

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1890.

15 ЮНІЯ

ГОДЪ XVIII.

Подписка принимается въ Редакціи «Епархіальныхъ Вѣдомостей» (Атаманскій переул. д. Яновскаго) и у Благочинныхъ.

№ 12

Цѣна годовому изданію съ укупорной, доставной и пересылкой 6 р. Отдѣльно номера можно получать въ Редакціи — по 25 коп.

Выходятъ два раза въ мѣсяць 1 и 15 чисель.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

О порядкѣ принятія въ духовное вѣдомство офицеровъ, состоящихъ на дѣйствительной военной службѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 30-го ноября 1889 г. за № 5827 о принятіи однимъ изъ епархіальныхъ начальствъ въ духовное вѣдомство и рукоположеніи въ санъ діакона уволеннаго въ отпускъ офицера, до воспослѣдованія Высочайшаго приказа о зачисленіи его въ запасъ арміи. **Приказали:** однимъ изъ епархіальныхъ начальствъ быть принять въ духовное вѣдомство и рукоположенъ во діакона состоящій въ дѣйствительной военной службѣ офицеръ, уволенный въ отпускъ впродъ до зачисленія его въ запасъ арміи, прежде, чѣмъ воспослѣдовать Высочайшій приказъ о таковомъ зачисленіи, при чемъ принятіе въ духовное вѣдомство этого лица состоялось послѣ увѣдомленія командиромъ его мѣстной Духовной Консисторіи о томъ, что препятствій къ переводу этого офицера въ духовное вѣдомство не имѣется. Признавъ такіа дѣйствія командира неправильными, а приведенный случай нарушающимъ ст. 1834 и 1851 ч. II кн. 1 Св. Воен. Пост. 1859 года, по

коимъ всякій воинскій чинъ можетъ оставить дѣйствительную службу не иначе, какъ по объявленіи о томъ въ Высочайшемъ приказѣ, Военный Министръ сообщилъ о семъ Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода на тотъ предметъ, не будетъ ли признано нужнымъ сдѣлать по духовному вѣдомству распоряженіе о точномъ соблюденіи прописаннаго закона. Велѣдствіе сего и въ виду возможности возникновенія подобныхъ случаевъ въ другихъ епархіяхъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать по духовному вѣдомству циркулярными указами, дѣя подлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, что въ силу приведенныхъ статей свода Военныхъ Постановленій, въ случаѣ необходимости въ принятіи въ духовное вѣдомство лица, состоящаго въ дѣйствительной военной службѣ, таковое принятіе можетъ послѣдовать не прежде, какъ по объявленіи въ Высочайшемъ приказѣ объ увольненіи сего лица изъ военной службы. Марта 15 дни 1890 года.

Ж У Р Н А Л Ъ

засѣданія Общаго Собранія членовъ Оренбургскаго Михаило-Архангельскаго Братства и Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, подъ предѣдательствомъ Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго, 27 февраля 1890 года.

(Окончаніе *).

Содержаніе статьи журнала.

(Ст. 7) Вѣдомость о суммѣ, оказавшейся на лицѣ при освѣдѣтельствѣ денежной казны Оренбургскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта за январь мѣсяць 1890 г., въ коей значится: 1) къ 1 январю 1890 г. въ остаткѣ состояло: а) суммъ церковнаго сбора: 182 руб. 53½ к., б) суммъ Святѣйшаго Синода: 8925 р. 12 к., итого: 9107 р. 65½ к.; 2) въ январѣ мѣсяцѣ поступило: а) суммъ церковнаго сбора: 506 р. 48 к., б) суммъ Святѣйшаго Синода поступленій не было; итого съ остатками: 9614 р. 13½ к.; 3) въ январѣ мѣсяцѣ израсходовано: а) суммъ церковнаго сбора: 65 р., б) изъ суммъ Святѣйшаго Синода расхода не было; 4) къ 1 февраля 1890 г. въ остаткѣ состоитъ: а) суммъ церковнаго сбора 264 р. 1½ к., б) суммъ Святѣй-

* См. № 11 Ор. Еп. Вѣд. 1890 г.

шаго Синода: 8925 р. 12 к., а всего: *десять тысячъ пять сотъ сорокъ девять рублей тринадцать съ половиною копеекъ* (9549 р. 13¹/₂ к.).

Опредѣлили: Въдомость о суммѣ, оказавшейся на лице при освидѣтельствovanii денежной казны Оренбургскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта за январь мѣсяць 1890 г. принять къ свѣдѣнію.

Ст. 8) Рапорты съ представленіемъ отъ церквей денегъ на содержаніе церковно-приходскихъ школъ епархіи за вторую половину 1890 года:

1) Благочиннаго г. Верхнеуральска Николаевскаго собора, протоіерея Павла Шмотина, отъ 19 января 1890 г. за № 42, съ представленіемъ 6 руб.

2) Благочиннаго Градо-Челябинскихъ церквей, протоіерея Василя Албертова, отъ 15 января 1890 г. за № 46, съ представленіемъ: 47 р. 46 коп.

3) Благочиннаго VII окр., священника Іакова Юденича, отъ 25 января 1890 г. за № 63, съ представленіемъ 19 руб.

4) Благочиннаго XVIII окр., священника Θεоктиста Соловьевскаго, отъ 19 января 1890 г. за № 54, съ представленіемъ 28 р. 51 коп.

5) Благочиннаго XXIV окр., протоіерея Григорія Образцова, отъ 15 января 1890 г. за № 83, съ представленіемъ 11 р. 25 коп.

6) Его же, отъ 15 января 1890 г. за № 84, съ представленіемъ 3 р. 21 коп.

7) Благочиннаго священника Канаева, отъ 18 декабря 1889 г. за № 158, съ представленіемъ: 17 р. 50 коп.

8) Священника Николая Малышева, отъ 22 декабря 1889 г. за № 221, съ представленіемъ: 5 руб.

9) Благочиннаго VIII окр., священника Павла Ильинскаго, отъ 18 февраля 1890 г. за № 95, съ представленіемъ: 34 р. 50 коп.

10) Благочиннаго Градо-Оренбургскихъ церквей, протоіерея Никандра Полидорова, отъ 21 февраля 1890 г. за № 88, съ представленіемъ: 30 р. 77 коп.

11) Благочиннаго Верхнеуральскаго Николаевскаго собора, протоіерея Павла Шмотина, отъ 2 февраля 1890 г. за № 61, съ представленіемъ: 1 р. 20 коп.

12) Благочиннаго Троицкаго собора и Троицкаго женскаго монастыря, протоіерея Петра Сементовскаго, отъ 30 января 1890 г. за № 1, съ представленіемъ: 16 р. 60 коп.

13) Благочиннаго XIV окр., священника Іоанна Чулкова, отъ 18 января 1890 г. за № 65, съ представленіемъ: 15 р. 55 коп.

А всего на сумму: 236 р. 51 копейка.

Опредѣлили: Поступившіе отъ церквей на содержаніе церковно-приходскихъ школъ за вторую половину 1889 г. деньги на сумму: *двадцати тридцати шесть рублей пятьдесятъ одна коп.* (236 р. 51 к.) записать (и записаны) на приходъ по книгѣ Совѣта и сдать въ мѣстное отдѣленіе Государственнаго Банка на храненіе.

Ст. 9) Докладъ членовъ комиссіи по разсмотрѣнію ходатайствъ объ отпускѣ пособія на постройку домовъ для церковно-приходскихъ школъ Оренбургской губерніи слѣдующаго содержанія: I комиссіей разсмотрѣны ходатайства объ отпускѣ пособія на постройку домовъ въ 24 поселеніяхъ губерніи для 19 церковно-приходскихъ школъ и для 5 школъ грамоты, въ томъ числѣ объ отпускѣ дополнительнаго пособія для двухъ школьныхъ домовъ: въ селѣ Богородскомъ и въ г. Челябинскѣ. При чемъ оказалось: а) не во всѣхъ ходатайствахъ указано количество просимаго пособія, предьявленный же размѣръ пособія простирается на сумму: 6875 руб.; б) при ходатайствахъ представлены приговоры отъ 10 сельскихъ обществъ; изъ приговоровъ три внесены въ установленныя для сего книги и два засвидѣтельствованы Волостными правленіями. Изъ 10 приговоровъ въ двухъ не указано никакихъ обязательствъ со стороны обществъ, въ остальныхъ приговорахъ изложенныя обществами обязательства недостаточны. II) Поясненныя въ приговорахъ обязательства сельскихъ обществъ внесены въ составленный комиссіей и при семъ представленный списокъ поселеній, въ коп испрашивается пособіе на постройку школъ; въ списокъ, сверхъ сего, обозначены сумма испрашиваемаго пособія и причины ходатайства, а также включены имѣющіяся въ дѣлахъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта свѣдѣнія о количествѣ жителей въ тѣхъ поселеніяхъ. III) Въ виду заключающихся въ списокъ свѣдѣній комиссія находитъ возможнымъ оказать пособіе на постройку школьныхъ домовъ въ слѣдующихъ поселеніяхъ:

А) Оренбургскаго уѣзда:

- 1) Въ селѣ Григорьевкѣ—600 р.
- 2) — с. Александровкѣ—1000 р.
- 3) — с. Романовкѣ—500 р.
- 4) — с. Гавриловкѣ—300 р.

5) — с. Богородскомъ— 75 р.

(въ дополи. къ 500 р., отпущеннымъ по журн. постановленію Епарх. Училищн. Совѣта отъ 7 марта 1889 г. № 4 ст. 6).

6) Въ селѣ К а з а н к ѣ— 600 р.

7) — хут. Ново-Николаев.— 150 р.

8) — деревнѣ Ивановкѣ— 150 р.

9) Въ с. Калмыковомъ Камышѣ— 500 р.

Итого на сумму: 3875 рублей.

Сверхъ сего комиссія заключила: а) на устройство школьнаго дома въ Верхнемъ Гумбетѣ Оренбургскаго уѣзда отпустить 800 руб., предназначенные Совѣтомъ въ 1888 г., но не выданные за непредставленіемъ точныхъ обязательствъ по участию въ постройкѣ школьнаго зданія, а также въ содержаніи школы; при чемъ предварительно предложить жителямъ этого села опредѣленныя изложить обязательства и изыскать мѣстныя средства, б) изъ могущихъ образоваться остатковъ земскаго капитала оказать единовременное пособіе на устройство дома для школы грамоты въ деревнѣ Оеклиной Челябинскаго уѣзда. IV) По недостаточности предъявленныхъ сельскими обществами обязательствъ въ приговорахъ, комиссія находитъ необходимымъ: предварительно отпущенаго назначеннаго пособія въ указанные (пунктъ III сего доклада) поселенія предложить приходскимъ священникамъ и этимъ обществамъ, а равно и всеѣмъ тѣмъ священникамъ и обществамъ, кои и на будущее время стануть ходатайствовать предъ Совѣтомъ о субсидіи на постройку школьныхъ домовъ слѣдующее: 1) дабы они изъ мѣстныхъ церковныхъ и общественныхъ суммъ изыскали средства на содержаніе учителя школы какъ деньгами въ размѣрѣ не менѣе 85 руб. въ годъ, такъ и натурою, именно: хлѣбомъ и другими продуктами. 2) Чтобы священники сообщили: есть ли при церкви штатный діаконъ; какая часть на годовое содержаніе учителя (въ количествѣ не менѣе 85 р.) ежегодно будетъ отчисляема отъ церкви и какую сумму церковь можетъ прибавить къ пособію Совѣта на постройку дома? 3) Дабы общества приняли на свои средства: а) при постройкѣ школьнаго дома доставку къ мѣсту постройки купленнаго на средства Совѣта матеріала, а также приобрѣтеніе на общественныя средства камня для фундамента, песку, глины, пакли и прочихъ мелочныхъ матеріаловъ; б) а по окончаніи постройки дома приняли бы на свой счетъ содержаніе школы, какъ то: наемъ сторожа, отопленіе и освѣ-

щеніе школы, сверхъ сего страховку и ремонтъ зданія школьнаго. 4) Дабы общества на площадяхъ близъ церквей отвели потребное количество земли (не менѣе 500 кв. саж. или осминокъ) для школьнаго дома, при немъ двора и сада съ огородомъ и огородили бы эту землю канавой съ надлежащей глубиною. 5) Указали бы, какую сумму общества могутъ прибавить къ пособію Совѣта на постройку въ ихъ поселеніи школьнаго дома. 6) Въ исполненіи вышеназванныхъ условій общества должны составить и представить въ Совѣтъ, чрезъ мѣстныхъ о. о. благочинныхъ, общественные приговоры, въ коихъ, съ обозначеніемъ числа жителей обоаго пола и лицъ школьнаго возраста пояснить: чрезъ кого и когда ежегодно будетъ доставляемо общественное содержаніе учителю деньгами и натурою, а такъ же и то, въ какомъ количествѣ ежегодно будетъ доставляемо отопленіе для школы и изъ какого матеріала (визякъ, дерева). 7) Приговоры обществъ должны быть записаны въ установленную книгу приговоровъ. и 8) Правильность приговоровъ должна быть засвидѣтельствована Уѣзднымъ по крестьянскимъ дѣламъ Прісутствіемъ. 9) Принимая во вниманіе предстоящіе расходы изъ суммъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта по выпискѣ книгъ для всѣхъ церковно-приходскихъ школъ епархіи, комиссия не находитъ возможнымъ удовлетворить въ настоящее время ходатайства о пособіи на постройку школьныхъ домовъ въ остальныхъ по представляемому списку селахъ и деревняхъ, тѣмъ болѣе, что въ тѣхъ ходатайствахъ болшею частію не представлены требуемыя пунктомъ IV-мъ обязательства по участію жителей въ постройкѣ и содержаніи школъ, частію не указана сумма пособія, а такъ же частію — за существованіемъ въ селахъ Министерскихъ школъ. Посему комиссия полагаетъ: остальные ходатайства исполненіемъ отложить до представленія церковными причтами и жителями болѣе обстоятельныхъ обязательствъ по участію въ постройкѣ и въ содержаніи школъ на мѣстные средства, каковыя обязательства и затребовать въ общественныхъ приговорахъ; ходатайства же о постройкѣ школьныхъ домовъ въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ находятся школы министерскія, имѣть въ виду по обезпеченіи помещеніями церковно-приходскихъ школъ въ тѣхъ селеніяхъ, кои совсѣмъ не имѣютъ школъ. При чемъ предложить о. наблюдателю церковно-приходской школы въ г. Челябинскѣ за дополнительнымъ пособіемъ на отстройку школьнаго помещенія обратиться въ Городскую Думу, обязанную заботиться объ образованіи дѣтей своихъ плательщиковъ. — Починъ духовенства XIV благочинническаго округа по устройству дома для церковно-приходской школы въ селѣ Костылевѣ на мѣстѣ

ныя оружныя средства имѣть въ виду, испросить духовенству этого округа благословеніе Его Преосвященства и объявить о такомъ христіанскомъ, достойномъ подражанія, починѣ къ свѣдѣнію духовенства прочихъ округовъ епархіи.

Справка: 1) Къ 1 марта 1890 г. въ распоряженіи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта имѣется суммъ земскаго капитала въ количествѣ: 7646 р. 7 к. 2) Епархіальный Училищный Совѣтъ предпринимаетъ выписку учебниковъ и учебныхъ руководствъ для всѣхъ церковно-приходскихъ школъ епархіи.

Опредѣлили: Въ виду выписки учебныхъ книгъ для церковно-приходскихъ школъ епархіи, Совѣтъ находитъ возможнымъ оказать пособіе на постройку школьныхъ домовъ въ поясненныхъ комиссіею мѣстностяхъ, а посему постановляетъ: 1) ассигновать въ пособіе на постройку школьныхъ домовъ по нижеуказанному размѣру въ слѣдующихъ поселеніяхъ: а) Оренбургскаго уѣзда: 1) въ селѣ Григорьевкѣ 600 р.; 2) въ селѣ Александровкѣ 900 р.; 3) въ селѣ Романовкѣ 500 р.; 4) въ с. Гавриловкѣ 300 р.; 5) въ с. Богородскомъ 75 р.; въ с. Казанкѣ 600 р.; 7) — хуторѣ Ново-Николаевскомъ 150 р.; 8) — дер. Ивановкѣ 150 р.; Челябинскаго уѣзда: 9) въ с. Калмаковомъ-Камышѣ 500 р.; сверхъ сего въ село Верхній Гумбетъ изъ преждеассигнованныхъ отпустить 800 р., итого на сумму: 4575 руб. II) Предварительно же отпуска назначеннаго пособія въ вышеуказанныя поселенія, чрезъ о. о. благочинныхъ наблюдателей затребовать отъ приходскихъ священниковъ и обществъ тѣхъ поселеній изложенныя въ пунктѣ IV доклада комиссіи свѣдѣнія и обязательства; III) предварительное представленіе требуемыхъ пункт. IV доклада комиссіи свѣдѣній и обязательствъ предложить и всѣмъ тѣмъ священникамъ и обществамъ, кои на будущее время станутъ ходатайствовать предъ Совѣтомъ о пособіи на постройку школьныхъ домовъ. IV) Поясненныя въ спискѣ остальные ходатайства о постройкѣ школьныхъ домовъ отклонить, при чемъ предложить о. наблюдателю церковно-приходской школы въ г. Челябинскѣ, благоч. о. прот. Албертову; за дополнительнымъ пособіемъ на устройство школьнаго помѣщенія обратиться въ мѣстную Городскую Думу. и V) Духовенству XIV благоч. окр. изъявить благодарность Епархіальнаго Начальства, принявъ во вниманіе озабоченность и починъ его по обезпеченію школы села Костылева помѣщеніемъ на средства мѣстнаго округа и объявить о такомъ, достойномъ подражанія, починѣ къ свѣдѣнію духовенства прочихъ округовъ епархіи, о чемъ и сообщить въ Оренбургскую Духовную Консисторію для свѣдѣнія и зависящаго распоряженія.

**Определение Оренбургскаго Епархіальнаго попечительства
о выдачѣ пособій сиротамъ.**

1890 г. мая 13 дня. По указу Его ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Оренбургское Епархіальное попечительство разсматривали вѣдомости благочинныхъ Оренбургской Епархіи за 1889 г. и составленное по нимъ росписание о сиротахъ, пользующихся отъ попечительства пособіемъ, и поразсмотрѣніи ихъ ОПРЕДѢЛИЛИ: 1) назначить на 1-ю половину 1889 г. *благочинному священнику Александру Бѣлякову 41 р.* для выдачи сиротамъ: вдовѣ дьяческой женѣ Феклѣ Васильевой Бѣляевой 7 р. 50 к., дьяческой дочери дѣвицѣ Олимпіадѣ Никаноровой Соколовой 6 р., вдовѣ дьяческой женѣ Еленѣ Андреевой Косогоровой 5 р., заштатному псаломщику Николаю Степанову Фалезову 10 р., вдовѣ діаконской женѣ Любви Алексѣевой Бѣляевой 12 р. 50 к.; *благочинному священнику Александру Шмотину 118 р. 50 к.* для выдачи сиротамъ: вдовѣ священнической женѣ Елизаветѣ Львовою Лукиной 5 р., вдовѣ дьяческой женѣ Александрѣ Лаврентьевой Бирюковой 7 р. 50 к., вдовѣ дьяческой женѣ Еленѣ Федоровой Емельяновой 5 р., вдовѣ дьяческой женѣ Любви Степановой Изосимовой 12 р. 50 к., священнической дочери дѣвицѣ Маріи Федоровой Красавцевой 6 р., вдовѣ діаконской женѣ Маріи Дмитріевой Унгвицкой 10 р., вдовѣ священнической женѣ Елизаветѣ Ивановой Ильиной 7 р. 50 к., заштатному священнику Александру Авраамову 20 р., заштатному діакону Михаилу Андрееву Ильину 30 р., дочери уволеннаго изъ духовнаго званія пономаря Федора Пономарева Евлампіи 5 р., дѣтямъ умершаго псаломщика Гавріила Пономарева Андрею и Фелицатѣ 10 р.; *благочинному священнику Алексію Кашеву 20 р.* для выдачи сиротамъ: вдовѣ священнической женѣ Александрѣ Михайловой Бурдуковой 15 р., и дьяческой дочери дѣвицѣ Феодосіи Тимофѣевой Ивановой 5 р.; *благочинному протоіерею Александру Малышеву 136 р.* для выдачи сиротамъ: вдовѣ дьяческой женѣ Александрѣ Васильевой Бирюковой 7 р. 50 к., вдовѣ діаконской женѣ Даріи Васильевой Протасовой 8 р., вдовѣ дьяческой женѣ Александрѣ Анемподистовиѣ Холмогорцевой 6 р., вдовѣ псаломщицкой женѣ Аннѣ Николаевой Емельяновой 8 р., вдовѣ священнической женѣ Елизаветѣ Николаевой Крѣпкогорской 5 р., вдовѣ діаконской женѣ Агулиніѣ Θεопемптовой Хмѣшковой 8 р., назначить въ слѣдующей половинѣ по двадцати (20 р.) въ годъ, вдовѣ священнической женѣ Елизаветѣ Васильевой Емельяновой 20 р., вдовѣ дьяческой женѣ Аннѣ Григорьевой Писарьевой 8 р., священнической дочери дѣвицѣ Аннѣ Андреевой Алгебровой 5 р., вдовѣ діаконской женѣ Ольгѣ Алек-

сандровой Голубевой 7 р. 50 к., вдовѣ діаконой женѣ Параскевѣ Кирилловой Касимовской 6 р., вдовѣ дьяческой женѣ Аннѣ Ивановой Поповой 6 р., вдовѣ дьяческой женѣ Татіанѣ Егоровой Грацилевской 5 р., вдовѣ діаконой женѣ Хіаніи Ивановой Максимовой 8 р., вдовѣ дьяческой женѣ Маріи Антоновой Емельяновой 6 р., сыну умершаго діако. Андріана Соколова—Леониду 10 р., заштатному псаломщику Никифору Осинову Бѣлову 12 р. 50 к.; *благочинному протоіерю Григорію Образцову 77 р. 50 к.* для выдачи сиротамъ: вдовѣ священнической женѣ Аполлинаріи Георгіевой Пономаревой 7 р. 50 к., вдовѣ діаконой женѣ Маріи Гавриловой Авраамовой 7 р. 50 коп., вдовѣ дьячес. женѣ Параскевѣ Алексѣевой Комаровой 10 р., вдовѣ діаконой женѣ Наталіи Авраамовой Подъячевой 10 руб., сыну умершаго псаломщика Василя Инфантьева—Андрею 10 р., вдовѣ діаконой женѣ Александрѣ Іосифовой Комаровой 5 р., вдовѣ дьяческой женѣ Александрѣ Дмитріевой Петровой 12 р., дочери умершаго священника Зоѣ Степановой Образцовой 8 р., дочери умершаго псаломщика Алексѣя Описимова Владыкина—дѣвицѣ Серафимѣ 7 р. 50 к.; *благочинному протоіерю Василю Албертову 74 р.* для выдачи сиротамъ: вдовѣ священнической женѣ Елизаветѣ Ивановой Инфантьевой 7 р. 50 к., вдовѣ священнической женѣ Аннѣ Матвѣевой Андреевой 9 р., дочери умершаго дьячка Андрея Алексѣева Кузнецова—дѣвицѣ Алевтиѣ 5 р., дочери умершаго діакона Андрея Соколова—Татіанѣ 10 р., вдовѣ священнической женѣ Людмилѣ Федоровой Холмогорцевой 7 р. 50 коп., вдовѣ священнической женѣ Любови Федоровой Протасовой 7 р. 50 к., діаконой дочери дѣвицѣ Маріи Васильевой Букаретиной 5 р., вдовѣ діаконой женѣ Маріи Григорьевой Громовой 10 р., вдовѣ заштатнаго дьячка Николая Андреева Кузнецова—Антонинѣ Ивановой 12 р. 50 к.; *благочинному священнику Феохтисту Соловьескому 149 р.* для выдачи сиротамъ: вдовѣ дьяческой женѣ Егатеринѣ Федоровой Кулыгинской 6 р., вдовѣ дьяческой женѣ Надеждѣ Ивановой Никольской 11 р., священнической дочери Александрѣ Георгіевой Емельяновой 6 р., священнической дочери дѣвицѣ Маріи Ивановой Косогоровой 5 р., священнической женѣ Канитолинѣ Ильиной Щитовой 6 р., дьяческой дочери дѣвицѣ Любови Ивановой Касимовой 6 р., дѣтямъ умершаго священника Олимпія Евладова Николаю и Ноннѣ 15 р., сыну умершаго псаломщика Ивана Бирюкова—Павлу 10 р., заштатному дьячку Петру Иванову Протопопову 12 р. 50 к., дѣтямъ умершаго священника Александра Протасова Аркадію и Лидіи 15 р., дьяческой дочери дѣвицѣ Евгеніи Ивановой Бирюковой 10 р., вдовѣ священнической женѣ Людмилѣ Григорьевой Кулыгинской 25 р., вдовѣ дьяческой женѣ Евгеніи Александро-

вой Глинской 7 р. 50 к., вдовѣ священнической женѣ Акулинь Ивановой Переваловой 5 р.; *благочинному священнику Владимиру Лебедеву 76 р.* для выдачи сиротамъ: вдовѣ діаконской женѣ Аннѣ Васильевой Дмитріевой 10 р., священнической дочери дѣвицѣ Аннѣ Васильевой Маминой 10 р., вдовѣ діаконской женѣ Аннѣ Ивановой Кремлевой 6 р., вдовѣ дяческой женѣ Аннѣ Петровой Серебряниковой 5 р., вдовѣ священнической женѣ Вѣрѣ Карниловой Троицкой 10 р., дяконской дочери дѣвицѣ Наталіи Захаровой Звѣздиной 6 р., сыну умершаго псаломщика Николаю Венедиктову Лапидовскому 6 р., сыну умершаго священника Стефану Андрееву Разморину 20 р., вдовѣ псаломщика женѣ Маріи Григорьевой Протопоповой 3 р.; *благочинному священнику Александру Гумилевскому 52 р.* для раздачи сиротамъ: дочери умершаго дьячка дѣвицѣ Аннѣ Васильевой Ильиной 6 р., вдовѣ дяческой женѣ Аннѣ Николаевой Комаровой 10 р., вдовѣ причетницкой женѣ Параскевѣ Михайловой Грунцовской 5 р., вдовѣ дяческой женѣ Гликеріи Іоанновой Катаевской 10 р., вдовѣ священнической женѣ Аннѣ Васильевой Дружининой 10 р., и дочери умершаго Священника Еленѣ Яковлевой Протопоповой 10 р.; *благочинному священнику Іоанну Малешу 49 р. 50 к.* для раздачи сиротамъ: вдовѣ діаконской женѣ Александрѣ Павловой Горбуновой 10 р., вдовѣ дяческой женѣ Евдокии Павловой Марсовой 6 р., заштатному причетнику Федору Федорову Дмитровскому 6 руб., вдовѣ дяческой женѣ Агриппинѣ Николаевой Яковлевой 7 руб. 50 коп., заштатному псаломщику Петру Алексѣеву Покровскому 20 руб.; *благочинному священнику Симеону Пономареву 102 р. 50 к.* для выдачи сиротамъ: вдовѣ дяческой женѣ Ольгѣ Александровой Архиновой 6 р., вдовѣ дяческой женѣ Елизаветѣ Петровой Никольской 6 р., священнической дочери дѣвицѣ Маріи Петровой Земляниценой 5 р., вдовѣ священнической женѣ Юліи Николаевой Протасовой 15 р., вдовѣ священнической женѣ Елизаветѣ Дмитріевой Емельяновой 8 р., вдовѣ священнической женѣ Евгениі Семеновой Евламціевой 10 р., вдовѣ дяческой женѣ Антонинѣ Стефановой Лукиной 10 р., вдовѣ дяческой женѣ Александрѣ Дмитріевой Іоаниной 7 р. 50 к., вдовѣ священнической женѣ Параскевѣ Александровой Боголюбовой 10 р., священнической дочери дѣвицѣ Стефанидѣ Ивановой Орловой 10 р., вдовѣ дяческой женѣ Олимпіадѣ Филипповой Протасовой 7 р. 50 к., вдовѣ священнической женѣ Елизаветѣ Дмитріевой Флоринской (выдаваемое пособіе въ виду опредѣленія ея дочери на казенное содержаніе въ Епархіальное женское училище прекратить со- веѣмъ), вдовѣ діаконской женѣ Евламціи Алексѣевой Преобрѣженской 7 р. 50 к.; *благочинному священнику Венифатію Подгячеву 66 р.*

для выдачи сиротамъ: вдовѣ дьяческой женѣ Пелагiи Михайловой Смирновой 6 р., вдовѣ священнической женѣ Аниѣ Дмитріевой Модестовой 10 р., вдовѣ діаконской женѣ Екатерины Алексѣевой Пикторовой 10 р., вдовѣ дьяческой женѣ Александрѣ Васильевой Любимовой 10 р., заштатному дьячку Андрею Акимову Бѣляеву 20 р., вдовѣ священнической женѣ Евдокии Степановой Покровской 10 р.; *благочинному священнику Іоанну Чулкову 84 р.* для раздачи сиротамъ: вдовѣ священнической женѣ Еленѣ Ивановой Соколинской 10 р., вдовѣ священника Агафii Александровой Завьяловой 15 р., вдовѣ священнической женѣ Екатерины Александровой Шмотиной 5 р.; вдовѣ священнической женѣ Любви Андреяновой Богоявленной 7 р. 50 к., дѣтямъ умершаго священника Афиногена Васильева Комарова Веніамину и Антонинѣ 25 р., вдовѣ дьяческой женѣ Агафьи Федоровой Львовой 9 р., вдовѣ священнической женѣ Елизаветѣ Алексѣевой Озередцковской 12 р. 50 к.; *благочинному священнику Павлу Подбельскому 67 р. 50 к.* для раздачи сиротамъ: заштатному псаломщику Ивану Тихонову Хмѣлькову 25 р., вдовѣ священнической женѣ Ольгѣ Гавриловой Инфантьевой 15 р., вдовѣ дьяческой женѣ Маріи Александровой Елеонской 10 р., священническимъ сыновьямъ умершаго священника Андрея Святина Петру и Дмитрію 7 р. 50 коп., дочери умершаго діакона Петра Михайлова дѣвицѣ Анастасiи Михайловой 10 р.; *благочинному священнику Симиону Юденичу 88 р.* для раздачи сиротамъ: вдовѣ священнической женѣ Васеѣ Антоновой Воскресенской 22 р. 50 к., дьяческой дочери дѣвицѣ Агрипинѣ Яковлевой Феофиловой 6 р., заштатному дьячку Федору Михайлову 12 р. 50 к., вдовѣ священнической женѣ Пелагiи Степановой Бѣлорусовой 20 р., вдовѣ дьяческой женѣ Пелагeи Александровой Андифоровой 7 р., вдовѣ священнической женѣ Любви Васильевой Афанасьевой 10 р., вдовѣ діаконской женѣ Маріи Егоровой Муронцевой 10 р.; *благочинному протоіерею Петру Семеновскому 126 р.* для раздачи сиротамъ: вдовѣ священнической женѣ Вѣрѣ Александровой Русановой 12 р. 50 к., протоіерейской дочери дѣвицѣ Агнии Яковлевой Введенской 6 р., дьяческой дочери дѣвицѣ Параскевѣ Федоровой Моляровой 5 р., заштатному псаломщику Николаю Яковлеву Бресву 10 р., вдовѣ дьяческой женѣ Параскевѣ Степановой Разышнинской 7 р. 50 к., вдовѣ священнической женѣ Варварѣ Потаповой Инфантьевой 15 р., протоіерейской дочери Маріи Ивановой Алфѣевой 15 р., заштатному священнику Василию Петрову Добросмыслову 25 р., священническимъ дочерямъ дѣвицамъ Прибыловскимъ Еленѣ и Александрѣ 15 р., вдовѣ дьяческой женѣ Еленѣ Александровой Глинской 15 р., сыну умершаго діакона Александра Стрѣлецкаго — Николаю (по-

собіе прекратитъ въ виду опредѣленія въ Челябинское духовное училище); *благочинному священнику Дмитрію Неополитанову 129 р.* для раздачи сиротамъ: вдовѣ священнической женѣ Евдокіи Филипповой Поляковой 7 р. 50 к., вдовѣ священнической женѣ Елизаветѣ Ивановой Озерковской 12 р. 50 к., вдовѣ дяческой женѣ Еленѣ Алексѣевой Слободкиной 10 р., вдовѣ священнической женѣ Аполлинарій Клавдіевой Стрѣлцовой 7 р. 50 к., заштатному псаломщику Гавріилу Васильеву Панкратьеву 15 р., женѣ сосланнаго въ сибирь пономаря Бѣкрѣва Параскевѣ Павловой 7 р., вдовѣ діаконской женѣ Анастасіи Ивановой Инфантьевой 10 р., вдовѣ дяческой женѣ Екатеринѣ Алексѣевой Поповой 6 р., дяческой дочери дѣвицѣ Еленѣ Николаевой Васильевой 6 р., дѣтямъ умершаго діакона Фарипова Александру 15 р., вдовѣ священнической женѣ Аннѣ Ивановой Евфорицкой 10 р., вдовѣ пономарской женѣ Евдокіи Ивановой Кремлевой 7 р. 50 к., дѣтямъ умершаго псаломщика Александра Протопонова Маріи и Александрѣ 15 р.; *благочинному священнику Іоанну Пресображенскому 68 р.* для раздачи сиротамъ: вдовѣ священнической женѣ Маріи Амрозовой 7 р. 50 к., вдовѣ дяческой женѣ Глафирѣ Григорьевой Анцифоровой 7 р. 50 к., дочери псаломщика Успенскаго Татьянѣ 7 р., вдовѣ дяческой женѣ Маріи Никифоровой Стрѣльцовой 7 р. 50 к., священнической дочери дѣвицѣ Аполлинарій Яковлевой Бѣляевой 7 р. 50 к., вдовѣ діаконской женѣ Аннѣ Евграфовой Несчастливцевой 6 р., вдовѣ дяческой женѣ Ольгѣ Афанасьевой Альбицкой 10 р., псаломщической дочери дѣвицѣ Екатеринѣ Васильевой Соколовой 7 р. 50 к., священнической дочери дѣвицѣ Татьянѣ Андреевой Унгвицкой (даваемое имъ, Унгвицкимъ, пособіе прекратитъ въ виду обезпеченнаго ихъ положенія); *благочинному священнику Іакову Юденичу 58 р. 50 к.* для раздачи сиротамъ: дяческой дочери дѣвицѣ Евдокіи Васильевой Богоявленской 7 р. 50 к., вдовѣ священнической женѣ Александрѣ Васильевой Ланидовской 7 р. 50 к., вдовѣ дяческой женѣ Александрѣ Михайловой Левицкой 30 р., (съ 1890 г. слѣдуетъ убавить до 15 р. въ годъ), вдовѣ священнической женѣ Евдокіи Ивановой Зефириной 6 р., вдовѣ діаконской женѣ Аннѣ Андреевой Субботиной 7 р. 50 к., заштатному псаломщику Павлу Васильеву Евфорицкому 15 р., вдовѣ псаломщической женѣ Наталіи Григорьевой Протопоновой 5 р.; *благочинному священнику Викторину Агрову 191 р.* для раздачи сиротамъ: вдовѣ священнической женѣ Елизаветѣ Федоровой Лукиной 7 р. 50 к., дяческой женѣ вдовѣ Пелагеѣ Федоровой Гаршиной 7 р. 50 к., дяческой дочери дѣвицѣ Еленѣ Петровой Емельяновой 6 р., вдовѣ дяческой женѣ Хіоніи Степановой Покровской 10 р., вдовѣ дяческой женѣ Евдокіи Степановой Вѣнцо-

вой 5 р., дочери умершаго діакона Евфиміи Григорьевой Чубовской 7 р. 50 к., вдовѣ священнической женѣ Александрѣ Платоновой Комаровой 12 р. 50 к., дочерямъ умершаго священника Іакова Катаевского дѣвицамъ Хіоніи и Ольгѣ 15 р., вдовѣ неаломщической женѣ Аннѣ Григорьевой Введенской 10 р., дьяческой дочери дѣвицѣ Наталіи Александровой Емельяновой 7 р. 50 к., вдовѣ священнической женѣ Олимпіадѣ Артемьевой Целярицкой 10 р., вдовѣ священнической женѣ Александрѣ Михайловой Поповой 12 р. 50 к., вдовѣ дьяческой женѣ Матренѣ Константиновой Петровой 12 р. 50 к., вдовѣ дьяческой женѣ Таисіи Михайловой Скворцовой 7 р. 50 к., заштатному священнику Василю Федорову Боброву 20 р., вдовѣ діаконской женѣ Аннѣ Феофановой Петровой 7 р. 50 к., священническому сыну Никодиму Константинову Ильину 10 р., дьяческой дочери дѣвицѣ Клавдіи Николаевой Анцифоровой 7 р. 50 к.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ и расходѣ суммъ редакціи «Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» за 1889 годъ.

СТАТЬИ ПРИХОДА.

На 1889 годъ поступило въ редакцію:

- | | |
|---|------------------------|
| 1) Подписныхъ за «Епархіальныя Вѣдомости» денегъ отъ причтовъ епархіи. | 2208 руб. — к. |
| 2) За печатаніе объявленій о колокольномъ заводѣ самарскаго купца Буслаева. | 10 руб. — » |
| 3) За печатаніе объявленій отъ Самарскаго Отдѣленія Государственнаго дворянскаго Земельнаго Банка | 3 руб. — » |
| 4) Отъ розничной продажи «Епархіальныхъ Вѣдомостей» за 1889 годъ | 3 руб. — » |
| 5) Процентовъ съ редакціоннаго капитала по книжкѣ сберегательной кассы Государственнаго Банка за № 9940 | 26 руб. 39 к. |
| Итого въ приходѣ | 2250 руб. 59 к. |

СТАТЬИ РАСХОДА.

Употреблено:

1) На печатаніе «Епархіальныхъ Вѣдомостей», бумагу и переплеть, считая за печатный листъ въ потребномъ количествѣ экземпляровъ 9 р., за стону бумаги 3 р. 40 к., за переплеть одного номера 2 р. 50 коп.

№	размѣръ	печат. листа	въ	экзем.	руб.	к.
№ 1	2 ⁷ / ₈	—	—	500	39	13
№ 2	3 ⁷ / ₈	—	—	500	51	70
№ 3	4 ¹ / ₄	—	—	535	57	41
№ 4	4 ¹ / ₄	—	—	560	57	75
№ 5	4 ³ / ₄	—	—	560	63	95
№ 6	4 ¹ / ₄	—	—	560	57	75
№ 7—8	4 ¹ / ₄	—	—	560	57	75
№ 9	3	—	—	560	41	60
№ 10	3 ¹ / ₂	—	—	560	48	15
№ 11	3 ¹ / ₈	—	—	560	43	34
№ 12	2 ¹ / ₂	—	—	560	35	10
№ 13—14	2 ⁷ / ₈	—	—	530	39	38
№ 15	2 ¹ / ₈	—	—	530	29	78
№ 16	3 ¹ / ₄	—	—	530	50	44
№ 17	2 ⁷ / ₈	—	—	530	39	38
№ 18	2 ⁷ / ₈	—	—	530	39	38
№ 19	3	—	—	530	40	70
№ 20	3 ¹ / ₄	—	—	530	50	44
№ 21	3 ¹ / ₄	—	—	530	50	44
№ 22	3 ¹ / ₈	—	—	530	42	33
№ 23	3 ¹ / ₄	—	—	530	44	—
№ 24	3 ³ / ₈	—	—	530	45	63

2) На печатаніе отдѣльныхъ оттисковъ для со- трудниковъ и редакціи 131 — 36 —

3) На покунку марокъ для разсылки «Епархіальныхъ Вѣдомостей» 201 — 82 —

4) На упаковку (холстъ, бичева, нитки и иголки) 6 — 49 —

5) На отсылку «Епархіальныхъ Вѣдомостей» въ тубахъ 37 — 24 —

6) На доставку «Епархіальныхъ Вѣдомостей» на почту и на разѣзды по дѣламъ редакціи	7	—	95	—
7) На посылку отдѣльныхъ оттисковъ иногороднимъ сотрудникамъ	—	—	90	—
8) На канцелярскія принадлежности	12	—	3	—
9) Письмоводителю редакціи и рассыльному	80	—	76	—
10) На корректуру, считая по 5 р. за №	108	—	—	—
11) Наборщикамъ, писарю и почталіону къ праздникамъ Св. Пасхи и Рождества Христова	10	—	95	—
12) Изъ редакціонныхъ суммъ 1889 года выдано, на основаніи резолюціи Его Преосвященства отъ 29 декабря 1888 г., бывшему редактору «Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей», о. Ректору Семинаріи протоіерею <i>Θ. А. Дмитровскому</i> денегъ, по его заявленію, перерасходованныхъ имъ на изданіе «Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» изъ собственныхъ средствъ	114	—	—	—
Итого въ расходѣ	1720	—	1	—
Затѣмъ оказалось отъ 1889 года въ остаткѣ	530	—	88	—

Остатокъ редакціонныхъ суммъ, по распоряженію Его Преосвященства, распредѣляется между редакторами и сотрудниками такимъ образомъ:

Сотрудникамъ «Епархіальныхъ Вѣдомостей, 1) полагаю 10 р. за печатный листъ оригинальныхъ статей и 5 р. съ печатнаго листа за веденіе отдѣловъ «Иносепархіальное Обзорѣніе» и «Лѣтопись текущихъ событій», выдано

217 — 47 —

Редакторамъ официальной и неофициальной части

313 — 41 —

На всѣ статьи расхода при редакціи имѣются оправдательные документы.

Редакторъ неофициальной части «Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» и завѣдывающій экономическою частию изданія, преподаватель семинаріи *Н. Израильскій*.

На рапортѣ редактора неофициальной части «Ор. Еп. Вѣд.» и

завѣдывающаго экономическою частію изданія послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: «1890 г. іюня 9 д. Прилагаемый при семь рапортѣ отчетъ напечатать въ Епарх. Вѣдомостяхъ; остатокъ редакціонной суммы распределить по представленному при отчетѣ росписанію; семинарскому Правленію предписать внести въ послужной списокъ преподавателя Г. Израильскаго службу его по редакціи «Епархіальныхъ Вѣдомостей».

Въ Самарѣ возобновленъ колокольно-литейный заводъ, гдѣ принимаются заказы на отливку колоколовъ всевозможнаго вѣса, изъ матеріала отъ завода и отъ заказчика, мѣняются разбитые колокола на новые. На заводѣ имѣются въ продажѣ готовые колокола разнаго вѣса изъ самаго лучшаго матеріала. Заводъ помѣщается въ губернскомъ городѣ Самарѣ, близъ станціи Оренбургской желѣзной дороги, рядомъ съ кладбищемъ съ сѣверной его стороны. Обращаться съ заказами и за покупкою готовыхъ колоколовъ можно въ заводъ и къ владельцу завода *Василію Ермолаевичу Буслаеву*, имѣющему магазинъ мануфактурныхъ и мѣховыхъ товаровъ на Алексѣевской площади въ домѣ Шибаевой. Тутъ-же покупаютъ красную мѣдь и разбитые колокола

Содержаніе офиц. части: Указъ Св. Правительствующаго Синода.—Журналъ засѣданій общаго собранія членовъ Оренб. Мих.-Арх. Братства и Училищаго Совѣта.—Опредѣленіе Оренб. Епарх. Попечительства.—Отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ редакцій Оренб. Епарх. Вѣдомостей.—Объявленіе.

Членъ Консисторіи, Свящ. *Г. Никольскій.*

Редакторы:

Секретарь Консисторіи *Н. Томашевскій*

Типографія Б. Бреслина.

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 І Ю Н Я 1890 ГОДА.

№ 12.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

С Л О В О

ВЪ ДЕНЬ СВЯТЫЯ ТРОИЦЫ.

Какимъ благолѣпіемъ, какою свѣтлостію церковь наша православная окружила настоящій праздникъ Святыя Троицы! Въ этотъ день всѣ мы, братіе, и въ пѣсняхъ церковныхъ, и въ образѣ священнодѣйствій, и въ убранствѣ храмовъ и домовъ нашихъ поистинѣ ощущаемъ особенныя проявленія нашего радованія! И понятна причина этого общаго духовнаго радованія. Въ этотъ день храмоваго праздника нашего торжественно воспоминается исполненіе обѣщанія Господа Бога нашего Иисуса Христа, которое Онъ предъ страданіями Своими и смертію далъ скорбящимъ о Немъ ученикамъ—послать имъ вмѣсто Себя инаго Утѣшителя, Духа истины, Который «наставитъ ихъ на всякую истину: ибо не отъ Себя говоритъ будетъ, но будетъ говорить, что опредѣлено отъ Господа, и будущее возвѣститъ имъ, и прославитъ Его, потому что отъ Него возъметъ, и возвѣститъ имъ» (16, 13—14). Посему-то блаженный Августинъ, движимый духовнымъ восторгомъ, восклицаетъ въ одномъ изъ своихъ словъ на этотъ день: «вождельный день возсіалъ намъ, братіе, и святая церковь блистаетъ нынѣ во взорахъ и пламенѣетъ въ сердцахъ вѣрующихъ. Мы празднуемъ тотъ день, въ который Гос-

подъ Иисусъ Христосъ, прославленный по воскресеніи вознесе-
ніемъ, послалъ Святаго Духа» ¹⁾. И не даромъ настоящій празд-
никъ, кромѣ церковныхъ названій «Пятидесятницы» и «Св. Трои-
цы», носитъ еще народное названіе «зеленыхъ святокъ»,—это
потому, «что христіане въ подражаніе украшенной зеленью по
обычаю іудейскому въ день Пятидесятницы горницѣ, въ кото-
рой сошелъ Духъ Святый на Апостоловъ, украшаютъ цвѣтами
и зеленью свои храмы и дома» ²⁾.

И это многознаменательное событіе въ мірѣ христіанскомъ,
какъ излагается въ «Дѣянїяхъ Апостольскихъ», произошло въ
такомъ видѣ. Въ пятидесятый день по воскресеніи Господнемъ
и въ десятый день по вознесеніи Его на небо, въ праздникъ
іудейской Пятидесятницы, когда всѣ ученики Иисусовы пребыва-
ли въ Иерусалимѣ и находились въ совмѣстной молитвѣ въ одной
горницѣ, внезапно сдѣлался шумъ съ неба, какъ-бы отъ несуща-
гося сильнаго вѣтра, и наполнилъ весь этотъ домъ. И яви-
лись имъ раздѣляющіеся языки, какъ-бы огненные, и почили
по одному на каждомъ изъ нихъ. Тогда всѣ Апостолы испол-
нились Святаго Духа и начали говорить на другихъ языкахъ,
какъ Духъ давалъ имъ провѣщевать (Дѣян. 2, 1—4).

Это чудесное событіе не осталось незамѣченнымъ въ Иеру-
салимѣ. Оно поразило не только жителей священнаго града, но
и другихъ иноземныхъ народовъ, пребывавшихъ здѣсь въ то вре-
мя, по случаю праздника Пятидесятницы, въ большомъ количе-
ствѣ. И только что произошелъ необычайный шумъ, какъ сбѣ-
жалось сюда множество людей, и они всѣ пришли въ изумленіе:
потому что каждый услышалъ въ устахъ Апостоловъ свое соб-
ственное нарѣчіе. Тутъ были паряне, мидяне, персы, жители
месопотамїи, іудеи, пришельцы изъ Египта, изъ Аравїи, изъ Ри-
ма и другихъ странъ. Всѣ они изумились и говорили между со-
бою: «что это значить? Какъ же мы слышимъ ихъ говорящихъ
нашими языками, собственнымъ каждымъ изъ насъ природнымъ на-
рѣчіемъ проповѣдующихъ великія дѣла Божїи? Св. Апостоль
Петръ, узрѣвъ большое стеченіе разнаго народа, вышелъ изъ
горницы, вмѣстѣ съ одинадцатью Апостолами, и обратился къ
нему съ живою проповѣдью, объяснивъ имъ, «что настоящее чуд-
ное событіе есть исполненіе пророчествъ Іоїля и Давида, что
сіе изобильное изліянїе Св. Духа на нихъ, Апостоловъ, послалъ

¹⁾ Изъ «Житїй Святыхъ». Дестуинскъ, изд. 1886 года, май, стр. 213.

²⁾ Изъ Православнаго народнаго календаря прот. Іоанна Наумовича на 1890 г., стр. 24.

Господь Иисусъ Христосъ, Тотъ Самый, Котораго іудеи такъ недавно распяли въ Іерусалимѣ, Тотъ Самый, Который силою Божества Своего воскресъ изъ мертвыхъ. И вотъ теперь, продолжалъ Апостоль, кто желаетъ изъ васъ усвоить себѣ спасеніе, приобрѣтенное Господомъ, какъ Спасителемъ міра, и пріять даръ Св. Духа, тотъ долженъ покаяться и креститься во имя Господа Иисуса Христа». Благодатное это слово такъ сильно подѣйствовало на сердца слушающихъ, что тутъ же около 3000 человекъ обратилось къ Иисусу Христу (Дѣян. 2, 4—42).

И вотъ, братіе—христіане, въ нынѣшній день, по обѣтованію любвеобильнаго Спасителя нашего, Духъ Святыи сошелъ на Апостоловъ столь дивнымъ образомъ и исполнилъ ихъ, кромѣ дара языкознанія, и другими чрезвычайными дарами: премудрости и разума, силы и крѣпости, при помощи которыхъ эти вѣрные и благословенные ученики Господа dokonчили дѣло Его Божественнаго домостроительства. При содѣйствіи этихъ даровъ Св. Духа, низшедшихъ въ такомъ обилии на нихъ, они ревностно и безъ всякой боязни проповѣдывали Евангеліе возлюбленнаго Учителя и всю свою жизнь положили на дѣло распространенія Церкви Его на землѣ. Эта-то Церковь и воспріяла всю полноту даровъ Божественнаго Духа. Эта-то Церковь, какъ любвеобильная мать, низводитъ чрезъ Святыя Таинства благодатные дары Духа Святаго и на cadaго изъ своихъ послѣдователей.

Такимъ образомъ и мы, имѣющіе счастье принадлежать къ Церкви Христовой, также получили и получаемъ чрезъ Апостоловъ благодатные дары. И только благодаря этимъ дарамъ, мы можемъ идти по прямому пути къ царствію небесному и вѣчному спасенію, только благодаря имъ, можемъ мы вполнѣ называться и Сынами Божиими по благодати!

Итакъ, празднуя нынѣ сошествіе Святаго Духа, какъ же намъ, братіе, не радоваться, какъ не прославлять Господа Бога за Его великія и неизрѣченныя благодѣянія, оказанныя навсегда роду человѣческому? Какъ не повергаться намъ предъ неисповѣдимыми путями Промысла Божія и не благоговѣть предъ Спасителемъ нашимъ, какъ не благодарить Его за ниспосланіе къ намъ—на землю Божественнаго Духа, безъ благодатной помощи Коего мы, какъ люди испорченные по природѣ, были бы во вѣки духовно холодны, мрачны (Ефес. 5, 8) и пребывали бы во тьмѣ и снѣи смертныи (Исх 9, 2)?!.. «Духомъ же Святымъ, вос-

пѣваетъ нынѣ Церковь, велика душа живится и чистотою возвышается, свѣтлѣется троическимъ единствомъ священнотайнѣ (Авт. 4 гл.)! Поистинѣ въ день сей, «его же сотвори Господь», сердце каждаго истиннаго христіанина должно быть объято и преисполнено духовною, небесною радостію!

Для насъ—Оренбуржцевъ, въ частности для насъ, прихожанъ Свято-Троицкой церкви, этотъ день долженъ быть двойнымъ праздникомъ, двойнымъ радованіемъ, потому что и самый храмъ нашъ, въ которомъ мы приносимъ теперь молитвы Богу, при главномъ участіи первенствующаго здѣшняго молитвенника—нашего милостиваго Архипастыря, построены въ честь этого чуднаго событія. Милосердный Богъ, въ Троицѣ славимый, не оставилъ безъ Своей всесильной помощи и нашего храма, а постоянно помогаетъ и благословляетъ его преусибяніе и совершенство. Въ самомъ дѣлѣ, если мы обратимся къ исторіи этого храма, то ясно увидимъ здѣсь слѣды Божественнаго Промысла. Семидесятые года 18 столѣтія, какъ извѣстно, принесли Россіи много горя и много хлопотъ. Не прошли они безслѣдно и для Оренбурга. Въ 1773 году, 5 октября, шайки Шугачева облегли городъ и хотѣли, во что-бы-то ни стало, подчинить Оренбургъ власти самозванца. Все ходы и выходы города (бывшей крѣпости) были заперты. Осажденный городъ испытывалъ страшныя бѣдствія: голодъ достигъ до невѣроятныхъ размѣровъ, такъ что жители принуждены были, за неимѣніемъ хлѣба, питаться кожами животныхъ. Смертность отъ плохой пищи и пуль самозванца приняла громадные размѣры; хоронить же трупы за городомъ (за валомъ—бывшимъ въ то время) на кладбищѣ не было никакой возможности, и приходилось хоронить ихъ въ оградахъ церковныхъ, особенно же въ оградѣ бывшей деревянной Никольской церкви, на мѣстѣ которой и построены теперь лѣвый придѣлъ главнаго настоящаго храма Св. Троицы—въ честь того же Николая Чудотворца. Однимъ словомъ: положеніе Оренбуржцевъ было ужасное. Но Господь не допустилъ врагу восторжествовать надъ вѣрными сынами любезнаго Отечества,—и вотъ 29 марта 1774 года Оренбургъ былъ избавленъ отъ осады мятежныхъ шайкъ войсками Правительства, подоспѣвшими во время на помощь осажденнымъ. Благодарные жители города, въ воспоминаніе счастливо окончившейся для нихъ осады, установили совершать ежегодно, въ весенній праздникъ Преполовенія, крестный ходъ вокругъ го-

рода, совершающійся и доселѣ послѣ освященія воды на рѣкѣ Уралѣ. Мѣсто же, гдѣ было погребено большинство защитниковъ города Оренбурга, было рѣшено ознаменовать постройкою новаго большаго каменнаго храма въ честь Пресвятыя Троицы. Въ 1774 году, а именно въ день сошествія Св. Духа на Апостоловъ, по народному сказанію, и было положено основаніе постройки новаго храма, доселѣ существующаго, фундаментомъ котораго стали кости погребенныхъ здѣсь защитниковъ Оренбурга. Въ достопамятный день снятія осады, т. е. 29 марта, въ здѣшнемъ храмѣ ежегодно совершается панихида по приснопамятнымъ защитникамъ Оренбурга, съ честью навшихъ на стѣнахъ онаго, а имена ихъ—извѣстныя записаны здѣсь въ церковномъ синодикѣ. Такова вкратцѣ исторія возникновенія нашего храма.

И въ послѣдующее время Господь Богъ, въ Троицѣ славимый, не оставилъ сего святаго храма, можно сказать, Своимъ покровительствомъ и видимо содѣйствовалъ его благолѣпію. Пожары, которымъ неоднократно подвергался храмъ Св. Троицы, не только не уничтожили его, но даже содѣйствовали его благолѣпію, такъ какъ благочестивые прихожане, видя храмъ, въ которомъ молились они съ самаго дѣтства, въ которомъ молились отцы и дѣды ихъ, видя этотъ храмъ полуразрушеннымъ, щедрою рукою отдавали на поправку его свои пожертвованія, благодаря которымъ онъ скоро снова принималъ свой обычный, даже еще лучшій видъ. Последній пожаръ 1879 года, свидѣтелями котораго, думаю, были многіе и изъ васъ, также не приминулъ обрушиться на храмъ Св. Троицы. Казалось, что огонь непременно разрушитъ весь храмъ и не оставитъ въ немъ камня на камнѣ; уже большой колоколь, съ шумомъ сорвавшись съ перегорѣлой перекладины и пробивъ своею тяжестью (около 500 п.) каменный сводъ, упалъ съ колокольни. Но Господь опять-таки не допустилъ окончательно разрушиться дому Своего присутствія и сохранилъ его, хотя и съ значительными поврежденіями, еще на долгое и долгое существованіе. И вотъ теперь, какъ видите, стоитъ благолѣпный храмъ нашъ, украшенный всевозможною зеленью—по праздничному, украшенный такимъ прекраснымъ иконостасомъ и художественною живописью, этими новыми большими кіятами къ чествуемымъ иконамъ, устроенными недавно исключительною заботливостію моего старшаго собрата по службѣ о. Матвѣя—нашего уважаемаго протоіерея,—стоитъ этотъ храмъ, какъ будто

никогда не подвергался онъ никакимъ несчастіямъ. Только самый большой колоколъ, получившій отъ паденія трещину, призывалъ къ себѣ—къ Св. Троицѣ молящихся, своимъ слегка дребезжащимъ звономъ напоминаетъ намъ о послѣднемъ страшномъ пожарѣ.

Памятуя это, возблагодаримъ же, брат., Господа за все содѣянное благо нашему храму, возблагодаримъ Его и за все благодѣянія, оказанныя намъ, недостойнымъ! Господи и Боже, Душе живой и животворящій! Ты видишь немощи наши, Ты знаешь все слабости наши, не оставь же насъ Своею милостію, но укрѣпи насъ молящихся Тебѣ, созижди въ насъ сердце чисто и духъ правый обнови въ насъ; Тебѣ бо подобаешь всякая слава, честь и поклоненіе во вѣки вѣковъ! Аминь.

Священникъ *Іоаннъ Разсытискій.*

Оренбургъ.
20 мая 1890 года.

МИССИОНЕРСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Изъ исторіи русскаго раскола старообрядчества.

Уклоненіе раскольниковъ отъ истиннаго ученія Христовой церкви. Лжеученія Бѣлокриницкаго устава. Обличеніе и опроверженіе ихъ самими раскольниками. Повтореніе и защита лжеученія Павла Бѣлокриницкаго о подвременномъ рожденіи Сына Божія Описаномъ Швецовымъ и судъ надъ нимъ Московскаго Духовнаго Совѣта и собора раскольниковъ епископовъ 1888-го года. Защита Он. Швецова со стороны братчиковъ честнаго креста Господая. Мнѣніе М. Филарета о значеніи руководителей раскола для поддержанія его.

Существенную черту русскаго раскола, какъ показываетъ исторія отдѣленія его отъ православія, составляетъ то, что въ немъ преданія человѣческія—преданія предковъ поставлены выше преданія вселенскаго. Отдѣлившись отъ православной Церкви во имя своихъ отеческихъ преданій, «глаголемые» старообрядцы забыли, что ихъ отцы были такіе же люди, какъ и они, и что, слѣдовательно, ихъ отеческое преданіе само по себѣ есть лишь человѣческое преданіе и, какъ таковое, не можетъ имѣть высшаго божественнаго авторитета, какимъ авторитетомъ облада-

еть только вселенское преданіе въ силу своего божественнаго происхожденія и вѣчнаго значенія. Въѣсть съ этимъ они отвергли церковную іерархію на томъ основаніи, будто она, во всемъ своемъ составѣ, отступила отъ православія, замѣнивъ установившіеся въ русской церкви на основаніи мѣстнаго преданія обычаи и богослужебные обряды разнаго рода «новшествами». Такимъ образомъ раскольники остались безъ богоучрежденной іерархіи, а слѣдовательно и безъ законносовершаемаго богослуженія и таинствъ, чрезъ которыя только и можетъ сообщаться людямъ божественное освященіе, — иначе говоря, они вдругъ оказались лишенными божественныхъ основъ христіанской церкви ¹⁾. Не имѣя вѣрнаго хранителя и истолкователя вселенскаго преданія, какимъ хранителемъ и истолкователемъ является богоучрежденная іерархія,—и не имѣя, при ея отсутствіи, объединяющаго учрежденія, раскольники уклонились съ истиннаго пути на безчисленные распуťя, ведущія ихъ все дальше и дальше отъ богопреданнаго ученія и богоустановленнаго церковнаго порядка. Правда, въ половинѣ настоящаго столѣтія раскольники—поповцы, съ помощью политическихъ враговъ своего народа, достигли нѣкотораго подобія церковнаго устройства, учредили у себя трехчинную церковную іерархію, но безпристрастная исторія давно уже доказала всю противоканоничность этого факта. Незаконная австрійская іерархія,—вѣрнѣе говоря, лжеіерархія не можетъ удержать своихъ пасомыхъ на истинномъ пути, свободномъ отъ заблужденій; въ средѣ австрійцевъ во множествѣ циркулируютъ неправославныя вѣрованія и мнѣнія. Виновниками подобныхъ вѣрованій и мнѣній являются такія лица, которыхъ австрійцы признаютъ столпами и защитниками древлеправославія. На самомъ дѣлѣ оказывается, что они подъ видомъ ученія вселенской Церкви, разсѣваютъ среди обрядцевъ свои личныя заблужденія...

Обратившись къ извѣстному «Вѣлокриницкому Уставу», составляющему краеугольный камень австрійскаго толка, мы нахо-

¹⁾ Свою отчужденность, оторванность отъ божественныхъ основъ Христовой церкви засвидѣтельствовали сами раскольники въ лицѣ поповцевъ. Принимая въ теченіе двухъ вѣковъ бѣглыхъ священниковъ въ своемъ ихъ санѣ, какъ правоспособныхъ совершать таинства и богослуженіе благодатью священства въ силу рукоположенія, полученнаго этими священниками въ «господствующей» (православной) церкви, а въ новѣйшее время, при учрежденіи вѣлокриницкой іерархіи, принявъ на томъ же основаніи и епископа изъ греческой церкви, какъ принесшаго отсюда даръ преемственнаго отъ апостоловъ рукоположенія, поповцы показали этимъ, что признаютъ у греко-россійской церкви пребывающую благодать Духа Божія, признаютъ божественное основаніе этой церкви. Но если божественное основаніе грекороссійской церкви, по безотчетному признанію раскольниковъ, осталось цѣлымъ и нерушимымъ, то, отдѣлившись отъ нея, они этимъ самымъ лишаютъ свое общество божественнаго основанія.

димъ въ немъ цѣлый рядъ неправославныхъ мнѣній и странныхъ, несправедливыхъ сужденій о православной Церкви. Этотъ важный историческій документъ написанъ былъ славнымъ въ исторіи австрійскаго раскола инокомъ Павломъ (въ мѣрѣ Петръ Васильевъ Великодворскій), по требованію австрійскаго уѣзднаго правленія (Черновицкаго крайзамта) представить полное изложеніе устава Бѣлокриницкаго монастыря «съ подробнымъ описаніемъ иноческаго житія и всѣхъ догматовъ вѣры старовѣрческой религіи». Такое требованіе со стороны австрійскаго правительственнаго учрежденія было вызвано желаніемъ липованъ помѣститъ на жительство въ Бѣлокриницкомъ монастырѣ своего собственнаго архіерея, котораго они намѣрены были переманить отъ православной церкви. Актъ этотъ, утвержденный австрійскимъ правительствомъ, представляетъ собою сводъ догматическихъ, нравственныхъ и церковныхъ положеній и правилъ, составленный и данный для руководства бѣлокриницкому священству и всѣмъ его послѣдователямъ. По своему составу онъ распадается на семь главъ, изъ которыхъ для нашей цѣли особое значеніе имѣетъ первая глава, въ четырехъ статьяхъ своихъ излагающая догматическое ученіе старообрядцевъ. Въ первой изъ этихъ статей («Истинное богопознаніе») высказывается много такого, съ чѣмъ не могутъ согласиться не только православные, но и благомыслящіе раскольники. Самыя начальныя слова ея: «Богъ есть существо неповино, яко ни отъ кого-же, ни самъ отъ себѣ»¹⁾.., по сознанію самихъ раскольниковъ, стоятъ въ прямомъ несогласіи съ свидѣтельствомъ Спасителя: *Отецъ имать животъ въ Себѣ* (Іоан. V, 26). Далѣе, при изложеніи библейскаго повѣствованія о шестидневномъ твореніи Богомъ міра, въ томъ мѣстѣ, гдѣ говорится о созданіи Богомъ первобытнаго хаотическаго вещества, надъ которымъ, по слову Писанія, носился Духъ Божій,--замѣчается: «Не о Святѣмъ же Дусѣ здѣ писаніе глаголетъ: ибо не считается съ тварью не-созданное, но духъ той бяше, по глаголу святаго Андрея Царградскаго, *яже прежде всего отъ Бога сотворенъ бысть, существо вѣчнаго состава, еже есть вѣчы...* Но убо достойтъ разумѣвати, яко Богъ, сый свѣтъ истинный, искони совершенъ и непремѣненъ есть; точию до сотворенія дѣлъ своихъ бѣ въ молчаніи, имѣя единосущное во умѣ Слово Сына своего, егоже, по глаго-

1) «Богословіе Павла Бѣлокриницкаго», стр. 5. (Указаніе страницъ ведется нами по отписку изъ 20 № ж. «Братское Слово» за 1887 г.)

ду блаженнаго Андрея Цареградскаго, въ первомъ изреченіи: «да будутъ вѣщцы» нетлѣнно родить, сирѣчь во исхожденіи Соприсносущнымъ Духомъ своимъ Святымъ отъ сердца отрыгнуть»¹⁾... Въ третьей статьѣ первой главы («Догматъ вѣры»), между прочимъ, повторяется высказанное еще первыми расколуучителями мнѣніе о непорочномъ зачатіи Пресвятой Богородицы²⁾, — что Она «не только отнюдь первородныя скверны бысть непричастна, но даже вся яко небо чиста и добра зѣло пребысть»³⁾. Въ четвертой ст. («Догматъ церкви») излагается собственно раскольническое ученіе объ обрядахъ христіанской церкви. О «двучастномъ» или четвероконечномъ крестѣ въ ней замѣчается, что онъ «имѣеть отъ тричастнаго (восьмиконечнаго) велие различіе: тако, яко образъ отъ истины, или паче отъ образа сѣнь. Понеже двучастный крестъ есть сѣновнаго завѣта начертаніе... Обаче якоже сѣнь въ лицѣ солнца не отлучна есть отъ сущаго: тако отъ тричастнаго креста и двучастный не отлученъ есть; но только сей двучастный крестъ у насъ пріемлется въ употребленіе на священныхъ одеждахъ, егоже священникъ первѣе осѣняетъ и потомъ цѣлуетъ. Хотя же кресты, которые всякій христіанинъ отъ крещенія своего присно носить, и имѣють видъ двучастнаго креста, обаче на нихъ спереди непремѣнно изображается начертаніе истиннаго трисоставнаго креста»⁴⁾. О троеперстномъ сложеніи рукъ замѣчено, «что тремя первыми точію персты оба таинства: Святыя Троицы и воплощенія Бога Слова, изобразити невмѣстимо, смѣшати же неправедно, за опасностьъ слѣдующаго: а) да не подражаніе нѣкое будетъ ереси Евтихіевой и Діоскоровой, которыя... двѣма естествома, Божеству и человѣчеству, въ совокуцленіи смѣситися и во едино естество сотворитися злѣ проповѣдаша, б) ежели бы мы тремя сложенными персты, образующими только едино таинство Святыя Троицы, крестное знаменіе на себѣ изо-

¹⁾ Ibid, стр. 7. Сочиненіе Андрея Цареградскаго (Христа ради юродиваго), на которое ссылается Павелъ, составляетъ помѣщенные въ рукописномъ житіи этого святаго отвѣты его на вопросы ученика Елифанія, достовѣрность которыхъ отвергнута была еще Максимомъ Грекомъ («Бѣлая-Криница до прѣзда Амвросія». Субботина, Рус. Вѣстникъ за 1870 г., кн. XII, стр. 438).

²⁾ См. «Суздальскаго соборнаго попа Никиты Константинова Добрынина челобитная царю Алексѣю Михайловичу на кн. Скрижалю и на новоправленныя церковныя книги» (Материалы для ист. раскола» т. IV.) Въ ней въ опроверженіе Никоновской скрижали, между прочимъ, говорится: «А пренепорочная Владычица наша Богородица и Приснодѣва Марія *прародительная скверны не имѣла*: еще во чревѣ сущи материя освященнѣ и Богу въ жилищѣ пріуготованнѣ». (Стр. 40).

³⁾ «Богословіе Павла Бѣлокриницкаго», стр. 43.

⁴⁾ Ibid. Стр. 53 и 54.

бражали, то опасность предстояла бы къ сходу ереси Севи-
ровой и прочихъ подобныхъ, которыя на крестѣ Божество стра-
давшее злѣ мудрствоваху» 1)...

Достаточно и приведенныхъ выдержекъ, чтобы видѣть, какія
вредныя, неправославныя бѣрованія и ложныя сужденія объ об-
рядахъ православной Церкви содержатся въ знаменитомъ «Бѣло-
криницкомъ Уставѣ», служащемъ, какъ было уже замѣчено, руко-
водствомъ для принадлежащихъ къ бѣлокриницкому толку и со-
составляющемъ краеугольный камень новоявленной раскольниче-
ской іерархіи. Только сами австрійцы, даже наиболее умественно раз-
витые и начитанные изъ нихъ, подавленные авторитетомъ состави-
теля Устава, долгое время находились въ ослѣпленіи и не видѣли
этого. Наконецъ, съ теченіемъ времени обаяніе личности Павла
Бѣлокриницкаго нѣсколько разсѣялось и его ложныя мнѣнія под-
верглись критическому разбору и осужденію со стороны благо-
мыслящихъ старообрядцевъ, изъ ряда которыхъ по искренности
своихъ сужденій особенно выдается Пафнутій, бывшій коломен-
скимъ раскольническимъ епископомъ. Родившійся и воспитавшійся
въ бѣглопоповщинскомъ расколѣ, Пафнутій—въ мірѣ Поликарпъ
Петровъ Овчинниковъ,—съ юныхъ лѣтъ предался созерцатель-
ной жизни и религіознымъ размышленіямъ. Девятнадцати лѣтъ
онъ заключился въ отдѣльную келлію и здѣсь, на—единѣ, зани-
маясь чтеніемъ почитаемыхъ раскольниками старопечатныхъ книгъ,
подвергъ безпристрастному разсмотрѣнію ученіе бѣглопоповцевъ
и безпоповцевъ и, не найдя въ нихъ истины, обратился своею
мыслью къ австрійскому расколу. Кажущіяся полнота и закон-
ность австрійской іерархіи особенно привлекали Пафнутія; его
пока тревожило только сомнѣніе въ возможности двухвѣковаго
прекращенія іерархіи въ Христовой Церкви, каковою возможно-
стію обуславливалась истинность бѣлокриницкаго священства. Но
ставши подъ сильное вліяніе Павла Бѣлокриницкаго, который въ
своихъ «Десяти посланіяхъ къ безпоповцамъ» далъ видимо-ис-
тинное разрѣшеніе тревожившихъ его сомнѣній, Павелъ съ жа-
ромъ молодости отдался на служеніе австрійскому расколу, пола-
гая, что въ немъ приобрѣлъ наконецъ истинную, давно искомую
имъ Церковь. И на коломенскій каюдрѣ и въ уединеніи, отка-
завшись отъ непосредственнаго участія въ дѣлахъ раскольниче-

1) Ibid. 56 и 57 стр.

ской іерархіи, Пафнутій строилъ самые широкіе планы для его распространенія и усиленія: онъ старался объ учрежденіи за границей (особенно въ Лондонѣ) раскольническихъ общинъ, устройствѣ училищъ, въ которыхъ преподаваніе должно было вестись въ строго старообрядческомъ духѣ, заботился также онъ объ изданіи новыхъ и старыхъ раскольническихъ сочиненій при посредствѣ заграничныхъ типографій и возможно быстромъ распространеніи ихъ въ народъ. И вотъ, во время самой лихорадочной его дѣятельности, въ немъ произошла радикальная перемена: онъ началъ какимъ ложнымъ и опаснымъ путемъ шельмовать доселѣ. Его просвѣтленному взору прежде всего открылась ложь Павлова ученія о возможности временнаго прекращенія и возстановленія богоучрежденной іерархіи. Послѣ этого, при свойственной ему искренности въ исканіи истины, онъ рѣшилъ подвергнуть самому строгому и безпристрастному пересмотру и всѣ другія унаслѣдованныя отъ Павла и свято чтимыя старообрядцами ученія. Дни и ночи занимался онъ этими изысканіями, посвятивъ имъ нѣсколько мѣсяцевъ самаго глубокаго уединенія, и вынесъ изъ нихъ убѣжденіе въ несостоятельности раскола и въ настоятельной нуждѣ открыто объявить тѣ пагубныя заблужденія, которымъ слѣдовало самъ и увлекъ за собою другихъ.

Свою душевную тревогу, тяжелое разочарованіе въ своихъ прежнихъ вѣрованіяхъ и тѣ неожиданныя открытія, къ которымъ привело его разсмотрѣніе сочиненій Павла Бѣлокриницкаго и другихъ, чтимыхъ раскольниками, сочиненій, — Пафнутій изложилъ въ дружеской перепискѣ съ вліятельными раскольниками — Пафнутіемъ казанскимъ, Семеномъ Семеновымъ и Иларіономъ Егоровымъ Кабановымъ (ξένος) ¹⁾. Въ ней онъ ярко и съ безпощадной критикой указываетъ и обличаетъ лжеученія и нынѣ содержимыя и упорно защищаемыя раскольниками «пріемлющими священство», — и въ частности лжеуметвованія «Бѣлокриницкаго Устава». Заподозрѣвать искренность его сужденій о расколѣ на томъ основаніи, что Пафнутій, вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими членами бѣлокриницкой іерархіи, 23-го іюня 1865 г., присоединился къ православію ²⁾, нѣтъ никакого основанія. Упомянутая нами пе-

¹⁾ Переписка эта напечатана въ 11, 12 и 13 номерахъ «Братскаго Слова» за 1885 г.

²⁾ Вмѣстѣ съ Пафнутіемъ въ лоно православной церкви вступили слѣдующія лица: Онуфрій, намѣстникъ австрійской митрополіи, священноинокъ Иосафъ, архидіаконъ бѣлокриницкой митрополіи Филаретъ и іеродіаконъ Мелхиседекъ (Руководство по исторіи и обличенію старообрядческаго раскола). Н. Ивановскаго. Стр. 210.

реписка началась за три года до этого событія; кромѣ того, въ этой интимной письменной бесѣдѣ Пафнутія съ своими друзьями, изъ которыхъ одинъ былъ раскольниковымъ архіереемъ, а другіе два—раскольниковыми законовѣдами и богословами, не могло быть и тѣни неискренности. Въ виду особаго интереса этой переписки мы приводимъ нѣсколько выписокъ изъ нея и преимущественно тѣхъ мѣстъ, въ которыхъ говорится о богословскихъ заблужденіяхъ Павла Бѣлокриницкаго.

Занявшись старательнымъ разсмотрѣніемъ сочиненій Павла съ тою цѣлью, чтобы обосновать на болѣе прочныхъ началахъ ученіе его о возможности двухвѣковаго прекращенія и затѣмъ возстановленія Богоучрежденной іерархіи въ Церкви Христовой «по прообразованію Ветхозавѣтной,—(въ которой, по словамъ Павла Бѣлокриницкаго, во все продолженіе Вавилонскаго плѣна не было священства, жертвъ и священнаго огня, а потомъ возстановилось паки священство и возгорѣлся священный огонь, скрытый въ кладезѣ во время плѣна),—Пафнутій совершенно неожиданно для себя пришелъ къ убѣжденію въ полной несостоятельности этого ученія и въ ложности другихъ раскольниковскихъ ученій, принятыхъ отъ Павла. Оказалось, что проповѣдь о двухвѣковомъ прекращеніи іерархіи—ложна и «фундаментъ ея оказался фальшивымъ и стало, что двухвѣковая храмина основана не на камени, а на пескѣ» ... «Къ изумленію—говорить дальше Пафнутій—у нашего богослова (Павла) въ самомъ даже Богословіи открываются весьма нелѣпыя и даже богохульные странности, которыя подлежатъ строгому разсмотрѣнію» ¹⁾ . «Когда, будучи ученикомъ и наперстникомъ знаменитаго учителя нашего отца Павла,—говоритъ онъ въ другомъ мѣстѣ,—я съ младенческою преданностію вѣрилъ его ученію и просилъ рѣшить одинъ весьма нужнѣйшій, какъ для меня, такъ и для многихъ, вопросъ: онъ сочинилъ тогда «шестое посланіе къ безпоповцамъ», въ которомъ лжепроповѣдается двухвѣковое прекращеніе свящ. іерархіи Новозавѣтной церкви, якобы по прообразованію Ветхозавѣтной. Сіюто нечестивую ложь, по крайнему моему невѣдѣнію принявъ, проповѣдывалъ я откровенною главою, распространялъ вездѣ и всюду, сколько могъ, и внушалъ ее даже всякому. Это одно и то же, еслибы какой-нибудь нечестивый проповѣдывалъ, что Христосъ

¹⁾ Письмо Пафнутія къ Семену Семенову отъ 15-го апрѣля 1863 г.

на двѣсти лѣтъ умиралъ и паки ожилъ. Еще между причимъ, почерпнувъ изъ сочиненій того же Павла, училъ я о таинственныхъ символахъ православной церкви такъ, что «когда нѣтъ при тройческомъ образованіи еще видимаго знака о таинствѣ воплощенія Бога-Слова, то уже не православно однимъ знакомъ тройческимъ крестъ изображать; понеже образовать будетъ, что Пресвятая Троица на крестѣ страдала, по зловѣрію Севирову. Святая бо Троица отнюдь на крестѣ не страдала, но безстрастно, неразлучно и несліянно съ челоуѣчествомъ Іеуса Христа пребывала: пребывала убо на крестѣ и во гробѣ съ плотію, во адѣ же съ душею» 1).

«Вотъ зеркало, въ которомъ, какъ теперь я разсмотрѣлъ, изображаются два ужасныхъ нечестія: а) клевета на всю вселенскую православную церковь въ неправославіи, въ Севировомъ зловѣріи: ибо это прямо падаетъ на всѣхъ православныхъ архіереевъ и іереевъ, которые во время святой литургіи, кромѣ особыхъ двухъ знаковъ, тремя возженными свѣщами (образующими оба таинства св. Троицы) творять крестъ; б) словами же: «святая бо Троица съ челоуѣчествомъ Іеуса Христа пребывала», явно проповѣдается четверица въ лицахъ: ибо сверхъ Троицы еще І. Христосъ открывается 2); притомъ, безъ различія личныхъ свойствъ, всей Троицѣ приписываетъ искупленіе. Пусть же теперь учатся этому богословію ученики Савеллія и Несторія. Но этого недостаточно. Вотъ еще раскрываетъ Павелъ доселѣ неслыханное въ христіанской церкви таинство: «но убо достоинъ разумѣвати, говоритъ онъ, яко Богъ, сый свѣтъ истинный, искони совершенъ и непремѣненъ есть; точію до сотворенія дѣлъ своихъ бѣ въ молчаніи, имѣя единосущное въ умѣ Слово-Сына своего, егоже, по глаголу блаженнаго Андрея Цареградскаго, въ первомъ изреченіи: *да будутъ стцы*, нетлѣнно родилъ, сирѣчь, во исхожденіи со присносущнымъ Духомъ своимъ Святымъ отъ сердца отрыгнулъ, яко же свидѣтельствуется пророкомъ: *изъ чрева прежде денницы родихъ тя*» 3). На что лучше? Кажется, не стали бы много спорить съ этимъ богословіемъ и самые ученики Арія! О Господи! прости, — дерзаю толковать богохульство.

1) Третья часть церк. ист. Соч Павла, стр. 73.

2) Т. е., по справедливому замѣчанію Пафлутиа, Павелъ держался того же нечестиваго ученія о четверичной Троицѣ, какое проповѣдывалъ первоучитель раскола—Аввакумъ. Люди, соединившіе и соединяющіе съ дуперстіемъ такіа еретическія мудрованія, законно подлежали и подлежать соборной клятвѣ.

3) Здѣсь разумѣется вторая статья первой главы Вѣлукринскаго Устава.

Изъ этого богословія выходить, какъ будто Слово въ умѣ молчащаго Бога-Отца до сотворенія дѣлъ было какимъ-то зародышемъ, а какъ скоро разрѣшилъ Отецъ молчаніе и сказалъ: *да будутъ тьмы*, тогда вмѣстѣ съ сотвореніемъ дѣлъ, родился Сынъ, Слово Божіе, во исхожденіи со Св. Духомъ. Это рожденіе и исхожденіе есть подвременное» ...

«Что еще остается сказать? Но пока довольно; потому что для общаго разсмотрѣнія надлежитъ написать по статьямъ особый взглядъ на собственное свое ученіе, или, лучше сказать, плодъ заблужденія предковъ нашихъ, имже мы быхомъ наслѣдницы. Если же взять въ систематическое разсмотрѣніе эту самую Павлову богословію—первую статью *о Богопознаніи* съ самыхъ первоначальныхъ словъ до листа пятаго, четвертую статью *о догматѣ вѣры*, и пятую *о догматѣ церкви*,—приложить сюда и «Третью часть церковной исторіи», имъ же сочиненной: что только изъ сего откроется» 1)?..

Однако, эти горячія и откровенныя слова Пафнутія; не расположили его собесѣдниковъ (Пафнутія Казанскаго и Семена Семенова) къ безпристрастному обсужденію указанныхъ имъ лжеученій въ сочиненіяхъ Павла; напротивъ, они сильно вооружились противъ самой мысли подвергать суду и порицанію ученія «древнихъ богословцевъ», къ числу которыхъ они относили и Павла Вѣлокриницкаго. Это и побудило Пафнутія обратиться къ нимъ съ слѣдующими укорительными словами: «Правильно ли вы поступаете, когда, не соизволивъ на мое предложеніе, чтобы вмѣстѣ со мною пересмотрѣть Павловы сочиненія, рѣшились въ своемъ отзывѣ съ побѣдоноснымъ торжествомъ оправдать общимъ словомъ то, въ чемъ заключаются плачу достойныя заблужденія,—заблужденія, которыя распространились уже между христіанъ въ четырехъ царствахъ земли: въ Австріи, Молдавіи, Турціи и Великой Россіи? А несчастный народъ, желая слышать отъ своихъ учителей ученія водъ, съ жаромъ бросается въ этотъ мутный бродъ. Это безспорно, что нашъ народъ въ продолженіе двухъ вѣковъ привыкъ къ подобнымъ тетрадамъ: какъ бы не врать, лишь бы хулить своихъ противниковъ догматы, не смотря на то, что сами богохульствуютъ» 2)!

Въ лицѣ Иларіона Пафнутій нашелъ человѣка болѣе искренняго, болѣе способнаго понять его душевную муку новаго рож-

1) Письмо къ Пафнутію Казанскому отъ 28 апр. 1863 г.

2) Письмо Пафнутія къ Казанскому Пафнутію и Семену Семенову отъ 29 апрѣля 1863 г.

денія, оцѣнить его трудъ и помочь въ задуманномъ имъ дѣлѣ. Въ письмѣ къ нему отъ 16 мая 1863 г., приведя слова «Бѣлокриницкаго устава» о рожденіи Сына Божія въ первомъ изреченіи Бога Отца: «да будутъ вѣщы», Пафнутій замѣчаетъ: «Въ краткихъ словахъ, но длинный рядъ нечестія изобразилъ здѣсь Павелъ. Покушаясь постигнуть непостижимаго, приписываетъ ему неизмѣняемость и вмѣстѣ измѣняемость. Словами: искони совершенъ и непремѣненъ есть, доказалъ неизмѣняемость; а словами: точию до сотворенія дѣлъ своихъ бѣ въ молчаніи, объявилъ измѣняемость, разсѣкающую существо Бога. Это постиженіе; но постигать непостижимаго никто, кромѣ нечестиваго Евномія, не рѣшался.. Но мудрый нашъ Павелъ узналъ, что Богъ до сотворенія дѣлъ своихъ бѣ въ молчаніи, имѣя единосущное въ умѣ Слово—Сына своего. Значить Богъ (о Господи, прости,—богохульство говорю!) имѣлъ въ умѣ своемъ какъ будто зародыша—Слово Сына своего, его же изъ чрева прежде денницы родилъ. Это есть рожденіе не довременное, а во времени, или подвременное. Это есть разсѣченіе существа Божескаго и есть злое еретичество. И это только одинъ примѣръ, но подобными примѣрами Павлово богословіе преисполнено. Многія мысли, лежащія въ его богословіи, сосредоточиваются и въ его Церковной исторіи (ч. 3), которая дважды уже во многихъ экземплярахъ напечатана и въ четырехъ царствахъ земли—Австріи, Молдавіи, Турціи и пространной Россіи, распространена, яко бы для окормленія душъ христіанскихъ, а на самомъ дѣлѣ для смертоносной отравы несчастныхъ старообрядцевъ». Призывая Иларіона къ письменной борьбѣ съ лжеученіемъ Павла—къ составленію обстоятельнаго разбора и опроверженія его, Пафнутій говоритъ: «ибо нестерпимому заблужденію нашлись уже безстыдные поборники. Тьма, ужасъ, ослѣпленіе; грубый фанатизмъ затворилъ очи, дабы не видѣть рва, въ который ввергаются подобные». «Надо единодушно молиться Богу (увы, нѣтъ единодушія), пишетъ онъ въ другомъ письмѣ, —надо потрудиться, надо поучиться въ законѣ Божіемъ самимъ учителямъ. Объяви имъ это, другъ мой Иларіонъ Георгіевичъ,—объяви имъ, что надобно писать другое Окружное Посланіе на истребленіе Бѣлокриницкихъ ересей. Это дѣло не терпитъ одной минуты. Пока эта зараза не укоренилась глубоко въ несчастныхъ старообрядцевъ, надо ее какъ можно скорѣе истребить; надо писать опроверженіе на Павловы

книжки, надо их собирать и предавать огню»¹⁾. Очевидно, все это писалъ Пафнуцій въ ожиданіи московскаго собора раскольниковъ, на которомъ имѣли присутствовать Иларіонъ и Семень Семеновъ. Имѣя въ виду послѣднее обстоятельство, Пафнуцій убѣждаетъ ихъ довести до свѣдѣнія всѣхъ членовъ собора о неправилности Павловыхъ книжекъ. «Не нужны здѣсь хитрости,— говоритъ онъ,— а просто на просто только возьми одинъ въ руки книжки Павловы, а другой книги истинныя, и такъ предъ всѣмъ соборомъ можно самымъ легкимъ способомъ сдѣлать это соображеніе,— и кажется, какой бы кто ни былъ невѣжда, всякъ можетъ понять сущность дѣла»²⁾. На основаніи письменныхъ замѣчаній Пафнуція Иларіонъ составилъ записку о важныхъ догматическихъ погрѣшностяхъ въ сочиненіяхъ Павла для представленія ея собору и въ отвѣтномъ письмѣ Пафнуцію писалъ: «Завтрашній день намѣреваемся предложить собору не—богословію.. и мнимо—исторію Бѣлокриницкія»³⁾.

Такъ горячо ратовали противъ лжеумствованій Павла Бѣлокриницкаго искренніе раскольники и они-то сняли съ него тотъ ореолъ православнаго богослова и непоколебимаго авторитета, какимъ дотолѣ была окружена его личность. Благодаря ихъ стараніямъ на Московскомъ раскольническомъ соборѣ 1863 г. сочиненія Павла были разсмотрѣны публично и тѣ, встрѣчающіяся въ нихъ, лжеумствованія, противъ которыхъ съ такою силой вооружался Пафнуцій Коломенскій въ своей перепискѣ, были торжественно осуждены и въ опредѣленіи, составленномъ 17 августа, были признаны «погрѣшительными, противными православному исповѣданію»⁴⁾. Донесеніе объ этомъ опредѣленіи, вмѣстѣ съ самыми замѣчаніями на книги Павла, было отправлено къ Бѣлокринцкому митрополиту Кириллу, для того чтобы и онъ позаботился объ исправленіи или же объ изытаніи изъ употребленія Павловыхъ сочиненій.— Казалось вполне естественнымъ, что ложныя мнѣнія о православной церкви и пагубныя вѣрованія, разсѣиваемыя среди старообрядцевъ разными непризванными учителями, послѣ того какъ имъ сдѣланъ былъ безпристрастный разборъ и произнесено строгое осужденіе искренними и наиболѣе

1) Письмо Пафнуція къ Иларіону отъ 20 Іюня 1863 г.

2) Письмо Пафнуція къ Семену Семенову и Иларіону отъ 22 Іюля 1863 г.

3) Письмо отъ 1 авг. 1863 г.

4) «Исторія Бѣлокр. священства» Субботина, стр. 112—3 1-го вып. по изданію 1886 г.

нымъ потокомъ отъ перваго христіанскаго вѣка до нашего каждый годъ, каждый день и часть льются на землю, по манію Богоматери, разнообразныя чудеса. Многія изъ нихъ получили всеобщую извѣстность, засвидѣтельствованы тысячами людей. Правительство, верховная власть царская распространяють по всему свѣту благоговѣйное уваженіе къ этимъ явнымъ чудесамъ, установивъ ежегодные праздники въ честь ихъ. А сколько еще тайныхъ, сокровенныхъ, о которыхъ, однакожь, сохраняется преданіе въ святой церкви. Сокровенны они для міра, но око вѣры видитъ ихъ и изумляется ихъ величію. Кто и изъ насъ самихъ, дѣти, не ощущалъ особеннаго просвѣтлѣнія, глубокаго мира на душѣ, когда съ искреннимъ сердцемъ обращался къ Пресвятой Богородицѣ. Такъ, близость Ея матерней благодати и ко всѣмъ намъ несомнѣнна. И въ маломъ кругу нашей жизни, какъ въ церкви Вселенской, *слава Богоматери Богомълыми сіяетъ чудесы*: болить ли кто изъ насъ, Матерь Божія помогаетъ его выздоровленію, растворяя земныя врачеванія небесною животворною силою. Скорбитъ ли кто душею отъ безуспѣшности въ своихъ трудахъ и занятіяхъ, Пресвятая Дѣва влагаетъ въ скорбящее сердце надежду на успѣхъ, посылаетъ въ умъ нѣсколько лучей Божественной премудрости, и слабый, малоопытный и малоспособный человекъ становится крѣпкимъ и благоуспѣшнымъ. Итакъ, братіе, будемъ помнить великія благодѣянія Небесной Матери нашей и, какъ можно, чаще прибѣгать къ Ней за помощію. Законъ, изреченный Господомъ: *просите и дастся вамъ* имѣеть значеніе и въ раздаваніи даровъ Богоматери. Кто никогда къ Ней не будетъ прибѣгать съ молитвою, тотъ, неудивительно, и за всю жизнь свою не ощутитъ на себѣ Ея благотворнаго вліянія. Жажущій свѣта не укрывается отъ него; онъ идетъ подъ открытое небо, смотритъ на солнце или луну и озаряется ихъ сіяніемъ. Кто хочетъ пользоваться благодатию Пресвятой Дѣвы, тотъ выходи въ область вѣры, обращайся душею къ духовному, таинственному небу, и тамъ узришь, какъ пресвѣтлую луну, Богоматерь, и покроешься благотворнымъ чудеснымъ Ея сіяніемъ. Аминь.

Поученіе въ тотъ же день.

*Напастей Ты прилоги отгоняеши и
страстей находи Дьво: тѣмже Тя поемъ
во вся вѣки.* (Кан. Пр. Богор., пѣснь 8, 4).

Такъ восклицаетъ благодарный христіанинъ въ молебномъ канонѣ Божіей Матери! проникнувшись живымъ сознаніемъ, что Пресвятая Богородица избавляетъ его отъ ви́шнихъ напастей, и спасаетъ отъ собственныхъ его страстей, онъ изъявляетъ свое усердіе вѣчно хвалить Ее и возносить въ своихъ радостныхъ пѣсняхъ. И точно, какое достохвальное благодѣяніе творитъ Пресвятая Богородица, избавляя вѣрующаго человѣка отъ множества напастей? Что такое напасти? Это непредвидѣнныя бѣды, движимыя на человѣка или завистию дьявольскою, или злобою людскою. Ихъ нельзя предотвратить никакими соображеніями, никакими усилиями. Онѣ постигаютъ насъ тогда, когда мы меньше всего о нихъ думаемъ. Что было бы со все́ми нами еслибы безчисленныя напасти въ жизни не были отгоняемы отъ насъ. Конечно, мы были бы подавлены ими въ самомъ началѣ и исконный врагъ нашъ давно злорадно торжествовалъ бы при всеобщей гибели рода человѣческаго. Если каждому изъ насъ и приходится переносить не мало непріятностей, горести и напасти, то все это какъ капля въ морѣ, по сравненію съ тѣмъ, отъ чего мы избавлены. Но что болѣе можетъ повредить нашему вѣчному спасенію ви́шнія ли напасти, или собственные наши страсти? Къ сожалѣнію нерѣдко бываетъ, что человѣкъ, прошедшій чрезъ многія напасти цѣлымъ и неповрежденнымъ, какъ скоро ничѣмъ болѣе не тревожится отви́, предается совершенному покою и безмятежному наслажденію жизни, тотчасъ впадаетъ въ нравственную безпечность и нерадѣніе, развиваетъ въ себѣ съ необычайною быстротою грѣховныя страсти и отъ нихъ погибаетъ. Значитъ, собственные наши страсти опаснѣе для насъ всякихъ ви́шнихъ напастей. Въ самомъ дѣлѣ, когда отъ умноженія беззаконія изсякнутъ въ человѣческомъ сердцѣ все́ добрыя чувства и оно отвыкнетъ любить Бога и ближнихъ, чѣмъ можно будетъ вознаградить эту потерю? Потеря имущества, достоянія, здоровья

иногда легко можетъ быть вознаграждена; а если и не всегда такъ, то съ потерей этихъ вѣшнихъ благъ мы далеко еще не все теряемъ; но потеря внутренняго достоинства, искаженіе въ грѣховной жизни даровъ природы, или утрата даровъ благодати есть уже совершенная, полная и ничѣмъ не вознаградимая потеря. До такого всецѣлаго несчастія доходятъ люди вполне преданные страстямъ, тѣ жалкія существа, которыя, послѣ упорнаго сопротивленія спасающей благодати Божіей, предаются, наконецъ, по выраженію апостола, въ *неискусенъ умъ творити неподобная* (Рим. 1, 28); но есть другая достоуважаемая часть людей, надъ которыми страсти не могутъ и какъ бы не смѣютъ проявлять всего своего свирѣпства. Едва приразятся къ нимъ и уже отходятъ тотчасъ, едва успѣютъ омрачить ихъ и уже ликъ ихъ тотчасъ опять свѣтлѣетъ и они являются тихи, кротки, человѣчны и ангелоподобны. Это тѣ изъ вѣрующихъ, которые съ особеннымъ усердіемъ прибѣгаютъ къ покровительству Богоматери и Она Своєю державною десницею отгоняетъ отъ нихъ находы страстей, а шуйцею избавляетъ ихъ отъ всякихъ напастей. Постараемся и мы съ вами, братіе, всегда принадлежать къ этому разряду людей, покровительствуемыхъ Богоматерію, а для этого будемъ чаще вопіять Ей изъ глубины души: *Призри благосердіемъ, Всепытая Богородице, на мое мотое телесе озлобленіе и исцѣли души моя болѣзни!* Аминь!

Поученіе въ 8-ю недѣлю по Пятидесятницѣ *).

Когда Іисусъ Христосъ, во время своей земной жизни, обходилъ города и веси, проповѣдая Евангеліе Царствія Божія, тогда почти постоянно Онъ былъ окружаемъ множествомъ народа, желавшимъ слышать Его ученіе, И куда-бы Онъ ни шелъ—въ горы-ли, въ пустыни-ли, за Нимъ слѣдоваль и народъ, иногда три дня и болѣе не принимая пищи. Временами собирались три, пять, семь тысячъ человѣкъ и больше на слышаніе проповѣди Христовой. Евангелистъ Маркъ передастъ (Мр. 11. 4), что при-

*) Прилож. къ «Паст. Соб.» за 1889 г.

несшіе одинъ разъ разслабленнаго, по причинѣ множества народа, никакъ не могли протѣсниться между народомъ и войти въ дверь дома, въ которомъ находился Христось, и принуждены были ужъ разобрать потолокъ и спустить больнаго на постели предъ Исуса. Вотъ и въ нынѣ чтенномъ Евангеліи разсказывается, что Исусъ Христось, будучи тѣснимъ народомъ, принужденъ былъ взойти съ Симономъ въ корабль и *молить* его отойти немного отъ берега, чтобы Ему удобнѣе было такому множеству народа предложить свою спасительную проповѣдь.

Замѣчайте, братіе, какое было горячее усердіе въ тогдашнихъ людяхъ къ слышанію слова Божія; они забываютъ всѣ свои домашнія попеченія, иногда не думаютъ даже о пищѣ, необходимой для подрѣвленія въ дальней дорогѣ, у нихъ одна только забота— только бы послушать великаго Учителя. А нынѣ такъ-ли усердствуютъ? Много-ли вы теперь найдете такихъ истинныхъ любителей и усердныхъ слушателей слова Божія? На самомъ же дѣлѣ, нѣтъ ничего, кромѣ слова Божія, нужнѣе и полезнѣе для человѣка—христіанина.

Слушать слово Божіе, поучаться въ немъ, есть одна изъ главнѣйшихъ обязанностей. Благовѣствованіе— есть *сила Божія* *всякому върующему во спасеніе*, оно слѣдуетъ какъ бы средствомъ, содѣйствующимъ спасенію человѣческому. Учись слову Божію, слушай его, и ты узнаешь пути, ведущіе тебя къ царствію небесному; небрежно будешь относиться къ этому предмету— и ты невольно уклонишься на тотъ широкій путь грѣха и страстей, который по слову Спасителя нашего (Мѣ. 7, 13), ведетъ къ гибели. Не даромъ великіе подвижники, иногда и пустынники, которые къ лику святыхъ причислены нашею православною церковію, день и ночь поучались въ словѣ Божіемъ. Скрываясь отъ міра и его соблазновъ, оставляя свои богатства, почести и жилища, они уносили съ собой только одно сокровище— слово Божіе. Оно единственное ихъ утѣшеніе среди ихъ трудовъ и лишеній всяческихъ; въ немъ они находили путь къ царствію Божію, у него научались высокимъ добродѣтелямъ, достойнымъ удивленія. По примѣру св. подвижниковъ, и древніе христіане, какъ мы видимъ изъ твореній св. Іоанна Златоуста и др. древнихъ учи-

телей церкви, любили слушать слово Божіе и поучаться въ немъ. Они сначала, предъ каждымъ богослуженіемъ, прочитывали тѣ мѣста изъ св. Писанія, которыя должны быть читаны и изъясняемы въ данный день въ церкви; а затѣмъ, собравшись въ церковь, въ благоговѣйномъ молчаніи слушали поученія своихъ пастырей, съ открытымъ сердцемъ принимая предлагаемыя имъ истины христіанской нравственности. По окончаніи службы, возвратившись въ свои дома, они старались воспроизводить въ своей памяти все, что только ни слышали въ храмѣ, другъ другу помогая въ пониманіи и усвоеніи слышаннаго. Мало того, въ свободное отъ занятій время они собирались цѣлыми семействами въ какой-либо одинъ домъ, и тамъ—или слушали чтеніе слова Божія, или пѣли псалмы Давида, составляя изъ себя какъ бы *домашнюю церковь*, говоря словами св. Апостола Павла (Римл. 16, 4. 1 Кор. 16, 16).

Не говоримъ уже объ уединенныхъ занятіяхъ въ словѣ Божіемъ, какія считались обыкновеннымъ явленіемъ въ жизни христіанъ давняго времени. Какъ благочестивый мужъ, упоминаемый въ 1-мъ псалмѣ Давида, каждый христіанинъ тогдашняго времени поучался въ законѣ Господнемъ день и ночь, болѣе всего любилъ его сравнительно съ другими обычными ему занятіями, постоянно думалъ о немъ, опасаясь, какъ бы въ какомъ отношеніи не нарушить его своею жизнію. Отъ того-то и жизнь древнихъ христіанъ можно назвать образцомъ благочестія и христіанской нравственности. Наученные отъ писаній божественныхъ, здѣсь младшіе почитаютъ старшихъ, дѣти послушны родителямъ, супруги другъ съ другомъ единомысленны, юноши и дѣвы скромны и цѣломудренны, каждый другъ другу благожелательствуетъ, не мыслитъ зла, не думаетъ о неправдѣ, радитъ же объ истинѣ, здѣсь честность проглядываетъ во всѣхъ поступкахъ и дѣйствіяхъ, христіанинъ не любитъ вредныхъ забавъ и развлеченій, посящихъ на себѣ печать разгула и молодечества, онъ воздержанъ и трезвъ во всѣхъ отношеніяхъ.

Но усердны-ли нынѣшніе христіане къ слышанію слова Божія? Нѣтъ,—нынѣ, къ сожалѣнію, совершенно оскудѣло это усердье. Тогда съ нетерпѣніемъ дожидались времени, когда можно

будеть насладиться слышаніемъ Слова Божія; нынѣ-же, напротивъ, многіе совѣмъ обременяются пастырскою проповѣдію, — нерадивцамъ этимъ непріятно становится, когда проповѣдникъ выходитъ для поученія и тѣмъ самымъ отдаляетъ давно желанный имъ выходъ изъ храма. Отсюда скука, лѣнь и сильное необъяснимое утомленіе овладѣваетъ имъ при слушаніи проповѣди. Нѣкоторые, правда, и внимательны къ этому святому дѣлу, но на — время, только въ храмѣ Божиємъ. Выслушавъ проповѣдь при богослуженіи, такіе оставляютъ храмъ съ тѣмъ, чтобы снова придаться обычнымъ суетнымъ занятіямъ, почему впечатлѣніе слышаннаго у нихъ исчезаетъ, какъ будто ничего не доходило до ихъ сознанія. Случается, что въ душу ихъ западаетъ иногда наставленіе о той или другой христіанской добродѣтели; тѣмъ не менѣ самой добродѣтели никогда не исполняютъ, даже при ближайшихъ и удобнѣйшихъ къ тому случаяхъ. Выслушиваютъ предостереженіе отъ какого-либо порока и прилагаютъ его къ себѣ, а при всякомъ удобномъ случаѣ, искушаемые, снова впадаютъ въ прежній грѣхъ. А между тѣмъ, «храненіе Слова Божія и состоитъ только въ исполненіи его наставленій, иначе и напрасно хранятъ его въ своей памяти, хотя бы и долгое время, если не руководствуются имъ въ своихъ поступкахъ», какъ увѣряетъ блаж. Августинъ. И Господь говоритъ: *вложите словеса сія въ сердца ваша, и въ душу вашу, и навяжите я въ знаменіе на руку вашу, и будутъ непоколебима между очима вашима* (Втор. 11, 18), т. е. имѣйте слово Божіе всегда предъ собою, слушайте его и, выслушавши, носите его въ душѣ своей, и имъ освѣщайте каждый шагъ свой, чтобы онъ не былъ для васъ шагомъ опаснымъ, и не послужилъ бы къ гибели. Такъ дѣйствительно и поступали древніе христіане, — они, слушая слово Божіе, старались сообразовать съ нимъ свою жизнь, имъ провѣрять свои поступки и дѣйствія.

Отъ нашей невнимательности къ слушанію слова Божія происходитъ то, что мы почти совѣмъ незнакомы съ нашей вѣрой православной, не знаемъ ни жизни, ни высокихъ дѣлъ, ни славнаго ученія Основателя вѣры — Господа Иисуса. Этимъ и отличаемся мы отъ христіанъ древняго времени. Тѣ хорошо знали ученіе

православной вѣры, всѣ церковныя чиноположенія, отчего понимали тѣ высокія поученія своихъ великихъ настырей, которымъ мы нынѣ удивляемся; а мы небрежно относимся къ этой непремѣнной нашей обязанности.. Мы совсѣмъ не обращаемъ вниманія на то; что полезно и необходимо для души нашей, мы «темны» въ дѣлѣ вѣры, чистыя дѣти въ ея познаніи. Не говорю уже о молодежи, — попробуйте у насъ спросить о вѣрѣ любого старца, который на своемъ вѣку много разъ долженъ былъ-бы слышать наставленія о разныхъ «божественныхъ» предметахъ? Окажется, что познанія его едва ли выше познаній дѣтей его и даже внуковъ. За то сколько вы услышите среди насъ пословицъ, сказокъ, занятныхъ прибаутокъ, которыми мы можемъ нерѣдко привлекать къ себѣ всеобщее вниманіе? И въ домахъ нашихъ, нерѣдко богатыхъ и украшенныхъ, есть все, что почитается нужнымъ для спокойствія и удовольствій тѣлесныхъ, нѣтъ только одного самонужнѣйшаго — св. Евангелія или др. священныхъ книгъ, откуда мы могли-бы поучиться вѣрѣ и доброму житію богоугодному.

Итакъ, мой любезный слушатель, люби слово Божіе и слушай его съ усердіемъ. Непремѣнно «отъ каждой проповѣди приноси что-либо домой» (Злат. на Мѣ. бл. 24). Слушая слово Божіе, старайся и жизнь свою располагать согласно его требованіямъ. Никакой пользы намъ не будетъ, если мы будемъ только знать ученіе вѣры, а своею жизнію ни мало не будемъ обнаруживать знанія правилъ нравственности. Изъ опасенія же того, какъ-бы, по причинѣ какихъ либо случайныхъ обстоятельствъ, не разсѣялись пріобрѣтенныя тобою въ церкви сѣмена слова Божія, старайся возгрѣвать въ себѣ пріобрѣтаемый въ храмѣ даръ назидательными размышленіями о томъ, что ты слышалъ, чтеніемъ на дому св. Евангелія или другихъ какихъ-либо духовно-назидательныхъ книгъ, раздѣляя со всей семьей это благочестивое занятіе. Постоянно содержи въ памяти, что страшень гнѣвъ Божій, угрожающій всѣмъ за пренебреженіе къ слову Божію *Звахъ, говоритъ Господь, и не послушасте, и простирахъ словеса, и не внимасте, но отъметасте Моя совѣты и Мои мѣзъ обличеніемъ не внимасте. Убо и Азъ вашей погибели посмѣюся, порадуюся же,*

егда приидетъ вамъ пагуба.. Будетъ бо, егда призовете Мя, Азъ же не послушаю васъ, възыщутъ Мене злии, и не обрящутъ. Возненавидѣша бо премудрость, словесе же Господня не пріяша (Прит. Солом. 1, 24—30).

Сего ради намъ лишше подобаетъ внимати слышаннымъ, да не когда отпадемъ (Евр. 2, ст. 1) Аминь.

Поученіе на 22-е іюля, день св. равноапостольной Маріи Магдалины и тезоименитства Государыни Императрицы Маріи Осодоровны *).

Прииде Марія Магдалина повѣдающе ученикомъ, яко видѣ Господа (Іоан. 20, 18).

Какъ первую изъ людей согрѣшила предъ Богомъ и разрушила тѣсный союзъ съ Нимъ — жена, такъ и первую же изъ людей вступила во вновь возстановленный союзъ съ Божествомъ также жена: она первая увидѣла, узнала и увѣровала въ воскресшаго Господа, она первая повѣдала міру свою радостную вѣсть, что Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ, что съ нами снова Богъ: этою увѣровавшею женою была нынѣ чествуемая святою Церковію Марія Магдалина, удостоившаяся такой славной чести за свою любовь къ распятому Господу.

Если все человѣчество безъ Іисуса Христа стонало подъ бременемъ грѣха, если царившія всюду безправіе, полная разнужданность страстей, взаимные раздоры и несогласія, безцѣльные исканія счастія даже черствыя мужскія души побуждали устремлять взоръ свой къ небу и только лишь оттуда чаить себѣ помощи, то тѣмъ неспоснѣе, тѣмъ ужаснѣе безъ Іисуса Христа было положеніе женщины, существа слабѣйшаго тѣломъ и нѣжнѣйшаго душею: какъ слабѣйшее существо, женщина до Іисуса Христа была всегда покорною рабою, существомъ безправнымъ; какъ существо нѣжнѣйшее душею и чувствительнѣе сердцемъ, она легко

*) Прилож. къ «Рус. д. С. Паст.» 1889 г. іюль.

начитанными старообрядцами, повторенное въ опредѣленіи цѣлаго собора представителей и руководителей поповщины, потеряютъ для нихъ всякое значеніе и будутъ отвергнуты ими. На самомъ дѣлѣ оказалось, что старообрядцы и доселѣ раздѣляютъ и старательно защищаютъ эти мнѣнія и вѣрованія. Въ наше время самое пагубное изъ нихъ — лжеумствованіе Павла Бѣлокриницкаго о рожденіи Сына Божія и исхожденіи Св. Духа въ первомъ изрѣченіи Бога Отца: «да будутъ вѣщцы», повторилъ и защищалъ до послѣдней возможности извѣстный апологетъ раскола Онисимъ Швецовъ.

Д. М.

(Окончаніе будетъ).

Начальное народное образованіе.

Школы грамоты ¹⁾.

V.

Школы грамоты подъ вѣдѣніемъ православнаго духовенства. А.) Юридическая сторона дѣла.

Призывая русское православное духовенство къ устройству церковно-приходскихъ школъ и завѣдыванію ими, наша высшая власть отдала въ его вѣдѣніе и школы грамоты: «*Вѣдѣнію и наблюденію духовнаго начальства*», говорится въ 6 § *Высочайше* утвержденныхъ 13 іюня 1884 г. Правилъ о церковно-прих. школахъ, «*подлежатъ и открываемыя по деревнямъ и поселкамъ, входящимъ въ составъ прихода, домашнія крестьянскія школы грамотности*». Въ другомъ законодательномъ актѣ, въ Правилахъ объ уѣздныхъ отдѣленіяхъ Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ, Высочайше же утвержденныхъ 28 мая 1888 г., на духовное начальство, представляемое этими отдѣленіями, возлагается обязанность—1) изысканія мѣстныхъ средствъ къ поддержанію и распространенію... школъ грамоты въ уѣздѣ, 2) снабженія изданными и одобренными Св. Синодомъ учебниками и книгами дѣтя чтенія бѣднѣйшихъ... школъ грамоты, 3) пріискиванія для школъ грамоты дѣльныхъ и преданныхъ св. церкви учителей (между прочимъ изъ окончившихъ курсы учениковъ начальныхъ школъ),

¹⁾ Продолженіе. См. № 9 Оренб. Еп. Вѣд.

4) личного осмотра... школь грамоты и донесенія, послѣ этого, о состояніи ихъ уѣздному отдѣленію, и 5) устройства краткосрочныхъ педагогическихъ курсовъ и курсовъ пѣнія для учителей (церк.-прих. школь и) школь грамоты по составленнымъ Епарх. Училищнымъ Совѣтомъ программамъ, съ утвержденія епархіальнаго архіерея ¹⁾. Уѣздныя отдѣленія, обязанныя, въ качествѣ начальствующей и посредствующей инстанціи, вѣдать школы грамоты, вмѣстѣ съ тѣмъ обязаны представлять наряду съ отчетомъ о церк.-прих. школахъ ежегодный отчетъ Епарх. Училищному Совѣту и о школахъ грамоты; какъ то требуется третьимъ законодательнымъ актомъ— «Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 9—29 марта 1889 г., за № 496, о порядкѣ составленія Епарх. Учил. Совѣтами годовыхъ отчетовъ о церк.-прих. школахъ» съ приложенною къ нему «Программою отчетныхъ свѣдѣній, представляемыхъ ежегодно Епарх. Училищнымъ Совѣтамъ уѣздными отдѣленіями оныхъ». Въ программѣ этой поставлены, между прочими, слѣд. вопросы: 1). Церк.-приходскія школы и *особо* школы грамоты; 2). Число школь грамоты по приходамъ; 3). Дѣятельность наблюдателей и приходскихъ священниковъ по наблюденію за сими школами; 4). Лица, обучающія въ сихъ школахъ, подготовка ихъ къ учительству и вознагражденіе; 5). Учебники; 6). Помѣщеніе; 7). Число учащихся мальчиковъ и (*особо*) дѣвочекъ; 8). Успѣхи обученія: церковное пѣніе и чтеніе; 9). Число выдержавшихъ экзаменъ на льготу по отбыванію воинской повинности ²⁾.

Прочитывая сейчасъ упомянутые законодательные акты, нельзя, однако, съ очевидностію для каждаго вывести изъ нихъ те, на самомъ дѣлѣ необходимо-логически слѣдующее отсюда, заключеніе, что только лишь одно духовенство и вѣдаетъ школы грамоты и что ни земство, ни чиновники Министерства Народнаго Просвѣщенія (по крайней мѣрѣ директоры и инспекторы), по сколько они не состоятъ членами Епарх. Учил. Совѣтовъ или ихъ уѣздныхъ отдѣленій, не должны вмѣшиваться въ эту область и чрезъ то присвоить себѣ *чужое* право. Искомую очевидность даютъ уже другіе законодательные акты и нѣкоторыя, безспорно компетентныя разъясненія, касающіяся главнымъ образомъ процитованнаго выше § Правиль о церк.-прих. школахъ. Укажу

¹⁾ См. § 6, пункты: б, в, д, е и ж.

²⁾ См. отдѣлы I и X.

прежде всего на послѣднія, тѣмъ болѣе что *въ нихъ частіе и яснѣ опредѣляется отношеніе къ школамъ грамоты приходскихъ священниковъ* (ранѣе рѣчь шла о «духовномъ начальствѣ»).

Оберъ-прокуроръ Св. Синода, сказавъ въ своемъ Всеподданѣйшемъ отчетѣ за 1884 г. о церк.-прих. школахъ и о Высочайше утвержденныхъ въ этомъ же году Правилахъ для нихъ, писалъ далѣе: «Кромѣ этихъ, болѣе или менѣе правильно устроенныхъ школъ, открываемыхъ православнымъ духовенствомъ, *въ исключительное вѣдѣніе послѣдняго новыми «правилами» переданы, такъ называемыя, домашнія крестьянскія школы грамотности.* Эти мелкія крестьянскія школы существовали издавна и въ большомъ количествѣ, но до сихъ поръ были предоставлены самимъ себѣ. Преподаютъ въ нихъ грамотные крестьяне, отставные солдаты, лишившіеся мѣсть отставные чиновники и писаря. Учащіеся платятъ учителю по 30 - 50 к. въ мѣсяць, при чемъ учитель поочередно пользуется столомъ и квартирою у родителей учащихся. Если крестьяне не отвѣдутъ особаго помѣщенія подъ такую школу, то она часто, вмѣстѣ съ учителемъ, помѣщается поочередно въ домахъ родителей учащихся. — Эта доселѣ неустроенная, но хорошо приспособленная къ народнымъ нуждамъ и потребностямъ школа, *подъ руководствомъ приходскихъ священниковъ* можетъ стать однимъ изъ могущественнѣйшихъ средствъ распространенія грамотности и просвѣщенія въ самыхъ глухихъ деревняхъ и поселкахъ. Для достиженія этой цѣли необходимы слѣд. условія: 1). Приготовленіе для этихъ школъ учителей изъ крестьянскихъ юношей, получившихъ образованіе въ церк.-прих. школъ, хорошо знакомыхъ съ церковнымъ чтеніемъ и пѣніемъ; 2). Снабженіе ихъ однородными учебниками; 3). *Возможно частое посѣщеніе этихъ школъ приходскими священниками какъ при исполненіи ими требъ, такъ и непосредственно для осмотра ихъ»* 1). Выраженная здѣсь мысль, что школы грамоты Правилами 13 іюня 1884 г. переданы въ исключительное и безраздѣльное вѣдѣніе православнаго духовенства и что ближайшими, непосредственными руководителями ихъ должны быть приходскіе священники, съ неменьшею ясностью формулирована во «Введеніи» къ утвержденнымъ Святѣйшимъ Синодомъ «Программамъ учебныхъ

1) Всеподданѣйшій отчетъ оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода К. Побѣдоносцева по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1884 г. СПб. 1886 г., с. 111—112. Перепечат. въ брошюрѣ «Церковная школа», № 2, СПб. 1887 г. с. 7.

предметовъ для церк.-приходскихъ школъ «(СПБ. 1886 г.), въ статьѣ: «Отношеніе церковно-приходской школы къ воспитанію семейному и къ домашнимъ школамъ грамоты» (стр. VIII—XII) «Домашнія школы грамоты, говорится здѣсь, составляютъ переходную ступень отъ семьи къ правильно-устроенной церк.-приходской школѣ, готовятъ къ ней и служатъ для нея питомниками. *Забота священника, руководителя этой послѣдней, должна быть направлена къ тому, чтобы всячески поддерживать эти первые, частные опыты совмѣстнаго обученія дѣтей, дабы не дать заглохнуть ни одной искрѣ добра въ этомъ важномъ дѣлѣ ихъ воспитанія и самое слабое усердіе къ нему поддержать и оживить.* — *Особеннаго вниманія со стороны пастырей требуютъ школы инородческія.* Если въ русскомъ православномъ населеніи школа грамоты продолжаетъ дѣло семьи, то въ населеніи инородческомъ она принимаетъ на себя все дѣло христіанскаго воспитанія, ибо инородческая, даже крещеная, семья, за весьма рѣдкими исключеніями, не можетъ дать дѣтямъ христіанскихъ навыковъ, а напротивъ раститъ ихъ въ бытовыхъ и отчасти даже религіозныхъ навыкахъ и понятіяхъ языческихъ и иновѣрныхъ. *Посему инородческой школѣ грамоты нужно дать наибольшую возможность религіозно-воспитательнаго воздѣйствія на своихъ питомцевъ, предоставляя имъ въ этихъ школахъ, на первыхъ порахъ, обучаться на родномъ нарѣчій.* — Предоставляя возможную свободу учителю или учительницѣ грамоты, особенно въ школахъ инородческихъ, священникъ тѣмъ не менѣе долженъ не только слѣдить за ходомъ ученія въ этихъ домашнихъ школахъ, но и стараться такъ поставить дѣло, чтобы оно шло подъ его руководствомъ. При каждомъ посѣщеніи школы онъ долженъ осведомляться, какъ ведется дѣло обученія, сколько успѣли пройти дѣти со времени послѣдняго посѣщенія, и провѣрять ихъ знанія. При этомъ не долженъ уклоняться и отъ личныхъ наставленій дѣтямъ: по усмотрѣнію надобности, онъ можетъ, напримѣръ, объяснить имъ какую-либо молитву, или рассказать исторію ближайшаго праздника. При посѣщеніи дѣтьми церкви священникъ долженъ имѣть ихъ въ особенномъ своемъ вниманіи и позволять имъ, смотря по степени умѣнія, чтеніе и пѣніе на клиросѣ. Тщательно наблюдая за домашними школами, священникъ однакоже отнюдь не долженъ смотрѣть на себя, какъ на начальника этихъ школъ, а долженъ дѣйствовать, какъ пастырь и духовный отецъ, которому отъ са-

мого Господа—Пастыреначальника вѣрены какъ учащіяся дѣти, такъ и родители ихъ, и сами учащіе ихъ наставники и наставницы». Священникъ П. Алфеевъ, разсуждая «По поводу Высочайше утвержденныхъ правилъ о церковно-приходскихъ школахъ», пишетъ, между прочимъ, относительно 6 § этихъ Правиль: «насколько благотворно открытіе домашнихъ школъ грамотности, настолько требуется и болѣе усиленный надзоръ за ними со стороны духовенства. Чтобы онѣ могли быть полезными, необходимо слѣдить за ними, и слѣдить постоянно, провѣрять успѣхи и всѣми мѣрами содѣйствовать имъ, руководить учителемъ грамотности, если окажутся медленные успѣхи, отстраняя по возможности причину такого явленія. Приходскому священнику не составить особеннаго затрудненія подобный надзоръ за указанными школами грамотности, такъ какъ онъ часто посѣщаетъ деревни своего прихода по выполненію духовныхъ требъ. Ему стоитъ только каждый разъ, какъ бываетъ въ деревнѣ, на нѣсколько минутъ забѣжать въ школу, и одно уже посѣщеніе его будетъ имѣть неоспоримое значеніе для учащихся. По двумъ-тремъ вопросамъ онъ легко можетъ опредѣлить, насколько успѣхи подвинулись впередъ, какой они имѣютъ характеръ и т. п. Крайне не желательно, чтобы подобныя посѣщенія были обставлены официальной торжественностію, но желательно, чтобы они носили домашній характеръ, соотвѣтственно характеру самыхъ школъ, называемыхъ домашними. Вопросы, предлагаемые во время подобныхъ посѣщеній, не должны казаться вопросами экзаменатора и вызывать въ ученикахъ представленіе о какомъ-то экзаменѣ, объ этомъ всеобщемъ пугалѣ для всего учащагося люда. И если къ кому нейдетъ официальный формализмъ, то это къ пастырю церкви; и если гдѣ онъ особенно неумѣстенъ, то это въ указанныхъ школахъ. Но выясняя домашній характеръ указанныхъ посѣщеній домашнихъ школъ грамотности приходскими священниками, мы, само собою понятно, не рекомендуемъ этого дѣла для небрежнаго отношенія къ нему, которое не свойственно уже священнику, какъ пастырю церкви. Благоразуміе каждаго укажетъ ему границы между двумя крайностями»¹⁾.

Частнѣе, вопросъ объ открытіи самимъ приходскимъ духовенствомъ школъ грамоты до нѣкоторой степени разрѣшенъ въ

1) Церковная школа, № 1, СПб., 1885 г., с. 41—42.

«Циркулярномъ въ Епархіальныя Училищныя Совѣты отношеніи Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ отъ 25 іюля 1886 г., за № 222, объ устраненіи вмѣшательства инспекціи въ дѣло открытія духовными лицами школъ грамоты». «По возбужденному однимъ изъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ вопросу объ устраненіи вмѣшательства инспекціи народныхъ училищъ въ дѣло открытія духовными лицами школъ грамоты, Св. Синодъ, говорится въ этомъ отношеніи, согласно заключенію Училищнаго при ономъ Совѣта, поручилъ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору свестись съ Министромъ Народнаго Просвѣщенія объ устраненіи на будущее время вмѣшательства инспекціи народныхъ училищъ въ дѣло открытія духовными лицами школъ грамоты.—Въ послѣдствіе сдѣланныхъ сношеній, Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія циркулярномъ отъ 29 ноября 1885 г. за № 18032 предложилъ Попечителямъ округовъ слѣдующее разъясненіе: «Въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія получено свѣдѣніе, что при открытіи духовенствомъ одной изъ сельскихъ церквей школы грамоты въ мѣстности, гдѣ уже существуетъ начальное училище Министерства Народнаго Просвѣщенія, инспекторъ народныхъ училищъ воспретилъ обученіе въ означенной школѣ за несоблюденіемъ, будто бы, при ея учрежденіи изложеннаго въ указѣ Св. Синода отъ 12 іюля 1884 г. и сообщеннаго начальствамъ учебныхъ округовъ въ циркулярномъ предложеніи Министерства Народнаго Просвѣщенія отъ 14 августа того же года, за № 11299, требованія, чтобы въ мѣстностяхъ, гдѣ уже учреждены гражданскимъ вѣдомствомъ школы, не принадлежащія къ числу церковно-приходскихъ, духовенство открывало свои школы не иначе, какъ по предварительномъ сношеніи мѣстнаго Преосвященнаго съ подлежащимъ учебнымъ начальствомъ. По разсмотрѣніи настоящаго дѣла оказалось слѣдующее: 1) въ Высочайше утвержденныхъ 13 іюня 1884 г. правилахъ, которыми православное духовное вѣдомство обязано руководствоваться въ своихъ дѣйствіяхъ относительно церковно-приходскихъ школъ и состоящихъ въ его завѣдываніи школъ грамоты, не заключается требованія, чтобы эти послѣднія школы были открываемы духовными лицами не иначе, какъ по предварительномъ сношеніи Преосвященнаго съ учебными начальствами гражданскихъ вѣдомствъ; изложенное же въ помянутомъ выше указѣ Св. Синода требованіе предварительнаго сношенія относится исключительно къ случаямъ открытія школъ церковно-

приходскихъ, какъ явствуетъ изъ того же указа, ставящаго дѣлю подобныхъ сношеній достиженіе единодушія между всѣми лицами и учрежденіями, призванными служить дѣлу народнаго просвѣщенія, и предупрежденіе возможныхъ недоразумѣній и пререканій между вѣдомствами. 2) Правилами 13 іюня 1884 г. открытіе и закрытіе церковно-приходскихъ школъ предоставлено вполне лицамъ и властямъ духовнаго вѣдомства (§§ 3 и 4), чѣмъ исключается какое бы то ни было участіе въ распоряженіяхъ этого рода со стороны гражданскихъ учебныхъ вѣдомствъ, равнымъ образомъ означенныя правила не обусловливаютъ никакими ограниченительными мѣрами открытія и закрытія школъ грамоты, подчиняя безраздѣльно видѣнію и наблюденію духовнаго начальства (§ 6), и 3) Допущеніе лицъ учебнаго вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія къ участію въ дѣлѣ открытія школъ грамоты, находящихся въ непосредственномъ вѣдѣніи духовенства, не вызывается никакою необходимостію и оказалось бы въ противорѣчіи съ собственными разъясненіями Министерства по сему предмету. Въ виду изложенныхъ данныхъ, я нахожу, что сдѣланное инспекторомъ въ одной изъ дирекцій народныхъ училищъ воспрещеніе духовенству сельской церкви обучать дѣтей въ открытой имъ школѣ грамоты влѣдетвіе отсутствія предварительнаго сношенія епархіальнаго начальства съ подлежащимъ директоромъ народныхъ училищъ, не можетъ быть признано имѣющимъ законное основаніе. Объ этомъ имѣю честь увѣдомить Ваше Превосходительство, для руководства, покорнѣйше прося Васъ сдѣлать распоряженіе къ устраненію вмѣшательства инспекци въ дѣло открытія духовными лицами школъ грамоты». Училищный при Св. Синодѣ Совѣтъ долгомъ считаетъ сообщить о семъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ къ свѣдѣнію и, въ потребныхъ случаяхъ, къ руководству».

Однако, и послѣ этихъ официальныхъ распоряженій и частныхъ разъясненій школы грамоты, какъ то видно изъ предъидущихъ нашихъ статей (гл. IV) и какъ то увидимъ изъ слѣдующей главы, вѣдались частію духовенствомъ, частію земствомъ, или же и вовсе никѣмъ не вѣдались, причиною чему была, быть можетъ, нѣкоторая общность и какъ бы недоговоренность высшихъ узаконеній. Но въ текущемъ году, сдѣлано относительно послѣднихъ со стороны г. оберъ-прокурора Св. Синода новое разъясненіе, а со стороны г. министра народнаго про-

свѣщенія предложеніе попечителямъ учебныхъ округовъ, отдающія всѣ безъ остатка школы грамоты въ руки православнаго духовенства. Говоря о школахъ грамоты въ своемъ «Всеподданнѣйшемъ отчетѣ о церковно-приходскихъ школахъ за 1887—1888 учебный годъ», г. оберъ-прокуроръ Св. Синода прямо замѣтилъ, что и «открытыя земствомъ школы грамоты должны находиться по § 6 Правиль о церковно-приходскихъ школахъ въ вѣдѣніи и наблюденіи духовнаго начальства» ¹⁾. А г. министръ народнаго просвѣщенія по этому вопросу разослалъ предложеніе слѣдующаго содержанія, которое я сообщаю въ передачѣ его г. попечителемъ Оренбургскаго учебнаго округа подвѣдомымъ ему директорамъ и инспекторамъ народныхъ училищъ: «Г. Оберъ-прокуроръ Св. Синода, увѣдомляя Г. Министра народнаго просвѣщенія, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ уѣздныя земства, вопреки § 6 правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, открываютъ школы грамотности совершенно независимо отъ епархіальнаго начальства и безъ всякихъ сношеній съ нимъ, проситъ, въ устраненіе возникающихъ недоразумѣній относительно подвѣдомственности таковыхъ школъ, о преподаніи надлежащаго разъясненія по сему предмету мѣстнымъ учрежденіямъ и должностнымъ лицамъ учебнаго вѣдомства. Въслѣдствіе сего Его Сіятельство г. Министръ предложеніемъ отъ 14 сего марта, за № 4210, проситъ меня разъяснить, что на основаніи упомянутаго § 6 правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, *всѣ открываемыя по деревнямъ и поселкамъ школы грамотности, на какія бы средства таковыя ни содержались, подлежатъ вѣдѣнію и наблюденію духовнаго начальства*, къ коему и должны обращаться общественныя учрежденія и отдѣльныя лица, желающія имѣть означеннаго рода школы». Распоряженіе министра народнаго просвѣщенія «*для свѣдѣнія и руководства епархіальныхъ просвященныя и епархіальныхъ училищныя совѣтовъ*» напечатано и въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» (№ 17), при чемъ сообщено, что о немъ дано знать и Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

Ник. Полетаевъ.

¹⁾ Церк. Вѣдомости, 1890 г., № 11, с. 79, примѣч.

Первый день Св. Пасхи въ ногайбацкомъ приходѣ.

Священникъ поселка Парижа М. Софроновъ въ письмѣ своемъ на имя члена Совѣта Михаило-Архангельскаго Братства В. В. К—го съ радостію отмѣчаетъ тотъ фактъ, что его прихожане — ногайбаки вполнѣ по-христіански встрѣтили и праздновали первый день Св. Пасхи. Служба въ 1-й день Св. Пасхи, говоритъ онъ, была особенно торжественна. Народу было до трехъ сотъ съ лишкомъ человекъ, — многіе не могли помѣститься въ молитвенномъ домѣ. Канонъ Пасхальный пѣли по — русски и по-татарски. Молебствовали во всѣхъ домахъ; святыя иконы принимали всѣ дома, такъ что изъ 230 домовъ не проходили ни одного. Со св. иконами ходили, кромѣ пѣвчихъ, и много другихъ ногайбаковъ, какъ изъ мужчинъ, такъ и женщинъ, въ особенности ногайбакскія дѣвочки, и всѣ онѣ пѣли съ пѣвчими вмѣстѣ «Христосъ воскрес» ... и проч. по — ногайбакски и по — русски. Отраднo было слышать мнѣ отъ нѣкоторыхъ старыхъ и взрослыхъ ногайбаковъ такія слова: «Вотъ, о. Макарій, слава Богу! теперь и мы выучились пѣть, а прежде пѣлъ у насъ одинъ только батюшка со своимъ дьячкомъ, а мы ходили такъ себѣ, ничего не понимая, а теперь уже сами поемъ и понимаемъ!» Въ великую субботу съ 7 час. вечера до 12 час. пополуночи, т. е. до Пасхальной заутрени народу въ молитвенномъ домѣ было полно, и старые и молодые, всѣ они слушали чтеніе изъ Дѣяній св. Апостолъ и св. Исторіи Новаго Завѣта (на татарск. языкѣ), которую читали школьники и взрослые, которые знали читать.

Когда я ходилъ въ 1 день по домамъ со св. иконами, ногайбаки и говорятъ мнѣ: «Вотъ такъ праздникъ! Нынче ¹⁾ и мы Пасху встрѣтили какъ русскіе. Прежде мы, ногайбаки, были глупы, такъ что — накануне Св. Пасхи съ самаго вечера ложились спать, а утромъ въ день самой Пасхи кто какъ умѣлъ молился только у себя дома, и то рѣдкіе, а затѣмъ уже начинали пьянствовать, а молодежь проводила время въ хороводахъ. Нынче уже, слава Богу, совсѣмъ не то!» Такимъ образомъ, ногайбаки сами не нарадуются.

Вообще, народъ ногайбакскій замѣтно просвѣщается и слово Божіе вліяетъ на него. Нынче въ великомъ посту уже мно-

¹⁾ Въ прошломъ году за неимѣніемъ Молитв. дома, служба была въ школѣ, гдѣ, и тѣсно и не удобно.

гіе всѣмъ семействомъ соблюдали св. постъ, а вѣдь прежде со-
всѣмъ этого не было. Благодаря Бога нынче многіе *холодные*
къ вѣрѣ христіанской были на исповѣди и причастились св.
таинъ, начали съ охотою слушать слово Божіе. Радуюсь за нихъ!
Мало по-малу всѣ они, надѣюсь, познають Бога истиннаго, по-
страдавшаго за насъ и воскресшаго въ третій день».

Иноепархіальное обозрѣніе.

Распоряженіе иноепархіальныхъ начальствъ.

— По вопросу объ отпѣваніи умершихъ безъ медицинскаго ос-
мотра.—Резолюціею Вятскаго преосвященнаго на протоколѣ мѣ-
стной духовной консисторіи, по дѣлу о непринятіи священно-цер-
ковно-служителями одного села въ церковь для отпѣванія умер-
шей, предписано: «Въ предупрежденіе повторенія таковыхъ не-
основательныхъ отказовъ, ознакомить духовенство съ тѣми стать-
ями закона, коими воспрещается, при извѣстныхъ условіяхъ, по-
гребеніе умершихъ безъ медицинскаго осмотра... «Во исполненіе
этой архипастырской резолюціи, Вятская духовная консисторія
доводитъ до свѣдѣнія духовенства слѣдующую справку изъ Сво-
да Законовъ: т. XIII Свода Законовъ Устава медиц. ст. 918 за-
прещается, подъ опасеніемъ отвѣтственности по статьѣ 1082 Уло-
женія о наказаніяхъ, прежде осмотра судебно-медицинскаго пре-
давать землѣ слѣдующіе трупы: а) тѣла умершихъ вкорѣ послѣ
наружнаго механическаго насилія, отъ ушиба, отъ раны, отъ па-
денія съ значительной высоты и т. п.; б) тѣла умершихъ скоро-
постижно съ необыкновенными припадками, подающими поводъ
къ подозрѣнію въ отравѣ; в) тѣла умершихъ по наружномъ упот-
ребленіи вредныхъ паровъ, мази, ваннъ, умываній, пудръ и т. п.;
г) найденное мертвое тѣло съ знаками наружныхъ насилій или
безъ оныхъ; д) вообще тѣла людей, бывшихъ повидимому здо-
ровыми и умершихъ скоропостижно отъ неизвѣстной причины;
е) найденное мертвое тѣло новорожденнаго младенца; ж) также
въ тѣхъ случаяхъ, когда есть подозрѣніе въ умышленномъ умерщ-
вленіи и изгнаніи плода, и з) когда возникнутъ жалобы о при-
члочившейся смерти отъ непозволительнаго лѣченія шарлатана-
ми и другими лицами, не имѣющими права на лѣченіе (Руковод-
для сельск. паст. 1890 г., № 22).

— *Постановленіе о мѣрахъ къ просвѣщенію прихожанъ и нравственному усовершенствованію ихъ.* — Благочиннической сѣздъ 8-го округа Кобелякского у.; Полт. губ., 10 апрѣля 1890 года постановилъ: а) учредить при каждой церкви приходскую бібліотеку, опредѣливъ для пріобрѣтенія назидательныхъ и полезныхъ въ житейскомъ быту простолюдина книгъ отъ 5-ти до 25-ти руб. отъ церкви ежегодно. Книгами пользуются прихожане со взносомъ не большой платы въ пользу бібліотеки, изъ которой книги могутъ быть и продаваемы; б) открыть во всѣхъ приходяхъ внѣбогослужебныя бесѣды съ церковнымъ пѣніемъ и непременно въ храмѣ Божиемъ и в) открыть при каждой церкви продажу иконъ, священныхъ картинъ и маталлическихъ крестиковъ, употребивъ для этого на первый разъ изъ церковныхъ суммъ не болѣе 25 руб. —

На рапортъ благочиннаго о постановленіи этомъ резолюція Его Преосвященства отъ 17 апрѣля 1890 года послѣдовала таковая: «Добрыя предположенія духовенства утврждаются; да поможетъ Господь Богъ осуществить оныя. Призываю къ участию церковныхъ старостъ, способныхъ псаломщиковъ для обученія пѣнію и окончившихъ курсъ воспитанниковъ, не занятыхъ дѣломъ, которые могутъ помогать священнику въ собесѣдованіяхъ и сами готовиться къ сему дѣлу». (Полт. Еп. Вѣд., 1890 г., № 10).

— *Распоряженіе Волынскаго Епар. Учил. Совѣта по поводу губернаторскаго циркуляра, перепечатаннаго въ 11 № Оренб. Еп. Вѣд. (с. 372—373).* — По поводу опубликованнаго циркуляра г. Волынскаго Губернатора Мировымъ Посредникамъ Волынской губерніи отъ 28 марта 1890 г. за 2201. Епархіальный Уч. Совѣтъ, по указанію серьезныхъ соображеній и съ соизволенія Преосвященнѣйшаго Епископа Модеста, рекомендуетъ вниманію духовенства епархіи нѣкоторыя необходимыя поясненія и предупрежденія.

1) Открываемые циркуляромъ для ц. школъ благопріятнѣйшіе виды впереди, несомнѣнно, будутъ оцѣнены служащими ц. школьному дѣлу въ епархіи со всей благодарной почтительностію къ высокимъ и благимъ намѣреніямъ губернской власти, съ полнымъ разумѣніемъ всей практической важности состоявшейся административной мѣры по охраненію и развитію школьныхъ интересовъ. Духовенству епархіи предлежитъ привлекать со стороны мѣстныхъ обществъ и властей, ближайшихъ къ народу и на-

родной школы, уваженіе къ ней и содѣйствіе усиленно, съ бодрой вѣрой въ общее признаніе ея правъ и нуждъ, съ выдержанной приспособительностію къ разнообразію окружающихъ ее обстоятельствъ и ея отношеній, съ неуклонной послѣдовательностію и настойчивостію. Въ смыслѣ этого слѣдуетъ желать и ожидать, чтобы духовенство не опускало извлекать изъ благоустрояемыхъ ближайшихъ отношеній церковной школы въ возможно полной мѣрѣ то добро, ту пользу, какими внушено и къ какимъ направлено, превосходной важности для церковно-школьнаго дѣла, распоряженіе г. Начальника губерніи. Но—

2) Въ равной же мѣрѣ желательно и необходимо, чтобы открываемая усиленная опека и помощь ц. школы извнѣ не дала и тѣни повода къ ослабленію собственной энергіи духовенства въ служеніи святому дѣлу, къ которому оно призвано непосредственно, по долгу нравственному и формальному, или — къ усложненію трудностей и неустройствъ въ постановкѣ его внѣшнихъ отношеній. Духовенство выдержать правило: строго памятовать и дѣломъ свидѣтельствовать, что у него, по успѣшному развитію народнаго просвѣщенія въ духѣ православно-русскомъ, вся сила упованія положена, подъ покровомъ Божиимъ, прежде и больше всего въ напряженныхъ усиліяхъ его собственной ревности, его непосредственнаго воздѣйствія на народъ мѣрами нравственными. Отнюдь не уступая искушенію возлагать свое иго благое и бремя, хотя бы и не легкое, на чужія рамена, пастыри—приставники ц. школы—имѣютъ искать сторонняго содѣйствія только при условіи полного и одушевленнаго приложенія къ дѣлу ближайшихъ нравственныхъ мѣропріятій съ своей стороны, въ духѣ своихъ прямыхъ правъ и обязанностей. Обращаясь же къ обществамъ и властямъ, они всячески озаботятся соблюдать постепенность, слѣдовать внушеніямъ мѣры, нравственнаго и дѣловаго такта, соразмѣрять свои желанія и настоянія съ силами, правами, компетенціей и достоинствомъ тѣхъ, чье усердіе и содѣйствіе призывать стануть. Живая заботливость и настойчивость, хотя бы и съ цѣлями высокими, и въ нуждѣ великой, никакъ не должна переходить въ безпокойную докучливость, въ невоздержную притязательность, вести къ пререканіямъ и уязвленіямъ. Устанавливаемая нынѣ правильность и благопріятность положенія ц. школы среди окружающихъ дѣловыхъ силъ и вліяній именно общаетъ и упрочитъ гармонию, развитъ солидарность, въ духѣ мира и строй-

наго взаимосодѣйствія, между духовенствомъ и всѣми прикосновенными къ святому дѣлу церковно-народнаго образованія. А къ этому надежнымъ путемъ поведутъ именно выдержанное соединеніе въ настроеніи и дѣйствіяхъ духовенства по школьному вопросу неослабнозаботливой энергіи и твердости съ благоразумной умѣренностію, благодушной терпѣливостію, христіанскимъ миролюбіемъ. (Волин. Еп. Вѣд., № 15).

— *О сношеніяхъ духовенства съ Епарх. Учл. Совѣтомъ по дѣламъ церк.-прих. школъ и мѣрахъ къ устраненію тѣхъ матеріальныхъ неудобствъ, въ какія поставлены эти школы.* — Уфимскій Епархіальный Училищный Совѣтъ въ засѣданіи на 26 марта сего года постановилъ: 1) «Во избѣжаніе недоразумѣній, могущихъ произойти влѣдствіе того, что причты, завѣдующіе школами и наблюдатели по разнымъ вопросамъ школьнаго дѣла непосредственно отъ себя входятъ въ сношенія или съ Училищнымъ Совѣтомъ, или же обращаются съ прошеніями къ Его Преосвященству, минуя мѣстныя Уѣздныя Отдѣленія, и тѣмъ ставятъ въ затруднительное положеніе какъ Епархіальное Начальство, такъ и послѣднія—ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о разрѣшеніи объявить чрезъ «Епархіальныя Вѣдомости» къ свѣдѣнію и исполненію всего духовенства Уфимской Епархіи, чтобы всѣ желающіе имѣть какія либо сношенія съ Епархіальнымъ Начальствомъ по означеннымъ школьнымъ дѣламъ, обращались предварительно въ мѣстныя Отдѣленія и послѣднія уже, по обсужденіи дѣла и съ приложеніемъ своего заключенія, входили съ представленіями въ Училищный Совѣтъ на предметъ окончательнаго рѣшенія того или другого вопроса; безъ этого всякія ходатайства будутъ оставляться безъ послѣдствій, и исключенія могутъ быть только для наблюдателей, но по особенно важнымъ, не терпящимъ отлагательствъ, дѣламъ». На сіе послѣдовала резолюція Его Преосвященства слѣдующаго содержанія: «Обязать, чтобы причты, донося объ нуждѣ открытія церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности при церквахъ и деревняхъ, въ тоже время полагали: какіе въ виду они имѣютъ способы къ содержанію школы и учителя, и что причтъ приносить на пользу школы стѣ себя; а не сваливали бы всю тягость обученія и содержанія на Училищный Совѣтъ. Поэтому мѣстныя Отдѣленія и надзиратели должны придварительно открытія сихъ школъ представлять свои подробныя соображенія и имѣть въ виду, что Уч. Совѣтъ можетъ

только помогать, но никакъ цѣликомъ не содержать школы. 2) По вопросу о недостаточности денежныхъ средствъ какъ въ Уѣд-ныхъ Отдѣленіяхъ, такъ и въ самомъ Совѣтѣ: «Предложить Отдѣленіямъ, не найдутъ ли они возможнымъ изыскать способы къ сокращенію своихъ расходовъ; въ этомъ случаѣ Совѣтъ съ своей стороны могъ бы рекомендовать слѣдующія мѣры: 1) Уменьшать жалованье тѣмъ изъ учащихся, которые не вполне добросовѣстно относятся къ своему дѣлу; таковая мѣра имѣла бы двойное значеніе — и для сокращенія расходовъ, и для возбужденія ревности къ дѣлу въ другихъ учащихся; и 2) для занятій въ школахъ, существующихъ въ приходскихъ селахъ, гдѣ слѣдовательно, имѣются причты и особенно если послѣдніе состоятъ изъ нѣсколькихъ членовъ, обязательно представлять одного изъ нихъ, по выбору Отдѣленій и рекомендаціи завѣдующихъ, Епархіальному Начальству на утвержденіе въ учительскихъ должностяхъ безъ всякаго вознагражденія; но при этомъ весьма было бы желательно для пользы школьнаго дѣла, по соглашенію съ другими членами причтовъ, представлять таковымъ учителямъ нѣкоторыя льготы по прямымъ обязанностямъ службы, а болѣе ревностнымъ изъ нихъ, если они состоятъ въ приходахъ плохо обеспеченныхъ, выдавать въ видѣ награды единовременныя пособія отъ 10 до 20 руб. за учебный годъ, смотря по средствамъ мѣстнаго Отдѣленія». (Уфим. Еп. Вѣд., 1890 г., № 10).

Отзывъ Учебнаго, при Св. Синодѣ, Комитета объ издаваемомъ подъ редакціей П. Игнатовича ежемѣсячномъ журналѣ: «Церковно-приходская школа». (Кіевъ. 1887-88-89 гг. ¹⁾).

Возрожденіе церк.-прих. школы вызвало новое движеніе въ нашей педагогической литературѣ, въ духѣ народныхъ завѣтовъ и церковныхъ преданій. Чаше и чаше стали появляться въ періодическихъ изданіяхъ статьи, посвященныя церк.-прих. школѣ, проникнутыя доброжелательствомъ и сочувствіемъ ей направленною, духу и задачамъ. Явились просвѣщенные дѣятели этой школы, посвящающіе свои литературные труды обработкѣ вопросовъ школьной практики на основахъ живаго, не умирающаго

¹⁾ Перепеч. изъ «Циркуляра по духовно-учебному вѣдомству», № 6, 1890 г., с. 17-20.

преданія Церкви православной и народа, воспитывагося подъ ея руководствомъ. Наконецъ явилось и періодическое изданіе, посвященное исключительно дѣлу церк.-прих. школы, подъ опытнымъ руководствомъ г. Игнатовича.

Великое превосходство нашей церк.-приход. школы предъ западно-европейскими школами того же типа заключается въ томъ, что она есть школа *живая*, а потому растущая, развивающаяся, — школа *народная*, имѣющая глубокіе корни въ тысячелѣтней исторіи русскаго народа; — школа *просвѣтительная* и *воспитывающая*, черпающая силы изъ живаго и неизсякающаго источника — Церкви православной; наконецъ, она есть школа *свободная*, не подчиняющаяся никакимъ политическимъ и религиознымъ партіямъ, какъ подчиняется имъ школа западно-европейская. Строго сохраняя основы, духъ и направленіе свое, русская церк.-приход. школа не чуждается усовершенствованій; но въ то же время, какъ народное самобытное учрежденіе, она стремится освободиться отъ чуждыхъ ей вліяній запада, отъ тонкостей и механическихъ, скрупулезныхъ приемовъ обученія, противныхъ ясности, простотѣ и правдѣ русской души, ставящихъ форму выше содержанія. Свою систему обученія она стремится создать на добрыхъ преданіяхъ страны, на жизненной практикѣ и на опытѣ.

Въ этомъ именно направленіи журналъ «Церковно-приходская школа» и разрабатываетъ вопросы училищевѣдѣнія, воспитанія и обученія.

Разсматриваемый журналъ имѣетъ *четыре* отдѣла: *первый* справочный — посвященъ правительственнымъ распоряженіямъ относительно церк.-приход. школы; *второй* представляетъ отдѣлъ учебно-педагогическій; *третій* — посвященъ хроникѣ и библиографическому обзору учебниковъ, руководствъ, пособій и вообще изданій, имѣющихъ какое-либо отношеніе къ церк.-приход. школь; *четвертый* отдѣлъ заключаетъ въ себѣ матеріалъ для религиозно-нравственнаго чтенія.

Въ педагогическомъ отдѣлѣ за три года помѣщено не мало дѣльныхъ статей, выясняющихъ организацію школы и правильный ходъ обученія. Такъ по преподаванію *Закона Божія* здѣсь обращаютъ на себя вниманіе статьи прот. Каменскаго, г. А. Т., о. Х. Бѣлкова, свящ. Иванова, свящ. Райскаго, свящ. Дьяченко; по *церковному тѣнью* замѣтки г. П. К., О. Курдюмо-

ва, Д. Соловьева; по обученію *церковно-славянской грамоты* статьи Ильминскаго; по *русскому языку*—труды Е. Крыжановскаго, В. Шимоновскаго, Ѳ. Кашменскаго; Н. Горбова, Т. Лубенца; его же статьи по обученію *арифметикѣ*. Къ дѣльнымъ статьямъ *по училищесвидѣнію* принадлежатъ «Письма стараго учителя» г. Ш., «О школахъ грамоты» Ѳ. Калменскаго; «О педагогическихъ сѣздахъ учителей церк.-приход. школѣ» Х. Вѣлкова, «О домашнихъ работахъ учениковъ начальной школы» Н. Горбова; «О церковномъ направленіи начальныхъ училищъ» свящ. Баратынскаго; «О дисциплинарныхъ мѣрахъ въ народной школѣ» Н. Горбова; а также статьи г. Булашева, Андрианова, Тихомірова, Соколова, Ботвиновскаго.

Не входя въ подробный обзоръ каждой изъ вышеперечисленныхъ статей, скажемъ только, что въ нихъ встрѣчается много дѣльныхъ, практическихъ мыслей по вопросамъ учительской практики и что направленіе и характеръ сихъ статей вполне соотвѣтствуютъ дѣлямъ и направленію всего журнала.

Въ *хроникѣ* сообщается много интересныхъ свѣдѣній о постепенномъ развитіи церк.-прих. школы, объ отраднхъ фактахъ живаго сочувствія къ ней народа и образованнаго общества. Конечно, церк.-приход. школа и нынѣ не безъ враговъ; но искусственно поднятая противъ нея полемика улеглась и школа мирно дѣлаетъ завоеваніе и въ лагерѣ прежнихъ своихъ противниковъ, что составляетъ весьма отраднй признакъ отрезвленія общественнаго сознанія, сбитаго съ толку западно-либеральными вѣяніями и увлеченіями.

Библиографическій обзоръ въ журналѣ ведется весьма добросовѣстно и обстоятельно. Этотъ отдѣлъ имѣетъ особенную важность, въ виду вторженія спекуляціи въ область народно-учебной литературы и появленія массы книжекъ и учебниковъ для народа, никакой дѣльности не имѣющихъ.

Въ *приложеніи къ журналу* за три года данъ богатый матеріалъ для чтенія учащихся и учителей, съ хорошимъ выборомъ. Здѣсь отмѣтимъ почтенныя историческія статьи проф. Малышевскаго; просто и душевно написанныя беллетристическія статьи проф. Наумовича, а также статьи г. Доброва, Недѣтоскаго, свящ. Брояковскаго и др. Прекрасно сдѣлала редакція перепечатать разсказъ г. Рачинскаго «Школьный походъ въ Нилу пустынь». Этотъ разсказъ, въ высокой степени поучительный и трогатель-

ный, полонъ поэзіи и написанъ съ тою изящною простотою, которая составляетъ высшую степень художественности.

Вообще журналъ г. Игнатовича ведется съ отличнымъ знаніемъ дѣла, весьма обиленъ содержаніемъ и представляетъ почетный вкладъ въ нашу не богатую педагогическую литературу. Редакція относится къ дѣлу серьезно и строго выдерживаетъ направленіе, выражаемое ея программой и даже заглавіемъ. Издагіе журнала опрятно и не дорого.

Въ виду вышеизложеннаго Учебный Комитетъ положилъ рекомендовать названный журналъ за указанные годы къ приобрѣтенію въ библиотеки духовныхъ семинарій и епархіальныхъ женскихъ училищъ, а равно и библиотеки приходскихъ церквей, какъ полезное пособіе для преподавателей дидактики въ названныхъ учебныхъ заведеніяхъ и для учителей церк.-приход. школъ¹⁾.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

НОВОЕ (3 е) ЗНАЧИТЕЛЬНО ДОПОЛНЕННОЕ ИЗДАНИЕ КНИГИ:

ПРАКТИЧЕСКОЕ РУКОВОДСТВО

ДЛЯ СВЯЩЕННОСЛУЖИТЕЛЕЙ.

Соч. П. НЕЧАЕВА (бывшаго инспектора С.-Петербургской духовной Семинаріи, нынѣ члена Учебнаго Комитета при св. Синодѣ), удостоенное денежной преміи, СПб 1890 г.

Краткое содержаніе книги: Общія свѣдѣнія о законодательствѣ и управленіи Церкви вселенской и русской; (Св. Синодъ, власть обер-прокурора ея; синодальныя конторы, главные военные священники, духовникъ Ихъ Величествъ, епархіальное управленіе); **О пастырскомъ служеніи.** Учительная дѣятельность священника; мѣры противъ раскола; частная жизнь священника. **Совершеніе св. Таинствъ** и др. священ-

¹⁾ Изъ печатающихся въ оффиц. части «Оренб. Епарх. Вѣд.» журналовъ мѣстнаго Епарх. Училищнаго Совѣта духовенство узнаетъ, что и этотъ послѣдній, во главѣ съ своимъ Преосвященнѣйшимъ Предсѣдателемъ, постановилъ усилеио рекомендовать выписку такого прекраснаго журнала, какъ «Церковно-приходская школа», для всѣхъ церквей епархіи. Имѣя въ виду какъ эту ближайшую рекомендацію и имѣетъ сейчасъ напечатанный лестный отзывъ Учебнаго Комитета, такъ и дешезизну журнала (3 р. за весь годъ, съ перес.) и общаніе редакціи «съ наступающаго подписнаго года (еще болѣе) улучшить изданіе какъ съ внутренней, такъ и съ вѣншей стороны», надѣемся, что духовенство Оренб. епархіи не преминетъ приобрѣсти его не только за прошлые годы (1887—1889), но и за текущій и за будущіе годы. Такъ какъ редакціонный годъ начинается для журнала Ц.-прих. школа съ 1 августа, то и подписываться на него слѣдуетъ въ іюль или даже въ іюнѣ (Адресъ: Редакція журнала «Церк.-прих. Школа»). Ред.

нодѣйствій (съ особенно подробнымъ изложеніемъ постановленій о «бракъ» и съ нагляднымъ указаніемъ способовъ опредѣлять *степени родства*). **О церковномъ хозяйствѣ:** опись церк. имущества, постройка церквей и поновленіе оныхъ; церковныя дома, земли и другія угодья; церковныя капиталы; права и обязанности церк. старостъ. **Церковное писмоводство:** клировыя вѣдомости, метрич. книги, исповѣдныя росписи и пр.; выдача метрич. свидѣтельствъ и др. церк. документовъ; постановление *о гербовомъ сборѣ*. **Служебныя отношенія священника:** къ Епископу, причту и прихожанамъ. **Права и преимущества священнослужителей и ихъ дѣтей:** матеріальное обезпеченіе жалованьемъ, пособиями и пенсіей; награды и знаки отличія; увольненіе въ отпускъ и за штатъ. **О церковномъ судѣ** и подсудности лицъ духов. званія суду свѣтскому; мѣры взысканій; лишеніе сана и добровольное сложеніе его. Въ концѣ книги (закрывающей въ себѣ 535 страницъ убористаго и четкаго шрифта) помѣщено 122 страницы разныхъ приложений, имѣющихъ отношеніе къ дѣятельности приходскаго священника, въ томъ числѣ: о противораскольническихъ миссіяхъ, приход. попечительствахъ, церк. братствахъ и церк.-приход. школахъ, уѣздныхъ отдѣленіяхъ епарх. учил. совѣтовъ; *программы по закону Божию и церк. пннію въ церк. приходскихъ школахъ*; о выдачѣ свидѣтельствъ учащимся въ этихъ школахъ; о раздѣлѣ доходовъ между членами причта; о наслѣдствѣ и духовныхъ завѣщаніяхъ. *Образцы разныхъ церковныхъ документовъ.* Веденіе приходо-расходныхъ церковныхъ книгъ. Вопросы при исповѣди мірянъ и проч.

Цѣна: два рубля тридцать коп. *съ пересылкою.* Мелочь можно высылать почтовыми марками. **Адресъ:** С.-Петербургъ, Литейный просп., домъ православнаго духовнаго вѣдомства, № 32, кв. 6, Петру Ивановичу **НЕЧАЕВУ**, а также во всѣ болѣе извѣстные книжные магазины: въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Кіевѣ, Казани и Томскѣ (въ магазинѣ П. И. Макушина).

У того же автора продается «Учебникъ» по практическому руководству для пастырей, изд. 3-е, въ двухъ выпускахъ. Выпускъ 1-й (курсъ V-го класса дух. семинарій) ц. 55 коп. съ пересылкою, выпускъ 2-й (курсъ VI-го кл. дух. семинарій) ц. 75 коп. съ пересылкою.

Содержаніе неофиц. части: Слово въ день Св. Троицы.— *Миссіонерскій отдѣлъ:* изъ исторіи русскаго раскола старообрядчества.—Начальное народное образованіе.—Первый день Св. Пасхи въ ногайбакскомъ приходѣ.—Инопархіальное обозрѣніе.—Отзывъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.—Объявленія.

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи **Н. Израильскій**.