

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1900 г.

15 ОКТЯБРЯ.

XXVIII-й изд.

Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Семинаріи и у благочинныхъ.

№ 20

Цѣна годовому изданію с кой и пересылкой нумера можно заказать по 25 коп.



ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ 1 и 15 ЧИСЕЛЬ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ **Всемилоствѣйше** соизволилъ въ 26 день августа сопричислить протоіерея Александро-Невскаго собора г. Уральска Алексѣя Добровидова, за усердную и полезную въ теченіи 50 лѣтъ службу при означенномъ соборѣ, къ ордену св. Владимира 3-й степени и протоіерея церкви Кизильской станицы, Верхнеуральскаго уѣзда, Александра Соколова, по случаю исполнившагося 50-лѣтія служенія его въ священномъ санѣ, къ ордену св. Владимира 4-й степени.

Свѣдѣнія по епархіи.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Уральскимъ, *рукоположены*: во священника студентъ Оренбургской д. семинаріи Николай М ордовъ въ станицу Ильинскую, Орскаго уѣзда,—1 октября, во діакона учитель градо-Оренбургской Покровской церковно-приходской школы Павелъ Ясинскій къ Оренбургскому войсковому Георгіевскому собору—8 октября.

Назначенъ благочиннымъ церковей 25 округа, Уральской области, священникъ Успенско-Богородицкой церкви г. Уральска Феодоръ Добронравовъ—22 сентября.

Уволенъ согласно прошенію отъ должности благочиннаго церковей 25 округа, Уральской области, священникъ Николаевской походной церкви г. Уральска Іоаннъ Карнауховъ—22 сентября.

Определены на мѣста согласно прошенію: и. д. псаломщика единовѣрческой церкви ст. Буранной, Оренбургскаго уѣзда, Василій Кудряшевъ утвержденъ въ занимаемой должности—2 октября; бывший воспитанникъ 2 класса Оренбургской д. семинаріи Николай Покровский и. д. псаломщика въ слободу Таловскую, Челябинскаго уѣзда, заштатный псаломщикъ Іосифъ Источниковъ и. д. псаломщика въ пос. Канашевскій, того же уѣзда, учитель Василій Крушинскій и. д. псаломщика въ пос. Остроленскій, Верхнеуральскаго уѣзда,— всѣ трое—3 октября; бывший воспитанникъ 2 класса Оренбургской д. семинаріи Георгій Азряковъ и. д. псаломщика въ заводъ Верхне-Авзяно-Петровскій, Верхнеуральскаго уѣзда,— 5 октября; учитель двухклассной регентской церковно-приходской школы діаконъ Евгеній Маринъ на псаломщическое мѣсто къ Кирилло-Меѳодіевской при церкви Оренбургской мужской гимназіи —3 октября.

Перемѣщены согласно прошенію: псаломщики Верхнеуральскаго Николаевского собора Николай Зефировъ и села Васильевки, Оренбургскаго уѣзда, Евгеній Никольскій одинъ на мѣсто другого—22 сентября; по распоряженію Епархіальнаго Начальства: состоящій на діаконской вакансіи въ селѣ Зобовѣ, Оренбургскаго уѣзда, запрещенный священникъ Алексѣй Кремлевъ на псаломщическую вакансію въ село Медвѣдское, Челябинскаго уѣзда,—12 сентября; псаломщикъ Верхне-Авзяно-Петровскаго завода, Верхнеуральскаго уѣзда, Василій Турбинъ въ ст. Березинскую, того же уѣзда,—3-го октября.

Исключается изъ списковъ за переводомъ на службу въ Уфимскую епархію священникъ Сладко-Карасинскаго, Челябинскаго уѣзда, Петръ Маркинъ—27 сентября.

Праздны мѣста а) *священническія*: въ селахъ Петровскомъ, Красномъ Ярѣ, Островскомъ, Сладко-Карасинскомъ Челябин-

скаго уѣзда и селѣ Петровскомъ Орскаго уѣзда; б) *діаконскія*: въ поселкѣ Зеленовскомъ, при Троицкой церкви г. Лбищенска Уральской области, при Александро-Невской церкви Мясскаго завода Троицкаго уѣзда, въ станицѣ Звѣриноголовской Челябинскаго уѣзда, въ селахъ Ташлѣ и Зобовѣ Оренбургскаго уѣзда; в) *псаломщическія*: въ поселкахъ Бородинскомъ, Скворкинскомъ, Красноярскомъ, Грязно-Иртецкомъ и станицѣ Студеновской Уральской области, въ пос. Никольскомъ и Покровской женской общинѣ Оренбургскаго уѣзда, въ поселкахъ Александровскомъ, Боровомъ и Михайловскомъ Кустанайскаго уѣзда, въ хуторахъ Скоробогатовскомъ и Самарскомъ Орскаго уѣзда.

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Оренбургскаго епархіального комитета Православнаго миссіонерскаго общества за 1899-й годъ.

(Продолженіе *).

Актюбинская миссіонерская школа.

При станѣ существуетъ школа съ интернатомъ. Она въ отчетномъ году помѣщалась въ виду неоконченной еще отстройки миссіонерскихъ зданій, въ частной квартирѣ, довольно тѣсной и неприспособленной для общежитія. Завѣдующимъ школою состоитъ священникъ Арсеній Мозохинъ, законоучителемъ—миссіонеръ о. Михаилъ Подбѣльскій и учителемъ съ начала нынѣшняго 1899/1900 учебн. года—окончившій курсъ Казанской учительской семинаріи Емельянъ Даудей, въ дѣлѣ воспитанія инородцевъ вполнѣ свѣдущій, обязанности свои отправляетъ съ усердіемъ. Учащихся въ 1899 году было 13 русскихъ мальчиковъ, изъ нихъ 7 съ хутора Тасты-сай, 5 чел. съ хут. Кос-естекъ и 1 мальчикъ изъ г. Актюбинска, круглый сирота, и 8 киргизскихъ мальчиковъ въ возрастѣ отъ 9 до 12 лѣтъ изъ ближайшихъ волостей къ г. Актюбинску, всего же 21 человекъ.

Обученіе въ школѣ производится пока по программѣ,

*) См. № 19 „Оренб. Ел. Вѣд.“ за 1900 г.

утвержденной Св. Синодомъ для одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ. Законъ Божій преподается въ болѣе обширномъ объемѣ, чѣмъ въ церковно-приходскихъ школахъ и обращается особое вниманіе на тѣ части Св. Писанія, которыя служатъ къ обличенію ложности мусульманства.

Всѣ учащіеся въ школъ находятся на готовомъ содержаніи, кромѣ одежды и обуви. На содержаніе школы съ интернатомъ, наемъ квартиры, отопленіе, освѣщеніе, приобрѣтеніе учебниковъ, учебныхъ пособій и всѣ другіе расходы отпускаются изъ средствъ Оренбургскаго енархіальнаго комитета Православнаго миссіонерскаго общества.

Въ библіотекѣ при школъ имѣются слѣдующія книги: 1) отдѣлъ учительскій—7 названій книгъ въ числѣ 66 экз., 2) отдѣлъ ученичeskій—10 названій 134 экз., 3) учебники—26 названій 378 экз., учебныхъ пособій не имѣется. Вообще, библіотека пока недостаточно удовлетворительна.

Народныя религіозно-нравственныя чтенія, за тѣснотой помѣщенія въ миссіонерской школъ, открыты 14-го ноября прошлаго 1899 года въ зданіи церковно-приходской школы и съ того времени ведутся аккуратно каждый воскресный день. Въ 3 часа дня бываетъ вечерня съ чтеніемъ акаѣста и вѣбодослужебнымъ собесѣдованіемъ, а затѣмъ въ 5 часовъ начинаются религіозно-нравственныя чтенія. Въ чтеніяхъ принимаютъ участіе всѣ члены причта, учителя миссіонерской и церковно-приходской школъ, учительница женскаго русско-киргизскаго училища А. Долгова и нѣкоторыя лица изъ мѣстной интеллигенціи. Чтенія посѣщаются народомъ усердно, особенно привлекаетъ народъ пѣніе мѣстнаго хора подъ управленіемъ казначея прихода-расходной кассы Н. Ларіонова, который принимаетъ самое живое участіе въ этихъ чтеніяхъ. Чтенія записываются въ особый журналъ за подписью всѣхъ участвовавшихъ въ чтеніи.

Ученики школы участвуютъ въ чтеніи и пѣніи за богослуженіемъ и на чтеніяхъ.

Въ общемъ Актюбинская миссіонерская школа поставлена въ текущемъ году на правильную дорогу, какъ по правильной постановкѣ учебнаго дѣла, съ назначеніемъ учителемъ окончившаго курсъ Казанской учительской семинаріи

Емельяна Даулей, такъ и по тому довѣрью, которое она начинаетъ приобрѣтатъ въ средѣ киргизскаго народа; такъ въ настоящемъ году находится 8 киргизскихъ мальчиковъ, есть еще желающіе поступить въ школу, но тѣснота школьнаго помѣщенія заставляеть отказывать желающимъ до будущаго года.

Въ концѣ отчетнаго года всѣ школы грамоты Актюбинскаго уѣзда, какъ-то: Можаровская, Ново-Уральская, Тастысайская и Кос-естекская переданы въ завѣдываніе миссіонеровъ Актюбинскаго стана; изъ нихъ только Тастысайская школа посѣщалась миссіонерами, остальные школы въ отчетномъ году не были посѣщены. Тастысайская школа грамоты помѣщается въ общественномъ зданіи, построенномъ для молитвеннаго дома изъ воздушнаго кирпича. Въ отчетномъ году въ школѣ было русскихъ учениковъ 16 мальчиковъ, 7 дѣвочекъ и 8 человекъ киргизятъ, всего же 31 человекъ. Школа учебниками снабжена въ достаточномъ количествѣ, только не имѣется учебниковъ для киргизскихъ мальчиковъ, — нужны бы киргизскіе буквари, книги для перевода, а также киргизская грамматика и словари для руководства учителю. Обо всемъ этомъ приняты мѣры. Родителями киргизскихъ мальчиковъ-учениковъ нанимается особое помѣщеніе для своихъ дѣтей, содержится прислуга и доставляется провизія изъ дома. Киргизы просили небольшое пособіе для содержанія своихъ дѣтей при школѣ, но ходатайство это въ отчетномъ 1899 году за недостаточностью средствъ комитетомъ не было уважено. Хуторскія школы грамоты имѣютъ важное значеніе въ дѣлѣ миссіонерскаго просвѣщенія киргизскаго народа: онѣ служатъ и будутъ служить посредниками, какъ бы связующимъ звеномъ, между станомъ и отдаленнымъ отъ г. Актюбинска киргизскимъ населеніемъ, учителя школъ и ученики-киргизы должны быть проводниками идей миссіонеровъ въ среду киргизскаго населенія. А потому желательно было бы обратить болѣе вниманія на эти школы, дать имъ большія средства для содержанія и вообще не сравнивать ихъ съ обыкновенными школами грамоты. Эти школы суть миссіонерскія, поставленныя съ цѣлью просвѣщенія инородцевъ, а потому и программа преподаванія въ нихъ должна быть шире, чѣмъ въ школахъ грамоты. Учителемъ Тастысайской школы гра-

моты состоятъ въ отчетномъ году окончившій курсъ Орскаго городского училища Сергѣй Кузнецкій, знающій немного киргизскій языкъ и церковное пѣніе. Школа на хуторѣ Кос-естекъ имѣетъ быть открытой въ началѣ будущаго 1900 года.

Въ г. Актюбинскѣ въ вѣдѣніи миссіонеровъ находилась также церковно-приходская одноклассная школа.

Миссіонерско-просвѣтительная дѣятельность въ г. Актюбинскѣ состояла въ томъ, что о.о. миссіонеры на внѣбogosлужебныхъ собесѣдованіяхъ, а также и на духовно-нравственныхъ чтеніяхъ объясняли прихожанамъ о важности миссіонерско-просвѣтительнаго воздѣйствія на окружающихъ ихъ киргизъ, прихожане приглашались своею христіанскою жизнью и честнымъ христіанскимъ отношеніемъ въ совмѣстныхъ дѣлахъ съ инородцами способствовать распространенію свѣта среди киргизскаго народа. Велись также и бесѣды съ киргизами, приходившими въ городъ, которые обращались по тѣмъ или другимъ дѣламъ, большею частью житейскаго характера, къ миссіонерамъ.

Г) Школы среди русскихъ поселенцевъ Тургайской и Уральской областей, состоящія въ вѣдѣніи миссіонеровъ и ихъ сотрудниковъ.

Въ вѣдѣніи о.о. миссіонеровъ становъ и священниковъ русскихъ поселеній въ киргизскихъ степяхъ, сотрудниковъ первыхъ, въ отчетномъ году находилось 37 школъ: 6 мужскихъ, 6 женскихъ и 25 смѣшанныхъ. Учащихся въ нихъ мальчиковъ и дѣвочекъ 1272 человека, въ томъ числѣ 72 киргиза-магометанина. Всѣ учащіеся въ сихъ церковныхъ миссіонерскихъ школахъ находятся подъ миссіонерско-просвѣтительнымъ воздѣйствіемъ и воспитаніемъ. Школы эти содержатся частью на средства Миссіонерскаго комитета, частью мѣстнаго отдѣленія училищнаго совѣта и частью на мѣстныя. Въ отчетномъ году комитетъ отпустилъ на означенныя школы пособіе въ размѣрѣ 700 руб. изъ 1000 руб., ассигнованныхъ Совѣтомъ Православнаго миссіонерскаго общества на этотъ предметъ, а 300 р.—на русско-башкирскую школу въ Вознесенскомъ Борѣ Оренбургскаго уѣзда (см. о ней ниже).

Вѣдомость объ учащихъ въ церковно-приходскихъ миссіонерскихъ школахъ по миссіонерскому благочинію 1-го округа Кустанайскаго уѣзда за 1899 годъ.

№№ по порядку.	Названіе школь.	Число учащихся.					В С Е Г О.	
		Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Русскихъ.	Киргизъ.	Чувашъ.		
1	Александровская мис.	102	»	64	29	7	102	
2	Александровская ж.	»	38	38	»	»	38	
3	Воробьевская - -	15	5	20	»	»	20	Займковая.
4	Зуевская - -	29	3	32	»	»	32	Тоже.
5	Лопатинская - -	12	»	12	»	»	12	Тоже.
6	Борисовская миссіон.	36	14	47	3	»	50	
7	Кожаровская - -	13	7	20	»	»	20	Тоже.
8	Чураковская - -	42	21	63	»	»	63	Тоже.
9	Ересковская - -	11	»	11	»	»	11	Тоже.
10	Романовская - -	19	9	28	»	»	28	
11	Носовская - -	7	1	8	»	»	8	Тоже.
12	Боровская миссіонер.	30	»	30	»	»	30	
13	Боровская женская -	»	32	32	»	»	32	
14	Ивановская - -	16	9	25	»	»	25	
15	Чистовская - -	12	3	15	»	»	15	Тоже.
16	Долгушкинская - -	13	4	17	»	»	17	Тоже.
17	Жуковская женская	»	34	34	»	»	34	
18	Владимірская - -	30	2	32	»	»	32	
19	Давыденковская - -	15	8	23	»	»	23	
20	Золотухинская - -	7	7	14	»	»	14	Тоже.
21	Степунинская - -	6	»	6	»	»	6	Тоже.
22	Макарьевская мисс.	71	»	61	10	»	71	
23	Михайловская жен.	»	34	34	»	»	34	
24	Степановская женск.	»	23	23	»	»	23	
25	Затобольская - -	43	»	43	»	»	43	
26	Загобольская женск.	»	32	32	»	»	32	
27	Семіозерная - -	28	8	36	»	»	36	
28	Актюбинская мисс.	21	»	13	8	»	21	
29	Актюбинская мужск.	65	»	65	»	»	65	
30	Актюбинская смѣш.	31	13	44	»	»	44	
31	Тастысайская - -	24	7	23	8	»	31	Тоже.
32	Ново-Уральская - -	32	8	40	»	»	40	Тоже.
33	Можаровская - -	54	8	48	14	»	62	Тоже.

34	Кос-Итекская - -	открыт.	съ	1900	г.	Тоже.	
35	Темирская - -	36	24	60	»		60
36	Уильская - -	42	27	69	»		69
37	Михайловская, Ак. у.	21	4	25	»		25
Итого .		879	395	—	72	—	1272

(Продолженіе слѣдуетъ).

ОТЧЕТЪ

о еоостояніи школъ церковно-приходскихъ и грамоты Оренбургской епархіи въ 1899 году.

(Продолженіе *).

Но при благопріятныхъ условіяхъ, содѣйствовавшихъ увеличенію количества церковныхъ школъ въ епархіи и учащихъ въ нихъ, было не мало условій и препятствовавшихъ дѣлу открытія новыхъ школъ и увеличенію числа учащихся въ нихъ.

Неблагопріятными условіями для роста церковныхъ школъ и увеличенія числа учащихся въ нихъ по Оренбургской епархіи были слѣдующія:

1) Недостатокъ у Совѣта и его отдѣленій потребныхъ суммъ къ открытію новыхъ школъ, на жалованье учащимъ и на учебныя книги и пособія.

2) Недостатокъ болѣе или менѣе знакомыхъ съ дѣломъ обученія и воспитанія дѣтей благонадежныхъ учителей и учительницъ.

3) Недостатокъ учебныхъ книгъ и пособій.

4) Неурожай хлѣба въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Оренбургской епархіи.

5) Боязнь нѣкоторыхъ жителей составлять объ открытіи школы общественныя приговоры съ разнаго рода обязательствами.

6) Разбросанность по епархіи небольшихъ селеній, хуторовъ и выселокъ, безсильныхъ содержать свою школу.

*) См. № 19 Оренб. Епарх. Вѣдом. за 1900 г.

7) Характеръ пользованья крестьянами землею, которую они засѣвають только на время и пользуются ею какъ арендаторы.

8) Бродячіе расколоучители, «попы», т. н. «волчьи шубы».

9) Малодѣятельная жизнь нѣкоторыхъ священниковъ, не радящихъ о народномъ просвѣщеніи.

10) Отсутствіе въ большинствѣ школъ грамоты удобныхъ, просторныхъ помѣщений, неудобства собственныхъ зданій церковно-приходскихъ школъ.

11) Недостатокъ учителей церковнаго пѣнія, способныхъ вести съ успѣхомъ дѣло обученія въ школѣ пѣнію, правильно организовать церковные хоры и управлять ими.

12) Частая смѣна учителей и учительницъ изъ-за скудости денежнаго вознагражденія ихъ за учительскій трудъ, переходы и смѣны священниковъ—завѣдующихъ школами, и вообще членовъ клира, бѣдность школьныхъ библіотекъ въ книгахъ для внѣкласснаго чтенія.

Хотя въ послѣдніе годы ассигнованіе денежныхъ пособій изъ суммъ Св. Синода и суммъ Оренбургскаго губернскаго земскаго сбора на содержаніе и устройство церковныхъ школъ и увеличено, но денежные средства, получаемыя Совѣтомъ и его отдѣленіями изъ указанныхъ источниковъ, далеко недостаточны не только на открытіе новыхъ школъ, но и для надлежащаго обезпеченія существующихъ. Если бы Совѣтъ и отдѣленія располагали большими средствами, то они могли бы усилить предложенія сельскимъ обществамъ открывать новыя школы тамъ, гдѣ ихъ нѣтъ, и составлять приговоры объ ассигнованіи суммъ на устройство помѣстительныхъ школьныхъ зданій, которыя могли бы вмѣстить въ себя большее количество учащихся. Но по недостатку средствъ въ очень многихъ случаяхъ сдѣлать это было невозможно.

Значительную помощь Совѣту и его отдѣленіямъ въ дѣлѣ открытія новыхъ школъ и увеличенія существующихъ оказывало своими средствами мѣстное населеніе, но и эти средства по бѣдности многихъ обществъ были далеко недостаточны. Такъ Кустанайское отдѣленіе пишетъ въ своемъ отчетѣ: «мѣстное населеніе, при всемъ своемъ горячемъ сочувствіи къ церковнымъ школамъ, не имѣя осѣдлаго образа жизни и не

располагая поэтому матеріальными средствами, является совершенно безсильнымъ оказать какую-либо помощь отдѣленію въ открытіи и содержаніи новыхъ школъ. Не говоря о такихъ заимкахъ, гдѣ насчитывается не болѣе 5 или 10 дворовъ, на довольно даже значительныхъ заимкахъ матеріальное положеніе самихъ учащихся и школы крайне тяжелое и безотрадное. Первымъ совершенно негдѣ голову преклонить, вторую же приходится помѣщать, за неимѣніемъ хорошаго и удобнаго зданія, въ такой землянкѣ, въ которой невозможно пробыть и одного часа».

Уральское отдѣленіе также относитъ къ числу причинъ, препятствующихъ открытію новыхъ церковныхъ школъ и благоустройству уже существующихъ, бѣдность многихъ приходовъ Уральской области и вслѣдствіе этого отсутствіе необходимыхъ источниковъ матеріальныхъ средствъ обезпеченія приходской школы на мѣстѣ. По мнѣнію отдѣленія это обстоятельство находится въ несомнѣнной зависимости отъ общепризнаннаго быстрого паденія степени народнаго благосостоянія въ области, особенно за послѣднее двадцатипятилѣтіе. Природное населеніе, состоящее преимущественно изъ людей простаго казачьяго или военнаго сословія, хотя въ общемъ и сочувственно относится къ школѣ, сознавая дѣйствительную пользу ея церковнаго направленія и внутреннее духовное единство просвѣтительныхъ цѣлей школы и церкви, однако благодаря собственной несостоятельности въ подавляющемъ большинствѣ своемъ смотритъ на юный въ Уральской области разсадникъ народнаго образованія, какъ на такое учрежденіе, которое какъ открытіемъ, такъ и дальнѣйшимъ существованіемъ должно быть всецѣло обязано личной инициативѣ, денежной поддержкѣ и стараніямъ исключительно духовенства и казны. Такимъ положеніемъ дѣла обусловливается между прочимъ то, что мѣстные прихожане казаки въ иныхъ селеніяхъ охотно отдаютъ своихъ дѣтей въ церковную школу, но при первомъ предложеніи завѣдующаго о посильномъ пожертвованіи на ея матеріальное обезпеченіе, они считаютъ за лучшее для себя лишить дѣтей школьнаго образованія.

Что разбросанность по нѣкоторымъ уѣздамъ (напримѣръ, по Оренбургскому, Орскому и Тургайской области) неболь-

ших селений-хуторовъ, выселокъ, безсильныхъ содержать школы, характеръ пользованія крестьянами землею, которую они засѣвають только на время и пользуются ею какъ арендаторы,—дѣйствительно служили препятствіемъ къ открытію новыхъ школъ, подтверждается слѣдующими словами годового отчета о школахъ о. благочиннаго 10 округа: «препятствіемъ къ открытію новыхъ церковныхъ школъ служить недостатокъ матеріальныхъ средствъ, малонаселенность хуторовъ, расположенныхъ на арендованныхъ башкирскихъ земляхъ, неимѣніе у населенія прочной осѣдлости. Нѣтъ никакихъ школъ въ слѣдующихъ хуторахъ Спасскаго прихода: Матвѣевскомъ съ населеніемъ 36 душъ мужского пола и 39 женскаго пола, Старобыльскомъ съ населеніемъ 91 д. муж. пола и 72 ж., Верхне-Аскарковскомъ съ населеніемъ 76 д. муж. пола и 74 жен., Нижне-Аскарковскомъ съ населеніемъ 146 д. муж. пола и 140 д. жен. пола, Басильевскомъ съ населеніемъ 91 д. муж. пола и 85 д. жен. пола, Новоміровой съ населеніемъ 94 д. муж. пола и 123 жен. пола. Въ такихъ мелкихъ хуторахъ возможна передвижная школа, а постоянной быть не можетъ по неимѣнію сколько-нибудь удобнаго помѣщенія и бѣдности населенія, не могущаго содержать школу». О. благочинный 31 округа о томъ же пишетъ слѣдующимъ образомъ: «причиною неимѣнія школъ въ хуторахъ служить и непостоянство жителей, постоянная смѣна ихъ, крайняя бѣдность и неимѣніе постоянного земельного надѣла, что и побуждаетъ ихъ переходить съ мѣста на мѣсто. Къ этимъ селеніямъ вполне приложимо названіе «бродячей Руси». А при такомъ положеніи вещей о школахъ нечего и думать».

По словамъ отчета Орскаго отдѣленія крестьяне, поселившіеся на башкирскихъ земляхъ, находящихся у нихъ въ арендномъ пользованіи, срокъ котораго оканчивался въ отчетномъ году, не рѣшались открывать у себя школу, не будучи по тѣмъ или другимъ причинамъ, твердо увѣрены въ томъ, что они останутся жить на прежней землѣ.

О бродячихъ расколоучителяхъ «попахъ» и «волчьихъ тулупахъ» извѣстно изъ сообщенія о. Оренбургскаго уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ священника Михаила Филолова и земскаго начальника I участка Оренбургскаго уѣзда

Григорія Базилева. Эти расколоучители, распространяя среди православныхъ христіанъ свое ложное ученіе, пользуются ихъ расположеніемъ, и естественно жители тѣхъ мѣстъ мало являются склонными къ устройству и содержанію православной церковной школы.

О неурожаѣ, какъ причинѣ, препятствовавшей росту церковныхъ школъ и благоустройству ихъ, о. благочинный 7 округа въ своемъ отчетѣ о школахъ пишетъ: «условіемъ, препятствовавшимъ открытію новыхъ школъ и благоустройству уже открытыхъ былъ посредственный, а мѣстами совершенно плохой урожай хлѣбовъ, а также скудость мѣстныхъ матеріальныхъ средствъ».

По свидѣтельству отчета Троицкаго отдѣленія условіями, неблагопріятствовавшими росту церковныхъ школъ и учащихся въ нихъ въ отчетномъ году по Троицкому уѣзду, между прочимъ, былъ также мѣстами недородъ въ 1899 году и вообще неурожаемъ хлѣбовъ за послѣдніе годы, а отсюда и естественное обѣдненіе крестьянъ. Родители, не имѣя средствъ пропитывать свои семьи и дорожа зимними заработками своихъ дѣтей-подростковъ, въ силу неизбѣжной необходимости, отдавали ихъ въ работники къ болѣе состоятельнымъ жителямъ изъ односельцевъ и даже въ города.

О неудобствахъ школьныхъ помѣщеній и неимѣніи собственныхъ школьныхъ зданій о. благочинный 6 округа въ своемъ отчетѣ о школахъ пишетъ такъ: «какъ на условія, препятствовавшія росту учащихся въ церковныхъ школахъ и мѣшавшія вообще школьному дѣлу, можно указать въ селѣ Людвиновкѣ на неимѣніе собственнаго зданія для школы и на крайнее неудобство снимаемой квартиры, въ селахъ Кузьминовкѣ, Верхнемъ-Гумбетѣ и Булановкѣ—на тѣсноту школьныхъ помѣщеній». Въ томъ смыслѣ высказывается и о. благочинный 9 округа въ своемъ отчетѣ: «главнымъ препятствіемъ къ улучшенію и развитію школъ и увеличенію росту учащихся въ школахъ округа служитъ неудобство и тѣснота школьныхъ помѣщеній. Изъ 26 школъ округа въ собственныхъ школьныхъ зданіяхъ помѣщаются только 9 школъ: Воздвиженская при Казанской церкви, Верхне-Кузлинская, Воронинская, Ивановская, Ключевская, Стрѣлецкая, Успенская

и Владиміровская, а остальные 18 помѣщаются или въ церковныхъ сторожкахъ, ни сколько не приспособленныхъ къ обученію дѣтей, или въ наемныхъ дешевыхъ квартирахъ».

О малодѣятельности нѣкоторыхъ приходскихъ священниковъ по школьному дѣлу Совѣту и отдѣленіямъ извѣстно слѣдующее: такъ завѣдующій Марьевской церковно-приходской школы священникъ о. Анемподистъ Любимовъ въ школѣ по закону Божію не занимается и не внимательно относится къ нуждамъ ея; завѣдующій церковно-приходской школы священникъ о. Викторъ Переверзевъ на столько плохо относится къ школѣ, что не слушаетъ ни распоряженій отдѣленія, ни предписаній о. благочиннаго, ни замѣчаній о. уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ; онъ не посѣщаетъ школу и не обращаетъ никакого на нее вниманія. Священникъ Николаевской церкви Іаковъ Солодовниковъ, не смотря на неоднократныя предложенія со стороны отдѣленія и не взирая на общій примѣръ другихъ завѣдующихъ, до настоящаго времени не прилагаетъ ни малѣйшаго усердія къ дѣлу открытія въ своемъ сравнительно большомъ приходѣ церковной школы, существованіе которой при Никольской церкви, среди грубо-закоренѣлыхъ раскольниковъ и единовѣрцевъ полураскольническихъ убѣжденій, давно составляютъ предметъ прямой настоятельной необходимости.

Одной изъ существенныхъ причинъ, мало обусловливающихъ желательное развитіе учебно-воспитательнаго дѣла церковной школы, по словамъ отчета Уральскаго отдѣленія, служитъ отсутствіе въ нѣкоторыхъ причтахъ правоспособныхъ къ учительству клириковъ, которые въ дѣйствительности при всемъ личномъ усердіи и желаніи возвысить успѣхи своего нелегкаго труда по школьному обученію, съ прискорбіемъ сознаютъ свою малоподготовленность, недостатокъ педагогическаго такта и способовъ самообразованія въ сельской глуши при неизбѣжныхъ частыхъ нуждахъ собственнаго обезпеченія. Улучшеніе результатовъ церковно-школьнаго обученія возможно было бы ожидать отъ замѣны такихъ низшихъ членовъ причта отдѣльными учителями съ соотвѣтственнымъ для школы образовательнымъ цензомъ и достаточнымъ вознагражденіемъ, но это пожеланіе трудно осуществимо на практикѣ

и находится внѣ возможности отдѣленія. Относительно недостатка болѣе или менѣе знакомыхъ съ дѣломъ обученія и воспитанія дѣтей благонадежныхъ учителей и учительницъ сообщаетъ также и о. благочинный II округа Оренбургскаго уѣзда: «успѣхъ церковныхъ школъ, пишетъ онъ, много торозитъ недостатокъ вполнѣ подготовленныхъ учителей школъ. Приходится возлагать эту обязанность на такихъ личностей, которыя ни по умственному развитію, ни по нравственному складу не соотвѣтствуютъ своему назначенію, а въ силу необходимости приходится довольствоваться и такими учителями, потому что народъ проситъ школъ, школъ церковныхъ, какъ соотвѣтствующихъ его религіозной потребности».

Наконецъ, во многихъ селеніяхъ церковныя школы не могли быть открыты потому, что въ сихъ селеніяхъ уже существовали обширныя казачьи или же министерскія школы.

Приходовъ, гдѣ въ 1899 году не было церковныхъ школъ, насчитывается въ епархіи 127, въ томъ числѣ въ Оренбургскомъ уѣздѣ—44, Челябинскомъ—1, Верхнеуральскомъ—37, Троицкомъ—18, Орскомъ—14, Уральской области—13 и въ Тургайской области 2 прихода.

Списокъ приходоѡ Оренбургской епархіи, въ которыхъ не было церковныхъ школъ:

1) По Оренбургскому уѣзду: въ г. Оренбургѣ Воскресенскій и Введенскій, въ Форштадтѣ Николаевскій и Георгіевскій. Въ уѣздѣ: Благословенскомъ поселкѣ, Бердскомъ, Городищенскомъ, Красноярскомъ, Дѣдуровскомъ, Никольскомъ, Филипповскомъ, Кардаиловскомъ, Павловской станицѣ, въ приходахъ Никольскомъ и Михаило-Архангельскомъ, Подстепенскомъ поселкѣ, Черновскомъ, Донгузскомъ, Изобильномъ, Перовскомъ съ Красноярскимъ и Прохладнымъ поселками, Буранномъ поселкѣ, Мертвецовскомъ, Ново-Илецкомъ, Угольной станицѣ, Линевскомъ поселкѣ, Григорьевскомъ, Ветлянскомъ, Донецкой станицѣ съ поселками Чалкинскимъ и Судаковскимъ, Чернорѣченскомъ, Татищевской станицѣ съ Зубочистенскимъ поселкомъ, Переволоцкомъ, Нижне-Озерной станицѣ, Алексѣевскомъ поселкѣ, Чесноковскомъ, Михайловскомъ съ Капитоновскимъ поселкомъ, селѣ Нижнемъ Гумбетѣ, Романовкѣ, поселкѣ Островномъ, Вязовскомъ, Студенецкомъ, Ново-Черкас-

скомъ съ Александровскимъ, Нижне-Чебенскомъ съ Верхне-Чебенскимъ.

Въ Челябинскомъ уѣздѣ — въ Пивкинскомъ приходѣ.

По Верхнеуральскому уѣзду въ приходахъ: Маринскомъ, Брединскомъ, Рымнинскомъ, Обручевскомъ, Браиловскомъ, Наслѣдницкомъ, Сыртинскомъ, Черниговскомъ, Кахсбахскомъ, Полоцкомъ, Неплюевскомъ, Амурскомъ, Артазымскомъ, Наваринскомъ, Кушевскомъ, Углицкомъ, Бородинскомъ, Полтавскомъ, Великопетровскомъ, Елизаветпольскомъ, Константиновскомъ, Николаевскомъ, Березинскомъ, Георгіевскомъ, Лейпцигскомъ, Урлядинскомъ, Парижскомъ, Петропавловскомъ, Краснинскомъ, Арсинскомъ, Остроленскомъ, Куликовскомъ, Кадышевскомъ, Сухтелинскомъ, Фершенпенуазскомъ, Парижскомъ, Смѣломъ.

По Троицкому уѣзду въ поселкахъ: Ключевскомъ, Березовскомъ, Тарутинскомъ, Подгорномъ, Варваринскомъ, Коельскомъ, Кичигинскомъ, Хомутининскомъ, Дуванкульскомъ, Хуторскомъ, Травниковскомъ, Медвѣдскомъ, Чебаркульскомъ, Филимоновскомъ, Кукушкинскомъ, Соколовскомъ, Кочневскомъ и Уйскомъ.

По Орскому уѣзду въ приходахъ: Ново-Орскомъ, Кумакскомъ, Банномъ, Колпакскомъ, Таналыкскомъ, Севастопольскомъ, Уртазымскомъ, Бриенскомъ, Аландскомъ, Адрианопольскомъ, Подгорномъ, Гирьяльскомъ, Красногорскомъ и Желтомъ.

По Уральской области: въ г. Уральскѣ въ приходѣ Никольскомъ единовѣрческомъ, въ области: въ поселкахъ Красновскомъ, Озерномъ, Мустаевскомъ, Кинделинскомъ, Кирсановскомъ, Грязновскомъ, Соболевскомъ, 2-мъ Чаганскомъ, Царево-Никольскомъ, Сламихинскомъ, въ поселеніи Ракуши (на Каспійскомъ морѣ) и при Уральскомъ Покровскомъ женскомъ монастырѣ.

По Тургайской области въ двухъ приходахъ градо-Тургайскомъ и градо-Иргизскомъ.

Причины отсутствія церковныхъ школъ въ перечисленныхъ приходахъ разнообразны, но главнымъ образомъ заключаются въ томъ, что въ огромномъ большинствѣ этихъ приходо-въ были уже казачьи или же министерскія школы.

Такъ ко Оренбургскому уѣзду изъ 44 приходоѡ, неизмѣ-
ющихъ церковныхъ школъ, 4 прихода градо-Оренбургскіе—
Воскресенскій и Введенскій и въ уѣздѣ Нижне-Гумбетскій и
Романовскій имѣютъ обширныя и многолюдныя министерскія
школы, а въ остальныхъ 40 приходахъ имѣются 79 казачь-
ихъ школъ.

Въ Челябинскомъ уѣздѣ отсутствіе церковной школы въ
приходѣ Пивкинскомъ объясняется тѣмъ, что въ селѣ Пив-
кинскомъ существуетъ министерская школа, которая удовле-
творяетъ потребностямъ образованія въ названномъ приходѣ.

Въ Троицкомъ уѣздѣ во всѣхъ перечисленныхъ выше
18 приходахъ съ казачьимъ населеніемъ дѣти обучаются въ
казачьихъ школахъ.

Въ Верхнеуральскомъ уѣздѣ въ 37 приходахъ нѣтъ цер-
ковныхъ школъ потому, что почти всѣ дѣти сихъ приходоѡ
обучаются въ казачьихъ школахъ.

Въ Орскомъ уѣздѣ въ 14 приходахъ нѣтъ церковныхъ
школъ по той же причинѣ.

По Уральской области причина отсутствія въ Уральскомъ
Николаевскомъ единовѣрческомъ приходѣ церковной школы,
какъ сказано выше, заключается въ непопозволительно-равно-
душномъ отношеніи къ обязательному для всѣхъ церквей и
причтовъ школьному дѣлу и нежеланіи содѣйствовать ему ни
собственнымъ трудомъ, ни матеріальнымъ пособіемъ самого
причта названнаго прихода во главѣ съ настоятелемъ священ-
никомъ Іаковомъ Солодовниковымъ. вмѣстѣ съ указаннымъ
недостаткомъ сочувствія къ школѣ со стороны причта и самое
отношеніе нѣкоторыхъ мѣстныхъ прихожанъ къ этому дѣлу,
усматривающихъ въ учрежденіи школы новшество, могущее
произвести въ приходѣ и строго-единовѣрческомъ ихъ храмѣ
разъединеніе, раздоры, нововведеніе съ посягательствомъ на
отеческіе уставы священной древности, создаетъ условіе,
препятствующее въ значительной степени открытію новой
школы при Никольской церкви. Далѣе, въ поселкахъ Крас-
новскомъ, Озерномъ, Мустаевскомъ, Кинделинскомъ, Кирса-
новскомъ, Грязновскомъ, Соболевскомъ школъ нѣтъ главнымъ
образомъ по недостатку мѣстныхъ средствъ для ихъ открытія
и содержанія, отчасти же и по отсутствію личной инициа-

тивы въ прихожанахъ во главѣ съ членами причта. Во 2-мъ Чаганскомъ поселкѣ школа закрыта съ сентября 1898 года и до настоящаго времени не возстановлена по отсутствію лицъ, желающихъ въ ней учиться и вообще по малочисленности въ приходѣ дѣтей школьнаго возраста, изъ которыхъ большинство обучается въ мѣстной войсковой школѣ. Въ поселеніи Ракуши (на Каспійскомъ морѣ) школа не открыта вслѣдствіе недавнаго образованія прихода. Въ поселкахъ Царево-Никольскомъ и Сламихинскомъ, а также и при Уральскомъ Покровскомъ женскомъ монастырѣ школъ не существуетъ по причинамъ, достовѣрно неизвѣстнымъ Уральскому отдѣленію.

Что касается Иргизскаго и Тургайскаго уѣздовъ Тургайской области, то въ нихъ не было церковныхъ школъ и раньше, не было открыто ни одной за истекшій годъ вслѣдствіе крайней малочисленности русскаго населенія. Оба означенныя уѣзда съ сплошнымъ киргизскимъ населеніемъ, за исключеніемъ двухъ пунктовъ г. г. Тургая и Иргиза, гдѣ живутъ русскіе. Но въ этихъ городахъ имѣются министерскія школы, въ Тургаѣ 5, а въ Иргизѣ 2, вполне удовлетворяющія потребности мѣстнаго населенія.

Выше было уже упомянуто, что къ концу отчетнаго года числилось въ Оренбургской епархіи 5 второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, 5 двухклассныхъ, 189 одноклассныхъ и 388 школъ грамоты, всего 587 церковныхъ школъ съ 15587 мальч. и 7184 дѣвоч. Но въ епархіи существовало въ отчетномъ году еще 24 школы, въ которыхъ обученіе и воспитаніе организовано было по типу церковно-приходскихъ школъ. Въ это число входятъ: 1) 2 образцовыхъ школы при Оренбургской духовной семинаріи съ 115 мальч. и при Оренбургскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ съ 37 дѣв.; 2) девять школъ Оренбургскаго комитета Православнаго миссіонерскаго общества (371 м. и 904 д.) и 3) 12 школъ, содержавшихся на средства Оренбургскаго Михаило-Архангельскаго братства (270 м. и 87 д.). Такимъ образомъ всѣхъ школъ церковнаго характера въ Оренбургской епархіи къ концу отчетнаго года находилось 611 съ 23761 учащимися обоего пола.

Начальныхъ школъ Министерства Народнаго Просвѣщенія къ концу отчетнаго года числилось всего 348, въ томъ числѣ 208 школъ въ Оренбургской губерніи, 100 въ Тургайской области и 40 въ Уральской области. Учащихся въ сихъ школахъ числилось всего 20002, въ томъ числѣ 15545 дѣтей (мальч. 12084 и дѣв. 3461) обучались въ школахъ Оренбургской губерніи 2729 дѣтей (мальч. 2347 и дѣв. 382) въ школахъ Тургайской области и 1728 дѣтей (мальч. 1668 и дѣв. 60) въ школахъ Уральской области.

Начальныхъ школъ казачьяго вѣдомства въ Оренбургской епархіи къ концу отчетнаго года числилось всего 612, въ томъ числѣ въ Оренбургской губерніи 506 школъ, въ которыхъ обучалось 23409 мальч. и 12218 дѣв., а всего 35627 дѣтей, и въ Уральской области 106 школъ, въ которыхъ обучалось 3088 мальч. и 962 дѣв., а всего 4050 человекъ.

Такимъ образомъ въ Оренбургской епархіи начальныхъ школъ разныхъ типовъ и вѣдомствъ къ концу отчетнаго года находилось 1571, въ которыхъ обучалось 58959 мальчик. и 24481 дѣв., а всего обучалось въ начальныхъ школахъ 83440 дѣтей обоего пола.

Примѣчаніе. Свѣдѣнія о количествѣ въ Оренбургской епархіи начальныхъ школъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и Казачьяго вѣдомства заимствованы изъ сообщеній директора народныхъ училищъ Оренбургской губерніи, отъ 11 февраля 1900 года за № 143, инспектора народныхъ училищъ Уральской области, отъ 12 февраля 1900 года за № 151, 1-го инспектора народныхъ училищъ Тургайской области, отъ 4-го февраля 1900 года за № 251, 2-го инспектора народныхъ училищъ Тургайской области, отъ 24 января 1900 года за № 92, Шгаба Оренбургскаго казачьяго войска, отъ 14 марта 1900 года за № 1868 и Войскового хозяйственнаго правленія Уральского казачьяго войска, отъ 25 апрѣля 1900 года за № 8634.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Содержаніе оффиц. части: Высочайшія награды.—Свѣдѣнія по епархіи.—Отчетъ Оренбургскаго епархіальнаго комитета Православнаго миссіонерскаго общества за 1899 годъ (Продолженіе).—Отчетъ о состояніи школъ церковно-приходскихъ и грамоты Оренбургской епархіи въ 1899 г. (Продолженіе).

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 ОКТЯБРЯ.

№ 20.

1900 ГОДА.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

С Л О В О *)

въ праздникъ Покрова Пресвятыя Богородицы.

Св. Церковь вчера, на всеобщемъ бдѣніи, вспоминая покровъ Божіей Матери надъ родомъ христіанскимъ, вѣщала такъ: *«Днесь Дѣва предстоитъ Церкви и съ лики святыхъ невидимо за ны молится Богу, ангели со архіереи покланяются, апостоли же со пророки ликовствуютъ: насъ бо ради молить Богородица предвѣчнаго Бога»* (кондакъ). Такъ Церковь Божія открываетъ намъ одно изъ событій Церкви торжествующей. Въ нынѣшній день воспоминается заступленіе милосердной Владычицы небесной за родственнѣйшій намъ по вѣрѣ народъ греческій. Это было въ ту тяжелую годину для Византійской имперіи, когда нечестивые агаряне, сокрушая со сѣднѣе съ греками народы и царства, подошли къ самому Цареграду, оставляя кровавый слѣдъ по пути своего побѣдоноснаго шествія по византійскимъ провинціямъ: все предавали они огню и мечу, не разбирая ни пола, ни возраста, ни состоянія и, подвергая христіанъ мученіямъ, издѣвались надъ ними, на-

*) Сказано Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Уральскимъ, за литургіей въ Крестовой церкви 1 октября.

зывали «кяфирами», т. е. собаками, какъ и теперь еще называютъ нашихъ собратій во Христѣ, имѣющихъ несчастіе пребывать подъ тяжелымъ игомъ мухаммеданскихъ властителей. Такія бѣдствія обрушились на Византію по попущенію Божію: возгорѣлся гнѣвъ Господень на нечестіе и беззаконія въ странѣ греческой, и гордая Византія застонала подъ ударами агарянъ, которые явились бичемъ наказующимъ для имперіи, еще въ недавнее время повелѣвавшей почти вселенной. Было время, когда варвары добивались чести стать подъ высокую руку кесарей римскихъ и византійскихъ, и короли ихъ назывались ихъ дворянами; на императоровъ взирали они съ трепетомъ и благоговѣніемъ, а теперь дерзновенно подняли мечъ и несли разрушеніе и гибель. Кара Божія постигла грековъ за охлажденіе къ вѣрѣ и святой Церкви, за гоненія и мученія защитниковъ православія, за нравственную распущенность, которая проникала во всѣ слои общества. Византія переживала ужасное время: на императорскомъ тронѣ возсѣдали лица недостойныя, запятнавшія себя злодѣяніями; церковь была раздираема ересями; часто въ теченіе одного года смѣнялось по нѣскольکو патріарховъ, если они не угождали беззаконнымъ императорамъ; высшее общество болѣе и болѣе погрязало въ нечестіи и подавало грѣховные примѣры простому народу. Съ нравственною распущенностью соединились нестроенія государственныя и общественныя: среди смуть и мятежныхъ волненій царили насилія и неправда, никто не былъ увѣренъ въ своей безопасности, и даже престоль императорскій нерѣдко обогрался кровію. Не было порядка и единенія во внутреннемъ строѣ государства, потому не было безопасности и отъ враговъ внѣшнихъ, и вотъ, когда они широкою волною хлынули по Византіи и залили ее потоками крови, всѣ думали, что настала конецъ, всеобщая неминуемая гибель. Видя агарянъ у стѣнъ города, пробудились греки отъ сна грѣховнаго и въ страхъ и трепетъ наполнили Влахернскій храмъ, нынѣ обращенный въ мечеть, въ которомъ пребывала чудотворная икона Богоматери. Теперь всю надежду возложили они на Царицу небесную и обратились къ Ней съ усердной молитвой и съ сердцемъ сокрушеннымъ. Молящіяся, во главѣ съ патріархомъ и императоромъ, не расхо-

дились изъ храма. И вотъ, въ это время дано было знаменіе тому, кто, повидимому, считался отребіемъ міра и былъ всѣмъ пренебрегаемъ—св. Андрею юродивому: ему показалось, что разверзся куполь церковный, и онъ увидѣлъ на небѣ церковь торжествующую: Божія Матерь, окруженная тмами силъ небесныхъ, пророками, апостолами и другими святыми, молилась Сыну Своему и Господу и покрывала омофоромъ стоявшихъ въ храмѣ христіанъ. Блаженный Андрей замѣтилъ, что всѣ продолжаютъ молиться, не удивляясь видѣнію; не изумился сему и ученикъ его Елифаній; тогда блаженный помолился, чтобы и ученикъ его удостоился видѣть дивное знаменіе и спросилъ: «видишь ли, Елифаній?» — «Вижу, отче, и ужасаюсь», отвѣтилъ ученикъ. Тогда они повѣдали о семъ царю, патріарху и стоявшему въ храмѣ народу, и вотъ всѣ исполнились радости и пролили слезы умиленія и благодаренія, вѣруя, что будутъ избавлены отъ гибели. Такъ вскорѣ и случилось: арабы, безъ всякой видимой причины, сняли осаду, а греки преслѣдовали ихъ, и многіе невѣрные пали отъ обращеннаго на нихъ десницею Всевышняго меча грековъ.

Память событія Покрова Пресвятыя Богородицы русская церковь празднуетъ 1 октября, въ греческихъ жѣ святцахъ нѣтъ сего праздника. Тщетно патріархъ и другіе пастыри церкви напоминали грекамъ объ установленіи празднества въ память избавленія отъ агарянскаго нашествія молитвами Богородицы,—греки, избавившись отъ бѣды, забыли о ней, и вотъ позднѣе, въ половинѣ XV вѣка, наказаны были тѣмъ, что попали въ рабство турокъ. Память объ избавленіи Цареграда покровомъ Владычицы небесной сохранялась у благочестивыхъ людей. Когда просвѣтитель Руси митрополитъ Михаилъ рассказалъ объ этомъ нашимъ предкамъ, то они, умиленные душою, стали праздновать Покровъ Пресвятыя Богородицы 1 октября, уповая, что Матерь Божія не оставитъ своимъ заступленіемъ народа и страны русской. И мы не оставлены милостями небесной Заступницы: извѣстны Ея многочисленныя явленія избранникамъ Божиимъ, напр. преподобному Сергію Радонежскому; не разъ защищала Она государство Русское отъ враговъ,—такъ страшному завоевателю Чингисъ-хану она запретила опустошать отечество наше; во

многимъ мѣстахъ находятся Ея явленныя и чудотворныя иконы, источающія море исцѣленій. Многіе города земли Русской отправляютъ нарочитые праздники въ честь Пресвятой Богородицы въ память чудеснаго избавленія отъ различныхъ бѣдъ и напастей. И нашъ городъ обязанъ Покрову Божіей Матери, когда по Ея милосердному заступленію въ нестоль давнее время прекратилась опустошительная эпидемія: коса смерти нещадно уничтожала населеніе нашего города, когда же совершенно было усердное моленіе предъ чудотворною Табынскою иконою Богоматери, страшная болѣзнь начала ослабѣвать и скоро оставила городъ. Нашъ долгъ—не забывать заступленія Пресвятой Богородицы, посему мы должны благочестно проводить установленные въ честь Ея праздники, памятуя, что въ Ней мы имѣемъ великую Заступницу предъ престоломъ Всевышняго. Когда блаженный Андрей, устремивъ очи горѣ, молился Богоматери, ему явился въ бѣлоснѣжномъ облакѣ Спаситель и сказалъ: «ты молишься Матери Моей, а Ея нѣтъ на небѣ: Она на землѣ облегчаетъ нужды ваши». Отсюда видно, что Пресвятая Богородица не имѣетъ божескихъ свойствъ—вездѣсущія и всевѣдѣнія, но все можетъ видѣть въ Богѣ. Имѣя полноту любви и милосердія къ христіанамъ, она оставляетъ по временамъ блаженство на небѣ, посѣщаетъ землю для помощи молитвенникамъ къ Ея заступничеству въ ихъ нуждахъ и печаляхъ. Будемъ же молить пренепорочную Владычицу, чтобы Она не отвратила лица Своего отъ насъ, призрѣла на насъ милостивымъ окомъ, избавила отъ бѣдъ и напастей, даровала *вся полезная* къ временному нашему благополучію и спасенію вѣчному, покрыла честнымъ Своимъ омофоромъ, имѣя *державу непобѣдимую*, а мы недостойные съ чувствомъ благодаренія всегда должны благоговѣйно вспоминать божественный покровъ Пресвятыя Дѣвы цѣлымъ народомъ и усердно молиться о святомъ Ея покровительствѣ каждому изъ насъ, православные! Аминь.

Краткій очеркъ единовѣрія.

(Къ столѣтїю со времени его учрежденїя).

(Продолженіе *).

Разъясненїемъ смысла соборныхъ клятвъ—того, на кого онѣ положены,—не исчерпывается вполнѣ вопросъ о нихъ: остается еще одна сторона его, опущенная изъ виду при учрежденїи единовѣрія, именно—при учрежденїи его не заручились согласїемъ восточной іерархіи, что подало поводъ старообрядцамъ и нѣкоторымъ единовѣрцамъ считать единовѣріе подлежащимъ клятвѣ собора 1667 г. Они утверждали, что Синодъ, какъ меньшій соборъ, не имѣлъ права снять проклятіе, наложенное большимъ соборомъ, на которомъ присутствовали восточные патріархи ¹⁾. Это возраженіе имѣло значительный успѣхъ среди старообрядцевъ, удерживая ихъ отъ принятїя единовѣрія, а единовѣрцевъ наводило на тревожный вопросъ о «нуждахъ» единовѣрія. Чтобы уничтожить этотъ поводъ къ упорству старообрядцевъ и разсѣять недоумѣнія единовѣрцевъ, пр. Филаретъ находилъ нужнымъ Св. Синоду войти въ сношенїе въ восточными патріархами. На эту мысль его навело слѣдующее обстоятельство. Въ пятидесятихъ годахъ русское правительство, желая успокоить старообрядцевъ, усиленно домогавшихся независимаго отъ духовной власти священства, обратилось къ духовному начальству съ предложенїемъ «изыскать мѣры снисхожденїя къ раскольникамъ, не потрясая ни въ чемъ основанїй, на коихъ зиждется наша св. Церковь». Въ своемъ мнѣнїи по этому вопросу пр. Филаретъ, замѣтивъ, что въ единовѣрїи уже оказано старообрядцамъ все возможное снисхожденїе, доказывалъ, что всякое «новое снисхожденїе раскольникамъ не огражденное строгою осторожностью, можетъ обратиться во вредъ православію», въ подтвержденїе этой мысли онъ указалъ на то обстоятельство, что при учрежденїи единовѣрія допущена была неосторожность—не заручились согласїемъ восточной іерархіи и тѣмъ вызвали новыя возраженїя расколь-

*) См. № 19 Оренб. Епарх. Вѣд. 1900 г.

¹⁾ Един. и раздоръ, л. 31 об. Бесѣды къ глаг. стар. стр. 97 и 98. Собр. мн. и отз., т. IV, стр. 312.

никовъ ¹⁾. Считая возможнымъ исправить опущенное и тѣмъ привлечь старообрядцевъ въ Церковь, онъ въ письмѣ къ новгородскому митрополиту говорить о необходимости сношеній съ вселенскимъ патріархомъ по вопросу о клятвахъ собора 1667 г., предлагаетъ свой проектъ этихъ сношеній, который и проситъ представить на разсмотрѣніе Синода. Въ проектѣ онъ указываетъ такой способъ сношенія съ патріархомъ. Изобразивъ вины, за которыя раскольники были осуждены соборомъ 1667 г., а также причины, въ силу которыхъ нѣкоторые изъ нихъ были приняты Св. Синодомъ въ церковное общеніе, съ сохраненіемъ за ними права служить по старопечатнымъ книгамъ и удержать нѣкоторые несовершенные обряды,—«въ заключеніе изложить, что хотя Св. Синодъ не имѣетъ сомнѣній, что онъ таковымъ своимъ распоряженіемъ нимало не уклонился отъ единомыслія въ вѣрѣ съ восточными патріархами и всею восточною Церковію, но для болѣе яснаго вразумленія заблуждающихъ и для удостовѣренія сомнѣвающихся, предлагаетъ сіе дѣло на благоразсужденіе восточныхъ патріарховъ, въ упованіи, что они разрѣшеніе раскольниковъ, прекращающихъ свои хуленія и противленіе, признающихъ святость православной Церкви и входящихъ въ послушаніе, отъ клятвы собора 1667 г. благоволили утвердить своимъ согласіемъ» ²⁾.

Предположеніе м. Филарета войти въ сношеніе съ восточными патріархами по дѣламъ раскола сочувственно было принято самимъ Государемъ: на всеподданнѣйшемъ отчетѣ оберъ-прокурора Св. Синода гр. Толстого за 1858 г. онъ собственноручно написалъ: «сношенія сіи необходимы; представить соображенія, на какомъ основаніи предполагается ихъ устроить». По проекту гр. Толстого, сообщенному м. Филарету, въ посланіи къ восточнымъ патріархамъ слѣдовало изложить вкратцѣ исторію раскола съ 1667 г. и исторію единовѣрія, сказать о дѣйствіяхъ австрійской лжеіерархіи въ Россіи, о мѣрахъ церковнаго и гражданскаго правительства къ ослабленію раскола, о настоящемъ его состояніи и о томъ, что препятствуетъ соединенію раскольниковъ съ Церковію.

¹⁾ Собр. мн. и отз. т. IV, стр. 309—311.

²⁾ Собр. мн. и отз. т. IV, стр. 311—313.

Въ заключеніе предполагалось просить святѣйшихъ патріарховъ, чтобы они австрійскую лжеіерархію торжественно отлучили и объ этомъ стлученіи всенародно объявили, а къ нашимъ раскольникамъ написали увѣщательную грамоту. Но предварительно предполагалось начать переговоры по нѣкоторымъ вопросамъ, не имѣющимъ отношенія къ расколу, какъ-то: о перекрещиваніи католиковъ, присоединившихся къ православной Церкви, о томъ, какъ слѣдуетъ смотрѣть на иновѣрцевъ и т. п., а потомъ уже перейти къ вопросу о клятвахъ собора 1667 г. ¹⁾.

Проектируемый гр. Толстымъ способъ сношенія съ восточными патріархами пр. Филаретъ нашелъ неудобнымъ, прежде всего, по щекотливости предварительныхъ вопросовъ, которые могли, по выраженію святителя, положить «тяжелый камень на пути сношеній съ восточными патріархами», и находитъ болѣе удобнымъ начать переговоры прямо съ вопроса о раскольникахъ и единовѣрцахъ—вопроса, не могшаго вызвать разногласія между церквами. Что же касается проектированной гр. Толстымъ просьбы, чтобы восточные патріархи написали русскимъ раскольникамъ увѣщательную грамоту, то м. Филаретъ призналъ ее неудобной, во-первыхъ, потому, что патріархи, мало знакомые съ сущностью русскаго раскола, могли употребить такія выраженія, которыя вызвали бы новыя недоразумѣнія, во-вторыхъ, это было бы несогласно съ достоинствомъ русской церкви и ея іерархіи. Достаточно будетъ, если патріархи своимъ согласіемъ подтвердятъ постановленное Св. Синодомъ ²⁾.

Вслѣдствіе смутъ въ греческой церкви и частыхъ перемѣнъ на патріаршемъ константинопольскомъ престолѣ, вопросъ о сношеніяхъ съ восточными патріархами былъ на время оставленъ и снова былъ поднятъ уже въ шестидесятихъ годахъ и тоже по инициативѣ м. Филарета. Въ шестидесятихъ годахъ особенно усилилось со стороны нѣкоторыхъ единовѣрцевъ ³⁾ стремленіе получить самостоятельную іерархію и сфор-

¹⁾ Собр. мн. и отв. т. IV, стр. 385—6; т. дополн., стр. 507—509.

²⁾ Собр. мн. и отв. т. дополн., стр. 507—509.

³⁾ Во главѣ этой партіи единовѣрцевъ стоялъ извѣстный своими враждебными дѣйствіями противъ православной Церкви единовѣрческій петербургскій священникъ І. Верховскій (Бр. Сл. 1892 г. I, 624—648, Церк.-общ. Вѣсти. 1877 г. № 127, 129 и 131).

мироваться въ отдѣльную старообрядческую церковь. Чтобы отвлечь московскихъ единовѣрцевъ отъ участія въ замыслахъ этой партіи, пр. Филаретъ далъ имъ совѣтъ ходатайствовать «о подтвержденіи восточными патріархами даннаго Св. Синодомъ разрѣшенія отъ клятвъ собора 1667 г.»¹⁾ Прошеніе объ этомъ, написанное на Высочайшее имя, очень желательно было единовѣрцамъ представить Государю черезъ двухъ или трехъ своихъ депутатовъ. Въ ихъ дѣлѣ приняли живое участіе московскій митрополитъ и оберъ-прокуроръ Св. Синода; послѣдній помогъ осуществиться желанію единовѣрцевъ. 6 декабря 1864 г. депутаты ихъ были допущены во дворецъ и подали свое прошеніе лично Государю. Государь милостиво и внимательно отнесся къ ихъ просьбѣ²⁾.

Но и на этотъ разъ, какъ и въ пятидесятыхъ годахъ, ходатайство единовѣрцевъ о подтвержденіи восточными патріархами синодальнаго разрѣшенія клятвъ соборныхъ не осуществилось: русское посольство въ Константинополь извѣщало, что настроеніе восточной іерархіи не благопріятствуетъ успѣху дѣла, что восточные патріархи едва ли согласятся признать двоеперстіе и другіе до-никоновскіе обряды въ смыслѣ единовѣрія правильными³⁾. Трудно сказать, насколько основательны были въ то время опасенія нашего константинопольскаго посольства, но одно обстоятельство, имѣвшее мѣсто въ 1872 г., говоритъ за возможный успѣхъ сношеній Синода съ восточными патріархами по данному вопросу, именно въ этомъ году майноскіе старообрядцы выразили желаніе соединиться съ православною Церковью на условіи сохраненія содержимаго ими обряда. Константинопольскій патріархъ, къ области котораго принадлежали майноscopy, не усмотрѣлъ въ этомъ условіи никакого препятствія къ ихъ присоединенію и даже не входилъ въ подробное разсмотрѣніе этихъ обрядовыхъ особенностей, вполне удовлетворившись представленнымъ ему удостовѣреніемъ въ томъ, что русская Церковь принимаетъ таковыхъ старообрядцевъ въ свое общеніе. Какъ бы то

¹⁾ Собр. мн. и отв. т. V, ч. 2, стр. 634.

²⁾ Прав. Обзор. 1865 г., т. 16, стр. 150.

³⁾ „Соврѣм. церк. вопросы“ Филиппова, стр. 299, 230, 231.

ни было, вслѣдствіе тревожныхъ вѣстей изъ Константинополя дѣло сношенія съ восточными патріархами пріостановилось.

Если пр. Филаретъ надѣялся достигнуть разрѣшенія недоумѣній единовѣрцевъ относительно соборныхъ клятвъ чрезъ сношеніе съ восточными патріархами, то другой извѣстный русскій архипастырь думалъ достигнуть того же при помощи созванія новаго собора. Въ 1864 г. архіеп. Литовскій Макарій писалъ: «Если, по словамъ раскольниковъ, Св. Синодъ русскій не можетъ разрѣшить ихъ отъ анаемы, положенной на нихъ большимъ соборомъ Московскимъ, то надобно созвать новый соборъ, еще большій помянутаго московскаго,—соборъ изъ предстоятелей не только церкви русской, но и всей восточной, который бы обстоятельно разсмотрѣлъ дѣло о старообрядцахъ, желающихъ воссоединиться съ православною Церковію, и своею несомнѣнною властью снялъ бы съ нихъ всѣ клятвы, соборнѣ изреченныя на нихъ въ 1667 г. Такой соборъ великій, можно надѣяться, исполнѣ успокоилъ бы нашихъ старообрядцевъ и, кромѣ того, могъ бы имѣть вліяніе и на всѣхъ другихъ старообрядцевъ, обитающихъ внѣ предѣловъ Россіи, и, наконецъ, послужилъ бы надежнѣйшимъ средствомъ къ воссоединенію старообрядцевъ не съ одною русскою, а со всею восточною церковью и съ ея іерархами, которыхъ также они не признаютъ нынѣ, какъ и нашихъ русскихъ іерарховъ»¹⁾.

Мысль о необходимости созванія собора для разрѣшенія недоумѣній единовѣрцевъ относительно клятвъ особенно горячо отстаивалъ извѣстный защитникъ «нуждъ единовѣрія» Т. И. Филипповъ. Выходя изъ того положенія, что соборная клятва 13 мая 1667 г. изречена была собственно на употребленіе, такъ называемыхъ, старыхъ книгъ и обрядовъ, независимо отъ отношенія читателей ихъ къ православной Церкви и ея обрядамъ, и находя, что учрежденіе единовѣрія стоитъ въ противорѣчій съ опредѣленіями этого собора,—онъ признаетъ необходимымъ, для устраненія этого противорѣчія, пересмотръ соборныхъ опредѣленій 1667 г.; которыми безусловно воспрещены разрѣшенные «правилами единовѣрія» обряды,

¹⁾ „Соврем. церк. воюгосы“ Т. Филиппова, стр. 429 и 430.

а для этого, по его мнѣнію, необходимо созваніе новаго общаго собора ¹⁾).

Другой ревностный защитникъ мнимыхъ «нуждъ» единовѣрія, печальной памяти петербургскій единовѣрческій священникъ І. Верховскій, стоявшій во главѣ раскольниковъ-единовѣрцевъ, домогавшихся независимой отъ церковной власти единовѣрческой іерархіи, которая могла бы объединить всѣхъ старообрядцевъ,—когда увидѣлъ, что правительство никогда не согласится удовлетворить это домогательство, сталъ стремиться къ осуществленію его другимъ путемъ. Черезъ органы печати онъ сталъ доказывать необходимость совершеннаго уничтоженія клятвъ собора 1667 г. По его словамъ, Церковь доселѣ вмѣсто хлѣба даетъ единовѣрцамъ камень. «*Разрѣшеніе*, т. е. отмѣна и уничтоженіе запретовъ и клятвъ, положенныхъ московскими соборами 1656—1667 годовъ на старый обрядъ и его держателей и затѣмъ *благословеніе* этого обряда и этихъ обрядцевъ,—вотъ, по его убѣжденію, *хлѣбъ*, котораго ждутъ единовѣрцы. *Подтвержденіе* же тѣхъ запретовъ и клятвъ и тѣ *ограниченія и оговорки*, съ которыми *не возбраняется* единовѣрцамъ держаніе стараго обряда—невозбраненіе стараго обряда: вотъ *камень* или *камни*». Зачѣмъ нужно такое разрѣшеніе и почему не видѣтъ разрѣшенія въ самомъ фактѣ единовѣрія? На этотъ вопросъ Верховскій отвѣчалъ, что совѣсть единовѣрцевъ совершенно свободна и никакихъ узъ на себѣ не чувствуетъ, они сознаютъ себя чадами св. апостольской Церкви совершенно «равночестными и равноправными всѣмъ ея чадамъ». Не смущеніе совѣсти, не сомнѣніе въ томъ, не тяготѣетъ ли на единовѣрцахъ соборная клятва, а нѣчто другое заставляетъ единовѣрцевъ настаивать на торжественномъ снятіи соборнаго осужденія,—именно то, что единовѣрцы не пользуются такою «честью» и такими же «правами», какъ православная Церковь, заставляетъ ихъ желать, чтобы Церковь сочла ошибкой высказанное ею осужденіе защитниковъ «старыхъ» обрядовъ и признала несправедливымъ приниженіе этихъ обрядовъ предъ обрядами, содержимыми ею. «Равночестность и равноправность», говоритъ онъ,—не исчерпываютъ еще нужды единовѣрія»,

¹⁾ Ibid., стр. 281, 283.

ибо идеаломъ его должно быть преобладаніе: «преложеніе запретительныхъ клятвъ на разрѣшенія и благословенія» необходимо, какъ первое обнаруженіе сознанія Церковію той своей ошибки, по которой нѣкогда исправленнымъ обрядамъ отдали предпочтеніе предъ обрядами старыми; это «преложеніе» послужило бы «первымъ шагомъ» къ восстановленію такого порядка вещей, при которомъ подъ вліяніемъ голоса народа, склоннаго къ «старинѣ», уничтожены были бы всѣ перемѣны и «новшества» въ православной Церкви, обязанныя своимъ происхожденіемъ безконтрольному, будто бы, дѣйствию іерархіи ¹⁾).

Въ ближайшее къ намъ время единовѣрцы продолжаютъ заявлять духовной власти русской церкви о своихъ «вопіющихъ нуждахъ». Такъ московскіе единовѣрцы въ 1878 г. и единовѣрцы разныхъ мѣстъ Россіи, собиравшіеся на нижегородскую ярмарку въ 1877 и 78 г.г., обратились въ Св. Синодъ съ прошеніями ²⁾, въ которыхъ, ссылаясь на то, что Высочайше утвержденными правилами 1800 г. единовѣріе поставлено въ слишкомъ «тѣсныя рамки», и указывая на необходимость предоставленія единовѣрческой церкви болѣе широкихъ правъ относительно дѣствий ея на расколъ, равно и для полнѣйшаго ея единенія съ Церковію православною, просили о пересмотрѣ, исправленіи и дополненіи нѣкоторыхъ пунктовъ означенныхъ правилъ, выражая при этомъ надежду и желаніе, что Св. Синодъ благоволитъ «нарочитымъ актомъ, въ ясныхъ и точныхъ выраженіяхъ» раскрыть смыслъ клятвъ, положенныхъ Московскимъ соборомъ 1667 г., и тѣмъ успокоить совѣсть какъ самихъ единовѣрцевъ, такъ и раскольниковъ, ищущихъ союза съ Церковію на правахъ единовѣрія. Разсмотрѣвъ эти прошенія единовѣрцевъ, Св. Синодъ въ 7 пунктѣ Высочайше утвержденного (4 іюля 1881 г.) своего опредѣленія о дополненіи нѣкоторыхъ пунктовъ правилъ единовѣрія, между прочимъ постановилъ: «что касается выраженного единовѣрцами желанія касательно разъясненія Св. Синодомъ смысла клятвъ московскаго собора 1667 года, то единовѣрцамъ должно быть извѣстно, что клятвы сего собора

¹⁾ Церк.-общ. Вѣстн. 1877 г., № 127.

²⁾ Церк.-обществ. Вѣстн. 1877 г. № 127; 1878 г. № 106 и 1879 г. № 140.

положены не на обряды, содержимые приемиющими единовѣріе, а на тѣхъ, которые по неразумному пристрастію къ симъ обрядамъ, вопреки любви христіанской и послушанію, отдѣлились и о дѣляются отъ православной Церкви, почитая оную еретическую. А посему въ особомъ подтвержденіи того, что явствуетъ изъ полнаго смысла соборнаго постановленія и неоднократно было въ томъ же смыслѣ подтверждаемо церковною властью, не представляется надобности»¹⁾. Въ «изъясненіи о содержащихся въ полемическихъ противъ раскола сочиненіяхъ прежняго времени приципаніяхъ на именуемые старые обряды», изданномъ отъ имени Св. Синода 4 марта 1886 г., относительно клятвъ большого Московскаго собора замѣчено, что онѣ произнесены соборомъ «вполнѣ законно и справедливо», произнесены на всѣхъ тѣхъ, кто послѣ его опредѣленія «будетъ считать новоисправленные книги, чины и обряды неправо исправленными, поврежденными, еретическими... будетъ обносить и Церковь и содержимые ею обряды тяжкими обвиненіями и хулами»²⁾. Этими опредѣленіями Св. Синода отнята у раскольниковъ послѣдняя возможность указать на соборныя клятвы смущать немощную совѣсть нѣкоторыхъ единовѣрцевъ...

(Продолженіе слѣдуетъ.)

М.

Причины способствовавшія распространенію раскола въ Уральскомъ казачьемъ войскѣ.

1591-й годъ для яицкихъ (нынѣ уральскихъ) казаковъ былъ временемъ, когда казаки въ первый разъ заявили себя на царской службѣ, участвуя въ походѣ вмѣстѣ съ царскими войсками противъ владѣтельнаго азіатскаго князя Тарковскаго (на Кавказѣ). Слѣдовательно, предки нынѣшнихъ уральцевъ поселились первоначально на Уралѣ гораздо раньше 1591 года, такъ какъ къ этому времени казаки составляли изъ себя довольно порядочную силу;—это видно изъ того, что, отстаивая постоянно грудью Уралъ отъ набѣговъ хищниковъ-киргизъ, казаки въ томъ году послали на государеву службу

¹⁾ Церк. Вѣстн. 1881 г. № 37, стр. 203.

²⁾ Изъясненіе, стр. 3.

500 человекъ. А такое количество людей могло появиться на Уралѣ не вдругъ, а постепенно изъ внутренней Россіи.

Русскій расколъ фактически объявилъ себя послѣ 1666—1667 годовъ. Въ эти годы большимъ Московскимъ соборомъ были одобрены церковныя книги, исправленныя при патріархѣ Никонѣ. Люди того времени въ религіозномъ отношеніи вѣрившіе больше въ «букву», чѣмъ въ христіанскій духъ, протестовали противъ книжнаго исправленія и отдѣлились отъ Церкви, какъ раскольники. Теперь ясно, что первые обитатели Урала, поселившись здѣсь за цѣлое столѣтіе до появленія раскола, были людьми православными. Какъ же могло произойти, что, бывъ вначалѣ православными, казаки, потомъ почти поголовно сдѣлались раскольниками?—Если допустить, что вмѣстѣ съ появленіемъ раскола по Москвѣ онъ тогда же появился и на Уралѣ, то это будетъ противорѣчить общему отношенію въ то время уральскихъ казаковъ къ московскимъ порядкамъ. Обыкновенно сторожилы-уральцы говорили своимъ: «живите, ребята, пока Москва не знаетъ; а какъ Москва про насъ хорошо узнаетъ—дѣло наше худо будетъ». Изъ сказанной поговорки видно, что праотцы нынѣшнихъ уральцевъ старались подальше держаться отъ московскихъ порядковъ. Надо думать, что и расколъ, появившись въ Москвѣ, не могъ тогда же появиться и на Уралѣ.— Правда, когда правительство противъ фанатичныхъ раскольниковъ приняло строгія мѣры (въ особенности въ царствованіе императора Петра 1-го), послѣдніе толпами убѣгали на окраины, въ томъ числѣ и на Уралъ и распространяли раскольниковыя плевелы. Посреди уральскаго населенія было немало причинъ, способствовавшихъ утвержденію раскола. Причины эти слѣдующія.

До сороковыхъ годовъ настоящаго столѣтія храмы Божіи имѣлись только въ пяти пунктахъ Уральскаго казачьяго войска: Уральскѣ, Калмыковѣ, Гурьевѣ, Илекѣ и Сакмарѣ. При такомъ маломъ числѣ храмовъ, приходскимъ священникамъ приходилось завѣдывать форпостами, отстоящими отъ приходскаго храма на 150 верстъ въ обѣ стороны, по теченію рѣки Урала; напримѣръ Калмыковскій священникъ вѣдалъ поселками отъ Калмыкова до Кожехарова—вверхъ по Уралу и отъ Калмыкова же внизъ по Уралу—до Зеленаго. Благода-

ря обширности прихода и отчасти безпокойному времени, священники показывались въ приходахъ съ требами не болѣе 3—4 разъ въ годъ. Такъ, по разсказамъ низовыхъ старожиловъ, священники посѣщали приходы въ слѣдующее время года: въ Великій постъ для совершенія исповѣди, ¹⁾ послѣ Пасхи съ иконою Божіей Матери, въ іюнѣ мѣсяцѣ и сентябрѣ проѣздомъ на уральскія ярмарки, чтобы запастись провизіей.

При такихъ рѣдкихъ посѣщеніяхъ священникъ, пріѣхавъ въ поселокъ, конечно, встрѣчалъ массу накопившихся требъ: и окрестить младенцевъ нужно 12—15-ть, и повѣнчать 5—7 паръ, и погребеній отпѣтъ 8—10-ть, и, наконецъ, нужно удовлетворить другія частныя требы. По совершеніи требъ въ одномъ форпостѣ, священникъ торопился въ другой и т. д. Однако, въ отсутствіе священника нѣкоторые религіозные обычаи требовали неотложнаго ихъ исполненія. Напримѣръ, окрестить умирающаго младенца, подписать умершему «рукопись» именемъ того священника, у котораго умершій когда-то исповѣдался, посмотреть въ святцы, чтобы дать младенцу имя. И вотъ для этихъ-то неотложныхъ нуждъ въ каждомъ поселкѣ, гдѣ не было храмовъ, въ то время существовалъ такъ-называемый «благословенный старикъ». Эти старики съ позволенія и благословенія священника въ его отсутствіе заправляли въ поселкахъ религіозною жизнью. Для богомолья въ каждомъ поселкѣ были выстроены часовни. Эти зданія строились по большей части изъ чернаго лѣса, въ 3—4 сажени длины и ширины, съ крестомъ на верху. Въ часовняхъ священники при объѣздѣ прихода отправляли всенощную, часы и требы; а въ отсутствіе священниковъ благословенные старики по праздникамъ молились съ народомъ, отправляли часы или вечерню, причемъ старикъ производилъ кажденіе и произносилъ «за молитвъ святыхъ отецъ». Изъ сказаннаго видно, что лѣтъ 70—80 тому назадъ въ уральскихъ захолустныхъ поселкахъ священникъ являлся рѣдкимъ гостемъ, а благословенный старикъ, туземецъ, постояннымъ исполнителемъ требъ

¹⁾ Тогда было почему-то въ обычаѣ у уральцевъ—только исповѣдываться, а не причащаться. Такъ въ шестидесятыхъ годахъ приходъ Горятинской станицы состоялъ изъ 4000 д., изъ коихъ почти всѣ въ В. постъ исповѣдались, а причащались не болѣе 100 человекъ.

въ форпостѣ. Такое положеніе дѣлъ повело къ тому, что православные жители отдаленныхъ поселковъ совершенно не знали настоящаго церковнаго богослуженія въ храмахъ, а участвовали только при часовенной службѣ. По словамъ старика-казака Мергеневскаго поселка А. Е. Бородкина, описываемыя часовни существовали съ очень давнихъ временъ. Такъ онъ, Бородкинъ, въ 1834 году былъ вѣнчанъ въ Мергеневской часовнѣ, и вообще поселковые сторожилы говорятъ, что форпостныя часовни построены «испоконъ вѣку», т. е. современны возникновенію самыхъ поселковъ, при коихъ онѣ построены. Въ эти молитвенные дома, когда распространился на Уралѣ расколъ, ходили молиться и раскольники; причемъ чтеніе и пѣніе у церковныхъ съ раскольниками при молитвѣ было общее, но поклоны раскольники полагали отдѣльно. Сказанное объ общемъ моленіи церковныхъ съ нецерковными передавалъ очевидецъ этого горячинскій старикъ А. П. Симбирцевъ. Онъ рассказывалъ, что въ 1830—35 годахъ въ Горячинѣ проживалъ богатый раскольникъ Степанъ Мухрановъ. — Мухрановъ вмѣстѣ съ церковными ходилъ въ часовню и даже пѣлъ и читалъ. Впослѣдствіи Мухрановъ ушелъ въ Бударинскій раскольниковскій скитъ и тамъ померъ.

Такимъ образомъ до 40-хъ годовъ текущаго столѣтія между церковными и раскольниками въ уральскихъ поселкахъ большого различія не было: тѣ и другіе собирались для молитвъ въ общей часовнѣ. Въ сороковыхъ годахъ по землѣ Уральскаго войска были выстроены на казенный счетъ церкви: Красновская, Январцевская, Бударинская, Сахарновская, Кулагинская и Сарайчиковская. По рассказамъ людей, служившихъ въ то время членами причтовъ въ означенныхъ храмахъ, казаки не очень-то усердно посѣщали вновь выстроенныя церкви потому, что они болѣе привыкли къ часовенной, чѣмъ къ церковной службѣ. Итакъ, благодаря отсутствію храмовъ и распространенію часовенъ въ Уральскомъ войскѣ, многихъ церковныхъ того времени казаковъ можно было считать «полу-церковными», которымъ легко было, при извѣстныхъ причинахъ, стать и совсѣмъ раскольниками. Вообще въ описываемое время наши уральцы мало полагали различія въ томъ: молятся ли они въ храмѣ, часовнѣ или

на открытомъ воздухѣ. и совершаетъ ли молитву священникъ или мірянинъ,—все это было безразлично. Сказанное подтверждается фактами: въ 1828—30 годахъ горячинскій казакъ Григорій Юлаевъ, сосватавъ себѣ невѣсту, поѣхалъ вѣнчаться въ Калмыковъ, отстояцій отъ Горячкина болѣе 100 верстъ. Проѣхавъ отъ Горячкина восемь верстъ, Юлаевъ встрѣтилъ калмыковскаго священника. «Здорово, батюшка! говоритъ Юлаевъ:—а я было къ тебѣ вѣнчаться». — «Мнѣ теперь некогда, — отвѣчаетъ священникъ, — дожидайся, когда вернусь съ Верху, повѣнчаю» — «Батюшка, родимый! пойдемъ вонъ хоть у этого дерева повѣнчай», говоритъ казакъ. Священнику необходимо было, по заведеннымъ порядкамъ того времени, согласиться на просьбу жениха и повѣнчать молодыхъ въ полѣ.—Настояцій рассказъ передавалъ мнѣ и другимъ членамъ горячинскаго причта—сынъ вѣнчавшагося у дерева, теперь уже старикъ, горячинскій казакъ Осипъ Григорьевъ Юлаевъ. Другой случай тоже свидѣтельствуеть, въ какомъ состояніи прежде въ Уральскомъ войскѣ находилось совершеніе требъ: въ 1830-мъ году въ войскѣ Уральскомъ была сильная эпидемія и священникъ благословилъ одному грамотному казаку «отбирать» (списывать) у умирающихъ грѣхи и передавать ему, священнику, для разрѣшенія. Настояцій фактъ передавалъ 85-лѣтній старикъ горячинскій А. П. Симбирцевъ, —очевидецъ вышесказаннаго.

Кромѣ описанныхъ часовенъ и благословенныхъ стариковъ, на уральской территоріи еще имѣлись часовни «бѣглопоповщинскія», и существовали въ слѣдующихъ мѣстахъ Уральскѣ—Успенская, ¹⁾ бывшая въ зависимости отъ иргиз-

¹⁾ Изъ лѣтописи Успенской Уральской церкви видно, что Успенская часовня основана въ 1775—80 годахъ,—каменная на подобіе церкви съ алтаремъ. Въ этой часовнѣ съ разрѣшенія Уральского начальства служили священники—бѣглецы отъ православной Церкви. Послѣднимъ такимъ священникомъ при Успенской часовнѣ служилъ нѣкій о. Василій; по своему долготѣльному служенію при часовнѣ о. Василій и сейчасъ еще памятенъ народу. При часовнѣ состояло 6-ть дьячковъ и псаломщикъ, утвержденныхъ въ своихъ должностяхъ Войсковымъ начальствомъ. Въ часовнѣ всѣ службы отправляли, кромѣ обѣдн; не совершая литургіи, успенскіе часовенники запасный агнецъ получали съ Иргиза. Названная часовня въ былое время имѣла нѣсколько тысячъ прихожанъ. Бѣглопоповцы почти всего войска принадлежали къ ней. Со всей Низовой линіи казаки съѣзжались въ Уральскъ съ рыбой на Петровскую ярмарку; и въ то же время сакмарцы, плаваа въ Уральскъ съ плотами, брали съ собой семьи,—тѣ и другіе въ свой пріездъ въ Успенской часовнѣ

ских раскольнических монастырей, Сергѣевскій скитъ у Общаго Сырта въ предѣлахъ Соболевской станицы ¹⁾; часовни—въ городѣ Илекѣ и Сакмарской станицѣ. Въ 50—60-хъ годахъ въ Илекской Ильинской часовнѣ служилъ единовѣрческій священникъ Александръ Дорошинъ, а въ Сакмарской часовнѣ нѣкій о. Коринъ. Говорятъ, что о. о. Дорошинъ и Коринъ предъ поступленіемъ въ названныя часовни были сначала «исправлены», но въ чемъ состояла сказанная «исправа», а равно—къ какой сектѣ принадлежали часовни Ильинская и Сакмарская и давно ли онѣ основаны, съ достовѣрностію не извѣстно. Раскольники, жившіе вблизи упомянутыхъ молеленъ, конечно, молились отдѣльно отъ православныхъ; но раскольники дальнихъ форпостовъ, отстоящихъ отъ Уральска за 300—400 верстъ, для исправленія требъ ѣздили по большей части въ Уральскую Успенскую часовню, а на мѣстѣ своего жительства молились, какъ сказано, въ поселковыхъ церковныхъ часовняхъ.

Итакъ, въ числѣ причинъ, способствовавшихъ распространенію и укрѣпленію раскола въ Уральскомъ казачьемъ вой-

отправляли свои религиозныя потребности. Почти вся уральская „язата“ того времени,воряне, какъ-то, Назаровы, Меркурьевы, Мизиновы, Севрюгины,—все были прихожанами и вмѣстѣ съ тѣми покровителями этой часовни. Метрики упомянутой часовни имѣли, почему-то, законную силу наравнѣ съ метриками уральскихъ церквей. Въ 1843—6 годахъ Успенская часовня была передѣлана въ церковь, съ наименованіемъ „на особыхъ правахъ“. Все сказанное объ Успенской часовнѣ мною почерпнуто изъ документовъ Успенской церкви (бывшей часовни), гдѣ я служилъ священникомъ, и изъ разсказа бывшихъ часовенныхъ прихожанъ, въ особенности казака П. А. Самарцева; послѣдній, въ бытность малолѣткомъ, исполнялъ обязанности дьячка при часовнѣ.

¹⁾ Годъ основанія Сергѣевского скита мнѣ по документамъ встрѣчать не приходится; однако надо думать, что скитъ основанъ прежде Пугачевщины, потому что, согласно книги сочиненія Іосифа Игнатъевича Желѣзнова „Бытъ Уральскихъ казаковъ“ (стр. 173) въ названномъ скиту будто бы проводилъ остатокъ своихъ дней сподвижникъ Пугачева по Яицкому городку нѣкій „Чика“. Лѣтъ 100 назадъ въ этомъ скиту жилъ долгое время раскольнической священно-инокъ Сергій, который какъ говорятъ, былъ донской казакъ. Верхнія станицы Уральского войска Сергія почитали за чловѣка благочестивой жизни и даже за прозорливца. По имени этого Сергія и скитъ навывался „Сергѣевскимъ“. Въ 1850—5 годахъ скитъ былъ обращенъ въ единовѣрческій Никольскій монастырь, и съ прежняго мѣста перенесенъ на р. Деркуль въ 15 верстахъ отъ г. Уральска. Иконы и книги Сергѣевского скита поступили въ Никольскій монастырь, а часовня-церковь въ 1870—75 годахъ употреблена при постройкѣ Уральского женскаго Покровскаго монастыря. Могила Сергія и доселѣ почитается раскольниками. Теперь на мѣстѣ Сергѣевского скита проживаютъ нѣсколько чловѣкъ стариковъ.

скѣ, имѣли не малое значеніе слѣдующія: а) малое количество православныхъ храмовъ и священниковъ, б) обиліе поселковыхъ часовенъ и благословенныхъ стариковъ и в) обусловленная этимъ привычка православнаго населенія болѣе къ часовенному, чѣмъ къ церковному богослуженію.

Священникъ Александръ Лоскутовъ.

Бесѣда съ татарами о Мухаммедѣ.

(Продолженіе *).

Тогда выступилъ другой татаринъ и сказалъ: Мухаммедъ не тѣ только имѣлъ преимущества, которыя перечислил ты; но и его, подобно прежнимъ пророкамъ, Богъ избралъ и освятилъ отъ чрева матери. Я не стану рассказывать о чудесахъ, бывшихъ при рожденіи его, которыхъ было множество, укажу только немногія. Во время дѣтства пророка, когда онъ ходилъ въ полѣ съ сыновьями кормилицы, явились двѣ бѣлыя птицы и подняли его на воздухъ. Потомъ, опустивъ на землю, они вынули его сердце и вымыли его въ золотомъ сосудѣ, принесенномъ изъ рая, потомъ опять вложили сердце въ грудь его, зашили шелкомъ разрѣзанное мѣсто и загладили шовъ крыльями. Птицы эти были два ангела Гавріиль и Михаилъ. Они-то очистили и освятили Мухаммеда на пророческое служеніе.

Кол. Если ангелы очистили Мухаммеда тогда, когда онъ уже ходилъ, то раньше этого онъ былъ нечистымъ; и если ангелы очистили вашего пророка въ отрочествѣ, то какъ онъ до 40 лѣтъ, т. е. до вступленія на проповѣдь, былъ въ числѣ блуждающихъ: «не блуждающимъ ли я нашель тебя»? (Кор. 93, 7) говорится въ Коранѣ. Да и выступивъ на проповѣдь единобожія, вашъ предпочтенный пророкъ, по данному будто бы ему откровенію, призналъ трехъ языческихъ богинь «Аллату, Уззу и Манату» за дѣйствительныхъ богинь, на ходатайство которыхъ можно полагаться.

Тат. Это неправда. Мухаммедъ напротивъ отвергъ ихъ, а не призналъ за богинь, о чемъ говоритъ и въ Коранѣ (Кор. 53, 19—23).

* См. № 19 „Оренб. Епарх. Вѣд.“ за 1900 г.

Кол. Дѣйствительно, Мухаммедъ отвергъ ихъ и исправилъ это мѣсто въ Коранѣ, но сдѣлалъ это онъ уже тогда, когда вѣрующіе начали отступать отъ него за признаніе языческихъ богинь ходатайницами и послѣ того, какъ Гавріиль, будто-бы явившись Мухаммеду, укорялъ его за это ложное откровеніе. Объ этомъ событіи рассказываютъ ваши писатели: Табари, Багави, Вакиди, Джаннаби, Бейзавій и другіе.

Татаринъ на это сказалъ: Богъ допуская сатанѣ дѣлать навожденіе своимъ посланникамъ-пророкамъ (Кор. 6, 112). Такъ Богъ попустилъ сатанѣ сдѣлать навожденіе и Мухаммеду. Когда Мухаммедъ читалъ предъ язычниками корейшитами 53 сору и когда сказалъ: «размышляли ли вы объ Аллатѣ, Ал-Уззѣ и Манатѣ»... въ это время сатана произнесъ устами Мухаммеда слова: «это богини ходатайницы предъ Богомъ», но произнесъ такъ, что Мухаммедъ и не зналъ объ этомъ, узналъ же онъ только на другой день отъ ангела Гавріила. По этому-то Мухаммеду и повелѣвалось искать у Господа убѣжища отъ бѣсовскихъ внушеній (Кор. 23, 99).

Кол. Богъ влагалъ слова Свои въ уста истинныхъ пророковъ. Такъ Богъ, посылая Моисея къ фараону, говорилъ ему: «пойди, и Я буду при устахъ твоихъ и научу тебя, что тебѣ говорить» (Гавр. Исх. 4, 12). И пророкъ Давидъ говоритъ: «Духъ Господень говоритъ во мнѣ, и слово Его на языкѣ у меня» (Тавр. 2 Царст. 23, 2). А въ уста Мухаммеда сатана влагаетъ слова свои, и онъ произноситъ ихъ какъ откровеніе Божіе. Тогда какже отличить, какое откровеніе отъ Бога и какое вложено въ уста сатаной, когда то и другое Мухаммедъ произноситъ какъ откровеніе Божіе? И какъ надъ Мухаммедомъ сатана возымѣлъ такую власть, что могъ его устами произносить свои лживыя слова, когда по словамъ самого Мухаммеда: *«сатана не имѣетъ власти надъ тѣми, которые вѣруютъ и полагаютъ свою надежду на Бога»* (Кор. 16, 101). Развѣ Мухаммедъ «не вѣровалъ и не полагалъ своей надежды на Бога», потому сатана возымѣлъ надъ нимъ такую власть, что могъ влагать свои слова въ уста его? Поэтому не удивительно, что въ Коранѣ такъ много противорѣчій, и приписывается Богу то, что не свойственно Ему. Напримѣръ, зло приписывается Ему, какъ и добро (Кор. 4, 80). Подобно

человѣку, будто и Богъ *хитритъ* съ человѣкомъ (Кор. 3, 47. 8, 30 и пр.). Богу приписывается *невѣдѣніе* (Кор. 37, 147), говорится, что будто самъ Богъ нѣкоторыхъ людей вводитъ въ заблужденіе (Кор. 13, 27. 6, 39 и др.) и тому подобное.

Там. Что же по-твоему? всѣ эти слова сатана вложилъ въ уста Мухаммеда?

Кол. Этого я не знаю, но такъ какъ это не истина, а ложь, то съ увѣренностію можно сказать, что вложилъ ихъ не Богъ и не ангелъ Божій. Богъ посылалъ пророковъ между прочимъ и для того, чтобы открывать людямъ будущія событія. Предъ смертію своею Моисей говорилъ старѣйшинамъ израильскимъ: «ибо я знаю, что по смерти моей вы развратитесь и уклонитесь отъ пути, который я завѣщалъ вамъ, и впослѣдствіи времени постигнуть васъ бѣдствія за то, что вы будете дѣлать зло предъ очами Господа (Бога), раздражая Его дѣлами рукъ своихъ» (Тавр. Втор. 31, 29), что впослѣдствіи и исполнилось въ точности. Пророкъ Исаія предсказалъ царю Езекии, что сыновья его и все богатство ихъ вскорѣ будетъ взято въ Вавилонъ, что также исполнилось (Тавр. Исаія 39, 6. Даніил. 1, 1—3). И многіе пророки предсказывали за нѣсколько столѣтій пришествіе Христа Мессіи. Такъ Исаія предсказалъ рожденіе Его отъ Дѣвы (Тавр. Исаія 7, 14), Его униженіе и добровольныя страданія за грѣхи людей (Тавр. 53, 1—12), что и исполнилось въ точности (Инд. Мат. 1, 18, 23, 25; Лук. 1, 27; 2, 7; Мар. 9, 12; Мат. 20, 28; Дѣян. 3, 18). Всѣ предсказанія пророковъ о Христѣ трудно здѣсь и перечислить,—желающіе знать могутъ читать ихъ въ Библии (Тавратѣ). Самъ Иисусъ предсказалъ, что одинъ изъ учениковъ предастъ Его (Инд. Мат. 26, 21), другой отречется отъ Него въ туже ночь, въ которую онъ выражалъ свою преданность Иисусу Христу (Индж. 26); предсказалъ Свои страданія, смерть и Свое воскресеніе изъ мертвыхъ (Мат. 20, 18—19), предсказалъ разореніе Іерусалима и храма (Индж. Мат. 24, 2; Лук. 19, 41—44), преслѣдованіе и мученичество Своихъ Апостоловъ (Индж. Мат. 10, 16—22; 24, 9), проповѣдь Евангелія во всѣмъ мірѣ (Индж. Мат. 24, 14), что все исполнилось въ точности. Иисусъ Христосъ предсказалъ и Свое второе пришествіе (Индж. Мат. 16, 27) и послѣдній судъ

(Индж. Мат. 25, 31—46), что также въ свое время исполнится, и вы вѣрите тому, что Иисусъ Христосъ вторично придетъ на землю и будетъ судить людей. Мухаммедъ же, какъ видно изъ Корана, не зналъ будущаго, поэтому-то онъ и не можетъ называться пророкомъ.

Там. Того, что пророки могли предсказывать будущія событія, мы не отвергаемъ. И Мухаммедъ дѣлалъ предсказанія, которыя также исполнялись. Такъ онъ предсказалъ о побѣдѣ римлянъ надъ персами, въ то время когда персы побѣждали римлянъ (Кор. 30, 1—5), предсказалъ и о явленіи отступниковъ среди арабовъ (Кор. 5, 59) и многое другое. Поэтому и Мухаммедъ нисколько не ниже другихъ пророковъ.

Кол. Чтобы предсказать побѣду могущественной державы надъ слабой не нужно быть пророкомъ; равнымъ образомъ и для того, чтобы предсказать объ отступникахъ отъ вѣроученія Мухаммеда, потому что отступники появились при немъ же. Другихъ же предсказаній въ Коранѣ не видно. Правда, Мухаммедъ предсказывалъ еще побѣду надъ невѣрными мекканцами при Оходѣ, но здѣсь не только разбили его послѣдователей, но и самому Мухаммеду выбили камнемъ передніе зубы. А такъ какъ все совершается по волѣ Бога, то, вѣроятно, Богъ допустилъ коснуться камню нечестивыхъ до священныхъ зубовъ Мухаммеда потому, что онъ предсказывалъ, не получивъ откровенія: «если пророкъ скажетъ именемъ Господа, но слово то не сбудется и не исполнится, то не Господь говорилъ сіе слово, но говорилъ сіе пророкъ по дерзости своей,—не бойтесь его» (Тавр. Втор. 18, 22). И какъ Мухаммедъ не досмотрѣлъ летѣвшій ему въ зубы камень, когда, по сказаніямъ вашихъ писателей, онъ былъ одаренъ сверхъестественнымъ зрѣніемъ: онъ могъ видѣть во мракѣ ночи, какъ днемъ, и на небѣ могъ усматривать самыя отдаленныя маленькія звѣзды, которыхъ никто изъ людей не видалъ. А что особенно чудесно, такъ это то, что онъ могъ видѣть спиной такъ же какъ и глазами. Это потому говорится въ вашихъ сказаніяхъ, что Мухаммедъ сдѣлался чистымъ свѣтомъ вслѣдствіе его молитвы: «Господи! сдѣлай меня свѣтомъ». Въ то время, когда летѣлъ въ зубы камень,

вѣроятно Мухаммедъ смотрѣлъ спиной, или же въ то время разсматривалъ звѣздочки на небѣ.

Тат. Ты напрасно смѣешься надъ этимъ, многое изъ дѣлъ Божіихъ мы не можемъ понять. Всѣ пророки были одарены сверхъестественной силой, и многіе изъ нихъ были убиты. Такъ и Мухаммедъ, хотя и одаренъ былъ сверхъестественной силой зрѣнія, но Богъ по своему усмотрѣнію могъ сдѣлать такъ, что онъ не видѣлъ камня. Если же правовѣрные и потерпѣли при Оходѣ пораженіе, то причиной тому было невѣріе ихъ и ропотъ на Мухаммеда, за что Богъ и наказалъ ихъ. Этимъ же Богъ испытывалъ и терпѣніе Своего пророка. И если Богъ допустилъ невѣрнымъ выбить нѣсколько зубовъ у Своего пророка, то это было допущено для прославленія его, потому что, какъ только камень коснулся зубовъ Мухаммеда, немедленно слетѣлъ ангелъ съ сосудомъ, чтобы собрать въ него лившуюся изъ рта пророка кровь, и не допустить ее пролиться на землю.

Кол. Но мнѣ кажется лучше бы сдѣлалъ ангелъ, если бы не допустилъ нечестивому камню коснуться священныхъ зубовъ Мухаммеда, чѣмъ собирать лившуюся изъ рта пророка кровь.

Тат. Богъ лучше насъ знаетъ, что дѣлаетъ, и Онъ какъ хочетъ, такъ и прославляетъ Своего посланника.

Кол. Конечно. Поэтому не будемъ дѣлать предположеній, по любви ли къ Мухаммеду, или въ наказаніе Богъ допустилъ невѣрнымъ выбить у него зубы, а будемъ продолжать бесѣду.

Тат. И это будетъ лучше, чѣмъ допускать неосновательныя догадки.

Кол. Пророки, вдохновляемые Духомъ Святымъ, могли узнавать событія, совершаемыя вдали отъ нихъ. Такъ пророкъ Елисей узналъ, что слуга его тайно взялъ у исцѣленнаго пророкомъ Неемана сиріянина дары (Тавр. 4 Цар. 5, 26). Онъ же предостерегалъ царя израильскаго отъ враговъ (Тавр. 4 Цар. 6, 1—12). И многіе другіе истинные посланники могли узнавать Духомъ Святымъ событія совершавшіяся тайно и вдали отъ нихъ. А Мухаммедъ не зналъ тайнъ, о чемъ и самъ онъ говоритъ: «я не говорю, что у меня сокровища Божіи, ни того, что знаю тайное» (Кор. 6, 50).

Там. Что Мухаммеду были открыты тайны, объ этомъ сказано въ Коранѣ: «Такъ же и тебѣ, какъ и тѣмъ, которые были прежде тебя, даетъ откровеніе Богъ, сильный, мудрый». (Кор. 42, 1). Ни одинъ посланникъ не былъ съ тѣломъ у престола Божія и не получалъ такихъ ясныхъ откровеній о блаженствѣ вѣрующихъ и о наказаніи невѣрныхъ, какъ Мухаммедъ. Потому, Мухаммедъ—миръ ему!—безспорно одинъ изъ величайшихъ пророковъ.

Кол. Мухаммедъ рассказывая о плодахъ, какими будутъ питаться его послѣдователи, говорить: «тамъ (въ раю) для нихъ чистыя супруги: тамъ они пребудутъ вѣчно. Богъ не стыдится представить *въ притчу* какого-нибудь комара или что-либо ничтожнѣе его». (Кор. 2, 23). Слѣдовательно, всѣ обѣщанія Мухаммеда своимъ послѣдователямъ райскихъ наслажденій есть не болѣе, какъ притчи. Это видно и изъ того, что послѣ сихъ обѣщаній онъ говоритъ: «не знаю ни того, что сдѣлаетъ Онъ (Богъ) со мною, ни того, что съ вами». (Кор. 46, 8).

Там. Вы не вѣрите Мухаммеду, поэтому и говорите, что въ Коранѣ только притчи и выдумки его, какъ говорили и невѣровавшіе въ паломничество Мухаммеда—арабы: «истинно онъ (Коранъ) есть только вымысль; онъ выдумываетъ его и въ этомъ ему помогаютъ другіе люди,—вотъ до какого дошли они злословія и лжи! Они говорятъ: это—сказки прежнихъ людей; онъ пишетъ ихъ для себя и они читаютъ ему по утрамъ, по вечерамъ. Скажи: его свыше ниспослалъ Тотъ, Кто знаетъ тайны на небесахъ и на землѣ» (Кор. 25, 5—7). И вы, какъ и тѣ невѣрные, можете говорить, что въ Коранѣ сказки и выдумки Мухаммеда.

Кол. Мы не почитаемъ Коранъ за сказку, не почитаемъ и за откровеніе Божіе;—ученіе Корана заимствованно Мухаммедомъ изъ разныхъ источниковъ, частію отъ евреевъ, частію отъ христіанъ, но многое и изъ своихъ фантазій и личныхъ соображеній Мухаммеда, въ чемъ сознаются и защитники мухаммеданства. Такъ Девлетъ-Кульдѣевъ въ сочиненіи «Магомметъ какъ пророкъ» говоритъ: «Религія Магомета основана на древнихъ преданіяхъ и обычаяхъ арабовъ, на сказаніяхъ евреевъ и христіанъ» (стр. 13). Слѣдовательно, это не открово-

венная а заимствованная религія. А какъ Мухаммедъ былъ «не ученый» (Кор. 7, 156. 158.), «не умѣлъ ни читать, ни писать» (Кор. 29, 47.), не зналъ ни Писанія, ни вѣры (Кор. 42, 52.), то и не могъ отличать истиннаго «Писанія» отъ ложнаго, и заимствовалъ свое ученіе отъ разныхъ отступниковъ и еретиковъ, выдавая его за откровеніе. Напримѣръ, рассказавъ въ искаженномъ видѣ исторію Ноя, онъ говоритъ: «эта повѣсть есть одна изъ сокровенныхъ» (Кор. 11, 51). Также въ искаженномъ видѣ приведено сказаніе объ Іосифѣ, которое будтобы Мухаммеду сообщилъ Гавріиль и сказалъ при этомъ: «*вотъ одну изъ неизвѣстныхъ повѣстей мы открываемъ тебѣ*» (Кор. 12, 103.). Но если бы Мухаммедъ былъ ученый и зналъ Писанія, то не сказалъ бы, что повѣсть о Ноѣ и потопѣ «одна изъ сокровенныхъ», а объ Іосифѣ— «изъ неизвѣстныхъ», потому что о томъ и другомъ подробно описано въ Библии (Тавр. Быт. глав. 6—9; 37—50), и эти сказанія были хорошо извѣстны, какъ евреямъ, такъ и христіанамъ.

Н. Григорьевъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія. Въ октябрѣ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Уральскимъ совершены божественныя литургіи, а наканунѣ всенощныя бдѣнія 1-го числа въ праздникъ Покрова Пресвятыя Богородицы въ Крестовой церкви, 8-го, въ воскресеніе, въ кафедральномъ соборѣ, въ тотъ же день, въ 1 ч. пополуд., Его Преосвященствомъ было совершено молебное пѣніе въ монастырскомъ женскомъ пріютѣ по случаю годового праздника; 11 числа—всенощное бдѣніе съ чтеніемъ акаѣиста Пресвятой Богородицѣ предъ Ея чудотворною Табынскою иконою въ церкви Духовнаго училища, 12—въ церкви Елахр. жен. училища. За литургіями Владыкою были сказаны общедоступныя поученія-импровизаціи. Кромѣ того, Преосвященнѣйшимъ Архипастыремъ было совершаемо чтеніе акаѣиста въ кафедральномъ соборѣ по воскресеніямъ на вечернѣ, въ Крестовой церкви—по четвергамъ на вечернѣ и субботамъ послѣ литургіи.

Извѣстія и замѣтки.

Подвигъ Ивана Сусанина въ новомъ освѣщеніи.— На годичномъ засѣданіи Костромской ученой архивной комиссіи прочитанъ докладъ объ открытіи рукописи первой половины прошлаго столѣтія. Найденный документъ повѣствуетъ въ началѣ о царствованіи Годунова, о междоусобицѣ на Руси и затѣмъ говоритъ о родѣ Романовыхъ. Въ 1612 году на свою вотчину, въ село Домнино, прибыли изъ Москвы Михаилъ Ѳеодоровичъ со своею матерью Марѳою Іоанновной, бѣжавшіе отъ царившихъ въ Москвѣ междусобій. Шедшій изъ Вологды въ Кострому отрядъ поляковъ узналъ о мѣстопребываніи Михаила Ѳеодоровича, и поляки рѣшили во что-бы то ни стало схватить его, и живого или мертвого доставить въ Польшу. Предувѣдомленный объ ихъ умыслѣ молодой царь бѣжалъ изъ села Домнина ночью въ деревню Перевозъ. Не дойдя до послѣдней, онъ заблудился, снова попалъ на вологодскую дорогу и очутился около домнинскаго выселка, который состоялъ только изъ одного дома крестьянина Ивана Сусанина. Узнавъ о преслѣдованіи Михаила Ѳеодоровича поляками, Сусанинъ спряталъ его въ овинной ямѣ (самый овинъ накапавъ сгорѣлъ). Чтобы скрыть молодого царя еще лучше, Сусанинъ обложилъ всю яму горячими головнями. Въ самую яму онъ принесъ ему хлѣба съ солью и кваса. Благодаря случайности, дочери крестьянина Степаниды не было дома. Во время бѣгства Михаила Ѳеодоровича выпалъ снѣгъ, и слѣды его на снѣгу довели враговъ до избы Сусанина. Послѣдній, спрашиваемый о Михаилѣ Ѳеодоровичѣ, отвѣтилъ незнаемъ. Поляки стали его пытаться, но и на пыткахъ вѣрный Иванъ Сусанинъ не выдалъ царя. Изрубивъ его въ куски, поляки двинулись поспѣшно изъ костромскихъ предѣловъ, но прежде тщательно поискавъ съ собаками Михаила Ѳеодоровича. Благодаря запаху гари собаки потеряли обоняніе и не нашли спрятаннаго въ овинной ямѣ царя. Вернувшаяся домой Степанида видѣла мученическую смерть отца, но не показала полякамъ и только подошла къ тѣлу отца, когда ушли враги, и своимъ горькимъ плачемъ привлекла народъ изъ Домнина. Тогда выбрался и Михаилъ Ѳеодоровичъ изъ

ямы; онъ приказалъ собрать останки Сусанина и похоронить въ своей вотчинѣ Домнинѣ, а самъ отплавился въ Ипатьевскій монастырь въ Кострому подъ охраною крестьянъ. Рукопись отлично сохранилась. Она, согласно помѣткамъ на поляхъ, написана въ срединѣ прошлаго столѣтія нѣкимъ Іорданскимъ, титулярнымъ совѣтникомъ, хотъ и жившимъ въ Петербургѣ, но находившимся въ постоянной связи съ селомъ Домнинымъ, гдѣ священствовалъ его братъ Алексѣй. Эта рукопись вполнѣ устраняетъ прежнюю редакцію преданія и ее можно признать болѣе достовѣрною, такъ какъ мученическую кончину Ивана Сусанина и его убійць поляковъ видѣла его дочь Степанида и на основаніи показаній потомковъ-очевидцевъ рукопись была составлена. До сихъ поръ она нигдѣ не появлялась, хотя повидимому судя по четкому почерку, предназначалась для напечатанія. (В. Н.)

О преподаваніи медицины въ духовныхъ семинаріяхъ.— Медицина преподавалась въ старыхъ духовныхъ семинаріяхъ, но преподавалась до того неудовлетворительно, что признано было нужнымъ совершенно удалить этотъ предметъ изъ семинарской программы. Въ преобразованныхъ (съ 1867 г.) семинаріяхъ медицины уже не существуетъ. Однако жизнь предъявила противъ этого протестъ. Крестьянинъ привыкъ уже въ случаѣ болѣзни обращаться къ помощи своихъ духовныхъ пастырей, которые при всей скудости медицинскихъ познаній все же могли подать какой-нибудь совѣтъ. Вышедшіе изъ преобразованныхъ семинарій священники оказались въ этомъ отношеніи совершенно несостоятельными, а между тѣмъ организація врачебной помощи, особенно въ не-земскихъ губерніяхъ, настолько еще недостаточна, что многія деревни положительно оставлены на произволь судьбы. Изъ среды духовенства слышались заявленія, что оно вслѣдствіе пробѣла въ образованіи, вызваннаго исключеніемъ медицины изъ семинарской программы, поставлено въ необходимость отказывать крестьянамъ, ищущимъ у нихъ врачебной помощи, и послѣдніе, за отсутствіемъ или отдаленностію докторовъ и фельдшеровъ, прибѣгаютъ къ услугамъ знахарей или умераютъ безъ помощи. И, вотъ, въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ медицина опять стала вводиться въ тѣхъ видахъ, чтобы дать сельскимъ

священникамъ средства удовлетворять неотложной крестьянской нуждѣ. Эта мѣра носитъ пока частный характеръ, но можно полагать, что она будетъ обобщена и преподаваніе медицины въ той или другой постановкѣ включено будетъ въ семинарскую программу.

Появляющіяся въ печати сужденія о томъ, въ какой формѣ желательно изученіе медицины въ средне-учебныхъ заведеніяхъ, не лишены значенія въ качествѣ данныхъ къ выясненію вопроса о наиболѣе цѣлесообразной постановкѣ этого предмета и въ духовныхъ семинаріяхъ. Въ этомъ отношеніи обращаетъ на себя вниманіе напечатанная въ августной книжкѣ «Наблюдателя» статья Д. П. Райскаго: «Гигіена и ея значенія въ жизни человѣка. Къ вопросу о необходимости введенія гигиены въ курсъ среднихъ учебныхъ заведеній». Какъ показываетъ самое заглавіе, авторъ отдаетъ предпочтеніе наукѣ о предупрежденіи болѣзней предъ наукой объ ихъ лѣченіи, т. е. гигиенѣ, въ составъ которой входитъ изученіе различныхъ вредныхъ вліяній, притекающихъ отъ дѣйствія агентовъ природы—воздуха, воды и почвы, а также отъ среды и дѣятельности человѣка. Въ этомъ случаѣ авторъ руководится авторитетомъ лучшихъ свѣтилъ медицинской науки. Знаменитый русскій врачъ Н. И. Пироговъ съ рѣшительностію заявляетъ, что «истинный прогрессъ медицинской науки заключается въ гигиенѣ; будущее принадлежитъ медицинѣ предохранительной; эта наука, идя рука объ руку съ государственною, принесетъ несомнѣнную пользу человѣчеству». Что касается собственно врачебныхъ средствъ и пособій, то Пироговъ былъ убѣжденъ, что они «едва колеблютъ общую цифру смертности». И другіе лучшіе и добросовѣстнѣйшіе врачи откровенно признаютъ, что всѣ медицинскія системы, всѣ улучшенные способы лѣченія, при всемъ ихъ разнообразіи, не имѣютъ вліянія на смертность,—чѣмъ ни лѣчитъ людей, смертность во всякомъ случаѣ почти одинакова; всѣ эти врачи видятъ спасеніе человѣчества лишь въ гигиенѣ, возлагая на эту отрасль медицины надежду, что она разовьетъ и укрѣпитъ здоровье человѣчества. Медицинская статистика до извѣстной степени оправдываетъ эту надежду. Она показываетъ, что количество заболѣваній и смертей находится въ

прямой зависимости от санитарных условий. Там страны, где обращено большое внимание на ограждение человеческого здоровья, дают меньший процент смертности, а где этим пренебрегают, там больше народу умирает. В Норвегии, занимающей в этом отношении образцовое положение, из 1,000 жителей умирает ежегодно лишь 19,3, а в России— 34,8. Если бы у нас смертность понизилась хотя бы с 34 человек на 25 из тысячи, то мы спасли бы ежегодно сотни тысяч человеческих жизней, которые представляли бы собою громадный капитал в сотни миллионов рублей. Поэтому никакие финансовые жертвы, принесенные на алтарь народного здоровья, не должны никого смущать,— всегда они с лихвой окупятся. (Ц. Вѣст.)

ОБЪЯВЛЕНІЕ.
КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ
НИКОЛАЯ ВАСИЛЬЕВИЧА КЕМЕНЕВА,
бывшій бр. Гудковыхъ, въ Саратовѣ.
ОСНОВАНЪ ВЪ 1817 ГОДУ.

За Всероссийскую промышленно-художественную выставку 1896 г. въ Н.-Новгородѣ **большая серебряная медаль**, за Саратовскую сельско-хозяйственную и промышленную выставку 1899 г. **большая серебряная медаль.**

Заводъ принимаетъ заказы на выливку новыхъ и переливку старыхъ колоколовъ разнаго вѣса, также и доставку какъ по желѣзнымъ дорогамъ, такъ и водянымъ путямъ; поднимаетъ колокола на колокольню, даетъ ручательство въ прочности колоколовъ и дѣлаетъ разсрочку платежа на разные сроки; при заводѣ всегда имѣются для продажи готовые колокола, вѣсомъ отъ 150 пудовъ до 10 фунтовъ разной величины.

Содержаніе неофициал. части. — Слово въ праздникъ Покрова Пресвятыя Богородицы. Преосвященнаго Владимира, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго. — Краткій очеркъ еяновѣрія. (Продолженіе). М. — Причины способствовавшія распространенію раскола въ Уральскомъ казачьемъ войскѣ. Свящ. Александра Лоскутова. — Бесѣда съ татарами о Мухаммедѣ. (Продолженіе). Н. Гривгорьева. — Епархіальная хроника. — Извѣстія и замѣтки. — Объявленіе. — Приложение: Наличный составъ лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Оренбургской епархіи, въ началѣ 1899—1900 учебнаго года.

Редакторъ Преподаватель Семинаріи **Ст. Никольскій.**

Печ. доз. Ценз. Ректоръ Семинаріи Прот. **Феодоръ Дмитровскій.**

Наличный составъ лицъ, служащихъ въ духовно-учеб- ныхъ заведеніяхъ Оренбургской епархіи, въ началѣ 1888-1900 учебнаго года.

Оренбургская духовная семинарія.

Ректоръ Семинаріи протоіерей *Теодоръ Алексѣевичъ Дмит-
ровскій*, сынъ священника Нижегородской губерніи. Родился
5 іюня 1848 года. Въ 1858—1864 г.г. обучался въ духов-
номъ училищѣ села Лыскова, въ 1864—1870 г.г.—въ Ниже-
городской д. семинаріи, въ 1870—1874 г.г. въ Казанской д.
академіи, въ XV курсѣ, на историческомъ отдѣленіи и на
практическо-спеціальной группѣ философскихъ наукъ. Съ 2
іюня 1874 г. магистрантъ академіи, опредѣленъ въ Уфимскую
д. семинарію преподавателемъ по классу психологіи, обзоръ
философскихъ ученій и педагогики 8 іюня 1874 года; въ
1882 г. пожалованъ орденомъ св. Станислава 3 ст.; указомъ
Св. Синода 29 іюля 1883 г. опредѣленъ на должность рек-
тора новооткрытой Оренбургской д. семинаріи; 16 авг. 1883
г. возведенъ въ санъ протоіерея съ награжденіемъ набедрен-
никомъ. Состоитъ предсѣдателемъ Епарх. учил. Совѣта съ
1884 года по настоящее время,—редакторомъ «Оренбургскихъ
Епархіальныхъ Вѣдомостей» съ 1884 по 1889 г., цензоромъ
этихъ Вѣдомостей и предсѣдателемъ Редакціоннаго комитета
по изданію Вѣдомостей съ 1896 г. Награды имѣеть: ками-
лавку съ 1886 г., наперсный крестъ отъ Св. Синода съ
1887 г., орденъ св. Анны 2-й степени съ 1891 г., орденъ
св. Владимира 4-й степени съ 1895 г., въ 1897 г. получилъ
денежное вознагражденіе въ 600 рублей за службу по долж-
ности предсѣдателя Епарх. училищнаго Совѣта; имѣеть сереб-
ряную медаль въ память царствованія Императора Алексан-
дра III. Въ семействѣ имѣеть жену Варвару Ивановну, уро-
жденную Феликсову, 47 лѣтъ и дѣтей: Николая—студента

Юрьевского университета, Сергѣя—воспитанника Кіевского военного училища, Михаила—воспитанника III кл. Оренбургской д. семинаріи и Марію—окончившую курсъ Епархіальнаго женскаго училища.

Инспекторъ семинаріи, статскій совѣтникъ, *Александръ Яковлевичъ Зеведеевъ*,—сынъ священника Московской губерніи, род. 4 фев. 1850 г. По окончаніи курса ученія въ Московской д. академіи съ степенью кандидата богословія приказомъ Оберъ-Прокурора Св. Синода опредѣленъ на должность преподавателя въ Курскую д. семинарію съ 11 іюля 1874 года. Указомъ Св. Синода, отъ 26 апрѣля 1884 года, назначенъ на должность инспектора вновь открытой Оренбургской д. семинаріи. Знаки отличія: ордена св. Станислава 3 и 2 ст., св. Анны 3 и 2 ст., св. Владиміра 4 ст.; медаль въ память царствованія Императора Александра III.

Преподаватель словесности съ исторіей русской литературы, статскій совѣтникъ, *Иванъ Ивановичъ Григорьевъ*. сынъ діакона Иловлинской станицы области войска Донского. Родился 1 мая 1858 года. По окончаніи курса въ Астраханской д. семинаріи, поступилъ въ число студентовъ С.-Петербургской д. академіи по церковно-практическому отдѣленію съ практическо-спеціальнымъ слушаніемъ лекцій по предметамъ словесности съ исторіей литературы, логикѣ и каноническому праву. 24 мая 1884 года утвержденъ въ степени кандидата съ правомъ при изысканіи степени магистра не держать новыхъ устныхъ испытаній. 27 сентября 1884 года опредѣленъ учителемъ греческаго языка въ Уральское д. училище. 16 апрѣля 1888 года перемѣщенъ на должность преподавателя словесности въ Оренбургскую д. семинарію. Съ 4 августа 1888 года состоитъ секретаремъ Правленія семинаріи. Съ 3 сентября 1888 года по 4 марта 1898 года состоялъ членомъ педагогическаго собранія Правленія семинаріи. Съ 16 августа 1892 г. состоитъ преподавателемъ словесности въ Оренбургскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ.—Въ семействѣ у него: жена и четверо дѣтей.—Имѣеть ордена: св. Станислава 3 и 2-ой ст. и св. Анны 3 ст. и серебр. медаль въ память царствованія Императора Александра III.

Преподаватель греческаго языка, коллежскій совѣтникъ,

Николай Васильевич Беневоленскій, сынъ свящ. Вятской епархіи, род. 29 марта 1862 г. По окончаніи курса въ Казанской д. академіи по словесному отдѣленію въ 1887 г. со степенью кандидата, назначенъ преподавателемъ греческаго языка въ Оренбургскую д. семинарію съ 16 апрѣля 1888 г. Въ 18⁸⁸/₉₀ учебномъ году занималъ должность преподавателя чистописанія, а съ августа 1890 г. по октябрь 1897 г. географіи въ Оренбургскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ и дѣлопроизводителя Совѣта названнаго училища въ 1890—1892 и 1896—1897 г.г. Съ января 1896 г. по іюнь 1897 г. состоялъ дѣлопроизводителемъ Совѣта Оренбургск. Михаило-Архангельскаго братства. Холостъ. Знаки отличія имѣеть: орденъ св. Станислава 3 ст. и серебряную медаль въ память царствованія Императора Александра III.

Преподаватель библейской и церковной исторіи, коллежскій совѣтникъ, *Дмитрій Степановичъ Медведевъ*, сынъ мѣщанина г. Кіева, родился 20 октября 1860 г. Окончилъ курсъ въ Кіевской д. академіи въ 1886 г. со степенью кандидата. 16 августа 1888 г. опредѣленъ преподавателемъ библейской и церковной исторіи въ Оренбургскую д. семинарію. Въ теченіе 188⁸/₉ учебнаго года преподавалъ исторію раскола въ V классѣ семинаріи. Съ ноября 1892 г. по 25 января 1899 г. состоялъ членомъ педагогическаго собранія Правленія семинаріи; съ 25 октября 1890 г. по 15 августа 1893 г. состоялъ учителемъ русскаго языка въ Оренбургскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, а съ 189²/₃ уч. года состоитъ въ немъ преподавателемъ гражданской исторіи. Имѣеть орденна: св. Станислава 3-й ст. и св. Анны 3-й ст. и серебряную медаль на Александровской лентѣ въ память царствованія Императора Александра III. Въ семействѣ у него жена и трое дѣтей.

Преподаватель гражданской исторіи, статскій совѣтникъ, *Николай Петровичъ Израильскій*, 38 лѣтъ, —сынъ священника с. Каликина, Лебедянскаго уѣзда, Тамбовской епархіи. Окончилъ курсъ въ Казанской д. академіи въ 1887 г. со степенью кандидата, 16 августа того же года назначенъ преподавателемъ гражданской исторіи въ Оренбургскую д. семинарію; съ 1889 по 1895 г. состоялъ редакторомъ «Оренб. Епарх. Вѣдом.»; съ

1891 г. членомъ отдѣленія Оренб. епарх. учил. Совѣта; съ 1892 г. состоитъ членомъ Оренб. учен. архив. комиссіи; въ томъ же году назначенъ членомъ Правленія семинаріи; съ 1895 г. состоитъ преподавателемъ русской исторіи въ Оренбургскомъ юнкерскомъ училищѣ; имѣетъ орденъ св. Станислава 3-й ст. и серебр. медаль въ память царствованія Императора Александра III. Въ семействѣ жена и сынъ.

Преподаватель философскихъ предметовъ *Григорьевичъ Гавриловъ* родился 1869 года 11 октября въ г. Симферополѣ Таврической губерніи. По окончаніи курса въ Таврической д. семинаріи, поступилъ въ Петербургскую д. академію по словесной группѣ и въ 1895 году окончилъ курсъ со степенью кандидата. 1896 г. 5 декабря назначенъ преподавателемъ въ Оренбургскую д. семинарію по предмету философскихъ наукъ. Съ 1897 г. состоитъ членомъ Епарх. учил. Совѣта; съ 1898 г.—помощникомъ инспектора, съ 1899 г.—членомъ Правленія семинаріи. Женатъ.

Преподаватель богословскихъ наукъ *Александръ Степановичъ Пономаревъ*—сынъ псаломщика Пермской губерніи, родился 18 августа 1870 года; окончилъ курсъ въ Казанской д. академіи по словесному отдѣленію со степенью кандидата въ 1895 г. Съ 15 августа 1895 г. по сентябрь 1896 года состоялъ учителемъ образцовой школы при Пермской д. семинаріи. 24 августа 1896 г. назначенъ на должность преподавателя по догматическому, основному и нравственному богословію въ Оренбургскую д. семинарію. Съ 20 марта 1898 года состоитъ помощникомъ инспектора той же семинаріи. Холостъ. Знаковъ отличія не имѣетъ.

Преподаватель латинскаго языка, статскій совѣтникъ, *Степанъ Степановичъ Никольскій*, 40 лѣтъ отъ роду, сынъ протоіерея Калужской губ.; по окончаніи въ 1885 г. курса въ Московской д. академіи со степенью кандидата, опредѣленъ въ томъ же году сентября 19 преподавателемъ греческаго яз. въ Подольскую д. семинарію, въ 1887 г. перемѣщенъ на должность смотрителя въ Мещовское д. училище, въ 1894 г. опредѣленъ преподавателемъ въ Оренбургскую д. семинарію по латинскому языку. Съ 1895 г. состоитъ членомъ Епархіальнаго училищнаго совѣта и съ 1896 г. редакторомъ Епархіаль-

ныхъ Вѣдомостей. Холостъ. Знаки отличія: орденъ св. Станислава 2-й степени, серебр. медаль въ память царствованія Императора Александра III.

Преподаватель Св. Писанія Ветхаго Заѣта, статскій совѣтникъ, *Василій Ивановичъ Обуховъ*—сынъ мѣщанина г. Шацка Тамбовской губерніи; 39 лѣтъ отъ роду. Окончилъ курсъ въ Казанской д. академіи въ 1886 со степенью кандидата и съ правомъ не держать устнаго испытанія при соисканіи степени магистра богословія. 26 августа 1886 года назначенъ учителемъ греческаго языка въ Самарское дух. училище. 9 декабря 1887 года перемѣщенъ въ Оренбургское д. семинарію преподавателемъ философіи, психологіи, логики и дидактики. 23 ноября 1888 года перемѣщенъ на должность помощника смотрителя Оренб. д. училища. 21 октября 1892 года перемѣщенъ на должность преподавателя Св. Писанія Ветхаго заѣта въ Оренб. д. семинарію, 3 декабря 1892 года назначенъ членомъ распорядительнаго собранія Правленія семинаріи, въ каковой должности состоялъ два трехлѣтія. Съ 15 марта до 2 сентября 1895 года состоялъ членомъ казнач. Оренб. уѣзднаго отдѣленія епарх. учил. совѣта. Съ 20 сентября 1895 года и до настоящаго времени состоитъ членомъ и дѣлопроизводителемъ Епарх. учил. совѣта. Знаки отличія: орденъ св. Станислава 3-й ст., св. Анны 3-й ст. и серебр. медаль въ память царствованія Императора Александра III. Женатъ.

Преподаватель гоимлетики и соединенныхъ съ нею предметовъ, коллежскій совѣтникъ, *Василій Николаевичъ Поповъ*—сынъ священника Курской епархіи—родился 1 марта 1862 года, образованіе получилъ въ Казанской д. академіи, гдѣ по практическому отдѣленію въ 1889 году со степенью кандидата окончилъ курсъ. 9 марта 1890 года опредѣленъ преподавателемъ русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ Оренбургское д. училище. Съ 19 ноября 1892 года состоитъ преподавателемъ гоимлетики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Оренбургской д. семинаріи. Съ 3 марта 1893 г. по 20 апрѣля 1897 г. состоялъ помощникомъ инспектора той же семинаріи. Съ 20 апрѣля по 20 октября 1897 г. исполнялъ обязанности инспектора классовъ Оренбургскаго епархіальнаго женскаго училища и законоучителя въ IV, V и VI классахъ

того же училища. Съ 14 октября 1897 г. состоитъ преподавателемъ словесности въ IV и V классахъ, а съ 16 января 1898 г. преподавателемъ дидактики того же училища. Съ 6 апрѣля 1891 г. состоитъ членомъ Оренбургскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, а съ 7 іюня того же года и дѣлопроизводителемъ этого отдѣленія. Съ 25 января 1899 г. состоитъ членомъ Правленія семинаріи. Вдовъ; имѣеть четырёхъ дѣтей. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 степени и серебряную медаль въ память царствованія Императора Александра III.

Преподаватель обличительнаго богословія, исторіи и обличенія русскаго раскола *Никита Михайловичъ Гринякинъ*—сынъ крестьянина Курской губ., 31 года. По окончаніи курса въ Курской д. семинаріи въ 1892 г. поступилъ въ С.-Петербургскую д. академію и въ 1896 году окончилъ курсъ со степенью кандидата и съ правомъ при исканіи степени магистра не держать устныхъ испытаній. 19 декабря 1896 года назначенъ преподавателемъ облич. богословія, исторіи и обличенія р. раскола въ Оренб. семинарію; съ 24 апрѣля 1897 г. по мартъ 1898 г. состоялъ помощникомъ инспектора сем., а съ 4 марта 1898 г. состоитъ Оренбургскимъ окружнымъ миссіонеромъ. Холостъ.

Протоіерей *Александръ Іоанновичъ Архангельскій*, преподаватель противомусульманскихъ предметовъ въ Оренбургской д. семинаріи, сынъ священника Симбирской губерніи, имѣеть отъ роду 38 лѣтъ. По окончаніи курса въ Казанской д. академіи на миссіонерскомъ противомусульманскомъ отдѣленіи, удостоенъ степени кандидата съ правомъ при исканіи степени магистра не держать новаго устнаго испытанія и не писать новаго сочиненія, но защитить представленное въ коллоквиумѣ. Съ 16 августа 1888 г. по 16 авг. 1889 г. состоялъ профессорскимъ степендіатомъ при академіи по каедрѣ миссіонерскихъ противомусульманскихъ предметовъ. По представленіи и удовлетворительной защитѣ сочиненія «Мухаммеданская космогонія», признанъ Совѣтомъ академіи достойнымъ степени магистра богословія и 21 авг. 1889 г. утвержденъ въ ней Св. Синодомъ. 21 сентября 1889 года назначенъ преподавателемъ въ Томскую д. семинарію по гомилетикѣ, литургикѣ и прак-

тическому руководству, 30 ноября 1889 г. переименъ въ Оренбургскую д. семинарію на противомусульманскіе предметы. 31 августа 1890 г. опредѣленъ на должность практиканта татарскаго языка въ семинаріи, а 1 января 1891 года — учителемъ татарскаго языка въ Оренбургскомъ д. училищѣ. 11 января 1895 г. опредѣленъ, съ оставленіемъ преподавателемъ семинаріи, на должность инспектора классовъ и законоучители въ I кл. Епарх. женскаго училища, а 21 сентября 1895 г. въ III и IV кл. училища. 26 сентября 1895 года Преосвящ. Макаріемъ рукоположенъ въ санъ діакона, а 10 октября—въ санъ священника къ церкви Епарх. женскаго училища; 8 апрѣля 1897 года Преосвященнымъ Владиміромъ назначенъ настоятелемъ Георгіевскаго военнаго собора, съ оставленіемъ преподавателемъ противомусульманскихъ предметовъ въ семинаріи, 15 іюня 1897 г. возведенъ въ санъ протоіерея. Съ 1894 г. состоитъ членомъ Оренбургскаго епарх. комитета Православ. мисс. общества, съ 1897 г. и дѣлопроизводителемъ онаго. 2 марта 1898 г. назначенъ членомъ педагогическаго собранія Правленія семинаріи, съ 4 марта 1898 г. по 6 авг. 1898 г. состоялъ благочиннымъ ногайбакскихъ приходоу Оренбургской епарх. Награжденъ въ 1895 г. набедренникомъ, въ 1898 г. скуфьею и 3—9 мая 1898 г. камилавкою отъ Св. Снода. Въ память царствованія Императора Александра III имѣеть серебряную медаль. Въ семействѣ: жена и пятеро дѣтей.

Помощникъ инспектора, коллежскій секретарь, *Николай Дмитріевичъ Левицкій*, 31 года, сынъ псаломщика Оренбургской епархіи. По окончаніи курса въ Уфимской д. семинаріи съ званіемъ студента въ 1889 г. назначенъ на должность псаломщика въ Оренб. кафедральн. соборъ. Съ 25-го января 1890 г. состоялъ учителемъ приготовительнаго класса въ Оренб. д. училищѣ; тамъ-же съ 20 марта 1892 г.—надзирателемъ и репетиторомъ, а съ 13 октября 1894 г. и учителемъ чистописанія въ I и II классахъ. Въ 1895 г. поступилъ въ число студентовъ Казанской д. академіи, въ которой въ 1899 г. окончилъ курсъ со степенью кандидата. Въ томъ же году 17 ноября опредѣленъ помощникомъ инспектора Оренб. д. семинаріи. Съ 1 января 1900 г. состоитъ преподавателемъ ариѳ-

метики въ младшихъ классахъ Оренб. Епарх. женскаго училища. Холостъ.

Духовникъ свящ. *Григорій Дмитріевичъ Добросмысловъ*, с-священника Оренб. епарх., род. въ 1852 г. 25 января. По выходѣ изъ философскаго класса Уфимской д. семинаріи слушалъ лекціи въ Казанскомъ университетѣ по медиц. факультету 187³/₄—7⁵/₆ уч. г.г. Въ 1882 г. опредѣленъ учителемъ пѣнія въ Оренб. д. училище, въ 1884 г. учителемъ пѣнія въ Оренб. д. семинарію. Въ 1886 г. рукоположенъ во священника въ приходъ Городищенскій. Въ 1890 г. перемѣщенъ на должность эконома Оренб. д. семинаріи, въ 1896 г. на настоящую должность. Награжденъ въ 1889 г. набедренникомъ и 1893 г. скуфьею. Женатъ, дѣтей не имѣетъ.

Оренбургское Епархіальное женское училище.

Начальница училища и учительница русск. яз. въ III классѣ, дочь протоіерея, вдова надворнаго совѣтника, *Олга Александровна Левицкая*, родилась 23 іюня 1860 г., окончила курсъ въ Оренб. Николаевскомъ женскомъ институтѣ въ 1877 году; съ 27 августа 1890 года до назначенія на настоящую должность состояла учительницей русск. яз. и чистописанія Оренбург. епарх. ж. училища, а въ настоящей должности съ 20 марта 1897 года. Имѣетъ медаль въ память царствованія Императора Александра III.

Инспекторъ классовъ священникъ *Іосифъ Павловичъ Кречетовичъ*, сынъ псаломщика Гродненской епархіи, родился 29 янв. 1873 г., обучался въ Жировицкомъ д. училищѣ, Литовской д. семинаріи и въ Московской д. академіи, гдѣ и окончилъ курсъ по историческому отдѣленію со степенью кандидата въ 1897 г. На должность инспектора классовъ въ Оренб. епарх. ж. училище назначенъ 8 авг. 1897 года, съ 20 окт. 1897 г. состоитъ также завѣдующимъ образцовой при училищѣ женской цер.-прих. школой. Рукоположенъ въ санъ священника 19 окт. 1897 г.; 27 окт. 1897 г. утвержденъ въ должности законоучителя во всѣхъ классахъ училища, а 11 ноября 1897 г. въ должности дѣлопроизводителя Совѣта училища, съ 16 дек. 1897 г. состоитъ членомъ отъ духовнаго вѣдомства Оренб. уѣзднаго комитета попечительства о народ-

ной трезвости; съ 27 янв. членомъ Оренб. ученой архивной комиссіи, съ 12 февр. 1899 г. членомъ сотрудникомъ Императорскаго православнаго палестинскаго общества, съ 1 фев. 1900 г. членомъ комитета для наблюденія за работами по ремонту зданій Оренб. д. семинаріи. 30 янв. 1900 награжденъ набедренникомъ. Въ семействѣ у него—жена, сынъ и дочь.

Преподаватели и учительницы:

Физики, геометріи, ариѳметики и географіи въ старшихъ классахъ училища н. ч. *Василій Петровичъ Троицкій*, сынъ священника Казанской епархіи; родился 29 янв. 1861 г. Окончилъ курсъ въ Императорскомъ Казанскомъ университетѣ въ 1889 г. со званіемъ дѣйствит. студента математическихъ наукъ. Въ настоящей должности съ 16 авг. 1889 г.; имѣетъ орденъ св. Станислава 3 ст. и медаль въ память царствованія Императора Александра III.

Гражданской исторіи *Дмитрій Степановичъ Медведевъ*, кандидатъ Кіевской д. академіи—преподаватель мѣстной семинаріи.

Литературы въ VI классѣ *Иванъ Ивановичъ Григорьевъ*, кандидатъ С.-Петербургской д. академіи—преподаватель мѣстной семинаріи.

Словесности въ IV и V классахъ и дидактики въ V и VI классахъ *Василій Николаевичъ Поповъ*, кандидатъ Казанской д. академіи—преподаватель мѣстной д. семинаріи.

Ариѳметики въ I—III классахъ *Николай Дмитриевичъ Левинскій*, кандидатъ Казанской д. академіи, помощникъ инспектора мѣстной д. семинаріи

Церковнаго пѣнія во всѣхъ классахъ *Григорій Яковлевичъ Кирюшинъ*—регентъ Оренбургскаго Архіерейскаго хора.

Русскаго языка въ I и II классахъ и чистописанія въ I—III классахъ *Ольга Николаевна Переверзева*, дочь протоіерея, вдова преподавателя Оренбургской д. семинаріи; родилась 10 іюня 1854 г. Окончила курсъ въ Уфимскомъ епарх. ж. училищѣ. Съ 22 авг. 1874 г. по 20 авг. 1876 г. состояла воспитательницей въ Уфимскомъ епарх. ж. училищѣ. Съ 1877 1883 г.г. была классной надзирательницей въ Оренбургской ж. прогимназіи. Съ 1889 по 1894 г.г. состояла начальницей

Оренб. епарх. ж. училища. На настоящую должность назначена въ 1897 г. Имѣеть медаль въ память царствованія Императора Александра III.

Географіи въ II, III и IV классахъ *Софія Θεодоровна Смирнская*, дочь протоіерея, родилась въ 1870 г. Окончила курсъ Оренбургской ж. гимназіи въ 1889 г. Съ 1890 по 1893 г.г. состояла воспитательницей въ Оренб. епарх. ж. училищѣ. Съ 3 марта 1893 г. утверждена въ должности учительницы географіи во II и III классахъ училища, а съ 1898 г. ей представлены уроки географіи въ IV классѣ училища. Имѣеть медаль въ память царствованія Императора Александра III.

Приготовительнаго класса *Анна Капитоновна Миртова*, дочь священника, вдова учителя Оренбур. д. училища, 23 лѣтъ, окончила курсъ 8 классовъ Оренб. ж. гимназіи въ 1894 г. Съ 8 авг. 1894 г. по 27 сент. 1895 г. состояла воспитательницей Оренбур. епарх. ж. училища, съ 9 сент. 1899 г. учительницей образцовой при епарх. ж. училищѣ школы, 17 августа 1900 г. переведена на должность учительницы приготовительнаго класса. Имѣеть медаль въ память царствованія Императора Александра III.

Французскаго языка *Анна Александровна Крутикова*, дочь коллежскаго секретаря, вдова надворнаго совѣтника, урожденка г. Вереи Московской губ., родилась 18 января 1856 г. окончила курсъ въ Императорскомъ Московскомъ Николаевскомъ сиротскомъ институтѣ; имѣеть свидѣтельство отъ Московскаго учебнаго округа на званіе домашней наставницы. На настоящую должность назначена 23 сен. 1899 г.

Рукодѣлья во всѣхъ классахъ *Надежда Александровна Воскресенская*, дочь священника, родилась 15 сен. 1858 г, имѣеть право на званіе мастерицы башмачныхъ и дамско-портныхъ дѣлъ. На настоящей должности съ 15 сент. 1892 г. Имѣеть медаль въ память царствованія Императора Александра III.

Игры на фисъ-гармоніи въ V и VI классахъ—жена ректора мѣстной д. семинаріи *Барвара Ивановна Дмитровская*, 47 лѣтъ, окончила курсъ въ Уфимскомъ епарх. ж. училищѣ; въ настоящей должности съ 12 ноября 1898 г.

Игры на рояли—жена провизора, дочь полковника, *Анна*

Николаевна Каткова; домашняго образованія; въ настоящей должности съ 12 сент. 1896 г.

Гимнастки *Евгенія Николаевна Витвицкая*—учительница гимнастики и танцевъ въ Оренбургскомъ Николаевскомъ женскомъ институтѣ; въ настоящей должности съ 23 сентября 1899 года.

Воспитательницы и ихъ помощницы:

Марія Викторовна Александровская, дочь священника, родилась въ 1860 году. Окончила курсъ въ Уфимскомъ епарх. ж. училищѣ въ 1874 г. Съ сентября 1876 г. состояла учительницей Тавалыкской женской школы; въ настоящей должности съ 22 мая 1889 года. Имѣеть медаль въ память царствованія Императора Александра III.

Марія Ивановна Богоявленская, дочь священника, родилась 30 янв. 1861 г.; окончила курсъ въ Уфимскомъ епарх. ж. училищѣ въ 1878 г. Съ сент. 1878 г. состояла учительницей Новоорской женской станичной школы. Въ настоящей должности съ 22 мая 1889 г. Имѣеть медаль въ память царствованія Императора Александра III.

Александра Васильевна Васильева, дочь священника, родилась 17 марта 1869 г., окончила курсъ въ Уфимскомъ епарх. ж. училищѣ въ 1886 г. Съ 1886 г. по 21 авг. 1895 г. состояла учительницей Алексѣевского и Васильевского начальныхъ училищъ Оренб. уѣзда, а съ 21 авг. 1895 г.—помощницей воспитательницъ Оренб. епарх. ж. училища; въ настоящей должности съ 1 июня 1896 г.

Надежда Аполлинариевна Мочбланова, дочь священника, родилась 5 марта 1876 г. Окончила курсъ въ Оренб. епарх. ж. училищѣ въ 1895 г. Съ 27 сентября 1894 г. состояла помощницей воспитательницъ Оренб. епарх. ж. училища; въ настоящей должности съ 21 авг. 1896 г.

Зоя Мартириевна Левицкая, дочь надворнаго совѣтника, родилась 13 февр. 1880 г.; окончила курсъ въ Оренб. Николаевскомъ ж. институтѣ въ 1898 г. На должность воспитательницы назначена резолюціей Его Преосвященства отъ 26 авг. 1899 г.

Екатерина Георгиевна Федорова, дочь коллежскаго совѣтника, родилась 2 іюля 1882 г., окончила курсъ въ Оренб. Николаевскомъ ж. институтѣ въ 1899 г., на должность воспитательницы назначена резолюціей Его Преосвященства отъ 5 іюня 1900 г.

Раиса Александровна Гумилевская, дочь священника, родилась 29 августа 1878 г. Окончила курсъ въ Оренб. епар. ж. училищѣ въ 1896 г. Съ 15 сентября 1897 года по 1898 годъ состояла учительницей церк.-прих. школы с. Петровскаго Оренб. у. Съ 31 авг. 1898 г. состояла помощницей воспитательницъ при училищѣ; 17 авг. 1900 г. переведена на должность воспитательницы приготовительнаго класса.

Марія Веніаминовна Никольская, дочь псаломщика, родилась 25 іюля 1881 г., окончила курсъ въ Оренб. епар. жен. училищѣ въ 1898 г.; съ 1 августа 1898 года состоитъ при училищѣ въ должности регентши училищнаго хора, а съ 1 авг. 1900 г., кромѣ того, и въ должности помощницы воспитательницы приготовительнаго класса.

Вѣра Капитоновна Бѣляевская, дочь священника, родилась 9 октября 1882 г., окончила курсъ въ Оренб. епарх. жен. училищѣ въ 1900 г.; на должность помощницы воспитательницъ назначена 17 августа 1900 г.

Лидія Александровна Боголюбова, дочь священника, родилась 7 декабря 1883 г., окончила курсъ въ Оренб. епарх. ж. училищѣ въ 1900 г.; на должность помощницы воспитательницъ назначена 26 авг. 1900 г.

Оренбургское духовное училище.

Смотритель училища протоіерей *Николай Степановичъ Гринкевичъ*. Окончилъ курсъ въ С.-Петербургской духовной академіи дѣйствительнымъ студентомъ 1888 г. Съ того же года—псаломщикъ при каедральномъ соборѣ въ С.-Франциско; съ 1891 г.—священникъ, а съ 1895 г.—протоіерей тамъ же. Въ 1896 г. утвержденъ въ степени кандидата богословія. Съ 22 ноября того же года состоитъ въ настоящей должности.

Помощникъ смотрителя училища, статскій совѣтникъ, *Давидъ Ивановичъ Солодовниковъ*, кандидатъ богословія Казанской д. академіи выпуска 1884 г. Въ томъ же году опредѣленъ

преподавателемъ русскаго языка въ старшихъ классахъ въ Уральское д. училище; съ 1888 г.—преподавателемъ литургики, гомилетики и практическаго руководства для пастырей въ Оренбургской д. семинаріи. Съ 1892 г. 29 октября состоитъ въ настоящей должности.

Преподаватели:

Греческаго языка—старшій учитель, статскій совѣтникъ, *Григорій Сергѣевичъ Смирновъ*, кандидатъ богословія Казанской д. академіи выпуска 1880 г. Въ томъ же году—преподаватель греческаго языка въ Астраханской д. семинаріи; съ 16 января 1897 г. состоитъ въ настоящей должности.

Латинскаго яз. *Владиміръ Александровичъ Евфоризкій*, кандидатъ богословія Казанской д. академіи выпуска 1899 года. 22 іюля того же года опредѣленъ на должность учителя русскаго яз. въ I классѣ Оренбургскаго д. училища, а съ 11 ноября 1899 г. состоитъ въ настоящей должности.

Русскаго и церковно-славянскаго яз. въ старшихъ кл. священникъ *Викторъ Алексѣевичъ Кобловъ*, студентъ Уфимской д. семинаріи вып. 1888 г.; въ томъ же году священникъ; съ 1889 г. студентъ Казанской д. академіи, гдѣ со степенью кандидата богословія окончилъ курсъ въ 1893 г., съ 1894 г. 11 ноября состоитъ въ настоящей должности.

Ариметики и географіи *Николай Михайловичъ Чернавскій*, кандидатъ богословія Казанской д. академіи выпуска 1896 г., съ 17 іюля того же года—областной наблюдатель церковно-приходскихъ школъ Тургайской обл. Съ 17 іюля 1897 г. состоитъ въ настоящей должности; съ 23 окт. 1899 года членъ-дѣлопроизводитель Правленія училища.

Русскаго и церковно-славянскаго яз. въ I кл. священникъ *Димитрій Михайловичъ Кононовъ*, студентъ Оренбургской д. семинаріи выпуска 1899 г., 25 августа того же года опредѣленъ въ должности надзирателя при Оренбургскомъ д. училищѣ, а съ 14 декабря того же года состоитъ въ настоящей должности, съ 16 авг. 1900 г. священникъ при Ольгинскомъ приютѣ.

Татарскаго яз. протоіерей *Александръ Ивановичъ Архангельскій*—магистръ Казанскій д. академіи.

Учитель приготовительнаго класса *Гавріилъ Андреевичъ Серезженко*, студентъ Оренбургской д. семинаріи вып. 1898 г., въ томъ же году учитель второклассной школы въ с. Шарлыкѣ Оренбургской епархіи, съ 25 августа 1899 г. состоитъ въ настоящей должности.

Чистописанія—священникъ *Димитрій Михайловичъ Кононовъ*, съ 16 авг. 1900 года.

Пѣнія—помощникъ регента Архіерейскаго хора *Романъ Лазаренко*, съ 1 мая 1899 года.

Надзиратели:

Иванъ Семеновичъ Курьевъ, студентъ Оренбургской д. семинаріи вып. 1900 г., съ 16 августа того же года состоитъ въ настоящей должности.

Арсеній Ивановичъ Роговъ, студентъ Оренбургской д. семинаріи вып. 1900 г., съ 16 августа того же года состоитъ въ настоящей должности.

Врачъ статскій совѣтникъ *Александръ Филипповичъ Гумбургъ*.
Экономъ и фельдшеръ—*Михаилъ Барановъ*.

Челябинское духовное училище.

Смотритель училища, статскій совѣтникъ, *Теодоръ Михайловичъ Альбокриновъ*, 49 лѣтъ, женатъ; окончилъ курсъ въ Казанской д. академіи въ 1877 году со степенью кандидата богословія и съ правомъ при исканіи степени магистра не держать новаго устнаго испытанія; въ должности смотрителя съ 26 іюля 1877 г.; состоитъ членомъ Челябинскаго уѣзднаго отдѣленія Оренб. епар. учил. совѣта съ 10 декабря 1888 г.; грамотою, отъ 30 декабря 1895 г., преподаано Архипастырское благословеніе за неопустительное посѣщеніе въ теченіе семи лѣтъ засѣданій отдѣленія и дѣятельное участіе въ рѣшеніи вопросовъ по церковно-школьному дѣлу; грамотою, отъ 12 ноября 1892 г., преподаано Архипастырское благословеніе по должности предсѣдателя комитета Челябинскаго свѣчнаго завода за дѣятельное участіе по устройству новаго свѣчнаго завода; кавалеръ орденовъ св. Станислава 2 и 3 ст. и св. Анны 3 ст., имѣетъ серебряную медаль въ память царствованія Императора Александра III.

Помощникъ смотрителя, надворный совѣтникъ, *Захарій Теодоровичъ Полянцевъ*, 65 лѣтъ, женатъ, окончилъ курсъ въ Оренбургской (нынѣ Уфимской) д. семинаріи съ званіемъ студента въ 1854 г.; въ службу вступилъ учителемъ въ Челябинское д. училище по предметамъ русскому языку, церк. уставу и церк. пѣнію въ 1854 г.; опредѣленъ учителемъ латин. яз. и помощникомъ смотрителя по преподаванію катихизиса въ 1857 г., преподавалъ катихизисъ и изъясненіе Богослуженія съ церковнымъ уставомъ съ 1874 г. августа 16 дня по 1885 г. Съ 1885 г. преподаетъ священную исторію. За долговременную весьма усердную и полезную службу при училищѣ объявлена ему благодарность Правленія Уфимской д. семинаріи въ 1862 г.; за безмездное и благоуспѣшное обученіе двѣицъ въ Челябинскомъ женскомъ монастырскомъ училищѣ церковному пѣнію объявлена въ 1863 г. Архипастырская признательность; въ 1867 г. за безмездные полезные труды по преподаванію церковнаго пѣнія въ томъ же училищѣ объявлено ему вновь благословеніе и признательность мѣстнаго Архипастыря; въ 1868 г. объявлена ему Архипастырская признательность за похвальную заботливость о частной при училищѣ Сибліотеки; за заботливость о пріобрѣтеніи книгъ и содержаніе библіотеки училища въ порядкѣ объявлена ему въ 1869 году, съ утвержденія епархіальнаго Преосвященнаго, благодарность окружнаго съѣзда духовенства; въ чинѣ надворнаго совѣтника съ 1870 г.; указомъ Правительствующаго Сената, отъ 29 января 1896 г. за № 95, утвержденъ въ дворянскомъ состоинствѣ со внесеніемъ въ 3 часть дворянской родословной книги Оренб. губ.; кавалеръ орденовъ св. Станислава 3 ст. и Владімира 4 ст.; имѣетъ медали: 1) бронзовую на Владімирской лентѣ въ память войны 1853—1856 г.г., 2) серебряную на Александровской лентѣ въ память царствованія Императора Александра III и 3) серебряную на двойной Владімирской лентѣ въ память Императора Николая I; имѣетъ знакъ отличія за безпорочную выслугу въ классныхъ чинахъ сорока лѣтъ.

Старшій учитель, преподаватель русскаго и церковно-славянскаго яз. въ I кл. и чистописанія, священникъ *Николай Никандровичъ Родосскій*, 54 лѣтъ, окончилъ курсъ въ

Уфимской д. семинаріи съ званіемъ студента; опредѣленъ въ Челябинское д. училище учителемъ низшаго отдѣленія въ 1868 г. августа 1; состоитъ въ должности учителя по русско-славянскому языку съ 1 іюня 1873 г., рукоположенъ во священника въ 1874 г. іюля 30; состоитъ штатнымъ преподавателемъ чистописанія съ 1884 г. іюля 1; имѣетъ бархатную фіолетовую скуфью, таковую же камилавку, наперсный крестъ, серебряную медаль въ память царствованія Императора Александра III; въ званіи старшаго учителя состоитъ съ 1897 г. мая 1 дня.

Учитель по греческому языку, статскій совѣтникъ, *Василій Ивановичъ Михайловъ*, женатъ, 44 лѣтъ, окончилъ курсъ въ Казанской д. академіи со степенью кандидата, съ правомъ при исканіи степени магистра не держать новаго устнаго испытанія, въ 1882 г.; опредѣленъ въ Челябинское д. училище преподавателемъ греческаго языка 1882 г. іюля 27; кавалеръ орденовъ св. Станислава 3 ст. и св. Анны 3 ст., имѣетъ серебряную медаль въ память царствованія Императора Александра III.

Учитель по латинскому языку, статскій совѣтникъ, *Петръ Ивановичъ Свѣтловъ*, женатъ, 43 лѣтъ, окончилъ курсъ въ Петербургской д. академіи въ 1883 г. со степенью кандидата, съ правомъ при исканіи степени магистра не держать новаго устнаго испытанія; опредѣленъ въ Челябинское д. училище преподавателемъ латинскаго языка въ 1883 г. 13 декабря; состоитъ въ званіи члена и секретаря Челябинскаго отдѣленія Епарх. учил. совѣта съ 1890 г. 4 сентября. За усердное исполненіе обязанностей по должности секретаря Челяб. отдѣленія Оренб. епарх. учил. совѣта преподано ему архипастырское благословеніе въ 1893 г. 22 апрѣля; награжденъ отъ Св. Синода по той же должности Бібліей 1894 г. 16 ноября; кавалеръ ордена св. Станислава 3 ст.; имѣетъ серебряную медаль въ память царствованія Императора Александра III.

Учитель русскаго и церковно-славянскаго яз. въ старшихъ классахъ, надворный совѣтникъ, *Павелъ Васильевичъ Разумовскій*, холостъ, 32 года; окончилъ курсъ въ Кіевской д. академіи въ 1893 г. со степенью кандидата; опредѣленъ на дол-

жностью учителя приготовительнаго класса Суздальскаго д. училища 7 декабря 1893 года; учителемъ русско-славянскаго языка въ старшихъ классахъ Челябинскаго д. училища въ 1895 г. 26 января; состоитъ дѣлопроизводителемъ и членомъ Правленія съ 1896 г. 19 апрѣля.

Учитель ариѳметики и географіи *Иванъ Александровичъ Сперанскій*, женатъ, 28 лѣтъ, окончилъ курсъ въ Казанской д. академіи въ 1896 г. со степенью кандидата; опредѣленъ учителемъ ариѳметики и географіи въ Челябинское д. училище 1896 г. 7 ноября; Преосвященнымъ Владиміромъ Епископомъ Оренбургскимъ и Уральскимъ, опредѣленъ на должность учителя татарскаго языка въ 1897 г. 24 ноября.

Учитель приготовительнаго класса *Александръ Васильевичъ Лукинъ*, 24 лѣтъ, холостъ; кончилъ курсъ въ Оренбургской д. семинаріи въ 1895 г. съ званіемъ студента, въ томъ же году опредѣленъ мѣстнымъ Преосвященнымъ на настоящую должность; кромѣ того состоитъ надзирателемъ при воспитанникахъ училища.

Надзиратель за учениками *Алексій Александровичъ Емельяновъ*, 25 лѣтъ, холостъ; окончилъ курсъ въ Уфимской д. семинаріи по второму разряду въ 1898 г., въ должности надзирателя съ 1898 г. 4 сентября.

Уральское духовное училище.

Смотритель училища, статскій совѣтникъ, *Михаилъ Ивановичъ Блѣевъ*, кандидатъ Московской д. академіи вып. 1878 г.; съ 7 сент. 1878 г. помощникъ смотрителя Бахмутскаго д. учил.; съ 17 ноября 1883 г. занимаетъ настоящую должность; имѣеть ордена: св. Станислава 3 ст. и св. Анны 3 ст.

Помощникъ смотрителя, статскій совѣтникъ, *Алексій Васильевичъ Соколовъ*, кандидатъ Кіевской д. академіи вып. 1882 г.; на службѣ и въ должности съ 20 окт. 1882 г.; имѣеть ордена: св. Станислава 3 ст., св. Анны 3 ст. и св. Станислава 2 ст.

Преподаватели:

Старшій учитель преподав. латинск. яз., статскій совѣтникъ, *Александръ Никаноровичъ Глубоковскій*, кандидатъ Казан-

ской д. академіи вып. 1885 г.; въ настоящей должности съ 16 авг. 1885 г.; имѣеть ордена: св. Станислава 3 ст. и св. Анны 3 ст.

Преподаватель греческ. яз., статскій совѣтникъ, *Василій Алексѣевичъ Глаголевъ*, кандидатъ Моск. д. академіи вып. 1886 г.; на службѣ и въ должности съ 16 апр. 1888 г.; имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст.

Преподаватель ариеметики и географіи, коллежскій совѣтникъ, *Константинъ Васильевичъ Данилевскій*, кандидатъ Казанской д. академіи вып. 1887 г.; на службѣ и въ должности съ 11 мая 1889 г.; имѣеть орденъ св. Анны 3 ст.

Преподаватель русскаго яз. съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ и учитель церковнаго пѣнія, коллежскій совѣтникъ, *Василій Федоровичъ Быстролетовъ*, кандидатъ Казанской д. академіи вып. 1888 г.; съ 16 авг. 1888 г. состоялъ надзирателемъ въ Астраханскомъ д. училищѣ; съ 9 ноября 1889 г. въ настоящей должности; имѣеть орденъ св. Анны 3 ст.

Преподаватель русск. яз. съ церк.-славянск. въ I классѣ и учитель чистописанія *Павелъ Васильевичъ Емелинъ*, кандидатъ Казанской д. академіи вып. 1897 г.; на службѣ и въ должности съ 17 сент. 1897 г.

Учитель приготовительнаго класса *Флорентій Максимовичъ Климовъ*, студентъ Оренб. д. семинаріи вып. 1898 г., въ должности съ 16 авг. 1898 г.

Надзиратель *Владиміръ Поликарповичъ Флоровъ*, окончившій курсъ Оренб. д. семинаріи вып. 1898 г., въ должности съ 16 августа 1898 г.

Учитель татарскаго яз., окончившій курсъ въ Оренб. д. семинаріи вып. 1889 г., священникъ *Филиппъ Стахъевичъ Ставкинъ*.