

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.
Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Ставрополѣ на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣдомостей 5 руб. въ листахъ, и 5 руб. 50 коп. въ брошюрованномъ видѣ.

№ 22-й. 1904-й годъ. 16-го НОЯБРЯ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 29 сентября—12 октября 1904 года, постановлено: священнику станицы Новоминской, Кубанской области, Іоанну Постникову, за неисполнительность по службѣ, выразившуюся въ непредставленіи въ консисторію въ теченіи двухъ лѣтъ порученнаго ему Епархіальнымъ Начальствомъ слѣдственнаго дѣла о возстановленіи метрическаго акта о рожденіи и крещеніи сына казачки Ирины Батурлимъ—Матвѣя, безъ всякаго объясненія такой медленности, объявить строгій выговоръ, со внесеніемъ въ его формулярный списокъ.

РАСКЛАДОЧНАЯ ВѢДОМОСТЬ

на постройку больницы и 2-го корпуса для Екатеринодарского духовнаго училища въ 1905 году.

Наименованіе благочиній:		Число родившихся въ 1902 году.	Число взносов	
			Рубл.	Коп.
По церквамъ	г. Екатеринодара	3329	385	85
—	г. Ейска	1980	230	80
—	1 округа	5782	668	—
—	2 —	5590	645	85
—	3 —	5108	590	45
—	4 —	7758	895	30
—	5 —	4122	477	—
—	6 —	8000	923	—
—	7 —	8505	981	5
—	12 —	6530	755	—
—	14 —	2453	285	10
Пог. Майкопу и 15	—	6965	807	—
—	16 —	2708	314	40
—	17 —	2049	238	65
—	18 —	3981	460	80
—	19 —	4705	544	5
—	20 —	3602	417	20
Итого.		83167	9619	50
Сухумской епаріи	1 округа	2255	263	—
—	2 —	986	117	50
Итого.		3241	380	50
Всего.		86408	10000	—

РАСКЛАДОЧНАЯ ВѢДОМОСТЬ

на содержаніе Екаторинодарскаго духовнаго училища въ 1905 году.

Наименованіе благочиній.	Число родив-	Число взносовъ	
	шихся въ 1902 году.	Рубли.	Коп.
По церквамъ гор. Екаторинодара	3329	1176	45
— гор. Ейска.	1980	701	60
— 1 округа	5782	2040	—
— 2 —	5590	1972	40
— 3 —	5103	1804	50
— 4 —	7758	2735	60
— 5 —	4122	1455	55
— 6 —	8000	2820	70
— 7 —	8505	2998	45
— 12 —	6530	2303	25
— 14 —	2453	868	25
По г. Майкопу и 15 —	6965	2461	10
— 16 —	2708	957	90
— 17 —	2049	725	95
— 18 —	3981	1405	60
— 19 —	4705	1660	85
— 20 —	3602	1272	40
<hr/>			
И т о г о	83167	29360	55
<hr/>			
Сухумской епархіи: 1 округа	2255	799	25
— 2 —	986	352	55
<hr/>			
И т о г о	3241	1151	80
<hr/>			
В с е г о	86408	30512	35

Подлинныя за надлежащими подписями. На подлинныхъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 7 октября 1904 г., таковая: „Утверждаются“.

Перемѣны по службѣ.

Благочинный 21 округа Кубанской области, священникъ ст. Успенской Владиміръ Альшанскій перемѣщенъ къ Ставропольскому Троицкому собору съ назначеніемъ врем. исполн. обязан. члена консисторіи, 5 ноября.

Помощникъ инспектора Владимірской духовной семинаріи Леонидъ Дмитріевскій, согл. прош., опредѣленъ на священническое мѣсто къ церкви ст. Успенской, 6 ноября.

Состоящій на должности псаломщика при церкви села Винодѣльнаго священникъ Герасимъ Чирсковъ, согл. прош., опредѣленъ на священническое мѣсто къ церкви хут. Воровская-Балка, 28 октября.

Заштатный діаконъ Владиміръ Нефедьевъ, согл. прош., опредѣленъ на діаконское мѣсто къ церкви села Богословскаго, 9 ноября.

Псаломщикъ Николаевской церкви гор. Темрюка Василій Коколевскій, согл. прош., назначенъ надзирателемъ Екатеринодарскаго духовнаго училища, 18 октября.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 12—24 октября 1904 г., псаломщикъ села Тахты Николай Поповъ уволенъ заштатъ.

Учитель Анастасіевской церковно-приходской школы Алексѣй Перчуковъ, согл. прош., опредѣленъ на діаконское мѣсто къ Николаевской церкви гор. Темрюка, 28 октября.

Псаломщикъ Спасопреображенской церкви села Новоселець Николай Миловидовъ, согл. прош., опредѣленъ на діаконское мѣсто къ Рождество-Богород. церкви села Арзгира, 28 октября.

Псаломщикъ ст. Старолеушковской Василій Туткевичъ, согл. прош., опредѣленъ на второе священническое мѣсто къ церкви ст. Ясенской, 28 октября.

И. д. псаломщика церкви стан. Прусской Стефанъ Косенко, согл. прош., перемѣщенъ къ Сп.-Преображенской ц. сел. Новоселицы, 28 октября.

Заштатный псаломщикъ хут. Привольнаго Алексѣй Афанасьевъ, согл. прош., опредѣленъ и. д. псаломщика въ сел. Тахтинское.

II.

ИЗВѢСТІЯ. О пожертвованіяхъ.

Въ Троицкую церковь станицы Новодонецкой купецъ Михаилъ Владневъ пожертвовалъ полное священническое облаченіе съ шелковымъ подризникомъ, полное діаконское облаченіе и пелену на аналой, всего на сумму 100 руб.

Въ Вознесенскую церковь стан. Тимошевской: казакъ Петръ Лютарь обновилъ напрестольное Евангеліе, израсходовавъ 35 руб.; крестьянинъ Матвѣй Верменникъ пожертвовалъ 150 р. на приобрѣтеніе пары металлическихъ хоругвей; церковный староста, урядникъ Филиппъ Бардышъ на этотъ же предметъ пожертвовалъ 50 руб.; казаками Сергѣемъ и Кирилломъ Мухиными и послушницей Маріе-Магдалиновской Черноморской пустыни Мариной Мухиной пожертвована икона Пресвятыя Богородицы, стоимостью въ 70 руб., при чемъ Сергѣй и Кирилль Мухины участвовали въ семь пожертвованіи денежными средствами, а Мухина личнымъ трудомъ по написанію иконы; и казаки, пришедшіе со службы, пожертвовали хоругвь въ 35 рублей.

СПИСОКЪ

служащихъ лицъ при Ставропольскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ за 1903—1905 учебный годъ.

1. Предсѣдатель Совѣта, студентъ Харьковской духовной семинаріи, Кафедральнаго собора настоятель, протоіерей Александръ Петровичъ Яковенковъ, съ 1 января 1891 г. Имѣеть орденъ св. Анны 3 ст., св. Анны 2 ст. и св. Владиміра 4 степени.

2. Начальница училища, вдова священника Елисавета Александровна Добромыслова, кончившая курсъ Царскосельскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства 6-го іюня 1871 г.; помощница воспитательницъ Царскосельскаго училища 1872—1879 г.г.; состояла слушательницею высшихъ женскихъ курсовъ по словесному Отдѣленію 1879—1882 г.; начальницею Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища съ 1-го апрѣля 1891 года.

3. Инспекторъ классовъ и законоучитель училища, магистръ богословія, священникъ Григорій Максимовичъ Ключаревъ, окончившій курсъ Кіевской духовной академіи въ 1891 году; съ 9 августа 1891 года преподаватель Ставропольской духовной семинаріи по кафедрѣ Свящ. Писанія; съ 24 окт. 1903 г. инспекторъ семинаріи; инспекторомъ и законоучителемъ училища съ 16 октября 1904 года. Имѣеть фіолетовую бархатную скуфью и камилавку.

4. Членъ Совѣта священникъ Каѳедральнаго собора Петръ Шатировъ, кончившій курсъ Кавказской духовной семинаріи; съ 1 сентября 1900 г. членъ Совѣта.

5. Членъ Совѣта законоучитель Александровской женской гимназіи, священникъ Константинъ Надежинъ, кончившій курсъ Ставропольской духовной семинаріи; членъ Совѣта съ 8 іюня 1898 г.

Преподаватели:

6. Словесности V—VI классовъ, физики V—VI кл., геометріи и математической географіи VI кл., ариѳметики V парал. кл. и алгебры VII кл., дѣлопроизводитель Совѣта, Петръ Евдокимовичъ Глазуновъ, статскій совѣтникъ; кандидатъ Кіевской духовной академіи 1889 г. Съ 18 октября 1889 г. помощникъ инспектора Ставропольской духовной семинаріи; съ 21 октября 1889 г. преподаватель училища. Имѣеть орденъ св. Анны 3 степени.

7. Ариѳметики I—VII кл., надворный совѣтникъ Николай Павловичъ Вознесенскій, кандидатъ Кіевской духовной академіи 1891 г., помощникъ воспитателя при пансіонѣ

Ставропольской гимназiи съ 22 ноября 1891 г.; преподаватель училища съ 2-го октября 1892 года. Имѣеть орденъ Станислава 3 ст.

8. Географiи и гражданской исторiи I—VII кл., надворный совѣтникъ Мартирiй Аптоновичъ Чемена, кандидатъ богословiя Кiевской духовной академiи 1894 г.; преподаватель училища съ 14 августа 1895 г.

9. Русскаго и церковно-славянскаго языковъ I—IV и ц.-сл. и нов. лит. VII дополнительнаго класса, титулярный совѣтникъ Михаилъ Лавровичъ Преферансовъ, кандидатъ Кiевской духовной академiи; съ 9 октября 1898 г. помощникъ инспектора Ставропольской духовной семинарiи; съ 15 августа 1899 г. преподаватель училища.

10. Педагогики въ V, VI и VII кл., методики русскаго яз. въ VII кл., географiи въ II и III пар. и гражданской исторiи въ VI паралл. кл. Михаилъ Александровичъ Рождественскiй, кандидатъ Казанской духовной академiи 1900 г.; преподаватель училища съ 1-го сентября 1900 г.

11. Учитель пѣнія, не имѣющiй чина, Иванъ Васильевичъ Ключниковъ, кончившiй полный курсъ Синодальнаго училища съ званiемъ регента и учителя церковнаго пѣнія въ 1900 г.; учителемъ пѣнія въ училищѣ и регентомъ училищнаго хора съ 27 ноября 1900 г.

12. Закона Божiя въ I—III пар. классахъ (временно) священникъ Варваринской церкви гор. Ставрополя Евгенiй Филипповъ.

13. Ариеметики во II пар. кл. (временно) преподаватель семинарiи Александръ Кротковъ.

13. Преподаватель гигиены въ VII дополнительномъ классѣ докторъ медицины Андрей Матвѣевичъ Топорковъ, съ 4 ноября 1900 г.

14. Учительница чистописанiя и черченiя Екатерина Ивановна Анимова, кончившая курсъ Ставропольской Ольгинской женской гимназiи въ 1878 г.; учительницею чистописанiя въ училищѣ съ сентября 1878 г.

15. Учительница кройки и шитья Екатерина Димитріевна Орлова, кончившая курсъ кройки и шитья у мастерицы дамскаго портняжнаго ремесла; помощница учительницы рукодѣлія въ училищѣ съ 3 сентября 1896 г.; съ 1 сентября 1900 г. учительница кройки въ VII дополнительномъ классѣ.

16. Учительница изящныхъ рукодѣлій Зоя Николаевна Тобина, окончила полный курсъ гимназіи въ 1898 г.; окончила частные женскіе курсы О. В. и С. В. Курдюмовыхъ для приготовленія учительницъ рукодѣлія, учительницею рукодѣлія въ училищѣ съ 20 сентября 1902 года.

17. Учительница поварскаго дѣла Александра Николаевна Троицкая, обучившаяся въ первой практической школѣ Поварскаго Искусства и Домоводства В. И. Гунсть; учительницею въ училищѣ съ 15 августа 1904 года.

Воспитательницы:

18. Анастасія Андреевна Хованская, кончившая курсъ Ставропольскаго епарх. женскаго училища въ 1887 году; съ 18 сентября 1887 г. помощница воспитательницъ въ училищѣ; съ 1894 г. 4 мая воспитательница.

19. Аполлинарія Исааковна Колесникова, кончившая курсъ Ставропольскаго епарх. женскаго училища 29 іюня 1884 г.; воспитательницею съ 1884 г. сентября 15-го; состояла учительницею церковнаго пѣнія и завѣдующею училищнымъ хоромъ съ 1884 г. ноября 21-го по 17 сентября 1886 г.

20. Александра Павловна Массальская, вдова священника, кончившая курсъ въ Ярославскомъ Екатерининскомъ домѣ Призрѣнія ближняго (вторая женская гимназія) вѣдомства Министерства народнаго просвѣщенія въ 1869 г.; классной дамой той же гимназіи съ 1870 по 1873 г.; воспитательницею училища съ 1890 г. 10 сентября; съ 1896 г. іюня 17 состоитъ въ должности помощницы начальницы и старшей воспитательницы; съ 12 мая 1895 г. завѣдуетъ учебной бібліотекой.

21. Еликанида Ивановна Голубинская, кончившая курсъ Ставропольскаго епарх. женскаго училища въ 1887 году; помощницею воспитательницы съ 20 августа 1859 года; воспитательницею съ 2 сентября 1896 г.

22. Александра Георгиевна Бенедиктова, кончившая курсъ Ставропольской Ольгинской женской гимназіи 9 іюня 1875 г.; воспитательницею той же гимназіи съ 15 іюня 1875 г. по 1-е сентября 1877 года; воспитательницею въ Ставроп. епарх. женскомъ училищѣ съ 1-го ноября 1878 года.

23. Лидія Фердинандовна Затонская, вдова священника, кончившая курсъ Ставропольской женской гимназіи и педагогическій классъ Ольгинской женской гимназіи въ 1882 г.; помощницею воспитательницы въ гимназіи св. Александры съ 1882 г.; учительницею городскаго Александровскаго училища въ г. Ставрополь съ 20 марта 1884 года по 15-е іюля того же года; по смерти мужа учительницею министерской сельской школы съ 1888 г. по 1-е сентября 1894 года; помощницею воспитательницъ въ Ставр. епарх. женскомъ училищѣ съ 3-го сентября 1894 года; воспитательницею съ 21 августа 1895 г.

24. Екатерина Ивановна Кедрова, кончившая курсъ Ставропольскаго епарх. женскаго училища въ 1880 году іюня 29-го; воспитательницею въ училищѣ съ 24 марта 1882 года.

25. Александра Васильевна Кедрова, кончившая курсъ Ставропольскаго епарх. женскаго училища въ 1882 году іюня 26-го; помощницею воспитательницъ съ 9-го декабря 1883 г.; воспитательницею съ 31 августа 1893 года.

26. Марія Павловна Каневская, кончившая курсъ въ Ставропольскомъ женскомъ училищѣ Св. Александры въ 1869 г.; воспитательницею того же училища съ 1870 по 1871 г.; воспитательницею Ставроп. епарх. женскаго училища съ 26 августа 1882 г.

27. Раиса Алексѣевна Розанова, кончившая курсъ Ставропольскаго епарх. женскаго училища 1885 г.; помощницею воспитательницъ съ 10 декабря 1887 г.; воспита-

тельницею съ 1889 г.; завѣдуетъ фундаментальною библиотекою съ 2 сентября 1896 г.

Помощницы воспитательницъ:

28. Раиса Григорьевна Остроумова, кончившая курсъ Ставропольской Ольгинской женской гимназіи въ 1882 г.; учительницею министерской школы съ 1885 по 1888 г.; учительницею рукодѣлія и помощницею учителя въ церковно-приходской школѣ г. Екатеринодара съ 1892 г. по 1894 г.; помощницею воспитательницъ въ училищѣ съ 15 октября 1896 г.

29. Анна Макаровна Карагачева, кончившая курсъ Ставропольскаго епарх. женскаго училища 1883 г.; помощницею воспитательницъ съ 1 сентября 1897 г.

30. Анастасія Ивановна Климентова, кончившая курсъ Ставропольскаго епарх. женскаго училища въ 1883 году; помощницею воспитательницъ 12 мая 1888 г.

31. Анастасія Николаевна Гласова, кончившая курсъ Ставроп. епарх. женскаго училища въ 1896 г.; помощницею воспитательницъ съ 1 сентября 1900 г.

32. Евгенія Ивановна Богословская, окончившая курсъ VII класса Ставроп. епарх. женскаго училища въ 1904 году; помощницею воспитательницъ съ 15 августа 1904 г.

33. Зинаида Александровна Яковенко, кончившая курсъ VIII класса Ставроп. епарх. женскаго училища въ 1902 г.; помощницею воспитательницъ съ 1 сентября 1903 г.

34. Александра Михайловна Колесникова, окончившая курсъ Ставроп. епарх. женскаго училища въ 1903 году; помощницею воспитательницъ съ 1903 года 6-го февраля.

ЖУРНАЛЫ

Съѣзда о.о. депутатовъ духовенства Екатеринодарскаго училищнаго округа, бывшаго въ августъ 1904 года.

Актъ. 1904 года августа 19 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Екатеринодарскаго духовно-училищнаго округа въ утреннемъ своемъ засѣданіи, подъ предсѣдательствомъ старѣйшаго изъ депутатовъ, священника о. Василия Мелодіева, производилъ избраніе предсѣдателя и дѣлопроизводителя съѣзда, при чемъ большинствомъ голосовъ избраны: предсѣдателемъ протоіерей Михаилъ Воскресенскій и дѣлопроизводителемъ священникъ Михаилъ Конограй. Актъ сей за общимъ подписомъ представляется на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Пресвященства, нашего Архипастыря. Резолюція Его Преосвященства, отъ 15 сент. 1904 г., за № 2787: „Утверждается“.

Журналъ № 1-й. 1904 года августа 19 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Екатеринодарскаго духовно-училищнаго округа, въ утреннемъ своемъ засѣданіи, провѣрялъ наличный составъ свой и полномочія каждаго явившагося о. депутата, при чемъ оказалось, что на лицо явились о.о. депутаты всѣхъ 20-ти благочиній, составляющихъ Екатеринодарскій духовно-училищный округъ, представивъ свои законныя полномочія, а потому постановлено приступить къ засѣданіямъ съѣзда, и журналъ сей за общимъ подписомъ представить на утвержденіе Его Преосвященства, нашего Архипастыря. Резолюція Его Преосвященства, отъ 24 сентября 1904 г. за № 2788: „Смотрѣть“.

Журналъ № 2-й. 1904 года августа 19 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Екатеринодарскаго духовно-училищнаго округа въ утреннемъ своемъ засѣданіи, согласно п. 4 вопросовъ, предложенныхъ правленіемъ Екатеринодарскаго мужскаго духовнаго училища на обсужденіе окружнаго съѣзда, въ виду истеченія въ сентябрѣ м. сего года срока службы прежде избранныхъ членовъ Правленія, производилъ избраніе на новое трехлѣтіе членовъ Правленія училища и

кандидатовъ по нимъ, при чемъ большинствомъ голосовъ избраны: священ. г. Екатеринодара—войскового собора Владимиръ Садовскій и Екатерининской церкви Павелъ Четыркинъ, кандидатами по нимъ законоучитель Екатеринодарской женской гимназіи священ. Іоаннъ Надеждинъ и свящ. Покровской церкви г. Екатеринодара Василій Терновскій. Журналъ сей за общими подписями представляется на утвержденіе Его Преосвященства, нашего Архипастыря. Резолюція Его Преосвященства, отъ 24 сентября 1904 г., за № 2789: „*Утверждается*“.

Журналъ № 3-й. 1904 года августа 19 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Екатеринодарскаго училищнаго округа въ утреннемъ своемъ засѣданіи производилъ выборы изъ своей среды временной комиссіи для разсмотрѣнія экономическаго отчета по содержанію училища въ 1903 году вмѣстѣ съ журналами и замѣчаніями ревизіоннаго комитета и комиссіи по составленію раскладочной вѣдомости, при чемъ въ первую комиссію избраны были священникъ Александръ Бовшикъ, священникъ Александръ Молчановъ и свящ. Николай Сперанскій, а во вторую: священникъ Георгій Поярковъ, священникъ Виталій Климентовъ и священникъ Георгій Бойко. Первой изъ этихъ комиссій съѣздомъ поручено и предварительное разсмотрѣніе представленной Правленіемъ училища экономической смѣты по содержанію училища въ 1905 г. Журналъ сей за общимъ подписомъ представляется на утвержденіе Его Преосвященства, нашего Архипастыря. Резолюція Его Преосвященства, отъ 24 сентября 1904 г., за № 2790: „*Утверждается*“.

Журналъ № 4-й. 1904 года августа 19 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Екатеринодарскаго училищнаго округа въ вечернемъ своемъ засѣданіи разсматривалъ прошеніе писца при канцеляріи Екатеринодарскаго духовнаго училища Павла Бѣлинскаго о выдачѣ ему денежнаго пособия въ виду его бѣдственнаго положенія. Такъ какъ правленію училища ближе извѣстны и условія жизни писца Бѣлинскаго и его отношеніе къ исполненію своихъ обязанно-

стей, то съѣздъ постановилъ передать прошеніе Бѣлинскаго о выдачѣ ему денежнаго пособія на усмотрѣніе правленія училища, предоставивъ ему, Правленію, право выдать, если оно найдетъ нужнымъ, пособіе Бѣлинскому изъ остаточныхъ по содержанию училища суммъ въ размѣрѣ мѣсячнаго жалованья Бѣлинскаго.—Журналъ сей за общимъ подписомъ представляется на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, нашего Архiepастыря. Резолюція Его Преосвященства, отъ 24 сентября 1904 г. за № 2791: „Утверждается“.

Журналъ № 5-й. 1904 года августа 19 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Екатеринодарскаго училищнаго округа въ вечернемъ своемъ засѣданіи занимался обсужденіемъ предложеннаго Правленіемъ Екатеринодарскаго духовнаго училища вопроса объ ассигнованіи 250 р. на выдачу учителю параллельныхъ классовъ училища Сергѣю Середѣ третного, не въ зачетъ, содержания. Изъ представленныхъ правленіемъ училища справокъ видно, что учитель Середѣ на службѣ въ училищѣ состоитъ съ января мѣсяца 1903 г. До своего поступленія на службу въ Екатеринодарское духовное училище Середѣ состоялъ помощникомъ инспектора Ставропольской духовной семинаріи съ 1 сентября 1901 г. по 8 января 1903 года. Какъ поступившій на должность помощника инспектора семинаріи до 26 мая 1903 г. Середѣ третного, не въ зачетъ, содержания по сей должности не получалъ, а посему, согласно существующихъ законоположеній (2 примѣчаніе къ § 62 Устава дух. училищъ 1834 г. и 2 примѣч. къ § 59 уст. дух. семинарій 1884 г.), имѣетъ право на полученіе третного, не въ зачетъ, содержания въ количествѣ 250 р. изъ годоваго оклада въ 750 р., какъ учитель параллельныхъ классовъ училища, изъ епархіальныхъ суммъ. На основаніи этого съѣздъ постановилъ: ходатайство правленія училища объ ассигнованіи 250 р. на выдачу учителю Сергѣю Середѣ третного, не въ зачетъ, содержания удовлетворить и потребную сумму внести въ смѣту по содер-

жанію училища въ 1905 г. Журналъ сей за общимъ подписомъ представляется на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, нашего Архипастыря. Резолюція Его Преосвященства, отъ 24 сентября 1904 г. за № 2792: „Утверждается“.

Журналъ № 6-й. 1904 года августа 19 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Екатеринодарскаго училищнаго округа въ вечернемъ своемъ засѣданіи слушалъ прошеніе вдовы псаломщика ст. Павловской, Куб. обл., Евфиміи Ивановой Ильиной о сложеніи съ нея недоимки въ количествѣ 56 р. 46 к. за содержаніе ея сына Виктора въ Екатеринодарскомъ духовномъ училищѣ. При разсмотрѣніи сего прошенія оказалось, что недоимка въ 56 р. 46 к. за содержаніе въ училищѣ ученика Виктора Ильина образовалась при жизни его отца, псаломщика ст. Павловской, умершаго въ апрѣлѣ м. сего года. Принимая во вниманіе бѣдственное положеніе Ильиной, оставшейся послѣ смерти мужа безъ всякихъ средствъ къ жизни съ 6 малолѣтними дѣтьми, съѣздъ постановилъ удовлетворить ея просьбу о сложеніи недоимки за содержаніе ея сына въ Екатеринодарскомъ духовномъ училищѣ. Журналъ сей за общимъ подписомъ представляется на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, нашего Архипастыря. Резолюція Его Преосвященства, отъ 7 октября 1904 г., за № 2953: „Утверждается. 56 р. 46 к. покрыть изъ внѣшней суммы. Будущій съѣздъ пополнитъ эту сумму изъ средствъ округа; слагаемую же съ недоимщиковъ сумму впредь имѣетъ вносить въ смѣту по содержанію училища“.

Журналъ № 7-й. 1904 года августа 19 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Екатеринодарскаго училищнаго округа въ вечернемъ своемъ засѣданіи обсуждалъ предложенный правленіемъ училища вопросъ объ ассигнованіи и внесеніи въ смѣту 1904 г. 124 р., потребныхъ для образованія полноказенной стипендіи на покрытіе расхода по содержанію въ 1904 г. ученика Акимова Николая и 124 р. для образованія двухъ полуказенныхъ стипендій на покрытіе

расхода по содержанию въ томъ же году учениковъ Инокова Петра и Польскаго Валентина.

Изъ представленныхъ по сему вопросу Правленіемъ училища объясненій видно, что въ январѣ мѣсяцѣ сего года по распредѣленіи имѣвшихся въ распоряженіи правленія 65 полноказенныхъ стипендій, 35 полуказенныхъ и 2 экономическихъ между нуждавшимися учениками училища, Правленіе училища вынуждено было сверхъ означенныхъ стипендій предоставить на первое полугодіе 1904 г. нуждающемуся въ пособіи ученику I парал. класса Николаю Акимову, сыну псаломщика ст. Шкуринской, полноказенную стипендію, такъ какъ псаломщикъ Акимовъ воспитываетъ на свои средства въ училищѣ двухъ сыновей, и двѣ полуказенныхъ стипендіи ученикамъ: I штатнаго класса Инокову Петру и I парал. класса Польскому Валентину. Отецъ перваго изъ этихъ учениковъ псаломщикъ ст. Гагинской Николай Иноковъ воспитываетъ на свои средства двухъ сыновей, а отецъ втораго псаломщикъ ст. Брюховецкой Дмитрій Польскій воспитываетъ на свои средства сына и дочь.

Такъ какъ означенный расходъ по открытію новыхъ стипендій вызывался необходимостью, то съѣздъ постановилъ просьбу правленія училища удовлетворить и потребную на пополненіе смѣты 1904 г. сумму въ количествѣ 248 р. внести въ раскладочную вѣдомость. Журналъ сей за общимъ подписомъ представляется на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, нашего Архипастыря. Резолюція Его Преосвященства, отъ 7 октября 1904 г. за № 2954: „Утверждается. 248 р. на содержаніе означенныхъ воспитанниковъ въ текущемъ году позаимствовать изъ предъявленной съѣзду вѣнчиковою суммой, а по полученіи денегъ отъ благочинныхъ восполнить оную“.

Журналъ № 8-й. 1904 года августа 20 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Екатеринодарскаго училищнаго округа въ утреннемъ своемъ засѣданіи слушалъ прошеніе преподавателя Екатеринодарскаго духовнаго училища Ивана Козлова

о назначеніи ему квартирнаго пособія. Такъ какъ вопросъ о назначеніи квартирнаго пособія преподавателямъ духовно-учебныхъ заведеній Ставропольской епархіи, поступившимъ на службу послѣ 1890 г., разсматривался на прошломъ епархіальномъ съѣздѣ духовенства, бывшемъ въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1903 г. и рѣшенъ этимъ съѣздомъ въ отрицательномъ смыслѣ, то настоящій съѣздъ считаетъ себя не въ правѣ вновь рѣшать этотъ вопросъ, а посему постановилъ: просьбу преподавателя Ивана Козлова о назначеніи ему квартирнаго пособія отклонить. Журналъ сей за общимъ подписомъ представляется на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, нашего Архiepастыря. Резолюція Его Преосвященства, отъ 24 сентября 1904 г. за № 2793: „Утверждается“.

Журналъ № 10-й. 1904 года августа 20 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Екатеринодарскаго училищнаго округа въ утреннемъ своемъ засѣданіи обсуждалъ ходатайства правленія Екатеринодарскаго духовнаго училища объ ассигнованіи 1240 р., потребныхъ на покрытіе при училищѣ съ 1 января 1905 г. пяти полноказенныхъ и десяти полуказенныхъ стипендій. При обсужденіи этого ходатайства выяснилось, что число учениковъ, нуждающихся въ пособіи съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе увеличивается, и правленіе училища принуждено бываетъ отказывать въ пособіи лицамъ, крайне нуждающимся въ такомъ, при этомъ нечего, конечно, и говорить о томъ, что постановленіе общеепархіальнаго съѣзда 1896 года объ условіяхъ приема дѣтей духовенства на казенное и полуказенное содержаніе правленіе училища рѣшительно не имѣетъ возможности выполнить, отказывая въ пособіи, вслѣдствіе слишкомъ большаго числа нуждающихся, лицамъ, имѣющимъ право на полученіе этого пособія. Отсюда весьма часто образуются недоимки за содержаніе учениковъ въ общежитіи, каковыя родители бываютъ не въ состояніи покрыть за скудостію своихъ средствъ, и недоимки эти съ каждымъ годомъ увеличиваются, а между

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ

ДУХОВНО-МУЗЫКАЛЬНЫЯ СОЧИНЕНІЯ, ПЕРЕЛОЖЕНІЯ И ДѢТСКІЯ ПѢСНИ

В. СОФРОНОВА.

Духовно-музыкальныя сочиненія для женскаго хора:

№ 1. Приидите поклонимся, партитура—20 к. Голоса—20 к.; 2. Господи спаси благочестивыя, парт.—25 к., голосъ—25 к.; 3. Отца и Сына, (тріо) парт.—15 к.; 4. Тебе поемъ, парт.—25 к., гол.—25 к.; 5. Отче нашъ, парт.—30 к., гол.—30 к.; 6. Хвалите Господа съ небесъ, парт.—30 к., гол.—30 к.; 7. Взыде Богъ, парт.—30 к., гол.—30 к.; 8. Тѣло Христово пріимите, парт.—20 к., гол.—20 к.; 9. Хвалите Имя Господне, парт.—30 к., гол.—30 к.; 10. Разбойника благоразумнаго, (тріо), парт.—15 к.; 11. Боголѣпно Твое снисхожденіе славяще. парт.—30 к., гол.—30 к.; 12. Херувимская пѣснь № 1, парт.—20 к.; 13. Тебе поемъ № 2, парт.—15 к.; 14. Милость мира и Тебе поемъ (трехголосное), парт.—30 к.; 15. Въ память вѣчную,—15 к.; 16. Херувимская пѣснь, № 2,—30 к.; 17. Свѣте ти—15 к.; 18. Чашу спасенія пріиму—15 к.; 19. Величаніе Св. Николаю (тріо и хоръ)—15 к.; Тоже (тріо и смѣшанный хоръ)—15 к.; 20. Величить душа моя Господи (тріо и хоръ)—25 к.; Тоже (тріо и смѣшанный хоръ)—25 к.; 21. Великое славословіе—50 к.

П ъ Н І Е

НА ЦЕРКОВНЫХЪ СЛУЖБАХЪ

ДЛЯ

ОДНОРОДНАГО ХОРА

переложенное, составленное и приспособленное къ употребленію въ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ преподавателемъ пѣнія въ С.-Петербургскомъ Александровскомъ Институтѣ

В. С. Софроновымъ.

ВЫПУСКЪ I.

Всенощное бдѣніе . . . 1 р. 50 к.

ВЫПУСКЪ II.

Литургія Св. Іоан. Златоуст. — 50 к.

ВЫПУСКЪ III.

Молѣбны — 75 к.

ВЫПУСКЪ IV.

Панихида — 50 к.

ВЫПУСКЪ V.

Праздничныя службы. Ч. 1-я 1 р. 50 к.

ВЫПУСКЪ VI.

Праздничныя службы. Ч. 2-я 1 р. 50 к.

ВЫПУСКЪ VII.

1-я седмица великаго поста. 1 р. 25 к.

ВЫПУСКЪ VIII.

Въ недѣлю Ваий и Страстная седмица . . . 1 р. 50 к.

ВЫПУСКЪ IX.

Во Св. и вел. недѣлю Пасхи. — 75 к.

СОЛЬФЕДЖІО

для одного, двухъ и трехъ голосовъ.

Цѣна 80 коп.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Введение: §§ 1. Нотные знаки, 2. Нотная пятилинейная система, 3. Наименованіе семи основныхъ звуковъ музыки, 4. Ключи, 5. Дѣленіе нотъ, 6. Размѣры такта, 7. Гамма, тонъ и полутонъ, 8. Знаки для повышенія и пониженія музыкальныхъ звуковъ, 9. Интерваллы, 10. Построеніе гаммъ, 11. Синкопа, легато, стаккато и фермато.

СОЛЬФЕДЖІО:

Часть 1-я. №№ 1—12. Звуки до, ре и т. д. 13—23. Упражненія въ длительности нотъ и паузъ 24—47. Ритмическія упражненія. 48—55. Интерваллы простыхъ звуковъ. 55. Интерваллы отъ 1-ой ступени гаммы до мажоръ. 56—58. Составные интерваллы. 59—88. Сольфеджіо въ различныхъ интервалахъ и размѣрахъ. 89—119. Упражненія для чтенія съ листа. 120—124. Упражненія со знаками повышенія и пониженія

Часть 2-я. 125—209. Приготовительныя упражн. къ хроматическ. гаммѣ 128. Хроматическая гамма 129. Эпгармонизмъ 130—134. Упражненія въ увеличенныхъ и уменьшенныхъ интервалахъ 135—143. Интерваллы въ минорныхъ тональностяхъ 144—151. Сольфеджіо въ минорѣ 152—166. Двухголосныя упражненія 167—197. Сольфеджіо для двухъ голосовъ 198—209. Сольфеджіо для трехъ голосовъ 210—226. Сольфеджіо въ различныхъ ключахъ. Прибавленіе.

40 пѣсень для дѣтей, (безъ аккомпанемента)—25 коп.

Содержаніе. Для одного голоса: 1. Борзый конь. 2. Козликъ. 3. Канонъ. 4. Птичка летаетъ. 5. Кроликъ. 6. За горами за долами. 7. Круговая порука. 8. Птичка. 9. Кукушка. 10. Лягушка. 11. Лѣтнее утро. 12. Дѣти въ школу собирайтесь. 13. Трара, трара, трара. 14. Зайчикъ плясунъ. 15. Лѣтомъ. 16. Рѣчка. 17. Птичка Божія не знаетъ. 18. Зимой. 19. Эй, ухнемъ. 20. Синичка. 21. Журавль. 22. Козель. 23. Новый годъ. 24. Качели. 25. Кися. 26. Дѣтскія забавы. 27. Въ походъ. 28. Лѣтняя пѣсенка. 29. Дѣвочка и птичка. 30. Птичка въ клѣткѣ. Для двухъ голосовъ: 31. Пѣсни для входа въ классъ. 32. Славься, славься. 33. Коль славенъ. 34. Въ минуту жизни трудную. 35. Слава. 36. Есть тихая роша. 37. Радость и горе. 38. Молодая пташечка. 39. Бѣломъ снѣгомъ заметало. 40 Привѣтъ.

Соловухи. Сборникъ 100 одноголосныхъ и двухголосныхъ пѣсень для дѣтей. Съ акк. фортепiano. Цѣна 1 р. 50 к.

Часть 1-я. Содержаніе: I. Колыбельныя пѣсни. II. Прибаутки. III. Поздравительныя. IV. Народныя. V. Сочиненія иностранныхъ композиторовъ. VI. Рождественскія пѣсни. **Часть 2-я.** VII. Народныя пѣсни и соч. русскихъ и иностранныхъ композиторовъ для одного голоса. VIII. Пѣсни для двухъ голосовъ.

Собраніе церковныхъ пѣснопѣній для дѣтскаго хора на 1, 2 и 3 голоса, составилъ, переложилъ и приспособилъ къ употребленію въ народныхъ школахъ В. Софроновъ. Цѣна 75 коп.

Содержаніе. Молебны: I. Предъ началомъ ученія. II. Благодарственный. III. Спасителю. IV. Пресвятой Богородицѣ. V. Св. Николаю Чудотворцу. VI. Св. Александру Невскому. VII. Послѣдованіе малаго освященія воды. VIII. Панихида. **Молитвы:** 1. Царю Небесный. 2. Отче нашъ. 3. Спаси Господи. 4. Богородице Дѣво радуйся. 5. Предъ и послѣ ученія. 6. Предъ и послѣ обѣда. 7. Троцарь дѣмъ кондакъ на Рождество Христово. 8. Кресту Твоему. 9. Христу, воскресе: №№ 1 и 2. 10. Ангелъ воляше и Свѣтися. 11. Днесъ благодать Св. Духа на съобра. 12. Ис. полла эти деспота.

СКЛАДЪ ИЗДАНІЯ: Ставрополь-Кавказскій, книжный магазинъ Т. Тимошеева.

тѣмъ накопленіе недоимокъ весьма неблагопріятно отражается на правильномъ теченіи экономической жизни училища. Чтобы избѣжать такихъ нежелательныхъ явленій, съѣзду приходится просить о принятіи по отношенію къ недоимщикамъ строгихъ мѣръ, хотя съездъ и убѣжденъ въ томъ, что многимъ изъ этихъ недоимщиковъ слѣдовало бы оказать снисхожденіе. Въ виду таковыхъ обстоятельствъ съездъ находитъ необходимымъ просьбу правленія училища объ увеличеніи числа полноказенныхъ и полуказенныхъ стипендій въ училищѣ признать заслуживающею удовлетворенія; для того же, чтобы по возможности все нуждающіеся въ пособіи ученики могли воспользоваться полноказеннымъ и полуказеннымъ содержаніемъ, съездъ рѣшилъ довести число полноказенныхъ стипендій въ училищѣ до 100 съ такимъ расчетомъ, чтобы 80 приблизительно учениковъ могли воспользоваться полнымъ казеннымъ содержаніемъ и 40 учениковъ полуказеннымъ содержаніемъ. Такъ какъ въ настоящее время въ училищѣ числится 65 полныхъ и 35 полуказенныхъ стипендій, т. е. всего $82\frac{1}{2}$ полноказенныхъ стипендій, то слѣдуетъ открыть еще $17\frac{1}{2}$ полныхъ или 35 полуказенныхъ стипендій, для чего потребуются сумма въ количествѣ 2170 р., каковую сумму съездъ и постановилъ внести въ смѣту по содержанію училища въ 1905 г. Журналъ сей за общимъ подписомъ представляется на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, нашего Милостивѣйшаго Архiepистыря. Резолюція Его Преосвященства, отъ 24 сентября 1904 г. за № 2818: „Утверждается“.

Журналъ № 11-й. 1904 года августа 20 дня. Съездъ о.о. депутатовъ Екатеринодарскаго училищнаго округа въ вечернемъ своемъ засѣданіи разсматривалъ прошеніе священника ст. Рязанской, Куб. обл., Филиппа Шамрая о сложеніи съ него недоимки въ количествѣ шестидесяти двухъ руб. за содержаніе сына его Стефана Шамрая въ училищномъ общежитіи въ $190\frac{3}{4}$ учебномъ году. Просьбу свою о сложеніи съ него недоимки священникъ Шамрай

основываетъ на томъ обстоятельстве, что у него воспитывается трое дѣтей, изъ которыхъ только одинъ сынъ состоитъ на полуказенномъ содержаніи, при каковомъ условіи, по мнѣнію священника Шамрая, слѣдовало бы принять хотя одного сына на полное казенное содержаніе. Такъ какъ въ распоряженіи правленія училища было ограниченное количество стипендій, то правленіе училища предоставляло эти стипендіи наиболее нуждающимся; оказало оно помощь и священнику Шамраю, принявъ одного изъ его сыновей на полуказенное содержаніе. Большой помощи о. Шамраю за недостаткомъ казенныхъ стипендій правленіе училища не могло оказать. Если же принять во вниманіе еще то обстоятельство, что священникъ Шамрай на остальныхъ двухъ дѣтей, воспитываемыхъ имъ, получалъ пособіе изъ средствъ завода, то такимъ образомъ окажется, что одинъ изъ его дѣтей уже воспитывается на казенномъ содержаніи, а посему съѣздъ постановилъ просьбу священника Шамрая о сложеніи съ него недоимки въ количествѣ шестидесяти двухъ руб. за содержаніе сына его въ училищномъ общежитіи отклонить, но вмѣстѣ съ симъ просить правленіе училища въ наступающемъ 1904^{4/5} учеб. году принять сына священника Шамрая на полное казенное содержаніе, къ чему въ наступающемъ году болѣе представляется возможности, нежели въ истекшемъ, такъ какъ настоящимъ съѣздомъ увеличивается число казенныхъ стипендій при училищѣ. Журналъ сей за общимъ подписомъ представляется на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства нашего Архипастыря. Резолюція Его Преосвященства, отъ 24 сентября 1904 г., за № 2819. „Утверждается“.

Журналъ № 12. 1904 г. августа 20 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Екатеринодарскаго училищнаго округа въ вечернемъ своемъ засѣданіи слушалъ докладъ благочиннаго 17 округа, Куб. области, священника Василія Смѣльского по дѣлу о взысканіи 1000 р. съ имущества, оставшагося послѣ смерти протоіерея Іакова Воскресенскаго по завѣды-

ванію имъ старыми училищными зданіями въ г. Екатеринодарѣ. При обсужденіи сего доклада выяснилось: а) что суммы, подлежащія взысканію съ имущества протоіерея Воскресенскаго, принадлежать къ разряду общепархіальныхъ и б) что долгъ этотъ, въ особенности послѣ смерти вдовы протоіерея Воскресенскаго, не представляется никакой возможности взыскать. Вслѣдствіе вышеизложеннаго съѣздъ постановилъ передать дѣло о взысканіи 1000 р. съ имущества, оставшагося послѣ смерти протоіерея Воскресенскаго, на заключеніе ближайшаго общепархіальнаго съѣзда духовенства. Журналъ сей за общимъ подписомъ представляется на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства, нашего Архипастыря. Резолюція Его Преосвященства, отъ 24 сент. 1904 г., за № 2890 „Исполнить“.

Журналъ № 13-й. 1904 года августа 20 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Екатеринодарскаго училищнаго округа въ вечернемъ своемъ засѣданіи разсматривалъ представленное Правленіемъ училища на обсужденіе Съѣзда ходатайство временной комиссіи по постройкѣ больницы при Екатеринодарскомъ духовномъ училищѣ объ ассигнованіи 1350 р. на устройство водопровода и ставень при строящейся больницѣ и на вознагражденіе техника, наблюдающаго за производствомъ строительныхъ работъ. При обсужденіи сего ходатайства выяснилось, что по существующей на постройку больничнаго зданія смѣтѣ не назначено суммы на устройство въ этомъ зданіи водопровода, который безусловно необходимъ для двухъ ваннхъ помѣщеній и для другихъ надобностей при училищѣ; кромѣ того, по той же смѣтѣ пропущенъ расходъ на устройство оконныхъ ставень, которыя необходимы и строительной комиссіей уже затотовляются; нѣтъ также и ассигновки на $\frac{0}{100}$ вознагражденіе техника, наблюдающаго за строительными работами. По приблизительному подсчету строительной комиссіи на устройство водопровода въ больничномъ зданіи съ проведеніемъ къ нему воды изъ городского водопровода

потребуется до 700 р., на устройство ставень до 350 р. и на $\frac{1}{10}$ вознаграждение техника 300 р., всего же требуется тысяча триста пятьдесят рублей, каковую сумму съезд постановилъ разрѣшить строительной комиссіи взять изъ поступающихъ и имѣющихъ поступить въ правленіе Екатеринодарскаго духовнаго училища строительныхъ суммъ. Журналъ сей за общимъ подписомъ представляется на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, нашего Архипастыря. Резолюція Его Преосвященства, отъ 24 сентября 1904 г., за № 2825: „Утверждается“.

Журналъ № 14-й. Съездъ о.о. депутатовъ Екатеринодарскаго училищнаго округа въ утреннемъ своемъ засѣданіи 21 августа 1904 г. слушалъ словесный докладъ ревизіонной комиссіи о томъ, что недоимки съ родителей обучающихся дѣтей въ мужскомъ духовномъ училищѣ съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе увеличиваются, чѣмъ вызывается ежегодный перерасходъ по содержанію училища, нарушающій правильное счетоводство и создающій затрудненіе по училищному хозяйству: напримѣръ, на покрытіе перерасхода, образовавшагося отъ недоимокъ, Правленіе училища въ 1903 г. вынуждено было взять 1200 р. изъ вѣнчиковой суммы, поступившей на содержаніе училища въ 1905 г. Находя такое явленіе нежелательнымъ, съездъ постановилъ просить Правленіе Екатеринодарскаго духовнаго училища списокъ всѣхъ недоимщиковъ препроводить въ Ставропольскую духовную консисторію, каковую просить принять зависящія мѣры по взысканію непредставленныхъ взносовъ за содержаніе воспитанниковъ, а на будущее время постановить правиломъ, чтобы подлежащія взносы представлялись въ началѣ каждого полугодія: въ первое—не позднѣе 1 октября, а во второе—не позднѣе 1 февраля; причемъ дѣти родителей, не представившихъ установленные взносы въ указанные сроки, отнюдь не должны оставаться въ общежитіи и должны быть сдаваемы въ распоряженіе родителей, вызванныхъ для этой надобности правленіемъ; въ случаѣ же неявки

родителей отправлять ихъ дѣтей на счетъ родителей до-
мой и таковыхъ дѣтей, если они не явятся и не предста-
вить установленные взносы въ теченіе недѣли, считать
выбывшими совсѣмъ изъ училища. Журналъ сей за общей
подписью представить Его Преосвященству на благо-
усмотрѣніе и утвержденіе. Резолюція Его Преосвященства,
отъ 7 окт. 1904 г. за № 2955: „Утверждается. Уставомъ
дух. училищъ § 107 сроками для взносов за содержаніе
указаны 15 сентября и 15 января, каковыя сроки и долж-
ны быть приняты къ руководству“.

Журналъ № 15-й. 1904 года августа 21 дня. Съѣздъ о.о.
депутатовъ Екатеринодарскаго училищнаго округа въ ут-
реннемъ своемъ засѣданіи, согласно § 3 вопросовъ, пред-
ложенныхъ правленіемъ училища на обсужденіе настоя-
щаго съѣзда, производилъ выборы членовъ ревизіоннаго
комитета для провѣрки экономическаго училищнаго отче-
ла за 1904 г. и для наблюденія за хозяйственными расхо-
дами по училищу въ 1905 г., при чемъ единогласно были
выбраны: священникъ ст. Екатериновской, Куб. обл., Ми-
хаилъ Конограй, священникъ ст. Платнировской Николай
Глаголевъ и священникъ Димитріевской церкви г. Екате-
ринодара Іоаннъ Максимовъ. На путевые расходы свя-
щенниковъ Михаила Конограя и Николая Глаголева съѣздъ
опредѣлилъ по тридцати р. каждому и потребную для сего
сумму въ количествѣ шестидесяти р. (60 р.) постановилъ
внести въ смѣту по содержанію училища въ 1905 году.
Журналъ сей за общимъ подписомъ представляется на
благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, наше-
го Архипастыря. Резолюція Его Преосвященства, отъ 24
сентября 1904 г. за № 2826: „Утверждается“.

Журналъ № 17-й. 1904 года августа 21 дня. Съѣздъ
о.о. депутатовъ Екатеринодарскаго училищнаго округа въ
вечернемъ своемъ засѣданіи имѣлъ сужденіе по вопросу
о постройкѣ при Екатеринодарскомъ духовномъ училищѣ
отдѣльнаго корпуса. Изъ представленной по сему вопросу
Правленіемъ училища записки видно, что въ августѣ мѣся-

цѣ прошлаго 1903 г. окружный съѣздъ въ виду того, что иастоящее училищное зданіе и зданіе училищной больницы отличаются крайнею тѣсною и во многомъ не удовлетворяютъ нуждамъ училища и гигиеническимъ требованіямъ, рѣшилъ приступить въ самомъ ближайшемъ будущемъ къ постройкѣ новаго больничнаго зданія и къ расширенію училищнаго зданія посредствомъ надстройки 3 этажа, для чего было ассигновано изъ средствъ церковей 30,000 рублей, каковыя должны быть внесены въ правленіе училища въ теченіе 3 лѣтъ. Тотъ же окружный съѣздъ 1903 г. ходатайствовалъ предъ Его Преосвященствомъ, нашимъ Архипастыремъ, о разрѣшеніи взять заимообразно изъ суммъ епархіальнаго свѣчнаго завода 20000 р., нужныхъ на расширеніе училищныхъ зданій. Означенное ходатайство окружнаго съѣзда было передано по резолюціи Его Преосвященства на разсмотрѣніе общепархіальнаго съѣзда, бывшаго въ ноябрѣ м. 1903 г., каковой съѣздъ, принимая во вниманіе затруднительное состояніе въ матеріальномъ отношеніи церковей епархіи и предстоящіе громадныя расходы на постройки при духовно-учебныхъ заведеніяхъ епархіи, журнальнымъ опредѣленіемъ своимъ, отъ 18 ноября за № 72, постановилъ предоставить Екатеринодарскому и Ставропольскому училищнымъ округамъ право взять изъ Ставропольскаго епархіальнаго свѣчнаго завода безвозвратную ссуду на предстоящія постройки, когда понадобится, по 30000 рублей на каждый округъ, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы деньги эти были взяты только черезъ два года и, кромѣ того, разрѣшить Екатеринодарскому училищному округу взять въ 1904 г. заимообразно изъ средствъ того же свѣчнаго завода 20000 р. на постройку больницы и расширеніе зданія Екатеринодарскаго духовнаго училища. Утвердивъ резолюціею отъ 24 ноября 1903 г. за № 3085 означенное постановленіе съѣзда въ части его, касающейся безвозвратной ссуды каждому округу на постройку при духовно-учебныхъ заведеніяхъ по 30.000 р., Его Преосвященство, нашъ Архипастырь,

по вопросу о позаимствованіи Екатеринодарскимъ училищ. округомъ 20000 р. вошелъ съ представленіемъ въ Святѣйшій Синодъ, по каковому представленію и послѣдовало разрѣшеніе Святѣйшаго Синода указомъ отъ 2-го апрѣля 1904 г. за № 3160 на заимообразный отпускъ изъ суммъ Ставропольскаго епархіальнаго свѣчнаго завода 20000 р. Екатеринодарскому училищному округу на необходимыя постройки. Въ то же время правленіе Екатеринодарскаго духовнаго училища, прежде чѣмъ приступить къ расширенію училищнаго зданія путемъ надстройки 3 этажа, отпоиенемъ своимъ, отъ 27 февраля 1904 г. за № 128, просило строительное отдѣленіе Кубанскаго областного правленія произвести осмотръ училищнаго зданія и дать свое заключеніе о возможности или невозможности произвести надстройку 3 этажа надъ училищнымъ корпусомъ. Осматривавшій по порученію строительнаго отдѣленія Кубанскаго областного правленія училищнаго зданія архитекторъ Николай Малама пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ: 1) въ первомъ и второмъ этажахъ освидѣтельствованнаго зданія по стѣнамъ и перемычкамъ замѣтны волосныя трещины, которыя въ общемъ хотя не вселяютъ опасенія для надстройки 3 этажа надъ училищнымъ зданіемъ, но при увеличеніи нагрузки стѣнъ во время надстройки, послѣднія могутъ вызвать нежелательныя осложненія, къ каковому заключенію даетъ основаніе то обстоятельство, что въ углу церковной стѣны замѣчается значительная трещина; 2) при существующей малой высотѣ первыхъ этажей надстройка 3 этажа вызоветъ необходимость въ фасадѣ, такъ какъ этотъ послѣдній этажъ необходимо сдѣлать значительно выше остальныхъ; 3) кромѣ того слѣдуетъ принять во вниманіе еще то обстоятельство, что ранѣе двухъ лѣтъ нельзя будетъ окончить надстройку 3 этажа, а въ это время потребуется нанять помещеніе для классовъ, что за два года обойдется до 10000 р., считая съ ремонтомъ и необходимыми приспособленіями для классовъ; потребуется также сломать крышу и потолокъ второго этажа, вслѣд-

ствіе чего значительная часть пола второго этажа пострадаетъ отъ дождя и другихъ причинъ, что вызоветъ значительный непроеводительный расходъ тоже не менѣе 10—11 тысячъ, всего-же, такимъ образомъ, съ 10% непредвидѣнныхъ расходовъ потребуется сумма до 21 тысячъ непроеводительнаго расхода, кромѣ стоимости 3 этажа, который во всякомъ случаѣ будетъ менѣе удобенъ и въ гигиеническомъ и въ учебномъ отношеніяхъ, чѣмъ отдѣльный корпусъ, а между тѣмъ таковой съ удобствомъ можно поставить глаголемъ въ сѣверо-западномъ углу училищнаго двора. Вслѣдствіе такого результата освидѣтельствованія училищнаго зданія правленіе училища не могло рѣшиться поручить архитектору составить планъ и смѣту надстройки 3 этажа съ тѣмъ, чтобы, по надлежащемъ утвержденіи строительныхъ документовъ, приступить немедленно, согласно желанію окружнаго сѣзда 1903 г., къ самой постройкѣ. А такъ какъ нужда въ расширеніи училищныхъ зданій настоящая, то правленіе училища, чтобы не затягивать дѣла, поручило гражданскому инженеру Николаю Петину составить эскизъ на постройку отдѣльнаго корпуса съ указаніемъ потребной на это суммы, каковой эскизъ и представленъ настоящему сѣзду. По этому эскизу зданіе предполагается 2-хъ этажное, при чемъ въ немъ будутъ помѣщаться классы, комнаты для послѣобѣденныхъ и вечернихъ занятій учениковъ и часть спальныхъ комнатъ. Для послѣобѣденныхъ и вечернихъ занятій учениковъ по эскизу назначено 3 громаднхъ комнаты. Сѣздъ находитъ болѣе цѣлесообразнымъ и удобнымъ сдѣлать для учениковъ каждаго класса отдѣльную комнату. Въ настоящихъ классныхъ комнатахъ будутъ помѣщаться комнаты для надзирателей, читальня, пейхаузъ и проч. По приблизительному расчету инженера Петина постройка этого корпуса въ связи съ нѣкоторыми необходимыми передѣлками въ существующемъ училищномъ зданіи обойдется около 100 тысячъ рублей, при чемъ Петинымъ назначена слишкомъ большая цѣна стоимости ра-

боть за каждую кубическую сажень, именно 65 р., тогда какъ, по самой дорогой расцѣнкѣ, каждая кубическая сажень должна обойтись не болѣе 50 р., вся же постройка при производствѣ работъ хозяйственнымъ способомъ по расчету председателя временной строительной комисиі по постройкѣ больницы при Екатеринодарскомъ духовномъ училищѣ, протоіерія Созонта Мищенко, обойдется не болѣе 75.000 р. Такъ какъ нужда въ расширеніи настоящаго училищнаго зданія, тѣснаго и неудобнаго въ гигиеническомъ отношеніи, настроить крайняя, то съѣздъ не находитъ болѣе возможнымъ далѣе откладывать это дѣло, а потому, принявъ во вниманіе всѣ вышеизложенныя обстоятельства, постановилъ: 1), представленіе правленія Екатеринодарскаго духовнаго училища о постройкѣ отдѣльнаго при училищѣ корпуса, вмѣсто надстройки 3 этажа, признать подлежащимъ удовлетворенію; 2) постройку отдѣльнаго корпуса производить хозяйственнымъ способомъ подъ наблюденіемъ техника, для чего избрать строительный комитетъ, въ составъ котораго должны войти: председателемъ протоіерей Созонтъ Мищенко и членами преподаватели Екатеринодарскаго духовнаго училища: Иванъ Матвѣевичъ Чефрановъ и Павелъ Евтропьевичъ Трезвинскій, съ возложеніемъ на Чефранова дѣлопроизводства по комитету; 3) въ предполагаемомъ къ постройкѣ корпусѣ устроить центральное водоиспарное отопленіе низкаго давленія по системѣ Кайфера и провести во всѣ помѣщенія зданія, гдѣ потребуется, водопроводъ; 4) поручить строительному комитету совмѣстно съ правленіемъ Екатеринодарскаго духовнаго училища заказать архитектору планъ и смѣту на постройку отдѣльнаго при училищѣ корпуса, сообразуясь съ представленнымъ правленіемъ училища эскизомъ инженера Петина и тѣми замѣчаніями по поводу нѣкоторыхъ частностией этого эскиза, которыя были переданы съѣздомъ протоіерею о. Созонту Мищенко, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы смѣта на означенную постройку не превышала 75

тысячъ р. 5) по надлежащемъ утвержденіи строительныхъ документовъ не медля приступить къ постройкѣ съ тѣмъ, чтобы начать постройку не позже марта 1905 г. и окончить ее въ теченіе двухъ лѣтъ, заготовку-же строительныхъ матеріаловъ начать съ осени настоящаго года; 6) на производство вышеозначенныхъ работъ предоставить въ распоряженіе строительнаго комитета а) имѣющіе поступить въ правленіе училища изъ средствъ церквей въ теченіе 1905 и 1906 г.г. 20000 р., ассигнованныхъ по журналу окружнаго сѣзда 1903 г. отъ 19 августа за № 3, утвержденному резолюціею Его Преосвященства отъ 8 октября того же года зт № 2503 изъ общей суммы въ 30000 р., ассигнованныхъ этимъ сѣздомъ на постройку больницы и надстройку третьяго этажа, при чемъ на постройку больницы предназначалось 10 тысячъ руб., б) 20000 р., разрѣшенныхъ заимообразно Екатеринодарскому училищному округу изъ средствъ Ставропольскаго епархіальнаго свѣчнаго завода по указу Святѣйшаго Синода отъ 2 апрѣля 1904 г. за № 3160 и в) 30.000 р. безвозвратной ссуды изъ того же завода, разрѣшенной общепархіальнымъ сѣздомъ 1903 г. по журнальному опредѣленію отъ 18 ноября за № 72, утвержденному резолюціей Его Преосвященства отъ 24 ноября за № 3085; 7) недостающую на постройку сумму въ размѣрѣ 5000 р., если въ ней окажется нужда по составленіи смѣты, предоставить изыскать будущему окружному сѣзду 1905 года; 8) для успѣшности дѣла просить Его Преосвященство, нашего Милостивѣйшаго Архипастыря, разрѣшить правленію Екатеринодарскаго дух. училища получить изъ епархіальнаго свѣчнаго завода теперь же 20000 р., разрѣшенныхъ заимообразно Екатеринодарскому училищному округу по указу Св. Синода отъ 2 апрѣля сего года за № 3160, изъ каковыхъ суммъ выдавать строительному комитету деньги по мѣрѣ надобности на заготовку необходимыхъ строительныхъ матеріаловъ въ осеннее и зимнее время, какъ болѣе удобное и выгодное для заготовки такихъ, и 9)

такъ какъ журнальнымъ опредѣленіемъ общеспархіальнаго съѣзда 1903 г. на 18 ноября, за № 72, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, отъ 24 ноября, разрѣшено Екатеринодарскому училищному округу получить безвозвратную ссуду въ 30000 р. изъ средствъ епархіальнаго свѣчного завода только черезъ два года, т. е. въ ноябрѣ м. 1905 г., то почтительнѣйше просить Его Преосвященство, нашего Милостивѣйшаго Архипастыря, разрѣшить правленію Екатеринодарскаго дух. училища получить эти деньги не позже ноября-декабря м. 1905 г. — Журналъ сей за общимъ подписомъ представляется на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, нашего Милостивѣйшаго Архипастыря. Резолюція Его Преосвященства, отъ 7 октября 1904 г., за № 2956: „Въ виду отзыва правленія свѣчного завода, отъ 12 сентября, за № 5487, деньги 30000 р. не могутъ быть разрѣшены къ выдачѣ; поэтому будущему съезду предлагается изыскать другой источникъ или ожидать болѣе благоприятнаго для сего времени. Въ новомъ корпусѣ предположенныя създамъ нѣсколько малыхъ комнатъ для занятія воспитанниковъ, по отзыву правленія училища, въ видахъ удобства для надзора полезнѣе замѣнить тремя большими, что и сдѣлать при составленіи проекта. Прочее утверждается“.

Журналъ № 18-й. 1904 г. августа 22 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Екатеринодарскаго училищнаго округа въ утреннемъ своемъ засѣданіи обсуждалъ возбужденный правленіемъ Екатеринодарскаго дух. училища вопросъ объ асигнованія и внесеніи въ смѣту 1905 г. 1879 р. 77 к. на устройство кирпичнаго забора съ сѣверной стороны училищнаго помѣстья и 743 р. 75 к. на сплошную перетирку съ побѣлкою стѣнъ и потолковъ въ училищныхъ зданіяхъ. Осмотрѣвъ существующій съ сѣверной стороны училищнаго помѣстья деревянный заборъ, съѣздъ нашелъ, что заборъ этотъ не настолькоъ еще ветхъ, чтобы была настоящая нужда въ немедленной замѣнѣ его новымъ.

Осмотръ училищныхъ помѣщеній тоже привелъ къ заключенію, что и сплошную перетирку потолковъ и стѣнъ можно еще на нѣкоторое время отложить. По мнѣнію съѣзда тѣмъ болѣе не слѣдуетъ спѣшить съ производствомъ означенныхъ работъ, что въ скоромъ времени предвидится постройка новаго корпуса. Такъ какъ этотъ корпусъ поставленъ на сѣверной сторонѣ училищнаго помѣстья, то весьма возможно при этомъ, что существующій въ настоящее время заборъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ будетъ подвергнутъ ломкѣ и порчѣ. Въмѣстѣ съ постройкою новаго корпуса предвидятся также нѣкоторыя внутреннія передѣлки и приспособленія въ существующихъ училищныхъ помѣщеніяхъ. Вслѣдствіе всего этого съѣздъ находитъ пока преждевременнымъ рѣшать вопросъ о замѣнѣ стараго забора новымъ или о починкѣ его, а также преждевременно приступать и къ сплошной перетиркѣ потолковъ и стѣнъ въ училищныхъ помѣщеніяхъ, посему съѣздъ постановилъ просьбу правленія Екатеринодарскаго духовнаго училища объ ассигнованіи денегъ на вышеозначенные расходы отклонить. Журналъ сей за общимъ подписомъ представляется на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства, нашего Архипастыря. Резолюція Его Преосвященства, отъ 24 сентября 1904 г., за № 2827: „Утверждается“.

Журналъ № 19-й. 1904 г. августа 22 дня съѣздъ о.о. депутатовъ Екатеринодарскаго училищнаго округа въ утренинемъ и вечернемъ своихъ засѣданіяхъ обсуждалъ ходатайство правленія Екатеринодарскаго духовнаго училища объ ассигнованіи пяти надзирателямъ за учениками училища за репетированіе ими въ вечернее занятное время учениковъ училища съ 1 сентября 1904 г. по конецъ года по 33 р. 33 к. каждому, а на 1905 годъ по 100 р. кажлому и объ открытіи при училищѣ должности шестого надзирателя за учениками съ ассигнованіемъ на сей предметъ 533 р. 33 к., изъ коихъ: 100 р. жалованья съ сентября м. по конецъ 1904 г., 33 р. 33 к. вознагражденія

за репегированіе учениковъ въ теченіе вышеозначеннаго времени, 300 р. жалованья на 1905 г. и 100 р. за репегированіе въ 1905 г. При обсужденіи сего ходатайства выяснилось слѣдующее: 1). Въ настоящее время при училищѣ состоитъ пять надзирателей и дежурство ихъ распределяется такимъ образомъ. Одинъ надзиратель (поочередно) дежуритъ въ главномъ общежитіи училища, а другой (такъ же поочередно) во второмъ общежитіи училища. Дежурства этихъ надзирателей суточные (съ 8^{1/2} часовъ утра до 8^{1/2} часовъ слѣдующаго дня), при чемъ они проводятъ ночь съ учениками въ спальняхъ. Дежурному надзирателю въ главномъ общежитіи училища помогаетъ другой надзиратель, находящійся при училищѣ съ 2 часовъ дня до 8 часовъ вечера, а свободные отъ дежурства надзиратели посѣщаютъ ученическія квартиры, а также наводятъ справки, въ случаѣ нужды, о неявившихся на уроки квартирныхъ ученикахъ. Кромѣ надзирателей наблюдаетъ за поведеніемъ учениковъ и помощникъ смотрителя училища, который присутствуетъ на утреннихъ и вечернихъ молитвахъ учениковъ, посѣщаетъ занятные часы и присутствуетъ въ столовой во время обѣда, ужина и чая учениковъ. Помимо сего, помощникъ смотрителя училища несетъ дневное дежурство наравнѣ съ надзирателями въ главномъ общежитіи училища. Высшій надзоръ какъ за исполненіемъ лицами инспекціи своихъ обязанностей, такъ и за поведеніемъ учениковъ, имѣетъ смотритель училища. По мнѣнію съѣзда этого надзора за учениками совершенно достаточно и нѣтъ пока никакой нужды въ открытіи при училищѣ должности шестого надзирателя. 2). Что касается помощи ученикамъ въ ихъ учебныхъ занятіяхъ, то и настоящій съѣздъ и многіе изъ предыдущихъ съѣздовъ считали эту помощь одною изъ прямыхъ обязанностей надзирателей и неоднократно выражали желаніе, чтобы надзоръ за учениками во время вечернихъ занятій выражался не въ одномъ только понужденіи учениковъ учить уроки, но чтобы надзиратели принимали

непосредственное участіе въ приготовленіи учениками заданныхъ имъ уроковъ своими объясненіями ученикамъ непонятнаго. Такіе же взгляды на дѣло надзора за учениками во время вечернихъ занятій высказывало иногда и правленіе училища. Въ журналѣ правленія училища на 7 октября 1886 г. за № 8 по учебной части, ст. I, въ видахъ поднятія успѣховъ учениковъ, было постановлено объявить надзирателямъ училища къ исполненію съ ихъ стороны, что они не освобождаются отъ руководства учениковъ въ изученіи задаваемыхъ послѣднимъ преподавателями уроковъ, но каждый изъ нихъ въ свой очередной день во время вечернихъ занятій, помимо наблюденія за исполненіемъ со стороны учениковъ дисциплины, долженъ вникать въ самое приготовленіе уроковъ учениками, призывая лѣнливыхъ и разсѣянныхъ къ занятіямъ, объясняя неудобопонятное для учениковъ и вообще по возможности помогая, особенно слабымъ по успѣхамъ и неуспѣвающимъ, въ пониманіи изучаемаго, а въ потребныхъ случаяхъ провѣряя степень знанія тѣмъ или другимъ ученикомъ заданныхъ уроковъ. Такимъ образомъ и правленіе училища помощь надзирателей ученикамъ въ приготовленіи ими уроковъ относило къ прямымъ обязанностямъ надзирателей. Правда, правленіе училища въ тоже время ходатайствовало передъ сѣздами о томъ, чтобы надзирателямъ дали добавочное вознагражденіе и нѣкоторые изъ сѣздовъ, въ распоряженіи которыхъ имѣлись свободныя суммы, назначали иногда, въ видѣ опыта, ассигновки на добавочное вознагражденіе надзирателей, или другихъ лицъ, помогавшихъ ученикамъ въ приготовленіи уроковъ, хотя нужно сказать, что эти ассигновки почти не достигали своей цѣли и съ одной стороны въ виду этого послѣдняго обстоятельства, а съ другой по неимѣнію средствъ, сѣздамъ пришлось современемъ отказать въ этихъ ассигновкахъ. При настоящемъ положеніи дѣлъ и наличнаго состава надзирающихъ за учениками, по мнѣнію сѣзда, помощь ученикамъ въ приготовленіи уроковъ,

особенно неуспѣвающимъ, не прибѣгая къ особымъ экстреннымъ мѣрамъ (открытію должности шестого надзирателя и ассигновкѣ добавочнаго вознагражденія надзирателямъ за репетиторство), вызывающимъ новыя ассигновки, которыя, въ виду предстоящихъ громадныхъ расходовъ на постройки, легли-бы тяжелымъ бременемъ на средства церкви и вызвали бы ропотъ довѣрителей съѣзда, могла бы быть устроена такимъ образомъ. Изъ наличнаго состава надзирателей одинъ (по очереди) дежурить во второмъ общежитіи училища, гдѣ помѣщается одинъ только приготовительный классъ. Этотъ надзиратель, по мнѣнію съѣзда, съ успѣхомъ могъ бы наблюдать и за дисциплиною во время вечернихъ занятій учениковъ и въ тоже время помогать бы въ приготовленіи уроковъ особенно слабымъ по успѣхамъ ученикамъ своими разъясненіями и даже провѣрять-бы степень усвоенія тѣмъ или другимъ ученикомъ заданныхъ преподавателемъ уроковъ. Такъ между прочимъ дѣлають воспитательницы и ихъ помощницы въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ, не требуя за это особеннаго вознагражденія, а между тѣмъ помощницы воспитательницъ получаютъ гораздо меньшее вознагражденіе за исполненіе своихъ обязанностей, хотя трудъ по своей должности несутъ большій, чѣмъ надзиратели. Къ тому-же странно было бы, если-бы надзиратели такъ узко понимали свои обязанности, что считали бы себя только надсмотрщиками за соблюденіемъ дисциплины. Это было-бы недостойно ни ихъ положенія, ни полученнаго ими образовательнаго ценза. Нѣкоторые изъ членовъ съѣзда помнятъ, что въ то время, когда еще не было общежитія при училищѣ, то надзиратели, или временно исполнявшіе ихъ обязанности преподаватели, при посѣщеніи ученическихъ квартиръ, не ограничивались однимъ вышнимъ надзоромъ, а старались помогать ученикамъ своими совѣтами и разъясненіями неудобопонятнаго въ заданныхъ урокахъ и часто провѣряли степень усвоенія

учениками заданныхъ имъ уроковъ, за что, конечно, заслуживали самую глубокую благодарность.

Дежурный по главному корпусу надзиратель, по мнѣнію съѣзда, могъ бы слѣдить за соблюденіемъ дисциплины учениками во время вечернихъ занятій и иногда по возможности помогать бы ученикамъ, переходя изъ класса въ классъ, своими объясненіями неудобопонятнаго. — Слабыхъ по успѣхамъ учениковъ всѣхъ классовъ училища слѣдовало-бы выдѣлить въ особую занятую комнату и одинъ изъ надзирателей былъ-бы наставникомъ-репетиторомъ, съ тѣмъ, чтобы онъ былъ избавленъ отъ очередныхъ дежурствъ и отъ всякихъ посѣщеній ученическихъ квартиръ. Этотъ же надзиратель въ предобѣденное время могъ бы наводить справки о причинахъ неявки въ классъ того или другого ученика и исполнять другія порученія правленія училища. Такимъ образомъ этотъ надзиратель былъ бы постояннымъ репетиторомъ слабыхъ по успѣхамъ учениковъ, что было бы цѣлесообразнѣе, чѣмъ переменное репетиторство нѣсколькихъ надзирателей. Два остальныхъ надзирателя, свободныхъ отъ дежурства, по вечерамъ могли бы посѣщать ученическія квартиры или по очереди или оба одновременно.

При такой постановкѣ дѣла, по крайнему разумѣнію съѣзда, успѣхи учениковъ и вообще постановка учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ значительно улучшились бы. А посему, принимая во вниманіе все вышеизложенное, съѣздъ постановилъ: просить Его Преосвященство, нашего Милостивѣйшаго Архипастыря, въ видахъ улучшения учебно-воспитательнаго дѣла сдѣлать свое архипастырское распоряженіе о распредѣленіи между наличнымъ составомъ надзирателей училища ихъ обязанностей по наблюденію за учениками на условіяхъ, выраженныхъ въ докладной части сего журнала и 2., ходатайство правленія Екатеринодарскаго духовнаго училища объ ассигнованіи добавочнаго вознагражденія надзирателямъ за репетиторство и объ открытіи должности шестого надзи-

рателя отклонить. Журналь сей за общимъ подписомъ представляется на благоусмотрѣніе и утверждене Его Преосвященства, нашего Милостивѣйшаго Архипастыря. Резолюція Его Преосвященства, отъ 7 октября 1904 г., за № 295: „Проектируемое съездомъ распределеіе надзора за воспитанниками и рететированіе ихъ при наличномъ составѣ надзирателей, по отзыву правленія училища, не осуществимо; поэтому и не можетъ быть утверждено къ исполненію.—Прочее утверждается“.

Журналь № 20. 1904 года августа 22 дня съездъ о. о. депутатовъ Екатеринодарскаго училищнаго округа въ вечернемъ своемъ засѣданіи слушалъ прошеніе и. д. надзирателя за учениками Екатеринодарскаго духовнаго училища Николая Дьяченко, коимъ онъ ходатайствуетъ о назначеніи ему съ 21 мая по конецъ 1904 г. добавочнаго жалованья въ количествѣ 60 р. 65 к., такъ какъ 21 мая сего года истекло 5 лѣтъ со дня поступленія его на службу въ Екатеринодарское дух. училище. Возбуждая означенное ходатайство, Дьяченко ссылается на журнальное постановленіе окружнаго съезда 1902 г., отъ 22 августа за № 19, каковымъ постановленіемъ надзирателямъ, прослужившимъ 5 лѣтъ при училищѣ, прибавлено къ годовому окладу въ 300 р. еще 100 р. При обсужденіи прошенія Дьяченко выяснилось, что окружной съездъ 1902 г., назначая пятилѣтки надзирателямъ, ходатайствовалъ при этомъ о коренномъ измѣненіи правъ и обязанностей надзирателей, при каковомъ условіи и считалъ необходимымъ сдѣлать прибавки. Если-бы права и обязанности надзирателей были измѣнены и они сдѣлались-бы воспитателями съ правомъ голоса въ засѣданіяхъ училищнаго правленія, то трудъ такихъ воспитателей желательно бы поощрить съ тѣмъ, чтобы они дорожили своею должностію и подольше оставались на службѣ училища.

Такъ какъ надзиратели остались при прежнихъ условіяхъ своей службы, то окружной съездъ 1903 г. призналъ установленіе пятилѣтковъ въ такомъ случаѣ излиш-

нимъ и ходатайствовалъ объ отмѣнѣ ихъ. Что касается и. д. надзирателя Николая Дьяченко, то послѣдній менѣе, чѣмъ другіе, можетъ рассчитывать на желаніе съѣзда поощрить его труды, такъ какъ онъ долженъ считаться только временнымъ лицомъ на службѣ въ училищѣ, вслѣдствіе того, что онъ не имѣетъ надлежащаго образовательнаго ценза и потому не можетъ быть даже утвержденъ въ должности надзирателя, а установленіе пятилѣтковъ имѣло въ виду привлечь на должности надзирателей лучшія силы. Кромѣ того, прибавленіе жалованія надзирателямъ за пятилѣтки, при настоящихъ условіяхъ ихъ службы, было бы несправедливостью по отношенію къ лицамъ, несущимъ съ ними однородныя обязанности, но не пользующимся ихъ привилегіями, воспитательницамъ и помощницамъ воспитательницъ епархіальныхъ женскихъ училищъ.

Уже съѣздъ 1903 г. свидѣтельствовалъ о томъ, что учебно-воспитательная сторона дѣла въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ, благодаря плодотворной дѣятельности воспитательницъ и ихъ помощницъ, стоитъ на большей высотѣ, нежели въ мужскихъ духовныхъ училищахъ, а между тѣмъ, при гораздо большемъ трудѣ, половина ихъ получаетъ значительно меньшее содержаніе, нежели надзиратели духовныхъ училищъ и они дорожатъ своими мѣстами и не возбуждаютъ ходатайствъ о пятилѣткахъ для нихъ. Справедливость требуетъ, чтобы вопросъ о пятилѣткахъ рѣшенъ былъ принципиально въ утвердительномъ или отрицательномъ смыслѣ епархіальнымъ съѣздомъ, какъ для надзирателей духовныхъ училищъ, такъ и для воспитательницъ и ихъ помощницъ епархіальныхъ женскихъ училищъ.

Слѣдуетъ сказать еще и то, что надзиратели получаютъ вовсе не такое уже малое вознагражденіе, какъ-то можетъ показаться на первый взглядъ, такъ какъ, кромѣ 300 р. жалованья, они пользуются казенными квартирами, столомъ, отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислугою, что, при до-

рогоvizнѣ городской жизни, нужно одѣнить не менѣ какъ въ 400 р., слѣдовательно, надзиратели получаютъ не 300 р., а не менѣ 700 р., т. е. столько же, сколько получаютъ помощники инспектора духовной Семинаріи, лица съ высшимъ академическимъ образованіемъ. Слѣдуетъ также принять во вниманіе еще и то обстоятельство, что въ виду предстоящихъ громадныхъ расходовъ по постройкамъ сѣздъ испытываетъ крайнее затрудненіе при назначеніи новыхъ расходовъ, а посему вслѣдствіе всего вышеизложеннаго сѣздъ постановилъ: 1., просьбу и. д. надзирателя за учениками Екатеринодарскаго дух. училища Николая Дьяченко о прибавкѣ ему содержанія за выслугу пятилѣтія отклонить; 2., вопросъ о пятилѣткахъ для надзирателей Екатеринодарскаго дух. училища считать пока открытымъ и производить всеѣмъ имъ (Л. Крутченскому, И. Простосердову и Н. Дьяченко) содержаніе въ количествѣ 300 р. въ годъ, и 3., просить Его Преосвященство, нашего Милостивѣйшаго Архипастыря, предложить на обсужденіе будущаго епархіальнаго сѣзда принципиальный вопросъ о пятилѣткахъ какъ для надзирателей духовныхъ училищъ, такъ и для воспитательницъ и ихъ помощницъ епархіальнаго женскаго училища съ тѣмъ, чтобы вопросъ этотъ рѣшенъ былъ окончательно и навсегда. Журналъ сей за общимъ подписомъ представляется на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, нашего Милостивѣйшаго Архипастыря. — Резолюція Его Преосвященства, отъ 7 октября 1904 г., за № 2958: „*Надзирателю Л. Крутченскому сѣздомъ духовенства назначено было 400 р. жалованья и я не вижу основанія уменьшать оное. Жалованье это оставить за Крутченскимъ впредь до рѣшенія вопроса о пятилѣткахъ на общепархіальномъ сѣздѣ духовенства. Прочее утверждается.*“

Журналъ № 21. 1904 года августа 23 дня сѣздъ о. о. депутатовъ Екатеринодарскаго училищнаго округа въ утреннемъ своемъ засѣданіи обсуждалъ представленное правленіемъ Екатеринодарскаго духовнаго училища заявле-

ніе врача при училищной больницѣ Николая Николаева, въ коемъ онъ просить съѣздъ ассигновать 250—300 р. на мебелировку больничнаго зданія и на приобрѣтеніе нѣкоторыхъ необходимыхъ инструментовъ, которыхъ въ настоящее время не имѣется въ этой больницѣ. Обсудивъ сіе заявленіе, съѣздъ постановилъ: 1., ассигновать и внести въ смѣту по содержанію Екатеринодарскаго духовнаго училища въ 1905 г. на приобрѣтеніе для больничнаго зданія трехъ ясовыхъ или орѣховыхъ диванчиковъ, трехъ хорошихъ табуретокъ, одного хорошаго шкафа, одного стеклянаго шкафа, кушетки для освидѣтельствованія учениковъ, стола и двухъ умывальниковъ двѣсти двадцать рублей и на приобрѣтеніе нѣкоторыхъ необходимыхъ инструментовъ восемьдесятъ р., всего же триста рублей и 2., рекомендовать правленію училища вышеозначенную мебель заказать въ мастерскихъ Кубанскаго исправительнаго приюта. Журналъ сей за общимъ подписомъ представляется на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства, нашего Архипастыря. Резолюція Его Преосвященства, отъ 24 сентября 1904 г., за № 2828: „Исполнить“.

Журналъ № 22. 1904 года августа 23 дня съѣздъ о. о. депутатовъ Екатеринодарскаго духовно-училищнаго округа въ своемъ утреннемъ засѣданіи слушалъ словесный докладъ выдѣленной изъ своего состава комиссіи по ревизованію экономическаго отчета духовнаго училища за 1903 г. Изъ доклада комиссіи выяснилось, что упомянутый отчетъ составленъ во всемъ правильно и въ полномъ согласіи съ приходорасходными книгами. Приходорасходныя книги ведены также правильно. Печать и шнуръ въ нихъ цѣлы; помарокъ и подчистокъ, наводящихъ на сомнѣніе, нѣтъ. Статьи расхода во всѣхъ случаяхъ надлежаще оправданы собственноручными росписками получателей или приложеніемъ надлежащихъ оправдательныхъ документовъ. Транспорты вѣрны. Ежемѣсячные итоги скрѣплены надлежащими подписями членовъ

правления. Отчетъ въ свое время свидѣтельствовался членами ревизіоннаго комитета, о чемъ постановлены послѣднимъ соотвѣтствующіе журналы. Посему съѣздъ постановилъ: докладъ комиссіи принять къ свѣдѣнію, — о чемъ составить настоящій журналъ и представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, нашего Архипастыря. Резолюція Его Преосвященства, отъ 24 сентября 1904 г., за № 2829: „Утверждается“.

Журналъ № 24. 1904 г. августа 23 дня съѣздъ о. о. депутатовъ Екатеринодарскаго училищнаго округа въ вечернемъ засѣданіи разсматривалъ смѣту доходовъ и расходовъ по содержанію Екатеринодарскаго духовнаго училища въ 1905 г., выразившуюся въ суммѣ 45463 р. 99 к., на пополненіе которыхъ отъ благочинныхъ церквей училищнаго округа имѣеть поступить 31467 р. 99 к. По тщательному разсмотрѣнію смѣтныхъ расходныхъ исчисленій, съѣздъ постановилъ: 1) на основаніи журнала за № 20 по первому параграфу изъ содержанія надзирателей училища Леонида Крутченскаго и Ивана Простосердова, которымъ по смѣтѣ назначено жалованье по 400 р. въ годъ, исключить по 100 р. каждому, всего 200 р., оставивъ имъ прежнее жалованье по 300 р. въ годъ при квартирѣ въ училищѣ и со столомъ, — изъ содержанія тѣхъ же надзирателей исключить 66 р. 64 к., назначенные имъ по смѣтѣ за выслугу второго пятилѣтія и 100 руб., назначенные надзирателю Николаю Дьяченко за выслугу перваго пятилѣтія, всего изъ содержанія надзирателей по параграфу первому исключить 366 р. 64 к., — по параграфу третьему смѣтныхъ расходовъ исключить назначенные: на устройство двухъ шкафовъ для храненія ученическаго бѣлья 100 р., — на устройство шести классныхъ досокъ назначить вмѣсто 120 р. 90 р., исключивъ изъ смѣты 30 р., — на полировку 121 ясеновой парты 363 р., — на клеевую покраску потолка въ четырехъ комнатахъ квартиры смотрителя училища и оклейку стѣнъ обоями 120 р., — на ремонтъ оконныхъ и дверныхъ просвѣтовъ во всѣхъ училищныхъ зданіяхъ 100 р. и на по-

краску бѣлилами оконныхъ и дверныхъ просвѣтовъ во всѣхъ училищныхъ зданіяхъ 1044 р.,—всего по этому пункту исключить 1877 р., при семъ съѣздъ высказалъ желаніе, чтобы расходы, исключенные по этому пункту, были произведены при постройкѣ второго училищнаго корпуса, когда будетъ дешевле и удобнѣе; всего изъ смѣтныхъ исчисленій по содержанію училища въ 1905 г. исключается 2243 р. 64 к. 2., Въ смѣту по содержанію училища внести опредѣленные журналомъ съѣзда за № 10 на образованіе 17½ новыхъ стипендій 2170 р., по журналу № 21 на улучшеніе мебели въ больницѣ училища 300 р.,—по журналу № 5 учителю Сергѣю Середѣ единовременное, въ не зачетъ, третное содержаніе 250 р.,—по журналу № 7 на пополненіе расходовъ по образованію въ 1904 г. одной казенной и двухъ полуказенныхъ стипендій 248 р.—и на пополненіе расходовъ по поѣздкѣ членовъ ревизіоннаго комитета свящ. М. Конограя и Н. Глаголева —60 р., всего внести въ смѣту на содержаніе училища 3028 р. Принявъ все вышеизложенное во вниманіе, съѣздъ постановилъ: зачислить въ уплату смѣтныхъ исчисленій 1740 р. вѣнчиковыхъ суммъ, а остальную потребную на содержаніе училища въ 1905 году сумму въ размѣрѣ 30512 р. 35 к. разложить на церкви училищнаго округа. Журналь сей совмѣстно съ раскладочной вѣдомостью за общимъ подписомъ представить на архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства, отъ 7 окт. 1904 г. за № 2965: *„Утверждается съ оставленіемъ въ смѣтѣ 100 р. добавочнаго жалованья надзирателю Крутченскому“*.

Журналь № 25. 1904 г. августа 24 дня съѣздъ о.о. депутатовъ Екатеринодарскаго училищнаго округа въ своемъ утреннемъ засѣданіи рассматривалъ составленную особой комиссіей съѣзда раскладочную вѣдомость на содержаніе мѣстнаго духовнаго училища въ 1905 г. и вторую раскладочную вѣдомость на предполагаемую въ 1905 г. постройку новаго училищнаго корпуса и постановилъ: 1,

указанныя вѣдомости признать составленными правильно; 2, почтительнѣйше просить Его Преосвященство сдѣлать свое архипастырское распоряженіе чрезъ духовную консисторію о своевременной высылкѣ о.о. благочинными подлежащихъ суммъ въ правленіе Екатеринодарскаго дух. училища. Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, нашего Архипастыря. Резолюція Его Преосвященства отъ 7 окт. 1904 г. за № 2966: „Раскладочную вѣдомость напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ руководству при взносахъ денегъ благочинными.“

Актъ. 1904 г. августа 23 дня съѣздъ о.о. депутатовъ Екатеринодарскаго училищнаго округа въ утреннемъ засѣданіи, находя, что все, подлежащее его рассмотрѣнію дѣла и вопросы обсуждены, постановилъ: съѣздъ закрыть, а журналы представить на благовозрѣніе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства, отъ 24 сентября 1904 г. за № 2830: „Смотрѣлъ“.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по выдачѣ изъ братской кассы единовременнаго пособія.

Семь умершаго 8 мая 1903 года заштатнаго священника ст. Некрасовской Никанора Ключанскаго.

П Р И Х О Д Ъ.

По гор. Ставрополю.

1. Ставропольскаго Каѳедрального собора отъ 6 вклад. 9 р., 2. Ставропольскаго Троицкаго собора отъ 3 вклад. 4 р. 50 к. Итого отъ 9 вклад. 13 р. 50 к.

По Ставропольской губерніи.

По 1 благочинническому округу, отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по 2-окр., отъ 34 вклад. 50 р. 90 к. (10 к. вы-

чено за пересылку), по 3—окр., отъ 22 вклад. 33 р., по 4—окр., отъ 25 вклад. 37 р. 50 к., по 5—окр., отъ 22 вклад. 33 р., по 6—окр., отъ 25 вклад. 37 р. 50 к., по 7—окр., отъ 20 вклад. 30 р., по 8—окр., отъ 20 вклад. 30 р., по 9—окр., отъ 22 вклад. 33 р., по 10—окр., отъ 24 вклад. 36 р. Итого отъ 233 вклад. 349 р. 40 к.

По Кубанской области.

По г. Екатеринодару отъ 17 вклад. 25 р. 50 к., по 1 благочинническому округу, отъ 23 вклад. 34 р. 50 к., по 2—окр., отъ 26 вклад. 39 р., по 3—окр., отъ 22 вклад. 33 р., по 4—окр., отъ 31 вклад. 46 р. 50 к., по 5—окр., отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по 6—окр., отъ 33 вклад. 49 р. 50 к., по 7—окр., отъ 35 вклад. 52 р. 50 к., по 8—окр., отъ 22 вклад. 33 р., по 9—окр., отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по 10—окр., отъ 18 вклад. 27 р., по 11—окр., отъ 10 вклад. 15 р., по 12—окр., отъ 21 вклад. 31 р. 50 к., по 13—окр., отъ 23 вклад. 34 р. 50 к., по 14—окр., отъ 14 вклад. 21 р., по 15—окр., отъ 27 вклад. 40 р. 50 к., по 16—окр., отъ 21 вклад. 31 р. 50 к., по 17—окр., отъ 13 вклад. 19 р. 50 к., по 18—окр., отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по 19—окр., отъ 21 вклад. 31 р. 50 к., по 20—окр., отъ 18 вклад. 27 р., по 21—окр., отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по г. Ейску, отъ 13 вклад. 19 р. 50 к. Итого отъ 484 вклад. 726 р.

По Сухумской епархіи.

По 1 Черноморскому округу, отъ 14 вклад. 21 р., по 2—окр., отъ 12 вклад. 18 р. Итого отъ 26 вклад. 39 р.

А всего отъ 752 вклад. 1127 р. 90 к.

РАСХОДЪ.

1. Выдано 600 р. Высланы наслѣднику ум. священника Н. Ключанскаго сыну его Василию Ключанскому чрезъ о. благочиннаго, священника А. Аристовскаго, при отноше- ній, отъ 14 іюня 1903 г. № 490. 2. Употреблено на пере-

сылку ихъ по почтѣ 1 р. 50 к. 3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 1127 р. 90 к. 3%, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 33 р. 84 к. 4. Остается 492 р. 56 к. Высланы наслѣднику ум. свящ. Н. Ключанскаго сыну его В. Ключанскому чрезъ о. благочиннаго, свящ. П. Рудольфова, при отношеніи отъ 20 іюля 1904 г. № 771. Итого 1127 р. 90 к.

Семь умершаго 29 мая 1903 г. священника села Дефановки Петра Семьинскаго.

П Р И Х О Д Ъ.

По гор. Ставрополю.

1. Ставропольскаго Каѳедрального собора отъ 6 вклад. 9 р., 2. Ставропольскаго Троицкаго собора отъ 3 вклад. 4 р. 50 к. Итого отъ 9 вклад. 13 р. 50 к.

По Ставропольской губерніи.

По 1 благочинническому округу, отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по 2—окр., отъ 34 вклад. 50 р. 90 к. (10 к. вычтено за пересылку), по 3—окр., отъ 22 вклад. 33 р., по 4—окр., отъ 25 вклад. 37 р. 50 к., по 5—окр., отъ 22 вклад. 33 р., по 6—окр., отъ 25 вклад. 37 р. 50 к., по 7—окр., отъ 21 вклад. 31 р. 50 к., по 8—окр., отъ 20 вклад. 30 р., по 9—окр., отъ 22 вклад. 33 р., по 10—окр., отъ 25 вклад. 37 р. 50 к. Итого отъ 235 вклад. 352 р. 40 к.

По Кубанской области.

По г. Екатеринодару отъ 17 вклад. 25 р. 50 к., по 1 благочинническому округу, отъ 23 вклад. 34 р. 50 к., по 2—окр., отъ 26 вклад. 39 р., по 3—окр., отъ 22 вклад.

33 р., по 4—окр., отъ 31 вклад. 46 р. 50 к., по 5—окр., отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по 6—окр., отъ 33 вклад. 49 р. 50 к., по 7—окр., отъ 35 вклад. 52 р. 50 к., по 8—окр., отъ 22 вклад. 33 р., по 9—окр., отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по 10—окр., отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по 11—окр., отъ 10 вклад. 15 р., по 12—окр., отъ 21 вклад. 31 р. 50 к., по 13—окр., отъ 23 вклад. 34 р. 50 к., по 14—окр., отъ 13 вклад. 19 р. 50 к., по 15—окр., отъ 27 вклад. 40 р. 50 к., по 16—окр., отъ 21 вклад. 31 р. 50 к., по 17—окр., отъ 13 вклад. 19 р. 50 к., по 18—окр., отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по 19—окр., отъ 21 вклад. 31 р. 50 к., по 20—окр., отъ 18 вклад. 27 р., по 21—окр., отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по г. Ейску, отъ 13 вклад. 19 р. 50 к. Итого отъ 484 вклад. 726 р.

По Сухумской епархіи.

По 1 Черноморскому округу, отъ 14 вклад. 21 р., по 2—окр., отъ 11 вклад. 16 р. 50 к. Итого отъ 25 вклад. 37 р. 50 к.

А всего отъ 753 вклад. 1129 р. 40 к.

РАСХОДЪ.

1. Выдано 600 р. Высланы вдовѣ священника Александрѣ Семьинской чрезъ о. благочиннаго свящ. А. Богданова, при отношеніи, отъ 20 іюня 1903 г. № 507. 2. Употреблено на пересылку ихъ по почтѣ 1 р. 50 к. 3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 1129 р. 40 к. 3%, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначей-дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 33 р. 88 к. 4. Остается 494 р. 2 к. Высланы вдовѣ свящ. Александрѣ Семьинской чрезъ о. благочиннаго свящ. А. Богданова, при отношеніи, отъ 4 октября 1904 г. № 992. Итого 1129 р. 40 к.

*Семь умершаго 5 июня 1903 г. заштатнаго священника
села Успенскаго Юанна Богоявленскаго.*

П Р И Х О Д Ъ.

По гор. Ставрополю.

1. Ставропольскаго Каѳедральнаго собора отъ 6 вклад.
9 р. 2. Ставропольскаго Троицкаго собора отъ 3 вклад.
4 р. 50 к. Итого отъ 9 вклад. 13 р. 50 к.

По Ставропольской губерніи.

По 1 благочинническому округу, отъ 19 вклад. 28 р.
50 к., по 2—окр., отъ 34 вклад. 50 р. 90 к. (10 к. выч-
тено за пересылку), по 3—окр., отъ 22 вклад. 33 р., по
4—окр., отъ 25 вклад. 37 р. 50 к., по 5—окр., отъ 22
вклад. 33 р., по 6—окр., отъ 25 вклад. 37 р. 50 к., по
7—окр., отъ 21 вклад. 31 р. 50 к., по 8—окр., отъ 20
вклад. 30 р., по 9—окр., отъ 22 вклад. 33 р., по 10—окр.,
отъ 25 вклад. 37 р. 50 к. Итого отъ 235 вклад. 352 р.
40 к.

По Кубанской области.

По г. Екатеринодару отъ 17 вклад. 25 р. 50 к., по 1
благочинническому округу, отъ 23 вклад. 34 р. 50 к., по
2—окр., отъ 26 вклад. 39 р., по 3—окр., отъ 22 вклад.
33 р., по 4—окр., отъ 31 вклад. 46 р. 50 к., по 5—окр.,
отъ 10 вклад. 28 р. 50 к., по 6—окр., отъ 33 вклад. 49
р. 50 к., по 7—окр., отъ 35 вклад. 52 р. 50 к., по 8—окр.,
отъ 22 вклад. 33 р., по 9—окр., отъ 19 вклад. 28 р. 50 к.,
по 10—окр., отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по 11—окр., отъ
10 вклад. 15 р., по 12—окр., отъ 21 вклад. 31 р. 50 к.,
по 13—окр., отъ 23 вклад. 34 р. 50 к., по 14—окр., отъ
13 вклад. 19 р. 50 к., по 15—окр., отъ 27 вклад. 40 р.
50 к., по 16—окр., отъ 21 вклад. 31 р. 50 к., по 17—окр.,
отъ 13 вклад. 19 р. 50 к., по 18—окр., отъ 19 вклад. 28 р.
50 к., по 19—окр., отъ 21 вклад. 31 р. 50 к., по 20—окр.,
отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по 21—окр., отъ 19 вклад.

28 р. 50 к., по г. Ейску отъ 13 вклад. 19 р. 50 к. Итого отъ 485 вклад. 727 р. 50 к.

По Сухумской епархіи.

По 1 Черноморскому округу, отъ 14 вклад. 21 р., по 2 Черноморскому округу, отъ 11 вклад. 26 р. 50 к. Итого отъ 25 вклад. 37 р. 50 к.

А всего отъ 754 вклад. 1130 р. 90 к.

РАСХОДЪ.

1. Выдано 600 р. Высланы наслѣдникамъ ум. свящ. І. Богоявленскаго чрезъ о. благоч. прот. М. Салѣжко, при отношеніи, отъ 14 іюля 1903 г. за № 564. 2. Употреблено на пересылку ихъ по почтѣ 1 р. 50 к. 3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 1130 р. 90 к. 3%, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 33 р. 93 к. 4. Остается 495 р. 47 к. Высланы наслѣдникамъ ум. свящ. І. Богоявленскаго, чрезъ о. благоч. прот. М. Салѣжко, при отношеніи отъ 20 сентября 1904 за № 940. Итого 1130 р. 90 к.

Семь умершаю 7 іюня 1903 г. священника станицы Ивановской Николая Терновскаго.

ПРИХОДЪ.

По гор. Ставрополю.

1. Ставропольскаго Каѳедральнаго собора отъ 6 вклад. 9 р., 2. Ставропольскаго Троицкаго собора отъ 3 вклад. 4 р. 50 к. Итого отъ 9 вклад. 13 р. 50 к.

По Ставропольской губерніи.

По 1 благочинническому округу, отъ 14 вклад. 21 р., по 2—окр. отъ 34 вклад. 51 р., по 3—окр. отъ 2 вклад. 33 р., по 4—окр., отъ 25 вклад. 37 р. 50 к., по 5—окр., отъ

23 вклад. 34 р. 50 к., по 6—окр., отъ 25 вклад. 37 р. 50 к., по 7—окр., отъ 21 вклад. 31 р. 50 к., по 8—окр., отъ 20 вклад. 30 р., по 9—окр., отъ 22 вклад. 32 р., по 10—окр. отъ 25 вклад. 37 р. 50 к. Итого отъ 231 вклад. 346 р. 50 к.

По Кубанской области.

По г. Екатеринодару отъ 16 склад. 24 р., по 1 благотворительному округу, отъ 23 вклад. 34 р. 50 к., по 2—окр., отъ 26 вклад. 39 р., по 3—окр., отъ 22 вклад. 33 р., по 4—окр. отъ 31 вклад. 46 р. 50 к., по 5—окр. отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по 6—окр. отъ 33 вклад. 49 р. 50 к., по 7—окр. отъ 35 вклад. 52 р. 50 к., по 8—окр., отъ 22 вклад. 33 р., по 9—окр., отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по 10—окр., отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по 11—окр., отъ 10 вклад. 15 р., по 12—окр., отъ 22 вклад. 33 р., по 13—окр., отъ 22 вклад. 33 р., по 14—окр., отъ 13 вклад. 19 р. 50 к., по 15—окр., отъ 27 вклад. 40 р. 50 к., по 16—окр., отъ 20 вклад. 30 р., по 17—окр., отъ 13 вклад. 19 р. 50 к., по 18—окр., отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по 19—окр., отъ 21 вклад. 31 р. 50 к., по 20—окр., отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по 21 окр., отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по г. Ейску, отъ 13 вклад. 19 р. 50 к. Итого отъ 483 вклад. 724 р. 50 к.

По Сухумской епархіи.

По 1 Черноморскому округу, отъ 14 вклад. 21 р., по 2 Черноморскому округу отъ 11 вклад. 16 р. 50 к. Итого отъ 25 вклад. 37 р. 50 к.

А всего отъ 748 вклад. 1122 р.

РАСХОДЪ.

1. Выдано 600 р. Высланы наслѣдникамъ ум. свящ. Н. Терновскаго чрезъ о. благочиннаго свящ. І. Бѣловидова, при отношеніи, отъ 21 іюля 1903 г. за № 594. 2. Употреблено на пересылку ихъ по почтѣ 1 р. 50 к. 3. Соглас-

по 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 1122 р., 3 %, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 33 р. 66 к. 4. Остается 486 р. 84 к. Высланы наслѣдникамъ ум. свящ. Н. Терновскаго чрезъ о. благоч. свящ. І. Бѣловидова при отношеніи отъ 27 августа 1904 г. за № 889. Итого 1122 р.

*Семь умершаго 23 марта 1903 г. зашт. діакона г. Ейска
Михаила Курицына.*

П Р И Х О Д Ъ.

По гор. Ставрополю.

1. Ставропольскаго Каѳедральнаго собора отъ 4 вклад. 4 р., 2. Ставропольскаго Троицкаго собора отъ 1 вклад. 1 р. Итого отъ 5 вклад. 5 р.

По Ставропольской губерніи.

По 1 благочинническому округу, отъ 7 вклад. 7 р., по 2—окр., отъ 14 вклад. 13 р. 90 к. (10 к. вычтено за пересылку), по 3—окр., отъ 14 вклад. 14 р., по 4—окр., отъ 14 вклад. 14 р., по 5—окр., отъ 12 вклад. 12 р., по 6—окр., отъ 12 вклад. 12 р., по 7—окр., отъ 14 вклад. 14 р., по 8—окр., отъ 9 вклад. 9 р., по 9—окр., отъ 16 вклад. 16 р., по 10—окр., отъ 12 вклад. 12 р. Итого отъ 124 вклад. 123 р. 90 к.

По Кубанской области.

По г. Екатеринодару отъ 7 вклад. 7 р., по 1 благочинническому округу, отъ 14 вклад. 14 р., по 2—окр., отъ 13 вклад. 13 р., по 3—окр., отъ 13 вклад. 13 р., по 4—окр., отъ 17 вклад. 17 р., по 5—окр., отъ 7 вклад. 7 р., по 6—окр., отъ 16 вклад. 16 р., по 7—окр., отъ 13 вклад. 13 р., по 8—окр., отъ 9 вклад. 9 р., по 9—окр., отъ 9 вклад. 9 р., по 10—окр., отъ 8 вклад. 8 р., по

11—окр., отъ 3 вклад. 3 р., по 12—окр., отъ 10 вклад. 10 р., по 13—окр., отъ 9 вклад. 9 р., по 14—окр., отъ 3 вклад. 3 р., по 15—окр., отъ 10 вклад. 10 р., по 16—окр., отъ 2 вклад. 2 р., по 17—окр., отъ 1 вклад. 1 р., по 18—окр., отъ 6 вклад. 6 р., по 19—окр., отъ 21 вклад. 10 р. 50 к. (отъ псаломщиковъ), по 20—окр., отъ 4 вклад. 4 р., по 21—окр., отъ 11 вклад. 11 р., по г. Ёйску, отъ 5 вклад. 5 р. Итого отъ 211 вклад. 200 р. 50 к.

По Сухумской епархіи.

По 1 Черноморскому округу, отъ 7 вклад. 7 р. Итого отъ 7 вклад. 7 р.

А всего отъ 347 вклад. 336 р. 40 к.

РАСХОДЪ.

1. Выдано 150 р. Выданы наслѣдникамъ ум. діакона М. Курицына дочерямъ его Евдокии и Екатеринѣ Курицынымъ подъ росписку въ кас. книгѣ за 1903 г., въ ст. 5 подъ № 39. 2. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 336 р. 3%, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея-дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 10 р. 8 к. 3. Остается 176 р. 32 к. Высланы указаннымъ выше наслѣдникамъ ум. діакона Курицына, чрезъ о. благочиннаго прот. Евменіева, при отношеніи отъ 24 іюля 1904 г. за № 778. Итого 336 р. 40 к.

Семь умершаго 31 декабря 1902 г. псаломщика ст. Шапсуской Александра Астреина.

ПРИХОДЪ.

По гор. Ставрополю.

1. Ставропольскаго Каѳедральнаго собора отъ 4 вклад. 2 р., 2. Ставропольскаго Троицкаго собора отъ 3 вклад. 1 р. 50 к. Итого отъ 7 вклад. 3 р. 50 к.

По Ставропольской губернии.

По 1 благочинническому округу, отъ 14 вклад. 7 р., по 2—окр., отъ 34 вклад. 16 р. 95 к. (10 к. вычтено за пересылку), по 3—окр., отъ 21 вклад. 10 р. 50 к., по 4—окр., отъ 25 вклад. 12 р. 50 к., по 5—окр., отъ 22 вклад. 11 р., по 6—окр., отъ 24 вклад. 12 р., по 7—окр., отъ 19 вклад. 9 р. 50 к., по 8 окр., отъ 22 вклад. 11 р., по 9—окр., отъ 23 вклад. 11 р. 50 к., по 10—окр., отъ 25 вклад. 12 р. 50 к. Итого отъ 229 вклад. 114 р. 45 к.

По Кубанской области.

По г. Екатеринодару отъ 13 вклад. 6 р. 50 к., по 1 благочинническому округу, отъ 18 вклад. 9 р., по 2—окр., отъ 23 вклад. 11 р. 50 к., по 3—окр., отъ 21 вклад. 10 р. 50 к., по 4—окр., отъ 27 вклад. 13 р. 50 к., по 5—окр., отъ 19 вклад. 9 р. 50 к., по 6—окр., отъ 33 вклад. 16 р. 50 к., по 7—окр., отъ 37 вклад. 18 р. 50 к., по 8—окр., отъ 22 вклад. 11 р., по 9—окр., отъ 18 вклад. 9 р., по 10—окр., отъ 20 вклад. 10 р., по 11—окр., отъ 10 вклад. 5 р., по 12—окр., отъ 21 вклад. 10 р. 50 к., по 13—окр., отъ 23 вклад. 11 р. 50 к. по 14—окр., отъ 12 вклад. 6 р., по 15—окр., отъ 26 вклад. 13 р., по 16—окр., отъ 20 вклад. 10 р., по 17—окр., отъ 13 вклад. 6 р. 50 к., по 18—окр., отъ 18 вклад. 9 р., по 19—окр., отъ 21 вклад. 10 р. 50 к., по 20—окр., отъ 18 вклад. 9 р., по 21—окр., отъ 19 вклад. 9 р. 50 к., по г. Ейску отъ 9 вклад. 4 р. 50 к. Итого отъ 461 вклад. 230 р. 50 к.

По Сухумской епархii.

По 1 Черноморскому округу, отъ 9 вклад. 4 р. 50 к., по 2 Черноморскому округу, отъ 12 вклад. 6 р. Итого отъ 21 вклад. 10 р. 50 к.

А всего отъ 718 вклад. 358 р. 95 к.

РАСХОДЪ.

1. Выдано 200 р. Высланы вдовѣ псаломщика Параскевѣ Астреиной чрезъ о благоч., свящ. В. Семенова, при отношеніи, отъ 27 февраля 1903 г. за № 224. 2. Употреблено на пересылку ихъ по почтѣ 50 к. 3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 358 р. 95 к. 3%, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 10 р. 77 к. 4. Остается 147 р. 68 к. Высланы въ попечительство о бѣдныхъ д. званія, при отношеніи отъ 5 августа 1904 г. за № 832, для записи ихъ на имя несовершеннолѣтней дочери ум. псаломщика Людмиллы Астреиной. Итого 358 р. 95 к.

Отъ Ставропольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Ставропольскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, согласно опредѣленія своего на журналѣ Кавказскаго Отдѣленія Совѣта отъ 25 октября сего года за № 10, утвержденнаго Его Преосвященствомъ 8-го сего ноября за № 3325, выражаетъ благодарность управляющему имѣніемъ барона Штенгель-Эдуарду Игнатьевичу Жибовскому за содѣйствіе къ отпуску изъ имѣнія барона Штенгеля безплатно для сада при Убѣженской второклассной учительской школѣ шестнадцати тысячъ чубуковъ лучшихъ сортовъ винограда и 3500 деревьевъ.

Отъ Правленія Екатеринодарскаго духовнаго училища.

Такъ какъ одни изъ родителей учениковъ, просящіе о принятіи дѣтей на казенное и полуказенное содержаніе, не представляютъ свѣдѣній о своемъ имущественномъ и семейномъ положеніи, а другіе хотя и представляютъ свѣдѣнія, но не обозначаютъ въ нихъ, сколькихъ они и

въ какихъ учебныхъ заведеніяхъ воспитываютъ дѣтей и на какомъ содержаніи эти дѣти состоятъ, чѣмъ создаютъ большія затрудненія при распредѣленіи между просителями казенныхъ и полуказенныхъ стипендій, то Правленіе училища, во исполненіе журнальнаго своего опредѣленія, на 10 сентября 1904 г., № 40 по хоз. части, утвержденного Его Преосвященствомъ въ резолюціи, отъ 28 окт. 1904 г., за № 3198, симъ объявляетъ, чтобы лица, просящія о предоставленіи ихъ дѣтямъ пособій, къ 1 января и къ 1 сентября ежегодно представляли свѣдѣнія о своемъ имущественномъ и семейномъ положеніи съ обозначеніемъ, кто изъ ихъ дѣтей и въ какихъ учебныхъ заведеніяхъ обучается и на какомъ содержаніи воспитывается; при непредставленіи таковыхъ свѣдѣній просьба ихъ можетъ быть оставлена безъ удовлетворенія.

Форма.

Показаніе

объ имущественномъ и семейномъ положеніи №№ (обозначить санъ, имя и фамилію просителя, станицу, село, гор., область, какого благочинническаго округа), просящаго о принятіи на (казен. или полук.) содержаніе въ (1 или 2) полугодіе 190 г. сына своего (обознач. имя и фамилію), обучающагося въ (обозначить классъ) классѣ Екатеринод. духовнаго училища.

Санъ, имя и фамилія просителя, мѣсто службы, область, какого благочиннич. округа.	Составъ членовъ семьи съ обозначеніемъ лѣтъ отъ рожденія.	Кто изъ нихъ и въ какихъ учеб. заведеніяхъ обучается.	На какомъ содержаніи состоятъ обучающіяся дѣти.	Имущественное положеніе просителя.

Отъ Ейскаго Отдѣленія Ставропольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Ейское Отдѣленіе протоколомъ своимъ 25 октября 1904 года за № 9, статьи 12 и 25 постановило:

а) Выразить благодарность отъ имени Отдѣленія Ейскому купцу Ивану Ивановичу Киприанову за пожертвованіе въ Камышеватскую церк.-прих. школу швейной машины, стоящей 35 рублей и Серафимѣ Одинцовой за пожертвованіе въ ту же школу гербаріума изъ 28 породъ Кавказской флоры.

б) Выразить благодарность отъ имени Отдѣленія вдовѣ подковника Ксеніи Павловнѣ Вербицкой за пожертвованіе ста рублей на приспособленіе уступленнаго ею зданія подъ помѣщеніе школы грамоты хутора Борзиковскаго и на приобрѣтеніе школьной мебели для той же школы.

Вышла въ свѣтъ новая книга:

Приключенія чешскаго дворянина Вратислава въ Константинополь и въ тяжкой неволѣ у турокъ, съ австрійскимъ посольствомъ въ 1591 г. Переводъ съ чешскаго К. П. Побѣдоносцева. Ц. 50 к.

Книга издана Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода при добромъ бесплатномъ содѣйствіи рабочихъ силъ Московской Синодальной Типографіи, на бумагѣ, пожертвованной Товариществомъ Способина и Кротова. *Весь сборъ отъ изданія поступаетъ полностью на заготовленіе теплой одежды для нашихъ доблестныхъ воиновъ, сражающихся на Дальнемъ Востоку. Выписывать книгу можно чрезъ Управленіе Московской Синодальной Типографіи.*

Отзывъ о книгѣ помѣщается въ неофициальномъ отдѣлѣ этого номера.

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: въ отселкѣ Просыанскомъ, 2-е въ селѣ Богословскомъ и въ стан. Губской.

б) *Діаконскія*: при Александро-Невской цер. гор. Темрюка, въ ст. Кардоникской, въ селахъ Дивномъ, Горькобалковскомъ, Спицевскомъ, Кевсалинскомъ, Величавомъ и ст. Ясенской.

и в) *Псаломщическія*: въ хут. Каменноостскомъ, при Тюремной церкви гор. Ставрополя, въ слободѣ Григорьевской, при Николаевской церкви гор. Темрюка и при церкви епархіальнаго свѣчнаго завода.

† Умеръ священникъ села Дербетовскаго Леонтій Критскій, 4 ноября.

Редакторъ officialнаго отдѣла, секретарь
духовной консисторіи, ВЛАДИМИРЪ НИКИТИНЪ.

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ШАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

№ 22-й. 1904-й годъ. 16-го НОЯБРЯ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

І.

С л о в о

въ день рожденія Благочестивѣйшей Государыни
Императрицы Маріи Ѳеодоровны.

*Молю прежде всего творити мо-
литвы, моленія, прошенія, благодаренія
за вся челоуки: за царя и за всѣхъ,
иже во власти суть (1 Тим. 2, 1—2).*

По заповѣди св. апостола, мы должны молиться не только за себя, но и за всѣхъ людей, какъ братій нашихъ,— и прежде всего за Царя и за всѣхъ, облеченныхъ властію, да хранить и благословить Онъ, всеблагій и всемогущій Владыка неба и земли, Царя нашего и весь царствующій Домъ всѣми благословеніями небесными и земными, для пользы и славы родного нашего отечества, чтобы каждый изъ насъ, находясь въ повиновеніи царственной власти и подъ охраною ея, могъ проводить жизнь безмятежную и содѣвать, при помощи Божіей, свое спасеніе; да тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ (1 Тим. 2, 2).

Такъ, мы должны молиться, по заповѣди св. апостола, за Царя и за сущихъ во власти. Знаешь ли, вѣрный

сынъ отечества, что такое для тебя Царь?—*Божій слуга есть*, намѣстникъ Божій, *тебѣ во благое* (Рим. 13, 4), говоритъ св. Писаніе. Онъ поставленъ Самимъ Богомъ (Дан. 2, 21) для того, чтобы оградить твою безопасность и честь отъ злыхъ людей, охранять твои права и твое имущество, дать тебѣ возможность честнымъ трудомъ пріобрѣтать все необходимое для настоящей жизни, чтобы подать тебѣ руку помощи, когда постигнетъ тебя какая—либо житейская невзгода. Для сего у Него поставлены особые мужи совѣта или судьи, которые творять не свой судъ, но Божій (2 Парал. 19, 6), какъ бы отъ лица Самого Бога, не позволяя сильному угнетать слабого, виновному невиннаго и вообще охраняя твою внутреннюю жизнь отъ людскихъ неправдъ... Для нарушителей же закона Божія или государственнаго, для тѣхъ, кто противится и дѣлаетъ зло, Царь не напрасно носитъ мечъ: *Божій бо слуга есть, отмститель въ наказаніе злое творящему* (Рим. 13, 4). Молись же искренно и усердно за Царя, чтобы Господь хранилъ жизнь Его!

Но въ особенности мы должны молиться отъ всего сердца нашего усиленною молитвою за возлюбленнаго Монарха нашего въ настоящую годину испытанія, непосланнаго намъ Промысломъ Божиимъ. Снова и вѣроломно возсталъ на насъ иноплеменный народъ,—коварный язычникъ и злой врагъ креста Христова, снова струится кровь доблестныхъ воиновъ нашихъ, животъ свой полагающихъ за вѣру, Царя и отечество, снова на ратномъ полѣ носится надъ главами ихъ *снѣгъ смертная*. Кто изъ истинно-русскихъ сыновъ отечества не привиталъ бы мыслию своею съ мужественными защитниками Россіи, кто не скорбѣлъ бы ихъ скорбями, не радовался бы ихъ успѣхамъ, не хвалился бы ихъ твердостью и геройскимъ мужествомъ?—Съ туюю сердечною мы ожидаемъ извѣстій, съ замираніемъ сердца читаемъ эти извѣстія о положеніи нашихъ армій на Дальнемъ Востоке. Судите же теперь, сколько у Главы отечества—Царя нашего тяжелыхъ думъ

и тревожныхъ заботъ, сколько неустаннаго труда и бдительности, сердечныхъ волненій и безпокойствъ за охраненіе нашей безопасности, за славу и честь Россіи! Молись же искренно и усердно, вѣрный сынъ Русскаго отечества, молись весь русскій православный народъ за Царя православнаго, Богодарованнаго, единовѣрнаго съ тобою, покровителя Церкви, блюстителя вѣры и благочестія поданныхъ, чтобы Господь хранилъ жизнь Его и даровалъ побѣду надъ новыми амаликитянами—гордыми и фанатическими язычниками. Молись и проси помощи Божіей, по наставленію св. Церкви, объ успѣхѣ оружія нашему христіанскому воинству, да заповѣдуетъ Онъ, всемогущій Господь, Ангеламъ Своимъ хранить нашихъ воиновъ во всехъ путяхъ ихъ (Псал. 90, 11), а тѣмъ изъ нихъ, которыми судилъ Онъ пасть въ бою со врагами за Царя и отечество, да воздастъ въ день праведнаго Своего воздаянія вѣнцы нетлѣнія и причислитъ ихъ на небѣ къ превѣтному мученическому воинству, такъ какъ, по Его же слову, нѣтъ больше той любви, какъ если кто положитъ душу свою за друзей своихъ (Іоанн. 15, 5).

Не будемъ же унывать, и не будемъ безнадежны. Молитва не разъ спасала отъ бѣдъ Русь Православную; она спасла русскій народъ отъ татарскаго ига, въ страшные годы междоусарствія и на—всегда памятный для Руси 12-й годъ прошлаго столѣтія. Услышитъ Господь и насъ, вопіющихъ къ Нему день и ночь, и водворитъ грядущій миръ на земли и явитъ благоволеніе Свое къ намъ. Молитвою же почтимъ, братіе—христіане, настоящій праздникъ въ честь рожденія Матери Царевой, Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Θεодоровны, да дастъ обильное утѣшеніе и облегчитъ скорбь Ея; ибо и Ей самой, какъ любвеобильной Матери, оружіе пройде душу (Лук. 2, 35),—настоящія печальныя и грозныя событія отзываются въ сердцѣ Ея жгучею болью. Аминь.

Протоіерей Василій Стрелетовъ.

II.

РѢЧЬ

предъ торжественнымъ молебномъ въ день восшествия на престолъ Государя Императора Николая Александровича II-го.

(Скорбь миролюбиваго сердца Царя нашего о жертвахъ русско-японской войны и пастырскій призывъ народа русскаго къ молитвенному поддержанію Царя своего въ Его тяжкой скорби этой).

Молю прежде всѣхъ творити молитвы, моленія, прошенія, благодаренія за вся человеки: за Царя, и за всѣхъ, иже во власти суть (1 Тим. II, 1—2).

Въ настоящій неизгладимо памятный для Россіи день восшествия на престолъ Великаго Государя нашего Императора Николая Александровича живо воспоминается намъ, бр., одно глубокознаменательное событіе, имѣвшее мѣсто въ самомъ началѣ Его царствованія, — событіе, ярко освѣтившее собою весь внутренній складъ души и природную духовную настроенность Государя Императора. Вспоминается сдѣланное Имъ всему міру предложеніе провести въ жизнь народовъ идею всеобщаго мира, разоружить войска, учредить одинъ высшій центральный судъ, рѣшеніямъ котораго въ своихъ политическихъ и международныхъ спорахъ и недоразумѣніяхъ должны бы подчиняться всѣ государства земли, и, такимъ образомъ, уничтожить главное ужаснѣйшее историческое бѣдствіе — кровопролитіе, войны народовъ между собою. Въ этомъ во-истину великомъ по своимъ конечнымъ задачамъ и цѣлямъ предложеніи во всей полнотѣ и ясности сказалась нравственно высокая душа Государя, душа сердечно чуткая къ этому древнѣйшему мировому несчастію и ко всякому людскому горю лютому; здѣсь отобразилось все миролюбіе, все чловѣколюбіе Государя Императора, — здѣсь духъ Отца — Миротворца устами царственнаго Своего Сына вѣщаль миръ мятущимся народамъ земли. Но захлебывающееся въ своей

крови человечество не поняло вѣщанія души великой; опершись на отточенные мечи свои, народы отреклись отъ мира. Пусть такъ. Но миролюбивая душа Царя нашего, чистая, святая, любящая душа Его отъ этого не измѣнилась: Онъ любилъ и любить людей, Онъ цѣнить и дорожить ихъ жизнью, Онъ всѣми силами желалъ и желаетъ мира. — Онъ, по истинѣ, отъ природы Миролюбивѣйшій Царь: таковъ, повторяемъ, Его природный характеръ, таковъ Его душевный складъ и нравственная настроенность.

Теперь обратитесь, бр., къ событіямъ печальной дѣйствительности, обратитесь и посмотрите туда, на Дальній Востокъ, на этотъ страшный Дальній Востокъ, окутанный дымомъ орудійныхъ выстрѣловъ, орошенный и пропитанный кровью человѣческою, оглушенный страшными залпами орудій адскихъ, до неба потрясенный ужасными, душу раздирающими криками и воплями несчастныхъ страдальцевъ чудовищной злобности и коварства людского. Взгляните на этотъ окровавленный Востокъ: тамъ рѣкою льется русская кровь; тамъ тысячи братьевъ нашихъ, славныхъ героевъ — ратоборцевъ, за достояніе, за честь и славу російскую безропотно гибнуть подъ вражескимъ огнемъ губительнымъ. А здѣсь, въ Россіи родной, отеческое любящее сердце Царево отъ боли сжимается и тяжело скорбитъ и страдаетъ о дѣтяхъ своихъ, о чадахъ своихъ милыхъ, о мученикахъ этой злокозненнѣйшей войны — беззавѣтныхъ воинахъ русскихъ... И, о, какъ тяжело, какъ невыносимо, должно — быть, тяжело страдаетъ и кровью обливается драгоценное для насъ царственное сердце это!... Какъ скорбитъ и надрывается, должно — быть, оно, миролюбивое сердце царя нашего! Вѣдь, оно не любитъ войны, оно не хотѣло войны, не желало кровопролитія! И кто изъяснить и выразить ужасную скорбь его? Вѣдь, оно, это сердце любвеобильное, о милліонахъ жизней заботится, скорбитъ и печалуется, — вѣдь, въ немъ, многострадальномъ, нестерпимо больно отдаются все печали, не-

удачи и несчастія народныя! Вѣдь, все вѣдомо Царю—
Батюшкѣ, все извѣстно Ему, Родному; и, кромѣ крова-
выхъ битвъ и стоновъ, и воплей, смертельнымъ оружіемъ
проходящихъ скорбную душу Цареву, вѣдомы Ему и
такія картины.

Вотъ на полосѣ начатой пашни стоитъ одиноко, опер-
шись на соху, женщина русская; на землисто-черномъ
лицѣ ея видится тяжкая скорбь, а во впалыхъ очахъ
сквозь безысходныя слезы свѣтится неизъяснимая печаль
и горе лютое. И смотрятъ эти очи скорбныя куда-то
вдаль, въ безконечное пространство устремились они, а
думы горькія унесли туда, гдѣ, быть—можетъ, въ вы-
сокихъ кустахъ гаоляна одиноко умираетъ отъ ранъ ея
радость, ея счастье, ея единая опора семейная; и чудится
ей, горемычной, дорогое лицо венаглядное, искривленное
смертельными страданіями, видятся очи смыкающіяся, по-
тухающія подъ холоднымъ дыханіемъ смерти лютой, слы-
шится тихій, прерывающійся родной голосъ предсмертнаго
прощанія и послѣдняго благословенія..., а тамъ, дома,
дѣти малыя. Нужда непокрытая, сиротство безталанное...
И потекли, и полились по впалымъ щекамъ изможденнымъ
слезы горькія, безутѣшныя...

Знаетъ все это сердце Цареву, знаетъ, бр., все знаетъ
оно, любвеобильное,—знаетъ и скорбитъ, ибо нельзя иначе,
нельзя уступить врагу коварному, нельзя запятнать, опо-
зорить славу древнюю святорусскую,—нельзя уступить,
ибо за уступкой врагъ еще захочетъ уступки, и такъ до
конца будетъ злобствовать. Такъ, знаетъ, повторяемъ,
знаетъ все это Царь нашъ любимый, знаетъ и скорбитъ
скорбію тяжкою, безмѣрною... О, велика и тяжка скорбь
эта! Невыносна она, нестерпима, невмѣстима она въ
смертномъ слабомъ сердцѣ человѣческомъ! Молитесь же,
люди русскіе православные, молитесь слезно за Царя
своего: молитесь, да подастъ Ему Господь силу и крѣ-
пость вынести и пережить эту скорбь лютую, это тяжкое
испытаніе жизненное; молитесь и за Россію свою право-

славную, да сниметь съ ней Господь вѣнецъ ея терновый и миръ и радость да пошлетъ Онъ ей съ небесъ, — молитесь же, молитесь, русскіе, и будьте преданы престолу Государя. Аминь.

Священникъ Петръ Пособило.

Ш.

Ученіе

старокатоликовъ о таинствѣ Евхаристіи и разборъ этого ученія съ православной точки зрѣнія.

Вопросъ о старокатолицизмѣ сталъ за послѣднія пятнадцать лѣтъ животрепещущимъ вопросомъ вслѣдствіе обнаружившихся попытокъ старокатоликовъ соединиться съ нашей восточною церковью. Въ видахъ этого соединенія представителями старокатолицизма и нашей православной церкви были не разъ составляемы комиссіи и конгрессы. На одномъ изъ такихъ конгрессовъ, именно Люцернскомъ ¹/₁₃—³/₁₅ сентября 1892 года, былъ даже опредѣленъ и самый старокатолицизмъ, какъ именно „возвратъ къ истинному католицизму древней, единой и нераздѣльной церкви“. На первомъ же собраніи такое опредѣленіе старокатолицизма было затѣмъ разъяснено въ смыслѣ „воссоединенія старокатоликовъ прежде всѣхъ съ нашей восточною церковью, какъ стоящей непоколебимо на почвѣ древней церкви“ *).

Но замѣчательно, это приобщеніе старокатолическаго общества къ союзу восточно-православныхъ церквей до сихъ поръ не приведено къ благополучному концу!

Все дѣло въ томъ, конечно, что еще при самомъ зарожденіи мысли о союзѣ какъ бы проглядывала фальшь

*) Ц. Вѣст., 1896 г., № 37, ст. протопр. Янышева: «Мифнія представителей православія и старокатоличества по вопросу о соединеніи».

тѣхъ началъ, на которыхъ воздвигалось старокатоликами это зданіе воссоединенія, — именно началъ не истиннаго католицизма, а началъ протестантства! Какъ бы предчувствовалась нашими богословами та предвзятая цѣль вождей старокатолицизма, которая заключалась въ признаніи первыми чистопротестантскихъ воззрѣній послѣднихъ!

И эти предчувствія оправдались! Въ самомъ дѣлѣ, на примѣръ, съ какою иначе, какъ не съ предвзятою цѣлью, старокатолики на первыхъ же порахъ своего стремленія къ воссоединенію съ нашею церковью допустили неясность и неточность въ изложеніи ученія о присутствіи Господа во святой Евхаристіи? Съ одной стороны, они говорили: „мы принимаемъ во святой Евхаристіи тѣло и кровь Христовы, и онѣ, хотя и кажутся для чувствъ хлѣбомъ и виномъ, суть здѣсь истинно вещественно и существенно (*vere, realiter et substantialiter*)“ **). Съ другой стороны, они же заявили: „*школьнымъ*, на примѣръ, *мнѣніемъ* можно назвать то, когда западные католическіе богословы говорятъ о пресуществленіи хлѣба и вина въ тѣло и кровь Христовы“ *).

Какой же выводъ отсюда сдѣлать нашимъ богословамъ?

Признавать ли старокатоликовъ согласными въ ученіи объ Евхаристіи съ православными? Но они повидимому отрицаютъ пресуществленіе хлѣба и вина въ тѣло и кровь Христовы! Согласными съ лютеранами? Но они признаютъ за Евхаристіей жертвенное значеніе и, значитъ, какъ будто не противъ ученія о пресуществленіи!

Вотъ почему заключенія нашихъ православныхъ богослововъ объ этомъ ученіи старокатоликовъ самыя разнообразны. Одни, какъ, напр., Добронравовъ, протоіерей А. Мальцевъ, считаютъ его близкимъ къ лютеранству. Другіе, какъ профессоръ Казанской Академіи Керенскій, признаютъ такое мнѣніе неправильнымъ. „Можно, гово-

*) См. Церк. Вѣст., 1896 г., № 39, ст. 1261.

*) Тамъ же.

рять послѣдній, съ вѣроятностію предполагать, что ими, т. е. старокатоликами, удерживается учение о пресуществленіи въ смыслѣ акта невидимаго, сверхъестественнаго“.*)

Но вотъ за послѣднія 5—6 лѣтъ ученіе старокатоликовъ о таинствѣ Евхаристіи болѣе или менѣе опредѣлилось въ сочиненіяхъ такихъ профессоровъ, какъ Ваттериха, Мицѣ и др. Именно въ своихъ сочиненіяхъ старокатолическіе богословы высказались довольно точно и ясно не за православное пресуществленіе хлѣба и вина въ тѣло и кровь Христовы, а за протестантское соприсутствіе Божочеловѣка съ непресуществленными хлѣбомъ и виномъ. Разсужденія этихъ богослововъ въ пользу соприсутствія на почвѣ библейско-экзегетической и церковно-исторической, соединенныя вмѣстѣ съ нападками на ученіе нашей церкви о пресуществленіи, требуютъ, понятно, внимательнаго разбора со стороны православныхъ богослововъ.—Съ чувствомъ скромности мы беремъ эту задачу на себя.

I.

Первый вопросъ будетъ состоять въ томъ, какъ разсуждаютъ старокатолическіе богословы о таинствѣ Евхаристіи на почвѣ библейско-экзегетической?

Объясняя стихи 31—33, 6 гл. евангелія отъ Іоанна, о хлѣбѣ Божіемъ, сходящемъ съ неба, они дѣлаютъ такой вопросъ: „итакъ, этотъ хлѣбъ Божій, въ подаяніи котораго людямъ и состоитъ конечное назначеніе воплощенія Сына Божія, есть Самъ Іисусъ, отдающій Себя индивидамъ посредствомъ матеріальнаго хлѣба? **).

Въ какомъ же смыслѣ матеріальный хлѣбъ можетъ быть посредникомъ „самодарованія“ Іисуса людямъ? Въ томъ

*) Ст. «Старокатолическій вопросъ въ новѣйшее время». См. Прав. Собесѣдн., ч. I, 1897 г., стр. 226.

**) См. сочин. профессора Ваттериха: «Die gegenwart des Herrn im heiligen Abendmahl», 1900 г., стр. 20.

ди, что Сынъ человѣческой даетъ намъ для яденія истинную плоть Свою подъ видомъ хлѣба, какъ это требуется дальнѣйшимъ пониманіемъ въ букввальномъ смыслѣ слѣдующихъ словъ Спасителя: „истинно, истинно говорю... Я хлѣбъ живой, спешій съ небесъ: ядущій хлѣбъ сей будетъ жить во вѣкъ; хлѣбъ же, который Я дамъ, есть плоть Моя, которую Я отдамъ за жизнь міра?“ *). Нѣтъ. Старокатолическіе профессоры опредѣляютъ матеріальный хлѣбъ, какъ „избранное Иисусомъ средство *существованія* Его плоти, такъ что въ лицѣ хлѣба, по ихъ мнѣнію, присутствуетъ дѣйствительная пища тѣла Иисусова“ **). При этомъ они добавляют, что тѣло (и кровь) Иисуса, входя въ хлѣбъ (и вино), сосуществуетъ въ такомъ же отношеніи, въ какомъ душа живетъ въ человѣческомъ тѣлѣ, или Сынъ Божій въ имѣющей духъ плоти Сына Человѣческаго“ ***).

Естественно возникалъ вопросъ, какъ же согласить такое ученіе старокатоликовъ о существованіи тѣла и кровмъ Христовыхъ въ хлѣбѣ и винѣ со словами Господа, сказанными Имъ при установленіи тайной вечери?

Старокатолическіе богословы, понятно, даютъ на нихъ весьма своеобразныя толкованія.

„Примите, ядите: сіе есть тѣло Мое“, *) — вотъ что сказалъ Спаситель Апостоламъ, послѣ того какъ Онъ освятилъ благословляющей рукой хлѣбъ, взялъ его и далъ имъ.

Словомъ „сіе“ (das), говоритъ старокатолическій профессоръ Ваттерихъ, Иисусъ указалъ прежде всего на то, что Онъ даетъ, т. е. на Свое тѣло, но вмѣстѣ съ тѣмъ не исключилъ Своимъ выраженіемъ ничего: ни Своей *человѣ-*

*) Ев. Иоан. 6 гл. 51 ст.

**) См. цит. сочин. Ваттериха, стр. 35. Подобн. встрѣчается и у проф. Мишо въ его журнальных статьяхъ.

***) Ваттер., стр. 39.

*) Ев. Мѣ. 26 гл. 26 ст.

ческой души, ни Своего Божества, ни хлѣба, невидимо заключающаго Его тѣло.“ **)

Точно также, благословивши въ чашѣ вино, Спаситель далъ его Апостоламъ и сказалъ: „пійте отъ нея (т. е. чаши съ виномъ) вси: сія бо есть кровь Моя Новаго Завета, яже за вы и за многія изливаемая во оставленіе грѣховъ“ ***).

„Что можетъ быть проще того, восклицаетъ упомянутый выше Ваттерихъ послѣ приведенія этихъ словъ Христа, что Иисусъ, передавая Своимъ Апостоламъ Свое тѣло и Свою кровь, скрытыя въ дѣйствительные хлѣбъ и вино, называетъ плоть и кровь, не упоминая при этомъ хлѣба и вина, которыя они видятъ!

Можетъ ли быть удивительнымъ, если Спаситель обозначилъ содержимое (das Enthaltene) въ хлѣбѣ, а о содержащемъ (das Enthaltende), какъ очевидно, умолчалъ? Вѣдь обычное явленіе, что золото подается въ кошелекѣ, вино—въ бокалѣ, фиміамъ—въ кадильницѣ и пр., и что содержащее называется именемъ содержамаго!“

Итакъ, „для осуществленія присутствія (für die Gegenwartigung) тѣла и крови Иисуса въ хлѣбѣ и винѣ достаточно того, что они становятся сосуществующими. Въ этомъ и завѣрилъ Апостоловъ Господь ясными и точными словами“. *)

Не правда ли, насколько 1) не букваленъ и 2) искусствененъ экзегесисъ профессора Ваттериха?!

1) Вѣдь по контексту рѣчи, кажется, ясны слова Спасителя: вотъ то, что имѣетъ только видимость хлѣба, то одно, т. е. тѣло Мое „примите и ядите“. Между тѣмъ, по толкованію Ваттериха, смыслъ получается такой: вотъ хлѣбъ (и вино) и въ немъ скрытое тѣло (и кровь) Христа и т. д...

**) Цит. сочин., стр. 47.

***) Ев. Мѡ., 26 гл., 27—28 ст.

*) Цитованное выше сочин. Ваттериха стр. 47—48.

Отсюда видно, что профессоръ не хотѣлъ понять (не допускаемъ той мысли, что профессоръ не понималъ) истиннаго значенія употребленной здѣсь связки „есть“.

Въ буквальной пониманіи, а такое требуется здѣсь важностью момента, связка „есть“ означаетъ лишь существенное тождество подлежащаго и сказуемаго между собою, но никакъ не служитъ опредѣленіемъ подлежащаго, какъ средства по отношенію къ сказуемому. „Это“ (въ греч. — „τοῦτο“) есть именно „это“, не хлѣбъ, сосуществующій съ скрытымъ въ немъ тѣломъ, а то, что держитъ Господь въ рукѣ Своей, т. е. тѣло Свое (то сѣра), имѣющее видъ хлѣба.

Очевидно, предъ произнесеніемъ этихъ словъ Спасителя совершилось пресуществленіе хлѣба (и вина) въ тѣло (и кровь) Іисуса. На такое пресуществленіе и указываетъ благословеніе Іисусомъ хлѣба (и вина), благословеніе, которое имѣло силу измѣнить 5 хлѣбовъ и 2 рыбы такъ, чтобы ими насытились болѣе, чѣмъ 5000 человекъ, кромѣ женъ и дѣтей. „Благословеніе, говоритъ Амвросій Медиоланскій, имѣетъ большую силу, чѣмъ природа, такъ какъ благословеніемъ и самая природа измѣняется (mutatur). Если человѣческое благословеніе имѣетъ силу — превращать (convertet) природу, то что скажемъ мы о благословеніи Божию, ... настолько сильною, чтобы перемѣнить и самый видъ элементовъ.“ (**)

Далѣе, на такое пресуществленіе хлѣба и вина въ тѣло и кровь Христовы указываютъ еще и слѣдующія слова Спасителя: „сія есть кровь Моя Новаго Завѣта“. Это — слова, подобныя тѣмъ, какими изображено установленіе прообразовательнаго завѣта, утвержденного чрезъ Моисея: „се кровь завѣта, говорилъ Моисей, егоже завѣща Господь къ вамъ о всѣхъ словесѣхъ сихъ (Исх. 24, 8).“ Ясно — слѣдующее: какъ въ утверженіе „престающаго“ завѣта (2 Кор. 3, 11) между Богомъ и избраннымъ на-

**) De fide.. Богъ Вѣстникъ, 1898 г., ст. Малахова, стр. 130.

родомъ, Моисей проливалъ кровь тельчюю, которая прообразовала искупительную кровь Агнца, закланнаго за грѣхи міра на жертвенникѣ крестномъ: такъ и здѣсь, въ утверженіе новаго, превосходнѣйшаго завѣта (2 Кор. 3, 6—11) между Богомъ и новымъ израилемъ, т. е. вѣрующими въ Сына Божія, Иисусъ, говоря: „сія бо есть кровь Моя“, подавалъ въ чашѣ истинную кровь Свою.

2) Профессоръ Ваттерихъ, допуская по аналогіи съ „обычнымъ явленіемъ“, такъ называемое, синекдохическое пониманіе словъ Спасителя, дѣлаетъ здѣсь искусственную натяжку.

„Вѣдь обычное явленіе, что содержащее называется именемъ содержимаго!..“ Поэтому, „можетъ ли быть дѣйствительнымъ, если Иисусъ называетъ содержащее, а о содержащемъ, какъ очевидно, умалчиваетъ“?

Но въ томъ-то и дѣло, что эти два предложенія логически несоединимы между собой!

Правда, что въ „обычныхъ явленіяхъ“ мы называемъ часто одно только содержащее, не упоминая о содержащемъ, какъ очевидно. Но неправда, что здѣсь, именно въ данномъ случаѣ, было „обычное явленіе“, а стало быть, и неправильно понимать слова Спасителя синекдохически.

Въ самомъ дѣлѣ, откуда, изъ какой часто повторявшейся практики, могли знать Апостолы, что въ хлѣбѣ и винѣ содержатся скрытыя тѣло и кровь Спасителя? Если бы даже и въ обыденной жизни вдругъ кто-нибудь предложилъ намъ деньги не въ кошелькѣ, а въ другомъ, не употреблявшемся никогда для денегъ, сосудѣ и сказалъ только: „вотъ вамъ — деньги,“ то вѣдь не мало было бы съ нашей стороны различнаго рода недоумѣній! Тѣмъ болѣе здѣсь, при таинственной обстановкѣ, не могли не имѣть мѣста эти недоумѣнія со стороны Апостоловъ, если бы Иисусъ назвалъ только одно содержащее, т. е. тѣло и кровь Свою, не упоминая о содержащемъ, т. е. хлѣбѣ и винѣ, какъ обыкновенныхъ-де сосудахъ, предназначенныхъ для тѣла и крови Христа! Явная натяжка!

Далѣе, свое недоумѣніе въ первомъ случаѣ мы постарались бы разрѣшить лишь чрезъ чувственное удостовѣреніе, что въ не употреблявшемся доселѣ для денегъ сосудѣ лежатъ дѣйствительно онѣ, т. е., деньги.

Не въ правѣ ли мы и здѣсь ожидать такого удостовѣренія со стороны Апостоловъ, что въ хлѣбѣ и винѣ они увидятъ или ощутятъ на вкусъ дѣйствительное тѣло и кровь Христовы?

Но Евангельскій текстъ не даетъ намъ никакого права. И это потому, конечно, что Богоизбранные ученики были убѣждены въ томъ, что „это“ есть истинное тѣло и истинная кровь Спасителя, — въ томъ, что слова и дѣйствія Господа теперь суть исполненіе обѣтованія въ предназначенный часъ дать имъ въ пищу Свою плоть и кровь (Ев. Іоан. 6 гл. 63, 69 ст.)

Логическій выводъ изъ всего сказаннаго получается, несомнѣнно, тотъ, что наше православное ученіе о пресуществленіи (*transubstantiatio*) хлѣба и вина въ тѣло и кровь Христовы основано на *правильномъ* и *буквальномъ* пониманіи указанныхъ выше мѣстъ Евангельскаго текста.

А. Черниковъ.

(Продолженіе будетъ).

IV.

Замѣтка объ апостольскихъ и евангельскихъ чтеніяхъ въ 190⁴/₅ Пасхальномъ году.

Какъ извѣстно, отъ Пятидесятницы до недѣли Мытаря и Фарисея назначены апостольскія и евангельскія чтенія на литургіи для 32 седмиць. Но если „Пасха внѣ“, т. е., если въ послѣдующемъ году Пасха позже, чѣмъ въ предыдущемъ, то между Пятидесятницей и недѣлей Мытаря и Фарисея больше 32 седмиць. Въ 1905 году воскресеніе 33-ей недѣли будетъ 2 января, а недѣля Мытаря и Фарисея

сея—только 6 февраля, такимъ образомъ недостаеъ чтеній для пяти седмиць. Въ такомъ случаѣ, согласно указанію Устава ¹⁾ (послѣ 7 января, о недѣлѣ по Просвѣщеніи) нужно „возвратиться на мимошедшія недѣли“, т. е., повторить чтенія пяти седмиць. Но такъ какъ шесть воскресныхъ дней (недѣли „предъ“ и „по“ Воздвиженіи, Рождествѣ Христовѣ и Просвѣщеніи) имѣютъ особыя евангельскія и апостольскія чтенія на Литургіи, то въ эти воскресные дни можно опустить рядовыя чтенія ²⁾.

Кромѣ того, согласно указанію Служебнаго Евангелія ³⁾, чтеніе изъ Евангелія Луки, (которое начинается съ понедѣльника 18 седмицы), не могутъ начинаться до праздника Воздвиженія Креста Господня. Поэтому, съ понедѣльника 13 сентября 1904 года нельзя начинать Евангелія отъ Луки, а въ пять дней (съ 13 по 17 сентября включительно) нужно повторить апостолы и евангелія какой-нибудь предшествующей седмицы. Въ субботу 18 сентября можно читать апостолы и евангеліе субботы по Воздвиженіи, оставляя рядъ (недѣля 18) и тогда начинать чтеніе Евангелія отъ Луки съ 20 сентября—понедѣльника по Воздвиженіи.

На основаніи этихъ указаній Устава и Евангелія апостольскія и евангельскія чтенія по воскресеніямъ въ 190⁴/₅ Пасхальномъ году должны быть распредѣлены въ слѣдующемъ порядкѣ: семнадцать недѣль отъ Пятидесятницы до 12 сентября (недѣля 17 и „предъ Воздвиженіемъ“) читать согласно Указателю. 19 сентября—недѣля по Воздвиженіи. Начиная съ слѣдующаго воскресенія, апостолы и евангелія должны отставать на одну недѣлю сравнительно съ Указателемъ. Такъ, напр., 26 сентября должно читать апостолы и евангеліе Іоанну Богослову и недѣли 18, а не 19. 3 октября—недѣли 19, а не 20 и т. д.

¹⁾ Уставъ. Изданіе Почаевской Лавры 1867 года Листъ 154).

²⁾ См. Уставъ л. л. 125 и 126, 17 и 18 декабря.

³⁾ См. Служебное Евангеліе. Москва. 1868 года Листъ 4.

28 ноября, такимъ образомъ, должно читать евангеліе и апостоль 27, а не 28 недѣли. 5 декабря—апостоль 28, а евангеліе 29 недѣли, потому что евангеліе 28, а апостоль 29 недѣли должно читать въ недѣлю Ст. Праотець ⁴⁾ (12 декабря 1904 года).

19 декабря—недѣли Св. Отець.

26 декабря 1904 года—недѣля по Рождествѣ Христовомъ.

2 января 1905 года—недѣля предъ Просвѣщеніемъ.

9 " " недѣля по Просвѣщеніи.

16 " " 30 недѣля по Пятидесятницѣ.

23 " " 31 " "

30 " " 32 " " (с Закхеѣ и апостоль и евангеліе Трехъ Святителямъ).

6 февраля—недѣля Мытаря и Фарисея (начало Тріоди Постной).

Апостолы и евангелія будничныхъ дней тоже должны отставать на одну седмицу, начиная съ 20 сентября, вслѣдствіе вышеприведеннаго требованія Служебнаго Евангелія: „Аще бо видѣ Пасха будетъ.. возвращайся вспять, и отнюду же хоцещи, чти пять дней.... Отъ Луки же Святое Евангеліе чтется отъ начала въ понедѣльникъ по Воздвиженіи Креста“.... ⁵⁾.

Если согласно этому указанію, начать читать евангеліе отъ Луки съ 20 сентября, то апостольскихъ и евангельскихъ чтеній, согласно Указателю, станетъ до 8 января 1905 года. Съ 10 же января по 5 февраля (въ теченіи трехъ седмиць) придется повторить чтенія 30, 31 и 32 седмиць.

Нужно еще имѣть въ виду и то, что въ этомъ году одна суббота между Рождествомъ Христовымъ и Крещеніемъ, поэтому въ Уставѣ указано ⁶⁾, что апостоль и

⁴⁾ См. Уставъ, 11 декабря, листъ 121.

⁵⁾ Служебное Евангеліе. Листъ 4. „Сказаніе, приѣмлющее всего лѣта число евангельское и Евангелистомъ пріятіе, откуда начинаютъ, и до гдѣ стаютъ“.

⁶⁾ Уставъ 26 декабря, листъ 141.

евангеліе субботы по Рождествѣ должно читать въ пятницу 31 декабря, а 1 января—субботы предъ Просвѣщеніемъ и Обрѣзанія (Вол. Еп. Вѣд.).

У.

Библиографическая замѣтка.

Приключенія чешскаго дворянина Вратислава въ Константинополь и въ тяжкой неволѣ у турокъ, съ австрійскимъ посольствомъ въ 1591 г.; переводъ съ чешскаго К. П. Побѣдоносцева.

Книга эта издана въ пользу нашихъ храбрыхъ и доблестныхъ воиновъ, сражающихся на Дальнемъ Востокѣ, г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода при добромъ бесплатномъ содѣйствіи рабочихъ силъ Московской Синодальной Типографіи, на бумагѣ, пожертвованной товариществомъ Способина и Кротова. Весь сборъ отъ изданія поступаетъ полностью на заготовленіе теплой одежды для нашихъ доблестныхъ воиновъ, сражающихся на Дальнемъ Востокѣ. Цѣна книги 50 к., выписывать ее можно чрезъ управленіе Московской Синодальной Типографіи. Приводимъ отзывъ о книгѣ ея издателя. „Сочиненіе Вратислава принадлежитъ къ числу немногихъ сохранившихся памятниковъ старинной чешской литературы, для которой именно 16 столѣтіе было эпохою расцвѣта: для того времени это была богатая литература. Но она замерла вмѣстѣ съ чешскою народностью, съ рокового 1620 года, — года Бѣлогорской битвы. Съ этого времени вся Богемія подпала подъ безусловную власть Австрійскаго государства, которое поставило себѣ цѣлью подавить и истребить окончательно и религіозную, и политическую, и народную самобытность стариннаго Чешскаго государства, и водворить между чехами нѣмецкую культуру съ языкомъ, и римско-католическую вѣру. Едва ли можно подыскать въ цѣлой Европѣ другой,

столько же разительный примѣръ систематическаго и безусловнаго искорененія исторической народности; чешская народность была въ особенности ненавистна Риму, потому что въ Чехіи проявилось прежде и сильнѣе чѣмъ гдѣ либо начало протеста противъ римскаго самовластія и насилія въ вѣроученіи, и потому-то власть римскаго цесаря положила истребить это начало въ самомъ его корнѣ, т. е. въ народности. Къ дѣлу приступлено прежде всего систематическимъ истощеніемъ богатства въ цѣлой странѣ, повсемѣстною конфискаціей, несоразмѣрными налогами, и т. п. Всѣ не-католики подверглись поголовному изгнанію; населеніе, вслѣдствіе военныхъ бѣдствій, истребленій цѣлыми массами, вслѣдствіе голода и болѣзней уменьшилось до $\frac{1}{4}$ доли прежняго количества; цѣлыя округи запустѣли и заселены были сплошь нѣмецкими выходцами. Тогда воздвигнуто гоненіе на языкъ, который вовсе выведенъ изъ употребленія, и на литературу, которую положено совсѣмъ искоренить. Въ теченіи цѣлаго почти столѣтія латинскіе миссіонеры, въ сопровожденіи военныхъ отрядовъ, ѣздили изъ города въ городъ, изъ села въ село, и ходили изъ дома въ домъ, забирая повсюду чешскія книги, которыя подвергались потомъ публичному сожженію. Въ такомъ состояніи не трудно было народу совсѣмъ забыть родной свой языкъ, или сохранить развѣ одни слѣды его въ самыхъ низшихъ слояхъ грубаго населенія, и такое состояніе продолжалось отъ Фердинанда II до Іосифа II, то есть съ 1620 года до послѣдней четверти 18 столѣтія, когда позволено было употреблять народный языкъ, хотя только еще въ народныхъ школахъ. Слабо, едва примѣтно, но все-таки начался процессъ возрожденія народной рѣчи и возстановленія гибнувшей народности, покуда, наконецъ, на глазахъ нашихъ современниковъ, образовалась вновь уже довольно богатая, чешская литература, отысканы старинные ея памятники, воскресли забытыя преданія народной исторіи, и чешская народность громко заявила права свои на ряду съ германскою. За-

писки Вратислава долго не были напечатаны и извѣстны были немногимъ въ рукописи. Въ первый разъ они напечатаны въ Прагѣ въ 1777 году, и съ тѣхъ поръ получили большую извѣстность въ народѣ. Въ 1786 году явился довольно неисправный нѣмецкій переводъ ихъ въ Лейпцигѣ. Есть еще англійскій переводъ этой книги, изданный въ 50 годахъ профессоромъ Кембриджскаго университета Вратиславомъ, безъ сомнѣнія потомкомъ того же рода, къ которому принадлежалъ самъ авторъ.

Читатели сами оцѣнятъ по достоинству простоту разсказа въ этой любопытной книгѣ, и простые души распознаютъ, конечно съ сочувствіемъ, тотъ духъ благочестиваго смиренія и покорности, въ которомъ она написана. Въ этомъ отношеніи книжку Вратислава можно, кажется, поставить въ рядъ съ извѣстными запсками Сильвіо Пеллико о тюремномъ его заключеніи. Вратиславъ тоже страдаетъ, жестоко и безвинно, не только физически, но и духомъ, потому что въ лицѣ его—также человѣкъ культурнаго быта и высшаго, по той эпохѣ, развитія попадаетъ въ тяжкую обстановку самой грубой среды, какую только можно себѣ представить; но ни въ одномъ словѣ у него не слышится ропота и ожесточенія; напротивъ того, вся простая и трогательная повѣсть его страданій проникнута духомъ кротости и смиренной, благочестивой покорности Промыслу.

Разсказъ Вратислава относится къ критическому моменту въ исторіи оттоманскаго владычества. Султанъ Амуратъ III, при которомъ посольство въѣхало въ Константинополь, держалъ еще въ полнотѣ силы и военной славы скипетръ отца своего Селима и дѣда Солимана великаго; но при Магометѣ III обнаружилось уже дѣйствіе разрушительныхъ началъ турецкаго управленія, которыя должны были рано или поздно привлечь оттоманскую имперію къ упадку и разложенію. Однако въ ту пору Порты грозила еще западной Европѣ страшную опасностью и въ самомъ Римѣ еще не казалась пустымъ словомъ уг-

роза Солимана, что онъ придетъ кормить коней своихъ на алтарѣ храма С. Петра. Что касается до сосредѣльныхъ съ Портою государствъ, то ихъ отношенія къ Турціи были уже полуассальныя. Не столько заботились о вооруженномъ сопротивленіи турецкой силѣ, сколько о томъ, какъ бы утолить ее данью и взятками. Римскій цесарь платилъ Портѣ ежегодную дань. — Венеція платила дань, Венгрія и Трансильванія, Молдавія и Валахія; наконецъ самая Польша не избавилась вовсе отъ того же позора. Вѣна въ 1529 году едва-едва избавилась отъ турецкаго завоеванія, и теперь далеко не была еще въ безопасности; цѣлыя двѣ трети Венгрии съ крѣпостями по Дунаю были отвоеваны турками. До самаго 1606 года султанъ не соглашался еще вести переговоры съ императоромъ, какъ съ равнымъ монархомъ, и даже не допускалъ рѣчи о мирномъ договорѣ. Порта допускала только возможность давать отъ себя перемиріе, или капитуляцію, и въ грамотахъ писалось, что перемиріе „всемилоостивѣе жалуется отъ неизмѣнно побѣдоноснаго султана неизмѣнно побѣждаемому и невѣрному вѣнскому краю“.

Турція была въ ту пору для христіанскаго міра подлинно непреоборимую силою, и главнымъ образомъ потому, что Турція представлялась въ единствѣ государственной мысли, религіознаго сознанія и дѣйствія, а христіанскій міръ весь состоялъ изъ государствъ враждовавшихъ другъ противъ друга непримиримую враждой религіозной и политической, въ непрерывной войнѣ, въ постоянномъ отношеніи ненависти, грубаго насилія и обмана. Все 16 столѣтіе преисполнено соглашеній между державами и проектовъ о всеобщей войнѣ противъ Порты и объ изгнаніи турокъ изъ Европы: можно сказать, что это господствующая идея вѣка. Папа не разъ принимается съ жаромъ проновѣдывать государямъ и народамъ крестовый походъ противу враговъ христіанства. Но тотъ же самый вѣкъ былъ вѣкомъ владычества іезуитовъ и вѣкомъ похода предпріяятаго въ средѣ самой Европы и во внутренней

жизни каждого государства — католическимъ фанатизмомъ и
противу протестантства и всякаго иного вѣроисповѣданія, и
противу свободы вѣрованія и богослуженія повсюду. Весь
христіанскій Западъ раздѣлился на себя, и Порта очень
хорошо знала, что покуда враги ее враждуютъ между со-
бою и такъ неистово и безпощадно истребляютъ другъ дру-
га, покуда государи преслѣдуютъ огнемъ и мечемъ, во
имя вѣры, и изгоняютъ и истребляютъ массы своихъ под-
данныхъ, — ей нечего опасаться соединеннаго нашествія, а
съ каждымъ изъ враговъ порознь. Порта не видѣла за-
трудненія исправиться. Мало того — тѣ же государи, вра-
ждуя между собою, искали въ видахъ своей политики,
союза съ Портою — на гибель врагамъ своимъ, и другимъ
христіанскимъ державамъ: и такъ чего было ей опасать-
ся отъ западной Европы? Внимательно наблюдая за от-
ношеніями, Порта въ переговорахъ своихъ съ австрій-
скимъ врагомъ бывала всегда тѣмъ податливѣе и уступ-
чивѣе, и тѣмъ осмотрительнѣе въ военныхъ нашествіяхъ,
чѣмъ болѣе представлялось вѣроятностей къ мирному со-
глашенію между державами, и наоборотъ. Въ особенности
благопріятна была для Порты великая, наполняющая цѣлое
столѣтіе вражда между Габсбургскою монархіей и Франціей
съ одной стороны, Англійей съ другой. Въ лицѣ Карла V и Фи-
липпа II Турція видѣла себѣ опасныхъ противниковъ, кото-
рыхъ надобно было опасаться, отъ которыхъ приходилось тер-
пѣть; Порта вела почти непрерывную брань съ тѣмъ и съ дру-
гимъ, равно какъ и со всѣми преемниками императорской
власти; но въ лицѣ того и другого Габсбургская монар-
хія стремилась къ безусловному политическому преобла-
данію на Западѣ, къ владычеству надъ Италіей, къ утвер-
жденію римско-католической вѣры, и къ искорененію
всякой иной вѣры повсюду, куда только могла достигнуть
власть римскаго императора и испанскаго короля. Рѣши-
тельными, непримиримыми врагами того и другого стано-
вятся католическая держава Франція и Англія, предста-
вительница протестантизма. Отсюда дружба оттоманской

Порты съ Англіей и Франціей, въ которыхъ она видѣла себѣ явныхъ или тайныхъ союзниковъ противъ общаго врага, и посланники обѣихъ державъ получили съ того времени вѣсь и вліяніе въ совѣтахъ Дивана и въ политикѣ великихъ визирей. Вотъ почему и Французскаго посла и посланника Елисаветы Бертона мы видимъ, по разсказу Вратислава, въ станѣ султановомъ, на походѣ его въ Эрлау; оба они присутствуютъ при взятіи этой крѣпости и при слѣдовавшей за тѣмъ рѣшительной побѣдѣ Турокъ у Керестеца; въ Константинополѣ, при торжественномъ вѣздѣ султана, французскій посолъ говорить ему поздравительную рѣчь по-турецки и подносить драгоценные подарки.

Но и кромѣ разъединенія нельзя было въ ту пору христіанскимъ западнымъ державамъ побороть Турцію и сломить могущество Порты, потому что онѣ не могли выставить противъ нея крѣпкаго и истиннаго нравственнаго начала. Христіанство, во имя коего предпринимали онѣ свое вооруженіе и призывали къ оружію, — было въ устахъ ихъ словомъ лицемѣрнымъ безъ дѣйствительнаго значенія: въ дѣйствительности оно означало ту же власть меча и грубаго насилія, то же начало, котораго держалась Порта. Оно означало безусловное, насильственное владычество римскаго католичества и іезуитовъ, съ отрицаніемъ всякаго иного вѣрованія и всякой свободы совѣсти: въ этомъ смыслѣ замѣна власти Солимава, Селима, Амурата, властью Карла, Фердинанда, Филиппа или тѣхъ малыхъ Венгерскихъ, Трансильванскихъ, Молдавскихъ тирановъ, которые превосходили самыхъ турокъ и звѣрскимъ варварствомъ и дикимъ сластолюбіемъ и необузданностью самовластия, — не принесло бы освобожденія ни прикарпатскому ни прибалканскому краю, а угрожало тамошнему населенію игомъ еще тяжелѣе и несноснѣе турецкаго. Въ этомъ смыслѣ и въ виду нынѣ происходящихъ событій, едвали кто, кромѣ крайнихъ латинянь, пожалѣетъ о томъ, что не удались задуманные въ 16 столѣтіи планы завое-

ванія Константинополя и изгнанія турокъ изъ Европы.

Въ современныхъ извѣстіяхъ европейскихъ дипломатовъ и путешественниковъ о Турціи нерѣдко встрѣчаются горькія сожалѣнія о христіанскихъ обычаяхъ и правахъ, сравнительно съ турецкими. Во внутренней политикѣ турецкое правительство безъ сомнѣнія было несравненно болѣе, чѣмъ христіанское, благопріятно для свободы вѣрованія: въ Турціи почти не слышно было о поголовныхъ гоненіяхъ за вѣру въ то время, когда въ Италіи и въ Испаніи тысячи и десятки тысячъ людей погибали въ ужасахъ междуусобной религіозной войны и въ страшныхъ казняхъ инквизиціи; изъ разсказа Вратислава видно, что во многихъ турецкихъ городахъ оставалось значительное число христіанскихъ церквей всякаго исповѣданія (въ Константинополѣ считалось ихъ тогда свыше 400), тогда какъ подъ католическою властью считалось безбожнымъ дѣломъ и великимъ преступленіемъ допущеніе хотя бы одного протестантскаго храма въ городѣ; и Фердинандъ австрійскій подъ страхомъ смертной казни запрещалъ протестантское богослуженіе во всѣхъ своихъ владѣніяхъ. Венеціанскій посланникъ Тревизано пишетъ въ 1554 году: „поистинѣ слѣдуетъ признать, что въ туркахъ видно болѣе живого духа вѣры и страха Божія, нежели въ христіанахъ. При каждомъ случаѣ, въ счастья и въ несчастія, хвалятъ они величіе Божіе, и всѣ дѣла свои начинаютъ во имя Того, отъ благодати Коего исходитъ всякое благо въ дѣлахъ человѣческихъ“. Одинъ изъ товарищей Вратиславской неволи, аптекаръ Зейдель пишетъ: „сожалѣнія достойно, что между нами христіанами такъ мало видится страха Божія и любви христіанской, и распространяются такіе страшные и скверные пороки, что и описывать ихъ совѣстно. Но я долженъ отдать туркамъ справедливость, что на походѣ и въ лагерѣ они живутъ и держатъ себя гораздо благочестивѣе въ своей вѣрѣ, богобоязливѣе, умѣреннѣе, тише и вообще гораздо лучше, нежели наши. Самъ я испыталъ и видѣлъ, бывши съ ними на

походъ цѣлые 5 мѣсяцевъ, какой у нихъ добрый порядокъ и повиновеніе“. Было еще важное преимущество государственной турецкой политики, о которомъ не разъ отзываются современники съ удивленіемъ и похвалою—это необыкновенное искусство и внимательная забота въ воспитаніи и приготовленіи способныхъ людей для главнѣйшей государственной ихъ цѣли, т. е. для военнаго дѣла: этому искусству, по мнѣнію многихъ, турки обязаны были своимъ военнымъ превосходствомъ надъ христіанскими державами. „Сколько разъ,—говоритъ посланникъ императора Фердинанда Бусбекъ,—приходилось мнѣ горько сожалѣть, что наши нравы и обычаи въ одномъ отношеніи не похожи на турецкіе. У турокъ есть такое свойство, что когда достанутъ способнаго, талантливаго человѣка, они радуются тому точно великой драгоцѣнности, и тотчасъ прилагаютъ, ничего не щадя, всю заботу и всевозможное стараніе къ его воспитанію, особливо когда считаютъ его способнымъ для воинскаго дѣла. А мы поступаемъ совсѣмъ иначе. Мы радуемся развѣ когда попадетъ намъ красивая собака, хорошій соколъ, статная лошадь, и подлинно не щадимъ тогда никакихъ заботъ, чтобы ухаживать за ними, выходить ихъ до возможнаго совершенства. А о человѣкѣ съ особеннымъ талантомъ нѣтъ у насъ большой заботы: мы и не думаемъ какъ бы воспитать его. Безъ сомнѣнія пріятно и полезно имѣть хорошее, выдрессированное животное; но человѣкъ неизмѣримо выше всякаго скота. Турки понимаютъ это, и считаютъ за первое благо и счастье—человѣка хорошо воспитаннаго и приготовленнаго къ своему званію“. Извѣстно, что основная сила турецкаго войска и самаго государственнаго управленія заключалась въ корпусѣ янычаръ, который наполнялся изъ лучшихъ, отборныхъ силъ мѣтнаго христіанскаго населенія, путемъ самаго тщательнаго воспитанія въ особо устроенныхъ государственныхъ воспитательныхъ учрежденіяхъ.

Съ тѣхъ поръ прошло безъ малаго три столѣтія. Военный станъ, составлявшій всю силу и крѣпость государственнаго устройства оттоманской Порты, давно уже распался. вмѣстѣ съ тѣмъ исчезли или потеряли значеніе всѣ положительныя качества мусульманскаго управленія, дававшія ему относительную цѣну въ 16 столѣтіи. Остались одни отрицательныя его качества—продажность, хищничество, жестокость вышнихъ и нижнихъ чиновниковъ: къ нимъ присоединилась и усилила ихъ язва сластолюбія, роскоши и дживыхъ формъ, привитая Турціи европейскими ея цивилизаторами. Остались еще, въ виду расложившагося политическаго организма Турціи,—враждующіе, своекорыстные интересы западныхъ европейскихъ державъ, задерживающіе освобожденіе новаго, молодого, возрастающаго въ силу племени, изъ подъ тяжкаго и безсмысленнаго ига. И, черезъ три столѣтія, по прежнему мы видимъ, что и въ Диванѣ и въ походномъ станѣ турецкомъ пребываютъ, подъ видомъ друзей и совѣтниковъ, послы французскій и англійскій, и „своего прибитка смотрять“, лукаво мудрствуя объ интересахъ Европы и о поддержаніи беззаконной хищнической власти надъ несчастными племенами и народами православнаго Востока.

VI.

— ОБЪЯВЛЕНІЯ. —

ВЫШЕЛЪ ВЪ СВѢТЪ

СБОРНИКЪ

церковныхъ пѣснопѣній разныхъ напѣвовъ, употребляемыхъ въ Астраханской епархіи. Всенощное бдѣніе. Ч. 1-я. Составилъ протодіаконъ Астрах. каѳ. собора Венедиктъ Севастьяновъ. Астрахань. 1904. 146 стр. Типографія Егорова. Цѣна 80 к., въ перепл. 1 руб., съ перес. 1 руб., въ перепл., 1 р. 20 к.

Складъ: Астрахань, у автора, Соборный домъ въ Кремлѣ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
на 1905 годъ
НА ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ:
„ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСЪДНИКЪ“
(50-й годъ изданія)

Въ видѣ особаго приложенія всѣ годовые подписчики на журналъ «Православный Собесѣдникъ» получаютъ въ 1905 г. *два большіе* (не менѣе 50 печатныхъ листовъ) *тома* (пятый и шестой), входящихъ въ составъ общаго восьмитомнаго, предпринятаго Казанской Академіей, изданія «Толкованій на Новый Завѣтъ бл. **Θеофилакта Болгарскаго**». Въ составъ этихъ томовъ—пятого и шестого—войдутъ: Толкованія на Дѣянія апостольскія, Соборныя посланія, Посланія ап. Павла къ Римлянамъ и Коринѣянамъ.

Журналъ «Православный Собесѣдникъ» рекомендованъ Св. Синодомъ для выписыванія въ церковныя библіотеки, «какъ изданіе полезное для пастырскаго служенія духовенства» (Синод. опред. 8 сент. 1874 г. №2792).

Цѣна за полное годовое изданіе «Православнаго Собесѣдника» съ доставкой и пересылкой: *безъ приложенія «Толкованій бл. Θеофилакта»—въ Россію семь рублей, за границу—десять рублей; съ приложеніемъ же двухъ томовъ «Толкованій»—въ Россію восемь рублей, за границу одиннадцать рублей.*

Отдѣльныя книжки журнала продаются по 80 коп.

Адресъ редакціи: Казань, Духовная Академія.

Редакторъ профессоръ *Л. Писаревъ*.

„ИЗВѢСТІЯ ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ“
въ 1905 году

будутъ выходить четыре раза въ мѣсяць, нумерами до *двухъ* печатныхъ листовъ въ каждомъ.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой: на годъ **пять рублей**; вмѣстѣ съ «Православнымъ Собесѣдникомъ», но безъ приложенія «Толкованій бл. **Θеофилакта**»—**восемь рублей**, съ приложеніемъ же двухъ томовъ «Толкованій»—**девять рублей**.

Адресъ: Казань, Духовная Академія.

ЕЖЕМЪСЯЧНОЕ ИЗДАНИЕ

„БОЖІЯ НИВА“

Троицкій собесѣдникъ для церковно-приходскихъ школъ

ВЪ 1905 ГОДУ

Съ Божіей помощью будетъ продолжаться по той же программѣ и на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и прежде.

Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ изданіе одобрено для выписки въ бібліотеки церковныхъ школъ. — Епархіальные Училищные Совѣты могутъ вносить „Божію Ниву“ въ списокъ изданій, требуемыхъ ими изъ Училищнаго при Св. Синодѣ Совѣта за счетъ суммъ, ассигнуемыхъ на школьныя бібліотеки.

Въ составъ программы сего изданія входятъ слѣдующіе отдѣлы:

I. Перковъ и школа. II. Семья и школа. III. Школа и народная жизнь. IV. Школа какъ воспитательница эстетическаго чувства. V. Пособія и всходы: Лѣтопись церковныхъ школъ. VI. Переписка нашихъ читателей. VII. Приложенія: *«Зернышки Божіей Нивы»*, Троицкое чтеніе для дѣтей». (12 № въ годъ). Кромѣ того въ будущемъ 1905 г. читатели *«Божіей Нивы»*, съ благословенія Московск. первосвященника, получатъ бесплатное приложеніе въ видѣ книги подъ заглавіемъ: **БЕСѢДЫ О ВОСПИТАНІИ ДѢТЕЙ**, которая въ отдѣльной продажѣ можетъ быть выслана за 40 к. съ перес.

Объемъ изданія — отъ 1 до 3-хъ печатныхъ листовъ.

Сроки выхода—12 разъ въ годъ.

Годовая подписка съ приложеніями **ОДИНЪ РУБЛЬ** съ перес.

АДРЕСЪ: Сергіевъ посадъ, Моск. губ., въ Редакцію *«Божіей Нивы»*.

ГОЛОСЪ ПАСТЫРСКАГО СЕРДЦА.

Сборникъ поученій, размышленій и др. статей

ПРОТОІЕРЕЯ М. І. ХИТРОВА.

Д В А Т О М А.

(Всего 490 страницъ).

Цѣна за оба тома сей книги безъ пересылки 2 р., съ перес. 2 р. 50 к., въ папкѣ-корешкѣ—2 р. 60 к., съ перес. 3 р. 10 к., въ коленкорѣ съ золотымъ тисненіемъ 3 р. 50 к., съ перес. 4 р. 25 к.

НОВАЯ КНИГА:

БОЖЬИ ИСКРЫ.

29 назидательныхъ разсказовъ.

Д. ВВЕДЕНСКАГО.

Цѣна 60 коп., съ пересылкой 85 коп.

АДРЕСЪ: Сергіевъ посадъ, Моск. губ., въ Редакцію *«Троицкихъ Листовъ»*.

О продолженіи изданія при Кіевской духовной Семинаріи

Ж У Р Н А Л А

„**РУКОВОДСТВО** для **СЕЛЬСКИХЪ** **ПАСТЫРЕЙ**“

въ 1905 подписномъ году.

Годовое изданіе журнала будетъ состоять изъ 52 еженедѣльно выходящихъ номеровъ, что составитъ три тома, изъ 12 книжекъ «Проповѣдей» и 12 выпусковъ „Богословскаго библиографическаго Листка». Кроме того, въ 1905 г. Редакція дастъ подписчикамъ, въ качествѣ бесплатнаго приложенія: «Богослуженіе Православной Церкви». Выпускъ 1-й. **Божественная литургія св. Іоанна Златоуста** (параллельно славянскій и русскій текстъ церковныхъ молитвословій и пѣснопѣній съ общедоступными объясненіями подъ строкой).

«Руководство для сельскихъ пастырей» рекомендовано Святейшимъ Синодомъ духовенству и начальствующимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ къ выпискѣ въ церковныя и семинарскія бібліотеки (Синод. опредѣленіе отъ 4 февраля—14 марта 1885 г. № 280).

Подписная цѣна съ пересылкой во все мѣста Россійской имперіи **ШЕСТЬ** рублей.

Плата за журналъ по официальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ Консисторій, Правленій семинаріи и училищъ и благочинныхъ, можетъ быть отсрочена до сентября 1905 года.

Съ требованіями обращаться по слѣдующему адресу: Кіевъ, въ редакцію журнала: „Руководство для сельскихъ пастырей“.

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ официальный. I. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. II. Извѣстія. Отдѣлъ неофициальный. I. Слово въ день рожденія Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны. II. Рѣчь предъ торжественнымъ молебномъ въ день восшествія на престолъ Государя Императора Николая Александровича II-го. III. Ученіе старокатоликовъ о таинствѣ Евхаристіи и разборъ этаго ученія съ православной точки зрѣнія. IV. Замятка объ апостольскихъ и евангельскихъ чтеніяхъ въ 190⁴/₅ Пасхальномъ году. V. Библиографическая замятка. VI. Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, протоіерей К. КУТЕЦОВЪ.

Дозволено цензурою.

Ставрополь-Кавказскій, Типографіи Т. М. Тимофеева, уг. Театрал., 1—2.