

# ИЗВѢСТІЯ

п о

## ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

30 Апрѣля



№ 8. 1905 года.

---

Содержаніе I. Епархіальныя извѣщенія.—Правила о производствѣ благоустройства въ разное время года и къ разнымъ службамъ церковнымъ.—Отчетъ о состояніи Харьковскаго Епархіальнаго Женскаго Училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1903—1904 учебный годъ.

---

### I.

## Епархіальныя извѣщенія.

### 1. Объ опредѣленіи на священно-церковно-служительскія мѣста.

а) Діаконъ псаломщикъ Николаевской церкви, города Ахтырки, Владиміръ *Леонтовичъ* опредѣленъ на священническое мѣсто при церкви села Ворщеваго, Зміевского уѣзда.

б) Діаконъ церкви села Кочетка, Зміевского уѣзда, Іаковъ *Наслѣдкинъ* опредѣленъ 25 апрѣля н. г. на священническое мѣсто при церкви слободы Чунаховки, Лебедискаго уѣзда.

в) Діаконъ-псаломщикъ церкви при Харьковскомъ реальномъ училищѣ Евгеній *Богославскій* опредѣленъ 25-го апрѣля н. г. священникомъ въ Николаевской церкви, слоб. Ольшаной, Харьковскаго уѣзда.

г) Діаконъ Благовѣщенской церкви, города Валокъ, Николай *Богославскій* опредѣленъ 8 апрѣля н. г. на псаломщическое мѣсто при Покровской церкви Харьковскаго благотворительнаго общества.

д) Діаконъ-псаломщикъ церкви слоб. Капдуновки, Богодуховскаго уѣзда, Василій *Фальченко* опредѣленъ на діаконское мѣсто при Николаевской церкви, слоб. Колоонтаева, Богодуховскаго уѣзда.

е) Псаломщикъ церкви слоб. Пристѣна, Купянскаго уѣзда, Павелъ *Протопоповъ* опредѣленъ 25 апрѣля н. г. на діаконское мѣсто при Рождество-Богородичной церкви, слоб. Деркачей, Харьковскаго уѣзда.

ж) Учитель народнаго училища Николай *Кузубъ* опредѣленъ 25 апрѣля н. г. на діаконское мѣсто при церкви слоб. Варваровки, Старобѣльскаго уѣзда.

з) Псаломщикъ церкви слоб. Покровской, Ахтырскаго уѣзда, Викторъ *Барабоза* опредѣленъ на діаконское мѣсто при церкви слоб. Терновой, Волчанскаго уѣзда.

- і) Крестьянинъ Тимофей *Проконенко* опредѣленъ 14 апрѣля н. г. п. д. псаломщика къ церкви слоб. Наугольновки, Кулянского уѣзда.
- и) Крестьянинъ Никифоръ *Бараненко* опредѣленъ 14 апрѣля н. д. псаломщика къ церкви слоб. Рябушекъ, Лебединскаго уѣзда.
- к) Сынъ діакона Ѳеодоръ Беззабава опредѣленъ 11 апрѣля н. д. псаломщика къ церкви села Гавриловки, Изюмскаго уѣзда.
- л) Крестьянинъ Николай *Черневъ* опредѣленъ 13 апрѣля н. г. и. д. псаломщика къ церкви с. Грачевки, Волчанскаго уѣзда

## 2. О перемѣщеніи священно-церковно-служителей.

а) Священникъ Вознесенской церкви, села Борщеваго, Зміевского уѣзда, Александръ *Виноградскій* перемѣщенъ на священническое мѣсто при церкви слоб. Звѣдокъ, Зміевского уѣзда.

## 3. Объ утвержденіи въ должности законоучителей.

Священникъ Успенской церкви, города Золочева, Харьковскаго уѣзда, Василій *Ивановъ* утвержденъ 6 апрѣля законоучителемъ мѣстнаго женскаго народнаго училища.

## 4. О пожертвованіи.

Въ отношеніи Г. Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 8 апрѣля сего года за № 2638 на имя Его Высокопреосвященства, изложено слѣдующее: „Секретарь Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, по повелѣнію Ея Величества, проситъ объявить прихожанамъ Покровской церкви, слоб. Алексѣевки, Харьковской губерніи, благодарность отъ Имени Ея Величества за пожертвованіе чрезъ священника Андрея *Пономарева* въ складъ Ея Величества въ пользу вопновъ на Дальнемъ Востокѣ разныхъ предметовъ бѣлыя О таковой Всемилостивѣйшей благодарности Ея Императорскаго Величества имѣю честь сообщить Вашему Высокопреосвященству, покорнѣйше прося сдѣлать распоряженіе къ объявленію объ оной по принадлежности.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашего Высокопреосвященства, Милостиваго Государя и Архипастыря покорнѣйшимъ слугою Владиміръ Саблеръ.

## 5. О смерти духовенства.

а) Священникъ Покровской церкви, слоб. Хухры, Ахтырскаго уѣзда, Дмитрій *Поповъ* умеръ 10 апрѣля сего года.

**6. Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.**

Къ Воскресенской кладбищенской церкви, города Валокъ, утверждень 25 апрѣля старостою крестьянинъ Онуфрій *Степаненко*.

**7. Объ утвержденіи должностныхъ лицъ.**

а) Священникъ Успенской церкви, слоб. Лимаца, Старобѣльскаго уѣзда, Симеонъ *Наумовъ* утверждень 11 апрѣля духовникомъ 1-й половины 1 округа Старобѣльскаго уѣзда.

б) Протоіерей Харьковской Пантелеимоновской церкви Василій *Ветуховъ* утверждень 12 апрѣля н. г. духовникомъ 2 округа г. Харькова.

**8. Вакантныя мѣста.***а) священническія.*

При Покровской церкви, сл. Лашиновки, Старобѣльскаго уѣзда.

- Соборной Покровской церкви, гор. Старобѣльска.
- Харьковской Благовѣщенской церкви.
- Харьковской Озерянской церкви.
- Харьковской Воскресенской церкви.
- Архангело-Михайловской церкви, сл. Райгородка, Изюмск. уѣзда.
- Сергіевской церкви при Харьковской 2-й мужской гимназій.
- Покровской церкви, гор. Богодухова.
- Покровской церкви, сл. Селимовки, Изюм. уѣзда.
- Александро-Невской церкви, при станціи „Славянскъ“, К.-Х.-С. ж. д.
- Покровской церкви, с. Хухры, Ахтырскаго уѣзда.

*б) Діаконскія.*

При Митрофаніевской церкви, сл. Демьяновки, Старобѣльскаго уѣзда.

- Троицкой церкви, сл. Качаловки, Богодуховскаго уѣзда.
- Ахтырско-Богородичной церкви, слоб. Каллиновой, Купянскаго уѣзда.
- Соборной Успенской церкви города Богодухова.
- Благовѣщенской церкви, города Валокъ.
- Успенской церкви, города Зміева.
- Троицкой церкви, слоб. Крючковъ, Изюмскаго уѣзда.
- Владимірско-Богородичной церкви, с. Кочетка, Зміевскаго уѣзда.

*в) Псаломщицкія:*

При Харьковской Институтской Маріи Магдалин. церкви.

- Харьковской Воскресенской церкви.

- При Харьковской Преображенской церкви.  
 — Харьковской Благовѣщенской церкви.  
 — Харьковской кладбищенской Иоанно-Усѣкновск. церкви.  
 — Харьковской Рождество-Богородичной церкви.  
 — Архан.-Михаилов. церкви, с. Казачьей Лопани, Харьковскаго уѣзда.  
 — Иоанно-Богословской церкви с. Бригадировки, Зміевского уѣзда.  
 — Петро-Павловской церкви, сл. Заводовъ, Изюмскаго уѣзда.  
 — Иоанно-Предтечевской церкви, села Знаменскаго, Изюмскаго уѣзда.  
 — Петро-Павловской церкви, сл. Лимана, Изюмскаго уѣзда.  
 — Сергіевской церкви, при Харьковской 2-й мужской гимназіи.  
 — Благовѣщенской церкви, города Валокъ.  
 — Покровской церкви, сл. Козьевки, Богодуховскаго уѣзда.  
 — Харьковской Свято-Духовской церкви.  
 — Николаевской церкви, сл. Шульгицки, Старобѣльскаго уѣзда.  
 — Рождество-Богородичной церкви, сл. Капалуновки, Богодуховскаго у.  
 — Осіе Андреевской церкви, при Харьковскомъ реальномъ училищѣ.

Утвержденныя Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Арсеніемъ, Архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ 7 марта 1905 года, для руководства и исполненія епархіальнаго духовенства

## П Р А В И Л А

**о производствѣ благовѣста въ разные дни года и въ разнымъ службамъ церковнымъ.**

1) Благовѣсть въ первый, по величинѣ, колоколь, частыми ударами (въ разгонъ) съ слѣдующимъ за нимъ трезвономъ производится: а) ко всенощнымъ бдѣніямъ и позднимъ литургіямъ въ дванадцатые праздники, во всѣ воскресные дни, въ дни среднихъ праздниковъ: въ день перенесенія мощей святителя Николая, 9 мая; въ день памяти свв. Апостоловъ Петра и Павла, 29 июня, на Усѣкновеніе главы Св. Иоанна Предтечи, 29 августа; въ день памяти Св. Благовѣрнаго Кнзя Александра Невскаго, 30 августа; въ день Св. Апостола Иоанна Богослова, 26 сентября, на Покровъ Божіей Матери, 1 октября; въ день празднованія Казанской иконы Божіей Матери, 22 октября; въ день памяти Святителя Николая, 6 декабря; во второй и третій день Рождества Христова,

на Новый годъ, во всю Свѣтлую седмицу, въ Духовъ день, во всѣ дни царскіе и вѣкторіальныя и въ тѣхъ церквахъ, въ которыхъ есть чудотворныя, или мѣстно-чтимыя иконы, въ дни седмицы, посвященные чествованію этихъ иконъ; б) къ торжественнымъ вечернямъ въ воскресныя и праздничныя дни, совершаемымъ по указу Св. Синода, отъ 28 марта 1886 года за № 4, къ вечернямъ въ дни храмовыхъ праздниковъ, къ вечернямъ въ недѣлю сырпунстную въ 1, 2, 3, 4 и 5 воскресенія Великаго поста, въ недѣлю Ваій и въ недѣлю Омовну; в) къ великой вечернѣ, или къ литургіи, начинающейся вечернею, въ навечерія Рождества Христова и Богоявленія; г) къ Страстямъ и къ утрени и литургіи въ великую субботу; д) къ молебнамъ въ храмовые праздники и къ молебнамъ, совершаемымъ по особымъ распоряженіямъ Начальства; е) во время крестныхъ ходовъ для освященія воды въ день Богоявленія, на Преполовленіе и 1 августа и во время крестныхъ ходовъ съ чудотворными или мѣстно-чтимыми иконами. Во всѣхъ перечисленныхъ случаяхъ предъ началомъ службы производится благовѣсть въ одинъ колоколь, болѣе или менѣе продолжительный, смотря по важности дня и даннаго богослуженія, а затѣмъ при началѣ самаго богослуженія трезвонъ; къ литургіи благовѣсть въ одинъ колоколь производится предъ часами, затѣмъ онъ прекращается, а къ началу самой литургіи производится трезвонъ; къ молебнымъ пѣніямъ и крестнымъ ходамъ предъ началомъ этихъ богослуженій благовѣсть въ одинъ колоколь, а во время многолѣтій въ концѣ молебна и во время самаго движенія крестнаго хода трезвонъ.

2) Благовѣсть въ большой колоколъ, первый по величинѣ, косо и безъ трезвона, производится: а) къ раннимъ литургіямъ въ великіе праздники, въ средніе праздники, перечисленные выше и въ субботы Великаго поста; б) къ вечернѣ въ великій пятокъ и в) къ насѣямъ въ каѳедральномъ соборѣ.

3) Погребальный перезвонъ во всѣ колокола, въ томъ числѣ и въ большой колоколь, производится: а) при перенесеніи тѣлъ умершихъ какъ изъ дома въ церковь, такъ и изъ церкви на кладбище; б) при выносѣ Св. Креста на утрени въ праздникъ Воздвиженія Креста Господня и въ недѣлю Крестопоклонную; в) при выносѣ плащаницы на вечернѣ въ великій пятокъ; г) при перенесеніи плащаницы на той же вечернѣ изъ каѳедральнаго собора въ Покровскій монастырь; при обнесеніи плащаницы вокругъ церкви на утрени въ великую субботу.

4) Благовѣсть во второй по величій колоколъ, частыми ударами, съ трезвономъ безъ большого колокола, производится: а) къ вечернямъ или всенощнымъ бдѣніямъ, утрениамъ и литургіямъ въ средніе праздники, именно: въ день памяти св. Апостола Іоанна Богослова, 8 мая; на Рождество Св. Іоанна Предтечи, 24 іюня; въ день явленія Казанской иконы Божіей Матери, 8 іюля; въ день памяти Св. Равноапостольнаго Кнзя Владиміра, 15 іюля; въ день Св. Пророка Іліи, 20-го іюля въ день Св. великомученика Пантеленмона, 27-го іюля; въ день происхожденія честныхъ древъ животворящаго Креста, 1 августа и на соборъ Архистратига Михаіла, 8 ноября; б) въ дни отданій великихъ праздниковъ; в) къ Андрееву стоянію; г) къ утрени и литургіи въ субботу акаѳиста; д) къ утрениамъ и литургіямъ въ другія субботы великаго поста; е) къ вечернямъ, утрениамъ и литургіямъ въ субботы въ теченіе всего года.

5) Благовѣсть во второй по величій колоколъ, косо и безъ трезвона: а) къ часамъ въ навечерія Рождества Христова и Богоявленія и въ великій пятокъ; б) къ чтенію дѣяній Св. Апостоловъ въ Пасхальную ночь.

6) Благовѣсть въ третій по величій колоколъ, (буденный), косо, но съ трезвономъ безъ первыхъ двухъ колоколовъ производится: къ поздней литургіи, если она по какому-либо случаю сорршается въ простые дни.

7) Трезвонъ во всѣ колокола безъ первыхъ двухъ производится ко всѣмъ литургіямъ Преждеосвященныхъ Даровъ.

8) Благовѣсть въ буденный колоколъ, косо и безъ трезвона, производится въ простые седмичные дни всего года, за исключеніемъ Великаго поста, къ вечернямъ, утрениамъ и раннимъ литургіямъ.

9) Благовѣсть въ четвертый по величій (постовой) колоколъ, косо и безъ трезвона, производится къ повечеріямъ, утрениамъ и часамъ въ Великій постъ.

10) Звонъ къ богослуженіямъ на пасхальной седмицѣ производится такъ: сперва ударяютъ во всѣ колокола вмѣстѣ три раза, затѣмъ слѣдуетъ благовѣсть въ большой колоколъ въ разгонъ и наконецъ къ самому началу службы трезвонъ во всѣ колокола.

## О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Харьковскаго Епархіальнаго Женскаго Училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1903—1904 учебный годъ.

(Продолженіе \*).

*е) Продолжительность учебного года и время экзаменовъ.*

Отчетный учебный годъ начался съ 20 августа 1903 года. 20 и 21 августа были произведены переекзаменовки и дополнительные испытанія тѣмъ воспитанницамъ, которыя получили неудовлетворительныя баллы на годовыхъ испытаніяхъ или не держали экзамена по болѣзни; 25—26 августа произведены были испытанія тѣмъ дѣвкамъ, которыя поступали въ училище вновь. Съ 1 сентября начались классныя занятія и продолжались по 30 апрѣля. Время экзаменаціонныхъ испытаній воспитанницъ всѣхъ классовъ распределено было между 1 мая и 3 іюня согласно описанію, составленному инспекторомъ классовъ, рассмотрѣнному Совѣтомъ и утвержденному Его Высокопреосвященствомъ. Экзамены производила коммиссія, состоявшая изъ преподавателей подъ предѣдательствомъ предсѣдателя Совѣта училища, начальницы, инспектора классовъ и членовъ училищнаго Совѣта. Послѣ испытаній общимъ собраніемъ педагогическаго Совѣта, по рассмотрѣніи результатовъ испытаній и годичныхъ успѣховъ, были составлены переводныя списки воспитанницъ. Учебный годъ закончился торжественнымъ актомъ 6 іюня на которомъ Его Высокопреосвященствомъ были розданы аттестаты окончившимъ курсъ ученія (воспитанницы младшихъ классовъ отпускались по окончаніи экзаменовъ въ каждомъ классѣ). Переекзаменовки воспитанницъ произведены 23 и 24 августа 1904 года.

*ж) Число переведенныхъ изъ класса въ классъ, число окончившихъ полный курсъ съ аттестатами и число выбывшихъ изъ училища по разнымъ причинамъ.*

По окончаніи годичныхъ испытаній и переекзаменовокъ постановленіемъ Педагогическаго Совѣта, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, одиѣ воспитанницы переведены были въ слѣдующіе классы, другія оставлены на повторительный курсъ и нѣсколько уволено по прошенію родителей.

Нижеслѣдующая таблица показываетъ число воспитанницъ, выпущенныхъ среди учебнаго года, принятыхъ вновь, а также результаты экзаменовъ и переекзаменовокъ.

\*) См. ж. «Вѣра и Разумъ» № 5, за т. г.

К Л А С С Ы.	Классы												
	Число воспитан. въ классѣ къ началу учебнаго года.	Сколько вышло изъ училища.	Сколько принято вновь въ училище.	Сколько состояло воспитанницъ къ концу года.	Сколько воспит. переведено безъ переэкзаменовки.	Сколько удостоено награды.	Сколько держало перекрѣж.	Сколько усѣбно выдержало перекрѣженіе.	Сколько переведено безъ экзамена.	Число остав. на повторит. курсъ по малоуспѣшности.	Число оставшихся по прошенію родителей.	Число уволенныхъ по малоуспѣшности.	Число уволенныхъ по прошенію родителей.
Приготовит. норм.	53	2	2	53	40	6	8	4	—	5	1	2	1
Приготовит. парал.	53	—	2	55	46	7	4	2	—	4	1	—	—
I нормальный . . .	55	3	1	53	35	6	7	1	—	13	3	—	—
I параллельный . . .	57	1	—	56	37	4	7	4	—	13	1	1	1
II нормальный . . .	51	—	—	51	45	7	6	6	—	—	—	—	1
II параллельный . . .	50	2	—	48	31	1	9	4	—	5	4	—	1
III нормальный . . .	49	—	—	49	41	3	5	3	—	4	—	—	1
III параллельный . . .	43	1	1	43	34	3	4	2	—	6	—	—	1
IV нормальный . . .	45	—	—	45	40	6	4	2	—	3	—	—	—
IV параллельный . . .	46	—	—	46	38	2	3	1	—	4	3	—	—
V нормальный . . .	39	4	1	36	32	3	1	—	—	1	2	—	1
V параллельный . . .	42	—	—	42	33	2	6	5	1	2	2	—	1
VI нормальный . . .	39	—	—	39	—	5	—	—	—	—	1	—	—
VI параллельный . . .	37	—	—	37	—	3	—	—	—	—	—	—	—
Итого . . .	659	13	7	653	452	58	64	34	1	60	18	5	8

Такимъ образомъ изъ 653 воспитанницъ выпущено съ установленными аттестатами объ окончаніи курса 75, переведено въ слѣдующіе классы 487, оставлено на повторительный курсъ 78 и уволено изъ училища 13 ученицъ.

За выключеніемъ воспитанницъ выпущенныхъ 75 и уволенныхъ 13, къ началу текущаго 1904—1905 учебнаго года изъ отчетнаго состава воспитанницъ оставалось 565.

Въ августѣ 1904 года вновь принято въ число воспитанницъ 99 дѣвицъ: въ подготовительный классъ 94, въ 1 классъ—1, во 2 классъ—2, въ 3 классъ—1 и въ 6 классъ—1.

Учебный годъ начался при 664 воспитанницахъ. По классамъ онѣ распредѣлены такъ: въ подготов. норм. 53, въ подготов. паралл. 52, въ I норм. 62, въ I паралл. 61, во II норм.—44, во II паралл. 46, въ III норм.—51, въ III паралл.—46, въ IV норм.—46, въ IV паралл.—43, въ V норм.—45, V паралл.—43, въ VI норм.—34 и въ VI паралл.—38 воспитанницъ.



### 3. Общія свѣдѣнія объ успѣхахъ, поведеніи и состояніи здоровья воспитанницъ.

Успѣхи воспитанницъ въ отчетномъ году наглядно изображаются въ нижеслѣдующей таблицѣ, показывающей число воспитанницъ каждаго класса, получившихъ баллы: 5, 4, 3, 2 по всемъ предметамъ вѣстѣ и не оказавшихъ успѣховъ.

К Л А С С Ы.	Общее число воспитанницъ.	Число получившихъ баллы.				Не оказали успѣховъ.
		5	4	3	2	
Приготовительный нормальный .	53	16	15	15	4	3
Приготовительный параллельный.	55	22	15	12	6	—
I нормальный . . . . .	53	15	13	16	5	4
I параллельный . . . . .	56	12	23	10	9	2
II нормальный . . . . .	51	17	21	13	—	—
II параллельный . . . . .	48	9	22	11	1	5
III нормальный . . . . .	49	12	25	11	—	1
III параллельный . . . . .	43	9	16	15	3	—
IV нормальный . . . . .	45	13	25	7	—	—
IV параллельный . . . . .	46	13	25	6	—	2
V нормальный . . . . .	36	10	17	5	—	4
V параллельный . . . . .	42	10	19	10	1	2
VI нормальный . . . . .	39	14	23	1	—	1
VI параллельный . . . . .	37	16	20	1	—	—

Такимъ образомъ, какъ видно изъ представленной таблицы, успѣхи воспитанницъ за отчетный годъ могутъ быть признаны вполнѣ удовлетворительными, особенно если принять во вниманіе ограниченность времени, которымъ располагаютъ воспитанницы (старшихъ классовъ) для приготовленія уроковъ, такъ какъ кромѣ классныхъ уроковъ у воспитанницъ есть не мало и другихъ занятій. Къ такимъ занятіямъ относятся: 1) приготовленіе срочныхъ письменныхъ работъ; 2) посѣщеніе воспитанницами 5 и 6 класса образцовой школы и вечерняя подготовка къ занятіямъ въ ней; 3) занятіе воспитанницъ музыкой, руководяемъ, которымъ онѣ занимаются и во внѣклассное время и 4) участвоаніе наканунѣ праздничныхъ и воскресныхъ дней на свѣвкахъ для подготовленія къ богослуженію.

Вполнѣ удовлетворительными также были успѣхи и по необязательнымъ предметамъ: французскому языку, чистописанію, рисованію, руководяію и иконописанію. Французскому языку обучалось 147 воспитанницъ, изъ нихъ въ первомъ классѣ—26, во второмъ классѣ—30, въ третьемъ классѣ—27, въ четвертомъ классѣ—32, въ пятомъ классѣ—15 и въ шестомъ классѣ—17. Музыкѣ обучалось 271 воспитанница. Кромѣ того

29 воспитаницъ разныхъ классовъ обучались игрѣ на скрипкѣ. Рисованію обучалось 57 воспитаницъ, вкопписанію — 21.

Лучшія воспитанницы по успѣхамъ и поведенію, согласно постановленію педагогическаго Совѣта, Его Высокопреосвященствомъ утвержденному, удостоены награды книгами и похвальными листами. Въ приготовительномъ параллельномъ классѣ удостоены награды 6 воспитаницъ, въ приготовительномъ паралл.—7, въ I норм.—6, въ I парал.—4, во II норм.—7, во II парал.—1, въ III норм.—3, въ III парал.—3, въ IV норм.—6, въ IV парал.—2, въ V норм.—3, въ V парал.—2, въ VI норм.—5 и въ VI парал.—3 воспитанницы. Награды давались воспитаницамъ, имѣющимъ по каждому предмету годовой и экзаменный баллъ „5“.

2. Поведеніе воспитаницъ, за которыми, согласно § 29 училищнаго устава, имѣла наблюденіе главнымъ образомъ начальница училища лично и чрезъ воспитательницъ, въ отчетномъ году у всѣхъ было отмѣчено балломъ „5“. Воспитанницы проявили добрыя навыки, свидѣтельствующіе о должномъ направленіи ихъ ума и сердца. Къ учебнымъ занятіямъ были усердны и исполнительны, по отношенію къ начальствующимъ и учащимъ послушны, предупредительны и скромны, во взаимныхъ отношеніяхъ проявляли вѣжливость и услужливость. Вообще онѣ были внимательны къ своему дѣлу и трудолюбивы; замѣчавшаяся же малоуспѣшность нѣкоторыхъ изъ нихъ имѣла причинами своими неразвитость и малоспособность. Религіозно-нравственнымъ воспитаніемъ дѣтей руководила начальница лично и чрезъ воспитательницъ, при обязательномъ содѣйствіи инспектора классовъ. На развитіе и укрѣпленіе въ воспитаницахъ любви и уваженія къ православнои церкви, ея священнодѣйствіямъ и уставамъ всегда обращается самое строгое вниманіе. Съ этою цѣлью каждый день начинался и заканчивался молитвой, совершаемою въ церкви. Утреннія и вечернія молитвы читались воспитаницами каждаго класса поочередно, причемъ на утреннихъ молитвахъ читалось дневное евангеліе. Нѣкоторыя изъ молитвъ пѣлись воспитаницами; молитвы также пѣлись предъ пріятіемъ и послѣ пріятія пищи. Въ воскресные и праздничные дни воспитанницы неопустительно присутствовали при богослуженіи въ училищной церкви подъ надзоромъ начальницы и воспитательницъ, при чемъ исполняли все церковное чтеніе и пѣніе. Въ дѣлахъ возвышенія качества церковнаго чтенія инспекторъ классовъ къ каждому изъ богослуженій назначалъ воспитаницъ, показывая имъ отдѣлы богослужебныхъ книгъ и проверяя степень ихъ подготовленности.

Соблюдая посты, установленные православнои церковью, въ Рождественскій постъ, съ 18 по 21 ноября и на 1 недѣлю Великаго поста всѣ воспитанницы говѣяли, исповѣдывались и пріобщались Св. Таинъ. Назида-

тельный приѣздъ въ этомъ подавала начальница и воспитательницы. Во дни говѣнья онѣ освобождались какъ отъ классныхъ занятій, такъ и отъ домашнихъ обязательныхъ работъ. Во исполненіе указа Св Синода отъ 13 сентября 1889 года за № 9, въ теченіе всего великаго поста, по средамъ и пятницамъ, для воспитаницъ инспекторомъ классовъ была совершаема литургія Преждеосвященныхъ Даровъ предъ началомъ уроковъ, вмѣсто общей—пред. классной молитвы. Воспитаницы, оставшіяся въ училищѣ на Пасхальные капикуды, говѣли еще на страстной недѣлѣ Великаго поста. Вообще постановка воспитательной части въ училищѣ была сообразна училищному уставу, циркулярнымъ постановленіямъ Св. Синода и требованіямъ правилъ инструкцій.

3. Какъ и въ прежніе годы, Совѣтомъ училища обращалось надлежащее вниманіе на здоровье воспитаницъ. При непосредственномъ и всегдашнемъ наблюденіи начальницы училища, во всѣхъ помѣщеніяхъ училища, надлежащимъ образомъ освѣжался воздухъ и производилась въ потребныхъ случаяхъ дезинфекція. Воспитаницы гуляли въ училищномъ саду въ благоприятную погоду; черезъ двѣ недѣли ходили въ баню. Обращалось также особенное вниманіе на доброкачественность продуктовъ, доставляемыхъ въ училище для питанія воспитаницъ, на доброкачественность воды для питья и на улучшеніе вечерняго освѣщенія классныхъ помѣщеній.

Состояніе здоровья воспитаницъ въ отчетномъ году было вообще удовлетворительно. Всѣхъ случаевъ заболѣванія и лѣченія въ училищной больницѣ было 411. Изъ острыхъ, инфекціонныхъ болѣзней въ отчетномъ году наблюдались: вѣтряная оспа—12 случаевъ, заушница—25 случаевъ, рожа—1 случай, корь—30 случаевъ, пузырчатая жаба—12 случаевъ, брюшной тифъ—1 случай, воспаленіе лимфатической железы—3 случая, воспаленіе подчелюстной железы—5 случаевъ, воспаленіе наружнаго слухового прохода—3 случая, воспаленіе кожи 1 случай, межреберная невралгія—2 случая, суставный ревматизмъ—3 случая. Наибольшее число воспитаницъ, пользовавшихся въ больницѣ, какъ и въ прежніе годы, представляли заболѣванія простудными или желудочными болѣзнями: тифы—жаба 63 случая, малярія—45, краснушка—39 случаевъ, гриппъ—32 случая, ревматизмъ—16 случаевъ, катарръ гортани—16 случаевъ, катарръ дыхательныхъ вѣтвей—33 случая, катарръ желудка—14 случаевъ, катарръ кишекъ—33 случая, эритема—14 случаевъ, экзема—9 случаевъ. Строгая изоляція больныхъ, тщательная дезинфекція училищныхъ помѣщеній, внимательный уходъ и лѣченіе заболѣвшихъ помогли тому, что никакая изъ болѣзней, особенно заразныхъ не распространилась и больные выздоравливали. Смертный случай былъ одинъ (умерла воспитаница нормальнаго класса Сидоренко Евгенія отъ отека легкихъ при кори).

При училищѣ устроены зуболѣчебный кабинетъ со всеми необходимыми принадлежностями для лѣченія, приобретенными на средства училища. Въ теченіе года зубнымъ врачомъ Л. С. Тимченко оказана помощь 250 воспитаницамъ, больнымъ зубами.

и) Число уроковъ, пропущенныхъ въ отчетномъ году преподавателями училища.

Законоучителемъ, священникомъ *Іоанномъ Котовымъ* (20 уроковъ въ недѣлю) пропущено 2 урока, по обязанностямъ инспектора классовъ. Законоучителемъ, священникомъ *Николаемъ Любарскимъ* (6 уроковъ въ недѣлю) пропущено 5 уроковъ, по болѣзни. Законоучителемъ, священникомъ *Павломъ Тимофеевымъ* (6 уроковъ въ недѣлю) пропущено 13 уроковъ, 4 по болѣзни и 9 по обязанностямъ приходского священника. Законоучителемъ, священникомъ *Іоанномъ Гораинымъ* (8 уроковъ въ недѣлю) пропущено 10 уроковъ, по обязанностямъ приходского священника. Законоучителемъ, священникомъ *Іоанномъ Толмачевымъ* (8 уроковъ въ недѣлю) пропущено 26 уроковъ, 14 по семейнымъ обстоятельствамъ и 12 по обязанности священника въ окружномъ судѣ. Преподавателемъ русскаго языка *М. В. Добронравовымъ* (11 уроковъ въ недѣлю) пропущено 6 уроковъ, по болѣзни. Преподавателемъ русскаго языка *Н. В. Голинымъ* (12 уроковъ въ недѣлю) пропущено 7 уроковъ, по обязанностямъ присяжнаго засѣдателя въ окружномъ судѣ. Преподавателемъ русскаго языка *М. А. Кокоревымъ* (21 урокъ въ недѣлю) пропущено 38 уроковъ, по обязанностямъ присяжнаго засѣдателя въ окружномъ судѣ. Преподавателемъ физико-математическихъ наукъ *Я. М. Колосовскимъ* (23 урока въ недѣлю) пропущено 19 уроковъ, по болѣзни. Преподавателемъ физико-математическихъ наукъ *В. Н. Мощенко* (17 уроковъ въ недѣлю) пропущено 29 уроковъ, по обязанностямъ присяжнаго засѣдателя въ окружномъ судѣ. Преподавателемъ географіи, священникомъ *Василіемъ Яновскимъ* (8 уроковъ въ недѣлю) пропущено 22 урока, 12 по болѣзни, 10 по обязанностямъ приходского священника. Учительницей географіи *Л. Е. Дьяковой* (4 урока въ недѣлю) не пропущено ни одного урока. Преподавателемъ географіи и исторіи *Е. П. Трифилиевымъ* (20 уроковъ въ недѣлю) пропущено 24 урока, по болѣзни. Преподавателемъ гражданской исторіи *А. Ѡ. Вертеловскимъ* (8 уроковъ въ недѣлю) не пропущено ни одного урока. Преподавателемъ дидактики *Н. Н. Страховымъ* (6 уроковъ въ недѣлю) не пропущено ни одного урока. Учительницей русскаго языка и арифметики *М. Д. Дмитриевой* (22 урока въ недѣлю) не пропущено ни одного урока. Учителемъ церковнаго пѣнія, священникомъ *Іоанномъ Петровскимъ*

(24 урока въ недѣлю) пропущено 20 уроковъ, 8 по болѣзни, 7 по обязанности казначея и 5 по семейнымъ обстоятельствамъ. Учителемъ чищеніи и рисованія *А. Д. Дмитриевымъ* (9 уроковъ въ недѣлю) пропущено 82 урока, 65 по болѣзни, 17 по обязанностямъ экскерта въ въ окружномъ судѣ. Учительницей чищеніи *Е. А. Ергольской* (12 уроковъ въ недѣлю) пропущено 27 уроковъ, 15 по болѣзни, 12 по семейнымъ обстоятельствамъ. Учительницей французскаго языка *М. А. Страховой* (12 уроковъ въ недѣлю) пропущено 20 уроковъ по болѣзни. Учительницей приготовительнаго класса *Т. А. Щемкуновой* (20 уроковъ въ недѣлю) не пропущено ни одного урока.

*і) Обстоятельства, благопріятствовавшія и препятствовавшія успѣшному веденію учебнаго дѣла. Мѣры, принятыя и проектированныя къ возвышенію учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ.*

Учебно-воспитательное дѣло въ отчетномъ году находилось въ удовлетворительномъ состояніи и велось правильно, воплотивъ согласно съ § 83 „Уст. Епарх. жепек. учл.“. Къ обстоятельствамъ, благопріятствовавшимъ успѣшному веденію учебнаго дѣла надо отнести то, что почти всѣ преподаватели были съ высшимъ образованіемъ, при чемъ нѣкоторые изъ нихъ путемъ долговременной службы приобрѣли большую опытность въ дѣлѣ преподаванія. Преподаватели и преподавательницы относились къ своимъ обязанностямъ съ полнымъ вниманіемъ и усердіемъ; классныя занятія производились ими своевременно; содержаніе уроковъ и вообще распредѣленіе учебнаго матеріала по классамъ было выполняемо согласно программамъ.

Классныя воспитательницы и ихъ помощницы усердно содѣйствовали успѣшному веденію учебно-воспитательнаго дѣла; присутствовали на урокахъ, во время вечернихъ занятій репетировали съ воспитанницами заданные уроки, своими объясненіями способствовали успѣшному и сознательному усвоенію ихъ и замѣняли отсутствовавшихъ наставниковъ, занимаясь съ дѣтьми чтеніемъ, письмомъ подъ диктовку или руководящемъ.

Изъ мѣръ, принятыхъ для возвышенія учебно-воспитательнаго дѣла въ отчетномъ году, заслуживаютъ вниманія слѣдующія:

1) Какъ и въ преемные годы, чрезъ каждые два мѣсяца инспекторъ классовъ вносилъ въ Совѣтъ вѣдомость объ успѣхахъ воспитанницъ, составленную на основаніи общихъ отаѣтокъ преподавателей. Эта вѣдомость разсматривалась въ Совѣтѣ при участіи всѣхъ преподавателей и преподавательницъ, при чемъ выяснялись причины неуспѣшности ученицъ и указывались мѣры для ихъ исправленій. Малоспособныя и недостаточно раз-

витыя ученицы подвергались особому вниманію преподавателей, а невнимательныя и нерадивыя подвергались высеканію.

2) Вѣдомость о числѣ малоуспевающихъ воспитаницъ по истеченіи двухъ мѣсяцевъ Совѣтомъ представлялась при журналахъ Его Высочайшаго Священства.

3) Для поднятія уровня развитія воспитаницъ инспекторомъ классовъ и преподавателями обращалось вниманіе на вѣдклассное чтеніе воспитаницами книгъ. Совѣтъ училища озаботился пополненіемъ бібліотеки изданіями религіозно-нравственнаго и литературнаго содержанія, которыя одобрены для вѣдкласснаго чтенія учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. При постановкѣ и веденіи вѣдкласснаго чтенія были приняты къ руководству особыя правила, выработанныя Совѣтомъ училища еще въ предшествующіе годы. По примѣру прошлыхъ лѣтъ, и въ отчетномъ году практиковались общія для всего класса чтенія книгъ, особенно во время механическихъ занятій руководяіемъ. Въ Великій постъ, особенно во дни говѣнья, ученицамъ выдавались книги для чтенія религіозно-назидательнаго содержанія.

4) Кромѣ употребленія наглядныхъ пособій для болѣе яснаго и отчетливаго усвоенія знаній, неоднократно во вѣдклассное время показывались воспитаницамъ при помощи волшебнаго фонаря туманныя картины, имѣвшія своимъ содержаніемъ священно-историческія событія, изображенія замѣчательныхъ историческихъ дѣятелей, физическія явленія, замѣчательныя виды на землѣ, архитектурныя сооруженія, тѣны народовъ, при чемъ велись соответствующія картинамъ чтенія или давались надлежащія разъясненія. Чтенія вносили много оживленія въ монотонную жизнь учащихся и усилили въ дѣтахъ религіозно научные интересы.

5) Для развитія литературнаго вкуса воспитаницъ, для пріученія ихъ къ правильному и выразительному чтенію, а вѣдѣть съ тѣмъ и для доставленія имъ пріятнаго и полезнаго развлеченія, иногда устраивались въ присутствіи близкихъ училищу лицъ литературно-вокальные вечера, на которыхъ воспитаницы пропѣсывали заученныя стихотворенія, пѣли хоромъ и играли на музыкальныхъ инструментахъ приготовленныя пьесы.

6) Въ видахъ поощренія къ трудолюбію лучшихъ по успѣхамъ и поведенію воспитаницъ, Совѣтъ училища награждалъ ихъ книгами и похвальными листами. Съ тою-же цѣлью при отпускахъ воспитаницъ въ дома родителей ихъ баллы по успѣхамъ и поведенію выставлялись въ отпускныхъ билетахъ, а послѣ каждой недѣли списокъ воспитаницъ, получившихъ неудовлетворительныя баллы, представлялся начальницѣ училища, которая дѣлала означеннымъ воспитаницамъ внушенія и подвергала ихъ извѣстному высеканію. Инспекторъ классовъ съ своей стороны

при удобномъ случаѣ побуждалъ ихъ къ усердному отношенію къ дѣлу.

7) Въ старшихъ классахъ весьма много способствовали развитію педагогическихъ способностей воспитанницъ ихъ практическія занятія въ образцовой церковно-приходской школѣ при училищѣ, которыми руководилъ заведующій школою Харьковскій Епархіальный наблюдатель.

Особыхъ обстоятельствъ, препятствовавшихъ успѣшному веденію учебно-воспитательнаго дѣла въ отчетномъ году не было.

(Окончаніе будетъ).

## II.

**Содержаніе. II. Христосъ Воскресе.**—Воскресеніе Христо (ствхтвореніе) *Θ Βλογοα.*—О желательныхъ измѣненіяхъ и улучшеніяхъ современнаго строя церковно-приходской жизни. *Л.*—Желательно-ли возстановленіе права прихожанъ выбирать себѣ священника? *Паала Левитова.*—**Епархіальная хроника.** Архіереѣскія богослуженія.—Торжественное Собраніе Харьковскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, происходившее 10 апрѣля (недѣля Вай) въ покояхъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго.—Еще о похищеніи иконы Ахтырской Божіей Матери изъ Соборнаго храма г. Ахтырки, Харьковской губ.—**Ино-епархіальный отдѣлъ.** Заботы духовенства о дѣтяхъ.—О подворьѣ для духовенства.—**Разныя извѣстія и замѣтки.** Суевѣрное употребленіе въ быту Малороссовъ просфоръ и вина, обыкновенно благословляемыхъ на всенощныхъ бдѣняхъ вообще, въ частности—въ день Благовѣщенія Пресвятой Богородицы.—Что можетъ сдѣлать одна копейка? **Объявленія.**

## Христосъ Воскресе!

Радость о Воскресшемъ Господѣ, побѣдившемъ смерть и даровавшемъ вѣчную жизнь, тысячи лѣтъ живото-рила все христіанское человѣчество, всегда и всюду обнимала старость и молодость и наполняла сердца благодатными небесными бленіями. Всегда у Христа было много враговъ и среди поколѣній распинателей, и среди ученыхъ полтиковъ, и даже среди гениевъ человѣческихъ—и никому, и никогда не удавалась умалить нравственный Божественный Ликъ Христа и отнять радость Его воскресенія у вѣрующаго въ Него человѣчества. „*Свѣтъ во тьмѣ свѣтитя и тьма ею не обаятъ*“. Христосъ Воскресе!

Безотрадныя и гнетущіе дни переживаетъ нынѣ Россія. Смутно и темно общественное самосознаніе. Истина и ложь перемѣшались между собою; зло и добро—стали равночестны...

Но какъ пирамиды возвышаются надъ равнинами Египта,—говорить одинъ ученый,—такъ Христосъ стоитъ недосыгаемо высоко надъ всѣми человѣческими учителями и ученіями. „Никогда еще человѣкъ не говорилъ такъ, какъ сей Человѣкъ“ (Іоан. VII, 46). „Азъ есмь свѣтъ міру, истина и жизнь“ (Іоан. VIII, 12). „Небо и земля исчезнутъ, но слово Мое никогда не исчезнетъ“ (Мѡ. XXIV, 35). И откройте, въ самомъ дѣлѣ, Евангеліе! Какое неслыханное могущество! Какая сила! Какое спокойствіе! Какая небесная простота! При чтеніи его даже у безбожника невольно вырвались слова: „Если жизнь и смерть Сократа свидѣтельствуютъ о немъ, какъ о мудрецѣ, то жизнь и смерть Іисуса свидѣтельствуютъ о Немъ, какъ о Богѣ“.

Но если во многихъ общественныхъ умахъ проявляются смута и обызаченіе мысли, то живетъ и дѣйствуетъ Христосъ въ сердцахъ и духѣхъ простого русскаго народа. Со Христомъ онъ ходитъ и со Христомъ работаетъ—и вотъ почему „Христовъ день“ нигдѣ въ мірѣ не встрѣчается съ такимъ все-объемлющимъ ликованіемъ, какъ на Русской землѣ. Христосъ Воскресе!

Вмѣстѣ со смутою мысли въ наши дни нерѣдко проявляется и одичаніе нравственнаго чувства. Вмѣсто Евангельскаго завета христіанской любви не только проповѣдуется, но и проводится въ жизнь *самолобіе* (эгоизмъ), какъ основной законъ человѣческой дѣятельности, и польза другихъ лишь только соображается съ пользою личною. Это себялюбивое начало, источникъ всякаго зла и основа грѣха, возводится до сатанинскаго смысла и значенія: все слабое, немощное въ человѣческомъ родѣ не достойно существованія и еще менѣе достойно сожалѣнія; тѣлесная сила выше всякой добродѣтели—и босячество возводится въ героизмъ, привлекающій къ себѣ общественное вниманіе и сочувствіе. Враги Христа гордо поднимаютъ голову и готовы снова распять Его на крестѣ. Связи общесвенной жизни все болѣе и болѣе надрываются; строгая законность замѣняется дикимъ произволомъ и, во имя свободы, дикимъ насиліемъ, отмѣчающимъ свою власть кровавыми слѣдами; на мѣстѣ порядка является анархія.

Но върующее сердце русскаго народа глубоко чувствуетъ и постигаетъ, что Христосъ есть Спаситель міра и что съ



Его воскресеніемъ началось новое твореніе человѣческаго міра и что заповѣди Бога Отца и человѣческаго братства и животворящей силы Духа суть свѣточки, совершившіе коренной переворотъ во всѣхъ жизненныхъ отношеніяхъ, въ умственномъ и нравственномъ, семейномъ и гражданскомъ, и заставившіе биться пульсъ всемірной исторіи съ новой энергіей. Во имя Христа живетъ и дѣйствуетъ въ немъ жалость къ бѣдствующему человѣчеству. *Христовъ день* на Руси есть праздниковъ праздникъ и торжество изъ торжествъ. Другъ друга обьемемъ и тако возопіемъ: Христосъ Воскресе!

Всѣ новѣйшія ученія и направленія жизни вырождаются въ безутѣшныя и безотрадныя формы: то приводятъ къ полнѣйшему разврату, то къ безграничному сомнѣнію и отчаянію во всемъ, то даже къ презрѣнію самой жизни.

Только Христосъ Богъ нашъ Своимъ воскресеніемъ приводитъ человѣческое сердце отъ смерти къ жизни и отъ земли къ небеси. Только здѣсь—спасеніе, радость и упованіе во всѣхъ угнетеніяхъ и ненасытимыхъ желаніяхъ человѣческаго духа. Христосъ Воскресе! \*).

### *Воскресеніе Христово.*

Великій праздникъ любви и свѣта,  
Святыхъ желаній и райскихъ грезъ.  
Воскрешей вѣрой душа согрѣта,  
Свободно сердце отъ смутныхъ слезъ.

Земля ликуетъ; побѣдной гвѣсней

Гудить, несется могучій звонъ.

Міръ возродился и сталъ чудеснѣй;

Развѣянъ смерти тяжелый сонъ.

Лобзанья, радость, слова привѣта,

Молитвы мира въ мечтахъ святыхъ;

Великій праздникъ любви и свѣта,

Надеждъ небесныхъ и золотыхъ \*).

*Геодоръ Благовѣ.*

\*) „Моск. Л.“

\*) „Рус. Л.“

## О желательныхъ измѣненіяхъ и улучшеніяхъ современнаго строя церковно-приходской жизни.

(По поводу современныхъ толковъ о возрожденіи древне-русскаго прихода).

Всякому внимательному наблюдателю современной церковно-приходской жизни бросаются въ глаза многіе ея недочеты. Таковы, напримѣръ, нерѣдкое отсутствіе сплоченности между членами паствы, холодное отношеніе ихъ къ своему пастырю, слабыя проявленія христіанской благотворительности, недостатокъ общительности и братолюбія, развитіе различныхъ темныхъ сторонъ народнаго быта.

Лица, не мало думавшія о причинахъ указанныхъ явленій и способахъ ихъ устраненія, пришли къ мысли, что улучшеніе современной церковно-приходской и религіозно общественной жизни возможно лишь путемъ возрожденія прихода, его новой организаціи въ духѣ первохристіанской и древне-русской церкви. Отсюда вопросъ о приходѣ пріобрѣлъ особенную популярность, сдѣлался, такъ сказать, моднымъ, злободневнымъ вопросомъ и за послѣдніе годы не сходитъ со страницъ нашей періодической печати, не только духовной, но и свѣтской.

Въ своихъ пожеланіяхъ возрожденія прихода многіе публицисты (напримѣръ, Шаратовъ, Одарченко), зашли слишкомъ уже далеко. Нѣкоторые изъ нихъ хотѣли даже видѣть въ немъ одинъ изъ способовъ новой организаціи государственной жизни, образованія такого ея строя, при которомъ приходъ представлялъ бы изъ себя автономную ячейку, совершенно самостоятельную единицу, соединеніе которой съ другими подобными единицами образовало бы государственное тѣло. При этомъ церковное значеніе прихода, его религіозно-просвѣтительная и благотворительная дѣятельность совершенно подавлялась бы чисто мірскими, государственными цѣлями. Съ этой точки зрѣнія приходъ, совершенно независимый отъ епархіальной и центральной духовной власти долженъ явиться чѣмъ то въ родѣ мелкой земской единицы, имѣющей свое самоуправленіе, свои кассы взаимопомощи, бібліотеки, читальни, банки и т. п. Церковное имущество, составляя часть обще-приходской соб-

ственности, должно подлежать въ полной мѣрѣ вѣдѣнію прихожанъ и расходываться не только на храмъ, но и на другія общественныя нужды. Легко видѣть, что согласно этому проекту, хотя съ внѣшней стороны приходская жизнь и группируется вокругъ храма, но въ дѣйствительности не она ставится въ зависимость отъ церкви и проникается церковнымъ духомъ, а наоборотъ, жизнь церкви и дѣятельность священника становится одной изъ функцій общеприходской, чисто свѣтской жизни.

Другіе публицисты, преимущественно богословы, желаютъ возрожденія прихода въ иныхъ, гораздо болѣе осуществимыхъ формахъ. Всѣ желанія въ сущности сводятся къ слѣдующему: 1) къ признанію прихода, какъ совокупности членовъ известной паствы, приписанныхъ къ опредѣленному храму, во главѣ со священникомъ, юридическимъ лицомъ, имѣющимъ право пріобрѣтать имущество, которое должно составлять собственность всѣхъ прихожанъ; 2) къ предоставленію возможности и права членамъ прихода принимать ближайшее участие въ веденіи церковнаго хозяйства и контролировать движеніе церковныхъ суммъ; 3) къ тому, чтобы жертвуемая прихожанами деньги употреблялись преимущественно, если не исключительно, на нужды *мѣстнаго* храма и *мѣстныхъ* благотворительно-просвѣтительныхъ учреждений; 4) къ восстановленію древне-русскаго права прихожанъ выбирать себѣ священно-церковно-служителей; 5) къ устройству церковно-приходскихъ совѣтовъ, завѣдующихъ жизнью церковной общины и состоящихъ изъ представителей паствы во главѣ со священникомъ, а также общеприходскихъ собраній и благотворительно-просвѣтительныхъ учреждений; и, наконецъ, въ результатѣ всего этого 6) къ большей сплоченности прихожанъ съ пастыремъ и другъ другомъ, къ развитію въ нихъ религіозности и духа христіанской любви, къ увеличенію благотворительности, къ росту школьнаго дѣла, къ болѣе успѣшной борьбѣ съ расколомъ и сектанствомъ.

Въ настоящемъ очеркѣ мы позволимъ себѣ сдѣлать нѣсколько замѣчаній по поводу проектовъ и пожеланій этого рода.

Мысль объ организаціи прихода, какъ самостоятельной госу-

дарственной единицы, какъ отдѣльной клѣточки огромнаго политическаго тѣла, представляется намъ слишкомъ отдаленной и едвали осуществимой. Если бы даже мы и признали принципиальную желательность ея выполненія, то все же надѣяться на возможность ея жизненной реализаціи въ высшей степени трудно, такъ какъ послѣдняя потребовала бы кореннаго измѣненія и реформированія всего нашего государственно-общественнаго строя. Осуществимость рассматриваемаго проекта тѣмъ болѣе мало вѣроятна, что предполагаемая имъ автономія церковныхъ общинъ повлекла бы за собой какъ бы образованіе государствъ въ государствахъ и едвали бы дала возможность согласовать дѣятельность этихъ малыхъ политическихъ организмовъ, этихъ клѣточекъ, съ функціями всего государственно-го тѣла. Наконецъ, проектируемое свѣтскими публицистами подавленіе религіозно-церковной стороны жизни прихода его чисто свѣтскими, преимущественно экономическими функціями, а также предполагаемый разрывъ приходскихъ общинъ съ высшею духовною епархіальною и центральною властью настолько не каноничны и противны духу Церкви, что мы можемъ отнестись къ нимъ не иначе, какъ только отрицательно.

Итакъ переходимъ къ рассмотрѣнію тѣхъ пожеланій, которыя высказываются по вопросу объ обновленіи приходской жизни,—постараемся рѣшить вопросъ, насколько они могутъ быть признаны осуществимыми и благотворными въ религіозно-нравственномъ отношеніи?

Первымъ изъ такихъ пожеланій является то, что бы за приходомъ, какъ совокупностью лицъ, принадлежащихъ къ извѣстному храму, признавалось право юридическаго лица, могущаго пріобрѣтать собственность и владѣть ею. Какъ извѣстно, въ настоящее время такимъ лицомъ признается только церковь, т. е. храмъ въ смыслѣ самаго зданія. Осуществимость этого пожеланія едвали могла бы встрѣтить какия либо затрудненія, за исключеніемъ развѣ лишь чисто формальныхъ. Вопросъ можетъ быть только въ томъ, дѣйствительно ли оно нужно? Не будетъ ли перенесеніе правъ съ храма на общину простымъ переливаніемъ изъ пустого въ порожнее, простымъ измѣненіемъ юридическихъ терминовъ и извѣстныхъ параграфовъ

закона? Вѣдь дѣйствительное положеніе вещей и тогда останется такимъ же, каково оно теперь. Въ извѣстной степени церковнымъ имуществомъ пользуются и нынѣ всѣ прихожане, присутствуя при богослуженіи въ храмѣ, наслаждаясь его благолѣпіемъ, слушая пѣніе хора или гулъ колоколовъ и т. д. Въ собственномъ же смыслѣ его владѣтелемъ не будетъ никто и тогда, когда за приходомъ будетъ признано право юридического лица. Все равно для отдѣльнаго прихожанина будетъ закрыта возможность взять хотя бы сама малѣйшую часть церковнаго имущества для своихъ личныхъ цѣлей, все равно онъ будетъ собственникомъ его лишь номинально, а не дѣйствительно.

Такъ представляется дѣло съ отвлеченной точки зрѣнія, но не такъ обстоитъ оно въ дѣйствительности. Человѣческая психологія, въ особенности же психологія народная, не подчиняется логическимъ выкладкамъ и живетъ своею собственною жизнью. Какъ ни доказывайте вы крестьянину, что въ сущности для него все равно, является ли онъ вмѣстѣ съ другими владѣтелемъ имущества, или же церковь, онъ въ душѣ никогда не согласится съ вами. Въ настоящее время церковная собственность есть для него нѣчто *чужое*. Если онъ и можетъ пользоваться ею въ извѣстной степени, то вѣдь этой возможности не лишень и всякій членъ другого прихода, которому никто не запретитъ войти въ любую церковь, созерцать ея благолѣпіе, слушать пѣвчихъ и т. д. Гордиться своимъ храмомъ и его благоустройствомъ онъ почти не имѣетъ основанія. Если же за церковною общиною признавалось бы право владѣть собственностью, то отношеніе каждаго прихожанина къ церковному имуществу сдѣлалось бы болѣе близкимъ и рачительнымъ. Тогда онъ имѣлъ бы право думать; „это, если не *мое*, то *наше*, я отчасти владѣтель этого богатаго зданія церкви, этого прекраснаго церковнаго сада, этого благоустроеннаго кладбища“. Церковное хозяйство составляло бы тогда гордость каждаго члена прихода, предметъ его радости, заботъ и попеченій. Радѣя о храмѣ и церковномъ имуществѣ, онъ сталъ бы трудиться для себя и въ сознаніи этого почерпалъ бы бодрость и энергію. Пусть это эгоизмъ, но эгоизмъ

во всякомъ случаѣ довольно простительный,—и пусть лучше заботятся о приходскомъ имуществѣ вслѣдствіе отождествленія церковныхъ интересовъ съ своими личными, чѣмъ относятся къ нему совершенно индифферентно.

Наиболѣе яркимъ показателемъ того, что степень привязанности къ храму и церковному имуществу стоитъ въ зависимости отъ того или другого воззрѣнія на нихъ, какъ на *свое* или *чужое*, служитъ неодинаковость отношенія къ церкви и собственности сельскихъ и городскихъ обывателей. Последніе мало имѣютъ связи съ своимъ храмомъ (особенно нужно сказать это про чиновническій элементъ большихъ городовъ) и отлично сознавая, что они не являются его собственниками, по большей части совершенно индифферентны къ благоуукрашенію своей церкви и умноженію ея имущества. Наоборотъ деревенскіе жители, изъ которыхъ многіе совсѣмъ не знаютъ того, что они по закону не считаются владѣтелями своего храма, смотрятъ на него, какъ свою общинную собственность соединяютъ свои личные имущественные интересы съ интересами церковнаго хозяйства. Кому не приходилось наблюдать съ какою радостью, съ какимъ интересомъ смотритъ крестьянинъ на воздвигающійся храмъ въ своемъ селѣ, съ какимъ торжествомъ рассказываетъ онъ о постройкѣ или ремонтѣ церкви, о покупкѣ новаго колокола, о наймѣ хорошихъ пѣвчихъ?! Все это почти такъ же близко его интересуется, какъ его собственное хозяйство, но при настоящемъ положеніи дѣлъ такое отождествленіе своихъ интересовъ съ церковными есть не болѣе, какъ иллюзія. И намъ кажется весьма желательнымъ, чтобы эта иллюзія превратилась въ дѣйствительность, чтобы приходская община не только по незнанію закона чувствовала себя собственницею храма, но и на самомъ дѣлѣ была таковою.

Вмѣстѣ съ признаніемъ за приходомъ правъ юридическаго лица необходимо точнѣе опредѣлить его въ территоріальномъ отношеніи. Въ настоящее время границы приходовъ, особенно городскихъ, въ высшей степени неустойчивы. Одно и то же лицо въ разное время обращается къ разнымъ священникамъ и посѣщаетъ различныя церкви. Нѣкоторые городскіе жители, преимущественно принадлежащіе къ интеллигенціи, сами не

знають къ какому приходу они принадлежать и не чувствуютъ никакой связи съ своимъ храмомъ... Мѣрою къ упорядоченію этого явленія могло бы послужить прежде всего проектируемое Папковымъ заведеніе церковно-приходской книги, въ которую вписывались бы всѣ члены извѣстнаго прихода съ своими семействами. Затѣмъ не мѣшало бы прямо-таки законодательнымъ путемъ запретить прихожанамъ безъ особенно уважительной причины, минуя своего приходского священника, обращаться къ чужимъ пастырямъ. Это повлекло бы за собою устраненіе многихъ нежелательныхъ явленій и нестройной церковно-приходской жизни. Въ настоящее время прихожане часто по одному капризу мѣняютъ своего духовнаго отца, часто обидѣвшись на него по какому нибудь пустому, вздорному поводу, какъ бы въ отместку обращаются къ другому священнику. Иногда причина этого заключается въ строгости пастыря и ревности его о спасеніи пасомыхъ, а иногда въ тщеславіи и мелкомъ самолюбіи прихожанина. Послѣднему хочется, напримѣръ, при исправленіи той или другой торжественной требы въ его домѣ, особенно въ присутствіи гостей, пригласить какого нибудь заслуженнаго священника или протоіерея, обходя своего духовнаго отца. Легко видѣть, какъ это обидно для послѣдняго. Въ городахъ существуютъ такъ называемые модные, популярныя священники, которыхъ принято приглашать въ богатые, „аристократическіе“ дома. Равнымъ образомъ есть и модныя храмы, преимущественно домовыя, вѣнчаться въ которыхъ считается особеннымъ шикомъ. Причты приходскихъ церквей, благодаря этому, страдаютъ матеріально, да и съ принципиальной точки зрѣнія слѣдуетъ признать въ высшей степени ненормальнымъ такое игнорированіе своего приходского храма по мелочнымъ и тщеславнымъ мотивамъ. Не говоримъ уже о томъ, что при существующемъ порядкѣ вещей причтъ долженъ принаравливаться и всячески угождать своимъ прихожанамъ, при чемъ это угодничество переходитъ иногда въ прямое потакательство ихъ недостаткамъ и слабостямъ. При малѣйшемъ недовольствѣ противъ священника, прихожанинъ грозитъ ему перейти отъ него къ другому батюшкѣ, который обычно радъ бываетъ приобрѣтенію новаго члена, осо-

бенно если онъ отличается богатствомъ и щедростью. И вотъ пастырю приходится заискивать предъ пасомыми, искать среди нихъ популярности по чисто матеріальнымъ соображеніямъ. Чтобы положить конецъ этому прискорбному явленію, надобно, строго опредѣливъ территорію каждаго прихода, запретить священникамъ какое-бы то ни было вмѣшательство въ чужую область, хотя бы прихожане послѣдней и просили его объ этомъ. Таково наше личное предположеніе.

Предоставленіе прихожанамъ права принимать болѣе близкое и дѣятельное участіе въ веденіи церковнаго хозяйства и движеніи церковныхъ суммъ, подобно предшествующему предположенію, также едва ли можетъ встрѣтить какія либо серьезныя возраженія. Оно является сколько желательнымъ, столько же и естественнымъ для членовъ прихода, въ виду того, что церковное имущество пріобрѣтается на ихъ средства и составляется изъ тѣхъ трудовыхъ грошей, которые жертвуются ими на нужды храма. Для прихожанъ можетъ казаться въ высшей степени обиднымъ ихъ устраненіе отъ завѣдыванія пріобрѣтеннымъ на ихъ деньги имуществомъ. Поэтому-то проектъ возрожденія прихода и направленъ прежде всего къ тому, „чтобы сдѣлать гласнымъ расходываніе суммъ церкви, внести контроль въ дѣйствія церковныхъ старостъ и вмѣсто причта церковнаго и церковнаго старосты—фактическихъ распорядителей церковнаго хозяйства—сдѣлать такимъ распорядителемъ весь приходъ въ лицѣ „приходскаго собранія“, возложивъ на него отвѣтственность за дѣлосность церковнаго имущества и законное пользованіе имъ“ (слов. проф. Заозерскаго, заимств. изъ Церк. Вѣд. 1904 г. № 48 стр. 1955). Правда и въ настоящее время прихожане имѣютъ въ церкви своего представителя—старосту, контролируемаго двумя повѣренными отъ общества, но фактически и это представительство и этотъ контроль сводятся къ нулю... Староста нерѣдко самовластно и независимо распоряжается церковнымъ хозяйствомъ, несправляясь съ желаніемъ всего прихода, а дѣятельность двухъ приходскихъ представителей сводится лишь къ формальной провѣркѣ правильности итоговъ въ приходо-расходныхъ книгахъ, относясь при томъ только къ прошедшему, а не къ будущему и настоящему. Живаго и



дѣятельнаго участія въ жизни храма прихожане не принимаютъ. Ихъ никто не спрашиваетъ, куда слѣдуетъ употребить деньги, что нужно купить для храма и т. п. Все это естественно охлаждаетъ ихъ усердіе къ церкви. Съ увеличеніемъ правъ мірянъ увеличится, надо думать, и процвѣтаніе церковнаго хозяйства. Всѣ вопросы, касающіеся послѣдняго должны обсуждаться на приходскомъ собраніи совмѣстно клириками и прихожанами. При этомъ, впрочемъ, слѣдуетъ признать желательнымъ, чтобы священникъ имѣлъ тройной, а діаконъ двойной голосъ въ церковномъ совѣтѣ. Это требуется честью и достоинствомъ самаго ихъ званія. Кромѣ того настоятелю церкви, какъ главѣ прихода, должно принадлежать естественное право не соглашаться съ постановленіемъ церковно-приходскаго совѣта или собранія и доводить объ этомъ до свѣдѣнія своего епархіальнаго начальства.

Но высказывая пожеланіе о предоставленіи прихожанамъ большихъ правъ въ дѣлѣ завѣдыванія церковнымъ имуществомъ, мы далеки отъ мысли объ уничтоженіи контроля надъ нимъ со стороны епархіальнаго начальства. Высшее наблюдение за расходываніемъ церковныхъ суммъ по прежнему должно принадлежать духовной власти. Епископское право на распоряженіе церковнымъ имуществомъ съ канонической точки зрѣнія не подлежитъ никакому сомнѣнію. „Повелѣваемъ епископу имѣти власть надъ церковнымъ имѣніемъ“, гласитъ 41 апостольское правило. „Аще бо драгоценныя человѣческія души ему ввѣрены быти должны, то колыми пачи о деньгахъ заповѣдать должно, чтобы онъ всѣмъ распоряжался по своей власти и требующимъ чрезъ пресвитеровъ и діаконъ подавалъ со страхомъ Божиимъ и со всякимъ благоговѣніемъ“. „Епископъ да имѣетъ попеченіе о всѣхъ церковныхъ вещахъ и оными да распоряжается, яко Богу назирающу“ (Прав. 38). Равнымъ образомъ по прежнему должно быть точно опредѣлено закономъ, куда могутъ и не могутъ быть расходуются церковныя деньги. Иначе, пожалуй, прихожане вздумали бы дѣлать изъ нихъ заемъ на чисто мірскія нужды, что и проектируется нѣкоторыми публицистами, касавшимися приходскаго вопроса. Нѣтъ, суммы, собираемыя въ храмѣ, должны употребляться

только на его нужды, но только употребленіе это должно быть гласнымъ и служить выраженіемъ воли всего прихода.

Оживленію экономической стороны церковно-приходской жизни не мало способствовало бы, помимо всего сказаннаго, уничтоженіе той формалистики, той длинной, чисто кацелярской процедуры, съ которою связанъ въ настоящее время всякій болѣе или менѣе крупный расходъ церковныхъ денегъ. Чтобы получить на него право, требуется подача всевозможныхъ прошеній, заявленій, смѣтъ, объясненій и т. п. Разрѣшеніе получается иногда очень не скоро, а между тѣмъ пока продолжается вся эта волокита, усердіе прихожанъ къ какому либо задуманному дѣлу значительно остываетъ. По нашему мнѣнію, для того чтобы въ этой области не было злоупотребленій, достаточно и послѣдующаго контроля въ связи съ отвѣтственностью причта и старосты за незаконную или бесполезную трату денегъ. Требовать же для послѣдней каждый разъ особаго разрѣшенія—значить создавать затрудненія тамъ, гдѣ они совершенно не нужны и бесполезны. Слѣдовательно, желательна большая децентрализація въ управленіи церковнымъ имуществомъ, такъ, чтобы часть той власти, которая принадлежитъ въ настоящее время епархіальному начальству, была передана приходу. Это съ одной стороны избавило бы духовныя консисторіи отъ цѣлой массы мелкихъ дѣлъ и переписки, съ другой—оживило бы интересъ прихожанъ къ имущественной сторонѣ церковной жизни.

Желаніе ревнителей приходскаго возрожденія, чтобы церковныя суммы тратились исключительно на мѣстные нужды, вызвано тою массою всевозможныхъ обязательныхъ и полуообязательныхъ сборовъ и налоговъ, подъ бременемъ которыхъ изнемогаютъ наши бѣдные деревенскіе храмы. „Кромѣ взносовъ на мѣстныя духовно-учебныя заведенія, на общепархіальныя нужды Имперіи и др. производятся многіе сборы случайные, и нѣтъ, кажется, у насъ такого благотворительнаго или просвѣтительнаго учрежденія, которое не стремилось бы увеличивать свои средства путемъ сборовъ въ церквяхъ. Въ настоящее время отобраны у приходскихъ церквей почти всѣ праздники и дни, когда приходская церковь можетъ рассчитывать на по-

подненіе собственной кассы путемъ кружечныхъ или тарелочныхъ сборовъ. Производятся нынѣ сборы: въ недѣлю Православія, Крестопоклонную, Ваій, Өомвну, о слѣпомъ, о разслабленномъ, о Самарянинѣ, во 2 и 3 день Пасхи, въ праздники Вознесенія, Богоявленія, Покрова Пр. Богородицы, св. Николая, 19 февраля и мног. др. Это помимо ординарныхъ кружекъ въ пользу сиротъ духовнаго званія, на Красный Крестъ, на Туркестанскій край, на гробъ Господень, въ пользу славянъ, на распространіе православія между язычниками въ Имперіи, на восстановленіе православія на Кавказѣ, на православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ и пр. и помимо случайныхъ сборовъ, напримѣръ, на устройство православныхъ храмовъ гдѣ либо: во Владивостокѣ, въ Нью-Йоркѣ, въ Пекинѣ, — на вспоможеніе пострадавшимъ отъ наводненія, пожаровъ и проч. Кромѣ того, у каждаго священника, особенно городского, на рукахъ по 5—6 подписныхъ листовъ, по которымъ онъ всѣми способами долженъ производить сборы и въ церквахъ, при совершеніи требъ, и внѣ церквей, и представлять таковыя (конечно—не съ пустыми листами) по назначенію. („Замѣтки о возрожденіи церк. прихода“ свящ. Д. Попова, Харьковъ, 1904 г. стр. 45).

Само собою разумѣется, что всѣ эти сборы идутъ въ прямой ущербъ доходности мѣстнаго храма. Крестьянинъ, отправляясь въ церковь, захватываетъ съ собой нѣсколько копѣекъ и кладаетъ ихъ въ первую обносимую за богослуженіемъ кружку, положимъ, въ пользу славянъ или Туркестанскаго края. На свою церковь въ такомъ случаѣ онъ уже ничего не жертвуетъ. Что же касается церковныхъ налоговъ, о самомъ существованіи которыхъ простолюдины имѣютъ самое смутное представленіе, то они повергаютъ ихъ въ великое недоумѣніе, вызывая нареканіе на причтъ и старосту. Они не знаютъ, какъ и куда расходуются церковныя суммы, видятъ только, что всѣ ихъ пожертвованія куда то исчезаютъ, что усердіе ихъ къ матеріальнымъ интересамъ храма не приноситъ никакихъ осязательныхъ результатовъ. Въ бѣдныхъ приходахъ церковный ящикъ подобенъ улью. Какъ только онъ къ полугодію наполняется, такъ все оттуда выгребаютъ и отсылаютъ неизвѣстно

куда. Это, конечно, охлаждаетъ усердіе прихожанъ къ своему храму.

Для оживленія приходской жизни и оживленія усердія необходимо, намъ кажется, разумное и благонамѣренное разъясненіе прихожанамъ дѣйствительнаго положенія вещей и обстоятельствъ. Исключеніе могутъ составить лишь отчисления въ пользу духовно-учебныхъ заведеній, приготовляющихъ пастырей для народа и, слѣдовательно, имѣющія цѣлью его же духовные интересы. Въ собственномъ смыслѣ *свободныхъ* пожертвованій, направленныхъ не на мѣстныя нужды, въ настоящее время бываетъ очень мало, по крайней мѣрѣ, въ селахъ. Если крестьянинъ кладетъ свою лепту въ пользу славянъ или на построеніе храма въ Нью-Йоркѣ, то только потому, что онъ не знаетъ куда будетъ направлена его жертва. Онъ думаетъ, что его деньги станутъ расходываться на свой храмъ и если бы вѣдалъ ихъ истинное назначеніе, то, быть можетъ, онъ даже увеличилъ бы свою лепту. Бываетъ и такъ, что въ бѣдныхъ церквахъ сборъ въ пользу лицъ и учреждений, лежащихъ внѣ прихода, оказывается совершенно безрезультатнымъ. Тоже самое нужно сказать и относительно подписныхъ листовъ. Тѣмъ не менѣе священникъ долженъ представить въ консисторію чрезъ благочиннаго извѣстную сумму денегъ. Онъ опасается иногда официально написать правду, что никто ничего не далъ. Опасается, чтобы это не было поставлено ему въ вину, отнесено на счетъ его собственнаго нерадѣнія, неумѣнія или нежеланія расположить къ пожертвованіямъ. Чтобы ему не было бы указано на его предшественниковъ и на батюшекъ другихъ селъ, которые всегда представляли и представляютъ деньги. И вотъ, не желая подвергаться непріятностямъ, онъ беретъ извѣстную сумму изъ церковной кружки, изъ того, что пожертвовано прихожанами на украшеніе мѣстнаго храма, и представляетъ куда слѣдуетъ въ качествѣ добровольной жертвы. А между тѣмъ по мысли жертвователя деньги эти можетъ быть должны бы были имѣть совсѣмъ другое назначеніе. Легко видѣть, что и съ этической точки зрѣнія допущеніе подобнаго факта едвали можетъ быть признано желательнымъ.

Прожектируемая реорганизація прихода и имѣетъ, между прочимъ, цѣлью сдѣлать такъ, чтобы жертвователь звалъ, куда

идеть его жертва, и что бы она шла на дѣло наиболѣе для него близкое и дорогое. Было бы психологически неестественно для крестьянина отдавать послѣдніе гроши на устройство церкви гдѣ вѣбудь въ Пекинѣ или Владивостокѣ, въ то время какъ родной ему приходскій храмъ находится въ крайней бѣдности. Это справедливо. Но, однако, съ этою мыслью надобно согласиться съ большою осторожностію. Такъ, на примѣръ, по мнѣнію автора цитированныхъ нами „Замѣтокъ“, нужно разъ навсегда отрѣшиться отъ того взгляда, что приходскія суммы должны быть исключительнымъ достояніемъ прихода и употребляться *только на его* нужды и учрежденія. Это не оправдывается ни идеею Церкви какъ *организма* и *союза* вѣрующихъ, ни ея исторіею. Не нужно забывать, что въ Церкви „страдаетъ ли одинъ членъ, страдаютъ съ нимъ всѣ члены“ (Коринѣ. XII, 26), что нужды, скорби и лишенія однихъ должны быть скорбями и лишеніями всей церкви“ (стр. 48).

Всѣ эти разсужденія почтеннаго автора справедливы, хотя и допускаютъ ограниченія. Конечно проводить принципъ расходования приходскихъ денегъ *исключительно* на мѣстныя нужды во всей его строгости едва ли желательно. Но только, по нашему мнѣнію, слѣдуетъ, чтобы на общецерковныя потребности удѣлялись лишь остаточныя суммы и при томъ совершенно добровольно. Вѣдь слова апостола Павла о взаимномъ состраданіи между всѣми членами Церкви суть лишь идеаль, проведеніе котораго въ жизнь не можетъ быть совершаемо силою. Съ другой стороны, само евангеліе заповѣдуетъ любить ближняго, какъ самого себя, но не больше. Отсюда для прихода тогда только возникаетъ нравственная обязанность помогать другимъ церквямъ, когда послѣднія терпятъ большую нужду сравнительно съ своею собственной. Отдавать же послѣднюю копѣйку на сторону тогда, когда свой родной храмъ терпитъ крайнюю бѣдность, было бы для прихожанъ психологически неестественно, а принужденіе къ этому можетъ сдѣлать ихъ совершенно индифферентными къ церковному имуществу. Право известной приходской общины прежде всего заботиться объ удовлетвореніи мѣстныхъ нуждъ, на ряду съ моральною цѣнностію взаимной солидарности всѣхъ членовъ вселенской Церкви, можетъ быть

пояснено слѣдующей аналогіей. Всѣ мы—христиане должны любить другъ друга и не дѣлать въ этомъ отношеніи различія между своимъ и чужимъ, эллиномъ и іудеемъ, рабомъ и свободнымъ. Какойнибудь негръ или малаецъ съ евангельской точки зрѣнія долженъ быть такъ же намъ дорогъ и близокъ, какъ и нашъ собственный братъ. Но это нисколько не исключаетъ и не обезцѣниваетъ привязанности семейной, профессиональной и національной, за которыми всегда должно оставаться первенство исходной точки. Было бы странно, еслибы человекъ, въ то время какъ его собственная семья голодаетъ, оказывалъ помощь совершенно чужимъ, или въ тяжелыя минуты для отечества отсылалъ пожертвованія жителямъ другихъ государствъ. Послѣднимъ онъ имѣетъ право и даже нравственно обязанъ оказывать помощь только отъ избытка, когда удовлетворены насущныя нужды ближайшихъ къ нему лицъ. Точно также слѣдуетъ разсуждать и объ обязанности прихожанъ не быть равнодушными ко всей Церкви, въ какомъ бы отдаленіи отъ насъ не находились ея общины и учрежденія. По словамъ священника о. Дан. Попова „странно было бы видѣть наши миссіи жалкими, наши храмы въ центрахъ язычества или инославія бѣдными и запущенными,—въ то время какъ если бы на ряду съ этимъ наши приходскіе храмы блистали золотомъ и во всемъ довольствомъ“ (стр. 48—49). Конечно все это правда, но, повторяемъ, требовать, чтобы наши крестьяне заботились объ украшеніи храмовъ въ центрѣ инославія, когда мѣстный родной имъ храмъ терпитъ крайнюю бѣдность, значило бы совершенно насиловать человѣческую природу. Не думаемъ, чтобы поступая такъ, мы предпочитали частную пользу общественной.

На ряду съ признаніемъ за приходомъ правъ юридическаго лица и предоставленіемъ его членамъ болѣе власти въ заведываніи церковнымъ имуществомъ проэктируется устройство церковно-приходскихъ собраній и совѣта, которые бы распоряжались не только имущественными дѣлами храма, но и существующими при немъ благотворительно-просвѣтительными учрежденіями: школами, больницами, богадѣльнями и т. п. Папковъ присоединяетъ сюда пожеланіе, чтобы было устроено въ каждомъ приходѣ нѣчто въ родѣ третейскаго суда, который разбиралъ бы маловажныя преступленія лицъ добровольно къ

нему обращающихся и чтобы приходская община получила право разсмотрѣнія недоумѣній между пастыремъ и пасомыми.

Устройство церковно-приходскаго совѣта и собранія не заключаетъ въ себѣ ничего кромѣ хорошаго. Съ одной стороны, оно способствовало бы объединенію и сплоченности прихожанъ, ожививъ во всѣхъ нихъ интересъ къ церковно-приходской жизни. Съ другой стороны, оно облегчило бы трудную теперь дѣятельность священника и сняло бы съ него значительную долю отвѣтственности за благоустройство церкви и существующихъ при ней учреждений. При единодушномъ стараніи и заботахъ всего общества ростъ церковнаго имущества, процвѣтаніе школы, дѣятельность попечительствъ, обществъ трезвости, борьба съ расколомъ и сектанствомъ—получили бы большее развитіе. Одинокій теперь священникъ имѣлъ бы многихъ помощниковъ и сотрудниковъ, которые, сознавая себя участниками общаго дѣла, стали бы вносить въ него не мало энергіи и инициативы. Значительное число обвиненій и нареканій, которыя выпадаютъ теперь на долю пастыря, потеряли бы тогда всякій смыслъ. Священникъ сталъ бы дѣлить отвѣтственность за состояніе прихода съ другими членами совѣта и собранія, хотя, конечно, главное и руководящее значеніе среди паствы по прежнему должно бы было остаться за ея предстоятелемъ. „Мірскіе члены прихода, по выраженію профессора Заозерскаго, должны считать себя не контролерами, судьями и конкурентами клиру, а *соработниками* ему“ (Богосл. Вѣстникъ, 1902 г. октябрь, стр. 216). Высшій же надзоръ за дѣятельностью церковно-приходскихъ совѣтовъ и собраній долженъ принадлежать, конечно, епархіальному начальству.

Что же касается проектируемаго г. Папковымъ права приходскаго совѣта разбирать недоумѣнія между священникомъ и его прихожанами, то оно должно быть нами положительно отвергнуто. Въ сущности оно вѣдь сводится къ представленію власти выборнымъ отъ прихода судить своего священника, каковая власть представляла бы собою извращеніе нормальныхъ отношеній между пастыремъ и пасомыми. По ученію Церкви, первый призванъ быть учителемъ, священно-служителемъ и духовнымъ управителемъ, а вторые обязаны ему повиноваться.

А между тѣмъ, если приходскій совѣтъ, состоящій изъ мирскихъ членовъ, получить право признавать священника виновнымъ или невиннымъ, то, слѣдовательно, подначальные получаютъ власть надъ своимъ начальникомъ, дѣти надъ отцемъ, овцы надъ пастыремъ. А это, помимо противорѣчія каноническимъ правиламъ, необходимо должно способствовать паденію авторитета священника въ глазахъ его духовныхъ чадъ. Осуществленіе проэктируемаго права прихожанъ было бы такъ же странно, какъ представленіе консисторіи или сѣзду духовенства судить епископа. Извращенія отношеній между начальствующи и подчиненными, учащими и учащимся нигдѣ и никогда не должно быть.

Наконецъ г. Папковъ признаетъ въ высшей степени желательнымъ сближеніе между всѣми членами прихода и развитіе среди нихъ бѣльшей христіанской общительности. Въ настоящее время, разсуждаетъ онъ, прихожане сходятся лишь въ храмѣ, а затѣмъ расходятся совершенно чуждыми и далекими другъ отъ друга. Въ городскихъ приходахъ большинство членовъ ихъ даже незнакомо между собою. Явленіе это, конечно, глупо ненормальное. Оно совершенно не соотвѣтствуетъ идеѣ христіанскаго общества, въ которомъ должно быть единеніе душъ и сердецъ, которое представляетъ изъ себя тѣло съ тѣспѣйшею внутреннею связью между отдѣльными членами. Но только, надобно сознаться, съ этимъ трудно что вибудь подѣлать. Нравственная разобщенность между христіанами обусловливается не несовершенствомъ формъ приходской жизни, а тѣмъ оскудѣніемъ духа кротости, любви и самоотреченія, которое всюду замѣчается въ настоящее время. Первенствующіе христіане дѣйствительно считали братьями другъ друга, дѣйствительно готовы были жертвовать своими личными интересами для блага ближнихъ. Теперь мы видимъ совсѣмъ иное. Богатый съ презрѣніемъ отвертывается отъ бѣдняка, въ лучшемъ случаѣ поспѣшно подавая ему мелкую монету, человекъ знатный считаетъ для себя унизительнымъ входить въ какое либо общеніе съ простецомъ. Духовная гордость, жестокосердіе, индиферентизмъ къ страданіямъ другихъ—вотъ печальные факты современности. И было бы, намъ кажется, наивно думать, что



уничтожить все это можно путемъ измѣненія формъ приходской жизни, устройствомъ совѣтовъ и собраній, представленіемъ общинъ правъ юридическаго лица и т. д. Какую бы внѣшнюю организацію не получилъ приходъ, все равно милліонеръ едвали отдастъ половину своего состоянія недвижимымъ, аристократъ едвали пригласитъ убогаго нищаго въ свои палаты для раздѣленія съ нимъ братской трапезы!... А между тѣмъ въ разсужденіяхъ нѣкоторыхъ публицистовъ о вліяніи возрожденнаго прихода на нравственную жизнь его членовъ часто проскальзываетъ довольно наивное невѣдѣніе жизни и ея истинныхъ отношеній. „Сколько молитвъ въ храмахъ, говоритъ, напр., г. Палковъ, возносятся людьми страждущими отъ матеріальныхъ невзгодъ и горюющихъ скорбями земными! Сколько людей стоитъ тутъ же въ храмѣ въ молитвенномъ созерцаніи, имѣющихъ достатки, и которые могли и желали бы помощь этимъ страждущимъ, бѣдствующимъ и недвижимымъ“. (Свящ. Д. Поповъ, стр. 80). Мы же думаемъ, что если кто дѣйствительно хочетъ оказать помощь нуждающимся, тотъ всегда легко можетъ отыскать ихъ. Въ притворѣ, храма стоитъ не мало, умоляющихъ о подаваніи, нищихъ и убогихъ, разслабленныхъ стариковъ и старухъ, однакожъ богачи всегда не спѣшатъ дѣлиться съ ними своимъ состояніемъ... Изъ газетъ мы ежедневно узнаемъ о нуждающихся въ помощи, о пострадавшихъ отъ пожаровъ, землетрясеній и т. п., но большею частью остаемся равнодушными къ этимъ извѣстиямъ. Если въ настоящее время и дѣлаются иногда крупныя пожертванія на благотворительныя учрежденія, то во многихъ случаяхъ они имѣютъ эгоистическую подкладку, желаніе славы человѣческой, надежду на полученіе благодарности, ордена и т. п. Въ собственномъ смыслѣ безкорыстныя проявленія альтруизма въ наше время рѣдки.

При такомъ нравственномъ состояніи общества весьма трудно рассчитывать на осуществленіе мысли о знакомствѣ и сближеніи всѣхъ членовъ прихода, по крайней мѣрѣ, городского. Различіе общественныхъ положеній и состояній въ связи съ словесными предразсудками всегда будетъ служить тормазомъ къ истинно братскому единенію прихожанъ. Однимъ изъ средствъ къ достиженію его Палковъ считаетъ совмѣстное обученіе

дѣтей всѣхъ сословій въ церковно-приходской школѣ въ цѣлѣхъ, какъ овъ выражается, христіанской дисциплины. Осуществленіе этой мысли могло бы быть, разумѣется, въ высшей степени благотворнымъ и много способствовало бы сближенію различныхъ классовъ населенія. Но только надѣяться на него при данномъ состояніи общества не только трудно, но и положительно невозможно. Согласится ли какойнибудь богатый помѣщикъ или крупный чиновникъ, обучающій теперь сыновей въ Пажескомъ корпусѣ, а дочерей въ Смольномъ институтѣ, отдать ихъ въ народную школу, гдѣ они должны бы были сидѣть на одной скамьѣ съ крестьянскими мальчиками и дѣвочками? Одна мысль объ этомъ можетъ привести въ ужасъ аристократическихъ родителей. По ихъ мнѣнію, между *благородными* дѣтьми и дѣтьми простонародья существуетъ цѣлая непроходимая бездна и вліяніе послѣднихъ на первыхъ можетъ быть зловреднымъ... Кромѣ того, это не осуществимо по бытовымъ условіямъ обще-государственной жизни.

Вообще, признавая многія пожеланія г. Папкова и другихъ ревнителей приходскаго возрожденія въ высшей степени здравыми, мы, однакожь, не возлагаемъ на него какихънибудь особенныхъ надеждъ. вмѣстѣ съ реформой прихода, быть можетъ, оживится интересъ прихожанъ къ церковному имуществу и, слѣдовательно, улучшится матеріальная сторона жизни церкви, уменьшится отвѣтственность священника—и только. Надѣяться же, чтобы произошли какіялибо существенныя измѣненія въ моральномъ состояніи общества, значило бы слишкомъ легко смотрѣть на дѣло. Причины современнаго религіознаго индифферентизма, нравственной испорченности и оскудѣнія духа любви коренятся не въ недостаткахъ строя приходской жизни, а гораздо глубже... Л.

### **Желательно-ли возстановленіе права прихожанъ выбирать себѣ священника \*)?**

Кто внимательно наблюдалъ надъ своею внутреннею душевною жизнью, тотъ вѣроятно знаетъ, что прошлое всегда

\*) Не раздѣляя нѣкоторыхъ выводовъ почтеннаго автора настоящей замѣтки, мы однако-же помѣщаемъ ее,—въ видахъ всесторонняго обсужденія столь важнаго вопроса, какъ вопросъ о выборномъ началѣ духовенства. *Ред.*

представляется въ лучшемъ видѣ. Минувшее плохое или со-всѣмъ забывается или въ значительной мѣрѣ сглаживается, хорошее сіяетъ яркою полосою, освобожденное въ воспоминаніи отъ тѣхъ тѣней и недостатковъ, которые были свойственны ему въ дѣйствительности. Это психической обманъ, играющій роль въ жизни не только отдѣльныхъ лицъ, но и цѣлыхъ обществъ и народовъ. Отсюда преданіе о золотомъ вѣкѣ, отсюда повсемѣстное—„въ старину было лучше“, отсюда же стремленіе известной части общества возвратиться къ прошлому, пережитому, снова возстановить нѣкогда павшія формы жизни.

Дѣйствіе этого психическаго закона мы усматриваемъ и въ сужденіяхъ современныхъ духовныхъ и свѣтскихъ писателей о возрожденіи прихода въ томъ видѣ, въ какомъ онъ существовалъ въ древней Руси. Неудовлетворительность приходской жизни въ настоящее время, индифферентное отношеніе прихожанъ къ религіозной сферѣ вообще и къ своему храму съ существующими при немъ благотворительно-просвѣтительными учрежденіями въ частности, недостатокъ уваженія па-сомыхъ къ своему пастырю и вліянія послѣдняго на первыхъ, безуспѣшная дѣятельность миссіонеровъ противъ раскола и быстрый ростъ сектантства, наконецъ, проникновеніе даже въ среду простого народа различныхъ антисоціальныхъ и противоправительственныхъ идей—все это составляетъ печальный фактъ современности, требующій особаго вниманія и вдумчиваго отношенія со стороны всѣхъ, кому дороги интересы Церкви и Отечества. И вотъ нѣкоторымъ кажется, что стоитъ только возвратиться къ старинѣ и все пойдетъ, какъ по маслу, всѣ недочеты дѣйствительности уничтожатся и обновленная на старыхъ началахъ жизнь возрожденнаго прихода засіяетъ ровнымъ, яркимъ свѣтомъ. На это, повторяемъ, не болѣе, какъ психическій обманъ. Правда, много въ церковно-приходской жизни древней Руси было хорошаго, но зато не мало и дурного. При современномъ порядкѣ вещей невозможны уже тѣ не-вѣжество, произволъ, кулачное право и пьянство, которыя составляли обычное явленіе въ старину. Конечно, этому можно только порадоваться. вмѣстѣ съ тѣмъ приходится жалѣть о томъ, что масса ненормальностей и пережитковъ, давно ис-

чезнувшихъ во всѣхъ другихъ сферахъ, доселѣ еще сохранились въ церковно-приходской жизни.

Такъ, благодаря существовавшему нѣкогда праву прихожанъ избирать себѣ священно-церковнослужителей, послѣдніе и доселѣ въ высшей степени зависели отъ общества или, вѣрнѣе сказать, отъ худшихъ его элементовъ, такъ называемыхъ, мірошдвовъ. И сейчасъ прихожане сплошь да рядомъ смотрятъ на священника не какъ на духовнаго отца, пастыря и учителя, а какъ на своего работника, котораго они всегда имѣютъ право уволить по своему произволу или заставить дѣлать, что имъ вздумается, выражаютъ претензію учить его, требуютъ даже отъ него рабобшества и низкопоклонства. Благодаря жизненности нелѣпныхъ старинныхъ традицій, и до сихъ поръ почти всѣми признается, что первая обязанность всякаго священника *почравиться* своимъ прихожанамъ. Къ прискорбію приходится признаться, что и сами батюшки иногда охотно и настойчиво, подчасъ не разбирая средствъ, ищутъ популярности среди своихъ духовныхъ дѣтей, ищутъ не съ тѣмъ, чтобы успѣшнѣе сѣять среди нихъ сѣмена Христова ученія, насаждая въ душахъ ихъ ростки истины и добра, а съ тѣмъ, чтобы получать отъ прихожанъ поменьше непріятностей...

Проектируемое нѣкоторыми ревнителями старины восстановление права прихожанъ выбирать себѣ пастыря, прежде всего, стоитъ въ противоріи съ древне-церковнымъ законодательствомъ. „Да не будетъ позволяема соборицу народа избирать имѣющихъ произвестися во священство“, заповѣдывалъ Лаодикійскій соборъ <sup>1)</sup>. Затѣмъ оно представляется намъ и само по себѣ нецѣлесообразнымъ. Если и въ настоящее время, когда—по крайней мѣрѣ юридически—духовенство зависитъ только отъ епархіальнаго начальства, оно фактически находится нерѣдко во власти прихожанъ, то что же будетъ тогда, когда самимъ закономъ будетъ санкціонироваться выборъ преемниковъ апостольскихъ и строителей тайнъ Божьихъ не властію епископа, а волею деревенскихъ кулаковъ мірошдвовъ? Да и изъ какой среды стали бы выбирать себѣ крестьяне священника? Если изъ своей, то вслѣдствіе малобразованности нашего простоародья и выбранные имъ пастыри были бы иногда круглыми невѣждами, что мы

<sup>1)</sup> Таже мысль выражена и въ 3 прав. 7 вс. соб.

и замѣчаемъ нерѣдко въ древней Руси. Въ такомъ случаѣ ни о какомъ религіозно-правственномъ просвѣщеніи пасомыхъ, ни о какомъ духовномъ руководительствѣ не могло бы быть и рѣчи. Тотъ, кто долженъ быть свѣточемъ для окружающаго темнаго люда, его наставникомъ и учителемъ, самъ бы могъ пребывать во тьмѣ и нуждаться въ наученіи. Если же допустить, что прихожане станутъ выбирать себѣ пастыря изъ лицъ, получившихъ семинарское образованіе, то, такъ какъ они могутъ совершенно не знать послѣднихъ, и ихъ выборъ могъ бы обуславливаться чисто внѣшними и случайными причинами, напримѣръ,—тьмъ, кто съумѣлъ бы „поправиться“ сельскимъ воротиламъ...

Затѣмъ, если вообще, гдѣ бы то ни было, выборное начало имѣетъ ту темную сторону, что создаетъ такъ называемую партійность, т. е. борьбу между отдѣльными элементами общества, развиваетъ челоуѣкоугодничество и исканіе дешевой популярности, то все это могло бы имѣть мѣсто и въ средѣ крестьянъ, выбирающихъ священника. Трудно разсчитывать, чтобы малообразованные прихожане изъ нѣсколькихъ кандидатовъ выбрали себѣ наиболѣе достойнаго. Если даже среди интеллигентнаго общества пользуются иногда особеннымъ успѣхомъ искусные „политики“, умѣющие влѣзть въ чужую душу, устраниваться и обдѣлывать свои дѣлишки, то тѣмъ болѣе все это приложимо къ некультурному классу населенія. Мы видимъ, что въ настоящее время выборныя крестьянскія должности замѣщаются далеко не всегда лучшими людьми... Самое избраніе на должности старосты, старницы и т. п. совершается далеко не всеми крестьянами, а лишь тѣми сельскими заправилами, которые уже давно признаны язвою нашей деревни и въ литературѣ и въ обществѣ. Легко видѣть, насколько высокъ можетъ быть идеаль пастыря у подобныхъ лицъ... Имъ можетъ быть симпатиченъ не самоотверженный подвижникъ добродѣтели, не просвѣщенный наставникъ и руководитель, а слуга въ чисто мірскомъ смыслѣ этого слова. Идеаломъ батюшки можетъ явиться у сельскаго населенія и челоуѣкъ „простой“, въ смыслѣ отсутствія почти всякой интеллигентности и сознанія собственнаго достоинства, такой челоуѣкъ, котораго можно называть на „ты“, а иногда и обругать безъ нарушенія добрыхъ отношеній.

О такихъ батюшкахъ крестьяне отзываются иногда съ удовольствіемъ, какъ о „простецкихъ“, потому что они мирволятъ ихъ слабостямъ и, прикиваясь до народа, собственнымъ примѣромъ оправдываютъ его далеко не возвышенный образъ жизни...

Мы не отрицаемъ, конечно, того, что въ глубинѣ сердець многихъ лучшихъ людей деревни существуетъ иной высшій идеаль пастыря—молитвенника и подвижника, но въдѣ при рѣшеніи вопроса о желательности или нежелательности возстановленія права прихожанъ выбирать священника нужно имѣть въ виду не эти исключительные элементы населенія, возвышающіеся надъ толпою, а общую психологію, образъ возрѣвнй и этику простаго народа. А съ этой точки зрѣнія необходимо признать, что его потребности и идеалы далеко не всегда отличаются надлежащею высотой, что его нравственныя сужденія и производимая имъ оцѣнка людей иногда мало соотвѣтствуютъ тому, что должно быть. Часто худшіе представители священства любимы прихожанами, тогда какъ истинные свѣтильники благочестія и борцы за правду подвергаются хуленіямъ и преслѣдованіямъ. Такъ всегда было и будетъ, такъ какъ „міръ во злѣ лежитъ“ и главное „міръ свое любитъ“.

*Павелъ Левитовъ.*



*Архіерейскія Богослуженія.*

13-го апрѣля, въ В. среду, Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Арсеній изволилъ совершить литургію Преждеосвященныхъ Даровъ въ Крестовой церкви. Въ тотъ же день Преосвященный Епископъ Алексій совершилъ литургію Преждеосвященныхъ Даровъ въ кафедральномъ соборѣ.

— 14-го апрѣля, въ В. четвертокъ, Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Арсеній совершилъ въ кафедральномъ соборѣ Божественную литургію и послѣ оной обрядъ умовенія ногъ. Въ служеніи литургіи и на умовеніи ногъ были: архимандриты Покровскаго монастыря—Иосифъ и Аванасій, протоіерей Вознесен-

ской церкви Г. Чеботаревъ, протоіерей Рождество-Богородичной церкви В. Добровольскій, протоіерей Св. Духовской церкви П. Тимоѣевъ, инспекторъ семинаріи іеромонахъ Михайлъ (Богдановъ), ключарь собора священникъ І. Гончаревскій, благочинный св. П. Ѳоминъ, инспекторъ Харьковскаго духовнаго училища священникъ Н. Зефировъ, инспекторъ классовъ епархіальнаго женскаго училища священникъ І. Котовъ и священники собора Г. Виноградовъ и Л. Твердохлѣбовъ.

— Въ тотъ же день Преосвященный Алексій совершалъ литургію въ Озерянской церкви Покровскаго монастыря.

— Того же числа утрению на В. пятокъ и чтеніе 12 евангелій Св. Страстей Христовыхъ совершали: въ каѳедральномъ соборѣ Высокопреосвященный Арсеній, а въ Покровскомъ монастырѣ Преосвященный Алексій.

— 15-го апрѣля, въ В. пятокъ, въ 2 час. по полудни Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ вечерню и перенесеніе плащаницы изъ собора въ Покровскій монастырь при участіи всего городского духовенства.

— 16-го апрѣля, въ В. субботу, Преосвященный Епископъ Алексій совершилъ въ 4 час. утра утрению въ каѳедральномъ соборѣ и въ 11<sup>1</sup>/<sub>2</sub> час. дня литургію въ Крестовой церкви.

— 17-го апрѣля пасхальную утрению въ 12 час. ночи и непосредственно за нею литургію въ каѳедральномъ соборѣ совершилъ Высокопреосвященнѣйшій Арсеній въ сослуженіи: архимандрита Аѳанасія, каѳедральнаго протоіерея С. Любичкаго, ключаря собора свящ. І. Гончаревскаго и соборныхъ священниковъ: Г. Виноградова, Л. Твердохлѣбова и В. Яновскаго. Преосвященный Алексій совершилъ утрению и литургію въ Озерянской церкви Покровскаго монастыря. Въ 4 час. пополудни Преосвященный Алексій совершилъ вечерню въ той же церкви.

— 18-го апрѣля въ Воскресенской церкви г. Харькова, по случаю храмоваго праздника, литургію совершалъ Преосвященный Алексій въ сослуженіи протоіерея о. Тимоѣя Вуткевича, настоятеля сей церкви протоіерея о. Н. Соколовскаго, ключаря собора священ. І. Гончаревскаго и благочиннаго священ. о. П. Ѳомина.

— 21-го апрѣля Преосвященнымъ Епископомъ Алексіемъ совершено освященіе главнаго престола въ Харьковской Св.-Духовской церкви по случаю недавно оконченнаго расширенія и передѣлки этой церкви. Въ освященіи храма и служенія литургіи участвовали: о. ректоръ семинаріи прот. І. Знаменскій, каѳедр. протоіерей о. С. Любичкій, кладбищенской церкви протоіерей о.

І. Пичета, настоятель церкви прот. о. П. Тимощевъ, ключарь собора священ. І. Гончаревскій, помощникъ благочиннаго священ. о. Д. Поповъ и мѣстные священники: о. Г. Введенскій и о. А. Жадановскій.

— 22-го апрѣля былъ совершенъ обычный крестный ходъ съ Озерянскою иконою Божіей Матери изъ Харьковскаго Покровскаго монастыря въ Куряжскій Преображенскій монастырь. По пути слѣдованія процессіи до находящейся на Холодной горѣ часовни стояли густыя толпы горожанъ и прибывшихъ не только изъ ближнихъ, но и изъ довольно отдаленныхъ отъ Харькова мѣстъ богомольцевъ. Всюду порядокъ охранялся усиленнымъ нарядомъ полиціи. Въ нѣкоторыхъ пунктахъ были устроены на улицахъ и площадяхъ помосты для краткихъ службъ и благословенія народа иконою. По окончаніи литургіи въ Покровскомъ монастырѣ, которую совершалъ Высокопреосвященный Арсеній, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій, торжественная процессія тронулась подъ непрерывный гулъ колоколовъ городскихъ церквей. Въ процессіи приняли участіе архіерей, архимандриты и многочисленное духовенство въ золоченыхъ ризахъ; здѣсь же несли хоругви, городское и мѣщанское знамена и цеховые значки. За иконою шли военные и гражданскія высокопоставленные лица, во главѣ съ губернаторомъ генералъ-майоромъ К. С. Старынкевичемъ. Процессію сопровождали казаки 17-го Донскаго полка, и за ней двигалась масса богомольцевъ. Святую икону попеременно несли духовенство и міряне. По мѣрѣ движенія процессіи, къ ней изъ сосѣднихъ церквей присоединялись священнослужители и хоругвеносцы. У часовни на Холодной горѣ икону встрѣтила братія Куряжскаго монастыря и послѣ краткой службы понесла ее далѣе. Въ этой процессіи принялъ участіе Преосвященный Алексій, Епископъ Сумскій, и она также сопровождалась массой народа. С. І. Г—ій.

*Торжественное Собраніе Харьковскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, происходившее 10 апрѣля (недѣля Ваіи) въ покояхъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго.*

10-го апрѣля Харьковскій Отдѣлъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества праздновалъ первую годовщину своего существованія въ торжественномъ собраніи, происходившемъ въ покояхъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, подъ личнымъ предсѣдательствомъ Архимонаха.



Еще наканунѣ собранія жители г. Харькова были увѣдомлены о немъ черезъ напечатаніе объявленій въ мѣстныхъ органахъ: „Южномъ Краѣ“ и „Губернскихъ Вѣдомостяхъ“, а члены Отдѣла получили отъ Архiepастыря особыя письменныя приглашенія.

Въ самый день собранія, къ часу дня, въ покои Высокопреосвященнаго Арсенія прибыли: Преосвященный Алексій, Епископъ Сумскій, Харьковскій губернаторъ К. С. Старынкевичъ съ супругою Е. К. Старынкевичъ, бывшій Харьковскій губернаторъ, нынѣ начальникъ главнаго управления по дѣламъ мѣстнаго хозяйства Министерства Внутреннихъ Дѣлъ С. Н. Гербель, попечитель учебнаго округа М. М. Алексѣенко, ректоръ университета Н. О. Куплеваскій, губернский предводитель дворянства Г. А. Фирсовъ, управляющій конторою государственнаго банка С. Сумцовъ, начальница епархіальнаго женскаго училища Е. Н. Гейцгъ, ректоръ семинаріи прот. І. П. Знаменскій, епархіальный наблюдатель В. Ѳ. Давыденко, епархіальный миссіонеръ И. Г. Айвазовъ, смотритель духовнаго училища А. А. Снегиревъ, преподаватели семинаріи, градскіе благочинныя, градское духовенство и другія лица.

Открытіе собранія началъ Высокопреосвященный предсѣдатель Отдѣла, Архiepископъ Арсеній, обратившись къ собравшимся съ рѣчью <sup>1)</sup>.

Послѣ этой рѣчи Высокопреосвященный Арсеній, облачившись въ мантию, въ сослуженіи Архимандритовъ о.о. Іосифа и Аѳанасія и протодіакона Вербицкаго, совершилъ краткую литію объ упокоеніи Великаго Князя Сергія Александровича, съ провозглашеніемъ ему вѣчной памяти.

По окончаніи литіи занавѣсъ, отдѣляющая иконостасъ отъ остальной части храма, была опущена и всѣ собравшіяся лица заняли приготовленныя для нихъ мѣста.

Послѣ этого протоіерей Харьковской Рождество-Богородичной церкви о. Василій Добровольскій, принявъ у Архiepастыря благословеніе, предложилъ вниманію собравшихся рѣчь дѣятельности Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества и о заслугахъ почившаго Великаго Князя Сергія Александровича, какъ основателя общества и перваго его предсѣдателя. Въ виду особаго интереса, какой представляетъ эта рѣчь, — приводимъ подлинный текстъ ея:

„Ваше Высокопреосвященство, Ваше Преосвященство, Ваши Превосходительства, милостивныя государыни и государи, отцы и братія!

<sup>1)</sup> Эта рѣчь Высокопреосвященнаго Архiepископа Арсенія была напечатана въ № 7 ж. „Вѣра и Разумъ“.

Дѣятельность Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества тѣсно связывается съ именемъ въ Бозѣ почившаго Великаго Князя Сергія Александровича, какъ его основателя и—затѣмъ—предсѣдателя въ теченіи 22<sup>1</sup>/<sub>2</sub> лѣтъ. Возникшее 8-го мая 1882 года и съ тѣхъ поръ состоящее подъ Его руководствомъ, оно, какъ извѣстно, поставило себѣ три высокія задачи: во первыхъ облегченіе православнымъ паломникамъ пути во Святую Землю и улучшеніе ихъ быта въ ней; во вторыхъ, распространеніе научныхъ и популярныхъ свѣдѣній объ Іерусалимѣ и Св. Землѣ; въ 3-хъ, поддержаніе Православія среди мѣстныхъ жителей Палестины.

При мысли объ этихъ задачахъ у насъ невольно возникаетъ вопросъ: въ чемъ состоитъ основаніе ихъ выполненія? Какія нужны условія, чтобы дѣятельность Общества всегда была успѣшна и плодотворна? Разрѣшеніе этого вопроса позвольте предложить Вашему вниманію.

Само собою понятно, что однимъ изъ существенныхъ условій для успѣха въ дѣятельности Общества служатъ матеріальныя средства. Онѣ нужны во всякомъ общественномъ дѣлѣ, будетъ ли оно религіозно-просвѣтительное или благотворительное. Будутъ матеріальныя средства—будетъ и успѣхъ въ общественномъ дѣлѣ; не будутъ средства,—и самое дѣло неизбежно должно пасть, заглохнуть.

Но есть еще другое самое существенное, самое необходимое условіе успѣха въ каждомъ общественномъ предпріятіи: это условіе есть вѣра людей въ святость извѣстнаго общаго дѣла и искренняя любовь къ нему. Вѣра и любовь—это двѣ великія нравственныя силы, изъ которыхъ выходитъ все великое, все доброе и полезное въ предпріятіяхъ и дѣйствіяхъ человѣческихъ. Вѣра и любовь самыми рѣшительнымъ образомъ обезпечиваютъ успѣхъ всякаго общественнаго дѣла, ибо они составляютъ для него нравственныя основы въ душахъ людей, они оживляютъ его, возбуждаютъ усердіе, укрѣпляютъ силы къ совершенію всего нужнаго и полезнаго для его преуспѣянія и нерѣдко располагаютъ къ изумительнымъ подвигамъ для него. Безъ вѣры же и любви каждое общественное дѣло, даже при обильныхъ средствахъ, становится мертвымъ, мало по малу гложетъ или дѣлается бесполезнымъ. Безъ вѣры и любви общественное дѣло теряетъ значеніе добра, оно тогда—пустая, звенящая мѣдь,—не болѣе; иногда бываетъ оно громко, красиво по внѣшности, но пусто, бесполезно, бесплодно по содержанію.

Случается, напр., что иное общественное учрежденіе обладаетъ

богатыми матеріальными средствами. Но у его дѣятелей и членовъ недостаетъ вѣры и любви къ нему. И вотъ, съ теченіемъ времени, оно становится малополезнымъ; а иногда обнаруживается, что вмѣсто пользы оно приноситъ даже вредъ, что средствами его пользуются туеядцы и лиховицы, что, поэтому, его необходимо закрыть или видоизмѣнить. Бываетъ и наоборотъ. Иногда общественное дѣло начинается съ малыми средствами, среди общаго несочувствія, подъ гнетомъ насмѣшекъ и недобрыхъ предсказаній. Но стоящіе во главѣ его люди одушевлены непоколебимою вѣрою и горячею любовію къ нему. И вотъ, при помощи Божіей, дѣло, сверхъ ожиданія, имѣетъ успѣхъ; изъ малыхъ средствъ мало по малу образуются достаточные капиталы, дающіе возможность поставить его на должную высоту.

Причины, почему такъ бываетъ въ предпріятіяхъ и дѣйствіяхъ человѣческихъ, указать не трудно.

Гдѣ въ какомъ либо общественномъ учрежденіи недостаетъ надлежащей вѣры и любви, тамъ легко возникаютъ не нравственные чувства и расположенія—эгоизмъ, славолубіе, своекорыстіе, даже нечестность, обманъ и т. д. А это неизбѣжно ведетъ къ упадку самаго дѣла, даже при обильныхъ матеріальныхъ средствахъ даннаго учрежденія.

Напротивъ, гдѣ общественное дѣло ведется съ искреннею вѣрою и любовію, тамъ нѣтъ мѣста никакимъ своекорыстнымъ расчетамъ, тамъ дѣйствуютъ одні нравственные силы, преслѣдуются одні добрыя, благодѣтельные задачи, тамъ дѣятели заботятся о немъ, не какъ о чужомъ, а какъ о своемъ близкомъ и родномъ дѣлѣ. Вѣра и любовь укрѣпляетъ въ нихъ энергію и самоотверженіе, развиваетъ умѣнье, настойчивость, прозорливость, такъ что они имѣютъ такой успѣхъ, вабого никакъ нельзя ожидать по человѣческимъ соображеніямъ. Гдѣ дѣло ведется съ вѣрою и любовію, тамъ и въ другихъ людяхъ возбуждается довѣріе и уваженіе къ нему и черезъ то привлекается къ нему большое число благотворителей. Наконецъ, гдѣ дѣло ведется съ вѣрою и любовію, тамъ каждая лепта употребляется именно такъ, какъ только и можно ее употребить съ пользою. Такъ велико значеніе нравственныхъ силъ въ предпріятіяхъ и дѣйствіяхъ человѣческихъ. Такъ могущественна сила вѣры и любви.

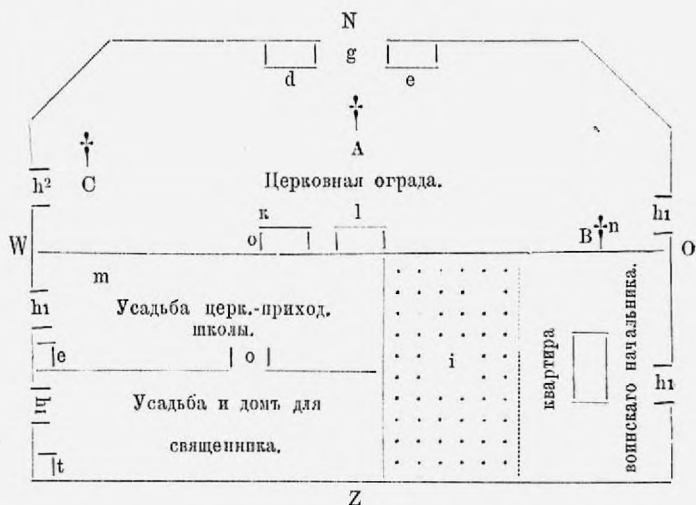
(Окончаніе слѣдуетъ).

*Еще о позиціи иконы Ахтырской Божіей Матери изъ Соборнаго храма г. Ахтырки, Харьковской губ.*

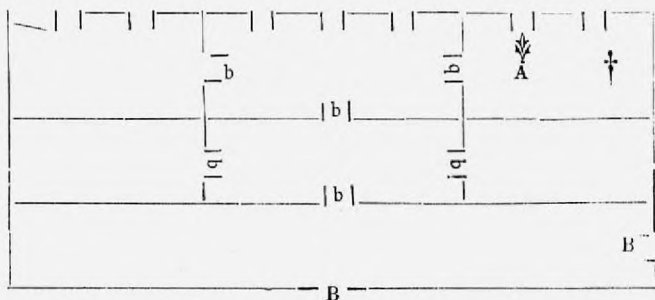
Въ дополненіе къ сообщенному въ № 7 „Извѣстій по Харьковской епархіи“ о святотатственной кражѣ изъ Ахтырскаго собора,

приводимъ слѣдующую корреспонденцію г. Твердохлѣбова, напечатанную въ № 8416 „Южнаго Края“.

Относительно мѣста преступнаго дѣянія, говоритъ г. Твердохлѣбовъ, для наглядности, прилагаю два схематическихъ плана—одинъ съ усадьбы, на коей помѣщаются церковная ограда и три, принадлежащія собору, двора, другой—дома, въ коемъ икона была найдена рабочимъ Яковомъ Миронцовымъ.



Буквы означаютъ А—зданіе собора, В—графская церковь, С—колокольня съ церковью, с—сторожня, д—иконная лавочка, с—п.-пр. школы, t—новостройщійся домъ, g—главные ворота, h1—ворота, h2—калитка, i—садикъ, к—квартиры страннопримныхъ, l—сарайчикъ, m—отхожее мѣсто, n—колодезь, o—калитка изъ ограды во дворъ школы и изъ послѣдняго, во дворъ новой постройки.



А—комната новостроящагося дома; въ ней означены: крестикомъ — мѣсто, гдѣ найдена св. икона, стрѣлочкой путь похитителя черезъ окно, на нижней луткѣ котораго осталось кровинное пятно съ небольшою пуговицу; В—мѣсто наружныхъ дверей, в—двери, ведущія изъ корридора въ комнаты и комнатныя.

Изъ газетнаго и нашего сообщенія уже извѣстно, что святотатцы оставили свои слѣды во всѣхъ трехъ алтаряхъ собора и въ церкви—на иконѣ у колонъ сѣвернаго алтаря, что ими разломаны свѣчной ящикъ у выходныхъ изъ церкви дверей; если допустить, что рязу съ иконы они спали въ сѣверной угловой комнатѣ новостроящагося дома, то путь ихъ сюда могъ имѣть два направленія: или черезъ внутреннія калитки (о), или черезъ заборъ, близъ Графской церкви, въ садъ квартиры воинскаго начальника; послѣдній путь велъ черезъ костеръ дровъ, и противъ него, за оградой въ саду, остались знаки ступни въ калошѣ, т. е. какъ будто кто-нибудь тутъ прыгнулъ съ забора задомъ напередъ.

Значащаяся на чертежѣ площадь, включающая въ себя церковную ограду и три усадьбы, занимаетъ, приблизительно около 1<sup>1</sup>/<sub>4</sub> дес. Расстояніе въ церковной оградѣ до соборной церкви отъ сторожки у главныхъ воротъ (д) свыше 13 с., отъ калитки во дворъ школы 17 саж., отъ этой калитки до ведущей къ новому зданію 18 с., всего же отъ церкви до комнаты А, около 50 с.; между соборомъ и графской церковью дистанція—7 саж. Первый путь былъ рискованнѣе послѣдняго, кромѣ соборныхъ четырехъ сторожей и 2 военныхъ, ихъ могъ увидѣть кто-либо изъ живущихъ въ школѣ, жильцы страннопримныхъ келій, рабочіе; кромѣ того, на улицѣ ходитъ ночная пожарная стража. Садомъ и на площадь чрезъ рѣшетчатый заборъ выходъ, пожалуй, могъ быть безопаснѣй.

Относительно удобства времени, ночь съ 31 марта на 1 апрѣля нельзя сказать, чтобы была для похитителей удобна. Съ вечера мѣсяцъ долго не заходилъ, хотя и прятался въ тучахъ, между 1—2 час. по-полуночи случился въ 5 сотнѣ города пожаръ; оставалось передразсвѣтное время между моментомъ прекращенія суматохи, вызванной пожаромъ, и началомъ 5 час. утра, когда уже становится свѣтло. Воры, конечно, могли ускользнуть и въ эту ночь; только тотъ, что оставался, какъ предполагаютъ, въ церкви, —если только онъ тамъ оставался,—сомнительно, чтобы могъ воспользоваться *совершенною темнотою около половины 6 час. утра*, ибо утро 1-го апрѣля нарочито въ эту пору не было темно... Въ свѣту быть незамѣченнымъ трудно, толпа молящихся тоже не

могла ему благоприятствовать. Съ пожара публички въ церковную ограду ночью въ Ахтыркѣ пѣтъ обычая кого либо пускать и въ эту ночь тоже никто не былъ впущенъ. Въ церковь же въ это утро первыми вошли помощникъ церковнаго старосты А. Я. Ополовниковъ и сторожъ, потомъ были—до большого сбора народа—кромѣ этихъ лицъ, диаконъ изъ слоб. Боромли Іоаннъ Приходинъ, Е. А. Рѣзникова, священникъ ахтырской Преображенской церкви о. Дмитрій Владыковъ и кухарка купца М. В. Курина, Александра.

Изъ «исторіи явленной Ахтырской иконы Божіей Матери и соборнаго Покровскаго храма», изд. въ 1903 г. явствуетъ, что риза эта отчеканена не въ Харьковѣ, а въ Москвѣ фирмой Д. И. Орлова, а украшена московскимъ же ювелиромъ Чечелинымъ, черезъ посредство куницъ г. Харькова, Н. Д. Шатунова и Д. Т. Губенко.



*Заботы духовенства о дѣтяхъ.*

Въ приложеніи къ „Ставропольскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ“ за 1904 годъ напечатаны журналы епархіальнаго съѣзда депутатовъ духовенства Ставропольской епархіи. Какъ видно изъ этихъ журналовъ, Ставропольскій епархіальный съѣздъ продолжался почти мѣсяць—отъ 2-го по 25 ноября, и рассмотрѣлъ около 100 докладовъ по самымъ разнообразнымъ вопросамъ. Нѣкоторые изъ нихъ могутъ представлять интересъ для духовенства и другихъ епархій. Сюда относятся журналы:

І. По вопросу о физическомъ воспитаніи въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ епархіи.—Этотъ вопросъ депутатами обсуждался по просьбѣ начальницы Екатеринодарскаго епархіальнаго училища, приславшей съѣзду телеграмму: „прошу введенія гимнастики. Докторъ находитъ необходимымъ въ виду большого количества малокровныхъ и слабыхъ ученицъ“. Эта телеграмма побудила о.о. депутатовъ остановиться на вопросѣ о физическомъ воспитаніи въ отношеніи не къ Екатеринодарскому только епархіальному училищу, а вообще ко всемъ духовно-учебнымъ заведеніямъ епархіи, такъ какъ жалобы на угрожающе возрастающее увеличеніе физическихъ уродствъ и болѣзней въ настоящее время доносятся ото-

всюду и все настойчивѣе напрашиваются на вниманіе родителей. Послѣ всесторонняго обсужденія поставленнаго вопроса депутаты единогласно постановили: „убѣдительно просить педагогическіе совѣты всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній епархіи разработать съ помощью спеціалистовъ, самымъ обстоятельнымъ образомъ, проекты программъ физическаго воспитанія вѣрннхъ ихъ попеченію учащихся и въ возможно скорѣйшемъ времени ввести ихъ, съ разрѣшенія подлежащихъ властей, въ дѣйствіе. Необходимую для осуществленія дѣла матеріальную помощь духовенство окажетъ не только охотно, но и съ великою радостію“.

II. О пенсіи служащимъ въ епархіальныхъ училищахъ лицамъ. —Въ проектѣ устава о пенсіяхъ названнымъ лицамъ приложенномъ къ этому журналу, размѣры пенсій назначены слѣдующіе: начальницамъ училищъ—по 400 р., воспитательницамъ—по 180 р., помощницамъ воспитательницъ—по 120 р., преподавателямъ съ высшимъ образованіемъ—по 650 р., учителямъ и учительницамъ главныхъ предметовъ съ среднимъ образованіемъ—по 400 р. Резолюція мѣстнаго Преосвященнаго: „О семъ представить Святѣйшему Синоду“.

#### *О подворьи для духовенства.*

Члены сельскихъ причтовъ часто жалуются на крайнія затрудненія и неудобства, которыя испытываютъ они, когда прїѣзжаютъ, по обязанностямъ службы или семейнымъ и личнымъ надобностямъ, въ губернскіе и уѣздные города и бывають вынуждены жить здѣсь нѣкоторое время. Скитанія по дешевымъ трактирамъ и постоялымъ дворамъ въ поездахъ пріюта на ночь, крайнія неудобства жизни въ подыскиваемыхъ помѣщеніяхъ, но соседству иногда съ разгульнымъ компаніямъ—по опыту извѣстны значительной части сельскаго духовенства.. Между тѣмъ помочь духовенству не трудно. Свящ. Томской епархіи, Григ. Дагаевъ, имѣя въ виду Томскъ, указываетъ въ епарх. журналѣ на возможность устроить подворье для сельскаго духовенства епархіи въ одномъ изъ домовъ Алексѣевскаго монастыря. Редакція „Томск. Еп. Вѣд.“ также находитъ открытіе при монастырѣ страннопріимнаго дома для прїѣзжаго духовенства весьма желательнымъ; монастырю это не будетъ убыточно, потому что духовенство будетъ платить за помѣщеніе.

Устройство такихъ подворій желательно было бы и въ другихъ епархіяхъ.

## Разныя извѣстія и замѣтки.

*Суетное употребленіе въ быту Малороссовъ просфоръ и вина, обыкновенно благословляемыхъ на всенощныхъ бдѣніяхъ вообще, въ частности—въ день Благовѣщенія Пресвятой Богородицы.*

Поступивъ священникомъ въ приходъ съ малороссійскимъ населеніемъ, я въ праздникъ—Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, услышалъ, между прочимъ, слѣдующую просьбу ко мнѣ пѣкаторыхъ прихожанъ: „батьошка, говоривъ прихожане, дайте намъ всенощныхъ просфоръ съ виномъ, мы вамъ будемъ за это очень благодарны“.—«Для какой надобности онѣ вамъ пужны?» спросилъ я прихожанъ. Прихожане сначала замаялись, а потомъ повѣдали мнѣ слѣдующее. „Мы беремъ эти просфоры вотъ на какія надобности. Если, напримѣръ, жена трудно рождаетъ, то мы ей даемъ часть этихъ просфоръ, чтобы роды ея ускорились; также, если и „скотина“, напримѣръ, корова трудно рождаетъ, то мы и ей даемъ этихъ просфоръ для той-же цѣли, т. е. для облегченія родовъ. Далѣе, части этихъ просфоръ мы полагаемъ и въ землю на поляхъ, и въ конны, и въ стога съ хлѣбомъ, и въ пчелиные ульи—для того, чтобы ни мыши, ни саранча, ни жучки, ни черви не петребляли нашего хлѣба и меда“.

Выслушавъ все это, я спросилъ стариковъ прихожанъ: „кто научилъ васъ такимъ *примѣтамъ*?“ „Не мы это выдумали, отвѣтили пасомые, эти обычаи ведутъ свое начало съ „предковъ“. Ну, подумалъ я, ужъ если старики сослались на „старшцу“, то обязательно въ основѣ сихъ обычаевъ должно быть свособразное толкованіе какаго-либо „церковнаго стиха“ или замѣчанія относительно обсуждаемыхъ просфоръ и вина. И дѣйствительно это мое предположеніе оказалось весьма вѣроятнымъ... Дѣло въ томъ, что церковный типиконъ во второй своей главѣ о просфорахъ всенощныхъ говоритъ слѣдующее: „*Благословенные же имутъ хлѣбы дарованія разныи. Рѣкше, уставляють огневицу, пющимъ съ водою, и трясовицу отгоняють, и всякъ недугъ, и всяку болѣзнь исцѣлевають: къ симъ-же и мыши отъ жита отгоняють, и ина пакостящія прогоняють*“. Последнее выраженіе типикона—именно о „мышахъ“ и о „пныхъ пакостящихъ“, по



моему мѣнѣю, и дало поводъ простому уму какъ лечить коровъ, такъ и прогонять мышей отъ хлѣба посредствомъ благословенныхъ просфоръ. Если благословенный хлѣбъ, разсуждаетъ крестьянинъ, отгоняетъ отъ больного «трясовицу» только въ случаѣ вкушенія хлѣба сего больнымъ, то значить, для того, чтобы сѣй хлѣбъ отогналъ, наиримѣръ, и мышей отъ жита—для этого и въ жито нужно положить часть сего хлѣба. Такое заключеніе могъ вывести простой умъ изъ вышеприведеннаго замѣчанія типикона...

Но такъ понимать обсуждаемую замѣтку типикона о просфорахъ, конечно, никакъ нельзя, ибо въ церковномъ служебникѣ о благословенныхъ просфорахъ и винѣ прямо сказано: (по-первыхъ) *„О, іерее! на разданіе дары, раздробивъ, раздавай, или въ дому честно на трапезь прежде общихъ брашенъ чуждъ; вино-же испити съ благоговѣніемъ, обаче якоже благословенныя“*. И выше въ томъ же служебникѣ сказано: *„въдомо-же буди, яко благословенный хлѣбъ есть помощельный отъ всякихъ золъ, аще съ втрою приѣмлется“*. Изъ этихъ словъ служебника слѣдуетъ, во первыхъ, то, что благословенныя просфоры и вино должны быть потребляемы *людьми* и притомъ съ великимъ благоговѣніемъ и во-вторыхъ то, что сѣи освященные вещества помогаютъ людямъ отъ всякихъ золъ (въ томъ числѣ, понятно, и отъ нашествія „мышей“) только въ томъ случаѣ, если сѣи вещества вкушаются—потребляются именно людьми и притомъ съ вѣрой въ помощь Божію. Значить, ни подъ какимъ предлогомъ нельзя давать животнымъ ни благословенной просфоры, ни вина.

Но почему простой народъ придаетъ особенно большое значеніе именно благовѣщенской всепощной просфорѣ? Потому, говорить простой умъ, что эти просфоры избавляютъ какъ женщинъ, такъ и „скотину“—наиримѣръ коровъ, отъ трудныхъ родовъ; а избавляютъ оиѣ—именно отъ этой болѣзни потому, разсуждаютъ „грамотѣи“, что эти просфоры освящаются въ день Благовѣщенія Пресвятой Богородицы—въ тотъ день, въ который Дѣва Марія безболѣзненно зачала Господа Іисуса Христа...

Конечно, на обязанности пастырей Церкви лежатъ объясненіе прихожанамъ истиннаго значенія благословенія на всепощныхъ бдѣніяхъ хлѣба и вина и предупрежденіе пасомыхъ отъ суевѣрнаго употребленія этихъ благословенныхъ даровъ.

*Священникъ Андрей Саварда-Николенко.*

*Что можетъ сдѣлать одна копейка?*

Одна копейка въ мѣсяцъ съ души—это такая жертва, которая доступна всякому гражданину. Послѣдній поденщикъ, даже нищій,

и тотъ можетъ сдѣлать сбереженіе или пріобрѣтеніе одной копѣйки въ мѣсяць. Если же окажутся такіе бѣдняки, что не въ состояніи будутъ внести и этой ленты, то, конечно, найдутся и болѣе состоятельные люди, которые пополнять эти недостающія копѣйки собственнымъ взносомъ. Одинъ рубль, въ бюджетѣ чловѣка средняго достатка, не имѣющій сколько нибудь существеннаго значенія, можетъ покрыть взносъ сотни душъ. При такой своей необременительности и общедоступности жертва въ одну копѣйку съ души, распредѣляясь равномѣрно на все населеніе, еще явится нравственною объединяющею силою, проводя въ сознаніе всего населенія, самой непросвѣщенной части его, чувство гражданскаго долга и сознаніе себя членомъ великаго цѣлага, принимающимъ дѣятельное участіе въ жизни этого цѣлага. А что въ результатѣ? При полуторасти миллионномъ населеніи Россіи, это составитъ 1,500,000 руб. въ мѣсяць или 18,000,000 руб. въ годъ,—сумма, которая съ избыткомъ покроетъ издержки по содержанию и лѣченію раненыхъ и больныхъ воиновъ и даже по призрѣнію сиротъ убитыхъ героевъ нашихъ.

Для губерніи съ двухмилліоннымъ населеніемъ копѣчная жертва составитъ 20,000 руб. въ мѣсяць. На эту сумму можно призрѣть, считая расходъ по принятому за норму исчисленію Главнаго Интендантскаго Управленія, до 1,300 нижнихъ чиновъ или до 650 офицеровъ въ теченіе мѣсяца со всѣми удобствами жизни, ухода и медицинскаго пріемтра.

Наши пастыри окажутся на высотѣ своего призванія, если, слѣдуя призову Высочайшаго Манифеста объ усиленіи участія своего въ общественной жизни паствы, проведутъ въ сознаніе послѣдней эту новую и чрезвычайно плодотворную мысль, какъ слышно, уже осуществляемую нашими предпримчивыми врагами—японцами.

Организация этого сбора не нуждается въ особой регламентаціи; она можетъ быть осуществлена сообразно удобству мѣстныхъ условій по инициативѣ и руководству пастырей, при содѣйствіи лучшихъ прихожанъ.

(О. Е. Вѣд.).

## О ВЪЯВЛЕНІЯ.

### ОТЪ ЗМІЕВСКАГО УѢЗДНАГО НАБЛЮДАТЕЛЯ.

Требуется кандидатъ на учительское мѣсто, могущій организовать хоръ, съ окладомъ жалованья въ 300 рублей при квартирѣ и столѣ. Обращаться въ г. Чугуевъ, къ священнику о. Феодору Юшкову.

Журнал „ВѢРА и РАЗУМЪ“ издается съ 1884 года; за первые двадцать лѣтъ въ журналѣ помѣщены были, между прочимъ, слѣдующія статьи:

Произведенія Высокопреосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: „Живое Слово“, „О причинахъ отчужденія отъ Церкви нашего образованнаго общества“, „О религіозномъ сектанствѣ въ нашемъ образованномъ обществѣ“; кромѣ того пастырскія воззванія и утѣшенія православнымъ христіанамъ Харьковской епархіи, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: бесѣды, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія другихъ писателей, какъ-то: „Петербургскій періодъ проповѣднической дѣятельности Филарета, митроп. Московскаго“, „Московский періодъ проповѣднической дѣятельности его же“. Профес. Н. Корсунскаго.—„Религіозно-нравственное развитіе Императора Александра I-го и идея священнаго союза“. Профес. В. Надлера.—„Архіепископъ Иннокентій Борисовъ“. Библиографическій очеркъ. Свщ. Т. Буткевича.—„Протестантская мысль о свободномъ и независимомъ пониманіи Слова Божія“. Т. Стоянова (К. Истомина).—Многія статьи о Владиміра Гегге въ переводѣ съ французскаго языка на русскій, въ числѣ коихъ помѣщено „Изложеніе ученія католической православной Церкви, въ указаніи различій, которыя усмириваются въ другихъ церквяхъ христіанскихъ“.—„Графъ Левъ Николаевичъ Толстой“. Критическій разборъ Проф. М. Остроумова.—„Образованные евреи въ своихъ отношеніяхъ къ христіанству“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Западная средне-вѣковая мистика и отношеніе ея къ католицизму“. Историческое изслѣдованіе А. Вереловскаго.—„Нѣбось-ли каноническія или общеправныя основанія притязанія мірянъ на управленіе церковными имуществами?“ В. Ковалевскаго.—„Основныя задачи нашей народной школы“. К. Истомина.—„Принципы государственнаго и церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Современная апологія талмуда и талмудистовъ“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Теософическое общество и современная теософія“. Н. Глубоковскаго.—„Очеркъ православнаго церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Художественный натурализмъ въ области библейскихъ повѣствованій“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Магорная проповѣдь“. Свщ. Т. Буткевича.—„О славянскомъ Богослуженіи на Западѣ“. К. Истомина.—„О православной и протестантской проповѣднической импровизаціи“. К. Истомина.—„Альптрамонтанское движеніе въ XIX столѣтіи до Ватиканскаго собора (1869—70 г.г.) включительно“. Свщ. І. Арсеньева.—„Историческій очеркъ еднотѣрія“. П. Смирнова.—„Зло, его сущность и происхожденіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—„Обращеніе Савла и „Евангеліе“ св. Апостола Павла“. Профес. Н. Глубоковскаго.—„Основное или Аологетическое Богослово“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—Статьи объ антихриствѣ. Профес. А. Д. Бѣляева.—„Книга Руофъ“. Преосвященнаго Иннокентія, епископа Сумскаго (нынѣ Тамбовскаго).—„Религія, ея сущность и происхожденіе“. Проф.—прот. Т. И. Буткевича.—„Естественное Богопознаніе“. Профес. С. С. Глаголева.—„Философія монизма“. Профес.—прот. Т. Буткевича.—„Матеріалъ, духъ и энергія, какъ начала объективнаго бытія“. Проф. Г. Струве.—„Краткій очеркъ основнаго начала философіи“. Профес. П. И. Липинскаго.—„Законъ причинности“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Ученіе о Святой Троицѣ въ новейшей идеалистической философіи“. Профес. П. И. Соколова.—„Очеркъ современной французской философіи“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Очеркъ исторіи философіи“. П. И. Страхова.—„Этика и религія въ средѣ нашей интеллигенціи и учащейся молодежи“. Профес. А. Шилтова.—„Психологическіе очерки“. Профес. В. А. Снегирева.—Чтенія по космологіи Профес. В. Д. Кудрявцева.—„Законъ жизни“ Профес. Мечникова. Д-ра М. Глубоковскаго.

А также въ журналѣ помѣщаются были переводы философскихъ произведеній Сенеки, Лейбница, Канта, Каро, Жана, Фурье и многихъ другихъ философовъ.

# ОТЪ РЕДАКЦІИ

СВѢДѢНІЯ ДЛЯ ГГ. СОТРУДНИКОВЪ И ПОДПИСЧИКОВЪ.

Адресы лицъ, доставляющихъ въ редакцію «Вѣра и Разумъ», свои сочиненія, должны быть точно обозначаемы, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемыхъ редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено.

Обратная отсылка рукописей по почтѣ производится лишь по предварительной уплатѣ редакціи издержекъ деньгами или марками.

Значительныя измѣненія и сокращенія въ статьяхъ производятся по соглашенію съ авторами.

Жалоба на неполученіе какой-либо книжки журнала препровождается въ редакцію съ обозначеніемъ напечатаннаго на адресѣ номера и съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы въ томъ, что книжка журнала дѣйствительно не была получена конторою. Жалобу на неполученіе какой-либо книжки журнала просимъ заявлять редакціи не позже, какъ по истеченіи мѣсяца со времени выхода книжки въ свѣтъ.

О перемѣнѣ адреса редакція извѣщается своевременно, при чемъ слѣдуетъ обозначать, напечатанный въ прежнемъ адресѣ, номеръ.

Посылки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: въ г. Харьковъ, въ зданіе Харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію журнала „Вѣра и Разумъ“.

Контора редакціи открыта ежедневно отъ 8-ми до 3-хъ часовъ по полудни; въ это-же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

*Редакція считаетъ необходимымъ предупредить гг. своихъ подписчиковъ, чтобы они до конца года не переплетали своихъ книжекъ журнала, такъ какъ при окончаніи года, съ отсылкою послѣдней книжки, имъ будутъ высланы для каждой части журнала особые заглавные листы, съ точнымъ обозначеніемъ статей и страницъ.*

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки, за одинъ разъ 30 к., за два раза 40 к., за три раза 50 к.

Редакторы: { Рectorъ Семинаріи, Протоіерей Іоаннъ **ЗНАМЕНСКІЙ**  
Дѣйств. Статск. Совѣтникъ Константинъ **ИСТОМНИНЪ**.