



1912
ГОДА

Волынскія Епархіальныя Вѣдомости

еженедѣльный журналъ

№ 15-й.

5-го А П Р Ъ Л Я

№ 15-й.

Часть офіціальная.

Распоряженія Правительства.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Антонію, Архіепископу Волынскому и Житомирскому, Почаевскія Успенскія лавры Священно-Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20 января 1912 года за № 2819, съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, по ходатайству Вашего Преосвященства а) объ отпускѣ на постройку и ремонтъ причтовыхъ помѣщеній потребныхъ средствъ изъ процентовъ запасно-строительнаго капитала и б) объ увѣдомленіи, какая сумма изъ процентовъ запасно-строительнаго капитала Волынской епархіи можетъ подлежать къ отпуску ежегодно и въ какіе именно сроки. **Приказали:** въ удовлетвореніе изложеннаго ходатайства Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго при немъ Управленія, опредѣляетъ: отпустить въ распоряженіе Волынскаго Епархіальнаго Начальства на ремонтъ существующихъ и устройство новыхъ помѣщеній для причтовъ въ 20-ти приходяхъ Волынской епархіи, согласно прилагаемому списку, двадцать пять тысячъ шестьсотъ десять руб., съ отнесеніемъ сего расхода и пересылочныхъ денегъ на счетъ процентовъ запасно-строительнаго капитала Волынской епархіи (Отд. VII специальной смѣты Святѣйшаго Синода 1912 г.), съ тѣмъ, чтобы высылка денегъ производилась по мѣрѣ поступленія процентовъ съ помянутаго капитала, чтобы причтовыя помѣщенія, на ремонтъ и возобновленіе коихъ отпускаются деньги, по окончаніи строительныхъ работъ въ нихъ, были освидѣтельствованы комиссіями изъ лицъ, въ этихъ работахъ неучаствовавшихъ, и чтобы отчетъ въ израсходованіи отпускаемыхъ нынѣ денегъ, согласно назначенію, былъ въ свое время представленъ въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ; что же касается количества ежегодныхъ ассигнованій изъ процентовъ запасно-строительнаго капитала Волынской епархіи и сроковъ, въ кои могли бы быть производимы эти ассигнованія, то сообщить Вашему Преосвященству, что сумма, подлежащая ежегодному расходованію на ремонтъ существующихъ и устройство новыхъ причтовыхъ помѣще-

ній въ Волынской епархіи за счетъ запасно-строительнаго капитала этой епархіи не должна превышать размѣра ежегодныхъ процентовъ по названному капиталу, каковыхъ процентовъ на 1912 годъ исчислено къ поступленію по Волынской епархіи — 40.579 руб. 52 к., при чемъ, въ виду того, что эту сумму (40 579 р. 52 к.) составляютъ главнымъ образомъ проценты по капиталу, переданному заимообразно въ казну, поступающіе въ спеціальныя средства Святѣйшаго Синода въ январѣ и іюлѣ мѣсяцахъ, отпускъ этихъ денегъ возможенъ въ ближайшіе къ названнымъ мѣсяцамъ, т. е., въ февралѣ и августѣ. О чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ, а въ Хозяйственное Управленіе и Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ передать выписки изъ сего опредѣленія. Марта „3“ дня 1912 года. № 3151.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ:

17 марта, протоіерей Овручскаго Васильевскаго собора Викторъ *Поляковъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ въ г. Казань къ единовѣрческой церкви 4-хъ Евангелистовъ.

17 марта, послушникъ Дубенскаго монастыря Леонидъ *Яроцкій* назначенъ псаломщикомъ къ церкви с. Выдриницы, Ковельскаго уѣзда.

17 марта, вдова псаломщика Ольга *Яроцкая* назначена просфорней къ церкви м. Несухойжъ, Ковельскаго уѣзда.

20 марта, псаломщикъ церкви с. Пилипо Кошаръ, Новоградволинскаго уѣзда, Ферапонтъ *Левицкій*, согласно прошенію, почисленъ за штатъ, а на его мѣсто назначенъ исполняющимъ обязанности псаломщика крестьянинъ Кириллъ *Вослюкъ*.

20 марта, безмѣстный священникъ Александръ *Львовичъ* назначенъ священникомъ къ церкви с. Немильни, Новоградволинскаго уѣзда.

20 марта, священникъ церкви с. Стараго-Мирополя, Новоградволинскаго уѣзда, Леонтій *Конашинскій* переведенъ къ церкви с. Горопай, того же уѣзда, а на его мѣсто назначенъ окончившій курсъ духовной семинаріи Ростиславъ *Кваснѣцкій*.

28 марта, священникъ церкви с. Губина, Новоградволинскаго уѣзда, Зинонъ *Прокоповичъ*, согласно прошенію, переведенъ къ церкви с. Зеленець, Изяславльскаго уѣзда.

29 марта, священникъ церкви с. Низшей Погорѣлой, Староконстантиновскаго уѣзда, Никаноръ *Самойловичъ*, согласно прошенію, почисленъ за штатъ.

Вакантныя мѣста.

а) священническія:

Въ с. Гаяхъ-Ловятинскихъ, Кременецкаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 58 дес.; прихожанъ 1438 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Радулинѣ, Новоградволинскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 33 десят.; прихожанъ 2308 душъ; помѣщеніе ветхое.

Въ с. Млыновцахъ, Кременецкаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 62 десят.; прихожанъ 1055 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Тышковичахъ, Владимірволинскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 42 десятины; прихожанъ 983 души; помѣщеніе есть.

Въ с. Губинѣ, Новоградволинскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 58 десят.; прихожанъ 863 души; помѣщеніе есть.

Въ с. Низшей-Погорѣлой, Староконстантиновскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 23 дес.; прихожанъ 1501 дес.; помѣщеніе есть.

б) діаконскія:

Въ с. Потуторовѣ, Кременецкаго уѣзда; жалованья діакону 100 руб. въ годъ; земли при церкви 65 десят.; прихожанъ 1576 душъ; помѣщеніе есть.

в) псаломщическія:

Въ с. Заборолѣ, Ровенскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 37 дес.; прихожанъ 1866 душъ; помѣщеніе ветхое.

Въ м. Новой Котельнѣ, Житомирскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 54 дес.; прихожанъ 2300 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Щуринѣ, Луцкаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 81 десятина; прихожанъ 2741 душа; помѣщеніе есть.

НАГРАДЫ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никонъ, Епископомъ Кременецкимъ, священникъ Крестовоздвиженской церкви с. Чайчинець, Кременецкаго уѣзда, Владиміръ *Досинчукъ*, за примѣрное исполненіе пастырскихъ обязанностей, награжденъ **скуфьей**.

Редакторъ официальной части, Секретарь Духовной Консистоіи **В. Добровольскій**.

Часть неофициальная

Къ свѣдѣнію духовенства.

По поводу запросовъ приходскихъ пастырей относительно того, какъ обстоитъ въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣло о жалованьи духовенству, Редакція уполномочена Его Высокопреосвященствомъ, Владыкой Антоніемъ, заявить: скудное матеріальное положеніе нашего приходского духовенства и необходимость обезпечить его вполне достаточнымъ содержаніемъ находятъ у Членовъ Св. Синода полное сочувствіе; къ сожалѣнію исполненіе этого желанія зависитъ не отъ Св. Синода. Слухи о яко-бы несочувственномъ отношеніи Членовъ Синода къ обезпеченію духовенства личнымъ содержаніемъ не вѣрны и объясняются желаніемъ настроить приходское духовенство противъ іерарховъ и чрезъ то внести разладъ въ Церковь.

Возсоединеніе волынскихъ уніатовъ въ царствованіе императрицы Екатерины Великой.

Императрица Екатерина II-я сознавала, что „возсоединеніе есть надежнѣйшее средство къ утвержденію народа въ единомысліи и спокойствіи“. Въ виду этого она тотчасъ же послѣ окончательнаго раздѣла Польши учредила для новоприсоединенныхъ областей православную Минскую епархію, въ составъ которой вошли губерніи: Минская, Изяславская и Брацлавская, и на эту кафедру назначила выпущеннаго изъ заключенія епископа Виктора Садковскаго, такъ много потрудившагося въ дѣлѣ возсоединенія уніатовъ.

Имѣя въ виду упомянутый вѣротерпимый указъ Императрицы Екатерины, епископъ Викторъ сначала не рѣшался принимать даже тѣхъ, кто просился въ православіе цѣлыми приходами. Онъ обратился въ Св. Синодъ съ просьбою разрѣшить принятіе таковыхъ „желателей“ и по представленію Синода въ апрѣлѣ 1794 года послѣдовало высочайшее повелѣніе генераль-губернатору Туттолмину оказывать присоединяющимся защиту и пособіе, а Синоду предписывалось поручить возведенному въ санъ архіепископа Преосвященному Виктору обнародовать воззваніе къ населенію съ призывомъ къ возвращенію въ православіе. Въ

исполненіе сего повелѣнія Св. Синодъ поручилъ Преосвященному Виктору заняться воссоединеніемъ уніатовъ и для помощи ему назначилъ первенствующимъ членомъ Минской Духовной Консistorіи архимандрита Варлаама Шишацкаго, вполнѣдствіи епископа Волынскаго.

Въ маѣ 1794 года Преосв. Викторъ обнародовалъ свое знаменитое воззваніе, а въ іюнѣ онъ разослалъ благочиннымъ свою инструкцію, въ коей подробно изложилъ указанія свои на то, какъ должно происходить воссоединеніе. Этой инструкціей Преосвященный предписываетъ благочиннымъ являться съ его грамотой (воззваніемъ къ населенію) къ городничимъ и земскимъ смотрителямъ, чтобы они оказывали имъ „споспѣшество“ и „пробывали съ вами въ согласіи и откровенномъ въ случаяхъ помощи требующихъ сношеніи, содѣйствуя со стороны своей въ произведеніи къ вамъ прилѣпленности народа“. Грамота преосвященнаго должна быть обнародована чтеніемъ и на публичныхъ мѣстахъ выставлена. Если послѣ этого кто изъявитъ желаніе присоединиться къ православію, то отъ такового надлежитъ брать письменную просьбу и присоединять немедленно. Если присоединится весь приходъ или большинство прихожанъ, тогда и церкви считать православными. Если присоединяющихся въ приходъ мало, то приписывать ихъ временно къ ближайшимъ православнымъ приходамъ. Если священникъ уніатскій одновременно съ приходомъ не воссоединится, то назначать туда священниковъ благочестивыхъ (т. е. православныхъ) изъ имѣющихся „на сей случай въ заготовленіи“. О количествѣ воссоединяющихся извѣщать городничихъ. Гдѣ священникъ присоединится къ православію—тамъ онъ остается на мѣстѣ, „буде прихожане пожелаютъ имѣть его у себя при приходѣ по прежнему“. Таковыхъ священниковъ снабжать благочестивыми антиминсами и св. муромъ, а уніатскіе—при реестрѣ отсылать къ преосвященному. Пострадавшіе за православіе священники имѣютъ преимущество предъ нововоссоединенными. Въ случаѣ недостатка „въ священникахъ для снабженія оными нововоссоединенныхъ приходовъ и ихъ церквей, назначать до дальшаго времени волоскими (кромѣ извѣстнаго сумнительнаго митрополита Евсевія) православными архіереями рукоположенныхъ священниковъ, буде при разсмотрѣніи о священствѣ ихъ документовъ и другихъ письменныхъ видовъ, въ заперщеніи священно-служенія... не окажутся“. Между уніатскими священниками есть женатые на вдовахъ; таковыхъ принимать въ православіе, но оставлять священниками лишь въ случаѣ крайней нужды и если нѣтъ отъ этого соблазна въ приходѣ. Относительно церковныхъ зданій инструкція предписываетъ принимать ихъ въ такомъ видѣ, какъ они есть, дозволить въ нихъ богослуженіе, но всѣми мѣрами стараться надлежитъ о томъ, чтобы завести въ церквахъ внутренній порядокъ

согласно православному обычаю, т. е. устраивать въ нихъ иконостасы, царскія врата и т. п. Инструкція предписываетъ также „съ желателями благочестія“ обращаться благосклонно, „чтобы они дѣйствительно могли восчувствовать“, что воссоединились съ братьями. Священникамъ надо внушать, дабы они „долгъ свой исполняли недремленно“, служили народу примѣромъ жизни, истово отправляли Богослуженіе и внушали народу послушаніе помѣщикамъ и властямъ, „не поступая отнюдь на какія либо самовольства, подѣ страхомъ Божія вѣчнаго за то неблаговоленія“. Объ успѣхѣ воссоединенія благочинные должны были, по инструкціи, доносить еженедѣльно. Въ заключеніе Преосвященный внушаетъ благочиннымъ дѣйствовать во всемъ „по слову Божію, правиламъ св. Отецъ, духовному „Регламенту“, по Ея Имп. Величества указамъ и своей присягѣ“. Всего въ ней 18 пунктовъ. Дана въ Слуцкѣ 30 іюня 1794 г. (Арх. Кіевск. Дух. Консistorіи. Дѣла 1795 года № 22 и 23 й).

Въ августѣ 1794 года прибыли въ Изяславскую губернію изъ сосѣднихъ епархій назначенныя Св. Синодомъ лица, которымъ поручены были благочинническія должности по разнымъ округамъ губерніи. Важнѣйшими изъ нихъ дѣятелями были настоятели монастырей—игумены: Лебединскаго—Даніиль, Ржищевскаго—Гервасій, Мошногорскаго—Лазарь, Боцелавскаго—Аркадій, Жаботинскаго—Мелхиседекъ. Изъ бѣлаго духовенства: протоіерей Артемій Стрѣхинъ, Крестовый протоіерей Іоаннъ Бычковскій, Звенигородскій протоіерей Іоаннъ Радзишовскій, Кіевскій священникъ Іоаннъ Лѣневичъ и др. Каждый изъ благочинныхъ имѣлъ при себѣ двухъ помощниковъ изъ лицъ духовнаго сана; одинъ изъ нихъ занимался дѣлопроизводствомъ.

Въ январѣ 1795 года для занятія вакантныхъ православныхъ приходовъ на Волини присланы были изъ сосѣднихъ епархій и отправлены къ благочиннымъ „въ заготовленіе“ недостающіе священники. Изъ нихъ 42 было Кіевской епархіи, 19 изъ Черниговской, 56 изъ Брацлавской и нѣскольکو изъ Могилевской (Батюшковъ. „Волинь“ стр. 239-я). Назначеніе благочинныхъ изъ чужихъ епархій имѣло свою дурную сторону. Мало знаемые, или совсѣмъ незнакомые съ мѣстными условіями эти благочинные дѣйствовали не всегда съ любовью къ подчиненнымъ, но всегда формально и этимъ замедлялось воссоединеніе. Волынское духовенство всегда не любило формальностей и лишнихъ переписокъ, а тутъ его сразу завалили тягостнымъ письмоводствомъ. Помимо того, одна мысль о подчиненіи людямъ пришлымъ возбуждала многихъ противъ православія. Одни изъ священниковъ уніатскихъ, поэтому, прямо высказывали свое неудовольствіе, другіе, узнавъ о имѣющемъ совершиться пріѣздѣ проповѣдниковъ воссоединителей, отсутствовали, и о нихъ говорилось,

что одинъ уѣхалъ къ своему архіерею, другой за покупкой хлѣба; а о иныхъ, наконецъ, говорится въ вѣдомости преосвящ. Виктора, что „остается съ желаніемъ присоединиться на размышленіи“ (М. Кояловичъ. Исторія возсоединенія Зап. Рус. уніатовъ стр. 374 я). Замѣчательно, что дьячки чаще всего оказывались на лицо и присоединялись къ православію вмѣстѣ съ прихожанами.

Предъ вступленіемъ въ должность благочинные получали отъ губернатора открытый листъ на право бесплатнаго взиманія лошадей для своихъ разъѣздовъ. Впослѣдствіи разъѣзды съ цѣлью возсоединенія уніатовъ были поручены протоіереямъ уѣздныхъ городовъ, бывшихъ первоприсутствующими духовныхъ правленій. На содержаніе командированныхъ лицъ отпускалась отъ казны слишкомъ незначительная сумма. Такъ, напр., благочинный, его помощникъ и дѣлопроизводитель получили жалованья за время съ 7 августа 1794 г. по 29 марта 1795 года всего лишь 90 руб. и то при весьма неаккуратныхъ выдачахъ (Волын. Епарх. Вѣд. 1880 г. № 26 й).

Присоединеніе обыкновенно совершалось такимъ образомъ: если священникъ вмѣстѣ съ прихожанами изъявлялъ свое согласіе во время пріѣзда въ село благочиннаго съ окружнымъ начальникомъ, то тутъ же на имя того или же другого писалось одно общее прошеніе или подписка о желаніи ихъ принять православіе; затѣмъ по предварительномъ освященіи церкви полагался православный антиминосъ на престолѣ и затѣмъ совершалось присоединеніе прихожанъ по чиноположенію, при чемъ присоединяемые приводились къ присягѣ. Окружной начальникъ свидѣтельствовалъ на прошеніи, что онъ присутствовалъ при актѣ возсоединенія. Были случаи, что присылалось прошеніе на домъ къ лицамъ, назначеннымъ для совершенія возсоединенія уніатовъ; тогда ихъ прошеніе свидѣтельствовалось гражданской властью и возсоединеніе уже часто совершалось безъ участія таковой (Вол. Епар. Вѣд. 1880 г. № 27 й). Большею частью священники возсоединялись вмѣстѣ съ своими прихожанами, но часто бывали случаи, что народъ самъ возсоединялся безъ своихъ священниковъ. Тогда назначались въ такіе приходы лица, вызванные изъ другихъ епархій. При этомъ нерѣдко случалось слѣдующее: уніатскій священникъ, оставшійся безъ мѣста, при скудныхъ средствахъ къ жизни, скоро сознавалъ свою ошибку и обращался съ просьбою о присоединеніи его къ православію, послѣ чего онъ, обыкновенно, оставался на своемъ приходѣ, а вновь назначенный изъ другой епархій переходилъ на другой приходъ. Иногда, впрочемъ, приходилось и уніатскому священнику розыскивать себѣ свободный приходъ. На нихъ, какъ на принимавшихъ православіе вслѣдствіе необходимости, епархіальное начальство смотрѣло не особенно благосклонно. Уніатскіе священники, невозсоединившіеся съ православіемъ,

получали пенсію и жили у помѣщиковъ или по хуторамъ (Холм.—Варш. Вѣст. 1886 № 11-й). Тамъ они не оставались въ бездѣйствіи, такъ какъ, совершая въ домовыхъ панскихъ каплицахъ богослуженіе, увлекали къ себѣ нововозсоединенныхъ православныхъ и частію угрозами, частію—лестію совращали многихъ въ унію, а иногда сами перешедши въ латинство пытались совратить въ оное и крестьянъ. Еще въ тридцатыхъ годахъ мы находимъ на Волини такихъ ксендзовъ и видимъ ихъ дѣятельность, враждебную православію.

Вообще-же относительно возсоединенія Волынскихъ уніатовъ въ періодъ времени съ 1794 по 1796-й годъ, т. е. во время царствованія императрицы Екатерины II-й, надо замѣтить, что оно совершалось, не смотря на сильное противодействие помѣщиковъ (въ первомъ году въ особенности), а равно и противодействие латинскаго духовенства, весьма успѣшно и если бы не прервала его смерть императрицы, въ два-три года окончилось-бы полнымъ уничтоженіемъ уніи на Волини. Къ сожалѣнію, смерть императрицы измѣнила это дѣло къ худшему. Съ перемѣной политики измѣнился и успѣхъ возсоединенія.

Свящ. **Петръ Антоновичъ.**

Еще не поздно.

Штундизмъ, всячески старающійся пустить глубоко корни среди православныхъ въ нашей епархіи, въ послѣднее время, благодаря неослабнымъ трудамъ и энергіи священниковъ, успѣха не имѣетъ. Правду сказать, „евангелики“ не спятъ, но втихомолку дѣлаютъ свое дѣло, заранѣе радуясь тому, что хоть въ будущемъ имъ удастся воспользоваться своими трудами. Но совершенно напрасно они радуются, забывая, что и пастыри Церкви Православной дружно работаютъ на нивѣ Христовой. Нужно замѣтить, что борьба со штундой не такъ ужъ тяжела, какъ нѣкоторымъ кажется и по той простой причинѣ, что у насъ, въ нашихъ рукахъ, есть не малое количество противостундистскихъ лѣкарствъ. Что, наприм., можетъ быть дѣйственнѣе живого слова священника съ церковнаго амвона? Вотъ почему согласно 19 правилу шестого Вселенскаго Собора „предстоятели церковей должны по вся дни, наипаче же во дни воскресныя, поучати весь клиръ и народъ словесамъ благочестія“. Затѣмъ, въ цѣляхъ противодействия штундизму мы должны пользоваться внѣбогослужебными собесѣдованіями, религіозно-нравственными чтеніями и т. д. Это первое и самое главное. Другимъ, не менѣе важнымъ средствомъ къ подавленію, скажемъ даже больше, искорене-

нію штундизма и иных „модных“ вѣрованій является школа, конечно церковно-приходская прежде всего. Здѣсь, на урокахъ Закона Божія, священнику-законоучителю успѣшнѣе всего научать истинамъ вѣры Христовой подростящее поколѣніе и изъ этихъ-то учениковъ и можно составить рать православныхъ, сѣумѣющихъ дать отвѣты о своемъ упованіи. Дабы преподаваемое о о. законоучителями школьникамъ не забывалось послѣдними по выходѣ изъ школы, можно указать на слѣдующее радикальное и самое простое средство, которое съ особенной пользой можетъ быть примѣняемо въ приходахъ, зараженныхъ штундизмомъ.

Въ началѣ учебнаго года необходимо приобрѣсти (можно на церковныя средства, или на счетъ самихъ учениковъ) Новый Завѣтъ *) каждому ученику старшей (выпускной) группы и на урокахъ Закона Божія о. законоучитель могъ бы кратко и ясно диктовать ученикамъ положительное вѣроученіе Православной Церкви и заставлять учениковъ въ своихъ Завѣтахъ карандашемъ подчеркивать необходимые тексты Священнаго Писанія. Дѣло, кажется намъ, не трудное, но впослѣдствіи можетъ священнику оказать великую услугу въ борьбѣ не только со штундой, но и другими вѣрованіями и сектами.

Отцы и братіе! Позаботимся о семъ, ибо мы, говоритъ апостоль о себѣ и о своихъ, конечно, преемникахъ, суть „насаждающіе и поливающіе служители Божіи и соработники у Бога на нивѣ Божіей и въ Божіемъ строеніи и каждый получить награду по своему труду“ (1 Кор. 3. гл 5—9).

Свящ. **Теодоръ Черній.**

КЪ СЪѢЗДУ.

I.

Прочитавъ въ № 6 Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій годъ (стр. 129—130) сообщеніе о томъ, что при капиталѣ эмеритальной кассы духовенства Кишиневской епархіи въ 533000 рублей „для уплаты пенсіонерамъ не только изъ наличнаго капитала кассы или текущихъ поступленій, но изъ 0/0 0/0, получаемыхъ отъ капиталовъ кассы, не расходуется и половина ихъ, я, какъ членъ комиссіи по пересмотру устава нашей эмеритальной кассы, заинтересовался этимъ сообщеніемъ и 4 февраля с. г. обратился въ Правленіе эмерит. кассы духовенства Кишиневской Епархіи съ просьбою выслать мнѣ уставъ эмер. кассы Кишиневского духовенства, отчетъ по кассѣ за какой-нибудь годъ, а также свѣдѣнія о томъ, гдѣ помѣщены капиталы эмер. кассы. Прав-

леніе эмер. кассы Кишиневского духовенства было столь любезно, что при отношеніи отъ 10 февраля за № 42 прислало мнѣ: 1, Уставъ эмер. кассы, 2, правила взаимопомощи и ссудной кассы, 3, отчетъ по эмер. кассѣ за 1910 годъ, 4, Уставъ Епарх. свѣчнаго завода, 5 отчетъ по свѣчному заводу за 1909 годъ и сообщило, что капиталъ кассы помѣщенъ въ 4% государственную ренту.

Изъ отчета кассы за 1910 годъ я увидѣлъ, что въ этомъ году оказано пособие кассѣ изъ прибылей свѣчнаго завода 8156 р. 50 к., 1% сбора съ церковей епархіи за отчетный годъ и прежніе годы (вѣроятно недоимка) 3526 р. 47¹/₂, сбора отъ священнослужителей за награжденіе ихъ 652 р. и сбора отъ священно-церковно-служителей за перемѣщеніе ихъ на другіе приходы 81 р. 50 к. Изъ перечисленныхъ статей прихода видно, что эмеритальная касса Кишиневского духовенства построена на иныхъ основаніяхъ, чѣмъ наша. Выяснить разницу между уставами эмер. кассъ нашей и Кишиневского духовенства не входитъ въ задачу настоящей статьи, такъ какъ уставъ и отчетъ эмер. кассы Кишиневского духовенства я надѣюсь представить Епархіальному съѣзду и комиссіи по пересмотру устава нашей кассы; если-же кто интересуется ими, то я готовъ таковыя выслать.

Въ присланномъ правленіемъ эмер. кассы Кишиневского духовенства заинтересовало меня другое, а именно отчетъ по епархіальному свѣчному заводу за 1909 годъ.

Въ этомъ отчетѣ я нашель отдѣлъ подъ заглавіемъ: „Вычисленіе чистой прибыли Кишиневского Епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода за 1909-й годъ.“

Въ этомъ „вычисленіи“ послѣ исчисленія стоимости матеріаловъ, употребляемыхъ на выдѣлку свѣчъ въ 1909 году, сказано буквально слѣдующее: „Разложивъ на количество выдѣланныхъ свѣчъ 11886 п. 22 ф., для опредѣленія стоимости заводу пуда свѣчъ—стоимость матеріаловъ 308792 р. 87 коп., также и расходы по заводу въ 1909 году 21220 р. 83 к. (въ томъ числѣ: содержаніе жалованьемъ и столомъ рабочихъ и другіе расходы по мастерской завода по выдѣлкѣ свѣчъ,—расходы на доставку въ окружныя лавки свѣчъ и обратно изъ лавокъ въ заводъ огарковъ,—на пересылку денегъ, на содержаніе жалованьемъ служащихъ въ правленіи завода,—на уплату арендныхъ денегъ *) и на страховку имущества и зданій завода и другіе мелкіе расходы),—кромѣ расходовъ по воскобѣлительнѣму заводу, каковыя взяты въ расчетъ при опредѣленіи стоимости чистаго бѣлаго воска, за исключеніемъ

*) Ст. 54. На уплату Правленію Архіерейскаго дома арендныхъ денегъ за зданія, занимаемыя заводомъ и эмеритальной кассою за 2 е полугодіе 1909 года и за первое полугодіе 1910 года 2625 р. (примѣчаніе автора; позаимствовано изъ отчета.)

*) Синод. издан.

1194 р. 12¹/₂ к. по стоимости фитильнаго воска (53 п. 18¹/₄ ф.), полученнаго послѣ топки невыжатыхъ фитилей (обрѣзковъ) изъ мастерской завода,—получимъ, что пудъ свѣчъ стоилъ заводу въ 1909 году 27 р. 45 коп.

Въ нашемъ заводѣ вычисления стоимости пуда свѣчъ заводу Управленіемъ завода Съѣзду никогда не представлялось и если въ журналахъ прошлагодняго Съѣзда (стр. 121) и фигурируетъ: справка 8. Стоимость пуда свѣчъ заводу—30 р. 28 ¹⁵⁰⁹⁶⁴/₁₈₃₆₃₇ коп., то эта справка получена благодаря настояніямъ комиссіи, разсматривавшей дѣла завода на съѣздѣ, отъ о. Предсѣдателя Правленія завода, составлена имъ дома на основаніи черновыхъ записей при составленіи отчета и исправлена въ комиссіи, въ присутствіи о. Предсѣдателя, на основаніи отчета (представленная о. Предсѣдателемъ цифра стоимости пуда свѣчъ заводу была меньше 30 р. и почти 29 коп.)

Такимъ образомъ, явствуетъ, что Кишиневскому свѣчному заводу пудъ свѣчъ, при платѣ за помѣщенія 2625 р., стоитъ 27 р. 45 к., а нашему заводу, при даровомъ помѣщеніи, пудъ свѣчъ обходится въ 30 р. 29⁴/₅ коп. Считаю необходимымъ добавить, что, насколько я помню изъ прошлагодняго съѣзда, стоимость бѣлаго и желтаго воска не превышаетъ для нашего завода стоимости того и другого для Кишиневского завода—27 р. 10 к. пудъ желтаго воска и 28 р. 66 коп. пудъ бѣлаго воска.

Не найдетъ ли нужнымъ Управленіе Волынскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода высказаться *) на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей по затронутому мною вопросу (большой разницы стоимости пуда свѣчъ); къ сему считаю необходимымъ добавить, что возникъ этотъ вопросъ чисто случайно, благодаря тому, что предсѣдатель правленія эмерит. кассы и предсѣдатель Управленія свѣчнаго завода въ Кишиневской Епархіи есть одно лицо—протоіерей Кириллъ Гинкуловъ.

Священникъ **Теодоръ Кушевичъ.**

II.

1. Въ своей статьѣ, помѣщенной въ № 9 Епарх. Вѣд., я доказывалъ и доказалъ (опровергъ всѣ примѣры о. Или), что распределеніе пенсій нынѣ существующее въ эмер. кассѣ пропорціонально для священниковъ, псаломщиковъ и діаконовъ. Если я долженъ былъ дополнить (мысли) силлогизмы „необходимыми“ посылками, то это я сдѣлалъ потому, что, по моему мнѣнію, нельзя сравнивать вещей несравнимыхъ. Поклонникомъ существующаго разсчисленія пенсій я не былъ и не состою, почему и предложилъ вниманію читателей свой проектъ—отъ суммы взносов, при-

нявъ, напр., за основаніе исчисленій размѣръ пенсіи за 18 лѣтъ, но я это указалъ только,—снова повторяю,—какъ примѣръ.

Вся бѣда неправильнаго, по мнѣнію о. И. Н., расчисленія пенсій зависитъ отъ того, что священнику до 120 руб. взносовъ начисляется пенсія въ суммѣ половины взносовъ, тогда какъ псаломщику такое-же исчисленіе производится только до 30 р. взносовъ, т. е., въ выдачѣ пенсій за первое пятилѣтіе; но это дѣлается одинаково для священниковъ и псаломщиковъ—справедливость и пропорціональность соблюдена. Въ своемъ проектѣ я тоже предлагалъ оставить существующій минимальный размѣръ пенсіи—60—30 и 15 р. для лицъ, не успѣвшихъ сдѣлать такихъ взносовъ, начисленіе пенсіи на сумму коихъ не превышаетъ минимальнаго размѣра пенсіи; сдѣлалъ я это потому, что вполне солидаренъ съ постановленіемъ Еп. Съѣзда 1907 года (жур. № 8), въ которомъ покойный Протоіерей Иларіонъ Гутовскій—иниціаторъ учрежденія эмеритальной кассы—названъ „печальникомъ объ осиротѣлыхъ и безпріютныхъ семьяхъ Волынскаго духовенства“, такъ какъ, по моему мнѣнію, эмер. касса есть учрежденіе не только коммерческое (справедливость), но и благотворительное (милость). Приведенный о. И. Н. въ послѣдней статьѣ примѣръ, что временно вышли заштатъ священникъ, прослужившій 5 лѣтъ и внесшій 120 р., и псаломщикъ, въ теченіи 35 лѣтъ внесшій 210 р., которымъ назначена одинаковая эмеритура—60 р.—можетъ остаться только примѣромъ, но на практикѣ онъ немислимъ: вѣдь теперь всѣ священно-церковнослужители являются участниками кассы; какому-же священнику придетъ въ голову послѣ пяти лѣтъ службы почисляться заштатъ; если его заставить бѣда, то въ такомъ случаѣ выдачу пенсіи въ 60 р. ему оказывается милость (чего не лишень и псаломщикъ, очутившійся въ такомъ-же положеніи), а псаломщикъ, получая за 35 лѣтъ участія въ кассѣ 60 р., получаетъ по справедливости.

Теперь нахожу необходимымъ сказать нѣсколько словъ объ утвержденіи автора, „что Правленіе (кассы) не удовлетворилось той ревизіей, которая была 2 декабря“ и сдѣлало по этому поводу докладъ Его Высокопреосвященству, слѣдствіемъ чего явилась новая ревизія. Позволяю себѣ спросить о. И. Н., почему правленіе не сдѣлало доклада Его Высокопреосвященству раньше внезапной ревизіи.

Слава Богу, что ревизія 2 декабря немного встряхнула Членовъ Правленія и они обратились съ вышеупомянутымъ докладомъ. Непонятно для меня, откуда явились въ кассѣ въ м. январѣ 7000 рублей % бумагами (Епарх. Вѣд. текущій годъ стр. 255). Вѣдь % бумаги покупаются, но расхода наличныхъ денегъ на эту покупку не пока-

*) Объясненіе уже было въ статьѣ свящ. И. Н.

зано. Если-же эти деньги пожертвованы, то слѣдовало это оговорить.

Испытавъ на практикѣ все неудобство производить ревизію эмер. кассы безъ всякой подготовки (нѣтъ никакихъ данныхъ, даже отчетъ не печатается), но сознавая необходимость вооружить ревизирующихъ этими данными, я предлагаю свой проектъ по сему дѣлу очень несложный, а именно: 1, воспретить выдачу пенсій въ эмеритальной кассѣ лично эмеритамъ, а производить таковую выдачу черезъ о. о. Благочинныхъ, и 2, просить оо Благочинныхъ, чтобы они о каждой высылкѣ и получкѣ денегъ изъ эм. кассы немедленно извѣщали избраннаго Сѣздомъ ревизора. При такомъ положеніи ревизоръ, подготовившись на мѣстѣ, провѣритъ поступленіе ⁰/₁₀ и расходы по содержанію правленія въ кассѣ, а остальное у него уже будетъ готово.

2. Въ предыдущей статьѣ своей, я, на основаніи отчета Кишиневского Епарх. свѣчнаго завода, привелъ справку, что тамъ (въ Кишинев. Епарх.) пудъ свѣчъ стоитъ заводу съ пересылкою и доставкою въ склады, а также пересылкою изъ складовъ огарковъ—27 р. 45 к. (въ 1909 г.) Имѣю подъ руками отчетъ Харьковскаго Епарх. свѣч. завода за 1910 годъ, въ коемъ сказано, что пудъ свѣчъ обошелся заводу съ пересылкой въ склады, вознагражденіемъ комиссіонерамъ, завѣдующимъ 25 р. 68¹/₂ коп. въ отчетномъ году и 26 р. 18¹/₂ коп. въ 1909 г. О. И. Н. въ статьѣ о свѣчномъ заводѣ (Еп. Вѣд. № 11, стр. 238) утверждаетъ „въ другихъ заводахъ пересылка тоже на счетъ покупателей“. Если онъ не читалъ отчетовъ лично указанныхъ, то это утвержденіе извинительно. *Dixi et tinis.*

Священникъ **Теодоръ Кушевичъ.**

БЕСѢДА.

Продолжимъ бесѣду о проповѣдничествѣ. Нѣкоторые пастыри откровенно заявляютъ: Что прикажете дѣлать: говорить изустно поученій не могу, не обладаю этимъ даромъ, читать-же по книгѣ готовые образцы—стыдно.

Въ утѣшеніе такимъ пастырямъ могу сказать слѣдующее: Ничего зазорнаго въ чтеніи поученій по тетради, или по книгѣ я не вижу. Правда изустное произнесеніе поученій считается, такъ сказать, идеаломъ; но какъ идеалъ оно, разумѣется, достигается съ трудомъ и дается не всѣмъ. На долю же обыкновеннаго, рядового человѣка остается или читать проповѣди, или молчать. И такъ какъ чтеніе поученій безъ сомнѣнія лучше, чѣмъ молчаніе; то выводъ ясный: лучше читать поученія, нежели молчать.

Въ этомъ случаѣ вопросъ сводится лишь къ тому, гдѣ брать проповѣди для чтеній. Къ сожалѣнію, я положительно отказываюсь указать такіе проповѣдническіе сборники. Встрѣчалъ я ихъ, положимъ, массу, но ни одинъ сборникъ мнѣ не понравился. Такъ и чувствуется отъ каждой напечатанной проповѣди, что она написана по заказу и представляетъ изъ себя нѣчто скорѣе искусственное, вымученное, нежели естественное, выношенное. Да это и понятно: нельзя требовать, чтобы проповѣдникъ—писатель могъ воодушевиться, находясь не на амвонѣ предъ народомъ, а за столомъ предъ письменнымъ приборомъ. На всѣ предлагаемыя къ чтенію народу проповѣди нужно смотрѣть скорѣе, какъ на матеріаль. Священнику, разумѣется, предоставляется такъ или иначе комбинировать этотъ матеріаль, измѣняя его по своему усмотрѣнію.

У насъ въ приходскихъ церквяхъ почему-то не принято читать поученій Святыхъ отцевъ и нашихъ русскихъ Святителей—Угодниковъ. Между тѣмъ чтенія Святыхъ Отцевъ и Святителей Угодниковъ, умѣло выбранныя и умѣло прочитанныя, производятъ на слушателей, конечно, религиозныхъ, большое впечатлѣніе. Помню случай изъ своего дѣтства. Во второмъ классѣ дух училища поѣхалъ я съ своимъ родителемъ въ Задонскъ поклониться святымъ мощамъ Угодника Божія Тихона. Пріѣхали рано, только что началась ранняя литургія. Поклонились мы Святымъ Мощамъ, стоимъ въ храмѣ, а мысли, конечно, и чувства сосредоточены на Угодникѣ Божіемъ Тихонѣ. И вотъ выходитъ монахъ—проповѣдникъ и громкимъ голосомъ начинаетъ: „Слово иже во святыхъ угодника Божія Тихона, Преосвященнѣйшій Владыко, благослови прочести“. И нужно было видѣть, съ какимъ благоговѣйнымъ вниманіемъ выслушано было богомольцами слово Святителя Тихона. Вѣдь къ Нему они и шли, къ Нему направлены всѣ ихъ мысли, какъ же не послушать и Его святого ученія? А вотъ и другая иллюстрація: на широкой монастырской площади группами сидятъ богомольцы. Подхожу къ одной изъ группъ—наши малороссы. Одинъ старикъ съдой читаетъ какой-то листокъ большого формата съ крупной печатью. Всѣ безъ шапокъ съ умиленіемъ слушаютъ. Начинаю слушать и я: „Почто, человекче, меня оставилъ? Почто тебе возлюбившаго отвратился?“ Вижу слезы и у чтеца и слушателей. Дивное это поученіе Святителя Тихона, нельзя безъ слезъ его ни читать, ни слушать, а ужъ на народъ какое громадное впечатлѣніе производитъ, и передать трудно. И часто я думаю: вотъ-бы почитать это поученіе Великимъ Постомъ предъ исповѣдью говѣльщикамъ! Куда это лучше, чѣмъ произносить наши порою безсодержательныя и мало чувствительныя поученія, составленныя по правиламъ семинарской гомилетики подъ руководствомъ фращника—преподавателя, за всю

свою бесполезную жизнь не произнесшаго часто ни одного поученія. Тѣмъ не менѣе у народа, по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, составилъ взглядъ на чтеніе даже этихъ поученій по книгѣ, какъ на чтеніе не просто поученій, а такихъ, которыя написаны Святыми Отцами и Угодниками. Отсюда и необычайный авторитетъ читаемаго, гораздо большій, чѣмъ авторитетъ произносимаго. Одинъ батюшка, рассказывалъ мнѣ: Пересталъ я читать проповѣди по книгѣ и началъ произносить изустно, и что же? Думалъ угодить своимъ слушателемъ, а они недовольны: хорошо говоритъ батюшка, да что толку съ его проповѣди, вѣдь это онъ отъ себя толкуетъ, а не отъ Святой книги. То же самое говорили мнѣ и другіе священники, а потомъ я даже прочиталъ объ этомъ въ описаніи одного священника, только не помню теперь, въ какомъ журналѣ. Помню только, что батюшка этотъ даже принужденъ былъ пускаться на такую хитрость: онъ произносилъ поученія изустно, а все-же на аналой предъ собою полагалъ какую-либо изъ богослужебныхъ книгъ. Выводъ отсюда тотъ, что народъ нашъ не только не противъ чтенія поученій по книгѣ, но, по мѣстамъ, даже предпочитаетъ чтеніе произношенію. Но возвратимся къ печатнымъ сборникамъ поученій. Какъ я сказалъ, лучше всего читать поученіе Святыя Отцевъ и Св. Угодниковъ; но тутъ опять заминка: гдѣ приходскому пастырю взять таковыя сборники, да и существуютъ ли они? Да, сборниковъ специальныхъ, кажется, нѣтъ, именно для произнесенія въ приходскихъ Церквахъ во дни Воскресныя и Праздничныя; но составить такой сборникъ возможно. Редакція Почаевскаго Листка, по нашему мнѣнію, хорошо начала дѣлать, помѣщая въ своемъ журналѣ поученія Св. Отцевъ и Св. Угодниковъ; а если, Богъ дастъ, доживемъ, да будемъ благополучны, то въ слѣдующемъ году будемъ давать при Епарх. Вѣдомостяхъ проповѣдническіе листки съ поученіями Св. Отцевъ и Св. Угодниковъ. И я увѣренъ, что чтеніемъ этихъ поученій за Богослуженіями народъ нашъ будетъ очень доволенъ. Дѣло только за тѣмъ, какъ прочитать? На это также слѣдуетъ обратить вниманіе. Обыкновенно полагаютъ, что для прочтенія поученія по книгѣ не требуется никакого искусства. Далеко нѣтъ. Умѣло прочитать поученіе, дѣло не легкое, а требующее и навыка, и упражненія. И разумѣется, священнику прежде чѣмъ прочитать проповѣдь въ церкви, необходимо прочесть ее дома и притомъ не одинъ разъ. Нужно хорошо вникнуть въ содержаніе проповѣди, такъ сказать, сродниться съ нею, по возможности проникнуться тѣми мыслями и чувствами, какія были у автора, и тогда проповѣдь уже перестаетъ быть чужою; хотя и напечатанная, она становится какъ-бы вашею. Послѣ же всего вышесказаннаго, повѣрьте, если вы и прочитаете проповѣдь по книгѣ, она все-же произве-

детъ большое впечатлѣніе на слушателей.

Неудачное-же впечатлѣніе отъ чтенія готовыхъ поученій потому иногда получается, что къ этому чтенію не относятся съ должнымъ вниманіемъ. Въ самомъ дѣлѣ, развѣ не бываетъ такъ, что проповѣдь для чтенія выбирается священникомъ уже въ Церкви во время Богослуженія,—прочитывается мелькомъ, кое-какъ, а иногда и совсѣмъ не читывается. Черезъ то получается совершенно невозможное чтеніе, а часто и само содержаніе поученія не соотвѣтствуетъ положенію и состоянію слушателей. А потомъ и жалуются, что проповѣдь не производитъ должнаго впечатлѣнія и настроенія.

Высказанное мной относится къ чтенію готовыхъ поученій по книгѣ; о составленіи же собственныхъ поученій и произнесеніи ихъ поговоримъ въ другой разъ

А. М.

ОТКЛИКИ.

I.

Наболѣвшее сердце.

„Духовенство бѣдствуетъ“, „духовенство еле влачить свою жизнь“, „духовенство не имѣетъ за что воспитывать своихъ дѣтей“ и тому подобныя мысли приходится читать въ ежедневной и періодической печати преимущественнаго праваго направленія. Люди, близко знакомые съ жизнью сельскаго духовенства, этихъ фактовъ не отрицаютъ, да и отрицать не могутъ; они настолько рельефно выдѣляются, что ихъ трудно не видѣть и не замѣчать.

Не знаю, въ чемъ бѣденъ нашъ „мужичекъ-сѣрячекъ“? Чего ему мало и чего еще не достаетъ? При стараніи и добропорядочномъ образѣ жизни онъ можетъ и безъ посторонней помощи жить безбѣдно, даже и сколотить копѣйку на покупку земли. Это фактъ, который можно подтвердить имѣющимися на лицо данными. Если же нашъ мужичекъ бѣденъ, то только своимъ благородствомъ да вѣжливостію! Ему не хватаетъ хлѣба на прожить безбѣдно? Съ этимъ едва ли кто согласится. Выбросить десятки рублей на разгулъ да пьянство—„мужичку—сѣрячку“ ничего не стоитъ; для этого не нужно полѣниться продать нѣсколько пудовъ хлѣба,—вотъ и „денежки въ карманѣ“! Эти „фокусы“ встрѣчаются ежедневно и считаются не первыми единицами счета! Скажутъ: что бѣднякъ продастъ? Вѣрите-ли, продастъ ради водки и разгула собранный хлѣбъ, а то еще и на корнѣ, продастъ свою сорочку, ничуть не заботясь о дальнѣйшемъ, не думая о голодѣ и холодѣ своей семьи; ему главное то, что онъ „милліонеръ

на одинъ часъ“! а что впереди — это ему не интересно! Вотъ откуда бѣдность!

Намъ говорятъ: пообождите, мужики купятъ земли, тогда вамъ, духовенству, будетъ лучше; мужики будутъ богаче, охотнѣе вамъ отблагодарятъ за трудъ. Такъ-ли? Примѣръ на лицо: въ моемъ приходѣ мужичекъ прикупилъ десятинъ 15 земли съ лѣсомъ; 3 года тому назадъ у этого мужичка умерла жена; похоронили; „а 3 руб. въ церковь ужъ пообождите мнѣ, недѣльки черезъ три принесу“. Идетъ уже четвертый годъ, а деньги „послѣ, да послѣ“. На дняхъ слышу и „особую“ благодарность мужичка, ставшаго богаче: „нехай пипъ заплатитъ самъ изъ тихъ грошей, що я давъ ему за похороны“! Вотъ что говоритъ фактъ возмутительной благодарности!

Не покупкой земли поднимается у мужика чувство и долгъ благодарности, а его воспитаніемъ: дайте мужику сотни десятинъ земли, все-равно „попъ-попомъ“ у него и останется, а отъ богатства мужикъ еще выше станетъ нестись, сознавая свое достоинство и преимущество, какъ „кулакъ“. Духовенство можетъ помочь народу только проведеніемъ началъ нравственности въ жизнь этого народа; тутъ то пособіе и помощь духовенства народу и въ этой-то помощи заключается богатство народа, а духовенство чистосердечно это богатство приноситъ народу!

Да, грустно-безпросвѣтная жизнь деревенскаго пастыря никому не къ сердцу; алчеть-ли, жаждетъ-ли, боленъ-ли, нагъ-ли — никому нѣтъ до него дѣла! Тяжелыя мысли рѣютъ въ головѣ; жутко къ нимъ прислушиваться! Простите, читатель, что многое и многое не досказано, а хочется вылить горечь наболѣвшаго сердца, но нѣтъ силъ!

Иерей.

II.

ЗЛОБА ДНЯ.

Проектъ обезпеченія духовенства жалованьемъ канулъ въ вѣчность съ тѣмъ, чтобы опять лѣтъ черезъ 20 порадовать простодушныхъ людей. Канули, и по прежнему „доброхотныя даянія“. Но гдѣ и каковы они? Остались ли тѣ, какія были лѣтъ 20—30 тому назадъ, или увеличились? Вѣдь жизнь дорожаетъ! Возьмемъ для примѣра хотя бы бракъ и возьмемъ конецъ 80 годовъ, т. е., то время, когда тоже былъ проектъ дать вмѣсто „доброхотныхъ даяній“ и земли жалованье въ 1200 рублей. Вотъ тогда былъ такой порядокъ. При условіи брака давали на оглашенія 30 коп.—1 руб., „молодые“ приходили дней на 2—6 на „молитву“, т. е. днемъ помогали въ работахъ, приходя часто съ „дружками“, а вечеромъ учились молитвамъ. При „згоди“ дѣлали приносы. На „молитву“ приходили съ „калачемъ“, орѣхами и т. п. На канунъ брака служилась заупокойная литургія, за которую платили рубля 2 съ пары.

„Шли къ обыску“ опять приносы. Къ браку то же. За бракъ платили 3—5 руб. При молитвѣ въ 8 день 15—20 коп., — приносы. Все это шло только въ пользу священника, а псаломщику давалось отдѣльно.

Что же теперь осталось отъ этихъ доходовъ? 2—3 рубля за бракъ, да еще иногда по рублю отъ „молодого“ и „молодой“ за литургію. Всего остального нѣтъ и помину.

Народъ разсуждаетъ такъ: На що имъ (священникамъ) що платиты — воны жалованья получаютъ, а якъ бы треба було платиты, то бѣ начальство — мировый, чи хто иншій приказавъ“.

Что же дѣлать? Неужели нѣтъ никакого выхода? Сидѣть у моря и ждать погоды? Выходъ есть. Нужно на епархіальномъ сѣздѣ постановить разъ на всегда отказаться отъ полотна, курей и т. п., оставивъ только хлѣбъ, въ виду того значенія, какое онъ имѣетъ у насъ. Вмѣсто этого нужно установить на всѣ требоисправленія таксу. Вѣдь и крестьяне всегда поговариваютъ о таксѣ. Но только таксу нужно установить для каждаго уѣзда отдѣльно. Нѣкоторые уѣзды можно соединить вмѣстѣ, а нѣкоторые раздѣлить на округа. Самые приходы раздѣлить на класса три (до 1000 душъ, до 2 тысячъ и болѣе 2 тысячъ). Въ первомъ классѣ такса должна быть выше, во второмъ ниже, а въ 3 мѣ еще ниже. Тогда всякія пререканія со стороны прихожанъ прекратятся.

Не будутъ-ли отъ таксы бѣжать въ католицизмъ? — Будутъ, но не отъ таксы, а съ тѣмъ, чтобы жениться на католичкѣ и получить за нею нѣсколько морговъ земли или нѣсколько сотенъ. Такіе люди, имѣя 25—30 лѣтъ отъ роду, женились бы и на 70-лѣтней еврейкѣ, если бы она принесла съ собой въ приданое 15—20 десятинъ земли.

Священникъ.

По епархіи.

I.

Изъ 3 округа Житомирскаго уѣзда.

(Извлеченіе изъ отчета о. благочиннаго).

Духовенствомъ на соборикѣ было постановлено: чтобы въ храмовые праздники и особо чтимые въ данномъ селѣ дни, для большей торжественности службъ собирались сосѣдніе священники и, если возможно, то даже съ крестными ходами и служили соборнѣ. Это и выполнялось.

Къ исполненію церковныхъ требъ по приглашенію прихожанъ въ церкви и на дому духовенство округа было очень отзывчиво, при чемъ даже самыхъ малѣйшихъ пререканій на счетъ вознагражденія не было. Между тѣмъ малороссъ въ

этомъ отношеніи очень скупъ и благородство священно-церковно-служителей старается учсть въ свою пользу. Плата за требоисправление еще больше понизилась.

Для улучшенія матеріальнаго положенія духовенства слѣдовало бы прежде всего уничтожить чрезполосицу церковныхъ земель, то есть посводить всѣ церковныя земли въ приходѣ въ одно мѣсто. Тогда можно было бы завести правильный плодосмѣнъ и тѣмъ значительно повысить доходность земли. Затѣмъ существующій порядокъ вознагражденія за требоисправление слѣдовало бы какъ нибудь да измѣнить, такъ какъ со временемъ особенно въ нашемъ краѣ все это сойдеть на нѣтъ. И если невозможно придумать что-либо лучшее, то по крайней мѣрѣ слѣдовало бы за всякую потребу установить таксу и пусть бы волостное правленіе по полугодіямъ по обсчету всѣхъ требъ прихода взыскивало бы со всего общества слѣдующую сумму пропорціонально платежеспособности каждаго.

II.

Изъ 6 округа Владимірволинскаго уѣзда.

(Извлеченіе изъ отчета о. благочиннаго).

Относительно бюджета духовенства столько говорено и говорится, что мнѣ ничего новаго не остается сдѣлать, какъ повторить: „нужда, нужда и нужда... во всемъ. Малосемейные еще какъ-нибудь сводятъ концы съ концами, а многосемейные только съ нетерпѣніемъ ждутъ облегченія горькой доли. Неужели прійдется вѣчно ждать?! Духовенство, правда, привыкло къ этому. Но все усиливающееся недовольство крестьянъ такъ наз. добротнымъ даяніемъ за тяжелый пастырскій трудъ и нежеланіе помогать священнику даже за хорошую плату въ полевыхъ работахъ — заставляеть насъ громче и громче кричать уничтожьте „добротныя подаванія“ и дайте обезпеченіе намъ и дѣтямъ нашимъ“. Вѣдь писецъ въ канцеляріи и сельскій стражникъ больше обезпечены, чѣмъ мы, ведущіе регистрацію всего народонаселенія Имперіи. Мы прислуги не находимъ за жалованье, какое отпускается нашимъ помощникамъ-псаломщикамъ... Какъ мы относимся къ паствѣ? Конечно, по Евангельской заповѣди, прощаемъ и нежеланіе ея помочь намъ въ нуждѣ и недоброжелательныя выходки ея на каждомъ шагу. Ничего больше не остается намъ сдѣлать, ибо мы всецѣло зависимъ отъ ихъ милости.

О подвигахъ и особенной дѣятельности нѣкоторыхъ изъ духовенства при такихъ обстоятельствахъ не можетъ быть и рѣчи. Всѣ трудятся, поскольку могутъ. Назидають постоянно, за каждой службой, и въ церкви, назидають и по домамъ. Уваженіемъ, разумѣется, пользуются всѣ, но довѣріемъ рѣдкіе. Для того, чтобы заслужить довѣріе

нашего мужика необходимо отречься отъ доходовъ.

Паства не уменьшается. Благочестіе ея не одинаково во всѣхъ приходахъ округа. Большой или меньшей подъемъ его въ значительной, даже въ рѣшающей степени, зависитъ отъ пастыря. Гдѣ пастырь живетъ долго, трудится не за страхъ, а за совѣсть, — благочестіе, по крайней мѣрѣ у старшаго возраста, стоитъ высоко.

Устраненіе отъ вліянія церкви замѣчается съ разселеніемъ сель на хутора. Основавшись хуторомъ, крестьянинъ становится болѣе любостыжательнымъ, чѣмъ раньше. Его мысли болѣе обращаются къ матеріальному обогащенію, чѣмъ къ самоусовершенствованію. Косность къ религіи будеть, думается, возрастать по мѣрѣ расширенія хуторной „разсадки“. Начальныя истины христіанской вѣры пока удовлетворены. Но съ разселеніемъ на хутора, падаетъ интересъ къ школѣ, равно упадетъ и познаніе христіанскихъ истинъ. Относятся прихожане къ своимъ пастырямъ съ виду почтительно, но... камень всегда у него подъ полой. Таковъ уже исторически сложившійся характеръ волинскаго мужика.

III.

Изъ 4 округа Владимірволинскаго у.

(Извлеченіе изъ отчета о. благочиннаго).

Въ отношеніи благосостоянія духовенства нельзя сказать, чтобы оно улучшилось по сравненію съ прошлымъ годомъ, если не сказать обратнаго. Вздорожаніе жизни, увеличивающаяся почти ежегодно плата за воспитаніе дѣтей, тяжелыя сельскохозяйственныя условія не даютъ возможности духовенству не только прожить безбѣдно, но въ большинствѣ случаевъ сводить концы съ концами. Плата за требы теперь сведена вездѣ до минимума, а то и совершенно приходится иногда работать даромъ. Жизнь же, съ своей стороны, предъявляетъ требованій все больше и больше. Правда и теперь прихожане по мѣстамъ помогаютъ духовенству работой въ полѣ, но за то священники такихъ приходовъ почти даромъ исполняютъ разныя ихъ требы и нужды.

Для подъема религіознаго духа въ народѣ въ дни храмовыхъ праздниковъ, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, сосѣдними приходами совершались торжественныя процессіи при участіи всѣхъ прихожанъ изъ одного прихода въ другой.

Къ своему духовенству народъ видимо благожелателенъ, относится въ большинствѣ случаевъ съ уваженіемъ и довѣріемъ, иногда помогаетъ въ выполненіи нѣкоторыхъ сельскохозяйственныхъ работъ. Но будучи благожелательнымъ вообще, нельзя сказать, чтобы онъ былъ таковымъ на

почвъ экономической. Много способствуетъ этому его бѣдность и темнота, вслѣдствіе которой онъ не можетъ разобратъся, кто ему другъ, а кто врагъ, кто ведетъ его къ духовному и экономическому возрожденію и кто, наоборотъ, подъ личиной благодѣтеля подноситъ губительный ядъ разложенія деревни. Враги Православія и русской народности въ лицѣ поляковъ и евреевъ и вообще инославныхъ и иновѣрныхъ элементовъ внушаютъ народу, гдѣ это только возможно, непріязнь къ священникамъ, а также то, что вся земля въ особенности церковная составляетъ неотъемлемую собственность народа. Приходится все это выслушивать въ особенности нашему пограничному народу, отправляющемуся на заработки въ Польшу за Бугъ, на желѣзныя дороги, Пруссію и даже Америку, а возвратившись домой прививать въ свою очередь эти навѣяныя идеи своимъ односельчанамъ. Продѣлать все это такъ легко удается врагамъ всякаго порядка и народнаго блага, какъ я сказалъ выше, вслѣдствіе народной темноты и ксности, по которой онъ не можетъ разобратъся, гдѣ ему говорятъ правду, совѣтники ли справа или слѣва, почему и всякимъ посуламъ, въ родѣ бесплатной роздачи народу церковной и другихъ земель, принимается имъ на вѣру, какъ наиболѣе соотвѣтствующее его вождѣленію имѣть побольше земли, ошибочно полагая свой достатокъ въ количествѣ ея, а не разумной, качественной обработкѣ. Вотъ почему самая благія начинанія прививаются нашему народу туго или совсѣмъ не прививаются. Только такія учрежденія, какъ кредитныя и ссудосберегательныя товарищества мелкаго кредита, потребительскія лавки и пр., воочію убѣждающія народъ въ ихъ пользѣ, учреждаются сравнительно легко и за что они бывають благодарны инициаторамъ этого дѣла. Учреждаемыми же земствомъ по мѣстамъ прокатными станціями земледѣльческихъ орудій, искусственными удобрениями и пр. мѣропріятіями для улучшенія крестьянскаго хозяйства, народъ будетъ пользоваться только тогда, когда онъ на практикѣ со стороны увидитъ пользу этихъ мѣропріятій. Народъ, какъ Ома невѣрный, пока не осяжетъ своими перстами, не убѣдится, что такое или иное дѣло полезно, что его не надувають, до тѣхъ поръ не повѣритъ, а будетъ идти проторенной дорогой своихъ отцовъ и дѣдовъ, сколько бы его не убѣждали въ противномъ. Посему мѣропріятія министерства земледѣлія окажутъ самые благіе желанныя результаты, если на церковныя и даже школьныя земли обратятъ вниманіе и сдѣлають ихъ показательными полями для крестьянъ.

Что касается религіозно нравственной жизни нашего народа, то не смотря на то, что 4-й округъ лежитъ на рубежѣ Люблинской губерніи, при наличности довольно сильныхъ вліяній и вѣяній католичества, иновѣрія и сектантства, религіозная его настроенность въ отчетномъ, какъ и

прошломъ году, не пала. Уклоненій въ католичество или сектантство въ отчетномъ году не было.

IV.

Изъ 5 округа Владимірволинскаго уѣзда.

(Извлеченіе изъ отчета о. благочиннаго).

Полученное въ школѣ образованіе священники округа всѣми мѣрами стараются дополнить и расширить; ими вполне сознается, како мы теперь опасно ходимъ, яко дніе лукавы суть и что вѣянія „вѣка сего“ требуютъ отъ нихъ самой усиленной учительной дѣятельности и вытекающей отсюда необходимости самаго широкаго самообразованія. Для расширенія своего умственнаго кругозора, священники выписываютъ на свои личныя средства, а гдѣ есть возможность—и на церковныя, книги богословскаго содержанія и духовныя журналы. Приложенія къ этимъ журналамъ служатъ пособіемъ для проповѣднической дѣятельности священниковъ округа. Духовенство округа неослабно трудится въ дѣлѣ проповѣданія Слова Божія и многими не оставляется ни одинъ воскресный или праздничный день безъ произнесенія поученія, при чемъ весьма часто произносятся и самостоятельныя поученія. Въ дѣлѣ на ученія прихожанъ истинамъ вѣры и нравственности, пастыри не ограничиваются только храмомъ Божиимъ, а пользуются всякимъ, мало-мальски подходящимъ случаемъ. Въ особенности благотворно вліяніе пастыря на пасомыхъ при частыхъ встрѣчахъ и при обращеніи послѣднихъ къ первому съ разными недоуменными вопросами, за совѣтами, а часто—и помощью. Здѣсь вліяніе пастырей на свою паству—безпредѣльно и весьма благотворно; не единичны случаи въ округѣ, что пасомые въ общемъ относятся къ своему пастырю, какъ добрыя дѣти къ родному отцу. Что вліяніе пастырей округа на ввѣренныя ихъ водителству паствы велико и небезрезультатно, можно видѣть и изъ того, что, хотя къ округу непосредственно примыкаетъ, такъ называемое, „царство польское“, отпаденій и уклоненій отъ православія въ отчетномъ году не было.

Нелѣпно поучая паству на всякомъ мѣстѣ и во всякое время, духовенство округа аккуратно и исправно и въ отношеніи къ Богослуженію и требоисправленіямъ. По мѣрѣ силъ и возможности духовенство старается и о благоуукрашеніи храмовъ Божіихъ и о поддержаніи ихъ въ должной чистотѣ и опрятности.

Въ матеріальномъ отношеніи духовенство округа въ большинствѣ—не обезпечено. Съ каждымъ годомъ плата за требоисправленія уменьшается, а въ нѣкоторыхъ приходяхъ даже погребеніе умершихъ, за рѣдкими исключеніями,—бесплатно. Веденіе полевого хозяйства—малодоходно,

такъ какъ духовенству приходится поддѣлываться къ примитивному хозяйству крестьянъ, а если поведешь хозяйство по своему, да еще съ улучшенными сѣменами, то и снесутъ и потравятъ скотомъ, такъ что зря будутъ затрачены деньги и трудъ. Къ этому нужно прибавить еще и то, что плата рабочимъ съ каждымъ годомъ увеличивается; рабочему, недавно получавшему рублей 15, нужно платить 40—50 р. Къ тому же и земля въ приходахъ округа не плодородная. Неудивительно, что духовенство со страхомъ подумываетъ, какъ жить дальше и гдѣ находить средства на воспитаніе дѣтей. Духовенству приходится возлагать свои надежды и упованія на Господа Бога, да на начальство, и оно живетъ и крѣпится одной надеждой на лучшее будущее, такъ какъ настоящая дѣйствительность больно ужъ тяжела и неприглядна.

Отношеніе православнаго окружнаго духовенства къ иновѣрцамъ вполнѣ корректно. Не питая къ иновѣрцамъ вражды и ненависти, духовенство дѣлаетъ правильную оцѣнку иновѣрцевъ и зорко слѣдитъ за тѣмъ, чтобы иновѣрцы не проявляли своей зловредной дѣятельности среди православной паствы.

Къ великому прискорбію, нужно признать, что на ряду съ отрадными проявленіями вѣры и благочестія, среди паствы округа, въ особенности среди молодого поколѣнія, усиливаются такіе пороки, какъ пьянство, непочитаніе родителей и старшихъ, нарушеніе семейной нравственности, сквернословіе, неуваженіе къ чужой собственности, выражающееся въ захватахъ, потравахъ, воровствѣ и другихъ пакостяхъ и т. п. Много приходскимъ пастырямъ округа приходится трудиться и переносить всевозможныхъ огорченій и неприятностей въ борьбѣ съ этими пороками. Въ особенности тяжело приходится пастырямъ въ данномъ случаѣ потому, что распространителемъ вышеназванныхъ пороковъ является та часть населенія, которая ежегодно довольно продолжительное время отсутствуетъ на отхожихъ заработкахъ и находится внѣ благотѣльнаго вліянія церкви и пастыря. Вслѣдствіе малоземелья и крайней бѣдности мѣстнаго крестьянства, весьма многіе изъ нихъ ежегодно уходятъ въ отхожіе промыслы не желѣзныя дороги, въ Пруссію и даже — Америку. И вотъ наше горе, нашъ православный крестьянинъ въ отхожихъ промыслахъ, на работахъ въ партіяхъ, почти обезличивается, теряетъ привычки, образъ жизни, чувство вѣры и чуткость къ голосу своей совѣсти и нравственному долгу. Какъ волною могучею смывается съ души его напечатлѣнный съ дѣтства страхъ Божій и начинается прежде всего непослушаніе уставамъ Церкви. Что всего печальнѣе въ данномъ случаѣ, такъ это то, что нашимъ отхожимъ работникамъ, въ особенности — уѣзжающимъ за границу, приходится работать тамъ, гдѣ имъ не при-

ходится и взглянуть на православный храмъ, гдѣ праздничный отдыхъ и православные посты не только не соблюдаются, но еще и зло вышучиваются. Живя ежегодно довольно продолжительное время среди такой обстановки, безъ благовѣста церковнаго, безъ пѣнія священнаго и безъ слова пастырскаго, вообще — безъ напоминанія глоса Матери — Церкви, они невольно уже дичаютъ. На этихъ отхожихъ заработкахъ крестьяне-работчіе расшатываютъ вѣру родной семьи и очень часто приносятъ домой уже нездоровый духъ релігіознаго легкомыслія. Среди непрестанныхъ трудовъ и заботъ пастырю, поневолѣ, приходится постоянно еще думать и о томъ, что ожидаетъ на отхожихъ заработкахъ его чадъ духовныхъ и какой заработокъ духовный пріобрѣтутъ они на сторонѣ и „что“ они принесутъ въ свою родную деревню. Тяжело, очень тяжело приходится пастырямъ, но, подкрѣпляемые пламенной вѣрой и неослабной надеждой на помощь Божію, они увѣрены въ успѣшной борьбѣ съ усиливающимся зломъ.

Изъ жизни другихъ епархій.

Въ Калужской епархіи на сѣздѣ были заслушаны заявленія нѣкоторыхъ лицъ, что въ епархіальномъ органѣ необходимо печатать свѣдѣнія по дѣламъ о предстоящихъ выборахъ въ Государственную Думу и что вообще, благодаря своей неосвѣдомленности, духовенство епархіи, какъ показалъ прежній опытъ, не осуществляетъ въ полной мѣрѣ Высочайше дарованныхъ правъ при этихъ выборахъ. Такъ наприм., духовенство не видитъ обыкновенно избирательныхъ списковъ, которые печатаются при губернскихъ вѣдомостяхъ. При обсужденіи по этому предмету нѣкоторые депутаты заявили, что о.о. настоятели церквей особенно въ многоклирныхъ приходахъ не всегда сдаютъ другимъ членамъ причта для прочтенія епархіальный органъ и вообще журналы, выписываемые на средства церкви.

Постановили: просить редакцію Церковно-Общественнаго вѣстника печатать изъ губернскихъ вѣдомостей всѣ объявленія относительно выборовъ въ Государственную Думу; поручить предсѣдателю учетнаго комитета печатать въ епархіальномъ органѣ необходимыя свѣдѣнія и разъясненія относительно выборовъ; рекомендовать о.о. благочиннымъ выписывать на округъ въ семъ 1912 году губернска вѣдомости; поручить о. благочинному или другому лицу, по выбору духовенства, повѣрять избирательные списки и о неправильности ихъ извѣщать подлежащихъ членовъ причта для своевременной подачи заявленія объ исправленіи

этихъ списковъ; поручить учетному комитету разложить вносимую на изданіе Церковно-Общественнаго Вѣстника сумму на церкви епархіи по ихъ доходности; выразить пожеланіе, чтобы настоятели церквей не задерживали у себя Церковно-Общественнаго Вѣстника и другихъ повременныхъ изданій и сдавали бы ихъ безъ промедленія другимъ членамъ причта.

Резолюція Его Преосвященства: „Призываю духовенство Калужской епархіи къ дружному участию въ предстоящихъ выборахъ въ Государственную Думу. Вполнѣ надѣюсь, что духовенство при выборахъ будетъ единомысленно со всѣми православными людьми, искренно преданными Церкви, Царю и Отечеству.—Было бы очень желательнымъ составить епархіальный избирательный комитетъ изъ представителей духовенства, хотя по одному отъ каждаго уѣзда, а также комитеты и по уѣздамъ, чтобы имѣть болѣе возможности проводить въ члены Думы лишь только вѣрнопреданныхъ Царю и православному русскому дѣлу. Образовать комитеты поручаю благочинному г. Калуги и прочимъ окружнымъ благочиннымъ“. (К. Ц.-О. В.).

Пензенскій епарх. съѣздъ обсуждалъ вопросъ о содѣйствіи духовенства воспитанію церковности среди учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ епархіи. На съѣздѣ участвовали ректоръ и инспекторъ семинаріи.

Изъ обмѣна мнѣній выяснилось, что духовенство Пензенской епархіи всегда стремилось къ развитію и укрѣпленію въ своихъ дѣтяхъ христіанской настроенности и точнаго выполненія всѣхъ требованій церкви. Духовно-учебныя заведенія, имѣющія своей задачей специально подготовить юношество къ служенію церкви въ разнообразныхъ званіяхъ, съ своей стороны, весь строй своей жизни располагаютъ соотвѣтственно этой своей высокой задачѣ. Въ дѣлѣ воспитанія семья и школа представляются главными факторами, которые должны имѣть рѣшающее значеніе въ жизни человѣка. Но эта ихъ задача можетъ быть достигнута только въ томъ случаѣ, если они въ своей дѣятельности пойдутъ рука объ руку, если ихъ дѣйствія будутъ согласованы. Вотъ почему желательно, чтобы между духовенствомъ епархіи и корпораціями духовно-учебныхъ заведеній единеніе и связь сдѣлались какъ можно тѣснѣе и прочнѣе, чтобы родители и наставники какъ можно чаще освѣдомляли и освѣдомлялись другъ отъ друга о духовномъ ростѣ своихъ дѣтей. Въ видахъ усиленія школьнаго вліянія на развитіе въ дѣтяхъ церковности были указаны слѣдующія мѣры: усиленіе библиотекъ книгами и журналами духовными; веденіе чтеній, соотвѣтствующихъ этой цѣли; устройство паломничествъ группами учащихся съ своими наставниками (весьма желательно и участіе родителей); въ частности, по отношенію къ семи-

наріи, развитіе среди воспитанниковъ старшихъ классовъ проповѣдничества съ церковной кафедрой и участіе въ разнаго рода народныхъ чтеніяхъ.

Съѣздъ постановилъ: обратиться къ духовенству епархіи съ горячимъ призывомъ взять подъ свое особенное попеченіе обучающееся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ юношество во время его пребыванія въ домахъ родителей, при чемъ не только дѣти духовенства, но и дѣти другихъ сословіи, должны быть близки пастырю церкви; 2) предложить пастырямъ церкви привлечь воспитанниковъ духовныхъ школъ, въ особенности старшихъ классовъ, къ сотрудничеству въ своемъ пастырскомъ дѣланіи, вводя такимъ образомъ юношество въ сферу предстоящей имъ дѣятельности и раскрывая предъ нимъ всю важность, душеспасительность и величіе пастырскаго служенія; 3) въ интересахъ всесторонняго рѣшенія вопроса и въ цѣляхъ единенія съ корпораціями духовныхъ школъ, ходатайствовать предъ мѣстнымъ преосвященнымъ, не найдетъ ли онъ возможнымъ—вопросъ о средствахъ къ воспитанію церковности среди юношества предложить на обсужденіе педагогическихъ совѣтовъ и правленій духовныхъ школъ—съ тѣмъ, чтобы ихъ мнѣнія впослѣдствіи были заслушаны на окружныхъ съѣздахъ или пастырскихъ собраніяхъ

Ходатайство съѣзда, выраженное въ послѣднемъ постановленіи, преосвященнымъ удовлетворено. (Костр. Е. В.).

Въ Новгородской епархіи по поводу рапорта одного изъ о.о. благочинныхъ епархіи относительно указанія въ веденіи богослужебныхъ журналовъ, опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 7—8 сего марта положено: въ виду настоящаго ходатайства и въ цѣляхъ установленія однообразнаго веденія богослужебныхъ журналовъ, сдѣлать, чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, слѣдующія разъясненія: а) богослужебный журналъ должны вести—въ многоклирныхъ причтахъ—очередные священники, а въ одноклирныхъ настоятели церквей; б) въ журналѣ надлежитъ учинять запись о богослуженіяхъ (всенощномъ бдѣніи или утрени, литургіи, вечернѣ и акаѳистахъ) воскресныхъ, праздничныхъ, высокаторжественныхъ и нарочитыхъ дней; о будничныхъ же службахъ—тамъ, гдѣ богослуженіе совершается ежедневно, можно не писать, а тамъ, гдѣ не установлено ежедневнаго богослуженія, обозначать—сколько совершено дневныхъ богослуженій—по заказу или по собственному желанію причта: о вечерняхъ и всенощныхъ бдѣніяхъ въ часовняхъ и въ частныхъ домахъ записывать только о тѣхъ, которыя совершаются не какъ треба (по приглашенію одного лица, или въ деревенскіе праздники), а по особому желанію цѣлой деревни, или по инициативѣ причта, при чемъ присовокуплять—по какому поводу отправлена служба; в) во второй графѣ жур-

нала слѣдуетъ прописывать—какимъ распѣвомъ (чьей композиціи или изъ какого сборника) исполнены пѣснопѣнія, съ обозначеніемъ количества пропѣтыхъ стихирь, прочитанныхъ тропарей изъ канона и т. д.; тамъ, гдѣ при многоклирныхъ причтахъ отправляется по праздничнымъ днямъ богослуженіе въ нѣсколькихъ мѣстахъ (кромѣ главной церкви, въ кладбищенскихъ церквахъ и въ приписныхъ), слѣдуетъ писать болѣе подробно о богослуженіяхъ въ главной церкви, а затѣмъ указывать—къ какому изъ причта отправлено богослуженіе въ остальныхъ (приписныхъ) церквахъ и г) въ графѣ 5 журнала не считать „неявившимися къ богослуженію“ (въ многоклирныхъ причтахъ) тѣхъ, которые отправляли богослуженіе въ приписныхъ церквахъ или находятся при отправленіи требъ. (Нов. Е. В.)

Въ Кіевской епархіи на миссіонерскомъ благочинническомъ сѣздѣ кромѣ обсужденія вопросовъ миссіонерской практики, выдвинутыхъ развитіемъ сектанства въ епархіи, былъ обсужденъ докладъ о необходимости возбудить ходатайство предъ Синодомъ о дарованіи Кіевской епархіи „страховой автономіи“, такъ какъ, по сообщенію прибывшаго на сѣздъ члена Госуд. Совѣта прот. С. Трегубова—есть полное основаніе надѣяться на возможность возвратиться въ дѣлѣ страхованія церковно приход. строеній къ прежнему положенію, когда Кіевская епархіа обслуживалась своимъ пожарнымъ комитетомъ. За такой возвратъ говоритъ выяснившаяся дороговизна синодального тарифа, увеличившаго преміи до 150⁰/₀, что для бѣднѣйшихъ церквей является непосильнымъ. Сѣздъ въ полномъ составѣ подписалъ ходатайство въ этомъ смыслѣ. Другимъ важнымъ вопросомъ на сѣздѣ было обсужденіе роли духовенства въ приближающихся выборахъ въ Госуд. Думу. При обсужденіи этого вопроса среди о.о. благочинныхъ преобладало направленіе о необходимости для духовенства дѣйствовать „въ духѣ націонализма“. Депутатами приняты къ свѣдѣнію и руководству указанія, какія были даны прот. Трегубовымъ, и какія о.о. депутаты, какъ благочинные, должны будутъ проводить среди подвѣдомаго имъ духовенства на мѣстахъ, по округамъ. При обмѣнѣ мнѣній во время сѣзда депутаты были ознакомлены съ состоявшимся въ 3 округѣ г. Кіева предвыборнымъ шагомъ: духовенство здѣсь обсуждало вопросъ о „предвыборныхъ проповѣдяхъ“ съ церковной каѳедры, но предложеніе оглашать и самыя имена желающихъ кандидатовъ не встрѣтило всеобщаго сочувствія. (Кіевская Мысль, № 28). (Владим. Е. В.)

Въ Самарской епархіи Преосвященный епископъ Симеонъ обратился къ пастырямъ съ посланіемъ, приглашая выступить на борьбу съ народнымъ пьянствомъ. Пастыри, пишетъ Владыка,

усердно молю васъ, выступайте на борьбу съ общимъ для всѣхъ людей врагомъ—пьянствомъ. Выступайте на борьбу за побѣжденныхъ имъ собратьевъ нашихъ; за побѣжденныхъ дѣтей вашихъ духовныхъ. Не смущайтесь, что врагъ не падетъ подъ вашими ударами; онъ очень силенъ; вооружиться онъ успѣлъ въ продолженіе многихъ вѣковъ. Борьба трудна,—надѣйтесь на помощь Божію. Твердо и всегда помните, что алкоголь не другъ, а врагъ нашъ. „Трезвитесь, бодрствуйте, потому что противникъ вашъ діаволь ходитъ, какъ рыкающій левъ, ища кого поглотить (1 Петр. 5,8). „Пасите Божіе стадо, какое у васъ... подавая примѣръ стаду“ (1 Петр. 5,2).

Священникъ необходимо долженъ вести трезвую жизнь и при всякомъ удобномъ случаѣ обязанъ распространять идею трезвости среди своихъ прихожанъ словомъ убѣжденія. Чаше проповѣдуйте въ храмѣ и частныхъ бесѣдахъ; не гонитесь за краснорѣчіемъ; одно краснорѣчіе не поможетъ. Необходимо, чтобы слова ваши были искренни, отъ души, не противъ вашей совѣсти и искренно вы вѣрили сами тому, о чемъ говорите.

Въ послѣднее время народъ начинаетъ сознавать тотъ ужасный вредъ, какой приноситъ водка; но въ то же время сознаетъ и свою слабость характера устоять противъ вѣкового обычая и привычки. Въ своей безпомощности онъ ищетъ себѣ всякой помощи и поддержки. Прямой долгъ священника—взять въ свои руки дѣло отрезвленія народа; встать во главѣ трезвеннаго движенія и около себя, подъ покровомъ приходскаго храма, объединить всѣхъ, ищущихъ трезвости. Во многихъ мѣстахъ заводитъ общества трезвости.

(Самар. Е. В.)

Въ г. Могилевѣ при Крестовой церкви, учреждены центральное благотворительное попечительство, при прочихъ церквахъ города—приходскія попечительства. Цѣль учрежденія ихъ—оказаніе помощи бѣдному православному населенію г. Могилева. Пособія деньгами или натурой выдаются бѣднымъ по предварительномъ обслѣдованіи на мѣстѣ степени ихъ нужды, преимущественно къ праздникамъ св. Пасхи и Рождества Христова, по мѣрѣ возможности—и въ теченіе всего года. Правомъ на пособіе въ каждомъ приходѣ пользуются прежде всего постоянные прихожане, и лишь въ случаѣ острой, исключительной нужды—временно проживающіе въ приходѣ. Средства попечительства образуются: а) изъ пожертвованій частныхъ лицъ, б) отчисленій изъ церковныхъ суммъ до 50 рубъ въ годъ, и в) кружечныхъ сборовъ въ церкви за богослуженіями.—Эта организація приходскихъ благотворительныхъ попечительствъ заслуживаетъ вниманія какъ важный шагъ на пути къ оживленію приходской жизни, отвѣчающій духу древне-русскаго приходскаго строя.

(Совр. Лѣт.).

Въ Минской епархіи при Пинскомъ соборѣ въ концѣ прошлаго года учреждено Свято-Федоровское братство. Стремясь къ возможно болѣе тѣсному объединенію православныхъ жителей города и его окрестностей, — независимо отъ ихъ общественнаго и матеріальнаго положенія, братство имѣетъ въ виду: 1) возможное оживленіе приходской жизни на почвѣ церковно-просвѣтительной и благотворительной дѣятельности и 2) огражденіе своихъ членовъ и вообще православнаго населенія отъ иновѣрческой пропаганды. Братство ставитъ своей задачей: а) заботиться о благолѣпіи существующихъ православныхъ храмовъ, о торжествѣ и красотѣ церковныхъ службъ, о поддержаніи на надлежащей высотѣ авторитета паствырей церкви и вообще о процвѣтаніи церковно-общественной жизни; б) призрѣвать неспособныхъ къ труду вдовъ и сиротъ, выдачею денежныхъ пособій, устройствомъ пріютовъ, ремесленныхъ и проч.; в) стараться объ увеличеніи благосостоянія мѣстнаго населенія содѣйствіемъ возникновенію учрежденій мелкаго кредита, мелкихъ сельско-хозяйственныхъ обществъ, трудовыхъ обществъ взаимопомощи и т. п. (Ц. В.).

ПЕЧАТЬ.

Въ Енисейскихъ епарх. Вѣд. напечатана статья „Спутницы“, авторъ которой, говоря о современныхъ сельскихъ матушкахъ, между прочимъ, пишетъ:

„Всѣхъ современныхъ священническихъ женъ можно раздѣлить на пять главныхъ категорій.

Первый типъ священнической жены можно охарактеризовать такими чертами. Внешность — дородная. Дѣятельность: распоряженіе стряпками и руганіе ихъ, сборъ осенокъ, петровскихъ и др., кушанье и спанье. Интересы: здоровье дѣтей, нажива, сплетни и пересуды съ кумушками, почетное мѣсто въ углу на именинахъ, свадьбахъ и др. деревенскихъ вечеринкахъ. Это типъ вымирающій. Не будемъ жалѣть его. Въ немъ нѣтъ и малой доли сопутствія пастырю.

Второй типъ въ другомъ родѣ. Это типъ скромной, смиренной женщины, трудолюбивой хозяйки и заботливой матери. Она вѣчно на кухнѣ или въ столовой и спальней. Отъ печки до стола и отъ стола до зыбки — вотъ ея дѣятельность. Она заботится угодить мужу: въ гости ходитъ рѣдко и почетомъ особеннымъ среди прихожанъ не пользуется. Въ праздники, когда позволяетъ время, ходитъ въ церковь, но воодушевленіе ей не знакомо. Книгами и дѣлами мужа не интересуется. Если случатся

житейскія огорченія — въ родѣ болѣзни и смерти дѣтей, обиды отъ мужа и т. п., она переноситъ ихъ, но переноситъ пассивно, съ нѣкоторою тупою безнадежностью. Ничего лучшаго впереди она не ждетъ, но и отчаянія не имѣетъ. Короче сказать — это типъ простой, доброй и честной, но не развитой во всѣхъ отношеніяхъ, женщины. Трудъ и огорченія часто видитъ она въ жизни; но радости и утѣшенія мало. Пожалѣемъ ее, но не пожелаемъ распространенія такому типу священнической жены, ибо и въ этомъ типѣ нѣтъ сознанія общественнаго долга.

Третій типъ, это типъ щеголеватой, кокетливой и легкомысленной женщины, съ чисто буржуазными интересами въ жизни. Дѣтьми своими она тяготится, хотя иногда и наряжаетъ ихъ по барски; но о христіанскомъ воспитаніи ихъ совершенно не заботится. Она любитъ вечера, моды, общество кавалеровъ. Участвуетъ въ спектакляхъ. Въ отношеніи религіи у ней самыя жалкіе обрывки: такъ, кое когда небрежно перекрестится, да очень рѣдко забѣжитъ къ концу обѣдни въ церковь. Это отвратительный типъ. Въ крайнихъ своихъ выраженіяхъ онъ встрѣчается рѣдко. Но не мало есть священническихъ женъ, которыя пошли бы по этому пути, если бы позволяли средства и вообще благопріятствовали бы тому условія жизни; къ счастью, недостатокъ средствъ и самыя условія быта духовенства не даютъ развиваться пошлымъ буржуазнымъ наклонностямъ нѣкоторыхъ матушекъ.

Совсѣмъ не похожъ на предыдущіе типы четвертый типъ священнической жены. Это развитая, начитанная и серьезная женщина. Но односторонне развитая. Она много читаетъ, но исключительно „свѣтскую“ литературу — беллетристику новыхъ писателей толстыя періодическія изданія, газеты. Религіозными вопросами она не интересуется. Надъ житіями святыхъ и прологами, пожалуй, улыбнется. Богословіе для нея мертво и скучно. Да она и не пробовала его читать. Въ церковь ходитъ только по необходимости. Она съ охотой беретъ за учительство въ школѣ, фельдшерство и т. п. Вообще ей очень хочется имѣть независимое положеніе отъ мужа и въ этомъ отношеніи она до болѣзненности чувствительна. Однако, имѣя отдѣльную службу, она хотя и несетъ ее съ полной добросовѣстностью и даже умѣнемъ и съ успѣхомъ, но воодушевленія и самоотверженности въ служеніи не имѣетъ. Одѣвается довольно изысканно. Живого общенія съ простонародьемъ не имѣетъ и въ послѣднемъ видитъ, гл. о., невѣжество и грубость. Къ служенію мужа относится безразлично. Положеніе ея въ семьѣ священника фальшиво. И она, конечно, сов-

сѣмъ не спутница мужу въ его пастырскомъ служеніи. Она ничего не имѣла бы противъ того, если-бъ мужъ ея и совсѣмъ снялъ рясу и сдѣлался бы акцизнымъ надзирателемъ, начальникомъ желѣзнодорожной станціи или чѣмъ угодно. Если мужъ такой жены—священникъ убѣжденный и человекъ съ твердымъ характеромъ, то отрицательныя стороны этого типа нѣсколько сглаживаются. При другихъ же условіяхъ, мужъ вполнѣ подчиняется антицерковному вліянію жены, и изъ него получается уродливый типъ священника безъ всякихъ устоевъ, безъ уваженія къ уставамъ той церкви, которой служить, и безъ вѣры въ то священство, которое на себѣ носить.

Пятый типъ священнической жены лучше всего характеризуется апостольскимъ словомъ: спутница. Это, истинно, спутница мужу въ его пастырскомъ служеніи. Она всюду слѣдуетъ по его стопамъ и въ минуты его боренія и изнеможенія всегда готова утѣшить его и подкрѣпить. Прежде всего она спутница мужу въ вѣрѣ. Нерѣдко, хорошо знакомя со свѣтской литературой и получившая вообще, т. назыв., „свѣтское“ образованіе, она съ благоговѣйнымъ вниманіемъ углубляется и въ чтеніе святоотеческой литературы, прологовъ и житій. Она вмѣстѣ съ мужемъ изучаетъ ихъ, а также и самое Слово Божіе. Она молится вмѣстѣ съ мужемъ и дома, и въ церкви, и въ избахъ прихожанъ. Во время отлучекъ мужа молитвенно сопутствуетъ ему. Чуждая того, что называется ханжествомъ, она въ то же время съ уваженіемъ относится къ установленіямъ церкви, относительно поста и вообще внѣшняго уклада жизни. Она не пустится въ танцы и вообще не будетъ увлекаться другими мірскими „развлеченіями“ и не станетъ этого дѣлать не только изъ любви къ мужу и изъ уваженія къ его служенію, но и просто потому, что ей это совершенно неинтересно, да и некогда объ этомъ думать. У ней такъ много священныхъ заботъ и высокихъ интересовъ, что мысль о танцахъ, вечерахъ и т. п. даже и въ малой степени не привлекаетъ ее. Вѣдь она спутница пастыря, спутница того, кто долженъ возвѣщать людямъ Евангеліе, кто долженъ вразумлять заблудшихъ, кто долженъ насыщать алчущихъ, утѣшать страдальцевъ, защищать обиженныхъ. Она спутница того, кто долженъ бороться съ царствующимъ въ мірѣ зломъ, кто обязанъ вслухъ всѣхъ громко возвѣщать: „Горе вамъ, богатые! ибо вы уже получили свое утѣшеніе. Горе вамъ, пресыщенные нынѣ! ибо взалчете. Горе вамъ, смѣющіеся нынѣ! ибо восплачете и возрыдаете“ (Лук. VI, 24—25). До танцевъ ли, нарядовъ

и развлеченій вѣрной спутницѣ того, кто провозглашаетъ людямъ эти слова Христовы?!

О, нѣтъ! даже и мимолетно сердце ея не ищетъ такихъ радостей. Сердце ея влечетъ ее въ жилища несчастныхъ, голодныхъ, холодныхъ, заброшенныхъ, забытыхъ. Тутъ ея мысли, ея заботы, ея интересы. Она горячо желаетъ помочь всѣмъ. И ей все кажется, что она мало дѣлаетъ добра людямъ, что она эгоистка и думаетъ только о себѣ. Смиреніе бываетъ всегда спутникомъ истинной добродѣтели. Въ такомъ же духѣ она воспитываетъ и дѣтей своихъ. Она стремится вложить въ нихъ навыки дѣятельной христіанской любви и искренняго благочестія. Ничто такъ не огорчаетъ ее въ ихъ поведеніи, какъ случаи неблагодарности и холодности ихъ къ Богу и грубости въ отношеніи къ людямъ. Въ такъ называемомъ „обществѣ“ она бываетъ очень рѣдко: въ гости къ людямъ привилегированнаго положенія ей ходить некогда, да и въ большинствѣ случаевъ съ ними у ней почти ничего общаго. Но когда случается ей въ обществѣ такихъ людей бывать, она держитъ себя съ свойственной ей скромностью и безъ тѣни какого-либо пренебреженія или высокомерія. Эти чувства совершенно не свойственны ея натурѣ. Много дѣлающая, много читающая и думающая, она, однако, никогда не стремится поставить на видъ свою дѣятельность, свое развитіе или начитанность. Напротивъ, она искренно считаетъ себя малодѣятельной и малосвѣдущей.

Въ средѣ простого народа она, наоборотъ, бываетъ очень часто. Здѣсь она чувствуетъ себя въ родной атмосферѣ. Она постоянно посѣщаетъ съ мужемъ дома простолудиновъ и съ воодушевленіемъ принимаетъ активное участіе въ тѣхъ бесѣдахъ и собраніяхъ, которыя мужъ ея устраиваетъ съ народомъ какъ въ храмѣ, въ школѣ или иномъ помѣщеніи, такъ и въ домахъ самихъ прихожанъ, по приглашенію послѣднихъ. О, какъ много отраднѣхъ и святыхъ чувствъ почерпаетъ она въ живомъ общеніи съ народомъ, въ этой мирной бесѣдѣ въ маленькой горницѣ, переполненной народомъ, за невзыскательной и общей съ простыми людьми трапезой на самодѣльной скатерти, въ бесѣдѣ, прерываемой хотя и не музыкальнымъ, но воодушевленнымъ общимъ пѣніемъ молитвъ и священныхъ стиховъ! Въ свою очередь и дома она принимаетъ своихъ прихожанъ съ полнымъ радушіемъ. И они идутъ къ ней, какъ къ своему человеку, и чувствуютъ себя у нея, какъ дома. Здѣсь, въ домѣ священника, никто и ничто ихъ не третируетъ, а также и они нисколько не шокируютъ хозяевъ.

Она, при случаѣ, не сторонится и занятій въ школѣ, фельдшерства и т. п. Она беретъ за эти дѣла даже съ большой охотой и увлеченіемъ. Но при этомъ у нея нѣтъ никакихъ корыстолобивыхъ видовъ или жажды независимости, а одно горячее желаніе принести людямъ пользу.

Во всѣхъ добрыхъ начинаніяхъ она стремится поддержать мужа. Если же видитъ его унывающимъ при неудачахъ или готовымъ опустить руки при видимой бесплодности нѣкоторыхъ стремленій его, то спѣшитъ утѣшить его, подкрѣпить. Она напоминаетъ ему о Христѣ, о Его подвигѣ. Она съ любовью указываетъ мужу на собственныя его ошибки или невѣрный шагъ. Она молится за него и проситъ у Бога для него помощи и подкрѣпленія. Однимъ словомъ, она во всемъ, какъ вѣрная спутница, какъ добрая и любящая сестра во Христѣ. Вотъ положительный типъ жены священника! Но воплощается ли такой типъ въ дѣйствительности? среди современныхъ священническихъ женъ есть ли такія вѣрныя спутницы пастыря?

Немного, но есть. Ихъ мало, но онѣ истинно народныя матушки. Смиранны, скромны онѣ. Но задача ихъ, поистинѣ, высока и свята. Немного о нихъ сказано въ прошломъ. Но славное будущее принадлежитъ имъ.

Въ Астрахан. Е. В. священникъ С. Цвѣтковъ въ статьѣ „Недоумѣніе о выборномъ духовенствѣ“, говоритъ:

„Есть русская пословица: „прошлаго не вернешь“. Оказывается, прошлое часто является настоящимъ.—Предсоборная комиссія выработала, чтобы духовенство было выборнымъ, т. е. народъ самъ избираетъ себѣ священ. или діакона. Насколько мнѣ помнится, многіе іерархи, да и нѣкоторые изъ мірянъ печатно выразили протестъ таковому постановленію Предсоборной комиссіи. Доводы ихъ были весьма вѣскія, такъ что съ ними соглашались и желаніе имѣть выборное духовенство какъ-будто сдѣлалось давнопрошедшимъ. Но какъ я сказалъ, давнопрошедшее, въ наше время, бываетъ и настоящимъ, такъ и вопросъ о выборномъ духовенствѣ снова появляется на свѣтъ Божій.

Постановленіе Предсоборной комиссіи было таково: „на освободившееся мѣсто въ приходѣ (священ. или діакона) подаются прошенія желающихъ на имя епископа. Епископъ списокъ лицъ подавшихъ передаетъ благочинному того округа, въ какомъ вакантное мѣсто. Благочинный обязанъ съ этимъ спискомъ пріѣхать въ вдовствующее село (я только и хочу говорить о селѣ), позвать народъ и

объявить имъ списокъ подавшихъ, и узнать отъ прихожанъ, кого они желаютъ имѣть священникомъ или діакonomъ у себя“. (Постановленіе я привелъ не точно, но выводъ правиленъ).—Если-бы я былъ художникъ, то я обязательно на полотнѣ изобразилъ-бы такую картину: „стоитъ духовное лицо (благочин.) съ хартіей въ рукахъ, окруженное со всѣхъ сторонъ народомъ: лица, у стоящихъ около духовнаго, измученныя отъ думы и у каждаго палецъ во лбу; и подписалъ-бы: „выборъ духовенства“.—Но такъ какъ я не художникъ, то позволю себѣ эту картину яснѣе изложить на бумагѣ перомъ

Допустимъ, подали на освободившееся мѣсто: о. Ивановъ, о. Петровъ и др.—Благочинный читаетъ списокъ лицъ, подавшихъ на свободное у нихъ мѣсто, избиратели слушаютъ со вниманіемъ. Ну, кого же желаете къ себѣ, задаетъ вопросъ благочинный. Избиратели разинуть рты посмотрятъ другъ на друга, и заявятъ о. Благочинному—желаемъ Микитку Парамонова. Какъ Парамонова, въ списокъ онъ не значится, заявить протестъ благочинный. А намъ-то что, что нѣтъ въ списокѣ. Кого ты предлагалъ, мы не знаемъ, а знаемъ только, что и изъ нашего Никитки Парамонова выйдетъ джужій попъ. Онъ какъ на сходкѣ-то заговорить, такъ и слышать какъ муха пролетитъ, а голосъ-то одна малина, будутъ развивать свою мысль избиратели. А между тѣмъ въ толпѣ уже шопотъ: онъ намъ и магарычъ хорошъ поставитъ, да и за требы будемъ давать что захотимъ; а то и вытряхнемъ. Эй, ребята, не сдавайся.—Вѣдь этого нельзя сдѣлать, онъ не образованъ, да и говорить-то на сходкѣ не велика вещь, вы избирайте изъ списка, будетъ стараться урезонить избирателей благочинный.—Разъ выборъ, такъ выборъ, въ лавкѣ я куплю шапку, какую хочу, т. е., выберу, заявятъ мужики и настоятъ на своемъ. И они правы.—Кому и какую пользу этимъ постановленіемъ хотѣла принести Предсоборная комиссія? Пользу-ли просвѣщенію народа, или угоду мужику, что, положимъ въ нашъ вѣкъ стало моднымъ.—Допустимъ теперь, что въ числѣ перечисленныхъ нашлась знакомая фамилія. Избиратели заявятъ—желаемъ о. Иванова. Мнѣ, ей-ей, заранѣе уже стало жалко этого счастливца—о. Иванова! Въ какомъ положеніи будетъ о. Ивановъ? Онъ будетъ уже не пастырь, а весь въ рукахъ мужика. Можетъ-ли онъ тогда возставать открыто противъ пороковъ выборщиковъ? Нѣтъ, онъ долженъ будетъ, въ силу крайней необходимости, потворствовать имъ. Вѣдь ему, о Иванову, надо жить, т. е., питаться насущнымъ хлѣбомъ, а какъ тогда ему будутъ давать; конечно вдвое меньше,

дабы сжить его скорѣе. А то, что слова мои имѣютъ нѣкоторую опору, приведу примѣръ.— Гдѣ я раньше священствовалъ, на одной изъ сходокъ, въ концѣ декабря (смѣтная сходка), услышалъ, что крестьяне убавили чуть не вдвое жалованье старшинѣ (тоже выбран. лицо). Спрашиваю нѣкоторыхъ, что за причина сему? Получаю чистосердечный отвѣтъ: а какъ-же, батюшка, служить-то ему еще годъ, значить онъ самъ не уйдетъ, а намъ онъ страшно надоѣлъ, дѣлаетъ все не по нашему, а начальство его поддерживаетъ, такъ мы и хотимъ взять его изморомъ: авось да и откажется.— Не окажется-ли на мѣстѣ старшины и нашъ выбранный народомъ о. Ивановъ? Да къ сожалѣнію и будетъ, да того и здравый смыслъ требуетъ. Разъ ты мнѣ не милъ, такъ я тебя изведу.— Но я слышу уже голоса: неправда, неправда твоя, о. ты реакціонеръ. Выбранныхъ-то и будутъ слушаться. А, васъ-то, присланныхъ много слушаются? Отвѣчу и я кричащимъ мнѣ въ уши— пусть слушаются насъ и мало, но я то сейчасъ говорю и буду говорить лишь одну правду (хотя и теперь это стало тяжело), такъ какъ я не очень-то дорожу вами, если мнѣ стало тяжело жить у васъ, если я сталъ гонимъ вами за правду, такъ я всегда самъ могу смѣнить приходъ. А можетъ-ли тоже сдѣлать выбранный? Нѣтъ онъ долженъ ждать, когда его опять выберутъ. Вѣдь какъ легко тогда будетъ потерять окончательно свой престижъ священнику въ лицѣ выборщиковъ. У насъ, по селамъ, всегда всѣми дѣлами вочаюють кулаки, а большая часть нашей пастырской дѣятельности, не направлена-ли противъ сильныхъ земли. Здѣшній кулакъ скажетъ кулаку того села, гдѣ есть нужда въ священникѣ, и не будетъ ли тогда проливать горькія слезы наше выборное духовенство.— Но каждая медаль имѣетъ двѣ стороны. Сейчасъ я показалъ одну сторону ея. Но другая-то сторона нашей медали, лучше-ли будетъ, только что приведенной?— Всякій знаетъ, что приходы у насъ неравны, есть богатые и есть бѣдные. Допустимъ освободилось богатое мѣсто и удобное по своему положенію, я разумѣю пути сообщенія съ губернскимъ городомъ. Не можетъ-ли быть, поэтому случаю, козней со стороны и самого духовенства. Долго-ли пріѣхать отцу въ богатенькое сельцо, поставить тѣмъ-же кулакамъ добрый могоарычъ и дѣло готово... Тогда послѣднее горше будетъ перваго.— Вѣкъ нашъ— вѣкъ раскрѣпощенія. Всѣмъ желаютъ, чтобы жилось какъ можно легче, всѣхъ желаютъ освободить отъ ига другихъ, одно только духовенство... Да чѣмъ оно многострадальное виновато? За что на него всѣ и вся такъ обрушились? Да

неужели теперешнее назначаемое духовенство, такъ плохо? Неужели со всѣхъ сторонъ сыплются прошенія, чтобы убрать священника? (есть случаи— виновато въ томъ само духовенство). Неужели назначаемыхъ пастырей народъ считаетъ поголовно за наемниковъ? Неправда и неправда. Много есть пастырей, и въ настоящее время, за которыхъ народъ готовъ чуть не душу свою положить. Нѣтъ, господа, реформаторы, этимъ (выборъ духовенства) вы горю не поможете и нестроения въ церкви отъ этого не улучшатся. Вы лучше постарайтесь дать болѣе свободы пастырю въ его дѣятельности, а не закрѣпощайте его окончательно. Снимите съ духовенства тяжелое ярмо (нищенскіе поборы), которое и безъ того склонило наши головы до самой земли, а не увеличивайте его. Вотъ тогда мы скажемъ вамъ великое спасибо. Тотъ только можетъ говорить открыто и обличать открыто, кто независимъ отъ слушающихъ его. А отъ тѣхъ дней, когда будетъ выборное духовенство, избави насъ, Боже.“

Изъ обзоренія духовныхъ журналовъ.

Въ „*Богословскомъ Вѣстникѣ*“ за январь отмѣтимъ слѣдующія статьи.

1) П. Цвѣткова—проф. Е. Е. Голубинскій (некрологъ). Авторъ статьи отмѣчаетъ заслуги Г., какъ церковнаго историка, автора многочисленныхъ трудовъ и единственной въ своемъ родѣ „Исторіи русской церкви“, гдѣ Г. выступаетъ самостоятельнымъ и оригинальнымъ ученымъ изслѣдователемъ. Голубинскій, напр., считаетъ за позднѣйшую легенду повѣсть о крещеніи Владимира, помѣщенную въ лѣтописи и представляющую дѣло такимъ образомъ, что къ великому князю Кіевскому приходили послы отъ разныхъ народовъ съ предложеніемъ вѣръ,—что князь послалъ своихъ пословъ для осмотра вѣръ и потомъ крестился въ Корсуни. Первымъ митрополитомъ русскимъ Г. считаетъ также не Михаила, а Леопа или Льва и т. п.

2) Н. Кузнецовъ—Основы вѣроисповѣднаго законодательства въ Россіи и законъ о перемѣнѣ религіи. Статья—не лишена интереса. Авторъ прежде всего жалуется, что у насъ въ Россіи мало интересуются церковно-юридической наукой и мало ее разрабатываютъ.— Н. Кузнецовъ отмѣчаетъ то, что дѣла церковныя рѣшаются у насъ не голосомъ самой Церкви въ лицѣ ея самостоятельнаго органа—собора, какъ это требуется канонами, а Синодомъ и многими совершенно чуждыми Церкви учрежденіями, между тѣмъ, не го-

воря о послѣднихъ, даже Св. Синодъ, по мнѣнію К., не приспособленъ къ авторитетному разрѣшенію к.-л. основныхъ вопросовъ; онъ можетъ разсматривать только обычныя текущія дѣла церковнаго управленія. Законодательство должно строиться на пониманіи самаго существа и природы Церкви. Церковь—духовно-нравственное учрежденіе для спасенія людей, которое измѣнить никто не можетъ (Гал. I—8). Ея принципы положены волей Основателя и выше человѣческаго произвола. Церковь явилась въ мірѣ, какъ нѣчто самостоятельное; она возникла не только безъ всякой воли государства, но вначалѣ вопреки волѣ государства при жестокихъ гоненіяхъ отъ него.

Н. Кузнецовъ особенно отстаиваетъ ту мысль, что Церковь—союзъ свободно-входящихъ и свободно-принадлежащихъ къ ней людей. Рядомъ свидѣтельствъ изъ Писанія, соборныхъ опредѣлений и о.о. церкви и ссылокъ на выдающихся русскихъ канонистовъ (Іоаннъ Смол.), публицистовъ и факты исторіи, онъ доказываетъ эту свою мысль и отсюда дѣлаетъ тотъ выводъ, что законодательство вѣроисповѣдное должно быть построено на началахъ свободы.—Н. Кузнецовъ горячо ратуетъ за возстановленіе живого правильно-функционирующаго церковнаго суда. Отсутствіемъ церковнаго суда онъ объясняетъ многія современныя нестроенія и, между прочимъ, паденіе авторитета іерархіи (продолженіе будетъ).

3) Д. Лаврова—Св. страстотерпецъ, благовѣрный князь Угличскій, царевичъ Димитрій, Московскій и всея Россіи Чудотворецъ. Въ этой статьѣ дается глубокопотрясающая душу картина злодѣйскаго убійства царевича Димитрія, послѣдняго рюриковича и событій, связанныхъ съ нимъ. Виновникомъ убіенія авторъ считаетъ Бориса Годунова. Утромъ 15 мая 1591 г. царевичъ съ матерью были у обѣдни. Послѣ обѣда мамка Василиса Волохова съ постельницей Марьей повели гулять царевича. „На дворѣ уже поджидали царевича убійцы: Осипъ Волоховъ, Данило Битяговскій и Никита Качаловъ. У дворцовой Константино-Еленовской церкви къ царевичу подошелъ сынъ мамки Осипъ Волоховъ и, взявши его за руку, спросилъ его: „это у тебя, государь, новое ожерельце?“ Ребенокъ, довѣрчиво поднявши голову, чтобы дать лучше разсмотрѣть ожерелье, отвѣтилъ: „нѣтъ, старое“. Въ рукахъ убійцы сверкнулъ ножъ, но ударъ оказался невѣренъ, поражена была лишь шея, а гортань осталась цѣла. Злодѣй пустился бѣжать; царевичъ упалъ. Кормилица прикрыла его собой и стала кричать. Битяговскій и Качаловъ нѣсколькими ударами ошеломили ее, оттащили отъ нея ребенка и, дорѣзавши его, бросились бѣжать съ крикомъ, будто царевичъ порѣзался самъ. Жестоко поплатились убійцы: убитыхъ ихъ предали народному поруганію. А царственнаго страстотерпца св. Церковь

прославила, ибо онъ, по выраженію церковной пѣсни, своею мученическою „кровію обагриль царскую діадиму“, „за скипетръ крестъ въ руки принялъ“ и „яко жертву непорочную Владыцѣ принесть себе“. Только семь съ небольшимъ лѣтъ пожилъ царевичъ. Фактъ мученичества получился такимъ образомъ при отсутствіи к.-л. вины погибшаго ребенка. Этого одного факта достаточно, чтобы вѣрующій своимъ сердцемъ призналъ царевича Димитрія святымъ. Съ точки зрѣнія вѣрующаго онъ признается святымъ независимо отъ официальной канонизаціи, подлинности государственныхъ актовъ и совершенно независимо отъ того, осталось ли тѣло нетлѣннымъ или подверглось тлѣнію. Полная невинность пострадавшаго мучительно дѣйствуетъ на совѣсть людей, и они ищутъ удовлетворенія. Не видя его на землѣ, люди создаютъ въ себѣ убѣжденіе—вѣру,—что Богъ возстановитъ справедливость и воздастъ сторицею мученику тамъ .. (продолж. буд.).

„Труды Кіевской Духовной Академіи“. (Январь). Заслуживаютъ вниманія: 1) Н. Щегловъ—Пolemическія сочиненія Тертуліана (переводъ). Тертуліанъ пишетъ противъ отрицающихъ воскресеніе плоти для царства славы. Мысли его слѣдующія: а) если воскресеніе назначено человѣку, то оно должно обнимать обѣ его субстанціи (душу и тѣло), потому что при одномъ составѣ не получается еще полный человѣкъ; б) „Сынъ Божій пришелъ спасти то, что погибло. Что же это погибло? Человѣкъ. Весь или только часть его? Конечно весь, такъ какъ преступленіе, которое есть причина человѣческой гибели, произошло какъ вслѣдствіе побужденія и желанія души, такъ и вслѣдствіе дѣятельности тѣла, именно, вкушенія. Итакъ, какъ въ полнотѣ человѣкъ погибъ, такъ въ полнотѣ будетъ спасенъ; в) „если говорить о возстановленіи человѣка, то это больше нужно разумѣть относительно тѣла, чѣмъ относительно души, потому что душа по своей природѣ вслѣдствіе безсмертія *est salva, цѣла*“; 2) „Господня воля (по отношенію) къ Своему Сыну была та, чтобы изъ того, что Онъ далъ Ему ничего не погибло (Іоан. 638—39). Что же, гов. Тертул., Христосъ получилъ отъ Своего Отца, если не то, во что Онъ облекся, т. е., человѣка, соединеніе плоти и души. Онъ не потерпитъ, чтобы изъ того, что Онъ принялъ, погибло то или другое, даже что-либо изъ того или другого. Итакъ, если (нѣкоторые полагаютъ, что) плоть маловажна, то тогда плоть не погибнетъ, потому что Онъ не губитъ и маловажнаго, и не губитъ чего-бы то ни было, потому что Онъ ничего не губитъ“... (Трактатъ „О воскресеніи плоти“).

2) С. Чернышева—Избраніе на царство Михаила Ѳеодор. Романова. Чернышевъ отмѣчаетъ то, что освободительное движеніе 1598—1613 г.

носило религіозно національний характеръ. На избраніе царя русскіе люди смотрѣли, какъ на дѣло Божіе. Когда настало время избрать царя „начальники и вси людіе, видя надъ собою милость Божію, начаша, говор лѣтописецъ, думати, како бы имъ избрати государя на Московск. государство праведна, чтобы данъ былъ отъ Бога, а не отъ человѣка“. „Славословіе Богу воздавше“, во всѣ города разослали грамоты съ повелѣніемъ прислать въ Москву „отъ всякихъ чиновъ“... „для земскаго совѣту и для государскаго обиранья“. (Утвержд. грам) Великое дѣло (избранія царя) русской земли началось усердными молитвами въ Успенскомъ соборѣ у гробницъ Московскихъ Угодниковъ и строжайшимъ трехдневнымъ постомъ, которымъ представители русской земли хотѣли очиститься отъ грѣховъ смуты предъ совершеніемъ столь великаго и важнаго дѣла. Всѣ желали, чтобы царь былъ избранъ „Божіимъ изволеніемъ“, а не „многоятежнымъ человѣческимъ хотѣніемъ“... У бояръ была мысль объ иноземномъ и иновѣрномъ царѣ въ Москвѣ, „но народи и ратни не восхотѣша сему быти“, какъ говорить Псковск. лѣтописецъ. Народъ русскій въ своемъ царѣ цѣнилъ прежде всего благочестіе. Вотъ почему онъ не остановился на выборѣ к.-н. другихъ знатныхъ бояръ, которые этому требованію не удовлетворяли, а остановился на „боголичномъ“ отрокѣ Михаилѣ, несмотря на смутное время и неопытность будущаго царя. Среди боярскихъ дрязгъ въ смутное время только ликъ Михаила—отрока былъ незапятнанный.

—

„Голосъ Церкви“. (Январь). Въ январьской книжкѣ слѣдуетъ отмѣтить прежде всего 1) Архим. Арсенія—„Духовный дневникъ“. Это нѣкоторое подражаніе дневнику Іоанна Кронштадтскаго „Моя жизнь во Христвѣ“. Вотъ нѣкоторыя выдержки изъ него. „Милосердіе Божіе, гов. авторъ, не оставляетъ и великихъ грѣшниковъ. Бываютъ въ жизни послѣднихъ такіе моменты, когда благодать Божія съ особеннымъ усиліемъ начинаетъ стучаться въ сердце ихъ, какъ-бы стараясь отворить двери имъ къ выходу изъ глубинъ паденія. И какъ важны эти моменты въ жизни падшихъ людей!.. Воспользоваться ими, восчувствовать ихъ, это значитъ найти путь къ нравственному возрожденію. Этотъ то моментъ и былъ у преподобной Маріи Египетской“... Или: „Мы не привыкли благодарить Господа, не думаемъ о томъ, сколько милостей Господь изливаетъ на насъ каждый день и часть, а потому и ропщемъ на свою судьбу, не миримся со своимъ положеніемъ, жалуемся на тяжелую, скорбную жизнь нашу“. Еще: „Батюшка о. Іоаннъ Кронштадтскій предъ каждымъ служеніемъ Божественной Литургіи припадалъ къ престолу и тайно исповѣдывался Господу Богу и до тѣхъ поръ молился, пока начиналъ чувствовать,

что Господь прощаетъ его Своею милостію. Какой великій примѣръ для cadaго пастыря!“—Дневникъ, какъ видно изъ содержанія его, заключаетъ въ себѣ много глубокихъ назидательныхъ для жизни мыслей и, конечно, написанъ на основаніи собственнаго духовнаго опыта его автора. Польза для пастырей духовныхъ отъ него очевидна. Интересны т. н 2) „Уроки вѣры и благочестія изъ святоотеческаго богословія“ М. Новоселова. Это краткія извлеченія изъ ученія о.о. церкви по разнымъ вопросамъ богословія. Для примѣра укажемъ на отдѣлъ „Глубины вѣры и ихъ изслѣдованіе.“—„Изслѣдующій глубину вѣры обуреваются волнами помысленій, а созерцающій ее въ простосердечномъ расположеніи наслаждается сладостною внутреннею тишиною. Глубина вѣры, будучи водою забвенія, не терпитъ, чтобы на нее смотрѣли, или ее узрѣвали любопытными помысленіями. Будемъ же въ простотѣ ума плыть по водамъ симъ, чтобы такимъ образомъ dospѣть въ пристань воли Божіей (Блаж. Діадохъ). Еще напр., отдѣлъ подъ заглавіемъ: „Какъ Богъ все видитъ“.—„Если сомнѣваешься, что каждое твое дѣло видимо бываетъ Богомъ, то разсуди, что и ты—человѣкъ и прахъ—заразъ въ одно и то-же время можешь мысленно обзирать всѣ извѣстныя тебѣ мѣста и помышлять о нихъ: не тѣмъ ли паче все видитъ, какъ зерно горчичное, Богъ, все животворящій и питающій по своему хотѣнію (св. Антоній Вел.).

3) Нѣкоторый интересъ можетъ имѣть статья М. Новоселова „Психологическое оправданіе христіанства“. Интересенъ, собственно самый методъ статьи. Для уясненія его будемъ говорить словами самого автора. „Христіанство, гов. авторъ, есть прежде всего и существенно новая жизнь, принесенная человѣческой душѣ Богочеловѣкомъ. Задача статьи—показать на живыхъ, большею частью историческихъ, примѣрахъ существенную разницу между состояніемъ души человѣческой естественной, натуральной, полной неисцѣльныхъ противорѣчій (часть первая—январьская книжка), и возрожденной въ христіанствѣ принятіемъ внутрь себя этой новой жизни, разрѣшающей природныя противорѣчія (часть вторая—февральская книжка). Объ этой разницѣ свидѣтельствуютъ признанія людей, стоящихъ съ одной стороны, *они*, а съ другой—*на почвѣ* христіанства. Въ группировкѣ этихъ свидѣтельствъ и заключается почти исключительно трудъ Новоселова.

4) Статья Кожевникова В. Мысли объ изученіи святоотеческихъ твореній. Авторъ отмѣчаетъ, что святоотеческой литературой интересуются больше за границей, чѣмъ у насъ (вѣроятно здѣсь авторъ имѣетъ въ виду научную разработку). Среди образованныхъ людей у насъ очень и очень немногіе читаютъ и знаютъ св. отцовъ; простой людъ въ знакомствѣ съ св. отцами мо-

жетъ быть еще примѣромъ для образованныхъ, какъ и примѣромъ церковности, долю которой они почерпаютъ въ знакомствѣ съ отцами церкви. Для духовенства изученіе твореній св. отцовъ должно быть первымъ дѣломъ самообразованія, чтобы воспитать свой умъ въ духъ и силъ св. отцовъ; творенія св.-отцовъ необходимые пособники пастырю, какъ образцы строгаго нравственнаго назиданія и христіанской церковной апологетики.

5) Есть также интересная весьма статья Архіепископа Антонія—„Возстановленіе патріаршества“. (См. №№ за янв. Вол. Еп. Вѣд.).

Въ „Православномъ Собесѣдникѣ“ за январь отмѣтимъ статью П. Пономарева „Идея спасенія, какъ основной принципъ христіанскаго вѣроученія“. а) Авторъ статьи идею спасенія называетъ основной идеей христіанства. Предуказанная еще въ Ветхомъ Завѣтѣ, съ особенной ясностью она раскрыта въ новомъ (1 Лук., 26—38; I Мѣ., 19—21; 2 Лук. 8—14) б) Далѣе. Человѣкъ внѣ христіанства съ смущеніемъ останавливается на наблюдаемомъ въ наличномъ существованіи людей фактъ тлѣнія и смерти, т. е. на фактъ явнаго безсмыслія нашей жизни. Христіанство, проповѣдующее вѣру въ помощь воскресшаго Христа, исполняетъ насъ надеждой на побѣду надъ смертью. Сущность спасенія, возвѣщаемаго христіанствомъ заключается, слѣдовательно „въ возрожденіи человѣческаго естества, т. е. въ возведеніи его изъ тлѣнія въ нетлѣніе и изъ состоянія смерти въ состояніе жизни, что совершено Христомъ чрезъ воплощеніе, смерть и воскресеніе“.

в) Подъ вліяніемъ этой идеи спасенія „прежде всего создано истинное христіанское жизнепониманіе, сопровождающееся характеромъ.. возвышеннаго, восторженнаго настроенія христіанина. Самая смерть здѣсь мыслится не ужаснымъ, а желаннымъ переходомъ отъ тлѣнія къ нетлѣнію, отъ настоящей временной въ лучшую вѣчную жизнь.“

Опредѣляя, такимъ образомъ, христіанское настроеніе, идея спасенія имѣетъ большое значеніе и для христіанскаго вѣропониманія. Напримѣръ, на вопросъ: „кто такой Іисусъ Христосъ—Спаситель міра? отвѣтитъ она намъ, что Онъ долженъ быть Богомъ, такъ какъ Онъ явился съ цѣлью возсоздать человѣка. Но возсоздать, творить—можетъ только Богъ, и т. д.

е) Та-же идея спасенія налагаетъ извѣстный отпечатокъ и на ученіе о цѣли существованія человѣка. Она говоритъ, что Богъ сталъ человѣкомъ, чтобы преобразовать нашу тлѣнную природу въ нетлѣнную. Отсюда—она ведетъ насъ въ нетлѣніе „и жизнь вѣчную во свѣтъ лицезрѣнія Солнца Правды“

„Христіанинъ“. Въ январскомъ номерѣ останавливаетъ на себѣ вниманіе статья Н. Розанова. Въ этой статьѣ извѣстный нашъ публицистъ высказываетъ такую свою мысль: пока жива на Руси Церковь, до той поры Русь имѣетъ возможность перенимать то лучшее, что дала цивилизація Западной Европѣ, и будетъ въ то-же время независимымъ самостоятельнымъ государствомъ. Но какъ только не станетъ Церкви у насъ, тотчасъ мы будемъ оторваны отъ цивилизаціи Западной Европы, тотчасъ у насъ будетъ разрушена и остановится вся культурная жизнь. Если мужикъ досадуетъ и звѣрѣетъ тогда даже, когда у него „попъ“ пьетъ, несправедливъ, лѣнивъ, то что будетъ, если вдругъ совсѣмъ отнимутъ у него „попа?“ Народъ тогда поломаетъ и сокрушитъ все и пойдетъ къ кому-нибудь въ рабство, гдѣ онъ нашель-бы попа хоть какого-нибудь. Статья эта интересна въ томъ отношеніи, что она свидѣтельствуетъ о проникающемъ даже въ свѣтскую среду сознаніи великаго значенія Церкви въ дѣлѣ, между прочимъ, жизни и развитія государства.

„Вѣра и разумъ“ за январь заслуживаетъ вниманія статья профес.—протоіерея Н. Стеллецкаго: „Соціалистическое обвиненіе христіанства въ неосуществленіи имъ своихъ обѣщаній относительно обезпеченія людей земнымъ благополучіемъ“. Прот. Стеллецкій выступаетъ здѣсь противъ соціалистовъ, обвиняющихъ христіанство въ томъ, „что оно не осуществляетъ своихъ обѣщаній всемірнаго искупленія отъ нуждъ и заботъ существованія“, и на этомъ основаніи предлагающихъ вѣрующимъ отречься отъ Христа и перейти въ сообщество соціалистовъ. П. С. доказываетъ, что это обвиненіе не болѣе, какъ дерзкая выдумка и клевета: говорить, что христіанство не исполняетъ своихъ обѣщаній о земномъ матеріальномъ раѣ нельзя, такъ какъ оно этого рая никогда и не обѣщало... Евангеліе прежде всего обращается къ безсмертной душѣ, которая должна стремиться къ нравственному совершенству (Мѣ. 6, 48). Весь-же внѣшній міръ, все матеріальное, по Евангелію, не имѣетъ самостоятельнаго значенія (Мѣ. 6, 26). Оно призываетъ насъ собирать сокровища на небѣ, а не на землѣ (Мѣ. 6, 21), служить Богу, а не маммонѣ (Мѣ. 13, 27); намъ прежде всего заповѣдуется самоотреченіе и борьба съ чувственностью (Мр. 8, 34). Правда, Евангеліе признаетъ за нами право на внѣшнее благополучіе, но оно повелѣваетъ не ставить его себѣ цѣлью и не заботиться о немъ,—оно зоветъ прежде всего искать царства Божія и правды его, а не матеріальнаго благополучія и т. д.

„Христіанское Чтеніе“. Въ январскомъ и февральскомъ номерахъ напечатана интересная

статья проф. Бронзова: „Современный Антихристъ“. За послѣднее время ставятъ въ упрекъ христіанству то, что оно, будто-бы, требуетъ отъ чело-вѣка отказа отъ всякаго счастья на этомъ свѣтѣ и ни во что не ставитъ всѣ земныя блага (разумѣются въ частности „всѣ безчисленныя крупныя и мелкія усовершенствованія въ области техники, гигиѣны и путей сообщенія“, обусловливающія „комфортъ нашей современной, культурной жизни“,—высокое наслажденіе пластическими искусствами, музыкой, поэзіей, которыя пышно расцвѣтали еще во времена христіанскаго средневѣковья..., „наконецъ, неощѣнимыя научныя открытія и, главнымъ образомъ, въ области естествознанія“). Словомъ, христіанство, будто-бы, „оказывается враждебнымъ культурѣ“. Упрекъ этотъ съ особенной настойчивостью выдвигается популярнымъ въ нашемъ обществѣ Геккелемъ. Въ названной выше статьѣ проф. Бронзовъ, между прочимъ, и показываетъ намъ, насколько справедливы эти, предъявляемыя христіанству обвиненія?

„Что такое культура?“—спрашиваетъ онъ. И отвѣчаетъ: въ ближайшемъ смыслѣ, „культура—это постепенное „подчиненіе“ чело-вѣкомъ себѣ матеріальной природы съ помощью земледѣлія, промышленности и техники, торговли, искусства и науки“. Ясно каждому, говоритъ Бронзовъ, что христіанство не можетъ быть враждебно этой правильно понимаемой культурѣ. Затѣмъ онъ развиваетъ это положеніе подробнѣе. Въ частности, пишетъ онъ, христіанство не относится, во-первыхъ, совершенно отрицательно „ко всякому счастью на этомъ свѣтѣ“, ко „всѣмъ земнымъ благамъ“.—„Пятою заповѣдью десятисловія обѣщается всѣмъ, почитающимъ своихъ родителей, долготѣіе и вообще благо, счастье.. Св. Ап. Павелъ о жизни тихой и безмятежной говоритъ—какъ о благѣ (1 Тимое. II, 2)... это очень характерно“. Во вторыхъ,—„христіанство ничего не говоритъ и говорить не хочетъ противъ усовершенствованій въ области гигиѣны,—это тоже—безспорный фактъ... Дозволяя въ извѣстныхъ случаяхъ употребленіе вина и призывая чело-вѣка почитать врача честію по надобности въ немъ“ (Колос. II, 23; 1 Тимое. V, 23; I. Сирак. XXXI, 21—24; XXXVIII, 1, 4, 9, 12)... „Слово Божіе не относится къ гигиенѣ, какъ таковой, отрицательно, пренебрежительно“. „Въ этомъ убѣдимся еще сильнѣе, если припомнимъ, что и Самъ Господь врачевалъ и исцѣлялъ всякаго рода недужныхъ, больныхъ, воскрешалъ мертвыхъ и т. п.“ „Въ третьихъ, странно слышать изъ устъ Геккеля или кого бы то ни было другого, что христіанство что-то могло-бы имѣть противъ усовершенствованія путей сообщенія!.. Да пусть себѣ послѣдніе улучшаются—и слава Богу!“ Вѣдь это усовершенствованіе помогаетъ болѣе быстрому распространенію христіанства, какъ въ свое время упорядоченные пути сообщенія въ извѣстной степени по-

могали апостоламъ и ихъ ученикамъ. Съ другой стороны, открытіе новыхъ странъ и дорогъ къ нимъ даетъ возможность привести ко Христу новые народы. „Въ четвертыхъ, научныя открытія съ христіанской точки зрѣнія не только никогда не предосудительны, но, напротивъ, всегда высоко цѣнны“... Цѣнны-же они потому, что не только не подрываютъ христіанства, но, наоборотъ, „лишь подтверждали и подтверждаютъ незыблемость христіанскихъ истинъ“. „Напр., въ текущемъ уже столѣтіи, какъ извѣстно, открытъ кодексъ Аммураби вавилонскаго царя, современника патриарха Авраама. Извѣстный Вельгаузенъ отрицалъ подлинность Моисеева законодательства на томъ-де основаніи, что въ эпоху Моисея и вообще не было письменности какой-либо, а ужъ тѣмъ болѣе не могло быть изданій цѣлаго свода законовъ.. Но вотъ!.. въ Сузѣ отыскиваютъ памятникъ Аммураби, доказывающій, что цѣлый сводъ законовъ былъ письменен изложенъ еще въ эпоху Авраама!“ „Въ пятыхъ, искусства, музыка, поэзія!“ Но вспомнимъ хотя-бы „царя Давида, бряцающаго на гусляхъ, воспѣваемаго церковью и его псалмы и т. д. и т. д. Апостолы въ свое время опасливо относились къ культурѣ лишь своего вѣка, погрязавшаго въ грубѣйшихъ порокахъ и разнузданности. Культурѣ-же истинной они содѣйствовали самымъ энергичнымъ образомъ: „освобождали женщинъ, дѣтей, невольниковъ... изъ рабства, внося за нихъ иногда большой выкупъ; епископы строили не только церкви, но и дороги, мосты, богадѣльни, больницы, воспитательные дома, школы, покровительствовали искусствамъ, наукъ“.

Итакъ, утвержденіе, будто христіанство враждебно относится къ развитію и культурѣ—ложно.

Извѣстія и замѣтки.

— Въ области церковно-приходской практики. Какъ поступить въ случаѣ допущенія ошибки при нареченіи имени, не соответствующаго полу ребенка?

Въ случаѣ ошибки при нареченіи имени, когда ребенку дано имя, не отвѣчающее его полу, при переимѣннѣ его до крещенія слѣдуетъ снова прочитать молитвы при нареченіи имени, произнося при этомъ новое имя. Если же требуется переимѣнить имя уже крещенному, то, по резолюціи митрополита московскаго Филарета, отъ 22 мая 1839 г., въ этомъ случаѣ должно поступить такъ: „велѣть отроку приготовиться къ принятію св. Таинъ и при исповѣди и приобщеніи св. Таинъ нареши ему имя, которое, бывъ употреблено при

тайнствахъ, и будетъ для него твердымъ“. Сообразно съ этимъ, если приходится переимѣнить имя, послѣ крещенія младенцу до семилѣтняго возраста, то слѣдуетъ причастить его св. Таинъ и, во время причащенія, назначить ему другое имя. О переимѣнѣ имени окрещенному ребенку необходимо слѣлать въ метрикахъ надлежащую оговорку, скрѣпленную подписью членовъ причта. Если бы оказалась нужда переимѣнить имя окрещенному ребенку, а бѣловая метрическая книга уже отослана въ консисторію, то въ копіи метрической книги поправка имени окрещенному ребенку можетъ быть сдѣлана не иначе, какъ съ разрѣшенія епархіальнаго начальства (Булгаковъ, С. В. Настольная книга для священно-церковно-служителей. Харьковъ, 1892 г., ст. 631), („Церк. Вѣст.“).

О заочномъ отпѣваніи лицъ умершихъ.— Однимъ изъ причтовъ Благовѣщенской епархіи было совершено заочное отпѣваніе лица, смерть коего представлялась сомнительной, а заочное отпѣваніе было совершено по истеченіи десяти лѣтъ со дня смерти.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ въ указѣ, отъ 19 марта 1911 года за № 3834, предписываетъ слѣдующее: при безпрепятственности событія смерти причтъ долженъ воздержаться отъ совершенія заочнаго отпѣванія, которое вообще не согласуется съ уставомъ православной церкви, а если можетъ быть допускаемо въ нѣкоторыхъ случаяхъ, по особымъ условіямъ—мѣстности или событія смерти, то во всякомъ случаѣ только при несомнительности свѣдѣній о причинѣ смерти и о всѣхъ сопровождающихъ это событіе обстоятельствахъ и то лишь чрезъ самое короткое послѣ смерти время, а не чрезъ такой продолжительный промежутокъ времени, какъ десять лѣтъ, и что самое совершеніе заочнаго погребенія, какъ молитвеннаго чина, не даетъ причту права, вносить въ метрическія книги запись о смерти и погребеніи, такъ какъ дѣйствующій законъ (ст. 861 т. IX, зак. о еост. изд. 1899 г. и приложенная къ ней форма 3-й части метрическихъ книгъ о умершихъ) и церковная практика вмѣняютъ причтамъ въ обязанность записывать метрическія книги только такихъ христіанъ, которыя погребаются извѣстными лицами и на извѣстномъ мѣстѣ, названный же причтъ не имѣлъ документальныхъ свѣдѣній о томъ, дѣйствительно ли погребено упомянутое лицо и гдѣ именно. (Перм. Е. В.)

Печатать разрѣшается: Цензоръ
Архимандритъ Прокопій.

Редакторы неофициальной части:
Архимандритъ Митрофанъ.
Священникъ Ѳ. Казанскій.

СОДЕРЖАНІЕ НОМЕРА.

I. Часть официальная. II. Часть неофициальная.
1) Къ свѣдѣнію духовенства. 2) Возсоединеніе Волынскихъ униатовъ въ царствованіе императрицы Екатерины Великой. 3) Еще не поздно. 4) Къ Съѣзду. 5) Бесѣда. 6) Отклики. 7) По епархіи. 8) Изъ жизни другихъ епархій. 9) Печать. 10) Изъ обозрѣнія духовныхъ журналовъ 11) Извѣстія и замѣтки. 12) Объявленія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.



При семъ № прилагаются: „Проповѣдническій Листокъ“ № 16 и „Журналы Мѣлецкаго (въ м. Маціовѣ) окружнаго духовно-училищнаго съѣзда, бывшаго 24 января 1912 г.“.



ИКОНОСТАСНЫЙ МАСТЕРЬ

Авксентій Михайловичъ

КАРБОВСКІЙ

г. Радомысль, Кіевской губерніи.

Принимаю заказы иконостасовъ по самымъ разнообразнымъ планамъ; художественная живопись иконъ и прочная долговременная позолота. Заказы исполняются въ кратчайшій срокъ: цѣна по соглашенію. Также принимаю росписи церквей и позолоту крестовъ и главъ.

Имѣю много похвальныхъ отзывовъ и письменныхъ благодарностей, въ томъ числѣ—отъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго.

Адресъ для писемъ:—г. Радомысль, Кіевск. губ., А. М. Карбовскому; для телеграммъ: Радомысль—Карбовскому.



Приложеніе къ № 15-му Волынск.
Епарх. Вѣдом. за 1912 г.

ЖУРНАЛЫ

Мѣлецкаго (въ м. Маціовѣ) окружнаго духовно-
училищнаго Съѣзда, бывшаго 24 Января 1912 г.

ЖУРНАЛЬ № 1.

СЛУШАЛИ: ст. 1. Актъ и баллотировочный листъ объ избраніи въ настоящую сессію Съѣзда Предсѣдателемъ священника Евѣимія Викторовскаго и кандидатомъ къ нему священника Димитрія Миновича, а дѣлопроизводителемъ священника Павла Лясковскаго и кандидатомъ къ нему священника Павла Прокоповича.

Ст. II. Отношеніе Правленія Мѣлецкаго въ м. Маціовѣ духовнаго училища отъ 23 января 1912 г. за № 46, съ препровожденіемъ на разсмотрѣніе окружнаго Съѣзда отчета по содержанію училища въ 1910 г. и журнала дѣйствій ревизіоннаго комитета по провѣркѣ отчета за 1910 г.; вмѣстѣ съ симъ Правленіе

училища просить избрать ревизіонный комитетъ въ составѣ трехъ лицъ для провѣрки денежной отчетности за 1911 г.

Спр I Изъ журнала дѣйствій ревизіоннаго комитета отъ 4 октября 1911 г. видно, что отчетъ составленъ согласно съ приходо-расходной книгой и другими денежными документами; всѣ поступающія суммы получались и записывались своевременно въ приходо-расходную книгу; подъ всѣми статьями прихода имѣются надлежащія подписи членовъ Правленія; о поступленіяхъ денегъ на приходъ было доводимо до свѣдѣнія Епархіальнаго Начальства. Всѣ расходы по училищу производились не иначе, какъ въ силу утвержденныхъ Его Преосвященствомъ журнальных постановленій Училищнаго Правленія; деньги выдавались подъ собственноручныя росписки грамотныхъ получателей, а за неграмотныхъ, по ихъ личной просьбѣ, росписывались грамотныя лица; всѣ предметы, приобрѣтенные для училищнаго обихода покупались по мѣстнымъ цѣнамъ и въ количествѣ, необходимомъ для училища Итоги въ отчетѣ какъ частные, такъ и общіе, выведены вѣрно и согласно съ приходо-расходною книгой.

Спр. 2. Временный ревизіонный комитетъ въ 1911 г. состоялъ изъ слѣдующихъ лицъ: 1) священника с. Грибовицы, Владимірвол. у., Антонія Мицевича, 2) священника с. Зались, Ковельск. у., Павла Лясковскаго и 3) священника с. Тростенца, Луцкаго у., Павла Прокоповича.

Ст. III. Отношеніе о. Благочиннаго 2 округа Ковельскаго у. о явкѣ на Съѣздъ депутата его округа.

Ст. IV. Прошеніе учительницы Усичской церковно-приходской школы Анастасіи Ржепецкой объ осво-

божденіи ея сына—ученика приговорительнаго класса Петра отъ платы за содержаніе его въ общежитіи училища.

Ст. V. Прошеніе глухонѣмого священническаго сына Евсевія Янкевича, объ освободженіи его сына—ученика перваго класса Николая отъ платы за правоученіе.

Ст. VI. Прошеніе священника с. Сарнѣ, Ровенскаго уѣзда, Стефана Баторевича объ освобожденіи его сына—ученика третьяго класса Ивана отъ платы за правоученіе въ количествѣ 15 рублей

Ст. VII. Прошеніе крестьянина с. Подгородно, Владимірволинскаго уѣзда, Василія Сацюка о снятіи съ него половины платы за правоученіе его двухъ сыновей—учениковъ приговорительнаго класса Андрея и Евѣимія.

Ст. VIII. Прошеніе эконома діакона Мѣлецкаго училища Александра Тарановскаго о выдачѣ ему единовременнаго пособія въ количествѣ 60 р., а также пособія, въ количествѣ 60 р., ассигнованнаго Създомъ духовенства 1911 года, котораго онъ не получилъ.

ПОСТАНОВИЛИ: Ст. I. Въ виду неполученія отвѣтной телеграммы Его Преосвященства, принявъ во вниманіе баллотировочный листъ и актъ объ избраніи, считать Предсѣдателемъ Създа священника Евѣимія Викторовскаго, товарищемъ его священника Димитрія Мироновича, дѣлопроизводителемъ священника Павла Лясковскаго и кандидатомъ къ нему священника Павла Прокоповича и приступить къ рассмотрѣнію поступившихъ въ Създѣ бумагъ.

Ст. II. Въ виду правильности производства членами ревизионнаго комитета ревизии суммъ и экономическихъ отчетовъ училища за 1910 годъ, Създъ, возвращая отчетъ съ журналами въ Правленіе училища для приобщенія къ дѣламъ, выражаетъ благодарность членамъ ревизионнаго комитета: священнику Антонію Мицевичу и священнику Павлу Лясковскому и благопокорнѣйше проситъ Преосвященнѣйшаго Оаддея, Епископа Владимірволынскаго, утвердить въ должности членовъ ревизионнаго комитета для провѣрки суммъ и экономическихъ отчетовъ за 1911 г. священниковъ: Владимірволынскаго уѣзда, с. Хворостова Льва Холодняковскаго. Ковельскаго уѣзда, с. Зались Павла Лясковскаго и Луцкаго уѣзда, с. Тростенца Павла Прокоповича и назначить въ вознагражденіе каждому по десять руб. изъ училищныхъ суммъ.

Ст. III. Принять къ свѣдѣнію.

Ст. IV. Отказать.

Ст. V. Освободить, такъ какъ Янкевичъ изъ духовнаго званія не выходилъ.

Ст. VI. Отказать

Ст. VII. Отказать.

Ст. VIII. Просьбу просителя удовлетворить, ассигновавъ ему одновременно 60 руб., въ виду его долголѣтней службы. Пособіе въ количествѣ 60 руб., ассигнованное сессією Създа 1911 г. и утвержденное Его Преосвященствомъ просить Правленіе училища выдать.

Къ ст. VIII. Особое мнѣніе о.о. предсѣдателя, дѣлопроизводителя и четырехъ членовъ Създа: „Про-

шеніе эконома-діакона Мѣлецкаго училища Тарановскаго оставляется нами безъ удовлетворенія на основаніи справокъ, забранныхъ, по порученію окружнаго Съѣзда, о. Предсѣдателемъ у г. Смотрителя училища, изъ коихъ, справокъ, явствуетъ, что экономъ Тарановскій не заслуживаетъ денежнаго поощренія, какъ въ минувшемъ, такъ и въ семь годахъ, а также въ силу резолюціи Его Преосвященства, положенной на журналъ прошлагодняго Съѣзда, что прошенія служащихъ по училищу лицъ удовлетворяются только при ходатайствѣ Училищнаго Правленія, чего нѣтъ въ данномъ случаѣ; тѣмъ болѣе что Съѣздъ въ виду значительнаго дефицита не нашель возможнымъ удовлетворить прошеній болѣе бѣдныхъ и трудящихся служащихъ лицъ“.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства: „Въ Правленіе Мѣлецкаго духовнаго училища. Первый журналъ утверждается, кромѣ постановленія объ о. экономѣ; утверждается по VIII ст. прилагаемое особое мнѣніе. Учительницѣ Ржепецкой, хотя ей и отказано, слѣдовало бы какъ-либо помочь отъ училища“. Епископъ Фаддей.

ЖУРНАЛЬ № 2.

СЛУШАЛИ: Ст I Отношеніе Правленія Мѣлецкаго въ м Маціовѣ духовнаго училища отъ 23 января 1912 г. за № 47, съ препровожденіемъ составленной, согласно § 37 п. 11 Учил. Устава смѣты по содержанію училища епархіальными средствами въ 1912 году.

Справка. Приходъ въ 1912 году исчисленъ въ 23173 руб. 63 коп., запаснаго капитала 2452 р., са-

догового капитала 6353 р; расходъ по той же смѣтѣ исчисленъ въ 26743 руб 50 коп., а именно:

§ 1. На жалованье лицамъ, числящимся при училищѣ сверхъ штата 4572 руб. Въ частности же:

1. Членамъ Правленія отъ духовенства, священникамъ: С. Герштанскому и Н Жолткевичу по 100 р. и А. Михалевичу 75 руб. — всего 275 руб.

2. Дѣлопроизводителю Правленія 250 руб.

3. Учителю приготовительнаго класса (за всѣ 18 уроковъ) 820 руб.

Примѣчаніе. Окладъ жалованья въ 820 руб. въ годъ учителю приготовительнаго класса исчисленъ Правленіемъ училища на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 9--17 декабря 1908 года за № 8859, опубликованнаго въ № 1 Церковныхъ Вѣдом. за 1909 годъ.

Справка. Съѣздомъ 1910 г. учителю приготовительнаго класса, какъ состоящему приходскимъ Священникомъ, ассигновано 540 руб.

4. За обученіе военному стрю 72 р.

5. За завѣдываніе ученической библіотекой 75 р.

6. 4-мъ надзирателямъ за учениками 1200 руб.

7. Врачу 360 руб.

8. Фельдшеру 250 руб.

9. Больничной дамѣ 60 руб.

10. Священнику училищной церкви 150 р.

11. Эконому 180 р.
12. Ему же какъ діакону 60 р.
13. Письмоводителю 200 р.
14. Кастеляншѣ 120 р.
15. За управленіе училищнымъ хоромъ 150 руб.
16. За вечернія занятія съ учениками приготовительнаго класса 150 р.
17. За чтеніе письменныхъ работъ по русскому языку 200 р.

§ 2 На содержаніе воспитанниковъ 14755 р.

Въ частности-же:

1. На столъ въ теченіе 10 мѣсяцевъ для 30 полнокоштныхъ, 45 полукоштныхъ воспитанниковъ, 95 пансіонеровъ, 4-хъ надзирателей, священника училищной церкви, эконома (дв. порц.), письменоводителя (дв. порц.), кастелянши (дв. порц.) и больничной дамы, — считая въ мѣсяць по 7 рублей — всего 12740 рублей.

2. На выдачу столовыхъ въ теченіе 2-хъ каникулярныхъ мѣсяцевъ—священнику, 4-мъ надзирателямъ, эконому (дв. порц.), письменоводителю (дв. порц.), кастеляншѣ (дв. порц.) и больничной дамѣ, считая по 8 р. въ мѣсяць — всего 192 р.

3) На выдачу чайныхъ денегъ: священнику, 4-мъ надзирателямъ, эконому (дв. порц.), письменоводителю (дв. порц.), кастеляншѣ (дв. порц.) и больнич-

ной дамѣ, считая каждому по 2 р. въ мѣсяцъ — всего 288 р.

Примѣчаніе: Столовыея и чайныя деньги въ ка-
никулярное время имѣютъ быть выдаваемы толь-
ко въ томъ случаѣ, если вышепоименованныя
лица будутъ находиться на мѣстѣ, а не въ от-
пускѣ.

4) На письменныя и чертежныя принадлежно-
сти для 30 полнокоштныхъ воспитанниковъ: бумагу,
тетради, чернила, перья, ручки, карандаши, циркули
и проч., считая для одного человѣка по 2 р въ годъ,
— всего 60 р.

5. На приобрѣтеніе учебниковъ 60 р.

6. На обувь, согласно заключенному условію: 60
паръ новыхъ сапогъ, по 4 р 50 к. — 270 р. и 30
паръ ботинокъ, по 4 р. — 120 р. — всего 390 р.

7. На лѣтнюю одежду для 30 полнокоштныхъ
воспитанниковъ, считая за одинъ костюмъ (по расче-
ту смѣты прошлыхъ лѣтъ) по 5 р. 80 к. — всего 174 р.

8. На бѣлье для 30 полнокоштныхъ воспитанни-
ковъ, считая для каждого по 3 пары бѣлья и за каж-
дую пару, согласно сдѣланному окружнымъ 1909 г.
Сѣздомъ расчету по 2 р. — всего 180 р.

9. На приобрѣтеніе для 30 полнокоштныхъ воспи-
танниковъ, каждому: по одной фуражкѣ, по парѣ
подтяжекъ, по три полотенца и по 6 носовыхъ плат-
ковъ, считая на каждого по 3 р. 20 к. — всего 96 р.

10. На мойку бѣлья живущихъ въ общежитіи
учениковъ, больничнаго и кухоннаго по 35 р. въ мѣ-
сяцъ, а за 10 мѣсяцевъ — 350 р.

11. На починку и исправленіе постельнаго бѣлья ученическаго и одежды—40 р.

12 На мыло для мойки въ банѣ и стрижку волосъ ученикамъ—25 р.

13 На полуду самоваровъ и кухонной посуды и исправленіе оныхъ, на точку ножей, приобрѣтеніе мелкой кухонной и столовой посуды—100 р.

14. На холстъ для стирокъ въ буфетѣ, столовой, кухнѣ и пекарнѣ и на фартухи для поваровъ и буфетчиковъ (6 лицъ) 60 р.

§ 3. На содержаніе дома 6606 руб. 50 коп.

Въ частности:

1. На ремонтъ дома: разнаго рода починки и исправленія во всѣхъ училищныхъ зданіяхъ—внутреннія и наружныя, перетирку и исправленіе штукатурки во многихъ помѣщеніяхъ, перекладку печей и приобрѣтеніе нужныхъ для сего предметовъ и матеріаловъ, исправленіе оконъ, дверей, половъ, исправленіе крышъ, исправленіе водосточныхъ трубъ, покраску въ нѣкоторыхъ помѣщеніяхъ половъ, дверей, оконъ и панелей, побѣлку, приобрѣтеніе и исправленіе классной и другой мебели и др. расходы—1200 руб.

2. На приобрѣтеніе хозяйственныхъ принадлежностей: топоровъ, пилъ, бочекъ, телѣжекъ, тачекъ и т. п., на приобрѣтеніе щетокъ, метель, губокъ, лампъ, фитилей, спичекъ, подстилокъ для вытиранія ногъ и др.—150 руб.

3. На наемъ въ теченіе года слесаря для починокъ и исправленія замковъ (въ училищн. общежитіи имѣется 104 вѣзныхъ въ дверяхъ замковъ и свыше 175 шт. въ шкапахъ и столахъ) печныхъ приборовъ (65 ш.), оконныхъ шпингалетовъ (338 шт.), умывальной, ватерклозетовъ, вытяжныхъ изъ выгребовъ трубъ, артезіанскаго колодца и ассенизаціоннаго обоза—120 р.

4. На страховку училищныхъ зданій (застраховано въ 140000 р.)—340 р

5. На чистку дымовыхъ трубъ и наружныхъ отхожихъ мѣсть 50 р.

6. На отопленіе (по прилагаемой вѣдомости) 2128 руб. 50 коп.

7. На освѣщеніе (керосинъ, стеариновыя свѣчи, лампадное масло)—всего 700 руб.

8. На наемъ 21 человека прислуги: 3 для кухни, 3 для буфета и столовой, 3 для классовъ и надзирателей, 1 швейцарь, 1 для церкви, 3 для спаленъ и клозетовъ, 1 для канцеляріи и духовника, 1 для квартиры смотрителя училища, 1 для квартиры помощника смотрителя, 1 для больницы, 1 для конюшни, 1 ночной сторожъ и 1 пекарь—1440 руб

9. На поѣздки въ г. Ковель по училищнымъ дѣламъ, считая по одной поѣздкѣ въ мѣсяцъ и полагая на расходы по каждой поѣздкѣ для 2-хъ лицъ 4 руб., всего 48 руб

10. На содержаніе лошадей: а) на 200 пуд. овса, по 80 коп. 160 руб., на солому для сѣчки и подстил-

ку 20 рублей и б) ремонтъ сбури, ковку лошадей, ремонтъ и починку повозокъ 25 рублей — всего 205 рублей.

11. На обработку огорода, дѣланіе грядъ, полоть и собираніе овощей 25 руб.

12. На набивку ледника 30 руб.

13. На ремонтъ банной посуды: лоханей, ряжекъ, на вѣники и мочалу и пополненіе посуды 20 руб.

14. На расходы по содержанію церкви 50 руб.

15. На устройство новой гимнастики 40 руб.

16. На приобрѣтеніе деревянныхъ ружей при обученіи военному строю 100 штукъ по 60 коп.—всего 60 рублей.

§ 4. На содержаніе фундаментальной библіотеки 150 руб.

§ 5. На содержаніе ученической библіотеки 150 р.

§ 6. На пособія по природовѣдѣнію 60 р.

§ 7. На содержаніе канцеляріи 100 р.

Въ частности:

1. На бумагу: 1 стопу высшаго сорта и 7 стопъ низшаго сорта—20 р. 75 коп.

2. На 3 ф сургучу лучшаго сорта по 55 коп.—1 р. 65 коп.

3. На чернила, перья, ручки, карандаши, пропускную бумагу, иглы, нитки, гумми-арабикъ и массу для печатей—6 р.

4. На переплетъ журналовъ и другихъ книгъ для канцеляріи 10 р.

5. На печатаніе разнаго рода бланковъ для канцеляріи, больницы, кладовой и инспекціи, квитанціонныхъ книгъ, отпускныхъ билетовъ, свидѣтельствъ для льготнаго проѣзда учениковъ по желѣзной дорогѣ и свидѣтельствъ на званіе учителей церковно-приходскихъ школъ—60 р.

6. На 5 ф. свѣчей для канцеляріи—1 р. 60 к.

§ 8. На содержаніе больницы и аптеки 200 р.

§ 9. На экстраординарные расходы—150 р.

А всего—26743 р. 50 к.

Ст. II. Прошеніе жителя города Ковеля техника К. П. Словиковского о немедленной уплатѣ ему 450 рублей 96 коп. за произведенныя имъ дополнительныя работы по устройству больничнаго училищнаго флигеля.

Ст. III. Словесное заявленіе о дѣлопроизводителя Съезда о томъ, что всѣ поступившія въ настоящую сессию бумаги заслушаны и постановленія по нимъ сдѣланы.

ПОСТАНОВИЛИ: Ст. I. Отношеніе Правленія Мѣлецкаго духовнаго училища отъ 23 января 1912 года за № 47, принять къ свѣдѣнію и приступить

къ разсмотрѣнію прихода и расхода по содержанію Мѣлецкаго училища епархіальными средствами въ 1912 году.

§ 1. По п. 1. Ассигновать священникамъ: Герштанскому и Жолткевичу по 100 руб., а Михалевичу, какъ мѣстному—50 руб.

По п. 2. Ассигновать 200 руб

По п. 3. Ассигновать 540 р. по прошлогоднему.

По п. 4. Ассигновать.

По п. 5 Ассигновать 50 р

По п. 6 Ассигновать и просить г.г. надзирателей усилить надзоръ за учениками во внѣурочное время и въ особенности въ спальныхъ комнатахъ послѣ вечернихъ молитвъ, а также на вечернихъ занятіяхъ помогать малоуспѣвающимъ въ приготовленіи уроковъ.

По п.п 7—14 Ассигновать

По п. 15. Ассигновать 100 р.

По п. 16. Отказать, оставивъ прежній порядокъ распредѣленія вечернихъ занятій съ учениками.

По п. 17 Отказать. Въ прежніе годы чтеніе письменныхъ работъ выполнялось бесплатно.

Всего по § 1 ассигновать 3792 руб.

§ 2. По п. 1. Ассигновать 11830 р., считая по прошлогоднему 6 р. 50 к. на человѣка.

По п. 2. Ассигновать, если означенныя лица въ каникулярное время будутъ проживать въ училищѣ, священнику-же—если и не будетъ на мѣстѣ.

По п. 3. Ассигновать по прошлогоднему 237 р. 60 коп.

По п.п. 4—8. Ассигновать.

По п. 9. Ассигновать по прошлогоднему 91 руб. 50 коп.

По п. 10. Ассигновать 300 руб.

По п. 11. Ассигновать 35 р.

По п. 12. Ассигновать.

По п. 13. Ассигновать 50 р.

По п. 14. Ассигновать 30 р.

Всего по § 2 ассигновать 13655 р. 10 к

§ 3. По п. 1. Ассигновать 300 р.

По п. 2. Ассигновать 50 р.

По п. 3. Ассигновать 60 р.

По п.п. 4—6. Ассигновать.

По п. 7. Ассигновать 660 р.

По п. 8. Ассигновать.

По п. 9. Ассигновать 36 р.

По п. 10 Ассигновать 155 р.

По п.п. 11—16 Ассигновать.

Всего по § 3 ассигновать 5944 р. 50 к.

По §§ 4, 5, 6, 7, 8 и 9. Ассигновать.

Такъ какъ общая сумма ассигнованій по всѣмъ §§ смѣты (24201 р 60 к.) не можетъ быть покрыта ожидаемыми въ 1912 г. поступлениями (23173 р 63 к.) и образуется поэтому дефицитъ въ суммѣ 1027 руб. 97 к., то Съѣздъ духовенства проситъ Правленіе училища покрыть этотъ дефицитъ изъ могущихъ образоваться остатковъ по смѣтѣ и изъ суммъ запаснаго капитала.

Ст. II На постройку больницы Съѣздомъ было ассигновано, согласно представленному техникомъ Словиковскимъ расчету 5000 руб., на ассигнованныя деньги устроена больница и актомъ отъ 4 Сентября 1911 г постройка членами строительной комиссіи принята. Словиковскій получилъ за дополнительныя работы еще 200 р. и, по заявленію члена отъ духовенства священника Семена Герштанскаго, всѣ счета съ нимъ покончены. А потому въ просьбѣ Словиковского отказать.

Ст. III. Считать Съѣздъ закрытымъ, а журналы засѣданій сего Съѣзда представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Ѳаддея, Епископа Владимірволинскаго, съ просьбой пропечатать ихъ для свѣдѣнія окружнаго духовенства въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства:
„Г. Смотрителю училища на предварительный от-

звъвъ о томъ, какія сокращенія смѣты могутъ поставить Правленіе училища въ безвыходное положеніе“. Е. Θ

На отзывѣ г. Смотрителя училища положена отъ 2 марта сего года за № 582 слѣдующая резолюція Его Преосвященства: „Смѣта утверждается, кромѣ п. п. 2 и 16 § 1, по которымъ ассировка должна быть въ размѣрѣ, указанномъ въ отзывѣ г. Смотрителя“. Е. Θ.

