

АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

[Г О Д Ъ Ш Е С Т Ы Й.]

Выходятъ ежедѣльно по воскресеньямъ. Годовалъщина съ пересылкою и доставкой, равно и безъ пересылки и доставки 6 руб.

№ 47.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Ведомостей, при Астраханской Духовной Семинаріи, въ г. Астрахани.

23-го ноября 1880 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСШІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ИМЕННОЙ ВЫСОЧАЙШІЙ УКАЗЪ,

данный комитету министровъ, 1880 года октября 23-го.

Члену Государственнаго Совѣта, сенатору, Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, Намему тайному совѣтнику *Побѣдоносцеву* Всемилостивѣше повелѣваемъ быть членомъ комитета министровъ, съ оставленіемъ во всѣхъ занимаемыхъ имъ должностяхъ и въ званіи сенатора.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

I. *Отъ 17-го — 28-го сентября 1880 года за № 1937, о книгѣ Гилярова и Клыкова: „Школа роднаго языка. Азбука преимущественно для сельскихъ школъ“ съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 222, съ мнѣніемъ комитета, о возможности допустить составленную исправляющимъ должность штатнаго преподавателя 3-го воспитаннаго Александровскаго училища Теодоромъ Гиляровымъ совместно съ Н. Клыковымъ книгу, подъ названіемъ: „Школа роднаго языка. Азбука преимущественно для сельскихъ школъ“ (Москва, 1877 г.), въ воскресныя школы при духовныхъ семинаріяхъ, какъ книгу для начальнаго чтенія дѣтей, обучающихся грамотѣ. П р и к а з а л и: Заключение Учебнаго Комитета

утвердить и, для объявленія о семъ правленіи́мъ духовныхъ семинаріи́, со-
общить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копій
съ журнала Комитета.

II. О книгѣ Радонежскаго: „Солнышко. Книга для чтенія въ народныхъ училищахъ“ съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій
Синодъ слушалъ: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29-го
августа 1880 года за № 332, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ
составленная статскимъ совѣтникомъ Александромъ Радонежскимъ книга, подъ
названіемъ: „Солнышко. Книга для чтенія въ народныхъ училищахъ“ (С.-Пе-
тербургъ. 1880 г.), одобряется для вы́скаснаго чтенія учащихся въ ду-
ховныхъ училищахъ, церковно-приходскихъ и воскресныхъ школахъ, съ тѣмъ,
чтобы авторомъ, при слѣдующемъ изданіи сей книги, были приняты во вни-
маніе сдѣланныя Учебнымъ Комитетомъ замѣчанія. П р и к а з а л и: Заклю-
ченіе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ какъ правле-
ніи́мъ духовныхъ училищъ, такъ и церковно-приходскимъ и воскреснымъ шко-
ламъ сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ
копій съ журнала Комитета.

Разныя Извѣстія.

Объявляется отъ Его Преосвященства благословеніе Божіе обще-
ству крестьянъ села Сокрутовскаго, Елотаевскаго уѣзда, и священнику того
же села Николаю Островидову, первымъ за пожертвованіе 2700 р. на ис-
правленіе мѣстной церкви и устройство при оной каменной ограды, а послед-
нему за стараніе о расположеніи прихожанъ къ означенному пожертвованію
(6 ноября).

— Утверждены въ должностяхъ: *предсѣателя* церковно-приходскаго
попечительства при Введенской церкви слободы Рахинки, Царевского уѣзда,
крестьянинъ Филиппъ *Узковъ* и *членовъ онаго* — крестьяне: Михаилъ *Бай-*
баковъ и Симеонъ *Толстоножкинъ* — всѣ на трехлѣтіе, и *церковныхъ*
старостъ: въ той-же церкви крестьянинъ Косма *Узковъ* и къ Михаило-
Архангельской церкви, той-же слободы, крестьянинъ Андрей *Грошевой*,
первый — на второе, а послѣдній — на первое трехлѣтія (11 ноября).

— *Опредѣлены*, согласно прошеніямъ: священникъ Царевского Христо-
рождественскаго собора Стефанъ *Паридицовъ* миссіонеромъ, противу-молокан-
ской пропaганды; бывший воспитаникъ Астраханской духовной семинаріи
Викторъ *Генерозовъ* и. д. псадомщика къ Замьяновской Спасопретобразов-

ской церкви, Енотаевского уѣзда, и окончившій курсъ Астраханскаго духовнаго училища. Иринархъ *Моисеевъ* п. д. псаломщика къ Михайловской Михаило-Архангельской церкви, Астраханскаго уѣзда (12 ноября).

— **Назначень**, согласно прошенію, оставшой губернской секретарь, студентъ Астраханской семинаріи Петръ *Перновскій* священникомъ къ Царевскому Христорожественскому собору (12 ноября).

— **Праздныя мѣста**: *помощника настоятеля* при Верхне-Хуторской Царевской церкви, Царевскаго уѣзда и *псаломщическое* при Свѣто-Троицкой церкви села Вахтеміровскаго, Астраханскаго уѣзда.

ОТДѢЛЪ НЕОФФІЦІАЛЬНЫЙ.

ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ СЪѢЗДОВЪ ДУХОВЕНСТВА АСТРАХАНСКОЙ ЕПАРХІИ

за первый тринадцатилѣтній періодъ (1867—1878).

(Продолженіе) (*).

4) *Дѣйствія съѣзда по отношенію къ духовной семинаріи.* За выслугою однимъ изъ членовъ семинарскаго правленія отъ духовенства шестилѣтняго срока, съѣздъ баллотировалъ кандидатовъ на мѣсто выслужившаго срока, и избраннымъ оказался протоіерей І. Чудиновскій. Изъ обзоръ дѣятельности V съѣзда мы видѣли, что семинарское правленіе въ 1871 году предлагало съѣзду открыть при семинаріи классъ иконописанія на епархіальныя средства; VI съѣздъ порѣшилъ открыть классъ иконописанія не при семинаріи, а при училищѣ, и ассигновалъ на этотъ классъ 300 р. въ годъ; но просвѣщенный въ то время замѣтилъ, что классъ иконописанія при училищѣ тогда только можетъ достигать своей цѣли, когда и при семинаріи будетъ такой же классъ. Въ этомъ смыслѣ отъ просвѣщеннаго и поступило въ Св. Синодъ представленіе объ открытіи класса иконописанія при семинаріи и училищѣ. Св. Синодъ принялъ во вниманіе, что по новымъ духовно-училищнымъ уставамъ преподаваніе иконописанія для желающихъ полагается только въ семинаріяхъ (§ 128 уст. сем.), и что занятіе этимъ предметомъ въ училищахъ можетъ препятствовать усѣбному изученію учениками предметовъ установленнаго училищнаго курса; поэтому разрѣшилъ открыть на мѣстныя средства классъ иконописанія только въ семинаріи.

(*). См. Астрах. Епарх. Вѣдм. №№ 34, 35, 36, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 45 и 46.

Вслѣдствіе этого семинарскаго правленіе теперь обратилось къ VII съѣзду духовенства съ просьбою о томъ, чтобы предназначенная V съѣздомъ сумма на классъ иконописанія при училищѣ, за перазрѣшеніемъ открытъ таковой, была передана въ семинарію на тотъ же предметъ. Но съѣздъ, по причинѣ производившихся въ то время на епархіальныя средства большихъ построекъ въ мужескомъ училищѣ и немалыхъ расходовъ по женскому училищу, не нашелъ возможнымъ отпустить просимую сумму на классъ иконописанія при семинаріи. Преосвященный на журналѣ съѣзда положилъ такую резолюцію: „Утверждается; по послѣ того, какъ кончатся постройки по училищамъ мужескому и женскому, слѣдуетъ на епархіальномъ съѣздѣ снова разсудить о назначеніи епархіальныхъ средствъ на открытіе класса иконописанія при семинаріи“. Указомъ Св. Синода отъ 17 апрѣля 1871 г. было поставлено въ обязанность семинарскимъ начальствамъ, чтобы они не иначе помѣщали своекоштныхъ воспитанниковъ въ число пансіонеровъ, какъ по волеѣ ихъ родителями или родственниками, независимо отъ платы за содержаніе, особой суммой въ количествѣ смѣтнаго изчисленія на изготовленіе каждому пансіонеру постельныхъ принадлежностей одинаковаго вида и качества съ казенными. Требованіе этого указа примѣнено было семинарскимъ правленіемъ и къ епархіальнымъ пансіонерамъ, и потому преосвященнымъ предложено было сумму, потребную на постельныя приборы (одѣяла байковое и тканьевое, матрацъ и двѣ подушки) для двухъ таковыхъ пансіонеровъ, въ количествѣ 19 р. 16 к. на каждого, взять изъ суммы, опредѣленной съѣздомъ духовенства на третьяго такого же пансіонера, съ тѣмъ—чтобы эти приборы употреблялись только лѣтъ, на сколько назначаются казенныя постельныя приборы; о распоряженіи же этомъ преосвященный велѣлъ дать знать съѣзду. Съѣздъ, по выслушаніи всего сообщеннаго ему относительно постельныхъ приборовъ, принялъ сообщенное къ свѣдѣнію, предоставивъ слѣдующему съѣзду имѣть это въ виду при назначеніи суммы на трехъ пансіонеровъ въ семинаріи по смѣтѣ 1875 года.

5) *Дѣйствія съѣзда по отношенію къ епархіи.* Духовенство 3-го округа Царевскаго уѣзда, собравшись подъ предѣлательствомъ протоіерея П. Вессоловскаго—для избранія депутата на епархіальный съѣздъ, возбудило между прочимъ вопросъ объ эмеритальной кассѣ въ Астраханской епархіи. Въ составленномъ по этому поводу журналѣ того духовенства на 25 апрѣля 1873 г. между прочимъ говорится, что проектъ объ эмеритурахъ

былъ епархіальнымъ начальствомъ около четырехъ лѣтъ тому назадъ предложень духовенству и духовенствомъ встрѣченъ былъ съ полнымъ сочувствіемъ, но что за тѣмъ стало съ этимъ проектомъ—неизвѣстно; а потому духовенство 3-го округа Царевского уѣзда просило преосвященнаго снова предложить духовенству всей епархіи вопросъ объ эмеритурѣ и дать дѣлу этому надлежащій ходъ. Преосвященнымъ переданъ былъ возбужденный вопросъ на заключеніе епархіальнаго съѣзда. И епархіальный съѣздъ далъ дѣлу надлежащій ходъ. Онъ образовалъ комиссію для составленія проекта устава эмеритальной кассы изъ слѣдующихъ лицъ: протоіерея Н. Иванова и священниковъ: Н. Лѣтницкаго, І. Юштина и Г. Юдина; предварительно же предложилъ духовенству всей епархіи обсудить вопросъ этотъ на частныхъ благочинническихъ съѣздахъ и все соображенія и заключенія, какія будутъ высказаны на этихъ съѣздахъ, препроводить въ составленную епархіальнымъ съѣздомъ комиссію. На основаніи этихъ соображеній и заключеній комиссія должна была составить проектъ устава эмеритальной кассы духовенства Астрахайской епархіи и представить его на разсмотрѣніе слѣдующаго епархіальнаго съѣзда.

6) *Нѣкоторые отдѣльные факты по съѣзду.* Въ предложеніи преосвященнаго на имя духовной консисторіи, послѣ назначенія срока на явку избранныхъ духовенствомъ депутатовъ въ епархіальный съѣздъ, сказано: „если же кто-нибудь изъ нихъ не прибудетъ въ Астрахань въ утру 10 мая, то по прибытіи немедленно долженъ явиться ко мнѣ съ письменнымъ объясненіемъ о причинахъ замедленія и съ надлежащимъ удостовѣреніемъ о дѣйствительности этихъ причинъ“. Потомъ въ томъ же предложеніи говорится: „благочинническіе съѣзды могутъ освобождать отъ баллотировки того или другаго священника только по самымъ уважительнымъ и вполне извѣстнымъ съѣзду причинамъ“. И затѣмъ въ концѣ предложенія послѣ изчисленія того, что предстоить епархіальному съѣзду обсудить, говорится: „объ указанныхъ предметахъ благочинническіе съѣзды и могутъ предварительно разсудить и уполномочить избранныхъ ими депутатовъ предъявить свои заключенія епархіальному съѣзду“.

Въ списокъ лицъ по избранію предсѣдателя съѣзда занесены были не только бывшіе на съѣздѣ протоіереи и благочинные, но и рядовые священники; изъ послѣднихъ только пять челоуѣкъ не было занесено въ списокъ. Изъ мѣстной консисторіи писались съѣзду и указы и отношенія. При самомъ

началѣ дѣйствій сѣзда имъ заслушанъ былъ указъ Св. Синода отъ 14 го юля 1872 г., которымъ— „по поводу предположеній одного изъ епархіальныхъ сѣздовъ духовенства объ измѣненіи въ духовномъ училищѣ постановленнаго новымъ уставомъ духовныхъ училищъ распорядка предметовъ ученія“— дано знать, что Св. Синодомъ еще 13—20 декабря 1867 г. опредѣлено, что сѣзды обязываются ограничивать свои занятія тѣми единственно предметами, которые имъ предоставлены; но примѣры нарушенія постановленныхъ правилъ въ разсужденіи занятій сѣздовъ и незаконнаго вѣдѣнія ихъ въ неподлежащія имъ вѣдѣнію дѣла училищной части, не смотря на неоднократныя истомы со стороны Св. Синода разъясненія по этому предмету, не перестаютъ продолжаться; а потому Св. Синодъ призналъ необходимымъ предписать циркулярно всемъ преосвященнымъ, чтобы они при каждомъ сѣздѣ духовенства по духовно-училищнымъ дѣламъ во вѣрренныхъ имъ епархіяхъ а) строго внушали сѣздамъ о точнѣйшемъ и неуклонномъ соблюденіи опредѣленія Св. Синода 13—20 декабря 1867 г. и б) въ случаѣ* безосновательнаго уклоненія сѣздовъ отъ этого правила принимали законныя мѣры къ устраниенію подобныхъ уклоненій. При этомъ въ сѣздѣ препровождена была изъ консисторіи для руководства и книжка разъяснительныхъ постановленій Св. Синода по духовно-училищнымъ уставамъ.

При обсужденіи вопросовъ, касающихся женскаго училища, сѣздомъ заслушанъ былъ другой указъ Св. Синода—отъ 14 мая 1872 г. Въ указѣ этомъ между прочимъ сказано слѣдующее: а) „Въ виду ходатайствъ нѣкоторыхъ преосвященныхъ о возвышеніи окладовъ жалованья и по другимъ статьямъ сравнительно съ предположенными по штату, разрѣшить подобныя возвышенія вездѣ, гдѣ то окажется возможнымъ и нужнымъ; б) все вновь учрежденныя женскія духовныя училища съ сокращеніемъ приложенныхъ къ Высочайше утвержденному уставу программъ и уменьшеніемъ предположенныхъ по штату окладовъ допускать только какъ частныя учрежденія духовенства, безъ присвоенія имъ правъ, указанныхъ въ XVI главѣ уст. епарх. женск. учил.; в) дозволить въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ, гдѣ окажется нужнымъ, порученіе одному учителю преподаванія близкихъ или однородныхъ предметовъ, какъ-то: исторіи и географіи, ариметики, геометріи и физики, закона Божія и педагогики, равно какъ и раздѣленіе уроковъ закона Божія между двумя лицами, съ тѣмъ—чтобы законоучителю, который назначенъ будетъ инспекторомъ, дать болѣе досуга для исполненія инспекторскихъ обя-

запозстей^(*); г) хотя пособія мѣстныхъ попечительствъ не указаны прямо въ примѣчаніи къ § 14 уст. въ числѣ источниковъ содержанія епархіальныхъ женскихъ училищъ, но въ пунктѣ б сего § говорится о пожертвованіяхъ отъ разныхъ лицъ и учреждений, и слѣдовательно добровольныя пожертвованія со стороны мѣстныхъ попечительствъ въ пользу епархіальныхъ женскихъ училищъ уставомъ не воспрещаются. — И въ этотъ сѣздъ подано было однимъ священникомъ прошеніе о принятіи воспитанницъ женскаго училища на епархіальное содержаніе; но прошеніе то, на основаніи устава епарх. учил., передано сѣздомъ въ сорѣтъ училища. По смѣтамъ обонхъ училищъ между прочимъ ассигновано сѣздомъ: по мужескому училищу на содержаніе учениковъ пищею и одеждою 7.800 р., а по женскому на содержаніе воспитанницъ пищею и одеждою 5.100 р.; за право же обученія въ мужескомъ училищѣ предположено было въ поступленію 16 р., а по женскому — 50 р. Въмѣсто drobныхъ начисленій на разные предметы для пищи и одежды воспитывающихся въ обонхъ училищахъ на епархіальный счетъ, сѣздъ назначилъ опредѣленный окладъ: на содержаніе воспитанника въ мужескомъ училищѣ съ одеждою 90 р., а безъ одежды 50 р. и на полное содержаніе воспитанницы въ женскомъ училищѣ 85 р.^(**). И этимъ сѣздомъ при опредѣленіи размѣра платы за право ученія установлено взимать плату эту и съ дѣтей духовенства другихъ епархій. Изъ записаннаго въ журналъ сѣзда сообщенія члена строительнаго комитета, протоіерея Н. Иванова, оказывается, что въ новомъ зданіи мужескаго училища устранивались двѣ квартиры для учителей^(***).

Закрывая сѣздъ, преосвященный объявилъ благодарность депутатамъ за труды ихъ и въ особенности предсѣдателю сѣзда съ дѣлопроизводителемъ.

7) *Заключеніе по сѣзду.* Важными дѣлами VII сѣзда нужно считать отпускъ суммы на отстройку зданій въ мужескомъ училищѣ, замѣну прежней начальницы въ женскомъ училищѣ новою и надлежащее направленіе дѣла объ эмеритурѣ. Ассигновать нужные на окончательную отстройку зданій въ мужескомъ училищѣ 12.000 рублей, сѣздъ поставилъ это дѣло

(*) Но не дозволено распределять преподаваніе закона Божія между тремя лицами, какъ это сдѣлано въ Астраханскомъ епарх. училищѣ.

(**) Въ семинаріи на содержаніе названнаго воспитанника съ одеждою отпускается по штатамъ устава 90 р. По мужескому училищу въ установленномъ этимъ сѣздомъ порядкѣ составляется смѣта и до сихъ поръ, а по женскому училищу почему-то продолжается прежній порядокъ drobнаго изчисленія на разные предметы содержанія воспитанницъ пищею и одеждою.

(***) Квартиры эти не достались учителямъ. Они заняты надзирателемъ и оконникомъ.

на прочную почву. Хорошо также сдѣлалъ сѣздъ, что не отказалъ въ одобреніи предположеній строительнаго комитета по тому же училищу относительно приспособленія стараго училищнаго дома (бывшаго Оленевой) къ новому, благодаря чему два дома тѣ представляютъ теперь одно красивое зданіе. При такихъ значительныхъ расходахъ на постройки въ мужскомъ училищѣ, нельзя по совѣсти ставить въ виду сѣзду того, что имъ не куплены для женскаго училища ни домъ Попова, ни смежное съ училищемъ мѣсто. Не отрицая необходимости лучшаго помѣщенія женскаго училища, сѣздъ благо-разумно рѣшилъ раздѣлить честь этого добраго дѣла съ послѣдующими сѣздами. Безпорядки по женскому училищу были настолько велики и настолько ясны, что замѣна прежней начальницы, бывшей въ преклонныхъ лѣтахъ, новою, болѣе свѣжею личностью, было дѣломъ простой необходимости. Но въ этомъ щекотливомъ дѣлѣ сѣздъ, вужно замѣтить, держалъ себя очень солидно. Къ чести комиссіи сѣзда по обзорѣнію женскаго училища вужно отнести то, что она имѣла достаточно мужества высказать истину во всей наготѣ. Здѣсь кстати будетъ вспоминуть IV сѣздъ, которымъ за три года раньше усмотрѣна была необходимость замѣны бывшей начальницы другимъ лицомъ. Направленное—какъ слѣдуетъ—VII сѣздомъ дѣло объ епархіальной эмеритурѣ идетъ со времени этого сѣзда изъ году въ годъ правильно, разрабатываясь въ подробностяхъ и, какъ обазывается изъ дѣла послѣдняго (XIII) сѣзда, должно скоро придти къ желаемому концу. И тогда честь духовенству 3-го округа Царевскаго уѣзда съ протоіереемъ П. Веселовскимъ во главѣ, возобновившему вопросъ о такомъ благодѣтельномъ учрежденіи! Изъ второстепенныхъ дѣлъ этого сѣзда вужно отмѣтить слѣдующее. Хорошо сдѣлалъ сѣздъ, что по обомъ училищамъ положилъ опредѣленный окладъ по содержанію дѣтей на епархіальный счетъ, чѣмъ упростилъ какъ дѣло составленія и разсмотрѣнія смѣтъ по училищамъ, такъ и дѣло ревизіи денежной отчетности по училищамъ. Пріятно между прочимъ отмѣтить тотъ фактъ, что заботливое вниманіе сѣздовъ къ нуждамъ дѣтей съ каждымъ годомъ возрастаетъ все болѣе и болѣе: этимъ сѣздомъ напр. обращено вниманіе на то, чтобы у учениковъ во время сна не падали изъ-подъ головъ подушки на полъ; а прежде считалось это мелочью, не стоившею вниманія. Въ числѣ мѣръ, принятыхъ сѣздомъ въ устраненіе замѣченныхъ недостатковъ, обращаетъ на себя вниманіе предложеніе сѣзда членамъ правленія отъ духовенства—имѣть настояніе—предъ кѣмъ слѣдуетъ—о томъ, чтобы ученикамъ не подавали дур-

наго хлѣба: послѣ того, какъ немало замѣчашъ предвѣдущихъ сѣздовъ о недостаткахъ по училищамъ оставалось безъ послѣдствій, сѣзду этому не оставалось болѣе ничего, какъ прибѣгнуть къ такой экстраординарной мѣрѣ. Наконецъ сѣзду этотъ восполнилъ ощущение V сѣзда установленіемъ правила о срокахъ взноса денегъ за содержаніе воспитанницъ женскаго училища.

Но въ свою очередь и этотъ сѣздъ поступилъ такъ же, какъ поступилъ V сѣздъ, и онъ также оставилъ безъ обсужденія возбужденный училищнымъ совѣтомъ вопросъ о размѣрѣ платы за содержаніе и обученіе воспитанницъ по епархіальнаго вѣдомства, отчего плату эту долго еще взимали на основаніи временнаго распоряженія епархіальной власти.

(Продолженіе будетъ).

Латинская пропаганда въ Астрахани въ прошломъ и первой четверти нынѣшняго столѣтія.

(Продолженіе) (*)

При такихъ обстоятельствахъ, латинскимъ миссіонерамъ не трудно было утвердиться въ Астрахани. Она была имъ пзвѣстна издавна: въ XVII вѣкѣ латинскіе миссіонеры, неоднократно отправлявшіеся черезъ Россію въ Китай, непремѣнно бывали въ Астрахани. Во второй половинѣ того-же вѣка они занимаются дѣятельно пропагандою въ Персіи и между кавказскими народами: для этой цѣли они непремѣнно проѣзжали черезъ Астрахань, отправляясь въ Персію и возвращаясь изъ нея. Они очень хорошо понимали тѣ выгоды, которыя могли-бы доставить имъ Астрахань, если-бы имъ удалось утвердить здѣсь центръ своей пропаганды. Имъ нужна была безопасность положенія и покровительство твердо поставленнаго правительства, которое-бы находилось въ прямыхъ отношеніяхъ съ западными католическими государствами: въ этомъ какъ нельзя болѣе ихъ убѣдили дѣла ихъ прапаганды въ Арменіи. Папы издавна хлопотали о подчиненіи себѣ армянской церкви, болѣе, впрочемъ, родственной съ нашею Церковію православною, чѣмъ съ латинскою. Въ 1584 году папа Григорій XIII приказалъ на счетъ римскаго двора основать въ Римѣ коллегію (collegium) для армянъ, которые-бы, получивъ здѣсь воспитаніе, посвятили себя пропагандѣ между своими соотечественниками; черезъ годъ этотъ папа умеръ, — и коллегія не была основана. Но черезъ семьдесятъ лѣтъ мысль эта была приведена въ исполненіе другимъ папой, Александромъ VII.

(*) См. Астрах. Епарх. Вѣдом. № 46.

ромъ VII, и знаменитымъ миссіонеромъ армянскимъ Климентомъ Галаномъ, который былъ главою этого заведенія. Во второй половинѣ XVII вѣка дѣятельная пропаганда начата въ Арменіи подъ руководствомъ капуциновъ. Галанъ написалъ громадное сочиненіе противъ догматовъ и обрядовъ армянской церкви на двухъ языкахъ—латинскомъ и армянскомъ; по это сочиненіе не только не привлекло армянъ къ Риму, напротивъ, озлобило ихъ противъ папства. Впослѣдствіи Мехитаръ, латинскій миссіонеръ и выѣстъ армянскій родомъ, долженъ былъ скрываться отъ своихъ соотечественниковъ, озлобленныхъ на него за его отступничество. Капуцины, заправлявшіе миссіей въ Персію и на Кавказѣ, видѣли, что всего безопаснѣе они могли-бы дѣйствовать въ Астрахани: только-бы имъ снискать покровительство русскаго правительства. Случай къ этому скоро представился: съ началомъ XVIII вѣка наше правительство полагаетъ своею задачею покровительство всему иноплеменному, думая просвѣтитъ имъ мракъ своей страны. Капуцины воспользовались этимъ какъ нельзя лучше. Духовенства православной Церкви имъ бояться было нечего: они видѣли весь хаосъ, господствовавшій въ астраханскомъ краѣ, и, по тогдашнимъ понятіямъ нашего правительства, они могли внести свѣтъ и порядокъ въ этотъ хаосъ. Разумѣется, этотъ хаосъ исправленно успѣшнѣе могъ-бы быть приведенъ въ порядокъ, если-бы надлежащее вниманіе было обращено на духовенство господствующей Церкви, если-бы правительство, покровительствуя проникливымъ латинскимъ миссіонерамъ, не прибавляло въ этотъ хаосъ новыхъ элементовъ. Но цѣль капуциновъ была достигнута. Расскажемъ, что мы узнали объ этомъ изъ дѣлъ архива астраханской консисторіи.

II.

Въ 1722 году, астраханскій мѣстный епископъ доносилъ Святѣйшему Синоду: „1720 года лютеранскія вѣры пасторъ Яганъ Спкплисъ, невѣдомо по какому указу, построилъ близъ нашей церкви свою церковь, на которой поставилъ четвероконечный крестъ... и чинитъ нашей церкви помѣшательство, именно: 721 года въ іюль, наша христіанскія вѣры, отъ жлваго мужа жену Татьяну Михайлову вѣнчалъ съ драгунемъ лютерской вѣры Фридрихомъ Адамовымъ; только по этому дѣлу надлежало-бы допросить пастора въ духовномъ приказѣ, да подъ страхомъ генераль-губернатора Волинскаго оному дѣлу рѣшенія иныѣ учинитъ нельзя, понеже въ объявленіи извѣстномъ онаго генераль-губернатора Волинскаго судѣ попу... да дяку... что въ духовномъ приказѣ нашемъ никакихъ дѣлъ безъ своего повелѣнія дѣлать не при-

казалъ“. Впрочемъ покровительствуемая Волынскимъ, лютеранская церковь въ Астрахани не имѣла прочнаго основанія: духъ пропаганды, целья сказать, чтобы отличалъ собою лютеранъ этого времени, а потому въ составъ лютеранской церкви въ Астрахани могли входить только находящіяся въ царской службѣ лютеране—выходцы съ Запада, которые не были прикрѣплены къ одному мѣсту и которыхъ было во всякомъ случаѣ не много, такъ что они едва-ли могли обезпечить вѣдшее положеніе пастора. Потому уже въ 1725 году мы встрѣчаемся съ случаемъ, когда одна лютеранка, по пенябнiю въ Астрахани лютеранскаго пастора, въ болѣзнь проситъ православнаго священника причастить ее.

Но подѣ покровительствомъ того же Артемія Волынскаго болѣе прочно основалось вѣроисповѣданіе латинское. Въ 1720 году капуцинъ патерь Антоній переехалъ изъ Персіи въ Астрахань и здѣсь въ Армянской слободѣ (предмѣстьи Астрахани) построилъ свою деревянную церковь *Beatae Virginis Mariae*. Первыми членами этой церкви были вновь обращенные въ латинство армяне. При латинской церкви было постоянно трое, а иногда и больше патеро́въ—капуцино́въ, которые прекрасно пользовались все болѣе и болѣе усиливавшеюся въ это время колонизаціею въ Астрахань армянъ, увеличивая число своихъ членовъ на счетъ армянской церкви. Теперь для капуцино́въ Астрахань сдѣлалась центромъ, изъ котораго они отправлялись потомъ для пропаганды къ живущимъ близъ Астрахани: калмыкамъ, народамъ кавказскаго края, только что присоединеннаго къ Россіи, и даже въ Персію; общество астраханскихъ капуцино́въ скоро стало открыто называться римскою астраханскою миссіей. Астраханскій епископъ скоро обратилъ свое вниманіе на латинскую церковь; но мы видѣли, съ какою робостію онъ жалуется Святыбнiшему Синоду на лютеранскаго пастора: эта робость имѣла свои причины. Не болѣе смѣло онъ могъ отнестись и къ дѣлу о постройкѣ латинской церкви. Впрочемъ, по настоянію духовнаго правительства, коллегія иностранныхъ дѣлъ спрашивала губернатора Астрахани: какіе католики тамъ жили; что за священники у нихъ были; имѣли-ль они церковь,—и вмѣстѣ спрашивала его мнѣнія: можно-ли дозволить капуцинамъ пребываніе въ Астрахани? Волынскій отвѣчалъ, что тамъ живетъ много иностранныхъ купцовъ, между прочимъ, австрійцевъ и армянъ, которые исповѣдуютъ католическую вѣру, и что, по его мнѣнію, ни только нѣтъ основанія запрещать латинскимъ священникамъ пребываніе въ этомъ городѣ, напротивъ, ихъ присутствіе можетъ

быть полезнымъ для цивилизаціи страны, что они научаютъ юношество латинскому и другимъ языкамъ. Съ легкой руки Волынскаго, капуцины спокойно жили и дѣйствовали подъ покровительствомъ гражданскаго правительства. Въ 1734 году нужно было поправить обветшавшій римскій костель: съ дозволенія астраханскаго губернатора Михаила Измайлова и оберъ-коменданта Михаила Чирикова, костель былъ возобновленъ суперьеромъ капуциномъ Иосифомъ.

Въ 1735 году послѣдовалъ указъ, которымъ воспрещалась всякая пропаганда въ русскихъ владѣніяхъ: ни католики, ни лютеране не могли обращаться въ свою вѣру даже язычниковъ. Святѣйшій Синодъ теперь обратилъ вниманіе на астраханскую латинскую церковь, которая организовалась не изъ служилыхъ людей и переселенцевъ съ Запада, а здѣсь — на мѣстѣ, изъ мѣстныхъ жителей, — и былъ недоволенъ возобновленіемъ латинскаго костела въ 1734 году. Преосвященный астраханскій Иларіонъ въ 1739 году доносилъ Святѣйшему Синоду, что костель возобновленъ безъ его вѣдома, и представлялъ, что римскому костелу не зачѣмъ существовать въ Астрахани; „понеже римскаго закону людей въ Астрахани какъ служилыхъ, такъ и кучества, ни одного человѣка не имѣется, но такмо единныя патеры“. Вопросъ объ уничтоженіи римскаго костела въ Астрахани, поставленный преосвященнымъ Иларіономъ, оставался не разрѣшеннымъ. По указу Святѣйшаго Синода, духовная астраханская консисторія посылала въ астраханскую губернскую канцелярію три запроса (отъ 5 мая 1741 г.; 16 іюля 1742 г. и 28 октября 1743 г.) о томъ, чтобы доставлены были свѣдѣнія объ актахъ, которыми дозволено строеніе латинской церкви въ 1721 и 1722 годахъ, о числѣ исповѣдующихъ латинскую вѣру, свѣдѣнія о возобновленіи церкви въ 1734 году, „чтобъ видѣть, нужно-ли быть въ Астрахани римскому костелу“. Только въ 1748 году губернская канцелярія отвѣчала консисторіи очень коротко, что „въ русской службѣ и прочихъ народовъ римской вѣры въ Астрахани довольное число“. Очевидно было, что гражданское правительство не обращало вниманія на представленія правительства церковнаго.

Но правительство гражданское должно было наконецъ увидѣть, что нельзя слишкомъ много довѣряться пронырливымъ капуцинамъ Астрахани. Въ 1756 году русскій консулъ въ Гилляѣ, Бакуниѣ, обратилъ вниманіе правительства на интриги латинскихъ мисіонеровъ въ Персіи, говоря при этомъ, что они находятся въ постоянныхъ сношеніяхъ съ астраханскими капуцинами, которые записываются обращеніемъ къ папству армянь и другихъ. Къ этому онъ присовокуплялъ: „если въ Россіи не дозволенъ доступъ дервишамъ Индіи и Персіи изъ-за опасенія шпіонства, то латинскіе патеры въ этомъ отношеніи гораздо опаснѣе“.

Дѣйствительно, капуцины Астрахани мало обращали вниманія на указъ 1735 года, запрещавшій всякую пропаганду въ русскихъ владѣніяхъ. Въ

1747 году одна калмычка, подала преосвященному Иларіону прошеніе, въ которомъ между прочимъ писала, что „въ прошлыхъ годахъ, тому нынѣ десять лѣтъ (слѣд. уже въ 1737 году) отдана она въ замужество за калмыка—католика и что патеръ Феликсъ крестилъ ее въ свой католической законъ“.

Случившееся въ 1747 году дѣло о капуцинѣ Рудольфѣ, возвращавшемся на Западъ изъ Персіи чрезъ Россію, понудило гражданское правительство обратить на капуциновъ Астрахани серьезное вниманіе, по крайней мѣрѣ, на нѣкоторое время. Расскажемъ это дѣло словами документовъ. Въ 1748 году Кизлярское духовное правленіе доносило астраханскому епископу Иларіону: „вашего преосвященства въ указѣ, 1741 года января 20 дня состоявшемся, изображено, чтобы на російскихъ новокрещенныхъ жопкахъ и дѣвкахъ и на грузинкахъ, армянъ брачиться отнюдь не допускать. А сего 1747 года февраля 28 дня въ Кизлярѣ житель католикъ Богдасаръ Айвазовъ съ находящимся въ домѣ его католическимъ патеромъ Рудольфомъ потаенно дочь свою, незаконно прижитую Елену, которая крещена въ законъ грекороссійскаго исповѣданія въ Сулонѣ (крѣпость св. Креста) священникомъ Григоріемъ, првратили въ свою католицкую вѣру, которую (Елену) оный патеръ по своему исповѣдывъ лѣ и причащаль; а потомъ обвинчали въ замужество за католика Матвѣя. На добросѣ въ Кизлярскомъ духовномъ правленіи Богдасаръ Айвазовъ показалъ, что являющаяся нынѣ за нимъ жена въ замужествѣ, Марья Атарова, закона грекороссійскаго, понеже грузинка; выкуплена имъ изъ плѣна лѣтъ 16, долгое время съ нимъ жила не совокупившись законнымъ бракомъ, доколь католицкій патеръ изъ Астрахани въ бывшей крѣпости св. Креста не обвинчалъ ихъ по католицкому закону, съ общаго согласія и желанія, затѣмъ что выкупить ее было не кому. Въ Кизлярѣ, по увѣщанію архимандрита Давиіла, она снова стала жить въ грекороссійскомъ законѣ. Незаконно прижитыя дѣти: Елена 15-ти лѣтъ крещена въ грекороссійскій законъ, а Татьяна 13-ти лѣтъ въ армянской; Елена въ замужество за католика Матвѣя отдана по его позволенію, а не по ея желанію (хотя и сказала, что не противорѣчить отцу—твоей воля) и въ домъ его ввѣчана патеромъ по его велѣнію; а что ова грекороссійскаго или католицкаго закону, онъ не сказывалъ патеру за скоростію дѣла, и патеръ не спрашивалъ у него. Хотя на предъ сего отъ бывшаго въ Кизлярской крѣпости архимандрита Давиіла и его грузинскихъ священниковъ, чтобы по какому закону выдать, и спрашивалъ, безъ позволенія и самовольствомъ выдалъ, понеже не зналъ, что будетъ противно, хотя отъ архимандрита Давиіла и было запрещеніе, чтобъ не выдавать за армянъ и чтобъ ее цускать въ церковь, однако онъ въ томъ слушался: понеже дочь—его, затѣмъ ее по закону своему и выдалъ. Патеръ капуцинъ показалъ, что дѣйствительно онъ ее исповѣдывалъ и ввѣчалъ, не зная, что она крещена въ вѣру греческаго закона,—и объ

этомъ ни отецъ, ни мать и никто изъ постороннихъ свидѣтелей ему не говорилъ, съ духовнымъ россійскаго исповѣданія, обрѣтающимися въ крѣпости, справки не учопилъ, отъ незнанія своего россійскихъ законовъ (ибо въ Россію выѣхалъ только изъ Персіи недавно, въ 1746 году, сентября) и не токмо россійскихъ государственныхъ правъ, но и обыкновенныхъ имъ прочихъ россійскихъ поведеній“. Представляя такимъ образомъ дѣло, Кызларское духовное правленіе всю вину возлагало на Богдасара Айвазова: „потому явнымъ во всемъ оказалась виновность поминутого католика Богдасара Айвазова“. Для хитраго канцлерна было достаточнымъ его оправданіемъ знаніе,—кажется, мнимое. 2 апрѣля 1747 года астраханская духовная консисторія, по приказанію ея преосвященства, приговорила: Богдасара Айвазова „за склоненіе и совершеніе самопроизвольное дочери своей Елены, въ астраханской духовной консисторіи наказати плетми нещадно и, по наказаніи, взять росписку за подписью своей руки, что отнынѣ впредь оныя дочь свою Елену, такъ и жену свою грузинку Марію Атарову, ни прельщеніемъ, ни угрозами и никакимъ предлогомъ въ своей католической законъ складати и превращати не будетъ и за содержаніе ими той православной вѣры поношенія и укоризны чинити не будетъ, также и рожденныхъ впредь отъ той жены, Маріи, дѣтей мужска и женска полу попускати будетъ оныя крестити въ вѣру грекороссійскаго исповѣданія, а не въ свою католическую вѣру; и вышепоказанную дочь Елену, крещенную въ россійскій законъ, будетъ пускати ходити для молитвы въ русскую церковь, также исповѣдаться и причащаться св. Таинъ повсягдно у россійскихъ священниковъ, и въ замужество какъ за католикомъ, такъ и за прочихъ иновѣрцевъ, кромѣ россійскаго и грузинскаго народу, ни за кого оной дочери выдавати оныя Богдасаръ, не будетъ, и съ католикомъ Матвѣемъ, за котораго оная дочь его, въ противность святыхъ отецъ правилъ и ея императорскаго величества указамъ, по его Богдасарову вѣрью, католическимъ патеромъ Рудольфомъ въ замужество вѣнчана, жить не попуститъ, а выдасть ее въ замужество за состоящаго въ православной грекороссійскаго исповѣданія вѣрѣ, чловѣка; въ противномъ случаѣ, если по доносу въ чемъ изобличенъ будетъ, явится въ чемъ виновенъ, то повиненъ оныя будетъ, по силѣ духовныхъ и гражданскихъ правъ, жестокому публичному наказанію“.

(Продолженіе будетъ).

О В Ъ Я В Л Е Н І Я :

ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ КНИГА:

С Л О В А Ж Р Ѣ Ч И

Е В Г Е Н І Я,

ЕПИСКОПА МИНСКАГО И ТУРОВСКАГО

(НЫНѢ АСТРАХАНСКАГО И ЕНОТАЕВСКАГО).

ВЫПУСКЪ ПЕРВЫЙ.

Ярославль, Черниговъ, Вильна.

Складъ открытъ при редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, откуда книга сія и можетъ быть выписываема по цѣнѣ 1 р. 50 к. за экземпляръ съ пересылкою. Выписывающимъ не менѣе 10 экземпляровъ дѣлается уступка 20⁰/. Книгопродавцы могутъ входить въ особия соглашенія. Требованія съдуютъ адресовать въ г. Минскъ, редактору Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, протоіерею Е. Пастернацкому.

Съ такими-же требованіями можно обращаться и въ редакцію Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

К О В Ъ . И З Д А Н І И

„Православнаго Собесѣдника“

въ 1881 году.

„Православный Собесѣдникъ“ будетъ издаваться въ 1881 г. по прежней программѣ, въ томъ-же строго-православномъ духѣ и въ томъ-же ученомъ направленіи, какъ издавался доселѣ, съ 1-го января, ежемѣсячно, книжками отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ въ каждой.

Цѣна за данное годовое изданіе „Православнаго Собесѣдника“ на 1881 годъ, со всѣми приложеніями къ нему, остается прежняя: съ доставкою на домъ по г. Казани и съ пересылкою по всѣмъ мѣстамъ Циммерн 75ММ рублѣй серебромъ.

Подписка принимается въ Казани, въ редакціи „Православнаго Собесѣдника“, при духовной академіи.

„Извѣстія по Казанской епархіи“,

издаваемые при „Православномъ Собесѣдникѣ“ съ 1867 года, будутъ выходить и въ 1881 году, два раза въ мѣсяцъ, нумерами, по 2 печатныхъ листа въ каждомъ, убористаго шрифта.

Цѣна „Извѣстій“ для мѣсть и лицъ другихъ епархій и другихъ вѣдомствъ: а) отдѣльно отъ „Православнаго Собесѣдника“ четыре руб., б) а для выписывающихъ и „Православный Собесѣдникъ“ три руб. Всего за оба изданія десять руб. сер.—съ пересылкою.

Подписка принимается также въ редакціи „Православнаго Собесѣдника“.

ОТЪ СОВѢТА БРАТСТВА ПРЕПОДОБНАГО СЕРГІЯ.

1880 года, сентября 26 дня, при Московской духовной академіи открыто общество Преподобнаго Сергія, съ цѣлю доставлять нуждающимся студентамъ оной денежныя и другія матеріальныя пособія. Взносы отъ пожизненныхъ членствъ Братства (единовременно не менѣе 100 руб.) и отъ дѣйствительныхъ (каждогодно не менѣе 5 руб.), а равно и другія пожертвованія принимаются: 1) Совѣтомъ Братства, что при Московской духовной академіи, въ Сергіевомъ посадѣ, Московской губерніи; 2) Предѣдателемъ Совѣта, Преосвященнѣйшимъ Алексіемъ, Епископомъ Можайскимъ, викаріемъ Московской митрополіи, на Саввинскомъ подворьѣ и членами Совѣта; 3) Ректоромъ Московской духовной семинаріи, протоіереемъ Николаемъ Васильевичемъ Благоумовымъ; 4) Московской Софійской, на Лубянкѣ, церкви протоіереемъ Павломъ Михайловичемъ Волхонскимъ, въ собственномъ домѣ, на Софійкѣ и 5) Московской Спасской, въ Каретномъ ряду, церкви священникомъ Алексіемъ Теодоровичемъ Некрасовымъ, въ домѣ Спасской церкви.

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ официальный: 1) Именной Высочайшій указъ даннаго комитета министромъ. 2) Опредѣленія Святейшаго Синода: I. О книгѣ Гиларова и Клякова: „Школа роднаго языка. Азбука преимущественно для сельскихъ школъ“. II. О книгѣ Радонежскаго: „Солнышко. Книга для чтенія въ народныхъ училищахъ“. 3) Разныя извѣстія: объявленіе благословенія Божьяго, утвержденіе въ должностяхъ, опредѣленіе, назначеніе и праздныя мѣста. **Отдѣлъ неосфициальный:** 1) Дѣятельность съездовъ духовенства Астраханской епархіи (продолженіе). 2) Латинская пронаганда въ Астрахани въ прошломъ и въ первой четверти нынѣшняго столѣтій (продолженіе). 3) Объявленія.

Редакторъ Я. Лебединскій.