

0 18
169

ГОСУДАРСТВЕННАЯ
БИБЛИОТЕКА
СССР
ИМ. В. И. ЛЕНИНА

п3669-64

ОБЩЕПЕЧАТНАЯ
БИБЛИОТЕКА

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 10.

1885 г.

Мая 16-го.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Опредѣленія Святейшаго Синода.

Отъ 14 февраля—4-го марта 1885 года за № 280.

О выпискѣ журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 23-го ноября 1884 года за № 913, журналъ Учебнаго Комитета при Святейшемъ Синодѣ, № 433, съ заключеніемъ Комитета по прошенію редактора издаваемого при Кіевской Духовной Семинаріи журнала подъ названіемъ: „Руководство для сельскихъ пастырей“—архимандрита Иринея, о рекомендованіи этого пастырскаго журнала для выписки въ церковныя библіотеки, въ виду того, что онъ, и по содержанію и по направленію своему,

вполнѣ соотвѣтствуетъ характеру и цѣлямъ означенныхъ библиотекъ. Учебный Комитетъ полагаетъ полезнымъ рекомендовать означенный журналъ къ выпискѣ не въ церковныя только, а и въ семинарскія библиотеки. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ по духовному вѣдомству, сообщить съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

(Церк. Вѣстн. № 13).

Отъ 19-го февраля—8-го марта 1885 г. за № 317.
О выдачѣ свидѣтельствъ на расторженіе браковъ женамъ нижнихъ чиновъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 31-го января сего года за № 488, экземпляръ циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ губернаторамъ, отъ 16 января сего года за № 2, по предмету выдачи удостовѣреній на расторженіе браковъ женамъ нижнихъ чиновъ, совершившихъ побѣгъ со службы, а также безъ вѣсти пропавшихъ на войнѣ, и б) справку изъ производившагося въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣла по сему предмету. Приказали: Въ предложенномъ циркулярномъ распоряженіи Министра Внутреннихъ Дѣлъ губернаторамъ, отъ 16 января 1885 года за № 2, изложено: Въ указѣ Правительствующаго Сената, отъ 4 января 1884 года за № 26, распубликовано Высочайше утвержденное 22 ноября 1883 года мнѣніе Государственнаго Совѣта, касающееся измѣненія ст. 56 законовъ гражданскихъ (св. зак. Т. X, ч. I изд. 1857 г.). Согласно этого измѣненія, женамъ нижнихъ чиновъ, совершившихъ побѣгъ со службы, а также безъ вѣсти пропав-

шихъ на войнѣ и взятыхъ въ плѣнъ непріателемъ, дозволяется просить о расторженіи брака по истеченіи пяти лѣтъ съ того времени, когда мужа ихъ бѣжали со службы, пропали безъ вѣсти, или взяты въ плѣнъ. При просьбахъ, подаваемыхъ духовному начальству о расторженіи брака, упомянутыя жены представляютъ свидѣтельства городскихъ и уѣздныхъ полицейскихъ управленій тѣхъ мѣстъ, откуда мужа ихъ поступили на службу, о времени—когда они совершили побѣгъ, пропали на войнѣ безъ вѣсти, или взяты непріателемъ въ плѣнъ, а также о томъ, что эти лица остаются неразысканными. Свидѣтельства эти выдаются на основаніи свѣдѣній, доставляемыхъ полицейскимъ управленіямъ командирами отдѣльныхъ частей войскъ. Въ виду того, что свидѣтельства полицейскихъ управленій о безвѣстномъ отсутствіи нижнихъ чиновъ будутъ служить основаніемъ для расторженія браковъ и неполнота этихъ документовъ повела бы къ затрудненіямъ семейства, остающагося безъ того долгое время въ неопредѣленномъ положеніи, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ признало необходимымъ указать полицейскимъ управленіямъ особую для сихъ свидѣтельствъ форму. Святѣйшій Синодъ, въ который представлялось настоящее дѣло, призналъ, что въ свидѣтельства, выдаваемые полицейскими управленіями женамъ упомянутыхъ нижнихъ чиновъ, для представленія епархіальнымъ начальствамъ на предметъ расторженія браковъ, должны быть помѣщаемы всѣ тѣ свѣдѣнія, кои изложены въ формѣ списка, приложенной къ приказу по военному вѣдомству, отъ 4 декабря 1883 года № 307, съ тѣмъ, чтобы время, съ котораго нижній чинъ считается убитымъ, умершимъ, или безъ вѣсти пропавшимъ, было означено въ свидѣтельствахъ не цифрами, а прописью. Разсмотрѣвъ изложенное цир-

кулярное распоряженіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: о такомъ распоряженіи Министра Внутреннихъ Дѣлъ дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ, чрезъ припечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, для свѣдѣнія и руководства.

(Церк. Вѣстн. № 14).

III.

ИЗВѢСТІЯ.

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по внесенному въ Комитетъ Министровъ, вслѣдствіе ходатайства Преосвященнаго Архіепископа Вятскаго, представленію Святѣйшаго Синода, въ 8 день февраля, Всемилостивѣйше соизволилъ, согласно положенію сего Комитета, пожаловать, за заслуги по духовному вѣдомству, серебряною медалью на станиславской лентѣ, для ношенія на шеѣ, 1-й гильдіи купеческаго сына *Николая Якимова* и серебряною же медалью на станиславской лентѣ, для ношенія на груди, крестьянина *Никиту Шевнина*.

Награжденіе набедренникомъ.

Награждены набедренникомъ 1 мая священники села Полозова Сарапульскаго уѣзда *Владиміръ Мышкинъ* за отлично-усердную и полезную службу въ должности законоучителя начальнаго народнаго училища и священникъ Слободскаго Преображенскаго собора *Алексѣй Смигиревъ* за ревностное и неупустительное исполненіе своихъ обязанностей.

Перемѣны по службѣ.

Преподаватель Вятской Духовной Семинаріи, канди-

дать Богословія, *Николай Макаровъ* 27 апрѣля опредѣленъ на протоіерейскую вакансію къ Елабужскому собору, съ возведеніемъ въ санъ претоіерея, и назначенъ Благочиннымъ Елабужскихъ городскихъ церквей первого благочинія.

— Монахиня Вятскаго Преображенскаго монастыря *Иннокентія* 18 апрѣля опредѣлена настоятельницею Маріинской женской общины въ Яранскомъ уѣздѣ.

— Учитель Бѣлохолуницкаго училища *Петръ Лопатинъ* 20 апрѣля опредѣленъ на вакансію священника къ церкви Залазнинскаго завода Глазовскаго уѣзда.

— Монахъ Орловскаго монастыря *Василій* 9 мая рукоположенъ въ іеродіакона.

— Діаконъ Орловскаго собора *Инатій Верещанинъ*, состоявшій на вакансіи псаломщика, 30 апрѣля опредѣленъ на штатную діаконскую вакансію при томъ же соборѣ, а на мѣсто его псаломщикомъ опредѣленъ того же дня окончившій курсъ Духовнаго Училища *Стефанъ Помосовъ*.

— Священникъ села Вятскаго Сарапульскаго уѣзда *Михаилъ Блинковъ*, по прошенію его, 1 мая перемѣщенъ на священническую вакансію къ церкви села Мазунина того же уѣзда.

— Священникъ Пудемскаго завода Глазовскаго уѣзда *Александръ Дьяковъ*, по прошенію его, 1 мая перемѣщенъ на священническую вакансію къ церкви села Качкинскаго Елабужскаго уѣзда.

Умерли: священники села Понина Глазовскаго уѣзда *Василій Леонтьевъ*—9 апрѣля, села Пушейскаго Слободскаго уѣзда *Павель Преображенскій*—13 апрѣля, Елабужской кладбищенской церкви (состоявшій на діаконской вакансіи) *Петръ Замятинъ*—15 апрѣля и псаломщикъ села Раменья Вятскаго уѣзда *Александръ Казариновъ*—27 апрѣля.

РОСПИСАНІЕ

Великорѣцкаго и Куринскаго крестныхъ ходовъ со святыми иконами изъ Вятскаго кафедральнаго собора въ 1885 году.

Мая 21-го проводы св. иконъ а) въ Великорѣцкій ходъ и краткое молебствіе въ церкви села Макарьевского. Празднества: 22-го въ селахъ: Бобинскомъ и Загарскомъ, 23-го въ селахъ: Орловскаго уѣзда Монастырскомъ и Гороховскомъ, 24 и 25-го въ с. Великорѣцкомъ, 26-го Вятскаго уѣзда въ с. Мѣдянскомъ и встрѣча св. иконъ при Филейской часовнѣ, 27-го въ с. Филейскомъ и встрѣча св. иконъ на Богословскомъ кладбищѣ въ г. Вяткѣ, 28-го встрѣча св. иконъ въ Вятскомъ кафедральномъ соборѣ. Юня 1-го проводы св. иконъ изъ г. Вятки б) въ Куринскій крестный ходъ. Празднества: 2-го въ селѣ Бахтинскомъ, 3-го въ селѣ Быстрицкомъ, 4-го въ г. Орловѣ въ соборномъ храмѣ, 5-го въ с. Русановскомъ, 6-го въ с. Тохтинскомъ и встрѣча св. иконъ въ селѣ Куринѣ, 7 и 8-го въ с. Куринѣ, — въ первый или послѣдній день крестный ходъ на мѣсто явленія св. иконы Архистратига Михаила, 9-го въ с. Макарьевскомъ, 10-го въ с. Спасскомъ, 11-го въ с. Окатьевскомъ, 12-го въ с. Кобрскомъ, 13-го въ с. Порѣльскомъ, 14-го въ с. Вонданскомъ, 15-го въ с. Верховонданскомъ, 16-го въ с. Даровскомъ, 17-го въ с. Тороповскомъ, 18-го въ с. Срѣтенскомъ, 19-го въ с. Круглыжскомъ, 20-го въ с. Рождественскомъ, 21-го въ с. Архангельскомъ, 22-го въ с. Троицкомъ и Богородскомъ, 23-го въ с. Высокогорскомъ и Семеновскомъ, 24-го въ с. Ивановскомъ, 25-го въ с. Юмскомъ, 26-го въ с. Аджежскомъ и Александровскомъ, 27-го въ с. Екатерининскомъ, 28-го въ с. Молотниковскомъ и Красногорскомъ, 29-го въ с. Юрьевскомъ, 30-го въ с. Истобенскомъ,

іюля 1-го въ с. Пищальскомъ, 2-го въ с. Касинскомъ, 3-го въ с. Илганскомъ, 4-го въ с. Желтопесковскомъ, 5-го въ с. Верхошижемскомъ, 6-го въ с. Зашижемскомъ, 7-го въ с. Суводскомъ, 8-го въ с. Татауровскомъ, 9-го въ с. Воскресенскомъ, 10-го въ с. Верхоивкинскомъ, 11-го въ с. Возесенскомъ, 12-го въ с. Нижнеивкинскомъ, 13-го въ с. Адышевскомъ, 14-го въ с. Пасъговскомъ и встрѣча св. иконъ на Ахтырскомъ кладбищѣ въ г. Вяткѣ, 15-го встрѣча св. иконъ въ Вятскомъ каедральномъ соборѣ.

РОСПИСАНІЕ

церковныхъ празднествъ, имѣющихъ быть въ городахъ, заводахъ и селахъ Вятской Епархіи при совокупномъ крестохожденіи изъ Вятскаго Успенскаго и Слободскаго Крестовоздвиженскаго монастырей въ 1885 году.

Іюня 1-го отправленіе св. иконъ изъ г. Вятки и кратое молебствіе въ селахъ: Макарьевскомъ и Никулицкомъ. Празднества въ селахъ: 2-го Волковскомъ и проходомъ въ Спасо-Подчуршинскомъ, 3-го въ с. Подчуршинско-Богородицкомъ и въ слободѣ Демьянкѣ всенощная, а 4-го ранняя литургія и выходъ иконъ въ г. Слободской, 5-го въ г. Слободскомъ въ Преображенскомъ соборѣ, 6-го въ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ, въ селахъ: 7-го Совьинскомъ, 8-го Лѣкомскомъ, 9-го Шестаковскомъ и проходомъ въ часовнѣ Анфилатовской, 10-го въ с. Вагинскомъ, 11-го въ с. Сырьянско-Николаевскомъ, 12-го въ с. Заевскомъ и проходомъ въ часовнѣ Флоровской, 13-го въ с. Нагорскомъ и проходомъ въ часовнѣ Николаевской, 14-го въ с. Мулинскомъ, 15-го въ с. Вобловицко-Спасскомъ, 16-го въ с. Иванцевскомъ, 17-го въ с. Сырьянско-Всесвятскомъ, 18-го въ заводѣ Климовскомъ, 19 и 20-го въ заводѣ

Холуницкомъ, въ Троицкой церкви, 21 и 22-го въ Воскресенской церкви и проходомъ въ селѣ Кинчинскомъ, 23-го въ с. Прокопьевскомъ, 24-го въ с. Холуницко-Ильинскомъ, 25-го въ с. Пантыльскомъ, 26-го въ сел. Вохминскомъ и проходомъ въ с. Закаринскомъ, 27-го въ с. Роговскомъ, 28-го въ с. Сезеневскомъ и проходомъ въ с. Поджерновскомъ, 29-го въ с. Хмѣлевскомъ, 30-го въ с. Волче-Троицкомъ, іюля 1-го въ с. Пыжинскомъ и проходомъ въ с. Селезеневскомъ, 2-го въ с. Рябовскомъ, 3-го въ с. Мухинскомъ, 4-го въ с. Мудровскомъ и проходомъ въ с. Исаковскомъ, 5-го въ с. Спасо-Косинскомъ, 6-го въ с. Полинскомъ, 7-го въ с. Низевскомъ, 8-го въ с. Березино-Николаевскомъ, 9-го въ с. Еловскомъ, 10-го въ заводѣ Пудемскомъ, 11-го въ с. Люмскомъ, 12-го въ с. Понинскомъ, 13 и 14-го въ городѣ Глазовѣ, 15-го въ с. Балезинскомъ, 16-го въ с. Поломскомъ, 17-го въ с. Дебесскомъ, 18-го въ с. Большепургинскомъ, 19-го въ с. Зуринскомъ, 20-го въ с. Игринскомъ, 21-го въ с. Чутырскомъ, 22-го въ с. Соеновскомъ и проходомъ въ часовнѣ при дер. Ляльшурѣ, 23-го въ с. Шарканскомъ и проходомъ въ часовнѣ при дер. Мишкиной, 24-го въ заводѣ Воткинскомъ, 25-го въ с. Полюскомъ, 26, 27 и 28-го въ заводѣ Ижевскомъ, 29-го въ с. Завьяловскомъ, 30-го въ с. Космодамианскомъ, гдѣ ранняя литургія и отправка св. иконъ въ городъ Сарапулъ, 31-го въ г. Сарапулѣ: въ Вознесенскомъ соборѣ, августа 1-го въ Покровской церкви, 2-го въ с. Козловскомъ, 3-го въ с. Бурановскомъ, 4-го въ с. Юскинскомъ, 5-го въ с. Больше-Норьинскомъ, 6-го въ с. Нилгижикьянскомъ, 7-го въ с. Александровскомъ, 8-го въ с. Бусурманъ-Можгинскомъ и проходомъ въ с. Пургинскомъ, 9-го въ с. Больше-Учинскомъ, 10-го въ с. Воли-Пельгинскомъ, 11-го въ с. Тыловыль-Пельгинскомъ,

12-го въ с. Старо-Мултанскомъ, 13-го въ с. Кизнерскомъ, 14-го въ с. Сушинскомъ и проходомъ въ селахъ: Верхней-Слудкѣ и Новобурецкомъ, 15-го въ с. Старобурецкомъ, 16-го въ с. Черемисскомъ Малмыжѣ, 17-го въ г. Малмыжѣ и проходомъ въ селѣ Саваляхъ, 18-го въ с. Рожкахъ, 19-го въ с. Константиновскомъ, 20-го въ с. Больше-Порѣзскомъ, 21 и 22-го въ с. Больше-Кильмезскомъ, 23-го въ с. Муки-Каксинскомъ, 24-го въ с. Водзимонскомъ, 25-го съ с. Вавожскомъ, 26-го въ с. Каменно-Ключевскомъ, 27-го въ с. Уватуклинскомъ, 28-го въ с. Сямь-Можгинскомъ, 29-го въ с. Сюмсинскомъ, 30-го въ с. Халдинскомъ, 31-го въ с. Мултанскомъ, сентября 1-го въ с. Селтинскомъ, 2-го въ с. Узинскомъ, 3-го въ с. Старо-Зятцинскомъ, 4-го въ с. Ново-Зятцинскомъ, 5-го въ с. Святогорскомъ, 6-го въ с. Юкаменскомъ, 7-го въ с. Ежевскомъ, 8-го въ с. Уканскомъ, 9-го въ с. Садинскомъ, 10-го въ с. Святицкомъ, 11-го въ с. Верхо-Святицкомъ, 12-го въ с. Мало-Сунскомъ, 13-го въ с. Мало-Верхосунскомъ, 14-го въ с. Верхо-Бѣльскомъ, 15-го въ с. Бѣльскомъ, 16-го въ с. Пышкетскомъ, 17-го въ с. Сосновскомъ, 18-го въ селѣ Утинскомъ, 19-го въ с. Унинскомъ, 20-го въ с. Елганскомъ, 21-го въ с. Порѣзскомъ, 22-го въ с. Святопольскомъ, 23-го въ с. Лобанскомъ, 24-го въ с. Талоключинскомъ, 25-го съ с. Ухтымскомъ и проходомъ въ с. Верхо-Косинскомъ, 26-го въ с. Лѣмскомъ, 27-го въ с. Верховойско-Ильинскомъ, 28-го въ с. Рождественскомъ, 29-го въ с. Нижне-Ильинскомъ и проходомъ въ с. Соколовкѣ, 30-го въ с. Васильевскомъ, октября 1-го въ городѣ Нолинскѣ: въ Успенской церкви, 2-го въ Николаевскомъ соборѣ, 3-го въ с. Кырчанскомъ, 4-го въ с. Сунскомъ, 5-го въ с. Курчумскомъ, 6-го въ с. Березинскомъ, 7-го въ с. Верхо-Быстрицкомъ, 8-го въ с. Ка-

ринскомъ, 9-го въ с. Филиновскомъ, 10-го въ с. Ржано-поломскомъ и проходомъ въ с. Верхо-Просницкомъ, 11-го въ с. Вожгальскомъ, 12-го въ с. Куменскомъ 13-го въ с. Ошетскомъ, 14-го въ с. Верхо-Сунскомъ и проходомъ въ с. Верхо-Куменскомъ, 15-го въ с. Рябиновскомъ и проходомъ въ с. Ключевскомъ, 16-го въ с. Раменскомъ, 17-го въ с. Ивкино-Богородскомъ, 18-го въ с. Коршинскомъ, 19-го въ с. Желто-Песковскомъ, 20-го въ с. Верхо-Ивкинскомъ, 21-го въ с. Ивкино-Воскресенскомъ, 22-го въ с. Татауровскомъ, 23-го въ с. Верхо-Ишетскомъ, 24-го въ с. Богословскомъ, 25-го въ с. Ишлыкѣ, 26-го въ слободѣ Кукаркѣ: въ соборѣ, 27-го въ Упенской церкви, 28-го въ Спасской церкви, 29-го въ селѣ Ильинскомъ, 30-го въ с. Пижанкѣ, 31-го въ с. Сердежѣ, ноября 1-го въ с. Никулятскомъ, 2-го въ часовнѣ при починкѣ Дубовлянскомъ, 3-го въ с. Масканурѣ, 4-го въ с. Пектубаевскомъ, 5-го въ с. Косьмодамианскомъ, 6-го въ с. Люперсольскомъ, 7-го въ с. Великопольскомъ, 8-го въ с. Шулкинскомъ, 9-го въ с. Кучкинскомъ, 10-го въ с. Оршанско-Краевскомъ, 11-го въ с. Салабѣлякѣ, 12-го въ с. Кугушергскомъ, 13-го въ с. Тамаковскомъ и проходомъ въ с. Ихтинскомъ, 14-го въ гор. Царевосанчурскѣ, 15-го въ с. Смѣтанинскомъ, 16-го въ с. Люмпанурскомъ, 17-го въ с. Роженцовскомъ, 18-го въ с. Кундышѣ, 19-го въ с. Падеринскомъ, 20-го въ с. Шарангѣ, 21-го въ с. Краинскомъ, 22-го въ с. Кикнурѣ, 23-го въ с. Дубникахъ, 24-го въ общинѣ сестеръ трудолюбія, 25 и 26-го въ городѣ Яранскѣ въ соборѣ, 27-го въ с. Ныровскомъ, 28-го въ с. Михайловскомъ, 29-го въ с. Пижемскомъ, 30-го въ с. Верхо-Пижемскомъ, декабря 1-го въ с. Верхотульскомъ, 2-го въ с. Шембетскомъ, 3-го въ с. Вишкильскомъ и проходомъ въ селѣ Покровскомъ, гдѣ перемѣна лошадей, 4-го въ с. Але-

ксандровскомъ, 5-го въ с. Юмскомъ, 6-го въ с. Высокогорскомъ, 7-го въ с. Богословскомъ, 8-го въ с. Богородскомъ, 9-го въ с. Новотроицкомъ, 10-го въ с. Ивановскомъ, 11-го въ с. Круглыжскомъ, 12-го въ с. Тороповскомъ, 13-го въ с. Даровскомъ, 14-го въ с. Срѣтенскомъ, 15-го въ с. Макарьевскомъ и проходомъ въ с. Балахнинскомъ, 16-го въ с. Ацвежскомъ, 17-го въ с. Екатерининскомъ, 18-го въ г. Котельничѣ: въ Троицкомъ соборѣ, 19-го въ Николаевской церкви, 20-го въ с. Юрьевскомъ, 21-го въ с. Истобенскомъ, 22-го въ с. Спасо-Талицкомъ, 23-го въ с. Камешницкомъ, 24-го въ с. Пасѣговскомъ и встрѣча св. иконъ въ городѣ Вяткѣ, въ Успенскомъ Трифономъ монастырѣ, 25 и 26-го празднество въ Успенскомъ Трифономъ монастырѣ, 27-го отправление Нерукотвореннаго Образа Спасителя изъ Успенскаго въ Слободской Крестовоздвиженскій монастырь и проходомъ молебствіе въ с. Макарьевскомъ, 28-го въ с. Спасо-Подчуршинскомъ, 29-го въ Слободскомъ Преображенскомъ соборѣ и встрѣча Образа Спасителя въ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ.

Ж У Р Н А Л Ы

Нолинскаго окружнаго духовно-училищнаго съѣзда ноябрьской сессіи 1884 года.

Журналъ вечерняго засѣданія 29 ноября.

29 ноября въ 6 часовъ вечера прибыли въ залъ Нолинскаго училищнаго Правленія депутаты духовно-училищнаго съѣзда священники: Азарій Фронтинскій, Никифоръ Сычуговъ, Константинъ Трапицынъ, Петръ Кибардинъ, онъ же и членъ Училищнаго Правленія, Матѳей Годяевъ, Николай Сергіевъ, Павелъ Свѣчни-

ковъ, Николай Добровольскій, Іоаннъ Шубинъ и Іоаннъ Падаринъ. Такъ какъ прибывшихъ депутатовъ было не менѣе двухъ третей, то рѣшено было открыть очередный окружный сѣздъ. Испросивъ молитвою Божіе благословеніе на свое дѣло, депутаты приступили къ выбору предсѣдателя и дѣлопроизводителя собранія. По записи на билетахъ и при закрытой баллотировкѣ былъ избранъ единогласно предсѣдателемъ священникъ Константинъ Трапицынъ. Избранный о. предсѣдатель объявилъ засѣданіе открытымъ и, повѣривъ права депутатовъ, явившихся на сѣздъ, предложилъ избрать дѣлопроизводителя. Избранными оказались большинствомъ голосовъ (7 избирательныхъ и 2 неизбирательныхъ) священники: Павелъ Свѣчниковъ и Николай Сергіевъ. Въ началѣ засѣданія о. предсѣдатель предложилъ собранію избрать комиссію для повѣрки расходовъ Правленія Училища по всѣмъ ассигновкамъ отъ духовенства училищнаго округа на 1884 годъ и по исполненію смѣтныхъ назначеній. Въ члены этой комиссіи приглашены священники Никифоръ Сычуговъ, Матѳей Годяевъ и Іоаннъ Шубинъ.

Затѣмъ о.о. депутаты приступили къ разсмотрѣнію проекта смѣты расходовъ, отнесенныхъ на средства, изыскиваемые духовенствомъ, составленнаго Училищнымъ Правленіемъ на 1885 годъ. Разсмотрѣніе происходило такъ.

По § 1. На содержаніе бѣдныхъ воспитанниковъ. Правленіе назначаетъ на этотъ предметъ сумму въ количествѣ 1512 руб. 56 коп., кромѣ вѣнчиковой суммы, что и принято сѣздомъ безъ измѣненія.

По § 2. На содержаніе и ремонтъ дома. а) На вставку стеколъ и проч. въ семь году было назначено къ расходу 115 р. 78 к., а израсходовано 63 р. 78 к.,

остается къ слѣдующему году 52 р., къ коимъ Правленіе Училища проситъ ассигновать 48 руб.; сумма эта съѣздомъ принята; б) на покупку дровъ назначено 100 р. и остается отъ настоящаго года 20 руб. 40 к.; в) на освѣщеніе назначается 10 руб.; г) на наемъ прислуги 157 р. 50 к.; назначенная къ расходу сумма съѣздомъ принята вмѣстѣ съ остаткомъ, причемъ на наемъ прислуги передержка 4 р. 20 к. изъ суммы на непредвидѣнные расходы также принимается.

По § 3. На канцелярскіе расходы и отпечатаніе бланковъ. Назначенная Правленіемъ сумма 50 р. принята съѣздомъ къ расходу, причемъ передержка въ семь году 24 р. 68 к. изъ суммы на непредвидѣнные расходы, допущенная вслѣдствіе уплаты въ типографію по счету 1883 года, съѣздомъ признана необходимою и правильною.

По § 4. а) На выписку учебниковъ для безмездной раздачи ученикамъ. Сумму 50 р., ассигнованную на это, съѣздъ принялъ безъ измѣненія; б) на выписку же книгъ и руководствъ для фундаментальной библіотеки, назначенную Правленіемъ сумму 300 р. съѣздъ уменьшилъ, назначивъ на это 250 р. на томъ основаніи, что въ ученическую библіотеку было выписано достаточно книгъ въ прошломъ году.

По § 5. На вознагражденіе завѣдующаго ученическою библіотекою. За прошлый годъ съѣздъ назначилъ библіотекарю единовременное вознагражденіе 25 р.; на слѣдующій годъ Правленіе проситъ назначить завѣдующему библіотекою жалованья 36 р. въ годъ, что съѣздъ находитъ справедливымъ, при этомъ по особому заявленію Правленія за труды по библіотекѣ въ настоящемъ году съѣздомъ назначено единовременное вознагражденіе учителю Мышкину 25 р.

По § 6. а) На вознагражденіе дѣлопроизводителя, б) письмоводителя, в) фельдшера за леченіе больныхъ учениковъ. Первымъ двумъ назначено по 90 р. каждому, а послѣднему 72 р., что и принято съѣздомъ безъ измѣненія; причемъ по ходатайству Правленія объ усердномъ и успѣшномъ леченіи фельдшеромъ Смирновымъ учениковъ, по примѣру прошлыхъ годовъ, собраніе постановило: выдать фельдшеру единовременное вознагражденіе 25 руб.

По § 7. На квартирное пособіе смотрителю Училища, его помощнику и наставникамъ, не имѣющимъ церковныхъ должностей. Проектированная сумма смотрителю 300 р., помощнику 200 р. и 6 учителямъ, по 75 р., а всего 851 р. 4 к. съѣздомъ принята. Но при этомъ собраніе депутатовъ выразило желаніе и постановило: какъ первоначально назначалось учителямъ квартирное пособіе, такъ и теперь оно опредѣляется съ тѣмъ условіемъ, чтобы всѣ учителя приняли на себя трудъ посѣщать квартиры учениковъ не менѣе одного раза въ недѣлю, причемъ квартиры учениковъ слѣдовало бы учителямъ раздѣлить между собою на участки, наблюдать при посѣщеніи, какъ за успѣхами, такъ и за поведеніемъ учениковъ и о своихъ наблюденіяхъ доносить Правленію Училища по истеченіи каждаго мѣсяца.

По § 8. а) На жалованье учителю приготовительнаго класса. Сумму 420 р., предназначенную Правленіемъ, по сему предмету, собраніе также принимаетъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ по письменному заявленію Училищнаго Правленія объ успѣшномъ веденіи педагогическаго дѣла учителемъ Ложкинымъ и о сравненіи его вознагражденія, по числу уроковъ, съ другими учителями, собраніе постановило: назначить учителю Ложкину единовременнаго вознагражденія 50 руб. б) На жалованье учителю

церковнаго пѣнія за два сверхштатныхъ урока въ III и IV классахъ во внѣклассное время. Назначенная Правленіемъ по сему предмету сумма 31 руб. 25 коп. принята.

По § 9. На лекарства учениковъ. На 1884 годъ было назначено на это 35 р., но израсходовано 62 р. 56 к. на уплату за лекарства въ Нолинскую земскую аптеку, почему къ слѣдующему году предназначено къ расходу 70 р., каковая сумма собраніемъ принята, а равно и передержка въ семь году въ 35 р., покрытая остаткомъ на непредвидѣнные расходы, признана справедливой.

По § 10. На прогоны и содержаніе командируемымъ въ г. Вятку наставникамъ для присутствованія при приемѣ въ Духовную Семинарію учениковъ. По сему предмету сумма 30 р., назначенная на сей годъ, но неизрасходованная, отчислена къ остатку на будущій годъ.

По § 11. На непредвидѣнные расходы. Сумма 100 р., предназначенная Правленіемъ на этотъ предметъ, принята собраніемъ безъ измѣненія.

По § 12. Принято 100 р., назначенныхъ на окраску половъ въ слѣдующемъ году.

По § 13. На устройство 20 новыхъ партъ, поправку старыхъ партъ и на покупку дюжины новыхъ стульевъ назначенные 100 р. приняты.

По разсмотрѣніи и утвержденіи смѣты правленія на 1885 годъ, о. предсѣдатель заявилъ съѣзду, что о. ректоръ Семинаріи Н. А. Поповъ въ память своего обученія въ Нолинскомъ Училищѣ пожертвовалъ въ него икону св. Николая значительной величины и хорошей живописи. Выслушавъ это, о. о. депутаты постановили: просить Правленіе выразить искреннюю благодарность о. ректору Поцову за такое пожертвованіе.

III Затѣмъ г. смотритель Училища предложилъ собранію о томъ, что о. протоіерей Г. Рязановъ жертвуетъ въ фундаментальную бібліотеку біблію на русскомъ переводѣ въ изящномъ переплетѣ. Собраніе постановило выразить протоіерею Рязанову благодарность за пожертвованіе бібліи.

Въ концѣ засѣданія слушали заявленіе г. смотрителя о томъ, что въ Нолинскомъ Духовномъ Училищѣ учатся дѣти другихъ сословій 8 человекъ; слѣдуетъ ли съ такихъ учениковъ брать плату за право ученія и можно ли выдавать бесплатно учебники. По обсужденіи о семъ предметѣ постановили: съ недуховнаго званія учениковъ, поступившихъ до сего года, не брать за право ученія платы, но съ желающихъ поступить въ слѣдующемъ году (учебномъ) взимать по 5 руб. съ каждаго мальчика; учебниковъ же не давать никому изъ такихъ учениковъ. Подлинный подписали предсѣдатель съѣзда и депутаты.

Журналъ утренняго засѣданія 30 ноября 1884 года.

Въ 9 часовъ утра въ засѣданіе собранія явились о. предсѣдатель и 9 о.о. депутатовъ. Въ началѣ былъ прочитанъ журналъ вечерняго засѣданія 29 ноября, редакция котораго принята. Затѣмъ былъ выслушанъ отзывъ членовъ ревизіонной комиссіи о приходѣ и расходѣ суммъ, назначенныхъ на содержаніе училища въ 1884 году. Провѣривъ приходорасходную книгу училища, члены ревизіонной комиссіи словесно объяснили собранію, что, а) приходорасходная книга за 1884 годъ была ведена исправно, б) статьи прихода записаны своевременно и правильно согласно съ документами, при которыхъ представлялись деньги, в) расходъ производился вѣрно, согласно съ смѣтнымъ назначеніемъ, у кромѣ тѣхъ ста-

тей, по которымъ училищнымъ Правленіемъ допущена передержка съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, — каковыя собраніемъ приняты.

Прибыль въ залъ засѣданія членъ училищнаго Правленія о. протоіерей Василій Курбановскій и принялъ участіе въ собраніи съ правомъ совѣщательнаго голоса.

А затѣмъ члены той же ревизіонной комиссіи доложили съѣзду, что отчетъ, разсматриваемый ими, по ремонтнровкѣ училищнаго зданія, произведенной въ нынѣшнемъ году, на сумму въ количествѣ 2016 р. 11 к. нашли правильнымъ, а передержку по сему предмету 370 р. 71 к., согласно отношенія училищнаго Правленія, полагали бы позаимствовать изъ строительнаго капитала. Съѣздъ вполне согласился съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи. И здѣсь о.о. депутаты сочли долгомъ пригласить въ собраніе г. смотрителя училища и лично изъявили ему глубочайшую благодарность и признательность за цѣлесообразную ремонтнровку училищнаго зданія.

При этомъ г. смотритель училища, въ виду составленія проэкта плана и смѣты на постройку новаго училищнаго зданія, предложилъ собранію опредѣлить сумму, на какую духовенство находитъ возможнымъ построить оное зданіе, для представленія сихъ соображеній г. архитектору. Депутаты по тщательномъ обсужденіи, нашли необходимымъ опредѣлить весь расходъ по постройкѣ училища съ надворными постройками и центральнымъ пневматическимъ отопленіемъ, отъ 60000 до 70000 руб., на какую сумму и уполномочило Правленіе составить проэктъ плана и смѣты по постройкѣ новаго училищнаго зданія.

По предложенію о. предсѣдателя было приступлено къ выбору членовъ ревизіоннаго комитета по повѣркѣ

суммъ, ассигнованныхъ съѣздомъ духовенства училищнаго округа Нолинскаго Духовнаго Училища въ 1884 году. Закрытой баллотировкой единогласно избраны членами этого комитета: священникъ Нолинскаго собора Петръ Люминарскій, священникъ села Кырчана Михаилъ Курочкинъ и священникъ градской Успенской церкви Юаннъ Гаркуновъ и кандидатомъ къ нимъ священникъ Нолинскаго собора Николай Ивановъ. Этимъ засѣданіе кончено и слѣдующее назначено въ 6 часовъ вечера. Подлинный подписали предсѣдатель съѣзда и депутаты.

Журналъ вечерняго засѣданія 30 ноября 1884 г.

Въ 6 часовъ вечера явились въ собраніе о. предсѣдатель и 9 оо. депутатовъ.

Оо. депутаты занимались распредѣленіемъ раскладки по благочиніямъ училищнаго округа, согласно смѣтному назначенію на слѣдующій 1885 годъ.

По окончаніи учета сей раскладки, всѣ предметы, подлежащіе обсужденію сего съѣзда, находя разсмотрѣнными, собраніе опредѣлило: очередной съѣздъ депутатовъ училищнаго округа въ слѣдующемъ 1885 году назначить съ 27 ноября года, — журналы, проектъ смѣты расходовъ на 1885 годъ и раскладку представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Высокопреосвященства и благопокорнѣйше просить разрѣшенія на отпечатаніе ихъ въ Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

По пропѣтїи молитвы собраніе объявлено закрытымъ. Подлинный подписали предсѣдатель съѣзда и депутаты.

На подлинныхъ журналахъ съѣзда послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Аполлоса, Архіепископа Вятскаго и Слободскаго: „Утверждается. 1884 г. дек. 4“.

РАСКЛАДКА

сбора съ церковей Нолинскаго училищнаго округа на текущія нужды Нолинскаго Духовнаго Училища и на постройку новаго училищнаго зданія на 1885 годъ.

По благочиніямъ.	Сумма подлежащая обложенію сборомъ.		Сумма сбора на текущія нужды училища 8,21%.		Сумма сбора на постройку въ 6%.		А всего.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Священника П. Люминарскаго	13287	17	1902	63	797	23	1889	86
Священника С. Сергіева	8665	24	711	70	519	92	1231	62
Священника Н. Ложкина	6796	25	558	97	407	78	966	75
Священника И. Мышкина	11215	9	922	43	672	90	1595	33
Священника А. Буевского	4010	32	329	80	240	62	570	42
Священника П. Лупнова	2059	51	169	28	123	57	292	85
Священника В. Люперольск.	2506	73	206	17	150	40	356	57
Протоіерея І. Капачинскаго	1307	51	107	54	78	45	185	99
Протоіерея А. Добринскаго	993	16	81	67	59	59	141	26
Протоіерея В. Сырнева	731	65	58	16	43	90	102	6
Итого	51572	63	4238	35	3094	36	7332	71

Подлинную подписали предсѣдатель съезда и депутаты.

Воззваніе къ жертвователямъ.

Православные люди!

Совершилось ужасное злодѣяніе, безпримѣрное въ лѣтописяхъ благочестиваго русскаго народа!

Не въ бурную пору вражескаго нашествія, когда разрушительныя орудія войны не щадятъ и храмовъ Божіихъ, нѣтъ, среди глубокаго мира и тишины свято-татственнаго храма безбожнаго нечестивца дерзнула, въ 16 день января текущаго года, взорвать на воздухъ и истребить огнемъ древнѣйшій памятникъ православія на протяженіи всей Прибалтійской нашей окраины! Благо-дѣбно обновленный стараніями Прибалтійскаго братства на дарованныя Августѣйшею его Покровительницею и другими благочестивыми дателями средства, храмъ Сочестія Святаго Духа въ городѣ Якобштадтѣ, Курляндской губерніи, только что освященный вновь, послѣ тридцатилѣтняго слишкомъ запустѣнія, въ 1-й день ноября минувшаго года торжественнымъ соборомъ трехъ святителей: Высокопреосвященнѣйшаго Платона, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, и преосвященныхъ Епископовъ: Доната, Рижскаго и Митавскаго, и Сергія, Ковенскаго, разрушенъ и превращенъ въ груды пепла и развалинъ.

Невознаградима сія утрата для почитателей церковной древности, особенно же въ краѣ, столь бѣдномъ таковою! Смирямся предъ неисповѣдимыми путями Всевышняго Промысла, попустившаго за грѣхи наши такое страшное злодѣяніе, молимъ Создателя простить наши прегрѣшенія, но да не пребудемъ въ бездѣйствіи и бодренно да воспрянемъ на дѣланіе Божіе!

Благочестивые христіане! Честь и достоинство православія требуютъ неотложно сооруженія, взамѣнъ взор-

ваннаго на воздухъ и преданнаго сожженію дома Божія, еще болѣе благолѣпнаго храма, да не останется въ пустѣ мѣсто исторической святыни, гдѣ приносили нѣкогда благодарственное Господу Богу молебствіе возвращавшей Россіи древнее ея достояніе знаменитый полководецъ, графъ Борисъ Петровичъ Шереметевъ, подарившій сему храму участокъ купленной имъ для него земли, и донинѣ находящійся въ пользованіи церковнаго причта, той святыни, гдѣ въ теченіе двухъ вѣковъ возносились моленія православныхъ христіанъ о благѣ ихъ Русскаго отечества и Верховныхъ Вождей его.

Якобштадскій Свято-Духовской храмъ долгое время теплился единственнымъ свѣточемъ православія, изливавшимъ тихое блистаніе свое на окрестные языки разноплеменнаго Придвинья и былъ общепочитаемымъ мѣстомъ селенія всечестныя иконы Богоматери, отъ первыхъ временъ существованія основаннаго бѣлорусскими выходцами города Якобштадта по нынѣ сіяющей благодатию чудодѣйственнаго исцѣленія болящихъ.

Неужели же мы допустимъ померкнуть сему свѣтильнику православія? Да не будетъ этого! Напротивъ того на всѣхъ православныхъ русскихъ людяхъ лежитъ священный долгъ: по мѣрѣ своихъ средствъ и силъ содѣйствовать сооруженію вновь еще болѣе благолѣпнаго храма, для водворенія въ немъ чудотворныя иконы Якобштадскія Богоматери, во славу дорогаго намъ всѣмъ православія и въ посрамленіе нечестиваго злодѣя, посягнувшаго на истребленіе дома Божія и, въ слѣпой враждѣ своей, дерзнувшаго помыслить, что устрашится его вся Святая Русь.

Въ святомъ дѣлѣ сооруженія новаго храма да примутъ участіе всѣ русскіе люди: и высокій и смиренный, и богатый и убогій, да затеплится вновь ниспровергну-

тый свѣтильникъ православія на прежнемъ же мѣстѣ!

Порадѣйте, православные, на всемірную свѣцу!

Комитетъ по сбору пожертвованій на возстановленіе разрушеннаго православнаго Свято-Духовскаго храма въ городѣ Якобштадтѣ, Курляндской губерніи, учрежденный съ благословенія Преосвященнаго Доната, Епископа Рижскаго и Митавскаго, и съ разрѣшенія господина Лифляндскаго губернатора, имѣетъ честь покорнѣйше просить гг. иногородныхъ особъ, желающихъ своими пожертвованіями участвовать въ возстановленіи Свято-Духовскаго храма въ г. Якобштадтѣ, отправлять таковыя или въ канцелярію Лифляндскаго губернатора или въ 3-е Рижское общество взаимнаго кредита на имя предсѣдателя Комитета, Игнатія Александровича Шутова.

Вятская Духовная Консисторія, препроводивъ это воззваніе, вслѣдствіе отношенія Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 16 марта за № 3854, въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія и приглашенія духовенства Вятской Епархіи къ пожертвованію на возстановленіе православнаго храма въ г. Якобштадтѣ, объявляетъ, чтобы пожертвованія отъ Благочинныхъ непосредственно отсылались по адресу, означенному въ воззваніи.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

СУНОДАЛЬНЫЯ КНИГИ.

Въ синодальныхъ книжн. лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ,

(въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Св. Синода)

имѣются въ продажѣ слѣдующія книги:

Службы преподобнымъ отцамъ нашимъ равноапостоль-

нымъ Меодію и Кириллу, учителемъ словенскимъ и житія ихъ, (въ одной книгѣ) цер. печ.	—	20
Кратное сказаніе о житіи св. Кирилла и Меодія просвѣтителей словенскихъ, цер. печ.	—	2
Жизнь и подвиги св. Кирилла и Меодія, просвѣтителей славянъ гр. печ.	—	7
Св. Кирилль и Меодій, апостолы славянскіе, граж. печ.	—	7
Толкованіе Воскресныхъ Евангелій съ нравоучительными бесѣдами, въ 2-хъ том. соч. Никифора, архіеписк. Астрахан. гр. печ. въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1857 г. въ пер.	кож.	3 25
	кор.	2 85
	бум.	2 55
Толкованіе воскресныхъ Апостоловъ, съ нравоучительными бесѣдами, соч. Никифора, архіеп. Астраханскаго: томъ I, въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1854 г. въ пер.	кож.	1 15
	кор.	1 —
	бум.	— 90
Томъ II, въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1839 г. въ пер.	кож.	1 70
	кор.	1 60
	бум.	1 45
Толкованіе на Евангеліе отъ Луки, соч. Θεофилакта, еп. Болгарскаго, цер. печ. въ 8 д. на бѣл. бум. М. 1864 года		
	въ пер. кож.	— 90
	кор.	— 75
	бум.	— 65
Бесѣды на V, VI и VII главы св. евангелиста Матѳея, соч. Филарета, архіепископа Рязанскаго и Зарайскаго, гр. п. въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1837 г. въ пер.	кож.	— 70
	кор.	— 55
	бум.	— 40
Приточникъ евангельскій, соч. Сильвестра, архіеп. Астраханскаго. М. 1851 г. въ пер.	кож.	1 55
	кор.	1 40
	бум.	1 30
Записки на книгу Бытія, въ 8 д. въ пер.	бум.	1 50
Опытъ изъясненія псалма LXVII, гр. печ. въ 8 д. на сѣр. бум. Спб. 1814 г. въ пер.	бум.	15
Толкованіе на Псалтирь, соч. Иринея, архіеп. Псковскаго	2	—
Окружное посланіе единой Святой, Соборной и Апостольской Церкви ко всемъ православнымъ христіанамъ, гр. печ. въ 8 д. л. на бѣлой бум. Спб. 1850 г. въ пер.	бум.	— 17
Поученіе святительское къ новооставленному іерею, цер. печ. въ 8 д. л. М. въ пер.	бум.	— 6
Указаніе пути въ царствіе небесное, соч. Иннокентія,		

митрополита Московскаго, ц. п. в. въ 12 д. л. на бѣл. бум. М.	1873 г. въ пер. бум.	—	12		
гр печ. въ 12 д. на бѣл. бум. М.	1873 г. въ пер. бум.	—	7		
				Для церковнаго употреб.	
				Большаго формата.	Малаго формата
				Руб. Коп.	Руб. Коп.
Св. Евангеліе , въ листъ, съ черными украшеніями, въ бархат. пер. съ золот. тисненіемъ съ бронзовыми золот. застеж., съ зол. обрѣзомъ		16	70	—	—
Св. Евангеліе , въ 4 д. л. безъ киновари на бѣл. клееной бум., въ бархат. перепл. съ тисненіемъ, съ бронзов. золот. застеж., съ зол. обрѣз.		—	—	6	85
Апостоль , въ листъ, съ кино. на бѣл. бум. въ пер. кож.		3	60	—	—
Апостоль , въ 8 д. л. съ кино. на бѣл. бум. въ пер. кож.		—	—	2	25
Ирмологій (простой), въ 4 д., съ кино. на бѣл. бум. въ пер. кож.		1	55	—	—
Ирмологій въ 8 д. л. безъ кино. на сѣр. бум. въ пер. кож.		—	—	—	60
Канонникъ , въ 8 д. л., съ кино. на бѣл. бум. въ пер. кож.		—	80	—	80
Миня мѣсячная , въ 12 книгахъ, въ листъ, съ кино. на бѣл. бумагѣ въ перепл. кож.		33	—	—	—
Миня общая , въ листъ, съ кино. на бѣл. бум. въ пер. кож.		3	65	—	—
Миня общая , въ 8 д. л., съ кино. на бѣл. бум. въ пер. кож.		—	—	1	70
Октоихъ (осмогласникъ), въ 2 книг., въ листъ, съ кино. на бѣл. бум. въ пер. кож.		8	90	—	—
Октоихъ , въ 8 д., съ кино. на сѣр. бум. въ перепл. кож.		—	—	3	45
Миня праздничная , въ листъ, съ кин. на бѣл. бум. въ пер. кож.		4	70	—	—
Миня праздничная , въ 8 д. съ кино. на бѣл. бум. въ кож.		—	—	2	10
Пентикостаріонъ (тріодъ цвѣтная), въ листъ, съ кино. на бѣл. бум. въ перепл. кож.		3	40	—	—
Пентикостаріонъ , въ 8 д., съ кино. на бѣлой клееной бум. въ пер. кож.		—	—	1	60
Послѣдованіе молебныхъ пѣній , въ 4 д. л. съ кино. на бѣл. бум. въ пер. кож.		1	20	—	—

Послѣдованіе, въ 8 д., безъ киноу. на сѣр. бум.				
—	въ пер. кож.	—	—	70
Псалтирь слѣдованная, въ листъ, съ киноу. на бѣл. бум.	въ пер. кож.	5	30	—
Псалтирь слѣдованная, въ 8 д., съ киноу. на бѣл. бум.	въ пер. кож.	—	—	2 85
Реестръ Панихидный, въ 8 д. въ бум.		8		—
Служебникъ, въ 4 д. л., съ кин. на бѣл. бум.	въ пер. кож.	1	90	—
Служебникъ, въ 12 д. на прост. б. въ пер. кож.		—	—	90
Требникъ, въ листъ, съ киноу. на бѣл. бум.	въ пер. кож.	4	15	—
Требникъ, въ составъ котораго вошелъ доподлинный требникъ, въ 2 частяхъ, обѣ части вмѣстѣ, въ 8 д., съ киноу. на бѣл. бум.	въ пер. кож.	—	—	1 40
Триодь (постная), въ листъ, съ киноу. на бѣл. бум.	въ пер. кож.	5	50	—
Триодь, въ 8 д., на сѣр. бум. безъ киноу. въ переп. кож.		—	—	3 —
Типиконъ (уставъ церковный), въ листъ, съ кин. на бѣл. бум.	въ пер. кож.	5	50	—
Типиконъ, въ 8 д. съ кин. на бѣл. б. въ кож.		—	—	1 80
Часословъ, въ 8 д., съ киноу. на бѣл. бум.	въ пер. кож.	—	55	— 55
Итого		100	53	30 55
Службы преподобнымъ отцемъ нашимъ, равноапостольн. Меводію и Кириллу учителемъ словенскимъ и житія ихъ (одно по синодальному изданію, а другое по паннонскому списку, въ одной книгѣ) цер. печ.				Р. к. — 20
Краткое сказаніе о житіи св. Кирилла и Меводія, просвѣтителей славянъ, цер. печ.				— 2
Жизнь и подвиги св. Кирилла и Меводія, просвѣтителей славянъ, гр. печ.				— 7
Св. Кириллъ и Меводій, апостолы славянскіе, гр. печ.				— 7
Служба въ день Вознесенія Господня, цер. печ. въ 8 д., съ киноу. на сѣр. бум.	въ пер. кор.	—	—	10
Служба въ день Вознесенія Господня, гр. печ. въ 8 д. на сѣр. бум.	въ кор.	—		5
Служба въ недѣлю св. Пентикостіи, гр. печ. въ 8 д. на сѣр. бум.	въ пер. кож.	—		15
гр. печ. въ 16 д. на сѣр. бум.	въ пер. бум.	—		15
Молитвы, чтымыя въ навечеріи Пятидесятницы, въ 16 д. цер. печ. въ пер. бум.		—		7
Послѣдованіе Парастаса, сирѣчь великія панихиды и				

всенощнаго бдѣнія, пѣваемыхъ по отцемъ и братіямъ нашимъ,	въ бум. пер.	—	20
Начатки христіанскаго ученія, или кратк. свящ. исторія и кратк. катихизисъ, гр. печ. въ бум. пер.		—	9
Начальное ученіе (азбука) цер. и гр. печ. въ 12 д. въ б.		—	6
Букварь російской, цер. и гр. печ. въ 12 д. въ бум. пер.		—	4
Азбука славяно-русская подвижная, на 4 листахъ крупнаго шрифта для начальныхъ школъ		—	18
Таблицы: а) молитвы Господней и б) краткихъ молитвословій на отдѣльныхъ листахъ, за каждый по		—	3
Подробный сравнительный обзоръ Четвероевангелія, прот. Гречулевича (нынѣ Виталія, епископа Могилевскаго).		1	50
Справочный и объяснительный словарь къ Новому Завету, въ 5 томахъ *), соч. Гильтебрандтомъ, за всѣ томы		12	—
Письма о богослуженіи восточной наволической церкви, А. Н. Муравьева, въ бумаж. пер.		—	60
	съ пересылкою	—	85
Дополненіе къ письмамъ о богослуженіи, его же, въ пер.		—	50
	бум.	—	50
Наставленіе православному христіанину о божественной литургіи, его же бум. пер.		—	1
О подражаніи Иисусу Христу, соч. Фомы Кемпійскаго, пер. К. П. Побѣдоносцева		—	60
Бесѣды объ отношеніи церкви къ христіанамъ, въ бум.		—	50
	пер.	—	50
Забужная Русь, Е. Крыжановскаго, въ бум.		—	40
Пальмовая вѣтвь на гробницу Царя-Мученика, въ бум.		—	10

*) Пятый томъ еще не вышелъ изъ печати.

СОДЕРЖАНІЕ. Распоряженія и постановленія Правительства. Определенія Святышаго Синода. Извѣстія. Росписанія крестныхъ ходовъ. Воззваніе къ жертвователямъ. Объявленіе.

Редакторъ Протоіерей *Отеодоръ Кибардинъ*.

Доволено цензурою. 14 Мая 1885 года.

ВЪТКА.

Типографія Кувлина (бывшая Красовскаго).

1885.





ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

№ 10.

1885 г.

Ма я 16-го.

ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

Историческое значеніе св. Кирилла и Меодія.

(Окончаніе *)

Живя въ концѣ XIX стол., мы даже не въ состояніи дать себѣ точнаго отчета въ томъ, сколь много великаго сдѣлали для нашихъ славянскихъ предковъ IX стол. св. Кирилль и Меодій и въ особенности Меодій, такъ какъ хотя начало дѣлу и положилъ св. Кирилль, но тѣмъ не менѣе упредить дѣло устроенія славянской церкви довелось пережившему своего энергичнаго и ученаго младшаго брата—св. Меодію. Но переселимся мыслію на мѣсто нынѣшняго Парижа, за 1000 лѣтъ назадъ, и мы увидимъ не блестящую картину. Тамъ, гдѣ современный Парижъ, откуда теперь идутъ „последнія“ парижскія моды, только еще зачинались интересы науки и литературы. Самъ Карль Великій былъ едва грамотенъ, точнѣе—полуграмотенъ: умѣлъ читать, но не умѣлъ писать. И вотъ, въ это самое время среди Славянъ

*) См. Еп. Вѣд. № 9.

Моравіи и Панноніи является человекъ, который широко раскрываетъ предъ ними искусство письма, создаетъ цѣлую обширную письменность, литературный языкъ, который по времени первый въ Европѣ съ изяществомъ и точностію передаетъ самыя глубокія и возвышенныя мысли христіанскаго ученія; о бокъ съ греческой и латинской церковной письменностію, имѣющею міровое значеніе, создается національная письменность славянская, но на основаніи латинской и греческой письменности и преимущественно послѣдней. Съ этой первою славянскою письменностію связываются и первые проблески народнаго самосознанія и развитія, связывается сознаніе свободы отъ внѣшняго, насильственнаго вліянія, наконецъ и сама самостоятельная православная жизнь народа и все ея развитіе.

Вводя у славянскихъ народовъ Слово Божіе и литургію на обще-понятномъ языкѣ, св. просвѣтители наши вмѣстѣ съ тѣмъ рѣшали вопросъ о всей нашей будущей церковной жизни, о нашемъ православіи и нашемъ спасеніи. Во время ихъ дѣятельности, въ то время, когда Славяне еще язычники и полужаычники колебались, слушая проповѣдь о христіанствѣ отъ латинскихъ и греческихъ миссіонеровъ, одинаково хлопотавшихъ объ обращеніи Славянъ въ христіанство, уже начались всякаго рода несогласія и споры между Восточною и Западною Церквами. Особенно колебаніе Болгаріи между Востокомъ и Западомъ явилось тогда темнымъ пятномъ на политическомъ и церковномъ горизонтѣ Рима и Византіи и постепенно разрослось въ цѣлую грозно-нависшую тучу. Изъ этой тучи уже гремѣлъ громъ и сверкали молнии въ отношеніяхъ и сношеніяхъ между церквами какъ разъ во время выступленія на дѣятельность св. Кирилла и Меодія. Эта постепенно собиравшаяся гроза,

какъ извѣстно, въ послѣдствіи, въ половинѣ XI в., окончательно разразилась и положила конецъ всякому общенію между церквами, разрушивъ ихъ единеніе, державшееся еще по преданію, но не имѣвшее уже подъ собою твердой почвы. Св. Кирилль былъ ученикомъ бл. патр. Фотія, выступившаго съ обличеніями противъ заблужденій Западной Церкви и ставшаго на защиту православія и правъ Церкви Восточной. Дѣйствуя въ области независимой отъ константинопольскаго патріарха, но подлежащей верховному завѣдыванію римскаго престола, св. Кирилль и Меодій должны были наблюдать крайнюю осторожность, чтобы не вооружить противъ себя власть Рима, въ ущербъ Евангелію; но съ другой стороны, они чувствовали долгъ быть вѣрными истинѣ православія, — и они ни однимъ словомъ не измѣнили его строгости: свидѣтель тому ихъ исповѣданіе вѣры. Твердо возстали они также на защиту славянскихъ книгъ и славянскаго богослуженія, когда противъ послѣднихъ выступили съ укоризнами латино-нѣмецкіе проповѣдники, утверждая, что въ мірѣ существуютъ только три языка, на которыхъ можно достойно славословить Бога: еврейскій, греческій и римскій. Въ подтвержденіе такого своего страннаго мнѣнія эти недоброжелатели Славянъ указывали то мнимое основаніе, что на крестѣ Христовомъ надпись Пилата была именно на указанныхъ трехъ языкахъ. Св. Кирилль и Меодій сильно опровергали это мудрствованіе „трязычниковъ“ или „пилатниковъ“, равно какъ и ересь іопаторскую (*filioque*), и мужественно отстаивали правоту своего дѣла противъ происковъ о запрещеніи славянскаго богослуженія и сожженіи славянскихъ книгъ. Неразумное же гоненіе церкви римской противъ славянскихъ книгъ и богослуженія еще болѣе расположило славянскія племена боятся сближенія

съ западомъ и дорожить свободою восточнаго православія. И вотъ, при всемъ противодѣйствіи нѣмецкой жадности къ корысти и власти, при всемъ противодѣйствіи невѣжества пилатниковъ, все славянскія племена, начиная съ Хорваціи и Далмаціи до границъ Польши, слушали славянскую службу Меодія; послavianски стали служить и въ Чехіи, которая съ княземъ Боривоемъ приняла св. крещеніе отъ св. Меодія.

Живыя сѣмена, святыя начала восточнаго православія, которыя глубоко восприняты были Славянами и которыя только преобразили, но не искоренили народныя начала славянскія, долго не могли искоренить латиняне въ югозападныхъ славянскихъ поселеніяхъ и только постепенно эти сѣмена стали тамъ гложуть подъ гнетомъ латинскаго невѣжества и деспотизма. Въ этотъ періодъ бѣдственнаго состоянія славянскихъ племенъ было особенно глубоко прочувствовано великое значеніе трудовъ св. Кирилла и Меодія первыми участниками ихъ ученія. Св. просвѣтители Славянъ, вскорѣ послѣ своей кончины, за ихъ заслуги Церкви и богоугодную жизнь, были причислены къ лику святыхъ, и составлены были ихъ житія и церковная служба въ дни памяти ихъ. Сочинитель службы св. Кириллу сравниваетъ прямо славянскаго учителя, по случаю его кончины въ Римѣ, съ св. первопрестольными апостолами Петромъ и Павломъ: „Блаженъ градъ, пріимый третьяго съвершителя Божяго смотренія: той убо верховную свѣтилу (св. апостоловъ Петра и Павла) оставки наполняя, явился блаженный сей: тѣмъ же и съ нима повелѣ н ему: Господь Богъ пречестный покой пріяти“*). Похвалы св. первоучителямъ, написанныя въ ближайшее къ нимъ время, етоод едно виножугутоод и агвня дукжонравс лантоди (vin*) Привод. въ грѣчи Погодина: віжонравс огнжогонэв

исполнены вообще самых трогательных и умилительных выражений. Все это доказывает, как важна и дорога была тогда Славянамъ память ихъ первоучителей. Замѣчательно, что тѣ Славяне, которые потомъ оставили церковь Кирилла и Меѳодія, потеряли и свою народную самостоятельность; за то тѣ Славяне, которые въ самыя тяжелыя минуты испытаній не оставляли ихъ наслѣдія, свято соблюдали свое самостоятельное политическое и церковное достоинство и свою свободу. Это легко можно видѣть теперь изъ сопоставленія двухъ картъ: карты славянства въ эпоху дѣятельности Кирилла и Меѳодія и карты славянства нашего времени. Тамъ, гдѣ уцѣлѣли славянская азбука и славянское богослуженіе, уцѣлѣла и народность, тамъ даже пришлыя народности ославились, а тамъ, откуда изгонялись Кириллица и славянское богослуженіе, искоренялись или страдали, по крайней мѣрѣ, и православно-восточное исповѣданіе и народность.

Такимъ образомъ, Кириллъ и Меѳодій и для южныхъ, и для западныхъ, и для восточныхъ славянъ болѣе, чѣмъ историческіе дѣятели, основатели ихъ просвѣщенія, они также знамя славянскаго самосознанія и единенія, славянской народной и церковной самостоятельности. Воспоминанія, соединенныя у западныхъ Славянъ съ именами Кирилла и Меѳодія, могутъ подорвать у нихъ самыя основы латинства, насильственно и неестественно привитыя къ ихъ жизни. Недаромъ западная церковь старается теперь обратить въ свою пользу силу, заключающуюся въ именахъ Кирилла и Меѳодія. Недаромъ въ сентябрѣ 1880 года папа издалъ энциклику, которой призналъ св. Кирилла и Меѳодія, въ концѣ уже первой тысячи лѣтъ по ихъ кончинѣ, — святыми, или на весь міръ заявилъ, что они принадлежатъ всецѣло Риму, не

смотря на то, что въ теченіи этой тысячи лѣтъ никто въ самой Римской церкви не сомнѣвался ни въ ихъ православіи (схизмѣ, т. е. расколѣ—по убѣжденію и выраженію католиковъ), ни въ принадлежности ихъ православной восточной Церкви, съ древности благоговѣнно чтившей ихъ память. Но изученіе всей вообще исторіи челоѣчества показываетъ торжество истины надъ ложью и правды надъ неправдой, хотя очень легко послѣдней, т. е. неправдѣ, какъ и въ данномъ случаѣ, оскорблять и угнетать святую правду. Исторія не знаетъ обратнаго хода и правда исторіи можетъ тупалывать глаза латинянамъ. Дерзкое же посягательство латинянъ на первоучителей Славянъ обнаруживаетъ только страхъ латинства предъ грознымъ и могучимъ знаменемъ все-славянства и жажду захватить это знамя въ свои руки, если не силой, то коварствомъ и лукавствомъ.

Изъ всѣхъ славянскихъ странъ, сдѣлавшихся участниками ученія св. братьевъ Кирилла и Меѳодія, Болгаріи, находившейся подъ кровомъ восточнаго патріарха, досталась счастливая доля процвѣтать образованностію и благочестіемъ, чтобы передать Россіи плоды трудовъ славянскихъ просвѣтителей, трудами св. братьевъ больше всѣхъ другихъ Славянъ воспользовались русскіе Славяне, пользуется теперь наше отечество, пользуемся мы. Кто не знаетъ, что славянскій языкъ Кирилла и Меѳодія, который встрѣчаетъ русскаго челоѣка при рожденіи и провожаетъ его до могилы, есть сила живая, дыханіе жизни, святой языкъ всего нашего русскаго православнаго народа?

„На немъ мы призываемъ Бога;

Имъ братья мы семьи родной;

И у послѣдняго порога—

На немъ прощаемся съ землей“.

Недаромъ, по понятіямъ нашего народа, образованіе „настоящее“ не мыслимо безъ грамотности славянской, которую народъ считалъ и считаетъ „единою на потребу“, иногда даже ограничивая ею весь кругъ своего начальнаго ученія и кончая нерѣдко полный курсъ своего ученія на второй каѳизмъ Псалтири. Но не процессомъ только славянскаго чтенія Псалтири, на примѣръ увлекается и плѣняется нашъ крестьянинъ, а ищетъ свѣта и возрожденія отъ грамоты церковно-славянской; онъ любитъ „божественное“ и хочетъ „и жить по Божьему, и умереть по христіански“. Дѣйствительно, странно спорить противъ того, что истинно-народное образованіе немислимо безъ грамотности славянской; это языкъ нашей Церкви и языкъ народа, языкъ его молитвъ, его лучшихъ преданій, всего его прошлаго; съ этимъ языкомъ связана могучая борьба народа за вѣру; въ немъ хранительная сила нашего народа, завѣщанная предками, въ немъ духъ народа. Вотъ почему безъ грамотности церковно-славянской образованіе школьное не будетъ нашимъ народнымъ, русскимъ образованіемъ, не будетъ имѣть подъ собою твердой живой почвы, истинной, духовной возрождающей силы и жизни.

Св. братья своими трудами упредили пробужденіе русскихъ къ исторической жизни, но во всякомъ случаѣ ихъ труды легли въ основаніе ея; воспитали, вѣдоили и вскормили Россію. И русскіе и питаются и прѣютъ ихъ теперь. Богослуженіе, письменность и все книжное наученіе, введенныя св. братьями у другихъ Славянъ, перешли потомъ и въ намъ. Жизненная образовательная сила христіанства чрезъ славянскій языкъ и богослуженія и богослужебныхъ книгъ непосредственно коснулась ума, воли и сердца русскіхъ Славянъ, сразу вывела ихъ изъ

полудикаго варварскаго состоянія, стала проникать всю жизнь неразвитаго русскаго народа во всѣхъ сферахъ ея проявленія и быстро повела напѣть народъ по пути религіознаго, умственнаго, нравственнаго, эстетическаго и національнаго развитія и совершенствованія, преодолевая иногда невыразимо-ужасныя препятствія, встрѣчавшіяся на этомъ пути. Вслѣдствіе того, что русскіе приняли христіанство еще тогда, когда не выработался у нихъ правильный государственный порядокъ, христіанская Церковь сдѣлалась двигателемъ всей жизни русскаго народа; она не только заботилась о его христіанскомъ, духовно-нравственномъ развитіи, но еще руководствовала его на пути внѣшняго, гражданскаго развитія. Церковныя понятія и церковный порядокъ, въ силу своего преимущества предъ обыкновенными житейскими понятіями и порядками неразвитаго народа, стали мало помалу проникать его гражданскій, общественный и семейный бытъ. Русскій народъ полюбилъ тотъ порядокъ, который Церковь вносила во всѣ сферы его прежде беспорядочной жизни, сжился съ нимъ. Отсюда русская народность получила преимущественно церковно-религіозное направленіе и самое сознаніе русскихъ получило религіозный отпечатокъ. „Мы русскіе“, „мы православные“, стали говорить нашъ народъ, и православіе сдѣлалось для него такимъ сокровищемъ, за которое онъ готовъ положить свою душу. Если же наше отечество установилось, выросло, окрѣпло подъ охраною православной вѣры, то не должно забывать, что эта вѣра принесена къ намъ и сохраняется въ письменахъ св. Кирилла и Меодія. Эти письмена и то, что выражено ими, не только предохранили насъ отъ западнаго ига, но еще избавили насъ и отъ излишней опеки Грековъ, въ неприкосновенной чистотѣ сохранили нашу народ-

ность и посѣяли въ насъ сѣмена образованности, науки и всѣхъ благъ духовныхъ.

Дорого и важно особенно то, что развитіе нашей письменности и всего книжнаго наученія, просвѣщенія и образованія совпало со введеніемъ у насъ христіанства, такъ какъ дѣйствительное просвѣщеніе и христіанское развитіе, что въ сущности одно и тоже, служатъ единственнымъ условіемъ всякой дѣйствительной гражданственности со всѣми ея благами. Грамотность, литература, наука имѣютъ неоспоримо великое значеніе въ народномъ развитіи, но если онѣ не имѣютъ нравственно-религіознаго характера и такой же основы, — если этою грамотностію владѣетъ грубая или дерзкая рука славянскаго же врага или врага православной нашей Церкви, если эта литература шевелитъ и поощряетъ страсти, и безъ нея такъ мертвящія благородныя стремленія человѣческаго духа, если въ этихъ наукахъ проводятся начала, вызывающія не на трудъ, не на правду, миръ и любовь, а на взаимную борьбу самолюбій всѣхъ и каждого: увы, тогда какое онѣ зло! Нѣтъ, мы лучше не будемъ учить грамотѣ, если наученный нами не сдѣлается отъ этого лучше въ своей нравственной жизни, мы не будемъ учить и арифметикѣ, если нашъ ученикъ, выучивъ ее, будетъ только смысленѣе и находчивѣе обмѣривать, обвѣшивать, обсчитывать другихъ!

„Новая вѣра“ положила у насъ начало книжной наукѣ и письменному языку, и отсюда все книжное образованіе и просвѣщеніе съ самаго начала его возникновенія, а равно и все воспитаніе русскихъ людей, въ духѣ и разумѣ св. Кирилла и Меѳодія, стало отпечатлѣваться у насъ высокимъ нравственно-религіознымъ характеромъ. Уже при св. Владимірѣ и при Ярославѣ, ученики св.

Кирилла и Меодія учать кіевскихъ, новгородскихъ и другихъ дѣтей — славянской азбукѣ, часослову и псалтири — тому самому, отъ чему учили св. братья моравскихъ дѣтей, и по ихъ же методу. Давая дѣтямъ ключъ книжной мудрости и сокровищницы знанія, т. е. уча ихъ азбукѣ, протолковывая дѣтямъ церковныя книги, учителя не забывали вмѣстѣ съ тѣмъ учить дѣтей и мудрой, нравственно-религіозной, христіанской жизни. Это велось по методу обученія св. Кирилла, который до настоящаго времени употребляется у насъ, возвышается надъ всеми современными методами обученія именно своимъ нравственнымъ значеніемъ и обусловливаетъ эту чистую нравственно-религіозную атмосферу, которой такъ легко, такъ пріятно и такъ здорово, полезно дышать въ стѣнахъ нашихъ благоустроенныхъ духовно-учебныхъ заведеній. Впрочемъ, никакого раздвоенія не должно быть ни въ понятіяхъ, ни въ жизни общества между вѣрою, которая, по слову Божию, всегда должна быть разумна, и наукою, которая есть также дѣло разума, — между духовными и прочими, какъ бы лишенными духа, сословіями, какъ будто въ христіанскомъ мірѣ долженъ быть еще какой-нибудь свѣтъ, независимый отъ Отца свѣтовъ. По этому религіозно-нравственнымъ характеромъ необходимо должно отличаться обученіе и воспитаніе вообще, и даже не только во всехъ учебно-воспитательныхъ заведеніяхъ, но и за предѣлами ихъ, въ самой жизни, если мы дорожимъ истиной, а также и памятью нашихъ предковъ, нашихъ дѣдовъ и отцовъ.

Такъ на славянской азбукѣ, славянскихъ священныхъ богослужебныхъ книгахъ, на отеческихъ твореніяхъ, на болгарскихъ и другихъ славянскихъ переводахъ воспитался весь духъ русскаго православнаго народа и проявлялся во всей его исторіи. Религіозно-церковное

направленіе, характеризуюя собою начало русской жизни, характеризуетъ и всю нашу древнюю литературу, словесность. И вотъ, питая и укрѣпляя народный духъ, наша православная вѣра и церковь и ея пастыри сдѣлали этотъ духъ мощнымъ, непреоборимымъ и возбуждали особенно высокіе подъемы народнаго духа къ преодолѣнію особенно громаднхъ препятствій на пути развитія русской народной жизни. Страшное двухсотлѣнее монгольское иго, ужасныя годы бѣдствій смутнаго времени и другія несчастія терпѣливо переносилъ нашъ народъ, часто твердя и повторяя „Господи помилуй“ и, вообще, находя себѣ утѣшеніе и подкрѣпленіе въ Церкви и ея молитвахъ. Но всѣ такого рода явленія, всѣ чудные подъемы народнаго православнаго духа, составляютъ плоды трудовъ св. Кирилла и Меодія. Они живутъ теперь и чувствуются въ русской жизни не какъ нѣчто чуждое ей, пришлое, а какъ главная дѣйствующая сила, отъ вліянія которой своеобразно и крѣпко сложилась она, свободно воспріявши въ свою родную рѣчь Слово Божіе. Плоды трудовъ св. братьевъ составляютъ основу всей народной жизни и потеря или забвеніе этой основы, какъ показываетъ участь нѣкоторыхъ модныхъ умственныхъ направленій и нравственныхъ перевоспитаній, сопровождается страшною аномаліей всей жизни русскихъ людей, ведетъ къ нравственному обезображенію и уродству.

Но не для однихъ только славянскихъ народовъ и особенно русскихъ велико и незабвенно значеніе жизни и дѣятельности славянскихъ просвѣтителей. Они положили начало просвѣщенія, въ которомъ дѣятелемъ явился народъ славянской. Просвѣщеніе Греціи, вѣрной хранительницей котораго была Византія, павшая потомъ подъ ударами турокъ, съ дѣятельностію Кирилла и Меодія

возродилось въ мірѣ славянскомъ, который съ тѣхъ поръ и сдѣлался ея представителемъ на востокѣ Европы. Силы восточно-европейской гражданственности, выработанныя гениемъ Греціи, чрезъ посредство православія, путемъ разнообразнаго и разносторонняго духовнаго усвоенія и вообще путями цѣлой жизни, перешли теперь къ Славянамъ, чтобы получить у нихъ дальнѣйшее и дальнѣйшее развитіе, которое уже вносило и, конечно, будетъ вносить богатые новые вклады въ исторію особенно духовно-нравственнаго просвѣщенія всего человѣчества.

Такъ, дѣло Кирилла и Меодія великое и вполне цѣльное дѣло: оно велико отъ изобрѣтенія славянской азбуки до самыхъ высшихъ своихъ явленій, до водворенія православія и православной жизни въ славянскомъ духѣ. Утвержденіе и распространеніе православія, этой истины Христовой, всегда дастъ торжество, по крайней мѣрѣ, нравственное торжество славянскому міру надъ всѣми враждебными ему вліяніями, и кто знаетъ, до какой еще высокой степени могущества, подъ руководствомъ православія, могутъ развиваться силы нашего православнаго народа, водворяющія повсюду миръ и любовь? Путемъ водворенія и распространенія истины Христовой, мира и любви, выраженныхъ въ языкѣ Кирилла и Меодія, и могутъ достигнуться единеніе всѣхъ Славянъ и высшая нравственная побѣда славянства надъ враждебными ему вліяніями запада. Въ восполненіе и утвержденіе этой мысли, мы позволимъ себѣ привести здѣсь слова изъ рѣчи талантливѣйшаго изъ современныхъ нашихъ отечественныхъ историковъ уже маститаго профессора Бестужева-Рюмина, прочитанной имъ въ Славянскомъ Петербургскомъ Обществѣ въ присутствіи многочисленнаго собранія русскихъ іерарховъ, на-

ходившихся въ Петербургѣ по случаю юбилея Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Исидора: „... Въ языкѣ Кирилла и Меѳодія есть особая сила, которой суждено нравственно и духовно связать славянство и привести его къ высшему единству, единству правды и любви, единству, которое одно только и желательно. Западъ вѣритъ въ то, что у насъ здѣсь челоѳическія пожеланія: желаніе власти надъ другими племенами, желаніе употребить ихъ орудіемъ для міродержавнаго владычества въ томъ духѣ, который такъ свойственъ западу, въ духѣ всемірныхъ монархій, ибо въ иномъ духѣ наслѣдники языческаго Рима и не могутъ представить себѣ племеннаго единенія. Но не къ владычеству „огнемъ и желѣзомъ“ должны направляться мысли и пожеланія истинныхъ друзей славянства. Да ляжетъ въ основу нашихъ пожеланій святое дѣло Кирилла и Меѳодія, да проникнемся мы ихъ духомъ, да устремимся всѣми нашими силами къ тому, чтобы въ жизни нашей водворилась истина Христова въ томъ духѣ, который проповѣдывали въ всей своей одѣятельности наши св. первоучители... Не весь славянскій міръ соединяется съ нами въ сознаніи ихъ дѣла, но мы твердо должны вѣрить въ то, что наше дѣло правое, и какъ бы враждебныя силы ни отвлекали насъ отъ этого сознанія, мы должны стоять на немъ, а крѣпкое стояніе въ концѣ должно одолѣть... Заря новой исторической эры занимается; предрасвѣтный туманъ еще покрываетъ землю; работники выходятъ въ поле, до полудня далеко, ждуть ихъ, быть можетъ, и грозы и дожди, а быть можетъ и градобитія, но мы вѣримъ, что какъ грозы минувшаго не только не повредили русской землѣ, но еще послужили ей въ пользу, такъ и въ будущемъ послѣ каждой грозы славянство будетъ вставать еще могущественнѣе и

сильнѣе. Недаромъ одинъ изъ самыхъ вѣщихъ поэтовъ славянства сказалъ:

„Не вѣрь въ святую Русь, кто хочетъ,
Лишь вѣрь она себѣ самой, —

И Богъ побѣды не отсрочить

Въ угоду трусости людской“ *)).

Будемъ же вѣровать и надѣяться, что продолжая дѣло св. Кирилла и Меодія, Русская Православная Церковь, Православный Русскій Царь, русское православное общество и русская школа, особенно церковно-приходская школа, приведутъ славянство къ этой побѣдѣ. Но и каждый русскій человекъ въ своей жизни и дѣятельности долженъ руководиться примѣромъ жизни и дѣятельности и началами православнаго ученія славянскихъ первоучителей, которые свято и нерушимо хранить наша православная Церковь. Слѣдовательно, каждому русскому человеку въ этомъ великомъ дѣлѣ водворенія, утвержденія и распространенія истины Христовой въ этомъ духѣ, который проповѣдывали всей своею дѣятельностію св. первоучители, въ этой великой нравственной побѣдѣ православнаго славянства — каждому русскому человеку, какъ бы скромненько дѣльнѣе ни былъ, принадлежитъ своя доля, а святымъ братьямъ Кириллу и Меодию — слава, слава!

Преподаватель М. Чельцовъ.

*) Рѣчь проф. Бестужева-Рюмина см. въ «Изв. Спб. Слав. Гл. Общ.», 1884 г., № 11, а также перепеч. въ журналѣ «Странникъ» 1885 г. Января.

Бесѣда съ старообрядцемъ И. Н. Соболевымъ и его единомышленниками, происходившая въ г. Уржумѣ 2 сент. 1884 г.

Въ 1884 году временный купецъ г. Уржума И. Н. Соболевъ, старообрядецъ безпоповщинской секты, Даниловскаго согласія ¹⁾, обратился къ Высокопреосвященнѣйшему Аполлосу, Архіепископу Вятскому, съ ходатайствомъ о томъ, чтобы открыты были въ г. Уржумѣ публичныя собесѣдованія о предметахъ вѣры православныхъ священниковъ съ старообрядцами, каковое ходатайство и было уважено: назначены были для означенныхъ собесѣдованій мѣстный Благочинный священникъ Ипполитъ Мышкинъ, мѣстный миссіонеръ священникъ Василій Мышкинъ и приходскій священникъ Павелъ Свѣчниковъ.

2 сентября послѣ литургіи въ назначенное мѣсто собрались для бесѣды вышеозначенные священники, крестьянинъ села Арскаго Андрей Тороповъ, учившійся въ открытомъ Главнымъ миссіонеромъ противураскольниковескомъ училищѣ, изъ старообрядцевъ Соболевъ, крестьянинъ Павелъ Поляковъ и нѣкоторые другіе; въ собраніи было человѣкъ до 60, въ числѣ которыхъ большая часть были старообрядцы разныхъ согласій, нѣсколько

¹⁾ Сектантъ Соболевъ, хотя называетъ себя старообрядцемъ Даниловскаго согласія, но на самомъ дѣлѣ онъ проповѣдуетъ какую-то новую вѣру, подобную протестантскому ученію на почвѣ русскаго старообрядчества. Такъ, напр. онъ не признаетъ авторитета Вселенскихъ Соборовъ, отвергаетъ Коричную и многія старопечатныя доиконовскія книги. Главный пунктъ его вѣроученія — это хиротонія, понимаемая имъ не въ смыслѣ епископскаго рукоположенія, а въ смыслѣ избранія народа. Въ 1883 году онъ нашелъ послѣдователей своему ученію и входилъ прошеніемъ на Высочайшее Имя о дозволеніи открыть въ г. Уржумѣ молебную или особливую домовую церковь, но прежде рѣшенія на свою просьбу отъ Высшаго начальства настойчиво просилъ Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшаго Аполлоса, объ открытіи публичныхъ собесѣдованій православныхъ съ старообрядцами, съ неизвѣстною цѣлю.

человѣкъ и православныхъ. Бесѣды были открыты молитвою и краткою рѣчью Благочиннаго Ипполита Мышкина, въ которой онъ объяснилъ причину и цѣль настоящаго собранія и выразилъ желаніе, чтобы собесѣдованія велись въ духѣ мира и кротости и принесли благіе плоды. Послѣ сей рѣчи Соболевъ заявилъ, что желаетъ бесѣдовать о Церкви Христовой и предложилъ вопросъ: что есть Церковь Божія? Ему было сказано словами Большаго Катихизиса: *Церковь есть собраніе вѣрныхъ Божіихъ, иже непоколебимую держатъ едину православную вѣру, и въ любви пребываютъ, облобызаютъ же учение Евангельское непоколебимое, и иже суть достойны пріимати святыхъ и Божественныхъ совершенныхъ тайнъ, и иже суть подъ единою главою Господемъ нашимъ Иисусъ Христомъ, а подъ правленіемъ совершенныхъ святыхъ, отъ него поставленныхъ* (Бол. Катих. листъ 121).

Соболевъ сказалъ, что съ этимъ опредѣленіемъ онъ согласенъ; потомъ предложилъ другой вопросъ: сколько всѣхъ таинствъ? Ему также было сказано словами Большаго Катихизиса: *Таинствъ 7: 1) Крещеніе, 2) Хризма, сирѣчь Мгропомазаніе, 3) Священство, сирѣчь рукоположеніе, 4) Божественное причащеніе, сирѣчь благодареніе, 5) Исповданіе, или покаяніе, 6) Законный бракъ, 7) Маслоосвященіе, или послѣднее елеосвященное помазаніе* (Бол. Катих. л. 355 об.).

Соболевъ и на этотъ отвѣтъ орозвался, что онъ согласенъ и принимаетъ всѣ 7 таинствъ. Далѣе онъ намѣревался предложить 3-й вопросъ; но ему было замѣчено, что подобнымъ образомъ задавать вопросы и отвѣчать на нихъ подлинными словами книги еще не значитъ вести собесѣдованія, что прежде всего нужво уяснить понятіе о Церкви такъ, чтобы послѣ уже не возвращаться къ этому вопросу. Не смотря на нежела-

ніе Соболева говорить о Церкви, ему предложено было отвѣчать: что онъ разумѣть подь собраніемъ вѣрныхъ, *иже держатъ едину непоколебиму вѣру... иже суть подь правленіемъ святыхъ отъ Него поставленныхъ.* На послѣдній вопросъ Соболевъ отвѣчалъ, что подь правленіемъ святыхъ, отъ Него поставленныхъ, онъ разумѣть тѣхъ же вѣрныхъ, которые составляютъ Церковь Христову.

Мы: Какъ же это? Ужели всѣ вѣрные могутъ быть управителями Церкви? Если всѣ сдѣлаются управителями, то кѣмъ же будутъ управлять? Правило 6-го Вселенскаго Собора говоритъ: *не вси Пророцы, не вси Апостолы...* (64 пр.).

Соболевъ: Кого же должно разумѣть по вашему подь правленіемъ святыхъ?

Мы: Конечно, іерархію въ 3 чинахъ т. е. Епископовъ, Пресвитеровъ и Діаконовъ, законно поставленныхъ чрезъ Архіерейское рукоположеніе.

Соболевъ. Развѣ пастырей вашихъ можно назвать совершенными святыми?

Мы: Здѣсь слова „совершенные святые“ должно понимать не въ смыслъ нравственнаго совершенства и совершенной святости, такъ какъ, по слову Божию, *аще речемъ, яко грѣха не имамы, себе прелъщаемъ, и истинны ипостъ въ насъ,* но въ значеніи освященныхъ людей на служеніе Церкви, что видно изъ слѣдующаго параллельнаго мѣста Большаго Катихизиса: *Единая есть Церковь Божія... подь единымъ чиномъ и рядомъ... пастырей и учителей, сиречь святыхъ... епископовъ и всего священническаго чина* (Б. Кат. лист. 118 об.). Видите ли, святыми называются епископы хотя многіе изъ нихъ не считаются святыми. Итакъ Церковь Христова, имѣя главою Господа Иисуса Христа, Который невидимо управляетъ ею, должна находиться еще подь видимымъ управленіемъ пастырей“.

Далѣе прочитано было изъ Большаго Катихизиса, почему Церковь Божія называется *Единою, Святою, Соборною и Апостольскою* (л. 118 об. и 119.).

Отъ дальнѣйшихъ разсужденій о Церкви Божіей, Соболевъ упорно отказался и пожелалъ говорить о хиротоніи. На вопросъ: что есть хиротонія, прочитано было изъ Большаго Катихизиса. В. *Что есть хиротонія или чинъ духовныхъ лицъ? О. Рукоположеніе есть тайна, ею же вручается власть, яко святителемъ, священникомъ, и прочимъ строителемъ и служителемъ церковнымъ, дабы строеніе и служеніе въ Церкви Божіей благочиннѣ... содѣвали и совершали* (Б. Кат. л. 378 об.). В. *Кое есть вещество сея тайны? О. Возложеніе рукъ...* (Дѣян. зач. 16 и Тимоф. зач. 287... Бол. Кат. л. 378 обр.). В. *Кое есть видотвореніе сія тайны? О. Видотвореніе сея тайны суть оныи глаголи, ихъ же святитель надъ рукополагаемымъ въ молитвѣ глаголетъ* (Б. Кат. л. 378 об.). Значить священство, по смыслу Большаго Катихизиса, есть таинство, въ которомъ чрезъ Архіерейское рукоположеніе дается избранному власть совершать таинства и пасти стадо Христово.

Соболевъ отвергалъ хиротонію въ смыслѣ Епископскаго рукоположенія и признавалъ оную въ смыслѣ избранія общества. Въ доказательство представлялъ книгу „Апостольскія Правила“ изд. Братства Святителя Петра, гдѣ послѣ 1-го Апостольскаго Правила въ толкованіи І. Зонары сказано: „Нынѣ хиротоніею называется совершеніе молитвъ посвященія надъ избраннымъ во священство и призываніе на него Св. Духа, „потому что архіерей, благословляющій рукополагаемаго, простираетъ руку (*τείνει τὴν χεῖρα*). А въ древности „и самое избраніе называлось хиротоніею, ибо когда „городскому народу позволялось избирать Архіереевъ, „народъ сходился и одни желали одного, другіе друга-

„го... Итакъ, дабы голосъ большаго числа получилъ пре-
„ревѣсь, производившіе избраніе и протягивали руки
„и по нимъ считали избирающихъ каждаго“.

Слѣдовательно, говорилъ Соболевъ, въ древности хиротоніею называлось не рукоположеніе, а избраніе общества. Ему было замѣчено, что онъ неправильно понимаетъ прочитанное. Сказано: „А въ древности и самое избраніе называлось хиротоніею“; значитъ не одно епископское рукоположеніе, но и самое избраніе называлось хиротоніею, т. е. два дѣйствія назывались однимъ именемъ, подобно тому, какъ и у насъ очень часто два или три предмета называются однимъ именемъ. А что рукоположеніе никогда не замѣнялось избраніемъ и послѣднее не считалось достаточнымъ для полученія священства, это доказываетъ самое Апостольское правило, толкованіе на которое прочитано было выше: *Епископа поставляютъ 2 или 3 епископа*, слѣдовательно не народъ; такъ же толкованіе на это правило Θεодора Вальсамона (ниже), 2-е Апостольское правило: *пресвитера и діакона поставляетъ.... одинъ Епископъ*, также 4 прав. 1-го Вселенск. собора, 19 правило Антиох. соб., 13 прав. Лаодикійскаго собора, въ которомъ сказано: *Да не будетъ позволено сборищу народа избирать имѣющихъ произвестися во священство*, и многія другія правила. Соболевъ сказалъ, что онъ отвергаетъ Кормчую на томъ основаніи, что многія правила противорѣчатъ одно другому и не согласны съ Св. Писаніемъ.

Когда отъ него потребованы были доказательства на это, Соболевъ между прочимъ, указалъ на 15-е правило Неокесарійскаго собора о постановленіи 7 діаконѣвъ во градѣ и на 16-е правило Трульскаго собора, которымъ 1-е было отмѣнено на томъ основаніи, что *не добръ разумѣша отцы того собора, еже въ книгахъ Дѣяній Апо-*

стольскихъ о 7 діаконѣхъ лежащаго словесе: *Не о служащихъ бо рече божественнымъ тайнамъ мужехъ... но о служащихъ въ трапезахъ* (6-го Вс. Соб. 16 пр.). Если Духъ Святой, говорилъ Соборевъ, руководилъ отцами того и другаго собора: то какимъ образомъ они изрекли 2 противорѣчушія правила?

На это ему было сказано, что между Вселенскимъ соборомъ и Помѣстнымъ есть великая разница, что непогрѣшимость признается только за Вселенскимъ Соборомъ, и что послѣдній имѣлъ полное право отмѣнить постановленіе меньшаго собора, если оное было въ чемъ нибудь не правильно. Послѣ того Соборевъ указалъ еще на слова Божественнаго Спасителя: *всякъ отпущаяй жену свою, развѣ словесе любодѣйнаго, творитъ ю прелюбодѣйствовати* (Мат. 5, 32.), затѣмъ на 5 правило Апостольское о женахъ Епископовъ и на 12-е прав. 6 Вселенскаго собора, которымъ отмѣнено первое и не велѣно Епископамъ жить совмѣстно съ женами подъ опасеніемъ изверженія изъ сана. Такимъ образомъ, сказалъ онъ, 6-й Вселенскій Соборъ 12-мъ правиломъ низпровергъ—ученіе Господа и отмѣнилъ Апостольское правило, а за это и самъ подвергся осужденію 7-го Вселенскаго Собора, который 1-мъ правиломъ подвергаетъ изверженію тѣхъ, которые отмѣняютъ Апостольскія правила. На это сказано, что отцы 6-го Вселенскаго Собора не отмѣнили ученіе Господа І. Христа о недопущеніи развода, по маловажнымъ причинамъ, какъ было у іудеевъ; а запретили совмѣстное брачное сожитіе по отношенію къ однимъ Епископамъ; на это конечно были важныя причины. Многіе вѣрующіе соблазнялись такою жизнію; многіе требовали безбрачной жизни духовенства по отношенію даже къ пресвитерамъ и діаконамъ, какой обычай существовалъ и существуетъ доселѣ,

въ католической церкви. Посему они „наилучшее поспѣшеніе“ промышленяюще“ по отношенію къ Епископамъ постановили правило, чтобы они жили не совмѣстно съ женами, чтобы такимъ образомъ не было „претыканія и соблазна другимъ“ и чтобы не случилось какого либо нареканія на священный санъ; по отношенію же къ низшимъ степенямъ священства не заблаго-разсудили постановить подобнаго правила; напротивъ пресвитерамъ и діаконамъ 13 прав. строго запретили разлученіе съ законными женами. Впрочемъ и по отношенію къ Епископамъ отцы Собора постановили не новое правило, а только прежде существовавшій обычай церковный возвели въ общее правило, такъ какъ безбрачіе съ первыхъ временъ христіанства отличало санъ Епископскій. Извѣстно, что въ первые вѣка великіе и славнѣйшіе изъ святителей вели жизнь безбрачную (Сократ. 5, 2). Дѣвство и цѣломудріе почиталось столь свойственнымъ Епископскому сану, что соборы подвергли осужденію безбрачныхъ Епископовъ, которые держали въ домахъ лицъ женскаго пола. Относительно же 1-го правила 7-го вселенскаго собора было замѣчено, что изъ этого правила вовсе не видно, чтобы отцы Собора осудили 6 Вселенскій Соборъ за отмѣненіе—5 апостольскаго правила, да они и не могли этого сдѣлать.

Послѣ этого предложено было Соболеву, что если онъ отвергаетъ Кормчую, которую еще никто изъ старообрядцевъ не дерзалъ отвергать: то много есть другихъ до-Никоновскихъ книгъ, какъ-то: Кириллова книга, Книга о вѣрѣ, Большой и Малый Катихизисъ и др., въ которыхъ заключаются свидѣтельства, что хиротонія понималась въ смыслѣ Епископскаго рукоположенія, а не избранія народа. Такъ, напр. въ Маломъ Катихизисѣ сказано: *которая 4-я тайна? Священство (установленное Тотъ*

Христа во Апостолахъ, ихъ же возложеніемъ рукъ на епископахъ, отъ епископовъ же на священникахъ, яже освященни бываютъ чиномъ церковнымъ на строеніе св. Таинъ... (Мал. Кат. 42 об.). Кая есть вещь или образъ тайны священства? Возложеніе рукъ Епископовъ на главы пріемлющаго священство (Мал. Кат. л. 43 об.). Гдѣ же тутъ избраніе народа?

Соболевъ на это сказалъ: а вы признаете старопечатныя книги за непогрѣшимыя?

Мы: Старопечатныя до-Никоновскія книги мы не можемъ признать во всемъ вѣрными.

Соболевъ. Почему вы сами не признаете этихъ книгъ вѣрными, а другимъ навязываете оныя?

Мы: Послушайте, И. Н., если вы отвергаете старопечатныя до-Никоновскія книги, то это для насъ неожиданная и поразительная новость; потому что всѣ старообрядцы всѣхъ согласій, начиная со временъ патріарха Никона и доселѣ, всегда признавали сіи книги за несомнѣнно-вѣрныя. Можно сказать, что эти книги составляютъ основаніе, на которомъ зиждется и стоитъ все старообрядчество цѣлыхъ 200 лѣтъ. Если отбросить это основаніе, то старообрядчество должно пасть и потерять всякій смыслъ, и что если означенныя книги не вѣрны, то изъ за чего же, спрашивается, ваши предки отдѣлились отъ Церкви Греко-Россійской, а такъ же и вы отдѣляетесь? Не лучше ли въ такомъ случаѣ вамъ соединиться съ Православною Церковію? Мы приводимъ свидѣтельства изъ старопечатныхъ книгъ потому только, что всѣ старообрядцы уважаютъ свидѣтельство этихъ книгъ.

Соболевъ. Я утверждаюсь на одномъ Священномъ Писаніи.

Тогда изъ публики всталъ одинъ старообрядецъ, то-

же даниловскаго согласія, г. См...нъ и сказалъ Соболеву: на какомъ основаніи вы отвергаете Кормчую?... Съ чего вы отвергаете и другія старопечатныя книги и признаете ихъ невѣрными? Ваше мнѣніе не правильно.

Соболевъ вышелъ изъ себя и оскорбилъ г. С-на и между прочимъ выразился: „разинь толы-то пошире, такъ и самъ увидишь“¹⁾). Тогда поднялся шумъ, во время котораго трудно было разобрать, кто что говорить, но все старообрядцы осудили Соболева за причиненное имъ оскорбленіе и за непризнаніе старопечатныхъ книгъ. Когда возстановилась тишина, Соболеву предложенъ былъ слѣдующій вопросъ: если онъ желаетъ основываться на одномъ Св. Писаніи, то какія доказательства можетъ представить на то, что хиротонія совершалась чрезъ избраніе, а не чрезъ рукоположеніе. Соболевъ указалъ на избраніе Апостолами Матѳіа, вмѣсто Іуды предателя, надъ которымъ не было совершено рукоположенія. *И поставиша два, Иосифа нарицаемаго Варсаву, иже нареченъ бысть Иустъ, и Матѳіа. И помолвишеся рѣша: Ты, Господи, сердцеводче всѣхъ, покажи ево же избралъ еси отъ сею двою единого, пріяти жребій служенія сего и апостольства, изъ него же испаде Иуда, ити въ мѣсто свое. И даша жребія има, и паде жребій на Матѳіа, и причтенъ бысть ко единадесяти Апостоломъ* (Дѣян. Ап. 1 гл. 23, 24, 25 и 26 ст.). Мы сказали, что рукоположенія не было совершено потому, что сами Апостолы не имѣли въ себѣ священнаго сана во всей полнотѣ, каковое совершилось въ 50 день, какъ объ этомъ говорится въ Толковомъ Апостолѣ: *Духъ Св. сошеде рукоположи Апостолы всей вселенней.... Начало убо отъ Спаса пріяша Апостолы, конецъ же, сиречь, совершеніе пришествіемъ Св. Духа* (Толк. Ап. л. 12).

¹⁾ Кромѣ того позволилъ себѣ даже назвать его воромъ.

Соболевъ. Почему же І. Христось, явившись ученикамъ по воскресеніи, слѣд. до сошествія Св. Духа, дунуль на нихъ и сказалъ: *примите Духъ Святъ, Имже отпустите грѣхи, отпустятся имъ; и имъ же держите, держатся* (Іоан. 20, 22); значить сообщилъ благодать священства во всей полнотѣ.

Мы. Во всей полнотѣ даръ священства не сообщилъ, а только сдѣлалъ достойными къ пріятію сего дара въ д. 50-й, какъ и сказано въ Благовѣстномъ Евангеліи. *Выходитъ же и даетъ имъ Духъ Святый, читается во Благовѣстникѣ, не совершенный даръ Св. Духа давая имъ, той бо въ пятидесятый хотяше дати, но на пріятіе Духа достойны сотворяя ихъ. Ежже бо примите Духъ, яко бы реклъ, будите готови пріяти Духъ. По вознесеніи же его Духъ сшедъ и знаменіе имъ и всякой иной благодати силу имъ умножи* (Благ. Іоан. зач. 65, л. 300 об., св. Бол. Кат. о Св. Духѣ глав. 57—58 л. 316.).

(Окончаніе въ слѣд. №).

Воспоминаніе о покойномъ Сергѣѣ Андреевичѣ Арбузовѣ.

20 апрѣля текущаго года жители города Вятки поражены были тяжелою и печальною вѣстію о смерти достоуважаемаго Сергѣя Андреевича Арбузова. Не хотѣлось вѣрить, что это правда; но фактъ совершился. Кончина произошла неожиданно и быстро въ домѣ одного больного, куда Сергѣй Андреевичъ былъ позванъ, отъ разрыва сердца. Покойный былъ сынъ Вятскаго купца Андрея Германовича Арбузова и супруги его Прасковьи Васильевны. Отъ природы богато одаренный духовными дарованіями, онъ отлично окончилъ курсъ, сначала въ Гимназіи, а потомъ въ Московскомъ Университетѣ по медицинскому факультету въ 1868 году.

Пробывъ нѣкоторое время врачомъ въ Юрьевскомъ уѣздѣ, въ Москвѣ, Серпуховѣ, Сергѣй Андреевичъ, наконецъ, въ 1870 г. поступилъ земскимъ врачомъ въ Вятку и ей посвятилъ остальную свою жизнь и дѣятельность. Обширна, плодотворна и благодѣтельна была эта дѣятельность! Не долго жилъ на свѣтѣ покойный—онъ умеръ 39 лѣтъ отъ рожденія; но много пережилъ и много сдѣлалъ для своего роднаго города. Проходитъ нѣсколько лѣтъ жизни, дѣятельности молодаго врача въ Вяткѣ, и извѣстность его растетъ болѣе и болѣе. Онъ дѣлается, наконецъ, врачомъ авторитетнымъ, уважаемымъ, любимымъ, своимъ, роднымъ, особенно въ купеческомъ сословіи и среди простаго народа. Въ его врачебныя знанія и опытность вѣрятъ, на нихъ надѣются. Изъ всѣхъ классовъ Вятскаго общества приглашаютъ его врачевать недужныхъ и болящихъ; пріѣзжаютъ за нимъ и изъ уѣздовъ Вятской губерніи. Толпа простаго народа изъ города Вятки и изъ деревень въ теплое время ежедневно ожидаетъ съ нетерпѣніемъ выхода и пріема доктора, который онъ имѣлъ обыкновеніе дѣлать въ восемь часовъ утра.—И Сергѣй Андреевичъ никому на отказываетъ.

Онъ щедрою рукою разсыпаетъ дары, которыми наградила его Господь. Съ ранняго утра до глубокой ночи онъ постоянно занятъ дѣломъ: свидѣтельствомъ больныхъ, писаніемъ рецептовъ, знакомствомъ съ современной медицинской литературой, съ новѣйшими, улучшенными методами леченія. Да, рѣдкую и глубокую ночь онъ могъ покойно, никѣмъ и ничѣмъ нетревожимый, отдохнуть; и ночью большею частію раздаются звуки и слышится зовъ къ больнымъ. Не удерживала и глубокая ночь покойнаго, чтобы пособить страждущему человечеству; по первому зову онъ ѣдетъ или идетъ одинаково

въ домъ знатнаго и незнатнаго, богатаго и бѣднаго. Чтобы быть всегда готовымъ подать скорую руку помощи нуждающимся, Сергѣй Андреевичъ, обыкновенно, и не раздѣвался, снимая съ себя только сюртукъ. До забвенія себя, своего покоя, преданный своему служенію, исполненію своихъ обязанностей, Сергѣй Андреевичъ, въ то же время, развилъ въ себѣ талантъ, данный ему Господомъ,— талантъ благотворно дѣйствовать на больныхъ самою своею личностію и теплымъ, сердечнымъ участіемъ въ судьбѣ ихъ. Онъ такъ любвеобильно, дружески, участливо, мягко, нѣжно относился ко всякому больному, что этимъ однимъ уже облегчалъ его страданія; своимъ же пѣтушимъ, бодрымъ, крѣпкимъ, мужественнымъ видомъ, при стараніи разсѣять опасенія больного, невольно воодушевлялъ его, оживлялъ, возбуждалъ упавшія силы и поселялъ въ сердцѣ надежду на выздоровленіе. При такихъ качествахъ, достойнѣйшій уваженія врачъ чуждъ былъ сомнѣнія, самонадѣянности; высказывая часто свое упованіе на Бога въ благополучномъ исходѣ известной болѣзни больного, онъ старался и въ немъ возбудить то же упованіе. Оказывая скорую помощь всякому, нуждающемуся въ ней, Сергѣй Андреевичъ не требовалъ себѣ вознагражденія отъ тѣхъ, кто не давалъ ему добровольно; бѣдныхъ, обыкновенно, лечилъ бесплатно и даже нѣкоторыхъ снабжалъ лекарствами, иногда дорогими, на свой счетъ. Какъ врачъ, покойный, поистинѣ, былъ благодѣтелемъ и другомъ страждущаго человѣчества въ странѣ Вятской.

Но служеніе покойнаго Сергѣя Андреевича своему родному городу, своей родинѣ не ограничивалось только врачебною дѣятельностію. Онъ преданъ былъ и другой, не менѣе обширной, дѣятельности земской. Съ 1876 г. и до самой кончины своей онъ проходилъ разныя зем-

скія должности по выборамъ: постоянно былъ гласнымъ Вятскаго уѣднаго земскаго собранія, состоялъ губернскимъ гласнымъ съ 1877 по 1883 г., служилъ членомъ губернской земской управы три года съ 1880 г.,—при чемъ, десять разъ занималъ мѣсто предсѣдателя управы въ разные сроки, состоялъ членомъ отъ губернскаго земства Вятской губерніи по воинской повинности присутствія съ 1880 г. по 1883 г. Послѣдніе годы своей жизни покойный занималъ мѣсто: предсѣдателя уѣздной земской управы съ 1882 г., предсѣдателя Вятскаго уѣднаго по воинской повинности присутствія, члена Вятскаго уѣднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія. Въ продолженіе своей земской службы—съ 1880 г. былъ три раза почетнымъ мировымъ судьей и два раза гласнымъ Вятской городской думы. Кромѣ того по выборамъ земскихъ собраній, начиная съ 1877 г. до конца жизни, постоянно состоялъ членомъ совѣтовъ, завѣдующихъ Вятскими свѣтскими учебными заведеніями, какъ-то: совѣта Маріинской женской гимназіи, гдѣ трехлѣтіе съ 1880 года занималъ мѣсто предсѣдателя, уѣднаго училищнаго совѣта съ 1879 года и губернскаго училищнаго совѣта три года съ 1880 года; съ 1877 г. не разлучался также съ Вятскимъ Александровскимъ реальнымъ училищемъ, называвшимся въ то время училищемъ для распространенія сельско-хозяйственныхъ знаній и приготовленія учителей, состоя въ немъ членомъ правленія училища, въ членомъ попечительства. Наконецъ, съ 1881 года былъ членомъ мѣстнаго управленія Общества Краснаго Креста. Какъ ни многочисленны и ни разнообразны были занятія по этимъ должностямъ и обязанностямъ, Сергѣй Андреевичъ, однако успѣвалъ всюду, и присутствіе его было вездѣ пріятно, дорого и благотворно для дѣла. Отличаясь

здравымъ, свѣтлымъ умомъ, быстрой сообразительностію, тонкимъ чутьемъ, необыкновенно добрымъ сердцемъ, многостороннимъ образованіемъ, прямою, преданный земскому дѣлу въ разныхъ его отрасляхъ и развѣтвленіяхъ, покойный прямо и ясно смотрѣлъ на сущность этого дѣла, его задачу и значеніе въ общественной жизни, стараясь всегда направить его ко благу страны Вятской и Русскаго государства. Голось Сергѣя Андреевича почти постоянно возвышался, раздавался въ земскихъ собраніяхъ, — и его здравыя, проникнутыя любовію къ народу, взгляды и сужденія были большею частію принимаемы и приводимы въ осуществленіе. Состоя начальникомъ разныхъ земскихъ учрежденій, или виднымъ членомъ въ нихъ, покойный любилъ и требовалъ, чтобы дѣла не только не затягивались, но шли и завершались быстро, живо, во время принося свой плодъ. Съ подчиненными своими онъ постоянно обращался просто, ласково, дружественно, братски. Покричить, бывало, на когонибудь изъ нихъ, скажетъ непріятное слово, по своей природной вспыльчивости, раздражительности; но спустя не много времени самъ же старается успокоить и обласкать подвергшагося его гнѣву.

Съ тѣхъ поръ, какъ Сергѣй Андреевичъ сдѣлался членомъ губернской управы и особенно предсѣдателемъ уѣздной управы, служеніе его на благо страждущаго человечества отошло на второй планъ; онъ гораздо меньше прежняго посвящалъ себя ему; но и въ это время не забывалъ, не оставлялъ его и готовъ былъ всегда явиться на зовъ и пособить нуждающемуся. Трудился же онъ на земской службѣ такъ много, что не имѣлъ времени для отдыха; онъ всегда былъ занятъ, если не видимо, то духомъ. Приходилось ему не мало испытывать на службѣ и непріятностей, огорченій, неправед-

ныхъ нареканій. При честномъ отношеніи къ дѣлу, покойному было иногда тяжело, мучительно переносить ихъ. Но не былъ онъ одинокъ, оставленъ. Въ домѣ своемъ онъ находилъ всегда самую теплую, самоотверженную, беззавѣтную любовь безпредѣльно преданной ему его супруги и святую, дѣтскую любовь малолѣтнихъ дѣтей своихъ. Супруга покойнаго, ради его спокойствія, счастья отказалась отъ всѣхъ радостей и удовольствій житейскихъ внѣ своего дома; въ немъ одномъ, своемъ семействѣ, домѣ полагала свои радости, удовольствія, свою жизнь; она никуда почти не выѣзжала, ожидая всегда съ нетерпѣніемъ домой своего дорогаго мужа. Въ домѣ своемъ, въ обществѣ такой примѣрной жены, Сергѣй Андреевичъ и находилъ себѣ отраду, утѣшеніе, награду за всѣ труды свои; здѣсь почерпалъ силы, мужество и бодрость для постоянной многообразной и разнообразной, необыкновенно напряженной дѣятельности. Отдыхалъ также временами отъ тяжелыхъ трудовъ своихъ покойный и воодушевлялся, приобрѣталъ силы въ родномъ домѣ отца своего — мудраго, съ желѣзной волей, старца, и матери своей, безгранично любившей его, видѣвшей въ немъ красоту, славу своего семейства. Всѣ братья и сестры, всѣ родные и коротко знающіе покойнаго высоко почитали его, дорожили имъ, старались дѣлать ему пріятное, — избѣгать того, что возмущало его покой. Дорого цѣнилъ и Сергѣй Андреевичъ искреннія, сердечныя отношенія къ нему и щедро вознаграждалъ за нихъ своею преданностію и готовностію всегда служить. Съ своей стороны онъ не питалъ ни къ кому никакого зла, всякому желая одного добра; если же и возмущался духомъ, скорбѣлъ не рѣдко, озлоблялся, то на короткое время. Помня заповѣдь Спасителя нашего — побуждать благимъ злое (Матѳ. 5, 30, 40.) — онъ забывалъ обиды, оскорбле-

ніа и относился дружелюбно, старался дѣлать добро, или, по крайней мѣрѣ, не дѣлать зла и оскорбившимъ его, обидящимъ и ненавидящимъ. По природѣ своей человѣкъ общительный, открытый, постоянно только занятый и обремененный дѣлами, Сергѣй Андреевичъ готовъ былъ участвовать и участвовалъ въ собраніяхъ своихъ знакомыхъ, устрояемыхъ по тому или другому поводу радостному и печальному. Находясь въ такихъ собраніяхъ онъ большею частію былъ душою ихъ,— простымъ, умнымъ, добрымъ, русскимъ человѣкомъ, обладающимъ способностію оживить окружающихъ, завязать съ ними интересную какую-либо, нерѣдко нескончаемую, бесѣду,—такъ поставить дѣло, что веѣмъ присутствующимъ было легко и приятно.

Припоминая жизнь и дѣятельность покойнаго Сергѣя Андреевича, необходимо сказать о немъ и какъ о врачѣ Вятской Духовной Семинаріи. Шесть съ половиною лѣтъ прослужилъ онъ семинарскимъ врачомъ, начиная съ 1878 г. 19 сентября,—и во все это время все были довольны имъ, все благодарны ему: и начальствующіе, и учащіе и учащіяся. Глубокую благодарность отъ учащихъ выразилъ одинъ изъ учениковъ VI-го класса въ надгробной рѣчи своей, сказанной во время погребенія. Какъ вездѣ, такъ и въ Семинаріи усонпій проявлялъ обычные свои высокія и добрыя качества. Съ заболѣвающими воспитанниками онъ обращался съ душевной прямою и простотою, участливо, ласково, дружески, входя въ положеніе ихъ и ободряя, оживляя ихъ словомъ и дѣломъ. Обладая богатыми медицинскими познаніями, великою опытностію, приобретенною прежней обширной и постоянной практикой, онъ въ большинствѣ случаевъ быстро узнавалъ болѣзнь больнаго и употреблялъ такіа мѣры и средства, которыя имѣли вполне

благотворное значеніе. При такомъ отношеніи врача къ больнымъ, они почти всегда выздоравливали; смертныхъ случаевъ въ семинарской больницѣ за все время пребыванія покойнаго семинарскимъ врачомъ было не болѣе трехъ. Особенно благодарны Сергѣю Андреевичу отъ всей души тѣ преподаватели Вятской Семинаріи, которые обращались къ нему за медицинской помощью. Многихъ изъ нихъ уже нѣтъ въ Вяткѣ, но и они вмѣстѣ съ существующими на лицо никогда не забудутъ любвеобильныхъ отношеній дорогаго своего врача. По первому зову онъ всегда спѣшилъ къ заболѣвшему преподавателю или его семейству, оставляя на время всѣ другія свои дѣла. Тщательно освидѣтельствовавши больного и узнавъ тѣ или другія причины болѣзни—физическія или моральныя, онъ умѣлъ подѣйствовать именно съ той стороны, съ которой было необходимо, и нерѣдко простыми и неожиданными средствами быстро восстанавливалъ здоровье больного. Посѣщая больного иногда многократно,—до тѣхъ поръ, доколѣ не находилъ его здоровымъ, Сергѣй Андреевичъ и слышать не хотѣлъ о какой-либо вещественной благодарности, поставляя для себя награду въ самомъ выздоровленіи и благодарности духовной.

Обозрѣвши въ самомъ краткомъ видѣ жизнь и дѣятельность покойнаго Сергѣя Андреевича, невольно снова говоришь: недолго жилъ онъ, но слишкомъ много пережилъ, слишкомъ много испыталъ разныхъ родовъ дѣятельности, слишкомъ много потрудился для своего роднаго города! Такая дѣятельность, такой трудъ не могли, конечно, благопріятно отзываться на его здоровьѣ. Правда, по своему цвѣтущему виду и тѣлосложенію, это былъ богатырь; но отъ природы, кажется, уже въ немъ таились задатки той страшной и убій-

ственной болѣзни (аневризма), которая такъ неожиданно сокрушила и уничтожила эту богатую жизнь. Безчисленные и разнообразные труды, безпокойства развивали болѣзнь, а послѣдній, самый несчастный и роковой случай въ жизни Сергѣя Андреевича довершилъ это развитіе. Этотъ случай былъ переломъ ноги въ уѣздѣ во время разъѣздовъ по дѣламъ послѣдняго воинскаго призыва. Шестьдесятъ верстъ везли его съ переломленной ногой по дорогѣ, покрытой густой, замерзшей грязью, съ постоянными толчками и подбрасываніями. Возвратившись домой, онъ болѣе трехъ мѣсяцевъ не долженъ былъ и не могъ встать съ постели, лежа почти постоянно въ одномъ положеніи съ забинтованной ногой, проводя многія безсонныя ночи. Переносилъ очень часто жгучія, тяжкія, невыносимыя боли. Какъ ни старались облегчить, усладить тяжкое и горькое положеніе страдальца: супруга не отлучавшаяся отъ него ни на часъ и сама ухаживавшая за больнымъ, — родные покойнаго, всѣ почти знавшіе его въ городѣ (больнаго постоянно навѣщали днемъ и вечеромъ лица всѣхъ классовъ, званий и состояній города Вятки и многіе изъ провинціи); при всемъ этомъ, удрученный болѣзнію глубоко скорбѣлъ о томъ, что лишенъ дѣятельности на такое продолжительное время. Тяжко было лежать человеку, вся жизнь котораго была дѣятельность и трудъ. И физическія и нравственные страданія, такимъ образомъ, снѣдали больнаго, болѣе и болѣе усиливая кроющійся смертельный недугъ. Но вотъ излѣченъ переломъ ноги; однако, Сергѣй Андреевичъ сталъ не тотъ: въ лицѣ его появилось страдальческое выраженіе, грусть, задумчивость временами, хотя онъ и старался сохранить прежнюю свою живость, бодрость и веселость. Очевидно, онъ сознавалъ свое состояніе и чувствовалъ, что — недолгій

жилецъ на этомъ свѣтѣ. Отправляя и послѣ болѣзни свои обязанности по земской службѣ, не переставая временами являться и на зовъ больныхъ, даже въ ночное время по замерзшей весенней грязи, Сергѣй Андреевичъ, не смотря на это, очень часто чувствовалъ сильную отдышку и подвергался иногда припадкамъ сердцѣбіенія, предвѣщавшимъ близкую его кончину.

Итакъ, покойный Сергѣй Андреевичъ всего себя безраздѣльно посвятилъ благотворному служенію своему родному городу, земскому дѣлу и страждущему человѣчеству; ихъ онъ любилъ всею душою; за нихъ радовался, страдалъ; за нихъ и жизнь свою положилъ: на службѣ земству получилъ тяжкій недугъ (переломъ ноги)—предвѣстіе смерти; при служеніи же страждущему человѣчеству скончался. Самая кончина его достойна полнаго вниманія и свидѣлствуетъ о его христіанскомъ настроеніи. Почувствовавъ свое приближеніе къ смерти въ чужомъ домѣ и сознавая, что ему недобраться уже живымъ до своего, Сергѣй Андреевичъ тотъ-часъ посылаетъ за своей супругой. Онъ прощается съ ней, благословляетъ ее на трудный, горестный путь жизни, а въ лицѣ ея и малолѣтнихъ дѣтей своихъ,—даетъ знать, что послѣдняя воля его, касающаяся благосостоянія семейства, высказана имъ въ заранѣе приготовленномъ и оставленномъ въ домѣ письменномъ завѣщаніи, лежащемъ въ известномъ мѣстѣ; затѣмъ, въ оставшіяся не многія минуты жизни, не смотря на присутствіе дорогой своей супруги, вполнѣ отрѣшается отъ всего земнаго и всецѣлю устремляетъ свой взоръ къ небесному, вѣчному. Онъ возносится духомъ своимъ къ Отцу духовъ и всякія плоти, и горячо, изъ глубины сердца молить Его простить ему согрѣшенія его и не отвергнуть, принять его душу. Съ словами—„Господи

прости меня грѣшнаго!“ онъ отдаетъ свою душу Господу.—Примѣръ, достойный подражанія для всякаго истиннаго христіанина, расстающагося съ этою жизнію и переселяющагося въ вѣчность! Такой свѣтлый, высокій образъ самоотверженнаго общественнаго дѣятеля, проникнутаго духомъ христіанской вѣры, любви и надежды, долженъ на долго сохраниться и жить въ памяти насъ, Вятчей, и составлять нашу честь, славу. Долгъ благодарности нашей такому высокому, доброму и самоотверженному дѣятелю—христіанину требуетъ отъ насъ, чтобы мы отъ всего сердца желали и молились, да упокоитъ Господь его душу и да удостоитъ его Праведнѣйшій, всемірный, вѣчный Судія во второе Свое пришествіе услышать безконечно-радостный и блаженный для души гласъ: „Приидите благословеннии Отца Моего, наследуйте уготованное вамъ царствіе отъ сложенія міра.... Болень бѣхъ, и посѣтите Мене (Матѳ. 25, 34, 36.).... Понеже сотвористе единому сихъ, братій Моихъ меньшихъ, мнѣ сотвористе“ (Матѳ. 25. 40).

Сергѣй Андреевичъ умеръ въ чинѣ коллежскаго совѣтника, имѣлъ орденъ Станислава 3-й ст. и оставилъ послѣ себя жену и двухъ малолѣтнихъ дѣтей.

Житель города Вятки.

1885 г. 28-го апрѣля.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

О Т Ъ Р Е Д А К Ц И И

„ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННАГО ВѢСТНИКА“

Въ редакціи газеты «Церковно-Общественный Вѣстникъ» имѣются въ остаткѣ «Календари для духовенства на 1881, 1882, 1883, и 1884 годы», кои могутъ быть пущены въ отдѣльную продажу, по 1 р. за экземпляръ съ пересылкою.

Кромѣ указовъ Св. Синода за указанные годы, различныхъ уставовъ братствъ, епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, эмеритальныхъ каскъ и подобныхъ справочныхъ свѣдѣній, въ «Календарѣ для духовенства» за означенные годы, между прочимъ, содержатся слѣдующія статьи: 1) Въ Календарѣ на 1881 годъ: журналы учебнаго комитета при Св. Синодѣ объ устройствѣ воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, правила выборовъ состава церковно-приходскихъ попечительствъ, правила о порядкѣ производства содержанія городскому и сельскому духовенству, табель срочнымъ свѣдѣніямъ и донесеніямъ по духовному вѣдомству, наставленіе м. Филарета духовнымъ увѣщателямъ, сравнительный очеркъ епархіальной дѣятельности по свѣчной операціи и др. 2) Календарь на 1882 годъ заключаетъ въ себѣ возможно полный сводъ всѣхъ законоположеній по духовному вѣдомству и, между прочимъ, статью «Церковное пѣніе и музыкально-педагогическая его литература». 3) Въ Календарѣ на 1883 годъ, между прочимъ, помѣщены: предположенія относительно противодѣйствія ученію сектантовъ, наставленіе благочинному миссіонеру, программа церковно-приходской лѣтописи, программа по церковному пѣнію, епархіальное законодательство за 1882 годъ и банковыя свѣдѣнія (отъ государственнаго банка). 4) Календарь на 1884 годъ содержитъ сводъ епархіальнаго законодательства за 1883 годъ и частію за 1882 годъ по разнообразнымъ вопросамъ пастырской практики, а также уставъ женскихъ епархіальныхъ училищъ со всѣми послѣдовавшими къ нему дополненіями и разъясненіями и программу обученія пѣнію въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ съ объяснительною къ ней запискою.

Подписка на «Церковно-Общественный Вѣстникъ» 1885 года продолжается.

Подписная цѣна: на годъ 7 р., на полгода 4 р. на три мѣсяца 2 р.

Всѣмъ подписчикамъ годовымъ и полугодовымъ высылается безплатно «Календарь для духовенства на 1885 годъ». Въ этомъ «Календарѣ», заключающемъ въ себѣ 400 страницъ, помѣщены, между многими другими, полезными и нужными для духовенства свѣдѣніями, появляющіеся въ печати въ первый разъ и отличающіеся вполне практическимъ характеромъ «Совѣты учителямъ двухлѣтнихъ деревенскихъ школъ грамотности». Въ этомъ же «Календарѣ» напечатанъ полный алфавитный указатель статей, вошедшихъ въ изданные редакціею «Календари для духовенства» за всѣ одиннадцать лѣтъ изданія, съ 1874 по 1884 годъ включительно.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ Троицкій переулочъ д. № 3.

Редакторъ-издатель А. И. Поповицкій.

ВЕСЬМА ПОДРОБНАЯ КАРТА АВГАНИСТАНА

и базисовъ: Мервскаго, Серахскаго и Ахаль-Тэкинскаго, а также Индо-Британскихъ владѣній. Сост. Н. И. Зуевымъ. Спб. 1885 г.

(Масштабъ карты весьма большой; она заключаетъ до 4000 надписей, величина ея 14 вершк. въ длину и 11 въ ширину).

Цѣна 60 к., а съ пересылкою во всѣ города 66 к.

Деньги для удобства можно высылать почтовыми марками въ заказныхъ и даже простыхъ письмахъ на имя Н. И. Зуева, въ С.-Петербургѣ, по 4 улицѣ Песковъ, д. № 20, кв. 7.

Въ непродолжительномъ времени послѣ этой карты выйдетъ такой же величины изящно гравированная на мѣди

ГЕНЕРАЛЬНАЯ КАРТА АЗИАТСКОЙ РОССИИ.

Цѣна 50 коп., а съ пересылкою во всѣ города 56 коп.

Имѣю честь довести до свѣдѣнія священно-церковно-служителей и церковныхъ старостъ, что въ г. Нолинскѣ открыта мною торговля **восковыми свѣчами, церковной утварью** и прочими товарами.

Вятскій купецъ Алексѣй Адриановъ Казенинъ.

СОДЕРЖАНИЕ. Историческое значеніе св. Кирилла и Меодія. Беседа съ старообрядцемъ. Воспоминаніе о Сергѣѣ Андреевичѣ Арбузовѣ. Объявленія.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости», выходятъ два раза въ мѣсяцъ— 1 и 16-го числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 4 руб., а съ доставкой на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою въ другія мѣста 5 руб. Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, въ домѣ каедральнаго собора.

Редакторъ Протоіерей *Феодоръ Кибардинъ*.

Дозволено цензурою. 11 Мая 1885 года.

ВЯТКА.

Типографія Кузлина (бывшая Красовскаго).

1885

