

ГОДЪ 29-го ЮЛЯ 1907 г. XLVIII.

ЯРОСЛАВСКІЯ**ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ****ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.**

Цѣна за годовое изданіе 6 р. съ пересылкою.

Подписка принимается въ Редакціи при Ярославской Духовной Консистоρίи.

Объявленія принимаются для печати за 1 стран. 5 р., $\frac{1}{2}$ стран. 2 р. 50 к., $\frac{1}{4}$ стран. 1 р. 50 к., строчка—15 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

При перемѣнѣ адреса взимается 30 копеекъ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.**№ 30.****№ 30.****РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.**

Резолюціями Его Высочайшаго Священства, Высочайшаго Священства Тихона, Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго, утверждены: въ должностяхъ: *законоучителя*: при Заозерскомъ начальномъ училищѣ, Угличскаго уѣзда, священникъ церкви села Заозерья Сергѣй Рудинскій и при Николо-Молокшинскомъ начальномъ училищѣ, того же уѣзда, священникъ церкви села Никольскаго на Молокшѣ Александръ Державинъ, оба—отъ 18 іюля; члена благочинческаго совѣта: на 4-му округу Р.-Ворисоглѣбскаго уѣзда священники церквей: Троицкой села Игрищъ Александръ Ульяновскій и села Калово-Марфина Дмитрій Головщиковъ; по 2-му округу Даниловскаго уѣзда—священники церквей: села Покровскаго въ жарахъ Григорій Соколовъ и села Середы Александръ Разумовъ; по 3-му округу Угличскаго уѣзда священники церквей: села Воскресенскаго въ Порѣчьѣ Александръ Соболевъ и села Спаскаго на Корожичѣ Николай Тихвинскій

всѣ—отъ 18 іюля; въ званіи: *кандидатовъ* къ членамъ благочиннаго совѣта: по 4-му округу Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда священники церквей: села Андреевскаго Петръ Обнорскій и села Никольскаго на Эдомѣ Петръ Зефировъ; по 2-му округу Даниловскаго уѣзда священники церквей: села Бабурина Константинъ Соколовъ и села Феодоровскаго въ Подвязьѣ Николай Зыковъ, по 3-му округу того уѣзда священники церквей: села Рыбницъ Петръ Орловъ и села Ушакова Николай Разумовъ; по 3-му округу Угличскаго уѣзда священники церквей: села Чурьякова Николай Кедровъ и села Вхоіоіерусалимской слободы Николай Соколовъ; всѣ—отъ 18 іюля; *сотрудника* Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія священникъ Ярославскаго кафедральнаго собора Іоаннъ Волковъ 18 іюля; *уволень* согласно просьбѣ, за штатъ священникъ церкви села Троицкаго, что въ Закулъбѣ, Любимскаго уѣзда, Іоаннъ Рождественскій 17 іюля; *предоставлены вакансіи*: священническія: при церкви села Троицкаго въ Закулъбѣ, Любимскаго уѣзда, учителю мѣстнаго начальнаго училища Николаю Итинскому; при церкви села Мещерскаго, Любимскаго же уѣзда, діакону церкви села Годенова, Ростовскаго уѣзда, Дмитрію Торопову; псаломщическое при Богородской тюремной г. Ярославля церкви учителю Полтевской приходской школы, Ярославскаго уѣзда, Владиміру Тальянцеву; всѣмъ—отъ 18 іюля; *освобожденъ* отъ обязанностей сотрудника Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія священникъ Василій Озерскій 18 іюля.

Рукоположенъ въ санъ іеродіакона монахъ Угличскаго Покровскаго монастыря Феодосій 15 іюля.

Исключена изъ списковъ умершая монахиня Ростовскаго Рождественскаго женскаго монастыря Есфирь Воронова съ 28 іюня.

ИЗВѢСТІЯ.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 13 іюня текущаго года за № 8112, дано знать, что, по представленію Его Высочайшаго священства за № 5764, назначена за службу по епархіальному вѣдомству пенсія вдовѣ послѣ священника Владимірской городѣ

Ярославля церкви Маріи Смирновой, съ двумя несовершеннолѣтними дѣтьми, въ количествѣ 250 руб., съ 4 февраля 1907 года, съ производствомъ оной изъ Ярославскаго казначейства.

Пожертвованія. По сообщеніямъ мѣстныхъ о. о. благочинныхъ поступили пожертвованія въ нижеслѣдующія церкви епархіи: по Ярославскому уѣзду въ церковь села Печелокъ, гражданскимъ инженеромъ Сергѣемъ Павловичемъ Гулинымъ пожертвована государственная 4% рента за № 0962 въ 500 рублей на вѣчное поминовение Павла, Георгія и Евдокіи, съ назначеніемъ $\frac{1}{100}$ въ пользу причта означенной церкви; и въ церковь села Тимохина, вдовой дѣйствительнаго статскаго совѣтника Маріей Максимовной Поповой пожертвованы на предметъ вѣчнаго поминовенія ея родственниковъ 1000 руб. налич. съ назначеніемъ $\frac{1}{100}$ въ пользу церкви и причта по равной части; по Ростовскому уѣзду въ церковь села Богородскаго Капцы, на предметъ вѣчнаго поминовенія, вдовою псаломщика означеннаго села Агрипінію Семеновою Юматовой пожертвовано 100 рублей съ тѣмъ, чтобы самый капиталъ оставался неприкосновеннымъ; а доходъ съ него поступалъ въ пользу причта за поминовение родственниковъ жертвовательницы; по Р.-Борисоглебскому уѣзду въ Ильинскую въ березникахъ церковь пожертвовано: крестьянами деревни Осташева братьями Ефимовыми, взаменъ похищенной утвари въ 1906 году, утварь церковная, именно: потирь, дискосъ, звѣздца, корецъ и лажца, серебряныя и вызолоченныя, стоящая 110 рублей, металлическая панихидница, стоящая 130 рубл. и парчевый покровъ, стоящій 80 рубл.; крестьянкою Вассою Самсоновой полное священническое и діаконовское облаченіе шерстяное, стоящее 50 рублей; крестьянкою деревни Шуина Марією Феодоровой Генераловой священническое шелковое бѣлое облаченіе, стоящее 60 рублей; церковнымъ старостою Иваномъ Ефимовымъ Плоховымъ пожертвованы на поминовение своего рода по поламъ-причту и церкви $3\frac{1}{2}$ % вкладный листъ дворянскаго банка въ 100 рублей; по Любимскому уѣзду въ Христорождественскую церковь села Ильдомы священникомъ оной Александромъ Калитовымъ, нынѣ умершимъ, пожертвовано на предметъ вѣчнаго поминовенія свидѣтельство 4% государственной ренты въ 200 рублей, серіи 267 за № 03193, съ купонами на срокъ 1-го сентября текущаго года, съ тѣмъ, чтобы процентами съ оного пользовался причтъ церкви за поминовение жертвователя и его сродниковъ.

Церковныя кражи. По сообщенію мѣстнаго о. благочиннаго, въ 12 часовъ ночи на 25 число мѣсяца мая с. г., во время обхода церкви церковнымъ сторожемъ обнаружено покушеніе на ограбленіе церкви села Спасскаго на Элноти, о чемъ немедленно было сообщено священнику. По осмотрѣ оказалось, что злоумышленники, вынувъ лѣтнюю раму, взломали рѣшетку (железную) въ южномъ алтарномъ окнѣ холодной церкви и проникли въ храмъ, въ которомъ со времени недавнихъ церковныхъ кражъ не хранится ни утвари, ни свѣчнаго ящика, а помещается таковой въ зимней церкви, отдѣленной отъ лѣтней деревянными дверями съ прочными запорами и замками, а въ алтарномъ окнѣ, выходящемъ въ холодную церковь, устроена въ прошломъ году громадная железная рѣшетка. Такимъ образомъ попасть въ зимнюю церковь ворами не удалось, и они железнымъ шкворнемъ, найденнымъ послѣ въ лѣсу за церковью, взломали висячій замокъ железной дверки устроеннаго въ стѣнѣ стариннаго казнохранилища, въ которое нарочно убраны были свертокъ старыхъ газетъ, сложенныхъ, завязанныхъ и запечатанных на подобіе процентныхъ бумагъ и кредитныхъ билетовъ, и кружка, также обвязанная бечевкой и запечатанная сурпучной печатью, съ старинными мѣдными монетами и др. металлическими бездѣлушками. Предполагая богатую добычу, воры выбрались съ захваченнымъ изъ церкви, но посмотрѣвъ при сіяніи лѣтней ночи ничтожность ея, бросили взятое около церкви и, заслышавъ, вѣроятно, выходъ сторожа изъ находящейся въ церковной оградѣ сторожки, скрылись. Отъ происшедшемъ дано знать полиціи, для обнаруженія злоумышленниковъ.

По донесенію мѣстнаго о. благочиннаго, въ ночь на 26 мая 1907 г. неизвестными злоумышленниками похищено изъ свѣчнаго ящика церкви села Приселка Никольскаго, Романов-Борисоглебскаго уѣзда, свѣчной и кошельковой суммы до 10 рублей и изъ кружки на голодающихъ за май мѣсяць до 20 коп. Похитители проникли въ церковь чрезъ взломъ железной рѣшетки съ южной стороны зимняго храма около клироса, при этомъ были выбиты два стекла у лѣтней и зимней рамъ. У свѣчнаго ящика, кружки на голодающихъ и у шкафа для храненія церковныхъ документовъ отломаны замки. Никакихъ вещей похищено не было. Кража обнаружена 26 числа въ 3 часа утра церковнымъ сторожемъ при обходѣ церкви и была произведена между 1—3 ч. ночи, такъ какъ церковный сторожъ обходилъ церковь въ часъ ночи и

слѣдовъ кражи не обнаружили. Изъ вещественныхъ доказательствъ оставлены: деревянная вага и конецъ веревки, отрѣзанный отъ ночного колокола. О кражѣ немедленно сообщено полиціи для разслѣдованія и обнаруженія преступниковъ.

По донесенію мѣстнаго о. благочиннаго, въ ночь на 30-е мая произведена кража изъ церкви села Крутца, Пошехонскаго уѣзда, чрезъ взломъ въ окнѣ желѣзной рѣшетки. Ворами похищены ковчегъ со святыми Дарами, напрестольные кресты, всѣ сосуды, Евангеліе, крестильный ящикъ и нѣкоторыя другія вещи: сломаны всѣ замки у старостинскаго ящика, изъ котораго похищено денегъ около 8 рублей. Двѣ кружки: причтовая, находящаяся за жертвенникомъ, и церковная предъ мѣстною иконою Божіей Матери всѣхъ скорбящихъ радости остались цѣлыми и печати на нихъ не поврежденными. О кражѣ въ тотъ же день причтомъ сообщено мѣстной полиціи для принятія мѣръ къ немедленному розыску украденнаго церковнаго имущества. Такъ какъ изъ церкви с. Крутца оказались украденными всѣ сосуды, то стало невозможнымъ совершать Божественную литургію.

По донесенію мѣстнаго о. благочиннаго, въ ночь на 3-е число мѣсяца іюня сего года въ церкви села Покровскаго въ Буньковѣ, Даниловскаго уѣзда, произведена кража неизвестными злоумышленниками. Воры проникли въ храмъ, сломавъ желѣзную рѣшетку и раму въ алтарномъ окнѣ колоднаго храма съ сѣверо-восточной стороны. Орудіемъ для взлома послужила похитителямъ вага длиною шесть аршинъ и толщиною два съ половиною вершка. Проникнувъ въ церковь, злоумышленники сломали конторку старостинскаго ящика и похитили изъ нея наличными 150 руб. разноцѣнною мелкою монетою. Все же прочее имущество церкви оставлено въ цѣлости. О происшедшемъ дано знать полиціи для производства слѣдствія и обнаруженія злоумышленниковъ.

3 лѣтн.	3 лѣтн.	60	212	25	258	252	Ростовск. уѣздъ При Покровской
3 лѣтн.	3 лѣтн.	7	218	—	—	252	Т. Рязанская д.
<hr style="border: 2px solid black;"/>							
3 лѣтн.	3 лѣтн.	84	252	20	251	237	в) Коломенская м. с. Космодемьянское на Шенск.
3 лѣтн.	3 лѣтн.	48	—	—	252	256	Пошех. уѣздъ м. с. Вышегородъ

С В ъ Д Ѣ Н І Я

о вакантныхъ мѣстахъ въ епархіи.

Наименованіе прихода.	Количество прихожанъ.		Количество церковной земли.		Средства содержанія причта.		Церковное причтовое по-мѣщеніе.	Составъ причта.
	м. п.	ж. п.	дес.	саж.	руб.	к.		
<i>а) Священническія:</i>								
Въ с. Димитріевскомъ на Югу, Пошехонскаго уѣзда . . .	635	662	38	—	591	98	имѣется	2 член.
Въ с. Милковѣ, Любимскаго уѣзда . . .	845	1041	126	476	900	—	имѣется	3 член.
Въ с. Чуфаровѣ, Ростовскаго уѣзда . . .	575	641	36	—	608	31	имѣется	2 член.
Въ селѣ Георгіевскомъ на Лехти, Ростовскаго уѣзда . . .	507	562	35	—	800	—	имѣется	2 член.
Въ селѣ Никольскомъ-Нальяновыхъ, Данил. уѣзда . . .	14	13	36	—	692	—	имѣется	2 член.
Въ с. Григорьевскомъ, Яросл. у. . .	373	385	42	644	435	—	имѣется	2 член.
<i>б) Діаконскія:</i>								
Въ с. Болобановѣ, Рыбинск. у.	1426	1646	37	2367	2381	10	имѣется	5 член.
Въ с. Сигори, Угличскаго у.	1929	2120	48	576	1053	23	имѣется	5 член.
Въ с. Годеновѣ, Ростовск. у.	922	958	59	2212	948	60	имѣется	3 член.
При Покровской, г. Рыбинска ц. . . .	555	563	—	—	2188	7	имѣется	3 член.
<i>в) Псаломщическія:</i>								
Въ с. Космодемьянскомъ на Шекснѣ, Пошех. у.	233	237	50	2051	608	84	нѣтъ	2 член.
Въ с. Вышеславскомъ, Яросл. у. . .	586	676	36	1022	—	—	кварт. пос. 48 руб.	2 член.

При Стефановской въ г. Ростовѣ . . .	117	140	--	2190	733	35	имѣется	2 член.
Въ с. Мещерскомъ, Любимскаго уѣзда.	905	1148	8	—	1084	48	нѣтъ	2 член.
При Корсунской г. Углича церкви . . .	303	348	--	1050	800	--	имѣется	2 член.
Въ с. Покровскомъ въ Кулигѣ Люб. у.	1277	1432	61	999	901	65	имѣется	3 член.
При Троицкой соборн. г. Пошехонья церкви	1127	1319	66	564	2793	--	кварт. пос. 400 р.	7 член.
При Успенской кладбищенской въ г. Пошехоньѣ церкви.	--	--	--	--	2000	--	имѣется	5 член.
Въ селѣ Исаковѣ, Пошех. у.	347	376	46	—	550	--	нѣтъ	2 член.
Въ селѣ Каменкѣ, Мышкин. у.	677	782	87	407	1080	72	нѣтъ	2 член.
Въ с. Воскресенскомъ на Волгѣ, Мышкинскаго у.	644	791	76	1655	842	63	имѣется	3 член.
Въ с. Иванковѣ, на Лигѣ, Ростовск. уѣзда	566	630	37	1942	560	75	нѣтъ	2 член.
Въ с. Воскресенскомъ на Водогѣ, Пошехонскаго уѣзда .	797	900	40	417	442	46	имѣется	2 член.
Въ с. Воскресенскомъ на Мусорѣ, при Алексѣевской церкви	2209	2371	88	944	2654	--	нѣтъ	5 член.
При Тихоновско-м. ц. г. Рыбинска.	нѣтъ.		5	730	2926	95	имѣется	5 член.
При ц. приселка Никольскаго, Р.-Борисоглѣбскаго у. . .	256	301	36	—	537	--	имѣется	2 член.
Въ с. Дубневѣ, Угличскаго уѣзда . .	393	404	36	334	700	--	имѣется	2 член.
Въ с. Староандре-евскомъ Р.-Бор. у. .	1779	2316	111	820	1400	--	имѣется	5 член.
При Преображен-ской ц. г. Данилова	нѣтъ.		--	356	810	--	имѣется	2 член.
При ц. пог. Никольскаго, что у Исусова Креста, Ростовскаго уѣзда . . .	1097	1181	99	892	3481	69	имѣется	5 член.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Ростовскаго Димитріевскаго духовнаго училища, со-
ставленный педагогическимъ собраніемъ Правленія училища, по
окончаніи 1906—1907 учебнаго года.

(Окончаніе).

II классъ.

Разрядъ первый.

1) Скворцовъ Александръ, Никольскій Василій, Спасскій
Борисъ, Израилевъ Александръ, 5) Чесноковъ Николай—назна-
чены къ переводу въ III классъ.

Разрядъ второй.

Уаровъ Сергѣй, Успенскій Павелъ, Оносовскій Михаилъ,
Соколовъ Сергѣй, 10) Оносовскій Иванъ, Юнонинъ Николай, Кал-
листовъ Павелъ, Ширягинъ Сергѣй, Соколовъ Василій, 15) Ново-
городскій Василій, Невскій Сергѣй, Смирновъ Василій, Вос-
кресенскій Алексѣй, Тугариновъ Александръ, 20) Воскресенскій
Константинъ, Орловъ Веніаминъ—назначены къ переводу въ III
классъ.

Подлежатъ переэкзаменовкѣ:

Соколовъ Виталій по церковному пѣнію, Скворцовъ Кон-
стантинъ по латинскому языку, Покровский Павелъ по русскому
языку письменно, 25) Мелюранскій Геннадій по латинскому яз.
и ариметикѣ, Звѣревъ Сергѣй по русскому яз. письменно и ла-
тинскому яз., Виноградовъ Петръ по русскому яз. письменно и
латинскому языку, Виноградовъ Александръ по латинскому язы-
ку и ариметикѣ.

I классъ.

Разрядъ первый.

1) Бѣляевъ Василій, Орловъ Владиміръ I, Шаровъ Анатолій,
Розовъ Анатолій, 5) Наумовъ Алексѣй, Горицкій Константинъ I,
Сбснинъ Николай, Лавровъ Павелъ—назначены къ переводу во
II классъ.

Разрядъ второй.

Голосовъ Александръ, 10) Крыловъ Всеволодъ, Волковъ Ген-
надій Великосельскій Дмитрій Смирновъ Иванъ, 15) Смирновъ Сер-

гѣй, Орловъ Владиміръ II, Тихомировъ Дмитрій, Куликовъ Николай, Уткинъ Николай, Ковалевъ Сергѣй, 20) Волковъ Сергѣй, Розовъ Сергѣй, Крыловъ Константинъ, Вознесенскій Николай, Крыловъ Дмитрій, 25) Рождественскій Александръ, Пиговкинъ Александръ, Смирновъ Константинъ—назначены къ переводу во II классъ.

Подлежать переэкзаменовкѣ:

Воскресенскій Иванъ, Берсенева Леонидъ, 30) Запрудскій Сергѣй—по русскому языку письменно, Новоселовъ Василій по ариметикѣ.

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:

Бѣлоградскій Александръ, Орловъ Александръ, Розинъ Александръ, 35) Соколовъ Павелъ.

Увольняются по малоуспѣшности, какъ прочувшіеся два года:

Рождественскій Константинъ, Шаровъ Сергѣй, Горичскій Константинъ II.

Разрядные списки

учениковъ Пошехонскаго духовнаго училища за 1906-1907-й учебный годъ, составленные педагогическимъ собраніемъ Правленія училища по окончаніи учебнаго года.

IV-го класса.

Разрядъ первый.

1) Аристовъ Константинъ, Невскій Валеріанъ, Поповъ Сергѣй, Іерусалимскій Николай, 5) Успенскій Александръ, Мизеровъ Василій, Погорѣльскій Павелъ.

Разрядъ второй.

Лебедевъ Дмитрій, Воскресенскій Николай, 10) Козакевичъ Евгений, Рождественскій Александръ, Бѣлоградскій Владиміръ, Преображенскій Семенъ, Суходольскій Федоръ, 15) Волковъ Сергѣй, Соколовъ Василій, Стратилатовъ Иванъ, Шестаковъ Петръ.

Назначаются переэкзаменовки послѣ лѣтнихъ каникулъ:

Всѣхсвятскому Ивану, 20) Поройкову Сергѣю—по русскому языку, Добротину Леониду по русскому и латинскому языкамъ.

Оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:

Мизеровъ Димитрій по прошенію отца.

III-го класса.

Разрядъ первый.

1) Смирновъ Василій, Воскресенскій Сергѣй, Лавровъ Иванъ, Тихвинскій Михаилъ, 5) Розановъ Михаилъ, Розовъ Александръ, Вознесенскій Владиміръ, Надѣинскій Александръ.

Разрядъ второй.

Пятницкій Иванъ, 10) Анненковъ Николай, Любомудровъ Михаилъ, Смирновъ Сергѣй, Хмѣльницкій Леонидъ, Богоявленскій Иванъ, 15) Лавровъ Владиміръ, Богородскій Леонидъ.

Оставляются въ 3-мъ классѣ на повторительный курсъ по прошенію родителей:

Сперанскій Сергѣй, Воскресенскій Дмитрій, Лавровъ Александръ.

II-го класса.

Разрядъ первый.

1) Ильинскій Николай, Ухтомскій Сергѣй, Надѣинскій Михаилъ, Поройковъ Александръ, 5) Казанскій Николай, Ярославцевъ Леонидъ, Флоровскій Сергѣй, Погорѣльскій Василій, Шестаковъ Михаилъ, 10) Невскій Анатолій, Ширяевъ Михаилъ, Колгачскій Веніаминъ, Спасскій Геннадій, Тихомировъ Георгій, 15) Тороповъ Петръ, Викторовъ Константинъ.

Разрядъ второй.

Воскресенскій Павелъ, Новоселовъ Геннадій, Пятницкій Сергѣй, 20) Шестаковъ Дмитрій, Любомудровъ Василій, Рождественскій Анатолій, Виноградовъ Леонидъ, Викторовъ Борисъ, 25) Золотаревъ Александръ, Розовъ Николай, Лахостскій Павелъ, Витальскій Михаилъ, Соловьевъ Николай, 30) Соловьевъ Сергѣй, Бѣляевъ Веніаминъ, Любимовъ Павелъ.

Назначаются переэкзаменовки послѣ лѣтнихъ каникулъ:

Ильинскому Владимиру, Розину Василю—по латинскому языку, 35) Воскресенскому Николаю, Погорѣльскому Ѳедору, по русскому языку устно, Поройкову Евлампію по латинскому языку и ариѳметикѣ.

Оставляются во II-мъ классѣ на повторительный курсъ.

Казанскій Василій—по болѣзни, Мурановъ Константинъ—по малоуспѣшности.

I-го класса.

Разрядъ первый.

1) Успенскій Владимиръ, Пятницкій Николай, Бѣляевъ Владимиръ, Сперанскій Александръ, 5) Бѣляевъ Павелъ, Орловъ Николай, Фокинъ Викторъ, Ильинскій Владимиръ, Дубовъ Павелъ, 10) Воскресенскій Иванъ I-ый, Стратилатовъ Веніаминъ, Внуковъ Леонидъ.

Разрядъ второй.

Волковъ Иванъ, Тихомировъ Вячеславъ, 15) Ухтомскій Алексѣй, Зеленцовскій Иванъ, Корсунскій Константинъ, Соколовъ Павелъ, Манюановскій Александръ, 20) Добротинъ Василій, Успенскій Валентинъ, Шехонской Сергѣй.

Назначаются переэкзаменовки послѣ лѣтнихъ каникулъ:

Балову Леониду—по русскому языку письменно Лебедеву Елеазару—по ариѳметикѣ 25) Воскресенскому Ивану 2-му по русскому языку устно и письменно, Смагину Николаю—по русскому языку письменно и по церковному пѣнію, Всѣхсвятскому Константину—по русскому яз. письменно и по природовѣдѣнію, Дмитревскому Пантелеймону—по русскому языку устно и по ц. пѣнію.

Увольняются изъ училища.

Соколовъ Леонтій по прошенію отца, 30) Шехонской Николай по малоуспѣшности.

Ж У Р Н А Л Ы

XZ сѣзда духовенства Ростовскаго училищнаго Округа отъ 6 февраля 1907 года.

Журналъ № 1-й.—1907 года февраля 5 дня къ 10 час. утра явились въ зданіе училища, согласно постановленію предыдущаго XXXIX сѣзда, избранные депутаты отъ 20 десятковъ Ростовскаго училищнаго округа въ слѣдующемъ составѣ: отъ 1-го десятка—Ростовскаго Успенскаго собора священникъ Сергій Розовъ; отъ 2-го—Ростовской градской Рождественской, что на горахъ, церкви священникъ Константинъ Преображенскій, 3-го—церкви села Варницъ священникъ Александръ Пречистенскій, отъ 4-го—церкви села Льва священникъ Алексѣй Воскресенскій, отъ 5-го—церкви села Троицкаго въ бору священникъ Іоаннъ Смирновъ, отъ 6-го—церкви села Георгіевскаго на Лехти священникъ Николай Мировъ, отъ 7-го—церкви села Никольскаго на Березникахъ священникъ Феодоръ Рыкуновъ, отъ 8-го—церкви села Никольскаго на Бюю священникъ Іоаннъ Пороиковъ, отъ 9-го—церкви села Макарова священникъ Александръ Хмѣльницкій, отъ 10-го—церкви села Никонова священникъ Викторинъ Янусовъ, отъ 11-го—церкви села Якимовскаго священникъ Алексѣй Успенскій, отъ 12-го—церкви села Исаевскаго священникъ Александръ Кременецкій, отъ 13-го—церкви села Климатина священникъ Анатолій Немировъ, отъ 14-го—церкви села Осоева священникъ Василій Вышеславовъ, отъ 15-го—церкви села Архангельскаго въ Гаряхъ священникъ Михаилъ Соколовъ, отъ 16-го—церкви села Деревень священникъ Сергій Ушаковъ, отъ 17-го—церкви села Спасъ-Смердина священникъ Николай Крыловъ, отъ 18-го—священникъ села Георгіевскаго на Песыяхъ Лукахъ Павелъ Казанскій, отъ 19-го—церкви села Новопавлоскаго священникъ Александръ Никольскій и отъ 20-го—церкви села Хмѣльниковъ священникъ Никаноръ Студитскій. Предварительное открытіе сѣзда послѣ молитвы было съ общаго согласія поручено старѣйшему по рукоположенію священнику церкви с. Макарова о. Александру Хмѣльницкому, подъ руководствомъ котораго по повѣркѣ полномочій и приступили къ выбору предсѣдателя и дѣлопроизводителя. Закрытою баллотировкою предсѣдателемъ былъ избранъ большинствомъ голосовъ Ростовской градской Рожде-

ственской, что на горницахъ, церкви священникъ Константинъ Преображенскій, а дѣлопроизводителемъ церкви села Георгіевскаго на Лехти священникъ Николай Мировъ. Послѣ этого съѣздъ былъ объявленъ о. председателемъ открытымъ и съ общаго согласія послана телеграмма Его Преосвященству Евсевию, Епископу Угличскому съ просьбой благословить занятія съѣзда. Затѣмъ выработана была программа занятій съѣзда, по которой и приступили къ занятіямъ.

Противъ сего пункта — резолюція Его Преосвященства № 2668. 19 мая 1907 года. Читалъ Епископъ Евсей.

II. Прежде всего заслушанъ былъ докладъ членовъ Правленія отъ духовенства о состояніи Ростовскаго духовнаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 2-ю половину гражданскаго 1906 года, или за 1-ю половину текущаго учебнаго 1907 года, по которому состояніе учебно-воспитательнаго дѣла представляется удовлетворительнымъ. Постановили: принять докладъ къ свѣдѣнію и приобщить къ дѣлу.

Противъ ст. I. положена резолюція Его Преосвященства за № 2768. Читалъ Епископъ Евсей.

III. Имѣли разсужденіе о разсмотрѣннн смѣты по содержанію училища на 1907 годъ. Постановили: избрать Комиссію изъ 5 лицъ, которой и поручить предварительное детальное разсмотрѣніе и провѣрку смѣты. Въ составъ Комиссіи избраны: о. Сергій Ушаковъ, о. Алексій Воскресенскій, о. Александръ Пречистенскій, о. Сергій Розовъ, и о. Василий Вышеславцевъ.

IV ст. Резолюція Его Преосвященства: «Утверждается. Епископъ Евсей».

V. Разсматривали журналы Ревизіоннаго Комитета по провѣркѣ экономической отчетности по содержанію Ростовскаго духовнаго училища за 1906 годъ. По журналамъ оказалось: 1) листы въ приходорасходной книгѣ, а равно и печати цѣлы, самая книга ведена по формѣ; исчисленія по частнымъ статьямъ сдѣланы правильно; итоги страничные и транспортные въ ней выведены вѣрно; остатки и итоги за каждый мѣсяць и годичный остатокъ показаны правильно; всѣ статьи прихода и расхода подписаны къмъ слѣдуетъ и подъ статьями расхода имѣются росписки получателей или ихъ счета; запись прихода была ведена своевременно и правильно; всѣ статьи прихода и расхода книги согласно съ показанными статьями въ журналахъ и въ ведомостяхъ имѣютъ законное утвержденіе. 2) Отчетъ Правленія учи-

лица о приходѣ, расходѣ и остаткѣ епархіальныхъ суммъ за 1906 годъ самъ съ собою въ показаніи частныхъ и общихъ итоговъ, какъ по приходу, такъ и по расходу вѣренъ, съ шнуровой приходорасходной книгой, счетами и другими, къ книгѣ приложенными, документами согласенъ; внесенныя по каждому предмету прихода и расхода въ отчетъ суммы дѣйствительно составились изъ тѣхъ суммъ, какія значатся въ шнуровой приходорасходной книгѣ по тѣмъ же статьямъ и каждое исчисленіе суммъ по статьямъ произведено вѣрно. 3) По сличеніи отчета со смѣтою XXXIX сѣзда Ревизіонный Комитетъ нашелъ, что расходованіе суммъ по веденію училищнаго хозяйства производилось въ общемъ согласно со смѣтными назначеніями и ассигнованіями означеннаго сѣзда; расходованіе суммъ отъ взносов полупансіонеровъ общежитія училища производилось примѣнительно установленной смѣтѣ; поставка и заготовка хозяйственныхъ предметовъ производились или хозяйственнымъ способомъ, или черезъ поставщиковъ, сообразно съ выгодами и интересами духовенства; торги на подряды производились и условія, заключенныя поставщиками исполнялись безъ отступленій. 4) Все училищное имущество, бібліотека и архивъ находится въ цѣлости. Опись имущества и каталогъ училищной бібліотеки имѣются. 5) Движеніе «Епархіальныхъ» и «Штатныхъ» суммъ въ 1906 году представляется по журналамъ въ слѣдующемъ видѣ: а) Епархіальныхъ суммъ оставалось отъ 1905 года: наличными—1054 р. 81 к. и билетами 18100 руб.; въ 1906 году поступило наличными 14366 руб. 50 коп. и билетами 100 руб.; въ 1907 г. израсходовано: наличными—14386 руб. 48 коп. и билетами 200 р.; къ 1907 г. остается: наличными—1034 руб. 83 коп. и билетами 18300 руб.; б) штатныхъ суммъ оставалось отъ 1905 года 94 руб. 67 коп.; въ 1906 году поступило на приходъ 9625 руб. 78 коп., въ 1906 г. израсходовано 9555 р. 6 к., къ 1907 году остается 165 р. 29 к. в) Касса въ училищѣ оказалась согласно въ дѣйствительности съ документами. При ревизіи въ кассѣ оказалось: а) двѣ росписки Ярославскаго Отдѣленія Государственнаго Банка за № 31502 на сумму 200 руб. и за № 31503 на сумму 14000 руб.; б) двѣ — Ростовскаго казначейства за № 1118 на 100 руб. и за № 1119 на 4000 руб.; в) три книжки сберегательной при Ростовскомъ казначействѣ Государственной кассы: за № 4726 на 301 руб. 72 к., за № 10892 на 228 руб. 42 коп., за № 13007 на 100 руб. 41 коп.; г) на рукахъ у о. смотрителя училища 569 руб. 67 коп. А всего

въ дѣйствительности оказалось: билетами 18300 руб. и наличными 1200 руб. 22 коп. По разсмотрѣніи журналовъ Ревизіоннаго Комитета съѣздомъ постановлено: выразить благодарность отъ лица съѣзда о.о. членамъ Ревизіоннаго Комитета о. Василю Смирнову и о. Дмитрію Соколову. (О. Николай Чуфаровскій по болѣзни не участвовалъ въ занятіяхъ Комитета) за понесенные труды и вмѣстѣ съ тѣмъ просить всѣхъ троихъ о.о. членовъ Комитета послужить въ должности членовъ и въ настоящемъ году, на что ими и выражено было согласіе; относительно же замѣченныхъ съѣздомъ въ отчетѣ Правленія нѣкоторыхъ неправильностей просить Правленіе исправить оныя. Этимъ и закончилось утреннее засѣданіе.

Противъ ст. III положена слѣдующаго содержанія резолюція Его Преосвященства за № 2768: «19 мая 1907 г. Къ 1 янв. 1907 г., по мнѣнію Ревизіоннаго Комитета, остатковъ епархіальныхъ суммъ числится 1034 р. 87 к., между тѣмъ какъ въ смѣтѣ по содержанію училища въ 1907 году Правленіемъ училища внесено только 561 руб. 42 коп. Разъясненія этой м. б. «неправильности», по выраженію съѣзда, я не нашелъ ни въ протоколѣ съѣзда, ни въ отчетѣ Ревизіоннаго Комитета, ни въ представленіяхъ Правленія училища. Въ виду сего Правленіе училища и Ревизіонный Комитетъ войдутъ ко мнѣ съ подлежащими по сему рапортами. Прочее утверждается. Епископъ Евсеій».

Подъ журналомъ симъ идутъ подписи о.о. депутатовъ съѣзда.

Примѣчаніе. Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства Правленіе училища совмѣстно съ ревизіоннымъ Комитетомъ давали объясненіе Его Преосвященству. На означенномъ объясненіи резолюція Его Преосвященства: «Читаль. Еп. Евсеій».

Вечернее засѣданіе.

Журналъ № 2. Въ началѣ засѣданія прослушана была отвѣтная телеграмма Его Преосвященства Евсеія Епископа Угличскаго слѣдующаго содержанія: «Призываю Божіе благословеніе на занятія съѣзда. Епископъ Евсеій», — и всѣми о.о. депутатами пропѣто «ись полна эти деспота».

Противъ сего пункта положена резолюція Его Преосвященства: «Читаль. Епископъ Евсеій».

IV 1) Затѣмъ слушали представленіе Правленія училища:

1) о необходимости заведенія въ училищѣ, согласно опредѣленію

Св. Синода отъ 16 августа 1906 года за № 4469—переплетнаго мастерства для упражненія учениковъ въ свободное отъ занятій время, приче́мъ на оборудованіе на наемъ руководителя Правленіе считаетъ достаточною сумму въ 75 рублей. Постановили: устройство при училищѣ занятій по переплетному мастерству признать весьма желательнымъ и ассигновать на это указанное Правленіемъ единовременное пособіе въ 75 рублей; 2) о необходимости приобрѣтенія наглядныхъ пособій по природовѣдѣнію на сумму 25 рублей. Постановили: ассигновать на означенный предметъ 25 рублей.

Противъ 1 и 2 ст. положены резолюціи Его Преосвященства «къ № 2768. Утверждается. Епископъ Евсе́вій.

3) О необходимости ассигновки средствъ на наемъ діакона для соборныхъ служеній о. Смотрителя училища и Кремлевскаго священника. Постановили: въ виду крайне ограниченныхъ училищныхъ средствъ ассигновку определенной годовой суммы на наемъ діакона отклонить. Противъ сего постановленія положена резолюція Его Преосвященства такая: «Расходы по найму діакона можно отнести къ п. 1. § 9 сметы 1907 г.—Епископъ Евсе́вій».

(Окончаніе слѣдуетъ).

Поправка. Въ № 28 на стр. 401 въ отдѣлѣ «Высочайшая награда» ошибочно напечатано: «протоіерея Димитрія Павловскаго» слѣдуетъ читать: «священника».

Содержаніе.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія: назначеніе пенсіи; пожертвованія; церковныя кражи; вакантныя мѣста.—Разрядные списки учениковъ: Ростовскаго дух. училища (окончаніе) и Пошехонскаго дух. училища.—Журналы съѣзда духовенства Ростовскаго училищнаго округа.—

Поправка.

Ярославль, 1907 г. Типолит. Губ. Зем. Управы.
За редактора казначей Консисторіи **А. Смирновъ.**

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 30.

№ 30.

ЧТО ТАКОЕ ПРИХОДЪ?

Саратовскій священникъ о. Сергій Четвериковъ въ письмѣ своемъ къ С. Θ. Шарапову, помѣщенномъ въ «Русскомъ Дѣлѣ» (№ 44 за 1906 г.), говоритъ ясно и просто о существенной сторонѣ приходской жизни, къ сожалѣнію, очень и очень забываемой и пренебрегаемой большинствомъ радѣтелей о возрожденіи прихода:

Что должно лежать въ основѣ приходскаго союза, что должно объединять прихожанъ?

На этотъ вопросъ ни Вы, ни Ваши корреспонденты не отвѣчаете. Вы говорите о предоставленіи приходамъ права избирать священника, распоряжаться церковнымъ имуществомъ и проч.; но *это-ли* составляетъ сущность приходскаго союза? А если нѣтъ, то что-же именно?

Можетъ быть, я ошибаюсь, но мнѣ кажется, что приходъ, вами предлагаемый, можетъ оказаться не чѣмъ инымъ, какъ *маленькимъ земствомъ*, съ борьбою партій и самолюбій на почвѣ выборовъ, хозяйственныхъ и правовыхъ интересовъ и т. п., *мелкою землею единицею*, участниками которой могутъ явиться даже такіе люди, которымъ нѣтъ никакого дѣла ни до Церкви, ни до православія.

Желательно-ли это?

По моему мнѣнію, возстановленіе прихода крайне необходимо, но возстановленіе это должно состоять *прежде всего въ выясненіи идеи прихода*. Приходъ — это прежде всего не хозяйственная община, не рабочая артель, не земледѣльческая колонія (по

примѣру Толстовскихъ и Еропкинской) — это *религіозная община*, связанная вѣрою во Христа, православіемъ, молитвою. Я не настаиваю на томъ, что всѣ члены приходской общины должны сразу быть горячо религіозны, молитвенны и проч., я допускаю даже въ составѣ прихода лицъ равнодушныхъ, имѣющихъ свои особыя воззрѣнія и т. д., но я настойчиво подчеркиваю то, что приходская община должна ясно сознавать свою основную идею, ту именно, что приходъ есть прежде всего союзъ *во имя Христово*. Только при этомъ условіи приходъ будетъ похожъ на древне-христіанскія церкви, о которыхъ сказано: у множества же *увѣровавшихъ* было одно сердце и одна душа.

Уясненіе себѣ приходомъ этой основной идеи своего единства я считаю чрезвычайно важнымъ, во-первыхъ, потому, что въ ней именно и заключается *весь смыслъ* существованія православнаго прихода, а во-вторыхъ, потому, что лишь объединяясь *во имя Христово*, люди почерпнуть въ этомъ нравственную силу для подчиненія своего самолюбія и эгоизма чувству долга предъ Христомъ и Богомъ.

Только сознавая себя объединеннымъ во Христъ, единою христіанскою семьею, приходъ на этой основѣ можетъ съ успѣхомъ развивать свою приходскую самодѣятельность и взаимопечительность.

Если же религіозный элементъ приходскаго единства будетъ игнорироваться, то такого рода приходы, съ шумною партійною среди нихъ борьбою изъ-за исключительно земныхъ благъ, сдѣлаются настоящимъ адомъ для истинно-религіозныхъ людей...

Я даже убѣжденъ, что, при ясности христіанской идеи въ приходѣ, приходъ и безъ всякой реформы можетъ развить широкую самодѣятельность и взаимопечительность.

Можетъ быть, вы признаете это ересью, но я видѣлъ примѣры.

Да и вспомните апостольскую Церковь: тамъ прихожане не выбирали своихъ пастырей, имуществомъ церковнымъ и даже частнымъ распоряжались апостолы, правъ христіане среди язычниковъ никакихъ не имѣли, кромѣ права мученичества, и, несмотря на это, христіанскія общины жили полною внутреннею жизнью, пламенѣли вѣрою и любовью.

Очевидно, что вся суть въ ясности сознанія приходской идеи, а не во внѣшнихъ правахъ и преимуществахъ.

Вѣдь, вотъ и духовные журналы увѣряютъ, что стоитъ только назначить священникамъ казенное жалованье — и они станутъ хорошими пастырями, а теперь зависимость отъ прихожанъ убиваетъ-де въ нихъ пастырскую ревность; но развѣ это правда? («Кишин. Еп. Вѣд.»)

Нравственное внушеніе, какъ факторъ воспитанія.

Прежде чѣмъ говорить о той роли, которую можетъ имѣть въ воспитаніи нравственное внушеніе, мы считаемъ недлинимъ точнѣе опредѣлить, что надо понимать подъ этимъ терминомъ. Очень многіе связываютъ съ понятіемъ внушенія не совсѣмъ ясныя или не совсѣмъ правильныя представленія; едва слышатъ это слово, какъ начинаютъ думать, что рѣчь идетъ о невропатическихъ явленіяхъ, о гипнотизируемыхъ субъектахъ. Поразительно вліяніе гипнотизера на этихъ субъектовъ; воля его буквально становится, такъ сказать, на мѣсто воли гипнотизируемаго и направляетъ по своему все поведеніе послѣдняго. Гипнотизированному субъекту можно внушить любую идею дѣйствія; его можно заставить идти съ визитомъ къ извѣстному лицу или подать даже незнакому ему человѣку руку, прочесть молитву, снять собственную одежду, стащить у кого-нибудь изъ кармана платокъ и бросить его въ огонь и т. д. Словами всѣмъ извѣстны поразительные факты внушенія въ гипнотизмъ. Но если мы говоримъ о роли внушенія въ дѣлѣ воспитанія, то, конечно, мы вовсе не намерены обратиться всѣхъ учителей въ гипнотизеровъ, а учениковъ — въ невропатозовъ и сомнамбуловъ. Надо замѣтить, что невропатическое внушеніе есть лишь преувеличеніе явленій, происходящихъ въ нормальномъ состояніи. Даже самые здоровые люди подвержены психологическому и моральному внушенію, и притомъ воля ихъ вовсе отъ этого не страдаетъ. Всѣ люди имѣютъ одинаковую природу, всѣ одинаково имѣютъ чувствительность и симпатію, всѣ въ силу этого являются, по выраженію Аристотеля, «животными общительными», понятно, поэтому, дѣйствіе одного на другого. Человѣческія души — точно струны одного и того же инструмента: отъ одного и того же удара, отъ одного и того же воздѣйствія могутъ задрожать всѣ онѣ. Въ нормальномъ состояніи трудно замѣтить дѣйствіе внушеній, которыми мы ежедневно подвергаемся. Это потому, что внушеніе

въ каждомъ изолированномъ случаѣ, очень слабо и даетъ себя чувствовать лишь тогда, когда много внушеній одного и того же направленія аккумулируются вмѣстѣ и соединенными силами воздействуютъ на насъ. Нормальный человѣкъ не имѣетъ ни той текучести и живости чувствъ, какая замѣчается у людей съ ослабленной первой системой, ни такихъ условій, чтобы послѣдовательно испытывать вліяніе одного и того же лица, напр. какого-нибудь магнетизера. Вотъ почему слово «внушеніе», въ приложеніи къ нормальной жизни и ея отношеніямъ смущаетъ многихъ.

Однако, повторяемъ, всѣ мы способны подчиняться внушеніямъ чуть не на каждомъ шагу. Всякій примѣръ дѣйствуетъ на насъ очень сильно: мы перенимаемъ у окружающихъ манеры, перенимаемъ и стараемся подражать поступкамъ. Кто не знаетъ, съ какою головокружительной быстротою водворяется въ извѣстномъ обществѣ какая-нибудь мода. Всякій видѣлъ, какъ видъ несчастнаго у многихъ зрителей его исторгаль слезы. Примѣровъ подобнаго рода можно привести множество,—и все это внушенія, которымъ мы поддаемъ. Мы подвергаемъ безконечному множеству мелкихъ внушеній, то взаимно противоположныхъ, то аккумулирующихся и производящихъ очень замѣтное дѣйствіе. Обыкновенно всякое внушеніе имѣетъ въ виду преобразование индивидуума: если я подвергся внушенію, во мнѣ происходитъ процессъ, въ силу котораго я отвлекаюсь отъ того, чѣмъ былъ доселѣ, хочу выйти изъ своего наличнаго «я» и быть инымъ; я оказываюсь пассивнымъ, а внушающій объектъ активнымъ. Но активная сторона опять таки не подавляетъ моей воли и свободы грубо, она мягко, незамѣтно властвуетъ надо мною и регулируетъ мою волю, мои дѣйствія. Такова сущность внушенія въ нормальномъ состояніи. Надо добавить, что вліяніе его пропорціонально пассивности подвергающагося ему субъекта: чѣмъ слабѣе его воля, чѣмъ мягче его характеръ, чѣмъ моложе его привычка, тѣмъ сильнѣе можетъ властвовать надъ нимъ нравственное внушеніе.

Всѣ предыдущія разсужденія имѣютъ прямое отношеніе къ вопросу о внушеніи, какъ факторѣ воспитанія. Состояніе ребенка имѣетъ не одну черту сходства съ состояніемъ загипнотизированнаго,—та же слабость, нетвердость воли, то же отсутствіе идей. Правда, нельзя думать, что душа дитяти—*tabula rasa*, пустая доска, на которой можно писать все, что угодно; ребенокъ имѣетъ

наклонности, но все же всегда онъ очень легко поддается и гипнозу, и внушеніямъ. Если это такъ, то легко понять, какую пользу можетъ оказывать педагогу способность дѣлать дѣтямъ нравственныя внушенія. Внушеніемъ создаются привычки, которыя могутъ сохраниться цѣлую жизнь. Въ данномъ случаѣ, душа ребенка дѣйствительно подобна снѣгу, на которомъ всегда замѣтнѣе *первыя* слѣды, какъ говоритъ одиъ мыслитель¹⁾. Само воспитаніе есть ничто иное, какъ сумма внушеній, направленныхъ въ одну и ту же сторону. Внушеніе есть снабженіе чело-вѣческаго сознанія вѣрою, которая послѣ уже сама зобою реализуется въ дѣйствіи, такъ что его способенъ дѣлать внушенія, тотъ способенъ измѣнять личность въ желательную для него сторону. Если ребенку внушаютъ, что на кладбище ночью ходить нельзя, потому что тамъ выходятъ изъ могилъ мертвые, то лишь въ силу сообщаемой ему *вѣры* направляютъ его волю.

Ниже мы покажемъ нагляднѣе, какъ при помощи нравственнаго внушенія можно вліять на лѣнливыхъ, безчестныхъ и трусливыхъ дѣтей, а теперь замѣтимъ, что всякое воспитаніе должно сообщить ребенку *духъ вѣры*. Именно надо убѣдить ребенка, внушить ему то, что онъ способенъ на добро и неспособенъ на зло,—этимъ сильнѣе, чѣмъ всякимъ другимъ инымъ способомъ, можно привить ему эту способность и неспособность; надо *убѣдить* ребенка, что воля его сильна,—и тогда она въ дѣйствительности окажется сильной. Эмиль Лоранъ рассказываетъ, что однажды во время холерной эпидеміи король итальянскій посѣтилъ больныхъ, находящихся въ баракѣ. Проходя мимо одного больного, онъ прикоснулся къ его лбу и сказалъ: «ну, ты еще, голубчикъ не умрешь». И что же? Это такъ подѣйствовало на больного, что онъ сталъ съ этого времени поправляться²⁾. Фактъ вполне достоверный. Что же говорить о дѣтяхъ? Выражать довѣріе къ ихъ силамъ, способностямъ и порядочности, словомъ дѣлать имъ внушеніе—драгоценное педагогическое средство.

А между тѣмъ какъ часто внушенія направляются въ дурную сторону. Ребенокъ полонъ силъ, у него нѣтъ еще надлежащаго сознанія границъ возможнаго для него, онъ думаетъ, что способенъ на подвиги. Гюйо рассказываетъ, что одинъ мальчикъ, видя несущуюся галопомъ лошадь, серьезнѣйшимъ образомъ заяв-

1) Н. В. Шелгуновъ „Письмо о воспитаніи“.

2) Ем. Лоранъ „Медицина души“.

лялѣ ему, что способенъ обгнать такъ же быстро, какъ она. Но воспитатель, вмѣстѣ того, чтобы культивировать это настроеніе и воспитывать изъ него энергичнаго человѣка, убиваетъ въ немъ всякое чувство инициативы.—Иногда достаточно бываетъ намекнуть дѣтямъ и молодымъ людямъ, что ихъ считаютъ способными совершить тотъ или другой хорошій поступокъ, и они его совершаютъ въ действительности. Дурное же мнѣніе о нихъ, дурное, особенно не заслуженные отзвывы, портятъ ихъ. Говорить что если гипнотизированному субъекту внушить, что онъ свинья, то онъ начинаетъ хрюкать. Если дѣтямъ постоянно расточать такіе отзвывы, какъ «ты негодяй, ты болванъ, ты скверный мальчишка», то этимъ прямо таки можно деморализовать ихъ. Надо смотрѣть на дѣтей, какъ на такихъ, какими бы мы желали ихъ видѣть. Надо *уважать* ихъ; уваженіе—это самая всгущественная форма нравственнаго внушенія. Даже если ребенокъ и допуститъ какую-нибудь ошибку, провинился въ чемъ-нибудь, никогда не слѣдуетъ преувеличивать въ его глазахъ значеніе его поступка. Часто воспитатель грѣшитъ тѣмъ, что подозрѣваетъ злую волю тамъ, гдѣ простое недомысліе и неопытность. «Ты, злой мальчишка, дѣлаешь на зло»... Говорить онъ, на самомъ же дѣлѣ, надо стараться, по возможности, внушить ребенку, что онъ самъ не зналъ, что дѣлалъ. Тогда воспитатель прямо выразитъ свое уваженіе къ ребенку и внушитъ ему самоуваженіе. Вообще, внушеніе есть сообщеніе вѣры (или въ способность субъекта, или въ неспособность, бездарность его), и этого не надо забывать*).

Теперь понятно, что почти при всякомъ случаѣ, когда дѣло воспитанія потребуетъ участія личной энергіи воспитанника, можно пользоваться нравственнымъ внушеніемъ. Представимъ нѣсколько типовъ-учениковъ. Предъ нами дѣтливый мальчижъ—онъ или совсѣмъ не беретъ за учебники, или же не доводитъ до конца начатаго дѣла и засыпаетъ, не прочитавъ и десяти строкъ. Не надо упрекать его, не надо кричать на него, что онъ лѣнтяй. Лучше внушить ему, что онъ долженъ учиться, надо сказать ему: «я не ожидалъ отъ тебя этого, я думалъ, что ты будешь прекраснымъ ученикомъ; впрочемъ, я увѣренъ, что и теперь, если ты захочешь, будешь превосходно заниматься». Это будетъ внушеніемъ бодрящей идеи вмѣсто прежней разслабляющей, которая господство-

* Иными словами: получая названіе „дуракъ“, ребенокъ воображаетъ, что онъ действительно таковъ и ни на что умное не способенъ. Ред.

вала. Если же лѣнность является слѣдствіемъ бывшихъ интеллектуальныхъ усилій, не сопровождавшихся удачнымъ результатомъ, вообще—слѣдствіемъ непониманія, то и тогда надо помнить, что не только въ нравственномъ отношеніи цѣнно вліяніе внушенія, но и въ интеллектуальномъ. Если сказать ученику, что онъ глупъ, что онъ ни за что не пойметъ, то онъ и на самомъ дѣлѣ почувствуетъ свое безсиліе и проникнется *второй* въ свою тѣлесность. Напротивъ, задавая задачу или какую-нибудь другую работу, воспитатель долженъ ободрить ученика, внушить ему довѣріе къ своимъ силамъ. Помню, какъ однажды на экзаменѣ учитель задалъ задачу ученику. Сидѣвшій рядомъ съ нимъ другой учитель замѣтилъ: «напрасно задали, онъ, пожалуй, не рѣшитъ». — «Развѣ онъ еще такія рѣшалъ?» — возразилъ задавшій, и надо было видѣть, какая энергія охватила мальчика, онъ «съ славой» рѣшилъ задачу и всегда потомъ съ гордостью рассказывалъ объ этомъ. И такъ, даже на пониманіе внушеніе оказываетъ доброе вліяніе. Словомъ лѣнтяю надо внушить идею *дѣла*, которое онъ способенъ сдѣлать блестяще, и онъ перестанетъ лѣниться.

Точно такъ же можно воздѣйствовать и на маленькихъ любителей чужой собственности, каковой типъ, къ сожалѣнію, встрѣчается во всякой школѣ. Если этотъ порокъ проистекаетъ изъ незнанія, что такое собственность, то надо разъяснить, что похищеніе ея—порокъ. Если же порокъ является обнаруженіемъ испорченности, то надо внушить чувство самоуваженія. Руссо совѣтуетъ внушать дѣтямъ понятіе о собственности, пользуясь для этого ихъ стремленіямъ «создавать, подражать, словомъ—проявлять свои способности въ активной формѣ». И это вполне справедливо. Надо сказать ребенку, что путемъ своей энергіи онъ можетъ достичь даже больше того, что его прельстило. Надо, какъ опять таки совѣтуетъ Руссо, давать ребенку извѣстные предметы, напр., если возможно, отводить ему уголокъ двора съ обязательствомъ, чтобы онъ его обработалъ. «Ты увидишь, на что ты способенъ, ты самъ будешь богатымъ,—и рѣпы, и гороху, и маку у тебя будетъ много... Развѣ ты этого не сдѣлаешь?» долженъ говорить учитель ученику. И почувствовавъ въ себѣ съ одной стороны самоуваженіе, а съ другой приливъ активности и силы, ребенокъ станетъ близокъ къ исправленію.

Предъ нами, наконецъ, застѣчивый и боязливый мальчикъ. Рассказы о разныхъ водяныхъ, домовыхъ, русалкахъ запугали его съ самыхъ первыхъ дней сознательной жизни. Онъ боится ком-

наты, боится проходить рожью, боится слѣпого и т. п. Бываетъ и другая причина чрезмѣрнаго развитія чувства страха,— трусливости,—это излишняя заботливость родителей. Едва ребенокъ наступилъ и упалъ, не повредивъ себѣ нисколько, стоны несутся готовсюду,—мать чуть не плачетъ, бабушка плачетъ, нянька ногою бьетъ полъ; естественно, ребенокъ изнѣживается и изъ него ничего не выйдетъ, кромѣ труса. Застѣнчивость появляется отъ недостатка снисходительной тактичности взрослыхъ въ отношеніи къ рѣчамъ и поведенію ребенка; послѣдній привыкаетъ бояться насмѣшекъ окружающихъ его и становится застѣнчивымъ, робкимъ. Какъ трусливость, такъ и застѣнчивость—непріятныя черты характера; онѣ подтачиваютъ энергію и духъ инициативы и должны быть лѣчимы съ помощью нравственнаго внушенія. Постоянно говорить предъ ребенкомъ о его смѣшныхъ опасеніяхъ и неизмѣнно обращаться съ нимъ, какъ съ трусомъ,—ведетъ почти постоянно къ усилению трусости; наоборотъ, дѣлать видъ, что вѣришь въ его смѣлость,—значитъ внушать ему довѣріе къ себѣ и дѣлать болѣе смѣлымъ. Иногда приходится наблюдать, какъ какого нибудь ребенка возбуждаютъ, подзадориваютъ вступить въ борьбу съ болѣе сильнымъ. Возбуждающіе безсознательно чувствуютъ значеніе внушенія и употребляютъ такіе способы: «развѣ ты его не осилишь»?... И ребенокъ чувствуетъ въ себѣ силу, страхъ пропадаетъ и онъ вступаетъ въ борьбу. Тома говоритъ, что если бы генераль призвалъ къ себѣ трусливѣйшаго солдата арміи и сказалъ бы ему: «братецъ, нужно выполнить очень важную и опасную рекогносцировку: для этого необходимъ человекъ, на котораго бы я могъ вполне положиться, и я избралъ тебя!», то солдатъ этотъ сталъ бы вести себя какъ истый герой *).

И это правда. Намъ самимъ лично приходилось лѣчить трусливость въ одномъ мальчикѣ, который между прочимъ боялся выходить въ темную комнату. «Костя, молодецъ! Ты вчера такъ хорошо плѣлъ что-то въ столовой: я не зналъ, что ты тамъ бываешь, оказывается ты даже поешь тамъ»... Ребенокъ понимаетъ, что вѣрятъ въ его смѣлость, и на слѣдующій вечеръ въ самомъ дѣлѣ поетъ въ темной столовой. Подобныхъ примѣровъ можно привести множество, и всѣ они убѣждаютъ въ цѣлебности нравственнаго внушенія, въ пригодности его, какъ педагогическаго фактора. Тоже надо сказать и о лѣченіи застѣнчивости. Надо

*) Тома, «Воспитаніе чувствъ».

проникнуться сознаниемъ, что ребенокъ—неопытный новичекъ въ жизни,—не высмѣивать его выраженія, а принимать ихъ серьезно. Каждое слово, каждый жестъ, каждое движеніе ребенка требуетъ отъ него большого запаса мужества, и мужество это должно быть поощряемо. Можно учить манерамъ, но надо это дѣлать мягко, сдержанно, боясь, какъ бы застѣнчивость не парализовала ребенка.

Мы видимъ, что всюду нравственное внушеніе можетъ быть примѣняемо съ пользою. Въ этомъ внушеніи нѣтъ ничего мистическаго, не соприкасается оно въ данномъ случаѣ съ невропатическою сферой; оно—самый легкій, простой и естественный какъ житейскій, такъ и педагогическій приемъ. Могутъ сказать, что внушать довѣріе ученику къ самому себѣ иногда будетъ дѣломъ неискренности, что въ рекомендуемомъ нами приемѣ часто будетъ замѣтна преувеличенная оцѣнка способностей. Пусть такъ: лучше преувеличивать, чѣмъ принижать, потому что результаты перваго полезны. Да ужъ не нужно-ли и докторамъ отказываться отъ своихъ приемовъ и всегда искренно говорить больному: у васъ чахотка, вы черезъ два дня умрете и т. п.? Итакъ, повторяемъ, внушеніе—великій факторъ въ воспитаніи. («Зап.-Русск. начальн. школа»).

И. Триодинъ.

Сборщики и сборщицы на монастыри *).

Въ №№ 27 и 28 «Новгородскихъ Еп. Вѣдомостей» за прошлый 1906 годъ перепечатана изъ ж. «Новгородская Недѣля» статья подъ заглавіемъ: «Нѣчто объ источникахъ для украшенія храмовъ и обителей». Я не буду здѣсь повторять описанныхъ авторомъ возмутительныхъ сценъ, которыя иногда происходятъ при выпрашиваніи подаянія. Мнѣ самому одинъ разъ пришлось быть сборщикомъ и я былъ свидѣтелемъ такихъ сценъ, о которыхъ лучше умолчать. Къ монаху сборщику отношенія лицъ, у которыхъ приходится выпрашивать, основаны исключительно на

*) Помѣщаемъ эту корреспонденцію въ виду того, что взятый компетентнымъ въ данной области авторомъ вопросъ уже затронутъ въ періодической печати, становится злободневнымъ и требуетъ такого или иного разрѣшенія. Ред.

симпатіи или антипатіи къ св. обители, и потому дѣло выпрашивания тотчас же оканчивается или подающимъ или отказомъ. Нѣтъ тутъ ни разговоровъ, ни зубоскальства, ни оскорбленій, ни униженія человѣческаго достоинства. А сборщица женщина, особенно молодая? Чего-чего несчастная не наслушается! Но оставимъ говорить объ этомъ. Слишкомъ тяжело. Меня удивляетъ одно: ужели настоятельницы обителей, въ большинствѣ случаевъ женщины уже прожившія до старости, следовательно знакомыя съ мірскою жизнью и внѣ обителей, съ легкимъ сердцемъ рѣшаются посылать съ сборомъ монашекъ, да еще молодыхъ, неопытныхъ въ жизни, для которыхъ подобное послушаніе есть жесточайшее наказаніе въ нравственномъ смыслѣ! По моему весь процессъ сбора, даже при отсутствіи востановительныхъ его сторонъ, очень часто служитъ причиной проявленія среди сборщицъ охлажденія къ послушанію, на которомъ зиждется жизнь посвятившихъ себя Богу.

Взгляните на «ходящихъ по міру» монахинь: вотъ идетъ сборщица, на встрѣчу ей попадается священникъ. Сборщица, исполняя свою обязанность, (просить?) Священникъ, клая лепту, спрашиваетъ изъ какой обители и загадочно улыбается. „Такъ, такъ“, говоритъ онъ и продолжаетъ путь. Предъ глазами бѣдной монахини, какъ призракъ, стоитъ загадочная улыбка служителя алтаря. Что она означаетъ? Въ ушахъ звучать слова: «такъ, такъ»! Что это значитъ? Нѣтъ, ей понятны и эта улыбка и эти слова. Ей ясно, что сейчасъ подавшему лепту, какъ (и ей самой) хорошо известно, на что идутъ эти сборы, что не нужда обители высыластъ ихъ, а жажда матушки игуменьи или казначеи къ строительству ненужныхъ хуторовъ, или устройство приемныхъ оббодовъ для богачей и знати, по какому-нибудь случаю посѣщающихъ обитель, или прямо по приглашенію. Вотъ примѣры:

Въ первыхъ числахъ мая сего года въ Горницкомъ ж. монастырѣ было освященіе деревянной часовни, устроенной на пловучей платформѣ, вродѣ баржи; она причалена къ пароходной пристани на рѣкѣ Шекснѣ. Въ этой часовнѣ, когда пристають пассажирскіе пароходы, служатъ молебны; такъ заведено нынѣ на многихъ Волжскихъ пристаняхъ. На постройку этой часовни израсходовано около 4000 руб. На освященіе было приглашено много какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ лицъ города Кириллова. Мнѣ

неизвѣстно, во что обошелся обѣдъ, но кушаній было подано 17 перемѣнь.

Сентября 8-го въ прошломъ году, по случаю крестнаго хода съ чудотворной иконой Божіей Матери, мнѣ пришлось быть на одномъ изъ такихъ обѣдовъ въ Терапонтномъ монастырѣ. Обѣдало до 25 человекъ мужчинъ и женщинъ. Для новоотроющагося монастыря расходъ на этотъ обѣдъ долженъ быть очень чувствителенъ. Сколько трудовыхъ грошей, собранныхъ монашками-сборщицами было уничтожено въ какой-нибудь часъ! Надобно замѣтить, что при мнѣ изъ Терапонтнаго монастыря было отправлено для сбора подальней около пяти-шести паръ монахинь. А всѣхъ было послано по сбору окло десяти паръ. Во время обѣда я вспомнилъ, сколько монахинь-сборщицъ разбѣзжаютъ по селеніямъ; сколько онѣ перенесутъ физическихъ трудовъ и нравственныхъ мукъ, чтобы выпросить жалкую подачку у бѣднаго крестьянина, которому самому подчасъ есть нечего. А какіе жители тамошнихъ захудалыхъ деревень: люди угрюмы, одежда еле держится, — одни лохмотья; ребятишки бродятъ по улицѣ почти голые, грязные. Тутъ не отъ крестьянъ потребно подаваніе, а наоборотъ, — монастыри должны бы оказать имъ матеріальную и нравственную помощь, какъ и бывало въ старину.

Одна изъ монахинь-сборщицъ, Ярославской епархіи, разказывала мнѣ, что настоятельница ихъ имѣетъ весьма сварливый характеръ, и вогъ, чтобы успокоить себя, она часто совершаетъ поѣздки въ нарочно построенный на сей предметъ двухъ-этажный домъ, находящійся въ 3-хъ верстахъ отъ обители (постройка этого дома обошлась монастырю около 3000 руб.), гдѣ и проводитъ нѣсколько дней, успокаивая свои расквашенныя нервы. Старыхъ монахинъ морить почти голодомъ, — кормить однимъ ряжанымъ хлѣбомъ и кислой капустой. А молодыхъ монашекъ почти всѣхъ осенью посылаетъ по сбору, — не смотря на то, что въ г. Рыбинскѣ есть отъ этого монастыря подворье, гдѣ живутъ 5—6 монахинь, которыя ежедневно собираютъ по городу и подворью приносить весьма солидную сумму дохода, — такъ закончила разсказъ.

Еще болѣе интересный фактъ мнѣ удалось узнать, когда я былъ за сборомъ въ Петербургъ. Передававшее мнѣ этотъ фактъ лицо вполне заслуживаетъ довѣрія. Пріѣхали въ Петербургъ для сбора двѣ монахини; одна изъ нихъ пожилая, уже искусившаяся въ этомъ занятіи, а другая

молодая, неопытная. Какая-то богатая барыня взяла обѣихъ монахинь къ себѣ въ домъ и отвела имъ комнату, со столомъ. Старшая ежедневно производила сборъ, а молодая служила пріютившей ихъ барынѣ, за что послѣдняя вносила за нее извѣстную плату въ общую сумму сбора. Настоятельница монастыря монахини объ этомъ не сообщали. Спустя нѣкоторое время отъ настоятельницы получило письмо съ приказаніемъ купить для нея лучшую канарейку, заплатить хоть 200 руб., лишь бы превосходно пѣла. А такъ какъ сборщицы были неграмотны, то письмо это дали прочесть барынѣ, у которой окѣ жили. Та, прочитавши, возмущилась и обѣихъ монахинь выпроводила изъ дому, говоря: «Вотъ какія нужды у вашей св. обители!»

Я могъ бы много привести случаевъ, показывающихъ, куда идутъ деньги, собранныя такимъ унижительнымъ способомъ, но думаю, что и приведенныхъ достаточно для составленія понятія о томъ, насколько необходимы уличные сборы. Никакой необходимости въ этихъ сборахъ не представляется. Всѣ монастыри, какъ мужскіе, такъ и женскіе, болѣе или менѣе обеспечены. Они имѣютъ свои капиталы, земельныя угодья и другіе значительные источники доходовъ, помимо уличныхъ сборовъ. При установленіи этого обычая настоятельница руководятся не заботой о благолѣпіи вѣрннхъ имъ обитателей, а въ большинствѣ случаевъ (особенно благодаря безконтрольности), желаніемъ удовлетворить свои собственные прихоти и цѣли, далеко не монашескаго свойства. Какъ соленая вода не только не утоляетъ, но напротивъ, еще усиливаетъ жажду, такъ и богатство пробуждаетъ въ человѣкѣ страсть къ большому его пріобрѣтенію. Монашествующіе не избѣгли этой страсти. Чѣмъ богаче становились монастыри, тѣмъ изобрѣтательнѣе они дѣлались на разные способы увеличить свои богатства. Слѣдуетъ поставить крестъ не только на уличные сборы монашествующихъ, но и на всѣ виды ихъ пріобрѣтенія, которые имѣютъ характеръ чисто коммерческихъ предпріятій. Здѣсь я не буду касаться разнаго вида доходныхъ источниковъ, но въ слѣдующей замѣткѣ выскажу свой взглядъ на нихъ.

А въ заключеніе усердно прошу, чтобы изъ женскихъ монастырей не посылали монахинь, особенно молодыхъ, по разнымъ городамъ, деревнямъ, базарамъ, ярмаркамъ, трактирамъ и нумерамъ гостинницъ для сбора пожертвованій въ эти монастыри, потому что *тутъ безусловно*

больше грѣха, чѣмъ пользы и добра. Порча и развращеніе насѣдаетъ на этихъ сборщицъ. Никогда намъ не слѣдуетъ забывать словъ Господа нашего Іисуса Христа: *Какая польза человеку, аще и міръ весь приобрящетъ, душу же свою отцетитъ* (Мѡ. 16, 26). Изъ этихъ словъ Спасителя видимъ, что душа всякаго вѣрующаго и боящагося Господа цѣнится Господомъ дороже всѣхъ сокровищъ и богатствъ міра.

Въ житіи подвижника-старца, архимандрита Теофана, почившаго въ 1832 г. о томъ же нехожденіи въ міръ монахинь за сборомъ пожертвованій приводятся слѣдующія его слова, сказанныя въ женскомъ монастырѣ монахинямъ: «Если тѣломъ вышли изъ міра, нужно и духомъ выйти... Вышли изъ міра; смотрите же, не озирайтесь назадъ, помните жену Лотову: что случилось съ ней, когда обратилась посмотрѣть на оставленный ими Содомъ? (Архим. Теофанъ, 1832 г. 42 стр.)».

Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря іеромонахъ *Антоній*.

Разныя извѣстія. (Гололово)

— Въ Синодъ поступило любопытное ходатайство фрейлины Е. Д. Жировой о предоставленіи женщинамъ права принимать участіе въ выборахъ церковнаго старосты и замѣщать эти должности. Синодъ отвѣтилъ на это ходатайство, что въ настоящее время не представляется никакихъ основаній къ измѣненію существующаго закона, а потому это ходатайство преждевременно и подлежитъ только оплатѣ гербоваго сбора въ размѣръ 1 р. 50 к.

— **Возстановленіе въ правахъ священнослуженія.** Отвѣтственный редакторъ духовнаго журнала «Звонарь» настоятель церкви при убѣжищѣ слѣпыхъ женщинъ, протоіерей Бѣлковъ, запрещенный, по ходатайству хорьковской духовной консисторіи, въ священнослуженіи, на этихъ дняхъ митрополитомъ Антоніемъ возстановленъ въ своихъ правахъ, такъ какъ въ инкриминируемой статьѣ не нашлось состава обвиненія.

— **Родительскій кружокъ по вопросу о религіозномъ воспитаніи.** Въ текущемъ году петербургскій родительскій кружокъ имѣлъ цѣлый рядъ засѣданій по вопросу о религіозномъ воспитаніи. Имъ были выработаны между прочимъ слѣд. положенія: религіозное обученіе можетъ быть ввѣряемо не только духовенству, но и другимъ лицамъ съ богословской подготовкой. Для христіанъ изученіе Ветхаго Завета не должно предшествовать Новому Завету. Слѣдуетъ изучать смыслъ богослуженія, а не учить наизусть молитвы, читаемыя священнослужителями. Отмѣтки и экзамены по Закону Божию должны быть уничтожены.

— **Недоразумѣнія крестьянъ съ пастырями.** Крестьяне с. Миньковецъ Павлолчи, Сквирскаго уѣзда, настолько вооружены противъ своихъ священниковъ, что почти перестали посѣщать церкви и обращаться къ своимъ пастырямъ за совершеніемъ требъ. Минувшимъ поестомъ многіе ходили на исповѣдь въ сосѣдніе приходы. Причиной недоразумѣнія служатъ, по словамъ «К. П.», непомѣрные поборы пастырей.

— **Призывъ семинаристовъ въ солдаты.** Объ уволенныхъ семинаристахъ Вятск. дух. семинаріи сообщено въ войсковыя присутствія; болѣе 30 чело-
 вѣкъ подлежатъ зачету въ солдаты; семинаристы младшихъ классовъ возвращаются въ *Вятку*, для подачи прошеній объ обратномъ приѣмѣ. (Колоколь).

Содержаніе.—Что такое приходъ.—Нравственное внушеніе, какъ факторъ воспитанія.—Сборники и сборщицы на монастыри.—Разныя извѣстія.—Объявленія.

Редакторъ преподаватель семинаріи **М. Троицкій.**

Ярославль, 1907 г. Типолит. Губ. Зем. Управы.

ОБЪЯВЛЕНИЯ.

1907 годъ.

Годъ XVIII.

Продолжается подписка

на журналъ

„Вопросы Философiи и Психологiи“

изданiе Московскаго Психологическаго Общества при содѣйствiи
С.-Петербургскаго Философскаго Общества

Вышла II-я (мартъ—апрѣль) книга 1907 г.

Ея содержанiе: философская сторона иконоборчества. *Б. Мелiorанскаго*. Къ вопросу о свободѣ воли. *Ю. Каннабиха*. О кажущемся увеличенiи свѣтила у горизонта. *А. Селитренникова*. Критика метагеометрическихъ обобщенiй. *Л. Саминскаго*. О законѣ непрерывности. *Д. Мордухай-Болтовскаго*. Новая теорiя познанiя. *Л. Лопатина*. Критика и библиографiя. I. Библиографическiй листокъ. *Полемика*. Письмо въ редакцiю. *В. Герье*. Московское Психологическое Общество. Отчетъ о годичномъ распорядительномъ засѣданiи.

Журналъ выходитъ пять разъ въ годъ (приблизительно въ концѣ февраля, апрѣля, июня, октября и декабря) книгами около 15 печатныхъ листовъ.

Условiя подписки: на годъ (съ 1-го января 1907 г. по 1-е января 1908 г.) безъ доставки—6 р., съ доставкой въ Москвѣ—6 р. 50 к., съ пересылкой въ другiе города 7 р., за границу—8 р. Учащiеся въ высшихъ учебныхъ заведенiяхъ, сельскiе учителя и сельскiе священники пользуются скидкой въ 2 р. Подписка на льготныхъ условiяхъ принимается только въ к-рѣ журнала М-ва б. Никитская, Чернышевскiй пер., д. 9, кв. 5 и книжныхъ магазинахъ: «Новаго Времени», Карбасникова, Вольфа, Оглоблина, Башмакова и другихъ.

Редакторъ *Л. М. Лопатинъ*.

Книгоиздательство Н. ГЛАГОЛЕВА,

С.-Петербургъ, Невскій пр., 92.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА НОВОЕ ИЗДАНИЕ:

Эрнестъ Ренанъ.

Исторія первыхъ вѣковъ христіанства.

въ 7-ми томахъ (около 2.400 стр. текста).

Полный переводъ со всѣми греческими, еврейскими, арабскими и др. примѣчаніями и дополненіями съ 38 французскаго изданія Э. Журавской, В. Иванова, О. Крыловой, В. Обручева, Э. Серебрякова, М. Шишмаревой, М. Энгельгардта, съ прилож. 2 портретовъ автора на мѣловой бумагѣ, біографическаго очерка и вступительной статьи Г. Сореля.

Содержаніе:

- Томъ первый: **ЖИЗНЬ ИСУСА.** Съ приложеніемъ вступительной статьи и біографическаго очерка Г. Сореля и портрета автора на мѣловой бумагѣ.
- ” второй: **АПОСТОЛЫ.**
- ” третий: **СВЯТОЙ ПАВЕЛЬ.**
- ” четвертый: **АНТИХРИСТЪ (Царствованіе Нерона).**
- ” пятый: **ЕВАНГЕЛІЯ И ВТОРОЕ ПОКОЛѢНІЕ ХРИСТІАНСТВА.**
- ” шестой: **ХРИСТІАНСКАЯ ЦЕРКОВЬ.**
- ” седьмой: **ЦАРСТВОВАНІЕ МАРКА АВРЕЛІЯ.** Съ приложеніемъ портрета автора на мѣловой бумагѣ.

Вышли и высылаются подписчикамъ томы: II, III, V и VI.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой 4 рубля. Допускается разсрочка. — Цѣна въ отдѣльной продажѣ т. т. I, V, VI и VII по 1 рублю, т. т. II, III и IV по 80 коп.

Съ требованіями просятъ обращаться **исключительно** по адресу: **Контора книгоиздательства Н. Глаголева, С.-Петербургъ, Невскій пр., 92.**