

МОСКОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

ЦЕРКОВНАЯ ГАЗЕТА

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Газета выходитъ разъ въ недѣлю. Годовая цѣна—3 р. 50 к. съ достав. и пересыл. 4 р. 50 к.; полугод. 2 р., съ достав. и пер. 2 р. 50 к.; за три мѣс. 1 р., съ дост. и пер. 1 р. 30 к.; за 1 мѣс. 40 к., съ дост. и пер. 50 к. Отдѣльные №№ по 10 к. Объявленія за строку, или мѣсто строки, за 1 разъ—10 к., за 2 раза—18 к., за 3 раза—24 к.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ, въ редакціи—на Донской улицѣ, въ квартирѣ Ризположенскаго священника В. П. Рождественскаго, у книгопродавцевъ Ферапонтова и Соловьева; въ С.-Петербургѣ у Кораблева и Сирякова.

Содержаніе: Воскресныя Бесѣды. Бесѣда седьмая. Притча о зернѣ горчичномъ и о закваскѣ. **Внутренній отдѣлъ.** Письмо митрополита Сербскаго Михаила къ почетному гражданину В. В. Глинскому. Къ сказанію объ Антоніѣ второмъ. Приложение В. **Извѣстія съ Востока.** Латинскія нововведенія въ Угорской Руси. Протестантская пропаганда въ Сиріи. Проектъ о преобразованіи церковнаго управленія въ Греціи. Сборъ пожертвованій въ Греціи въ пользу Сербовъ и Черногорцевъ. Принятіе православія вождемъ Чешской либеральной партіи. Избраніе настоятеля въ Иверскомъ монастырѣ на Афонѣ. Прибытіе въ Цетинье архимандрита Серафима Перовича. По греко-болгарскому вопросу. **Извѣстія съ Запада.** Англійскій церковный конгрессъ въ Плимутѣ. Къ Боннской конференціи. Къ исторіи Трентскаго собора. **Извѣстія.** Отъ Совѣта Братства св. равноапостольной Маріи.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ.

БЕСѢДА СЕДЬМАЯ.

Притчи о зернѣ горчичномъ и о закваскѣ (Матѣ. 13, 31—34).

Царство небесное, или Церковь Христова, сказала однажды Господь Іисусъ Христосъ своимъ слушателямъ, подобно зерну горчичному, которое взялъ человекъ и посѣялъ на полѣ своемъ. Зерно это само по себѣ очень маленькое, меньше всѣхъ сѣмянъ, но когда вырастетъ, становится деревомъ, такъ что прилетаютъ птицы небесныя и укрываются въ вѣтвяхъ его.—Еще уподобилъ Господь свое царство закваскѣ, которую женщина взявъ положила въ тѣсто,—въ три мѣры муки, доколѣ не вскисло все.

Этими притчами, братіе, Господь Іисусъ Христосъ хотѣлъ яснѣе показать своимъ слушателямъ образъ распространенія истинной своей вѣры и ея дѣйствіе на человека. Число первыхъ послѣдователей и учениковъ Іисуса Христа было очень мало, — и притомъ это были люди бѣдные, незнатные, неученые. Это было поистинѣ — самое малое, незамѣтное зернышко. И между тѣмъ, что выросло изъ него? Число христіанъ быстро возрасло, теперь число ихъ считается милліонами, и истинная Христова церковь теперь по истинѣ — великое и многовѣтвистое дерево, и подъ сѣнію ея укрывается великое множество людей и народовъ. Враждебно, съ ненавистью встрѣтили люди Христову вѣру и церковь на землѣ: послѣдователей ея всячески преслѣдовали и мучили; появлялись разные лжеучители и еретики, старавшіеся внести смуту и раздоръ въ церковь, извратить истинное христіанское ученіе. И не смотря на всѣ препятствія, Христова вѣра распространилась во всѣ концы вселенной, побѣдила всѣхъ враговъ, покорила весь міръ. Св. церковь въ нынѣшній воскресный день, который по церковному называется *недѣлею Православія*, торжественно свидѣтельствуетъ свою побѣду надъ врагами истинной вѣры и сохране-

ніе Христова ученія въ его неповрежденномъ и чистомъ видѣ, какъ оно преподано Самимъ Господомъ Іисусомъ Христомъ, — Основателемъ церкви.

Прославимъ же, братіе — православныя христіане, дивную силу Божию, явившуюся въ распространеніи, утвержденіи и сохраненіи на землѣ истинной Христовой вѣры! Возблагодаримъ Господа отъ всего сердца за то, что мы принадлежимъ къ истинной Христовой церкви, пользуемся всѣ ея благодатными силами и средствами ко спасенію, участвуемъ во всѣхъ обѣтованіяхъ Божіихъ истинно и право вѣрующимъ въ Него! Постараемся быть православными христіанами не на словахъ только, не по имени, а на самомъ дѣлѣ, — своею жизнію, своими дѣйствіями, согласными съ закономъ Христовымъ, показывая себя истинными послѣдователями Христа, — такъ чтобы чрезъ насъ святилось, прославлялось имя Божіе, а не хулилось и не оскорблялось. При этомъ вспомнимъ, что далеко еще не всѣ люди знаютъ истинную вѣру Христову. И въ нашемъ отечествѣ есть много людей, которые совсѣмъ не знаютъ Бога истиннаго, живутъ въ язычествѣ, кланяются идоламъ; есть много людей, которые хотя и знаютъ Христа, но неправо вѣрують въ Него, не повинуются Его св. церкви, и потому отчуждены отъ Него, и не могутъ наследовать спасенія. Христіанская обязанность, не только скорбѣть и молиться объ обращеніи невѣдущихъ Бога и исправленіи неправо вѣрующихъ въ Него, но и самымъ дѣломъ способствовать этому. Если мы любимъ свою вѣру, дорожимъ ею, то мы не можемъ не желать ея распространенія, если мы любимъ своего ближняго, по заповѣди Христовой, то мы не можемъ не содѣйствовать ему, по мѣрѣ своихъ силъ и средствъ, достигнуть величайшаго блага — спасенія вѣчнаго, котораго внѣ истинной Христовой церкви нѣтъ. А содѣйствіе это весьма возможно съ нашей стороны. Если мы не можемъ трудиться здѣсь лично, то своими матеріальными пожертвованіями и приношеніями можемъ помогать людямъ, трудящимся въ обращеніи ко Христу

язычниковъ и иновѣрцевъ. Въ нашемъ отечествѣ есть теперь не малое число людей, принявшихъ на себя этотъ великій подвигъ, — которые въ разныхъ отдаленныхъ мѣстахъ нашего отечества, — напр. въ Сибири, на Кавказѣ, преодолевая всѣ трудности и лишения, проповѣдуютъ слово Божіе и умножаютъ число истинныхъ послѣдователей Христовыхъ. Для содержанія и умноженія этихъ проповѣдниковъ нужны средства, а еще болѣе нужны онѣ для новообращенныхъ, — для постройки церквей, школъ, — для приобрѣтенія церковной утвари, книгъ и т. п. Всякая жертва, хотя бы и малая, на эти нужды — истинно доброе христіанское дѣло, и истинно христіанская помощь ближнему!

Притчами о зернѣ горчичномъ и особенно о закваскѣ Господь показалъ и дѣйствіе вѣры въ душѣ каждаго человѣка. Дѣйствіе благодати Божіей сначала незамѣтно проявляется въ душѣ христіанина. Но потомъ при его раченіи и усердіи къ св. вѣрѣ, если онъ не по имени только старается быть христіаниномъ, но на дѣлѣ жить по христіански, благодать Божія все болѣе и болѣе охватываетъ его душу, объемлетъ постепенно всѣ ея силы, и она дѣлается потомъ дѣйствительнымъ храмомъ Духа Божія, живущаго въ душѣ истинно-вѣрующаго христіанина. Такъ бываетъ съ отдѣльнымъ человѣкомъ, такъ бываетъ и съ цѣлыми народами. Съ принятіемъ истинной вѣры Христовой измѣняются и смягчаются дикіе и грубые нравы, свойственные язычеству, — уничтожаются грубые пороки и страсти, и на мѣсто ихъ являются добрыя и мирныя христіанскія чувства и дѣла. Такую перемѣну произвела христіанская вѣра съ нашими предками — язычниками. — Въ томъ обществѣ, гдѣ жива и сильна любовь къ св. вѣрѣ, гдѣ всѣ проникнуты живымъ чувствомъ любви христіанской, — миръ, согласіе, благоденствіе, — а гдѣ забыли Бога, — тамъ ссоры, распри, несправедливости, пороки. Человѣкъ — истинный христіанинъ и мыслить, и чувствуетъ, и дѣйствуетъ похристіански; все благочестивое, доброе близко и дорого ему; все дурное, безчестное, злое далеко отъ него и противно ему.

Будемъ же, братіе, истинными христіанами не по имени только, не словомъ, но дѣломъ. Пусть св. вѣра Христова глубже проникаетъ всю нашу жизнь, всѣ наши дѣйствія, мысли и желанія, какъ закваска, по Евангельской притчѣ, заквашиваетъ все количество муки, въ которую она положена. Тогда она будетъ для насъ драгоценнымъ сокровищемъ, тогда явится у насъ ревность о спасеніи и нашихъ ближнихъ. Аминь.

ВНУТРЕННІЙ ОТДѢЛЪ.

Письмо митрополита Сербскаго Михаила къ почетному гражданину В. Б. Глинскому.

Милостивый государь, Василій Борисовичъ! Сербія имѣла счастье получить ваше пожертвованіе для своей арміи. Походная церковь, во имя св. Александра Невскаго, уже поетъ во славу Божию и за спасеніе православнаго христіанства на Востокъ. Слава и хвала вамъ, благочестивый Василій Борисовичъ!

Духовная связь одной вѣры и одной крови утверждаетъ прочно союзъ братства, такъ что ни столѣтія, ни тысяче-

лѣтія не могутъ разъединить, охладить, уничтожить этотъ союзъ.

Христіанская любовь ваша къ святой вѣрѣ и братьямъ, облегчила намъ исполненіе нашего желанія пособить духовной нуждѣ нашего воинства, дать ему возможность и на поляхъ его дѣйствій молиться во храмѣ Божіемъ.

Благодаримъ васъ, милостивый государь, и отъ имени князя Сербскаго Милана и отъ себя за пожертвованіе сіе. Съ глубокимъ чувствомъ уваженія и благодарности имѣю честь быть вашимъ богомольцемъ митрополитъ Сербскій *Михаилъ*.
Бѣлградъ, 25 сентября 1876 года.

*Къ «Сказанію» о второмъ Антоніи приложение Б **

Въ 1875 году старообрядцами — поповцами наряжена была депутация въ Константинополь для наведенія справокъ объ Амвросіи, первомъ Бѣлокрипницкомъ митрополитѣ, — и употребляемомъ у грековъ крещеніи, т. е. старообрядцы желали на мѣстѣ удостовѣриться, какъ греки совершаютъ крещеніе: чрезъ погруженіе или посредствомъ обливанія? Въ *Братскомъ словѣ* ¹⁾ своевременно были сообщены подробнѣйшія свѣдѣнія о семъ замѣчательномъ «дѣлѣ старообрядчества». Но такъ какъ это дѣло увѣнчалось не такимъ вождѣльнымъ успѣхомъ, какой предполагался защитниками Бѣлокрипницкой іерархіи, то они всячески стараются скрыть отъ своихъ собратій результатъ путешествія въ Константинополь избранныхъ депутатовъ. По этому мы считаемъ за нужное приложить къ разсмотрѣнному нами «сказанію» послѣднія, добытыя самими старообрядцами, свѣдѣнія о митрополитѣ Амвросіи. Въ числѣ старообрядческихъ депутатовъ состояли четыре лица, принадлежащія къ неприемлющимъ Бѣлокрипницкой іерархіи, именно жители стародубскихъ слободъ — лужковскіе и климовскіе: Ѳеодоръ Семеновъ Малковъ, Ѳеодоръ Ѳеодоровъ Барашковъ, Максимъ Онисимовъ Кувшиновъ и одинъ представитель заграничныхъ противниковъ Австрійской или Бѣлокрипницкой іерархіи — Сарыкейскій Михаилъ Петровъ; съ ними еще были три лица, приемлющія оную іерархію: московскій житель Иванъ Андреевъ ²⁾, изъ Тульчи — Осипъ Семеновъ Гончаровъ (или Гончаръ) и изъ Майноса Никита Лаврентьевъ Чичкинъ. Упомянутые депутаты составили на имя Констан-

^{*}) См. Моск. Епарх. Вѣд. 1876 г. № 49.

¹⁾ См. Бр. Сл. 1875 г. IV, отд. III, стр. 332—352. 1876 кн. 1; отд. III, стр. 71—88, кн. II, отд. III, 196 и слѣд. Изъ сего-то источника и составляется наше приложение.

²⁾ Къ характеристикѣ сего представителя Московскихъ старообрядцевъ, приемлющихъ священство и почитающихъ своимъ владыкою Антоніа перваго, расказывается слѣдующій курьезный случай, который въ тоже время характеризуетъ и названнаго владыку. Сей владыка посвящалъ въ деревню Костино попа Ивана Олимпіева; посвященіе происходило въ деревнѣ Большой Дворъ, въ домѣ Елифана Ѳеодорова, роднаго брата моск. попу Петру Ѳеодорову, который и участвовалъ тогда въ сослуженіи съ Антоніемъ владыкою. За пономаря отвѣчала при служеніи молодая дѣвица, дочь домохозяина, и, сообразно своей должности, разумѣется, входила въ алтарь! За иподіакона же владыка благословилъ дѣйствовать при посвященіи Ивану Андрееву, коему было внушено, что, когда придетъ время поставлять пона и архіерей возсядетъ у престола, Ив. Андреевъ долженъ стать тогда посреди церкви вмѣстѣ съ поставляемымъ, и возгласитъ повели, владыко!.... Иванъ Андреевъ обѣщалъ исполнить все въ точности; но когда пришло время дѣйствовать, то вмѣстѣ повели, онъ закричалъ вѣдуть! — „Дубина“ возгласилъ ему въ отвѣтъ уже самъ владыка изъ алтаря, съ своего архіерейскаго сѣдалища, — „дубина! не такъ!“ Растерянный представитель иподіакона развелъ руками, не понимая, что изволилъ такъ на него прогнѣваться сѣдальціи у престола владыка. См. Бр. Сл. 1875 г. кн. 4; стр. 336.

тинопольскаго патріарха вопросы, на которые первоначально даны были отвѣты въ смыслъ благопріятномъ для старообрядцевъ, но эти отвѣты не имѣли официального характера, ибо не были утверждены самимъ патріархомъ; въ послѣдствіи оказалось, что составителемъ ихъ былъ какой-то неизвѣстный писецъ, къ которому депутаты обратились тайно и, конечно, не безъ приношенія. Когда же старообрядческіе депутаты обратились съ своими вопросами къ самой патріархіи официальнымъ путемъ: тогда и отвѣты даны имъ формально засвидѣтельствованные официальнымъ лицомъ и вручены были 18-го марта сего 1876 года одному изъ депутатовъ, именно Осипу Семенову Гончарову. Подлинныя вопросы и отвѣты были на греческомъ языкѣ; мы заимствуемъ изъ *Братскаго Слова* русскій переводъ ихъ тотъ самый, который сдѣланъ былъ въ Константинополь по просьбѣ Гончарова и имъ препровожденъ въ Москву для употребленія здѣшнихъ старообрядцевъ.

Прошеніемъ отъ 25-го августа 1875 года обратились къ Вселенскому патріархату: Иванъ Андреевъ, Іосифъ Гончаръ, Θεодоръ Малковъ, Θεодоръ Барашневъ, Максимъ Кононовъ (Кувшиновъ), Михаилъ Ивановъ и Никита Лаврентьевъ, подписавшіеся представителями старообрядцевъ въ Россіи и въ другихъ мѣстахъ, испрашивая выдать имъ точныя свѣдѣнія по слѣдующимъ пунктамъ:

На каковыя послѣдовали извѣстительныя отвѣты, извлеченныя изъ хранящихся въ патріархатѣ актовыхъ книгъ (кодексовъ):

Вопр. Какое именно прошеніе подано было въ патріархатъ въ 1840 году изъ Босніи, въ силу котораго былъ уволенъ тогдашній митрополитъ боснійскій Амвросій?

Отв. Прошенія Боснійской паствы противъ ея архіерей Амвросія, посланнаго въ 1840 году въ патріархатъ, не оказалось, такъ какъ архивы того времени не сохранились въ цѣлости. Но нашлось увѣщательное письмо церкви къ митрополиту Босніи Амвросію, помѣченное июлемъ мѣсяцемъ 1841 года слѣдующаго содержанія:

«Твоему преосвященству, какъ духовному покровителю этой епархіи, при постоянныхъ напоминаніяхъ церкви, подобало обращаться кротко съ благословенными христіанами и избѣгать всякаго лобостязанія и злоупотребленія; заботиться же обо всемъ касающемся ихъ духовной и тѣлесной пользы, и вообще быть осторожнымъ относительно того, чтобы какъ нибудь не оказаться противнымъ попечительному царскому, какъ сказано, промышленію; между тѣмъ ты поступишь совѣтъмъ напротивъ, такъ что вынудилъ своихъ христіанъ и лично явиться предъ церковію и представить за общимъ подписомъ и печатію прошеніе, въ коемъ, равно какъ и чрезъ устное объясненіе, излагая разныя твои злоупотребленія, правонарушенія, насильственныя требованія и грабительскіе поборы для пріобрѣтенія многостоящихъ имѣній и угодій, просяшь настоятельно о твоёмъ удаленіи изъ епархіи и о замѣщеніи тебя другимъ, какъ не видящія въ тебѣ никакого архипастырскаго попеченія и духовнаго надзора, и много претерпѣвая какъ отъ тебя, такъ даже и отъ сына твоего. И мы едва могли на время успокоить явившихся предъ церковію христіанъ твоихъ, готовыхъ обратиться къ державной власти, обнадеживая ихъ твоимъ исправленіемъ», и проч. Тогда церковь ограничилась увѣщательнымъ словомъ, но чрезъ недолгое время, въ сентябрь того же года, боснійскій Амвросій былъ удаленъ отъ своей епархіи «по высочайшей волѣ», какъ выражается синодальное письмо къ Амвросію, помѣченное сен-

тябремъ 1841 года, и ему предложено было отправиться на покой въ его отечество Эносъ, согласно послѣдовавшему объ этомъ высочайшему повелѣнію, какъ явствуетъ изъ того же письма.

Вопр. Правда ли, что Боснійскій паша донесъ Высокой Портѣ, что митрополитъ Амвросій училъ турокъ христіанству?

Отв. На сколько истинно то, что Боснійскій паша доносилъ Высокой Портѣ, что будто бы Боснійскій Амвросій училъ турокъ христіанству, такого заявленія или сообщенія въ найденныхъ бумагахъ нигдѣ не встрѣчается; но даже и невѣроятно, чтобы архіерей могъ дѣлать въ этой мѣстности что нибудь подобное.

Вопр. Какъ жилъ послѣ 1840 года Амвросій и принималъ ли участіе въ священнодѣйствіяхъ съ патріархомъ, или другими архіереями?

Отв. Послѣ своего увольненія, бывшій Боснійскій Амвросій имѣлъ ли позволеніе совершать священнодѣйствія, или нѣтъ, объ этомъ нѣтъ свидѣтельства въ сохранившихся документахъ; можно однако предположить, что непосредственно послѣ увольненія и прибытія его въ столицу, по всей вѣроятности, не было ему дозволено священнодѣйствовать³⁾, такъ какъ не послушавшіеся повелѣнія Церкви, вмѣсто того чтобы отправиться въ Эносъ, онъ прибылъ въ Константинополь, чрезъ это и вынуждена была Церковь наложить на него запрещеніе, пославши ему (проживавшему въ Терапіи), отъ 16 мая 1842 года предписаніе, коимъ настоятельно повелѣваетъ, чтобы онъ тотчасъ и безъ отлагательства приготовился выѣхать и отправиться къ назначенному мѣсту, оказывая такимъ образомъ должное повиновеніе повелѣніямъ высочайшаго указа и церковныхъ грамотъ.

Вопр. Какого рода отвѣтъ изъ патріархата послѣдовалъ Австрійскому императору касательно Амвросія?

Отв. Не извѣстно, писалъ ли когда нибудь Австрійскій императоръ Церкви объ Амвросіи, равно какъ и то, отвѣчала ли Церковь императору.

Вопр. Какія увѣщательныя посланія отправлены были къ Амвросію Карловицкимъ Іосифомъ, коими онъ побуждалъ его возвратиться въ доно церкви.

Отв. Посылалъ ли Карловицкій митрополитъ Іосифъ Амвросію увѣщательныя письма, и какія именно, тоже неизвѣстно, потому что никакого отвѣта Карловицкаго митрополита не оказывается въ неоднократныхъ къ нему посланіяхъ Церкви объ Амвросіи. Сохраняются же въ актовыхъ книгахъ три посланія къ Карловицкому: первое отъ 14-го октября 1846 года, въ коемъ говорится, что Амвросій, нѣсколько времени тому назадъ неожиданно убѣжалъ изъ Царяграда *вслѣдствіе запрещенія*, находится, по распространившемуся слуху, въ одномъ изъ монастырей подвѣдомственныхъ Карловицкому, и что «признаваемый преступникомъ за бѣгство не можетъ канонически дѣйствовать, какъ архіерей, что очень извѣстно и

³⁾ Константинопольскій патріархъ Аноимъ писалъ отъ 8-го августа 1847 года митрополиту Амвросію, между прочимъ, то, что онъ священнодѣйствуетъ не прощенію. Одновременно съ симъ въ проэктѣ меморіи нашего правительства къ Австрійскому, составленномъ въ августѣ 1847 года, и собственноручно подписанномъ Государемъ императоромъ Николаемъ I, между прочимъ, говорится, что, Блжочиницкіе раскольники, послѣ продолжительныхъ тщетныхъ поисковъ, въ началѣ 1846 года, успѣли сманить одного изъ безмѣстныхъ турецкихъ митрополитовъ, лишеннаго чести и власти Константинопольскимъ патріархомъ и находившагося подъ каноническимъ запрещеніемъ, безъ права совершать свящ. водѣйствіе.... (См. Сборн. Кельс., I стр. 150—152).

его преосвященству, который по этому не дастъ ему дозволенія на отправленіе обязанностей, и испрашивается увѣдомленіе, дѣйствительно ли, что онъ перешелъ туда. Второе же отъ 12-го марта 1847 года, въ коемъ Константинопольскій патриархъ Анеимъ, упоминая о томъ, что писалъ прежде по случаю распространившагося слуха о бѣгствѣ Амвросія въ какой-то монастырь еретиковъ, находящійся въ окрестностяхъ Вѣны, говорить, что «болѣе положительныя свѣдѣнія подтвердили, что дѣйствительно сказанный Амвросій пребываетъ въ мѣстахъ его вѣдомства, ни во что вмѣняя свой поступокъ— преступное бѣгство...., на каковой поступокъ, если строгое обратить вниманіе любезное намъ его преосвященство, увидитъ, какому этотъ поступокъ осужденію, и какой тягчайшей духовной отвѣтственности подвергаетъ его самого (Амвросія), и каковой поступокъ священные законы осуждая, признаютъ его столь виновнымъ, что онъ не можетъ имѣть отъ церкви никакого дозволенія на отправленіе архіерейскихъ обязанностей», и требуетъ, чтобы Карловицкій митрополитъ отправилъ его сюда. И третье отъ 20-го августа того же года, въ коемъ тотъ же патриархъ Анеимъ, напоминая Карловицкому митрополиту писанное ему объ Амвросіи въ двухъ прежнихъ посланіяхъ, съ одной стороны заявляетъ свое недоумѣніе о совершенномъ полномъ молчаніи Карловицкаго, а съ другой, сообщаетъ сдѣлавшееся ему извѣстнымъ объ Амвросіи, что онъ безбоязненно священнодѣйствуетъ и совершаетъ хиротоніи лицъ неодобренныхъ относительно ихъ благочестія, предполагая же утрату тѣхъ посланій, пишетъ третій разъ, приводя и священные каноны (приводятся въ посланіи и объявляются 15 и 36 правила апостольскихъ постановленій⁴⁾, 13-е четвертаго Вселенскаго собора и 13-е Антиохійскаго), которыхъ нарушителемъ оказался Амвросій. «Хотя же святая Христова церковь (продолжаетъ далѣе посланіе) признаетъ сказаннаго митрополита Амвросія подлежащимъ духовнымъ наказаніямъ..... но при всемъ этомъ, движимая челоуѣколюбіемъ и снисхожденіемъ, благоразсудила и третій разъ склонить его чрезъ посредство его преосвященства къ сознанию своихъ обязанностей, отправляя къ нему нарочитое посланіе церкви, при семъ приложенное..... Если же онъ окажется не послушнымъ и законнымъ въ незаконныхъ поступкахъ и дѣйствіяхъ, мы будемъ вынуждены приступить къ примѣненію сужденій и постановленій священныхъ законовъ, подвергая т. е. какъ его, такъ и дѣйствія, на которыя онъ дерзнулъ, строгости положенныхъ церковныхъ наказаній».

Вопр. Какая бумага послана была вселенскимъ патриархомъ Анеимомъ въ 1847 году къ Амвросію чрезъ Австрійскаго императора?

Отв. Документа, посланнаго въ 1847 году вселенскимъ патриархомъ Анеимомъ къ Амвросію чрезъ Австрійскаго импе-

ратора, не оказывается въ книгахъ, но находится патриаршее письмо къ Амвросію, приложенное къ послѣднему (третьему) посланію къ Карловицкому, въ которомъ Амвросій изобличается за отступленіе отъ церкви и за хиротоніи лицъ, подозрительныхъ относительно благочестія, и за преслушаніе оновѣщенію, сдѣланному ему чрезъ Карловицкаго митрополита, о возвращеніи, и повелѣвается ему возвратиться для полученія прощенія и поступленія съ нимъ по благоусмотрѣнію церкви; если же онъ преслушаетъ, пусть вѣдаетъ, что послѣдуетъ лишеніе его архіерейскаго сана, и не только онъ самъ подвергнется строгости праведнаго церковнаго наказанія, но привлечетъ подъ такія же наказанія и тѣхъ, которыхъ онъ успѣлъ рукоположить.

Вопр. Былъ ли судъ надъ Амвросіемъ за неповиновеніе его патриарху, и какое по этому дѣлу послѣдовало рѣшеніе?

Отв. Состоялся ли дѣйствительно судъ и воспослѣдовало ли какое либо опредѣленное рѣшеніе, по наведеннымъ справкамъ въ книгахъ, со времени послѣдняго патриаршескаго посланія къ Карловицкому до смерти Амвросія, случившейся въ 1863 году, никакого документа объ этомъ не оказалось внесеннымъ въ книги.

Изъ вышеизложеннаго слѣдуетъ заключить, что бывший Боснійскій Амвросій ради противоканоническихъ его дѣйствій долженъ быть признаваемъ самоотлученнымъ, совершенныя же имъ хиротоніи и священнодѣйствія по тому самому должны считаться недѣйствительными.

Въ Патриархіи, 18-го марта 1876 года.

Печать
священнаго
синаода.

Старшій секретарь Священнаго Синода
архимандритъ Аванасій Мелакъ.

Послѣ заключенія, изреченнаго отъ имени вселенскаго патриарха и утвержденаго печатію Священнаго Синода, объ Амвросіи и его дѣйствіяхъ, намъ говорить болѣе ничего не остается. Самы старообрядцы искали точныхъ свѣдѣній объ основателѣ Бѣлокриницкой ихъ іерархіи, и требуемыя свѣдѣнія, на основаніи документовъ, имъ даны: пусть же «здравомыслящіе» изъ нихъ теперь подумаютъ: богоучрежденна ли, благодатна ли ихъ іерархія, происшедшая отъ Амвросія? И если нашлись радѣющіе о благѣ перваго Антонія, которые признали за нужное составить «по самовѣрнѣйшимъ свѣдѣніямъ» сказаніе, како поставленъ во епископа второй Антоній, именуемый Гуслицкій, и почему онъ отдѣляется отъ Московскаго архіепископа Антонія и Бѣлокриницкаго митрополита Аванасія; то не можемъ не пожелать старообрядцамъ, приемлющимъ священство отъ австрійскаго корене, чтобы они порадили о собственномъ благѣ душевномъ и позаботились бы найти изъ среды своей добросовѣстнаго сказателя, который бы по документальнымъ свѣдѣніямъ составилъ повѣсть объ Амвросіи:

«како отставленъ высть отъ Боснодраскскія митрополити, и ради сохраненія временнаго жнкота предася къ рѣки Бѣлокриницкихъ иноковъ Пакла и Олимпія; како увѣже съ ними къ образъ казакъ-некрасовца къ Австрійскія владѣнія, и здѣ не къдѣи отнюдь русскаго азмыа, сый грекъ, класа предъ итѣннмъ Іеронимомъ, не къдѣжшмъ ниже единымъ грецеския юты; како, попираа священныя каноны и рѣгласа православлюю, предаде са помазанію, лки бы мѣромъ отъ ересн, како наконецъ, признанный за верхокнаго владыку глаголемыхъ старообрядцевъ (поповцевъ), атса оный Амвросій неволаженно устроисню скащенныхъ иноковъ, поставлаа омы епископы, омы ар-

⁴⁾ То есть 15 и 36 апостольскія правила по Кормчей славянской. 15 правило по старопечатной коричей читается такъ: «Всякъ причетникъ оставь свою землю, и на чужей живнй, и отъ своего епископа молимъ, не возвратится, не причастенъ.—Толкованіе: Аще который пресвитеръ, или диаконъ, или инъ кто священническаго чина, оставь свою землю, и на иную страну отшедь, и не восхоцетъ возвратитися, и начнетъ знати его свой ему епископъ, и той аще не послушаетъ его, да не служитъ, аще же не возвратится покаываясь, но пребываетъ въ таковѣмъ безчиніи, да извержется отъ сана, и тако пребывая яко простой челоуѣкъ да причащается; и о семъ ици правила 15 и 16, иже въ Никей перваго собора и 5 правило, иже въ Халкидонѣ собора, и 3 правило, иже въ Антиохіи собора».

димиандрыты, омы понны, нима же діаконы и прох. не на достоинство лицъ кзира, но, лице и кладына, олауе рабски исполнаа колю вышереченныхъ липованъ Павла и Олимпія.

Ноября 18 дня 1876 года.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Архимандритъ Паисій^{*)}.

Письма Арх. Паисія къ іеродиакону Іосифу.

16. Я воображаю: ты съ большимъ нетерпѣніемъ ждешь извѣстія изъ Пензы. Вчера съ мнѣ не удалось видѣть А. и прошеніе твое съ письмомъ у меня и, кажется, не рѣшился подавать по случившемуся нечаянному обстоятельству. Невозможно вдругъ двоихъ взять изъ одного монастыря и будетъ крайне обидно настоятелю.

Наша съ тобою переписка секретна; то и не говори ни слова ни съ кѣмъ и объ этомъ, о чемъ хочу написать. О. Илар. отпускаетъ владыку въ скитъ и спрашивалъ меня, нѣтъ ли гдѣ іеромонаха охотника до сада, а я всегда имѣю въ виду стараться о заключенныхъ, чтобы вывести въ отраду. Давно страждущій о. М. попалъ мнѣ на мысль; предложеніе мое вполнѣ было уважено и на сей же почтѣ указъ посылается притомъ съ большими выгодами для него. Пресвященный самъ говоритъ, что онъ имѣетъ обыкновеніе и за удовольствіе и обязанность почитаетъ исполнять желанія каждаго и во всемъ удовлетворять и никто бы не скучалъ жизнью въ епархіи его, то я твердо надѣюсь, что онъ твое прошеніе уважить, только не вскорѣ его подать, но спустя время. Ты самъ съ этимъ согласенъ, что удобства теперь нѣтъ; впрочемъ, я еще не видался съ о. А. Если не нынѣ, то послѣ успѣемъ, а тебя прошу за это: не скорби на меня, что я о. М. прежде выручилъ. Пресвященный просилъ, чтобы человекъ былъ постарше и іеромонахъ, а тебѣ никакъ нельзя было это мѣсто занять; да къ тому же онъ давно уже страдаетъ отъ скорбей, то хоть при старости успокоится; а ты, другъ мой, спокойно посиди у берега тихаго моря и съ терпѣніемъ подожди попутнаго вѣтерка, а между тѣмъ не израститъ ли Господь Богъ надъ главою твоею Мамврійскій дубъ для прохлады смятенной души твоей. Ты пишешь о нуждѣ твоей? Помнишь, я жилъ въ монастырѣ, и изъ дома получалъ не всякій годъ 50 руб., иногда и менѣе, а тебя одарилъ Господь способностію на все, то нужда не слишкомъ близка къ тебѣ. Если же не будетъ возможно мнѣ тебя оттуда выручить, то да будетъ благословеніе Господне надъ тобою на томъ Бого-избранномъ мѣстѣ, а я съ своей стороны не выключаю себя быть тебѣ помощникомъ, въ чемъ будетъ нужда и въ чемъ могу. Пишу тебѣ съ чувствами моей души, и едва не канула слеза моя на листокъ сей. Прими же мое усердіе, какое и отъ родныхъ братьевъ не часто получаютъ. Послѣ сего, ежели ты не успокоишься, то не знаю, что въ мірѣ можетъ покоить насъ. Скука отъ тебя не отлучна; она и здѣсь тебя ждетъ. Покуда живи съ Богомъ! Хранитель Ангелъ да хранить жизнь твою всегда, трудись во славу Божию за руководъями своими. На чай достанетъ, чайникъ съ чашкою есть. Прости! Молись о братѣ твоёмъ, чтобы Господь продлилъ жизнь его въ пользу твою. Прости! скажу еще разъ. Призри Господи обонхъ насъ. Паисій.

^{*)} Продолженіе. См. № 3 Московск. Епархіальн. Вѣдомостей.

О М. прежде времени не разглашай. Смотри, будь вѣренъ. Письмо ему отдай и поздравь тихонько, и онъ, чтобы помолчалъ, покуда архимандритъ объявитъ, — не вводите меня въ грѣхъ.

ИЗВѢСТІЯ СЪ ВОСТОКА.

Въ Австро-Венгрии, греко-униатскіе епископы, получающіе внушеніе отъ Ватикана, все еще продолжаютъ дѣлать притѣсненія подвѣдомственному имъ клиру, съ цѣлью окончательно совратить греко-униатское населеніе въ латинство. Такъ епископъ Мукачевскій Іоаннъ Пастелій, занявшій не болѣе года архіерейскую кафедру (послѣ смерти ненавистнаго латино-мадьярскаго патріота-епископа Василя Панковича), рѣшился идти по стопамъ своего предшественника и на дняхъ циркулярнымъ указомъ, разосланнымъ по епархіи, запретилъ духовенству носить бороду, въ виду того, что «брадобритіе есть признакъ и наглядное доказательство приверженности къ церковной униі съ Римомъ, между тѣмъ какъ борода означаетъ схизму и склонность къ московитскому православію». Монашествующимъ же напротивъ предписывается ношеніе бороды, подъ угрозою подвергнуться дисциплинарному наказанію. Нельзя не удивляться подобному распоряженію мадьяро-латинскаго патріота. Духовенство и народъ стремятся очистить церковные обряды отъ латинскихъ нововведеній и возвратиться въ лоно православной церкви, а ихъ епископъ доходитъ до самозабвенія, объявляя, что «брадобритіе есть признакъ приверженности къ Риму, но этого-то признака, или доказательства, его паства и не желаетъ, стремясь порвать всякую связь съ Римскимъ престоломъ».

Изъ Сиріи получаютъ извѣстія далеко не утѣшительныя. Вслѣдъ за переселившимися туда іезуитами, изгнанными изъ Германіи, появились въ послѣднее время цѣлыя миссіи англо-американцевъ и прусскихъ діакониссъ, которыя одинаково дѣйствуютъ какъ противъ православныхъ, такъ и противъ католиковъ и другихъ христіанъ. Въ слѣдствіе этого вражда между сирійскими христіанами еще болѣе усилилась. Враждебные между собою православные и католики стали въ настоящее время одинаково враждебно относиться и къ протестантамъ.

Профессоръ богословскаго факультета Аѳинскаго университета, а нынѣ королевскій прокуроръ священнаго Елладскаго снודה Н. Дамала издалъ недавно брошюру, перепечатанную во многихъ греческихъ газетахъ, подъ заглавіемъ: «Проектъ о преобразованіи церковнаго управленія въ Греціи, который весь основанъ на древнихъ канонахъ и постановленіяхъ церкви. Проектъ состоитъ изъ 11 отдѣловъ и 62 статей. Главныя основанія проекта слѣдующія: Греческое царство, заключающее въ настоящее время 32 епархіи, дѣлится на 6 митрополій и 25 епископій. Епископы, управляя самостоительно своею епархіею, подчиняются въ извѣстныхъ случаяхъ окружному митрополиту, который въ свою очередь зависитъ непосредственно отъ патріарха. Въ снудѣ присутствуютъ митрополиты; епископы же собираются временно, дважды въ годъ, въ главный городъ митрополіи, гдѣ и образуютъ окружный снудъ; засѣданія окружнаго снודה продолжаются не болѣе мѣсяца. Затѣмъ слѣдуютъ параграфы: объ епархіальномъ управленіи, объ избраніи митрополитовъ, епископовъ, о воспрещеніи перемѣщенія архіереевъ, согласно древнимъ церковнымъ обычаямъ, о не увольненіи ихъ на покой, за исключеніемъ собственнаго прошенія и по рѣшенію

высшаго духовнаго суда; о городскомъ и сельскомъ духовенствѣ, о монастыряхъ, о духовныхъ училищахъ, о духовномъ судѣ, и проч. Нельзя, конечно, не пожелать, чтобы проектъ достоуважаемаго профессора былъ утвержденъ Елладскою церковію и Константинопольскимъ патриархомъ; но во всякомъ случаѣ проекту этому еще далеко до осуществленія, въ виду тревожнаго положенія дѣлъ на востокѣ, заставившаго и Грецію приготовиться къ борьбѣ на защиту своихъ братьевъ, стонущихъ подъ игомъ турокъ. Судя по военнымъ приготовлениямъ Греціи и по тѣмъ жертвамъ, которыя приносятъ еллыны, можно ожидать, что они съ Божіею помощію достигнутъ своей вѣковой цѣли. Кто-бы изъ насъ, русскихъ, могъ предположить, что сыны микроскопической Еллады принесутъ своему правительству въ даръ на военныя издержки, въ продолженіи какихъ-нибудь пяти мѣсяцевъ, около десяти милліоновъ драхмъ. Сумма по истинѣ колоссальная для грековъ, которыхъ всѣхъ-то на земномъ шарѣ едва насчитывается до 6 милліоновъ. Таковъ патриотизмъ еллиновъ, ничего не жалѣющихъ для славы своего отечества. Но жертвы грековъ не ограничиваются только этимъ. Въ Аѳинскихъ газетахъ сообщаютъ, что не смотря на приостановленіе военныхъ дѣйствій между Сербіей и Турціей, въ Греціи сборъ пожертвованій въ пользу единовѣрныхъ сербовъ и черногорцевъ нисколько не прекращается. Архіереи и священники, въ своихъ проповѣдяхъ, по прежнему продолжаютъ возвышать свой голосъ, приглашая наству къ посильнымъ пожертвованіямъ въ пользу бѣдствующихъ своихъ единовѣрныхъ братьевъ.

Съ Аѳона намъ пишутъ, что недавно возвратившійся туда изъ Москвы, бывший настоятель здѣшняго греческаго Николаевскаго монастыря, архимандритъ Аѳанасій, избранъ старшимъ эпитропомъ, или управляющимъ, Иверскаго монастыря. Известный вождь Герцоговинцевъ, о. архимандритъ Серафимъ Перовичъ, бывший въ 1865—1866 годахъ въ Москвѣ, для сбора пожертвованій въ пользу обитателей и церквей въ Герцоговинѣ и устроившій, по своему возвращеніи на родину, училище при Житомирскомъ монастырѣ, какъ пишутъ намъ изъ Цетинье, возвратился на дняхъ изъ своего заточенія и находится теперь въ столицѣ Черногоріи. О. Серафимъ былъ сосланъ турецкими властями, вмѣстѣ съ своимъ братомъ Иваномъ (воспитанникомъ Кіевской академіи) въ Фецанъ (въ Африкѣ) еще въ 1868 году и пробылъ тамъ, слѣдовательно, болѣе 8 лѣтъ.

Изъ Константинополя телеграфируютъ, что верховный визирь Мидхатъ-Паша объявилъ болгарскому экзарху, что если онъ не признаетъ надъ собою главенства вселенскаго патриарха Константинопольскаго, то чтобы выѣзжалъ изъ Константинополя, откуда приказано выѣхать и прочимъ болгарскимъ архіереямъ, въ свои епархіи, такъ какъ Порта не намѣрена болѣе признавать отдѣленія Болгарской церкви отъ Константинопольской.

Славянскія газеты сообщаютъ, что вождь чешской либеральной партіи, докторъ Карль Сладковскій принялъ православіе. Въ посланіи къ своимъ избирателямъ онъ мотивируетъ этотъ переходъ нежеланіемъ принадлежать далѣе къ «непогрѣшимой антиславянской Римской церкви». Отпаденіе отъ католицизма произошло 1 января (нашего года), въ тотъ самый день, когда генералъ Черняевъ встрѣчалъ новый годъ въ Чешской столицѣ Прагѣ, въ древнемъ православномъ храмѣ святителя Николая. Сладковскій вмѣстѣ со многими пред-

ставителями и вождями чешскаго народа, вслѣдъ за русскимъ генераломъ, приложился къ православному кресту, вынесенному протоіереемъ Лебедевымъ. По поводу перехода Сладковскаго, славянскія газеты говорятъ, что въ послѣднее время въ Австро-Венгріи случаи перехода въ православіе изъ католицизма стали повторяться довольно часто.

Мы уже сообщали о латинской пропагандѣ въ Трестѣ, въ средѣ поселившихся тамъ, по торговымъ дѣламъ, грузинъ, русскихъ подданныхъ, изъ Грузіи, Имеретіи, Мингреліи и Гуріи. Корреспондентъ «Голоса» передаетъ между прочимъ, что въ латинскихъ школахъ, а въ особенности въ школахъ сестеръ милосердія, воспитывается не мало грузинъ и грузинокъ, нарочно привезенныхъ изъ Тифлиса, Зугдиди и Озургетъ. Причина тому, что многіе грузины предпочитаютъ посылать своихъ дѣтей для воспитанія въ Турцію, кроется въ пропагандѣ латинскихъ патеровъ, старающихся поддѣйствовать на дѣтей православныхъ грузинъ пышными старинными латинскими процессіями и торжествами, давно уже вездѣ уничтоженными, за исключеніемъ Турціи, гдѣ католики пользуются полною свободою въ сравненіи съ православнымъ населеніемъ. Нельзя не удивляться, что малодушные грузины, предпочитающіе воспитывать своихъ дѣтей въ Турціи, нежели въ своемъ отечествѣ, гдѣ имѣются гимназіи, семинаріи, институты и другія училища, считаютъ въ то же время возможнымъ прибѣгать къ защитѣ русскаго консула, даже въ то время, когда они, какъ отпавшіе отъ православія, подлежатъ по своему возвращеніи въ Россію, преслѣдованію русскихъ уголовныхъ законовъ. Н. Д.

ИЗВѢСТІЯ СЪ ЗАПАДА.

Англійскій Церковный Конгрессъ, въ настоящемъ году, былъ открытъ 3 октября въ Плимутѣ. Первымъ предметомъ для обсужденія на ономъ были избраны Боннская конференція и старокатолическое движеніе. Три извѣстнѣйшихъ члена Англійской церкви, именно деканъ Бикерстефъ Лихтфильдскій, лордъ Пленкетъ, и секретарь Англо-континентальнаго общества, д-ръ Мейрикъ, держали обширныя разсужденія по поводу означенныхъ вопросовъ. Въ преніяхъ принимали участіе нѣкоторые другіе епископы и священники. Нельзя не замѣтить, что разсужденія и замѣчанія означенныхъ лицъ выяснили отношеніе къ старо-католицизму всѣхъ школъ въ англиканской церкви. Болѣе прочихъ казался нерасположеннымъ къ стремленіямъ воссоединенія епископъ Перри. Подобно тому какъ два года назадъ на Брайтонскомъ церковномъ конгрессѣ, онъ находилъ принятія положенія о преданіи, исповѣди, евхаристіи на первой Боннской конференціи, недостаточно протестантскими.

Впрочемъ ни одинъ изъ послѣдующихъ ораторовъ не присоединился къ его заявленію. Самою интересною была рѣчь лорда Пленкета, потому что она видимо служила самымъ вѣрнымъ отраженіемъ того настроенія, которое господствуетъ относительно воссоединенія церковей между значительнымъ большинствомъ образованныхъ англиканъ.

«Когда я, такъ заключилъ онъ свою рѣчь, представляю себѣ небольшую залу въ Боннскомъ университетѣ и депутатовъ, собравшихся въ ней въ прошломъ году; когда я вспоминаю о личности, далеко выдающейся изъ ряда ихъ, — о Деллингерѣ, съ его острымъ взоромъ, — его дружелюбною улыбкою, — его глубокомысленнымъ челомъ, отражающимъ на себѣ неугасимый пылъ юности; когда я вспоминаю о Рейнкенсѣ, избранномъ

епископъ своего народа, съ его мужественнымъ, добрымъ видомъ, вѣрно отражающимъ въ себѣ превосходныя качества его сердца и, именно въ тѣ минуты, когда онъ говоритъ многія, но постоянно мудрыя и истинныя слова; когда я представляю себѣ Ливурга Сирскаго, любви достойнаго и миролюбиваго архіепископа, призваннаго теперь туда, гдѣ царствуетъ вѣчный миръ; когда я вдумываюсь въ рѣчи профессоръ богословія Осина изъ Петербурга и Дамаласа изъ Аѳинъ, и какъ они излагаютъ свой предметъ съ рѣдкимъ діалектическимъ искусствомъ и истинною христіанскою умѣренностію; когда я вижу собравшихся сюда послѣдователей почти всѣхъ формъ христіанства изъ отдаленнѣйшихъ концовъ земли, членовъ епископальныхъ церквей и другихъ, мірянъ и духовныхъ, для того чтобы побесѣдовать другъ съ другомъ въ духѣ истинно-христіанской любви о взаимно-общеніи церквей ко славѣ Божіей; когда я подумаю и о томъ, какъ хорошимъ, приятнымъ и полезнымъ нахожу—стоять въ открытомъ и дружескомъ отношеніи съ братьями моею соборной церкви, съ которыми, въ качествѣ богослова, быть можетъ, я никогда не буду единомысленъ, но, въ качествѣ христіанина, надолго надѣюсь быть единосердечнымъ; когда я привожу себѣ на память всю эту сцену въ Боннѣ, со всеми ея подробностями, то, въ глазахъ моихъ, разсѣваются всѣ даже значительнѣйшія препятствія какъ туманъ передъ вѣтромъ. Мнѣ кажется тогда, что поле сраженія уже на половину нами выиграно, и возможность единенія на дальнѣйшихъ основаніяхъ, съ практическими результатами, по неумолимой логикѣ событій, представляется почти неопровержимою. Если только движеніе удержитъ за собою въ будущемъ тотъ видъ, въ которомъ оно рисовалось намъ въ Боннѣ, если оно не заключится въ узкія сектантскія границы, то изъ него въ будущемъ можетъ выйти очень многое... Если лица, стремящіяся къ единенію, въ своихъ попыткахъ къ оному, будутъ стараться смягчать и уравнивать суровую почву предрасудковъ и фанатизма, то, съ Божіею помощію, они достигнутъ наконецъ своей цѣли въ неожиданной, но тѣмъ не менѣе дѣйствительной формѣ.

Да, въ стремленіи къ единенію не заключаются какія либо земныя расчеты или интересы; оно есть, хотя неясный и колеблющійся, отблескъ того желанія, которое такъ ясно выразилось въ первосвященнической молитвѣ нашего Искупителя. Такъ или иначе—да будетъ благословлено это желаніе!

Д-ръ Мейрикъ также въ теплыхъ словахъ выразилъ свои личныя воспоминанія о послѣдней Боннской конференціи.—Изъ его рѣчи, въ которой онъ, съ полнымъ знаніемъ дѣла, немногими чертами обрисовалъ исторію старокатолическаго движенія и попытокъ къ воссоединенію,—заслуживаетъ особеннаго вниманія замѣчаніе, приводимое нами ниже. Мейрикъ обратилъ вниманіе на тотъ фактъ, что на обоихъ первыхъ старокатолическихъ конгрессахъ, въ Мюнхенѣ и Кельнѣ, нѣкоторыми заявлялось, будто бы довольно уже сдѣлано и однимъ только протестомъ противъ Ватиканскаго собора и его девретовъ.

«Если бы, говорилъ Мейрикъ, подобныя мысли раздѣлялись всѣми, то исторія старокатолицизма была бы коротка и безсодержательна. Онъ сразу умеръ бы, какъ умеръ Утрехтская церковь, если она не встрѣтитъ поощренія со стороны своихъ младшихъ сестеръ къ тому, чтобы занять болѣе свободное положеніе и отказаться отъ своихъ слишкомъ не смѣлыхъ преданій. Преимущество, которое имѣетъ старокатолицизмъ на

своей сторонѣ передъ незавидною долею древней церкви Голландской, было именно результатомъ той идеи, которая неразрывно связана теперь съ словами: *Боннская конференція*».

Изъ духовныхъ лицъ, принимавшихъ участіе въ Боннской конференціи, въ теченіе года, трое сдѣлались епископами, именно: архимандритъ Вриенній сдѣланъ митрополитомъ Серрскимъ,—и въ этомъ высокомъ санѣ ознаменовалъ себя новымъ изданіемъ твореній Климента папы Римскаго; д-ръ Вильямъ Перри, прежній секретарь генеральной конвенціи Сѣверо-американской епископальной церкви,—сдѣланъ епископомъ Йовы (?) и лордъ Плункетъ—епископомъ Мита (Meath) въ Ирландіи».

Изданіе доселѣ неизвѣстныхъ актовъ Трентскаго собора не мало способствовало къ разъясненію исторіи означеннаго собора и, вообще, въ довольно благопріятномъ свѣтѣ; но, тѣмъ не менѣе, недавно изданная д-ромъ Деллингеромъ брошюра о Трентскомъ соборѣ, и подробное изслѣдованіе объ ономъ, д-ра Друсселя, раскрываютъ также очень много важныхъ фактовъ, доселѣ неизвѣстныхъ, относительно процедуры оного. Въ статьѣ Д-ра Друсселя, въ 21 № Theol. Lit. Bl. 1876 г., находятся напр. слѣдующія замѣчанія:

«Когда 20 апрѣля 1562 года, отбирали голоса по вопросу о томъ, имѣютъ ли епископы силу Божескаго права, или нѣтъ, именно по такому вопросу, которымъ ясно проводился контрастъ между епископскою и папскою системою, то 67 епископовъ подали голосъ за признаніе Божескаго права, и только 33 противъ оного, тогда какъ прочіе дали неопредѣленный отвѣтъ, желая узнать объ означенномъ мнѣніи самого папы. Легаты извѣстили папу, что только итальянцы раздѣляютъ мнѣніе куріи по означенному вопросу, къ противной же партіи пристали всѣ прочіе. Пій IV счелъ нужнымъ усилить свою партію чрезъ посылку въ Трентъ 25 Римскихъ епископовъ и замѣнить легатовъ другими, которые должны съ большею энергіею защищать мысль, посланную ему Богомъ.—Рѣшеніе вопроса по этому случаю было отложено на нѣкоторое время; но какія средства считали позволительными, чтобы собрать должное число голосовъ, показываетъ слѣдующій отрывокъ изъ письма одного изъ дѣйствующихъ лицъ на соборѣ: — Богатыхъ итальянскихъ епископовъ мы одушевляемъ надеждою на различныя награды и почести, дѣйствуя при томъ такъ, что они до безумія склоняются на защиту папскаго мнѣнія; состоящимъ же на папскомъ жалованьи мы грозимъ, что у нихъ, какъ у бесполезныхъ слугъ, будетъ отнято ихъ содержаніе; многимъ изъ нихъ мы можемъ также сдѣлать упрекъ въ ихъ невѣжествѣ; испанцамъ мы грозимъ церковными наказаніями, и, заподозривая въ невѣрности, легко доводимъ ихъ до повинновенія; посланниковъ князей мы твердо держимъ въ своихъ рукахъ, то восхваляя ихъ политику, то посылая ихъ государямъ богатые дары изъ церковныхъ суммъ».

Французскій посланникъ Феррье—долженъ быть привлеченъ на сторону папы обѣщаніемъ 10,000 скуди, а Паллавичини—должно обѣщать архіепископство Сенское. Папскіе легаты въ означенномъ письмѣ очертываются слѣдующими злыми словами: кардиналь Мантуи ищетъ только тиары, кардиналь Серипандо одно говоритъ, а другое думаетъ, заключая въ себѣ тройкій духъ—неаполитанца, монаха, кардинала и его можно, кажется, признать за бездѣльника (gegnem) и воскликнуть: *Dii talem avertite pestem!* Добрый кардиналь Хозій, который изъ своей научной сокровищницы постоянно выклады-

ваеъ старую матерію, никакъ не можетъ встать въ уровень съ современными требованіями; отнимите у него только три, четыре, собственныхъ его латинскія фразы,—и въ немъ сейчасъ скажется животное; кардиналъ Симонетта, смѣющийся надъ всѣми, вѣроятно былъ бы осмѣянъ всѣми, если бы его не поддерживалъ авторитетъ великаго папы; только племянникъ папы, кардиналъ Гохемпсъ, достоинъ похвалы: онъ превосходить благочестіемъ, благожеланіемъ и ловкостію всѣхъ своихъ товарищей; онъ именно таковъ, какимъ обрисовалъ его епископъ Саламанскій въ слѣдующей римской остротѣ: *Altaemps nec audit nec videt, nec scribit nec legit.*

С. I. Н.

ИЗВѢСТІЯ.

Отъ Совѣта Братства св. равноапостольной Маріи, состоящаго подъ августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы. Въ Совѣтъ Братства поступили слѣдующія пожертвованія:

1) членскіе взносы—отъ священника Сергіевской на Дмитровкѣ, церкви Александра Васильевича Остроглазова 10 руб., отъ іеромонаха Герасима 10 руб., отъ Параскевѣвскаго, въ Охотномъ ряду, священника Іоанна Гр. Виноградова 2 руб. и отъ Николо-Пыжевскаго священника Симеона А. Мясоѣдова 1 руб.

2) Поступило по подписнымъ листамъ, выданнымъ: а) члену Совѣту Братства—Николаевленскому о. протоіерею Стефану Ив. Зернову: отъ Николаевленской ц. 10 руб., отъ него, о. протоіерея Зернова 5 руб., отъ о. діакона Контендантова съ причетниками В. И. Тарховымъ и А. В. Погожевымъ 5 р., отъ княгини Александры А. Оболенской 20 руб., отъ Митрофана М. Бобылева 10 руб., отъ Ивана А. Мусатова 15 руб., отъ Александры А. Бадашевой 15 руб., отъ Елизаветы Іос. съ дочерьми Екатериною Н. Спранденъ и Варварою Н. Гекъ 10 руб., отъ Михаила А. Коноплева 10 руб., отъ Елизаветы П. Гординовой 10 руб., отъ Марьи Алекс. Новиковой 8 руб., отъ Владиміра П. Алексѣева 5 руб., отъ Анны Вас. Козловской 5 р., отъ Наталіи Н. Черемішневой 3 руб., отъ Николая С. Топорова 5 руб., отъ Андрея и Фанни 5 р., отъ Маріи М. Купріяновой 5 р., отъ Елизаветы В. Оливъ 3 руб., отъ Вѣры Богд. Спиридоновой 3 руб. членскіе взносы; — пожертвованія: за упокой Екатерины (А. Омеляненко) 7 руб., отъ Александры Вас. Куманиной 5 руб., отъ Надежды А. Никудиной-Дмитріевой 5 р., отъ Сергѣя С. Норманъ 8 руб., отъ Ивана Ив. Мусина-Пушкина 5 руб., отъ Алексѣя Д. Плечко съ супругою и отъ Варвары А. Бѣликовой 3 р., отъ Федора П. Трубкина 3 р., отъ Елизаветы Н. Протасѣевой 3 р., отъ Елизаветы А. Мейнъ 3 р., отъ Екатерины Іос. Валицкой 3 р., отъ Елизаветы Ив. Мамонтовой 3 р., отъ Петра П. Мочалова 2 р., отъ Василия Н. Агѣева 2 р., отъ Ольги В. А—ской 2 р., отъ Ивана Андрон. 2 р., отъ Андрея Ефр. Хрущева 1 р. 50 к., отъ бр. Сквозневыхъ 1 р., отъ бр. Травниковыхъ 1 р., отъ Кирилла (повара) 1 р. 50 к., отъ Андрея А. Челнова 1 р., и отъ Михаила Прок. Израильскаго 50 к., (а всего 214 р. 50 к.).

б) Члену Братства Десятинскому, близъ Прѣсни, священнику Александру Ив. Любимову — отъ него, о. Любимова, 2

р., отъ Степана Вас. Хомякова 10 руб., и отъ Д. Д. Сопцова 5 р. (а всего 17 руб.)

в) О. настоятелю Знаменской, на Знаменкѣ, ц. священнику о. Ключареву: отъ церкви 5 р., отъ старосты оной г. Монахова 5 руб. и отъ Ивана Монахова 1 р. (а всего 11 р.).

г) О. настоятелю Ржевской, у Пречистен. воротъ, церкви священнику о. Смирнову: отъ церкви и причта 5 руб., отъ А. В. Алексѣева 5 р., отъ Третьякова 5 р. и отъ К. И. Колесова 5 р. (а всего 20 р.).

д) Члену Братства Николострѣлецкому о. настоятелю Андрею Е. Воздвиженскому: отъ него, о. Воздвиженскаго, 1 р., отъ Іоанна Гельскаго 1 р., отъ неизвѣстнаго 2 р., отъ Ивана Павлова 3 руб., отъ Афанасія Никит. Долгова 2 руб. (а всего 9 руб.).

е) Члену Братства Духосошестввенскому, у Пречистен. воротъ, священнику Іоанну Сем. Воронцову: отъ церкви 5 р., отъ него, о. Воронцова, 1 р., отъ Ушакова 1 р., отъ Вас. Іонова Юхова 1 руб., отъ В. Арженникова 1 р., отъ Д. Скрипкаева 50 к., отъ В. Волкова 1 р., отъ Федосьи Д. Кочетковой 1 р., отъ Ивана Алексѣева 50 к., и отъ неизвѣстнаго 1 р. (а всего 13 р.).

ж) Члену Братства Успенскому, на Остоженкѣ, священ. Василию Ст. Митропольскому: отъ него лично 3 р., отъ Щенковой 3 р., отъ неизвѣстнаго 1 р., отъ Ивана Фед. Сергѣева 1 р., отъ Короткова 1 р., отъ Макарова 1 р., отъ неизвѣстнаго 1 р., отъ В—ва 1 руб. и отъ Денисова 1 руб. (а всего 13 руб.).

и з) Члену Братства Фрололаврскому, у Мясницк. воротъ, священнику Николаю Вл. Ромадоновскому: отъ него лично 3 руб. и отъ г. Сорокоумовскаго старосты церкви 3 руб., (а всего 6 руб.).

3) Доставлено отъ церквей, по заявленіямъ, сдѣланнымъ въ 1872 году: отъ Успенской, на Покровкѣ, 10 р.; отъ Параскевѣвской, въ Охотномъ ряду, 10 р.; отъ Фрололаврской, у Мясницк. воротъ, 10 р. и Николопыжевской 5 р.

и 4) Препровождено оо. благочинными: Можайскимъ градскимъ о. протоіереемъ Сергіемъ Соболевымъ отъ церквей и причтовъ его вѣдомства 13 р. 81 к. и Волоколамскаго уѣзда Левкіевскимъ священникомъ о. Михаиломъ Рождественскимъ отъ церквей его вѣдомства 55 р.

Совѣтъ считаетъ долгомъ усерднѣе благодарить отъ лица Братства всѣхъ поименованныхъ лицъ за соучастіе ихъ въ дѣлѣ Братства и въ особенности о. протоіерея Стефана Ив. Зернова за труды, ежегодно имъ принимаемые на себя по сбору пожертвованій.

Всѣ пожертвованія на Братство принимаются: у о. предѣдателя совѣта въ Чудовѣ монастырѣ; у членовъ совѣта: Рязположенскаго священ. В. П. Рождественскаго; священ. Грузинской, на Воронцовомъ полѣ, ц. А. Д. Можайскаго; свящ. Рождественскаго монастыря Е. П. Успенскаго и у дѣлопроизводителя, Николошошелевскаго о. діакона К. К. Казанскаго.

При семъ прилагается 3-й № Официальнаго отдѣла.

Редакторъ священникъ
Б. Рождественскій.

Типографія П. А. Лебедева.
На Донской улицѣ, домъ Зоркиной.

Цензоръ
Архимандритъ Амфилохій