

САРАТОВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

16 ОКТЯБРЯ 1868 ГОДА.

№ 20.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

О полномъ преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній въ епархіяхъ: Владимірской, Вологодской, Калужской, Тульской и Пермской, съ началомъ слѣдующаго 18⁶⁹/₇₀ учебнаго года.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 13 сего августа, за № 8915, съ изъясненіемъ предложеній о полномъ преобразованіи въ будущемъ учебномъ году духовно-учебныхъ заведеній въ епархіяхъ: Владимірской, Вологодской, Калужской, Тульской и Пермской. Приказали: Разсмотрѣвъ изъясненныя въ настоящемъ предложеніи Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора соображенія касательно преобразования духовно-учебныхъ заведеній въ епархіяхъ: Владимірской, Вологодской, Калужской, Тульской и

Пермской и приложенныя при этомъ предложеніи вѣдомости, Святѣйшій Синодъ, согласно съ таковымъ предложеніемъ, опредѣляетъ: подвергнуть въ будущемъ учебномъ году полному, по новымъ уставамъ и штатамъ, преобразованію духовно-учебныя заведенія въ епархіяхъ: Владимірской, Вологодской, Калужской, Тульской и Пермской, руководствуясь въ семъ дѣлѣ какъ указаніями самыхъ уставовъ и штатовъ семинарій и училищъ, такъ и циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода, отъ 22 мая 1867 года о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе таковыхъ уставовъ и штатовъ. Для должныхъ же по сему распоряженій и исполненій послать указы.

О проповѣдяхъ бывшаго профессора Ярославской семинаріи Орлова.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11 апрѣля сего года за № 64, журналъ Учебнаго Комитета о книгѣ «Собраніе словъ» бывшаго профессора Ярославской Семинаріи Василя Орлова. По изложенному въ этомъ журналѣ отзыву Учебнаго Комитета, проповѣди Профессора Орлова составляютъ плодъ мысли зрѣлой, глубокой, серьезной и долго работавшей надъ каждымъ предметомъ поученія. Каждая проповѣдь представляетъ глубоко обдуманное, стройно-развитое и умно соображенное во всѣхъ частяхъ слово назиданія. Каждая часть въ проповѣди, каждое слово поставлены, соображены и направлены къ цѣли проповѣди такъ, что не оставляютъ желать ничего лучшаго. И между тѣмъ, при строго обдуманной и художественно-выраженной

мысли, составляющей содержание каждой проповѣди, рѣчь проповѣдника льется легко и свободно. Проповѣди представляютъ превосходное сочетаніе глубины и зрѣлости съ простотою, живостію и текучестію обыкновенной разговорной рѣчи, дѣлающее предлагаемыя истины доступными общему разумѣнію. И таковы всѣ изданныя проповѣди. Было бы затруднительно указать лучшія изъ нихъ, если бы это требовалось: всѣ проповѣди отъ первой до послѣдней каждая въ своемъ родѣ, по своей идеѣ и выраженію для избранной проповѣдникомъ цѣли назиданія и убѣжденія, есть лучшая. Потому Комитетъ находитъ, что проповѣди эти могутъ служить полезнымъ примѣромъ для воспитанниковъ Семинарій. Приказали: Изданныя бывшимъ Профессоромъ Ярославской Семинаріи Василиемъ Орловымъ проповѣди его, согласно заключенію Учебнаго Комитета, рекомендовать, для приобрѣтенія въ Семинарскія бібліотеки, какъ полезный для воспитанниковъ Семинарій образецъ въ составленіи проповѣдей; о чемъ, для зависящаго распоряженія и исполненія, и послать Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ указы.

Назначенія на епископскія каѳедры.

Высочайше утвержденнымъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ, въ 21 день августа 1868 года, всеподданнѣйшимъ докладомъ Святѣйшаго Синода, повелѣно быть епископу Пензенскому. Антонію епископомъ Пермскимъ и Верхотурскимъ и епископу Выборгскому Григорію, второму викарію С.-Петербургской епархіи, епископомъ Пензенскимъ и Саранскимъ.

— Высочайше утвержденнымъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ,

СКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ, въ 21 день сего августа, всеподданнѣйшимъ докладомъ Святѣйшаго Синода повелѣно быть епископу Егггтеринославскому Платону епископомъ Томскимъ и епископу Томскому Алексію епископомъ Егггтеринославскимъ.

— Высочайше утвержденнымъ **ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ**, въ 21 день сего августа, всеподданнѣйшимъ докладомъ Святѣйшаго Синода повелѣно быть епископомъ Михайловскимъ, викаріемъ Рязанской епархіи, ректору Нижегородской духовной семинаріи, имѣющему лично степень настоятеля третьекласнаго монастыря, архимандриту Ювеналію.

— Высочайше утвержденнымъ **ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ**, въ 21 день сего августа, всеподданнѣйшимъ докладомъ Святѣйшаго Синода повелѣно быть епископомъ Сарапульскимъ, викаріемъ Вятской епархіи, настоятелю Козловскаго монастыря, ректору Тамбовской семинаріи, архимандриту Геннадію.

— Высочайше утвержденнымъ **ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ**, въ 21 день сего августа, всеподданнѣйшимъ докладомъ Святѣйшаго Синода повелѣно быть епископомъ Новгородъ-сѣверскимъ, викаріемъ Черниговской епархіи, настоятелю Одесскаго монастыря, ректору Херсонской Семинаріи, архимандриту Теофилакту.

— Высочайше утвержденнымъ **ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ**, въ 21 день сего августа, всеподданнѣйшимъ докладомъ Святѣйшаго Синода повелѣно быть епископомъ Тотемскимъ, викаріемъ Вологодской епархіи, ректору Вологодской семинаріи, настоятелю Вологодскаго Спасо-Прилуцкаго второкласнаго монастыря, архимандриту Павлу.

— Высочайше утвержденнымъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ, въ 21 день сего августа, всеподданнѣйшимъ докладомъ Святѣйшаго Синода повелѣно быть епископомъ Чебоксарскимъ, викаріемъ Казанской епархіи, члену Грузино-Имеретинской Синодальной Конторы, ректору Тифлисской духовной семинаріи, архимандриту Викторину.

(Дух. Бесѣд.)

РАСПОРЯЖЕНІЯ

ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Резолюціями Его Преосвященства, отъ 22 и 30 минувшаго сентября, разрѣшено: 1., духовенству съ церковнымъ старостою села Старо-Демкина, Петровскаго уѣзда, устроить въ алтарѣ приходской ихъ церкви, на торнемъ мѣстѣ кіотъ о четырехъ колоннахъ, съ образомъ Сядящаго на Престолѣ Спасителя, вызолотить на полиментъ колонны, раму къ образу и всю рѣзьбу на кіотѣ и запрестольные крестъ съ иконою Богоматери рѣзные, съ такою же позолотою на тумбахъ, на полоткѣ написать херувимовъ, въ срединѣ Господа Саваоѳа съ Св. Духомъ, полъ и стѣны алтаря выкрасить и сдѣлать въ окнахъ фортки, — на добродѣтельную сумму 145 руб. серебромъ; и 2., духовенству съ прихожанами села Терсы, Аткарскаго уѣзда, починить на приходской церкви крышу, выкрасить ее мѣдяною, окрасить также подиналыя стѣны церкви приличною краскою на маслѣ и устроить въ церкви на икону Воскресенія Христова за лѣвымъ клиросомъ кіотъ, на ждивеніе прихожанъ.

Саратовская духовная Консисторія, по разсмотрѣніи ходатайства нѣкоторыхъ благочинныхъ объ освобожденіи ихъ отъ представленія Епархіальному Начальству

свѣдѣній о церковно-приходскихъ школахъ, въ случаѣ ненахожденія въ ихъ вѣдомствахъ такихъ школъ, принявъ во вниманіе, что за неполученіемъ отъ благочинныхъ такихъ свѣдѣній, Епархіальное Начальство не можетъ быть удостовѣрено въ томъ, по неимѣнію ли школъ эти свѣдѣнія не доставлены, или по забвенію о томъ благочинныхъ, — Приказали: въ означенномъ ходатайствѣ благочиннымъ отказать.

ИЗВѢСТІЯ.

Въ церковь села Ваулина, Камышинскаго уѣзда, и въ Волгскую женскую Общину пожертвованы неизвѣстными, въ первую—колоколь въ 3 пуд. 11 фунтовъ, а въ послѣднюю—потиръ и дискось, съ принадлежностями къ нимъ.

— Вслѣдствіе представленія начальницы Крайневской Тихвинской женской общины о пожертвованіяхъ Балашевскимъ купцомъ Григоріемъ Ивановымъ. Вытновымъ и сыномъ его Василиемъ Григорьевымъ семи-свѣчника, за св. Престоль, антидорнаго большаго блюда, кропила для кропленія св. водою, апостола въ полулистъ въ кожаномъ переплетѣ и св. Евангелія въ 4-ю долю листа въ бархатномъ переплетѣ, съ накладною аппликовою на верху дскою, — Его Преосвященство, резолюціею отъ 19 августа сего года, предписалъ: О

пожертвованіяхъ напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ съ объявленіемъ благодарности жертвователямъ.

— Вслѣдствіе представленія благочиннаго г. Царицына, протоірея Росницкаго, резолюціею Его Преосвященства отъ 27 минувшаго сентября, предписано: «Священнику Святославскому и прихожанамъ села Городища, объявить чрезъ епархіальныя вѣдомости па-

стырское благословеніе, за попеченіе о храмѣ Божіемъ.

— Утверждены въ должностяхъ: благочиннаго по 2-му округу Петровскаго уѣзда, села Пылкова священникъ Василій Соловьевъ, и помощника его села Богоявленскаго Чардыма священникъ Владиміръ Матюшенскій.

— Саратовская духовная Консисторія слушали докладъ Канцеляріи ея, въ коемъ объясняя, что при повѣркѣ дѣлъ 3 стола Канцеляріи Консисторіи съ алфавитнымъ указателемъ за разные годы оказалось, что въ этомъ столѣ объ одномъ семействѣ, а иногда объ одномъ лицѣ, уклонившемся въ расколъ, заведено по два и по три дѣла, отъ того, что благочинные въ одномъ донесеніи своемъ объ извѣстномъ семействѣ или лицѣ прописывали его имя и отчество, не упоминая о фамилии, а въ другомъ о томъ же самомъ семействѣ или лицѣ имя и фамилію, опуская отчество, просить сдѣлать распоряженіе къ устраненію такой неточности въ донесеніяхъ благочинныхъ. Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: Строго внушить благочиннымъ чрезъ епархіальныя вѣдомости, чтобы они въ донесеніяхъ о лицахъ, обвиняющихся въ противозаконныхъ по расколу дѣйствіяхъ, всегда неопустительно и вѣрно прописывали ихъ имена, отчества и фамиліи; если же объ одномъ и томъ же лицѣ придется дѣлать нѣсколько донесеній, на примѣръ въ одинъ годъ объ отступленіи его въ расколъ, а въ другой объ окрещеніи имъ, по обряду раскола, новорожденного младенца или о сведеніи на незаконное сожитіе своего сына или дочери, то въ послѣдующихъ донесеніяхъ непременно объяснять, что о такомъ-то лицѣ тогда то (указывая годъ, мѣсяць, число и №) было уже донесено Епархі-

альному Начальству.

— Руположены во діакона воспитанники Саратовской духовной семинаріи — Василій Избалковъ въ село Царевщину, Волгскаго уѣзда, 14 септября и Владиміръ Финансовъ — въ село Рыбное, Камышинскаго уѣзда, 15 септября.

— Посвящены въ стихарь: дьячекъ Хвалынской Николаевской церкви Константинъ Прозоровъ, 26 септября, дьячекъ села Бѣлогородень, Волгскаго уѣзда, Николай Миловзоровъ и пономарь села Новаго Кряжима, Кузнецкаго уѣзда, Семень Ключевскій, 29 септября, дьячекъ села Невѣркина, Кузнецкаго уѣзда, Михаилъ Чернавскій, 1 октября.

Опредѣлены: а) на священническія мѣста — діаконъ села Сосновки, Волгскаго уѣзда, Алексѣй Софинскій, въ село Горюши, Хвалынскаго уѣзда, 19 августа, воспитанникъ семинаріи Петръ Оргійскій — къ вновь устраемой въ г. Саратовѣ, при училищѣ для двѣицъ духовнаго званія, церкви, 30 септября, — воспитанникъ семинаріи Константинъ Хитровъ — въ село Орловку, Царицынскаго уѣзда, 1 октября; на діаконскія: воспитанникъ семинаріи Михаилъ Смирновъ — въ село Даниловку, Петровскаго уѣзда, 1 октября, и Петръ Бѣляевъ — въ село Широкой Буракъ, Хвалынскаго уѣзда, 2 октября; в) на причетническія: воспитанникъ семинаріи Василій Рѣпинскій — въ посадь Дубовку, Царицынскаго уѣзда, — къ Успенской церкви, 23 септября, послушникъ Саратовскаго Спасо-Преображенскаго монастыря Иванъ Скопцовъ, — въ село Новые Бурасы, Саратовскаго уѣзда, 25 септября, воспитанникъ семинаріи Иванъ Бѣляковъ, — въ посадь Дубовку, Царицынскаго уѣзда, къ Троицкой церкви, 22 септября, безмѣстный и за-

прещенный священникъ Андрей Фриновскій, — въ село Чунаки, Петровскаго уѣзда, 30 сентября.

— Священникъ села Широкаго Буерака, Хвалынского уѣзда, Василій Тихомировъ перемѣщенъ въ село Николаевку, Аткарскаго уѣзда, 30 сентября.

— Утверждены въ должности церковныхъ старостъ въ приходскимъ церквамъ, въ селахъ: Мордовской Норкѣ, Петровскаго уѣзда, государственный крестьянинъ Архипъ Киселевъ, на первое трехлѣтіе, — Мачкасахъ, того же уѣзда, государственный крестьянинъ Василій Петровъ, на третіе трехлѣтіе, — сельцѣ Быкъ, крестьянинъ Ефремъ Миловъ, на первое трехлѣтіе.

— Исключаются изъ списковъ умершіе: священникъ села Николаевки, Аткарскаго уѣзда, Александръ Яшинскій, дьячекъ Успенской церкви посада Дубовки, Царицынскаго уѣзда, Иванъ Фенелоновъ, пономарь Троицкой церкви того же посада Григорій Никольскій, пономарь села Чунакъ, Петровскаго уѣзда, Василій Казанскій и заштатный пономарь села Мачкасъ, Петровскаго уѣзда, Кодратъ Пемуровъ.

Разрядный списокъ

учениковъ Волгскаго Духовнаго Училища всѣхъ отдѣлений, составленный послѣ внутреннихъ испытаній, бывшихъ въ іюнь мѣсяцѣ 1867/8 учебнаго года.

№	Имена и фамиліи учениковъ.	Его куда вѣдомль.	№	Имена и фамиліи учениковъ.	Его куда вѣдомль.
	Высшаго отдѣленія	По окончаніи курса училища, увелены въ епарх. вѣдомство.		Михаилъ Костровскій	По окончаніи курса училища, увелены въ епарх. вѣдомство.
	Разрядъ 1-й.			Александръ Лебедевъ	
1	Александръ Горизонтовъ		10	Аркадій Златомрежьевъ	
	Гавріилъ Листовъ			Александръ Кипарисовъ	
	Федоръ Дроздовъ			Дмитрій Лентовскій	
5	Павель Успенскій			Григорій Золотаревъ	
	Семень Избалыковъ			Василій Орловъ 1-й	
	Ееимъ Маловъ		15	Василій Орловъ 2-й	
	Александръ Хитровъ				

Разрядъ 2-й.

- Григорій Орловъ
- Олимпій Никольскій
- Павель Тихомировъ
- Иванъ Пономаревъ
- 20 Александръ Прозоровъ
- Александръ Юнгеровъ
- Петръ Барнуковскій
- Петръ Архангельскій
- Павель Преображенскій
- 25 Николай Гумилевскій
- Николай Надежинскій
- Константинъ Лебедевъ
- Гаврииль Плоховъ
- Егоръ Никольскій
- 30 Константинъ Голубевъ
- Николай Павловскій
- Александръ Перепеловъ
- Петръ Павловскій
- Иванъ Ермоловъ
- 35 Николай Голубевъ
- Лука Посельскій
- Петръ Аѳонскій
- Дмитрій Алтаментовъ
- Евстафій Теофаровъ
- 40 Исмаиль Альбанскій
- Петръ Орловъ
- Владиміръ Красновъ

По окончаніи курса училища, уволены въ епархіальное вѣдомство.

Разрядъ 3-й.

- Михаиль Любомировъ
- Александръ Добролюбовъ.
- Срежняго отдѣленія
- Разрядъ 1-й.
- 1 Александръ Трубешкой
- Николай Монаховъ
- Василій Разумовскій
- Александръ Кипарисовъ
- Андрей Ивановскій
- Алексѣй Лебедевъ
- Петръ Вѣщевосцевъ
- Алексѣй Касаткинъ
- Иванъ Надежинскій
- 10 Александръ Избальковъ
- Владиміръ Никольскій
- Василій Золотаревъ
- Василій Виноградовъ.
- Разрядъ 2-й.
- Иванъ Смирновъ
- 15 Александръ Тихомировъ

Остается въ Уволены въ епар. вѣд. томъ же классѣ. Переводятся въ высшее отдѣленіе училища.

Михаилъ Юнгеровъ
 Павелъ Покровский
 Петръ Жуковъ
 Александръ Балтин-
 скій
 20 Евлампій Арскій
 Амвросій Перепе-
 ловъ
 Иванъ Удаловъ
 Алексѣй Галліоновъ
 Иванъ Покровский
 25 Яковъ Паршинъ
 Владиміръ Кудря-
 шевъ
 Евгений Кудряшевъ
 Ѳеодоръ Копьевъ
 Петръ Виноградовъ
 30 Иванъ Лебедевъ
 Павелъ Терсинскій
 Павелъ Васильевъ
 Еѡимъ Богородиц-
 кій
 Александръ Соко-
 ловъ
 Григорій Орловъ
 Разрядъ 3-й.
 Василій Лебедевъ
 Іосифъ Алсуфьевъ
 Евгений Васильевъ
 Николай Брянцевъ
 40 Сергѣй Живопис-
 цевъ
 Стефанъ Живопис-
 цевъ
 Ѳеодоръ Руссовъ
 Николай Преобра-
 женскій

Переводятся въ высшее отдѣленіе училища.

Остаются въ томъ же классѣ.

Низшаго отдѣленія
 Разрядъ 1-й.
 1 Ѳеоданъ Владимір-
 скій
 Петръ Аргентовъ
 Николай Трубецкой
 Александръ Алек-
 сандровскій
 5 Иванъ Соколовъ 1-й
 Александръ Орловъ
 Петръ Архангель-
 скій 2-й
 Иванъ Успенскій
 Михаилъ Горизон-
 товъ
 10 Михаилъ Понома-
 ревъ
 Павелъ Сластушен-
 скій
 Петръ Кудрявцевъ
 Иванъ Преображен-
 скій
 Андрей Соколовъ
 15 Иванъ Кавтыревъ
 Иванъ Дроздовъ
 Василій Ивановскій
 Діомидъ Модестовъ
 Михаилъ Малинов-
 скій
 20 Алексѣй Кавтыревъ
 Разрядъ 2-й.
 Павелъ Свѣтово-
 стововъ
 Василій Паршинъ
 Константинъ Пе-
 ровъ
 Александръ Размы-
 словъ
 25 Василій Казанскій

Переводятся въ среднее отдѣленіе училища.

- Святославъ Мило-
славскій.
- Иринархъ Сперан-
скій
- Леонидъ Рожде-
ственскій
- Петръ Архангель-
скій 1-й
- 30 Григорій Смирновъ
- Павель Дегатовъ
- Николай Кудряв-
цевъ
- Иванъ Архангель-
скій
- Александръ Клю-
чевскій
- 35 Петръ Костровскій
- Серафимъ Орловъ
- Петръ Нечаевъ
- Вячеславъ Перепе-
ловъ
- Василій Львовъ
- 40 Яковъ Пономаревъ
- Василій Космачевъ
- Иванъ Соколовъ 2-й
- Александръ Стан-
кевичъ
- Алексѣй Казанскій
- 45 Петръ Мироновъ
- Степанъ Пальмовъ
- Александръ Мали-
новскій
- Александръ Надеж-
динскій

Переводятся въ среднее отдѣленіе училища.

- Капитонъ Зерновъ
- 50 Иванъ Боголюбовъ
- Василій Архангель-
скій 1-й
- Михаилъ Золота-
ревъ
- Михаилъ Галлю-
новъ
- Разрядъ 3-й.
- Александръ Зна-
менскій
- 55 Михаилъ Левитскій
- Николай Кудряшевъ
- Василій Подзвѣз-
довъ
- Николай Прозоровъ
- Михаилъ Подзвѣз-
довъ
- 60 Александръ Влади-
мирскій
- Алексѣй Никольскій
- Александръ Поно-
маревъ
- Петръ Золотаревъ
- Иванъ Соловьевъ
- 65 Василій Архангель-
скій 2-й
- Алексѣй Соколовъ
- Николай Альбанскій
- Владиміръ Злато-
мрежевъ
- Василій Жуковъ
- 70 Иванъ Смирновъ

Перевод. въ среднее отдѣленіе училища

Остаются въ томъ же классѣ.

Александръ Сацердотовъ — уволенъ въ епархіальное вѣдомство.

О праздныхъ наставническихъ каѳедрахъ въ духовныхъ семинаріяхъ.

Канцелярія Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объявляетъ, что въ настоящее время состоятъ праздными наставническія мѣста въ духовныхъ семинаріяхъ: Черниговской—по классамъ: Священнаго Писанія, Педагогика и Нравственнаго Богословія съ соединенными предметами—Каноническимъ правомъ и Пастырскимъ Богословіемъ; Костромской—по классу Словесности, Исторіи литературы и Логики; Калужской—по классамъ Логики, Психологіи, Обзора Философскихъ ученій и Латинскаго языка; Смоленской—по классу Священнаго писанія и двухъ помощниковъ инспектора; Саратовской—по классу Психологіи, Обзора Философскихъ ученій и Педагогика и по классу Греческаго языка; Московской—по классу Латинскаго языка, и Томской—по классу Священнаго писанія.

Отъ Правленій духовныхъ семинарій— Рижской, Пермской, Пензенской, Симбирской и Екатеринославской.

Въ Рижской семинаріи имѣется вакантная наставническая каѳедра по предмету Священнаго Писанія. Для замѣщенія этой вакансіи, Семинарское Правленіе имѣетъ въ виду двухъ своихъ кандидатовъ—учителя Владиміра Бѣльскаго и учителя Петра Михельсона.

— Въ Пермской семинаріи состоитъ вакантною должность преподавателя Татарскаго языка. Для замѣщенія этой должности, Правленіе имѣетъ въ виду одного кандидата священника Петропавловскаго собора въ г. Перми, Василія Удинцова.

— Правленіе Пензенской семинаріи, постановленіемъ своимъ отъ 20 августа 1868 года за № 6, вслѣдствіе рекомендаціи Конференціи Московской духовной Академіи, опредѣлило исправляющими должность учителей Пензенской семинаріи воспитанниковъ Московской Академіи Григорія Соколова и Николая Юрданскаго, перваго—на вакантную кафедру Церковной исторіи и соединенныхъ съ нею предметовъ, а втораго—на вакантную кафедру Греческаго языка.

— Въ Симбирской семинаріи открылась наставническая вакансія по классу татарскаго и чувашскаго языковъ. Объявляя о семъ, Семинарское Правленіе, присовокупляетъ, что 1, оно не имѣетъ въ виду кандидата на замѣщеніе открывшейся вакансіи; 2, желающій занять означенную вакансію долженъ держать пробныя испытанія по татарскому и чувашскому языкамъ въ Казанской духовной Академіи, или въ другомъ высшемъ учебномъ заведеніи, гдѣ преподаются эти языки; 3, уроковъ по татарскому и чувашскому языкамъ положено 4 въ недѣлю; 4, вознагражденіе за преподаваніе сихъ языковъ, предположено назначить въ количествѣ 300 руб. сер. въ годъ за оба языка вмѣстѣ.

— Въ той же семинаріи имѣется наставническая вакансія по классу изъясненія Священнаго Писанія. Семинарское Правленіе не имѣетъ въ виду кандидата на замѣщеніе этой вакансіи, а желаетъ принять кандидата, выдержавшаго испытаніе въ одной изъ Академическихъ Конференцій.

— Въ Екатеринбургской семинаріи имѣется свободная кафедра Словесности, на которую Семинарское Правленіе согласилось принять окончившаго курсъ въ

Кіевской духовной Академіи воспитанника Андреевскаго, выдержавшаго пробныя лекціи по установленному порядку при Кіевской Академической Конференціи.

Отъ правленія Волтскаго духовнаго Училища.

Въ Волтскомъ Училищѣ состоитъ вакантнымъ мѣсто учителя Латинскаго языка и Православнаго Катихизиса. Для замѣшенія этой вакансіи, Правленіе училища не имѣетъ въ виду кандидатовъ.

Отъ Правленія Саратовскаго духовнаго Училища.

1868 года 3-го октября члены Правленія Саратовскаго Духовнаго Училища, разсматривая отношенія благочиннаго 1-го округа Саратовскаго уѣзда Александра Розанова отъ 30 августа за № 211 и отъ 26 сентября за № 226, при коихъ представлена имъ отъ подвѣдомственныхъ ему церквей и духовенства за весь текущій 1868 годъ на содержаніе Семинари и Училища сумма денегъ въ полномъ количествѣ, назначенномъ Епархіальнымъ съѣздомъ 16 августа 1867 года, именно—426 рублей,—постановили: такъ какъ о. благочинный Розановъ первый и притомъ ранѣе обязательнаго срока представилъ причитающійся съ его вѣдомства взносъ, — объявить ему и духовенству его благочинія чрезъ припечатаніе въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ искреннюю признательность Учи-

САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ. II

16 Октября 1868 года. № 20.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Черты дѣятельнаго благочестія, по ученію

Св. Отцевъ Православной церкви. (*)

Х. Серебролюбіе.

I. Что есть серебролюбіе?

Серебролюбіе, корыстолубіе и вообще любостязаніе есть пристрастіе сердца не къ одному золоту или серебру, но и ко всякаго рода вещамъ. „Не думай,— говоритъ Преп. Исаакъ Сиринъ,— что одно пріобрѣтеніе золота есть любостязательность; она есть пріобрѣтеніе чего бы то ни-было такого, къ чему привязана воля твоя.“ (Слов. 56 стр. 340). Въ высшемъ развитіи страсть корыстолубія является жаднымъ стремленіемъ, непреборимымъ привлеченіемъ сердца къ богатству,—безумнымъ обожаніемъ злата и серебра, и тогда становится *идолослуженіемъ: лихоиманіе есть идолослуженіе*, увѣряетъ Апостоль (Ефес. V, 5). „Серебролюбіе есть поклоненіе идоламъ,“—подтверждаетъ Св. Лѣтвничникъ. (№ 2. Слов. 16.).

*) См. Саратов. Епарх. Вѣдом. 1868 г. № № 15 и 16.

II. Отъ чего рождается сребролюбіе?

„Сребролюбіе,—по утверждению Св. Лѣствичника, — есть дщерь невѣрія!“ (Слов. 16. № 2). Оно, по словамъ Преп. Исаи, „есть невѣріе Богу въ томъ, что Онъ печется о тебѣ, ненадѣяніе на обѣтованія Божіи, и любовь къ гибельнымъ удовольствіямъ.“ (Дост. Сказ. стр. 86. № 9). И потому въ глубинѣ души, какъ увѣряетъ Св. Лѣствичникъ, — „сребролюбецъ смѣется надъ Евангеліемъ, и — слѣдовательно, — онъ — добровольный преступникъ.“ (№ 3). Но питая преступную, низкую и безумную страсть въ душѣ, жадный сребролюбецъ думаетъ оправдать себя въ глазахъ общества, и такимъ образомъ оболъщаетъ себя слѣдующими благовидными предлогами:

1., Предусмотрительнымъ, *благоразуміемъ* (Лѣств. Слов. 16. № 6), которое, какъ говорятъ, — бережетъ копейку про чорный годъ“; но собственно говоря, не сострахомъ и опасеніемъ, а напротивъ съ нетерпѣливымъ зорядствомъ ожидаетъ чорныхъ годовъ, дабы при общественныхъ бѣдствіяхъ, во время голода и неурожаевъ, удобнѣе (обобратъ) несчастныхъ жертвъ общественнаго бѣдствія. (Лѣств. № 2.)

2., Обыкновенно, „сребролюбіе оправдывается немощами“ и болѣзнями, которыя могутъ внезапно постигнуть и надолго лишить возможности къ безбѣдному содержанію; „прорекаетъ старость“ преждевременную и продолжительную, неожиданныя несчастія, непредвидимыя потери, словомъ — всякаго рода бѣдствій въ жизни, воображаемая мрачно невѣрующею душою. (Лѣств. Слов. 16. № 2).

3., Еще благовиднѣе предлогъ для сребролюбца — ми-

рянина — забота о *дѣтяхъ*, которыхъ еще нѣтъ, или о которыхъ неизвѣстно, выростутъ ли они, и во благо ли воспользуются отцовскими стяжаніями. Мы, говоря сребролюбцы, для того заботимся объ умноженіи своихъ стяжаній, что бы сдѣлать дѣтей своихъ болѣе богатыми. Между тѣмъ, — утверждаетъ Св. Григорій Нисскій, — что эта болѣзнь ихъ происходитъ не отъ такой нужды, въ этомъ обличаетъ ихъ неизвинительная любостяжательность бездѣтныхъ. Ибо многіе, не имѣя и не надѣясь имѣть наслѣдниковъ великихъ стяжаній своихъ, вмѣсто безчисленныхъ дѣтей, воспитываютъ сами въ себѣ многія похоти, не имѣя на кого сложить потребность такой своей болѣзни.“ (въ Словѣ къ Герію о младенцахъ. См. хр. чт. 1838 г. част. 4. стр. 52.) Для монаха — сребролюбца предлогъ къ стяжаніямъ — забота о *нищихъ*: „Начало сребролюбія, говоритъ Св. Дѣствичникъ, — намѣреніе подавать милостыню; а конецъ его — ненависть къ бѣднымъ. Пока не начнетъ собирать, — бываетъ милостивъ; а явились деньги, — и руки сжалъ.“ (Слов. 16. № 8). Сребролюбецъ никакъ не можетъ согласиться, что любовь къ деньгамъ и любовь къ нищимъ не могутъ жить въ одномъ и томъ же сердцѣ, какъ увѣряетъ Преп. Исаакъ. „Какъ не возможно, — говоритъ онъ, — чтобы въ одномъ тѣлѣ были здравіе и болѣзнь, и одно не разстроивалось другимъ; такъ невозможно, чтобы въ одномъ домѣ были множество денегъ и любовь, и одно не вредило другому.“ (Слов. 51. стр. 279). Сребролюбецъ никогда не пойметъ, что „милостыню, какъ увѣряетъ Св. Златоустъ, — составляетъ не мѣра достатка, но мѣра сердечнаго расположенія; что не въ избыткѣ приношенія, но въ богатствѣ воли, не въ мѣрѣ даемаго, но въ располо-

женіи дающихъ — видна милостыня,“ (*Златоуст. Бесѣд.* См. хр. чт. 1845 г. част. 2. стр. 187), и что „двумя лѣптами куплено было царство небесное“, какъ выражается Св. Лѣтвничникъ. (Слов. 16 № 5). Истинное состояніе души сребролюбиваго монаха — нищелюбца прекрасно изображаетъ Преп. Ниль Подвижникъ. „Духъ сребролюбія хитръ и искусенъ въ обманахъ,“ — открываетъ Св. Подвижникъ. „Будучи стѣсенъ совершеннымъ отреченіемъ отъ міра, тотчасъ принимаетъ личину попечительнаго домостроителя и нищелюбца, угощаетъ искреннѣйшимъ образомъ странниковъ, коихъ еще нѣтъ, и другимъ отсутствующимъ посылаетъ пособіе, посѣщаетъ городскія темницы, выкупаетъ изъ неволи, прилѣпляется къ богатымъ женщинамъ, указываетъ имъ тѣхъ, кои имѣютъ нужду въ благодѣяніяхъ; а другимъ, имѣющимъ большой достатокъ, совѣтуетъ отречься міра, и такимъ образомъ, непримѣтно вовлекши душу въ обманъ, ввергаетъ ее въ помыслы сребролюбія и предаетъ бѣсу тщеславія. Сей приводитъ множество прославляющихъ Господа за таковыя попеченія, и спустя немного, возбудивъ нѣкоторыхъ разговаривать о священствѣ, предрекаетъ скорую смерть находящемуся въ живыхъ священнику, и присовокупляетъ, что ему не избѣжать ея, по своимъ грѣхамъ безчисленнымъ. Такимъ образомъ несчастный умъ, привязавшись къ таковымъ помысламъ, съ тѣми, которые не соглашаются на сіе, враждуетъ, а тѣмъ, которые соглашаются, съ готовностію дѣлаетъ подарки, и хвалитъ ихъ добродушіе; тѣхъ же, которые возстаютъ, предаетъ судьямъ и приказываетъ изгнать изъ города. Тогда какъ таковыя помыслы занимаютъ и колеблютъ сердце, тотчасъ является и бѣсъ гордости, изо-

бражая непрерывныя молніи въ воздухѣ кельи, пушад крылатыхъ драконовъ, а что всего бѣдственнѣе, — лишая даже ума... Посему, ежели желаемъ истребить таковыя помыслы, съ благодарностію будемъ жить въ убожествѣ. Ибо всѣ нечистые помыслы, если долго въ насъ продолжаются по причинѣ страстей, доводятъ душу до погибели и смерти.“ (О разн. пороч. помысл. гл. 22 и 23. стр. 75. христ. чт. 1827 г. част. 27. по изд. 1839 г.).

III. Гибельныя послѣдствія страсти сребролюбія.

„Ужасная страсть корыстолюбія, — увѣряетъ Св. Исидоръ Пелусіотъ, — на все дерзая и ни въ чемъ не зная сытости, увлекаетъ обладаемую ею душу въ глубину золь. Посему будемъ изгонять сію страсть въ самомъ ея началѣ. Ибо, усилившись, она становится непобѣдимой.“ [Дост. сказ. стран. 92. № 6].

Больше всего ужасаетъ въ страсти сребролюбія *ненасытимость* сей страсти, не ослабляемая, а напротивъ — возрастающая съ приливомъ богатства и сльтами. „Какъ человекъ, томимый жаждою, изображаетъ Преп. Исидоръ Пелусіотъ, — хотя бы окруженъ былъ рѣками и источниками, не получаетъ наслажденія, если не можетъ утолить жажды: такъ и желающій всегда большаго, хотя бы имѣлъ безчисленныя сокровища, никогда не можетъ быть довольнымъ, потому что не можетъ насытиться. Напротивъ, кто желаетъ по мѣрѣ нужды, тотъ никогда не будетъ постигнуть такую неисцѣлимую болѣзнь; но будетъ жить въ радости и удовольствіяхъ, не будучи обезпокоиваемъ страстями, обуреваемыми любящихъ богатство.“ [въ письмѣ къ Пресвит. Герону. См. хр. чт. 1837 г.]

ч. 3, стр. 271].

„Богатый — продолжаетъ Св. Отецъ, хотя и не обижаетъ его, всегда находится въ страхъ, какъ человекъ, который всегда можетъ подвергнуться обидѣ (тамъ-же).

„Какой грѣхъ тяжелѣе всѣхъ прочихъ?“ — вопрошаетъ Аванасій В., и отвѣтствуетъ: „Если, по слову Апостола, большее изъ всѣхъ благъ есть *любовь*, то очевидно, что и изъ всѣхъ золъ большее есть братоненавидѣніе, *наидосердіе и неподатливостіи на мило-стыню*.“ (Вопр. 64. изъ послан. къ князю Антиоху. См. хр. чт. 1842 г. част. 2. стр. 353).

IV. Средства, предохраняющія отъ страсти сребролюбія.

Сребролюбіе, какъ и всякая страсть, незамѣтно и постепенно вкрадывается въ душу, пока не только поселится въ сердце, но и глубоко вкоренится въ немъ. Посему Богопросвѣщенные отцы — подвижники предохраняютъ отъ всякихъ поводовъ къ сребролюбію, обнаруживая тайные благодѣльные проходы ея.

1. Хотя оскуднѣніе любви и довѣрія между христианами заставило гражданскія правительства оправдать законами *взиманіе процентовъ*; но по духу еще Ветхозавѣтной церкви, тѣмъ болѣе по духу Евангелія, это дѣло вовсе не Богоугодное. „Писаніе говоритъ о праведномъ, что онъ *сребра своего не даде въ мѣху* (Псал. 14, 5).“ — богословствуетъ Преп. Іоаннъ Провидецъ, а это значитъ, чтобы мы обратно брали то самое, что дали.“ (Варсанов. В. Отв. 679). Отъ бѣднаго же и обнищавшаго не должны требовать и того, что онъ *взялъ, пока самъ онъ не возвратитъ съ благодарно-*

спир. И объ этомъ сказано *еще обличаетъ братъ твой, да не оскорбими его въ искузаніи* (Сирах. 31, 37). Если же ты и самъ бѣденъ и крайнюю чувствуешь нужду въ деньгахъ; то не согрѣшаешь, когда обратно требуешь своего отъ бѣдняка. Однако хорошо, — совѣтуетъ Св. Отень — сколько возможно, не оскорблять кого либо изъ братьѣ своихъ, кто не въ состояніи отдадъ“ (См. Варсоноф. В. Отв. 680 и 681). Вотъ истинно христіанскій взглядъ на займы и должниковъ!

2. Мало того, что христіанинъ не долженъ *пожизненно тая, гдѣ не съять* собственными трудами, *иссобрать и дѣше не расточать*, — для избѣжанія страсти корыстолюбія, онъ долженъ оставлять самое выгодное предпріятіе, когда замѣтитъ, что его одушевляетъ и увлекаетъ корысть. Когда бореть тебя страсть сребролюбія, — предостерегаетъ Преп. Іоаннъ Провидецъ, то всѣми силами подвизайся Богу ради противъ нея, и пока беспокоитъ тебя брань, отнюдь не приобретай ничего лишняго, даже до рубашки и глинянаго сосуда, и въ самыхъ малыхъ вещахъ подвизайся противъ сребролюбія. Когда же, при помощи Божіей, побѣдишь сію брань, то приобрѣти, по Богу, нужное тебѣ.“ (Варсоноф. В. Отв. 499).

3. Для иноковъ, прославившихся своею жизнью, и для почтенныхъ и уважаемыхъ священниковъ, весьма искусительнымъ поводомъ къ сребролюбію можетъ служить просьба другихъ богатыхъ людей — раздавать нищимъ ихъ собственные деньги и дары. Объ этомъ такъ рассуждаетъ Св. Іоаннъ Провидецъ: „есть люди, посвящающіе себя такому служенію, и Богъ знаетъ, что воздаты имъ за сіе; плачущіе же (монахи) не имѣютъ для сего свободнаго времени. Да и какъ тѣмъ, кото-

рые отказались отъ своего собственнаго, искать распоряжаться чужимъ? Иже во Святыхъ Преподобный Иларіонъ поступилъ такимъ же образомъ: когда нѣкоторые просили его принять отъ нихъ большое имѣніе для раздачи нуждающимся, онъ сказалъ просившему его о семъ: «тебѣ самому должно раздавать твое, потому что ты бываешь и въ городахъ, и въ селеніяхъ, а мнѣ, оставившему и свое собственное, какъ принять чужое, для раздачи другимъ?» При томъ же это часто служить поводомъ къ тщеславію и къ сребролюбію. (Варсон. В. Отв. 624). Посему Св. Отець убѣждаетъ инокъ: „Ты, если хочешь оплакивать грѣхи свои, не обращай вниманія на сіе чуждое тебѣ дѣло, хотя бы ты и предъ келліею твоею видѣлъ кого либо томимаго голодомъ. Не принимай участія въ раздачѣ чужаго, чтобы не лишиться тебѣ плача и безмолвнаго пребыванія. Но владѣлецъ того имущества, не находя дугаго, который исполнилъ бы за него сіе служеніе, самъ долженъ будетъ ихъ раздать, чтобы дѣло его не осталось безъ исполненія.“ (Варсон. В. Отв. 625).

4., Въ ежедневныхъ мелочныхъ расчетахъ съ ближними, нужно строго слѣдить за порывами жаднаго корыстолюбія и стараться подавлять ихъ уступками. „Когда мысль (при расчетѣ) внушаетъ тебѣ удержатъ хотя малое по пристрастію, — совѣтуетъ Преп. Іоаннь Провидецъ, — ты напротивъ постарайся передать немного лишняго, сколько не будетъ для тебя тяготително, хотя одну мѣдную монету, дабы избѣжать злаго лихоимства; ибо тотъ, кто старается дать хотя не много лишняго, тѣмъ самымъ удаляетъ себя отъ грѣха — удержатъ чтонибудь лишнее. Отъ малаго челоувѣкъ преуспѣваетъ и въ большее, равно какъ и отъ

малыхъ страстей происходятъ великія страсти.“ (Варсоноф. В. Отв. 756.) „Но, если, вопреки своему желанію, ты взялъ что либо лишнее; то, если это будетъ составлять много, — возврати ему. — Если бы напротивъ тебѣ самому случилось передать ему сколько нибудь, и ты пожелалъ бы получить это отъ него обратно; то и ты, когда случится съ нимъ тоже самое, возврати ему переданное имъ; если же ты, передавъ ему что либо, не пожелалъ бы получить отъ него это обратно, то и ты можешь въ такомъ же случаѣ не возвращать ему переданнаго имъ, развѣ только онъ человѣкъ весьма бѣдный: ибо такому лишиться и малаго весьма чувствительно; въ такомъ случаѣ ты долженъ возвратитъ ему сполна, что слѣдуетъ по всей справедливости.“

(Варсон. В. Отв. 757.) „Вотъ истинно-Евангельское правило: *елика аще хотите, да творятъ вамъ человецы, тако и вы творите имъ!* (Мате. VII, 12.)

5., Весьма искусительный помысль сребролюбія обольщаетъ душу тогда, когда внушаетъ собирать деньги не на сбереженіе, а на расточеніе, — на угощеніе странниковъ и на приличный приѣмъ гостей. Гостеприимные люди никогда не согласятся считать себя скунцами и корыстолюбцами. Но это — опасное самообольщеніе! На что намъ иждивать для удовольствія сластолюбцевъ то, — вызываетъ Василій Великій, — что Богъ даетъ алчущимъ? Въ противномъ случаѣ мы сугубо грѣшимъ: подвергая первыхъ вреду пресыщенія, а послѣднихъ угнѣтая бѣдствіями нищеты.“ (Въ вопр. XX. Простр. Прав. См. хр. ят. 1834 г. част. 2 стр. 135).

И кто не знаетъ, что приемы и угощенія рѣдко бывають изъ братскаго радушія къ ближнимъ, а по большей части или для собственнаго плотоугодія и наслаж-

деня, или изъ какихъ либо корыстныхъ видовъ, или изъ тщеславія въ обществѣ, и подоб. **Ст. 6.** Великій врагъ жадности къ стяжаніямъ — мысль о смерти. Братъ П — возбуждаетъ Преп. Іоаннъ Провидецъ, — Писаніе вразумляетъ тебя, говоря: *не рзы: отиидеь возвратися, ио заутра дамъ, и дильну тм е сущу блмдтворити!* Не вѣси бо, что породитъвд насодящій день. (Притч. III, 28). Да укрѣпите же мысль твою и вспоминайте о пришестьи смерти, которая неизвѣстна никому изъ людей. Постараемся дѣлать добро, прежде нежели перейдемъ изъ этой жизни. Ибо не знаемъ, въ какой день будемъ позваны, а чтобы не оказаться намъ неготовыми и не остаться въ чертогахъ пятыю юродивыми дѣвами, которыя взяли свѣтильники, но не взяли елея въ сосудахъ своихъ. Постараемся едѣлатъ, по силѣ нашей, сколько позволимъ немощь наша, и — Благій всѣхъ Владыка введетъ насъ съ мудрыми дѣвами въ чертогъ Свой, — въ радость неизмоголащную съ Христомъ! (Варс. Отв. 623). **7.** Лучшимъ приготовленіемъ къ полной побѣдѣ надъ страстью корыстолюбія служитъ, при непрестанномъ памятованіи смерти, *пренебреженіе* всѣми житейскими выгодами. Если желаешь быть милосерднымъ, — представляеть Преп. Исаакъ Сирійскій, — пріобучи себя спертъа всѣмъ пренебрегать, чтобы умъ нег увлекался тяжестью атого и не выходилъ изъ своихъ предѣловъ. Ибо полное совершенство милосердія доказывается терпѣніемъ рѣшающагося переносить обиды. Если истинно ты милосердъ; то, когда несправедно потцято у тебя твое, не скорби внутренно, и не разказывай объ ущербѣ постороннимъ. Пусть лучше ущербъ, нанесенный обидѣвшими тебя, поглощенъ будетъ твоимъ милосер-

діемъ, какъ терпкость вина поглощается множествомъ воды. Докажи множество милосердія своего тѣмъ бла-
гами, какія воздаешь обидѣвшимъ тебя, какъ и бла-
женный Елисей поступилъ съ врагами своими, намъ
ревавшимся взять его въ плѣнь. (4 Цар. VI, 13—
23).“ (Слов. 58, стр. 377).

А. Варфоломей.

ИЗЪ БЕСѢДЫ СЪ МОЛОКАНОМЪ.

Въ первый числахъ февраля мѣсяца прошлаго 1867
года, прибылъ въ наше мѣстечко (б), по торговымъ
дѣламъ, бендерскій молочанъ С. О. П., чело-
вѣкъ мнѣ довольно знакомый. Я пригласилъ его пере-
ночевать у меня. Вечеромъ на свободѣ зашла у насъ
рѣчь о вѣрѣ. Онъ грамотный, и я прежде всего пред-
ложилъ ему послушать «Историческія свѣдѣнія о моло-
канской сектѣ», напечатанныя въ журналѣ «Правосла-
вный Собесѣдникъ» за 1858 годъ (часть 3 стр. 42—80,
291—327). Онъ съ удовольствіемъ согласился. Мно-
гое въ статьѣ «Собесѣдника» признавалъ онъ справедли-
вымъ; но кое-что и отвергалъ, — говоритъ: у насъ
этого вовсе нѣтъ. Изъ упоминаемыхъ же тамъ молочан-
скихъ наставниковъ и некоторые, по его словамъ, даже ему
знакомы, — бывали въ Бессарабіи у него въ домъ, какъ
напр., бѣглый выходецъ изъ Молдавіи Лукьянъ Петровъ
(в). Когда я кончилъ чтеніе статьи, онъ сталъ меня
хвалить, что я такой охотникъ (какъ ему казалось)
читать и собралъ у себя много книгъ; но совѣтовалъ
больше читать слово Божіе, то-есть Библию, и хоро-
шенько вникать въ смыслъ священнаго писанія; «тог-

(б) Въ Бессарабіи.

(в) «Правосл. Собесѣд.» часть 3 стр. 305.

да только, прибавилъ онъ, познаете, которая есть истинная вѣра. А то посмотрите-ка, продолжалъ онъ, сколько у васъ внесено неправильнаго въ ваши новыя книги, — одно прибавлено, другое убавлено, а такъ дѣлать великій грѣхъ. Апостоль Павелъ страшно запрещаетъ учить чему-либо новому. Онъ говоритъ: *аще мы или ангелъ съ небесе благовѣститъ вамъ паче еже благовѣстихомъ вамъ, анавема да будетъ* (Гал. гл. 1, ст. 8).

Тогда я просилъ его: «что же такое вы находите неправильнаго въ нашихъ, какъ вы говорите, новыхъ книгахъ? Вѣдь онѣ всё основаны на томъ же Словѣ Божіемъ, и если которая книга Слову Божію не согласна, мы таковую не почитаемъ и за истинную.»

Онъ. Да вотъ первое, въ чемъ книги ваши не согласны Слову Божію: въ нашихъ новыхъ книгахъ заповѣдано поклоняться иконамъ, а во Евангеліи и въ Библии вообще нѣтъ нигдѣ такового повелѣнія.

Я. Дѣйствительно, церковь православная, послѣдуя древнѣйшему преданію и писаніямъ св. отецъ, повелѣваетъ чествовать св. иконы; но, поклоняясь иконамъ, нимало не противорѣчитъ Евангелію и слову Божію, Если и нѣтъ въ словѣ Божіемъ прямого наставленія о поклоненіи иконамъ, то нигдѣ не найдете въ словѣ Божіемъ и запрещенія покланяться священнымъ изображеніямъ Бога и святыхъ Его.

Онъ. Въ Евангеліи такого запрещенія правда, не находится; но въ ветхомъ завѣтѣ Господь съ страшными прещеніями повелѣваетъ не творить никакихъ образовъ и не покланяться имъ. Послушайте, я приведу вамъ нѣсколько такихъ мѣстъ. 1-е въ книгѣ Исходъ, въ 20 главѣ, Самъ Богъ говоритъ: *Не сотвори себѣ кумира и всякаго подобія, елика на небеси горъ, и*

елика на земли низу, и елика въ водахъ подъ землею: да не поклонишися имъ, ни послужиши имъ. 2-е въ книгѣ Премудрости Соломоновой въ главѣ 1-й: Древо съчелъ тектонъ, древо криво и сучья полно примъ, извая съ прилежаніемъ праздности своея, и искусствомъ разума изобрази его, и уподоби его образу челоуьку, или нъ-коему животному ничтожному уподоби его, помазавъ шарами различными, и очервлени видъ его. И сотворивъ ему достойное его обитаніе, на стѣнъ постави, укрѣпивъ желъзомъ: да не убо падетъ, предумысли о немъ, въдыи, яко не можетъ помощи себѣ. Ибо и долъ есть и требуетъ помощи. Остяжаніяхъ же и о брауьхъ и чадъхъ своихъ моляся не стыдится къ бездушному глаголя: и о здравіи немощное призываетъ и о животъ мертвое молитъ и въ помощь неключимое призываетъ (ст. 13—18) и прочая. 3-е въ 14-й главѣ той же книги: Рукотворенное проклято есть и сотворивый е, яко оубо содѣла, сіе же тлннное, Богомъ именовася (ст. 8). 4-е у пророка Исаи:—въ главѣ 44-й пишется: Избравъ древодѣля древо, постави е въ мѣру и клеємъ сострои е: и сотвори е аки образъ мужескъ и аки красоту челоуьку, поставити е въ дому. Сотвори е изваянное, и прекланяется имъ (ст. 13 и 15). 5-е у Іереміи пророка въ 10-й главѣ: Законы языковъ суетни суть: древо есть отъ лѣса, изсѣченное дѣло тектонское, и сляніе, серебромъ и златомъ украшена суть, и млатами и гвоздми утвердиша я, да не движутся. Сребро изваяно есть, не глаголють: носими носятся, понеже ходити не возмолутъ. Не убойтеса ихъ, яко не сотворятъ зла, и блага нѣсть въ нихъ (стихи 3, 4 и 5). Видите, какъ ясно воспрещается въ словѣ Божіемъ творить всякое подобіе и поклоняться рукотвореннымъ

изображеніямъ. Ваши иконы тоже рукотворенныя и вы съ ними обращаетесь весьма похоже на то, какъ въ книгѣ Премудрости описано обращеніе язычниковъ съ идолами. Не ясно ли, что вы погрѣшаете, имѣя у себя иконы и поклоняясь имъ?

Я. Тѣ мѣста, которыя привели вы, дѣйствительно воспрещаютъ творить кумиры и подобія, но простираетъ сіе запрещеніе на святыя иконы, употребляемыя православною церковію, почитать ихъ за такіе же «кумиры и подобія», употребленіе которыхъ Богъ воспретилъ Иудеямъ, никакъ не должно, и вы сами въ этомъ случаѣ весьма погрѣшаете. О какихъ кумирахъ, о какихъ подобіяхъ говорится въ приведенныхъ вами мѣстахъ священнаго писанія? Говорится объ идолахъ языческихъ, объ истуканахъ, о подобіяхъ ложныхъ боговъ, которымъ поклонялись язычники, незнавшіе и нехотѣвшіе знать истиннаго Бога. Этихъ бездушныхъ идоловъ язычники почитали за всемогущихъ раздаятелей добра и зла, къ нимъ прибѣгали за помощію, на нихъ уповали, бхъ умилоствовали жертвами, вообще воздавали имъ пожескія почести. Чтобы предохранить народъ свой отъ подражанія язычникамъ, отъ увлеченія въ идолопоклонство, къ которому склонны были Евреи, Богъ и издалъ чрезъ Моисея строгую заповѣдь, воспрещающую творить кумиры и подобія; чтобы утвердить Евреевъ въ поклоненіи истинному Богу, сотворшему небо и землю, священныя писатели въ указанныхъ вами мѣстахъ и изображаютъ съ такою силою всю тщету и ничтожность идоловъ языческихъ. Такъ ужели вы почитаете и святыя иконы, употребляемыя въ церкви, за изображенія подобныя истукану какого-нибудь студнаго языческаго бога, какого-нибудь быка—аписа, тельца

и т. п.? Это и неразумно и нечестиво. Иконы, которыми мы поклоняемся, суть, во первых, изображенія Бога истиннаго, Единороднаго и Сына Божія, явившагося во плоти, и святыхъ Богомъ прославленныхъ и данныхъ намъ въ ходатаи и заступники предъ Нимъ. А такихъ изображеній въ Божестве толькимъ не воспрещаетъ, а напротивъ заповѣдуетъ ихъ творить. Моусею рече Богъ: *Сотвори и два херувима злата изваянна, и возложиши я отъ обоихъ странъ очистилща. Да сотворятся херувими, одинъ отъ страны твояея, и другой отъ страны другойя очистилща: и сотвориши два херувима на обоихъ странахъ.* [Исх. гл. 25, ст. 18 и 19.] Вотъ Самъ Богъ повелѣваетъ создать изображенія существъ истинныхъ, чистыхъ и достойныхъ почитанія, и что бы возвысить еще болѣе значеніе этихъ священныхъ изображеній, — Онъ благоволилъ между двумя, по Его повелѣнію устроенными Херувимами открыть Себя Моусею и бесѣдовать къ нему: *и познаю буду тебѣ отътуда и возлагаю Тебѣ сверху очистилща между двумя Херувими, иже суть надъ животою свидѣнія* (тамъ же ст. 22). Еще Господь заповѣдалъ Моусею Херувимовъ же чистить на завѣсѣ скинии свидѣнія; — *сотворитъ дѣломъ тканымъ* (тамъ же гл. 26, ст. 1). Вотъ съ этими ветхозавѣтными, священными изображеніями по Божественному повелѣнію устроенными и призванными самимъ Богомъ почтенными, имѣють точное сходство и св. иконы, въ церкви христіанской употребляемыя какъ бы изображали существо истинныхъ, ближайшихъ Божіихъ служителей, такъ и наши иконы суть изображенія истиннаго Бога и святыхъ, Ему благоугодившихъ; и если изображеніе Херувимовъ въ скинии свидѣнія было устроено по непосредственному повелѣнію

самого Бога; то не законно ли простирать сіе повелѣніе и на употребленіе священныхъ изображеній въ храмахъ христіанскихъ? Это я показалъ вамъ первое существенное различіе святыхъ иконъ и тѣхъ «кумировъ» и «идобій», которыя такъ рѣшительно воспрещаются въ приведенныхъ вами мѣстахъ священнаго писанія, показалъ, что первыя суть изображенія Бога истиннаго, а послѣднія — истуканы ложныхъ боговъ, — и одно это существенное между ними различіе уже ясно показываетъ, что содержащіяся въ св. писаніи запрещенія дѣлать и почитать идоловъ на святыхъ иконы простираться не можетъ. Во вторыхъ, великое различіе въ томъ, какъ язычники служили и служатъ идоламъ, и въ томъ, какъ христіане почитаютъ иконы. Идоловъ язычники, какъ я показалъ выше, почитали за боговъ, на нихъ уповали, ихъ чествовали и умилостивляли жертвами: христіанинъ приѣмлетъ иконы только какъ изображенія Бога и святыхъ Его; взирая на образъ, возносится мыслію къ первообразному, отъ иконы къ изображенному на ней; воздаетъ честь не веществу иконы, не дереву и краскамъ, но тому, кого при помощи сихъ вещественныхъ средствъ она представляетъ взорамъ нашимъ. Прочтите о семъ писанія святыхъ отцевъ, ратовавшихъ за иконы во времена иконоборства, и вы ясно поймете, какое безконечное различіе между иконопочитаніемъ и идолопоклонствомъ. И если въ словѣ Божіемъ предано осмѣянію поклоненіе идоламъ, какъ мнимымъ богамъ, то сказанное о идолопоклонствѣ, очевидно, никакъ не можетъ быть перенесено на почитаніе святыхъ иконъ, не боготворимыхъ нами, а чтимыхъ только ради изображаемаго на нихъ. И такъ вы должны сознаться, что вторую заповѣдь десятословія и изреченія пророковъ, на

правленные противъ идолопоклонства, несправедливо и незаконно приводите вы противъ иконопочитанія. А что касается изреченія книги Премудрости Соломоновой: *руководеніе проклято есть и иже сотвори его* (14 глава), то и въ немъ точно также говорится не объ иконахъ, а объ идолахъ, которыхъ творили и почитали язычники, ибо дальше сказано: *сіе же тлнное Богомъ именовася. Сіи-то нечестиво боготворимые идолы, вмѣстѣ съ сотворшими ихъ на соблазнъ и погибель людей, и прокляты здѣсь. Созидая своихъ идоловъ, язычники измѣнили славу нетлннаго Бога въ подобіе образа тлннаго человека, и птицъ и четвероногихъ и гадъ. И почитота и послужиша твари паче Творца* (Римл. 1, 23—25). А если на основаніи приведеннаго изреченія изъ книги Премудрости всякое рукотвореніе ставете считать подлежащимъ проклятію, то выдетъ, что такому проклятію подлежитъ и Моисей, сотворившій кивотъ, скинью, херувимовъ и прочее, и, что всего страшнѣе, даже самъ Богъ, давшій Моисею повелѣніе ихъ создать.

Онъ. Нѣтъ, мы такъ не думаемъ, и Моисея за то, что онъ по Божію повелѣнію сотворилъ херувимовъ, мы не обвиняемъ. Но херувимовъ этихъ и ваши иконы нельзя почитать за едино: херувимовъ Самъ Богъ повелѣлъ сотворить; а объ иконахъ во всей библии не отыщете предписанія, чтобъ ихъ изображать и имъ поклоняться. Я пожалуй съ вами согласенъ, что и запрещенія творить иконы въ библии нѣтъ; но мы должны почитать и имѣть въ уваженіи только то, что Богъ заповѣдалъ творить и почитать, а чего Онъ не повелѣлъ, того не должны вымышлять изъ своей головы, хотя бы, по нашему мнѣнію, это было и непротивно Богу.

Я. Вамъ уже сказано мною, въ чемъ заключается сходство между херувимами, поставленными въ скинии свѣдѣнія, и иконами, въ церкви христіанской употребляемыми, и почему заповѣдь Божию о созданиіи херувимовъ можно протирать и на иконы. А то ваше заключеніе, что не должно творить ничего, даже и угоднаго Богу, если на то нѣтъ прямого Божія повелѣнія, признать справедливымъ невозможно. Въ томъ же вѣтхѣхъ завѣтѣ вы найдете примѣры, что нѣкоторые изъ людей Божіихъ созидали жертвенники Богу и другія сооруженія, не имѣя на то Божія повелѣнія, и не только не были осуждены Богомъ, но и заслужили Его благоволеніе. Напримѣръ, не видно, чтобъ Іаковъ имѣлъ отъ Бога повелѣніе поставить столпъ каменный и возлить елей вверху его, и прозвать имя мѣсту тому *домъ Божій* (Бытія гл. 28, ст. 18 и 19); и однако же сдѣлавъ все это, и Богъ съ благоволеніемъ принялъ дѣло его. Равнымъ образомъ Давидъ замыслилъ создать домъ Божій, не имѣя на то предварительнаго повелѣнія отъ Бога, а Соломонъ въ храмѣ Господнемъ сотворилъ херувимовъ, и воловъ, море мѣдное и прочее, также безъ особеннаго указаія Божія (2 Цар. гл. 7. 1 Царилп. гл. 22); и однако всѣ эти сооруженія не отринуты Богомъ, напротивъ освящены присутствіемъ Его силы и благодати, ибо созданы были во славу Его святаго имени. Такъ же слѣдуетъ разсуждать и объ иконахъ. Хотя и нѣтъ въ свящ. Писаніи положительнаго постановленія объ употребленіи ихъ, но поелику онѣ устроятся для прославленія имени Божія и святыхъ Божіихъ, то употребленіе ихъ должны почитать не только не противнымъ Богу, но и угоднымъ Ему. А что онѣ дѣйствительно угодны Богу, это Онъ засвидѣтельствовалъ въ

безчисленныхъ знаменіяхъ и чудесахъ, чрезъ святыхъ иконы явленныхъ. Вы, конечно, не вѣрите симъ чудесамъ; но не вѣрите имъ нельзя, ибо они подтверждаются достовѣрными свидѣтельствами, которыхъ вы опровергнуть не можете.

Онъ. Все-таки, по нашему мнѣнію, не слѣдуетъ имѣть иконы и поклоняться имъ: вѣдь простые неграмотные люди, не зная, что иконы—только изображенія Бога и святыхъ, прямо обращаются къ нимъ какъ къ Самому Богу и святымъ, воздаютъ имъ такія почести, которыя приличны только Богу Единому. Такимъ образомъ иконы только вводятъ людей неграмотныхъ въ заблужденіе и приносятъ не пользу, а вредъ.

Я. Нельзя согласиться и съ этимъ вашимъ разсужденіемъ. Неужели ради нѣсколькихъ невѣждъ слѣдуетъ уничтожать то, что само въ себѣ священно и спасительно? Напримѣръ, скопцы, читая святое Евангеліе, находятъ въ немъ такія мѣста, которыя будто бы даютъ имъ право искажать себя. Неужели же для того, чтобъ это не служило имъ ко вреду, слѣдуетъ исключить изъ Евангелія тѣ слова, въ разумѣніи которыхъ они погрѣшаютъ? И еще: нѣкороче боготворили, а можетъ быть и теперь гдѣ-нибудь боготворятъ солнце, мѣсяць, звѣзды, огонь и воду: ужели поэтому нужно признать вредными и уничтожить всѣ сии величественныя и столь необходимые въ составѣ міра творенія Божіи? Видите ли, какъ неразумно разсуждать по вашему, будто иконы должны отвергнуть потому, что нѣкоторые смотрятъ на нихъ не такъ, какъ слѣдуетъ. Здѣсь вина падаетъ не на иконы, а на тѣхъ, которые имѣютъ превратное понятіе объ иконахъ. Да и справедливо ли вы говорите, будто вообще простой народъ нашъ почитаетъ иконы за боговъ?

Положимъ, что иногда вы услышите въ народѣ и такое выраженіе; но сдѣлайте замѣчаніе тому, кто употребилъ его, и онъ сейчасъ же сознаетъ свою вину, — скажетъ вамъ, что ошибся, что икона не Богъ, а изображеніе Бога Спасителя или Божіей Матери. Ибо каждый, какъ бы просто ни былъ, знаетъ, что Богъ нашъ на небеси живетъ во свѣтѣ непрístupномъ. Если же, наконецъ, дѣйствительно найдутся невѣжды, такъ превратно разумѣющіе о святыхъ иконахъ, то ихъ слѣдуетъ вразумить, а не иконы ради ихъ неразумія предавать порицанію. Не могу я согласиться и съ тѣмъ заключеніемъ вашимъ, будто иконы вообще служатъ не на пользу людямъ безграмотнымъ. Я думаю, напротивъ, для нихъ-то особенно и полезны иконы, ибо служатъ имъ вмѣсто книгъ; икона таже книга, только написанная не буквами, для нихъ непонятными, а въ лицахъ и образахъ, для каждого вразумительныхъ.

Онъ. Что вы ни говорите, а иконы все-таки не слѣдуетъ имѣть въ такомъ уваженіи, какое онѣ имѣютъ у васъ; мы въ этомъ увѣрены твердо. Вы, какъ чловѣкъ грамотный, читайте побольше слово Божіе и сами увидите, что дѣлать этого не слѣдуетъ: писаніе воспрещаетъ!

Я. Но я уже показалъ вамъ, какіе образы запрещаетъ писаніе, показалъ и то, какое великое различіе между запрещенными въ писаніи идолами, кумирами, подобными и между почитаемыми церковію иконами. Кое общеніе свѣта ко тьмѣ? Что общаго между иконой Спасителя, благоговѣнно чтимой нами, и истуканами тщетныхъ боговъ? И не богохульствуетъ ли тотъ, кто находитъ между ними что-либо общее? А что вы не хотите понять истиннаго ученія объ иконахъ, находите упо-

требленіе ихъ вреднымъ, и какъ бы за грѣхъ считаете, на то ваша добрая воля и принуждаетъ васъ къ принятію истины я не могу; моя обязанность была только показать вамъ истину, а за непріятіе истины вы сами будете отвѣчать предъ Богомъ. —!

Онъ. Это справедливо, никто за другаго отвѣчать не станетъ, каждый что просветъ, то и пожнетъ. Но вѣдь мы стараемся во всемъ держаться только слова Божія, и поступать вопреки оному считаемъ неправымъ дѣломъ.

Я. Не много ли вы сказали о себѣ, что во всемъ поступаете согласно слову Божию? Что, если я покажу вамъ, что напротивъ во много вы отступаете отъ слова Божія? —

Онъ. Въ чемъ же на примѣръ?

Я. На примѣръ, какъ вы учите о таинствѣ крещенія?

Онъ. Мы приедемъ крещеніе.

Я. Но какое крещеніе? Когда у васъ родится дитя, крестите ли вы его такъ, какъ заповѣдано въ словѣ Божіемъ и какъ св. церковь крестить, т. е. чрезъ трехкратное погруженіе въ воду? —

Онъ. Нѣтъ, такъ не крестимъ, да и въ словѣ Божіемъ такъ крестить не заповѣдано. Въ словѣ Божіемъ крещеніемъ называется ученіе Христово, а не въ воду погруженіе.

Я. Вотъ вы сейчасъ и показали, что отступаете отъ Слова Божія, ибо превратно его толкуете. Подъ крещеніемъ разумѣется въ писаніи именно погруженіе, что явствуетъ изъ словъ Христа Спасителя: *аще кто не родится отъ воды и Духа, не можетъ внити въ царствіе Божіе* (Іоан. 3, 5).

Онъ. Да что здѣсь подъ водой-то разумѣется? Разумѣется Слово Божіе; вы прочитайте-ка въ Евангеліи,

что сказала Спаситель, когда бесѣдоваль съ Самарянкой. *Аще бы вѣдала вси даръ Божій, блжкто естъ мла- чолый ти: даждь ми пити: ты бы просила у него, ти далъ бы ти воду живу* (Іоан. гл. 4, стл. 10). Такъ вотъ она вода-то какая! — Господне ученіе, а не простая вода. Да и что намъ поможетъ вода? Вѣдь она ничего не значить. Помогла ли бы она Нееману Сіріанину отъ проказы, еслибы его Елисей пророкъ не исцѣвилъ (4 кн. Цар. гл. 5.)?

Д. Въ бесѣдѣ съ Самарянкой Господь, говоря о водѣ живой, дѣйствительно, употребилъ иносказательное выраженіе, — разумѣлъ воду не чувственную, что показываетъ и самое изреченіе *вода живая*. Но заключать отсюда, что и тамъ, гдѣ говорится о водѣ крещенія, нужно разумѣть также не чувственную воду, а ученіе, никакъ не слѣдуетъ. Въ этихъ мѣстахъ говорится весьма ясно и прямо о водѣ стихійной, что подтверждается и примѣрами крещенія въ водѣ, о которыхъ упоминается въ священномъ же писаніи, а наипаче примѣромъ Самага Спасителя, крестившагося отъ Іоанна въ струяхъ Іорданскихъ. А что вы сказали о Исцѣленіи Неемана Сіріанина, то въ словахъ вашихъ никакого доказательства противъ крещенія водою я не вижу.

Правда сами по себѣ воды Іордана никакой пользы Нееману принести не могли, и сколько бы разъ онъ ни погружался въ Іорданъ по своему собственному желанію, не получилъ бы исцѣленія отъ проказы. Но когда онъ сдѣлалъ это по повелѣнію пророка, или по волю Самага Бога, чудодѣйствовавшаго пророкомъ, та же вода подаеть ему исцѣленіе, и не погрузившись въ воду, исцѣленія онъ не получилъ бы. Въ примѣрѣ этомъ можно находить даже нѣкоторое подобіе или указаніе дѣй-

ствія и силы крещенія. И въ крещеніи употребляемая вода сама по себѣ не имѣетъ силы очищать скверну душевную; но кагда эта же самая вода, согласно установленію Спасителя и Его Апостоловъ, дѣлается веществомъ таинства,—когда по освященіи воды, крещаемый погружается въ оную тоекратно съ призваніемъ имени Св. Троицы: тогда дѣлается она банею паки-бытія для крещаемого, и крещенный исходитъ изъ нея омытый и очистившійся отъ всякія скверны плоти и духа.

Онъ. Нѣтъ!—По нашему не такъ. Вода ничего не значить и не нужна для крещенія; Христось и апостолы нигдѣ ясно не говорятъ, чтобы совершать крещеніе водное,—оно должно быть непременно духовное.

Я. Такъ вы рѣшительно утверждаете, что Христось и апостолы нигдѣ ясно ни говорятъ о крещеніи водномъ? Напрасно вы это говорите. Вотъ послушайте, я приведу вамъ нѣсколько мѣстъ священнаго Писанія, въ которыхъ о крещеніи водою сказано весьма ясно. Спаситель, посылая апостоловъ на проповѣдь, сказалъ: *шедше научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа* (Мате. 28, 19). Я не стану вамъ говорить о томъ, что по объясненію ученыхъ, греческое слово, которое по славянски переведено словомъ *крестить*, значить именно погружать въ воду: ни вы, ни я погречески не знаемъ, и повѣрить это толкованіе по греческому тексту не можемъ. Но вотъ вамъ подтвержденіе этаго толкованія самое простое и довольно ясное. Спаситель у Евангелиста Марка въ главѣ 7-й (стихъ 8) упоминаетъ о *крещеніи чваномъ*.

Что значить это выраженіе? Надѣюсь, что и вы согласитесь, что здѣсь разумется погруженіе сосудовъ въ

воду для омовенія, хотя о водѣ совсѣмъ не упомянуто. Такъ и въ повелѣннн апостоламъ должно разумѣть подѣ крещеніемъ—крещеніе чрезъ погруженіе въ воду. Еще яснѣе говорится о крещенн водою въ евангельскомъ повѣствованн о крещенн самого Спасителя, здѣсь сказано между прочимъ: *и крестився Иисусъ вздыъ абн отъ воды* (Матѣ. 3, 16). *Вздыъ отъ воды*,—очевидно крещеніе состояло въ томъ, что Спаситель сходилъ (погружался) въ воду, и потомъ вышелъ изъ воды. О такомъ же водномъ крещенн свидѣлствуютъ и апостолы и словомъ и дѣломъ. Апостолъ Павелъ въ 1-мъ посланнн къ Коринѣянамъ пишетъ: *ни единого отъ васъ крестихъ, точю Криспа и Гага; крестихъ же и Стефаниновъ домъ: прочее не вѣмъ, аще кого крестихъ не посла бо мене Христосъ крестити, но благовѣстити* (гл. 1, ст. 14, 16, 17). Несомнѣнно, что здѣсь разумѣтся крещеніе водою, а не духовное—посредствомъ ученн. Если допустить, что здѣсь разумѣтся послѣднее, т.-е. крещеніе ученнмъ, то какъ объясните вы эти слова апостола: *не посла мене Христосъ крестити, но благовѣстити*? Ученн, проповѣдь, благовѣствованн—слова однозначущія: и выйдетъ по вашему, что апостолъ говоритъ: *не послалъ меня Христосъ учить, но учить!* Видите ли, къ какимъ несообразностямъ приводитъ ваше желанн подѣ крещеннмъ разумѣть ученн? Если же разумѣть здѣсь, какъ и слѣдуетъ крещенн водою, то слова апостола Павла будутъ ясны и понятны. Онъ говоритъ, что не былъ посланъ собственно крестить (ибо на то избраны были другіе апостолы, которые преимущественно и занимались совершеннмъ крещенн надъ вѣрующнми, какъ напримѣръ Стефанъ, Филиппъ, Прохоръ, и прочіе), и

потому крестилъ очень не многихъ, но что главнымъ его назначеніемъ было—учить людей вѣрѣ Христовой посредствомъ благовѣствованія. Приведу еще одинъ самый очевидный примѣръ крещенія водою изъ Дѣяній апостольскихъ. Вы знаете исторію, какъ апостоль Филиппъ крестилъ каженика, вельмому царицы Еѳіопской. Каженикъ вѣхалъ, читая книгу Исаи пророка; въ это время, восхищенный Духомъ Святымъ, является предъ нимъ Филиппъ и начинаетъ съ нимъ бесѣду о Христѣ Спасителѣ, предвозвѣщенномъ Исаіею. Каженикъ увѣровалъ и изъявилъ желаніе креститься. Въ это самое время они подо вѣхали къ такому мѣсту, гдѣ была вода: и рече каженикъ: се вода: что возбраняетъ ми креститися? Рече же ему Филиппъ: аще въруеши отъ всего сердца твоего, можно ти есть. Отвѣщае же рече: върую Сына Божья быти Иисуса Христа. И повелъ стати колысницю; и спидоста оба въ воду, Филиппъ же и каженикъ, и крести ео (Дѣян. гл. 8, 36, 37, 38).

Скажите мнѣ, о какой водѣ говорится здѣсь, чувственной, или духовной, т.-е. объ учени?

Онъ. Положимъ, что здѣсь говорится о водѣ обыкновенной.

Я. Значить апостоль Филиппъ совершилъ крещеніе водою, каковое крещеніе въ церкви апостольской и употреблялось вообще надъ приемлющими вѣру Христову. Такъ вотъ съ какой ясностью въ словѣ Божіемъ говорится о крещеніи водою, и утверждать, что подъ крещеніемъ въ Священномъ писаніи разумѣется учение, значить уже извращать смыслъ писанія, что вы и дѣлаете.

Онъ. Положимъ, что Филиппъ крестилъ каженика въ водѣ, но все таки и здѣсь вода ничего не значила, не

въ водѣ сущность дѣла.

Я. Странное разсужденіе! Самъ Господь и апостолы Его заповѣдуютъ и словомъ и дѣломъ, что крещеніе нужно совершать водою; а вы утверждаете, что вода здѣсь ничего не значить, что и безъ нея можно обойтись, и даже совсѣмъ не употребляете ее для крещенія! Что же, вы хотите исправить Христово и апостольское ученіе? Хотите по своему рѣшать, что въ немъ годится и что не годится? Какая дерзость! Да не сами ли вы говорили, что во всемъ слѣдуете слову Божію? Но вотъ я показалъ вамъ ясныя мѣста священнаго писанія о водномъ крещеніи, а вы ихъ не приеimate, или что тоже, превратно толкуете, и значить, слову Божію не слѣдуете. Такъ и не хвалитесь же, не называйте себя строгими его хранителями.

Онъ. Что вы ни говорите, а все-таки крещеніе надобно признавать духовное—ученіемъ, а не чувственное—водою. Такъ ислово Божіе повелѣваетъ.

Я. Вижу, что никакихъ, самыхъ ясныхъ свидѣтельствъ о истинѣ вы принять не хотите, и опять мнѣ остается сказать, что ваше дѣло принять истину, или не принять, а я талко считалъ дѣломъ совѣсти указать вамъ истинное ученіе. Вотъ и еще спрошу васъ: принимаете ли вы таинство причащенія Тѣла и Крови Христовой подъ видомъ хлѣба и вина, установленное Господомъ и имѣющее совершаться неизмѣнно до Его втораго пришествія?

Онъ. Въ таврической губерніи, нѣкоторые изъ нашихъ во время собранія на молитву, причащаются хлѣбомъ, подобно какъ и вы; но у насъ это почитается неправильнымъ. Причащеніе, по нашему, должно быть также духовное, то-есть причащеніе Христова ученія.

Я. На какомъ же это основаніи? Гдѣ въ священномъ Писаніи нашли вы такое свидѣтельство, что причащеніе должно быть духовное, и совершаемое посредствомъ ученія? Писаніе напротивъ весьма ясно говоритъ о причащеніи Тѣла и Крови Христовой подъ видомъ хлѣба и вина. Вотъ слова самого Спасителя: *плоть моя истинно есть брашно и кровь моя истинно есть пиво* (Иоан. гл. 6, ст. 55). Усиленное выраженіе: *истинно* есть брашно, и *истинно* есть пиво, несомнѣнно доказываетъ, что Спаситель разумѣлъ здѣсь видимое пріятіе вѣрующими Тѣла и Крови Его, а не духовное, посредствомъ ученія. Онъ же на тайной вечери *пріемъ хлѣбъ, и благословивъ: преломи, и дающе ученикомъ рече: примите, ядите, сие есть тѣло мое. И пріемъ чапу и хвалу воздавъ, даде имъ глаголя: пійте стъ чашу, сия бо есть кровь моя новаго завета, яже за многія изливаемая во оставленіе грѣховъ.* (Матѳ. гл. 26, ст. 26). *Сие творите въ мое воспоминаніе* (Лук. гл. 22, ст. 19). Спаситель, пріявъ, благословивъ и преломивъ хлѣбъ истинный; такой же истинный хлѣбъ Онъ заповѣдалъ и ученикамъ приносить въ Его воспоминаніе: *сие творите въ мое воспоминаніе.* И такъ какъ Господь предалъ плоть свою на страданія, и пролилъ свою пречистую кровь для нашего спасенія, то и пріобрѣтеніе Плоти и Крови Его, содѣлалъ неизмѣннымъ условіемъ спасенія для каждаго изъ вѣрующихъ: *Аще не съѣдете плоти Сына человеческого, говорилъ Онъ, ни пиете крови Его, живота не имаете въ себѣ. Ядый мою плоть и пій мойю кровь имать животъ вечный; и азъ воскресну Его въ послѣдній день. Ядый мою плоть и пій мойю кровь и вои Мнѣ пребываетъ и азъ въ немъ. Ядый хлѣбъ сей живъ будетъ во вѣки* (Иоан. гл. 6, ст.

53, 54, 55, 56). Какъ же послѣ этого можете вы отвер-
-гать столь великое таинство, какъ приобщеніе Тѣла и
-Крови Христовой, и какъ можете надвѣяться живота
-вѣчнаго?

Онъ. Да вы не такъ понимаете слова Христовы, —
-вы понимаете ихъ буквально, а надобно принимать въ
-смыслѣ духовномъ; такъ повелѣлъ Самъ Онъ послѣ
-словъ, которыя вы привели, сейчасъ Онъ сказалъ: *Духъ*
-*есть, иже оживляетъ, плоть не пользуется ничтоже:*
-*глаголы, яже Азъ глаголахъ вамъ, духъ и суть и животъ*
-*суть* (Іоанн. гл. 6. ст. 63.). Видите, рѣчь идетъ здѣсь
-не о вещественномъ хлѣбѣ, а о духовномъ.

Я. Дѣйствительно слова эти: *глаголы яже Азъ глаго-*
-*лахъ вамъ духъ суть и животъ суть*, были сказаны
-Спасителемъ; но вспомните, по какому поводу. Когда
-Спаситель сказалъ: *хлѣбъ, якоже Азъ дамъ, плоть моя*
-*есть, то иудове пряхуся между собою, глаголюще: како*
-*можетъ сей намъ дати плоть свою ясти* (Іоанн. гл. 6.
-ст. 52); даже нѣкоторые изъ учениковъ Спасителя го-
-ворили: *жестокое есть слово сіе: и кто можетъ его по-*
-*слушати?* (тамъ же ст. 60) Видя, что многіе соблаз-
-няются, не разумѣя словъ Его, Спаситель и объясняетъ
-имъ, что они поняли его неправильно, — не самую плоть
-Его, какъ они видятъ ее, даетъ Онъ въ пищу людямъ,
-но даетъ подъ видомъ хлѣба, который духовнымъ, не-
-постижимымъ для насъ образомъ будетъ претворяться
-въ истинное Тѣло Его. Въ этомъ смыслѣ исказалъ Онъ:
-*Глаголы, яже Азъ глаголахъ, духъ суть и животъ суть.*
-Все это Спаситель говорилъ еще до учрежденія таин-
-ства Евхаристіи; неудивительно поэтому, что Его не
-поняли даже сами ученики. А въ послѣдствіи, когда
-Онъ на вечери тайной, предлагая хлѣбъ и вино, ска-

заять: *сїе есть тѣло мое и сїа есть кровь моя*, смыслъ и прежнихъ словъ Его сталъ ясенъ. Апостолы, слѣдуя примѣру своего Учителя, и сами совершали причащеніе тѣла и крови Христовой подъ видомъ хлѣба и вина и вѣрующимъ также точно совершать оное заповѣдали. Апостолъ Павелъ пишетъ: *чаща благословенія, юже благословляемъ, не общеніе ли крови Христовы есть; хлѣбъ, егоже ломимъ, не общеніе ли тѣла Христова есть* (1 Кор. гл. 10, ст. 16). Апостолъ говоритъ о чашѣ, о хлѣбѣ, о преломленіи, о предметахъ и дѣйствіяхъ видимыхъ. Въ другомъ мѣствѣ онъ же говоритъ еще яснѣе: *Азъ прїяхъ отъ Господа, еже и предахъ вамъ, яко Господь Иисусъ въ ночь, въ нюже преданъ бываше, прїемъ хлѣбъ, и благодаривъ преломи, и рече: примите, ядите, сїе есть тѣло мое, еже за вы ломимое. Сїе творите въ мое воспоминаніе. Такожде и чашу по вечери, глаголя: сїа чаша Новый завѣтъ есть въ Моей крови: сїе творите, елижды аще пїете, въ мое воспоминаніе. Елижды бо аще ясте хлѣбъ сей, и чашу сїю пїете, смерть Господню възвѣщаете, дондеже прїидетъ* (1 Кор. гл. 11 ст. 23, 24, 25 и 26). Нужно ли еще болѣе ясное свидѣтельство о томъ, что таинство причащенія должно совершать, какъ совершали его Спаситель и апостолы, т. е. подъ видомъ хлѣба и вина?

Онъ. Все это вы говорите потому, что такъ научили васъ ваши учителя Василій (великій) да Іоаннъ (Златоустъ) и прочіе, имъ подобные. Но вѣдь это были не истинные учителя. Посмотрите-ка, что говоритъ Спаситель о лжеучителяхъ (Матѣ. гл. 24. ст. 24-26). Оныто и есть тѣ ложные учителя, о которыхъ Спаситель говорилъ. Много они прибавили къ истинному Христову ученію, чего прежде вовсе не было; а послѣ уче-

ники ихъ прибавили еще больше, такъ что истинное ученіе совсѣмъ извратили.

А. Какъ это дерзнули вы произнести такую тяжкую хулу на святыхъ Божіихъ! Какъ не боитесь гнѣва Божія, прилагая слова Спасителя о лжеучителяхъ къ истиннымъ Его служителямъ и проповѣдникамъ? Что нашли вы общаго съ изображенными въ Евангелии лжепророками и лжеучителями въ упомянутыхъ вами отцахъ Церкви Василии Великомъ, Іоаннѣ Златоустомъ и другихъ? Никто изъ нихъ не выдавалъ себя за Христа или пророка, никто не предлагалъ ученія, несогласнаго съ проповѣдію Спасителя и апостоловъ; каждый училъ, ни мало не отступая отъ слова Божія. Въд ихъ писанія сохранились доселѣ, и всѣмъ доступны: кромѣ праваго ученія вѣры и назиданія духовнаго ничего вы не найдете въ нихъ, И то примите во вниманіе, что они не сами собой восхитили учительство, но были на то избраны и поставлены верховною въ Христовой церкви властію, преемственно отъ святыхъ апостоловъ идушею. Они были именно тѣ пастыри и учителя, которыхъ самъ Господь поставилъ на дѣло служенія: а вы дерзаете говорить на нихъ такія укоризны! Лучше обратите вниманіе на вашихъ собственныхъ наставниковъ. Отъ кого они ведутъ начало? Отъ недавно проявившагося вашего лжеучителя Уклеина! А самъ Уклеинъ гдѣмъ поставленъ и посланъ на дѣло проповѣди? Апостоль Павелъ пишетъ: *како проповѣдаютъ, аще не посланы будутъ?* (Рим. 10, ст. 15). Кто же, спрашиваю, послалъ на проповѣдь вашихъ наставниковъ и учителей? Никто. Такъ вотъ лучше вы разсудите о тома, правильно ли учать ваши непризванные учителя; а отъ укоризнъ на пастырей церкви себя

удержите. Я привелъ вамъ ясныя свидѣтельства священнаго Писанія о томъ, что таинство Евхаристіи должно преподавать подъ видомъ хлѣба и вина; а вы ни на что не обращаете вниманія,—говорите мнѣ, что такъ думать научились мы отъ отцовъ церкви, а не отъ писанія! Кто же васъ-то научилъ думать иначе? Кто вамъ внушилъ слѣдовать не прямому и ясному смыслу священнаго Писанія, а все въ немъ понимать духовно и таинственно? Подумайте объ этомъ. А о нашихъ наставникахъ и то помыслите, ужели они изучая долгіе годы священное Писаніе и послѣ постоянно имъ занимаясь, менѣе способны разумѣть слова Божіе и учить истинѣ, чѣмъ ваши наставники, люди простые, едва и читать-то умѣющие?

Онъ. А вы развѣ не знаете, что сказано въ писаніи: *утаилъ еси отъ премудрыхъ и разумныхъ, и открылъ еси та младенцемъ* (Мѡ. 11, ст. 25)? Это слова Самого Спасителя. И апостоль Павелъ говоритъ въ посланіи къ римлянамъ: *лаголющися быти мудри обзюродѣша* (Римл. I, ст. 22). Кто знаетъ,—отъ вашихъ-то учителей и сокрыта премудрость Божія, такъ что они хоть и желаютъ, но не находятъ истины.

Я. Странно вы судите. Не самъ ли Богъ даровалъ церкви пастырей и учителей и вручилъ имъ дѣло служенія,—чтобы руководили насъ къ познанію истины? Какъ же возможно, чтобъ истину сію Онъ хранилъ отъ нихъ сокровенною? Милосердый Богъ всеѣмъ чловѣкамъ хочетъ спастися и въ разумъ истины прийти; а вы говорите, что путь спасенія и истины Богъ утаилъ отъ пастырей церкви и такого множества людей, ими пасомыхъ! Нѣтъ, съ такимъ вашимъ мнѣніемъ никто изъ здравомыслящихъ согласиться неможетъ.

А слова Спасителя, вами приведенныя, сказаны о книжникахъ и фарисеяхъ, которымъ противопоставиль Онъ апостоловъ. Книжники и фарисеи мечтали о себѣ, что они знаютъ въ совершенствѣ волю Божию и несомнѣнно будутъ наслѣдниками царства Христова, хотя въ сущности были извратители закона и лицемеры; отъ нихъ-то, почитавшихъ себя мудрыми, и утаиль Господь истину Свою, а открыль ее — младенцамъ, безвѣстнымъ и неученымъ рыбалямъ, т. е. апостоламъ, отъ которыхъ ее наслѣдовали и пастыри церкви, прямые ихъ преемники. Къ кому же относятся слова апостола Павла: *глаголющия быти мудри обзородища*, это самъ онъ показываетъ, продолжая рѣчь: *измениша славу нетлннаго Бога въ подобіе образа тлннаго чловѣка и птицъ и четвероногихъ и гадъ*. Очевидно, рѣчь идетъ о язычникахъ, незнающихъ Бога и вмѣсто Бога поклоняющихся бездушнымъ истуканамъ. Замѣчу кстати, что вы не хорошо сдѣлали, приведя слова апостольскія не сполна, а только одну часть ихъ, которой хотѣли воспользоваться для укоренія пастырей церкви. Такъ пользоваться священнымъ Писаніемъ не добросовѣстно; это обыкновенно приемъ вашихъ наставниковъ для совращенія простыхъ и неопытныхъ людей съ пути истины.

Онъ. Что-жь? Хотя и не сполна я привелъ слова апостола, но вѣдь и то, что не привелъ я, къ вамъ и вашимъ пастырямъ относится; и вы тоже кланяетесь изображеніямъ и подобіямъ. Нѣтъ! что ни говорите, а ваши пастыри все-таки ошибаются. Мало ли они у васъ прибавили? Теперь посмотрите-на, сколько у васъ придумано разныхъ обрядовъ, церемоній, сколько поставлено лишнихъ молитвъ! и къ чему все это? будто

безъ этого нельзя молиться? вѣдь ничего такого при апостолахъ не было.

Я. Относительно изображеній, употребляемыхъ въ церкви, я говорилъ уже вамъ достаточно; потому лишнимъ считаю повторять одно и тоже нѣсколько разъ. Говорилъ и о томъ, что слова изъ Посланія къ Римлянамъ о языческихъ идолахъ, изображавшихъ не только человѣческія лица, но и птицъ, четвероногихъ и гадовъ, ни малѣйшаго отношенія къ употребленію иконъ не имѣютъ. А что вы говорите, будто наши пастыри сами изобрѣли разные обряды и церемоніи, составили много лишнихъ молитвъ, и будто всего этого при апостолахъ не было, такъ и здѣсь вы удалеко отступаете отъ правды. Многія обрядовыя дѣйствія, употребляемыя при совершеніи таинствъ, установлены самими апостолами.

Онъ. Нѣтъ! Это вы ужъ напрасно говорите: апостолы нигдѣ не упоминаютъ объ обрядахъ.

Я. Въ писаніяхъ апостольскихъ говорится наприм. о возложеніи рукъ на приѣмлющихъ священство, о помазаніи елеемъ болящихъ, о преклоненіи колѣнъ, о воздѣваніи рукъ въ молитвѣ. Развѣ всѣ это не обрядовыя дѣйствія? И всѣ они, очевидно, ведутъ свое начало отъ апостоловъ, ими самими и при нихъ употреблялись. А что при апостолахъ учреждены и разные другіе обряды, это яснѣе можно узнать изъ сочиненій, составленныхъ учениками апостоловъ, напр. Діонисія Ареопагита, ученика апостола Павла, Климента Римскаго, ученика апостола Петра, Игнатія Богоносца и другихъ, которые жили вмѣстѣ съ апостолами и отъ апостоловъ научились тому, что передали намъ въ своихъ сочиненіяхъ. Известно, что апостолы не все пре-

дали церкви Христовой въ своихъ посланіяхъ, но многія постановленія соблюдаются отъ ихъ временъ по устному преданію. Вы преданіямъ не вѣрите; но истину ихъ подтверждаютъ сами апостолы: *хвалю вы, братіе, Пишетъ ап. Павелъ, яко вся моя помните, и якоже предахъ вамъ, преданія держите* (1 Кор. гл. 11, ст. 2-я); *и неце тѣмъ же убо, братіе, стойте и держите преданія, и имже научистесь или словомъ или посланіемъ нашимъ* (2 Солун. гл. 2, ст. 15). Или *словомъ*, т. е. устно, или *посланіемъ*, т. е. въ письмени. Вотъ снито словесныя преданія и записаны апостольскими учениками; отъ нихъ дошли до насъ и содержатся православною церковью со всѣмъ подобающимъ благоговѣніемъ. Послѣ нѣкоторые учителя церкви дѣйствительно составили не мало церковныхъ молитвъ и псалмовъ. Но что же вы находите въ нихъ предосудительнаго? Всѣ онѣ вполне согласны ученію Слова Божія и выражаютъ самыя чистыя и возвышенныя чувства души, обращающей къ Богу съ молитвою, прошеніемъ, хваленіемъ, благодареніемъ. Человѣкъ не совершенно испорченный, произнося ихъ, и самъ невольно проникается тѣми же спасительными чувствами.

Онъ. Да для чегоже прибавлять и писать новыя молитвы, когда есть уже молитвы пророческія и псалмы Давида? Можно молиться и по нимъ.

Я. Церковь и по нимъ молится, — употребляетъ пророческія молитвы и псалмы, даже предпочитаетъ ихъ другимъ молитвамъ. Но слѣдуетъ ли отсюда, что никакія молитвы больше не нужны, и составлять оныя не должно? Примите во вниманіе, что составленныя въ Ветхомъ Завѣтѣ молитвы и псалмы, какъ ни назидат-

тельны, но не имѣють непосредственныхъ молитвенныхъ обращеній ко Христу Спасителю. Христианинъ же непременно долженъ обращаться въ молитвахъ своихъ къ Нему — Искупителю нашему. Этой потребности и удовлетворяють, исполнѣ молитвы, составленныя пастырями церкви и издревле освященныя употребленіемъ. Да и вы, хотя возстааете противъ обрядовъ православной церкви и составленныхъ церковными учителями молитвъ, но безъ обрядовъ и молитвъ и сами не обходитесь. Вѣдь вы читаете, и слышаете, молитву: «слава Отцу и Сыну и Святому Духу», и «Господи Иисусе Христе Сыне Божій помилуй насъ». А эти молитвы составлены пастырями православной церкви. Еще скажите мнѣ: кто и какъ совершаетъ у васъ вѣнчаніе?

Онъ. У насъ вѣнчаютъ браки избранный на то старикъ.

Я. Какъ же онъ это дѣлаетъ? Читаетъ что-нибудь надъ новобрачными или нѣтъ?

Онъ. Какъ же, читаетъ новобрачнымъ тѣ мѣста изъ Слова Божія, т. е. изъ Библии, которыя относятся къ браку. Еще поется при этомъ псаломъ: *Блаженн вси боящися Господа.* Потомъ новобрачные приносятъ клятву въ вѣрности другъ другу, и родители невесты вручаютъ ее жениху, повязавъ ей голову по-женски. Вотъ и все.

Я. Значитъ и у васъ есть свои обряды. Такъ зачѣмъ же вы возстааете противъ нашихъ, когда и сами безъ обрядовъ не обходитесь?

Онъ. Какіе же это обряды? Это только наставленія да молитвы, взятыя изъ Слова Божія.

Я. А клятва, произносимая новобрачными, вручение невѣсты жениху, разные чтенія и весь вообще чинъ брака, — что это какъ не обрядъ? И вся эта форма вѣнчанія составлена вашими наставниками. Еще спрошу васъ: для чего вашъ наставникъ выбираетъ изъ Библии такія мѣста, которыя относятся къ браку? Пусть бы читалъ изъ Библии что случится, что откроется.

Онъ. Какъ же такъ? Человѣкъ вѣдь долженъ поступать разумно, — что къ чему идетъ, то и читать.

Я. Хорошо; но вѣдь апостолы этого не написали. Что когда будетъ совершаться бракъ, то читать такія-то мѣста изъ Библии, а при погребеніи, напримѣръ, такія и проч.?

Онъ. Апостолы не указали; но человѣкъ самъ долженъ понимать, что къ чему слѣдуетъ.

Я. Такъ вотъ видите, вы и сами пришли къ тому же, что я доказывалъ вамъ, и значить напрасно вы возстаете противъ нашихъ пастырей, составившихъ церковныя чинопослѣдованія, пѣснопѣнія и молитвы. Они, также приспособляясь къ каждому обстоятельству, выбирали чтенія изъ священнаго Писанія, и молитвы составили также на основаніи Слова Божія, и даже большею частію изъ подлинныхъ выраженій Священнаго Писанія.

Онъ. Нѣтъ! вашимъ пастырямъ и тому, что они написали въ своихъ книгахъ, мы не вѣримъ.....

О. Б.

(Изъ Душепол. Чтенія, за Августъ.)

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вниманію людей Боголюбивыхъ.

Состояніе Николаевской Корельской обители въ архангельской губерніи, и приглашеніе къ пожертвованіямъ. — Во самомъ началѣ XV столѣтія, когда сѣверное наше поморье освѣтилось благовѣстіемъ Христовой вѣры, иноки-миссіонеры основали Николаевскую обитель, которая служить средоточіемъ и источникомъ духовно-религіознаго просвѣщенія. Она устроена на берегу Бѣлаго моря, въ 36 верстахъ отъ города Архангельска.

Первоначальная судьба этой обители была самая жалкая. Въ 1419 году норвежцы, пришедшіе съ морявойною, сожгли монастырь и избили всѣхъ иноковъ.

Но въ 1471 году дѣти знаменитой новгородской посадницы Марыи Боренкой — Антоній и Феликсъ, обозрѣвая свои вотчины по морскому корельскому берегу (*), потонули въ Бѣлсмъ морѣ, и тѣла ихъ принесены были къ мѣсту разореннаго монастыря, гдѣ и погребены. Въ память этого событія, Марья посадница возобновила эту обитель, устроивъ въ ней новую деревянную церковь во имя святителя и Чудотворца Николая.

Самъ Господь содѣйствовалъ къ утверженію и дальнѣйшему существованію обители. Двѣ иконы: — одна животворящаго креста, а другая св. угодника Божія Николая, поставленныя неизвѣстно кѣмъ и когда на су-

(*) Въ то время сѣверное поморье въ вся двинская страна принадлежала новгородской республикѣ. Это было въ правленіе великаго князя московскаго Іоанна III

ществовавшей около этого монастыря пристани, стали псточать чудотворенія. Монастырская братія увидѣла въ этомъ благословляющій ихъ персть Божій и перенесла эти иконы въ самый монастырь.

Съ этого времени обитель Николаевская сдѣлалась не только хранительницею дорогихъ историческихъ воспоминаній, но и благодѣтельницею святыни, чрезъ которую изливалась и изливается благодать Божія на всехъ чтущихъ Бога и съ вѣрою призывающихъ Его святое имя (*).

Но удаленное отъ населенныхъ мѣсть, положеніе монастыря, крайнее неудобство сообщенія во всякое время года, затрудняющее благочестивыя путешествія, холодный сѣверный климатъ и болотистая почва, уничтожающіе всякіе труды земледѣлія, довели въ настоящее время Николаевскую обитель до совершеннаго упадка въ матеріальномъ отношеніи; Ризница и священныя сосуды требуютъ немедленнаго возобновленія, приличнаго вещамъ священнымъ.

Монастырская братія и всѣ знающіе и уважающіе эту пустынную обитель, имѣютъ пламенное желаніе сколько возможно, при помощи Божией, поддержать ея существованіе. Первые изъ любви къ самой пустынности мѣста, располагающаго къ высокимъ подвигамъ иночества, послѣдніе изъ благодѣянія къ мѣсту, освященному силою Божіею, въ немощи человѣческой совершавшіеся и совершающіеся. Кромѣ того, и многихъ другихъ располагаютъ къ этому историческая

(*). Свѣдѣнія о бывшихъ чудотвореніяхъ хранятся въ монастырскомъ архивѣ; а по отзывамъ современныхъ намъ благочестивыхъ посѣтителей, благодать Божія не оскудѣваетъ и въ настоящее время.

875
давность и находящаяся здѣсь святыня.

Вслѣдствіе этого св. обитель смиренно обращается къ христіолюбивому усердію благотворителей и сыновъ св. Церкви, и проситъ ради Господа — не оставить своимъ милостивымъ вниманіемъ бѣднѣйшую Николаевскую обитель! Всякое приношеніе во славу имени Господа будетъ принято съ великою благодарностію, и Господь щедрый въ милости, по предстательству великаго чудотворца Николая, воздастъ богатымъ своимъ воздаяніемъ и здѣсь, а наипаче въ загробной жизни. Святая же обитель обязуется возносить молитвы къ престолу Господа и приносить безкровную жертву о здравіи и спасеніи жертвующихъ и объ упокоеніи ихъ сродниковъ, имена которыхъ будутъ ей сообщены.

Благотворители, желающіе имѣть непосредственное сношеніе съ обителью, могутъ адресовать: архангельской губерніи и уѣзда, въ Николаевской Пустынно-Борельскій монастырь на имя казначея съ братією.

Изъ этой обители прибылъ въ Саратовъ съ выданною книгою для сбора монаховъ Иннокентій.

ДЕВЯТАЯ КНИЖКА НАРОДНАГО ЖУРНАЛА

„Мірской Вѣстникъ“

вышла своевременно и разослана подписчикамъ. Содержаніе ея слѣдующее:

Отд. I. Поученіе пастыря о страхѣ Божіемъ. Сила вѣры въ таинство Евхаристіи. Свящ. *Діонисій Алексѣевъ*. Духовное обозрѣніе (съ 1 рис.).

Отд. II. Правительственныя распоряженія. Крестьянская замѣтка: Волостные выборы. *Крестьянинъ Я. Зулловъ*.

Отд. III. Зиновій Богданъ Хмѣльницкій (съ 1 рис.).

И. Нест — *аз.* Астраханская степь и Калмыцкія кочевья (съ 1 рис.) *Ю. Марковъ.* Робертъ Фультонь, изобрѣтатель парохода. *И. Нест* — *аз.* Что такое мозговой ударъ (съ 2 рис.) *Ю. Марковъ.* Хозяйственныя замѣтки.

Отд. IV. Позуменгный мастеръ, (разсказъ) *И. К* — *аз.*

Отд. V. Разныя извѣстія: Всемилоствивѣйшая награда. — Волостныя аптеки въ Полтавской губерніи. — Школа для приготовления волостныхъ писарей. — Обь устройствѣ колыбелень для крестьянскихъ дѣтей. — Мірскіе крестьянскіи капиталы. — Способъ истребленія овражковъ. — Неосторожность и суевѣріе народа. — Неразумный поступокъ.

Къ этой книжкѣ приложены слѣдующіе рисунки: 1.) Часовня въ Петергофѣ, въ память чудеснаго избавленія жизни Государя Императора 4-го апрѣля 1866 г. — 2) Присяга гетмана Хмѣльницкаго на подданство Россіи. — 3) Главный лама. — 4) и 5) Къ статьѣ: «Что такое мозговой ударъ.»

Списокъ подписчиковъ на журналъ.

При этой книжкѣ подписчикамъ на журналъ «Мірской Вѣстникъ» прилагается, согласно условію бесплатно: Житіе св. Предтечи Крестителя Господня Іоанна съ хромолинограф. изображеніемъ св. Іоанна Крестителя.

Саратовскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ 1-ю и 16-ю числа.

Подписка принимается въ Редакціи Вѣдомостей, при Саратовской Духовной Семинаріи.

Годовая цѣна безъ переплета пять руб., а въ корешкѣ пять руб. пятьдесятъ коп. серебромъ.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Вареломей.

Дозволено цензурою. Саратовъ. 6 Сентября 1868 года.

Въ Типографіи Саратов. Губерн. Правлен.