

нина.

и во дни

Св. Ермолая,
Гестова, въ
ва И. Д. Сы-
тавъ, Екате-
ярмаркѣ, въ
шгѣ и у дру-

зу Слова Бо-
Цѣна 1 руб.

овныхъ. 2. Ста-
беллетристики.

ей М. Смирновъ

В. Сахаровъ.

нія.

ОРЛОВСКІЯ
Епархіальныя Вѣдомости,
ИЗДАВАННЫЯ ПРИ ОРЛОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОЛЛЕГІИ.
XXXVIII ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пе-
ресылкою 6 р. 50 к.

№ 42.

Изданіе
еженедѣльное.

20-го октября 1902 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

По опредѣленіямъ Епархіальнаго Начальства:

1. Отъ 3—4 октября 1902 г. возстановлено существовав-
шее до 1899 г. распредѣленіе церквей Орловскаго уѣзда на 4
благочинническихъ округа, при чемъ: а) въ составъ 1 округа
вошли церкви сель: Городища, Лебедки, Георгіевскаго-Тросны,
Богородицкаго-Буковища, Дашкова-Птицына, Каменскаго-Са-
бурова, Никитскаго-Солнцева, Покровскаго-Малахова, Сергі-
евскаго въ Сотниковѣ, Казинокѣ, Архангельскаго на Сычахъ,
Муравлева, Людскаго, Дурневки и Бобраковъ (Благочинный
священникъ с. Солнцева Сергій Лавровъ); б) въ составъ 2 ок-
руга—церкви сель: Богородицкаго въ Долгоруковѣ, Тагина,
Подолянъ, Сенькова, Богословскаго въ Ловчиковѣ, Сторо-
жеваго, Архангельскаго въ Собакинѣ, Богородицкаго въ

Епархіальныя извѣстія.

Рукоположенъ въ санъ священника къ церкви с. Денъгубовки, Брянскаго уѣзда, *псаломщикъ* Смоленской г. Орла церкви Яковъ Казанскій, 17 октября.

Опредѣлены: на священническія мѣста: къ Ахтырской г. Орла церкви студентъ Орловской Духовной Семинаріи Стефанъ Архангельскій, 9 октября, къ церкви села Быковичъ, Брянскаго уѣзда, *псаломщикъ* Владимірской церкви с. Чернавска, Елецкаго уѣзда, Николай Высотскій и къ домовою при станціи „Орель“ церкви—законоучитель Орловской Николаевской женской гимназіи священникъ Аркадій Оболенскій—оба 12 октября;

на діаконское мѣсто къ ц. с. Нижняго Ольшанаго, Ливенскаго уѣзда, *псаломщикъ* с. Богодухова, Орловскаго уѣзда, Константинъ Скуридинъ, 16 октября.

на псаломщическія мѣста: къ ц. с. Нетрубежа, Малоархангельскаго уѣзда, бывший *псаломщикъ* с. Злыни, Болховскаго уѣзда, Семенъ Алексѣевскій, 10 октября, къ ц. с. Лубошева, Сѣвскаго уѣзда, бывший воспитанникъ 3 класса Орловской Духовной Семинаріи Ѳеодоръ Георгіевскій, 12 октября, и къ ц. с. Студеникова, Мценскаго уѣзда, бывший *псаломщикъ* Сергіевской г. Мценска церкви Илія Никольскій, 15 октября.

Перемѣщены, по прошеніямъ, одинъ на мѣсто другаго: *псаломщики* церквей сель: Стараго, Мценскаго уѣзда, Григорій Поповъ и Фошни, Малоархангельскаго уѣзда, Димитрій Кутеповъ, 10 октября, *діаконъ* состоящій на псаломщической вакансіи при ц. с. Жилаго, Ливенскаго уѣзда, Петръ Понировскій и и. д. *псаломщика* ц. с. Нижняго Кунача, того же уѣзда, Николай Кутеповъ, 12 октября.

Уволены за штатъ, по прошеніямъ, *псаломщикъ*, с. Тальца, Елецкаго уѣзда, Алексѣй Шараловъ, 11 октября и *діаконъ* Соборной г. Дмитровска ц. Аванасій Лебедевъ, 17 октября.

Утвержденъ въ должности законоучителя мѣстнаго народнаго училища священникъ с. Верхопотья, Карачевскаго уѣзда, Михаилъ Переверзевъ, 10 октября.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: Орловскій купецъ Владиміръ Хлюпинъ—при церкви Орловской мужской гимназіи, крестьянинъ Иванъ Горѣловъ—при ц. с. Бякова, Карачевскаго уѣзда, крестьянинъ Яковъ Рославцевъ—при ц. с. Бѣлоголови, Брянскаго уѣзда.—всѣ трое 10 октября и Сѣвскій купецъ Николай Лахтіоновъ при Казанской г. Сѣвска церкви, 16 октября.

Умеръ заштатный священникъ Богоявленской кладбищенской г. Мценска церкви Іоаннъ Богословскій, 6 октября.

Назначение на должность Председателя Совета Епархиального женского училища.

По резолюции Его Преосвященства отъ 5 сего октября священнику Крестовоздвиженской г. Орла церкви Михаилу Азбукину поручено исполнение обязанностей Председателя Совета Орловского Епархиального женского училища вмѣсто священника Алексѣя Ульяшенко, назначеннаго, по опредѣленію Св. Синода, на должность сверхштатнаго члена Консисторіи.

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о денежных суммах Орловскаго Епархиальнаго свѣчнаго завода
за мѣсяць сентябрь 1902 года.

	Наличны-ми.		Билетами.		А всего.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Къ 1-му сентября оставалось	53	83	2019	81	2073	64
Въ сентябрѣ поступило	3758	92	18902	08	22661	—
Всего	3812	75	20921	89	24734	64
Въ сентябрѣ израсходовано	3784	10	19070	60	22854	70
Къ 1-му октября осталось	28	65	1851	29	1879	94
Всего	3812	75	20921	89	24734	64

Примѣчаніе. Изъ суммъ, остающихся на 1 октября, 1051 р. 29 к. хранятся въ Орловскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка по книжкѣ условнаго текущаго счета за № 22157; 800 руб. залоговъ въ томъ же Отдѣленіи по сохраннымъ роспискамъ за №№ 25428 и 25429 и 28 р. 65 к. въ кассѣ завода.

КЪ СЕМУ ЗАВОДЪ НА 1 ОКТЯБРЯ ИМѢЕТЪ:

- а) Недвижимаго имущества на сумму 38784 р. 50 к.
- б) Движимаго имущества на сумму 5397 р. 76 к.
- в) Всѣхъ матеріаловъ въ заводѣ на сумму 276889 р. 28 к.
- г) Матеріаловъ въ 11-ти уѣздныхъ складахъ и 3 лавкахъ въ г. Орлѣ на сумму 70228 р. 88 к.
- д) Долговъ за участковыми складами, церквами и лицами на сумму 1534 р. 35 к.

А всего заводъ имѣетъ 394774 р. 91 к.

а) За
б) За
в) За

За вы

190
изводил
скаго Еп
сентябр
1))
налично
счету в
1219 р.
сохранн
тысячи
(2073 р.
2))
дажи св
тысячи
3))
дцать дв
десять к
4))
наличны
дѣленія
800 руб.
за №№
десять д
та самая
1902 год
чемъ и
производ
епархиал
Под
равленію
священн
аннѣ Кр
тель Рев
ский, член

НА ТО ЖЕ 1-е ОКТЯБРЯ ЗАВОДЪ ДОЛЖЕНЪ:

а) За матеріалы	58600 р. 06 к.
б) Залоговъ	900 р. — "
в) Эмеритальной кассѣ	52588 р. — "
ИТОГО	112088 р. 06 к.

За вычетомъ всѣхъ означенныхъ долговъ завода, заводъ на
1 октября имѣеть собственного достоянія на . . . 282686 р. 85 к.
394774 р. 91 к.

Подлинная за надлежащимъ подписомъ.

А К Т Ъ.

1902 года, октября 2-го дня, нижеподписавшіеся произвели свидѣтельствованіе денежной наличности Орловскаго Епархіального свѣчнаго завода за истекшей мѣсяцъ сентябрь, при чемъ оказалось слѣдующее:

1) Отъ августа мѣсяца къ сентябрю мѣсяцу оставалось наличной суммы въ кассѣ завода 53 р. 83 к., на текущемъ счету въ Орловскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка 1219 р. 81 к. и залоговъ 800 р. въ томъ же Отдѣленіи по сохраннымъ роспискамъ за №№ 25428 и 25429,—всего двѣ тысячи семьдесятъ три руб., шестьдесятъ четыре копѣйки (2073 р. 64 к.).

2) Въ мѣсяцѣ сентябрѣ поступило наличными отъ продажи свѣчъ и по другимъ статьямъ прихода двадцать двѣ тысячи шестьсотъ шестьдесятъ одинъ руб. (22661 р.).

3) Въ томъ же мѣсяцѣ поступило въ расходъ двадцать двѣ тысячи восемьсотъ пятьдесятъ четыре руб. семьдесятъ коп. (22854 р. 70 к.).

4) Къ 1-му числу октября мѣсяца состоитъ въ остаткѣ наличными 28 р. 65 к., на текущемъ счету Орловскаго Отдѣленія Государственнаго Банка 1051 р. 29 к. и залоговъ 800 руб. въ томъ же Отдѣленіи по сохраннымъ роспискамъ за №№ 25428 и 25429, всего одна тысяча восемьсотъ семьдесятъ девять руб. девяносто четыре коп. (1879 р. 94 коп.), та самая сумма, какая значится въ остаткѣ къ 1-му октября 1902 года въ приходо-расходной кассовой книгѣ завода; о чемъ и постановили составить настоящій актъ за подписью производившихъ свидѣтельствованіе денежной наличности епархіальнаго завода.

Подлинный подписали: Предсѣдатель Комитета по управленію Орловскимъ епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ, священникъ *Тихонъ Космодамианскій*, члены: протоіерей *Іоаннъ Крыловъ*, священникъ *Эсперъ Гедеоновскій*. Предсѣдатель Ревизіоннаго Комитета, священникъ *Митрофанъ Авоинскій*, члены—священники: *Іаковъ Крыловъ* и *Николай Успенскій*.

Совѣта

0 октября
Михаилу
дсѣдателя
ща вмѣсто
опредѣле-
тена Кон-

наго завода

п.	А всего.	
	Руб.	К.
81	2073	64
08	22661	—
89	24734	64
60	22854	70
29	1879	94
89	24734	64

р. 29 к. хра-
ажкѣ условнаго
дѣленіи по со-
кассѣ завода.

38784 р. 50 к.
5397 р. 76 к.
176889 р. 28 к.
70228 р. 88 к.
1534 р. 35 к.
394774 р. 91 к.

В Ъ Д О О ДВИЖЕНИИ МАТЕРИАЛОВЪ НА ОРЛОВСКОМЪ за мѣсяцъ сен

НАИМЕНОВАНИЕ ПРЕДМЕТОВЪ.	Оставалось на 1-е сентября.			Поступило въ сентябрь.			В С Е Г О.			
	Пуд.	Ф.	Л.	Пуд.	Ф.	Л.	Пуд.	Ф.	Л.	
Свѣчь бѣлаго воска	1666	10	—	1072	24	16	2738	34	16	
" желтаго воска	2	16	—	—	—	—	2	16	—	
Лампаднаго оливковаго масла . . .	31	28	20	—	—	—	31	28	20	
Ладана капанца простаго	122	2	—	—	—	—	122	2	—	
" роснаго	4	26	4	—	—	—	4	26	4	
Экономическаго кадилачнаго углѣ .	432	кру	жк.	7000	кру	жк.	7432	кру	жк.	
Бѣлаго воска	4471	24	16	4081	37	—	8553	21	16	
Желтаго "	2	4	4	51	35	8	53	39	12	
Огарковъ въ передѣль	—	—	—	220	24	16	220	24	16	
Огарочнаго за цѣну воска	175	35	24	210	12	16	386	8	8	
Лома свѣчь	2	35	—	—	—	—	2	35	—	
Бумажной пряжи	—	—	—	45	25	—	45	25	—	
Сусальнаго золота	93	кни	жк.	260	кни	жк.	353	кни	жк.	
Синей оберточной бумаги	—	—	—	6	—	—	6	—	—	
Въ ма- стерской {	Воска и пр. матер. завода.	44	26	16	1073	27	24	1118	14	8
	Воска и свѣчь церковныхъ и проч. материаловъ завода	9	13	—	217	22	8	226	35	8
Воска на воскобѣляльнѣ	4201	22	8	—	—	—	4201	22	8	
Восковыхъ материал. въ перетопкѣ.	38	21	16	423	25	24	462	7	8	
Подтеснаго воска	13	36	28	16	19	8	30	16	4	
Прожатаго фитиля изъ огарковъ .	46	26	—	25	4	24	71	30	24	
В С Е Г О	10834	8	8	7445	18	16	18279	26	24	

Подлинная за надле

МО
ЕПАРХІ
тябрь

ИЗРАСХОДО

Д л я

Въ продажу

Въ продажу

" "

" "

" "

Выдано въ

Въ перетопк

Выдано въ

Выдано въ

"

"

Въ кладов.

Возвращено

Въ кладовы

Въ мастерск

жащимъ

ДО
ВСКОМЪ
иць сен

МОСТЪ

ЕПАРХІАЛЬНОМЪ СВѢЧНОМЪ ЗАВОДѢ

тябрь 1902 года.

ВСЕГО.		
Пуд.	Ф.	Л.
2738	34	16
2	16	—
31	28	20
122	2	—
4	26	4
7432	кру жк.	
8553	21	16
53	39	12
220	24	16
386	8	8
2	35	—
45	25	—
353	кни жк.	
6	—	—
1118	14	8
226	35	8
4201	22	8
462	7	8
30	16	4
71	30	24
18279	26	24

ИЗРАСХОДОВАНО ВЪ МѢСЯЦѢ сент. 1902 г.	Оставалось на 1-е октября.					
	Пуд.	Фун.	Лот.	Пуд.	Фун.	Лот.
Для какой надобности:						
Въ продажу	856	18	—	1882	16	16
				2	16	—
Въ продажу	19	20	8	12	8	12
" "	15	34	—	106	8	—
" "	—	6	—	4	20	4
" "	1220	кру жк.		6212	кру жк.	
Выдано въ мастерскія	899	11	16	7654	10	—
				53	39	12
Въ перетопку	220	24	16	—	—	—
Выдано въ мастерскія	135	23	16	250	24	24
				2	35	—
Выдано въ мастерскія	45	25	—	—	—	—
" "	103	кни жк.		250	—	—
" "	6	—	—	—	—	—
Въ кладов. завода и утери при вырб.	1084	35	24	33	18	16
Возвращено церкв. и утери при вырб.	220	28	—	6	7	8
Въ кладовыя завода	4081	36	24	119	25	16
Въ мастерскую и кладовыя.	449	25	24	12	21	16
				30	16	4
				71	30	24
Итого:	8036	9	—	10243	17	24

жащимъ подписомъ

ая за надле

Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

А) Священническія.

1) Въ с. *Сельцѣ*, *Труб. у.*,—съ 12 октября, число душъ м. п. 2549, земли 37 дес., братскихъ доходовъ до 1354 руб. Причтъ 2-хъ штатный.

2) При *Спасогробовской г. Брянска церкви*,—съ 14 октября, число душъ м. п. 121, земли 2571 дес. 1652 саж., братскихъ въ годъ доходовъ до 918 р. Причтъ по штату положенъ 2 штатный.

3) Въ с. *Дарковичахъ*, *Брян. у.*,—съ 19 сентября, число душъ м. п. 1015, земли 46 десят., братскихъ въ годъ доходовъ 480 р. Причтъ по штату положенъ 3 членный.

4) Въ с. *Коптевъ*, *Болховск. у.*,—со 2 октября, число душъ м. п. 688, земли 36 дес., казен. жалов. 400 р. Причтъ двухчленный.

5) Въ с. *Узкомъ Болх. у.*,—съ 5 октября, число душъ м. п. 1174 дес., земли 36 дес., братскихъ въ годъ доходовъ 300 руб. Причтъ по штату положенъ 3 членный.

Б) Діаконскія.

1) Въ с. *Рѣчицѣ*, *Карачев. у.*,—съ 6 іюня с. г., число душъ м. п. 1224, земли 62 дес., брат. доход. въ годъ (по свѣдѣніямъ 1893 г.) 547 р. 99 к. Причтъ по штату положенъ 3-хъ членный.

2) Въ с. *Нижнемъ Ворглѣ*, *Елецк. у.*,—съ 16 іюня с. г., число душъ м. п. 1171, земли 36 дес., брат. доход. въ годъ (по свѣдѣніямъ 1893 г.) 680 р. 30 к. Причтъ по штату положенъ 3-хъ членный.

3) Въ с. *Озеркахъ*, *Елецк. у.*,—съ 19 іюня с. г., число душъ м. п. 1534, земли 65 десят., брат. доход. въ годъ 1200 р. Причтъ по штату положенъ 2-хъ штатный.

4) Въ 25 іюня брат. въ

5) Въ с. г.; численно-церк Причтъ по

6) Въ душъ м. п. брат. дох. членный.

7) При душъ м. п. вуть въ ц штату 3 ч

8) Въ душъ м. п. по штату 1

9) Въ душъ м. п. собств., бра ложенъ 3-х

10) При с. г.; число дох. 360

11) Въ іюля с. г., брат. дох. членный.

12) Въ душъ м. п. 964 р. При

4) Въ с. *Космодамианскомъ въ Дьячьѣ, Орлов. у.*,—съ 25 іюня с. г.; число душъ м. п. 1103, земли 60 десят. 2030 саж.; брат. въ годъ доход. до 665 р. Причть 3-хъ членный.

5) Въ с. *Покровскомъ Галичьѣ, Ливен. у.*,—съ 28 іюня с. г.; число душъ м. п. 2075, земли 40 десят., дома у священно-церковно-служителей собств., брат. дох. въ годъ 1470 р. Причть по штату положень 2-хъ штатный.

6) Въ с. *Болдыжѣ, Дмит. у.*,—со 2 іюля с. г., число душъ м. п. 1217, земли 40 десят., дома у причта собств., брат. дох. до 740 р. въ годъ Причть по штату положень 3-хъ членный.

7) При *Покровской г. Болх. у.*—съ 9 іюля с. г., число душъ м. п. 861, земли полевой 18 десят., свящ. и псалом. живутъ въ церк. домахъ; дох. брат. въ г. 360 руб. Причть по штату 3 членный.

8) Въ с. *Алымовѣ, Карачев. у.*,—съ 19 іюля с. г., число душъ м. п. 994, земли 36 десят., казен. жалов. 550 р. Причть по штату положень 3-хъ членный.

9) Въ с. *Сеньковѣ, Орлов. у.*,—съ 20 іюля с. г., число душъ м. п. 1184, земли 40 десят. и 1000 саж., дома у причта собств., брат. дох. въ г. до 1080 руб. Причть по штату положень 3-хъ членный.

10) При *Петропавловской г. Болхова у.*—съ 29 іюля с. г.; число душъ м. п. 861, земли 1¹/₂ десят., брат. въ годъ дох. 360 р. Причть по штату положень 3 членный.

11) Въ с. *Богословскомъ въ Блудовѣ, Орлов. у.*,—съ 29 іюля с. г., число душъ м. п. 1364, земли 43 десят. 758 саж., брат. дох. въ г. до 700 руб. Причть по штату положень 3-хъ членный.

12) Въ с. *Подольнахъ, Орл. у.*,—съ 27 августа, число душъ м. п. 1033, земли 36 дес., братскихъ въ годъ доход. до 964 р. Причть 3 членный.

13) Въ с. *Волконскъ*, *Дмитр. у.*,—съ 11 октября, число душъ м. п. 1352, земли 36 дес., братскихъ въ годъ доходовъ до 864 р. Причть 3 членный.

14) Въ с. *Каменкѣ*, *Елецк. у.*,—съ 7 сентября, число д. м. п. 856, земли 42 дес., братскихъ въ годъ доходовъ 435 р. 66 к. Причть 3 членный.

15) Въ с. *Знаменскомъ*, *Болх. у.*,—съ 11 сентября, число душъ м. п. 973, земли 36 дес., братскихъ въ годъ доходовъ до 500 р. Причть 3 членный.

16) Въ с. *Троицкомъ-Скарятинъ*, *Малоарх. у.*,—съ 11 сент., число д. м. 1063, земли 48 десят. 360 саж., доходовъ на причть 690 р. Причть 3 членный.

17) Въ с. *Бѣльдяжкахъ*, *Кром. у.*,—съ 13 сентября; число душъ м. п. 1099, земли 35 $\frac{1}{2}$ дес.; брат. въ г. дох. до 660 руб. Причть 3 членный.

18) Въ с. *Башкатовъ*, *Мценск. у.*,—съ 17 сентября; число душъ м. п. 1942, земли 44 дес.; брат. въ г. дох. до 831 руб. Причть 3 членный.

19) Въ с. *Вышнемъ Жерновцѣ*, *Малоарх. у.*,—съ 17 сентября, число душъ м. п. 1139, земли 35 дес.; брат. въ г. дох. до 532 руб. Причть 3 членный.

20) Въ с. *Голышинъ*, *Сѣвск. у.*,—съ 28 сентября, число душъ м. п. 1011, земли 36 дес., братскихъ въ годъ доходовъ до 435 р. Причть по штату 3 членный.

21) При *Пятницкой ц. с. Чернавска*, *Елец. у.*—съ 24 сентября, число душъ м. п. 1606, земли 36 дес., братскихъ въ годъ доходовъ до 650 руб. Причть 3 членный.

22) Въ с. *Фотивижѣ*, *Сѣв. у.*—съ 3 октября число душъ м. п. 1065, земли 35 десятинъ; казеннаго жалованья 550 руб. Причть 3 членный.

23) Въ с. *Волконскъ*, *Дмитр. у.*,—съ 11 окт., число душъ м. п. 1352, земли 36 дес., брат. доходовъ до 864 р. Причть 3 членный.

24) При душъ м. п. 5-ти членни

Примъ тавъ въ особо

1) Въ с. м. п. 236, а у псалом.

2) Въ с. 278, земли жалов. въ 1

3) Въ с. 678, земли штату полож

4) При с. —съ 11 сс Причть 2

5) Въ с. душъ м. п. Причть 3

6) Въ с. душъ м. п. Причть 3

7) При с. душъ м. п. до 1686 р.

8) Въ с. число душъ 400 р. и п Причть 2

9) Въ с. м. п. 1938, 587 р. При

10) При с. съ 5 октяб держаніе при 160 руб. П

24) При *Соборной г. Дмитровска ц.*,—съ 17 окт., число душъ м. п. 1030, земли нѣтъ, доход. 2200 р. на причтъ. Причтъ 5-ти членный.

Примѣчаніе. Списокъ прочихъ праздныхъ діаконыхъ мѣстъ напечатанъ въ особомъ приложеніи къ № 36 за сей годъ.

В) Псаломщическія.

1) Въ с. *Пятницкомъ, Муен. у.*,—съ 26 іюля; число душъ м. п. 236, земли 54 десят. съ неудобною; д. у священ. церков., а у псалом. нѣтъ д.; казен. жалов. 400 руб. Причтъ 2-хъ членный.

2) Въ с. *Гошъ, Карач. у.*,—съ 13 августа, число душъ м. п. 278, земли 33 д., домъ для свящ. церк., а у псаломщ. собств., каз. жалов. въ годъ 400 р. Причтъ по штату полож. 2 членный.

3) Въ с. *Навлъ, Карач. у.*,—съ 3 сент. прих. м. п. 678, земли 36 дес.; казен. жалов. въ г. 400 р. Причтъ по штату положенъ 2 членный.

4) При *кладбищенской Преображенской г. Муенска ц.*—съ 11 сентября, безприходная, братскихъ доходовъ до 945 р. Причтъ 2 членный.

5) Въ с. *Шаровъ, Съвск. у.*,—съ 13 сентября, число душъ м. п. 874, земли 36 дес. брат. въ г. дох. до 800 р. Причтъ 3 членный.

6) Въ с. *Вязилкахъ, Болх. у.*,—съ 17 сентября, число душъ м. п. 851, земли 37 дес.; брат. въ г. дох. до 676 р. Причтъ 3 членный.

7) При *Смоленской г. Орла ц.*,—съ 24 сентября; число душъ м. п. 543, земли и церк. домовъ нѣтъ, брат. въ г. дох. до 1686 р. 36 к. Причтъ 3 членный.

8) Въ с. *Кузнецовкѣ, Орловск. у.*,—съ 25 сентября, число душъ м. п. 324, земли 34 дес., казен. жалов. въ годъ 400 р. и псаломщику за учительство въ мѣстной школѣ 120 р. Причтъ 2 членный.

9) Въ с. *Борилонъ, Болх. у.*,—съ 9 октября, число д. м. п. 1938, земли 43 дес., братскихъ въ годъ доходовъ до 587 р. Причтъ 3 членный.

10) При *Тихоновской Богдѣленской г. Болхова ц.*,—съ 5 октября, помѣщеніе для псаломщика имѣется, на содержание причта получается въ годъ процентовъ съ капиталовъ до 160 руб. Причтъ 2 членный.

11) Въ с. *Тальцъ, Елец. у.*,—съ 11 октября, число душъ м. п. 2465, земли 49 дес., братскихъ въ годъ доходовъ до 1582 р. Причтъ 2 штатный.

12) При *Владимірской ц. с. Чернавска, Елец. у.*,—съ окткбря, число душъ м. п. 1336, земли 36 дес., братскихъ доходовъ до 800 р. Причтъ 3 членный.

13) Въ с. *Богодуховъ, Орловск. у.*,—съ 16 окт., число душъ м. п. 1472, земли 38 дес., братск. доход. 900 р. Причтъ трехчленный.

Извѣщеніе.

Причты и церковные старосты Орловской епархіи симъ поставляются въ извѣстность, что

1) По журнальному постановленію Орловскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства сессіи 1902 года, утвержденному Его Преосвященствомъ, передѣлъ огарковъ на свѣчи на Орловскомъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ долженъ быть прекращенъ, и огарки должны приниматься въ заводѣ и въ его складахъ отъ всѣхъ безъ исключенія церковей епархіи за цѣну, по 24 р. за пудъ со скидкой двухъ фунтовъ съ пуда на вѣсъ фитиля;

2) По журнальному же постановленію того-же Съѣзда, утвержденному Его Преосвященствомъ, золоченіе свѣчей на Орловскомъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ должно производиться въ томъ-же порядкѣ, какой существовалъ до декабря мѣсяца 1901 года, т. е. до отмѣны золоченія свѣчей мелкихъ сортовъ;

3) Приѣмъ огарковъ для передѣла на свѣчи прекращается на заводѣ 1 числа ноября мѣсяца текущаго 1902 года, и съ того-же числа возстанавливается на заводѣ прежняя практика золоченія свѣчей.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 2. Епархіальныя извѣстія. 3. Назначеніе на должность Предсѣдателя Совѣта Епархіальнаго женскаго училища. 4. Вѣдомость о денежныхъ суммахъ Орловскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода за мѣсяць сентябрь 1902 г. 5. Актъ объ освидѣтельствованіи суммъ завода. 6. Вѣдомость о движеніи матеріаловъ на Орловскомъ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ за мѣсяць сентябрь 1902 года. 7. Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста. 8. Извѣщеніе.

Редакторъ официальной отдѣла, священникъ **М. Аеонскій.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **В. Сахаровъ.**

ЕПАР

ОТД

Средства

Наблю-
титель того
всѣхъ клас
взять толь
придти въ
дневно сове
чести и пр.
испештивъ
лѣтіе колич
но въ 10 ра
лѣтіемъ. Но
закономъ п
нравственно
не знаетъ, и
связей, какт
кощунственн
женія къ ли
стически на
замѣчается
что, наобор
городовъ, ну
лись прежні
ты. Но это е

ОРЛОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ

Средства пастырскаго воздѣйствія на нравственность общества.

Наблюдатель современной жизни не может не замѣтить того печальнаго явленія, что нравственный уровень всѣхъ классовъ общества постепенно понижается. Стоитъ взять только одинъ номеръ какой-нибудь газеты, чтобы придти въ ужасъ отъ той массы преступленій, которая ежедневно совершаются. Убийства, грабежи, кражи, оскорбленія чести и пр. даютъ обильный матеріалъ для „хроники происшествій“. Статистика показываетъ, что за каждое десятилѣтіе количество преступленій увеличивается приблизительно въ 10 разъ сравнительно съ предшествующимъ десятилѣтіемъ. Но вѣдь статистика беретъ только преслѣдуемые закономъ преступленія. А сколько преступленій противъ нравственности, которыя ускользаютъ отъ кары закона? Кто не знаетъ, какъ много въ обществѣ разврата, незаконныхъ связей, какъ широко распространено пьянство, какъ часто кощунственно относятся ко всему святому, какъ мало уваженія къ личности ближняго и т. д., и т. д. Болѣе оптимистически настроенные говорятъ, что упадокъ нравственности замѣчается лишь въ городскомъ и фабричномъ населеніи, что, наоборотъ, въ селахъ и деревняхъ, удаленныхъ отъ городовъ, нравственные устои еще прочны; тамъ сохранились прежніе патріархальные нравы, полные святой простоты. Но это едва-ли такъ. Правда, въ деревняхъ порокъ еще

, число душъ
доходовъ до
иц. у., — съ
братскихъ до-

окт., число
000 р. Причтъ

епархіи симъ
каго Епархі-
утвержден-
на свѣчи
одѣ долженъ
ся въ заводѣ
церквей епар-
хъ фунтовъ

же Създа.
не свѣчей на
должно про-
ествовалъ до
ченія свѣчей
прекраща-
го 1902 года.
одѣ прежняя

Начальства. 2.
дѣдателя Совѣта
кныхъ суммахъ
тябрь 1902 г.
ость о движеніи
ѣ за мѣсяцъ сен-
ельскія мѣста. 8.

онскій.
В. Сахаровъ.

не так распространены, какъ въ торговыхъ и промышленныхъ центрахъ, но сравнительно съ прежнимъ временемъ и тамъ замѣчается упадокъ нравственности. Наблюдатель деревенской жизни не можетъ не замѣтить, что и въ глухихъ уголкахъ Россіи увеличивается развратъ, колеблются основы семейной жизни, становятся ненормальными общественныя отношенія. Увеличиваются, напр., преступленія противъ собственности, уменьшается уваженіе къ закону, къ родителямъ и власти, вмѣсто общихъ интересовъ преслѣдуются личные. Большинство сознается этотъ общій упадокъ нравственности и необходимость исправленія нравовъ. Предлагаются многими и мѣры къ поднятію нравственнаго уровня во всѣхъ классахъ общества. „Улучшите, — говорятъ одни, — судопроизводство, не давайте порочнымъ людямъ ускользать отъ кары законы, примѣняйте строже систему наказаній, лишите возможности преступниковъ свободно ходить между нами и тогда, повѣрьте, не будетъ большей части тѣхъ преступленій и пороковъ, которыя вы наблюдаете теперь“.

Другіе держатся того мнѣнія, что не суды и полиція, а само общество должно позаботиться о поднятіи нравственности. Съ этой цѣлью организуются союзы отдѣльных лицъ, каковы союзы, напр., св. Магдалины въ Петербургѣ, общества защиты падшихъ женщинъ въ Казани и Нижнемъ-Новгородѣ, устраиваются колоніи малолѣтнихъ преступниковъ и т. п. Подобныя общества ставятъ цѣлью спасти нравственно погибающихъ. На ряду съ ними существуютъ другія общества, поставляющія задачею устранить самыя причины, ведущія людей къ преступленію. Много преступленій совершается вслѣдствіе бѣдности, праздности и невѣжества. И вотъ одни устраиваютъ бюро для присканія труда, другіе народные дома, общественныя мастерскія для бѣдныхъ, третьи заботятся о разумныхъ и благородныхъ развлеченіяхъ, четвертые стараются распространить грамотность въ народѣ. Такихъ обществъ въ Россіи много, рѣкоторыя изъ нихъ существуютъ давно и многія принесли значительную пользу. Ихъ отчеты показываютъ, сколько они спасли нравственно падшихъ, сколькимъ лицамъ они дали работу и кусокъ хлѣба и т. д. Но намъ думается, что и увеличеніе надзора, и

улучшен
могутъ п
Во-первы
ограниче
городахъ
чекъ, сел
мое гла
ныя общ
преступл
воли чел
результат
и не мог
детъ стр
ведетъ к
преступл
сканію о
леніе, воз
показыва
и одни и
нія продо
сающей п
на страх
то или др
бездны по
нравствен
ваемые об
Кто не зн
ный, съ к
Нѣтъ, пер
воспитаите
будетъ ну
личныхъ
стоятъ про
тящіяся о
шего мно
благъ нар
на нравст
изъ разли
наукъ, мис

промышлен-
въ временемъ
Наблюдатель
о и въ глу-
колеблются
бными обще-
преступленія
къ закону,
интересовъ
я этотъ общій
равленія пра-
дннтію прав-
„Улучшите,
ге порочнымъ
найте строже
упниковъ сво-
е, не будетъ
ь, которыя вы
ды и полиція,
гнн нравствен-
льныхъ лицъ,
ргѣ, общества
жнемъ-Новго-
еступниковъ и
и нравственно
другія обще-
причины, ве-
дленій совер-
невѣжества. И
уда, другіе на-
вдныхъ, третьи
еченіяхъ, чет-
въ въ народѣ.
оря изъ нихъ
ельную пользу.
и нравственно
и кусокъ хлѣ-
ніе надзора, и

улучшеніе формъ судопроизводства, и всѣ эти общества не могутъ поднять нравственнаго уровня на должную высоту. Во-первыхъ, районъ дѣятельности этихъ обществъ очень ограниченъ. Они сосредоточены въ столицахъ и большихъ городахъ Россіи. Тысячи незначительныхъ городовъ, мѣстечекъ, сель, деревень остаются внѣ ихъ вліянія. Но что самое главное—и правительственныя учрежденія и различныя общества имѣютъ дѣло уже съ самымъ фактомъ преступленія, съ внѣшнимъ обнаруженіемъ преступной воли человѣка, но не съ самою преступной волей. Поэтому результаты дѣятельности подобныхъ учреждений и обществъ и не могутъ быть значительными. Пусть преступленіе будетъ строго наказано, но развѣ наказаніе непременно приведетъ къ тому, что наказанный не будетъ совершать это преступленіе, а также другіе, зная то, какому строгому взысканію они будутъ подвергнуты за то или другое преступленіе, воздержатся отъ совершенія его? Едва-ли. Статистика показываетъ, что наши тюрьмы наполнены рецидивистами, и одни и тѣ же преступленія, не смотря на строгія наказанія продолжаютъ повторяться и даже возрастаютъ въ ужа-сающей прогрессіи. Да и нравственность, основанная только на страхѣ наказаній, не высокаго качества. Пусть, далѣе, то или другое общество извлечетъ нѣсколько человѣкъ изъ бездны порока, пусть оно создастъ имъ благопріятныя для нравственной жизни условія, но гдѣ гарантія, что призръ-ваемые обществомъ не возвратятся на путь того же порока. Кто не знаетъ, какъ грѣхъ силенъ, особенно грѣхъ привыч-ный, съ которымъ сжилося внутреннее существо человѣка. Нѣтъ, перевоспитаите сначала преступную волю человѣка, воспитаите его душу на началахъ любви и добра, тогда не будетъ нужды ни въ усиленіи строгости закона, ни въ различныхъ обществахъ. Повидимому, на болѣе вѣрномъ пути стоятъ просвѣтительныя общества и отдѣльныя лица, заботящіяся объ умственномъ развитіи низшихъ классовъ нашего многомилліоннаго народа. Но пока эти радѣтели о благѣ народномъ сравнительно мало обращаютъ вниманіе на нравственное развитіе. Они распространяютъ свѣдѣнія изъ различныхъ областей естественныхъ и гуманитарныхъ наукъ, много говорятъ о правахъ крестьянина, какъ граж-

данина, но совсѣмъ почти не касаются его обязанностей, какъ нравственнаго существа, какъ христіанина, какъ члена Церкви Христовой. Оттого-то нравственное развитіе народа идетъ черепащими шагами. Смутное сознаніе своихъ обязанностей, безъ прочныхъ нравственныхъ устоевъ, часто ведетъ къ преступленіямъ противообщественнаго характера. Думается, поэтому, что развитіе должно начаться съ нравственнаго воспитанія. О немъ нужно болѣе всего позаботиться. Кто же долженъ взяться за это дѣло? Кому по силамъ поднять нравственный уровень общества?

Въ послѣднее время все чаще и чаще, даже въ свѣтской печати, раздаются голоса, что нравственно воспитать русскаго человѣка можетъ только Церковь и ея служители. Въ доказательство этого обыкновенно указываютъ на то, что русскій человѣкъ, къ какому бы классу онъ ни принадлежалъ, въ глубинѣ души преданъ Церкви, ея обрядамъ и богослуженію и съ уваженіемъ въ большинствѣ случаевъ относится къ священнослужителямъ. Даже тѣ изъ интеллигентовъ, которые отрицаютъ теоретически Церковь съ ея внѣшними формами, часто въ трудныя минуты жизни къ ней идутъ за утѣшеніемъ, въ ней ищутъ успокоенія мятежной душѣ. Далѣе нужно указать на то, что нравственность находится въ тѣсной связи съ религіей и безъ нея, не имѣя подъ собой твердой почвы, она не надежна. Если прибавить къ этому то соображеніе, что въ рукахъ пастыря Церкви имѣются такія средства для воздѣйствія на нравственность прихожанъ, какихъ лишены другіе дѣятели-моралисты, то станетъ понятнымъ, почему отъ духовенства именно ждуть нравственнаго оздоровленія общества. Въ ряду средствъ нравственнаго воздѣйствія мы отведемъ первое мѣсто тѣмъ, которыми пользуется священникъ, какъ служитель алтаря. Изъ нихъ остановимся прежде всего на богослуженіи.

Православное богослуженіе имѣетъ въ высшей степени сильное вліяніе на нравственную жизнь христіанъ. Если христіанинъ сознательно отнесется къ богослуженію, то онъ увидитъ, что все оно проникнуто не только догматическимъ элементомъ, но и нравственнымъ и направлено къ тому, чтобы воспитать въ христіанинѣ высокія качества и именно такія, которыя труднѣе всего привить человѣку

внѣ Церк
роковъ я
женіе въ
него прот
шенія и с
зываетъ м
за *весь* мѣ
шенія пре
научаетъ
своей сов
отринулъ
жіемъ. Да
таинствен
молящемс
забыть зем
ко всему,
женіе все
вѣры у лю
ца и пробу
душныхъ.
ствые люд
душѣ искр
бенно тог
тельно, ка
очень част
ства, лѣни
рина „уми
конецъ, бо
ряетъ стра
и облагора
Но чт
ность хрис
служеніе м
ность хрис
и съ соблю
женъ сове
важности с
изъ церков
молящихся

внѣ Церкви. Основой, скрытой причиной почти всѣхъ пороковъ является себялюбіе. И вотъ христіанское богослуженіе въ корнѣ поражаетъ это чувство и насаждаетъ вмѣсто него противоположныя: любовь къ людямъ, чувство всепрощенія и сознаніе единенія. Въ самомъ дѣлѣ, Церковь призываетъ молящихся ко взаимному согласію, молится съ ними за *весь* міръ, за *всѣхъ* христіанъ, испрашиваетъ у Бога прощенія прегрѣшеній, благоволенія и недротъ *всѣмъ* людямъ, научаетъ молиться даже за своихъ враговъ, словомъ, всей своей совокупностью оно ведетъ къ тому, чтобы молящійся отринулъ свое *я* и созналъ себя частицей въ твореніи Божіемъ. Далѣе, возвышенностью своихъ формъ и глубокимъ таинственнымъ знаменованіемъ богослуженіе порождаетъ въ молящемся чувство умиленія предъ Богомъ, заставляетъ забыть земные интересы, сознать малоцѣнность стремленій ко всему, кромѣ стремленія къ Богу. Вотъ почему богослуженіе всегда было лучшимъ средствомъ для укрѣпленія вѣры у людей слабыхъ и колеблющихся, для смятченія сердца и пробужденія раскаянія у людей холодныхъ и равнодушныхъ. Кому не приходилось видѣть, какъ самые черствые люди лили слезы умиленія за богослуженіемъ и въ душѣ искренно каялись и давали обѣтъ исправленія, особенно тогда, когда богослуженіе бываетъ наиболее трогательно, какъ въ дни Великаго поста. Нашего поэта, который очень часто своей лирѣ „ввѣрялъ изнѣженные звуки безумства, лѣни и страстей“, однако молитва преп. Ефрема Сирина „умиляла и падшаго освѣжала невѣдомою силою“. Наконецъ, богослуженіе, отвлекая отъ всего земного, умиряетъ страсти, очищаетъ помыслы, умѣряетъ грубые порывы и облагораживаетъ волю человѣка.

Но чтобы богослуженіе имѣло вліяніе на нравственность христіанъ, необходимы два условія. Во-первыхъ, богослуженіе можетъ благотворно дѣйствовать на нравственность христіанъ тогда, когда оно совершается благоговѣнно и съ соблюденіемъ Устава. Поэтому священникъ всегда долженъ совершать богослуженіе благочинно, съ сознаніемъ важности совершаемаго, долженъ наблюдать, чтобы никто, изъ церковнослужителей не подавалъ повода къ соблазну молящихся смѣхомъ, разговорами, или частымъ хожденіемъ

по храму. Для достиженія благолѣпія священнику нужно позаботиться объ украшеніи храмовъ, организаци хоровъ, при этомъ наблюдать за послѣдними, чтобы пѣніе ихъ было истовое и умиленное, безъ крикливости, безъ театраль-ныхъ эффектовъ, съ отчетливымъ произношеніемъ текста, словомъ, такое, которое возгрѣвало бы молитвенное настро-еніе; должно наблюдать, чтобы чтеніе было громкимъ, внят-нымъ и осмысленнымъ, съ соблюденіемъ удареній и знаковъ препинанія съ правильной интонаціей, проникающей въ сердца молящихся. Богослуженіе, совершаемое благоговѣнно откроетъ сердца молящихся къ принятію божественнаго уче-нія, которое пастырь вѣщаетъ съ амвона въ видѣ проповѣди. Во-вторыхъ, пастырь Церкви долженъ всѣми силами позабо-титься, чтобы вѣрующіе относились къ богослуженію созна-тельно, понимали смыслъ и значеніе священнодѣйствій, мо-литвъ и пѣснопѣній. Чтобы достигнуть сознательнаго отно-шенія вѣрующихъ къ богослуженію, священники должны разъяснять его въ поученіяхъ, внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ, на публичныхъ чтеніяхъ и въ школѣ. Нельзя сказать, что-бы наши священники не разъясняли богослуженія, особенно въ школѣ, но въ этихъ объясненіяхъ большею частію обра-щается вниманіе на то, какую догматическую истину выра-жаетъ та или другая часть богослуженія, и наоборотъ, со-всѣмъ почти не затрагивается элементъ нравственный. Свя-щеннику нужно показать не только то, чему *учитъ* богослу-женіе, но и чему оно *поучаетъ*.

Здѣсь мы подошли къ другому средству пастырскаго воздѣйствія на нравственность общества—церковной проповѣди. Съ первыхъ временъ христіанства проповѣдь счита-лась однимъ изъ самыхъ дѣйствительныхъ средствъ нрав-ственнаго воздѣйствія. Такъ смотрѣли на нее Отцы и Учи-тели Церкви. Въ исторіи проповѣдничества мы найдемъ не мало примѣровъ благотворнаго дѣйствія проповѣди на нрав-ственность общества. Подъ вліяніемъ проповѣди жители Кон-стантинополя прекратили безчинныя празднества предъ стату-ей императора и наложили на себя постъ во времена св. Иоан-на Златоуста; подъ вліяніемъ проповѣди были часто пусты театры и цирки; подъ вліяніемъ проповѣди собирались гро-мадныя средства для бѣдныхъ. Нашъ отечественный витія,

Митроп
„важны
ство, с
ненію
пропов
знаніем
которое
отзыво
Ка
ствія с
сказать
не болѣ
ляютъ
не смот
щества
печальн
менная
характе
шателей
могутъ
кими уг
ются н
такая п
потому
данный
вѣщаетъ
времени
стоянію
для изу
жемъ су
нены въ
вѣднику.
иногда о
ходимост
ются тѣх
ми свобо
чаютъ к
многіе д
момъ им

Митрополитъ Московскій Филаретъ, видѣлъ въ проповѣди „важнѣйшее и необходимое церковно-воспитательное средство, служащее къ улучшенію нравственности, къ искорененію пороковъ и недостатковъ въ обществѣ“; отсутствіе проповѣди, по его словамъ, сопровождается „грубымъ незаніемъ даже основныхъ правилъ религіи и нравственности, которое ведетъ къ грубымъ порокамъ“ (Собраніе мнѣній и отзывовъ, т. II, стр. 22—24).

Какъ относятся къ этому средству пастырскаго воздѣйствія современные священники? Справедливость требуетъ сказать, что въ настоящее время проповѣдуютъ едва-ли не болѣе, чѣмъ когда-либо. Многіе священники не оставляютъ безъ проповѣди ни одного богослуженія. Однако, не смотря на такое обиліе проповѣдей, нравственность общества не улучшается. Одной изъ главныхъ причинъ этого печальнаго явленія, намъ кажется, служитъ то, что современная проповѣдь носитъ слишкомъ теоретическій и общій характеръ, мало отвѣчающій нравственнымъ запросамъ слушателей. Очень многія изъ современныхъ проповѣдей могутъ быть произнесены во всякое время и предъ какими угодно слушателями: такъ мало въ нихъ отражаются нравственныя потребности паствы. Естественно, что такая проповѣдь останется безъ вліянія на слушателей, потому что вліять можетъ только то, что затрогиваетъ въ данный моментъ внутренней міръ данныхъ слушателей, отвѣчаетъ ихъ нравственнымъ запросамъ. Проповѣди древняго времени были болѣе приспособлены къ нравственному состоянію слушателей. Они теперь намъ служатъ источникомъ для изученія нравовъ нашихъ предковъ. По нимъ мы можемъ судить, какіе пороки и недостатки были распространены въ обществѣ, современномъ тому или другому проповѣднику. Наши же проповѣдники въ своихъ поученіяхъ иногда очень основательно доказываютъ истинность и необходимость извѣстнаго догмата, причемъ чаще всего касаются тѣхъ догматовъ, которые подвергаются сомнѣнію людьми свободомыслящими, очень сильно и убѣдительно обличаютъ какой-либо порокъ, но при этомъ не справляются, многіе ли изъ ихъ слушателей сомнѣваются въ доказываемомъ ими догматѣ, многіе ли подвержены обличаемому ими

пороку. Поэтому, приходится наблюдать, какъ проповѣдникъ доказываетъ то, въ чемъ его слушатели всецѣло убѣждены, обличаетъ тѣ пороки, которые не распространены въ его паствѣ и для распространенія которыхъ нѣтъ благоприятныхъ условій. Проповѣдь только тогда можетъ быть дѣйственной, когда она является результатомъ изученія паствы, ея нравственныхъ недостатковъ.—Съ этой точки зрѣнія понятно, что и чтеніе печатныхъ проповѣдей мало принесетъ пользы въ дѣлѣ нравственнаго исправленія. Слушатели будутъ узнавать многія истины христіанскаго нравоученія, но это не побудитъ ихъ жить согласно тѣмъ истинамъ, какія они слышатъ отъ проповѣдника, не побудитъ ихъ бороться съ тѣми пороками, которые обличаются съ церковнаго амвона. Поэтому священникъ долженъ избѣгать простаго чтенія печатныхъ проповѣдей. Онъ только тогда можетъ воспользоваться готовой проповѣдью, когда онъ видитъ, что она обличаетъ порокъ, распространенный въ его паствѣ, и притомъ нравственное состояніе его паствы одинаково съ той, къ которой обращена печатная проповѣдь. Эта послѣдняя должна отображать въ себѣ нравственное состояніе слушателей, иначе она будетъ обща и теоретична и не годится для произнесенія ни въ одномъ приходѣ. Но такъ какъ, хотя пороки одинаковы, но внутренній міръ и нравственные запросы различныхъ слушателей различны, то найдется немного готовыхъ проповѣдей, которыя могли бы быть обращены къ другой паствѣ и имѣли успѣхъ въ дѣлѣ нравственнаго исправленія. Это и указываетъ на необходимость самостоятельнаго отношенія къ печатнымъ проповѣдямъ. Содержаніе можетъ быть заимствовано изъ печатныхъ руководствъ, но приложеніе его къ даннымъ условіямъ, выводы и уроки должны быть сдѣланы священникомъ самостоятельно, примѣнительно къ потребностямъ его паствы. Также изложеніе должно быть приспособлено къ складу понятій и рѣчи слушателей. При такихъ условіяхъ можно надѣяться, что проповѣдь будетъ врачевать нравственные недуги паствы, будетъ возбуждать въ слушателяхъ энергію, бороться съ своими пороками.

Наконецъ въ рукахъ служителя алтаря средствомъ нравственнаго воспитанія современнаго общества можетъ

служит
стыри
о желат
япнает
ховных
чаще в
вить со
ваніамъ
мораль
пользов
видимъ,
тяжко с
ситель
(1 Кор. 5
Прав. Ц
ня, вр
полнені
спасені
ходя из
облегча
Божій, 1
того грѣ
жнымъ
скупымъ
пристрас
литву, и
опредѣл
священн
Такъ какъ
затъ грѣ
они всег
ніи. Нац
новъ, но
въ продо
дующаго
тельное і
шенію кт
сокрушен
эпитими.

служить церковная дисциплина. Въ настоящее время пастыри этимъ средствомъ почти не пользуются, хотя мысль о желательности введенія ея въ пастырскую практику начинается распространяться между духовенствомъ. И въ духовныхъ журналахъ, и на пастырскихъ собраніяхъ чаще и чаще высказывается мысль о необходимости противопоставить современному легкомысленному отношенію къ требованіямъ религіи и нравственности церковную дисциплину, какъ морально-воспитательное средство. Апостолы и Отцы Церкви пользовались эпитеміями для исправленія грѣшниковъ, и мы видимъ, что эта мѣра оказывалась дѣйственной и приводила тяжко согрѣшившихъ на путь спасенія. Коринѣскій кровосмѣситель раскаялся и былъ принятъ Апостоломъ въ лоно Церкви (1 Кор. 5 гл.)—Дисциплинарныя мѣры, или эпитиміи, по ученію Прав. Церкви, есть „наказанія“, но наказанія исправительныя, врачевныя, иначе сказать, средства для лучшаго исполненія божественнаго закона и имѣютъ конечною цѣлью спасеніе человѣка, а не удовлетвореніе правдѣ Божіей. Исходя изъ понятія Церкви объ эпитеміяхъ, какъ способахъ облегчающихъ слабовольному человѣку исполнить Законъ Божій, пастырь и долженъ направлять ихъ прямо противъ того грѣха, за который она налагается. Поэтому, невоздержнымъ и сластолюбивымъ лучше всего назначать постъ, скупымъ или хищникамъ раздаваніе милостыни, слишкомъ пристрастнымъ къ свѣтскимъ удовольствіямъ домашнюю молитву, или частое посѣщеніе храма Божія. Изъ того же опредѣленія можно вывести и другія правила, которыми священникъ можетъ руководиться при назначеніи эпитимій. Такъ какъ эпитимія имѣетъ цѣлью исправить, а не наказать грѣшника, то лучше всего назначать ихъ такъ, чтобы они всегда напоминали грѣшнику о его грѣховномъ состояніи. Напр., можно назначить небольшое количество поклоновъ, но за то обязать кающагося полагать ихъ ежедневно, въ продолженіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ, или даже до слѣдующаго говѣнія; можно назначать на довольно продолжительное время постъ въ извѣстные дни седмицы. По отношенію къ тяжкимъ грѣшникамъ, но мало обнаруживающимъ сокрушеніе о своихъ грѣхахъ, должны примѣняться строгія эпитиміи. Строгость въ этомъ случаѣ имѣетъ цѣлью не на-

повѣдникъ
убѣждены,
ны въ его
благопріят-
быть дѣй-
нія паствы,
зрѣнія по-
принесеть
шатели бу-
оученія, но
намъ, какія
хъ бороться
овнаго ам-
юстого чте-
южетъ вос-
видить, что
) паствъ, и
инаково съ
Эта послѣд-
стояніе слу-
и не годится
) такъ какъ,
равственные
айдется не-
) быть обра-
дѣлѣ нрав-
обходимость
роповѣдямъ
тныхъ руко-
ямъ, выводы
амостоятель-
ствы. Также
ду понятій и
о надѣяться,
) недуги па-
гію, бороться
) средствомъ
ства можетъ

казать грѣшника, а потрясти его сердце, пробудить совѣсть, заставить задуматься надъ своимъ грѣховнымъ состояніемъ и позаботиться объ исправленіи. Какъ педагогическое средство эпитиміи должны оказывать вліяніе не только на тѣхъ, на кого они налагаются, но и другихъ предостерегать отъ грѣха. Поэтому за явные грѣхи эпитиміи могутъ быть налагаемы явныя, напр., поклоны въ церкви и т. п.— Всегда напоминая грѣшнику о его порочномъ состояніи, побуждая его слабую волю къ подвигамъ добродѣтели, эпитиміи могутъ, какъ сказано, благотворно дѣйствовать на нравственность христіанъ. Но пользованіе ими требуетъ чрезвычайной осторожности и опытности. Особенно это должно сказать о строгихъ эпитиміяхъ, какъ отлученіе отъ Св. Таинъ. Такъ какъ эпитиміи принимаются свободно, изъ уваженія къ Церкви и духовнику, то пастырю, не приобрѣтшему высокаго духовнаго авторитета, лучше отказаться отъ этого средства, которое все-таки должно разсматриваться, какъ исключительное.

Въ ряду средствъ, которыми священникъ можетъ пользоваться для нравственнаго оздоровленія общества, какъ общественный дѣятель, первое мѣсто занимаетъ школа. Здѣсь пастырскому вліянію также доступны всѣ классы общества. Во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ—высшихъ, среднихъ и начальныхъ городскихъ, министерскихъ и земскихъ училищахъ священникъ преподаетъ самый важный предметъ, самый необходимый въ жизни, именно—Законъ Божій. А въ церковно-приходскихъ школахъ, число которыхъ съ каждымъ годомъ возрастаетъ, онъ является не только законоучителемъ, но и завѣдующимъ школой и отъ него зависитъ постановка и направленіе обученія. Какое могучее и вмѣстѣ съ тѣмъ благодарное средство нравственнаго воздѣйствія на общество! Предъ пастыремъ—невинныя дѣти, подобныя мягкому воску, которому можно придать какую угодно форму. Но вмѣстѣ съ тѣмъ велика и отвѣтственность. Законоучитель является воспитателемъ цѣлыхъ поколѣній будущихъ гражданъ, и если, благодаря ему, изъ школы выйдутъ истинные христіане, преданные Церкви, то пастырь, выпуская чрезъ двери школы поколѣніе за поколѣніемъ, будетъ вносить въ жизнь новые и новые нравст-

венно-з
венно у
настрое
затъ влі
крестья
имѣють
Къ
препода
его нра
обновля
вращаю
на душу
требуют
можно с
Нноваго
ботятся
стіанска
питомце
ко мног
зываютъ
цѣлью п
ное усво
и глибо
чувствам
масть св
цѣлью д
Закон
сообщені
понятіе с
Отъ явле
мощи ср
никовъ к
Промысл
ихъ и да
Бога къ
разъясне
на любви
тинныя с
уроковъ :

венно-здоровые элементы и тѣмъ постепенно будетъ нравственно усовершенствовать общество. Кромѣ того, благочестиво настроенныя и нравственно воспитанныя дѣти могутъ оказать вліяніе и на старшихъ членовъ семьи, особенно въ крестьянской средѣ, гдѣ взрослые часто неграмотны и не имѣютъ основныхъ свѣдѣній о религіи.

Къ сожалѣнію, наши законоучители очень часто при преподаваніи Закона Божія мало обращаютъ вниманія на его нравственно воспитательное значеніе. Возрождающее и обновляющее челоуѣка христіанское ученіе они часто превращаютъ въ мертвую букву, такъ же мало дѣйствующую на душу челоуѣка, какъ и математическая формула. Они требуютъ, чтобы воспитанники твердо знали, насколько возможно ближе къ учебнику, священную исторію Ветхаго и Нноваго Завѣта, катихизисъ, уставъ, но совсѣмъ мало заботятся о томъ, чтобы высокія и животворныя истины христіанскаго вѣроученія вошли въ плоть и кровь ихъ юныхъ питомцевъ, стали нормою ихъ послѣдующей жизни. Весьма ко многимъ законоучителямъ можно бы обратиться съ призывомъ: „Духа не угашайте!“ Когда священникъ поставитъ цѣлью при преподаваніи Закона Божія не сухое формальное усвоеніе учениками положеннаго программою, а живое и глубокое проникновеніе ихъ христіанскими мыслями и чувствами, тогда можно сказать, что онъ правильно понимаетъ свое дѣло и достигнетъ благихъ результатовъ. Этой цѣлью должна опредѣляться и вся методика преподаванія Закона Божія. Законоучитель начинаетъ обыкновенно съ сообщенія ученикамъ первыхъ свѣдѣній о религіи: даетъ понятіе о Богѣ, Его свойствахъ, о Его отношеніи къ міру. Отъ явленій природы и фактовъ обыденной жизни, при помощи сравненій и уподобленій, онъ возводитъ мысль учениковъ къ Богу, какъ Всемогущему Творцу всяческихъ, Промыслителю и Отцу всѣхъ людей, безконечно любящему ихъ и дающему имъ все потребное. Выяснивъ отношеніе Бога къ міру и челоуѣку, законоучитель переходитъ къ разъясненію отношеній челоуѣка къ Богу. Онъ указываетъ на любовь къ Богу и исполненіе Его закона, какъ на истинныя средства Богоугожденія. Во время этихъ первыхъ уроковъ законоучитель долженъ создать въ своихъ учени-

кахъ глубокія возвышенныя религіозныя чувствованія, иначе сказать, религіозную настроенность, которая является главнѣйшимъ основаніемъ благочестивой жизни. Этого законоучитель достигнетъ постояннымъ возведеніемъ мысли учениковъ къ Богу, какъ Виновнику всего происходящаго въ жизни міра и людей. Намъ кажется, что законоучитель не сдѣлаетъ педагогическаго промаха, если отдѣлитъ на эти уроки больше времени, чѣмъ обыкновенно принято. Въ цѣломъ рядѣ простыхъ бесѣдъ онъ создастъ въ своихъ ученикахъ основы истиннаго міросозерцанія, которыя при изученіи священ. исторіи и катихизиса будутъ укрѣпляться и выясняться. Такъ, при изученіи священ. исторіи ученикъ на наглядныхъ примѣрахъ изъ жизни патріарховъ, судей, пророковъ и царей ясно увидитъ къ какимъ благимъ послѣдствіямъ, ведетъ смиреніе, безропотное перенесеніе бѣдствій, глубокая вѣра въ Бога и исполненіе Его заповѣдей и, наоборотъ, какъ наказывается богоотступничество и нарушеніе заповѣдей Божіихъ. Ученикъ ясно увидитъ, каковы должны быть нормальныя отношенія между различными членами общества. На дидактической элементъ священ. исторіи законоучитель всегда долженъ обращать особое вниманіе. Рассказывая жизнь священно-историческаго лица, или какое-нибудь событіе изъ жизни еврейскаго народа, пусть законоучитель выяснитъ, чему оно поучаетъ, что въ немъ примѣнимо къ современной жизни, чему слѣдуетъ подражать и чего избѣгать. Но особенно нравственно-воспитательное значеніе имѣетъ изученіе катихизиса. Къ сожалѣнію, этотъ предметъ чаще, чѣмъ другіе, сводится къ механическому заучиванію учебника. Поэтому, часто случается, что ученики твердо знаютъ содержаніе христіанскаго вѣро-и-нравоученія, но не прилагаютъ, даже не умѣютъ прилагать его къ своей жизни. Между тѣмъ это-то воплощеніе въ жизни христіанскаго ученія и составляетъ задачу изученія катихизиса. Поэтому законоучителю нужно научить примѣнять христіанское ученіе къ жизни. Не окажется лишнимъ, если онъ будетъ дѣлать оцѣнку поведенія учениковъ, будетъ разсматривать различные факты ихъ дѣтской жизни и общеизвѣстныя явленія приходскаго быта съ точки зрѣнія христіанскаго ученія. Все это дастъ ему хорошіе поводы для

наставл
будущи
становк
вліяніе
коноучи
воззрѣн
редѣлят
нія, то
въ обще
дѣло за
шевлене
До
средства
ются вн
Эти сред
либо ра
жить сл
данное и
тоже, чт
мета чте
нымъ со
днйхъ до
данное е
въ совре
щіеся н
слушате
времени.
гаются чт
интеллиг
сплетенія
ными лю
богослов
вызываю
внутренн
шею час
нибудь у
нія и вн
ные плод

наставлений, внушений, для выяснения ихъ обязанностей, какъ будущихъ гражданъ, общественныхъ дѣятелей. Такая постановка сдѣлаетъ науку живою и дѣйственною и сохранитъ вліяніе ея на всю послѣдующую жизнь ученика. Если законоучитель создастъ въ своемъ ученикѣ религіозное міровоззрѣніе, такъ что онъ на школьной скамьи научится опредѣлять свою дѣятельность принципами христіанскаго ученія, то онъ много сдѣлаетъ для улучшенія нравственности въ обществѣ. Какъ же серьезно долженъ смотрѣть на свое дѣло законоучитель, сколько труда, любви, пастырской одушевленности онъ долженъ вложить въ него!

Дополненіемъ къ проповѣди и законоучительству, какъ средствамъ воздѣйствія на нравственность общества, являются внѣбогослужебныя собесѣдованія и публичныя чтенія. Эти средства хороши тѣмъ, что они не ограничены какими-либо рамками и программами. Священникъ можетъ предложить слушателямъ все, что онъ найдетъ потребнымъ въ данное время. Относительно веденія ихъ должно сказать тоже, что сказано по отношенію къ проповѣди. Выборъ предмета чтеній или собесѣдованій обусловливается нравственнымъ состояніемъ слушателей. На собесѣдованіяхъ и чтеніяхъ должно быть разъяснено то, что волнуетъ совѣсть въ данное время, обличены тѣ пороки, которые распространены въ современномъ обществѣ, приведены аргументы, считающіеся наиболѣе убѣдительными даннымъ контингентомъ слушателей, указаны пути исправленія, отвѣчающіе духу времени. Часто же случается, что толпѣ простецовъ предлагается чтеніе по чисто богословски—научному вопросу, полунтelligentные слушатели посвящаются во всѣ хитросплетенія рационалистической критики, предъ легкомысленными людьми большого свѣта излагаются тонкости научной богословской экзегетики. Такія чтенія и собесѣдованія вызываютъ только скуку, остаются безъ дѣйствія на внутренній міръ слушателей, и если посѣщаются, то большею частію праздношатающимися, которымъ нужно какъ-нибудь убить время. При правильной же постановкѣ чтенія и внѣбогослужебныя собесѣдованія принесутъ прекрасные плоды.

Слѣдуетъ замѣтить, что въ настоящее время въ обществѣ существуетъ большая потребность въ такихъ собесѣдованіяхъ и чтеніяхъ, которыя бы могли оказать благотворное вліяніе на нравственность общества.

Наконецъ, полезнымъ средствомъ для улучшенія нравственности можетъ служить учрежденіе обществъ или союзовъ съ нравственными задачами. Подобные союзы, какъ мы видѣли, организуетъ и свѣтское общество. Но хорошо было бы, если бы за организацію подобныхъ обществъ взялись служители алтаря. Какъ представители религіи, они въ дѣлѣ нравственнаго исправленія имѣютъ большой авторитетъ и, кромѣ того, вліяніе этихъ союзовъ не ограничивалось бы только столицами и большими городами, а простиралось бы на самыя отдаленныя и глухія мѣстечки нашего отечества, гдѣ только есть церкви и священникъ. Такихъ обществъ съ задачею нравственнаго исправленія у насъ немного, и притомъ ихъ дѣятельность ограничивается большею частію искорененіемъ одного порока, именно пьянства. Между тѣмъ настоятъ нужда позаботиться о повсемѣстномъ распространеніи подобныхъ обществъ и дать имъ широкую постановку. Они должны преслѣдовать борьбу со всѣми видами пороковъ, развѣдающихъ жизнь народа, и стремиться къ устроенію жизни своихъ членовъ, а также другихъ лицъ на христіанскихъ началахъ. Въ газетахъ за августъ мѣсяць сообщалось, что одинъ священникъ Самарской епархіи организовалъ въ своемъ приходѣ общество лицъ, воздерживающихся отъ брани скверными словами. Мысль простая, но въ высшей степени плодотворная. Стоитъ только подумать, какъ распространенъ этотъ порокъ въ простомъ народѣ, что, кажется, самый воздухъ пропитанъ скверными словами, вмѣстѣ съ тѣмъ вспомнить слова Апостола: „Всяко слово праздно, еже еще рекутъ человекы, воздадутъ о немъ слово въ день судный“, чтобы оцѣнить дѣло скромнаго священника. Очень многіе примкнули къ этому обществу. Священникъ, кромѣ того, привлекъ къ участию въ немъ и дѣтей школьнаго возраста—и такимъ образомъ положилъ прочное начало оздоровленія своего прихода отъ гнетущаго недуга. Остается пожелать, чтобы общества съ задачами нравственнаго воспитанія прихожанъ, возможно болѣе распространялись и расширяли рамки своей дѣятельности.

Всѣ перечисленныя важнѣйшія средства пастырскаго воздѣйствія на нравственность объединяются въ личномъ примѣрѣ пастыря. Священникъ долженъ быть самъ рев-

ностнымъ провозвѣщается. онъ увлеченъ въ приходе не гововила наники увкраснорѣжизнью, Церкви нос значмы должЗлатоустскинь, и а дѣламище общи дѣло д

С

Автнй, свяПетербурниковъ церковналеніемъ і появило такъ и д

ностнымъ исполнителемъ въ своей жизни тѣхъ началъ, провозвѣстникомъ и проводникомъ которыхъ онъ является. Самъ служа примѣромъ благочестивой жизни, онъ увлечетъ другихъ на подвиги добродѣтели, вызоветъ въ прихожанахъ желаніе подражать ему. Не даромъ древніе говорили: *praeccepta docent, sed exempla trahunt* (правила научаютъ, а примѣры увлекаютъ). Наши подвижники увлекали тысячи людей къ перемѣнѣ своей жизни не краснорѣчіемъ, не общественною дѣятельностью, а своей жизнью, воплощавшей христіанское ученіе. Отцы и Учители Церкви личной жизни пастыря приписывали особенно важное значеніе въ дѣлѣ исправленія пасомыхъ. „Прежде словъ мы должны поражать своею жизнью, говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ. „Или вовсе не учи, говоритъ св. Іоаннъ Дамаскинъ, или учи жизнью, иначе словами будешь призывать, а дѣлами отгонять“. А у блаж. Іеронима находимъ слѣдующее общее положеніе: „У священника Христова слово, мысль и дѣло должны быть въ полномъ согласіи между собою“.

Θ. А.

Полезныя книги.

Сочиненія священника Николая Курлова.

Опытъ всенароднаго церковнаго пѣнія въ селахъ и арміи. Кругъ церковныхъ пѣнопѣній обычныхъ распѣвовъ для народа въ переложеніи на два и на три голоса. Пѣнопѣнія на Рождество Христово. Господи, воззвахъ 8-ми гласовъ Кіевскаго распѣва. Великій канонъ: помощникъ и покровитель. Спб. 1902 г.

Авторъ названныхъ духовно-музыкальныхъ произведеній, священникъ Спасо-Преображенской церкви, въ С.-Петербургѣ, является однимъ изъ убѣжденныхъ поборниковъ необходимости введенія въ Россіи всенароднаго церковнаго пѣнія. Въ этой области и съ такимъ направленіемъ во взглядѣ на церковное пѣніе за послѣднее время появилось въ печати не мало трудовъ какъ свѣтскихъ, такъ и духовныхъ писателей, но рассматриваемый трудъ

заслуживаетъ особеннаго вниманія. Авторъ является въ немъ не только увлеченнымъ любителемъ пѣнія и художникомъ, но преимущественно пастыремъ, глубоко-убѣжденнымъ въ могучей силѣ и неотразимомъ благотворномъ вліяніи церковнаго пѣнія на народную жизнь и нравственность. Долголѣтніе опытъ и практика на этомъ поприщѣ, создали въ немъ взглядъ на пѣніе, какъ на одно изъ сильныхъ и вѣрныхъ средствъ, облегчающихъ задачи пастырства. Поэтому, его церковно-пѣвческія изданія преслѣдуютъ одну цѣль—содѣйствовать развитію общенароднаго пѣнія распространеніемъ упрощеннаго переложенія церковныхъ пѣснопѣній примѣнительно къ силамъ народа и указаніемъ легкихъ и удобоприложимыхъ методовъ при обученіи народа пѣнію. Сообразно съ этою цѣлью, „Краткое руководство“ отличается чисто-теоретическимъ характеромъ, а четыре брошюры „Круга церковныхъ пѣснопѣній“ служатъ естественнымъ практическимъ дополненіемъ къ нему. Ближайшее разсмотрѣніе этихъ произведеній даетъ право сказать, что они принадлежатъ къ числу лучшихъ пособій по преподаванію общенароднаго пѣнія, а потому полезно ознакомить болѣе детально съ ихъ содержаніемъ лицъ, интересующихся затронутымъ вопросомъ.

Содержаніе „Краткаго руководства“, состоящаго изъ 18 главъ съ присоединеніемъ къ нимъ проекта устава церковно-пѣвческихъ обществъ и рѣчи при открытіи такого общества въ С.-Петербургѣ, распадается на двѣ неравныя части. Въ первой части (съ 1-й по 14 гл.) подробно трактуется о церковномъ пѣніи, какъ искусствѣ, и его значеніи для религіозно-нравственной жизни народа, а вмѣстѣ послѣдовательно развивается и доказывается мысль о необходимости и пользѣ общенароднаго церковнаго пѣнія въ селахъ и арміи; вторая же меньшая часть содержитъ въ 15—18 гл. краткую методику преподаванія общаго пѣнія. Церковное пѣніе, по справедливому сужденію автора, неотразимо дѣйствуетъ на душу и сердце человѣка и въ связи съ возвышеннымъ содержаніемъ пѣснопѣній способно возносить мысли его къ Богу, пробуждать любовь къ ближнему и располагать къ добру (гл. 1 и 2). Поэтому, вполне желательно и даже необходимо привлечь простой народъ къ участію въ церковномъ пѣніи, которое будетъ служить сдерживающимъ

началомъ
Достигнувъ
любить
религіозн
ніямъ, об
между ни
пѣніе „ст
а не влія
еніе обще
незамѣни
хожане б
которые
Дѣло общ
жебныхъ
значител
Отсюда уз
церковь.
создать п
основу ко
ный хоръ
школахъ
за ними
Тогда уж
нравствен
богослуже
ности и п
щихъ въ
ковному
никнетъ в
свое благо
полезно, в
Общее пѣ
орудіемъ
противовѣ
сдерживак
къ правос
по Россіи
солдатами,
съ сектант

тся въ немъ
дожникомъ,
еннымъ въ
влініи цер-
ость. Долго-
али въ немъ
и вѣрныхъ
Поэтому, его
ль—содѣй-
страненіемъ
бній примѣ-
хъ и удобо-
бнью. Сооб-
щается чи-
юры „Круга
ъ практиче-
рѣніе этихъ
инадлежать
ценароднаго
льно съ ихъ
ь вопросамъ.
цаго изъ 18
ава церков-
акого обще-
вныя части.
ракуется о
ни для ре-
последова-
обходимости
елахъ и ар-
ь 15—18 гл.
Церковное
разимо дѣй-
съ возбу-
зносить мы-
му и распо-
желательно
ъ участію въ
живающимъ

началомъ для его слишкомъ упавшей нравственности (гл. 3). Достигнуть-же этого легко, ибо народъ нашъ по природѣ любить пѣніе и отличается врожденной общепризнанной религіозностью. Общее пѣніе удовлетворитъ этимъ влеченіямъ, объединяя настроеніе и мысли молящихся и создавая между ними тѣсный братскій союзъ, тогда какъ хоровое пѣніе „съ партесами“ вызываетъ лишь удивленіе въ народѣ, а не вліяетъ на нравственное настроеніе (гл. 4 и 5). Устройство общенароднаго пѣнія въ храмахъ имѣетъ за собою то незамѣнимое преимущество предъ всякимъ хоромъ, что прихожане будутъ постоянными, а не случайными пѣвцами, которые при частой смѣнѣ въ хорахъ вредятъ дѣлу пѣнія. Дѣло общаго пѣнія лучше всего начинать съ виѣбогослужебныхъ собесѣдованій, гдѣ слушатели чувствуютъ себя значительно свободнѣе и непринужденнѣе, чѣмъ въ церкви. Отсюда уже не составитъ труда перенести общее пѣніе и въ церкви. При нѣкоторой настойчивости изъ народа можно создать громадныя и бесплатныя любительскія хоры, въ основу которыхъ при началѣ дѣла слѣдуетъ положить школьный хоръ. Взрослые прихожане изъ окончившихъ курсъ въ школахъ скоро окажутся активными участниками пѣнія, а за ними незамѣтно увлекутся остальные богомольцы и дѣти. Тогда уже народъ въ качествѣ пѣвцовъ будетъ считать своею нравственною обязанностью присутствовать въ храмѣ при богослуженіяхъ. Изъ храма-же, въ силу простой преемственности и примѣра,—этихъ двухъ великихъ силъ, дѣйствующихъ въ жизни и обычаяхъ народа,—наклонность къ церковному пѣнію легко перейдетъ въ семью и свободно проникнетъ въ частную жизнь народа, гдѣ несомнѣнно окажетъ свое благотворное дѣйствіе (гл. 6 и 7). Общенародное пѣніе полезно; кромѣ того, въ цѣляхъ противосектантской миссіи. Общее пѣніе на собраніяхъ сектантовъ является могучимъ орудіемъ въ дѣлѣ совращенія православныхъ. Поэтому, въ противовѣсъ необходима такая-же положительная мѣра, сдерживающая отъ увлеченія сектантствомъ и привлекающая къ православію. А такъ-какъ наше сектантство разносится по Россіи чаще всего совращенными на военной службѣ солдатами, то въ устройствѣ народнаго пѣнія и въ борьбѣ съ сектантствомъ должно принять дѣятельное участіе и во-

енное духовенство, чрезъ пастырское вліяніе котораго проходитъ почти все мужское населеніе Россіи. При дружной работѣ духовенства въ селахъ и арміи враги Церкви и отечества теряютъ свою силу, а простой народъ не будетъ гибнуть „въ мутномъ потокѣ лжеученій“ (гл. 8). Наша армія на-ряду со школою являются вѣрными средствами къ устройству общенароднаго пѣнія. Школа должна постепенно готовить пѣвцовъ изъ подрастающаго поколѣнія народа, а въ войскахъ еще быстрѣе должна достигаться эта цѣль: при постоянной смѣнѣ миллионной арміи немного потребуется труда и времени распространить церковное пѣніе по всей Россіи, такъ какъ солдаты обыкновенно служатъ проводниками въ народѣ пѣсенъ, обычаевъ и правовъ (гл. 9). Въ частности общее церковное пѣніе въ войскахъ желательно въ качествѣ средства развить въ солдатахъ патриотизмъ и храбрость, которые, какъ извѣстно, зиждутся на глубокой вѣрѣ. Молитвы и ихъ пѣніе на полѣ битвы составляютъ для солдатъ психологическую потребность, что доказываютъ примѣры исторіи (гл. 10 и 11). Церковное пѣніе, проведенное при посредствѣ школы и арміи въ жизнь народа, обновить и современную народную пѣсню, извращенную пошлымъ элементомъ въ содержаніи и утратившую свою первобытную прелесть и простоту, а вмѣстѣ объединить нашъ народъ, „сольетъ всѣхъ въ одно русское море“ (гл. 12). Самый общественный характеръ православно-христіанскаго богослуженія требуетъ общенароднаго пѣнія, которое, дѣйствительно, и существовало какъ въ ветхозавѣтной, такъ и въ новозавѣтной Церкви, о чемъ свидѣлствуютъ Св. Писаніе, св. отцы и учителя Церкви и узаконенія церковныя (гл. 13). Конечно, немисливо вводить въ общенародное употребленіе партесное пѣніе, такъ какъ сложность и искусственность его не по силамъ народу, а художественность даже недоступна его пониманію, но введеніе простаго церковнаго пѣнія исполнѣ возможно и благовременно (гл. 14).

Въ виду всѣхъ изложенныхъ основаній въ пользу общенароднаго пѣнія, авторъ дальше предлагаетъ методическіе приемы обученія народа простому пѣнію. Первые шаги при обученіи обычнаго роспѣва, знакомаго народу, должны совершаться по слуху, а когда мотивы будутъ усвоены, то

для созн
не обрем
указыва
въ поряд
въ котор
чала вы
два въ п
и твердо
простаго
кіе-же п
лебна, ул
замѣчает
родное п
останавл
мые про
гласы (гл
говорить
какъ осу
довъ, что
строгихъ
напѣвовъ
ложеніе,
и въ уще
пригодно
гаетъ въ
области
зу общен
Так
нія“. По
торой ру
стоинств
и общедо
ство, лег
чется оду
отличает
логичност
ложенія и
изложенія
Писанія, 1

для сознательности пѣнія необходимо ознакомить съ нотами, не обременяя однако подробностями теоріи (гл. 15). Дальше указываются простѣйшіе приемы для разучиванія литургіи въ порядкѣ ея совершенія. При этомъ называются даже тоны, въ которыхъ поются пѣснопѣнія литургіи, и совѣтуется сначала выучивать народъ пѣть въ одинъ голосъ, потомъ въ два въ простой терціи и уже послѣ, когда это достигнется и твердо усвоится, присоединять басовую партію въ видѣ простаго аккомпанимента къ первымъ двумъ голосамъ. Такіе-же приемы должны быть прилагаемы при изученіи молебна, утрени и вечерни. Относительно послѣдней авторъ замѣчаетъ, что „преодолѣть вечерню—значитъ создать народное пѣніе“. Поэтому, на методахъ обученія вечерни онъ останавливается дольше и указываетъ, между прочимъ, самыя простѣйшіе механическіе приемы научить различать гласы (гл. 16). Въ заключеніе „Краткаго руководства“ онъ говоритъ о своихъ церковно-музыкальныхъ произведеніяхъ, какъ осуществленіи теоретическихъ и методическихъ взглядовъ, что съ технической стороны они вызываютъ упреки строгихъ цѣнителей музыки, но для исполненія церковныхъ напѣвовъ народомъ единственно пригодно упрощенное переложеніе, иногда даже съ отсутствіемъ отъ принятой мелодіи и въ ущербъ музыкальнымъ красотамъ. Такой именно трудъ, пригодность котораго испытана на практикѣ, онъ и предлагаетъ въ руководство для пастырей и другихъ дѣятелей въ области пѣнія, призывая ихъ единодушно работать въ пользу общенароднаго пѣнія (гл. 17 и 18).

Таково краткое содержаніе „Опыта общенароднаго пѣнія“. Помимо въ высшей степени симпатичной цѣли, которой руководился авторъ при его изданіи, къ числу достоинствъ разсматриваемаго труда нужно отнести простоту и общедоступность изложенія. Всякій, читающій это руководство, легко усвоитъ теоретическія воззрѣнія автора и увлечется одушевляющею его идеею, ибо рѣчь автора вездѣ отличается вполне художественнымъ характеромъ, строгою логичностью въ построеніи, картинностью и научностью изложенія и дышетъ силою и убѣдительностью. Образный языкъ изложенія и постоянная ссылка на примѣры и указанія Св. Писанія, на свидѣтельства св. отцовъ и учителей Церкви,

на мнѣнія авторитетныхъ ученыхъ придають особенную убѣдительность содержанию руководства и возвышаютъ его цѣну въ глазахъ читателя,—особенно потому, что все содержание руководства представляетъ результатъ наблюдений, вынесенныхъ изъ долготѣняго опыта по устроению общенароднаго пѣнія. При такомъ упрощенномъ изложеніи теоріи и методическихъ приѣмовъ самый скромный знатокъ пѣнія сумѣетъ организовать сельскій хоръ и устроить общенародное пѣніе въ церкви.

Что касается четырехъ брошюръ—„Круга церковныхъ пѣснопѣній“, то онѣ по музыкальному или пѣвческому изложенію своему представляютъ гармонизацію готовыхъ мелодій, извлеченныхъ изъ церковно-пѣвческихъ книгъ или подобранныхъ изъ обращающихся въ обычной пѣвческой практикѣ. Построение мелодій вездѣ согласно нашему общепринятому русско-церковному звукоряду и отличается упрощенностью, съ соблюденіемъ однако характера серьезности, важности, строгости стиля и особенно ясной церковности. Гармоническое-же сопровожденіе сдѣлано строго на основаніи церковнаго звукоряда, при чемъ авторъ съ большимъ искусствомъ удовлетворяетъ всѣмъ требованіямъ общей гармоніи. Основную мелодію пѣснопѣній вездѣ ведутъ въ терцію два голоса, а басъ только въ легкихъ переходахъ и движеніяхъ голоса аккомпанируетъ. Переложеніе всѣхъ пѣснопѣній сдѣлано для трехъ, или вѣрнѣе, двухъ голосовъ (басъ только аккомпанируетъ) однородныхъ, по преимуществу мужскихъ, но въ среднемъ регистрѣ, а потому съ удобствомъ можетъ исполняться женскими и дѣтскими голосами. Если-же при мужскомъ составѣ пѣвцовъ верхніе голоса удвоить,—первый дискантомъ, а другой альтомъ,—то полнота хора получается весьма значительная. Судя по расположенію и веденію голосовъ, не обинуясь можно сказать, что авторъ, имѣвшій въ виду весьма скромныя голосовыя средства, вполнѣ достигъ своей цѣли: изложеніе вездѣ такъ просто и доступно, что всѣ его произведенія пѣснопѣній могутъ быть безъ затрудненія исполнены самыми нехитрыми пѣвцами. Кромѣ того, подборъ пѣснопѣній сдѣланъ исключительно изъ извѣстныхъ и знакомыхъ народу какъ по содержанию, такъ и по напѣвамъ, а малоупотребительныя пѣснопѣнія переложены

ны въ в
сказать
нѣ“, въ
образіе
авторъ
свободно
пѣнія н
и Госпо
комы на
Поэтому
кальныя
имѣющі
строго-п
енія,—п
сельски
хорахъ,
благооб
нотныхъ
изведені
неніе ел
но, а цѣ
Кромѣ т
ложена
нія, так
мостью
нужныя
шорѣ і
существ
Сп
несущес
Недоста
щенным
читаемъ
норъ“; е
—„солн
каго ка
„азъ ес
Христов
Сыне Бс

ны въ крайне упрощенной мелодіи. Это нужно, на примѣръ, сказать о скоромъ „Христосъ Воскресе“ и „Великомъ канонѣ“, въ мелодіи которыхъ установлено упрощенное единообразіе съ устраненіемъ сложныхъ движеній голоса. Вообще, авторъ даетъ переложеніе такихъ пѣснопѣній, въ которыхъ свободно можетъ принимать участіе простой народъ. Пѣснопѣнія на Св. Пасху, на Рождество Христово, Великій канонъ и Господи возвахъ 8-ми гласовъ настолько близко знакомы народу, что изучить ихъ не составитъ большаго труда. Поэтому желательно, чтобы разсмотрѣнныя духовно-музыкальныя произведенія и руководство общенароднаго пѣнія, имѣющія цѣлью распространеніе въ нашемъ народѣ пѣнія строгаго-церковнаго по духу и формѣ и легкаго для усвоенія,—получили возможно широкое примѣненіе въ скромныхъ сельскихъ церквахъ и въ школьныхъ, особенно деревенскихъ, хорахъ, гдѣ удобоисполнимость ихъ, при гармоническомъ благообразіи, можетъ сдѣлать ихъ одними изъ любимыхъ потныхъ изданій. При указанныхъ достоинствахъ этихъ произведеній, вполне можно рассчитывать на ихъ распространеніе еще и потому, что изданы они тщательно и даже изящно, а цѣна ихъ (за всѣ 5 брошюръ 1 руб.) крайне дешевая. Кромѣ того, при каждой брошюрѣ „Круга пѣснопѣній“ приложена краткая методика по устроенію общенароднаго пѣнія, такъ что всякій, приобретающій одну изъ брошюръ стоимостью въ 10—25 коп., будетъ имѣть вмѣстѣ и указанія, нужныя при разучиваніи народомъ помѣщенныхъ въ брошюрѣ пѣснопѣній,—указанія, составляющія—*implicite*—все существенное содержаніе „Краткаго руководства“.

Справедливость требуетъ указать нѣкоторые, правда, несущественныя недостатки разсмотрѣнныхъ произведеній. Недостатки эти сводятся исключительно къ случайно допущеннымъ опечаткамъ. Такъ, въ „руководствѣ“ на стр. 47 читаемъ „тепиконъ“, а на стр. 54—„г. Архіепископъ Никаноръ“; въ пѣснопѣніяхъ на св. Пасху на стр. 11 напечатано „солнце замедшее“, вмѣсто „зашедшее“; во 2 пѣснѣ Великаго канона—„Видите, видите, яко Азъ есть Богъ“, вмѣсто „азъ есмь Богъ“ (стр. 2); въ пѣснопѣніяхъ на Рождество Христово въ припѣвѣ къ антифонамъ сказано: „спасе ны, Сыне Божій“ вмѣсто—„спаси ны, Сыне Божій“; въ „Господи

возвахъ 8 гласовъ“ на стр. 6 въ догматикѣ 2 гласа—„вмѣсто Моисея“, а нужно—„вмѣсто Моисея“; на стр. 21—въ догматикѣ 8 гл. говорится—„и съ человѣка поживе“, а нужно „съ человѣки поживе“ и др. Всѣ эти опечатки далеко несущественны, но онѣ должны быть отмѣчены въ видахъ исправленія потому, что разбираемая произведенія предназначаются для простаго народа и сельскихъ регентовъ, иногда мало-образованныхъ, для которыхъ печатное слово является правильнымъ и непогрѣшимымъ, нѣчто въ родѣ закона. Если эти опечатки оставить, то, въ виду указанныхъ соображеній, онѣ легко поведутъ къ извращенію священнаго текста гнѣснопѣній. Въ общемъ-же указанный недостатокъ настолько незначителенъ, что нисколько не уменьшаетъ достоинства всѣхъ разсмотрѣнныхъ церковно-музыкальныхъ произведеній.

А. С—инъ.

ИЗЪ ЕПАРХІАЛЬНОЙ ЖИЗНИ.

Освященіе Его Преосвященствомъ новоустроеннаго храма при станціи „Орель“.

Отдаленность приходскихъ церквей отъ желѣзнодорожныхъ домовъ при станціи Орель давно уже побудило служащихъ на Московско-Курской и Риго-Орловской ж. дорогахъ открыть на вокзалѣ служеніе всенощныхъ и молебствій, но это не могло вполне удовлетворить духовныхъ потребностей служащихъ, такъ какъ главную службу, Божественную Литургію, они все же были почти лишены возможности посѣщать. Съ 1897 года окрѣпла мысль о необходимости постройки своего храма, образовался Комитетъ по сбору пожертвованій, состоявшій изъ старшихъ представителей всѣхъ службъ, возбуждено ходатайство о предоставленіи казенной земли подъ постройку и объ отпускѣ субсидіи отъ казны; послѣ долгой переписки мѣсто было предоставлено, но въ субсидіи отказано. Комитетъ, не смутившись этимъ, рѣшилъ начать постройку, имѣя въ своей кассѣ не болѣе 2000 руб. Проектъ храма былъ составленъ Архитекторомъ Управленія Московско-Курской ж. д. Н. И. Орловымъ и былъ

вскорѣ
по сб
подъ п
рый п б
Преосв
была сс
три при
икону
скихъ
Чудотв
святыхъ
въ пер
кати по
ныхъ д

13.

престол
Преосв
ремъ С
скимъ,
вновь на
о. Арка
Преосв
котором
творите.
храмовъ
возраже
храмъ с
иконы с

ЗА

ВЪ ВЪ

Продаетс

вскорѣ утвержденъ подлежащимъ начальствомъ, Комитетъ по сбору пожертвованій переименованъ въ строительный подъ предсѣдательствомъ Инженера Ф. П. Степанова, который и былъ производителемъ работъ. 13-го октября 1899 года Преосвященнѣйшимъ Никаноромъ Епископомъ Орловскимъ была совершена закладка храма. Храмъ былъ заложенъ въ три придѣла: средній во имя Иверской Божіей Матери, св. икону которой поднесло Общество хоругвеносцевъ Московскихъ Кремлевскихъ соборовъ, правый во имя Св. Николая Чудотворца и Св. Царицы Александры и лѣвый во имя всѣхъ святыхъ Угодниковъ Московскихъ, мощи коихъ почиваютъ въ первопрестольной столицѣ. Пожертвованія стали притекать по мелочамъ, въ большинствѣ отъ служащихъ желѣзныхъ дорогъ и отчасти отъ постороннихъ лицъ.

13-го октября сего года состоялось освященіе главнаго престола новоустроеннаго храма, которое было совершено Преосвященнѣйшимъ Иринеємъ въ сослуженіи съ Ключаремъ Собора, прот. о. М. Крыловымъ, протоіеремъ о. Славскимъ, священникомъ о. Митрофаномъ Серебрянскимъ и вновь назначеннымъ священникомъ въ новоосвященный храмъ о. Аркадіемъ Оболенскимъ. По окончаніи освященія Его Преосвященство обратился къ молящимся съ словомъ, въ которомъ провелъ ту мысль, что изъ всѣхъ видовъ благотворительности высшимъ и важнѣйшимъ является строеніе храмовъ Божіихъ. При этомъ опровергнуто было ходячее возраженіе противъ молитвы въ храмѣ. Новоустроенный храмъ очень красивъ по виду и помѣстителенъ. Имѣетъ иконы очень благолѣпныя въ старо-русскомъ вкусѣ.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

ЗАВѢТНЫЯ ДУМЫ СЛУЖИТЕЛЯ ЦЕРКВИ

въ виду предстоящей реформы средней школы.

Протоіерея І. И. СОЛОВЬЕВА.

Цѣна 30 коп. съ пересылкой 35 коп.

Продается въ Редакціи журнала **Вѣра и Церковь**. Москва. 1902 г.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1903 годъ (изд. XVIII годъ)

1 РУБ. за 2 мѣсяца съ дост. и перес. **6** РУБ. за годъ съ дост. и перес.

РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЮ

А. И. ПОПОВИЦКАГО и при участіи

Отца ІОАННА КРОНШТАДТСКАГО.

52 № ЖУРН. до 2000 СТОЛБЦ. ТЕКСТА и до 300 ИЛЮСТР. Очерки, рассказы, стихотворенія, статьи бытового, нравственнаго и историческаго содержания, воспоминанія и предан. русск. старины, отклики на вопросы современной жизни.

12 КНИГЪ до 2400 СТРАНИЦЪ УБОРИСТОЙ ПЕЧАТИ, заключающихъ въ себѣ повѣсти изъ исторіи русскаго народа и праславной церкви, очерки и рассказы изъ исторіи библейской, общей и церковной, описаніе святыхъ и т. п.

И КРОМЪ ТОГО БЕЗПЛАТНО БУДЕТЬ ВЫДАНО:

КНИГЪ до 1000 страницъ ВСЕМІРНО-ИЗВѢСТНАГО ТРУДА ДОСТОЧИМАГО АВТОРА ОТЦА ІОАННА КРОНШТАДТСКАГО
6 МОЯ ЖИЗНЬ ВО ХРИСТѢ.
Это сочиненіе, переведенное почти на всѣ европейскіе языки, служитъ прекраснымъ руководствомъ къ духовной жизни для всѣхъ, кто стремится приблизить и свою личную жизнь къ тому идеалу, къ которому призываетъ читателей всероссійскій пастьрь апостольскимъ завѣтомъ: «Подражайте мнѣ, какъ и я Христу».

КНИГИ (Болѣе 400 страницъ, 105 фотогравюръ, карта и 3 плана)
2 ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ПУТЕВОДИТЕЛЬ ПО СВ. МѢСТАМЪ ВОСТОКА.
Составилъ А. А. Павловскій, специально въ началѣ 1902 года командированный отъ редакціи «Русскаго Паломника» на Афонъ и въ Палестину.

ДВѢНАДЦАТЬ КН. „Русск. Пал.“ БУДУТЪ СОДЕРЖАТЬ:

- 1) Отецъ Герасимъ. Пов. изъ жизни сербскаго народа подъ турецк. игомъ. Д. Илича.
- 2) За братьевъ-славянъ (По поводу 25-л. войны 1877—78 гг.) И. В. Преображенскаго
- 3) Старецъ Серафимъ и Саровская пустынь. С. А. Архангелова.
- 4) Минувшія судьбы Петербургскаго края. Церковно-истор. оч. Ѳ. В. Чегыркина.

5) Феодор исторіи рас Кунгурцева
6) Адеки ковно-истор
7) Богом старца-подв
8) Жизнь Ѳомы Фран
ПОДНИК
доставкой и
Допускае
ГЛАВНАЯ

Годъ
на:
ПР

за ШЕС
1) ежем
52 №
Въ
пор
2) ежем
12 КНИ
Буде
совре

... П
3) ежем
12 КНИ
800
порт
Давая Н
еть цѣл
денегъ, т
нія, изло

Въ 190
нованія
редакці
ИЛЛЮ
сочин.
Первое
ящее въ

XVIII годъ)

и РУБ.

за годъ
съ дост. и
перес.

6

НИКЪ

ТСКАГО.

2400 СТРАНИЦЪ
ПЕЧАТИ, заклю-
собою повѣсти изъ
саго народа и пра-
ви, очерки и раз-
иблѣйской, общей и
е святыхъ и т. п.

ВЪ ВЪДАНО:

ТРУДА ДОСТО-
ТСКАГО

ИСТЪ.

ужигъ прекраснымъ
лизитъ и свою лич-
веросійскій на-
я Христу».

карта и 3 плана)

ВОДИТЕЛЬ
КА.

за командированный
Талестину.

СОДЕРЖАТЬ:

фильмъ и Саровская пу-
елова.
бы Петербургскаго края.
Ф. В. Четыркина.

5) Феодосевскій владыка. Повѣсть изъ
исторіи раскола XVIII в. Н. Н. Алексѣева-
Бунгурцева.

6) Адекій годъ (Иезуиты въ Россіи). Цер-
ковно-историческ. хроника. Н. О. Лихарева.

7) Богомъ отмѣченный. Быль изъ жизни
старца-подвижника. Г. Т. Сѣверцева.

8) Жизненные вопросы (По сочиненію
Фомы Франка). Н. П. Двигубскаго.

9) На стражѣ православія. Повѣсть изъ
жизни украин. духов. XVIII в. В. А. Радича.

10) Сонъ великаго хана. Историческая
повѣсть. М. Н. Лебедева.

11) «Господь воцарится». Десять кар-
тинъ славы Господа Исуса Христа. В. Моно.
Перев. С. Моложаваго.

12) Подъ гнетомъ уни. Историч. пов. изъ
быта Бѣлоруссін XVIII вѣка. Н. Стрѣшневъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на журналъ: безъ доставки въ Слб. **пять** руб., съ
доставкой и перес. во все города Россійской имперіи **шесть** руб., за границу 8 р.

Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 р., къ 1 апрѣля 2 р и къ 1 июля остальные.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА: С.-Петербургъ, Стремянная ул., № 12, собств. домъ.

Годъ изд. XIV. — Подписной годъ считается съ 1 ноября.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1903 годъ

на журналъ для семейнаго чтенія

ПРИРОДА И ЛЮДИ

ВСѢ ПОДПИСЧИКИ ПОЛУЧАТЪ

за **ШЕСТЬ** руб. **ПЯТЬ** изданій съ перес. и доставк.:

1) еженедѣльное

52 №№ ИЛЛЮСТР. ЛИТЕРАТ. ЖУРНАЛА

Въ журналъ помѣщаются: очерки, романы, повѣсти, разск, популярно-научн. статьи.

ПРИРОДА И ЛЮДИ

2) ежемѣсячное

12 КНИГЪ СЪ РИС. болѣе 2400 стран.

Будетъ дано собраніе сочиненій извѣст. современ. авт. РАЙДЕРА ХАГГАРДА

БИБЛИОТЕКА РОМАНОВЪ

...— ПРИКЛЮЧЕНІЯ НА СУШѢ И НА МОРѢ —...

3) ежемѣсячное

12 КНИГЪ БОЛЬШ. ФОРМ.

800 стр. и до 200 гравюръ, портретовъ и рисунковъ.

БИБЛИОТ. для САМООБРАЗОВ.

Давая **НОВОЕ БЕЗПЛАТНОЕ ПРИЛОЖЕНІЕ**, редакція имѣетъ цѣлью дать подписчикамъ возможность, *не затрачивая денегъ, приобрести цѣнныя сочиненія по всемъ отраслямъ знанія, изложенныя вполне популярно и доступно для всехъ.*

Въ 1903 г., въ виду предстоящаго торжественнаго празднованія 200-лѣтія основанія Петербурга Петромъ Великимъ, редакція рѣшила дать въ „Библиотекѣ для Самообразования“ **ИЛЛЮСТРИРОВАН. ИСТОРИЮ ПЕТРА ВЕЛИКАГО**

сочин. всемірно-извѣстнаго профессора русской исторіи А. Г. Бриннера.

Первое изданіе (А. С. Суворина) стоило 15 р., а въ настоящее время составляетъ библиографическую рѣдкость и стоитъ до 25 руб.

4) ежемѣсячное

12 книгъ сочин. 1600 страницъ знам. писат. **Вас. Ив. НЕМИРОВИЧА-ДАНЧЕНКО.**

Стоимость 12 книгъ его сочин. значительно превышаетъ подписную цѣну всего журнала.

Только благодаря тому обстоятельству, что издатель журн. является въ то же время издат. всѣхъ произведеній Вас. Ив. Немировича-Данченко, и можно давать такія цѣнныя прилож.

5) настольное роскошное-иллюстрир. изданіе

ПОЭМА ГЕТЕ „РЕЙНЕКЕ-ЛИСЪ“

12 ПЪСЕНЪ до 20 печ. лист. 160 стр. больш. формата. Полный переводъ (безъ сокращеній) М. Достоевскаго, съ 36 рисунками художн. Каульбаха.

Заграничное нѣмецкое изданіе стоило около 30 р., русское—(А. Ф. Маркса)—12 р.

МЫ ДАЕМЪ „РЕЙНЕКЕ-ЛИСЪ“ БЕЗПЛАТНО.

Уплатившіе сполна подписную сумму получать „РЕЙНЕКЕ-ЛИСЪ“ **НЕМЕДЛЕННО** (съ 1 № журнала).

Подписавшіеся въ разсрочку—по уплатѣ послѣдняго взноса.

Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 р., къ 1 марта—1 р., къ 1 мая—1 р. и къ 1 іюля—2 р. Безъ доставки въ СПБ. пять руб.

Подписка принимается у издателя П. П. Сойкина: СПБ. Стремянная, 12, собств. д.

3—1

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Средства пастырскаго воздѣйствія на нравственность общества. 2. Полезныя книги. 3. Изъ епархіальной жизни. 4. Объявленія. 5. Приложеніе: Историческое описаніе Орловскаго Троицкаго Кладбища (окончаніе).

Редакторъ неофициальнаго отдѣла, Кафедра́льный протоіерей **М. Смирновъ.**

Помощникъ Редактора **А. Свѣтозаровъ.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **В. Сахаровъ.**

№ 42 данъ на почту 21 октября.

Орель. Типографія Губернскаго Правленія.

Историч

Построе

Со

кладбищен

частныхъ

отъ кладби

исполненіи

бища, же

родственни

кладбищен

Епархіальн

каменный

служителей

ной нѣкото

ныхъ 150

ніи на буд

томъ четве

недавнему

прошеніи с

и самый пр

рожною ком

Орловская

года за №

кладбищенс

хаилу Панс

для Троицк

дозволяется

*) Про.

Историческое описаніе Орловскаго Троицкаго кладбища со времени его возникновенія*).

IX.

Построеніе церковнаго каменнаго дома при Троицкомъ кладбищѣ.

Со времени опредѣленія постоянного причта къ Троицкой кладбищенской церкви священно-церковно-служители ея жили въ частныхъ квартирахъ, находившихся въ значительномъ отдаленіи отъ кладбища, что весьма затрудняло какъ самый причтъ, при исполненіи имъ своихъ обязанностей, такъ и посѣтителей кладбища, желавшихъ совершить поминовеніе усопшихъ своихъ родственникахъ. Наконецъ, въ 1864 году, Орловской Троицкой кладбищенской церкви священникъ Іоаннъ Мещерскій вошелъ къ Епархіальному Начальству съ прошеніемъ о дозволеніи ему построить каменный домъ при кладбищѣ, для помѣщенія священно-церковно-служителей, съ употребленіемъ на эту постройку, сверхъ общанной нѣкоторыми благотворителями значительной помощи, наличныхъ 150 р. изъ церковныхъ денегъ, и съ просьбою о дозволеніи на будущее время употреблять церковный доходъ, за вычетомъ четвертой части онаго на содержаніе церкви, которая, по недавнему своему поновленію, мало требуетъ расходовъ. При своемъ прошеніи священникъ Мещерскій представилъ на постройку дома и самый проектъ, утвержденный губернскою строительною и дорожною комиссіею 6 мая 1864 года. По поводу этого прошенія Орловская Духовная Консисторія указомъ, отъ 16 іюня того же года за № 5447, сообщила смотрителю Орловскихъ градскихъ кладбищенскихъ церквей, Воскресенской церкви священнику Михаилу Панову, о томъ, что „въ видахъ вспомогательныхъ средствъ для Троицкаго кладбищенскаго причта, священнику Мещерскому дозволяется построить каменный при церкви домъ по приложен-

*) Продолженіе. См. №№ 18—19, 20—21, 22—23, 24, 27 и 28.

ному проекту, съ употребленіемъ на постройку эту и церковныхъ доходовъ, но такъ, чтобы церковь не оставалась въ скудности потребныхъ предметовъ и поддержки ремонтировкою; для записи же расходовъ по постройкѣ этого дома выдать ему, Мещерскому, за надлежащею скрѣпою Консistoriи книгу, которую онъ имѣеть, по прошествіи года, представлять въ Консistoriю на ревизію съ краткимъ отчетомъ“. Въ расходныхъ церковныхъ книгахъ за 1864 годъ по постройкѣ дома занесенъ только расходъ на составленіе фасада и кошію съ него 15 руб.; самая же постройка началась съ 1865 года и продолжалась въ теченіе трехъ лѣтъ, Въ 1868 году церковный домъ былъ оштукатуренъ совнѣ и построены при немъ деревянныя сараи. Въ 1874 году, по прошенію кладбищенскаго причта и старосты, въ которомъ они прописывали, что „до сего времени при домѣ не устроено, согласно проекту, со двора галлерей, сортировъ для 1-го и 2-го этажей, одна половина нижняго этажа, предназначавшаяся для кухни, не оштукатурена, не замощена и не имѣеть оконъ и печей, а во второй половинѣ, гдѣ помѣщается діаконъ, сгнили полы и ветхи печи до того, что оныя топить опасно и печь въ священнической кухнѣ требуетъ передѣла вновь“, — Духовная Консistoriя указомъ, отъ 21-го августа 1874 года за № 4434, дозволила просителямъ произвести означенную въ ихъ прошеніи постройку, съ употребленіемъ изъ церковныхъ суммъ разновременно отъ 300 и до 400 руб.

Построеніе причтоваго дома дало возможность причту ближе наблюдать за порядкомъ на кладбищѣ, благовременно удовлетворять молитвенному усердію посѣтителей кладбища и тѣмъ приумножить доходность самой церкви. Вѣчная память устроителю его!

Исправленіе ветхостей причтоваго дома.

1895 года, февраля 6 дня, священникъ Михаилъ Высотскій и исправляющій должность церковнаго старосты псаломщикъ-Іосифъ Калининъ въ подданномъ Преосвященному Мисаилу

прошеніи
ству во
вынужда
тальный
кладбищ
ской Ду
кромѣ н
ной Кон
400 руб
теченіе
стоящее
становите
перемычк
признаніи
Пока нас
въ благо
мы вынуж
щенія, те
въ нижне
зданія не
разрушені
ванія и с
составлен
разрѣшити
женія цер
оставшуюс
вокругъ к.
къ ней им
епархіальн
занныхъ в
щихъ при
приступить
удостовѣри

прошеніи писали: „По исправленіи всѣхъ ветхостей и по устройству вокругъ кладбища каменной ограды, мы въ настоящее время вынуждаемся ходатайствовать о дозволеніи намъ произвести капитальный ремонтъ причтоваго дома, имѣющагося при Троицкой кладбищенской церкви. Домъ сей, построенный по указу Орловской Духовной Консistorіи отъ 16 іюля 1864 года за № 5447, кромѣ нѣкоторыхъ работъ, произведенныхъ по разрѣшенію Духовной Консistorіи 21 авг. 1874 года, на сумму отъ 300 до 400 рублей, и относившихся къ довершенію дома по проэку въ теченіе 30 лѣтъ не подвергался капитальному ремонту и въ настоящее время пришелъ уже въ такую ветхость, что жить въ немъ становится не безопасно: балки во многихъ мѣстахъ подгнили, перемычки въ окнахъ дали значительныя трещины, а печи, по признанію архитектора, могутъ угрожать пожаромъ всему зданію. Пока настояли безотложныя нужды по приведенію церкви нашей въ благолѣпный видъ и кладбища въ благоустроенное состояніе, мы вынуждены были мириться съ неудобствами причтоваго помѣщенія, терпѣть холодъ и сырость, особенно распространившуюся въ нижнемъ этажѣ дома; въ настоящее же время ремонтъ всего зданія необходимъ уже и для того, чтобы не подвергнуть его разрушенію и запустѣнію. Почему прилагая актъ освидѣтельствованія и смѣту необходимыхъ работъ и расходовъ по ремонту, составленные епархіальнымъ архитекторомъ, покорнѣйше просимъ разрѣшить намъ произвести таковой ремонтъ, въ видахъ сбереженія церковныхъ средствъ, хозяйственнымъ способомъ на сумму оставшуюся въ сбереженіи отъ построенія такимъ же способомъ вокругъ кладбища ограды, въ количествѣ 721 р., съ дополненіемъ къ ней имѣющихся уже свободными (за удовлетвореніемъ всѣхъ епархіальныхъ взносов) 600 руб. и, въ случаѣ недостатка указанныхъ наличныхъ средствъ, съ употребленіемъ и долженствующихъ притечь къ лѣту настоящаго года, когда возможно будетъ приступить къ ремонту“. Благодѣтельный свящ. Георгій Славскій удостовѣрилъ прошеніе священослужителей своимъ свидѣтельствомъ,

и церковныхъ
въ скудности
ю; для записи
гу, Мещерскому,
ю онъ имѣеть,
на ревизію съ
хъ книгахъ за
расходъ на со-
я же постройка
іе трехъ лѣтъ,
нѣ совнѣ и по-
ду, по прошенію
они прописывали,
огласно проекту,
гажей, одна по-
ухни, не оштукат-
і, а во второй
и ветхи печи до
нической кухнѣ
рѣя указомъ, отъ
гла просителямъ
ку, съ употребле-
тъ 300 и до
тъ причту ближе
менно удовлетво-
и тѣмъ приумно-
строителю его!
дома.
Михаилъ Высот-
осты псаломщикъ-
ценному Мисаилу

въ которомъ прописывалъ, что „испрашиваемый ремонтъ церковнаго дома дѣло крайней необходимости и безъ ущерба для дома отлагаемъ быть не можетъ; израсходованіе на испрашиваемый ремонтъ 1724 р. никакихъ затрудненій для церкви не представляетъ, такъ какъ церковь ни въ какомъ ремонтѣ не нуждается, и подлежащіе взносы свободно могутъ быть покрыты изъ текущихъ доходовъ“. Епархіальный же архитекторъ, кромѣ необходимости передѣлки дома и приведенія его въ прочное состояніе и благообразный видъ, нашелъ и надворныя при немъ постройки ветхими и требующими починки. Въ виду такихъ данныхъ, указомъ отъ 14 марта 1895 года за № 2701, Орловская Д. Консисторія сообщила отцу Благочинному, что испрашиваемый причтомъ Троицкой кладбищенской церкви ремонтъ причтоваго дома, на ассигнованную по смѣтѣ сумму, со стороны Епархіальнаго Начальства разрѣшается. По полученіи увѣдомленія о смѣтѣ причтъ, перемѣстившись на квартиру, съ весны приступилъ къ ремонту, и 24 сентября того же года репортовалъ о. Благочинному, что ремонтъ причтоваго дома исполненъ рядчикомъ, временнымъ Орловскимъ купцомъ Стефаномъ Ивановичемъ Ермаковымъ, согласно смѣтѣ, на сумму 1724 р. 63 к., и что, по осмотру произведенныхъ работъ, въ присутствіи Благочиннаго, епархіальнаго архитектора, членовъ причта и церковнаго старосты, оному рядчику учиненъ окончательный расчетъ. Оправдательные же документы, представленные въ Консисторію, были препровождены обратно на храненіе по принадлежности, при указѣ отъ 27 окт. 1895 г. за № 11069-мъ.

Х.

Заведеніе каменной ограды при Троицкомъ кладбищѣ.

Въ первое время своего существованія Орловскія кладбища не имѣли вокругъ себя никакой ограды, кромѣ земляныхъ валовъ, которые отъ времени разрушались и дѣлали чрезъ то кладбища

открыты
объ у
при п
По по
киных
Сергіе
преосв
1822
скихъ
Преос
церков
неблаг
тому
тоіере
ста кл
тому,
дою о
о чем
съ пре
доброх
перели
выдать
телями
десяти
бищъ
тельско
положе
обнесен
и досе.
В
ставъ ;
Троицк
meister

открытыми для вторженія въ нихъ разныхъ животныхъ. Дѣло объ устройствѣ кладбищенскихъ оградъ впервые возбуждено было при преосвященномъ Гавріилѣ, епископѣ Орловскомъ и Сѣвскомъ. По поводу прошенія Орловскихъ купцовъ Петра и Василя Оокиныхъ Мельниковыхъ о дозволеніи имъ перелить имѣющійся при Сергіевской кладбищенской церкви разбитый большой колоколь, преосвященный Гавріилъ въ резолюціи своей отъ 16 сентября 1822 года между прочимъ писалъ, чтобы смотритель кладбищенскихъ церквей „объяснился противу извѣщенія, учиненнаго Его Преосвященству самимъ г. Губернаторомъ, что кладбищенская церковь, за недостаткомъ надзора, остается доннѣ въ состояніи неблаговидномъ, нѣтъ никакой ограды отъ скотскаго нападенія и тому подобнаго“. Когда смотритель кладбищенскихъ церквей протоіерей Іоаннъ Говоровъ объяснилъ, что „по пространству погоста кладбищенскою суммою нельзя никакъ устроить ограды, и потому, дабы церковь отъ скотскаго нападенія была охранена, оградою обнести оную не иначе можно, какъ иждивеніемъ гражданъ, о чемъ благоволено бы было отнестись въ Городовой Магистратъ съ предложеніемъ, или выдать книгу для сбора на сей предметъ добродотныхъ подаяній“; то Преосвященный писалъ: „колоколь перелить дозволить, равно и книгу сборную для устройства ограды выдать на имя самого о. протоіерея, которому вообще съ просителями о устройеніи церкви стараться“... Но прошли еще цѣлые десятки лѣтъ, прежде чѣмъ дѣло объ огражденіи Орловскихъ кладбищъ получило свое исполненіе. И въ то время, какъ Крестительское и Сергіевское кладбища, пользовавшіяся большпмъ расположеніемъ со стороны купческаго и мѣщанскаго обществъ, были обнесены оградами въ шестидесятыхъ годахъ, Троицкое кладбище и доселѣ оставалось еще на половину неогражденнымъ.

Въ 1857 году 25 ноября, за № 7586-мъ, частный приставъ 3-ей части г. Орла въ отношеніи своемъ къ священнику Троицкой кладбищенской церкви писалъ: „г. Орловскій полицій-мейстеръ, вслѣдствіе предписанія его превосходительства г. началь-

ника губерніи, по предварительномъ сношеніи съ его высокопреосвященствомъ архіепископомъ Орловскимъ Смарагдомъ, предписалъ мнѣ пригласить обывателей ввѣренной мнѣ части къ исправленію огорожи Троицкаго кладбища, которое не имѣетъ никакой огорожи, а земляныя валы отъ времени почти уничтожились. А какъ на основаніи 533 ст. XIII т. уст. мецц. пол. устройство кладбища при каждомъ городѣ производится общимъ иждивеніемъ обывателей, то покорнѣйше прошу ваше благословеніе сообщить мнѣ свѣдѣнія,—были ли предпринимаемы отъ церкви вашей или отъ кого другого какія-либо средства къ устройству кладбищенской огорожи или земляного вала; ежели были, то какія именно и что до настоящаго времени сдѣлано; равно,—есть ли средства къ устройству долженствующаго быть вала и какъ эта работа можетъ скоро окончиться?“ Что отвѣчалъ на это отношеніе кладбищенскій причтъ—неизвѣстно; но изъ приходорасходныхъ книгъ видно, что скоро потомъ приступлено было къ исправленію земляного окопа и канавы вокругъ кладбища, на что въ 1859 году издержано было 40 руб., а въ 1860 году 10 р. 50 к. Расходъ этотъ производимъ былъ частію при пособіи отъ Думы (49 р.) частію на средства, собранныя на тотъ же предметъ кладбищенскими сторожами. Вслѣдствіе сношенія Орловскаго Епархіальнаго Начальства съ градскою Думою, послѣдняя поручила сперва частнымъ приставамъ, а потомъ купеческому старостѣ Авилову пригласить купцовъ и мѣщанъ къ добротнымъ пожертвованіямъ на означенный предметъ, а Орловская Духовная Консисторія указомъ отъ 27 октября 1861 года за № 10367 предписала смотрителю Орловскихъ кладбищенскихъ церквей, Воскресенской церкви священнику Михаилу Панову, чтобы могилы рылись нанятыми отъ церкви могильщиками, подъ наблюденіемъ кладбищенскаго священника и церковнаго старосты, съ платою въ пользу кладбищенской церкви опредѣленной суммы, на которую впослѣдствіи могло бы оградиться кладбище. Такимъ образомъ Епархіальнымъ Начальствомъ указанъ былъ еще новый источникъ средствъ для

устро
ктико
самы
1863
роста
полип
имъ 1
отъ т
наход
наго
утра
ломае
не см
всяка
скотъ
окопа
обязал
скотъ
получ
на ог
сборъ
около
веден
начате
причтъ
необх
остали
просил
прожи
присое
Семен
каго в
находи

устройства кладбищенской ограды, какой источник и началъ практиковаться священникомъ Мещерскимъ съ 1863 года, сперва съ самыхъ незначительныхъ размѣровъ. Тѣмъ не менѣе, въ іюнѣ 1863 года, кладбищенскій священникъ Іоаннъ Мещерскій и староста губернской секретарь Алексѣй Денисовъ, прося Орловскаго полиціймейстера о взысканіи съ частнаго пристава собранныхъ имъ пожертвованій на ограду, писали, что „кладбище Троицкое отъ того, что не огорожено и даже не вполне окопано канавою, находится въ самомъ гнусномъ и неприличномъ для православнаго христіанскаго кладбища состояніи: скотъ безпрепятственно съ утра до ночи бродитъ по могиламъ, разбиваетъ ихъ ногами и ломаетъ огорожу на могилахъ, а караульщики и проживающіе, не смотря на понужденіе, не стараются сгонять и даже, безъ всякаго права живя въ выстроенныхъ ими хатахъ, пускаютъ свой скотъ; почему просили если не огородить, то, по крайней мѣрѣ окопать кладбище съ тѣхъ сторонъ, гдѣ нѣтъ канавы, и строго обязать караульщикоу, чтобы они какъ свой, такъ и чужой скотъ на кладбище не пускали“. На отношеніе это просители получили увѣдомленіе, что „пожертвованій приставомъ 3-ей части на ограду Троицкаго кладбища собираемо не было, а таковой сборъ производился приставомъ 2-й части на устройство ограды около Сергіевскаго кладбища“. Объ упоминаемыхъ въ вышеприведенномъ отношеніи причта кладбищенскихъ жильцахъ, когда начато было построеніе каменной кладбищенской ограды, тотъ же причтъ доносилъ городской Думѣ, что „постройки частныхъ лицъ необходимо будутъ сломаны, такъ какъ въ противномъ случаѣ онѣ остались бы въ оградѣ кладбища совершенно запертыми; почему просилъ, не благоволитъ ли Дума заблаговременно отвести мѣста проживающимъ на кладбищѣ для перенесенія имъ построекъ, и присовокуплялъ, что умершіе мужья Анны Аванасьевой и Дарьи Семеновой долгое время были благонадежными сторожами Троицкаго кладбища, что первая имѣетъ большое семейство, а послѣдняя находится въ глубокой старости, и если бы Дума почему-либо не

нашла удобнымъ удовлетворить ходатайство о нихъ причта, то оный покорнѣйше просить—Дарью Семенову помѣстить въ одну изъ Орловскихъ богадѣленъ.

Между тѣмъ, въ 1862 году, инженеръ штабсъ-капитанъ Алексѣй Львовичъ Руанетъ вошелъ къ Епархіальному Начальству съ прошеніемъ о дозволеніи ему устроить каменную ограду около Троицкой кладбищенской церкви на dobroхотнодательскую сумму съ выдачею ему на сей предметъ сборной книги. На проектъ ограды, составленномъ архитекторскимъ помощникомъ Владиміромъ Сергѣевичемъ Поповымъ, преосвященный Поликарпъ отъ 23 января 1862 года далъ резолюцію: „Утверждается по рисунку сему сдѣлать ограду по усердію желающаго оную устроить“. Такъ какъ Руанетъ предполагалъ оградить кладбище только съ западной и южной сторонъ, то Орловская губернская строительная коммиссія, при утверженіи проекта, поставила условіе, чтобы „и остальная часть кладбища впослѣдствіи была застроена“.

Съ того-же 1862 года начались сборы добровольныхъ пожертвованій на устройство каменной ограды, при чемъ нѣкоторые лица жертвовали и матеріалами. Такъ, самъ Руанетъ пожертвовалъ 10 тысячъ кирпича вмѣсто 100 р., записанныхъ имъ въ книгу сборовъ на ограду въ 1862 году, и впослѣдствіи еще 10 тысячъ стараго кирпича, на сумму 50 рублей; отъ завода Чичикаслова 2 тысячи кирпича; отъ г. Бруевича 2½ саж. щебня. Но, какъ видно изъ приходорасходныхъ книгъ, постройка началась только въ 1863 году, когда куплены были необходимые для построения ограды инструменты и посуда, на сумму 10 р. 40 к., а также 27 аршинныхъ конусовъ стараго кирпича на 40 руб., и показывается уже расходъ какъ на дальнѣйшее пріобрѣтеніе кирпича, такъ и на привозъ воды, песка, извести и закладку самой ограды. Возведеніе ограды начато съ западной стороны, начиная отъ католическаго кладбища, и въ 1863 году построены были уже ворота, что ведутъ къ церкви съ Наугорской дороги. Ворота и калитка пожертвованы Руанетомъ, а петли, задвижки и замокъ

купле
ворот
Далы
пожер
сторо:
20 р
Телеп
всего
отъ н
предл
были
за №
ковно-
рани
предл:
Троиц
лежит
тельно
вило
г. Ор.
ваній,
3-ей,
остави
лей се
Окою,
кладби
и Тро
20 ко
складо
мыхъ
Думу
пригла
тирант

причта, то
ть въ одну
бсь-капитанъ
Начальству
ограду около
бскую сумму
На проектъ
Владиміромъ
отъ 23 ген-
рисунку сему
“. Такъ какъ
западной и
ная комиссія,
„и остальная
зольныхъ по-
мь въкоторы
пожертвовалъ
мь въ книгу
ще 10 тысячъ
Чичикаслова
бня. Но, какъ
чалась только
для построения
к., а также
уб., и показы-
еніе кирпича,
самой ограды.
инная отъ ка-
ны были уже
оги. Ворота и
рки и замокъ

куплены на строительную сумму. Тогда же въ столбѣ ограды при
воротахъ поставлены образа въ рамѣ, съ кружкою при нихъ.
Дальнѣйшее возведеніе ограды производилось по мѣрѣ поступленія
пожертвованій, собираемыхъ Руанетомъ и особенно церковными
сторожами. Въ числѣ жертвователей были: Гражданская Палата
20 р., Кадетскій корпусъ 300 р. и г.г.: Черновъ, Дараганъ,
Телепнева, Попова, Минхъ, генеральша Насѣдкина и др. Больше
всего ожидалось пожертвованій на ограду отъ городской Думы, но
отъ нея въ апрѣлѣ 1864 года поступило всего 11 руб., и всѣ
предложенія о томъ со стороны городского головы г. Кулабухова
были отклоняемы Думою. Наконецъ, отъ 11-го августа 1864 г.
за № 2928 Орловская городская Дума извѣщала священно-цер-
ковно-служителей Троицкой кладбищенской церкви, что „при соб-
раніи городского общества 7-го августа градекій голова снова
предлагалъ оному о принятіи мѣръ къ устройству огорожъ вокругъ
Троицкаго и Сергіевскаго кладбищъ, такъ какъ по закону это
лежитъ на обязанности обывателей и уклоняться отъ этого рѣши-
тельно невозможно. Вслѣдствіе чего общество 7 августа постано-
вило приговоръ въ томъ, что какъ существующее при 1-й части
г. Орла Крестительское кладбище уже огорожено изъ пожертво-
ваній, сдѣланныхъ жителями 1-й части города, а также частию
3-ей, находящейся при 1-й части по сію сторону Орлика; то,
оставивъ поддержку огорожи сего кладбища на обязанности жите-
лей сей же части города, лежащей между рѣками Орликомъ и
Окою, общество опредѣлило собрать въ 1864 году на устройство
кладбищъ—Сергіевскаго съ домовладѣльцевъ 2-й части г. Орла
и Троицкаго съ домовладѣльцевъ 3-ей части за-Орлицкой око-
20 коп. съ рубля, опредѣленнаго въ 1864 году Орловскою пра-
складочною комиссіею для платежа въ казну налога съ недвижи-
мыхъ имуществъ, о чемъ общество просить ратушныя власти
Думу и, кромѣ того, общество тѣмъ же приговоромъ постановило
пригласить черезъ церковныхъ старостъ эти кладбища церковно-
тирантовъ, живущихъ въ г. Орлѣ, на неимовимыхъ владѣльцевъ

домовъ, къ добровольному пожертвованію на устройство объясненныхъ кладбищъ“. При этомъ увѣдомленіи своемъ Дума препроводила къ священно-церковно-служителямъ и старостѣ Троицкой кладбищенской церкви прошнурованную книгу, за думскою печатью для приглашенія г.г. квартирантовъ къ пожертвованіямъ на устройство огорожи у Троицкаго кладбища; относительно же сбора домовладѣльцевъ сдѣлала надлежащее распоряженіе. Книга, присланная Думою для сбора по ней пожертвованій отъ г.г. квартирантовъ, хранится въ церковномъ архивѣ, только безъ всякихъ въ ней пожертвованій. Такъ какъ предположенная Думою мѣра не привела къ желанной цѣли, то въ 1866 году городское общество, побуждаемое Губернскимъ Правленіемъ, для устройства кладбищенскихъ оградъ, опредѣлило собрать въ 1867 году единовременно со всѣхъ домовладѣльцевъ по 10 к. съ рубля, опредѣленнаго раскладочною комиссіею для платежа квартирнаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ; при чемъ собранныя деньги должны быть раздѣлены между Троицкимъ и Сергіевскимъ кладбищами, и чтобы на расходъ ихъ старосты и священно-церковно-служители имѣли книги. Въ виду раздѣла предположенной для сбора суммы, 6 домовладѣльцевъ изъ дворянъ выражали желаніе, чтобы на Троицкое кладбище выдано было суммы хотя на 20 % болѣе противъ Сергіевскаго, потому уваженію, что Троицкое кладбище, какъ открытое въ недавнее сравнительно съ другими время, болѣе нуждается въ средствахъ. Между тѣмъ градское общество, назначая такой сборъ, хорошо сознавало, что этою мѣрою оно не приведетъ кладбищъ въ надлежащій порядокъ и даже не оградить ихъ каменною стѣною, а потому, въ видахъ всесторонняго и основательнаго обсужденія вопроса о томъ, что нужно разъ навсегда сдѣлать для приведенія городскихъ кладбищъ въ лучшее противъ настоящаго состояніе, положило „образовать временную комиссію, назначивъ членовъ ея по избранію общества, съ участіемъ кладбищенскихъ священниковъ и церковныхъ старостъ, съ тѣмъ, чтобы комиссія свои заключенія представила на разсмотрѣніе и утвержденіе

не гор
свѣдѣні
не менѣ
Думы и
каменной
кладбищ
Думы: 1
и отъ ч
Думы ж
60 р. 5
же поже
разное 1
19 к.,
режденіи
ской огр
метъ по
времени
восточно
книгъ, 1
нѣйшихт
исправле
въ 189:

*Постен
ный*

Ра:
возникно
постоянн
окопомъ,
вникать с
кладбище

не городскаго общества“. Мнѣніе это принято было Думою къ свѣдѣнію, но безъ всякихъ результатовъ для самаго дѣла. Тѣмъ не менѣе, по настоянію городского головы Кулабухова, со стороны Думы начали поступать денежныя пожертвованія на устройство каменной ограды при Троицкомъ кладбищѣ. Такъ, въ приходныхъ кладбищенскихъ книгахъ значатся слѣдующія пожертвованія отъ Думы: въ 1865 году 317 р. 59 к., въ 1866 году 61 р. 53 к. и отъ членовъ Орловской Управы 137 руб., въ 1867 году отъ Думы же 255 р. 50 к., въ 1868 году 322 р. 50 к., въ 1870 году 60 р. 7 к. и въ послѣдній разъ въ 1874 году 185 р. Всѣхъ же пожертвованій на исправленіе окопа и устройство ограды въ разное время поступило отъ Думы (1859—1872 г.) 1270 руб. 19 к., а съ прочими пожертвованіями отъ разныхъ лицъ и учреждений по 1878 годъ 5581 р. 35 к. Построеніе кладбищенской ограды производилось, по мѣрѣ поступления на этотъ предметъ пожертвованій, съ 1863 и по 1874 годъ. Въ теченіе этого времени кладбище обнесено было съ западной, южной и отчасти восточной сторонъ, на что, какъ значится въ прихода-расходной книгѣ, издержано было 2900 р. 45 к. Съ прекращеніемъ дальнѣйшихъ работъ по устройству ограды производимы были только исправленія прежде построенной ограды, на что въ послѣдній разъ, въ 1892 году, употреблено 417 р. 70 к.

ХІ.

Постепенное приведеніе Троицкаго кладбища въ приличный видъ и дѣло объ окончаніи каменной ограды.

Разновременныя прирѣзки участковъ подъ кладбище, позднее возникновеніе при немъ церкви, отсутствіе (до пятидесятихъ г.г.) постоянного причта и ненадежное огражденіе кладбища землянымъ окопомъ, который отъ времени осыпался и не препятствовалъ проникать скоту на кладбище, были причиною того, что Троицкое кладбище долгое время являлось весьма неблагоустроеннымъ. Такъ

называемые смотрители кладбища, наблюдая за нимъ издали, не могли присматривать за тѣмъ, какъ и гдѣ вырываются могилы, которыя потому являлись разбросанными въ безпорядкѣ. До Епархіальнаго Начальства доходили и другого рода жалобы на неустройство кладбища. Въ указѣ Орловской Консисторіи отъ 27 октября 1861 года за № 10367-мъ, на имя смотрителя кладбищенскихъ церквей Воскресенской церкви священника Михаила Панова, между прочимъ, излагалось: „какъ извѣстно Консисторіи изъ жалобъ нѣкоторыхъ обывателей г. Орла на то, что могилы для умершихъ роются какъ попало и безъ всякаго порядка, отъ чего разрываются фамилные древніе склепы, къ обидѣ и огорченію родственниковъ; то просить смотрителя кладбищъ священника Панова и священника съ церковнымъ старостою кладбищенской церкви—не найдутъ ли они удобнымъ принять кладбище Троицкое въ свое завѣдываніе въ томъ отношеніи, чтобы могилы рылись съ ихъ вѣдома и нанятыми отъ церкви могильщиками съ платою въ пользу Троицкой кладбищенской церкви опредѣленной суммы; ибо можно предположить, что черезъ наблюденіе такимъ образомъ со стороны смотрителя кладбищъ и особенно священника и церковнаго старосты сохранится порядокъ при заготовленіи для умершихъ могилъ“...

Нѣкоторый порядокъ на кладбищѣ, не смотря на неоднократныя предложенія о томъ смотрителямъ кладбища со стороны Епархіальнаго Начальства, началъ устанавливаться только со времени опредѣленія къ кладбищенской церкви священника Іоанна Мещерскаго. О состояніи кладбища въ первое время своего опредѣленія къ церкви онъ, священникъ Іоаннъ Мещерскій, такъ изъяснился въ отношеніи къ Орловскому полиціймейстеру въ іюнѣ 1863 года: „Троицкое кладбище отъ того, что не огорожено и даже не окопано канавою, находится въ самомъ гнусномъ и неприличномъ для христіанскаго православнаго кладбища состояніи,—скотъ безпрепятственно съ утра до ночи бродитъ на могилахъ; караульщики же и проживающіе, не смотря на наши побужденія;

не стара
строенны
никъ и
просили
вниманіе
бище съ
раульщи
кладбище
Денисовѣ
дорожки
которыхъ
томъ же
по объ е
видъ в:
доченію
спѣвшее
и долгов
привести
кирпичнъ
вались е
въ весен
далось п
какъ здѣ
скихъ бо
исповѣдан
слыветъ
заброшен
до послѣ
церковна
часть кл
которыхъ
участка 1
церковны.

не стараются согнать и даже, безъ всякаго права живя въ выстроенныхъ ими хатахъ, пускаютъ свой скотъ“. Почему священникъ и церковный староста Алексѣй Денисовъ убѣдительно просили полиціймейстера „обратить на этотъ важный предметъ вниманіе и если не огородить, то, по крайней мѣрѣ, окопать кладбище съ тѣхъ сторонъ, гдѣ нѣтъ канавы, и строго обязать караульщиковъ, чтобы они какъ свой, такъ и чужой скотъ на кладбище не пускали“. При священникѣ Мещерскомъ и старостѣ Денисовѣ въ ближайшихъ мѣстахъ къ церкви проведены были дорожки и приступлено къ посадкѣ по нимъ деревьевъ, о покупкѣ которыхъ въ первый разъ упоминается подъ 1864 годомъ. Въ томъ же году устроены перила отъ двухъ воротъ и до церкви по обѣ стороны дороги, чѣмъ преданъ былъ болѣе благообразный видъ входу на кладбище. Начаты были работы и по упорядоченію новаго кладбища, прирѣзаннаго въ 1864 году; но присѣвшее за тѣмъ расширеніе церкви, построеніе каменной ограды и долговременная болѣзнь священника Мещерскаго не позволили привести этотъ новый участокъ кладбища, состоявшій прежде подъ кирпичными сараями, въ надлежащее благоустройство. Здѣсь оставались еще глубокія ямы, въ которыхъ скоплялось много воды въ весеннее время; не было еще проложено дорожекъ; не наблюдалось порядка и никакой симметріи въ расположеніи могилъ, такъ какъ здѣсь хоронились только бѣдные и безродные изъ Орловскихъ богоугодныхъ заведеній и иногда даже инославнаго вѣроисповѣданія; почему и самый участокъ этотъ слылъ и доселѣ еще слыветъ подъ именемъ *казеннаго* или *заведенскаго*. Въ такомъ заброшенномъ состояніи находилась эта отдаленная часть кладбища до послѣдняго времени. Съ 1890 года со стороны причта и н. д. церковнаго старосты обращено было особенное вниманіе на эту часть кладбища: проведены правильныя аллеи, посажены въ нѣкоторыхъ мѣстахъ деревья, ямы засыпаны и большая часть этого участка выровнена. Всѣ эти работы производятся посредствомъ церковныхъ сторожей подъ непосредственнымъ руководствомъ чле-

новъ причта. Кромѣ того, въ видахъ установленія большого порядка и благоприличія на кладбищѣ со стороны разнообразныхъ его посѣтителей, кладбищенскій причтъ, въ 1893 году, обратился къ Его Преосвященству съ прошеніемъ, въ которомъ, между прочимъ, излагалъ: „такъ какъ постройка кладбищенской ограды въ свое время доведена была только до половины всей окружности кладбища, а послѣ и совершенно остановлена, то безпорядки по кладбищу, на которые нѣкогда жаловались священникъ Іоаннъ Мещерскій и церковный староста Алексѣй Денисовъ, продолжались впоследствии, а отчасти усматриваются и доселѣ. Именно: нѣкоторые изъ гражданъ, проходя на кладбище черезъ неогороженные мѣста, проводятъ съ собою животныхъ (собакъ), позволяютъ себѣ на кладбище куреніе табаку, засоряютъ дорожки и самыя могилы окурками папирозъ, подсолнухами и т. п., а на замѣчанія, предъявляемые имъ кладбищенскими сторожами о некуреніи табаку и недопущеніи другихъ безпорядковъ на кладбищѣ, отказываются незнаніемъ о неумѣстности такихъ поступковъ на кладбищѣ, выражаютъ имъ свое неудовольствіе за подобныя заявленія и даже угрожаютъ жалобой въ полицію, какъ будто о нанесеніи такими замѣчаніями оскорбленія. Желая оградить святыню кладбища, какъ мѣсто вѣчнаго упокоенія православныхъ христіанъ, украшенное притомъ побѣдными знаменіями смерти и символами общаго воскресенія (святыми крестами) и непосредственно прилежащее къ св. храму Божію, а также, чтобы нарушающихъ своими поступками святость и неприкосновенность сего мѣста лишить повода къ пререканіямъ и неудовольствію по отношенію къ кладбищенскимъ сторожамъ, покорнѣйше просимъ дозволить намъ, прежде чѣмъ послѣдуетъ испрашиваемое нами отъ 12 октября 1892 года разрѣшеніе о довершеніи постройки кладбищенской ограды, выставить какъ у кладбищенскихъ воротъ, такъ и у неогороженныхъ мѣстъ кладбища дощечки съ слѣдующимъ надписаніемъ на нихъ: „По распоряженію Епархіальнаго Начальства посѣтителямъ кладбища, въ виду святости онаго, возбраняется: водить съ собою на

кладбище
ность могил
подобными
священник
1893 год
съ такимъ
систерій т
нимъ прин
то объяви
Епархіаль
кладбищен
такого сод
чальства,
онаго, во
курить
рвать цв.

Доще
въ трехъ
что подлѣ

Суше
благоустрои
ограды. П
Троицкой
озабочивая
кладбища,
обнесено в
дать ему
шились во
содержанія
щенской г.
Орловской
№ 4365,
самаго кла

кладбище животныхъ (собакъ), курить табакъ и нарушать опрятность могилъ и кладбищенскихъ дорожекъ (подсолнухами и тому подобными вещами)“. По этому прошенію на имя Благочиннаго, священника Георгія Славскаго, послѣдовалъ отъ 13 августа 1893 года за № 8031-мъ указъ Орловской духовной Консисторіи съ такимъ опредѣленіемъ: „такъ какъ по 42 ст. уст. дух. Консисторій требуется, чтобы не только церкви, но и всѣ мѣста, къ нимъ принадлежащія, сохранялись въ благоустройствѣ и чистотѣ, то объявить просителямъ, чрезъ благочиннаго, что со стороны Епархіальнаго Начальства не имѣется препятствій выставить у кладбищенскихъ воротъ и другихъ мѣстахъ дощечки съ надписью такого содержанія: *„По распоряженію Епархіальнаго Начальства, посѣтителемъ кладбища, въ виду святости онаго, возбраняется водить съ собою собакъ на кладбище, курить на немъ табакъ, ломать деревья, топтать траву, рвать цвѣты, пѣть пѣсни и т. под.“*

Дощечки съ означенною надписью тогда же были прибиты въ трехъ мѣстахъ: у южныхъ и западныхъ воротъ и у периль, что подлѣ церкви.

Существенною же потребностію кладбища, для полного его благоустройства, являлось окончаніе прежде заведенной каменной ограды. Потому священнослужители и и. д. церковнаго старосты Троицкой кладбищенской церкви Прокопій Ивановичъ Курдюмовъ, озабочиваясь приведеніемъ въ порядокъ ввѣреннаго ихъ смотрѣнію кладбища, и будучи убѣждены въ томъ, что пока кладбище не обнесено вокругъ каменною оградой, до тѣхъ поръ не возможно дать ему надлежащее благоустройство, въ концѣ 1892 года рѣшились войти къ Его Преосвященству съ прошеніемъ слѣдующаго содержанія: „По исправленіи нами ветхостей въ Троице-кладбищенской г. Орла церкви, произведенномъ на основаніи указа Орловской духовной Консисторіи отъ 29 мая 1891 года за № 4365, въ настоящее время настоятъ нужда въ благоустроеніи самаго кладбища. Прежде всего требуется оградить кладбище

совпѣ каменною стѣною. Строеііе такой ограды, какъ значится въ документахъ кладбищенской церкви, съ разрѣшенія Орловской Духовной Консисторіи начато было еще въ шестидесятихъ годахъ настоящаго столѣтія, но въ семидесятихъ годахъ пріостановлено и доселѣ не окончено; между тѣмъ и та часть ограды, которая была выведена, отъ времени подверглась значительному разрушенію. Постепенно исправивъ и надложивъ хозяйственнымъ способомъ въ верхнихъ частяхъ имѣющуюся при кладбищѣ каменную ограду съ западной, южной и частию восточной сторонъ, мы находимъ возможнымъ съ весны будущаго 1893 года приступить къ устройству каменной ограды вокругъ неогражденныхъ еще сторонъ кладбища, на какой предметъ при нашей церкви, за удовлетвореніемъ всѣхъ взносовъ на общепархіальныя нужды, имѣется совершенно свободная сумма въ количествѣ 1391 р.“ Почему просили: „1) разрѣшить имъ продленіе каменной ограды, съ употребленіемъ на нее имѣющейся свободною церковной суммы и съ правомъ, въ случаѣ недостатка означенной суммы, употребить на этотъ предметъ и часть свободныхъ же церковныхъ доходовъ, имѣющихъ образоваться въ 1893 году за удовлетвореніемъ общепархіальныхъ взносовъ; 2) въ видахъ экономіи дозволить произвести строеііе хозяйственнымъ способомъ, съ точною записью въ церковныхъ книгахъ всѣхъ расходовъ по пріобрѣтенію матеріаловъ и по кладкѣ ограды, и 3) разрѣшить войти съ ходатайствомъ въ Орловскую градскую Думу о воспособленіи на довершеніе каменной ограды вокругъ кладбища денежнымъ пожертвованіемъ или готовымъ матеріаломъ изъ кирпича и бутоваго камня, дабы все строеііе возможно было окончить въ одинъ годъ“. Послѣ этого, въ дополненіе къ своему прошенію, 14 іюля 1893 года, причтъ и церковный староста, при репортѣ, представили на благоусмотрѣніе Орловской Духовной Консисторіи имѣющіеся въ архивѣ кладбищенской церкви два указа Консисторіи: „1-й отъ 27 октября 1861 года за № 10367, обязывающій кладбищенскій причтъ какъ къ содержанію кладбища въ порядкѣ, такъ и къ постепен-

ному пріо-
личнымъ
съ разрѣ-
кругъ кл-
самый пр-
немъ пре-
Вскорѣ п-
ловская
Славскаго
„донесені-
церковна-
причтъ с-
стоимости
орудить
указа, кл-
№ 11-мъ
полагаема-
ной сторо-
ствующей
частию во-
въ вышн-
страхъ в-
рядчикомъ
каменной
3332 р.
церковной
вычетомъ
снаго упр-
щественна-
общепар-
концу на-
которую
стороны 1

ному приобрѣтенію денежныхъ средствъ на огражденіе онаго приличнымъ образомъ, 2-й, отъ 23 апрѣля 1862 года за № 3137, съ разрѣшеніемъ приступить къ устройству ограды каменной вокругъ кладбища на dobroхотодательскія суммы, и, кромѣ того, самый проектъ на устройство таковой ограды съ резолюціею на немъ преосвященнаго Поликарпа отъ 23 генваря 1862 года. Вскорѣ послѣ того, по поводу выше приведеннаго прошенія, Орловская Духовная Консисторія указомъ на имя о. Благочиннаго Славскаго, отъ 31 августа 1893 года за № 8705, потребовала „донесенія о томъ, не имѣеть ли предназначенная къ расходу церковная сумма или часть ея specialнаго назначенія, а отъ причта свѣдѣній объ общемъ размѣрѣ воздвигаемой стѣны, ея стоимости, а равно и о томъ, какой вышины предполагается соорудить стѣну на испрашиваемыя средства“. Во исполненіе сего указа, кладбищенскій причтъ отъ 14 октября 1893 года за № 11-мъ репортоваль о. Благочинному Славскому, что „1) предполагаемая къ построенію каменная ограда съ восточной и сѣверной сторонъ кладбища, соотвѣтственно высотѣ и толщинѣ существующей уже въ наличности ограды съ западной и южной и частию восточной сторонъ, будетъ имѣть въ длину 155 саж., въ высоту 3 арш., въ толщину въ два кирпича и въ пилястрахъ въ два съ половиною кирпича; 2) что, по составленной рядчикомъ Иваномъ Леонтьевичемъ Леваковымъ смѣтѣ, возведеніе каменной ограды на вышеозначенномъ пространствѣ будетъ стоить 3332 р. 57 к., и 3) что въ настоящее время въ наличности церковной кладбищенской суммы состоитъ 3154 р. 56 к., а за вычетомъ изъ сего количества 250 р., полученныхъ изъ конкурснаго управленія по билетамъ бывшаго Орловскаго городского общественнаго банка, и за удержаніемъ 204 р. 56 к. на покрытіе общепархіальныхъ взносовъ вмѣстѣ съ имѣющими притечь къ концу настоящаго года, остается свободной суммы 2700 р., на которую причтъ намѣренъ начать построеніе ограды съ восточной стороны кладбища, на пространствѣ 72 саж. и затѣмъ, по мѣрѣ

поступленія свободныхъ отъ общепархіальныхъ требованій суммъ, довершить окончаніе ограды и съ сѣверной стороны, на пространствѣ 83 саж.“

Одновременно съ ходатайствомъ предъ Епархіальнымъ Начальствомъ о разрѣшеніи окончить давно начатое строеніе каменной ограды вокругъ кладбища, священнослужители и и. д. церковнаго старосты Троицкой кладбищенской церкви обратились докладными записками въ Орловскую Губернскую Земскую Управу и городскую Думу, прося ихъ принять въ предполагаемомъ дѣлѣ участіе денежнымъ или какимъ-либо другимъ вещественнымъ пособіемъ. Въ первой изъ этихъ записокъ причтъ отъ 7 декабря 1892 года за № 14 излагалъ слѣдующее: „Орловская Губернская Земская Управа, за вырытіе могилъ на кладбищѣ Троицкой г. Орла церкви для покойниковъ, погребаемыхъ изъ Орловскихъ богоугодныхъ заведеній, уплачиваетъ отъ покойника—въ лѣтнее время по 50 к., а въ зимнее по 75 коп. Такою платою не покрываются расходы кладбищенской церкви по вырытію могилъ и церковь несетъ ежегодно немалые убытки, такъ какъ такихъ могилъ бываетъ вырываемо въ годъ до 500 и болѣе. Между тѣмъ кладбище Троицкое и доселѣ съ двухъ сторонъ остается еще неогражденнымъ каменною оградою, и именно съ тѣхъ сторонъ, гдѣ погребаются покойники, привозимые изъ богоугодныхъ заведеній. Имѣя въ виду съ весны будущаго года предпринять работы по огражденію кладбища съ упомянутыхъ сторонъ (сѣверной и восточной), составляющихъ такъ называемое *заведенское* кладбище, каменною оградою и нуждаясь въ средствахъ на означенный предметъ, мы покорнѣйше просимъ Орловскую Губернскую Земскую Управу или оказать кладбищенской церкви временное воспособленіе на устройство каменной ограды вокругъ заведенскаго кладбища, или же возвысить плату за вырытіе могилы, для однообразія въ расчетѣ, до 1 рубля какъ лѣтомъ, такъ и зимою“. Въ отвѣтъ на это ходатайство Орловская Губернская Земская Управа отношеніемъ отъ 10 февраля 1893 года за № 391 увѣдомила кладбищенскій причтъ,

что „о
ществу
земство
достато
вырытіе
за уста
томъ не
сему пр
ловскую
за № 1
отъ 27
но-служ
ствовали
зави н
сти, сос
наго во
возвыше
привози
50 коп.
такого х
въ 1-хѣ
Губернс
бище бл
животны
Управа
веденски
мѣропрія
отъ возм
согласно
10 февр
Орловску
и состоит
могиль д

ваній суммъ,
на простран-
ннмъ Началь-
ннмъ каменной
ннмъ церковнаго
ннмъ докладными
ннмъ и городскую
ннмъ частіе денеж-
ннмъ собіемъ. Въ
ннмъ 1892 года
ннмъ кая Земская
ннмъ Орла церкви
ннмъ богоудныхъ за-
ннмъ мя по 50 к.,
ннмъ ются расходы
ннмъ несеть еже-
ннмъ лваеть выры-
ннмъ ннмъ Трицкое
ннмъ ннмъ камен-
ннмъ баются покой-
ннмъ я въ виду съ-
ннмъ еннмъ кладбища
ннмъ оставляющихъ
ннмъ градою и нуж-
ннмъ л покорннмъше
ннмъ оказать клад-
ннмъ йство каменной
ннмъ звысить плату
ннмъ до 1 рубля
ннмъ о ходатайство
ннмъ отъ 10 фев-
ннмъ нскій причтъ,

что „она не видитъ уважительныхъ оснований къ возвышенію существующей платы; если же, по мнѣнію просителей, производимая земствомъ плата за указанную работу безусловно признается недостаточною для покрытія расходовъ кладбищенской церкви по вырытію могилъ и на будущее время не можетъ быть выполняема за установленное вознагражденіе, то покорннмъше просить ее о томъ извѣстить для сдѣланія ею надлежащаго распоряженія по сему предмету“. Извѣщеніе причта кладбищенской церкви въ Орловскую Губернскую Земскую Управу отъ 20 февраля 1893 года за № 1-мъ было слѣдующаго содержания: „Въ докладной запискѣ отъ 27 декабря 1893 года, за № 14-мъ, мы, священноцерковно-служители кладбищенской г. Орла Троицкой церкви, ходатайствовали предъ Орловскою Губернскою Земскою Управою объ оказаніи намъ, въ виду возведенія каменной ограды вокругъ мѣстности, составляющей по преимуществу земское кладбище, возможнаго воспособленія—или единовременною денежною суммою, или возвышеніемъ платы за вырытіе могилъ для тѣхъ покойниковъ, привозимыхъ изъ Орловскихъ богоудныхъ заведеній, вмѣсто 50 коп. до одного рубля за каждую могилу. Основаніемъ для такого ходатайства нашего служило и служить убѣжденіе наше, въ 1-хъ, въ томъ, что какъ для насъ, такъ и для Орловской Губернской Земской Управы весьма желательно будетъ видѣть кладбище благоустроеннымъ и огражденнымъ отъ вторженія въ него животныхъ, и, во 2-хъ, въ томъ, что какъ Губернская Земская Управа принимаетъ на себя расходы по вырытію могилъ для заведенскихъ покойниковъ, такъ приметъ участіе съ нами и въ мѣропріятіяхъ, способствующихъ къ охраненію самыхъ могилъ отъ возможныхъ, при неимѣній ограды, поврежденій. При этомъ, согласно отношенію Орловской Губернской Земской Управы отъ 10 февраля 1893 года за № 391-мъ, честь имѣеть извѣстить Орловскую Губернскую Управу, что 1) ходатайство наше состояло и состоитъ не въ томъ, чтобы возвышена была плата за вырытіе могилъ для заведенскихъ покойниковъ, какъ не покрывающая дѣй-

ствительныхъ расходовъ по сему предмету, а въ оказаніи пособія на предметъ возведенія ограды единовременною денежною суммою, или временнымъ возвышеніемъ установленной платы за вырытіе могилъ. 2) Всѣ недочеты по изготовленіи могилъ для заведенскихъ покойниковъ кладбищенская церковь какъ доселѣ принимала на себя, такъ и впредь не отказывается покрывать собственными суммами, особенно, когда при сочувствіи и содѣйствіи намъ земства по приведенію кладбища въ благоустроенный видъ, кладбищенская церковь будетъ свободною отъ временныхъ непосильныхъ ей расходовъ. 3) Что если одинъ изъ предположенныхъ нами способовъ воспособленія нашему дѣлу, именно увеличеніе платы за вырытіе могилъ, по мнѣнію Губернской Земской Управы, оказывается не имѣющимъ уважительныхъ основаній, то и мы съ своей стороны не осмѣливаемся прекословить такому мнѣнію, и только покорнѣйше просимъ обратить благосклонное вниманіе на первый, выраженный нами въ докладной запискѣ, способъ воспособленія единовременнымъ отпускомъ суммы, размѣръ которой мы не смѣемъ предназначать, хотя и предполагаемъ, что обвести каменною оградю заведенское кладбище, доселѣ остающееся совершенно открытымъ для вторженія въ него скота, будетъ стоить для церкви до 4-хъ тысячъ рублей. Къ сему имѣемъ честь присовокупить, что къ такому ходатайству мы побуждаемся сколько неблагоустроеннымъ видомъ православнаго заведенскаго кладбища вообще, столько же и благоустройствомъ сосѣднихъ съ нимъ кладбищъ иновѣрческихъ—католическаго и протестантскаго, давно огражденныхъ и благоустроенныхъ, а также и потому что часть кладбища до отвода къ нему участка, главнымъ образомъ для заведенскихъ покойниковъ, при содѣйствіи городского общества уже обведена каменною оградю и въ настоящее время, гдѣ нужно, надложена и исправлена. Остается довершить это дѣло по межѣ заведенскаго участка; о чемъ и внесено нами ходатайство предъ Епархіальнымъ Начальствомъ, въ надеждѣ, что дѣло наше, какъ не только церковное, но и земское-градское, встрѣтитъ себѣ сочувствіе у

всѣхъ
ныхъ
дится
бища
какъ
Орлов
устрой
не пол
послѣд
родской
церкви
для 3-
до пят
деннымъ
которые
по клад
мятники
Троицка
ской це
Думы,
Орловск
а потомъ
мѣщанъ
кладбищ
писывал
ками. ст
суммы, и
Кромѣ с
г. градск
устройств
такъ как
уклоняясь
*) О

всѣхъ, кому дорога память и мѣсто вѣчнаго упокоенія православныхъ обывателей 3-ей части г. Орла, и кто, какъ намъ придется слышать, скорбитъ о безотрадномъ видѣ православнаго кладбища предъ сосѣдними съ нимъ инославными кладбищами“. Но какъ ни усиливался причтъ своими разъясненіями расположить Орловскую Земскую Управу къ посильному „воспособленію“ для устройства ограды вокругъ кладбищенскаго заведенскаго участка, не получилъ не только никакого пособія, но даже и отвѣта на послѣднее свое извѣщеніе. Въ докладной же запискѣ на имя городской Думы священноцерковнослужители Троицкой кладбищенской церкви изъяснили: „Орловское Троицкое кладбище, отведенное для 3-ей части г. Орла по генеральному размежеванію 1778 года, до пятидесятихъ годовъ настоящаго столѣтія оставалось неогражденнымъ. Вокругъ него сдѣланы были только земляные валы, которые отъ времени опали, такъ что скотъ невозбранно бродилъ по кладбищу, разрывалъ могилы покойниковъ и повреждалъ памятники. Въ пятидесятихъ годахъ на такое неблагоустройство Троицкаго кладбища, какъ значитъ въ документахъ кладбищенской церкви, обращено было вниманіе какъ со стороны городской Думы, такъ и со стороны Орловскаго Епархіальнаго Начальства. Орловская городская Дума поручала сперва частнымъ приставамъ, а потомъ купеческому старостѣ Авилову пригласить купцовъ и мѣщанъ г. Орла къ добротнымъ пожертвованіямъ на устройство кладбищенской ограды, а Орловская Духовная Консисторія предписывала, чтобы могилы рылись нанятыми отъ церкви могильщиками съ платою въ пользу кладбищенской церкви определенной суммы, на которую впоследствии могло бы оградиться кладбище. Кроме сего, при собраніи городского общества 7 августа 1864 г., г. градекій голова Кулабуховъ предлагалъ „о принятіи мѣръ къ устройству огорожъ вокругъ Троицкаго и Соргіевскаго кладбищъ, такъ какъ, по закону, это лежитъ на обязанности обывателей и уклоняться отъ этого рѣшительно невозможно“. *)

*) Отнош. Орлов. Город. Думы отъ 11 августа 1864 года за № 2928.

заніи пособія
сною суммою,
за вырытіе
заведенскихъ
принимала на
собственными
и намъ зем-
идѣ, кладби-
непосильныхъ
звныхъ нами
иченіе платы
правы, оказы-
и мы съ своей
нію, и только
іе на первый,
воспособленія
мы не смѣемъ
аменную огра-
шенно откры-
для церкви до
вокупить, что
еблагоустроен-
ообще, столько
щл. иновѣрче-
ражденныхъ и
дбища до от-
зведенскихъ по-
е обведена ка-
, надложена и
въ заведенскаго
дѣ Епархіаль-
какъ не только
сочувствіе у

совокупныхъ усилий со стороны Думы и Епархіального Начальства было то, что въ шестидесятихъ годахъ начата была постройка каменной кладбищенской ограды. Но въ этотъ разъ кладбище успѣло оградиться только съ западной, южной и небольшою части восточной сторонъ. Съ семидесятихъ годовъ продолженіе строенія каменной ограды подвинулось впередъ лишь на два звена, а прежде построенная часть ограды успѣла отъ времени на половину обрушиться. Исправивъ и надложивъ поврежденныя части существовавшей досель ограды, къ концу 1892 года, мы, собравъ на совершеніе каменной ограды вокругъ всего кладбища болѣе тысячи рублей церковной суммы, надѣемся, съ Божіею помощію, съ весны будущаго 1893 года приступить къ дѣлу, о чемъ и сдѣлано нами представленіе съ ходатайствомъ къ Епархіальному Начальству. Имѣя же въ виду, что на собранную нами церковную сумму мы не въ состояніи будемъ окончить постройку каменной ограды съ сѣверной и восточной сторонъ въ теченіе 1893 года, покорнѣйше просимъ Орловскую городскую Думу, не найдетъ ли она возможнымъ какъ при началѣ устройства кладбищенской ограды, такъ и теперь, при желаемомъ довершеніи ея, оказать Орловской Троицкой кладбищенской церкви какое-либо воспособленіе— деньгами или готовымъ матеріаломъ изъ кирпича и бутоваго камня, дабы столь необходимое, давно желаемое и ожидаемое дѣло могло возымѣть свой успѣхъ въ будущемъ 1893 году. Но на такое ходатайство кладбищенскаго причта предъ городской Думою со стороны ея въ 1893 году отвѣта не послѣдовало.

Независимо отъ ходатайства предъ Орловскою Губернскою Земскою Управою и Орловскою городскою Думою, кладбищенскій причтъ, по предложенію Орловскаго потомственного почетнаго гражданина Николая Андреевича Байковскаго, обратился къ извѣстной своею благотворительностію Юліи Ивановнѣ г-жѣ Базановой отъ 3-го января 1894 года просительнымъ письмомъ, въ которомъ изложилъ наиболѣе настоятельныя нужды какъ по огражденію кладбища каменною оградою, такъ и по приобрѣтенію боль-

шого
изъ
тыся
г-жи
вова
посре
письм
обрат
будет
прине
январ
г. Ор
опред
сего
нувша
ной о
предш
Троиц
зомъ
на им
Михаи
кругъ
соглас
скою
велось
за зан
3) что
ограды
онаго
чинный,
и въ н
ростъ П

шого церковнаго колокола. По вашему письму 27 февраля 1894 г. изъ Москвы отъ г-жи Базановой послѣдовала присылка одной тысячи рублей серебромъ. Но такъ какъ въ письмѣ отъ имени г-жи Базановой не означено, на какой именно предметъ пожертвована ею сумма, то церковный причтъ, согласно предложенію посредника въ семь пожертвованій Н. А. Б., выраженному въ письмѣ отъ 2-го января 1894 года, всчелъ своимъ долгомъ обратиться къ г-жѣ Базановой съ просьбою, — не благоугодно ли будетъ ей указать, на какой именно предметъ назначается ею принесенная въ даръ церкви сумма.

Наконецъ Орловская Духовная Консисторія указомъ отъ 20-го января 1894 года за № 595 сообщила Благочинному церкви г. Орла священнику о. Георгію Славскому, что на основаніи опредѣленія Епархіальнаго Начальства, состоявшагося 3—12-го сего января, вслѣдствіе рапорта вашего, отъ 14-го ноября минувшаго 1893 года за № 331-мъ, по дѣлу о постройкѣ каменной ограды вокругъ кладбища Троицкой г. Орла церкви, симъ предписывается вамъ, благочинному, объявить причту и старостѣ Троицкой кладбищенской г. Орла церкви: 1) что, такъ какъ указомъ Консисторіи, отъ 27-го октября 1861-го года за № 10367, на имя бывшаго смотрителя кладбищъ г. Орла, священника Михаила Панова, разрѣшено было устроить каменную ограду вокругъ кладбища Троицкой церкви на добродотодательскую сумму, согласно проекта на устройство оной ограды, утвержденного губернской (строительною комиссіею, 2) что построеніе таковой ограды велось постепенно, по мѣрѣ поступления суммъ, какъ въ уплату за занимаемыя могилы, такъ и отъ добродотодательствъ, и 3) что, при полномъ порядкѣ Троицкой церкви, въ устройствѣ ограды вокругъ кладбища означенной церкви для благоустройства онаго нужда настоятельная, какъ засвидѣтельствовали вы, благочинный, — Консисторія съ своей стороны не встрѣчаетъ препятствій и въ настоящее время къ разрѣшенію причту и церковному старостѣ Троицкой кладбищенской г. Орла церкви — произвести по-

со
бы
ка
уе
вс
ка
ш
о
с
с
р
б
г
1
1

стройку, по подряду съ торговъ или хозяйственнымъ способомъ, по усмотрѣнію причта, ограды съ восточной и сѣверной сторонъ кладбища, соответственно высотѣ и толщинѣ существующей уже въ наличности ограды съ западной, южной и половины восточной сторонъ, на пространствѣ 155 сажень, съ употребленіемъ на оную постройку свободной церковной суммы, имѣющейся въ настоящее время при церкви въ наличности, въ количествѣ 2700 рублей, и, если потребуется, — имѣющихъ поступить въ будущемъ въ доходъ церкви денегъ безъ спеціальнаго ихъ назначенія, всего въ количествѣ до 3300 рублей, по выполненіи обязательныхъ для церкви денежныхъ взносовъ на духовно-учебныя заведенія; а равно не препятствуетъ означенному причту и церковному старостѣ, если они находятъ нужнымъ войти съ ходатайствомъ въ Орловскую городскую Управу о воспособленіи на довершеніе постройки каменной ограды вокругъ кладбища денежнымъ пожертвованіемъ или готовымъ матеріаломъ изъ кирпича и бутоваго камня. Вмѣстѣ съ симъ, препровождая подлинный проэктъ на постройку каменной ограды при Орловской городской Троицкой кладбищенской церкви, — въ 3-й части города Орла, разсмотрѣнный 22-го февраля 1862 года общимъ присутствіемъ Орловской губернской строительной и дорожной комиссіи, утвержденный къ исполненію 23-го января 1862 года преосвященнымъ Поликарпомъ, бывшимъ епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, и смѣту на окончаніе постройки начатой и неоконченной ограды вокругъ кладбища Троицкой г. Орла церкви, съ задней стороны, составленную подрядчикомъ, Орловскимъ купцомъ Иваномъ Леонтьевымъ Леваковымъ, Консисторія предписываетъ вамъ, благочинному, возвратить таковыя по принадлежности просителямъ, причту и старостѣ Троицкой кладбищенской г. Орла церкви, съ требованіемъ отъ нихъ своевременнаго донесенія Консисторіи объ окончаніи постройки, съ представленіемъ отчета въ расходованіи церковныхъ денегъ, при оправдательныхъ документахъ“.

По случаю заложенія ограды 22 мая 1894 года, священ-

никъ 1
произв
мыслям
ситься
1894
Калини
наго ст
ную К
предвар
ные дл
кладби
въ смѣ
возведе
шевле,
нымъ с
рублей,
стоила
матеріа.
работъ
во испо
нами ц
по 14
съ изве
Крыкин
по 8 р.
4½ са
по 15
сударств
298 р.
простран
немъ—
Кузнецов
ходовано

нымъ способомъ, съ обратной стороны цѣствующей уже лавины восточной стѣной употребленіемъ наложенной въ нагествѣ 2700 руб. въ будущемъ въ значеніи, всего въ издѣльных для ввѣденія; а равно му старостѣ, если въ Орловскую постройки каменнотвореніемъ или камня. Вмѣстѣ стройку каменной енской церкви, — 23-го января 1862 года имѣлъ епископомъ постройки начатой оицкой г. Орла дникомъ, Орловымъ, Консисторіа ковые по прироицкой кладбищихъ своевременности, съ представель, при оправдѣ года, священ-

никъ Михаилъ Высотскій, предъ молебномъ и общою панихидою произнесъ поученіе, въ которомъ раскрылъ ту истину, съ какими мыслями и чувствами православный христіанинъ долженъ относиться къ кладбищу и почивающимъ на немъ. Отъ 25 августа 1894 года священникъ Михаилъ Высотскій и діаконъ Іосифъ Калининковъ, исполнявшій въ тоже время и должность церковнаго старосты, имѣли уже утѣшеніе войти въ Орловскую Духовную Консисторію съ рапортомъ слѣдующаго содержанія: „Забравъ предварительно точныя свѣдѣнія о цѣнахъ на материалы, потребныя для построенія каменной ограды, на пространствѣ 155 сажень кладбища, и сообразивъ таковыя цѣны съ цѣнами, показанными въ смѣтѣ рядчика Левакова, мы пришли къ убѣжденію, что возведеніе ограды хозяйственнымъ способомъ обойдется намъ дешевле, чѣмъ съ подряда; почему и произвели таковое хозяйственнымъ способомъ, сокративъ чрезъ то расходы на нѣсколько сотъ рублей, именно, постройка, вмѣсто 3332 р. 57 к. по смѣтѣ, стоила намъ 2611 руб. 38 коп., съ употребленіемъ притомъ матеріаловъ лучшаго качества. При семъ, по окончаніи всѣхъ работъ и учиненіи полнаго разсчета съ рабочими, честь имѣемъ, во исполненіе предписанія, представить отчетъ въ расходованіи нами церковныхъ денегъ: 1) за кирпичъ, въ количествѣ 135000, по 14 р. за тысячу съ доставкою онаго на мѣсто постройки и съ известью, уплачено Орловскому купцу Ивану Алексѣевичу Крыкину 1890 руб., 2) за бутовой камень въ количествѣ 15½ саж., по 8 р. сажень,—124 руб., за кладовой камень въ количествѣ 4½ саж., по 4 р. саж., 68 р. за доставку 350 бочекъ воды, по 15 к. за бочку,—62 р. 50 к.,—уплачено поставщику государственному крестьянину Андрею Тимоѣевичу Дмитріеву всего 298 р. 50 коп.; 3) за вырытіе ямы для бута подъ ограду на пространствѣ 155 саж. и за бученіе щебнемъ и кладовымъ камнемъ—90 р. уплачено Орловскому мѣщанину Николаю Ивановичу Кузнецову 360 р. Всего же по означеннымъ предметамъ израсходовано 2548 р. 50 к., да на покупку разныхъ мелочныхъ

вещей, какъ-то: бочекъ, полу-бочекъ, ушатовъ, шаекъ, желѣзныхъ лопатокъ, гвоздей, бичевы, лѣсного матеріала для подмостокъ, носилокъ, ящичковъ, лопатокъ, тачекъ, съ устройствомъ новыхъ воротъ на восточной сторонѣ кладбища и калитки съ сѣверной стороны, съ окраскою ихъ,—62 р. 88 коп.“ Такъ какъ при рапортѣ причта приложены были и оправдательные документы по израсходованію церковныхъ суммъ на устройство ограды, то Консисторія, на основаніи опредѣленія 14—20 іюля 1895 года препроводила таковые документы для храненія въ церковномъ архивѣ. Указъ отъ 31 іюля 1895 г. за № 8083. Такимъ образомъ, благодаря единственно усердію, настойчивости, хозяйственности и распорядительности священника Михаила Высотскаго, Троицкое кладбище, безъ посторонней помощи, на одни церковныя средства, обнесено было вокругъ прочною и красивою каменною оградю. Въ день освященія ограды о. Михаилъ и ближайшій его сотрудникъ о. діаконъ Іосифъ Каллиниковъ сочли своимъ долгомъ отпѣть панихиду на могилѣ усопшаго церковнаго старосты, отставнаго унтеръ-офицера Прокопія Ивановича Курдюмова, который своею примѣрною честностію и радѣніемъ весьма много способствовалъ приобрѣтенію матеріальныхъ средствъ, необходимыхъ для огражденія кладбища и приведенія его, по признанію о. Благочиннаго, въ полное благоустройство.

ХІІІ.

Сводникъ Орловской Троицкой кладбищенскій церкви.

Среди тлѣнія и тѣней смерти Троицкое кладбище представляетъ взору нашему и много отраднато и утѣшительнаго. Отрадны эти памятники, что возвышаются надъ могилами умершихъ: на нихъ признательная рука живыхъ начертала дорогія имена умершихъ, желая тѣмъ надолго сохранить память о нихъ. Не менѣе отраденъ и утѣшительнъ самый уходъ живыхъ родственниковъ за могилами умершихъ, надъ прахомъ которыхъ съ ранней весны и до поздней осени пестрѣютъ, красуются и благоухаютъ нѣжныя цвѣты: знакъ, что здѣсь подъ землею сокрыты дражайшія живымъ

существо
многихъ
у подно
христан
же от
не разрь
такъ час
шихъ. У
Вѣдушим
отсюда в
душъ ус
прахомъ
славному
томъ хра
ники, и
дикъ.

Со
банка ста
поминове
церкви.
Но
церковны
потеряны
наго банн
лишь кв
1884 год
по дѣлам
нило всег
Пос.
на вѣчно
билетовъ
билетовъ
надлежащ
Приходъ
бищенско
Благ
кой кладб

существа! Еще умильнѣе видѣть, какъ въ темную ночь, на многихъ могилахъ мерцаютъ огоньки въ закрытыхъ фонарикахъ у подножія могильныхъ крестовъ: доказательство, что истинная христіанская *любовь*, соединявшая живыхъ съ умершими, *никогда не отпадаетъ* (1 Коринѣ. 13, 8). Смерть все кончаетъ, но не разрываетъ благодатнаго союза живыхъ съ умершими. Оттого такъ часто посѣщается кладбище живыми родственниками умершихъ. И сколько здѣсь проливается умильныхъ слезъ предъ Вѣдущимъ помышленія и движенія сердецъ человѣческихъ! Сколько отсюда возносится на небо самыхъ теплыхъ молитвъ объ упокоеніи душъ усопшихъ! Многіе не довольствуются своею молитвою надъ прахомъ дорогихъ имъ существъ, но желаютъ, чтобы, по православному обычаю, молитва о нихъ вѣчно возносилась къ Богу въ томъ храмѣ, подъ кровомъ котораго погребены ихъ дорогіе сродники, и для того вписываютъ имена ихъ въ кладбищенскій синодикъ.

Со времени учрежденія въ Орлѣ городского общественнаго банка стали дѣлаться вклады въ оный, на вѣчное время, для поминовенія умершихъ при Орловской Троицкой кладбищенской церкви.

Но всѣ эти вклады на сумму 5425 р., въ томъ числѣ церковныхъ 2057 р. и причтовыхъ 3368 р., къ прискорбію, потеряны вмѣстѣ съ ликвидаціею Орловскаго городского общественнаго банка, и вмѣсто означенныхъ вкладовъ при кладбищѣ имѣется лишь квитанція Орловскаго окружнаго суда отъ 25 октября 1884 года за № 7034-мъ, по которой изъ конкурснаго управленія по дѣламъ несостоятельнаго банка до настоящаго времени поступило всего 642 р. 25 коп.

Послѣ ликвидаціи городского общественнаго банка вклады на вѣчное поминовеніе умершихъ стали поступать уже въ видѣ билетовъ государственнаго банка и разныхъ облигацій. Всего имѣется билетовъ на сумму 7086 р., въ томъ числѣ на 1200 р. принадлежащихъ церкви, а остальные принадлежатъ причту.

XIII.

Приходъ, расходъ и остатокъ суммъ по Троицкой кладбищенской церкви съ сентября мѣсяца 1828 года и по 1901 годъ.

Благодаря сохранившимся приходо-расходнымъ книгамъ Троицкой кладбищенской церкви, мы имѣемъ возможность прослѣдить

движеніе церковной доходности и представить годовые итоги прихода, расхода и остатка церковных сумм со времени основанія самой церкви. Разность годовых итогов церковнаго дохода и расхода весьма значительна. Были годы, когда церковная доходность исчислялась лишь десятками рублей (наприм. въ 1845 году—38 р. 12 к., 1849 году—39 р. 22 коп.), и когда она достигала даже нѣсколькихъ тысячъ, какъ наприм. въ 1867 г.—3930 р. 59 коп.; но эта послѣдняя цифра доходности, столь исключительная въ приходныхъ книгахъ, и объясняется исключительными обстоятельствами расширенія кладбищенской церкви, когда, кромѣ прочихъ пожертвованій на означенный предметъ, отъ одного С. А. Ермолова поступило 2767 р. Къ годамъ наибольшей церковной доходности могутъ быть отнесены и поступления въ 1864 году—1921 р. 98 коп. и 1865 году—1883 р. 54 к., когда начата была постройкою каменная кладбищенская ограда, на что дѣлались значительныя пожертвованія какъ отъ разныхъ правительственныхъ и общественныхъ учреждений, такъ и отъ частныхъ лицъ. И вообще годы священства о. Іоанна Мещерскаго рѣзко выдѣляются по церковной доходности. Тоже, хотя и въ меньшей пропорціи, было съ церковною доходностію и тогда, какъ въ 1830-тыхъ годахъ выплачивался, на добровольныя пожертвованія, долгъ по построенію церкви (наприм. въ 1833 году 781 р. 86 к.) и когда, въ 1850-тыхъ годахъ, строилась каменная колокольня (наприм. въ 1852 году 498 р. 78 к.). То обстоятельство, что до 1846 года при Троицкой кладбищенской церкви не было опредѣленнаго причта, не сокращало церковной доходности, равно какъ и опредѣленіе въ этомъ году постоянного священника о. Михаила Александровскаго почти не увеличивало оной (если исключить сборы на построеніе колокольни). Что же касается остатка церковныхъ суммъ, то таковой, напримѣръ въ 1880 годахъ, показывался отъ 4-хъ руб. 9 к. (въ 1881 г.) до 446 р. 38 к. (въ 1889 году) и только съ этого времени, возрастая постепенно, за послѣдующіе года достигъ суммы 5784 р. 10 к.

прих
расх

Годы.

1828
1829
1830
1831
1832
1833
1834
1835
1836
1837
1838
1839
1840
1841
1842
1843
1844
1845
1846
1847
1848
1849
1850
1851
1852
1853
1854
1855
1856
1857
1858

Для большей наглядности представляемъ здѣсь, на основаніи приходорасходныхъ книгъ, обстоятельные годовые итоги прихода, расхода и остатка церковныхъ суммъ.

Годы.	Приход.		Расходъ		Остаток.		Годы.	Приход.		Расходъ		Остаток.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.		РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
1828	74	95	52	84	22	11	1859	192	42	135	25	157	26
1829	419	87	412	50	7	37	1860	101	32	100	—	158	58
1830	241	28	270	76	—	—	1861	139	79	126	37	172	—
1831	396	63	396	63	—	—	1862	226	57	55	18	343	39
1832	391	84	365	75	26	9	1863	650	94	982	15	12	18
1833	781	86	790	47	17	48	1864	1921	98	1505	63	428	53
1834	389	41	406	89	—	—	1865	1883	54	2247	27	64	80
1835	157	4	157	4	—	—	1866	1224	44	1179	69	109	55
1836	414	32	414	32	—	—	1867	3930	59	3942	13	98	1
1837	249	26	249	26	—	—	1868	1171	68	1269	19	—	50
1838	250	79	250	79	—	—	1869	773	45	660	35	113	60
1839	233	33	221	62	11	71	1870	622	46	445	38	290	68
1840	42	79	54	50	—	—	1871	557	22	833	42	14	48
1841	93	38	93	38	—	—	1872	1010	65	824	90	200	23
1842	70	75	8	64	62	11	1873	758	45	616	79	341	89
1843	60	90	11	10	111	91	1874	679	58	906	41	115	6
1844	46	5	10	—	147	96	1875	497	16	282	36	329	86
1845	38	12	107	90	78	18	1876	483	96	528	39	285	43
1846	66	31	42	22	102	27	1877	433	42	438	50	280	35
1847	54	73	26	1	130	99	1878	563	14	629	40	214	9
1848	55	58	103	99	82	58	1879	543	—	725	49	31	60
1849	39	22	44	10	77	70	1880	441	94	448	49	25	5
1850	41	17	113	95	4	92	1881	548	74	569	70	4	9
1851	126	74	53	11	78	55	1882	332	71	320	80	16	—
1852	498	78	577	33	—	—	1883	676	61	611	67	80	94
1853	458	56	458	56	—	—	1884	557	34	393	71	244	57
1854	424	38	424	38	—	—	1885	658	87	857	15	46	29
1855	243	11	242	90	—	21	1886	707	26	743	55	10	—
1856	184	31	174	52	10	—	1887	543	85	479	10	74	75
1857	147	17	93	3	64	14	1888	696	13	495	25	275	63
1858	131	91	96	66	100	9	1889	942	72	771	97	446	38

Годичные итоги со времени основанія церковнаго дохода (до церковнаго до- на прим. въ 1845 коп.), и когда она им. въ 1867 г. доходности, столь выясняется исключи- бищенской церкви, нный предметъ, отъ въ годамъ наиболь- ны и поступления — 1883 р. 54 к., щенская ограда, на акъ отъ разныхъ ній, такъ и отъ Иоанна Мещерскаго оже, хотя и въ стію и тогда, какъ вольныя пожертво- 1833 году 781 р. лась каменная ко- к.). То обстоятель- щенской церкви не овной доходности, яннаго священника ивало оной (если Что же касается въ 1880 годахъ,) до 446 р. 38 к. растая постепенно, 10 к. до 1889

1890	1183	67	526	85	1103	20	1896	3660	30	1325	84	2344	49
1891	2133	71	1982	77	1254	14	1897	4105	51	2295	37	2810	14
1892	2150	73	1590	32	1814	55	1898	5114	6	1097	17	4016	89
1893	2720	76	1262	41	3272	90	1899	6077	51	1247	40	4830	11
1894	3088	91	3874	74	2487	7	1900	6851	66	1067	56	5784	10
1895	4769	55	2883	55	1886	7							

XIV.

Богадѣльня при Троицкомъ кладбищѣ.

Нигдѣ такъ сердце человѣческое не смиряется и вмѣстѣ съ тѣмъ не расширяется для христіанской благотворительности, какъ на кладбищѣ,—это наглядномъ памятникѣ всеобщаго равенства людей—знатныхъ и не знатныхъ, богатыхъ и убогихъ. Потому-то, какъ прежде, при приходскихъ церквахъ г. Орла, при которыхъ хоронились покойники, заводимы были богадѣленные дома, такъ послѣ, едва отведены были общія кладбища за городомъ, здѣсь немедленно возникли богадѣльни для престарѣлыхъ, безродныхъ, увѣчныхъ и всякаго рода убогихъ. Одновременно съ построениемъ церкви при Троицкомъ кладбищѣ, въ 1828 году, здѣсь, по примѣру богадѣленъ Крестительской и Сергіевской, устроена была генераломъ Мовчаномъ особая богадѣльня, въ которой, какъ видно изъ церковныхъ документовъ, имѣли пребываніе престарѣлые мужчины и женщины: первые, пока не было установлено особыхъ сторожей при кладбищѣ, исполняли обязанности караула при церкви, а послѣдніе завѣдывали кошелевымъ сборомъ на церковь при дорогѣ. Всѣ эти богадѣленные жильцы, какъ видно изъ тѣхъ же документовъ, не пользовались никакимъ содержаніемъ отъ города и должны были сами отапливать богадѣленное помѣщеніе, почему въ зимнее время уходили изъ богадѣльни, такъ что по временамъ и самая церковь оставалась безъ караула. Впослѣдствіи Троицкая богадѣльня находилась въ непосредственномъ вѣдѣніи отдѣленія для призрѣнія нищихъ, состоявшаго при Орловскомъ Тюремномъ

Комитет
и содер
Думы о
дана бѣ
богадѣл
хозяйст
по пред
единогла
Духонин
участіе
тельныхъ
ковремен
чительни
Троицко
вмѣщав
рено над
внутренн
рублей.
зданіе ое
1891 го
статскаго
скаго гол
новича I
Поздѣва
этимъ и
увеличено
(столомъ
ходной к.
До
Орловскаг
исполняли
по ходата
ника Дим

84	2344	49
37	2810	14
17	4016	89
40	4830	11
56	5784	10

и вмѣстѣ съ
ности, какъ
го равенства
ь. Потому-то,
ри которыхъ
дома, такъ
одомъ, здѣсь
безродныхъ,
построеніемъ
дѣсь, по при-
строена была
ой, какъ вид-
престарѣлые
влено особыхъ
на при церкви,
церковь при
изъ тѣхъ же
ь отъ города
щеніе, почему
по временамъ
твіи Троицкая
ніи отдѣленія
гь Тюремномъ

Комитетъ, и предназначалась для призрѣнія женщинъ, которыхъ и содержалось въ ней отъ 20 до 23-хъ. Затѣмъ, по постановленію Думы отъ 19-го апрѣля 1874 года, Троицкая богадѣльня передана была въ вѣдѣніе города, а въ 1880 году для завѣдыванія богадѣльнями, въ томъ числѣ и Троицкою, избранъ Думою особый хозяйственный попечительный комитетъ. 30-го іюня 1889 года, по предложенію городского головы Д. С. Волкова, Городская Дума единогласно постановила просить супругу генераль-лейтенанта Е. В. Духонину принять, въ званіи почетной попечительницы, ближайшее участіе въ заботахъ о призрѣваемыхъ въ городскихъ благотвори- тельныхъ заведеніяхъ сиротахъ, увѣчныхъ и престарѣлыхъ. Крат- ковременное служеніе Е. В. Духониной въ званіи почетной попе- чительницы было отраднѣйшимъ временемъ для проживающихъ въ Троицкой богадѣльнѣ. Въ 1890 году каменное богадѣленное зданіе, вмѣщавшее въ себѣ не болѣе 20-ти призрѣваемыхъ, было расши- рено надстройкой второго этажа и въ слѣдующемъ году закончено внутреннимъ устройствомъ, на что издержано до 3-хъ тысячъ рублей. Обновленное и расширенное такимъ образомъ богадѣленное зданіе освящено было кладбищенскимъ причтомъ 29-го сентября 1891 года, въ присутствіи г. начальника губерніи дѣйствительнаго статскаго совѣтника Александра Романовича Шидловскаго, гра- дского головы дѣйствительнаго статскаго совѣтника Дмитрія Семе- новича Волкова, замѣстителя головы купца Луки Феодоровича Поздѣва и другихъ почетныхъ посѣтителей. Одновременно съ этимъ и число призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ стариковъ было увеличено вдвое. Они пользуются здѣсь полнымъ содержаніемъ (столомъ и одеждою) и являются какъ бы прихожанами безпри- ходной кладбищенской Троицкой церкви.

До 1890 года богадѣльня была приписана къ приходу Орловскаго кафедральнаго собора и все требоисправленія въ ней исполнялись соборнымъ причтомъ. Но съ апрѣля мѣсяца 1890 г., по ходатайству городского головы дѣйствительнаго статскаго совѣт- ника Дмитрія Семеновича Волкова, богадѣльня сія епархіальнымъ

начальствомъ причислена къ безприходной Троицкой кладбищенской, какъ ближайшей къ ней, церкви и выдана причту сей церкви 3-я часть метрической книги для записи богадѣленныхъ умершихъ. Съ сего времени причтъ Троицкой безприходной кладбищенской церкви исполняетъ всѣ требы въ богадѣльнѣ и ведетъ метрическую запись о умершихъ въ богадѣльнѣ.

Въ 1900 году съ внѣшней стороны кладбищенской ограды къ богадѣльнѣ Троицкой пристроено (для больницы) новое каменное двухъ-этажное зданіе, куда въ настоящее время помѣщаютъ только изъ находящихся въ городѣ Орлѣ мужскихъ и женскихъ богадѣленъ опасно больныхъ. Зданіе это 24-го декабря 1900 года, въ присутствіи Преосвященнѣйшаго Никанора, епископа Орловскаго и Сѣвскаго, начальника губерніи Камергера двора Его Величества Александра Николаевича Трубникова, градскаго головы Николая Ивановича Чибисова, заступающаго мѣсто головы П. П. Гайдукора, члена городской управы Михаила Васильевича Сахарова, завѣдующаго богадѣльнею Николая Романовича Васильева и другихъ почетныхъ лицъ было освящено причтомъ Троицкой кладбищенской церкви, — при чемъ было сказано слово священникомъ Михаиломъ Высотскимъ слѣдующаго содержанія:

„*Во имя Отца и Сына и Святого Духа.* Благодатію Божіею и молитвами св. церкви и Владыки нашего совершили мы освященіе сего помѣщенія, въ которомъ найдутъ для себя призрѣніе многіе изъ престарѣлыхъ, немощныхъ и нищихъ братьевъ нашихъ. Ранѣе основанное въ меньшемъ размѣрѣ челоуколюбивое учрежденіе это теперь получаетъ распространеніе и большія удобства для своей цѣли. Все это служитъ признакомъ, что общество града нашего въ лицѣ своихъ представителей не оскудѣваетъ духомъ христіанской благотворительности. Извѣстно, что въ самыя первыя времена церкви Христовой при апостолахъ не было между христіанами нищихъ вовсе: *не бѣше бо нищъ ни единъ въ нихъ* (Дѣян. 4, 34). Къ этому стремится по возможности и наша общественная благотворительность, и въ нашемъ

градѣ го
и благод
Б
избавил
ублажи
слова пр
тѣхъ, ко
устроени
Замѣчат
рящихъ,
разумомъ
часто не
тунеядст
иногда т
учрежден
кто дѣйс
а кто зл
учрежден
и не тол
въ тепл
способъ
женъ ра
Что
здѣсь пр
слѣдуетъ
вѣколюбія
възыщит
Вы не мо
нимъ, но
благодарн
жете помс
сподъ вни
молитва у

градъ годъ отъ году умножается число учреждений челоуколюбія и благотворительности, увеличиваются средства для помощи бѣднымъ.

Блаженъ разумѣваяя на нища и убога, въ день люте избавитъ его Господь: Господь да сохранитъ его, и да ублажитъ его на земли (пс. 40, 2 и 3). Эти непреложныя слова пророка и царя Давида да послужатъ утѣшеніемъ для тѣхъ, кому принадлежитъ мысль, начало, совершеніе и содѣйствіе устройенію болѣе обширнаго помѣщенія для призрѣнія нуждающихся. Замѣчательно, что пророкъ ублажаетъ здѣсь не просто благотворящихъ, но *разумѣвающа на нища*, т. е. благотворящаго съ разумомъ. Благотвореніе частное, милостыня раздаваемая по рукамъ часто не достигаетъ цѣли, потому что нерѣдко попадаетъ въ руки тунеядствующихъ и потому, что неравномѣрно распредѣляется: иногда течетъ обильно, а иногда оскудѣваетъ. Но общественное учрежденіе имѣетъ вѣрныя средства входить въ разбирательство, кто дѣйствительно терпитъ нужду и требуетъ призрѣнія и помощи, а кто злоупотребляетъ нищетою. Съ другой стороны, общественное учрежденіе для бѣдныхъ дѣйствуетъ не кратковременно, а постоянно, и не только питаетъ алчущихъ и одѣваетъ, но и успокоиваетъ въ теплыхъ и удобныхъ помѣщеніяхъ. Посему это—разумный способъ благотворенія, указываемый и Словомъ Божиимъ: *Блаженъ разумѣваяя на нища и убога*.

Что скажемъ для васъ, бр., которые будете пользоваться здѣсь призрѣніемъ? Слово Божіе и вамъ указываетъ то, какъ слѣдуетъ достойно пользоваться оказываемымъ вамъ дѣломъ челоуколюбія. Оно говоритъ: *да узрятъ нищіе и возвеселятся: възвѣстите Бога и жива будетъ душа ваша* (Пс. 68, 33). Вы не можете находить радости въ благотвореніи другимъ, ближнимъ, но можете радоваться о благодѣтеляхъ своихъ въ чувствѣ благодарности. Не можете вещественно помогать другимъ, но можете помогать, служить имъ духовно, усердною молитвою. А Господь внимаетъ молитвѣ убогихъ, также какъ и богатыхъ и даже молитва убогихъ болѣе доступна, потому что они, не имѣя на

чемъ остановиться на землѣ, сильнѣе могутъ прибѣгать къ небу, почему и говорить псалмопѣвецъ: *услыша убогія Господь* (пс. 68, 34). Тому, Благодѣющему о насъ, да будетъ слава во вѣки вѣковъ. Аминь“.

Того-же 24-го декабря 1900 года причтомъ Троицкой кладбищенской церкви совершено было молебствіе съ водоосвященіемъ въ новомъ одноэтажномъ деревянномъ зданіи, построенномъ на средства начальника губерніи А. Н. Трубникова для убѣжища слѣпымъ. Зданіе это находится внѣ кладбищенской ограды вблизи Троицкой богадѣльни. Въ настоящее время въ семь зданіи на средства Орловскаго Отдѣленія Краснаго Креста призрѣваются шесть слѣпыхъ, — двое мужчины и четыре женщины. При открытіи убѣжища для слѣпыхъ присутствовали: преосвященнѣйшій Никаноръ, епископъ Орловскій и Сѣвскій, начальникъ губерніи Камергеръ Двора Его Величества А. Н. Трубниковъ, управляющій акциз. сбор. Ал. Казановичъ Хросцицкій, предсѣдатель губернской зем. управы С. А. Хвостовъ, акцизный ревизоръ Пафнуцій Георгіевичъ Жердевскій, акцизный надзиратель Аѳанасій Викторовичъ Бордоносъ и многія другія почетныя лица.

XV.

Приложенія къ историческому очерку Орловскаго Троицкаго кладбища.

I.

Слово, произнесенное при гробѣ почившаго въ Бозѣ генерала отъ артиллеріи А. П. Ермолова законоучителемъ Орловскаго Бахтина кадетскаго корпуса, протоіереемъ магистромъ Евоиміемъ Андреевичемъ Остромысленскимъ, въ Крестовоздвиженской г. Орла церкви, 18-го апрѣля 1861 года, предъ изнесеніемъ останковъ почившаго на Троицкое кладбище.

Господь съ тобою, сильный крѣпостію (суд. 6, 12)!

„При видѣ великаго героя русскаго, мужа силы и мудрости

воинскоі
печальн
хвалѣ в
Ст
столько
пятилѣт
нець ру
Нѣ
нашъ ви
связеть
Та
последня
словно д
ковъ, ст
силы умо
безмолств
Да!
была въ
Безмолств
Ермолова
искрення
тельнаго,
Гдѣ,
дремучихъ
не поража
воротился
домой, къ
И ка
сограждане
от Срѣт
сопроводит
родная! пр
ровище мн

воинской, грозы Кавказа, ужаса враговъ Россіи, что скажу вамъ, печальные слушатели, немощный въ словѣ, скудный въ достойной хвалѣ великому?—Для великихъ нужно и слово великое.

Столько безсмертныхъ подвиговъ любви къ Отечеству! И столько воинскихъ доблестей силы и мудрости на восьмидесяти-пятилѣтнемъ поприщѣ жизни!—Сумѣю ли, смогу ли сплести въ-нець рукою неопытной?

Нѣтъ! „чѣмъ обильнѣе было сіяніе—говорить знаменитый нашъ витія—„тѣмъ долѣе не соберется жатва, и слабая рука не свяжетъ рукояти оливъ и лавровъ“.

Такъ что же? не молчать ли лучше?—Вѣдь это одна— послѣдняя—изъ тѣхъ исполинскихъ силъ 12-го года, которыя, словно дыханіемъ устъ, развѣяли грозу и бурю двадцати языковъ, стремившихся на разрушеніе Россіи. А кто обниметъ тѣ силы умомъ?—Такъ не лучше ли смиренно безмолствовать предъ безмолствующимъ во гробѣ такимъ героемъ?

Да! молчалъ бы, еслибъ эта сила и гроза для враговъ не была въ тѣсномъ союзѣ съ дружбой и любовью для своихъ. Безмолствовалъ бы, если бы голосъ народа русскаго съ именемъ Ермолова не соединялъ имени преданнѣйшаго сына Отечества, искренняго друга общества, имени намъ родного, со всѣми общительнаго, ко всѣмъ дружелюбнаго Алексѣя Петровича.

Гдѣ, гдѣ не леталъ ты, нашъ орелъ сѣверный, въ какихъ дремучихъ лѣсахъ, на горахъ и въ ущеліяхъ не разгонялъ и не поражалъ ты стаи дикихъ хищныхъ птицъ; все-таки, родимый, воротился ты въ свое гнѣздо орловское,—все-таки прилетѣлъ домой, къ могилѣ отца своего и матери!

И какъ же умолчу о немъ? Какъ не возопію къ вамъ, сограждане великаго!

Срѣтайте хвалу и честь вашей родины надгробными пѣснями; сопроводите душу безсмертнаго къ Престолу Божію.—А ты, земля родная! прими въ свои нѣдра нашу славу и красоту, наше сокровище многоцѣнное.

Послѣ сего позволь мнѣ привѣтствовать и тебя, безмолвный мужъ силы и мудрости воинской! — привѣтствовать, по окончаніи твоего служенія народу русскому, словами Ангела, сказанными Гедеону предъ началомъ его служенія народу Израильскому: *Господь съ тобою, сильный крѣпостію!*

Господь невидимо пребываетъ со всѣми нами, слушатели! Пребываетъ и съ малыми вѣка сего — съ людьми незнатными и простыми. Но еще больше и яснѣе Онъ являетъ Свое присутствіе, свои дары и силу, свою любовь и мудрость въ душахъ великихъ и избранныхъ отъ людей своихъ.

— Что такое люди истинно-великіе и сильныя міра сего? — Это видимыя орудія Божія Промысла, которыхъ Онъ Самъ, Всевидящій, уготовляетъ и поставляетъ на дѣло Свое, Самъ сохраняетъ и руководствуетъ, даруетъ міру на время и возьметъ отъ міра въ свое время. *Въ руку Господни власть земли, и потребнаго на время воздвигнетъ на ней* (Сир. 10, 4).

А власть руки Господней есть власть силы и любви, правды и милости, суда и мира. Милость и судъ воспою Тебѣ, Господи. — Все путіе Господни милость и истина. Во всѣхъ дѣлахъ и путяхъ Господнихъ милость и истина срътостъся, правда и миръ обლობзастася.

Посмотрите на дѣла и пути Господни въ видимой природѣ. Вездѣ и во всемъ вы здѣсь увидите то истину и правду Божіей, то милость и миръ любви божественной. — То здѣсь громъ и молнія, то тишина и благораствореніе воздуха; то бури и ураганы, то тихое вѣяніе прохладнаго вѣтра, то тьма и мразь, то свѣтъ и теплота.

Такъ-то и въ историческихъ судьбахъ человѣчества Богъ являетъ свою власть и величіе, то какъ Господь силъ, *научаяя руки наши на ополченіе и персты наши на брань*, то какъ Богъ мира и любви, *изливающій на люди своя благо- словеніе свое*. Онъ и мертвитъ и живить: мертвитъ злое, да оживить доброе. Онъ и разрушаетъ и созидаетъ новое.

Б
шее, н
влять?
человѣ
рушать
избран
какъ н
чину, к
свѣтъ м
міру му
образом
днями г
то Ж
и предн
Щ
правосл
и горы
вѣка пр
не прете
кихъ пл
русской.
каза, ср
вители и
и чечен
абхазцы,
тамъ?—
а между
Ну
и разно
державой.
горѣло и
магометан
быль нам

Конечно, если бы наше человеческое естество не было падшее, не было ветхое; зачѣмъ бы тогда и разрушать и умерщвлять?—А теперь, когда Богу жизни и мира надо въ судьбахъ человеческихъ создать что-нибудь новое, необходимо прежде разрушать ветхое.—Вотъ почему премудрость Божія, изводя на свѣтъ избранныхъ мужей своихъ, ставитъ каждого къ дѣлу своему, какъ на стражу воинскую, каждого на свою чреду и въ своемъ чину, каждого по жребію въ свое время. То изводитъ она на свѣтъ мужа силы и правды, чтобы разрушить ветхое; то являетъ міру мужа мира и милости, чтобы создать новое.—И вездѣ такимъ образомъ премудрый Промыслитель нашъ начинаетъ дѣла Свои днями гнѣва и правосудія, чтобы окончить днями мира и любви.

Живой примѣръ такого Божія домостроительства въ жизни и предназначеніи героя, подлежащаго очамъ нашимъ.

При благословенномъ Александрѣ I присоединилась къ намъ православная Грузія, а съ нею вмѣстѣ вошли въ составъ Россіи и горы кавказскія. Грузія—это единовѣрная намъ, еще съ 5-го вѣка православная христіанка. Мирная страдалница вѣковъ, чего не претерпѣла она и отъ турокъ, и отъ персовъ, и отъ полудикихъ племенъ? Съ любовію и радостію прижалась она къ груди русской.—А въ дикихъ, неприступныхъ горахъ и ущельяхъ Кавказа, среди дремучихъ его лѣсовъ и пустынныхъ долинъ, издревле витали и витаютъ буйныя, воинственные племена: тутъ и черкесы и чеченцы, лезгины и аварцы, абадзехи и натухайцы, пубыхи и абхазцы, кабардины и осетинцы. И знаете ли, сколько ихъ тамъ?—Всѣхъ жителей Кавказа считается свыше 4-хъ милліоновъ; а между ними однихъ невѣрныхъ 1,300,000.

Нужно было Божію промыслу соединить и эти разнородныя и разноязычныя племена союзомъ мира и любви съ православною державой. Нужно было возстановить православіе, гдѣ оно прежде горѣло и погасло,—водрузить крестъ Христовъ, гдѣ преобладаетъ магометанство и язычество. А для этого съ самаго начала нуженъ былъ намъ мужъ силы и мудрости воинской, съ духомъ не поко-

лебнымъ, съ умомъ дальноржимъ, съ мужествомъ непреодолимымъ. По Божію совѣту и избранію, ему надлежало разрушить это горно-каменистое, древнее зданіе невѣрія, и буйныхъ полудикарей, вѣдѣніемъ или невѣдѣніемъ *возстающихъ на Господа и на Христа Его, упати жезломъ желѣзнымъ, и яко сосуды скудельничи сокрушитъ ихъ.*

И вотъ на это-то многотрудное, великое служеніе царству Русскому Господь силъ избралъ и благословилъ тебя, герой нашъ!

Въ этихъ великихъ, естественныхъ дарахъ, Богомъ тебѣ данныхъ, въ этомъ мудромъ твоёмъ челѣ и въ богатырской груди твоей, въ этихъ исполинскихъ мышцахъ и мужествѣ львиномъ, во всѣхъ душевныхъ и тѣлесныхъ твоихъ талантахъ, *Господь силъ былъ видимо съ тобою, сильный крѣпостію,* — былъ отъ самой колыбели твоей.

Нужно было потомъ воспитать и приготовить Божія избранника къ исполненію его поприщу. А *къ симъ кто доволенъ?* Кто могъ бы это сдѣлать? — Поприще небывалое! Путь, никѣмъ до него непройденный и никому недовѣдомый! — Не могли бы успѣть въ этомъ ни отечественныя, самыя высшія, ни иноземныя, самыя достославныя, святилища наукъ воинскихъ, если бы не *Господь силъ былъ отъ юности съ тобою, сильный крѣпостію.* Дивный въ совѣтахъ и попечительный о людяхъ своихъ Господь Самъ, какъ отецъ сына, опредѣлилъ тебя въ школу, и въ какую же? Въ школу вовсе небывалую дотолѣ, не классическую, а жизненно-воинскую, — въ школу героевъ русскихъ: и Рымническаго и Задунайскаго, въ школу дивныхъ, препрославленныхъ мудрецовъ брани. Въ сей-то премудрой школѣ, среди безсмертныхъ вождей воинства русскаго, такъ премудро и такъ промыслительно *Господь* возрастилъ и воспиталъ тебя, и бодренно хранилъ и наставлялъ, и непрестанно былъ *съ тобою, сильный крѣпостію.*

Отъ того — посмотрите — какой дивный вышелъ и ученикъ изъ такой предивной школы!

Когда еще былъ онъ девятнадцатилѣтнимъ юношею при

штур
знако
Нужн
юнош
уже в
чальн
пяти
то на
никъ
Напол
дейска
чудеса
избрати
какой
горить
на Бор
О
приска
2-й на
чикъ! —
тамъ ч
какъ н
внезапн
пріятеле
шенном
раетъ в
и самъ
опять в
пами не
снискаль
Ска

штурмъ Праги, самъ безсмертный Суворовъ украсилъ его грудь знакомъ св. Георгія. Суворовъ—георгіемъ—украсилъ грудь юноши? Нужно ли еще что сказать, чтобы видѣть, каковъ долженъ быть юноша?

Открылись военныя дѣйствія 1812 года: и этотъ юноша, уже въ чинѣ генераль-маіора, съ перваго года войны былъ начальникомъ штаба 1-й дѣйствующей арміи. И потомъ въ теченіе пяти лѣтъ онъ непрерывно то командиръ гвардейской пѣхоты, то начальникъ всего войска при Кульмскомъ сраженіи, то начальникъ арріергарда при Бауценѣ, спасающій противъ всей арміи Наполеона разбитую армію союзниковъ, то командиръ всего гвардейскаго корпуса во Франціи.

И кто сочтетъ и прослѣдитъ все его подвиги воинскіе, все чудеса его храбрости?—Не знаю уже, слушатели, чтобы мнѣ избрать изъ нихъ, чтобы показать вамъ, кто былъ Ермоловъ? какой бы взять алмазъ изъ побѣднаго вѣнца его? Онъ такъ и горитъ весь брилліантами. Расскажу вамъ хоть одинъ подвигъ его на Бородинскомъ полѣ,—одинъ изъ меньшихъ.

Однажды во время Бородинскаго сраженія князь Кудашевъ прискакалъ къ Кутузову, и далъ ему знать объ опасномъ положеніи 2-й нашей арміи. Главнокомандующій говоритъ Ермолову: „голубчикъ!—такъ любилъ называть его Кутузовъ—посмотри, нельзя ли тамъ что сдѣлать, чтобы ободрить войска“. И Ермоловъ полетѣлъ какъ *праволучная стрѣла на намѣреніе* военачальника. Но внезапно на пути онъ видитъ, что войска наши опрокинуты непріателемъ на курганной батарее Раевского, и бѣгутъ въ совершенномъ разстройствѣ. Ермоловъ останавливаетъ бѣгущихъ; собираетъ вокругъ себя самосоставное войско изъ разныхъ солдатъ—и самъ впередъ на французовъ. Въ четверть часа батарея была опять во власти русской; вся высота и поле оной покрыты трупами непріятелей (ихъ убито 3,000): и только генералъ Бонами снискалъ пощаду и былъ живой взятъ нами въ плѣнъ.

Скажите-жъ, гдѣ источникъ такой силы и мужества? *Не де-*

сница ли Господня прославися въ крѣпости раба своего сильного крѣпостію? Не десная ли рука Твоя, Господи, сокруши чрезъ него враги?—Воистину Господь былъ съ тобою, сильный крѣпостію!

А въ чемъ заключается эта дивная въ сердцѣ героя сила Господня?—Въ святой любви его къ отечеству, въ его любви къ русскому воинству и взаимно въ любви къ нему воинства русскаго. *Крѣпка яко смерть любовь.* Когда герой нашъ одушевилъ и укрѣпилъ этой любовью предводимыхъ имъ воиновъ; не могъ онъ самъ тогда, могучій, остановить и удержать ихъ крѣпости. Съ такимъ рвеніемъ бросились храбрые преслѣдовать, спасавшихся бѣгствомъ, непріятелей, что онъ приказалъ уже кавалеріи заскакать впередъ ихъ и остановить. А остановить зачѣмъ? За тѣмъ, что предвидѣлъ прозорливый вожь новое кровопролитіе, и не любилъ проливать русскую кровь тамъ, гдѣ не сливалась она тонкою струей съ потокомъ крови непріятельской. Видите ли, кто Ермоловъ?

И чего-жъ послѣ этого онъ не могъ совершить въ горахъ кавказскихъ?

Тотчасъ послѣ войны французской, Благословенный Самодержецъ назначилъ его главнымъ начальникомъ Кавказскаго края. И въ теченіи 10-ти лѣтъ—съ 1816 до 27 года—онъ успѣлъ положить самое прочное, незыблемое основаніе къ систематическому покоренію Кавказа; онъ успѣлъ—нашъ русскій Сампсонъ—до глубины потрясти вѣковѣчное зданіе воинственныхъ племенъ.

И сколько было нужно ему имѣть силы и терпѣнія! Сколько ума и мудрости! Сколько перенести трудовъ и совершить подвиговъ!—И все имѣлъ съ преизбыткомъ, все перенесъ, и все совершилъ нашъ герой кавказскій.

Стоитъ только развернуть карту Кавказа. Тутъ и крѣпость Грозная и крѣпость Внезапная и крѣпость Бурная, и сколько другихъ укрѣпленій при рѣкахъ и аулахъ!—Истинно не перечесть и на словахъ, что успѣлъ онъ совершить на дѣлѣ.

И
Кумык
Точно,
маго
И
былъ с
Но
небесе
герой н
тѣмъ бл
скорѣй
службѣ.
внезап
лѣсахъ
Потребн
доверши
Господ
нетъ н
смѣнили
Кавказъ
покорені
поспѣшно
А
витязь к
лично ви
Божія? Н
и лѣта
постію!
Был
ты управ
время, ко
и мирно,
искушеній

И смирилъ Дагестанъ, и покорилъ Кабарду, и покорилъ Кумыкскія владѣнія; и проложилъ дороги, и прорубилъ просѣки. Точно, не достанетъ и времени повѣствовать о дѣлахъ неутоми-
мага.

— И какъ же не повторить стократно, яко воистину, *Господь* былъ съ тобою, *сильный крѣпостию!*

Но *всему есть время*, слуш., и *время всякой вещи подъ небесемъ*. Чѣмъ скорѣй укрѣплялъ, и чѣмъ больше возвышалъ герой нашъ положенный имъ фундаментъ къ покоренію Кавказа; тѣмъ ближе подходилъ конецъ достославной чредѣ его, тѣмъ скорѣй наступала смѣна воинской его стражѣ и побѣдоносной службѣ. *Гроза* уже разразилась надъ неприступными высотами; *внезапные* вихри и сильныя *бури* пронеслись уже въ дремучихъ лѣсахъ и дикихъ ущеліяхъ. И довольно съ тебя, гроза Кавказа! Потребны были новые дѣятели, новые избранники Божіи, чтобы довершить конечный разгромъ и разрушеніе Кавказа. *Въ руку Господни власть земли, и потребнаго на время воздвигнетъ на ней*. И вотъ—прошли съ небольшимъ три десятилѣтія, смѣнились четыре стражбы такихъ дѣятелей; и—посмотрите—Кавказъ уже у ногъ Самодержца Всероссійскаго! Великое дѣло покоренія горныхъ племенъ, начатое при Александрѣ I-мъ, благопоспѣшно совершилось теперь при Александрѣ II-мъ.

А кто доселѣ такъ бодренно хранилъ твою жизнь, и первовитязь кавказскій? Кто продлилъ ее до глубокой старости, чтобы лично видѣть тебѣ столь счастливый конецъ начатаго тобою дѣла Божія? Не Господь ли, *положившій во своей власти времена и лета?* Онъ вездѣ и всегда *былъ съ тобою, сильный крѣпостию!*

Былъ съ тобою Господь, когда на поприщѣ военачальства ты управлялъ громами и молніями воинскими. Былъ и въ то время, когда вложилъ ты блистательный мечъ свой въ ножны, и мирно,—хоть не безъ обычныхъ для каждаго терній и волчцевъ—искушеній и наветовъ,—доживалъ послѣднюю треть долголѣтней

своей жизни. Два періода времени рѣзко были обозначены въ исторіи твоей жизни: періодъ бурнаго, воинскаго служенія отечеству и періодъ тихаго отдохновенія въ родимой столицѣ подъ побѣдными лаврами. Достославенъ былъ первый періодъ для отечества; приснопамятенъ и второй для близкихъ твоему сердцу!— Спросите у любого жителя Москвы: кто не зналъ Ермолова?— не говорю уже какъ храбраго вождя русскаго: объ этомъ знали, думаю, и въ самой дальней веси русской,—кто не зналъ его и какъ мирнаго гражданина, и какъ мудраго мужа совѣта и правды, и какъ почтительнѣйшаго сына, и какъ искреннѣйшаго друга?

Бываютъ и русскіе вельможи, что любятъ только чужеземныя страны, что и путешествуютъ, и вовсе переселяются отъ насъ въ даль заграничную. А нашъ возлюбленный согражданинъ Алексѣй Петровичъ любилъ больше свою родину, любилъ родной ему по сердцу и крови народъ русскій, любилъ и убогія его хижины подъ соломенными кровлями, и особенно любилъ колыбель свою родимую, Москву бѣлокаменную; но больше всего и выше всего любилъ своихъ родителей. И—посмотрите—куда и къ кому онъ прибылъ теперь сложить свою ношу смертную, свои кости могучія? Въ свой городъ родной, къ костямъ и праху своихъ родителей!

Да!—прибылъ сложить кости въ могилу родительскую: кто же? ужасъ враговъ Россіи, гроза Кавказа, всеми почестями и знаками отличій преукрашенный, всеми державами европейскими и азіатскими препрославленный, и всеми похвалами народа русскаго превознесенный,—прибылъ сложить кости свои въ могилу.—Боже великій! такъ что-жъ такое человѣкъ, и что такое мы люди?— Внемлите, слушатели, отвѣту пророка Божія:

И смирится всякій человѣкъ, и падетъ высота человека, и вознесетъ Господь единъ въ день оный (Ис. 2, 17)“.)*

II.

Слово, произнесенное преосвященнымъ Макаріемъ, епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ въ Орловской Троицкой кладбищенской

*) „Странникъ“ 1861 года. Май IV. Стран. 106—113.

церкви
ванну
и осва
-7941
суть
-01.11
С
и крѣп
Троицк
живъ
такъ ж
могилах
язычни
Христа
безгрѣш
Съ того
стыми
невидим
устройт
честиво
усматри
В
является
близких
Страна,
Всѣ—ве
никто от
Одна въ
жизнь за
и незнае
щаго, мѣ
любовію
сеніи. М

церкви, по случаю расширения оной на *Высочайше* пожертвованную сумму, въ память заслугъ Алексѣя Петровича Ермолова, и освященія ея вновь 1867 года октября 15 дня.

„*Богъ нѣсть мертвыхъ, но живыхъ: вси бо тому живи суть* (Лук. 20, 38).

Среди гробовъ тлѣнія собрались мы въ домъ къ Богу живому и крѣпкому и освятили храмъ сей въ честь и славу Пресвятыя Троицы, создавшей, искупившей и освятившей насъ. Но какъ живъ Господь, принявшій домъ сей въ покровительство Свое, такъ живы душою и всѣ умершіе, лежащіе въ окружающихъ насъ могилахъ. И не имѣть упованія загробнаго свойственно однимъ язычникамъ, а не христіанамъ, искупленнымъ пречистою кровію Христа Спасителя. Онъ очистилъ и освятилъ Своею тридневною, безгрѣшною смертію нашу смерть, какъ оброкъ первороднаго грѣха. Съ того благодатнаго времени умершіе перестали считаться нечистыми и удостоиваются даже положенія во храмѣ и присутствія невидимаго вмѣстѣ съ нами живущими. Съ того времени стали устрояться храмы на гробахъ и подлѣ гробовъ. Въ семъ благочестивомъ обычаѣ христіанъ лежитъ основаніе древнее, высокое и усматривается цѣль спасительная.

Въ храмахъ Божіихъ, при мѣстахъ погребенія усопшихъ, является союзъ живущихъ съ умершими. Со смертію родныхъ и близкихъ нашихъ, повидимому, прекращается всякій союзъ съ ними. Страна, въ которую отходятъ почившіе, для насъ недовѣдома. Всѣ—великіе и малые—идутъ въ нее послѣ смертнаго часа; но никто оттуда не возвращался и не повѣдалъ намъ о ея состояніи. Одна вѣра, любовь и надежда окриляютъ насъ и переносятъ въ жизнь загробную къ нашимъ предкамъ и родителямъ, къ знаемымъ и незнаемымъ. Предъ лицомъ живого Бога, во храмѣ Вездѣущаго, мы не разлучаемся съ умершими, а продолжаемъ любить ихъ любовію чистою, безкорыстною, и по любви молимся о ихъ спасеніи. Мы увѣрены, что душа всѣхъ живущихъ на землѣ никогда

не умирала и не умретъ; она вѣчна и безсмертна, какъ вѣченъ Богъ, создавшій ее Своимъ божественнымъ дуновеніемъ.

Вмѣстѣ съ душою воскреснутъ мертвіи и возстанутъ изъ гробовъ, какъ воскресъ Спаситель нашъ Иисусъ Христосъ. Вѣруемъ по слову Божию, что и самыя сухія кости наши, по мановенію Духа Святого, соединятся одна съ другою, облечутся плотию, оживятся и будутъ одушевлены навѣчно (Иезек. 37, 1—14). Вѣруемъ и молимся предъ Господомъ Богомъ, Его Пречистою Матерію и всѣми святыми о спасеніи душъ преставльшихся отцевъ и братій нашихъ. И какъ утѣшительна эта молитва о родныхъ и знаемыхъ! Она увѣряетъ насъ, что союзъ между нами продолжается и по разлученіи однихъ съ другими, что мы, оставаясь на землѣ, можемъ благодворить отшедшимъ отъ насъ. Эта увѣренность оживляется и подкрѣпляется тѣмъ, что мы съ умершими имѣемъ единого Бога и принадлежимъ къ единой церкви, искупленной кровію Христа Спасителя, стремимся къ одной цѣли — отечеству небесному.

Но если бы забыли мы о своемъ общемъ назначеніи, то самая любовь христіанская должна напоминать намъ о будущемъ состояніи нашемъ. Она не ограничивается земною жизнію, а простирается за предѣлы гроба ко всѣмъ любимымъ существамъ; она желаетъ имъ вѣчнаго мира, покоя и блаженства. По этой-то любви къ себѣ и другимъ за предѣлами земной жизни, устроятся храмы на кладбищахъ въ городахъ и весяхъ. Мы вѣруемъ, что молитва и милостыня, соединенныя съ безкровнымъ жертвоприношеніемъ, могутъ помогать намъ во время жизни и помогаютъ послѣ смерти. И вотъ являются подобные храмы и при нихъ дома милосердія для призрѣнія бѣдныхъ и сирыхъ. Черезъ нихъ мы надѣемся получить облегченіе въ грѣхахъ. Черезъ нихъ надѣемся помочь тѣмъ, коихъ любили въ жизни и любимъ по смерти. Надежда сія не посрамляетъ насъ, а утѣшаетъ и тогда, когда лишаемся земныхъ радостей и утѣшеній.

Зн
Но ни
о всегда
утѣшеніи
изліяніи
нашимъ.
испытати
то прих
тлѣнія
Господу
живыхъ
скорбь и
къ блага
тлѣнному
ками и
научать
шенію кт
рыя дѣла
и отдале
ватель не
съ отцемъ
за вѣру,
довъ. Об
немъ, ког
будутъ и
и подраж
вокругъ х
живота и
Сред
вопрошаю
храмъ и
щать на
нахожу, к

Знаемъ мы по опыту, что много скорбей въ жизни нашей. Но ни одна скорбь такъ глубоко не трогаетъ насъ, какъ скорбь о всегдашней разлукѣ близкихъ съ нами. И въ этой-то скорби утѣшеніе у насъ остается одно—въ молитвѣ за усопшихъ, въ изліяніи скорбныхъ чувствъ своихъ предъ Богомъ, Утѣшителемъ нашимъ. Отцы и матери, супруги и дѣти! Если придется вамъ испытать скорбь, лишиться любимыхъ вами и любящихъ сердецъ, то приходите для утѣшенія въ храмъ сей, стоящій предъ вратами тлѣнія и смерти. Молитесь за нихъ освятившему нынѣ храмъ Господу Богу, имѣющему воскресить всѣхъ и представить на судъ живыхъ и мертвыхъ. И Онъ, Всеблагій, невидимо облегчитъ вашу скорбь и преложитъ ее на радость. Если кого снѣдаетъ страсть къ благамъ мірскимъ, то приходи сюда на мѣсто тлѣнія къ нетлѣнному Богу, обличай предъ Нимъ жизнь свою смертными уроками и старайся объ ея исправленіи. Лежащіе вокругъ гробы научатъ каждаго изъ насъ цѣнить земную жизнь по связи и отношенію къ жизни небесной, вѣчной. Они научатъ насъ, что добрыя дѣла не забываются и за гробомъ, не умираютъ у близкаго и отдаленнаго потомства. Вотъ предъ нами лежитъ герой и завоеватель непроходимыхъ горъ Кавказа (А. П. Ермоловъ) вмѣстѣ съ отцемъ своимъ. Тѣло его подъ землею, а дѣла его, подвиги за вѣру, Царя и отечество пребудутъ незабвенными въ роды родовъ. Объ нихъ вспомнилъ Царь и вспомнили служившіе при немъ, когда нужно было устроить памятникъ. Объ нихъ не забудутъ и всѣ вѣрные сыны нашего отечества для своего примѣра и подражанія. Да воспомянутся вмѣстѣ съ нимъ и всѣ почившіе вокругъ храма сего на судѣ праведномъ у милосердаго Владыки живота и смерти!

Среди разсужденій о смерти останавливаюсь на минуту и вопрошаю: почему пришлось мнѣ, безъ моего выбора, первый храмъ и на первыхъ порахъ моего служенія во градѣ семь освящать на мѣстѣ погребенія умершихъ? Другой причины не нахожу, кромѣ общей, извѣстной издавна для многихъ, что первая

и послѣдняя наука въ жизни нашей есть наука памятованія смерти: отъ ней зависитъ и самая жизнь наша. А храмъ есть общее училище наше для вѣры и благочестія. Въ немъ всѣ мы учимся умереть съ готовностію къ будущей жизни, съ надеждою воскресенія и блаженства.

А чтобы успѣшнѣе научиться сему, будемъ молить Господа Бога, *да будутъ очи Его отверсты на освященный храмъ сей день, и ночь* (3 Цар. 8, 29). Благослови и Ты, Пресвятая, нераздѣльная, несозданная Троице, небеснымъ благословеніемъ и тѣхъ, которые воздвигли, устроили и украсили храмъ сей,—и тѣхъ, которые молятся и будутъ молиться въ немъ за живыхъ и умершихъ. Аминь. (*)

III.

Поученіе, сказанное священникомъ Михаиломъ Высотскимъ въ Орловской Троицкой кладбищенской церкви 1894 года мая 22 дня, предъ молебномъ и общею панихидою, по случаю заложенія каменной ограды вокругъ всего кладбища, о томъ, съ какими мыслями и чувствами православному христіанину должно относиться къ кладбищу и почивающимъ на немъ.

„Болѣе ста лѣтъ загородное мѣсто сіе принимаетъ къ себѣ умершихъ изъ города Орла и разныхъ его слободъ и деревень и, по обилію памятниковъ и другихъ могильныхъ на немъ сооруженій, представляетъ изъ себя какъ бы особый городъ, но такой, въ которомъ, вмѣсто обычной, кипучей и разнообразной дѣятельности человѣческой, царитъ глубокая, ничѣмъ ненарушимая, мертвая тишина, и вмѣсто жгучихъ, ненасытныхъ страстей человѣческихъ господствуетъ полное безмятежіе и невозмутимое безстрастіе. Никто изъ насельниковъ сего мертваго града, не смотря на различіе званія и состоянія при жизни, не выражаетъ своего довольства или недовольства ни мѣстомъ, отмежеваннымъ имъ въ удѣлъ—

*) „Собраніе словъ, поученій и рѣчей преосвященнаго Макарія, епископа Орловскаго и Сѣвскаго“. Орелъ 1870 года. Страница 245—249.

сажень
знатнаго
и тѣмъ,
наго или
койны, м
ожиданіи
доть всѣ
Божія. I
Господѣ!

Но,
насельни
не може
къ мѣсту
унаслѣдо
эти плоды
потомковъ
на семь
герой Бо
жизни съ
отечества
Кавказа,
сего геро
лѣтописях
украшенъ
маты и у
забывать
сановитые
процвѣтан
нѣкогда м
своихъ, р
молитвенн
немъ; мно
мовъ Божі

иятованія смерти:
есть общее учи-
всѣ мы учимся
ждею воскре-
молить Господа
ценный храмъ
Ты, Пресвятая,
агословеніемъ и
храмъ сей, — и
мъ за живыхъ
Высотскимъ
894 года мая
ю случаю зало-
томъ, съ какими
олжно относиться
имаеть къ себѣ
дѣ и деревень
на немъ соору-
ородъ, но такой,
разной дѣятель-
арушимая, мер-
растей человѣче-
имое безстрастіе.
смотря на раз-
своего доволь-
нимъ въ удѣль —
Макарія, епископа
249.

сажень длины и аршинъ ширины, — ни случайнымъ сосѣдствомъ знатнаго нѣкогда съ худороднымъ, богатаго съ убогимъ, ни даже и тѣмъ, что совершается живыми вокругъ ихъ жилищъ — пристойнаго или непристойнаго, отраднаго или безотраднаго; всѣ они покойны, мирны и довольны отведенными имъ здѣсь мѣстами, въ ожиданіи великаго звука трубы Архангельской, имѣющаго возбудить всѣхъ для новой, вѣчной жизни въ *невечернѣмъ дни* Царствія Божія. Поистинѣ, тиха и безмятежна сія обитель почившихъ о Господѣ!

Но, братіе, если и безмолвны и непритязательны къ намъ насельники сего уединеннаго, загороднаго мѣста, тѣмъ не менѣе не можемъ и не должны оставаться равнодушными и безучастными къ мѣсту вѣчнаго ихъ покоя мы, живые обитатели града сего, унаслѣдовавшіе отъ нихъ пространные дома и все достояніе, — эти плоды неусыпныхъ ихъ трудовъ и заботъ о благополучіи ихъ потомковъ. Вотъ и самъ Государь Александръ II вспомнилъ, что на семь мѣстѣ опочилъ своими бранными останками доблестный герой Бородина Алексѣй Петровичъ Ермоловъ, обошедшій при жизни съ побѣднымъ оружіемъ западъ Европы для славы своего отечества и склонившій подъ его державу безпокойныя племена Кавказа, — милостиво вспомнилъ и царственно почтилъ заслуги сего героя Высочайшимъ даромъ, на который, какъ значится въ лѣтописяхъ нашего кладбища, въ свое время расширенъ и благоуукрашенъ былъ сей храмъ. Послѣдую сему высокому образу памяти и уваженія къ праху знаменитаго полководца, не должны забывать и мы, что здѣсь, на этомъ кладбищѣ, почиваютъ многіе сановитые граждане нашего города, усердно трудившіеся для его процвѣтанія, многіе досточтимые о.о. протоіереи и іереи, бывшіе нѣкогда мудрыми пастырями и наставниками духовныхъ овецъ своихъ, рѣшителями мятущейся совѣсти человѣческой и теплыми молитвенниками у Престола Божія за градъ сей и живущихъ въ немъ; многіе достоуважаемые ктитори, создатели и украсители храмовъ Божіихъ, въ коихъ непрестанно прославляется имя Божіе и

молитвенно освящаются вѣрные сыны православной церкви; наконецъ и весь безчисленный сонмъ православныхъ согражданъ града сего, упредившихъ насъ на пути къ вѣчному упокоенію и напутствованныхъ Св. Таинствами въ надеждѣ общаго воскресенія.

Въ чемъ же состоитъ долгъ нашъ въ отношеніи къ кладбищу и почивающимъ на немъ?

Наши обязанности въ отношеніи покойниковъ и мѣста ихъ вѣчнаго упокоенія тѣ же, что и къ нимъ самимъ и къ нашимъ живымъ сродникамъ, друзьямъ и благодѣтелямъ. Мы заботимся о своихъ домахъ, ограждаемъ ихъ совнѣ и благоукрашаемъ внутри, чтобы жить въ нихъ безопасно и соответственно условіямъ нашего званія, состоянія и благополучія. Подобныя попеченія, въ своемъ родѣ, мы должны наблюдать и въ отношеніи самыхъ кладбищъ, какъ мѣста вѣчнаго покоя нашихъ ближнихъ; должны прилагать старанія къ тому, чтобы кладбища наши были ограждены надлежащимъ образомъ отъ вторженія въ нихъ разныхъ животныхъ, а надгробные памятники, кресты и могилы были обезопасены отъ такого или иного нарушенія ихъ. Въ этомъ состоитъ не только обычный долгъ приличія, но и священный долгъ памяти, любви и благодарности къ почившимъ. Кто изъ насъ не сорадуется, если видитъ своихъ близкихъ въ жизни хорошо совнѣ обставленными? Не тѣ же ли чувства радости испытываетъ благородная, признательная душа, когда видитъ кладбище и могилы своихъ близкихъ тщательно охраняемыми и въ должномъ порядкѣ? И наоборотъ: какъ бѣдная обстановка, грязь и нечистота въ домѣ близкаго намъ человѣка сокрушаетъ наше сердце; такъ не должны ли мы смущаться духомъ при видѣ могилъ нашихъ родныхъ и близкихъ, когда онѣ находятся безъ должнаго за ними ухода, попираются ногами и повреждаются отъ небрежнаго обращенія съ ними? Горько сознаться, но есть люди, которые равнодушны къ могиламъ своихъ покойниковъ, рѣдко навѣщаютъ ихъ и еще меньше заботятся объ ихъ благоукрашеніи; а между тѣмъ эти люди считаютъ непремѣннымъ своимъ долгомъ посѣщать живыхъ родственниковъ и благо-

дѣтелей,
и съ д
меньше
Не съ
относит
отрадно
церкви
прискор
родствен
наши по
шеніи к
скорбію,
ніяхъ св
небрежно
чувствую
лами и
тають и
ріе чело
совѣсти
извиненіе
ленія их
свѣтъ Бо
во внима
И язычн
украшали
гробныхъ
къ памяти
руемъ и
гую, выс
шихъ не
что покой
бываютъ
Апостола,

дѣтелей, поздравлять ихъ съ праздниками, со днемъ ихъ ангела и съ другими обстоятельствами, имѣющими для нихъ большее или меньшее значеніе: послѣдовательны ли они въ своемъ поведеніи? Не съ большимъ ли еще почтеніемъ и уваженіемъ мы должны относиться къ умершимъ, чѣмъ къ живымъ? Потому-то, какъ отрадно видѣть посѣщеніе кладбища живыми въ великіе праздники церкви Христовой, въ дни рожденія и смерти покойниковъ; такъ прискорбно не видѣть въ такіе дни у могилъ никого изъ близкихъ родственниковъ. О, суета жизни? какъ часто охватываетъ она наши помышленія и ослабляетъ любовь даже въ дѣтяхъ въ отношеніи къ почившимъ своимъ родителямъ! Къ величайшему прискорбію, есть и такіе люди, которые, осуетившись въ помышленіяхъ своихъ и одобелѣвши сердцемъ своимъ, даже извиняютъ свою небрежность къ памяти усопшихъ тѣмъ, что мертвые будто не чувствуютъ и не нуждаются въ тщательномъ уходѣ за ихъ могилами и памятниками, почему и самыя издержки на все это считаютъ излишнимъ и непроеводительнымъ расходомъ. О, суемудріе человѣческое! къ какимъ изворотамъ и уверткамъ въ лукавой совѣсти не прибѣгаетъ оно! Думаютъ оправдаться благовиднымъ извиненіемъ; но Всевидающему открыто ихъ сердце. Лукавыя помышленія ихъ не сокрыты и предъ взоромъ тѣхъ, кои ходятъ во свѣтъ Божіемъ. Покойники не видятъ, не слышатъ и не нуждаются во вниманіи живыхъ къ ихъ могиламъ: какое черствое извиненіе! И язычники были внимательны къ праху своихъ покойниковъ, украшали свои кладбища, не жальли средствъ на сооруженіе надгробныхъ памятниковъ: значитъ, были признательны и благородны къ памяти своихъ предковъ. Мы же, христіане, несомнѣнно вѣруемъ и исповѣдуемъ, что смерть есть только переходъ въ другую, высшую и лучшую жизнь, что связь наша съ душами умершихъ не расторгается и по ихъ преселеніи въ загробную жизнь, что покойники наши, совлекись тлѣнной оболочки (плоти), пребываютъ съ нами во единомъ духѣ любви, которая, по слову Апостола, *николиже отпадаетъ* (1 Кор. 13, 8), и что види-

мое различіе между живыми и умершими существуетъ только для насъ, *ходящихъ вѣрою, а не видѣніемъ* (2 Кор. 5, 7), для Бога же нѣтъ такого различія: *все бо тому живи суть* (Луки 20, 38). Потому-то христіане съ древнѣйшихъ временъ чтили кладбища и по преимуществу совершали на нихъ свои Богослуженія. Потому-то Св. Церковь равно молится о живыхъ и умершихъ, какъ составляющихъ единую церковь о Христѣ Исусѣ, Главѣ ея. Потому-то, въ нуждахъ и скорбяхъ, мы съ несомнѣнною вѣрою и упованіемъ обращаемся къ ходатайству св. угодниковъ предъ престоломъ Божиимъ и, по силѣ молитвы, получаемъ отъ нихъ чудодѣйственную помощь. И кто изъ насъ не чувствовалъ, чтобы пламенная молитва наша за усопшихъ не изливалась мира на духъ нашъ, сокрушенный скорбію о нихъ. Тайну сего Богодарованнаго, молитвеннаго союза нашего съ умершими знаетъ всякій, чья теплая слеза падала на могилу. И что другое, какъ не молитва и милостыня могутъ примирить, успокоить и утѣшить тѣхъ, кои, по немощи человѣческой, разстались съ умершими въ какихъ-либо недоразумѣніяхъ, при несведенныхъ житейскихъ счетахъ и, что особенно тяжело, въ безмиріи! Чувствуетъ ложь нашу и живой благодѣтель, если мы признательны къ нему только внѣшнимъ образомъ изъ одного приличія и вѣжливости: не смѣемъ думать, чтобы такое небрежное отношеніе къ нашимъ почившимъ было и для нихъ не вѣдомо; напротивъ, отрѣшившись отъ тѣла, духъ ихъ становится болѣе открытымъ для истины, а потому почившіе о Господѣ и не могутъ оставаться равнодушными къ тѣмъ, съ коими они при жизни неразрывно связаны были союзомъ любви Христовой.

Вторая, притомъ высшая, обязанность наша въ отношеніи себя и ближнихъ нашихъ состоитъ въ достиженіи вѣчнаго спасенія и въ совершеніи подвиговъ благочестія. Тоже самое должны мы наблюдать и въ отношеніи къ усопшимъ. Мы ежедневно молимъ Господа, чтобы Онъ оставилъ намъ грѣхи наши: еще съ болѣшимъ усердіемъ и теплотою сердца должны молить Господа объ

оставленіи
грѣшеній
искренне
быть не
вые, имѣ
дверь по
предъ на
участи и
а по мол
за нихъ
правосла
силѣ сою
теплотою
сердце
родственн
наше и
обильнѣе
родителей
признател
трудова
благоустр
ихъ блага
людямъ,
потому до
чадь о ро
равнодушн
безчувстве
Будемъ по
Господомъ
ложеніе, с
Будемъ и
Самого Го
шими сред

оставлені покойникамъ нашимъ вольныхъ и невольныхъ ихъ погрѣшеній, въ которыхъ они, если и принесли передъ своею смертію искреннее раскаяніе, то все же, по немощи человѣческой, можетъ быть не успѣли принести достойныхъ плодовъ покаянія. Мы, живые, имѣемъ великое преимущество предъ умершими въ томъ, что дверь покаянія и нравственныхъ подвиговъ широко еще раскрыта предъ нами, а умершіе получаютъ облегченіе въ заслуженной ими участи и очищаются предъ Господомъ уже не своими подвигами, а по молитвамъ Св. Церкви и за дѣла милостыни, подаваемой за нихъ живыми во имя Христово. Если же и на всѣхъ живыхъ православныхъ христіанахъ лежитъ неотразимая обязанность, по силѣ союза любви Христовой, молиться объ умершихъ: то съ какою теплотою вѣры, надежды и любви должна изливаться молитва изъ сердець нашихъ за умершихъ, близкихъ намъ по плоти и духа родственниковъ! Если мы охотно подаемъ милостыню во здравіе наше и живыхъ благодѣтелей нашихъ; то еще щедрѣе и любвеобильнѣе должны мы творить милостыню за умершихъ нашихъ родителей, сродниковъ, друзей и благодѣтелей. Благородныя и признательныя дѣти не могутъ не сознавать того, какъ много трудовъ и заботъ приложено родителями ихъ, чтобы воспитать и благоустроить жизнь чадъ своихъ; какъ часто воздыхали они ради ихъ блага, а быть можетъ допускали и погрѣшности къ другимъ людямъ, ратуя единственно за счастье своихъ дѣтей. Какъ же потому должна быть пламенная и постоянная молитва и милостыня чадъ о родителяхъ своихъ! Будемъ же опасаться холодности и равнодушія къ молитвенной памяти нашихъ предковъ, да не явимся безчувственными и неблагодарными за все благодѣянія ихъ къ намъ. Будемъ посѣщать ихъ могилы и возносить о нихъ молитву предъ Господомъ, видящимъ все помышленія сердца нашего и то расположеніе, съ какимъ входимъ на кладбище и исходимъ изъ него. Будемъ и на самомъ кладбищѣ вести себя какъ предъ взоромъ Самого Господа, сохраняя живой сердечный союзъ со всеми почившими сродниками и благодѣтелями нашими.

Нынѣ, послѣ многихъ заботъ и мѣропріятій къ благоустройству кладбища нашего, съ Божіею помощію полагается основаніе огражденію его съ двухъ послѣднихъ сторонъ, доселѣ еще оставшихся неогражденными, а потому и незащищенными отъ разныхъ неблаговидныхъ случайностей, которымъ не подобало быть на православномъ кладбищѣ. При семъ благомъ дѣлѣ мы не можемъ не вспомнить заслугъ покойнаго ктитора сего кладбища, раба Божія Прокопія: въ короткое время своего служенія при нашей кладбищенской цѣрквѣ онъ собралъ и оставилъ намъ тѣ средства, на которыя теперь и создается приличная каменная ограда вокругъ всего кладбища.*) Да будетъ ему отъ насъ вѣчная память!

Приступающа же къ полному давножеланному огражденію кладбища нашего, помолимся, братіе, Господу Богу, да благоспѣшно будетъ дѣланіе рукъ нашихъ, а вмѣстѣ, по долгу нашему, вознесемъ теплую молитву нашу и о всѣхъ почивающихъ на кладбищѣ семь отцѣхъ и матерехъ, братіяхъ и сестрахъ, ближнихъ и дальнихъ сродникахъ нашихъ и всѣхъ православныхъ христіанахъ, да подастъ имъ Господь оставленіе вольныхъ и невольныхъ прегрѣшеній, да въ день всеобщаго суда и воскресенія обрящутся они стоящими одесную Судии и грядущими въ Царство славы Его. Мы же, живые, при семъ не перестанемъ и впредь охранять, благоуукрашать и молитвенно благоговѣть къ сему кладбищу, какъ усыпальницѣ присныхъ и дорогихъ сердцу нашему и какъ будущей усыпальницѣ и нашей, когда Господь воззоветъ насъ изъ сей юдоли скорбей и напастей въ оный всеблаженный и прерадостный вѣкъ, *идѣже нѣсть болѣзнь, ни печаль, ни воздыханіе, но жизнь безконечная*. Аминь“

*) П. И. Курдюмовъ 25 февраля 1894 года погребенъ на Троицкомъ кладбищѣ, подлѣ ограды его, съ южной стороны.

Годовая
решка

ТО

ГОС
му докл
МИЛОС
шаго сен
Знаменс
силія Ла
вичь, С
Богороди
Лукьянова
діе“, для
50 лѣтн