

VIII 42
2

ГОСУДАРСТВЕННАЯ
БИБЛИОТЕКА
СССР
ИМ. В. И. ЛЕНИНА
1242-68

802-92
3645-3

КУРСКІЯ СВЯТЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ВОСЬМЫЙ

ІЮЛЯ 1-15 № 13. 1878 ГОДА.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 15 и 30 числа. Подписка принимается въ редакціи Епарх. Вѣдомостей при духовной семинаріи въ Белгородѣ.

Цѣна годовому изданію въдомостей съ пересылкою и доставкою пять рублей серебромъ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

А., ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ:

1. Высочайшія награды по духовному вѣдомству.

Государь Императоръ, въ 8-й день апрѣля, Высочайше соизволилъ на награжденіе священника 151-го пѣхотнаго Пятигорскаго полка, Митрофана Молчанова—золотымъ наперснымъ крестомъ на Георгіевской лентѣ, изъ кабинета Его Императорскаго Величества, за отличіе ока-

званное имъ въ сраженіи 11-го и 12-го іюня 1877 г. при кабулетскомъ отрядѣ.

— Государь Императоръ, въ 29-й день апрѣля сего года, Высочайше соизволилъ на награжденіе протоіерея Флоровской церкви села Суркова, новооскольскаго уѣзда, курской епархіи, Александра Солнцева золотымъ наперснымъ крестомъ съ украшеніями изъ кабинета Его Императорскаго Величества, за 50-ти лѣтнюю, отлично усердную и полезную службу его въ священномъ санѣ.

(Церк. вѣст. № 22).

Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 5-го мая—14-го іюня 1878 года, № 869, о приѣмѣ въ 1877 году семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 27-го апрѣля сего года, журналъ Учебнаго Комитета, за № 96, о приѣмѣ въ 1877 году семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящій журналъ, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ Учебнаго Комитета, опредѣлили: Изложенныя въ настоящемъ журналѣ извлеченія изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ комиссій о результатахъ повѣрочнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, произведеннаго въ августъ прошедшаго 1877 года, сообщить циркулярно чрезъ журналъ «Церковный Вѣстникъ» епархіальнымъ преосвященнымъ, съ тѣмъ, чтобы они предложили оныя педагогическимъ собраніямъ подвѣдомственныхъ имъ семинарій для надлежащихъ соображеній относительно исправленія или устраненія указываемыхъ въ сихъ донесеніяхъ недостатковъ

въ преподаваніи различныхъ предметовъ семинарскаго курса, для чего и напечатать настоящее опредѣленіе въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

Извлеченія изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ комиссій о результатахъ повѣрочнаго испытанія, произведеннаго въ августъ 1877 года.

Представленныя испытательными комиссіями заявленія касаются 1) экзаменскихъ сочиненій воспитанниковъ и 2) устныхъ отвѣтовъ ихъ по священному писанію, догматическому богословію, общей церковной и русской церковной исторіи, логикѣ и древнимъ языкамъ.

1) Испытательная комиссія богословскаго отдѣленія кievской академіи, разсматривавшая экспромптныя сочиненія на тему богословскаго содержанія, донесла, что за исключеніемъ двухъ-трехъ всѣ сочиненія написаны болѣе или менѣе удовлетворительно; во всѣхъ обнаружено большее или меньшее знакомство съ даннымъ предметомъ изъ богословской области; но во многихъ сочиненіяхъ встрѣчается недостатокъ въ логическомъ развитіи мыслей, неустойчивость въ сужденіяхъ, неясность въ представленіяхъ, шаткость въ основахъ и выводахъ. Въ нѣкоторыхъ сочиненіяхъ замѣчены и грамматическіе недостатки. Другая испытательная комиссія той же академіи, разсматривавшая сочиненія на тему литературнаго содержанія, нашла, что многія изъ этихъ сочиненій не могутъ быть признаны удовлетворительными вполне. Нельзя не пожелать, заявляетъ комиссія, чтобы воспитанники семинарій, поступающіе въ академію, обнаруживали больше опытности и искусства въ своихъ письменныхъ упражненіяхъ. Къ сожалѣнію должно сознаться, присовокупляетъ она, что во многихъ сочиненіяхъ замѣчается слабое развитіе мыслительной способности, не видно внимательнаго обсужденія предмета, недостаетъ также осмотрительности

*

въ выборѣ словъ; многія выраженія употребляются не соотвѣтственно ихъ значенію. встрѣчаются выраженія вульгарныя, неправильныя обороты рѣчи. Вообще сочиненія студентовъ семинарій представляютъ или одни общія мѣста, или же перечень отдѣльныхъ случаевъ, приведенныхъ въ видѣ примѣровъ, но не связанныхъ единствомъ мысли.

Профессоры с.-петербургской академіи, разсматривавшіе экстримптыя сочиненія, нашли, что во всѣхъ сочиненіяхъ мысли правильныя, православныя, изложеніе болѣею частію складное, хотя въ некоторыя сочиненія не свободны отъ грамматическихъ неправильностей. Лучшія сочиненія, отмѣченныя балломъ 4, не отличаясь какими либо выдающимися достоинствами, на примѣръ даровитымъ своеобразіемъ въ постановкѣ и рѣшеніи вопроса, оригинальностью частныхъ сужденій и т. п., написаны по крайней мѣрѣ бойкимъ и вполне умѣлымъ перомъ и свидѣлствуютъ о полномъ навыкѣ писавшихъ свободно и легко излагать свои мысли, отчетливо и правильно, иногда вполне литературно. Но большинство сочиненій, отмѣченныхъ балломъ ниже 4, не исчерпываютъ предмета вполне и содержаніе ихъ составляютъ мысли такъ сказать стереотипныя, хорошо знакомыя писавшимъ изъ учебниковъ.

По донесенію московской академіи сочиненія на тему по священному писанію вообще были менѣе удовлетворительны, чѣмъ устные отвѣты, такъ что ни одного сочиненія нельзя было признать отлично-хорошимъ. Сочиненія на тему по логикѣ признаны вообще удовлетворительными, такъ какъ изъ нихъ очень-и отлично-хорошихъ оказалось 23 на 28 хорошихъ.

Въ казанской академіи письменные отвѣты взаменовавшихся на темы по богословію и философіи, вообще, за немногими исключеніями, могутъ быть признаны удовлетворительными, хотя часто встрѣчаются въ нихъ, преимущественно въ богословскихъ, недостатки, обращающіе на

себя вниманіе: именно неправильные обороты рѣчи и недостаточное знакомство съ богословской терминологіей.

2) Устные испытанія а) по священному писанію въ московской академіи признаны очень удовлетворительными, такъ какъ всѣ (51) державшіе испытаніе получили 198 балловъ по 5-ти балльной системѣ, что составляетъ въ среднемъ выводѣ почти 4 на каждого студента, и ни одинъ изъ нихъ не далъ отвѣта неудовлетворительнаго.

б) На испытаніи по догматическому богословію въ кievской академіи двѣ трети воспитанниковъ дали отвѣты отлично и очень хорошіе, а остальные удовлетворительные. Такой результатъ комиссія признаетъ удовлетворительнымъ. Въ большей части отвѣтовъ, какъ въ содержаніи ихъ, такъ и въ формѣ изложенія, комиссія замѣчала ясное и точное пониманіе предмета. Только относительно доказательной силы и значенія классическихъ мѣстъ св. писанія, комиссія желала бы видѣть въ воспитанникахъ семинарій болѣе отчотливое разумѣніе.

На испытаніи по тому же предмету въ казанской академіи комиссія обратила вниманіе на неудовлетворительное знаніе текстовъ св. писанія и исторіи догматовъ, а также на малое знакомство съ богословскою терминологією.

в) На повѣрочномъ испытаніи по новой общей церковной исторіи, въ с.-петербургской академіи, студенты семинарій показали вообще удовлетворительныя познанія, но приэтомъ оказалось, что въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ (въ вологодской, орловской, владимірской и тверской) программа по общей церковной исторіи выполнена только на половину и именно доведена лишь до реформации.

Отвѣты студентовъ, экзаменовавшихся въ кievской академіи по общей церковной исторіи, были въ значительномъ большинствѣ удовлетворительны, превосходя въ этомъ отношеніи отвѣты приемныхъ испытаній ближайшихъ прежнихъ курсовъ, такъ что комиссія не колеблет-

ся признать возрастающіе успѣхи преподаванія церковной исторіи въ семинаріяхъ. Болѣе выдающійся недостатокъ, усмотрѣнный въ прежнихъ приемныхъ испытаніяхъ и состоящій въ слабомъ знаніи студентами церковной географіи, замѣчаемъ былъ впрочемъ и на этомъ послѣднемъ испытаніи, хотя не въ такой степени какъ прежде.

Испытательная коммисія церковно-историческаго отдѣленія московской академіи, не находя возможнымъ сдѣлать какія либо общія замѣчанія о преподаваніи церковно-историческихъ наукъ въ семинаріяхъ, считаетъ не излишнимъ упомянуть, что наименѣе удовлетворительные отвѣты даны были по вопросамъ, касавшимся исторіи раскола, въ чемъ, по мнѣнію ея, можно усматривать невыгодное послѣдствіе исключенія этой науки изъ программы семинарскаго образованія.

Въ казанской академіи наставниками, производившими испытаніе по исторіи русской церкви, замѣчено, что въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ, напр. въ тверской, совсѣмъ не проходилъ послѣдній періодъ этой исторіи; въ другихъ—вятской и саратовской, не весь; въ тѣхъ же семинаріяхъ, гдѣ онъ проходилъ хотя и весь, на него повидимому не обращалось должнаго вниманія, такъ что отвѣты на вопросы, относящіеся къ этому періоду, были значительно слабѣе. Такъ, напр. нѣкоторые воспитанники не могли дать никакого понятія о хлыстахъ и отвѣчать на вопросъ: кто былъ мѣстоблюстителемъ патриаршаго престола послѣ п. Адріана.

г) на испытаніи въ той же академіи по общей и русской гражданской исторіи замѣчено не вполнѣ удовлетворительное знаніе географіи и хронологіи.

д) На устныхъ испытаніяхъ въ с. петербургской академіи по логикѣ вновь поступающіе студенты оказались, за незначительными исключеніями, достаточно подготовленными къ слушанію академическаго курса. Отвѣты на предложенные вопросы давались вообще удовлетворитель-

ные. Замѣтны однакожь нѣкоторые пробѣлы въ знаніяхъ, относящихся къ такъ называемой прикладной логикѣ. Объ индуктивномъ доказательствѣ законовъ природы, о расчисленіи вѣроятностей и повѣркѣ свидѣтельствъ студентамъ нѣкоторыхъ семинарій, повидимому, не было сообщено даже элементарныхъ знаній.

Испытательная коммисія по логикѣ въ московской академіи свидѣтельствуешь, что познанія воспитанниковъ семинарій въ логикѣ, въ предѣлахъ, требуемыхъ семинарскою программю, вообще могутъ быть признаны очень удовлетворительными, такъ какъ отлично и очень хорошихъ отвѣтовъ получили 40 на 10 хорошихъ.

е) На испытаніяхъ по древнимъ языкамъ въ кievской академіи экзаменаціонная коммисія замѣтила, что 1) въ чтеніи текста, латинскаго или греческаго, предшествующемъ переводу, не видно осмысленности, — оно производится механическимъ путемъ и не имѣеть цѣлю уясненіе текста. Вслѣдствіе этого большинство экзаменующихся останавливается во время перевода предъ каждымъ неизвѣстнымъ словомъ; если же непосредственно послѣ прочтенія текста предлагается имъ вопросъ о томъ, какія слова имъ неизвѣстны, то они снова должны просматривать текстъ, чтобы отыскать въ немъ эти слова. Этимъ же объясняется и то, что въ чтеніи большею частію не замѣчается общаго логическаго ударенія, — каждое слово произносится отдѣльно, съ особымъ удареніемъ (да и въ послѣднемъ случаѣ нерѣдко встрѣчаются ошибки по отношенію не только къ латинскимъ, но даже и къ греческимъ словамъ). Въ связи съ невниманіемъ къ смыслу читаемаго текста, стоитъ также необращеніе вниманія на правописаніе, вслѣдствіе чего часто смѣшиваются слова, сходныя по произношенію (какъ напр. *сері* и *соері*; *quaero* и *цегог*, *ἔρω*, и *ἄρω* и *οἶ*, *ῶν* и *ῶν*), равно и неудачный разборъ словъ, имѣющихъ формы, сходныя по начертанію (напримѣръ *οἱ* членъ вмѣсто *οἱ* себѣ). 2) Нѣкоторыми сту-

дентами обнаружень слишкомъ скудный запасъ лексическихъ свѣдѣній, — незнаніе столь употребительныхъ словъ, какъ *adolescens, maria, ingenium metuere, plerique* и т. п.

3) У многихъ студентовъ нѣтъ сознательнаго усвоенія формъ и общихъ правилъ ихъ образованія. Формы словъ большею частію заучиваются лишь на память, вслѣдствіе чего иные изъ экзаменовавшихся затруднялись проводить по формамъ не только неизвѣстныя имъ слова, но даже и извѣстныя (*ἐπαδον* производили отъ *παίδω*; *ἔργον, ἴσον* отъ *ἴσσομαι*; *ἐπέεδα* отъ *ἐπίζημι*, отъ *φαίω* аор. I *ἐφάθησα* и т. п.). Въ особенности по греческому языку встрѣчались часто ошибки, когда предлагалось указать формы времени глаголовъ, кончающихся на *ρι*.

4) Нѣкоторые студенты не могли объяснить происхожденія и состава сложныхъ и производныхъ словъ (напр. *misericordia, transire, ἀρολογέω*) и не понимали ихъ значенія.

5) Страннымъ показалось комисіи незнакомство экзаменовавшихся съ тѣми авторами, которые обязательно должны быть проходими въ семинаріяхъ. Очень многіе напримѣръ отказывались переводить Геродота (1 книгу) по совершенному незнакомству съ нимъ. Когда же приступали, по предложенію экзаменационной комисіи, къ переводу этого писателя, то оказывались незнающими іоническаго діалекта, его общеупотребительныхъ формъ, отличія отъ аттическаго нарѣчія и т. под.).

По замѣчанію московской академіи замѣтнымъ недостаткомъ у нѣкоторыхъ экзаменовавшихся студентовъ въ званіи древнихъ языковъ должно признать малое знакомство съ значеніемъ многихъ греческихъ и латинскихъ словъ, довольно часто встрѣчающихся у классическихъ писателей, несоблюденіе удареній при чтеніи греческаго текста, равно какъ отсутствіе ясныхъ понятій о діалектическихъ формахъ, затрудненіе при переводѣ съ латинскаго многословныхъ и распространенныхъ періодовъ и предложеній съ сослагательнымъ наклоненіемъ и съ герундивомъ.

Въ с.-петербургской академіи испытаніе произведено было по одному греческому языку—письменное и устное. Студенты оказались большею частію знающими греческій языкъ довольно хорошо. Изъ 67 экзаменованныхъ весьма не многіе написали сочиненія неудовлетворительныя, но и изъ нихъ нѣкоторые при устномъ испытаніи исправляли свои ошибки, сдѣланныя на бумагѣ. По сочиненіямъ замѣтно у многихъ воспитанниковъ нетвердое знаніе грамматическихъ правилъ или неумѣнье воспользоваться ими въ данномъ случаѣ, отчего встрѣчаются почти у всѣхъ (исключая 2-хъ) грамматическія ошибки, хотя въ небольшомъ числѣ, а безъ ошибокъ меньшей важности, какъ то въ постановкѣ надстрочныхъ знаковъ и пр., нѣтъ ни одного сочиненія. При устномъ испытаніи, состоявшемъ въ переводахъ съ греческаго на русскій языкъ прозы или поэзіи по выбору воспитанниковъ, они оказались болѣе знакомыми съ прозаическими, нежели съ поэтическими произведеніями классиковъ, назначенными для чтенія въ семинаріяхъ.

На испытаніяхъ по греческому языку въ казанской академіи замѣчено совершенно механическое усвоеніе экзаменованными формъ и законовъ языка.

3) Что касается до относительныхъ отвѣтовъ студентовъ изъ разныхъ семинарій, то комиссія церковно историческаго отдѣленія кievской академіи и совѣтъ казанской академіи заявляютъ, что различія въ достоинствѣ студентовъ не всегда давали основаніи заключать объ общемъ превосходствѣ подготовки студентовъ одной семинаріи въ сравненіи съ студентами другой, потому что изъ одной и той же семинаріи были студенты, давшіе отвѣты различнаго достоинства.

II. Отъ 12-го мая—10-го июня 1878 года за № 768 о приобретении библиотеками духовныхъ семинарій изданій комиссіею печатанія государственныхъ грамотъ и договоровъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 4321, въ которомъ изложено: директоръ московскаго главнаго архива министерства иностранныхъ дѣлъ, баронъ Бюлеръ просилъ г. Оберъ-Прокурора о приобретеніи для библиотекъ духовныхъ семинарій нѣсколькихъ комплектовъ книгъ, изданныхъ состоящею, при означенномъ архивѣ, комиссіею печатанія государственныхъ грамотъ и договоровъ. Цѣна такому комплекту, состоящему изъ указанныхъ, въ приложенномъ спискѣ, книгъ подъ №№ 1, 2, 5, 6, 8, 11 и 12, по заявленію барона Бюлера, 24 р. Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ, которому поручено было указать на тѣ изъ сихъ изданій, которыя были бы пригодны для семинарій, призналъ наиболѣе годнымъ для учебнаго курса духовныхъ семинарій указанный выше комплектъ книгъ, а именно: 1) собраніе государственныхъ грамотъ и договоровъ, въ 4 т. цѣною 12 р. 2) законы Великаго князя Іоанна III Васильевича и судебникъ Царя Іоанна IV Васильевича, цѣною 1 р.; 3) исторія Льва дiakона Калойскаго, цѣною въ 1 р., 4) Софійскій Временникъ въ 2 т. цѣною 4 р., 5) Памятники Россійской словесности XII вѣка, цѣною 2 р., 6) Іоаннъ экзархъ болгарскій, ц. 3 р., и 7) Кириллъ и Мефодій, Добровскаго, цѣною 1 р. Изъ этихъ изданій книги подъ № № 2, 5, 6 и 7, по мнѣнію Комитета, могли бы быть приобретены для каждой семинаріи въ большемъ, противъ прочихъ, количествѣ экземпляровъ, съ цѣлю ознакомленія учащихся съ замѣчательными памятниками древней русской литературы и древняго отечественнаго законодательства, а равно и съ началомъ славянской письменности и ея древнѣй-

шли произведеніями. По полученнымъ же Хозяйственнымъ Управленіемъ отъ правленій 53 духовныхъ семинарій свѣдѣніямъ, оказалось: 1) что полный комплектъ этихъ изданій, въ одномъ экземплярѣ, имѣютъ въ своихъ библиотекахъ только три семинаріи: донская, литовская и кievская, изъ коихъ въ послѣдней нѣкоторыя изъ помянутыхъ изданій имѣются въ двухъ экземплярахъ; 2) что въ 30 семинарскихъ библиотекахъ находятся нѣкоторыя изъ названныхъ семи изданій и 3) что въ 20 семинаріяхъ (благовѣщенской, витебской, вологодской, волынской, кавказской, казанской, калужской, минской, могилевской, новгородской, пензенской, рязанской, самарской, саратовской, симбирской, таврической, тифлисской, тобольской, томской и тульской) означенныхъ изданій вовсе нѣтъ. Приказали: Усматривая изъ вышеизложеннаго, что въ 3-хъ семинаріяхъ имѣется полный комплектъ означенныхъ выше изданій, а въ 30 ти семинаріяхъ уже приобрѣтены нѣкоторыя изъ тѣхъ изданій, и что только въ 20 семинаріяхъ таковыхъ вовсе нѣтъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ преосвященнымъ предложить правленіямъ тѣхъ изъ подвѣдомственныхъ имъ духовныхъ семинарій, въ коихъ или совсѣмъ нѣтъ означеннаго комплекта изданій комисіи печатанія государственныхъ грамотъ и договоровъ или же имѣются только нѣкоторыя изъ названныхъ семи изданій, не признаютъ ли они возможнымъ, по состоянію своихъ денежныхъ средствъ, приобрѣсть таковыя изданія въ фундаментальныя семинарскія библиотеки на счетъ суммы, ассигнуемой по сметамъ на библиотеки въ духовныхъ семинаріяхъ; для чего и напечатать настоящее опредѣленіе въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

III. Экстраординарный профессоръ московской духовной академіи Павелъ Горекій-Платоновъ утвержденъ, согласно состоявшемуся избранію, въ должности инспектора той же академіи, на четыре года, съ 28-го апрѣля сего года.

Церк. вѣст. № 25.

в) Официальныя Извѣстія и Замѣтки.

1) Копія съ отношенія Предсѣдателя Высочайше учрежденнаго Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства отъ 28-го апрѣля 1877 года, за № 55, къ Епископу Кишиневскому.

Преосвященнѣйшій Владыко,
Милостивый Архипастырь!

Ваше Преосвященство, отношеніемъ отъ 25 февраля сего года за № 856, изволите просить меня о внесеніи на разсмотрѣніе Высочайше утвержденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства предположенія о предоставленіи преосвященнымъ, въ измѣненіе § 19 правилъ 24 марта 1873 года, о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія церковныхъ причтовъ: 1) Разрѣшать всему причту двухъ или нѣсколькихъ соединенныхъ въ одинъ приходъ церковей завѣдывать совмѣстно всѣми церквами соединеннаго прихода и дѣлить средства содержанія, получаемыя по всѣмъ симъ церквамъ такъ, какъ бы они были получаемы по одному приходу, имѣющему одну церковь, на основаніи § 14 и 16 правилъ. 2) Въ потребныхъ случаяхъ, при значительности одного и не значительности другихъ приходовъ, вошедшихъ въ составъ одного соединеннаго прихода, предоставлять въ завѣдываніе одного священника съ псаломщикомъ одну церковь, если принадлежащій къ ней приходъ значителенъ, а въ завѣдываніе другаго священника съ псаломщикомъ — двѣ или три церкви малоприходныя, со всѣми по нимъ средствами содержанія духовенства, когда никакія мѣстныя условія не будутъ тому препятствовать".

Условія пользованія мѣстными средствами содержанія, принадлежащими церквамъ соединеннаго прихода, находятся въ непосредственной зависимости отъ установленія порядка исполненія священниками пастырскихъ обя-

занностей, т. е. отправленія въ церквахъ богослуженія и исправленія приходскихъ требъ, равно отъ распредѣленія прихожанъ между священниками. Если въ приходѣ, имѣющемъ двѣ или три церкви съ причтомъ изъ двухъ или трехъ священниковъ, весь причтъ будетъ сосредоточенъ при одной церкви, а въ прочихъ церквахъ священники будутъ отправлять богослуженіе поочередно, то само собою разумѣется, что мѣстными средствами содержанія, принадлежащими всѣмъ церквамъ въ приходѣ, они будутъ пользоваться на основаніи §§ 14 и 16 правилъ 24 марта 1873 года. Такой порядокъ тѣмъ болѣе примѣнимъ къ нѣкоторымъ приходамъ, что и прежде 1869 года въ нѣкоторыхъ сельскихъ приходяхъ, особенно въ сѣверо-западномъ краѣ и Сибири, было по двѣ или три церкви, съ причтомъ только при одной изъ нихъ. Равнымъ образомъ не будетъ противорѣчіемъ правиламъ 24 марта 1873 года, если въ приходѣ, имѣющемъ три или четыре церкви, а въ причтѣ только двухъ священниковъ будетъ на одного священника возложено исполненіе обязанностей по одной или по двумъ церквамъ, а на другаго по остальнымъ церквамъ, съ предоставленіемъ тому и другому особо пользоваться всѣми принадлежащими завѣдываемымъ ими церквамъ средствами, особенно, если на то будутъ согласны оба священника и не будутъ противъ такой мѣры прихожане. Такъ какъ установленіе порядка исполненія пастырскихъ обязанностей священниками соединенныхъ приходовъ, а равно распредѣленіе между ними прихожанъ, принадлежитъ на основаніи III ст. Высочайше утвержденнаго 7 апрѣля 1873 года, журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, Преосвященнымъ, то находя, что и примѣненіе въ приличныхъ случаяхъ предполагаемой Вашимъ Преосвященствомъ мѣры, зависитъ отъ Вашего, Милостивый Архипастырѣ, усмотрѣнія и не требуетъ измѣненія правилъ 24 марта 1873 г., считаю долгомъ уведомить объ этомъ Ваше Преосвященство.

При этомъ неизлишнимъ считаю присовокупить, что нѣсколько подобный настоящему вопросу былъ уже возбуждаемъ въ отзывахъ Преосвященныхъ на проектъ правилъ 24 марта 1873 года прежде его утвержденія. Нѣкоторые Преосвященные полагали правильнымъ дѣлать мѣстные средства содержанія причтовъ по всемъ церквамъ соединенныхъ приходовъ на основаніи §§ 14 и 16, безъ различія, будутъ ли настоятель и его помощники находиться при одной или при разныхъ церквахъ. Высочайше учрежденное присутствіе, находя это предположеніе въ основаніи правильнымъ, затруднилось однако принять его, по опасенію: въ отношеніи кружечныхъ доходовъ, что могли бы возникнуть между членами причта, завѣдующими разными церквами, взаимныя нарѣканія въ утайкѣ доходовъ, а въ отношеніи земель, что отдѣленіе нѣкоторой части угодій въ пользу священника сосѣдней церкви могло бы возбудить неудовольствіе со стороны построившихъ церковь и надѣлившихъ ее землею прихожанъ и помѣщиковъ, которые долго не привыкнутъ видѣть въ завѣдывающемъ другою церковію также своего священника. При этомъ присутствіе полагало, что Преосвященные, дѣйствуя въ духѣ правилъ 24 марта 1873 года и не нарушая ихъ въ существѣ, могутъ однако сами предпринимать соотвѣтствующія обстоятельствамъ мѣры къ сглаженію слишкомъ рѣзкой неуравнительности съ средствахъ содержанія причтовъ. Къ такимъ мѣрамъ могло бы, по видимому, принадлежать, на примѣръ, перечисленіе въ соединенныхъ приходахъ деревень отъ одной церкви къ другой, что открывало бы священнику послѣдней церкви благовидное основаніе къ пользованію частью земли той же церкви, которая состоитъ въ завѣдываніи особаго священника. Вообще же желательно, чтобы, пока не опредѣлится въ полномъ объемѣ, не будетъ введено и не возымѣетъ силы предпріятое преобразование приходовъ и причтовъ, не было дѣлаемо въ издаваемыхъ съ этою цѣлію правилахъ

отмѣнъ или измѣненій безъ существенной въ томъ надобности. Въ случаѣ же, если бы возникли затрудненія, дѣлающія измѣненія въ правилахъ 24 марта 1873 года необходимыми, т. е., такія, которыя не могутъ быть устранены распоряженіемъ епархіальнаго начальства, слѣдуетъ о предполагаемыхъ измѣненіяхъ, на основаніи 1-го пункта Высочайше утвержденнаго того же 24 марта 1873 г. журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, представлять на разрѣшеніе Святѣйшаго Синода.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашего Преосвященства покорнѣйшимъ слугою Исидоръ, Митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій.

Кишин. Еп. вѣд № 11.

2 *О точномъ и неуклонномъ исполненіи пѣвческими хорами Высочайшихъ повелѣній относительно церковнаго пѣнія.*

Извлеченіе изъ Высочайшихъ повелѣній.—Высочайшее повелѣніе, объявленное Правительствующему Сенату 1846 года.

Сентября 4 (Г-мъ Министромъ Юстиціи). Г-нъ Генералъ-Адъютантъ Адлербергъ отъ 23 минувшаго августа сообщилъ ему, Г. Министру Юстиціи, что для прекращенія произвола въ употребленіи при Богослуженіи такихъ музыкальныхъ сочиненій и переложеній съ простаго напѣва, кои никакою цензурою не были одобрены, равно для устраненія измѣненій въ сочиненіяхъ уже одобренныхъ къ пѣнію,—въ январѣ мѣсяцѣ 1816 года Высочайше повелѣно было: строжайше запретить пѣніе по рукописнымъ нотнымъ тетрадамъ, вновь же печатать и пѣть только тѣ духовно-музыкальныя сочиненія, кои одобрены будутъ Директоромъ Придворной Пѣвческой Капеллы. Высочайшее сіе повелѣніе, сообщенное Святѣйшему Синоду Тайнымъ Совѣтникомъ Княземъ Голицынымъ, помѣщено въ XXXIII томѣ Полнаго Собранія Законовъ (ст. 498 § 26, 143).

Государь Императоръ Высочайше повелѣтъ, соизво-
лить:

Нигдѣ въ Православныхъ церквахъ не вводить но-
выхъ духовно-музыкальныхъ сочиненій безъ предвари-
тельнаго одобренія оныхъ Директоромъ Придворной Пѣвческой
Капеллы, одобренныя же имъ употреблять не иначе, какъ
въ печатныхъ экземплярахъ и при томъ съ разрѣшеніемъ
Святѣйшаго Синода.

Во время присутствія Особъ Высочайшей Фамиліи
въ Епархіальныхъ соборахъ или церквахъ, во всѣхъ слу-
чаяхъ, употреблять всегда при Богослуженіи придворное
пѣніе, за исключеніемъ только церквей, въ коихъ искони
ведутся другіе напѣвы, т. е. въ церквахъ: Греческихъ,
Грузинскихъ и Молдавскихъ; а также:— Столповое въ Мо-
сковскомъ Успенскомъ и Новгородскомъ Софійскомъ Собо-
рахъ, Деяственное—въ монастыряхъ и единовѣрческихъ
церквахъ; Кіевское—въ Кіевопечерской лаврѣ.

*Указъ Ею Императорскаго Величества изъ Святѣйшаго Пра-
вительствующаго Синода. Июня 30 дня 1849 года.*

Московской Святѣйшаго Синода Конторѣ и Преосвя-
щеннымъ Епархіальнымъ Архіереямъ подтвердить ука-
зами, чтобы обученіе хоровъ ихъ поручаемо было непре-
мѣнно тѣмъ токмо лицамъ, кои получили уже, или впредь
получать, аттестаты отъ Придворной Капеллы, и чтобы
объ успѣхѣ въ таковомъ обученіи доставляемы были Свя-
тѣйшему Синоду надлежащія донесенія по истеченіи каж-
даго года.

*Указъ Ею Императорскаго Величества изъ Святѣйшаго Пра-
вительствующаго Синода. Апрѣля 19 дня 1850 года.*

По Высочайшему Его Императорскаго Величества
повелѣнію:

Не допускать пѣнія въ церквахъ во время Божест-

венной Литургіи, вмѣсто причащаго стиха, музыкальныхъ произведеній новѣйшаго времени, печатныхъ или рукописныхъ, которыя существуютъ подъ названіемъ концертовъ

Указъ Ею Императорскаго Величества изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода. 26 мая 1850 года.

Государь Императоръ, Высочайше повелѣть соизволилъ: а) оставить въ своей силѣ объявленную въ 1846 г. Высочайшую волю, чтобы не вводить въ употребленіе новыхъ сочиненій безъ одобренія оныхъ Директоромъ Капеллы; б) продолжать обученіе въ Придворной Капеллѣ регентовъ и выдавать установленные аттестаты; Директору же Капеллы поручить, по сношенію съ Епархіальнымъ Начальствомъ и съ полковыми командирами, повѣрять по временамъ дѣйствія этихъ регентовъ.

Указъ Святѣйшаго Синода. Августа 20 дня 1852 года.

Подтвердить по всему духовному вѣдомству, чтобы, во избѣжаніе народнаго соблазна, не были отнюдь пѣты въ церквахъ такія переложенія церковныхъ пѣснопѣній, которыя не одобрены Св. Синодомъ къ употребленію, и чтобы виновные въ неисполненіи сего регенты подвергаемы были строжайшему взысканію и удаленію отъ ихъ должностей.

Указъ Ею Императорскаго Величества изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода. Сентября 21 дня 1852 г.

Подтвердить по всему духовному вѣдомству о строжайшемъ наблюденіи, чтобы въ церквахъ не производилось неодобренныхъ пѣснопѣній, и что циркулярное предписаніе Св. Синода отъ 14 февраля 1816 года не отмѣняется.

Указъ Ею Императорскаго Величества изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода. Сентября 12 дня 1869 года.

О точномъ исполненіи Высочайшаго повелѣнія 1846 года, (Втор. Полн. Собр. Зак. 1846 г. т. XXI № 20325), въ коемъ между прочимъ постановлено: «Нигдѣ въ православныхъ церквахъ не вводить новыхъ духовно музыкальныхъ сочиненій безъ предварительнаго одобренія оныхъ Директоромъ Придворной Пѣвческой Капеллы, одобренные же употреблять не иначе, какъ въ печатныхъ экземплярахъ и при томъ съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода». Приказали: Дать знать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства печатными указами, чтобы, въ точное исполненіе Высочайшаго повелѣнія 23 августа 1864 г. (Втор. Полн. Собр. Зак. т. XXI, № 20325), музыкальныя сочиненія, предназначенныя для употребленія въ Православныхъ церквахъ, кои не получаютъ предварительнаго одобренія отъ начальства придворной пѣвческой капеллы, впредь къ разсмотрѣнію Святѣйшаго Синода не обращали, и всякія просьбы о разсмотрѣніи подобныхъ сочиненій, буде таковыя поступятъ, оставляли безъ дѣйствія.

Съ подлинными вѣрно: Директоръ Придворной Капеллы, Двора Ею Величества Гофмейстеръ Н. Бахметевъ.

Яр. Еп. вѣд. № 25.

3. По вопросу объ обложеніи церковныхъ земель земскимъ сборомъ.

Таврическая духовная консисторія слушала указъ Святѣйшаго Синода, отъ 31-го марта сего года за № 1022, слѣдующаго содержанія: Святѣйшій Синодъ слушала рапортъ Ею Преосвященства, отъ 11-го декабря 1875 года за № 4027, о разрѣшеніи недоумѣній, возникшихъ при обложеніи земскимъ сборомъ церковныхъ земель Таврической епархіи, и по справкѣ приказали: разсмотрѣвъ ра-

портъ Его Преосвященства, Святѣйшій Синодъ находитъ, что, на основаніи 311 ст. IX т. свод. зак. о дух., земли церковныя суть двоякаго рода: 1) земли, принадлежащія по прежнимъ дачамъ и писцовымъ книгамъ, или по новѣйшимъ укрѣпленіямъ, и 2) земли усадебныя для церковныхъ причтовъ и отводимыя къ нимъ согласно 312 ст. и 1, 2, 3, 4 и 6 пунк. прилож. къ 323 ст. IX т. свод. зак. для довольствія отъ прихожанъ въ установленной межевыми законами пропорціи (460—468 ст. X т. 3 ч. свод. зак.). Изъ числа сихъ земель тѣ, кои принадлежали церквямъ по писцовымъ книгамъ или по дачамъ и оставлены въ собственность ихъ по силѣ Высочайшаго указа (глав. X, 25 мая 1799 г. № 12959 т. XVII полн. собр. зак.) на содержаніе церквей и причтовъ при оныхъ, въ силу 2 п. ст. 55 уст. о зем. пов., не подлежатъ обложенію земскимъ сборомъ, какъ бы велико ни было число десятинъ, о чемъ подтверждено рѣшеніями сената (Собр. Прав. распор. ст. 77 указа 15 іюня 1868 г. и сбор. рѣш. Сенат. ст. 158, рѣш. 22 ноября 1872 г.) и разъяснено главноуправляющимъ II-мъ отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, который по дѣлу объ обложеніи земскимъ сборомъ 29000 десят. Саровской пустыни, нашель, что данныя правительствомъ, на содержаніе церквей, монастырей и архіерейскихъ домовъ, земли, независимо отъ количества десятинъ, изъяты, въ силу дѣйствующаго законодательства, отъ земскаго сбора. Относительно же земли, отведенной отъ прихожанъ для обезпеченія причтовъ, какъ разъяснено указомъ Святѣйшаго Синода 15 октября 1869 года № 44, по соглашенію съ министрами Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ, не подлежатъ обложенію земскимъ сборомъ только та часть земель, которая не превышаетъ по каждой церкви 99 десятинной пропорціи. Что же касается до земель, принадлежащихъ церквямъ по покупкѣ, даренію и пожертвованію, то изъ нихъ, въ силу дополненія къ 12 ст. Врем. прав.

для зем. учрежд. (по продолженію 1868 г. къ IV т. свод. зак.) освобождаются отъ обложенія земскимъ сборомъ только тѣ, кои не приносятъ и по свойству своему не могутъ приносить никакого дохода. По сему Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать о семъ, для надлежащаго руководства, Его Преосвященству указомъ, на представленіе Его Преосвященства за № 4207. Приказали: о содержаніи настоящаго указа Святѣйшаго Синода объявить причтамъ церкви и настоятелямъ монастырей Таврической епархіи, къ свѣдѣнію и руководству, чрезъ припечатаніе въ Таврическихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Смол. Епарх. вѣд.

4. Новое Болгарское княжество.

Болгарское княжество, ограничиваемое на берлинскомъ конгрессѣ Балканами, заключаетъ въ себѣ 4 санджака: Рущукскій, Видлинскій, Терновскій и Варнскій одинъ забалканскій—Софійскій. Во всѣхъ этихъ санджакахъ до войны считалось 1,940,000 жителей, изъ которыхъ христіанъ 1,255,000 и магометанъ 685,000.

Послѣ войны цифры эти безъ сомнѣнія значительно измѣнились и, какъ нужно полагать, въ пользу болгаръ, такъ какъ множество магометанъ оставили Болгарію, а недавніе поселенцы, черкесы, почти всѣ выселились въ Азіатскую Турцію; но тѣмъ не менѣе въ нѣкоторыхъ округахъ, какъ напримѣръ, въ Варнскомъ и Рущукскомъ, турки все еще составляютъ преобладающее населеніе, тогда какъ въ прочихъ (западныхъ) болгары составляютъ большинство, а въ Софійскомъ относятся даже какъ 7 къ 1.

Все христіанское населеніе Болгаріи, за исключеніемъ 10—15 тысячъ павликіанъ католиксвъ и небольшого числа армянъ, исповѣдуетъ православную вѣру. Кромѣ болгаръ, которыхъ считается до 1,150 тыс., въ Западной Болгаріи проживаетъ значительное число сербовъ, пре-

имущественно въ Кюстендольскомъ округѣ, (который вѣроятно и отойдетъ къ Сербіи), въ Силистрійскомъ и Врацкомъ до 40 тысячъ румынъ и куцовлаховъ, а въ Варискомъ до 20 тыс. грековъ. Если исключить изъ Софійскаго санджака Кюстендольскій округъ и изъ Виддинскаго округъ Адліе, занятый сербами, то проектированная берлинскимъ конгрессомъ, Болгарія будетъ имѣть не болѣе 1,900,000 жителей изъ которыхъ $\frac{2}{3}$ болгарь и $\frac{1}{3}$ магометанъ. Подъ властію же Турціи останется болѣе $2\frac{1}{4}$ милліоновъ болгарь, и притомъ въ областяхъ, гдѣ христіанское населеніе значительно преобладаетъ надъ магометанскимъ.

5. *Отчетъ о распространеніи св. писанія въ Россіи за прошлый годъ.*

Недавно исполнилось ровно пятнадцать лѣтъ съ того времени, какъ «общество для распространенія св. писанія въ Россіи» получило свое начало въ видѣ скромнаго частнаго кружка. Въ доставленномъ «Голосу» девятомъ годовомъ отчетѣ этого общества (за 1877 годъ) подведены небезынтересные итоги его пятнадцатилѣтней дѣятельности. Оказывается, что съ 1863 г. обществомъ распространено 534,642 экземпляра св. писанія, въ томъ числѣ болѣе 14,000 экземпляровъ подарено и уступлено за полѣны въ больницы, богадѣльни, школы, бѣднымъ людямъ и воинамъ дунайской арміи 1877 года. Кругъ дѣятельности общества, первоначально ограничившійся Петербургомъ, Приволжьемъ и Кавказомъ, мало по малу, распространился на всю Россію, причомъ приобрѣтены были корреспонденты даже на самыхъ отдаленныхъ окраинахъ. Въ отчетномъ, 1877 году, общество состояло изъ 549 членовъ, и изъ нихъ 147 принадлежали къ духовному званію. Въ 1877 г. были распространены 46,847 священныхъ книгъ 25,540 книгоношами, 9,333 экземпляра членами общества,

6.577 корреспондентами; остальные же экземпляры были проданы изъ склада или принесены въ даръ. Изъ распространенныхъ книгъ наибольшее число падаетъ на долю «Четверо евангелій» на русскомъ нарѣчїи (15,103 экземпляра) и «Новаго Завѣта» (11,829 экземпляровъ). Въ финансовомъ отношенїи, отчетный годъ былъ не совсѣмъ благопрїятенъ для общества: денежные поступленія составили всего 7,763 р., а израсходовано должно было быть въ то же время 9,236 р. 88 к. Такимъ образомъ, оказался недочотъ въ 1,473 р. 88 коп.

Таже газета сообщаетъ, что недавно въ петропавловской лютеранской церквѣ въ С Петербургѣ происходилъ «праздникъ Библии», причомъ роздано было даромъ болѣе 100 экземпляровъ священнаго писанія, преимущественно бѣднымъ дѣтямъ. Въ секціи библейскаго общества отличился своею дѣятельностью членъ, флигель-адъютантъ фонъ Стрезовъ, убитый недавно во время шипкинскаго дѣла. Всего распространено въ 1877 году 1,936 экземпляровъ священнаго писанія на разныхъ языкахъ, въ томъ числѣ и на русскомъ.

Церк. вѣст. № 25.

6. Отъ комитета общества вспомошествованія недостаточнымъ студентамъ с.-петербургской духовной академіи.

Комитетъ покорнѣйше проситъ редакціи «Епархіальныхъ Вѣдомостей» напечатать къ свѣдѣнію мѣстнаго духовенства, чтобы, согласно утвержденному общимъ собранїемъ постановленію (Церк. Вѣст. № 17), воспитанники духовныхъ семинарій, имѣющіе нужду, по поступленїи въ с.-петербургскую духовную академію своекоштными студентами,—обращаться къ обществу за вспомошествованїемъ, запасались свидѣтельствами отъ мѣстныхъ благочинныхъ о семейномъ положенїи своихъ родителей,—сколько у нихъ дѣтей, въ какихъ учебныхъ заведенїяхъ

и на какомъ содержаніи воспитываются; свѣдѣнія сія будутъ служить основаніемъ комитету для сужденія о дѣйствительности и степени нужды недостаточныхъ студентовъ и для правильного распредѣленія между ними пособій по мѣрѣ средствъ общества.

Предсѣдатель комитета, прот. Петръ Никитскій.

Церк. вѣст. № 22.

7. Сборъ пожертвованій въ городѣ Суджѣ на пріобрѣтеніе судовъ добровольнаго флота.

Священникъ Соборной города Суджи церкви, отецъ Исмаиль Платоновъ сообщаетъ, что сборъ пожертвованій на пріобрѣтеніе судовъ добровольнаго флота успѣшно продолжается въ городѣ Суджѣ. Въ экстренномъ Суджанскомъ Земскомъ собраніи 27 іюня сего года выражено общее согласіе отчислить изъ остаточныхъ земскихъ суммъ на устройство и пріобрѣтеніе судовъ добровольнаго флота двѣ тысячи рублей. Независимо отъ этого, самимъ священникомъ Платоновымъ, послѣ поученія, сказаннаго имъ въ соборной церкви 21-го мая, собрано на тотъ же предметъ по тремъ пригласительнымъ листамъ отъ добровольныхъ жертвователей 42 р. 65 коп., каковыя и препровождены имъ по принадлежности

8. Отъ Правленія Полтавскаго духовнаго училища.

При Полтавскомъ духовномъ училищѣ съ 16 августа сего года имѣютъ открыться учительскія вакансіи: 1) по русскому и церковно славянскому языкамъ съ жалованьемъ 411 р. 60 к. при 11 недѣльныхъ урокахъ въ нормальныхъ классахъ и 2) по греческому языку съ жалованьемъ 529 р. 20 к. при 18 недѣльныхъ урокахъ, также въ нормальныхъ классахъ.

Желающіе занять означенныя должности благоволятъ

подать прошенія съ документами въ Правленіе Полтавскаго духовнаго училища до 15 августа и самолично явиться для сдачи пробныхъ уроковъ 18-го августа сего года. Учителя нормальныхъ классовъ могутъ занять уроки по своимъ предметамъ и въ параллельныхъ классахъ за особую плату.



Отдѣлъ Неофициальный.

О символическихъ дѣйствіяхъ, употребляющихся при богослуженіи.

«Продолженіе».

Св. вода считается необходимою потребностію въ жизни христіанъ не только во всѣхъ православныхъ церквахъ восточныхъ, но и въ церквахъ инославныхъ. Кромѣ церкви римско католической, отдѣлившейся отъ православной въ IX вѣкѣ, водосвященіе, какъ великое, такъ и малое, составляетъ важнѣйшій обрядъ у несторіанъ, армянъ, яковитовъ, коптовъ, абессинцевъ и другихъ еретиковъ¹⁾. Въ нашей православной церкви совершается освященіе воды, какъ въ храмѣ, такъ и внѣ храма: въ храмѣ оно бываетъ при таинствѣ крещенія, въ храмовые праздники и въ повечеріе Богоявленія; а въ самое Богоявленіе, въ праздникъ преполовенія пятьдесятницы и въ праздникъ честнаго креста 1-го августа

¹⁾ Luft Liturg. 2, 13 стр. 547.

вода освящается подь открытымъ небомъ на источникахъ, рѣкахъ, озерахъ и моряхъ ²⁾). Послѣ водосвятія священникъ, взявши въ руку кропило, обмакиваетъ его въ священной водѣ и кропитъ народъ. Въ нашей церкви есть еще благочестивый обычай кропить священою водою тѣло, гробъ и могилу усопшаго. Кропится также священою водою всякая вещь, представленная для церковнаго благословенія и освященія; ею окропляются дома, поля, плоды и проч. ³⁾). Кропленіе священою водою напоминаетъ христіанамъ, чтобы они очистили себя отъ всякаго грѣха и беззаконія и присутствовали при богослуженіи съ чистымъ сердцемъ, потому что «жертвы нечестивыхъ мерзость предъ Богомъ; обѣты же правоходящихъ пріятны Ему ⁴⁾). Древніе христіане очень часто употребляли воду при богослуженіи, какъ простую, такъ въ особенности свящеую. Простою водою христіане, обыкновенно, омывали руки и лицо при входѣ въ храмъ, въ знакъ духовной чистоты, необходимой для присутствія въ священномъ мѣстѣ ⁵⁾). Для этой цѣли въ преддверіи древнихъ храмовъ всегда помѣщались особые резервуары простой воды. Такія, омовенія совершаемы были христіана-

2) Въ навечеріе Богоявленія освящается вода и въ католическихъ церквахъ «но не во всѣхъ; кромѣ того есть у нихъ водосвятіе въ субботу предъ пасхою и пятидесятницею, иногда предъ совершеніемъ таинства крещенія, также при благословеніи кладбищъ, колоколовъ и при освященіи храма. Но никогда не совершается у нихъ водосвятіе на источникахъ и рѣкахъ. Luft. Lit. 549.

3) У католиковъ въ дни ведѣльные и праздничные священникъ предъ литургіею кропитъ священою водою церковь и христіанъ, при гѣнн приличнаго антифона Popel Liturg. ed. 11, 117.

4) Притч. Солом. XV, 18.

5) Binham Orig., t. IV, lib. VII, 329.

ми безъ всякаго участія священныхъ лицъ ⁶⁾. Св. Иоаннъ Златоустъ говоритъ: «у насъ двѣ купели предъ дверьми церковными: одна съ водою, въ которой умываешь руки и лицо; а другая руки нищихъ, въ которыхъ очищаешь твою душу ⁷⁾». Въ настоящее время священникъ умываетъ свои руки (по уставу) только предъ началомъ священнодѣйствія, а въ первыхъ вѣкахъ христіанства священники умывали руки предъ перенесеніемъ даровъ съ жертвенника на престолъ, подобно тому, какъ и теперь дѣлаютъ это архіереи, которые умываютъ свои руки предъ самымъ великимъ входомъ. Умыванье предъ богослуженіемъ употреблялось еще во времена дохристіанскія. Иудеи и язычники умывались предъ молитвами, жертвоприношеніемъ и вступленіемъ въ храмъ. Для этой цѣли, вѣроятно, синагоги и храмы всегда строились вблизи рѣкъ и ручьевъ. Въ ветхозавѣтной скинии, по повелѣнію Божію, Моисей поставилъ умывальницу, въ которой священники умывали руки и ноги, когда входили въ скинію свидѣнія. Въ храмъ іерусалимскомъ съ тою же цѣлію поставлена была мѣдная умывальница ⁸⁾. Изъ древнихъ памятниковъ церковной жизни можно видѣть, что въ первыхъ вѣкахъ христіанства священная вода имѣла самое обширное употребленіе. Въ катакомбахъ, куда христіане первыхъ вѣковъ удалялись для богослуженія во времена жестокихъ гоненій, бывшихъ во II и III вѣкахъ, находили особые сосуды,

⁶⁾ Denkwürdigkeit. aus der christlich. Archeol. Aug. b. III, 427

⁷⁾ Сл. 3-е Цит. у Бингама. t. IV, лѣ. VII.

⁸⁾ Древн. Иосифа Фл. Цит. у Бингама, t. IV, лѣ. VII.

назначенные для пошенія св. воды и особыя орудія для окропленія ея⁹⁾. Въ тѣ времена существовала въ церкви особая должность кропильщика, которая была поручаема высшимъ клирикамъ—священникамъ или діаконамъ. Они обязаны были стоять при дверяхъ храма и окроплять входящихъ и исходящихъ¹⁰⁾. Въ III вѣкѣ, когда особенно много было кающихся, отлученныхъ на продолжительные сроки отъ св. причащенія, нѣкоторые изъ нихъ, заявившіе искренность раскаянія, были утѣшаемы богоявленскою св. водою, которую подавали имъ діаконы. Она же употреблялась и тѣми христіанами, которые почему-либо не могли участвовать въ причащеніи¹¹⁾. Ей условно было особое названіе «агіаста» и она хранилась на почетномъ мѣстѣ храма. Въ VШ-й книгѣ апостольскихъ постановленій, заимствованной, по мнѣнію археологовъ, изъ сочиненій Ипполита, отца III вѣка, мы находимъ не только свидѣтельство о св. водѣ и ея спасительныхъ свойствахъ, но и самую молитву, употреблявшуюся въ церкви при освященіи воды. Въ 29-й главѣ VШ-й книги постановленій мы читаемъ: «Воду пусть благословляетъ епископъ, а если онъ въ отсутствіи, пусть благословляетъ пресвитеръ въ предстояніи діакона. Когда же епископъ на лицо, то пусть присутствуютъ пресвитеръ и діаконъ». Въ молитвѣ, назначенной для освященія, именемъ І. Христа испрашивается у Господа Саваоа благодатное освященіе водѣ, чтобы она

⁹⁾ Significat. et. simbol. Martigni, 1859, 5.

¹⁰⁾ Denkwürdigkeit aus der christlic. Archeolog. Augusti, band. III. § 19.

¹¹⁾ Bingham Antiquit. Eccles., t. IV, c. VШ, lib. VI.

имѣла «силу, здоровье подкрѣпляющую, болѣзни исцѣляющую, демоновъ прогоняющую и отъ всякаго навѣта избавляющую....». Весь складъ рѣчи 29-й главы апостольскихъ постановленій показываетъ, что здѣсь говорится о существовавшемъ въ церкви общеизвѣстномъ обычаѣ. О существовавшемъ въ древней церкви обычаѣ освящать воду для крещенія оглашенныхъ свидѣлствуютъ многіе отцы и учителя церкви, напр. Діонисій Ареопагитъ ¹²⁾, Тертуллианъ ¹³⁾, Кирианъ ¹⁴⁾, Амвросій ¹⁵⁾, Григорій Нисскій ¹⁶⁾, Теофилъ Александрійскій ¹⁷⁾, Θεодоритъ ¹⁸⁾ и многіе другіе. Такое множество свидѣтельствъ отцовъ церкви объ употребленіи великаго освященія воды не позволяетъ сомнѣваться въ его древности даже протестантскимъ критикамъ, которые вообще стараются подорвать вѣру въ древность христіанскихъ обрядовъ. Что же касается малаго водоосвященія, то оно явилось въ церкви позже, не раньше VI-го вѣка. Вальсамонъ, извѣстный археологъ и толкователь церковныхъ законовъ, говоритъ, что малое водоосвященіе введено 65 правиломъ VI-го вселенскаго собора, по слѣдующей причинѣ. У іудеевъ былъ обычай въ началѣ каждаго мѣсяца (въ новомѣсячіе) совершать праздникъ съ молитвою и колѣнопреклоненіемъ, чтобы Господь благословилъ провести счастливо весь предстоящій мѣсяць. По окончаніи молитвъ, они зажигали предъ домами кост-

12) Церк. іерарх. гл. 2, стр. 255.

13) О крещеніи, гл. VII.

14) Пос. 17 къ Яннуар.

15) О таинств. кн. 1, гл. 5.

16) О крещ. христ. Библиот. отд. цер., т. 3, стр. 371.

17) Письмо о пасхѣ. Твор. отд. въ рус. перев.

18) Тодков. на 1-е п. къ Коринт., VI, 2.

ры, прыгали чрезъ огонь, думая, что чрезъ это они избавляются отъ всѣхъ несчастій. Тоже самое стали дѣлать и христіане. Поэтому отцы VI вселенскаго собора, бывшаго въ Трулѣ, запретили этотъ языческій обрядъ. Съ этихъ поръ праздникъ новомѣсячія, введенный съ незапамятныхъ временъ, уничтожился самъ собою, а вмѣсто его введено въ началѣ каждаго мѣсяца всенародно совершать въ церкви молебень и малое водосвятіе ¹⁹⁾. Обряды, совершающіеся при маломъ водоосвященіи, сходны съ обрядами великаго водоосвященія, но при маломъ водосвятіи поются тропари въ честь Пресвятой Богородицы, а при великомъ водоосвященіи этихъ тропарей не полагается. Въ греческихъ богослужбныхъ книгахъ тропари эти расположены въ порядкѣ алфавита, и сколько буквъ въ греческой азбукѣ, столько же и тропарей. Только перваго тропаря нѣтъ въ порядкѣ алфавита, а поставляется онъ впереди вмѣсто ирмоса и поется два раза ²⁰⁾. Всѣ эти тропари воспѣваютъ одну Богородицу Дѣву, по слѣдующей причинѣ. Вальсамонъ, объясняя 65-е правило VI-го вселенскаго собора, говоритъ: «въ двадцать третій день іюня, вечеромъ собирались мушны и женщины на берегахъ рѣкъ и въ домахъ и украшали первоводную дѣвицу, какъ невѣсту. Потомъ начинали пиръ и пляски, подобныя тѣмъ, которыя употреблялись во время празднованія въ честь Бахуса, ходили вокругъ дѣвицы и пѣли пѣсни. Между тѣмъ они вливали морскую воду въ сосудъ съ

¹⁹⁾ Balsamon ad nomocan. Photii, lit. 12, c. 7. Denkwürdigkeit aus der christlichen Archeol. Augusti, b. III.

²⁰⁾ Liturg. Popel, ed. VI, 429.

узкимъ отверстіемъ и каждый вкладываетъ туда какую нибудь вещь. Будучи увѣрены, что эта дѣвица получила отъ демона способность предсказывать будущее, они спрашивали ее о своемъ счастьи или несчастіи, и она вынимала изъ сосуда вложенныя туда вещи—по одной и раздавала. На другой день торжественно выводили туже дѣвицу на берегъ моря, и она черпала воду, которою язычники освящались, кропили свои дома и, разложивши огонь, перескакивали черезъ него, потомъ постилали золотыми и шелковыми тканями всю дорогу, ведущую къ дому дѣвицы ²¹⁾). Для отвращенія христіанъ отъ этаго языческаго торжества, церковь ввела обычай освящать воду въ началѣ cadaго мѣсяца и при этомъ водоосвященіи стала возносить молитвы къ Пресвятой Дѣвѣ, чтобы съ Ея помощію освященная вода «сообщала употребляющимъ ее успѣхъ во всѣхъ дѣлахъ и начинаніяхъ и счастье въ жизни земной и вѣчной ²²⁾».

Кажденіе есть благоуханная жертва Богу, есть символъ благодати, отгоняющей демоновъ ²³⁾, означаетъ и славу Божию ²⁴⁾ и возношеніе нашихъ молитвъ къ небу ²⁵⁾. Употребленіе благовоній при богослуженіи весьма древне, по крайней мѣрѣ гораздо раньше время библейскихъ. Археологи утверждаютъ, что употребленіе благовоній было вызвано необходимостію. Извѣстно, что у восточныхъ наро-

²¹⁾ Balsam. ad. nomocanon Phot. lit. 13, c. VIII. Цит. у Augusti Denkwürdik, band. III.

²²⁾ Liturg. Popel, ed. VI, 429.

²³⁾ Тов. 8, 2—3.

²⁴⁾ 3 Цар. 8. 10.

²⁵⁾ Псал. 140, 2

довъ печей и каминовъ не было, да и въ настоящее время на всемъ востокѣ и даже въ Греціи, въ случаѣ холода, нагрѣвають комнаты посредствомъ жаровень. Чтобы заглушить неизбѣжный запахъ углей и чадъ, съ незапамятныхъ временъ стали бросать на огонь душистыя растенія, благовонныя смолы и т. п. Отсюда произошло употребленіе куреній. Затѣмъ слѣдствіе необходимости сдѣлалось предметомъ роскоши и пышности; за торжественными пирами, при всенародныхъ церемоніяхъ стали употреблять куренія и курильницы. Поэтому благовонное куреніе сдѣлалось необходимою принадлежностію религіозныхъ обрядовъ. Евреи очень рано стали употреблять куренія при богослуженіи. Самъ Богъ объявилъ, что жертва кадила Ему пріятна и повелѣлъ Аарону кадить надъ кивотомъ кадиломъ благовоннымъ. Вслѣдствіе этого повелѣнія Божія въ скинии Моисеевой и въ храмѣ Соломона, на особомъ жертвенникѣ всегда курился ѳиміамъ. Въ самомъ ли жертвенникѣ было устроено помѣщеніе для огня, или на жертвенникѣ только ставился сосудъ съ угольями, трудно опредѣлить. По книгѣ исходъ²⁶⁾, этотъ алтарь былъ мѣдный, сдѣланный изъ курильницъ кореевой партіи. Въ храмѣ Соломона алтарь кадильный былъ кедровый, позолоченный²⁷⁾, а ѳиміамъ ставился на него въ золотыхъ курильницахъ²⁸⁾. Христіанская церковь очень рано стала употреблять каженіе при молитвенныхъ собраніяхъ. Кромѣ ветхозавѣтныхъ указаній на ѳиміамъ, какъ вещество необходимое при богослуженіи, христіанская церковь

26) Гл. XXXVIII-я

27) 3 кн. Цар. VI, 20

28) 3 кн. Цар. VII, 50

руководилась и другими соображеніями. Извѣстно, что восточные мудрецы принесли новорожденному Младенцу между прочими дарами и ладонь, въ знакъ божескаго поклоненія. Во многихъ мѣстахъ священнаго писанія, какъ ветхаго, такъ и новаго завѣта, молитва уподобляется благовонному кадилу. Св. Ап. Іоаннъ видѣлъ въ откровеніи Ангела съ золотою кадильницею, приносящаго молитвы святыхъ въ жертву на золотомъ жертвенникѣ, предъ престоломъ Божиимъ ²⁹⁾. Все это, по мнѣнію отцовъ церкви, было причиною введенія кажденій въ число богослужебныхъ обрядовъ. Но можно указать причину болѣе простую и естественную. Извѣстно, что христіане первыхъ вѣковъ, убѣгая отъ своихъ гонителей, отправляли богослуженіе въ подземныхъ пещерахъ и катакомбахъ, гдѣ воздухъ могъ быть спертый и нездоровый, а еиміамъ служилъ средствомъ очистительнымъ. Въ древней церкви употреблялись ручныя курильницы ³⁰⁾, а кадила нынѣшней формы съ цѣпями вошли въ употребленіе не раньше XII-го вѣка ³¹⁾. Въ настоящее время христіанская церковь употребляетъ кажденіе для освященія, молитвеннаго мѣста и предстоящихъ, для выраженія особеннаго почтенія и торжественности, для означенія возношенія молитвы, наконецъ какъ образъ духовнаго, пріятнаго Богу благоуханія. Кажденіе совершаютъ только священнослужители, т. е. епископы, пресвитеры и діаконы. При богослуженіи сперва кадится престолъ во кругъ, потомъ иконостасъ, священнослужи-

²⁹⁾ Апокалип. VIII, 3—5.

³⁰⁾ Archeol. Augusti, baud. III, § 17.

³¹⁾ Ibidem.

тели и народъ. Иногда кадится вся церковь, иногда только алтарь, иконостасъ и народъ, иногда только вокругъ престола и аналоя. Кажденіе употребляется при литургіи, вечерни и утрени, при разныхъ благословеніяхъ и освященіяхъ, на паннихидахъ и при погребеніяхъ.

Обычай зажигать при богослуженіи свѣчи, и лампы ведетъ свое начало съ самой глубокой христіанской древности. Во времена гоненій христіане, скрываясь отъ своихъ гонителей, принуждены были собираться для общественнаго богослуженія въ потаенныхъ мѣстахъ, на кладбищахъ и въ подземельяхъ. Понятно, что по причинѣ темноты такихъ помѣщеній, необходимо было употреблять искусственное освѣщеніе. Впослѣдствіи, когда гоненія кончились, освѣщать храмы сдѣлалось повсемѣстнымъ обычаемъ, какъ въ восточной, такъ и западной церквяхъ. Неизвѣстно, когда и гдѣ выдумали свѣчи, но въ священныхъ книгахъ ветхаго и новаго завѣта о свѣчахъ еще не упоминается. Если и говорится о свѣтильникахъ, то подъ ними нужно разумѣть лампы, или лампы ³²⁾. Климентъ александрійскій въ своемъ педагогѣ упоминаетъ о золотыхъ и глиняныхъ лампахъ, но не говоритъ еще о свѣчахъ. И древніе христіане освѣщали мѣста своихъ молитвенныхъ собраній не свѣчами, а лампами. Въ древнихъ христіанскихъ катакомбахъ археологи отыскали множество лампъ, принадлежащихъ первымъ временамъ христіанства ³³⁾. Лампы были бронзовыя, глиняныя, самыхъ разнообразныхъ, замысловатыхъ,

32) Св. Дѣян. XVI, 29; XX, 8

33) Dictionnaire... par Martigny. 1865, p. 657.

изящныхъ формъ, въ видѣ лодки, оленьей головы, раковины и т. д., съ цѣпями для привѣшанія къ потолку, или безъ цѣпей на особомъ канделябрѣ, подсвѣчникѣ. Самъ Иисусъ Христосъ свидѣтельству-етъ о формѣ лампъ своего времени: *не возжигаютъ свѣ-тильника и поставляютъ его подъ скудомъ, но на свѣщницу и свѣтитъ въслѣ, иже въ храмыи суть* ³⁴⁾. На лампахъ древнихъ христіанъ большею частію изображались апостолы. Мотивъ, который внушилъ первенствующимъ христіанамъ идею изображать на лампахъ апостоловъ, заключается въ словахъ Спасителя, ска-занныхъ ученикамъ: *вы есте свѣтъ міра* ³⁵⁾. Археологъ Луни описалъ одну глиняную лампу, найденную въ римскихъ катакомбахъ, на которой бюсты двѣнадца-ти апостоловъ размѣщены во кругъ диска лампы съ двухъ сторонъ хризмы ³⁶⁾. Свѣчи при богослуженіи стали употреблять не раньше IV гѣ вѣка. По сви-дѣтельству Евсевія, императоръ Константинъ вели-кій подарилъ въ одинъ храмъ необыкновенной ве-личины и красоты золотое паникадило, на которомъ горѣли вмѣстѣ свѣчи и драгоценный кардовый елей ³⁷⁾. Соборъ Кароагенскій въ концѣ VI вѣка, говоря о посвященіи Аколута, назначаетъ ему дѣло свѣщеносца и упоминаетъ о свѣчахъ. Позже вошли въ употребленіе большія висячія паникадила о 7 и 12 свѣчахъ. Свѣчи зажигаются при богослуженіи и днемъ и ночью, конечно, больше ради духовнаго знаменованія свѣчей, чѣмъ изъ потребности освѣ-

34) Матѣ. V, 15

35) Матѣ. V, 14

36) Lur. archeol. 1864, p. 43. Цитатъ см. у Августи Denkwurdik. christlich. Archeol. band. III, § 17.

37) Жизнь Конст., гл. XI. Цит. у Бидгама, т. IV.

щенія. Свѣчи зажигаются предъ престоломъ, предъ иконами и мощами св. угодниковъ; свѣчи горятъ при чтеніи евангелія; горящая свѣча дается ново-крещенному, съ горящими свѣчами сопровождаютъ умершихъ, горящими свѣчами осѣняетъ народъ архіерей, когда онъ священнодѣйствуетъ. Въ древней церкви свѣтильники начинали зажигать при пѣніи нѣкоторыхъ церковныхъ молитвъ, которыя потому и назывались *свѣтильничными* ³⁸). Отъ этихъ свѣтильничныхъ молитвъ нужно отличать пѣснопѣнія, которыя въ церковномъ уставѣ называются *свѣтильниками*, потому что содержатъ въ себѣ моленія о ниспосланіи свѣта и духовнаго просвѣщенія, необходимаго для достойнаго хваленія Бога. Горящія свѣчи служатъ выраженіемъ духовной радости христіанъ и означаютъ пламенѣющую любовь къ Богу и святымъ Его, по слову апостола Павла: *будите тщаніемъ пельниво, духомъ горяще* ³⁹). Какъ пламень свѣчи всегда стремится въ гору, такъ и сердце христіанъ должно стремиться къ горнему, и только въ Богѣ искать свое блаженство. Свѣчи, по объясненію отцовъ церкви, знаменуютъ свѣтъ ученія, которымъ просвѣтилъ челоувѣчество Іисусъ Христосъ и напоминаютъ христіанамъ обязанность непрестанно ходить въ томъ свѣтѣ; свѣчи служатъ для увеличенія торжества христіанскаго богослуженія, и потому-то въ великіе праздники свѣчей зажигается въ церквахъ больше, нежели въ обыкновенные дни; наконецъ свѣчи служатъ знакомъ нашего почтенія къ Богу и святымъ Его. Свѣчи, обыкновенно, постав-

³⁸) Bingham Antiquit. Eceles, IV, lib. VII, 347.

³⁹, Римл. XII, 11.

ляются на подсвѣчникахъ, которые дѣлаются изъ дерева, камня или металла, иногда также изъ серебра и золота. Въ первыхъ вѣкахъ христіанства свѣтильники поставлялись около святаго престола, или на ступеняхъ престола, или на побочныхъ столахъ, или пристроивались къ церковнымъ столпамъ ⁴⁰⁾. На самомъ престолѣ никогда не поставляли свѣтниковъ, не потому, чтобы тамъ не было для нихъ мѣста, а потому, что съ самыхъ древнихъ временъ церковь положила за правило ничего не поставять на престолѣ такого, что не стояло въ непосредственной связи съ священнодѣйствіемъ.

Ив. Оболенскій.

Духовно-нравственная дѣятельность православнаго русскаго духовенства противъ раскола въ XVIII и началъ XIX вѣка.

«Продолженіе».

Съ 28 сентября 1707 г. начинается миссіонерская дѣятельность Питирима, замѣчательная въ высшей степени, какъ по характеру и полемическимъ приѣмамъ, такъ и по блестящимъ результатамъ, почти безпримѣрнымъ въ исторіи дѣятельности духовенства противъ раскола. Необыкновенный успѣхъ его дѣятельности отчасти объясняется происхожденіемъ самаго Питирима.

Питиримъ родился во второй половинѣ XVII вѣка въ предѣлахъ Владимірской области, отъ ро-

⁴⁰⁾ Denkwürdigkeit. aus der christlich. Archeol. Augusti, and. III § 20.

дителей, занимавшихся торговлею и принадлежавших расколу. Съ самыхъ раннихъ лѣтъ Петръ (имя, данное Питуриму при крещеніи) наученъ былъ расколу, котораго держались его родители и враждѣ къ церкви. Страсть къ чтенію, вкоренившаяся въ немъ съ дѣтства, почти несомнѣнно убѣдила его въ истинности раскольническаго ученія; такъ какъ, вращаясь въ кругу раскольниковъ, онъ могъ находить только книги, которыя были полезны для раскольническаго ученія и выставляли въ невыгодномъ свѣтѣ церковь. Въ молодыхъ лѣтахъ еще у Петра явилось желаніе оставить торговыя занятія и посвятить себя отшельнической жизни. Раскольники нуждались въ опытномъ вождѣ и защитникѣ; Петръ въ ранней молодости уже сдѣлался замѣчательнымъ начетчикомъ, имѣлъ хорошія способности и вообще совмѣщалъ въ себѣ всѣ качества, необходимыя для того, чтобы впослѣдствіи сдѣлаться замѣчательнымъ вождемъ и защитникомъ заблужденій раскола. Въ силу этихъ соображеній, раскольники, близко стоявшіе къ Петру, начали убѣждать его оставить міръ и поступить въ монашество; а такъ какъ эти убѣжденія совпадали со внутренними его желаніями, то онъ отправился на Вѣтку—притонъ раскола—и тамъ постригся въ монахи подъ именемъ Питурима. По просьбѣ единомышленниковъ раскольниковъ онъ скоро оставилъ Вѣтку, поселился сначала у скитниковъ Ростовскихъ и Переяславльскихъ, а потомъ переселился на Керженецъ, и явился такимъ ревностнымъ защитникомъ отечественныхъ преданій, какимъ его желали видѣть раскольники. По постриженіи въ монашество, Питуризмъ съ особенною ревностью за-

нялся изученіемъ св. писанія, въ особенности новаго завѣта. Впрочемъ, одно изученіе св. писанія ему казалось недостаточнымъ. Для полнаго духовнаго образованія себя, Питиримъ обратился къ изученію соборныхъ постановленій и твореній отцевъ церкви. Но чтобы эти познанія употребить съ пользою для раскола—ученія, онъ счелъ за нужное ближе ознакомиться съ церковною археологіею и письменностью со всѣми богослужебными книгами и съ исторіею Русской церкви. Всѣмъ этимъ онъ думалъ воспользоваться впоследствии для своей борьбы съ церковью; но незамѣтно для него самого, умъ его съ приобрѣтеніемъ познаній очищался отъ плевелъ раскола, которыми былъ налитанъ съ дѣтства. Все менѣе и менѣе раскольническое ученіе начало представляться его уму тою безупречною истиною, древле-церковнымъ православіемъ, за которе ему выдавали ученіе раскола, Послѣдующіе труды въ этомъ родѣ несомнѣнно убѣдили Питирима въ истинѣ православнаго ученія и не правотѣ раскола. Въ самомъ началѣ XVШ вѣка, онъ присоединился къ церкви, не смотря ни на какія противодѣйствія со стороны своихъ родственниковъ и единовѣрцевъ. Питиримъ, по обращеніи своемъ къ церкви, оставилъ Керженецъ и поселился въ Переяславльскомъ Николаевскомъ монастырѣ. Замѣчательный умъ, строгая жизнь Питирима скоро обратили на себя вниманіе духовнаго начальства и онъ былъ поставленъ строителемъ. Въ это время случилось видѣть Переяславльскаго строителя Петру I му, который пріѣзжалъ осматривать Переяславльское озеро. Питиримъ успѣлъ обратить на себя его вниманіе своею опытностію, строгію

жизнью и свѣдѣніями въ дѣлахъ вѣры ¹⁾). Непосредственно послѣ присоединенія къ церкви, Питиримъ возымѣлъ желаніе обратить на путь истинный заблудшихъ собратій, бывшихъ ему единовѣрными. Съ этою цѣлію онъ сблизился съ іеросхимонахомъ Іоанномъ (основателемъ Саровской пустыни), который, какъ и Питиримъ, вѣкогда принадлежалъ расколу ²⁾; потому вѣроятно переселился онъ и въ Переяславльскій монастырь, чтобы получить необходимые совѣты отъ знаменитаго обличителя раскола св. Димитрія Ростовскаго ³⁾. Вскорѣ Петръ вспомнилъ о Переяславльскомъ настоятелѣ и именнымъ указомъ 1707 г. сентября 28-го назначилъ его миссіонеромъ въ Балахновскій и Юрьевскій уѣзды. А такъ какъ Питиримъ въ своей миссіонерской дѣятельности противъ раскольниковъ является преемникомъ іеромонаха Исаакія, вполнѣдствіи іеросхимонаха Іоанна, основателя Саровской пустыни; то, прежде, чѣмъ начнемъ рѣчь о миссіонерской дѣятельности Питирима, должны сказать о томъ, что и при какихъ условіяхъ сдѣлано іеромонахомъ Исаакіемъ.

Миссіонерская дѣятельность о. Исаакія начинается въ самомъ началѣ XVIII столѣтія ⁴⁾ Іеромонахъ Исаакій прежде другихъ вошелъ въ сношеніе

1. Свѣдѣнія о жизни Питирима до начала миссіонерской дѣятельности заимствованы изъ исторіи Нижегородской іерархіи арх. Макарія. Стр. 32—36

2. Расколъ обличаем. своею исторією стр. 165

3. Переяславльскій уѣздъ въ то время принадлежалъ къ епархіи Ростовской. Смолр. истор. Россійск. іерарх. ч. 1 стр. 122, 232

4. «Бысть въ лѣто 1703» такъ озаглавляетъ свои записки іеросхимонахъ Іоаннъ. Братск. Слово 1875 г. отд. 1, стр. 365.

съ завожскими раскольниками, поколебалъ ихъ убѣжденія въ истинности и чистотѣ ихъ ученія, обратилъ многихъ къ православной церкви и вообще своею кроткою, разумно-снисходительною дѣятельностью произвелъ такое сильное впечатлѣніе на завожскихъ раскольниковъ, что съ того времени (какъ обратились первые изъ завожскихъ раскольниковъ) «многіе человѣки отъ раскольниковъ къ святѣй церкви отъ раскола обратились и прочіи даже и до днесь мнози обращаются, съ велимъ покаяніемъ къ ней притекающе⁵⁾».

Миссіонерская дѣятельность іерм. Исаакія началась въ той мѣстности, гдѣ очень трудно было бороться съ расколомъ и при такихъ неблагопріятныхъ обстоятельствахъ⁶⁾, что только кроткая и смиренная душа отца Исаакія могла обуздать раздраженныхъ фанатиковъ и убѣдить ихъ, что служители церкви единственно заботятся о спасеніи душъ ихъ и обращеніи на путь истинный, желаютъ достигнуть этого мѣрами кротости, убѣжденія, но нисколько не думаютъ прибѣгать къ преслѣдованію и гоненіямъ.

Дѣятельность отца Исаакія происходила среди раскольниковъ Нижегородской области. Въ нижегородской области и близъ лежащихъ уѣздахъ другихъ областей расколъ насажденъ протопопомъ Аввакумомъ, который имѣлъ случай нѣсколько разъ проходить чрезъ эту область. Около 1666 г. тамъ

5. Братск. Слово 1875 г. отд. I., стр. 374

6. Раздраженная грубостью, нахальствомъ и насмѣшками раскольниковъ во время пренія въ Грязовой палатѣ, правительница царевна Софія издаде строгій указъ противъ раскольниковъ: принадлежавшихъ расколу повелѣно было казнить смертію.

надъ распространеніемъ раскола подвизались Ефремъ Потемкинъ, постриженникъ Бизюковскаго монастыря ⁷⁾, іермонахъ Авраамій Нижегородскаго монастыря (Казанской Божьей Матери въ селѣ Лысковѣ) и игуменъ Бизюковскаго монастыря Сергій Салтыковъ ⁸⁾, раскаявшійся на соборѣ 1666 г. Но особенно расколъ усилился въ при волжскомъ краѣ послѣ бунта Никиты. Это подтверждаетъ и отецъ Исаакій въ своихъ запискахъ.

«Въ Юрьевца Поволскаго и Балахонскомъ уѣздахъ за Волгою, на рѣчкѣ Керженцѣ и на рѣчкѣ Бельбожѣ, и по прочимъ мѣстамъ около тѣхъ рѣчекъ, и тоя страны по онымъ мѣстамъ въ лѣсу, по дьявольскому наученію и прелести, живяше множество раскольникъ мужскаго и женскаго пола, монаховъ, монахинь и бѣльцевъ. Та раскольническая прелесть въ странѣ укоренися отъ многихъ, паче же рещи отъ лѣтъ онѣхъ, егда возмущеніе сотвори церкви въ царствующемъ градѣ Москвѣ оный проклятый Никита, бывшій попъ соборный церкви Суздаля града со единомышленники своими. И отъ того времени даже до днесь отъ многихъ градовъ и весей безумнѣишіи нѣщии людие прельщающесе прелестію раскольства и ученимъ вышенисаннаго Никиты и прочихъ расколо-начальниковъ, иже въ таже времена прежде ихъ бывшихъ. Аввакума и Лазаря, и оставляюще дома своя и бѣгающе съ женами и съ дѣтьми въ тѣ страны за Волгу, и около тѣхъ вышенисанныхъ рѣчекъ Керженца и Бельбожа, живуще по лѣсамъ бѣльцы починками, а монахи и монахини ски-

7. Дополн. акт. истор. т. V стр. 452—453.

8. Дополн. истор. т. V стр. 458.

тами, и мнози отъ нихъ сами себе мучительнѣ и многообразнѣ смерти предающе, а инѣи избѣгающе отъ домовъ своихъ съ женами и съ дѣтьми своими въ тѣ пустыни, въ лѣса, и тамо жизнь свою провозждаютъ, яко кротове слѣпые, живутъ самовластно, кійждо бо какимъ діавольскимъ прельщеніемъ прельщаемъ, тако и живетъ, тако и творить: никому бо ихъ сущу возбраняющу; имѣютъ бо у себя начальниковъ, подобныхъ себѣ слѣповодителей-учителей, овѣи монаховъ, овѣи бѣльцовъ, и кійждо ихъ начальникъ присовокупляше себѣ единоголасныхъ⁹⁾. Во время дѣятельности о. Исаакія въ средѣ раскольниковъ Нижегородской области самое видное мѣсто занималъ и пользовался особеннымъ почетомъ и уваженіемъ «именитый раскольникъ монахъ именемъ Іона», который занимался пропагандою раскольническаго ученія въ этой области¹⁰⁾. Въ Нижегородскую область стекались раскольники и всякаго рода недовольные со всѣхъ сторонъ; потому что эта область представляла особенныя удобства для безпрепятственной дѣятельности расколуучителей. Нижегородская область не имѣла своего епископа и принадлежала къ епархіи московскихъ митрополитовъ, а потомъ патріарховъ, за которою, по отдаленности, патріархи не могли учредить бдительнаго надзора. Такъ объясняли въ свое время усиленіе раскола и пастыри церкви. — «Не сущу бо тамо (въ Низовской землѣ) пастырю, оскудѣша овцы отъ нищи, сущія тамо, неимуція скотопажитнаго пропитанія, сирѣчь духовныя нищи, проповѣди сло-

9. Братск. Слово 1875 г. т. 1 отд. 1, стр. 368—369.

10. тамъ же стр. 371

ва Божія, въ насыщеніе душъ христіанскаго народа ¹¹⁾). Такъ же объясняетъ распространеніе раскола въ Низовской землѣ и Псаакій: «никому бо существу возбраняющу ¹²⁾). Хорошо понимали эти удобства раскольники и стремились сюда со всѣхъ сторонъ. Сами расколо-учители обращали свое особенное вниманіе на Нижегородскую область, какъ одинъ изъ главныхъ центровъ раскола: Аввакумъ сносился съ нижегородскими раскольниками до самаго конца своей жизни ¹³⁾). Благодаря этимъ въ высшей степени благоприятнымъ условіямъ едва ли не вся эта мѣстность была заражена расколомъ. Въ годъ учрежденія отдѣльной епархіи въ Нижнемъ Новгородѣ (1672 г.) нижегородскій лѣтописецъ передаетъ такія извѣстія о духовно-нравственномъ состояніи народа въ то время. «Въ Закудемскомъ стану, говорится тамъ, во многихъ селахъ и деревняхъ крестьяне къ церкви Божьей не приходили, и пѣнія церковнаго и таинствъ святыхъ не принимали и во всемъ, по наученію отъ раскольниковъ, отъ церкви Божіи развратились и многіе прельстишася съ женами и дѣтьми на овинахъ пожигалися ¹⁴⁾». Епархія была открыта, но нижегородскіе митрополиты, занятые другими дѣлами, не осуществили тѣхъ цѣлей, ради которыхъ была открыта епархія; изъ среды нижегородскихъ митрополитовъ нашлись даже открыто покровительствовавшіе расколу ¹⁵⁾). Такимъ образомъ, не стѣсняемый ни чѣмъ, расколъ здѣсь

11. Настольн. грамм. митр. Филариту Нижегород. Истор. Ниж. іерарх. стр. 4

12. Братское слово 1873 г. отд. 1, стр. 359

13. Раскольнич. дѣла XVIII Есипова т. II стр. 223

14. Древн. Россійская Вивліоѳ. г. XVIII

15. Истор. Нижегород. іерарх. стр. 28

возросъ до 100,000 ¹⁶⁾. Раскольники нижегородскіе были уже раздѣлены на нѣсколько толковъ, спорили между собою о вѣрѣ и ссорились, но какъ выразился Питиримъ въ донесеніи къ Петру «противъ церкви всею злобою согласны ¹⁷⁾. Во время миссіонерской дѣятельности о. Исаакія и Питирима въ нижегородскихъ скитахъ были слѣдующіе главные толки: поповщинскіе — Софонтіевщина, Ануфріевщина, Діаконовщина, Серапіоновщина; беспоповщинскіе — Θεодосіевщина, Андреевщина, Христовщина, Перекрещеванцы ¹⁸⁾. Общежитіе здѣсь, какъ на сѣверѣ въ Поморьи, устроиться не могло: Керженцы были раздѣлены на нѣсколько отдѣльныхъ согласій, не согласныхъ между собою. Здѣсь въ скитахъ жили отдѣльно по кельямъ старцы и старицы, бѣльцы и бѣлицы. Все они подчинялись начальнику того скита, къ согласію котораго принадлежали, а все вообще скиты въ духовномъ или церковномъ отношеніи подчинялись Вѣткѣ и въ особенности знаменитому (съ точки зрѣнія раскольнической) въ то время старцу Θεодосію.

Среди этихъ то именно раскольниковъ пришлось дѣйствовать добродушному и любвеобильному отцу Исаакію.

О. Исаакій, сообразно съ своими душевными свойствами, не могъ раздѣлять того взгляда, какой установило гражданское а отчасти духовное, правитель-

16. Число обращенныхъ Питиримомъ простирается до 80,000; но остались не обращенныя, нѣкоторые же ушли изъ этой мѣстности въ Гомель. Истор. Нижегород. іерарх. стр. 99. Истор. Русск. церкви Филарета Черн. пер. V, стр. 98

17. Раскольн. дѣла XVIII в. Есапова т. II, стр. 229

18. Послѣсловіе увѣщательное къ растерзателямъ ризы Христовой л. 2-й Приложение къ Працицѣ

ство на раскольниковъ подъ сильнымъ впечатлѣніемъ раскольническаго бунта, подъ руководствомъ Никиты Въ глазахъ гражданскаго правительства—раскольники были мятежники, бунтовщики, враги правительства и существующаго порядка вещей; по возрѣнію о Исаакія—это были не болѣе, какъ заблудшіе которые, по кознямъ діавола, отпали отъ истины. Сообразно съ такимъ возрѣніемъ и полемическіе приемы о. Исаакія существенно разнятся отъ полемическихъ приемовъ Симеона Полоцкаго и патріарха Іоакима: полемика перваго носить на себѣ характеръ ироніи, полемика втораго, какъ свидѣтеля раскольническаго нахальства и всякаго рода безобразій, отличается нетерпимостью и раздраженіемъ. Совсѣмъ иной характеръ носить на себѣ полемика о. Исаакія. Въ его бесѣдахъ съ раскольниками нѣтъ того гордаго презрѣнія, тѣхъ насмѣшекъ, какими отличались и устныя бесѣды и письменныя сочиненія дѣятелей того времени противъ раскола. Всѣ его бесѣды проникнуты искреннею сердечностью, искреннимъ участіемъ къ заблуждающимся. «Брате Іоанне», «брате Филарете»—вотъ обыкновенная форма его обращенія къ заблуждающимся, когда онъ бесѣдовалъ съ ними. За то его кроткое любвеобильное обращеніе съ ними имѣло самое благотворное послѣдствіе. Раскольники, искренно сознавали свое заблужденіе, искренно обращались къ св. церкви и оставались ревностными приверженцами ея, не смотря на гоненія, какія они терпѣли отъ своихъ прежнихъ единовѣрцевъ.

Пребывая въ самомъ глубокомъ уединеніи, въ глухомъ лѣсу, на берегахъ рѣки Сатиса (въ Тамбовской губ.), о Исаакій, среди своихъ молитвен-

ныхъ подвиговъ, часто размышлялъ о духовномъ состояніи раскольниковъ. Душа его болѣла, что раскольники, руководимые своими вождями, слѣпными невѣждами и фанатиками, лишены возможности познать свое заблужденіе и неминуемо должны погибнуть. И вотъ въ немъ явилось желаніе, которое постепенно перешло въ непреодолимое стремленіе, идти къ раскольникамъ и проповѣдывать имъ истинное ученіе. Это стремленіе обратить на истинный путь раскольниковъ такъ быстро росло въ благочестивой душѣ о. Исаакія, такъ всецѣло наполнило все его существо, что онъ наконецъ усумнился въ святости и чистотѣ своихъ стремленій и подумалъ: не искушеніе ли это дьявольское?—уму его ясно представлялось одно: если онъ многихъ раскольниковъ обратитъ къ церкви, онъ конечно, пріобрѣтетъ славу, а это не согласно съ иноческимъ смиреніемъ. Въ душѣ подвижника возникла борьба. Въ этотъ то періодъ внутренней борьбы о. Исаакію пришлось встрѣтиться, по разнымъ обстоятельствамъ, съ цѣлымъ рядомъ раскольниковъ и миссіонерская дѣятельность его началась, какъ бы противъ его воли.

Продолженіе будетъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Только что отпечатана 3-мъ изд. книга: **Сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики** Москва, 1878 года.

Въ «Сводѣ» вошли разнообразныя источники, руководящія пастырской практикой и разъясняющіе ея недоумѣнія, какъ то: указы Св. Синода, архипастырскія наставленія, распоряженія епархіальной власти, указанія на общеприня-

тую практику и отзывы духовной печати, на тѣ, такъ называемые, недоумѣнные вопросы, за разрѣшеніями которыхъ сами пастыри обращались къ редакціямъ духовныхъ журналовъ и епархіальныхъ вѣдомостей. Все содержаніе книги расположено по шести отдѣламъ. Для примѣра укажемъ нѣсколько вопросовъ изъ каждаго отдѣла: Отд. 1. (Общіе вопросы). По поводу нѣкот. безпорядковъ и отступленій отъ церковной дисциплины. Могутъ ли священники соборнѣ служить литургію безъ діакона? Права и обязанности діаконѣ при богослуженіи Недоразумѣнія при совершеніи литургіи преждеосвященныхъ. Относительно нѣкоторыхъ разностей при отправленіи богослуженія. Разъясненіе о крестныхъ ходахъ. Совершать ли богослуженіе по случаю такихъ событій, о которыхъ извѣстно только по телеграфу? Руководство на случай освященія храма и т. д... 11. (Крещеніе). Можно ли употреблять для крещенія Божоявленскую воду и въ одной водѣ крестить нѣсколько младенцевъ. О крещеніи слабыхъ младенцевъ. Какъ дополнять крещеніе совершенное міряниномъ? О суевѣрномъ обычаѣ ошущать въ крещальную купель родимую сорочку. О крещеніи иновѣрцевъ. Объ именахъ даваемыхъ при крещеніи. Какъ поступать, когда требуется переимѣнить имя. О хожденіи воспріемниковъ съ младенцемъ вокругъ купели. Можно ли допускать воспріемниками отсутствующихъ.... 12. (Причащеніе) О прилитіи въ св. Тайны неосвященнаго вина. До какихъ лѣтъ младенцевъ причащать только крови Христовой и употреблять ли при этомъ особыя слова. Могутъ ли младенцы быть причащаемы на преждеосвящ. литургіи. О приобщеніи больныхъ. Должно ли удостоивать причащенія умирающихъ со свотою. О заготовленіи запасныхъ даровъ....

IV. (Исповѣдь). Чѣмъ и какъ облегчить труды священника по исповѣди прихожанъ. Вопросы на исповѣдь мірянъ, священниковъ и малолѣтнихъ. Правила о побужденіи къ исповѣди. Объ исповѣди, причащеніи и погребеніи людей малоумныхъ, глупыхъ отъ природы Глухая исповѣдь...

V. (Бракъ) Указы Св. Синода по дѣламъ брачнымъ. Особые Указы, разрѣшающіе заключеніе брака—между дѣтми сводныхъ сестеръ, съ двоюродной сестрѣ, съ дво-

юродной сестрой умершей жены, съ племянницею мачахи. О бракахъ допускаемыхъ съ особаго разрѣшенія мѣстнаго Преосвященнаго. Въ какіе дни не вѣнчаются браки. Можно ли вѣнчать дѣтей безъ дозволенія родителей. О вѣнчаніи нижнихъ воинскихъ чиновъ и вдовыхъ солдатокъ.

IV. (Погребеніе). О погребеніи близъ приходскихъ церквей. О времени погребенія усопшихъ. Можно ли совмѣстно отпѣвать младенцевъ и взрослыхъ. Какъ погребать умершихъ безъ напутствія св. Таинствъ. О погребеніи младенцевъ умершихъ до крещенія и лицъ неизвѣстной вѣры. Относительно заупокойнаго моленія о почившихъ младенцахъ. Нужно ли поименное поминовеніе усопшихъ?...

Въ приложеніи помѣщены двѣ замѣтки: А). О историческихъ выписяхъ, требуемыхъ уставомъ о всеобщей воинской повинности. В). О гербовыхъ маркахъ на церковно-приходскихъ документахъ. (Разъясненіе вопросовъ, вызываемыхъ новымъ уставомъ о гербовомъ сборѣ въ примѣненіи къ пастырской практикѣ). Цѣна 25 к. съ перес. 1 р. 50 к.

Требованія адресовать: въ г. Воронежъ, Преподавателю семинаріи Василию Абрамовичу Маврицкому. При требованіи четырехъ и болѣе экземпляровъ пересылка даромъ. Копѣйки можно высылать почтовыми марками.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ. А) Правительственныя распоряженія: В) Оффиціальныя извѣстія и замѣтки. II. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ: 1. О символическихъ дѣйствіяхъ, употребляющихся при богослуженіи (продолженіе) 2. Духовно-нравственная дѣятельность православнаго русскаго духовенства противъ раскола въ XVII и въ началѣ XVIII вѣка (продолженіе) 3. Объявленіе.

21-й № Кур. епарх. вѣд. лицамъ, выславшимъ деньги в адресы, слать на почту и отосланъ 30 Іюля.

Редакторы: Ректоръ семинаріи прот. Матвій Невскій.
Преподаватель Азексѣй Чистяковъ.

Печ. дозв. 30 Іюня 1878 года. Цензоръ. прот. Василій Ильинскій.

Бѣлгородъ, типографія М. М. Гордова.