

КУРСКІА ЕПАРХІАЛЬНЫА ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ СЕДЬМОЙ.

30 АВГУСТА—6 СЕНТЯБРЯ № 36

1897 ГОДА.

Выходятъ еженедѣльно по Субботамъ, Редакція при Духовной Семинаріи.

ЦѢНА годовому изданію съ пересылкой и безъ пересылки 5 руб.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ЕПАРХІАЛЬНЫА РАСПОРЯЖЕНІА И ИЗВѢСТІА.

I. Утвержденія въ должностяхъ.

Резолюціей Его Преосвященства, послѣдовавшей—

30 августа, священникъ села Дунайки, Грайворонскаго уѣзда, *Алексій Колосовскій* утвержденъ въ должности законоучителя мѣстнаго начальнаго училища вмѣсто священника *Василія Ордынскаго*.

31 августа, священники: Курскаго уѣзда, с. Долгаго *Александръ Недригайловъ*; с. Петровскаго, того же уѣзда, *Михаилъ Софроньевъ*; с. Гриневки, Щигровскаго уѣзда, *Петръ Яструбинскій* и с. Илька, Суджанскаго уѣзда, *Павелъ Бѣликовъ* утверждены въ должности законоучителей: первый Будановскаго, второй Аммосовскаго и послѣдніе два мѣстныхъ начальныхъ училищъ.

II. Определенія на мѣста.

Резолюціей Его Преосвященства, послѣдовавшей—

19 августа, окончившій курсъ Старо-Оскольскаго духов-

наго училища *Теодоръ Поповъ*, согласно прошенію, опредѣленъ и. д. псаломщика въ с. Рѣпецъ Тимскаго уѣзда.

1 сентября, бывшій воспитанникъ V класса Духовной Семинаріи *Валентинъ Мухинъ*, согласно прошенію, назначенъ и. д. псаломщика въ сл. Большую Халань Ново-Оскольского уѣзда.

— діаконъ села Высокаго—Щетиново тожъ, Бѣлгородскаго уѣзда, *Александръ Покровскій*, согласно прошенію, опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Березовый-Колодезь Обоянскаго уѣзда.

2 сентября, псаломщикъ села Коренева, Рыльского уѣзда, *Михаилъ Ключаревъ*, согласно прошенію, опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Духановку Путивльскаго уѣзда.

— окончившій курсъ Обоянскаго духовнаго училища *Алексій Лободовскій* назначенъ, согласно прошенію, и. д. псаломщика въ с. Новую-Слободу Корочанскаго уѣзда.

— учитель церковно-прих. школы *Теодоръ Кореневъ* опредѣленъ, согласно прошенію, и. д. псаломщика къ Рождество-Богородицкой церкви с. Вышнихъ-Деревенекъ Льговскаго уѣзда.

III. Перемѣщенія.

Резолюціей Ею Преосвященства, послѣдовавшей—

2 сентября, священники: села Анненкова, Фатежскаго уѣзда, *Василій Каракулинъ* и села Ново-Спасскаго, того же уѣзда, *Иоаннъ Поповъ*, согласно прошеніямъ, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

— псаломщикъ Николаевской церкви, заштатнаго г. Мирополья, студентъ Духовной Семинаріи *Иосифъ Бѣликовъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ въ с. Коренево Рыльского уѣзда.

— псаломщикъ Вознесенской церкви, зашт. г. Мирополья, *Михаилъ Ершовъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Николаевской церкви того же города.

3 сентября, псаломщики: Старо-Оскольского уѣзда, села Покровскаго, *Михаилъ Кошлаковъ* и и. д. псаломщика села Мѣловаго, того же уѣзда, *Алексій Булаковъ*, согласно прошеніямъ, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

— псаломщикъ села Становаго, Фатежскаго уѣзда, *Димитрій Косминъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ въ с. Хмѣлевое, Гниловодъ тожъ, Фатежскаго уѣзда.

1 сентября, священники: Курскаго уѣзда, с. Введенскаго, *Николай Аванасевъ* и с. Касинова *Серій Кононенко*, согласно ихъ общему прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

— діаконъ села Кожли, Льговскаго уѣзда, *Николай Халанскій*, согласно прошенію, перемѣщенъ въ село Петровское, Макарово тожъ, Дмитріевскаго уѣзда.

31 августа, псаломщики с. Старикова, Курскаго уѣзда, *Иванъ Артевъ* и с. Кускина, Тимскаго уѣзда, *Матѳій Шнилевскій*, согласно общему ихъ прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

IV. У в о л ь н е н і е.

Резолюціей Ею Пресвященства, послѣдовавшей—

3 сентября, псаломщикъ села Хмѣлеваго, Гниловодъ тожъ, Фатежскаго уѣзда, *Гавріилъ Покровскій* за неодобрительное поведеніе отрѣшенъ отъ должности.

Умерли: псаломщикъ с. Вязоваго, Щигровскаго уѣзда, *Иванъ Гороховъ*; псаломщикъ с. Костельцевой, Льговскаго уѣзда, *Крискентъ Елурновъ* и діаконъ Покровской г. Рыльска церкви *Василій Ершовъ*.

V. В а к а н с і и *).

а) Священническая:

въ с. Киселевкѣ Рыльскаго уѣзда.

б) діаконскія:

въ с. Щетиновѣ,

въ сл. Терновкѣ,

въ с. Журавлевкѣ,

въ с. Пяти-Яругахъ,

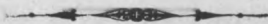
} Бѣлгородскаго уѣзда,

*) Свѣдѣнія о приходахъ и проч. показаны въ справочной тетради о церквахъ и причтахъ, разосланной по епархіи.

- въ с. Кожлѣ Льговскаго уѣзда,
въ с. Антоновкѣ, }
въ с. Никитскомъ, } Грайворонскаго уѣзда,
въ с. Дмитріевскомъ, }
въ с. Рѣпномъ, } Корочанскаго уѣзда,
въ с. Вышней Пѣнѣ, }
въ с. Псинкѣ, } Обоянскаго уѣзда,
въ с. Булановкѣ, }
въ с. Грязной Потудани, } Ново-Оскольскаго уѣзда,
въ с. Низовцевѣ, }
въ с. Киселевкѣ, } Рыльскаго уѣзда,
въ с. Кондровкѣ Старо-Оскольскаго уѣзда,
въ с. Русскомъ Порѣчномъ Суджанскаго уѣзда.

в) *псаломщики*:

- въ с. Костельцевой Льговскаго уѣзда,
въ с. Лубошевѣ Дмитріевскаго уѣзда,
въ с. Казанскомъ Шчигровскаго уѣзда,
въ с. Игнатовкѣ Старо-Оскольскаго уѣзда,
въ с. Верховѣ Бѣлаго Колодезя Тимскаго уѣзда,
въ с. Вязовомъ Шчигровскаго уѣзда,
въ с. Становомъ Фатежскаго уѣзда.



Содержаніе: Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—I. Утвержденія въ должностяхъ.—II. Опрежденія на мѣста.—III. Перемѣненія.—IV. Увольненіе.—V. Вакансіи.



П Р И Б А В Л Е Н І Е

КЪ КЪРСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

30 августа—6 сентября № 36

1897 года.

О трудахъ Высокопреосвященнѣйшаго Иннокентія, Митрополита Московскаго.

(По поводу совершившагося столѣтія со дня его рожденія).

26-го августа текущаго года исполнилось сто лѣтъ со дня рожденія Иннокентія, Митрополита Московскаго и просвѣтителя восточной Сибири. Онъ родился 26-го августа 1797 г. въ селѣ Анчинскомъ, Иркутской епархіи.

Въ жизни Митрополита Московскаго Иннокентія, безъ сомнѣнія, особенное вниманіе останавливаются на себѣ долгіе, полные великихъ трудовъ и опасностей, годы его миссіонерскаго, воистинну апостольскаго служенія въ Сибири, которые, по выдающимся заслугамъ владыки на этомъ поприщѣ предъ церковію Христовою и отечествомъ, и поставили его на одно изъ первыхъ мѣстъ въ ряду дѣятелей на нивѣ Христовой.

Со вступленія своего, въ 1824 году, на почву принадлежавшихъ тогда Россіи Сѣверо-американскихъ владѣній, Святитель цѣлое пятидесятилѣтіе, до самой кончины своей въ преклонной старости, въ 1879 г., неустанно подвигомъ добрымъ подвизался, распространяя и утверждая Евангельское слово, сначала, какъ бѣдный неизвѣстный странникъ между дикарями въ неизвѣданныхъ еще тогда пустыняхъ, а подъ конецъ жизни, — какъ маститый, окруженный высшими почестями, іерархъ, въ санѣ Митрополита Московскаго. Миссіонерскіе подвиги Иннокентія обнимаютъ собою огромнѣйшую площадь, отъ мертвенныхъ, съ вѣчными снѣгами, областей крайняго сѣверо-востока русскаго, — Камчатки и Ситхи, до полныхъ жизни и растительности теплыхъ странъ Амура и приморской области. Легко

вообразить себѣ, какими трудностями и опасностями сопровождались разъѣзды доблестнаго архипастыря-апостола по епархіи, простиравшейся на многія тысячи верстъ, то на собакахъ, то на оленяхъ, то верхомъ на лошади, то на байдаркахъ и судахъ, то пѣшкомъ. И всѣ эти трудные и многоразличные подвиги Святитель съ любовію подъялъ на себя, чтобы озарить свѣтомъ Евангельскаго ученія первобытныхъ дикарей, говорившихъ нарѣчіями, дотолѣ невѣдомыми самому проповѣднику.

Подвиги Иннокентія въ этихъ, обиженныхъ природой, странахъ, были такъ велики и плодотворны, что скоро прославили его еще мірское имя, какъ священника Іоанна Веніаминава, а потомъ еще болѣе послѣ,—какъ Архипастыря Камчатскаго и Алеутскаго, и притомъ не только, какъ ревностнаго миссіонера, но и какъ даровитаго лингвиста. «Имя это стало почетнымъ не только у насъ въ Россіи, но и у всѣхъ образованнѣйшихъ народовъ стараго и новаго свѣта. Служеніе Иннокентія на миссіонерскомъ поприщѣ называли апостольскимъ еще современники его, какъ отечественные, такъ и иностранные. Митрополитъ Филаретъ еще въ 1839 г. говорилъ о немъ: «въ этомъ человѣкѣ что-то *апостольское*». Такъ же отзывались и другіе Архипастыри, хорошо знавшіе Иннокентія еще о. Іоанномъ Веніаминовымъ. А покойный Императоръ Николай I, въ декабрѣ 1840 г., предъ возведеніемъ Иннокентія въ санъ Епископа, замѣтилъ членамъ Св. Синода: «ужели такой просвѣтитель, *равный Апостоламъ*, не можетъ быть посвященъ въ епископы?» Такое же значеніе усвоили миссіонерскимъ подвигамъ Иннокентія и иностранцы. Такъ американскій священникъ Карлъ Хейль, бывшій секретаремъ Англо-Континентальнаго Общества, прямо озаглавилъ свое сочиненіе объ Иннокентіи: «Иннокентій Московскій, Апостоль Камчатскій и Аляскинскій», а въ самомъ этомъ сочиненіи назвалъ Иннокентія «*героемъ миссіонерства*». Другіе изъ иностранцевъ называли его «*Русскимъ Сельвиномъ*», приравнивая его проповѣдническое миссіонерское служеніе къ неутомимой ревности на таковомъ же поприщѣ Сельвина Лихфильдскаго, Епископа и просвѣтителя Новой Зеландіи. Какъ истиннаго Апостола, обрисовываютъ величавую личность Инно-

кентія и письма Епископа Кентуки Веніамина Босворта Смида и письмо изъ Буффало Епископа А. Клевеланда *),

Весьма интересна и слѣдующая черта апостольскаго служенія Святителя Иннокентія, свойственная далеко не всѣмъ нашимъ миссіонерамъ. Просвѣщая сибирскихъ дикарей свѣтомъ Евангелія, онъ въ то же время просвѣщалъ ихъ и свѣтомъ гражданственности, — проповѣдуя о небесномъ, не забывалъ и о земномъ, озабочиваясь не только религіозно-нравственнымъ состояніемъ инородцевъ, но и улучшеніемъ матеріальнаго ихъ быта. Съ этою цѣлю Иннокентій тщательно изучалъ языки ихъ, повѣрья, обычаи, промыслы, орудія, жилища, пищу, ремесла, воду и землю. Изслѣдованіями въ этой области Иннокентій много послужилъ не только дѣлу христіанскаго просвѣщенія сибирскихъ инородцевъ и улучшенію ихъ нравственнаго и матеріальнаго быта, но и наукѣ и промышленной разработкѣ мѣстныхъ природныхъ богатствъ. Глубокія лингвистическія изслѣдованія Святителя разныхъ мѣстныхъ нарѣчій и другіе подобныя его труды, преимущественно по мѣстной этнографіи, были встрѣчены съ заслуженнымъ уваженіемъ и благодарностію какъ русскими, такъ и заграничными учеными.

Святитель былъ и самъ хорошимъ работникомъ-ремесленникомъ. Нѣкоторыя изъ его ремесленныхъ произведеній и до сего времени заставляютъ призадуматься надъ всестороннимъ знаніемъ владыки. Такъ, въ Церковно-Археологическомъ музеѣ при Кіевской Академіи хранится сооруженное Иннокентіемъ, бывшимъ тогда Архіепископомъ Камчатскимъ (въ 1830 году), кресло, принадлежавшее прежде А. Н. Муравьеву, — изъ ясеваго дерева, на пружинахъ, обитое желтымъ бархатомъ, съ рѣшетчатою спинкой изъ китоваго уса, съ надписью. Не менѣе интересны находящіяся въ отдѣлѣ Императорскаго Географическаго Общества часы, собственноручной работы Святителя Иннокентія, отличающіяся, на ряду съ отчетливостію исполненія, крайнею упрощенностію механизма, при чрезвычайной вѣрности хода.

*) См. Барсукова *Иннокентій Митрополитъ Московскій и Коломенскій*. М. 1883 г., стр. 755—757.

Образъ Иннокентія, какъ верховнаго іерарха Русской Церкви, очерчивается, въ сонмѣ нашихъ православныхъ іерарховъ, древнѣйшихъ и позднѣйшихъ, также отличительными, ему только свойственными, самобытными чертами. Выросшій среди природы безыскусственной, простой, какъ она вышла изъ рукъ Творца, и среди такихъ же простыхъ дѣтей природы, онъ и самъ былъ до очарованія простъ и доступенъ, ласковъ и пріятливъ, прямъ и непристрасенъ, не любилъ ни въ чемъ искусственной нарядности, не любилъ щеголять на показъ ни своими знаніями, ни заслугами, а держалъ себя проще и смиреннѣе самаго обыкновеннаго человѣка. Правда, онъ не получилъ высшаго академическаго образованія, но сильный природный умъ свой обогатилъ такими обширными и многосторонними познаніями изъ книгъ, еще болѣе изъ собственныхъ изысканій и наблюденій, какими немногіе ученѣйшіе іерархи обладали въ его время. При такихъ разностороннихъ глубокихъ свѣдѣніяхъ, онъ оставался простымъ и открытымъ, какъ сама природа-мать, воспитавшая, сохранившая и укрѣпившая душевныя его силы. Сердце его было чуждо зависти и лукавства, честолюбія и самомнительности, исканія богатства и увлеченія роскошью. Напротивъ, съ самаго младенчества поставленный въ борьбу съ суровой природой, съ нуждами и лишеніями, онъ пріучилъ себя къ терпѣнію и труду, къ мужеству и стойкости, къ самообладанію и находчивости, къ воздержанію и довольству малымъ, къ прекословной покорности волѣ Божіей во всѣхъ обстоятельствахъ».

Подъ конецъ жизни маститый апостоль Алеутскій за свои выдающіяся заслуги церкви и отечеству изъ далекой Сибири былъ переведенъ на древне-престольную святительскую кафедру Московскую. По словамъ очевидца, первое служеніе Митрополита произвело на всѣхъ неотразимое впечатлѣніе, а первое апостольское слово его въ Успенскомъ соборѣ напомнило всѣмъ безыскусственную красоту и правду древнихъ пастырскихъ рѣчей въ первыя столѣтія христіанства. Благоговѣнное служеніе владыки производило на всѣхъ молящихся какое-то невыразимо трогательное и вмѣстѣ благодатное впечатлѣніе. А когда Владыка, во время служенія своего на Троицкомъ подворьѣ, со

слезами преклонилъ колѣна, читая тайную молитву призванія Св. Духа на предлежащіе Дары, тогда, — по словамъ очевидца, стоявшаго въ алтарѣ, — не было возможности воздержаться отъ слезъ, всматриваясь въ эту минуту во вдохновенное, богатое выраженіе лица его. Всѣ присутствовавшіе плакали, — а по окончаніи литургіи вся масса молившихся бросилась подъ благословеніе Митрополита и дѣловала его мантию, прикладывая ее къ своимъ лицамъ. И когда Святитель, «поражая всѣхъ своею святительскою величавостію первыхъ временъ христіанства», благословлялъ каждого своимъ большимъ, полнымъ крестнымъ знаменіемъ, произнося громко и внятно: *Во имя Отца и Сына и Святаго Духа*, — то въ этихъ звукахъ слышалась и чувствовалась особенная благодать Божія. Такое впечатлѣніе служеніе Митрополита Иннокентія производило на всѣхъ. Интересны въ этомъ отношеніи воспоминанія извѣстной нашей писательницы Н. С. Кохановской въ письмѣ къ графу Л. Н. Толстому, въ отвѣтъ на его «Исповѣдь». Когда она стала соприкасаться въ Петербургѣ съ такъ называемымъ «интеллигентнымъ» кругомъ, то безвѣріе нашей «интеллигенціи» стало было заражать и ее, и на нее находили мучительныя минуты сомнѣнія, когда она въ ужасѣ и тоскѣ говорила себѣ: «Господи, Іисусе Христе, да гдѣ же Твоя вѣра». И ей начинало казаться, что вѣры уже нигдѣ нѣтъ. Но святительское служеніе Митрополита Иннокентія въ день Рождества Христова на Троицкомъ подворьѣ (въ 1875 году) произвело благодатную переменъ въ этомъ измученномъ сомнѣніями сердцѣ. «У меня духъ захватило восторгомъ, — пишетъ г-жа Кохановская, вспоминая свои впечатлѣнія. — Вотъ она, Твоя вѣра, Господи! Прости мнѣ, ради моей скорби, что я усомнилась въ ней!..» Таково было церковное служеніе Митрополита Иннокентія, дѣйствовавшее съ одинаковою силою, какъ на сердца дикихъ, такъ и на сердца просвѣщенныхъ чадъ церкви Христовой.

Служеніе Митрополита Иннокентія на Московской кафедрѣ имѣло самую тѣсную связь съ прежнею его миссіонерскою дѣятельностію чрезъ открытое имъ въ Москвѣ Православное Миссіонерское Общество. Это общество, по тому развитію ка-

кое получило въ теченіе 9 лѣтъ, подъ предсѣдательствомъ Митрополита Иннокентія, выходитъ совершенно изъ ряда учреждений, носящихъ подобное имя. Весьма интересны сужденія о значеніи этого общества самого Владыки, высказанныя имъ еще въ 1848 году, задолго до открытія общества, когда еще ни у кого, быть можетъ, не было и мысли о немъ. Вотъ что писалъ по этому вопросу Святитель изъ отдаленной Сибири, въ бытность свою Архипастыремъ Камчатскимъ, извѣстному А. С. Норову, бывшему министромъ народнаго просвѣщенія: «намъ остается только заведенныя миссіи поддерживать и постепенно открывать новыя, а для этого необходимы только *деньги* и *миссіонеры*. О томъ и другомъ мы хлопочемъ по силамъ своимъ; и въ томъ, и въ другомъ есть нѣкоторые успѣхи, но только нѣкоторые, и очень малые: денегъ здѣсь много не найти, а своихъ миссіонеровъ, что называется доморощенныхъ, еще долго-долго мы не можемъ имѣть... Слѣдовательно, то и другое, то-есть деньги и миссіонеровъ для Америки нашей, надобно искать въ нашей матушкѣ—православной Руси. Но надобно сказать правду, и тамъ это нелегко... Какъ не позавидовать въ этомъ случаѣ Англійскому Миссіонерскому Обществу, имѣющему въ рукахъ своихъ милліоны именно на предметъ распространенія христіанства. Помните ли? Нѣкогда и мы съ вами говаривали объ этомъ предметѣ. О, если бы кому-либо изъ нашихъ магнатовъ пришла мысль завести и у насъ въ Россіи такое Общество для распространенія и утвержденія христіанства между дикими, подвластными. Россіи! И ужели, въ самомъ дѣлѣ, не найдется людей, готовыхъ жертвовать на такой предметъ? Спору нѣтъ, что и всякое Общество, имѣющее цѣлю распространеніе познаній, полезно, и благородное дѣло—жертвовать на оное. Полезно и наше Географическое Общество, въ которомъ и мы съ вами замѣшаны, имѣющее цѣлю узнавать и описывать землю. Но земля и вся, яже на ней, дѣла сгорять; слѣдовательно, не останется ничего и отъ дѣйствій нашего Географическаго Общества, ибо будетъ нова земля, а тамъ наши географическія свѣдѣнія и снадобья не годятся. А между тѣмъ вѣра, святая и драгоцѣнная вѣра, —вѣчна и кон-

чится только видѣніемъ Бога, а между тѣмъ спасеніе заблуждающихъ братій нашихъ есть вѣчный предметъ Божьяго промысла, а мы остаемся равнодушны, не хотимъ подать помощи братіямъ нашимъ, *требующимъ* отъ насъ познанія вѣры, не хотимъ на это удѣлить и копѣйки, удѣляя десятки, сотни, Богъ знаетъ на что... О если бы, кому-либо изъ нашихъ сильныхъ земли пришла мысль завести и у насъ подобное англійскому Миссіонерское Общество! О, тогда... и мнѣ пришло въ голову, что это Общество уже оказывается у насъ, и вотъ уже многое множество и членовъ въ ономъ, только еще нѣтъ моего имени, и потому, когда вы будете въ собраніи этого Общества, скажите предсѣдателю онаго, что преосвященный Иннокентій Комчатскій жертвуетъ въ это Общество двадцать пятую часть (т.-е. 160 р. ассиг.) всѣхъ своихъ окладовъ (двадцать пятую часть отъ 4,000 руб. ассиг.),—а когда дочери его выйдутъ въ замужество, то десятую часть всѣхъ окладовъ и доходовъ, какіе бы у него ни были»...

Не меньшаго вниманія и сочувствія заслуживаютъ труды и заботы Иннокентія объ облегченіи нуждъ мѣстнаго духовенства. Онъ много содѣйствовалъ рѣшенію труднаго вопроса о пріобрѣтеніи домовъ духовенства въ собственность церквей, устроилъ обширную богадѣльню для бѣдныхъ и престарѣлыхъ лицъ духовнаго званія, собиралъ всевозможныя крохи для пособій заштатному духовенству, а особенно его вдовамъ и сиротамъ и т. дал.

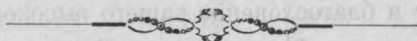
Горячо принималъ Иннокентій къ сердцу и дѣло народнаго образованія въ тѣсномъ значеніи этого слова. Онъ предлагалъ сельскимъ священникамъ устраивать при своихъ церквяхъ приходскія школы. Хотя этому благому совѣту маститаго іерарха и послѣдовали многіе изъ священниковъ, однако владыка не безъ скорби и не безъ нѣкотораго недоумѣнія замѣчалъ, что число церковно-приходскихъ школъ почему-то мало увеличивается, и народное образованіе почему-то постоянно ускользаетъ изъ рукъ духовенства. Глубоко знаменателенъ, въ высшей степени интересенъ и поучителенъ и для настоящаго

времени одинъ разговоръ Святителя по этому поводу съ однимъ священникомъ, который пришелъ къ нему излить свое горе и жаловался на непріятности, перенесенныя при устройствѣ школы. «Что же тебѣ смущаться,—началъ Митрополитъ Иннокентій, выходя изъ задумчивости. Совѣсть твоя спокойна; ты все дѣлалъ, что отъ тебя зависѣло. А что оттерли тебя отъ школы, такъ это—знаменіе времени. И насъ, вотъ, архіереевъ, лишили прямого отношенія къ народнымъ школамъ. Что уже подѣлаешь?... И право не знаю, чѣмъ могу помочь тебѣ?.. То-то изъ вѣдомости благочинныхъ и видно, что церковно-приходскія школы стали уменьшаться. Это непонятно. Всячески препятствуютъ ихъ развитію и даже вотъ обращаютъ ихъ въ земскія. Можетъ-быть, вотъ отъ этого и духовенство охладѣло къ нимъ. Но повѣрь, что опять за нихъ возьмутся; безъ нихъ ничего не подѣлаютъ. Я-то не доживу, а ты, вѣроятно, доживешь до этого времени. Ты на счетъ школы не безпокойся, слѣди только, чтобы чего нехорошаго не сѣяли въ ней. Конечно, не ввязывайся полицейски, не поднимай ссоры, помни: *взявше мечъ отъ меча погибнутъ*,—а употребляй достойное пастыря оружіе:—*наставленіе, нравоученіе*. По дѣлу пришелъ къ прихожанину, говори, пользуйся всякимъ удобнымъ случаемъ, чтобы наставить и научить. Устрой по воскреснымъ днямъ собесѣдованія и чтобы все это было тихо, безо всякихъ лишнихъ словъ. Собирай большихъ, и малыхъ не забывай. Особенно учениковъ школы склоняй, чтобы они ходили къ тебѣ на собесѣдованія. Не говори искусственныхъ поученій на этихъ собесѣдованіяхъ, а возьми Евангеліе, прочитай имъ его порусски, растолкуй, поговори еще что по поводу прочитаннаго, но поговори просто, понятно, по душѣ,—и Господь Богъ поможетъ тебѣ. Главное дѣло, отъ такихъ непріятностей не опускай рукъ и не хладѣй! У хорошаго пастыря много этихъ непріятностей должно быть въ настоящее время!.. Ну, Господь благословитъ тебя,» — заключилъ Владыка, осѣняя этого священника крестнымъ знаменіемъ.

Вообще величаяя, замѣчательная и, можно сказать, исключительная въ нашъ вѣкъ личность Митрополита Иннокентія во

многихъ отношеніяхъ заслуживаетъ глубокаго вниманія и изученія, какъ крѣпкаго подвигоположника вѣры Христовой и одного изъ самыхъ плодотворныхъ дѣятелей русской церкви.

(Извлечено изъ Моск. Церк. Вѣд. № 27 и Киевскихъ Епар. Вѣд. № 15).



МАТЕРІАЛЫ ДЛЯ ИСТОРИИ КУРСКОЙ ЕПАРХІИ.

Въ настоящее время, какъ извѣстно, въ приложеніи къ «Курск. Епарх. Вѣд.» печатается указатель статей, помѣщенныхъ въ «Вѣдомостяхъ» въ первое двадцатипятилѣтіе ихъ существованія. Когда очередь дойдетъ до отдѣла указателя, въ которомъ будутъ перечислены статьи, относящіяся къ исторіи нашей епархіи, то читатели увидятъ, какъ много такихъ статей (ислѣдованій, очерковъ, замѣтокъ и матеріаловъ) нашли себѣ мѣсто въ «Епарх. Вѣд.» и такимъ образомъ многое уже изъ исторіи Курской епархіи стало извѣстнымъ и благодаря напечатанію въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ сохранится навсегда въ качествѣ болѣе или менѣе важнаго матеріала для епархіальной исторіи. Но, само собою разумѣется, что въ будущемъ предстоитъ весьма много работы для изысканія новыхъ данныхъ, которыя также, въ той или иной степени, могутъ способствовать накопленію мѣстно-историческихъ матеріаловъ, необходимыхъ для начертанія полной и подробной исторіи Курской епархіи. Руководствуясь этимъ соображеніемъ, пишущій эти строки постарался найти и извлечь изъ архива Курской духовной консисторіи еще нѣсколько старинныхъ дѣлъ, въ которыхъ заключаются нѣкоторыя свѣдѣнія такъ или иначе могущія служить матеріалами для епархіальной исторіи. Свѣдѣнія эти носятъ отрывочный характеръ, но ни одно изъ нихъ нельзя отбросить какъ неимѣющее интереса и значенія для познанія прошлой жизни нашей епархіи.

Изъ исторіи Курскаго Знаменскаго монастыря.

Въ 1773 году архимандритъ Курскаго Знаменскаго монастыря Митрофанъ подалъ Архіепископу Бѣлоградскому и Обо-янскому «всенижайшее доношеніе» слѣдующаго содержанія:

«По указу и благословенію вашего высокоархипастырскаго преосвященства я изъ Святогорскаго Успенскаго монастыря въ Курскій Богородицкій Знаменскій монастырь вмѣсто покойнаго архимандрита *Михаила*, а онъ, по благословенію прежде бывшихъ архіереевъ и вашего пр—ва носилъ на себѣ сверхъ одеждъ *крестъ* и божественное служеніе имѣлъ *на коврѣ*. Да въ монастырѣ имѣется на колокольнѣ *колоколъ*, который съ большимъ колоколомъ во время звона имѣетъ разногласіе, а въ Коренной пустыни имѣется колоколъ, который вѣсомъ и меньше онаго курскаго колокола, а гласъ имѣетъ къ оному Знаменскаго монастыря большому колоколу согласнѣе. Также въ Знаменскомъ монастырѣ у чудотворнаго Богоматери образа имѣются *привѣсы*, которые надлежитъ на церковныя и монастырскія потребности собирать. И я богомолецъ вашъ креста носить и на коврѣ служить и для звона лучшаго колокола перемѣнить и для пользы церковной *привѣсы* собрать безъ вашего указа не смѣю. Да во дни рожденія и тезоименитствъ Императорской фамиліи и въ прочіе вѣкторіальныя дни, когда надлежитъ служить благодарственные молебны, а о преставившихся блаженные и вѣчно достойныя памяти Ихъ Императорскихъ Величествъ и фамиліи ихъ соборомъ панихиды и оное соборное служеніе отправлять въ соборной ли церкви или въ Знаменскомъ монастырѣ, понеже для богомолія въ монастырѣ всегда народа болѣе бываетъ и церковь пространнѣе и о томъ вашего пр—ва указомъ что повелѣно будетъ?»

На этомъ доношеніи архіепископъ Досіеѣй положилъ такую резолюцію: «О служеніи на коврѣ справиться съ указами, а о перемѣнѣ колокола и передѣланіи привѣсовъ въ церковную утварь и о въ торжественныя дни служить молебствія ему архимандриту, а не въ соборѣ отдать указъ».

Согласно съ этой резолюціей арх. Митрофану былъ посланъ указъ *канцеляріи* Е. Пр—ва, гдѣ было сказано: «тебѣ архимандриту дозволяется перемѣнить колоколь...» и проч.

Въ іюлѣ того же 1733 года арх. Митрофаномъ въ *канцелярію* Его Пр—ва была прислана описная книга Знаменскому монастырю, изъ которой извлекаемъ слѣдующія данныя: *)

Въ Знаменскомъ монастырѣ церкви, ограда и келліи — каменные.

Изъ книгъ замѣчательны, по тѣмъ или другимъ причинамъ, — *Библия въ лицахъ* польской печати, книга — *Труба* кievской печати, *Обѣдъ и вечеря* московской печати, книга *Петра Моилы* кievской печати, *Повѣсть* Іоанна Дамаскина о преподобномъ Варлаамѣ и Іоасафѣ царѣ индійскомъ, *Житіе* Василия Великаго, *Книга* писанная о побѣдѣ полтавской баталіи, *Служба* благодарственная Богу о заключеніи мира между Имперіей и короною Свейскою, *Книга* писанная о чудесахъ чудотворнаго образа Пресвятыя Богородицы Курскія въ полдестъ.

Изъ трехъ архимандричьихъ митръ (въ описи названы шапками) замѣчательна *старинная* (по словамъ описи) красная бархатная, на ней 19 штукъ серебряныхъ позлащенныхъ, около тѣхъ штукъ вынизано жемчугомъ и половинчатыми зерны въ одинъ рядъ съ красными и зелеными камушки, обручъ серебряный позлащенный съ подписью. Какая подпись, — къ сожалѣнію, не указано. Точно также не указана надпись, вышитая на старинной палицѣ и надписи на нѣкоторыхъ другихъ предметахъ, напр., на старинныхъ крестахъ.

Церковь Богоявленія Господня, въ ней иконостасъ рѣзной, съ придѣломъ святителя Николая Чудотворца. Въ трапезѣ икона Пресв. Богородицы, называемая *Умиленіе*.

Церковь св. апостоловъ Петра и Павла надъ святыми вратами, иконостасъ рѣзной позлащенной. Внизу у святыхъ

*) Считаемо нужнымъ замѣтить, что изъ описи монастыря 1733 года мы заимствуемъ лишь тѣ свѣдѣнія, которыя до сей поры намъ не пришлось помѣстить на страницахъ „Епарх. Вѣд.“. Другія же свѣдѣнія иногда и болѣе важныя, чѣмъ помѣщаемыя здѣсь нами, опущены въ виду того, что они ранѣе были напечатаны въ статьяхъ нашихъ, касающихся исторіи Курскаго Знаменскаго монастыря.

вратъ образъ Господа, сидящаго на престолѣ, на немъ вѣнецъ серебряный.

На колокольні колокола:

Большой, вѣсомъ 160 п., вылить въ 7155 г. (1647).

Колоколъ во 100 п., 1732 г.

Третій колоколъ 55 п., вылить въ 7195 г. (1687).

Четвертый—31 п., 7201 г. (1693).

Пятый—21 п. 9 ф., 7201 г.

Среднихъ и малыхъ пять колоколовъ.

На часовой башнѣ (была устроена отдѣльно на стѣнѣ) *жельзные часы*; при нихъ девять колоколовъ, въ томъ числѣ одинъ часовой, въ немъ 23 пуда 36 ф., вылить въ 1693 г. При тѣхъ колоколахъ—молотки жельзные.

Въ архимандричьихъ кельяхъ:

Въ такъ называемой *приходящей* четыре картины въ черныхъ рамахъ: Воскресеніе Господа, Пресвятая Богородица, Распятіе Господа, Усѣкновеніе главы Іоанна Крестителя.

Въ *крестовой* келліи двѣ иконы и четыре картины. Вокругъ стѣнъ лавки, обитыя килимами *) полосатыми. Въ слѣдующей комнатѣ находилась на столѣ группа, называемая *Круцификсъ* (Crucifix)—распятіе съ фигурами Богоматери и Іоанна Богослова. Въ *казенной палатѣ* (т. е. гдѣ хранилась казна) 5 иконъ и 2 картины **). Церковныя привѣски, бывшія на иконахъ въ архимандричьихъ келліяхъ, слѣдующія: 1½ фунта серебра, двѣ руки литыхъ серебряныхъ, два креста, 10 золотниковъ жемчуга, 4 золотника каралловъ и мелкихъ камушковъ.

Въ казнѣ монастырской находилось: 262 р. серебромъ и мѣдью, въ томъ числѣ денежекъ и полушекъ на 30 р., одинъ серебряный вызолоченный ефимокъ, 6 серебряныхъ стакановъ, чеканныхъ внутри и снаружи, 6 серебряныхъ фіаловъ ***) (т. е. чашъ), большой стаканъ серебряный въ фунтъ съ четвертью вѣсомъ и одна золотая цѣвка. Въ числѣ металлическихъ вещей слѣдуетъ упомянуть пять фюзей (т. е. ружьевъ), нѣсколько сошниковъ и палицъ, снасть для переплета книгъ.

*) Значеніе слова килимъ намъ неизвѣстно.

***) Всѣ картины въ келліяхъ религіознаго содержанія.

****) Въ подлинникѣ по ошибкѣ написано «фіалокъ».

Извлечемъ нѣкоторыя свѣдѣнія и изъ *Описи* Коренской пустыни, которая въ то время была приписною къ Курскому Знаменскому монастырю.

На образъ Знаменія Богоматери нѣсколько привѣсовъ.

Семь серебряныхъ вызолоченныхъ крестовъ «съ камушками женскими».

Алтынниковъ серебряныхъ четыре.

«Шеговикъ» польскій серебряный одинъ.

«Чехъ» польскій одинъ и «османъ» польскій одинъ.

Двадцать серебряныхъ «копеекъ», въ томъ числѣ одна позолоченная.

На колокольнѣ находились часы желѣзные, при нихъ 7 колоколовъ, изъ нихъ часовой въ 31 пудъ.

Колоколъ большой, въ немъ 95 п., вылитъ въ 1732 г. Колоколъ въ 67 п. 12 ф. 1730 г.

Девять небольшихъ колоколовъ.

Въ приписанной къ Знаменскому монастырю *Волыиновской* пустыни *) была деревянная церковь во имя Живоначальныя Троицы.

Въ ней: образъ всемилостиваго Спаса, передъ нимъ жестяная лампада.

На образѣ, привѣсокъ: одинъ «шестакъ», шесть алтынниковъ, 3 серебряныя «копейки».

Потирь, дискосъ, двѣ тарелки оловянныя, звѣздца мѣдная, копіе стальное.

На колокольнѣ было четыре небольшихъ колокольчика.

Курскому Знаменскому монастырю въ то время принадлежало *четыре паськи*, въ Коренной пустыни 68 ульевъ, въ Троицкой пустыни 14 ульевъ, въ деревнѣ Старой слободкѣ 59 ульевъ, въ Знаменскомъ хуторѣ 32 улья—и того 173 улья.

Монастырю принадлежало *семь мельницъ*: 1) на р. Тускари въ селѣ Долгомъ о 4-хъ поставахъ; 2) на р. Сновѣ въ селѣ Смородинномъ о 4-хъ п.; 3) на колодезѣ Понырѣ, въ селѣ Понырахъ объ 1-мъ поставѣ; 4) на колодезѣ Есенькѣ, въ дер. Есенькахъ объ 1-мъ п.; 5) на р. Курѣ въ слободѣ Пуш-

*) Этой пустыни давно уже не существуетъ.

карной о 2-хъ поставахъ и толчеѣ; 6) на р. Сеймѣ о 2-хъ поставахъ и 7) на р. Стрыгосли о 2-хъ поставахъ.

Монастырская вотчина находилась въ селѣ Смородинномъ, гдѣ было весьма много лошадей и рогатаго скота.

Весьма любопытно извѣстіе *Описи* относительно имѣвшихся въ монастырѣ грамотъ, выписей и другихъ актовъ. Вотъ оно: «Въ ономъ монастырѣ жалованныхъ грамотъ, выписей и крѣпостей никакихъ не имѣется, для того, которые въ ономъ монастырѣ жалованныя грамоты, выпиши и крѣпости имѣли быть; и оныя въ прошломъ 1732 году октября 30 дня присланнымъ изъ Москвы изъ конторы *тайныхъ розыскныхъ дѣлъ* гвардіи сержантомъ Павломъ Побѣдинскимъ, при бывшемъ того Знаменскаго монастыря архимандритѣ Михаилѣ взяты въ Москву въ оную контору розыскныхъ тайныхъ дѣлъ».

Къ дѣлу о взятіи изъ Знаменскаго монастыря въ Москву грамотъ и другихъ актовъ относится слѣдующее доношеніе архіепископу Досіею архимандрита Митрофана: «Въ прошломъ 1732 году 30 октября присланный изъ Москвы гвардіи сержантъ Побѣдинскій съ солдаты взялъ грамоты и книги, также крѣпости и прочія письма въ контору тайныхъ розыскныхъ дѣлъ. Оный архимандритъ въ Москвѣ преставился, а означенные указы, жалованныя грамоты и прочія письма и понынѣ въ оной монастырь не возвращены, а отъ оного монастыря имѣются съ разными помѣщички о крестьянехъ и о земли монастырской спорныя дѣла, по которымъ за неимѣніемъ крѣпостей оправдаться нечѣмъ, также по указамъ и въ прочихъ монастырскихъ случающихся нуждахъ безъ тѣхъ, писемъ справиться не почемъ, и для такихъ крайнихъ монастырскихъ нуждъ надлежитъ послать для прошенія о возвращеніи помянутыхъ писемъ въ Москву и до Санктпетербурга изъ оного монастыря казначея іеродіакона *Ѳеодосія* съ служители, вслѣдствіе чего для казначея на полгода пашпорта вашего пр — ва всенижайше просимъ. Архимандритъ Митрофанъ Шеинковъ *) съ братіею».

*) Арх. Митрофанъ до назначенія своего въ Курскъ, былъ настоятелемъ Харьковской Святогорской пустыни (съ 1723 г.). Въ Синодикѣ этой пустыни, между прочимъ, записано, „Сей нижеписанный родъ всечестнаго о. архиман-

Высокопреосвященный Досіеѣй исполнилъ просьбу начальства Знаменскаго монастыря. Въ разсмотрѣнномъ нами дѣлѣ нѣтъ извѣстій о томъ, разрѣшено ли было арх. Митрофану служить на коврѣ и носить крестъ, а также возвращены ли были въ Знаменскій монастырь его бумаги. Повидимому—были возвращены; такъ какъ царскія грамоты монастырю сохранились до нашего времени *).

Изъ приведенной нами *Описи* Знаменскаго монастыря читатели нѣсколько ознакомились съ состояніемъ его въ XVIII вѣкѣ; въ дополненіе къ этому приведемъ здѣсь нѣкоторыя данныя **) о мѣстности, которую тогда занималъ монастырь и строеніяхъ, расположенныхъ на ней. Данныя эти относятся къ концу семидесятыхъ годовъ прошлаго вѣка и важны въ исторіи Знаменскаго монастыря, между прочимъ и потому, что въ настоящее время измѣнились очертанія мѣста, на которомъ находился монастырь, и не тѣ уже строенія видимъ мы на монастырскомъ мѣстѣ, какія были 120 и болѣе лѣтъ тому назадъ.

Къ началу восьмидесятыхъ годовъ XVIII столѣтія, на основаніи Высочайшаго повелѣнія Императрицы Екатерины II (именно въ 1779 году) въ Курскѣ должно было быть открыто намѣстническое правленіе, а Бѣлгородская губернія упразднена. Для размѣщенія зданій, которыя нужно было выстроить для присутственныхъ мѣстъ намѣстническаго правленія, требовалось найти въ Курскѣ удобную мѣстность. Тогдашній Бѣлгородскій губернаторъ П. С. Свистуновъ нашель, что всего удобнѣе для возведенія зданій для присутственныхъ мѣстъ Курскаго намѣстничества воспользоваться частью монастырскаго двора, отдѣлить эту часть отъ монастырской усадьбы и выстроить на ней предположенныя зданія. Въ такомъ смыслѣ онъ

дрита Митрофана и съ нимъ присланный укладъ отъ Его Высокопреподобія тысяща рублей чрезъ господъ Іоанна Іоановича Шеина и Гавріила ради вѣчнаго поминовенія“. Въ послѣдствіи о. Митрофанъ былъ архимандритомъ Боровскаго монастыря. (См. Историко-статистическое описаніе Харьковской епархіи архіепископа Филарета).

*) Нѣкоторыя изъ нихъ напечатаны нами въ „Кур. Еп. Вѣд.“ 1896 г.

**) Данныя эти заимствованы изъ дѣлъ архива Курской духовной консисторіи.

написалъ представленіе въ *Коллегію экономіи*, которая завѣдывала отобранными отъ монастырей церковными имуществами. «По ветхости, писалъ губернаторъ, состоящихъ въ Знаменскомъ монастырѣ строеній неминуемо слѣдуетъ сломать часть ограды монастыря, состоящей къ проѣзжей улицѣ, а также наугольную башню въ оной оградѣ, такъ какъ онѣ отъ ветхости весьма склонны къ паденію; ибо изъ нихъ башня растреснулась, а ограда нѣсколько на улицу наклонилась, почему опасно, чтобы онѣ паденіемъ своимъ не сдѣлали мимо ихъ ходящимъ безпрестанно и проѣзжающимъ людямъ вреда. Безъ сношенія же съ коллегіей приступить къ сломкѣ я не могу и представляю на усмотрѣніе: не благоволитъ ли коллегія къ споспѣшествованію Высочайшихъ Ея Императорскаго Величества, въ разсужденіи учрежденія Курскаго намѣстничества намѣреній, на сломку оной ветхой отъ монастырской ограды части и съ башнею учинить свое опредѣленіе». Кромѣ того П. С. Свистуновъ предложилъ конюшенный монастырскій дворъ снести внутрь монастыря, гдѣ, по его мнѣнію, для помѣщенія этого двора мѣста будетъ весьма довольно.

Коллегія экономіи нашла себя не въ правѣ разрѣшать предложеніе Бѣлгородскаго губернатора и увѣдомила его о томъ, что «такъ какъ штатные монастыри состоятъ въ вѣдѣніи и управленіи епархіальныхъ архіереевъ и зависятъ непосредственно отъ нихъ, то губернаторъ долженъ по этому дѣлу обратиться къ мѣстному епископу».

Бѣлоградскимъ и Обоянскимъ епископомъ въ то время былъ преосвящ. Аггей. Онъ положилъ на отношеніи къ нему губернатора объ очищеніи части монастырской усадьбы для постройки на ней зданій для намѣстничества, слѣдующую резолюцію: «О всемъ, значащемся въ томъ сообщеніи касательно до показаннаго строенія монастырскаго обстоятельно отъ настоятеля съ братією потребовать объясненія, съ показаніемъ мѣры и нужды въ томъ для монастыря».

По поводу предположенія Свистунова объ уступкѣ части усадьбы Знаменскаго монастыря въ гражданское вѣдомство тогдашнимъ настоятелемъ архимандритомъ *Лаврентіемъ* Кордетомъ

была составлена особая записка о монастырѣ, подъ названіемъ «*Вѣдомость* Курскаго Богородицкаго Знаменскаго монастыря о ветхости, длинѣ, вышинѣ и толщинѣ состоящей отъ проѣзжей *Московской дороги* къ востоку монастырской каменной башни и ограды, также состоящихъ внутрь монастыря келлій и ширинѣ монастырскаго и о имѣющемся на немъ строеніи и о прочемъ». Изъ заглавія *Вѣдомости* видно, что она даетъ нѣкоторое описаніе состоянія Знаменскаго монастыря въ половинѣ XVIII столѣтія. Воспользуемся ею.

По описанію *Вѣдомости* монастырскій конюшенный дворъ находился на востокъ отъ монастыря чрезъ проѣзжую дорогу и занималъ съ восточной стороны 30 саж., съ южной 18 с. 1 арш., причемъ, сказано въ *Вѣдомости*: «съ лѣвой стороны наугольника къ поселенію секретаря Степана Протопопова отшло мѣсто 3 саж. длины и 5 саж. ширины». А около усадьбы Протопопова монастырю принадлежало мѣсто до самой р. Тускари, шириною 24 сажени. Конюшенный дворъ былъ обнесенъ крѣпкимъ пластиновымъ заборомъ и въ немъ находилось 9 избъ на дворѣ и 5 около монастыря. Одна изъ избъ принадлежала *монастырскому иконописцу* Сныткину. Избы эти, какъ и многія другія монастырскія строенія, были сооружены изъ *березоваго* лѣса. Нѣкоторыя изъ избъ принадлежали монастырю, а другія были собственностью монастырскихъ крестьянъ. Къ западной сторонѣ двора прилегалъ фруктовый садъ, длиною 50 и шириною 22 саж. Садъ этотъ былъ разведенъ въ 1767 г. и заключалъ въ себѣ 86 яблочъ и 30 грушъ.

Старинныя стѣны съ башнями существовали почти всѣ и архимандритъ монастыря съ братією полагали, что возможно еще исправить обветшавшія стѣны и башни для чего просило 5000 р. «Можетъ быть, сказано въ *Вѣдомости*, и болѣе суммы надобно, монастырю это подлинно (т. е. точно) неизвѣстно; потому что въ городѣ Курскѣ и Курскомъ уѣздѣ архитектора не имѣется и обстоятельной смѣты учинить не чрезъ кого, а дабы обстоятельную учинить смѣту, сколько именно на перестройку суммы нужно и какъ бы порядочнѣе строеніе монастыря произвести было можно, находящагося въ Бѣлгородѣ архитек-

тора Николая Анимовича отъ Бѣлгородской губернской канцеляріи истребовать и въ Курскій Знаменскій монастырь, на коштѣ того монастыря прислать, и какова имъ смѣта учинена будетъ, оная въ духовную консисторію прислана быть имѣеть».

Въ оградѣ монастыря находилось 3 церкви. Возлѣ нихъ помѣщались разнообразныя строенія, необходимыя для довольно многочисленнаго населенія обители. Здѣсь находились: мастерскія, въ которыхъ производились разнородныя работы, нѣсколько кузницъ, пивоварня, солодовня, амбары для склада хлѣба. Для такъ называемыхъ «штатныхъ служителей» въ монастырѣ существовало столь обширное зданіе, что оно вмѣщало въ себѣ 46 человекъ. Вообще въ стѣнахъ монастыря было много построекъ, такъ что архимандритъ Лаврентій въ своемъ донесеніи Бѣлгородской консисторіи жаловался на скученность и стѣсненность ихъ. Не забудемъ, что въ Знаменскомъ монастырѣ и въ то время, о которомъ идетъ рѣчь, какъ въ «боевой крѣпости» находился военный гарнизонъ, состоявшій изъ *капитана, капраловъ, урядниковъ и солдатъ*. Всѣ они получали жалованье за свою службу. Что касается зданій, то нѣкоторыя изъ нихъ были уничтожены большимъ пожаромъ, случившимся въ половинѣ XVIII вѣка.

Въ представленіи арх. *Лаврентія* духовной консисторіи сказано, что едва-ли удобно сломать часть монастырской стѣны; «потому что оная ограда отъ алтаря большой церкви состоитъ разстояніемъ тремя только саженьями, да къ оной (т. е. оградѣ) придѣланы каменные кузня, солодовня, пивоварня, сушильня, квасоварня и для работниковъ изба, безъ которыхъ монастырю крайне быть не можно. А башня хотя растреснулась и перестройки требуетъ, только и то неминуемо на томъ же мѣстѣ, потому что въ стѣнѣ при оной башнѣ состоятъ каменные жилия о двухъ этажахъ братскія келліи и на башнѣ стоятъ боевыя монастырскіе часы, безъ которыхъ монастырю крайне быть не можно, а для переноски оныхъ способнаго мѣста въ монастырѣ не имѣется; да при той же башнѣ къ оградѣ пристроена того же монастыря гостинная келлія съ тремя чуланы и лѣтними деревянными сѣньми и поварней».

Монастырское начальство было согласно только на перенесеніе конюшеннаго двора въ другое мѣсто, а дворъ этотъ передать въ распоряженіе свѣтскаго начальства. Бѣлгородская духовная консисторія согласилась съ этимъ мнѣніемъ и предложила: «конюшенный дворъ съ нынѣшняго его положенія снести и весь тотъ пласъ (т. е. мѣсто) для казенныхъ надобностей очистить», но не прежде, когда для этого двора будетъ отведено удобное мѣсто и изъ коллегіи экономіи будетъ выдано на устройство зданій необходимая сумма денегъ.

Преосвященный Аггей на докладѣ консисторіи положилъ резолюцію: «*Учинить по сему*».

2.

Открытіе въ Бѣлгородской епархіи Курскаго, Слободско-Украинскаго и Воронежскаго намѣстничествъ.

Въ консисторскомъ архивѣ хранится дѣло объ открытіи въ Курскѣ и Харьковѣ намѣстничества. Хотя свѣдѣнія, заключающіяся въ дѣлѣ довольно скудны, однакоже нѣкоторыя изъ нихъ заслуживаютъ вниманія въ исторіи Курской епархіи. Сообщимъ ихъ здѣсь.

6 ноября 1779 года тогдашнимъ Бѣлгородскимъ епископомъ Аггеемъ было отдано слѣдующее распоряженіе. «Епископъ Аггей, разсуждая объ имѣющемъ быть открытіи въ Курскѣ намѣстничества и въ уѣздныхъ назначенныхъ городахъ открытія присутственныхъ мѣсть, *приказалъ*: духовенству, возымѣвъ сношеніе съ тѣми особами, кто будетъ назначенъ для открытія новыхъ присутственныхъ мѣсть, отправить во всѣхъ всякаго уѣзднаго города церквахъ, подъ день открытія, всенощное, того дня празднуемому святому, бдѣніе, въ день же открытія литургію и по литургіи благодарственное съ колѣнопреклоненіемъ молебствіе соборне, съ цѣлodneвнымъ звономъ. Въ коихъ всѣхъ уѣздныхъ городовъ соборныхъ церквахъ быть и приличнымъ на толь знаменитое происшествіе проповѣдямъ, а оныя сказывать: *) въ Бѣлгородѣ—Смоленскому протопопу Теодору

*) Какъ видно были избраны преосв. Аггеемъ лучшіе проповѣдники и нѣкоторые назначены въ города изъ селъ. Явный знакъ, что въ этихъ городахъ не было духовныхъ ораторовъ.

Жебокрицкому, въ Оболяни Жиловскому (т. е. слободы Жилой) протопопу Иоанну Пономареву, въ Старомъ Осколѣ прот. Іакову Бѣлявскому, въ Новомъ Осколѣ Слоновскому священнику І. Чемаковскому; въ Корочѣ Чернявскому священнику І. Волошинову, въ Суджѣ—Сумскому священнику Аѳ. Ставровскому, въ Богатомъ—Пушкарскому священнику Ст. Ковалевскому, въ Фатежѣ—Курскому священнику І. Богдановскому *), въ Щиграхъ Курскому же свящ. І. Злотницкому, въ Тиму—Коренской пустыни строителю іеромонаху Константину и оныя всѣ проповѣди прислать заблаговременно къ намъ (т. е. преосвященному) отъ духовныхъ управителей (благочинныхъ) съ нарочными церковниками на разсмотрѣніе, чрезъ коихъ и возвращены будутъ неукоснительно.

Кромѣ Тима, іеромонаху Константину назначено было говорить слово и въ Курскѣ 25-го декабря; но онъ заболѣлъ горячкою и сказать назначенныхъ ему проповѣдей не могъ **).

Въ дополненіе къ распоряженію 6 ноября, преосв. Аггей сдѣлалъ новое распоряженіе по духовенству 19 ноября: «послѣ часовъ, предъ литургіею, отправить водоосвященіе и при открытіи присутственныхъ мѣстъ и вступленіи въ засѣданіе всѣ учрежденныя судейскія палаты тѣхъ городовъ протопопамъ или духовнымъ управителямъ окропить св. водою».

11 ноября 1779 года изъ Воронежа писалъ къ преосв. Аггею генераль-поручикъ сенаторъ правящій должность генераль-губернатора въ Воронежскомъ намѣстничествѣ Е. А. Щербининъ: «Открытіе Воронежскаго намѣстничества послѣдуетъ декабря въ первыхъ числахъ, по поводу чего, препровождая реэстръ городамъ, то намѣстничеству составляющимъ, В. П. покорнѣйше прошу изъ оныхъ городовъ тѣ, которые епархіи вашей, дать повелѣніе, дабы въ назначенные по обряду выборовъ дни, произведено было въ соборныхъ, а гдѣ ихъ нѣтъ, въ приходскихъ церквахъ, служеніе литургіи съ пристойнымъ

*) Первый, по времени, законоучитель Курскаго благороднаго училища (впослѣдствіи гимназіа).

***) Вмѣсто о. Константина въ Курскѣ говорили проповѣди о.о. Іоаннъ Богдановскій и Золотницкій.

тому поученіемъ и молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ и во весь тотъ день быть звону».

Резолюція преосв. Аггея была выражена въ слѣдующихъ словахъ:

«На точномъ основаніи нашего о Курскомъ намѣстничествѣ опредѣленія, послать въ Полатовское, Валуйское и Печенѣгское духовныя правленія предписанія, а проповѣди говорить въ *новыя городахъ*: Ливенскѣ прот. Петру Бѣлзорову, въ Валуйкахъ прот. Иоанну Григоревскому, въ Купянскѣ прот. Василію Попову».

При открытіи Курскаго намѣстничества присутствовалъ преосв. Аггей. Въ Курскѣ открылъ намѣстничество генераль-фельдмаршалъ графъ П. А. Румянцевъ-Задунайскій. Онъ писалъ преосв. Аггею: «Преосвященный господинъ епископъ Бѣлградскій и Обоянскій, мой милостивѣйшій архипастыр! По открытіи уже въ Курскѣ всѣхъ присутственныхъ мѣсть отправлены будутъ отъ меня опредѣленные чины въ уѣздные города для такового же открытія въ оныхъ уѣздныхъ и нижнихъ земскихъ судовъ, дворянскихъ опекъ, городовыхъ магистратовъ, городскихъ сиротскихъ судовъ и нижнихъ расправъ; а какъ оное (т. е. открытіе) должно быть чинено съ принесеніемъ всемогуществу Божію молитвъ и приличнаго славословія и надобными всѣмъ вступающимъ въ новыя должности поученіями и съ окропленіемъ новоучрежденныхъ для суда и расправы мѣсть, то я, В. П., п. прошу опредѣлить отъ васъ въ тѣ города духовныхъ лицъ дать о томъ такъ, какъ и о прибытіи ихъ туда къ 15-му января ваше повелѣніе».

Такъ какъ письмо графа Румянцева было получено только за нѣсколько дней до 15-го января, то преосв. Аггеемъ были въ разные уѣздные города разосланы нарочные—по большей части—причетники Бѣлгородскихъ церквей съ приказаніемъ, прописаннымъ въ ихъ паспортахъ: «слѣдовать до показанныхъ мѣсть *денно и ночью* безъ малѣйшаго медленія» *).

*) Небезинтересно отмѣтить здѣсь, что въ г. Тиму при открытіи учреждений намѣстничества говорилъ проповѣдь законоучитель Курскаго благороднаго училища о. І. Богдановскій *по личному желанію правителя* Курскаго намѣстничества.

Съ открытіемъ намѣстничества въ Курскѣ, была упразднена Бѣлгородская губернія и Бѣлгородъ изъ центра управленія обширной губерніи превратился въ обыкновенный уѣздный городъ и губернаторъ Бѣлгородскій генераль-поручикъ П. С. Свистуновъ былъ назначенъ правителемъ Курской губерніи, подъ высшимъ начальствомъ Курско-Орловскаго генераль-губернатора князя Д. А. Прозоровскаго. Не смотря на умаленіе значенія Бѣлгорода открытіе въ немъ новыхъ судебныхъ и административныхъ учреждений совершилось торжественнымъ образомъ 23 января 1780 года. Объявленія объ открытіи ихъ читались на городскихъ площадяхъ съ барабаннымъ боемъ. Въ назначенный день въ 8 часовъ утра всѣ чиновники присутственныхъ мѣстъ и предводитель дворянства «имѣли шествіе» въ Соборную Смоленскую церковь. На пути стояли военные караулы, которые при приближеніи чиновниковъ «вступали въ ружье и дѣлали особамъ честь», а бѣлгородскіе купцы, мѣщане и цеховые подъ предводительствомъ своихъ старшинъ также собирались въ церкви, для присутствованія при богослуженіи. Послѣ молебна было провозглашено многолѣтіе и была произведена пушечная пальба. По приглашенію совѣтника Курскаго намѣстническаго правленія Пронина, открывавшаго въ Бѣлгородѣ новыя учрежденія, духовенство изъ собора обошло всѣ помѣщенія этихъ учрежденій и окропило ихъ св. водой. Въ каждомъ присутствіи былъ прочитанъ Высочайшій манифестъ 1775 года объ учрежденіи новыхъ губерній.

Въ Харьковѣ намѣстничество было открыто осенью 1780 года. Преосв. Аггеємъ на этотъ случай была назначена проповѣдь въ Харьковѣ префекту коллегіума протоіерею Михаилу Шванскому. Самъ преосв. Аггей получилъ отъ генераль-фельдмаршала графа П. А. Румянцева-Задунайскаго письмо, въ которомъ было сказано, что «оповѣщены всѣ дворянскіе предводители и дворяне къ съѣзду въ Харьковѣ 25 сентября и Е. П. увѣдомляется о томъ, для надлежащаго по духовенству распоряженія объ открытіи намѣстничества. Что же до города

Бѣлополя, то о семъ писано отъ меня къ преосв. епископу Сѣвскому и Брянскому Амвросію» *).

На открытіе намѣстничества въ Харьковъ выѣзжалъ самъ преосв. Аггей.

А. Танковъ.

(Окончаніе будетъ).

ДУХОВНЫЯ ШКОЛЫ

КУРСКО-БѢЛОГРАДСКОЙ ЕПАРХІИ (1867—1884 г.).

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

Исторія Курской духовной семинаріи (1867—1884 г.).

ОТДѢЛЪ I.

Часть административная.

(Продолженіе).

Справедливость требуетъ сказать, что устраненіе перваго изъ замѣченныхъ ревизією недостатковъ сдѣлалось однимъ изъ важнѣйшихъ предметовъ заботы прот. М. В. Невскаго, можно сказать, съ первыхъ же дней вступленія его въ должность ректора курской семинаріи. Такъ, 6 октября 1869 года онъ, между прочимъ, доносилъ преосв. Сергію слѣдующее: „какъ мѣра противъ опущенія учениками классовъ, съ нынѣшняго учебнаго года, по моему предложенію, введена новая форма классныхъ журналовъ. вмѣсто прежнихъ классныхъ цензоровъ, по этой формѣ, г.г. наставники сами должны перезывать на каждомъ урокъ воспитанниковъ, отмѣчать небывшихъ и записывать содержаніе своихъ лекцій. Эта мѣра, по моему мнѣнію, можетъ быть дѣйствительна противъ опущенія классовъ, если только г.г. наставники будутъ точно и неопустительно записывать всѣхъ небывшихъ“. Преосв. Сергій на этомъ докладѣ ректора, между прочимъ, написалъ 14 октября 1869 г. слѣдующее: „съ своей стороны, предлагаю наставникамъ со-

*) Бѣлополя съ округомъ принадлежало Сѣвской епархіи.

дѣйствовать ректору въ наблюденіи за тѣмъ, чтобы ученики не опускали классовъ“ *). Однако же новая мѣра на первыхъ порахъ не принесла ожидавшихся отъ нея плодовъ. На донесеніи ректора о состояніи семинаріи за декабрь 1869 г. преосв. Сергій 16 января 1870 г., между прочимъ, написалъ: „значительное опущеніе классовъ. Нужно принять мѣры, чтобы оно было рѣже“. На такомъ же донесеніи ректора за январь 1870 года преосв. Сергій 20 февраля того же года снова писалъ: „много уроковъ, опущенныхъ безъ уважительной причины. Нужно правленію принять рѣшительныя мѣры противъ такого безпорядка“. Тогда въ засѣданіяхъ педагогическаго собранія, бывшихъ 10, 11 и 12 марта 1870 г., вопросъ о мѣрахъ противъ опущенія учениками уроковъ былъ подвергнутъ всестороннему обсужденію. Принявъ во вниманіе наблюденія наставниковъ и предыдущія опредѣленія педагогическаго собранія касательно неисправныхъ учениковъ, собраніе теперь постановило: 1) опустившимъ уроки по неявкѣ изъ отпуска объявить, что они не будутъ увольняемы на слѣдующія каникулы; опаздываніе считать неявкой безъ причины, не принимать во уваженіе свидѣтельствъ причта, а слѣдуетъ требовать свидѣтельства врача; объ этомъ просить консисторію, чтобы она объявила всему духовенству; 2) наставники обязаны всякій урокъ переживать учениковъ, для чего завести три книги, въ которыя немедленно заносить неявившихся на уроки и на другой день требовать отъ нихъ письменнаго объясненія; 3) опустившимъ болѣе 3 уроковъ безъ уважительной причины понижать балль поведенія; 4) относительно опустившихъ уроки и неуспѣвшихъ объявить, что они не будутъ на урокахъ—своекоштныхъ—сначала сообщить родителямъ, а потомъ исключать ихъ, казеннокоштныхъ—сначала лишить казеннаго содержанія, а потомъ исключить. Въ тѣхъ же самыхъ засѣданіяхъ рѣ-

*) См. арх. курск. сем. правл. за 1869 г. дѣло № 10.

шено было поставить многимъ ученикамъ баллъ 3 по поведенію за то, что они не ходили въ классъ по немѣнью, будто-бы, теплой одежды, между тѣмъ какъ были замѣчены инспекціею гуляющими, и за ложное вообще объясненіе причины нехожденія въ классъ. Замѣчательно, что въ самомъ педагогическомъ собраніи были члены несочувствовавшіе, безъ сомнѣнія, строгимъ, но необходимо требовавшимся, въ виду усиленія недостатка, мѣрамъ противъ опущенія учениками уроковъ. Между прочимъ, членъ отъ духовенства, священникъ І. Сергѣевъ заявилъ, что онъ несогласенъ съ постановленіемъ собранія не обращать вниманія на свидѣтельства причтовъ, такъ какъ, добавлялъ онъ, въ селахъ не всегда можно бываетъ отыскать врача. Однако же постановленіе большинства было утверждено преосв. Сергіемъ и вошло въ силу. Вскорѣ послѣ того, именно въ засѣданіяхъ 14, 15, 18 и 19 мая 1870 года, снова былъ возбужденъ вопросъ о мѣрахъ противъ опусканія уроковъ воспитанниками. Рѣшено было, между прочимъ, объ опущеніи классовъ учениками сообщать чрезъ благочинныхъ родителямъ и опекунамъ съ предупрежденіемъ, что виновные въ этомъ впредь будутъ увольняемы. Ревизоръ Зинченко былъ пораженъ громаднымъ количествомъ классовъ, какое опускалось воспитанниками курской семинаріи, несмотря даже на принятія начальствомъ ея мѣръ. „Мною обращено было“, — писалъ онъ въ своемъ отчетѣ, — „особенное вниманіе на число опущенныхъ классовъ съ января сего (1870) года по сентябрь включительно, такъ какъ съ этого времени правленіе, вслѣдствіе предложенія преосвященнаго, обратило на этотъ предметъ особенное вниманіе и занялось изысканіемъ мѣръ къ прекращенію зла и приведеніемъ ихъ въ исполненіе. Вотъ данныя, по которымъ можно судить объ отношеніи учениковъ къ классу, заимствованныя изъ ежемѣсячныхъ донесеній ректора преосвященному. Въ январѣ опущено учениками 4054 класса,

изъ коихъ 2335 приходится на поздно явившихся изъ домашнего отпуска учениковъ (изъ 240 отпущенныхъ только 9 явились въ срокъ, а остальные постепенно собирались съ 10 по 25 января); 918 классовъ опущено безъ уважительныхъ причинъ, 551—по болѣзни и 250 уроковъ по другимъ уважительнымъ причинамъ, извѣстнымъ инспекціи, подъ которыми разумѣются, какъ мнѣ объяснили, — свиданіе съ родственниками, день ангела, неимѣніе одежды и обуви и т. п. Въ февралѣ, когда съ 18 прекращены классы, съ наступленіемъ каникулярнаго времени на сырой недѣлѣ и времени говѣнья, число опущенныхъ классовъ простирается до 2497, изъ коихъ 1225 значатся за неявившимися съ домашнего отпуска послѣ рождественскихъ каникулъ и 1272 урока, опущенныхъ по болѣзни и по другимъ уважительнымъ и неуважительнымъ причинамъ, какъ объяснено въ донесеніи ректора преосвященному. Въ мартѣ опущено 2553 урока, изъ коихъ 301 по лѣности, и остальные по другимъ уважительнымъ причинамъ. Въ апрѣлѣ, когда съ 4 по 21 было каникулярное время, опущено классовъ 2223, изъ коихъ по лѣности 126, а по неявкѣ изъ отпуска 384, въ маѣ опущено 1978 классовъ, изъ коихъ 225 безъ уважительныхъ причинъ, въ іюнѣ—1788 и изъ нихъ по лѣности 160, въ сентябрѣ—2368, изъ коихъ 1560 опущено учениками за неявку изъ дому по болѣзни, въ удостовѣреніе чего представлены докторскія свидѣтельства, и 286 уроковъ опущено учениками, непредставившими таковыхъ, а 114 по лѣности. Считаю нужнымъ замѣтить, что въ дѣйствительности больше опущенныхъ уроковъ, чѣмъ сколько показано въ донесеніяхъ ректора, а особенно классовъ опущенныхъ по лѣности. Это видно 1) изъ заявленія учителя В. отъ 27 марта 1870 г. что, благодаря снисходительному отношенію инспекціи къ пропускамъ учениками классовъ, дѣйствительно опустившихъ классы больше того числа, о которыхъ знаетъ правленіе и которыхъ оно показы-

ваетъ и 2) часть уроковъ, опущенныхъ по болѣзни должна быть отнесена къ числу опущенныхъ по лѣности. Такое заключеніе я осмѣливаюсь сдѣлать въ виду слѣдующихъ фактовъ, обозначенныхъ ректоромъ въ донесеніи преосвященному за май мѣсяць сего года. „Однажды“, говоритъ онъ, — „при посѣщеніи больницы, я не засталъ въ ней 7 воспитанниковъ, числившихся больными. На мое предложеніе—дать объясненіе, могутъ ли больные ученики выходить изъ больницы въ такую погоду (это было въ сырую ненастную погоду), докторъ отвѣчалъ письменно, что больные тѣ признаны имъ въ тотъ день выздоровѣвшими, и на другой день они дѣйствительно вышли изъ больницы. Неоднократно числившіеся больными въ больницѣ или на квартирахъ встрѣчаемы мною гуляющими и опять въ такую погоду, когда едва-ли полезно быть на воздухѣ дѣйствительно больному. Однажды воспитанникъ, числившійся больнымъ въ больницѣ, найденъ былъ инспекторомъ сильно пьянымъ, и притомъ производившимъ безобразный шумъ въ больницѣ, за что и былъ исключенъ изъ семинаріи. Не разъ замѣчены были такіе факты: ученики, которымъ сегодня, напримѣръ, было объявлено, что они лишены казеннаго содержанія, на тотъ же или на другой день оказывались уже находящимися въ больницѣ. Изъ этихъ наблюденій я вывожу заключеніе, что въ больницу принимаются ученики не всѣ съ строгою разборчивостію,—какое заключеніе подтверждается еще тѣмъ, что большая часть больныхъ бываетъ изъ учениковъ, неотличающихся прилежаніемъ“. Взявъ во вниманіе вышеизложенныя обстоятельства, можно сказать, что число опущенныхъ, безъ уважительныхъ причинъ, классовъ, напримѣръ, въ январѣ было не 918, а можетъ быть тысячи и болѣе. То же и о другихъ мѣсяцахъ нужно сказать“.

Въ виду всего этого ревизоръ Зинченко просилъ ректора семинаріи немедленно заняться обсужденіемъ

мѣръ къ предотвращенію уклоненія учениковъ отъ классовъ. Педагогическое собраніе, вслѣдствіе этого предложенія, въ засѣданіи 26 октября 1870 года постановило: 1) такъ какъ самое большое количество уроковъ опускается доселѣ по несвоевременной явкѣ въ семинарію послѣ каникулъ, и такъ какъ, по неоднократнымъ объясненіямъ самихъ учениковъ, неявка въ срокъ зависитъ большею частію отъ тѣхъ лицъ, къ которымъ отпускаются ученики, то посему просить епархіальное начальство внушить всему духовенству представлять дѣтей послѣ каникулъ къ сроку, и разрѣшить на будущее время, по представленіямъ правленія семинаріи чрезъ консисторію, дѣлать внушенія и замѣчанія родителямъ и родственникамъ воспитанниковъ, несвоевременно явившихся когда будетъ дознано, что несвоевременная неявка зависѣла отъ небрежности ихъ родителей, или родственниковъ; кромѣ того, постановить и объявить воспитанникамъ, что за неявку далѣе 10 дней послѣ срока виновные будутъ увольняемы изъ семинаріи, если не представятъ уважительныхъ причинъ; 2) такъ какъ, по замѣчанію ректора, основанному на томъ неоднократномъ наблюденіи его, что числившіеся въ больницѣ не находимы были имъ, при посѣщеніи, въ оной, а напротивъ были встрѣчаемы на гуляньяхъ; нерѣдко ученики уклоняются отъ классовъ, подъ видомъ болѣзни, то просить семинарскаго врача—принимать воспитанниковъ въ больницу съ строгою разборчивостью и не оставлять по болѣзни въ квартирахъ, такъ какъ немало классовъ опускается учениками для полученія денегъ и посылокъ съ почты, по повѣсткамъ, то для устраненія этого войти въ сношенія съ начальствомъ почтовой конторы, не можетъ ли оно назначать, для полученія воспитанниками денегъ и посылокъ, время: съ 1-го часа по вторникамъ и четверткамъ, когда бываетъ по три урока изъ учебныхъ предметовъ,—или въ другіе дни, начиная со 2-го часа; въ случаѣ же отказа на такое

предложеніе, ввести такой порядокъ полученія писемъ и посылокъ, чтобы по всѣмъ повѣсткамъ на имя учениковъ получалъ экономъ семинаріи и выдавалъ воспитанникамъ; для сего объявить, чрезъ консисторію, родителямъ и родственникамъ, что всѣ письма съ деньгами будутъ вскрываемы; затѣмъ всѣ другія увольненія отъ классовъ по такъ называемымъ уважительнымъ причинамъ, какъ-то по случаю свиданія съ родными, дня ангела и проч. уничтожить совершенно; 3) замѣченныхъ въ опущеніи классовъ, безъ причины, штрафовать немедленно заключеніемъ въ карцеръ и другими взысканіями; опустившимъ безъ причины въ теченіе мѣсяца болѣе 4 уроковъ понижать баллъ поведенія, а для того, чтобы это отношеніе балла по поведенію, не было нечувствительно и безразлично для ихъ нравственнаго сознанія, опредѣлить значеніе степеней этого пониженія такимъ образомъ: съ пониженіемъ балла поведенія за опущеніе классовъ и другіе проступки съ 5 на 4, ученикъ подвергается выговору; съ пониженіемъ 4 на 3, если пониженные не получаютъ въ слѣдующіе два мѣсяца опять высшаго балла, казеннокоштные будутъ лишены казеннаго содержанія, а своекоштные поставляемы въ 3 разрядахъ въ разрядныхъ спискахъ, ученики, получившіе баллъ 2 по поведенію не могутъ быть терпимы въ заведеніи болѣе 1 мѣсяца, и потому, если не исправятся въ теченіе мѣсяца, немедленно будутъ исключаемы изъ семинаріи".— Но и послѣ принятія сейчасъ указанныхъ мѣръ взысканія воспитанники продолжали уклоняться отъ посѣщенія классовъ подъ разными предлогами, особенно подъ предлогомъ болѣзни, при чемъ пріютъ себѣ они чаще всего находили въ семинарской больницѣ. Поэтому, семинарское начальство обратило особенное вниманіе на больницу и стало принимать мѣры къ тому, чтобы больницы не были мѣстомъ укрывательства мнѣмобольныхъ, нежелавшихъ исправно посѣщать классы. Такъ, въ засѣданіи 15 февраля 1871 г. ректоръ семи-

нарії заявили педагогическому собранію о замѣченныхъ имъ беспорядкахъ по больницѣ. Главнѣйшимъ изъ нихъ былъ тотъ недостатокъ, что ученики принимались въ больницу безъ строгаго разбора и иногда совсѣмъ здоровые. Изъ больницы такіе ученики часто отлучались на прогулки и при томъ въ самую ненастную погоду. На запросъ ректора объ этомъ врачъ Лобачевскій представилъ объясненіе, по которому выходило, что начальство не должно вмѣшиваться въ распоряженія врача. Вслѣдствіе заявленія ректора, педагогическое собраніе рѣшило просить преосвященнаго внушить врачу, что онъ долженъ давать отчетъ и подчиняться требованіямъ начальства. Преосв. Сергій 26 февраля 1871 г. на этомъ журналѣ положилъ такую резолюцію: „по 73 § уст. врачъ находится въ зависимости отъ ректора (§ 29) и отъ правленія. Весь порядокъ жизни воспитанниковъ также подлежитъ вѣдѣнію правленія (§ 154). Посему съ заключеніемъ педагогическаго собранія я согласенъ и предлагаю внушить врачу, чтобы онъ 1) всѣ замѣчанія и соображенія по своей части предлагалъ на усмотрѣніе ректора и 2) не иначе какъ съ его вѣдома и согласія дозволялъ больнымъ ученикамъ прогулки“. — Впослѣдствіи семинарское начальство большею частію только подтверждали свои прежнія постановленія касательно мѣръ противъ опущенія учениками классовъ.

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ

ЖУРНАЛА

„ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“

въ 1897—1898 подписномъ году (съ 1 августа 1897 г.
по 1 августа 1898 года).

Журналъ „ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“ въ наступающемъ съ 1-го августа *одинадцатомъ* году изданія своего останется неизмѣнно вѣрнымъ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ, при чемъ редація позаботится о возможно полномъ и разностороннемъ выполненіи ея. Во II отдѣлѣ, по примѣру прошлаго подписного года, будутъ помѣщаться въ систематическомъ порядкѣ статьи и очерки извѣстнаго писателя для народа покойнаго протоіерей **Іоанна Наумовича**, которые въ концѣ года составятъ собою *полный и законченный томъ* религіозно-нравственныхъ статей и статей по разнымъ отраслямъ знанія *для вѣткласнаго чтенія*.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода и постановленія Училищнаго при немъ Совѣта, а также нѣкоторыя распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ и училищныхъ совѣтовъ.

Методическія и дидактическія статьи по предметамъ обученія, входящимъ въ учебный курсъ церковно-приходскихъ школъ.

Мнѣнія духовной и свѣтской періодической печати о лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковно-приходскихъ и вообще въ народныхъ школахъ.

Свѣдѣнія о церковно-приходскихъ школахъ въ епархіяхъ.

Изъ школьнаго міра (хроника).

Педагогическое обозрѣніе.

Мелкія извѣстія и замѣтки, относящіяся къ школьному народному образованію.

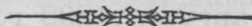
Рецензіи книгъ, посвященныхъ школьному народному образованію.

Корреспонденціи.

Небольшія статьи для чтенія въ школахъ и дома:

- а) Размышленія о предметахъ вѣры и нравственности православной.
- б) Примѣры благочестія въ разныхъ обстоятельствахъ жизни человѣческой.
- в) Повѣсти и рассказы религіозно-нравственнаго содержанія.
- г) Рассказы изъ отечественной и общей исторіи.
- д) Притчи.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою ТРИ руб. сер.



ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

- Въ *Кіевѣ*: 1) въ редакціи журнала „Церковно-приходская Школа“, при Кіевскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ;
2) въ редакціи журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“, при Кіевской духовн. семин.;
3) Въ Южно-Русскомъ книжн. магаз. Динтера.
- Въ *С.-Петербургѣ*: 1) въ Синодальной книжной лавкѣ;
2) въ книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова.
- Въ *Москвѣ*: въ книжномъ магазинѣ К. И. Тихомирова.

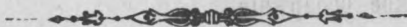


Въ редакціи журнала имѣются въ ограниченномъ количествѣ экземпляры прежнихъ подписныхъ годовъ.

Редакторъ *П. Игнатовичъ*.



Содержаніе: 1) О трудахъ Высокопреосвященнѣйшаго Иннокентія, Митрополита Московскаго.—2) Матеріалы для исторіи Курской епархіи.—3) Духовная школа Курско-Вѣлоградской епархіи (1867—1884 г.). (Продолженіе).—4) Объявленіе.—Приложеніе.—Указатель „Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за 25 лѣтъ. (Продолженіе).



Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *Іаковъ Новицкій*.

Печ. дов. 6 Сентября 1897 г. Цenz. свящ. *Александръ Преображенскій*.

Курскъ. Типографія *Вр. Н. и И. Ваниныхъ*.

Св. Михаилъ кн. Черниговскій. Н. Сенаторскій.	1888	9	182
Преподобн. Сергій Игуменъ Радонежскій и всея Россіи Чудотворецъ. Н. С.	1889	39	637
Преподобн. Сергій Радонежскій (1392—1892). Ѳ. Титовъ.	1892	39	641
Сказанія о чудесныхъ явленіяхъ и дѣйстви-яхъ Препод. Сергія Радонежскаго, бывшихъ по его блаженной кончинѣ	1892	28	397
	—	29	419
Поучительныя черты изъ жизни Препод. Ѳеодосія Печерскаго, его нравственно-аскети-ческія воззрѣнія и проповѣднич. труды. И. Чекановъ	1893	11	237
	—	15	309
	—	17	349
	—	18	382
	—	24	517
	—	25	539
	—	30	662
	—	31	691
Исторія установленія дней празднованія въ память Препод. Ѳеодосія Печерскаго Уч. И. Чекановъ	1891	21	369
О перенесеніи мощей Свят. Николая и о почитаніи Св. мощей. А. Лосевъ.	1890	20	293
	—	21	300
Святитель Христовъ Николай, Архіепископъ Муръ-Ликійскихъ, Чудотворецъ. В. М.	1891	50	959
Св. Филиппъ Митр. Московскій. Н. Сенаторскій	1888	3	44
Св. Димитрій Митр. Ростовскій и Ярославскій, какъ писатель	1883	7	392
	—	8	461
Св. Алексѣй Митр. всея Россіи. Н. Сенаторскій.	1888	8	149

Св. Θεογностъ Митроп. Кіевскій и всея Рос- сіи Н. Сенаторскій	1889	13	223
Св. Іона Митр. Кіевскій и всея Россіи Чу- дотворецъ. Н. Сенаторскій	1888	13	243
Св. Петръ Митр. Кіевскій и всея Россіи. Н. С.	1888	49	857
Св. Фотій Митр. Кіевскій и всея Россіи Н. Сенаторскій	1889	22	363
Св. Фотій Патріархъ Константинопольскій Θ. Титовъ	1891	4	50
	—	5	64
	—	6	86
Преподобн. Ефремъ Печерскій, Еписк. Пе- реяславскій и Митроп. Кіевскій. Н. С—скій .	1891	5	72
Св. Равноапостольный кн. Константинъ Н. С—скій	1891	21	377
	—	22	393
Св. Благовѣрн. кн. Михаилъ Тверской (его жизнь и страданія). В. М.	1891	49	941
Св. Великомуч. Θεодоръ Тиронъ. А. Лосевъ .	1894	8	137
Св. мучен. царица Александра (бесѣд. на 23 апр.)	1895	17	352
Св. Равноапостол. Марія Магдалина	1895	30	615
Блаженной памяти въ Возѣ почившаго Оп- тинскаго старца Геросхимонаха Амвросія (стихи).	1893	22	485
<hr/>			
4) По исторіи мѣстнаго (Курскаго) края.			
<i>Матеріалы для исторіи Курской епархіи.</i>			
Вѣлгородъ и его Святыня. І. А—ій.	1871	7	359
	—	8	413
	—	9	468
	—	11	586
	—	14	740
	—	15	799
	—	17	907
	—	19	1009

	1872	2	74
	—	3	168
	—	12	744
	—	17	1044
	—	19	1136
	1873	2	83
	—	3	118
<i>Упраздненные монастыри:</i>			
1) Бѣлгородскій Николаевскій монастырь	1873	10	458
	—	12	534
	1880	6	342
	—	7	377
	—	8	432
	1883	1	28
	—	2	106
Настоятели Бѣлгородскаго Николаевскаго монастыря	1883	3	162
	—	4	232
	—	5	276
	—	6	351
	—	7	417
	—	11	625
	—	12	697
	—	13	750
	—	14	783
	—	15	828
Приложенія: № 1-й	—	15	836
№ 2-й	—	16	882
№ 3-й	—	16	908
2) Коренная Николаевская мужская пустынь.	1884	18	877
	—	19	931
3) Пятницкая пустынь и монастырь Подмѣлогорскій	1884	21	1046
	—	22	1106
	—	23	1145
	—	24	1221

Къ исторіи монастырей—упраздненнаго Бѣлоградско-Николаевскаго и существующаго донынѣ Обоянскаго Знаменскаго. Арх. Анатолій .

1885	11	565
—	12	590
—	14	699

Бѣлоградскій Рождество-Богородицкій женскій монастырь (историческое описаніе, составленное по документамъ архива сей обители) Арх. Анатолій.

1) О началѣ или времени происхожденія сего монастыря; 2) Первоначальныя средства какъ для строенія и содержанія монастыря, такъ и для пропитанія монашествующихъ въ немъ; 3) Описаніе сей обители по писцевой книгѣ Кирекрѣйскаго въ 1624 году; 4) Угодья сего монастыря, по описанію того же Кирекрѣйскаго; 5) Въмѣсто угодій положено жалованье дѣвичьему монастырю въ Бѣлгородѣ; 6) Поселенцы—бобыли на земляхъ дѣвичьяго монастыря Бѣлгородскаго; 7) Бѣдность монастыря и милость Царская; 8) Приписка къ сему монастырю Часовни съ Чудотворною иконою Пресвятыя Богородицы Курсунскія; 9) Построеніе въ семь монастырѣ каменной церкви вмѣсто деревянной, извѣстной нашъ по описанію Кирекрѣйскаго, а также и краткое описаніе монастыря по вѣдомости 1726 года, 10) Построеніе новой главы на церкви Рождества Пресвятыя Богородицы; 11) Прихожане дѣвичьяго монастыря, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, отчисляются къ приходской церкви; 12) Время построенія каменной колокольни съ церковію въ честь иконы Пресв. Богородицы Курсунскія; 12) Начало построенія въ семь монастырѣ каменной ограды, вмѣсто деревянной и плетневой; 14) Постройки для помѣщенія въ семь монастырѣ Вѣтков-

1883	18	981
—	18	981-1037