

ОРЛОВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости,

ИЗДАВАЮТЪ ПРИ ОРЛОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРИИ

XXXVIII ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пересылкою 6 р. 50 к.

№ 35.

Издание еженедѣльное.

1-го сентября 1902 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Перемѣнены: священникъ с. Ивани, Малоархангельскаго уѣзда, Павелъ Преображенскій—къ церкви с. Афанасьевского, Елецкаго уѣзда, 22 августа, и *діаконъ* с. Давыдичь, Брянскаго уѣзда, Николай Успенскій—къ церкви с. Большой Куликовки, Орловскаго уѣзда, 24 августа.

Опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ церкви с. Сергіевскаго въ Яковлевѣ, Орловскаго уѣзда, низведенный во псаломщика священникъ с. Афанасьевского, Елецкаго уѣзда, Николай Ильинскій, 24 августа.

уволень, за штатъ, протоіерей Сергіевской г. Ливень церкви Іоаннъ Красовитовъ, 28 августа.

тыря, а прак-
книга есть
устроения на-
словъ сомнѣ-
немирности и
защищающіе себя
воей службы
чностью духа,
работать. Го-
ннимъ руко-
цихъ постоян-
дненіемъ или
мязасухи, без-
еи ощутитель-
нать тщатель-
паса на безвод-
ости духовной.

С. М. А.

ЫХЪ
КАГО.

обученіе глу-
тивъ имъ че-
имикой и же-
ораго развитъ
збужденіями и

Приняв, Епископа
ій допускаетъ же-
я къ пасомымъ.
Объявленіе.

рей М. Смирновъ.

В. Сахаровъ.

генія.

Епархіальныя извѣстія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Иринеємъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ.—

рукоположенъ во священника къ церкви с. Грязивца, Трубчевскаго уѣзда, псаломщикъ Елецкаго Вознесенскаго собора Иванъ Шубскій, 25 августа;

опредѣлены: на священническія мѣста: къ церкви с. Пальны, Болховскаго уѣзда, діаконовъ с. Борилова, того же уѣзда, Василій Феноменовъ, 26 августа, и къ ц. с. Крутаго, Елецк. у., псаломщикъ с. Благовѣщенскаго-Шатилова Митрофанъ Успенскій, 28 августа;

на псаломщическія мѣста: къ церкви с. Вязовика, Ливенскаго уѣзда, студентъ Орловской Духовной Семинаріи Анатолій Аретинскій, 26 августа, къ церкви с. Мыцкаго, Кромскаго уѣзда, сынъ псаломщика Иванъ Покровскій, 28 августа, и къ ц. с. Покровскаго, Ермакова Селища, Болховскаго у., сынъ псаломщика Павелъ Косминъ, 28 августа;

перемѣщены, по прошеніямъ, на соотвѣтствующія мѣста: священникъ с. Волкова, Мценскаго уѣзда, Сумеонъ Крутиковъ—къ ц. с. Ивани, Малоархангельскаго уѣзда, 28 августа; псаломщикъ с. Студеникова, Мценскаго уѣзда, Василій Бѣляевъ—къ ц. с. Бѣленькова, того же уѣзда, 24 августа, псаломщикъ с. Гнѣздилова, Дмитровскаго уѣзда, Иванъ Булгановъ—къ Николаевской церкви г. Кромъ, 26 августа, и и. д. псаломщика с. Лукьянчикова, Орловскаго уѣз., Димитрій Румянцевъ къ ц. с. Высокаго, Брянскаго уѣзда, 24 августа; уволены, по прошенію, отъ должности псаломщики: Сергѣевской кладбищенской г. Орла певки Сергѣй Никольскій, 22 августа, и с. Бѣленькова, Мценскаго уѣзда, Рафаилъ Троицкій, за штатъ, 24 августа.

Умеръ діаконовъ, состоявшій на псаломщической вакансіи при ц. с. Юрскаго, Ливенскаго уѣзда, Павелъ Лавровъ, 9 августа.

Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

А) Священническія.

1) Въ с. Денъгубовкѣ, Брян. у.,—съ 20 августа с. г., число душъ м. п. 731, земли 35 десят., казен. въ годъ жалов. 400 р. Причть 2-хъ членный.

2) Въ с. Волковъ, Мценск. у.,—28 августа.

3) П душъ м. руб. 40
4) В прихожа годъ до 300 ру

1) В число ду (по свѣд женъ 3- 2) В с. д., въ годъ положен

3) В душъ м. Причть

4) В 25 іюня брат. въ

5) В с. г.; чи священно-це Причть

6) В душъ м. брат. до членный.

7) П душъ м. вуть въ штату 3

8) В душъ м. по штату

9) В

3) При *Сергіевской г. Ливенъ у.* съ 31 сего августа; число душъ м. п. 488, земли нѣтъ; братскихъ въ г. доходовъ до 809 руб. 40 коп. Причть 2 членный.

4) Въ с. *Волковъ, Муенскаго у.*,—съ 28 сего августа; прихожанъ м. п. душъ 510, земли 34 десятины; братскихъ въ годъ доходовъ до 344 руб. 80 коп. и жалованья отъ помѣщика 300 руб. Причть 2 членный.

В) Діаконскія.

1) Въ с. *Рѣчицъ, Карачев. у.*,—съ 6 іюня с. г., число душъ м. п. 1224, земли 62 дес., брат. доход. въ годъ (по свѣдѣніямъ 1893 г.) 547 р. 99 к. Причть по штату положень 3-хъ членный.

2) Въ с. *Нижнемъ Ворглѣ, Елецк. у.*,—съ 16 іюня с. г., число душъ м. п. 1171, земли 36 дес., брат. доход. въ годъ (по свѣдѣніямъ 1893 г.) 680 р. 30 к. Причть по штату положень 3-хъ членный.

3) Въ с. *Озеркахъ, Елецк. у.*,—съ 19 іюня с. г., число душъ м. п. 1534, земли 65 десят., брат. доход. въ годъ 1200 р. Причть по штату положень 2-хъ штатный.

4) Въ с. *Космодамианскомъ въ Дьячьѣ, Орлов. у.*,—съ 25 іюня с. г.; число душъ м. п. 1103, земли 60 десят. 2030 саж.; брат. въ годъ доход. до 665 р. Причть 3-хъ членный.

5) Въ с. *Покровскомъ Галичьѣ, Ливен. у.*,—съ 28 іюня с. г.; число душъ м. п. 2075, земли 40 десят., дома у священно-церковно-служителей собств., брат. дох. въ годъ 1470 р. Причть по штату положень 2-хъ штатный.

6) Въ с. *Болдыжѣ, Дмит. у.*,—со 2 іюля с. г., число душъ м. п. 1217, земли 40 десят., дома у причта собств., брат. дох. до 740 р. въ годъ Причть по штату положень 3-хъ членный.

7) При *Покровской г. Болх. у.*—съ 19 іюля с. г., число душъ м. п. 861, земли полевой 18 десят., свящ. и псалом. живутъ въ церк. домахъ; дох. брат. въ г. 360 руб. Причть по штату 3 членный.

8) Въ с. *Альмовѣ, Карачев. у.*,—съ 19 іюля с. г., число душъ м. п. 994, земли 36 десят., казен. жалов. 350 р. Причть по штату положень 3-хъ членный.

9) Въ с. *Сеньковѣ, Орлов. у.*,—съ 20 іюля с. г., число

душъ м. п. 1184, земли 40 десят. и 1000 саж., дома у причта собств., брат. дох. въ г. до 1080 руб. Причтъ по штату положень 3-хъ членный.

10) При *Петропавловской г. Болхова ц.*—съ 29 (юля с. г.; число душъ м. п. 861, земли 1¹/₂ десят., брат. въ годъ дох. 360 р. Причтъ по штату положень 3 членный.

11) Въ с. *Богословскомъ въ Блудовъ, Орлов. у.*,—съ 29 июля с. г., число душъ м. п. 1364, земли 43 десят. 758 саж., брат. дох. въ г. до 700 руб. Причтъ по штату положень 3-хъ членный.

12) Въ с. *Успенскомъ Кобыль, Ливен. у.*,—съ 8 августа с. г., число душъ м. п. 1029, земли 42 десят., дох. брат. въ г. до 916 р. Причтъ по штату положень 3 членный.

13) При *Покровской г. Орла ц.*—съ 16 августа, с. г., число душъ м. п. 702, земли 198 десят. 1436 саж.; брат. дох. до 3896 р. 70 к. Причтъ по штату положень 2-хъ штатный.

14) Въ с. *Радицъ Паровозной, Брян. у.*,—съ 16 августа с. г., число душъ м. п. 1511, земли нѣтъ, дома для причта церков. Причтъ по штату положень 2 штатный. Казен. содерж. въ годъ 550 руб.

15) Въ с. *Святитскомъ, Ливен. у.*,—съ 20 августа с. г., прихожанъ м. п. 1203, земли 36 десят., брат. въ г. дох. до 900 р. Причтъ 3 членный.

16) Въ с. *Ждимиръ, Болх. у.*,—съ 19 августа, прихожанъ м. п. 1069, земли 110 десят.; брат. дох. въ г. до 690 руб. Причтъ 3 членный.

17) Въ с. *Подольнахъ, Орл. у.*,—съ 27 августа, число душъ м. п. 1033, земли 36 дес., братскихъ въ годъ доход. до 964 р. Причтъ 3 членный.

18) Въ с. *Колпенской Плотъ, Малоарх. у.*,—съ 22 ав. число душъ м. п. 1321, земли 36, дес., братскихъ въ годъ до 725 р. Причтъ 3 членный.

19) Въ с. *Давыдчицахъ, Брянск. у.*,—съ 24 августа, число душъ м. п. , земли 36 дес., братскихъ въ годъ до-ходовъ до 777 р. Причтъ 3 членный.

20) При *Введенской г. Карачева ц.*, съ 23 августа, число душъ м. п. 676, земли нѣтъ, братскихъ въ годъ доходовъ до 777 р. Причтъ 3 членный.

21) В душъ м. до 587

22) I—съ 28 и доходу

1) с. душъ м. нямъ 18 членный.

2) Пр душъ м. Причтъ 1

3) Въ м. п. 23 а у псал

4) Пр душъ м. 40 к. П

5) Въ душъ м. 56 к. П

6) Въ у.,—съ брат. въ 3-хъ чле

7) Въ съ 5 авгу въ годъ до

8) Въ м. п. 84. Причтъ п

9) Въ душъ м. Причтъ п

10) В 278, зем. жалов. вт

21) Въ с. *Борилоть, Болховскаго у.* — съ 30 августа число душъ м. п. 1938, земли 43 десят.; братскихъ въ г. доходовъ до 587 руб. Причть 3 членный.

22) Иподіаконское при *Орлов. Кавед. Петропав. Соборъ,* — съ 28 августа с. г., иподіакону при готовой квартирѣ жалов. и доходовъ около 450 руб.

В) Псаломщическія.

1) с. *Новоселкахъ, Ств. у.*, — съ 10 июня 1902 г., число душъ м. п. 1186, земли 36 дес., брат. дох. въ г. (по свѣдѣніямъ 1893 г.) 707 р. 99 к. Причть по штату положенъ 3 членный.

2) При *Троицкой г. Брянска у.* — съ 23 июля с. г.; число душъ м. п. 151, земли 15 десят., казен. жалов. 400 р. Причть по штату положенъ 2-хъ членный.

3) Въ с. *Пятницкомъ, Миен. у.*, — съ 26 июля; число душъ м. п. 236, земли 54 десят. съ неудобною: д. у священ. церков., а у псалом. нѣтъ д.; казен. жалов. 400 руб. Причть 2-хъ членный.

4) При *Сергіевской у. г. Ливнахъ.* — съ 3 августа с. г., число душъ м. п. 688, земли нѣтъ, брат. въ годъ доход. до 809 руб. 40 к. Причть по штату положенъ 2-хъ членный.

5) Въ с. *Ломигорахъ, Ливен. у.*, — съ 3 августа с. г., число душъ м. п. 1143, земли 48 десят., брат. въ годъ доход. до 941 р. 56 к. Причть по штату положенъ 3-хъ членный.

6) Въ с. *Покровскомъ, Ермаково Селище тожъ, Болхов. у.*, — съ 3 августа с. г., число душъ м. п. 1181, земли 82 десят., брат. въ годъ доход. до 600 руб. Причть по штату положенъ 3-хъ членный.

7) Въ с. *Архангельскомъ на Неручи, Малоархан. у.*, — съ 5 августа с. г., число душъ м. п. 2420, земли 41 дес., брат. въ годъ доход. до 1610 р. Причть по штату положенъ 2-хъ штатный.

8) Въ с. *Елисейевичахъ, Брян. у.*, съ 8 августа, число душъ м. п. 842, земли 60 десят.; брат. въ годъ доход. до 625 руб. Причть по штату положенъ 3 членный.

9) Въ с. *Березовичахъ, Брянск. у.*, — съ 13 августа, число душъ м. п. 461, земли 39 дес., казен. въ годъ жалов. 409 р. Причть по штату положенъ 2-хъ членный.

10) Въ с. *Гоцъ, Карач. у.*, — съ 13 августа, число душъ м. п. 278, земли 33 д., домъ для свящ. церк., а у псаломщ. собств., каз. жалов. въ годъ 400 р. Причть по штату полож. 2 членный.

11) При *Елецкомъ Вознесенскомъ Соборъ*,—съ 16 с. авг., число душъ м. п. 449, земли 272¹/₂ десят. Причть по штату 9 членный.

12) Въ с. *Алексѣевскомъ, что въ Буракинъ, Малоарх. у.*,—съ 14 авг.; число душъ м. п. 647, земли 36 десят.; братск. въ годъ доход. до 628 р. Причть по штату положень 2 член.

13) Въ с. *Семеновкѣ, Карач. у.*,—съ 17 августа; число душъ м. п. 889, земли 52 десят., казен. въ годъ жалов. 550 р. Причть 3-хъ членный.

14) При *кладбищенской Сергіевской г. Орла у.*,—съ 22 ав. с. г., брат. въ годъ доходовъ до 1998 р. Причть 2 членный.

15) При *Михаило Архангельской Тюремной г. Карачева у.*,—съ 20 августа. на содержаніе причта уплачивается отъ земства 300 р. Причть 2 членный.

16) Въ с. *Студениковъ, Мцен. у.*,—съ 24 августа, число душъ м. п. 650, земли 67 десят. домъ у священника церковный, братскихъ въ годъ доходовъ до 480 р. Причть 2 членный.

17) Въ с. *Юрскомъ, Лив. у.*,—съ 26 августа, число душъ м. п. 685, земли 36 дес., казен. жалов. въ годъ 400 руб. Причть 2 членный.

18) Въ с. *Гнѣздиловъ, Дмитр. у.*,—съ 26 августа, число душъ м. п. 2078, земли 146 дес., братскихъ въ годъ доходовъ 1672 р. Причть 2 штатный.

19) Въ с. *Бацкинъ, Брян. у.*,—съ 27 августа, число душъ м. п. 2246, земли 36 дес., казен. жалов. въ годъ 950 р. Причть 2 штатный.

20) Въ с. *Лукьянчиковъ, Орлов. у.*,—съ 24 авг., число душъ м. п. 1073, земли 60 дес., братскихъ въ годъ доходовъ до 688 р. Причть 3 членный.

21) Въ *Благовѣщенскомъ Шатиловъ Ливенск. у.*,—число душъ м. п. 1935, земли 36 десят.; братскихъ въ годъ доходовъ 1372 руб. 20 коп. Причть 2-хъ штатный.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 2. Епархіальныя извѣстія. 3. Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

Редакторъ официалнаго отдѣла, священникъ **М. Аеонскій.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей В. Сахаровъ.

ЕПА

ОТД

Еще гентъ“ со стоящемъ религіозн была поч дѣльнаго человекъ, исповѣды къ міру Уже нѣск зываются будилось отъ котор ности съ Извѣстны костью к вѣдники“ дѣ, это ходять р лица, стр правствен

*) Настоя въ приходахъ теченія мысли

ОРЛОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Пастырь Церкви и интеллигенція*).

Еще недалеко то время, когда со словомъ „интеллигентъ“ соединялось опредѣленное понятіе, какъ о человѣкѣ, стоящемъ во враждебномъ отношеніи къ религіи и всякимъ религіозно-нравственнымъ вопросамъ. Тогда интеллигенція была почти однородной, потому что это было время безраздѣльнаго господства позитивизма и каждый образованный человѣкъ, желавшій казаться передовымъ, считалъ долгомъ исповѣдывать ученіе позитивизма, отрицательно относящееся къ міру сверхчувственному. Теперь времена измѣнились. Уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ въ обществѣ начала сказываться неудовлетворенность позитивной доктриной, пробудилось стремленіе къ разрѣшенію этическихъ вопросовъ, отъ которыхъ многіе, разсмотрѣвшіе тѣсную связь нравственности съ религіей, переходятъ къ вопросамъ религіознымъ. Извѣстный русскій романистъ, со свойственной ему чуткостью къ новымъ вѣяніямъ, въ своей повѣсти „Исповѣдники“ отмѣтилъ это стремленіе къ нравственной правдѣ, это исканіе Живого Бога. Предъ читателемъ проходятъ различныя по положенію, образованію, характеру лица, страстно ищущія удовлетворенія своимъ религіозно-нравственнымъ запросамъ. И какъ различны дороги, по ко-

*) Настоящая статья представляетъ интересъ преимущественно для тѣхъ пастырей, въ приходахъ которыхъ есть т. н. *интеллигенты*, т. е. люди, понимающіе современныя теченія мысли и желающіе быть передовыми по своимъ взглядамъ. *Примѣчаніе редакціи.*

ь 16 с. авг.,
по штату 9

Малоарх.
сят.; братек.
нѣ 2 член.
уста; число
слов. 550 р.

—сь 22 ав.
2 членный.

г. Кара-
чивается отъ

густа, число
ка церков-
ь 2 членный.
число душъ
400 руб.

густа, число
дѣ доходовъ
уста, число
годъ 950 р.

авг., число
дѣ доходовъ

. у.,—число
годъ дохо-

ачальства. 2.
служительскія

нскій.

Сахаровъ.

торымъ они идутъ въ исканіи его! Здѣсь встрѣчаются и мистики, и сектантъ, и толстовецъ и старообрядецъ. Всѣхъ ихъ объединяетъ только жгучее стремленіе къ удовлетворенію религіозныхъ и моральныхъ потребностей духа. Противоположностью этой категоріи интеллигентовъ является другая, именно та, которая или осталась вѣрной завѣтамъ прошлаго, старымъ матеріалистическимъ и атеистическимъ теоріямъ, или, избравъ новые кумиры, съ дерзостью варваровъ начинаетъ производить „переоцѣнку всѣхъ цѣнностей“, имѣя самое смутное понятіе объ этихъ „цѣнностяхъ“. Жить внѣ всякаго закона, „по ту сторону добра и зла“,—вотъ ихъ завѣтная мечта и исходная точка для „переоцѣнки.“—Такъ различны направленія, по которымъ группируется современная интеллигенція. И всѣ эти толстовцы, рационалистическіе сектанты, мистики, матеріалисты, ницшеанцы, будучи фанатически преданы своимъ идеямъ, энергично пропагандируютъ ихъ какъ среди интеллигенціи, такъ отчасти и простого народа. Вотъ почему они должны быть предметомъ особаго пастырскаго попеченія, особаго, во-первыхъ потому, что Пастыреначальникъ, заповѣдалъ пещись болѣе о заблудшихъ овцахъ, чѣмъ о незаблудшихъ, особаго, во-вторыхъ потому, что, сбившись сами съ истиннаго пути, они увлекаютъ своихъ собратьевъ,—и нерадивый пастырь рискуетъ потерять многихъ овецъ, если не все стадо. Въ самомъ дѣлѣ, взгляды въ современную жизнь и мы увидимъ, что очень часто интеллигенція является врагомъ пастыря Церкви. Что одинъ созидаетъ, то другой разрушаетъ. Пастырь только что было убѣдилъ своихъ пасомыхъ въ необходимости твердо вѣрить въ Бога и исполнять Его заповѣди,—интеллигентъ говоритъ, что нѣтъ Бога и что человѣку все позволительно. Первый только что раскрылъ, что обряды Церкви имѣютъ глубокой смыслъ,—второй говоритъ, что они не только лишены всякаго смысла, но и противорѣчатъ будто бы ученію Христа. Такое положеніе дѣлъ и заставляетъ пастыря обратить вниманіе прежде всего на интеллигенцію своей паствы: онъ долженъ превратить ихъ изъ враговъ въ друзей, долженъ сдѣлать ихъ своими сотрудниками въ дѣлѣ распространенія царства Божія на землѣ. Не мало объ этомъ долженъ позаботиться и сельскій священникъ, потому что въ селѣ интеллигентъ, будетъ ли

онъ помѣ
особенно
ви достиг
для него
примѣром
сдѣлать?
Прек
тѣхъ, на
уяснить с
его стремл
человѣчес
лять внут
его и, что
ныхъ свой
женъ быт
знакомыми
мя теоріям
единяется
что оно вт
особенност
нихъ возд
лями Церк
горій Бого
мимъ увра
покорить д
и стремлен
теру людей
дѣйствоват
даго изъ е
Когда
дуальныхъ
тическія вс
или менѣе
столюдина.
въ душевн
ченіе. Если
то онъ моа
стройкѣ ег
немъ новаг

онъ помѣщикомъ, учителемъ, земскимъ дѣятелемъ, имѣеть особенно сильное вліяніе на народъ. Пусть же пастырь Церкви достигнетъ того, чтобы это вліяніе шло въ желательномъ для него направленіи, чтобы интеллигенція и словомъ и примѣромъ продолжала дѣятельность пастыря. Какъ же это сдѣлать?

Прежде всего, конечно, священникъ долженъ узнать тѣхъ, на кого онъ хочетъ воздѣйствовать. Онъ долженъ уяснить себѣ возрѣнія пасомаго, опредѣлить направленіе его стремленій, понять его характеръ, выдѣлить изъ общечеловѣческихъ чертъ его индивидуальныя особенности. Управлять внутреннимъ міромъ можно только при пониманіи его и, что особенно важно, при хорошемъ знаніи отличительныхъ свойствъ каждаго человѣка. Поэтому священникъ долженъ быть хорошимъ знатокомъ души человѣческой и быть знакомымъ со всѣми наиболѣе популярными въ данное время теоріями. Вѣдь очень часто наша интеллигенція присоединяется къ тому или другому направленію только потому, что оно въ данное время въ модѣ. — Необходимость знанія особенностей душевнаго міра пасомыхъ для успѣшнаго на нихъ воздѣйствія не разъ высказывалась отцами и учителями Церкви. „Какія нужны свѣдѣнія, восклицаетъ св. Григорій Богословъ, чтобы хорошо и другихъ уврачевать и самимъ уврачеваться, чтобы исправить образъ жизни и персть покорить духу“! Ибо, поясняетъ онъ, не одинаковы понятія и стремленія у различныхъ по возрасту, положенію и характеру людей. Значитъ, по мнѣнію св. отца, пастырь долженъ дѣйствовать сообразно индивидуальнымъ особенностямъ каждаго изъ его пасомыхъ.

Когда имѣется въ виду интеллигенція, то изъ индивидуальныхъ особенностей нужно обратить вниманіе на теоретическія возрѣнія того или другаго лица. Характеры болѣе или менѣе одинаковы какъ у образованнаго, такъ и у простолюдина. Теоретическіе же взгляды болѣе разнообразны и въ душевной жизни интеллигента они имѣютъ важное значеніе. Если священникъ уяснилъ себѣ взгляды пасомаго, то онъ можетъ пристуить къ полемикѣ съ нимъ, къ перестройкѣ его внутренняго міросозерцанія, къ „созиданію въ немъ новаго человѣка“. Но, къ сожалѣнію, эта полемика съ

неправомыслящими. очень часто составляет для пастыря камень преткновения и не потому, чтобы священник недостаточно изучил христианское учение, или плохо знакомъ съ теоріей противника, а потому что онъ неправильно понимаетъ приемы полемики.

Основные принципы міровоззрѣнія противника должны быть для священника исходнымъ пунктомъ полемики. Этотъ приемъ важенъ потому, что устраняетъ въ противникѣ предубѣжденное отношеніе къ пастырю. Противникъ съ интересомъ полемизируетъ, когда все время находится въ кругу близкихъ и хорошо извѣстныхъ ему вопросовъ. Онъ забываетъ о томъ, что ему нужно побѣдить представителя Церкви; его мысль всецѣло устремляется къ учению, которое онъ самъ исповѣдуетъ, и если даже священникъ не убѣдитъ его, то все-таки заставитъ его не разъ обратиться къ своему міровоззрѣнію, пересмотрѣть его наединѣ и, можетъ быть, заронитъ искру сомнѣнія. А сомнѣніе можетъ привести и къ полной переменѣ міровоззрѣнія, къ убѣжденію въ истинности христианскаго ученія. Наоборотъ, если священникъ не становится на точку зрѣнія противника, то полемика по большей части бываетъ бесплодна. Оба они будутъ говорить, такъ сказать, на разныхъ языкахъ, и каждый останется при своихъ взглядахъ. Пасомый увидитъ въ своемъ пастырѣ только официальнаго представителя церковнаго ученія. Вся полемика сведется тогда къ словопренію. Въ аргументахъ священника противникъ будетъ искать только слабыя стороны и иронизировать надъ ними. А подобная полемика не сблизитъ пастыря съ пасомымъ, а еще болѣе разъединитъ ихъ.

Какъ было сказано, современная интеллигенція раздѣляется на двѣ большихъ лагеря. Въ одномъ—лучше нравственной правды, въ другомъ—материалисты, позитивисты и др., которымъ совершенно чужды всякіе религіозно-нравственные вопросы. Первые, хотя и ищутъ правды внѣ Церкви, но они иногда бываютъ „недалеки отъ царствія Божія“. Большой грѣхъ будетъ на пастырской совѣсти священника, если онъ не сумѣетъ привлечь ихъ въ лоно Церкви. Для достиженія этой цѣли пастырь можетъ употребить особый приемъ. Стоя на почвѣ основныхъ принциповъ міровоззрѣнія пасомаго, онъ

долженъ изтъ
туть всѣ тѣ
ся, или им
скимъ вѣр
находится
того дурно
вають зерна
Положимъ,
онъ остано
на его стре
стомъ и пр
что оно явл
стианской р
той мысли,
достигнуто
ства, содѣй
Источником
дительно д
перейти къ
что этихъ-т
полемики с
но приблиз
сравнительн
напр., сблиз
ніенъ Христ
вѣкъ Христ
истинный п
постольку, п
идеалу, кото
-то) Возмо
и христианс
венія. Къ та
атеистическі
этихъ теорій
имъ, какъ д
стическими
на Церковь
рымъ они ст
должна ояят

долженъ изъ нихъ выдѣлать все нравственно-доброе, отмѣнить всѣ тѣ положенія и стремленія, которыя соприкасаются, или имѣютъ нѣкоторыя черты сходства съ христіанскимъ вѣроученіемъ и затѣмъ выяснитъ, что это хорошее находится именно въ Церкви Христовой; въ ней нѣтъ лишь того дурного, чѣмъ люди, находящіеся внѣ Церкви, опутываютъ зерна божественной истины и божественной правды. Положимъ, что священникъ имѣетъ дѣло съ мистикомъ. Пусть онъ остановится на основномъ пунктѣ его ученія, именно на его стремленіи къ живому личному единенію со Христомъ и признаетъ законность этого стремленія, согласится, что оно является однимъ изъ существенныхъ пунктовъ христіанской религіи. Затѣмъ постепенно онъ переходитъ къ той мысли, что единеніе со Христомъ вполне можетъ быть достигнуто только въ Церкви, гдѣ подаются особыя средства, содѣйствующія немощному человѣку соединиться съ Источникомъ жизни. Эта мысль должна быть особенно убѣдительно доказана. Послѣ того священникъ можетъ уже перейти къ критикѣ недостатковъ мистицизма и показать, что этихъ-то недостатковъ нѣтъ въ Церкви. Такой приемъ полемики скорѣе приведетъ къ цѣли. Даже ницшеанца можно приблизить къ пониманію высоты христіанскаго ученія сравнительно съ ученіемъ нѣмецкаго философа. Можно, напр., сблизить ученіе Ницше о „сверхчеловѣкѣ“ съ ученіемъ Христа о „новомъ человѣкѣ“ и показать, что человѣкъ Христа выше и чище „сверхчеловѣка“ Ницше, что истинный прогрессъ въ человѣческомъ обществѣ возможенъ постольку, поскольку человечество приближается къ тому идеалу, который намъ начертанъ Христомъ.

Возможно, конечно, что между той или другой теоріей и христіанскимъ ученіемъ не найдется точекъ соприкосновенія. Къ такого рода теоріямъ относятся матеріалистическія, атеистическія и антиномистическія. Лица придерживающіеся этихъ теорій особенно глухи къ христіанской проповѣди; имъ, какъ древнимъ эллинамъ, она кажется безуміемъ, мистическими бреднями. Священникъ не можетъ указать имъ на Церковь какъ на хранительницу тѣхъ идеаловъ, къ которымъ они стремятся. Съ ними приходится бороться, и борьба должна опять-таки происходить на одной почвѣ и равнымъ

оружіемъ. Большинство изъ нихъ отрицаетъ вѣру и старается убѣдить себя и другихъ въ томъ, что они признають одну только науку, основанную на опытномъ знаніи. Не бесполезно, поэтому, стоя на строго научной почвѣ, указать, что наука принимаетъ на вѣру гораздо больше положеній, чѣмъ религія*). Вообще священникъ въ полемикѣ съ лицами указанныхъ направленій долженъ держаться научной почвы и основывать свои сужденія, по возможности, на тѣхъ же авторитетахъ, которые признаетъ противникъ. Напр., въ спорѣ съ дарвинистомъ священникъ можетъ отчасти воспользоваться сочиненіемъ Спенсера: „Недостаточность естественнаго подбора“. Изъ сочиненій антидарвинистовъ онъ долженъ пользоваться тѣми, которыя имѣють строго-научный характеръ, какъ, напр., капитальнымъ трудомъ Данилевскаго. Только тогда, когда противникъ будетъ колебаться въ своихъ убѣжденіяхъ, пастырь Церкви можетъ перейти къ доказательству истинности христіанскаго ученія, останавливая преимущественное вниманіе пасомаго на томъ, что соотвѣтствуетъ его характеру. Если это человѣкъ мысли, то священникъ долженъ подробно раскрыть теоретическое ученіе христіанства; если же это болѣе человѣкъ сердца, то пастырю должно обратить вниманіе на высоту нравственнаго ученія христіанской религіи.

Такимъ образомъ, лицъ различныхъ направленій, пастырь Церкви долженъ вести къ Христу различными путями. Одно условіе, какъ мы видѣли, онъ обязанъ соблюдать неизмѣнно, именно—снисходить до міровоззрѣнія пасомаго, до его понятій, привычекъ, земныхъ привязанностей и, отменяя въ каждомъ дурное, укрѣпляя и прививая хорошее, создавать въ немъ истиннаго христіанина. Такъ поступали Апостолы. Вотъ въ какихъ словахъ о своемъ снисхожденіи до міровоззрѣнія своихъ современниковъ говоритъ св. Павелъ: „будучи свободенъ отъ всѣхъ, я всѣмъ поработилъ себя, дабы больше пріобрѣсть. Для іудеевъ я былъ, какъ іудей, чтобы пріобрѣсти іудеевъ. Для чуждыхъ закона, какъ чуждый закона. Для немощныхъ, какъ немощный, чтобы пріобрѣсти немощныхъ. Для всѣхъ я сдѣлался всѣмъ, чтобы спасти по крайней мѣ-

*) По этому вопросу написано не мало. Укажемъ для примѣра прекрасную статью Карпентера, переведенную Л. Н. Толстымъ.

рѣ нѣкоторыя
пають отъ
рей, которы
не хотять с
лишь авто
блужденія.
слова Апост
могалъ? Кто
(2 Кор. 11,
гости бывак
пастырю, по
въ исключи

Таковы
кви въ обра
Указать пра
можности, п
дуальныя о
пастырь Це
тельности и
долгъ. Въ е
годать, врач
Пусть онъ
ститъ. (1 Ко

Отношеніи

Народн
ресуетъ теп
вѣка. Не мо
зрителемъ н
призванный
требованіям
обращать ос
относится к
мымъ. Пред
должны быт

рѣ нѣкоторыхъ“ (1 Кор. 9, 10—22). Какъ же далеко отступаютъ отъ примѣра Апостоловъ тѣ изъ современныхъ пастырей, которые не хотятъ войти во внутренній міръ пасомаго, не хотятъ снизойти до пониманія его ошибокъ, паденій, а лишь авторитетно и съ ожесточеніемъ обличаютъ ихъ заблужденія. Какою укоризною должны звучать для нихъ слова Апостола: „кто изнемогаетъ, съ кѣмъ бы я не изнемогалъ? Кто соблазняется, за кого бы я не воспламенялся?“ (2 Кор. 11, 29). Конечно, и авторитетное слово, и мѣры строгости бывають иногда необходимы „для спасенія духа“, но пастырю, по примѣру Апостоловъ, нужно употреблять ихъ въ исключительныхъ случаяхъ.

Таковы основные принципы дѣятельности пастыря Церкви въ обращеніи заблуждающейся интеллигенціи ко Христу. Указать правила для каждаго отдѣльнаго случая нѣтъ возможности, потому что жизненные обстоятельства и индивидуальныя особенности слишкомъ разнообразны. Лишь бы пастырь Церкви былъ достаточно подготовленъ къ своей дѣятельности и горѣлъ желаніемъ исполнить свой пастырскій долгъ. Въ его дѣятельности ему будетъ сопутствовать благодать, врачующая немощное и восполняющая оскудѣвающее. Пусть онъ сѣетъ, пусть напаяетъ почву, Богъ же возраститъ. (1 Кор. 3, 6).

Θ. А.

Отношеніе пастыря Церкви къ народнымъ обычаямъ.

Народный бытъ, т. е. нравы и обычаи народные, интересуетъ теперь всякаго мало-мальски образованнаго чловѣка. Не можетъ и пастырь Церкви оставаться безучастнымъ зрителемъ народной жизни. Какъ пастырь стада Христова, призванный учить и направлять жизнь людей сообразно съ требованіями христіанской религіи, священникъ долженъ обращать особенное вниманіе на то, что такъ или иначе относится къ религіозно-нравственному развитію его пасомыхъ. Предметомъ особаго пастырскаго вниманія и попеченія должны быть и народные обычаи.

Если мы вникнемъ въ бытъ нашего и народа, обратимъ вниманіе на его жизнь, то увидимъ, что все она обставлена обычаями. Спросите нашего крестьянина, почему онъ поступаетъ такъ, а не иначе, зачѣмъ онъ въ опредѣленное время совершаетъ извѣстныя дѣйствія, и онъ, несомнѣнно, отвѣтитъ вамъ: таковъ нашъ обычай, такъ было прежде, такъ у насъ и теперь. Ни одно выдающееся событіе въ его жизни не обходится безъ обычаевъ. Всѣ они освящены для него авторитетомъ давности и, передаваясь отъ предковъ къ потомкамъ, свято исполняются послѣдними, какъ завѣщаніе старины. Какъ же долженъ относиться священникъ къ обычаямъ, имѣющимъ такое важное значеніе въ жизни народа?

Отношеніе священника къ народнымъ обычаямъ должно опредѣляться *достоинствомъ* самыхъ обычаевъ и *характеромъ* власти священника, какъ духовнаго руководителя своей паствы. Не всѣ народные обычаи одинаковы по своему значенію и соединяемому съ ними смыслу. Одни обычаи имѣютъ чисто христіанское значеніе или, являясь только выраженіемъ своеобразной жизни народа, могутъ быть терпимы въ христіанствѣ, какъ безразличныя въ религіозно-нравственномъ отношеніи; другіе-же, при всей своей кажущейся невинности, не лишены суевѣрнаго значенія и носятъ въ себѣ остатки язычества. Не мало, наконецъ, обычаевъ, которые сопровождаются разнаго рода безобразіями и даютъ широкій просторъ нравственной распущенности. Оцѣнивая всѣ народные обычаи съ религіозно-нравственной точки зрѣнія, священникъ обязанъ поддерживать среди своихъ пасомыхъ обычаи добрые и всячески ослаблять, по возможности даже уничтожать обычаи вредные.

У нашего народа есть не мало обычаевъ, имѣющихъ христіанскій смыслъ и значеніе. Кому неизвѣстенъ, напр., широко распространенный въ нашемъ народѣ обычай—процѣлаться въ послѣдній день масленицы? Приготовляясь къ говѣнію, православный народъ спѣшитъ примириться со всеми тѣми, къ кому онъ имѣлъ какое-либо отношеніе. Этотъ народный обычай имѣетъ безъ сомнѣнія хорошую сторону, и священникъ, поддерживая его, долженъ только напоминать прихожанамъ, чтобы это прощаніе было искреннее и не превращалось въ пустой обрядъ. Пасхальный обычай христосоваться на кладбищѣ съ

умершимъ
раженіемъ
Свѣтлое
ствуетъ о
приводим
стяхъ кре
сѣва, ког
нами, вы
обычаи н
онъ доля
смѣшивал
склоненъ
можетъ в
ковныхъ
стіанскіе
шеніи ре
ситься бе
числу та
сятъ все
въ жизни
роны и т.
прямую
можетъ о
чѣмъ был
у него ве
и нравств
содержате
пробѣль.
естествен
жизни, и
щенника.
чаямъ, он
ихъ не в
далось не
можетъ и
рыхъ, осо
положите.
Всю
сти свяц

ода, обратимъ на обставлена му онъ поступенное время шѣнно, отвѣрежде, такъ у въ его жизни ны для него доковъ къ по съ завѣщаніе никъ къ обызизни народа? гаямъ должно и *характеромъ* я своей пастерему значенію гмѣють чисто сеніемъ своемъ въ христіравственномъ я невинности, себѣ остатки ее сопровожкій просторъ одные обычаи ценникъ обяычаи добрые уничтожать

бующихъ хри-напр., широко прощаться въ вѣнью, правоѣми, къ кому обычаи имѣтъ, поддержи-намъ, чтобы съ въ пустой кладбищѣ съ

умершими имѣеть также христіанское значеніе, служа выраженіемъ радости и общенія живыхъ съ умершими въ Свѣтлое Христово Воскресеніе. Почти повсемѣстно существуетъ обычай въ день Флора и Лавра окроплять св. водою приводимыхъ къ церкви лошадей. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ крестьяне берегутъ благовѣщенскую просфору до посѣва, когда они, имѣя эту просфору въ лукошкѣ съ сѣменами, выходятъ на работу въ поле. Всѣ эти благочестивые обычаи не должны быть уничтожаемы священникомъ. Только онъ долженъ позаботиться о томъ, чтобы обычаи эти не смѣшивались съ какими-либо суевѣріями, къ чему такъ склоненъ бываетъ нашъ народъ. Для этой цѣли священникъ можетъ въ частныхъ бесѣдахъ съ прихожанами, и въ церковныхъ поученіяхъ, и просвѣщать ихъ взглядъ на христіанскіе обычаи. Къ обычаямъ же безразличнымъ въ отношеніи религіи и нравственности и священникъ можетъ относиться безразлично, не настаивая на ихъ искорененіи. Къ числу такихъ, ни полезныхъ, ни вредныхъ обычаевъ относятся всѣ обычаи, которыми обставлены важнѣйшія событія въ жизни нашего народа, каковы—свадьба, крестины, похороны и т. п. Уничтоженіе такихъ обычаевъ не входитъ въ прямую задачу пастырскихъ обязанностей и даже вредно можетъ отразиться на народной жизни. Въ самомъ дѣлѣ, чѣмъ была бы жизнь нашего простолюдина, если бы отнять у него всѣ обычаи, даже безразличные въ отношеніи религіи и нравственности? Тогда бы жизнь его казалась пустою, безсодержательною и въ проявленіи ея чувствовался бы большой пробѣлъ. Кромѣ того, многіе обычаи нашего народа являются естественнымъ развлеченіемъ и отдыхомъ въ его трудовой жизни, и съ этой стороны заслуживаютъ снисхожденія священника. Но снисходительно относясь къ подобнымъ обычаямъ, онъ долженъ наблюдать за тѣмъ, чтобы отправление ихъ не выходило изъ границъ дозволеннаго и не сопровождалось неблагочинными дѣйствіями. Священникъ, на примѣръ, можетъ и долженъ, указывая на неблагопристойность нѣкоторыхъ, особенно свадебныхъ, обычаевъ, настаивать на ихъ положительномъ запрещеніи.

Всю свою энергію, весь пылъ своей пастырской ревности священникъ долженъ направлять на обычаи, несоглас-

ные съ духомъ христіанской вѣры и вредные для народной нравственности. Эти обычаи должны быть предметомъ особой заботливости священника, и къ искорененію ихъ должны быть направлены все его усилія. Хорошимъ примѣромъ для подражанія могутъ служить для священника все отечественные пастыри Церкви, возстававшіе въ свое время противъ дурныхъ обычаевъ народа. При видѣ суевѣрныхъ обычаевъ, наслѣдованныхъ отъ языческой древности, они съ великою ревностію старались выяснить своимъ пасомымъ все неприличіе ихъ для христіанъ. Объ этомъ свидѣлствуютъ многочисленныя поученія, направленные противъ языческихъ и суевѣрныхъ обычаевъ. Такъ, напр., Феодосій Печерскій въ своемъ сочиненіи *о казняхъ Божіихъ* сильно вооружается противъ нѣкоторыхъ обычаевъ своихъ современниковъ. Серапіонъ, епископъ Владимірскій, возставалъ въ свое время противъ обычаевъ сожигать волхвовъ.

Не ограничиваясь только устными убѣжденіями, пастыри Церкви и самымъ дѣломъ стремились къ пресѣченію укоренившихся въ народѣ обычаевъ. Св. Тихонъ Воронежскій обличалъ своихъ современниковъ за нехристіанское препровожденіе масляницы и вооружался противъ празднованія въ честь такъ называемаго Ярилы, которое (празднованіе) сопровождалось дикимъ разгуломъ толпы и разнузданностію страстей. Послѣ долгихъ убѣжденій оставить языческое празднованіе, св. Тихонъ самъ прибылъ на мѣсто народнаго торжества и своимъ сильнымъ пастырскимъ словомъ, а больше самымъ своимъ появленіемъ въ этомъ мѣстѣ, навсегда уничтожилъ зловредный обычай. Такъ долженъ поступать и всякій священникъ. Слѣдуя заповѣди апостола Павла: *обличи, запрети, умоли со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ* (2 Тим. 4. 12), онъ долженъ настойчиво стремиться къ уничтоженію обычаевъ, которые сопровождаются разными безчиніями—пьянствомъ, дракою и т. п.

И до сихъ поръ масляница во всехъ мѣстахъ нашего обширнаго отечества проводится такимъ же образомъ, какъ и во времена Святителя Тихона. Народъ забываетъ ея истинное значеніе въ христіанствѣ и смотритъ на нее, какъ на время всевозможныхъ удовольствій. Можно указать здѣсь еще нѣкоторые обычаи, приурочиваемые народомъ къ извѣ-

стнымъ П
вѣнки въ
немъ Сем
(Иванъ Ку
нія, приур
Христово.
въ пустук
въ виду и

Что
пользовать
извѣстных
ромъ влас
да Христо
онъ—паст
употребля
нужды къ
священник
осторожны
іе обычае
дѣятельнос
на тѣхъ с
стырскихъ
да и вооб
есть самы
чаѣ они не
мутъ еще
ленія и ра
въ своихъ
непригодно
вѣрой хрис
ности, уст
надѣяться,
воя: только
можетъ по
ихъ уничто
священник
зависящими
и т. д.

стнымъ праздникамъ. Таковы, на примѣръ: обычай завивать вѣнки въ Троицынъ день, извѣстный въ народѣ подъ именемъ Семика, обычай зажигать огни въ ночь на 24 іюня (Иванъ Купало), обычай колядованія, переряживанія, гаданія, приурочиваемые обыкновенно къ празднику Рождества Христова. Большинство этихъ обычаевъ обратилось, правда, въ пустую забаву, но все таки пастырю слѣдуетъ имѣть ихъ въ виду и выяснять народу ихъ языческое происхожденіе.

Что касается средствъ, какими священникъ можетъ пользоваться для ослабленія и искоренія въ своемъ приходѣ извѣстныхъ обычаевъ, то средства эти указываются характеромъ власти священника, какъ духовнаго руководителя стада Христова. Священникъ всегда долженъ помнить, что онъ—пастырь и поэтому, по самому своему званію, долженъ употреблять мѣры чисто духовныя и не прибѣгать безъ нужды къ содѣйствію власти гражданской. Въ этомъ случаѣ священникъ долженъ употреблять убѣжденія и вразумленія, осторожныя, но настойчивыя. Насильственное же уничтоженіе обычаевъ можетъ только повредить успѣху пастырской дѣятельности. Простой народъ съ псевдовольствіемъ смотритъ на тѣхъ священниковъ, которые для достиженія своихъ пастырскихъ цѣлей прибѣгаютъ къ принудительнымъ мѣрамъ; да и вообще такой способъ уничтоженія народныхъ обычаевъ есть самый недѣйствительный. При первомъ удобномъ случаѣ они не замедлятъ возникнуть съ новою силою и примутъ еще большее распространеніе. Только мѣрами вразумленія и разъясненія священникъ можетъ достигнуть успѣха въ своихъ дѣйствіяхъ. Только тогда, когда народъ сознаетъ непригодность своихъ обычаевъ и несомѣстимость ихъ съ вѣрой христіанской, почувствуетъ вредъ ихъ для нравственности, устыдится ихъ,—тогда только священникъ можетъ надѣяться, что труды его не пропадутъ даромъ. Короче говоря: только путемъ нравственнаго воздѣйствія священникъ можетъ поколебать укоренившіеся обычаи и подготовить ихъ уничтоженіе. Конечно, это произойдетъ не вдругъ. Но священникъ долженъ терпѣливо выжидать, пользуясь всеми зависящими отъ него средствами для достиженія доброй цѣли.

П. В.

АРХІЕРЕЙСКОЕ СЛУЖЕНІЕ.

25-го августа, въ воскресенье, Владыка совершилъ Божественную литургію въ Петропавловскомъ Каѳедральномъ Соборѣ. Послѣ литургіи былъ совершенъ благодарственный молебенъ по случаю бракосочетанія Е. И. В. Великой Княжны Елены Владиміровны съ Ею Королевскимъ Высочествомъ Королевичемъ Греческимъ Николаемъ. За литургіей были рукоположены во священника къ церкви села Грязивца псаломщикъ И. Шубскій и во діакона псаломщикъ Богоявленской г. Орла церкви Ѳеодоръ Филиповъ. По обычаю Владыка преподавъ обоимъ ставленникамъ Архипастырское назиданіе. Особенно продолжительна была рѣчь Архипастыря къ новорукоположенному священнику; рѣчь эта имѣла своимъ предметомъ текущее церковно-общественное состояніе паствы Орловской и съ глубокимъ вниманіемъ и интересомъ была выслушана всѣмъ собравшимся на Богослуженіе духовенствомъ. Вотъ приблизительно ея содержаніе.

Знаешь-ли ты тотъ приходъ, къ которому ты поставленъ священникомъ? Приходъ этотъ одинъ изъ обычныхъ сельскихъ приходоу, только удаленный отъ центра, крайній. Живутъ тамъ простые крестьяне, и съ какимъ нетерпѣніемъ они тебя ждутъ! Они постоянно говорятъ: когда-то пріѣдетъ къ намъ батюшка? Онъ научитъ насъ, какъ и вѣровать, и какъ жить по христіански, и какъ спастись. Онъ научитъ и нашихъ дѣтокъ молитвамъ, заповѣдямъ, научитъ всему, что нужно знать христіанскимъ дѣтямъ и намъ, старикамъ. Прими ты это къ свѣдѣнію и не тяготись прежде всего тѣмъ, что приходъ твой, можетъ быть, и бѣденъ и находится въ захолустьи. Отжени отъ себя мысль смотрѣть на паству, какъ на средство пропитанія. Иди и служи не ради корысти или *квернаго прибитка*, а ради пользы духовной своей паствы: нужды ея да будутъ всегда въ твоёмъ сердцѣ. Учи свою паству всему, что нужно для спасенія, а глав-

ное—учи
вославно
но и дѣл
сителя: и
во царст
ности до
дисципли
стырской
строгая
и въ час
сотвори
жанъ сво
самъ зако
даваніемъ
поручая
учителю,
въ этомъ
и на это
своей пае
Предостер
жахъ, кол
довели н
и почтен
щество.
Почему н
шать раз
шахъ не
шляется
Богъ, есл
тогда пре
ствовали..
рѣчь, то в
всегда, а

ное—учи благочестію христіанскому и жизни по православному. Учи свою паству не словомъ только, но и дѣломъ, жизнью своею, ибо знаешь слово Спасителя: *уже сотворитъ и научитъ, сей велий наречетъся во царствіи небесномъ...* Въ твоей жизни и дѣятельности должна быть строгая *дисциплина*. Отсутствіе дисциплины вездѣ, а въ дѣятельности и жизни пастырской особенно—печальное явленіе. Дисциплина строгая должна быть и въ церкви, въ богослуженіи, и въ частной жизни пастыря. Утромъ встанешь—сотвори молитву за себя, за семью свою и за *прихожанъ* своихъ. Затѣмъ—иди въ школу и учи здѣсь самъ закону Божию, а не ограничивайся только задаваніемъ урока дѣтямъ по книжкѣ *отсюда и досюда*, поручая затѣмъ дѣло школьнаго законоучительства учителю, или діакону, которые подчасъ неопытны въ этомъ дѣлѣ. А затѣмъ занимайся и хозяйствомъ—и на это достанетъ у тебя времени. Будь близокъ къ своей паствѣ. Знай ея настроеніе, чѣмъ она живетъ. Предостерегай ее отъ развратителей въ овечьихъ кожахъ, которые, какъ тебѣ должно быть извѣстно, довели народъ до того, что онъ, потерявъ страхъ и почтеніе къ власти, шелъ грабить чужое имущество. Гдѣ же были пастыри ихъ духовные? Почему народъ отъ нихъ отвернулся и сталъ слушать разныхъ *проходимцевъ*? И какъ *бдящіе о душахъ* не замѣтили опасности, не знали, что замышляется въ паствѣ недоброе, преступное... И дай Богъ, если они этого не знали: они менѣ отвѣтятъ тогда предъ Богомъ, какъ если бы знали и безмолствовали... Что я тебѣ говорю, заключилъ Владыка свою рѣчь, то всѣмъ говорю пастырямъ, ибо всѣмъ нужно всегда, а въ нынѣшнее тревожное время въ особен-

ности бодрствовать, совершая свое служение, нужно неустанно учить евангелію свои паствы, какъ и Христосъ сказалъ— „проповѣдите *Евангеліе* всей твари“, и нужно прежде *всѣмъ самимъ* учиться, ибо учиться *никогда не поздно*.—Діакону Владыка сказалъ: Я слышалъ, что слова эктеніи ты нынѣ явственно, раздѣльно произнесъ. Такъ и всегда произноси эти слова. Неприятно для слуха и бесплодно для души слышать *одно гудное* діаконское. А это бываетъ. Какъ можетъ простодушнѣе, да и всякій молиться, когда не слышитъ словъ молитвы. При чтеніи, напр., просительной эктеніи, совершаемой поспѣшно и невнятно, когда слышно только *просимъ, просимъ, да подай Господи*, какъ можетъ располагаться сердце молящагося къ молению? Чтобы тебѣ можно было ясно произносить эктеніи, не полагайся на память свою, а имѣй всегда въ рукахъ служебникъ, что пастырю, напр., при совершеніи Божеств. литургіи, церковными правилами вмѣняется даже въ обязанность. Имѣя предъ глазами служебникъ, ты избѣжишь и случаевъ замѣшательства и ошибокъ и тѣмъ не подашь соблазна молящимся. Служи же Богу съ усердіемъ и *разумно*.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА.

Духовная трапеза христіанина. Годичный кругъ душеполезнаго чтенія во дни воскресные и праздничные. Протоіерея Сергѣя Модестова. Москва, 1902 г.

Авторъ названной книги уже успѣлъ заявить себя въ нашей духовной популярной литературѣ сочиненіемъ, носящимъ заглавіе: „Путь вѣры и благочестія христіанскаго по руководству Слова Божія и святоотеческихъ примѣровъ и наставленій (Москва, 1898 г.)“. Въ свое время критика весьма сочувственно отозвалась объ этомъ трудѣ, какъ о пре-

красномъ *и* анскаго вѣдестова,—чи священной зумъ“,—нес литературни лаживанія плотою хри религіозно-и этихъ осное мы признае біолекъ, на церковныхъ своими при

Настоя ющее собою дни воскрес хронологиче достоинства Новымъ Год ницѣ. Ищущ найдетъ сре время глубо не только на на дни болѣ воспоминаніі глубокаго зг ликихъ угол Трапезѣ“ по ла. Анастасіі сона Страшн мяти нашихъ жихъ, какъ-т скаго, Тихон Родонежскаг

Насколь ко разнообра ченія сказати виль безъ ви

красномъ популярномъ изложеніи высокихъ истинъ христіанскаго вѣроученія и правоученія. „Книга о. протоіерея Модестова,— читаемъ мы въ библиографической замѣткѣ, посвященной названному сочиненію въ журналѣ „Вѣра и Разумъ“,— несомнѣнно популярная... Она написана языкомъ литературнымъ, яснымъ, простымъ и чуждымъ всякаго подлаживанія подъ простонародный говоръ; она согрѣта теплотою христіанскаго чувства и соображена со степенью религіозно-нравственнаго пониманія своихъ читателей. На этихъ основаніяхъ,— заключаетъ рецензентъ свою замѣтку,— мы признаемъ ее несомнѣнно полезной для сельскихъ библиотекъ, народныхъ школъ и даже для церковныхъ и внѣцерковныхъ собесѣдованій нашихъ сельскихъ пастырей съ своими прихожанами“.

Настоящее сочиненіе почтеннаго автора, представляющее собою рядъ размышленій, собесѣдованій и поученій на дни воскресные и праздничные, расположенныхъ въ строго-хронологическомъ порядкѣ, отличается тѣми же высокими достоинствами, что и вышеназванное. Поученія начинаются Новымъ Годомъ и кончаются 32-й недѣлей по Пятидесятницѣ. Ищущій „спасительнаго пути вѣры и благочестія“ найдетъ среди нихъ простое, неизысканное, но въ то же время глубокопроникновенное и высоконазидательное чтеніе не только на всѣ торжественныя празднества Церкви, но и на дни болѣе или менѣе второстепенныхъ ея молитвенныхъ воспоминаній и празднованій. Такъ на ряду съ выясненіемъ глубокаго значенія двенадцатыхъ праздниковъ и дней великихъ угодниковъ Божіихъ, мы находимъ въ „Духовной Трапезѣ“ поученія, посвященныя памяти, напр., пр. Самуила, Анастасіи Узорѣшительницы, Зотика Сиропитателя, Самсона Страцнопримца и др. Особенное вниманіе удѣлено памяти нашихъ отечественныхъ святителей и угодниковъ Божіихъ, какъ-то— Димитрія Ростовскаго, Митрофана Воронежскаго, Тихона Задонскаго, Феодосія Черниговскаго, Сергія Родонежекаго и др.

Насколько разнообразны поводы для поученій, настолько разнообразно и содержаніе ихъ. Можно безъ преувеличенія сказать, что въ своихъ размышленіяхъ авторъ не оставилъ безъ вниманія ни одного болѣе или менѣе важнаго

вопроса ни изъ области христіанскаго вѣроученія, ни изъ предметовъ христіанскаго правоученія, ни изъ сферы чисто практической, житейской морали. Въ „Духовной Трапезѣ“ мы находимъ наставленія, касающіяся и истинъ Богопознанія и средствъ наилучшаго Богоугожденія. Такъ авторъ находитъ случаи запросто побесѣдовать и о вѣрѣ, и о Церкви, и о таинствахъ, и о различныхъ нравственныхъ добродѣтеляхъ, начиная съ любви къ ближнему и кончая аскетическими подвигами „умнаго дѣланія“ (молчаніемъ, затворничествомъ, столпничествомъ и т. д.), и, наконецъ, о различныхъ взаимоотношеніяхъ христіанъ другъ къ другу,—въ частности, объ отношеніи родителей къ дѣтямъ и дѣтей къ родителямъ, объ отношеніи господъ къ слугамъ и слугъ къ господамъ и т. д.

Итакъ, и по содержанію, и по общему характеру, „Духовная трапеза“ должна быть отнесена къ разряду популярной гомилетической литературы, преслѣдующей общедоступное и понятное изложеніе главнѣйшихъ истинъ христіанскаго вѣро-и-право-ученія. Какъ извѣстно, въ задачу гомилетической литературы не входитъ открытіе какихъ-либо новыхъ истинъ; ея задача гораздо скромнѣе: она ставитъ своею цѣлю раскрыть, уяснить и изложить уже данныя истины, содержащіяся въ Божественномъ Откровеніи и Церковномъ Ученіи,—но раскрыть общедоступно, уяснить общевразумительно и изложить общеубѣдительно,—убѣдительно настолько, чтобы воздѣйствовать не только на умъ читателя (или слушателя), но и, главнымъ образомъ, на сердце его. Отсюда и достоинство этого рода трудовъ опредѣляется не столько новизною избираемыхъ темъ и трактуемыхъ предметовъ, сколько умѣніемъ автора изложить свой предметъ просто, живо и убѣдительно. Живость изложенія достигается образностью языка, а убѣдительность—умѣлымъ пользованіемъ текстами Св. Писанія и правоучительными примѣрами. Чѣмъ образнѣе и живѣе языкъ, тѣмъ сильнѣе и убѣдительнѣе дѣйствуетъ рѣчь. Эти достоинства—живость и убѣдительность слова—присущи разсматриваемому нами произведенію въ полной мѣрѣ. Языкъ автора простъ и въ то же время фигураленъ; текстовъ немного, но они взяты умѣло и приведены къ мѣсту. Но особенное достоинство этого труда со-

ставляетъ чистоту истинъ при-
ванныхъ из
наго и дру-
гахъ святыхъ
доводы, сам-
ствія на сер-
наглядныхъ
рошо созна-
не скупится
тверженіемъ
зума, сколько
христіанина
святыхъ. Это
но весьма р-
одобренія и
автору.

Такимъ
по своимъ д-
быть поставл-
же автора, к
книгъ, не об-
о первой,—и
благочестія“
и для сельск-
особенности
ваній нашихъ
Въ послѣдне
никъ найдет
рое съ поль-
хожанину ил
или въ каче-
ственной им-

Издана
(1 р. 25 к.) Г
ренная.

ставляет частое иллюстрирование религиозно-нравственных истин примѣрами, взятыми изъ жизни святыхъ и заимствованныхъ изъ Четы-Минеи, Пролога, Патерика, Луга Духовнаго и другихъ достопамятныхъ сказаній о жизни и подвигахъ святыхъ. Никакое разсужденіе, самое умное, никакіе доводы, самые краснорѣчивые, не могутъ,—по силѣ воздѣйствія на сердце слушателя,—сравняться съ дѣйствіемъ этихъ наглядныхъ образчиковъ истинно-христіанской жизни. Хорошо сознавая значеніе этихъ живыхъ примѣровъ, авторъ не скупится на нихъ и весьма часто обращается за подтвержденіемъ рѣчи не столько къ доводамъ холоднаго разума, сколько къ этимъ такъ много говорящимъ сердцу христіанина фактамъ, заимствованнымъ изъ жизнеописанія святыхъ. Этотъ гомилетическій приѣмъ,—правда, не новый, но весьма рѣдко практикуемый,—заслуживаетъ всяческаго одобренія и долженъ быть поставленъ въ особую заслугу автору.

Такимъ образомъ, и по содержанию и, главнымъ образомъ, по своимъ достоинствамъ, „Духовная трапеза“ смѣло можетъ быть поставлена на ряду съ вышеупомянутымъ трудомъ того же автора, какъ прямое дополненіе его. А потому и объ этой книгѣ, не обинуясь, можно сказать тоже, что сказано критикой о первой,—именно, что она такъ же, какъ и „Путь вѣры и благочестія“, несомнѣнно можетъ быть признана полезной и для сельскихъ библиотекъ, и для народныхъ школъ, и въ особенности для церковныхъ и внѣ-церковныхъ собесѣдованій нашихъ сельскихъ пастырей съ своими прихожанами. Въ послѣднемъ случаѣ, сельскій пастырь на каждый праздникъ найдетъ въ ней простое и назидательное слово, которое съ пользою можетъ быть обращено имъ къ своему прихожанину или въ томъ видѣ, въ какомъ оно дано въ книгѣ, или въ качествѣ прекраснаго и удобнаго матеріала для собственной импровизаціи.

Издана книга болѣе, чѣмъ удовлетворительно; цѣна (1 р. 25 к.) при ея объемѣ (I—VIII+1—625)—весьма умѣренная.

И. М.—инт.

ія, ни изъ
беры чисто
і Трапезѣ“
Богопозна-
авторъ на-
і о Церкви,
добродѣте-
аскетиче-
затворни-
о различ-
другу,—въ
і дѣтей къ
и слугъ къ
стеру, „Ду-
у популяр-
бщедоступ-
христіан-
дачу гоми-
съ-либо но-
вить своею
и истины,
ерковномъ
девразуми-
ю настоль-
теля (или
го. Отсюда
не столько
редметовъ,
тъ просто,
ется образ-
зованіемъ
ами. Чѣмъ
дительноѣ
бѣдительно
изведенію
же время
ло и при-
труда со-

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**СПЕЦІАЛЬНАЯ МАСТЕРСКАЯ
ОДЕЖДЫ ДЛЯ ДУХОВНЫХЪ ЛИЦЪ**

(РЯСЫ, ПОДРЯСНИКИ, СКУФЫ И КАМИЛАВКИ).

ПО УМѢРЕННЫМЪ ЦѢНАМЪ.

ИСПОЛНЕНІЕ ДОБРОСОВѢСТНОЕ И АККУРАТНОЕ.

1-я часть, Чернышевскій переулочекъ близъ рѣки Оки, домъ Домбровской.

ПАЛОМНИЧЕСКІЯ КНИЖКИ

Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества

НА ПРОВѢЗДЪ

отъ Орла до Іерусалима и обратно II кл. ж. в. д.
и II кл. на пар. съ прод. на пароход. 172 руб. 50 к.;
безъ прод. на пароход. 117 руб. 50 коп., III кл. безъ
прод. 48 руб. 50 коп.

До Авона и обратно III кл. безъ прод. 34 руб.

Можно получать отъ уполномоченнаго общества,
Каедральнаго Протоіеря *Михаила Смирнова*.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Пастырь Церкви и интеллигенція. 2. Отно-
шеніе пастыря Церкви къ народнымъ обычаямъ. 3. Архіерейское служе-
ніе. 4. Библиографическая замѣтка. 5. Объявленія.

Редакторъ неофициальнаго отдѣла, Каедральный протоіерей **М. Смирновъ**
Помощникъ Редактора **А. Свѣтозаровъ**.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **В. Сахаровъ**.

№ 35 данъ на почту 2 сентября.

Орель. Типографія Губернскаго Правленія.

Епар

Издае

Годовая цѣна
решкою 6 р

ОТД-

При сен
состояніи Ор
1901 годъ и
мѣсть епарх

Раст

Уволенъ с
священникъ Іоа
Опредѣлен
чинническаго
ловъ, 5 сентяб