

15-го Ю Л Я  
1912 года.

Годъ XXVI.

№ 14.



КОСТРОМСКІЯ

Епархіальныя

Выходятъ 1 и 15 чис.  
Дня за годъ 5 р. за  
полгода 2 р. 50 к.

Адресъ Кострома,  
въ Редацію Епар-  
хіальныхъ Вѣдом.

№ 249  
ВѢДОМОСТИ.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальн. части по 10 к. за строку.

ОТДѢЛЬ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

І. Костромская Духовная Консисторія слушала направленное сюда «для неукоснительнаго исполненія» Преосвященнѣйшимъ Арсе- ниемъ, Епископомъ Кинешемскимъ, Викаріемъ Костромской епархіи, циркулярное отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 1 мая сего 1912 года за № 15.780, при коемъ препровождается экзем- плярь утвержденной Св. Синодомъ, отъ 14 марта—10 апрѣля 1912 года за № 2384, Инструкціи учрежденному опредѣленіемъ Св. Синода отъ 16-23 марта 1911 года при Хозяйственномъ Уп- равленіи Комитету по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и объяснительной записки къ ней для ознакомленія съ ними, чрезъ пропечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, духовенства епархіи и, въ частности, для предложенія этой Инструкціи и объяснительной къ ней записки вниманію общепархіальныхъ свѣздовъ духовен- ства.

Приказали: Во исполненіе распоряженія Его Превосвященства, Инструкцію учрежденному при Хозяйственномъ Управленіи Св. Синода Комитету по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и объяснительную записку къ ней, согласно сопроводительному, отношенію Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 1 мая сего 1912 года за № 15.780, напечатать въ ближайшемъ №-рѣ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей для ознакомленія духовенства епархіи, предложивъ при этомъ Инструкцію сію и объяснительную къ ней записку особливому вниманію Управленія мѣстнаго епархіальнаго свѣчнаго завода и общепархіальныхъ съѣздовъ духовенства, въ частности же, предстоящаго въ семь году такового съѣзда.—1912 года Іюня дня. № 9141.

*Утверждена опредѣленіемъ Свя-  
тѣйшаго Синода отъ 14 марта—10  
апрѣля 1912 года за № 2384.*

## ИНСТРУКЦІЯ

**Учрежденному при Хозяйственномъ Управленіи Святѣйшаго Синода Комитету по дѣламъ Епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.**

### § 1.

Учрежденный Св. Синодомъ при Хозяйственномъ Управленіи Комитетъ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ имѣетъ своимъ назначеніемъ общее завѣдываніе заводско—свѣчнымъ дѣломъ въ епархіяхъ со всеми относящимися къ нему предметами заводскаго хозяйства, въ цѣляхъ объединенія всехъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ томъ, что можетъ служить къ общей ихъ пользѣ въ отношеніи благоустройства и производительности.

### § 2.

Въ отношеніи къ центральному управленію Св. Синода Комитетъ служить органомъ надзора сего управленія надъ дѣятельностью епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ техническомъ и хозяйственно-отчетномъ отношеніяхъ. Посему въ Комитетъ передаются изъ дѣлопроизводствъ Хозяйственнаго Управленія все дѣла, касающіяся епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и относящихся къ нимъ предметовъ хозяйства.



§ 3.

Въ отношеніи къ отдѣльнымъ епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ Комитетъ, не посягая на подчиненіе ихъ себѣ въ отношеніи управленія и распоряженія ихъ суммами, является выразителемъ ихъ нуждъ, интересовъ и желаній и ходатаемъ по ихъ дѣламъ предъ высшею духовною властью.

§ 4.

Ближайшія задачи Комитета, составляющія кругъ его дѣятельности суть:

А. Установленіе нормъ, опредѣляющихъ дѣятельность епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ: выработка общаго нормальнаго устава епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, положенія о счетоводствѣ и отчетности ихъ; разработка вопросовъ о предоставленіи заводамъ правъ церковно-правительственныхъ учреждений; объ отношеніи ихъ къ органамъ епархіальнаго управленія; служебныхъ правахъ заводско-свѣчныхъ дѣятелей и проч.

Б. Ближайшее изученіе положенія заводско-свѣчнаго дѣла, его условій и нуждъ.

Сюда относятся: 1) собираніе статистическихъ данныхъ относительно количества воска, потребнаго для всѣхъ заводовъ, — русскаго и заграничнаго, его добычи и торговаго оборота (въ Россіи и за границей); 2) собираніе свѣдѣній о русскихъ и заграничныхъ фирмахъ, ведущихъ торговлю воскомъ; выясненіе ихъ правомочности и кредитоспособности); 3) выясненіе условій, на какихъ представляется, возможною и плѣссообразною централизація закупки воска; 4) статистика потребленія масла, ладана, церковнаго вина, церковной утвари и выясненіе наиболее выгодныхъ способовъ заготовленія этихъ товаровъ и. т. п.

В. Облегченіе и удешевленіе для заводовъ способовъ закупки нужныхъ имъ матеріаловъ въ Россіи и за границей.

Сюда относятся вопросы: 1) о мѣрахъ къ расширенію и повышенію продуктивности пчеловоднаго дѣла въ Россіи чрезъ устройство при свѣчныхъ заводахъ опытно-учебныхъ пасѣкъ, чрезъ организацію курсовъ по пчеловодству и т. п. 2) о мѣрахъ къ облегченію заводамъ возможно широкой закупки отечественнаго воска изъ первыхъ рукъ; 3) о пониженіи, въ случаѣ надобности въ томъ, пошлинъ и тарифовъ на заграничный воскъ и другіе матеріалы заводско-свѣч-

наго производства и торговли; 4) объ организаціи агентуры на мѣстных и заграничныхъ рынкахъ для закупки воска и другихъ предметовъ торговли епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ; 5) о возможности и условіяхъ кредита въ русскихъ и заграничныхъ банкахъ при этихъ; 6) изысканіе источниковъ къ усиленію оборотныхъ средствъ свѣчныхъ заводовъ, напр., чрезъ организацію при хозяйственномъ Управленіи центральной кассы взаимопомощи.

Г. Удешевленіе стоимости производствъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.

Вопросы объ улучшеніяхъ въ технической области съ цѣлью такого удешевленія; до назначеніи премій за изобрѣтеніе приборовъ для химическаго обѣленія воска, машинъ для механической выдѣлки свѣчь, для утилизаціи отбросовъ; объ устройствѣ центральныхъ и по-районныхъ воскоблительныхъ лабораторій, экстракторовъ и проч.

Д. Надзоръ въ цѣляхъ обезпеченія церквамъ доброкачественныхъ продуктовъ.

Наблюденіе, чтобы свѣчи епархіально-заводской выдѣлки были изъ чистаго пчелинаго воска, вопросы о качествѣ церковнаго вина, лампаднаго масла, ладана и проч., содѣйствіе епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ въ борьбѣ съ фальсификаціей этихъ продуктовъ и проч.

Е. Разработка вопроса о введеніи церковносвѣчной монополіи и о возможности при этомъ условіи освобожденія церкви отъ налоговъ путемъ перенесенія ихъ на епархіальные свѣчные заводы.

Ж. Обсужденіе всякихъ предположеній, проектовъ, сообщеній, заявленій и ходатайствъ по вопросамъ заводско-свѣчного дѣла и связанныхъ съ нимъ операцій.

## § 5.

Въ случаѣ необходимости созыва общаго съѣзда представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, будетъ ли признаніе таковой необходимости исходить отъ центральнаго управленія Св. Синода, или отъ управленія самихъ заводовъ (въ послѣднемъ случаѣ требуются мотивированныя заявленія о необходимости съѣзда не менѣе, чѣмъ отъ 15 заводовъ), Комитетъ вырабатываетъ какъ основанія, на которыхъ могъ бы быть осуществлень общій съѣздъ представителей заводовъ, такъ и программы работъ съѣзда, и свои предположенія представляетъ на утвержденіе Св. Синода.

## § 6.

Комитетъ учрежденъ на первое время въ составъ четырехъ лицъ: Предсѣдателя, члена-дѣлопроизводителя и второго члена, въ священномъ санѣ, и одного члена изъ чиновъ Хозяйственнаго Управленія.

Впослѣдствіи, по указанію опыта, составъ Комитета можетъ быть увеличенъ и для дѣлопроизводства можетъ быть образована при немъ особая Канцелярія.

## § 7.

Дѣлопроизводство Комитета является частью общаго дѣлопроизводства Хозяйственнаго Управленія. Посему бумаги, поступающія на имя Комитета, въ отношеніи ихъ приѣма, распечатанія пакетовъ, проведенія чрезъ регистратуру и проч. подчинены общему существующему на сей предметъ въ Хозяйственномъ Управленіи порядку. Пакеты, адресованные на имя Предсѣдателя Комитета и непосредственно имъ вскрываемые, также сдаются въ регистратуру и записываются въ общемъ порядкѣ.

## § 8.

Комитетъ обсуждаетъ и рѣшаетъ подлежащія его вѣднiю дѣла въ своихъ общихъ засѣданіяхъ, очередныхъ и экстренныхъ, которыя созываются Предсѣдателемъ Комитета по повѣсткамъ. Засѣданія признаются состоявшимися при наличіи не менѣе трехъ членовъ съ Предсѣдателемъ въ томъ числѣ. Дѣла рѣшаются большинствомъ голосовъ, при равенствѣ коихъ голосъ Предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

## § 9.

Въ цѣляхъ поддержанія живого общенія съ епархіальными свѣчными заводами, Комитетъ допускаетъ къ участию въ своихъ засѣданіяхъ прибывающихъ въ С.-Петербургъ по своимъ дѣламъ лицъ, причастныхъ къ управленію епархіальными заводами, съ правомъ совѣщательнаго голоса. По вопросамъ же, требующимъ специальныхъ знаній, Комитетъ можетъ пригласить въ свои засѣданія специалистовъ и вообще свѣдущихъ людей. Сужденія ихъ служатъ основаніемъ для заключеній Комитета. Но права голоса такія лица не имѣютъ.



## § 10.

Постановленія Комитета записываются членомъ-дѣлопроизводителемъ въ журналъ, подписываемый всѣми, присутствовавшими въ засѣданіи. Лица, остающіеся при особомъ мнѣніи, представляютъ свое мнѣніе въ письменномъ изложеніи не позже трехъ дней со времени засѣданія.

## § 11.

Журнальныя постановленія Комитета каждый разъ чрезъ Предсѣдателя Комитета представляются г. Директору Хозяйственнаго Управленія и, по надлежащемъ утвержденіи, приводятся въ исполненіе.

## § 12.

Комитетъ сносится со всѣми учрежденіями и лицами какъ центрального управленія Св. Синода, такъ и епархіальными и вѣдомственными, на основаніяхъ установленныхъ для Хозяйственнаго Управленія. Исходящія бумаги Комитета подписываются за „Директора“ Хозяйственнаго Управленія Предсѣдателемъ Комитета кромѣ тѣхъ, относительно коихъ онъ получилъ отъ г. Директора особая указанія и кои по ихъ особой важности имѣютъ подписываться г. Директоромъ Хозяйственнаго Управленія, Предсѣдателемъ и членомъ-дѣлопроизводителемъ Комитета. Тѣ же отношенія, для которыхъ принята форма писемъ, производятся Предсѣдателемъ Комитета непосредственно отъ своего имени. Переписка по дѣламъ Комитета подлежитъ общей исходящей регистраціи Хозяйственнаго Управленія.

## § 13.

Проекты бумагъ по дѣламъ Комитета, направляемыхъ въ порядкѣ сношеній съ мѣстами и лицами, отъ лица г. Оберъ-Прокурора Св. Синода или его Товарища безъ скрѣпы или со скрѣпою г. Директора Хозяйственнаго Управленія, изготовляются въ Комитетѣ и вся переписка этого рода обращается въ дѣла его.

## § 14.

По дѣламъ, требующимъ личнаго доклада г. Оберъ-Прокурору, таковыя доклады дѣлаетъ предсѣдатель Комитета по предварительномъ совѣщаніи съ Директоромъ Хозяйственнаго Управленія; по особенно же важнымъ дѣламъ—и въ присутствіи Директора.

§ 15.

Предсѣдателю Комитета, сверхъ вышесказаннаго, принадлежитъ общее руководство дѣятельностью Комитета и наблюденіе за всеми частями ея. Распоряженія его обязательны къ исполненію для всѣхъ служащихъ при Комитетѣ лицъ. Въ распоряженіи Предсѣдателя находится сумма, ассигнуемая по Комитету на хозяйственныя расходы. Въ случаѣ болѣзни Предсѣдателя или отсутствія по дѣламъ, обязанности его возлагаются на одного изъ членовъ.

§ 16.

Членъ-дѣлопроизводитель Комитета ведетъ журналъ засѣданій и настольный реестръ; слѣдитъ за своевременнымъ движеніемъ входящихъ и исходящихъ бумагъ; хранитъ дѣла; отвѣчаетъ за внѣшній порядокъ дѣлопроизводства; составляетъ всѣ бумаги; ведетъ общую статистику по епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ; завѣдуетъ канцелярскими матеріалами Комитета и проч. Въ распоряженіи члена-дѣлопроизводителя состоитъ потребное число вольнонаемныхъ служащихъ, для которыхъ онъ является ближайшимъ начальникомъ. Въ случаѣ болѣзни или отсутствія члена-дѣлопроизводителя, обязанности его возлагаются на одного изъ членовъ Комитета.

§ 17.

Прочіе члены Комитета участвуютъ въ общихъ собраніяхъ и наравнѣ съ Предсѣдателемъ и членомъ-дѣлопроизводителемъ берутъ на себя, по взаимному соглашенію, детальную разработку отдѣльныхъ вопросовъ, подлежащихъ ввѣднію Комитета.

§ 18.

Наемъ и увольненіе служащихъ при Комитетѣ вольнонаемныхъ лицъ, назначеніе и повышеніе имъ содержанія производится по постановленіямъ Комитета.

§ 19.

Предсѣдатель и Члены Комитета, носящіе духовный санъ, назначаются и увольняются по опредѣленію Св. Синода.

Общимъ съѣздамъ представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ представляется намѣчать кандидатовъ въ Члены Комитета изъ духовныхъ лицъ, извѣстныхъ своими знаніями и опытностью въ заводскомъ свѣчномъ дѣлѣ. Членъ представитель отъ Хозяйственнаго

Управленія назначается и увольняется по распоряженіямъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода. Разрѣшеніе членамъ Комитета отпусковъ и командировокъ по дѣламъ службы также зависитъ отъ Оберъ-Прокурора.

§ 20.

Въ случаѣ необходимости измѣненія или дополненія настоящей Инструкціи, на таковое измѣненіе или дополненіе ея испрашивается разрѣшеніе Св. Синода.

## ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

къ Инструкціи для Комитета по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, учрежденнаго при Хозяйственномъ Управленіи опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 19—23 марта 1911 года, за № 1742.

Комитетъ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ вызванъ къ жизни двумя встрѣчными теченіями.

1) Епархіальные свѣчные заводы, открывавшіеся, — въ силу Высочайше утвержденного 21 декабря 1870 года опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 9—16 декабря 1870 года, — въ епархіяхъ по постановленіямъ създовъ духовенства, съ разрѣшенія мѣстныхъ Преосвященныхъ, на мѣстныя церковныя средства и для удовлетворенія мѣстныхъ епархіальныхъ нуждъ, — возникали и развивались на первыхъ порахъ, не имѣя общаго для всѣхъ и единообразнаго устава, и дѣйствовали независимо другъ отъ друга и отъ Св. Синода, не только безъ должной связи между собой и взаимной поддержки, но даже нерѣдко оказываясь въ положеніи учреждений, конкурирующихъ другъ съ другомъ (напримѣръ при закупкахъ воска). Интересы ихъ и польза дѣла отъ этого только страдали. Разобщенность и разединеніе, отсутствіе взаимопомощи и взаимной осведомленности нерѣдко ставили заводы въ весьма затруднительное положеніе; такъ, напримѣръ, поставщики воска, масла и другихъ товаровъ, пользуясь разобщенностью заводовъ, изъ году въ годъ искусственно повышали цѣны на эти предметы, имѣя дѣло съ каждымъ заводомъ въ отдѣльности. Управленія же заводовъ не только не могли этому противодействовать, — по незнанію, какъ начать и какими средствами съ указаннымъ зломъ бороться, — но даже нерѣдко сами, хотя невольно,



своими разрозненными и несогласованными дѣйствіями вызывали, — и на мѣстныхъ и на граничныхъ рынкахъ, — увеличеніе цѣнъ на воскъ, масло и др. предметы, вселяя въ умахъ поставщиковъ ошибочныя представленія объ усиленномъ спросѣ на названныя предметы, когда въ дѣйствительности такового не было. Такъ, если Управленіе завода, нуждаясь въ закупкѣ 5.000 п. воска «Куба», обращалось съ запросомъ объ условіяхъ таковой поставки къ 5-и граничнымъ импортерамъ, то граничная биржа, напримѣръ, Гамбургская, суммируя эти запросы, учитывала ихъ уже какъ требованіе изъ Россіи 5.000 п.  $\times 5 = 25.000$  п. воска «Куба» и, соотвѣтственно этому фиктивному спросу, устанавливала повышенную цѣну на товаръ. Невыгодность такового положенія давно уже стала ясной для дѣятелей, стоящихъ во главѣ заводско-свѣчного дѣла, и настойчиво стала побуждать ихъ стремиться ко взаимному объединенію, къ созданію такой организаціи, при которой мыслима была бы болѣе раціональная, чѣмъ теперь, постановка церковно-свѣчного хозяйства, возможно была бы успѣшная борьба съ искусственнымъ повышеніемъ цѣнъ на воскъ и др. предметы, возможнымъ сдѣлалось бы даже удешевленіе стоимости самого свѣчного производства и т. д. Такъ назрѣвала мысль о необходимости общихъ съѣздовъ представителей всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, періодически созываемыхъ съ цѣлю обсужденія важнѣйшихъ вопросовъ по свѣчному дѣлу и выработки общихъ мѣропріятій, направленныхъ къ его поднятію и процвѣтанію. Официально эта мысль впервые была высказана въ 1896—7 г.г. въ донесеніяхъ Св. Синоду (по вопросу о мѣрахъ къ устраненію примѣсей къ пчелиному воску при выработкѣ церковныхъ свѣчъ), поступившихъ отъ Преосвященныхъ С.-Петербургскаго, Херсонскаго, Таврическаго и Самарскаго; попытки же къ ея фактическому осуществленію предприняты были въ 1904 году по инициативѣ Комитета Нижегородскаго епархіальнаго свѣчного завода. Но, къ сожалѣнію, разныя неблагоприятныя обстоятельства того смутнаго времени не дозволили этимъ попыткамъ увѣнчаться успѣхомъ. предположенный тогда, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, съѣздъ представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ (въ Москвѣ въ августѣ 1906 года) не могъ осуществиться, и Св. Синодомъ былъ отложенъ до болѣе благопріятнаго времени. Состоялся онъ, наконецъ, лишь въ сентябрѣ 1910 года въ видѣ Особаго Совѣщанія при Св. Синодѣ, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Михаила, Епископа Минскаго, изъ представителей отъ

15 епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, находящихся въ разныхъ районахъ Россіи, при участіи чиновъ Центрального Управленія Св. Синода, а также представителей (по одному) отъ Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства и Министерства Торговли и Промышленности. Означенное совѣщаніе намѣтило и обсудило цѣлый рядъ мѣропріятій, имѣющихъ общее и важное для всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ значеніе. Но эти труды Совѣщанія имѣли значеніе лишь программы. Для выполненія же программы, т. е. для разработки и проведенія въ жизнь намѣченныхъ мѣропріятій, требовался особый органъ. Равнымъ образомъ требовался органъ объединенія или, по крайней мѣрѣ, періодическаго взаимообщенія Управленій епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Въ качествѣ органа такого взаимообщенія Совѣщаніе предполагало ежегодные общіе сѣзды представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ одномъ изъ городовъ, гдѣ имѣются такіе заводы. Эти сѣзды должны были разсматривать всѣ общіе вопросы по заводеко — свѣчному дѣлу и принимать обязательныя для всѣхъ заводовъ рѣшенія. Органомъ же для разработки и проведенія въ жизнь рѣшеній сѣздовъ и вмѣстѣ постояннымъ фактическимъ органомъ объединенія всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, по мысли Особаго Совѣщанія, долженъ былъ служить «Комитетъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ», въ составѣ семи лицъ изъ дѣятелей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, по избранію сѣзда. Предполагалось при томъ, что этотъ Комитетъ, не имѣя опредѣленнаго мѣстопребыванія, будетъ перекочевывать каждый годъ въ тотъ городъ, гдѣ предполагается собраться общему сѣзду.

При послѣдовавшемъ затѣмъ обсужденіи сего дѣла Центральнымъ Управленіемъ Св. Синода предложенная организація объединенія Управленій епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ признана была соединенною съ большими неудобствами и затрудненіями въ отношеніи частаго созыва общихъ сѣздовъ и не оправдываемою размѣрами дѣла, находящагося въ самомъ началѣ. Посему рѣшено было упростить и, на первыхъ порахъ, сократить предложенную организацію, поставивъ ее при томъ въ ближайшую связь съ Центральнымъ Управленіемъ Св. Синода.

2) Центральнымъ Управленіемъ Святѣйшаго Синода давно сознавалась необходимость быть надлежаще освѣдомленнымъ о положеніи, дѣятельности и ежегодныхъ оборотахъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Для него такая освѣдомленность безусловно необходима

прежде всего потому, что ему, въ лицѣ Хозяйственнаго Управленія, принадлежитъ высшее руководство и наблюденіе за всею хозяйственною частью духовнаго вѣдомства. Для сего, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 20-го марта — 4 апрѣля 1901 года, управленіямъ всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ вмѣнено было въ обязанность доставлять въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ ежегодные отчеты о дѣятельности и оборотахъ названныхъ заводовъ. Сознавалась также и необходимость установленія особливаго, твердаго и единообразнаго надзора и контроля надъ епархіальными свѣчными заводами, какъ въ техническомъ, такъ и въ хозяйственно-отчетномъ отношеніяхъ. Въ 1904 году Св. Синодъ, признавая благовременнымъ установить такой надзоръ, поручилъ Хозяйственному Управленію, вмѣстѣ съ Контролемъ при Св. Синодѣ, выработать правила этого надзора, съ указаніемъ и самой организациі его, а со всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, имѣющихъ ежегоднаго чистаго дохода не менѣе 10.000 р., тогда же (опредѣленіемъ отъ 7-28 іюля 1904 года за № 3598) постановилъ  $1\frac{1}{2}\%$  отчисленіе на устройство указаннаго надзора.

Фактически надзоръ этотъ могъ быть осуществленъ лишь при условіи привлеченія къ сему дѣлу лицъ, специально и практически знакомыхъ съ заводско-свѣчнымъ производствомъ. Отсюда и возникла необходимость поставить вновь создаваемый органъ общаго завѣдыванія заводско-свѣчнымъ дѣломъ въ ближайшую, непосредственную связь съ Центральнымъ Управленіемъ Святѣйшаго Синода.

По этимъ соображеніямъ Св. Синодъ, въ опредѣленіи отъ 16 — 23 марта 1911 года, постановилъ обращаться къ созыву общихъ съѣздовъ представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, какъ къ мѣрѣ чрезвычайной, а лишь въ случаяхъ особенной важности и не иначе, какъ съ особаго разрѣшенія Святѣйшаго Синода. Въ качествѣ же объединительнаго органа всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и для разработки и проведенія въ жизнь всѣхъ мѣропріятій къ пользѣ заводско-свѣчнаго дѣла Св. Синодъ учредилъ Комитетъ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ при Хозяйственномъ Управленіи Св. Синода, въ сокращенномъ, на первыхъ порахъ, противъ предполагаемаго Особымъ Совѣщаніемъ, и нѣсколько измененномъ составѣ. Именно: вмѣсто семи лицъ изъ дѣятелей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, Комитетъ состоитъ нынѣ изъ трехъ лицъ, намѣченныхъ Особымъ Совѣщаніемъ (Предсѣдатель-протоіерей А. М.



Ивановъ, членъ-дѣлопроизводитель священникъ А. П. Вадовъ и второй членъ священникъ Д. Э. Стефановичъ). Въ видахъ же тѣснѣйшей связи Комитета съ Хозяйственнымъ Управленіемъ при Святѣйшемъ Синодѣ, въ Комитетъ назначенъ, въ качествѣ третьяго члена, представитель сего Управленія (начальникъ отдѣленія М. М. Демьяновичъ).

Такимъ образомъ главная задача, возлагаемая на Комитетъ, состоитъ въ теоретической и практической разработкѣ вопросовъ, имѣющихъ общее для всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ значеніе. Сюда относятся прежде всего выработка нормальнаго устава и положенія о счетоводствѣ, которыя, съ одной стороны, могли бы устранить многія, нынѣ наблюдаемыя, нежелательныя явленія въ дѣятельности заводовъ и отчетности по нимъ, проистекающія отъ отсутствія надлежащей регламентаціи, а съ другой — могли бы придать заводамъ болѣе благоустроенный видъ, сообщить имъ большую прочность и болѣе значительную устойчивость.

По справедливому замѣчанію одного изъ знатоковъ заводско-свѣчнаго дѣла, — до настоящаго времени мы не видимъ одинаковыхъ по формѣ отчетовъ хотя бы для двухъ только заводовъ; между тѣмъ, въ составленіи отчетовъ и въ способѣ веденія отчетныхъ записей по заводамъ разнообразія не должно быть въ виду совершенно одинаковыхъ средствъ, способовъ и цѣлей заводскаго хозяйства. Значить, вполне назрѣла нужда въ организаціи такой системы счетоводства и отчетности, которая давала бы правдивую и ясную картину дѣятельности свѣчныхъ заводовъ за тотъ или иной годъ и въ то же время позволяла бы сравнивать ихъ между собою и извлекать отсюда надлежащія выводы къ общей для всѣхъ заводовъ пользѣ.

Отсутствіе единообразнаго счетоводства на заводахъ, между прочимъ, произошло отъ того, что при самомъ ихъ возникновеніи не былъ составленъ и введенъ въ дѣйствіе общій уставъ для всѣхъ, подробно, ясно и точно регламентирующій ихъ дѣятельность и отчетность. Каждый заводъ открывался и дѣйствовалъ по своему собственному уставу, выработанному мѣстнымъ епархіальнымъ свѣдомъ духовенства, иногда безъ предварительныхъ сношеній съ другими епархіями, — не всегда ясному и не вполне охватывающему всѣ стороны дѣла. Отсюда почти неизбѣжными дѣлались излишнія столкновенія и нежелательныя тренія, ко вреду для дѣла и къ ослабленію энергіи у

лицъ, къ сему дѣлу приставленныхъ. Общій нормальный уставъ, выработка коего поручена Комитету, по возможности, долженъ все сіе предусмотрѣть и устранить.

Дальнѣйшая забота Комитета будетъ направлена къ разработкѣ мѣръ, имѣющихъ свою цѣлью усилить и поднять продуктивность епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Въ качествѣ посредствующей ступени къ наилучшему осуществленію сей цѣли должна служить надлежаще разработанная статистика, по возможности, обнимающая все отрасли заводско-свѣчного дѣла. Вооружившись тщательно изученными и надлежаще обобщенными статистическими данными, Комитетъ, можно надѣяться, окажется въ состояніи приступить и къ практическому осуществленію такого рода мѣръ, которыя, съ одной стороны, облегчали бы заводамъ способы пріобрѣтенія нужныхъ имъ матеріаловъ, а съ другой стороны, приводили бы къ удешевленію стоимости самого свѣчного производства, что въ конечномъ результатѣ, несомнѣнно, дало бы значительное увеличеніе заводскихъ чистыхъ прибылей, потребныхъ и обрацаемыхъ главнымъ образомъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и на удовлетвореніе другихъ епархіальныхъ нуждъ.

При учрежденіи заводовъ, кромѣ сейчасъ отмѣченной матеріальной цѣли, преслѣдовалась еще и другая—болѣе высокая, въ основаніи которой лежала забота о томъ, чтобы церковныя свѣчи и др. предметы, употребляемые при христіанскомъ богослуженіи (масло, вино и т. д.), были изготовляемы только изъ доброкачественныхъ матеріаловъ и не содержали въ себѣ никакихъ постороннихъ примѣсей. И церковная, и свѣтская власть на Руси искони преслѣдовали эту цѣль, доказательствомъ чего служатъ многія узаконенія, направленные противъ разнаго рода фальсификаторовъ въ этой области. Между прочимъ, недобросовѣстное отношеніе въ семъ дѣлѣ со стороны частныхъ свѣчеторговцевъ и заводчиковъ издавна привело Правительство къ убѣжденію въ томъ, что означенная высокая цѣль легче всего будетъ достигнута въ томъ случаѣ, если дѣло торговли свѣчами будетъ предоставлено только церквамъ и состоящимъ въ вѣдѣніи духовнаго начальства особымъ учрежденіямъ. Отсюда—происхожденіе церковно-свѣчной монополіи, доселѣ, правда, не осуществленной въ полномъ размѣрѣ; частныя свѣчеторговцы и фабриканты не совсѣмъ еще устранены отъ сего дѣла (по закону 14 мая 1890 года за ними оставлено право продажи церковныхъ свѣчей вѣсомъ не менѣе

20 фунтовъ.). Однако обстоятельства послѣдняго времени все настойчивѣе убѣждаютъ въ необходимости введенія законодательнымъ путемъ полной церковно-свѣчной монополіи — для блага Церкви и для болѣе успѣшной борьбы съ разнаго рода фальсификаторами. На обязанности Комитета по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ лежитъ разработка и этого вопроса.

Для успѣшнаго и наиболѣе плодотворнаго выполненія порученныхъ ему задачъ, Комитетъ долженъ находиться въ постоянномъ живомъ близкомъ общеніи со всѣми епархіальными свѣчными заводами, получая отъ нихъ всѣ необходимые ему матеріалы, статистическія данныя, отчеты, заявленія о нуждахъ, проекты улучшеній въ той или иной области заводско-свѣчного дѣла и т. д. Только при такомъ общеніи станутъ возможными и продуктивной работа Комитета и успѣшная борьба заводовъ съ враждебными для нихъ элементами.

## **II. Выписка изъ опредѣленія Костромской духовной Консисторіи отъ 7 Іюня 1912 г. № 1641.**

Вслѣдствіе отношенія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества объ оказаніи командированному этимъ Обществомъ лѣтомъ сего года въ Костромскую губернію его члену Борису Ивановичу Дунаеву для осмотра, описанія, снятія фотографій и обмѣровъ съ древнихъ церквей и другихъ памятниковъ Костромской губерніи содѣйствія мѣстнымъ духовенствомъ и всякой помощи при его работахъ, Консисторіею постановлено: предписать чрезъ пропечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (и предписывается) духовенству церквей епархіи объ оказаніи Дунаеву содѣйствія въ его работѣ, которая должна производиться подъ наблюденіемъ настоятелей церквей.

## **III. Выписка изъ утвержденнаго Епархіальнымъ Преосвященнымъ журнальнаго опредѣленія Костромской Духовной Консисторіи отъ 11 Іюня 1912 года за № 2162.**

Костромская Духовная Консисторія слушала направленное сюда «для разсмотрѣнія» прошеніе Комитета по постройкѣ храма въ С.-Петербургѣ при подворьѣ Пекинской Православной Миссіи, отъ 30 Мая сего 1912 года, въ которомъ (прошеніи) между прочимъ, указывается, что Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію отъ 28 Ноября 1911 года, напечатанному въ № 21 «Церковныхъ Вѣдомостей за



1912 годъ на страницѣ 869, предоставилъ Комитету сему обращаться самому непосредственно къ Епархіальнымъ Преосвященнымъ съ просьбой о разрѣшеніи церковнаго сбора въ вѣреннхъ имъ епархіяхъ на достройку означеннаго храма, который рѣшено посвятить памяти событій Отечественной войны 1812 года, а освященіе приурочить къ юбилейнымъ днямъ въ настоящемъ 1912 году, велѣдствіе чего Комитетъ и ходатайствуетъ предъ Его Преосвященствомъ о разрѣшеніи во вѣренной ему епархіи церковнаго сбора на построеніе означеннаго храма въ семь 1912 году за литургіями въ день Успенія Пресвятыя Богородицы (15 Августа) и наканунѣ за всенощнымъ бдѣніемъ, — съ тѣмъ, чтобы, если просьба эта будетъ удовлетворена, сообщено было о семъ Комитету для высылки имъ матеріаловъ для собора. **Приказали:** Разрѣшить Комитету, по постройкѣ храма въ С.-Петербургѣ при подворьѣ Пекинской Православной Миссіи, въ удовлетвореніе просьбы его отъ 30 прошлаго мая, произвести въ церквахъ Костромской епархіи въ настоящемъ 1912 году за литургіей въ праздникъ Успенія Пресвятой Богородицы (15 Августа) и наканунѣ за всенощнымъ бдѣніемъ сборъ пожертвованій на достройку означеннаго храма — памятника; о чемъ объявить по епархіи, черезъ напечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, причтамъ и старостамъ церкви и настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей съ тѣмъ, чтобы собранныя деньги отправлены были черезъ благочинныхъ въ упомянутый Комитетъ непосредственно (а не черезъ Консисторію) по указанному адресу: С.-Петербургъ, Воронежская улица, 110, и о такомъ распоряженіи сообщать Комитету съ тѣмъ, чтобы матеріалы для собора разосланы были по церквамъ непосредственно при Церковныхъ Вѣдомостяхъ или при мѣстныхъ Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Июня 27 дня 1912 года. № 9815.

**IV. Распоряженіе Епархіальнаго Начальства отъ 10 февраля 1912 года за № 154-мъ относительно присылки къ Епископамъ по брачнымъ вопросамъ телеграммъ.**

Костромскою Духовною Консисторіею, на основаніи предложеній Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Тихона, Епископа Костромскаго и Галическаго и Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Арсенія, Епископа Кинешемскаго, о семъ объявляется, что на будущее время не слѣдуетъ обращаться къ Епископамъ, ни въ ихъ канцеляріи ни по какимъ брачнымъ вопросамъ по телеграфу, ибо

таковыя телеграммы) будутъ оставляться безъ отвѣтовъ. Брачный вопросъ не есть вопросъ экстренный и внезапный, а посему и выясненіе его должно совершаться заблаговременное перепиской по почтѣ, оплаченной въ нужныхъ случаяхъ установленнымъ гербовымъ сборомъ.

## Служебныя перемѣны по епархіямъ.

**Опредѣлены на мѣста:** Заштатный псаломщикъ села Бартечева, Нерехтскаго уѣзда, Николай Голубевъ на псаломщическую вакансію къ церкви села Лапчанги, Варнавинскаго уѣзда, 18 іюня.

Псаломщикъ села Нововоскресенскаго, Юрьевецкаго уѣзда, Николай Певговъ на діаконскую вакансію къ Георгіевской, что на рѣкѣ Костромѣ, церкви, Буйскаго уѣзда, 15 іюня.

Окончившій курсъ Костромской духовной Семинаріи Николай Свѣтицкій на псаломщическую вакансію къ Спасской, что въ Подвязьѣ, церкви города Костромы 25 іюня.

Діаконъ — псаломщикъ Архангельской церкви города Костромы Александръ Ильинскій на священническую вакансію къ Троицкой церкви въ Ликургѣ, Буйскаго уѣзда, 26 іюня.

**Перемѣщены:** Священникъ Троицкой церкви въ Ликургѣ, Буйскаго уѣзда, Николай Пермезскій въ Успенской церкви села Даниловскаго, Кинешемскаго уѣзда, 20 іюня.

Псаломщикъ села Шукіна, Нерехтскаго уѣзда, Алексѣй Казанскій въ село Кишино, Костромскаго уѣзда, 19 іюня.

Діаконъ села Жарковъ, Костромскаго уѣзда, Алексѣй Молчановъ въ село Буяково, того же уѣзда, 19 іюня.

Діаконъ Ветлужскаго Воскресенскаго собора Сергій Василевскій на псаломщическую вакансію къ Троицкой церкви города Костромы 29 іюня.

**Уволенъ отъ должности благочиннаго 1 Нерехтскаго округа,** согласно прошенію, протоіерей Павелъ Соколовъ 21 іюня.

**Лишенъ священно-діаконскаго сана и исключенъ изъ духовнаго званія** діаконъ — псаломщикъ Соборо — Богородицкой церкви, что въ Верхней пустыни, Чухломскаго уѣзда, Василій Либетровъ по опредѣленію Епархіальнаго Начальства отъ 18 іюня.

**Отрѣшенъ отъ мѣста** съ запрещеніемъ священнослуженія на срокъ не менѣе 3 лѣтъ и опредѣленъ на причетническое мѣсто діаконъ

конь Троицкой церкви города Костромы Александръ Сперанскій по опредѣленію Епархіальнаго Начальства отъ 18—21 іюня.

**Уволенъ отъ должности** псаломщикъ церкви села Бѣлышева, Варнавинскаго уѣзда, Викторъ Хлопушинъ по опредѣленію Епархіальнаго Начальства отъ 15—23 іюня.

**Умерли:** Заштатный псаломщикъ села Новинскаго, Кинешемскаго уѣзда, Викторъ Смирновъ 11 іюня.

Псаломщикъ Введенской церкви, что на Вигѣ, Чухломскаго уѣзда, Арсеній Птицынъ 3 іюня.

Священникъ села Богородицкаго, Костромскаго уѣзда, Алексѣй Исаковъ 18 іюня.

## РАЗРЯДНОЙ СПИСОКЪ

учениковъ Галичскаго духовнаго училища, составленный при окончаніи 1911—1912 учебнаго года.

### IV КЛАССЪ.

*Удостоены перевода въ первый классъ Духовной Семинаріи:*

*въ первомъ разрядѣ:*

- 1 Кротовъ Павелъ.
- 2 Правдинъ Леонидъ.
- 3 Виноградовъ Владиміръ.

*во второмъ разрядѣ:*

- |                              |                            |
|------------------------------|----------------------------|
| 4 Махровскийъ Иванъ.         | 10 Аменицкій Константинъ.  |
| 5 Лавровъ Анатолій.          | 11 Груздевъ Павелъ.        |
| 6 Кораблевъ Θεодоръ.         | 12 Флеровъ Алексѣй.        |
| 7 Благовраховъ Сергѣй.       | 13 Добровольскій Геннадій. |
| 8 Грудевъ Димитрій.          | 14 Думаревскій Николай.    |
| 9 Рождественскій Александръ. | 15 Добровольскій Николай.  |

*Подлежатъ переэкзаменовкамъ:*

- |                       |                                     |                      |
|-----------------------|-------------------------------------|----------------------|
| 16 Бѣляевъ Николай    | }                                   | по греческому языку. |
| 17 Дружининъ Иванъ    |                                     |                      |
| 18 Песковъ Николай    | }                                   | по ариѳметикѣ.       |
| 19 Козыревъ Вячеславъ |                                     |                      |
| 20 Голубцовъ Алексѣй  | —по катихизису и греческому языку.  |                      |
| 21 Ураковъ Николай    | —по катихизису и церковному уставу. |                      |



### III КЛАССЪ.

*Переводятся въ четвертый классъ:*

*въ первомъ разрядѣ:*

- 1 Аристовъ Василій.
- 2 Петропавловскій Николай.

*во второмъ разрядѣ:*

- |                           |                             |
|---------------------------|-----------------------------|
| 3 Ювенскій Сергій.        | 11 Грудевъ Владиміръ.       |
| 4 Изюмовъ Павель.         | 12 Левитскій Владиміръ.     |
| 5 Яблоковъ Θεодосій.      | 13 Софійскій Николай.       |
| 6 Орловъ Сергій.          | 14 Левитскій Александръ.    |
| 7 Лебедевъ Павель.        | 15 Груздевъ Павель.         |
| 8 Звѣздкинъ Владиміръ.    | 16 Колоградскій Александръ. |
| 9 Рождественскій Николай. | 17 Нечаевъ Сергій.          |
| 10 Касторскій Сергій.     |                             |

*Подлежатъ перекзаменовкамъ:*

- 18 Кастальевъ Александръ—по природовѣдѣнію.
- 19 Тихонравовъ Борисъ—по русскому языку съ церк.-слав. и греческому языку.
- 20 Изюмовъ Николай—по русскому языку съ церк.-слав. и отечественной исторіи.
- Никольскій Николай—по катихизису и русскому языку съ цер.-славян.

*Оставляются на повторительный курсъ:*

- |                          |                         |
|--------------------------|-------------------------|
| 22 Бобровскій Владиміръ. | 26 Рязановскій Виталій. |
| 23 Милонравовъ Виталій.  | 27 Рязановскій Θεодоръ. |
| 24 Голубцовъ Василій.    | 28 Сперанскій Сергій.   |
| 25 Горданскій Алексѣй.   |                         |

*Исключаются на малоуспѣшности:*

- 29 Румянцевъ Иванъ.
- 30 Лебедевъ Геннадій.

### II КЛАССЪ.

*Переводятся въ третій классъ:*

*въ первомъ разрядѣ:*

- 1 Яхонтовъ Николай.
- 2 Перепелкинъ Петръ.
- 3 Соболевъ Анатолій.

*во второмъ разрядѣ:*

- |   |                        |    |                           |
|---|------------------------|----|---------------------------|
| 4 | Виноградовъ Владиміръ. | 9. | Махрѣвскій Николай.       |
| 5 | Флеровъ Николай.       | 10 | Аменицкій Александръ.     |
| 6 | Алякритскій Сергѣй.    | 11 | Малышевъ Александръ.      |
| 7 | Тихоміровъ Михайлъ.    | 12 | Померанцевъ Александръ I. |
| 8 | Арменскій Геннадій.    | 13 | Красногорскій Михайлъ.    |

*Подлежатъ перекзаменовкамъ:*

- |    |                           |  |   |
|----|---------------------------|--|---|
| 14 | Красовскій Николай        |  | по русскому языку пись-<br>менно.                       |
| 15 | Перовскій Иванъ           |  |   |
| 16 | Лебедевъ Михайлъ          |  |   |
| 17 | Касторскій Василій        |  |   |
| 18 | Потѣхинъ Павелъ—          | по географіи.                                |   |
| 19 | Сигорскій Сергѣй—         | по ариѳметикѣ.                               |   |
| 20 | Зотиковъ Ѳеодоръ          |  | ( по русскому яз. съ церк.-<br>слав. устно и письменно. |
| 21 | Словинскій Веніаминъ      |  |   |
| 22 | Померанцевъ Александръ II | по ариѳметикѣ и русскому<br>языку письменно. |   |

*Оставляются на повторительный курсъ:*

- |    |                        |    |                       |
|----|------------------------|----|-----------------------|
| 23 | Богословскій Георгій.  | 25 | Лебедевъ Константинъ. |
| 24 | Предтеченскій Николай. | 26 | Махрѣвскій Геннадій.  |

*Исключаются:*

- 27 Смирновъ Александръ—по великовозрастію.  
28 Лебедевъ Георгій—по малоуспѣшности.

**I КЛАССЪ.**

*Переводятся во второй классъ:*

*Во первомъ разрядѣ:*

- 1 Рязановскій Михайлъ.

*во второмъ разрядѣ:*

- |   |                      |    |                       |
|---|----------------------|----|-----------------------|
| 2 | Васильевъ Николай.   | 7  | Заболотскій Василій.  |
| 3 | Чудецкій Василій.    | 8  | Крыловъ Сергѣй.       |
| 4 | Яхонтовъ Владиміръ.  | 9  | Соколовъ Николай.     |
| 5 | Касторскій Анатолій. | 10 | Звѣздкинъ Александръ. |
| 6 | Войкинъ Павелъ.      |    |                       |

*Подлежатъ перекзаменовкамъ:*

- |    |                      |  |                                   |
|----|----------------------|--|-----------------------------------|
| 11 | Никольскій Борисъ    |  | по русскому языку пись-<br>менно. |
| 12 | Николаевскій Михайлъ |  |                                   |
| 13 | Троицкій Александръ  |  |                                   |
| 14 | Соловьевъ Алексѣй    |  |                                   |

- 15 Лебедевъ Иванъ ( по русскому языку съ церк.-слав.  
16 Разумовъ Михаилъ ( устно и письменно.  
17 Смирновъ Александръ ( по ариѳметикѣ и русскому языку  
18 Троицкій Сергѣй ( письменно.  
18 Троицкій Николай—по русскому яз. съ церк.-слав. устно и  
письменно и по церковному пѣнію.  
20 Нечаевъ Николай—по русскому языку съ церк.-слав. устно  
и письменно.  
21 Добровъ Владиміръ—по русскому языку съ церк.-славян.  
устно и письменно, ариѳметикѣ и церковному пѣнію.

*Оставляются на повторительный курсъ:*

- 22 Аделфинскій Валерій.  
23 Голубевъ Сергѣй.  
24 Бушневскій Феодосій —исключается изъ училища, какъ не  
являвшійся въ училище въ теченіе всего учебнаго года.

## РАЗРЯДНОЙ СПИСОКЪ

учениковъ Кинешемскаго духовнаго училища, состав-  
ленный при окончаніи 1911—12 уч. года.

### IV КЛАССЪ.

*Удостоены перевода въ первый классъ Духовной Семинаріи:  
въ первомъ разрядѣ:*

- |                         |                           |
|-------------------------|---------------------------|
| 1 Ильинскій Сергѣй.     | 6 Рязановскій Александръ. |
| 2 Погодинъ Сергѣй.      | 7 Метелкинъ Василій.      |
| 3 Сахаровъ Владиміръ.   | 8 Смирновъ Иванъ.         |
| 4 Писаревъ Сергѣй.      | 9 Готовцевъ Константинъ.  |
| 5 Горѣловъ Константинъ. |                           |

*во второмъ разрядѣ:*

- |                           |                            |
|---------------------------|----------------------------|
| 10 Покровский Александръ. | 20 Суздальцевъ Александръ. |
| 11 Ювенскій Андрей.       | 21 Юницкій Петръ.          |
| 12 Крутиковъ Викторъ.     | 22 Троицкій Николай.       |
| 13 Крыловъ Николай.       | 23 Орфанитскій Павелъ.     |
| 14 Лебедевъ Константинъ.  | 24 Соколовъ Василій.       |
| 15 Орлеанскій Иванъ.      | 25 Лебедевъ Викторинъ.     |
| 16 Горскій Петръ.         | 26 Смирновъ Николай.       |
| 17 Орлеанскій Петръ.      | 27 Смирновъ Михаилъ.       |
| 18 Чижовъ Николай.        | 28 Бережковскій Павелъ.    |
| 19 Лебедевъ Александръ.   | 29 Громовъ Павелъ.         |





*Оставлены на повторительный курсъ по болѣзни:*

33 Углецкій Николай. 34 Вѣснѣ Владиміръ.

II КЛАССЪ.

*Переведены въ третій классъ:*

*въ первомъ разрядѣ:*

- |                       |                     |
|-----------------------|---------------------|
| 1 Бѣляевъ Александръ. | 5 Ильинскій Иванъ.  |
| 2 Виноградовъ Сергѣй. | 6 Мальгинъ Николай. |
| 3 Поздѣевъ Димитрій.  | 7 Охотинъ Иванъ.    |
| 4 Автамоновъ Василій. |                     |

*во второмъ разрядѣ:*

- |                         |                           |
|-------------------------|---------------------------|
| 8 Троицкій Анатолій.    | 18 Предтеченскій Геннадій |
| 9 Бѣлокрылинъ Сергѣй.   | 19 Прилуцкій Петръ.       |
| 10 Троицкій Николай.    | 20 Болдыревскій Геннадій. |
| 11 Самаряновъ Димитрій. | 21 Рязановскій Василій.   |
| 12 Бакакинъ Димитрій.   | 22 Троицкій Θεодоръ.      |
| 13 Зерновъ Θεодоръ.     | 23 Преображенскій Сергѣй. |
| 14 Парійскій Василій.   | 25 Виноградовъ Меодій.    |
| 15 Надеждинъ Владиміръ. | 25 Никольскій Леонидъ.    |
| 16 Молчановъ Павелъ.    | 26 Высотскій Михаилъ.     |
| 17 Крыловъ Михаилъ.     | 27 Добродѣевъ Николай.    |

*Подлежатъ переэкзаменовкѣ:*

- |   |  |
|---|--|
| 28 Аѳонскій Сергѣй—по ариѳметикѣ.                                     |  |
| 29 Высотскій Александръ—по латинскому языку.                          |  |
| 30 Дроздовъ Сергѣй—по русскому языку.                                 |  |
| 31 Орловъ Веніаминъ—по ариѳметикѣ.                                    |  |
| 32 Успенскій Николай—по русскому яз.                                  |  |
| 33 Успенскій Геннадій—по латинскому яз. и географіи.                  |  |
| 34 Медіокритскій Сергѣй—по русскому яз., латинскому яз. и ариѳметикѣ. |  |

*Оставляются на повторительный курсъ:*

- |                         |                         |
|-------------------------|-------------------------|
| 35 Катанскій Алексѣй.   | 37 Виноградовъ Василій. |
| 36 Музалевскій Михаилъ. |                         |

*Увольняется изъ училища по малоуспѣшности:*

- 38 Перловъ Аркадій.

I КЛАССЪ.

*Переведены во второй классъ:*

*въ первомъ разрядъ:*

- |                           |                           |
|---------------------------|---------------------------|
| 1 Мальцевъ Борисъ.        | 5 Голубевъ Иванъ.         |
| 2 Зыковъ Тихонъ.          | 6 Побѣдоносцевъ Геннадій. |
| 3 Колесовъ Василій.       | 7 Молчановъ Викторъ.      |
| 4 Рождественскій Михаилъ. |                           |

*во второмъ разрядъ:*

- |                             |                              |
|-----------------------------|------------------------------|
| 8 Сперанскій Александръ.    | 16 Соболевъ Константинъ.     |
| 9 Любимовъ Борисъ.          | 17 Пановъ Владиміръ.         |
| 10 Постниковъ Николай.      | 18 Аполловъ Николай.         |
| 11 Нагорскій Сергій.        | 19 Петропавловскій Павелъ.   |
| 12 Петропавловскій Василій. | 20 Проталинскій Константинъ. |
| 13 Базаркинъ Сергій.        | 21 Катанскій Николай.        |
| 14 Троицкій Геннадій.       | 22 Крутиковъ Николай.        |
| 15 Альбицкій Николай.       | 23 Даниловскій Анатолій.     |

*Подлежатъ переэкзаменовкѣ:*

- |   |                                    |
|---|------------------------------------|
| 24 Горскій Анатолій—по географіи.           |                                    |
| 25 Кудринъ Димитрій—по русскому языку.      |                                    |
| 26 Сегодскій Александръ                     | ( по русскому языку.               |
| 27 Соколовъ Николай                         | ( по русскому языку.               |
| 28 Успенскій Димитрій—по славянскому языку. |                                    |
| 29 Князевъ Михаилъ                          | ( по русскому и ц.-славянскому яз. |
| 30 Сокольскій Василій                       | ( по русскому и ц.-славянскому яз. |

**Списокъ вопросовъ,**

подлежащихъ разсмотрѣнію Костромскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства сессіи 1912 года.

**1.**

*Вопросы общіе касательно церковно-практической дѣятельности и быта духовенства.*

1. О мѣрахъ къ уменьшенію случаевъ опущенія прихожанами христіанскаго долга Исповѣди и Св. Причастія безъ уважительныхъ причинъ. (Нерехтск. 6 окр. и Кинешемск. 2 и 4 окр.).



2. Обь улучшеніи мѣстныхъ церковныхъ и благочинническихъ библіотекъ и обь установленіи опредѣленнаго размѣра отчисленій изъ церковныхъ доходовъ на эти библіотеки. (Нерехтск. 6 окр., Галич. 7 и Кинешемск. 2 и 4).

2.

*Отъ Костромской Духовной Консисторіи.*

1. Утвержденная Св. Синодомъ Инструкція учрежденному при Хозяйственномъ Управленіи Св. Синода Комитету по дѣламъ Епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и Объяснительная Записка къ этой Инструкціи.

2. Справка о количествѣ денегъ, собранныхъ на учрежденіе при Костромской Дух. Семинаріи и Епархіальномъ женскомъ училищѣ стипендіи въ ознаменованіе 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ.

3.

*Отъ Правленія Костромской Духовной Семинаріи.*

1. Обь отпускѣ 150 руб. на содержаніе въ 1912—1913 уч. году класса рисованія.

2. О назначеніи 60 руб. ежегодно на вознагражденіе завѣдующаго ученической библіотекы.

3. Обь увеличеніи жалованія надзирателямъ за воспитанниками съ 350 до 400 руб. въ годъ каждому.

4. О произведенномъ изъ епархіальныхъ суммъ по содержанію параллельныхъ отдѣленій расходъ—по увеличенію платы (согласно отношенію Хозяйственнаго Управленія при Св. Синода отъ 8 ноября 1911 года за № 35721) съ 1 іюля до конца текущаго года за дополнительные уроки въ епархіальныхъ отдѣленіяхъ—на предметъ изысканія источниковъ на покрытіе расхода по увеличенію таковой и предстоящаго по сему же расхода въ будущемъ 1912—1913 уч. году.

4.

*Отъ Совета Епархіальнаго женскаго училища.*

1. Обь изысканіи болѣе опредѣленныхъ, чѣмъ взносы за право обученія, источниковъ на содержаніе училища.

2. О перенесеніи экономической отчетности по училищу на гражданскій годъ.

3. Обь ассигнованіи средствъ на пріобрѣтеніе для каждаго класса митрофоновъ, какъ пособій при обученіи ученицъ церковному пѣнію.

4. Обь устройствѣ электрическаго освѣщенія въ училищѣ и пріобрѣтеніи арматуры.

5. О выборѣ члена Совѣта отъ духовенства (и кандидата къ нему), вмѣсто священника церкви всѣхъ Святыхъ Евгенія Голубева, трехлѣтній срокъ службы котораго въ должности члена Совѣта истекаетъ 24 августа 1912 года.

5.

*Касательно духовно-учебныхъ заведеній вообще.*

Указъ Св. Синода отъ 14 февраля сего года за № 3-мъ, съ приложенными къ одному утвержденнымъ Св. Синодомъ уставомъ и учебными программами псаломщическихъ школъ. (Опредѣленіе Консисторіи отъ 11 марта и 11 апрѣля сего года за №№ 1481 и 1924 въ №№ 11 и 12 Епарх. Вѣдомостей за 1912 годъ).

6.

*Отъ Костромскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.*

Обь обложеніи 2%—мъ сборомъ наравнѣ съ церквами, не имѣющими церковно-приходскихъ школъ, тѣхъ церквей епархіи, которыя хотя и имѣютъ церковныя школы и, какъ таковыя, обложены уменьшеннымъ (въ  $\frac{1}{2}\%$ ) процентнымъ сборомъ, но не несутъ почти никакого расхода на содержаніе своихъ школъ.

7:

*Отъ Комитета Эмеритальной кассы духовенства Костромской епархіи.*

1. Объединенное мнѣніе всѣхъ благочинническихъ округовъ относительно проекта вновь выработаннаго Комитетомъ „Устава“ кассы, отпечатаннаго въ №№ 7 и 8 Епархіальныхъ Вѣдомостей сего года.

2. Избраніе трехъ членовъ Комитета и двухъ кандидатовъ къ нимъ на трехлѣтіе 1912—1914 годовъ.

8.

*Касательно Эмеритальной кассы духовенства.*

Обь узаконеніи непосредственной выдачи пенсій изъ взносовъ, получаемыхъ благочинными по полугодіямъ. (Кологр. 2 окр.).

9.

*Отъ Правленія Костромскаго Епархіального свѣчнаго завода.*

1. О вознагражденіи членовъ Правленія свѣчнаго завода за поѣздки по должности.

2. О храненіи принадлежащихъ Епархіальному свѣчному заводу суммъ на текущемъ счету въ Костромскомъ Отдѣленіи Волжско-Камскаго Банка.

3. О долгѣ бывшего приказчика Костромской свѣчной лавки.

4. О мѣрахъ къ покупкѣ всеми церквами епархіи, монастырями и часовнями всехъ продуктовъ для церковно-богослужебнаго употребленія въ Костромскомъ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ.

5. О залогѣ съ комиссіонеровъ села Молвитина—Полибина и села Уреня—Благочиннаго священника Владиміра Успенскаго.

6. О возмѣщеніи расходовъ членовъ Ревизіонныхъ Комиссій по ревизіи Епархіальныхъ свѣчныхъ складовъ по городамъ и селамъ Костромской епархіи.

7. О необходимости ремонта заводскихъ зданій къ 1913 году.

8. О мѣрахъ къ храненію бѣленаго воска на заводѣ.

9. О необходимости въ помощь матеріальному члену-смотрителю завода прибавить особое лицо, отвѣтственное матеріально, а потому обезпеченное залогомъ отъ артели, на предметъ пріемки и отпуска всехъ церковныхъ продуктовъ.

10.

*Касательно Епархіального свѣчнаго завода.*

Объ увеличеніи субсидіи на церковныя школы изъ прибылей свѣчнаго завода. (Чухломск. 4 окр.).

11.

*Отъ Совѣта Костромскаго Теодоровско-Сергѣевскаго Братства.*

О способахъ къ изысканію средствъ на постройку въ городѣ Костромѣ „Епархіального дома“.

8



## ОБЪЯВЛЕНІЯ ОТЪ УЧРЕЖДЕНІЙ И ЛИЦЪ

### I. Отъ Правленія Костромской Духовной Семинаріи.

Правленіе семинаріи симъ объявляетъ, что послѣ лѣтнихъ каникулъ настоящаго года имѣютъ быть произведены въ слѣдующемъ порядкѣ: а) переэкзаменовки и экзамены тѣмъ воспитанникамъ оной, коимъ таковыя назначены, а также дополнительныя испытанія на званіе студента семинаріи и пріемныя для поступления во II-V классы: 17 августа по сочиненію (въ IV кл.—по философіи, III кл.—по сваяц. писанію, II кл.—по гражданской исторіи и I кл.—по словесности), по догматическому, нравственному и основному богословію и церковной исторіи; 18 ч.—по сваяц. писанію, гомилетикѣ, литургикѣ, практическому руководству для пастырей церкви, гражданской исторіи, физикѣ, космографіи и математикѣ (III кл.); 20 ч.—по исторіи литературы, словесности, церковному пѣнію, исторіи и обличенію старообрядчества, философіи, психологіи, логикѣ и дидактикѣ; 21 ч.—по латинскому, греческому, нѣмецкому и французскому языкамъ; 22 ч.—по математикѣ (II и I кл.) и гигиенѣ и б) письменный экзамень для училищныхъ учениковъ, поступающихъ въ первый классъ семинаріи; 23 ч.—по сваяц. исторіи, катихизису, церк. уставу, церковной и гражданской русской исторіи и церковному пѣнію; 24 ч.—по русскому и церковно-славянскому яз.; 25 ч.—по латинскому и греческому яз. и 27 ч.—по ариѳметикѣ, природовѣдѣнію и географіи.—О времени начала классныхъ уроковъ послѣ лѣтнихъ каникулъ будетъ объявлено особо.

Сверхъ того, симъ объявляется, что предъ началомъ слѣдующаго учебнаго года, въ виду могущихъ оказаться измѣненій въ семейномъ составѣ и имущественномъ состояніи родителей или родственниковъ тѣхъ воспитанниковъ, которые состояли на казенномъ содержаніи въ истекшемъ учебномъ году, имѣютъ быть произведены Правленіемъ семинаріи пересмотръ списка таковыхъ воспитанниковъ и разсмотрѣніе прошеній о принятіи на казенное содержаніе,—почему Правленіе предлагаетъ родителямъ, родственникамъ и опекунамъ воспитанниковъ, кои нуждаются въ казенномъ содержаніи (безразлично, пользовались ли они таковымъ или нѣтъ), подать на имя о. ректора семинаріи прошеніе о пріемѣ ихъ на казеннокоштное содержаніе или на стипендію—къ 15 августа и никакъ не позднѣе 23

августа. Въ прошеніяхъ, которыя должны быть засвидѣтельствованы благочинническимъ Совѣтомъ, необходимо обозначать: 1) сколько дѣтей имѣется въ семьѣ, въ какомъ они возрастѣ, кто изъ нихъ живетъ дома при отцѣ, какую должность занимаетъ, кто и въ какомъ учебномъ заведеніи обучается и на чемъ содержаніи; 2) какъ великъ приходъ по числу душъ мужескаго пола, сколько десятинъ церковной земли, какъ велико получаемое жалованье или пенсія и 3) есть ли недвижимая собственность, кромѣ земли, приносящая доходъ. Безъ прошеній о принятіи на казенное содержаніе воспитанники не будутъ зачисляемы на оное, равнымъ образомъ оставлены будутъ безъ удовлетворенія такія прошенія, которыя не будутъ имѣть надлежащаго (какъ показано выше) засвидѣтельствованія.

II. *Правленіе Галичскаго духовнаго училища* симъ объявляетъ, что послѣ лѣтнихъ каникулъ настоящаго года переэкзаменовки ученикамъ IV класса по всѣмъ предметамъ назначаются 17 августа, для учениковъ III класса—18 августа, для учениковъ II класса—20 августа, для учениковъ I класса—21 августа; приемныя испытанія для поступающихъ въ I и высшіе классы будутъ произведены 23, 24 и 25 августа; 27 августа—медицинскій осмотръ вновь поступающихъ учениковъ, молебенъ предъ началомъ учебныхъ занятій и начало классныхъ уроковъ. Прошенія о приемѣ должны быть поданы не позднѣе 15 августа.

III. *Отъ Правленія Кинешемскаго духовнаго училища.* Въ Кинешемскомъ духовномъ училищѣ въ текущемъ 1912 году имѣютъ быть произведены: а) *переэкзаменовки* и переводные экзамены лицамъ, не державшимъ оныхъ въ свое время по болѣзни: 17 августа—ученикамъ IV класса по всѣмъ предметамъ, 21 и 22—ученикамъ III класса, 23—ученикамъ II класса, 24—ученикамъ I класса, и б) приемныя испытанія и переэкзаменовки на поступленіе въ I классъ училища—27 августа. *Приемные экзамены для поступленія въ прочіе классы* имѣютъ быть вмѣстѣ съ учениками училища, подвергающимися переэкзаменовкамъ для перехода въ эти классы, въ вышеназначенные для того дни; 18 августа имѣтъ сужденіе о результатахъ переэкзаменовокъ ученикамъ IV класса, а 28 августа—о результатахъ переэкзаменовокъ ученикамъ остальныхъ классовъ, а также и о результатахъ приемныхъ испытаній. 31 августа медицинскій осмотръ, молебенъ передъ началомъ учебныхъ занятій и начало ученія.

Прошенія о приѣмѣ дѣтей въ училище съ приложеніемъ метрической выписки о ихъ рожденіи и крещеніи подаются на имя смотрителя училища до 15 августа. О томъ, что требуется на экзаменѣ отъ поступающихъ въ I классъ училища, сказано было въ 7 и 8 номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій годъ.

*Форма для учениковъ училища:* Куртка и брюки темно-сѣраго цвѣта, пара будничная и праздничная, для ношенія подъ ремнемъ, черная суконная фуражка, съ бархатнымъ околышемъ и со значкомъ училища [лѣтняя и зимняя] и ремень съ соотвѣтствующей пряжкой (съ инициалами училища). Этой формѣ должны слѣдовать и родители учениковъ, уже обучающихся въ училищѣ. Брюки въ праздничной парѣ должны быть сшиты для ношенія „на выпускъ“, т. е. поверхъ голенищъ, а имѣющимъ возможность рекомендуется также снабжать своихъ дѣтей галошами. Куртка чернаго цвѣта и пиджаки какого-то ни было цвѣта къ ношенію въ училищѣ не будутъ допускаемы.

*Прошенія о назначеніи епархіальнаго содержанія,* стипендіи или денежнаго пособія должны подаваться въ Правленіе училища родителями или опекунами учениковъ ежегодно не позднѣе 1 сентября. Въ прошеніяхъ должны содержаться точныя свѣдѣнія о семейномъ и матеріальномъ положеніи просителя, а именно—имена и лѣта отъ рожденія всѣхъ лицъ, живущихъ въ его семействѣ, съ обозначеніемъ, кто изъ дѣтей гдѣ обучается (въ какомъ учебномъ заведеніи, въ которомъ классѣ) и на чьемъ содержаніи, сколько членовъ въ причтѣ, сколько душъ муж. пола въ приходѣ [въ томъ числѣ старообрядцевъ]; есть ли казенное жалованье и сколько приходится онаго на долю просителя; сколько онъ получаетъ за законоучительство въ школѣ; нѣтъ-ли арендныхъ или вообще какихъ-либо — другихъ доходныхъ статей у причта и сколько приходится отъ нихъ на долю просителя; наконецъ, въ прошеніи должны быть указаны и тѣ *особыя* обстоятельства, которыя иногда вынуждаютъ родителей просить себѣ пособія къ содержанію дѣтей, какъ-то: пожаръ, падежъ скота, градобитіе, неурожай хлѣба, смерть или тяжкая болѣзнь кого-либо изъ членовъ семьи, выдача дочери въ замужество, переходъ на другое мѣсто и т. п. Съ своей стороны Правленіе училища покорнѣйше просить о. о. благочинныхъ, удостоверяющихъ вышеозначенныя просьбы родителей учениковъ, присовокуплять, кому еще изъ дѣтей просителя, обучающихся въ другомъ учебномъ заведеніи, одновременно испрашивается бесплатное содержаніе или денежное



пособіе. Если у просителя — священника обучается въ духовно учебныхъ заведеніяхъ на его содержаніи 4 и болѣе дѣтей [считая въ томъ числѣ и учениковъ Кинешемскаго дух. училища, которымъ испрашивается пособіе], у діаконовъ 3 и болѣе, у псаломщика 2 и болѣе, то *только такія лица до разсмотрѣнія ихъ просьбы могутъ не дѣлать* въ общежитіе очередного взноса [20] руб. за одного изъ учащихся. Дѣти же прочихъ родителей будутъ допущены въ общежитіе лишь послѣ того, какъ они сдѣлаютъ взносъ за содержаніе за полугодіе 20 руб. и уплатятъ недоимки за прежнее время.

Въ случаѣ перехода съ одного мѣста на другое родители учениковъ Кинешемскаго дух. училища приглашаются немедленно доводить о томъ до свѣдѣнія Училищнаго Правленія съ указаніемъ новаго почтового адреса и ближайшей желѣзнодорожной станціи или пароходной пристани, а также и способа телефоннаго сообщенія, если таковое имѣется. — Таковыя же свѣдѣнія должны доставлять Училищному Правленію родители всѣхъ учениковъ, вновь поступающихъ въ училище.

IV. *Отъ Совѣта Семиловской второклассной школы.* Въ Семиловскую второклассную школу принимаются мальчики православнаго исповѣданія въ возрастѣ отъ 13 до 17 лѣтъ. Въ видѣ исключенія Совѣтъ школы можетъ принимать учащихся моложе указаннаго возраста, но не болѣе чѣмъ на одинъ годъ, съ разрѣшенія Его Преосвященства. При приѣмѣ подвергаются повѣрочнымъ испытаніямъ въ объемѣ курса начальной школы. Ученики школы бесплатно пользуются книгами, бумагой, перьями, чернилами и другими учебными пособіями. Помѣщаются на частныхъ наемныхъ квартирахъ въ ближайшихъ къ школѣ деревняхъ съ платою отъ 3 руб. до 4 руб. 50 коп. въ мѣсяць (по соглашенію съ квартирохозяевами). Сверхъ сего, для учениковъ, наиболѣе успѣвающихъ въ наукахъ, дѣтей по преимуществу бѣдныхъ родителей или сиротъ, имѣются казенныя стипендіи. Желашіе поступить въ школу подаютъ прошенія о допущеніи къ приѣмнымъ испытаніямъ на имя Совѣта школы или завѣдующаго, священника с. Семилова Павла Кораблева, съ приложеніемъ метрической выписки о рожденіи и свидѣтельства объ окончаніи курса начальной школы. Приемныя экзамены будутъ производиться 31 августа и 1 сентября. Переэкзаменовки 1 сентября, 2 сентября молебень передъ началомъ ученія и 3 сентября начало ученія.

Изложенныя условія Совѣтъ школы просить ч. о. настоятелей церковей сообщить ученикамъ, окончившимъ курсъ начальной школы.

V. *Отъ Совѣта Корцовской женской второклассной школы, Солигаличск. уѣзда.*

1. Приемныя испытанія дѣвочкамъ, желающимъ поступить въ школу, имѣютъ быть въ текущемъ году 31 августа. 2. Прошенія о приемѣ подаются на имя Совѣта школы не позднѣе 25 августа. 3. Въ 1 отдѣленіе школы принимаются дѣвочки въ возрастѣ отъ 10 до 17 лѣтъ. 4. Отъ поступающихъ требуется знаніе курса одноклассной церковно-приходской школы или начального народнаго (земскаго) училища, или же подготовка домашняя по программѣ указанныхъ школъ. Если дѣвочка кончила курсъ начальной школы, къ прошенію о приемѣ прилагается свидѣтельство о томъ, а за неимѣніемъ такового—удостовереніе отъ училища или школы, за подписью законоучителя или учащихся. 5. Воспитанницы Корцовской школы живутъ въ школьномъ общежитіи, пользуются бесплатно всеми учебными принадлежностями (книги, бумага, перья и т. д.), а равно—бесплатно пользуются спальными принадлежностями [матрацы, подушка, одѣяло). Носильное платьѣ и бѣлье у воспитанницъ должны быть собственныя. 6. Полный столъ (пища) всемъ воспитанницамъ выдается въ общежитіи за плату отъ каждой по 4 рубля въ мѣсяць. 7. Дочери бѣдныхъ родителей могутъ быть вовсе освобождены отъ этой платы. Прошенія объ освобожденіи отъ платы за содержаніе подаются родителями дѣвочекъ или родственниками въ Совѣтъ школы въ началѣ учебнаго года, при чемъ къ прошенію надлежитъ прилагать удостовѣреніе о бѣдности и семейномъ положеніи, за свидѣтельствованное мѣстнымъ приходскимъ священникомъ, волостнымъ правленіемъ или земскимъ начальникомъ. 8. Срокъ обученія въ школѣ трехлѣтній. 9. Воспитанницы, кончившія полный курсъ ученія данной школы, для продолженія своего образованія могутъ поступить (по экзамену) въ ц.-учительскія школы, въ женскую учительскую семинарію и въ IV—V классы женскихъ гимназій и епархіальныхъ женскихъ училищъ.

VI. *Совѣтъ Богоявленской второклассной женской школы, Варнавинскаго уѣзда,* объявляетъ, что приемные экзамены въ означенной школѣ, въ объемѣ программы начальной школы, будутъ производиться 3 сентября. При прошеніи о приемѣ въ школу должны быть представлены: свидѣтельство или удостовѣреніе объ окончаніи начальной школы и выписка изъ метрики о рожденіи. При школѣ имѣется общежитіе съ платою

за содержаніе 26 рублей въ годъ. Для бѣднѣйшихъ имѣются казенныя стипендіи.

Почтовый адресъ: Стрѣлица Костром. губ. Совѣту Бого-явленской второклассной школы.

VII. *Отъ Юрьевецкаго Уѣзднаго Отдѣленія Костромскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.* Очередныя собранія Отдѣленія во второй половинѣ текущаго года имѣютъ быть: 17 іюля, 17 августа, 11 сентября, 11 октября, 19 ноября и 17 декабря въ 6 часовъ вечера въ помѣщеніи Юрьевецкой Срѣтенской церковно-приходской школы.

VIII. *Въ Костромскомъ духовномъ училищѣ* въ настоящемъ 1912 году имѣютъ быть произведены: переэкзаменовки по 4-му классу 17 и 18 августа, а по прочимъ классамъ 20, 21 и 21 августа; приемные экзамены въ первый классъ—23, 24 и 25 августа и 27 въ высшіе классы; 28 августа, въ 11 час. утра—педагогическое собраніе Правленія для обсужденія результатовъ переэкзаменовокъ и приемныхъ экзаменовъ и другихъ учебно-воспитательныхъ вопросовъ; 31 августа, въ 11 час. утра, молебствіе предъ началомъ занятій, въ присутствіи всѣхъ учениковъ, которые къ этому времени должны всѣ явиться въ училище, а съ 1-го сентября—начало классныхъ занятій.

IX. *Отъ Комиссіи по изготовленію парадныхъ церковныхъ облачений къ юбилейнымъ празднествамъ въ городѣ Костромѣ въ 1913 году.*

Московская фирма парчевыхъ издѣлій «Наслѣдники Григорія Ивановича Заглодина», которой комиссіею по контракту сданъ заказъ на изготовленіе для Костромскаго духовенства парадныхъ церковныхъ облачений къ юбилейнымъ празднествамъ въ г. Костромѣ въ 1913 году, сообщила Комиссіи, что отдѣльныя лица изъ Костромскаго духовенства обращаются къ фирмѣ съ заявленіями объ изготовленіи для нихъ парадныхъ юбилейныхъ облачений, и что фирма, находя для себя затруднительнымъ имѣть дѣло съ отдѣльными лицами, помимо Комиссіи, оставляетъ таковыя заявленія безъ удовлетворенія. Въ виду сего, Комиссія считаетъ нужнымъ объявить духовенству Костромской епархіи, что причты церквей уѣздныхъ городовъ и селъ епархіи, желающіе принять участіе въ юбилейныхъ празднествахъ 1913 года, вмѣстѣ съ Костромскимъ городскимъ духовенствомъ, на что послѣдовало соизволеніе и благословеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Тихона, или желающіе только имѣть при своихъ церквахъ юбилейныя облаченія, безъ участія въ торжествахъ, но въ свое время не заявившіе о томъ Комиссіи, согласно объявленію оной, отпечатанному въ Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомо-



стяхъ отъ 1 октября 1911 года за № 19,—могутъ въ настоящее время обращаться съ заявленіями, подписанными причтомъ и церковнымъ старостою, въ Комиссію, на имя предсѣдателя оной ключаря собора протоіерея Николая Краснопѣвцева, объ изготовленіи парадныхъ юбилейныхъ облаченій, съ указаніемъ въ заявленіяхъ: для одного ли священника нужно изготовить облаченіе, или вмѣстѣ—для діакона и псаломщика, для священника требуется полное ли облаченіе (кромѣ подризника) или неполное и на какой ростъ (высокій, средній и малый) для каждаго лица. Фирма „Наслѣдники Г. И. Заглодина“ соглашается принять отъ Комиссіи дополнительный заказъ на изготовленіе парадныхъ юбилейныхъ облаченій, сверхъ контракта. Цѣны параднымъ юбилейнымъ облаченіемъ по контракту слѣдующія: полному священническому облаченію (кромѣ подризника) 37 р. 50 к., діаконскому облаченію 32 р. 50 к., неполному священническому облаченію, состоящему изъ филони и епитрахили 31 руб. 50 к., псаломщическому стихарю 25 руб.

---

**Содержаніе официальнаго отдѣла:** Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Служебныя перемѣны по епархіи. Разрядные списки учениковъ Галичскаго духовнаго училища и Кинешемскаго духовнаго училища. Списки вопросовъ. Объявленія отъ учрежденій и лицъ. Отчетъ о состояніи церковныхъ школъ Костромской епархіи.

---

Справка: Церковныя Вѣдомости за 1912 годъ № 25, издательство Святѣйшаго Синода отъ 23 мая с.г. за № 4475. Приказали о предостовѣніи за службами 6 августа сего 1912 года церковному обществу за борьбу съ промывомъ закономъ принятыхъ въ епархіи. Редакторы: { Ректоръ Семинаріи *Прот. В. Чеканъ*.  
Преподователь Семинаріи *В. Строевъ*.



## Распоряженіе Епархіального Начальства.

*Выписка изъ утвержденного Епархіальнымъ Преосвященнымъ журнальнаго опредѣленія Костромской Духовной Консисто́ріи отъ 2 іюля 1912 года за № 2475.*

Костромская Духовная Консисто́рія слушали направленное сюда Его Преосвященствомъ «для разсмотрѣнія» отношеніе Предсѣдателя Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста, отъ 22 минувшаго іюня за № 22537, въ коемъ указываетъ, что опредѣленіемъ Святы́йшаго Синода отъ 23 предшествующаго мѣсяца мая за № 4475 разрѣшено, по примѣру прежнихъ лѣтъ, Главному Управленію Общества Краснаго Креста произвести 6 августа сего 1912 года за богослуженіями, между прочимъ, въ церквахъ Костромской епархіи тарелочный сборъ на борьбу съ проказой, и въ виду этого просить о содѣйствіи къ возможно болѣе успѣшному поступленію этого сбора, присовокупляя, что аншлаги о сборѣ и акты, для передачи въ тѣ церкви епархіи, гдѣ сборъ будетъ производиться причтами оныхъ, высылаются въ Духовную Консисто́рію.—  
Справка: Церковныя Вѣдомости за 1912 годъ № 23, опредѣленіе Святы́йшаго Синода отъ 23 мая с/г. за № 4475. **Приказали:** О предстоящемъ за службами 6 августа сего 1912 года церковномъ сборѣ на борьбу съ проказой напомнить причтамъ и старостамъ церкви епархіи чрезъ напечатаніе о томъ въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, при коихъ разслать по церквамъ и высланные для сего въ Консисто́рію Главнымъ Управленіемъ Общества Краснаго Креста аншлаги объ этомъ сборѣ и бланки актовъ. Іюля 9 дня 1912 года.



## Распоряжение Епархиальнаго Начальства.

Возвещая, что утверждено Епархиальнымъ Правлениемъ  
нашею журнальною определеньемъ Костромской Духовной Конси-  
сторіи отъ 2 июля 1912 года за № 2475.

Костромская Духовная Консисторія слушавши извѣщеніе о томъ  
что Правлениемъ «для разсмотрѣнія» отпущеніе Председателя  
Главнаго Управленія Россійскаго Общества Креста Христа, отъ  
22 мая 1912 года за № 22527, въ коемъ указывается, что опре-  
дѣленіемъ Святейшаго Синода отъ 28 предшествующаго мѣсяца мая  
за № 4475 разрѣшено, по примѣру прежнихъ лѣтъ, Главному  
Управленію Общества Креста Христа производить въ явную село  
1912 года за доселѣшними, между прочимъ, въ деревнѣхъ Ко-  
стромской епархіи тарелочный сборъ на добродѣль, съ проказой, и на  
виду этого проситъ о содѣяннѣхъ ка въ возможно болѣе успѣшномъ по-  
сужденіи этого сбора, при содѣяннѣхъ, что значительнѣе о сборѣ и явны  
для преданія въ тѣ деревни епархіи, гдѣ сборъ будетъ производиться  
съ призывомъ оныхъ, высылкою въ Духовную Консисторію.—  
Справляя: Перковина Вѣдомости за 1912 года № 23, опредѣленіе  
Святейшаго Синода отъ 23 мая с.г. за № 4475. Принявъ:  
О предположеніи за служебныя въ явную село 1912 года производима  
сборъ на добродѣль съ проказой напомнимъ при этомъ въ состояніи пер-  
вей епархіи урва напечатаніе о томъ въ мѣстныя Епархіяльныя  
Вѣдомости, при коихъ разослать по деревнямъ и выселкамъ для  
село въ Консисторію Главнаго Управленія Общества Креста Христа  
Креста значительнѣе о томъ сборѣ и явныя явныя. Для 9 янв

1912 года.

уѣзду—въ Толпыгинской—32, Сѣдльницкой образцовой—10, Оминской 3, Кулигской—4, Горковской—2. По Юрьевскому уѣзду чтенія велись въ Бакшинской, Александровской, Листьевской и Задорожской школахъ. По Буйскому уѣзду—въ Павловской—20 чтеній, Покровской—18. Есть свѣдѣнія о чтеніяхъ въ Коневской школѣ Ветлужскаго уѣзда, по садоводству, огородничеству и гигиенѣ. Завѣдующій сообщаетъ что каждое изъ этихъ чтеній предварялось объясненіемъ воскреснаго Евангелія. По Макарьевскому уѣзду—въ Унженской школѣ 3 чтенія, въ Усть-Нейской—4, Коршунской—8, Пречистенской—12, Лежневской—2, Марковской—ежевоскресно—съ 1 октября до Рождества и съ 1 нед. Вел. поста до Пасхи, въ Каргинской—6. По Костромскому уѣзду чтенія были въ Алексинской и Сухоруковской школахъ, по Варнавинскому—въ Солоницкой школѣ.

Воскресныхъ школъ по Костромской епархіи въ отчетномъ году было три: 1) при Никольскомъ обществѣ трезвости въ г. Костромѣ, 2) въ с. Бахаревѣ, Кинешемскаго уѣзда и 3) с. Богоявленскомъ Варнавинскаго уѣзда.

Завѣдующимъ Никольской школой состоялъ священникъ Алексѣевской церкви г. Костромы П. Снѣдковъ, попечителемъ—Поликарпъ Вас. Козловъ, учителемъ преподаватель Семинаріи С. Н. Романовскій. Учащихся было къ началу гражданскаго года 24 человека: 18 м. п. и 6 жен. Занятія начались 24 октября и продолжались до 24 марта. Общество на содержаніе школы ассигновало до 100 р. въ годъ.

Бахаревская школа для взрослыхъ открыта 9 января с.г. священникомъ П. Золотаревымъ. Учащихся въ ней было 7 человекъ въ возрастѣ отъ 14 до 22 лѣтъ и одинъ 40 лѣтъ. Занятія въ школѣ вель по воскреснымъ днямъ самъ о. Золотаревъ, съ 12 до 3 час. дня. На урокахъ рассказывались важнѣйшія событія изъ священной и гражданской исторіи, читалось Евангеліе съ переводомъ, были упражненія въ русскомъ чтеніи, письмѣ подъ диктовку и рѣшеніи задачъ на всѣ четыре дѣйствія. Школа помѣщалась въ частномъ домѣ съ платою по 2—3 коп. съ посѣтителя за каждый воскресный день.

Богоявленская воскресная школа была открыта въ концѣ октября отчетнаго года, въ видѣ опыта для неграмотныхъ дѣвицъ по инициативѣ учительницы второклассной школы С. Лебедевой. Перво-

начально изъявили желаніе и начали учиться 12 дѣвицъ совершенно-неграмотныхъ. Послѣ нѣсколькихъ уроковъ, когда прошли звуковыя упражненія, въ воскресную школу пожелали поступить новыя ученицы, такъ что число ихъ перешло уже за двадцать, въ возрастѣ отъ 8 до 28 лѣтъ, а занятія съ этими послѣдними по обученію грамотѣ взяла на себя учительница Э. Казанская. Кромѣ чтенія и письма ученицъ обучали Закону Божію, церковному пѣнію, ариметикѣ и рукодѣлію и въ занятіяхъ приняли участіе все учащіе второклассной школы: Законъ Божій преподавалъ свящ. Гр. Весновскій, церковное пѣніе—учитель Чуденкій, чтеніе и письмо—учительница Лебедева и Казанская, ариметику—учительница Троицкая и рукодѣліе—учительница Шумилова. Кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней въ воскресной школѣ занимались иногда и въ дни будніе—по вторникамъ и пятницамъ отъ 2 до 5 часовъ пополудни.

По Закону Божію въ воскресной школѣ сообщено понятіе о Богѣ, крестномъ знаменіи и изучено нѣсколько начальныхъ молитвъ. Церковное пѣніе преподавалось простое, съ голоса. Кромѣ уроковъ, ученицы часто посѣщали спѣвки и разученное вмѣстѣ съ второклассницами пѣли въ церкви. Между прочимъ цѣлю обученія пѣнію ученицъ воскресной школы было организовать при Богоявленской церкви постоянный хоръ, который бы могъ пѣть и въ лѣтнее время, когда второклассная школа бываетъ распущена. По ариметикѣ, послѣ прямого и обратнаго счета, дѣвицы ознакомлены были съ цифрами и четырьмя ариметическими дѣйствіями надъ числами перваго десятка. На урокахъ рукодѣлія обучались преимущественно шитью на швейныхъ машинахъ; не оставлены безъ вниманія вышивка и вязанье. Уроки рукодѣлія сопровождалась чтеніями: та или другая учительница обычно прочитывала какой либо нравоучительный рассказъ. Всѣхъ учебныхъ дней за отчетный годъ насчитывается 24. Въ апрѣлѣ, когда вскрылась рѣка Ветлуга и наступила грузка лѣса въ бѣлны, взрослые дѣвицы должны были идти на заработки и воскресная школа приостановила свою работу до слѣдующаго учебнаго года. Вечерніе классы и воскресно-повторительныя занятія велись не систематически, а по мѣрѣ требованій школьной жизни. Онѣ вызывались необходимостью повторить пройденный курсъ съ малоуспѣвающими учениками, пройти пропущенное съ тѣми, кто не посѣщалъ школу по болѣзни, кто поступилъ въ школу позднѣе начала занятій. Болѣе постоянными занятія были во



вторую половину года при подготовкѣ старшей группы къ экзамену. Наибольше систематическими занятія были въ школахъ Бонячкинскихъ, Георгіевской и Береговской Кинешемскаго уѣзда, Гулинской Марковской, Содомовской и Бѣлбажской Макарьевскаго уѣзда. Имѣли мѣсто репетиціонныя занятія учащихся съ учениками и во всѣхъ тѣхъ школахъ, гдѣ есть общежитія и ночлежныя приюты, но также — по мѣрѣ надобности.

Что касается образовательнаго ценза учащихся, то, какъ показано выше, сама жизнь заботится объ улучшеніи состава учащихся, создавая конкуренцію учительскаго труда. Но и независимо отъ сего Епархіальный Училищный Совѣтъ съ своей стороны принималъ мѣры къ усовершенствованію учащихся, восполненію ихъ знаній и самообразованію. Такими мѣрами было устройство курсовъ и организація учительской бібліотеки.

Въ отчетномъ году учащіе могли получить руководственныя указанія по методикѣ учебныхъ предметовъ въ двухъ пунктахъ: 1) въ г. Костромѣ — по Закону Божию, церковно-славянскому чтенію, церковному пѣнію — хоровому и мѣстнымъ напѣвамъ и гимнастикѣ съ военнымъ строемъ (подробный отчетъ объ этихъ курсахъ представленъ особо) и 2) въ г. Ветлугѣ. Ветлужскіе курсы были организованы земствомъ. Предметами преподаванія были ариметика, объяснительное чтеніе, гигиена, русская исторія, физика, біологія и литература. По ходатайству уѣзднаго наблюдателя, священника А. Успенскаго, желающимъ изъ учащихся церковныхъ школъ восточныхъ уѣздовъ было разрѣшено Епархіальнымъ училищнымъ Совѣтомъ слушаніе этихъ курсовъ при участіи Ветлужскаго уѣзднаго наблюдателя и за его отвѣтственностью, а земство, съ своей стороны, дало имъ право бесплатнаго пользованія помещеніемъ въ общежитіи для земскихъ учащихся.

Для пополненія запаса знаній учащихся, по уѣзднымъ городамъ организованы центральныя учительскія бібліотеки. Такія бібліотеки существуютъ въ городахъ: Нерехтѣ, Буѣ, Чухломѣ, Галичѣ, Макарьевѣ, Кинешмѣ и Ветлугѣ. Въ отчетномъ году такая бібліотека открыта и въ Костромѣ. Бібліотеки ежегодно пополняются на средства мѣстнаго духовенства и церквей. Сборъ на этотъ предметъ производятъ о.о. благочинные уѣзда и представляютъ собранную сумму въ уѣздное отдѣленіе. По Нерехтскому уѣзду — уѣздною центральною бібліотекою завѣдуетъ священникъ Іоаннъ Виноградовъ. Книгъ въ биб-

ліотекъ религіозно-нравственнаго, литературнаго и педагогическаго содержанія имѣется около 200 экземпляровъ. По Буйскому уѣзду бібліотека помѣщается въ Доминской школѣ—центральному пункту для церковныхъ школъ уѣзда. Завѣдуетъ бібліотекою учительница Варвара Нагорова. Въ настоящее время на пополненіе бібліотеки имѣется сумма 35 рублей. По Галичскому уѣзду центральная бібліотека состоитъ изъ 102 экз., завѣдуетъ бібліотекою и имѣетъ книжнымъ складомъ членъ Отдѣленія, священникъ Христорожественской церкви г. Галича Анатолій Карелинъ. По Чухломскому уѣзду центральная бібліотека, кромѣ пожертвованій духовенства, субсидируется уѣзднымъ земствомъ въ количествѣ 25 рублей, съ предоставленіемъ права бесплатнаго пользованія ею учащимъ земскихъ школъ. Въ настоящее время въ этой бібліотекѣ имѣется книгъ педагогическаго содержанія 178 экз. и общеобразовательнаго 223 экземпляра. Кромѣ того выписывается три педагогическихъ журнала. По Макарьевскому уѣзду—бібліотекою завѣдывали учительницы Макарьевской городской п. школы П. Лебедева и Е. Назаретская. Книгъ педагогическаго и отчасти литературнаго содержанія было свыше 60 названій. На пополненіе бібліотеки имѣется наличныхъ средствъ 46 р. 72 к. По Кинешемскому уѣзду центральная учительская бібліотека помѣщается при Спасо-Преображенской школѣ г. Кинешмы и находится въ завѣдываніи учителя этой школы А. Виноградова, съ количествомъ книгъ свыше 200 экземпляровъ, преимущественно педагогическаго содержанія. Въ Ветлужской учительской бібліотекѣ имѣются книгъ свыше девяноста названій на сумму 159 рублей.

Болѣе ревностно относились къ своему дѣлу въ отчетномъ году слѣдующія лица: по Костромскому уѣзду законоучители—священники: Буяковской школы Д. Никольскій—Любимовъ, Романовской—Городковъ, Прискоковской—В. Спасскій, учителя и учительницы школъ: Воскресенской г. Костромы Златоустовская и Никольская, Алексѣевской—Капустина и Лебедева, Сухоруковской—Залѣская, Буяковской—Никольская—Любимова, Афанасовской—Добровольская, Федоровской—Успенская, Грудевской.—Козырева, Романовской—Златоуста, Никифоровской—Сокольская, Кордобовской—Мурьевъ, Прискоковской—Груздева, Красносельской—Цвѣтговъ, Ильинской—Воскресенскій и Спасо-Никольской г. Костромы—Горская и Соколова.

По Нерехтскому уѣзду завѣдующіе и законоучители: Сорочтской школы Геннадій Левитскій, Воронцовской—Михаилъ Іерусалимскій,

Новинковской — Капитонъ Княжевскій, Красно — Поливановскій — Дми-  
 трий Самаряновъ, Горковской — Александръ Николаевскій, Бибере-  
 ской — Василий Горданскій, Толыгинской — Сумоонъ Троицкій, Спась-  
 Березняковской — Николай Писаревъ, Богоявленской — Василий Гор-  
 ской, Яковлевской — Павелъ Разумовскій, учащие: Свѣдѣльницкой — Г.  
 Горговъ, Воронцовской — А. Иерусалимскій, Новинковской — А. Кня-  
 жевская, Толыгинской — А. Троицкая, Горковской — А. Богоявлен-  
 ской, Спась — Березняковской — Н. Филипповъ, Дубовской — В. Ма-  
 каровъ, Сорхотской — А. Покнорская, Богоявленской — Е. Нарехты, Е.  
 Прокопьева, Марьинской — М. Кофосовъ, Кулигской — В. Соловьевъ,  
 Никола-Бардаковской — А. Аристовъ, Дементьевской образцовой — М.  
 Алмазова, Середской — женской — А. Добровольская, Межевской — П.  
 Чекуновъ.

По Буйскому уѣзду завѣдующіе и законоучители — священники:  
 Александровской школы — Михаилъ Лебедевъ, Павловской — Сергій Фло-  
 ренскій, Покровской — Александръ Лебедевъ, Макарьевской — Алек-  
 Махровскій, учащие: Домнинской школы — Варвара Нагорова, Макарь-  
 евской — Римма Смирнова, Павловской — Юлія Васкакова, Покров-  
 ской — Иванъ Казанскій, Лебѣтьевской — Иванъ Сухаревъ.

По Галичскому уѣзду завѣдующіе и законоучители — священ-  
 ники: Дурцевской — А. Крыловъ, Верхне-Георгіевской — А. Смирновъ,  
 Шебальской — І. Весновскій, Синцовской — Евф. Виноградовъ, уча-  
 щіе: Дурцевской школы — Преображенская, Ильинской, что въ Се-  
 литской — Сперанская, Нольской — Свамицкая, Попковской — Сорокина,  
 Синцовской — Чудецкая, Рыльевской — Петровъ, Митинской — Князева,  
 Верхне-Георгіевской — Александра Лебедева.

По Чухломскому уѣзду завѣдующіе и законоучители — школы:  
 Верхне-Пустынской — Н. Суворовъ, Михайловской — А. Изюмовъ, Мо-  
 розовской — М. Борковъ, Свѣновской — Д. Болдыревскій, Шартанов-  
 ской — Н. Юницкій, Васьковской — Н. Калининъ, Слободской — Н.  
 Сиринь, Троицкой — А. Померанцевъ, учащие: Чухломской соборной —  
 Ив. Андреевъ, Верхне-Пустынской — Н. Гарскій, — Титовской — Ш.  
 Кадниковъ, Морозовской — И. Шальновъ, Дорковской — А. Оленевъ,  
 Каликинской — Н. Голубевъ, Троицкой — М. Знаменскій, Аниковской —  
 О. Кружикова, Михайловской — Асанова, Свѣновской — Е. Соколова,  
 Слободской — М. Соколова, Шартановской — Е. Курочкина, Софій-  
 ской — Н. Вѣляева.



По Солигаличскому уѣзду завѣдующіе и законоучители—Герасимовской школы В. Яблоковъ, Раменской—П. Соколовъ, Верхне-Березовской В. Бѣлоруссовъ и Гривеской—И. Говорковъ. Учащіе: Герасимовской—Баталина, Жилинской—Успенская, Раменской—А. Пескова и Дьяконовской—П. Кипятковъ.

По Кологривскому уѣзду завѣдующіе и законоучители—Кологривской протоіерей О. Горданскій, Николо—Мокровской—свящ. К. Писемскій, Костылевской—П. Понизовскій, Коткишевской—П. Кандорскій, Николо—Ширской—О. Песковъ, Потрусовской—А. Алфеевъ, Карьковской—Т. Воскресенскій. Учащіе: Георгіевской образцовой—Карпинскій и Кологривской образц. Пановъ, Костылевской—Громовъ, Николо-Мокровской—Губановъ, Кологривской—Бенедиктова, Липовской—Н. Смирновъ, Коткишевской—П. Веселовъ, Николо-Ширской—Аванасьева, Илешевской—Чистяковъ, Зосимо—Савватіевской—Андрей Смирновъ, Потрусовской М. Романовъ, Каменской О. Осокинъ и Халбужской—П. Романовъ.

По Ветлужскому уѣзду завѣдующій Хмѣлевицкой школой свящ. Успенскій, учащіе: Одовской—Орлова, Хмѣлевицкой—Гиляревская, Троицкой г. Ветлуги Савиновская, Шангской—Калистова, Щербажской Кайерова, Коневской—Успенская, Кувербской—Дементьева, Извальской—Аквилева, Дороватовской Цвѣйтова и Верховской—Козырева.

По Варнавинскому уѣзду завѣдующіе школами: протоіерей г. Варнавина Александръ Александровскій, Георгіевской на Валу священникъ Александръ Вишневскій, Богоявленской—Григорій Весновскій и Щудской—Іоаннъ Преображенскій. Учащіе: Георгіевской—Александръ Потѣхинъ и Варнавинской—В. Соколовъ.

По Макарьевскому уѣзду законоучители: Симеоновской—Андрей Виноградовъ, Коршунской—Евгѣній Одѣлевскій, Каргинской—Іоаннъ Михайловскій, Усть—Нейской женской—Димитрій Воскресенскій, Унженской Николай Вознесенскій, Крутовской—Всеволодъ Руцинъ, Пречистенской—Ник. Скворцовъ, Николаевской—Александръ Пиняевъ, Якунькинской—Александръ Георгіевскій, Тренинской—Викторъ Знаменскій, Димитріевской—Дм. Ивановскій, Лежновской—Раваиль Благодравовъ. Кромѣ того—уч. пѣн:—Цыкинской свѣщ. Горскій и Содомовской Г. Старкинъ. Учащіе: Шоргинской—Федоръ Кулекинъ, Ник. Старкинъ, Словинской—Ив. Колмаковъ, Чудской—А. Каленовъ, Валовской—Петръ Ризположенскій, Цыкинской—Анат. Ше-

пинь, Марковской—Ник. Дозоровъ, Крутовской—Н. Воробьевъ. Учительницы: Макарьевской—П. Лебедева, Евдокія Назаретская Якушинской Софія Лебедева, Мокроносоевской—Вѣра Карасева, Ковринской—А. Горская и Е. Яблокова, Усть-Нейской—Любовь Забродина и Елена Лаговская.

По Юрьевецкому уѣзду: завѣдующіе и законоучители: Листьевской—Ораевскій, Теплягинской—Снѣгиревъ, Проталинѣинской—Бѣлокрылинъ, Пучежской—Воскресенской—Свирскій, Воронцовской—Петропавловскій, Сеготской—Левиковъ, Вольской—Смирновъ, завѣд. Порздневской школой М. Оранскій, Высоковской—Добродѣевъ. Учащіе: Теплягинской—Преображенскій, Ячменской—Голубевъ, Зарайской—Соловьевъ, Кандауровской—Бочкановъ, Александровской—Клѣнтовъ, Орѣховской—Юницкая и Спаранская, Сеготской Смирнова.

По Кинешемском уѣзду завѣдующіе и законоучители школъ: Богородицкой на Медозъ сваящ. П. Поповъ, Богородицкой пріютской—І. Альтовскій, Бонячкинскихъ Василій Груздевъ, Бѣлоникольской—Іоаннъ Парійскій, Вичугской—Николай Голубковъ, Жирятинской—Іоаннъ Бережковскій, Ильинской—Сергій Надеждинъ, Кресто-Воздвиженской—Капитонъ Дроздовъ, Соборно-Успенской прот. Н. Розинъ, Спасо-Преображенской—П. Кремлевскій, Углецкой—Ник. Лебедевъ и Филяйской Петръ Одѣлевскій. Учащіе: Бонячкинской—С. Аристовъ и А. Олександровъ, Бонячкинской женской—А. Кореновкина, Бонячкинской фабричной П. Груздевъ, Вичугской—С. Доброхотова, Воздвиженской—П. Красовскій, Воскресенской на Медозъ—А. Тараканова, Георгіевской—Дм. Александровъ, Жирятинской—Л. Бѣлокрылина, Ильинской—А. Сперанская, Крестовоздвиженской П. Орловъ, соборно—Успенской—Г. Виноградовъ, Спасо-Преображенской—А. Виноградовъ, Спасъ-Шенской—Вѣра Гандина, Углецкой—Алексѣй Поповъ, Угольской—Константинъ Бахаревъ и учитель пѣнія Бонячкинскихъ школъ Николай Высотскій.

Здоровье учащихся. Состояніе здоровья учащихся церковныхъ школъ всецѣло зависѣло отъ санитарнаго состоянія деревни. Грязную обстановку деревенской избы ученики приносили съ собою и въ школы и обучить учениковъ хотя бы даже самымъ элементарнымъ правиламъ гигіены были несравненно труднѣе, чѣмъ научить ихъ грамотѣ. На защиту грязной одежды, нестриженныхъ волосъ и грязныхъ рукъ выступали съ своеобразной аргументаціей невѣжественныя матери и то, что усвояемо было дѣтьми въ школь, намѣренно забыва-

валось и игнорировалось дома. Смѣняется, можетъ быть, еще не одно поколѣніе, прежде чѣмъ войдетъ въ сознаніе деревни потребность гигиенически-здоровой обстановки, а пока борьба за нее стоитъ немовѣрныхъ усилій.

Заболѣванія въ отчетномъ году были болѣе замѣтными въ слѣдующихъ школахъ: Сухоруковской, Больше-Сольской, Кузнецовской и Крѣшевской—Костромскаго уѣзда (оспой, корью, скарлатиной, безъ прекращенія занятій); Деревеньковской, Красно-Поливановской, Сѣдльницкой образцовой, Никульской, Тетеринской, Богословской и Николо—Молохтской, Перехтскаго уѣзда (дифтеритъ, скарлатина, оспа и корь). Въ Деревеньковской школѣ былъ даже смертный случай; школа была закрыта на двѣ недѣли.

Въ Бонякинской фабричной, двухклассной и женской, Вичугской, Гольчихинской, Далматовской, Жирятинской, Крестовоздвиженской и Наволодской Кинешемскаго уѣзда. Въ Бонякинскихъ, Вичугской, Гольчихинской и Крестовоздвиженской заболѣванія имѣли эпидемическій характеръ, съ пріостановкой занятій. Въ двухъ школахъ Буйскаго уѣзда были частичныя заболѣванія инфлюэнцей и свинкой, въ нѣсколькихъ школахъ Галичскаго и Солигаличскаго—заболѣванія скарлатиной; въ школахъ Бушневской, Каликинской и Слободской, Чухломскаго уѣзда, эпидемическія заболѣванія оспой, въ Судайской была эпидемія скарлатины и кори; въ Каменской, Георгіевской, Верховолостной, Коткишевской и Зосимо-Савватіевской—заболѣванія тифомъ и скарлатиной; въ Коршунской, Дмитріевской, Боженской, Макарьевской, Пречистенской, Чудской, Буинской, Симеоновской, Бабушкинской и Макарьевской (Мак. у.)—тѣми же болѣзнями. Въ Коршунской и Бетинской было по одному смертному случаю: въ первой отъ скарлатины, во второй—отъ оспы. Въ Ветлужскомъ, Варнавинскомъ и Макарьевскомъ уѣздахъ были, кромѣ указанныхъ болѣзней, еще заболѣванія чесоткой и трахомою.

Мѣры для сохраненія здоровья учащихся были прежде всего предохранительныя. Въ школахъ обращалось самое серьезное вниманіе на здоровую обстановку: чистоту помѣщенія, чистоту воздуха, одежды учащихся. Питьевая вода была обыкновенно прокипяченая, хранилась въ закрытой посудѣ. Въ лучшихъ школахъ были даже заведены умывальники.

Во время дурной погоды—въ мятели и вьюги—учащіе задерживали учащихся—въ школѣ и предоставляли имъ ночлегъ—изъ



боязни, чтобы, идя до дальней деревни въ легкой одеждѣ, ученики не простудились. Въ случаѣ же, если и эти мѣры оказывались недостаточными и заболѣванія все таки начинались, учащіе обращались къ медицинской помощи, — приглашали врача или фельдшера для осмотра и помощи больнымъ. Но бывали случаи, когда, за отдаленностью медицинскаго пункта, учащимъ самимъ приходилось принимать на себя обязанности медика и, по требованіямъ жизни, запасаться познаніями изъ различныхъ лечебниковъ. На этотъ послѣдній случай при нѣкоторыхъ школахъ, напр. Титовской и Домнинской были даже аптечки.

Здоровье учащихся было предметомъ нарочитыхъ заботъ школьной администраціи. Для того, чтобы обезпечить правильный санитарный надзоръ за состояніемъ школъ, въ составъ уездныхъ отдѣленій приглашались врачи, которые и принимали на себя заботу по осмотру школьныхъ зданій и учащихся. Щадя здоровье дѣтей, заботились объ устройствѣ школьныхъ помѣщеній и попечители, жертвуя деньги на это дѣло.

Въ лучшемъ состояніи было здоровье дѣтей тѣхъ школъ которыя имѣютъ общежитія и ночлежные пріюты и въ которыхъ, т. о., учащіе защищены отъ холода и вѣтра, и отъ неблагоприятныхъ условій деревенской жизни.

Общежитія въ отчетномъ году существовали при слѣдующихъ школахъ: Домнинской и Хрипѣлевской Буйскаго уѣзда, Шадринской Макарьевскаго уѣзда, Бушневской, Васьковской, Дорковской, Калининской, Софійской и Татауровской Чухломскаго уѣзда, Спасъ Верховской и Углецкой Галическаго уѣзда, Береговской и Ново-Покровской Кинешемскаго уѣзда, Кузнецовской Костромскаго уѣзда. Порядокъ жизни во всѣхъ общежитіяхъ приблизительно одинаковъ: около 6 часовъ учащіе встаютъ. Послѣ умыванья однимъ изъ нихъ читаются утреннія молитвы, послѣ чего пьютъ чай. Затѣмъ, до общей молитвы въ классъ идетъ повтореніе уроковъ. Обѣдъ назначается, какъ и для всей школы, въ 12 час. дня.

Послѣ окончанія уроковъ, съ 3 часовъ по полудни до 5 часовъ дѣти гуляютъ. Въ 5 часовъ пьютъ вечерній чай. Съ 6 до 8<sup>1/2</sup> часовъ учатъ, подъ наблюденіемъ учителя, уроки на слѣдующій день. Въ 8<sup>1/2</sup> час. веч. бываетъ ужинъ и затѣмъ — вечерняя молитва.

Лучше другихъ въ экономическомъ отношеніи поставлены общежитія, содержимыя на средства Александровскаго Братства—Домнинское и Хрипѣлевское. Учащіеся здѣсь пользуются не только содержаніемъ, но и имѣютъ бесплатно постельныя принадлежности. Отъ Братства ассигнуется на каждое общежитіе по 125 руб. Шадринское общежитіе въ отчетномъ году содержалось на средства Оедоровско-Сергіевскаго Братства съ ассигновкою 119 р. 75 коп. Въ другихъ общежитіяхъ учащіеся получали готовый столъ отчасти на средства родителей, отчасти на школьныя и пожертвованія попечителей.—Въ Богородице—пріютской школѣ г. Кинешмы учащіеся дѣвочки получали содержаніе на средства города.

Ночлежныя пріюты существовали при школахъ: по Костромскому уѣзду: Троице—Захарской, Судиславской, Кріушевой, Семеновской, Никифоровской, Прискоковской, Сойкинской, Любовниковской, Афанасовской, Сухоруковской и Трестинской, съ числомъ ночующихъ, въ зависимости отъ погоды, отъ 5 до 25 человѣкъ. По Нерехтскому уѣзду—въ Спасѣ—Березниковской, Ермолинской, Косьмодамианской, Иванцовской и Биберовской. По Буйскому уѣзду—при Воскресенской образцовой, Покровской и Рябцовой. По Ветлужскому уѣзду—при всѣхъ школахъ, кромѣ Воздвиженской, Карцевской и Одошнурекской. По Чухломскому уѣзду помѣщенія есть для девяти ночлежныхъ пріютовъ, но число пріютовъ измѣняется въ зависимости отъ погоды. По Галичскому уѣзду—при Ильинской въ Селитской, Дурцевской, Ильинской въ Чудцѣ, Никольской на Суздальцѣ, Игодовской, Пеньковской, Трифоновской, Атьевской, Попковской, Николо-Мокровской, Стайновской, Ержинской, Вагановской, Шебальской, Селецкой, Туровской и Олешкой. По Кинешемскому уѣзду при школахъ Бѣло-никольской, Жирятинской, Нагорно-Рѣшемской, Спасской на Сендегѣ, Углецкой, Наволоцкой, Николо-Корбинской, Филяйской. По Макарьевскому уѣзду—при Бѣлбажской, Николаевской, Марковской, по Кологривскому—въ Липовской, Костылевской, Николо-Ширской, Коткишевской, Николо-Мокровской.

Наблюденіе за учащимися и часть хозяйственныхъ заботъ лежали по ночлежнымъ пріютамъ на учащихся и о.о. завѣдующихъ. Ученики привозили изъ дому пищевые продукты (пшено, горохъ, картофель, капусту, рыбу, масло, грибы, крупу, чай, сахаръ и хлѣбъ), а школьная прислуга готовила пищу. Освѣщеніе было или отъ школы, или на общій счетъ остающихся въ школѣ учениковъ. Нерѣдко

бывали случаи, когда бѣднымъ учащимся приходили на помощь благотворительныя общества и частныя лица, иногда помогало и земство. По Кологривскому уѣзду бѣднѣйшіе учащіеся Кологривской образцовой и Кологривской женской школъ снабжались одеждою и обувью отъ попечительства отъ бѣдныхъ, причемъ одежды и обуви въ женскую школу было выдано на 38 рублей. По Ветлужскому уѣзду въ Дороватовской и Одоевской школахъ мѣстныя Братства выдавали учащимся пособіе на хлѣбъ и приварокъ, а бѣднымъ и на одежду. На теплую одежду для бѣдныхъ учениковъ школъ Троицкой г. Ветлуги, Карцевской и Шангской выдавалось пособіе отъ общества вспомошествованія бѣднымъ учащимся г. Ветлуги; въ Тоншаевской и Извальской школахъ — отъ мѣстнаго благотворительнаго общества, въ Коневской — отъ земства. По Чухломскому уѣзду земская управа выдавала на приварокъ ночующимъ въ школахъ дѣтямъ отъ 5 до 20 р. на каждую школу. Васьковское попечительство того же уѣзда устраивало для дѣтей горячій приварокъ. Чухломское общество вспомошествованія бѣднѣйшимъ учащимся оказало помощь одеждою и обувью церковнымъ школамъ на сумму 169 руб. Въ Бѣлбажской школѣ Макарьевского уѣзда отъ существующаго въ г. Макарьевѣ общества вспомошествованія выдана учащимся обувь; попечителемъ той же школы выданы для 18 учениковъ визитки, брюки и сапоги. Въ Горкинской школѣ Нерехтскаго уѣзда попечителемъ Тихомировымъ сшиты тужурки для учениковъ и платья для ученицъ. Въ ночлежномъ пріютѣ церковной школы г. Судиславля все необходимое, въ совершенно достаточномъ количествѣ, доставлялось попечителемъ этой школы Ив. А. Кокоревымъ.

По внутреннему строю жизни общежитія и ночлежныя пріюты мало отличались одни отъ другихъ.

Учебниками и учебными пособіями одноклассныя школы снабжались за счетъ казеннаго кредита въ размѣрѣ 6.000 рублей на все школы епархіи, съ распредѣленіемъ этой суммы по уѣздамъ въ слѣдующемъ количествѣ: на школы Костромскаго уѣзда 600 р., Варнавинскаго—450, Галичскаго—700 р., Кологривскаго 450 р., Нерехтскаго 400 р., Чухломскаго—450 р., Буйскаго 300 р., Ветлужскаго 500 р., Кинешемскаго 400 р., Макарьевского 700 р., Солигаличскаго 500 и Юрьевецкаго 550 рублей.



Порядокъ снабженія школъ книгами во всѣхъ уѣздныхъ отдѣленіяхъ былъ совершенно однообразный: на основаніи представленныхъ завѣдующими къ началу гражданскаго года (а иногда и позднѣе) и на основаніи личныхъ наблюденій, уѣзднымъ наблюдателемъ составлялась требовательная свѣдомость, которая высылалась въ отдѣленіе, а Отдѣленіе препровождало такую въ Издательскую Комиссію, которая и высылала книги въ указанномъ количествѣ по указаннымъ отдѣленіемъ пунктамъ—или въ уѣздный городъ, или по селамъ (въ Юрьевецкомъ уѣздѣ такими пунктами были 4 мѣста: самый Юрьевецъ, посадъ Пучежъ, села Порздни и Филисово). Здѣсь книги помещались въ особые склады\*)—при церквахъ или школахъ и завѣдующіе, а иногда и учащіе, пріѣзжая въ городъ, получали книги для своей школы. Иногда книги доставлялись съ окказіей, иногда развозилъ ихъ уѣздный наблюдатель и только въ рѣдкихъ случаяхъ книги доставлялись по почтѣ. Извѣстный процентъ книгъ (въ разныхъ уѣздахъ различный) оставался для запаса. Нѣкоторыя школы получали учебники на средства попечителей (Бонячки, Вичуга, Далматово и др.). Нѣкоторыя уѣздныя отдѣленія (напр. Галичское) часть средствъ, ассигнованныхъ на пріобрѣтеніе учебниковъ, находили возможнымъ безъ ущерба для снабженія школъ книгами, употреблять на пріобрѣтеніе наглядныхъ пособій.

Надо признать, что не все отдѣленія имѣютъ въ своемъ распоряженіи точную статистику книгъ, оказавшихся непригодными къ пользованію, потому что не все завѣдующіе доставляютъ такую и не все учащіе ведутъ точную регистрацію книгъ, пригодныхъ къ употребленію и уже износившихся. Если бы возможно было достигнуть, чтобы школы посылали требованія на книги въ предѣлахъ строгой необходимости, то тогда нѣкоторая сумма оставалась бы въ распоряженіи уѣзднаго отдѣленія для пріобрѣтенія книгъ на пополненіе школьныхъ библиотекъ книгами для чтенія. Въ этомъ направленіи уже и дано распоряженіе по школамъ однимъ изъ уѣздныхъ отдѣленій (Чухломскимъ), которымъ «вмѣняется въ обязанность завѣдующимъ школами и учащимъ соблюдать экономію при составленіи требованій на учебники, строго сообразуясь съ дѣйствительной пот-

\*) Въ г. Макарьевѣ, сверхъ сего, существуетъ при городскомъ соборѣ складъ книгъ, иконъ, образковъ и крестиковъ, который даетъ на школьныя нужды довольно значительную сумму. Въ отчетномъ году цифра наличныхъ денегъ по складу показана въ 410 р. 11 к. и фонда—въ тысячу руб.

## Данныя относительно пребыванія царя Михаила Теодоровича Романова въ Ипатіевскомъ монастырѣ въ началѣ 1613 года.

Еще годъ, и наступитъ радостное для Россіи торжество по случаю трехсотлѣтней годовщины царствованія Дома Романовыхъ. Въ виду этого грандіознаго юбилея, къ которому уже теперь обращены взоры всей Россіи и даже Европы, для всѣхъ истинно русскихъ гражданъ, искренно преданныхъ Августѣйшему Дому и нелицемѣрно любящихъ свое отечество и св. православную вѣру, получаютъ современный интересъ и особенную цѣнность свѣдѣнія и изслѣдованія относящіяся къ обстоятельствамъ избранія и воцаренія боярина Михаила Теодоровича Романова. Изъ событій означеннаго времени безспорно высокое государственное значеніе имѣетъ событіе, совершившееся 14 марта 1613 года въ Костромскомъ Ипатіевскомъ монастырѣ. Разумѣемъ неизгладимый въ скрижаляхъ этой св. обители эпизодъ, когда шестнадцатилѣтній бояринъ Михаилъ Теодоровичъ, скончившійся на продолжительныя мольбы московскаго земскаго посольства, изъявилъ согласіе принять бремя управленія въ концѣ разореннымъ русскимъ государствомъ, принять царскій скипетръ для надлежащаго умиротворенія давно раздираемаго смутами государства, для водворенія и упроченія въ немъ поколебленной государевой власти, для спасенія самой русской народности и вмѣстѣ православной вѣры отъ ига иновѣрныхъ поляковъ. Троицкій соборный храмъ въ Ипатіевскомъ монастырѣ является въ своихъ намятникахъ выразительнымъ свидѣтелемъ какъ торжественнаго провозглашенія юнаго Михаила царемъ и великимъ княземъ всей Россіи, такъ и принесенія ему отъ всѣхъ сословій вѣрноподданнической присяги съ оказаніемъ ему первыхъ царскихъ почестей.

Сверхъ этого, Ипатіевскій монастырь въ ряду памятниковъ отечественныхъ древностей, имѣющихъ право на особенное вниманіе и уваженіе со стороны русскаго народа, занимаетъ весьма видное мѣ-

Рефератъ по открытіи Преосвященнѣйшимъ Тихономъ „Костромскаго Церковно-историческаго Общества“ 3 минушаго іюня въ актовомъ залѣ Епархіальнаго женскаго училища.

сто и потому, что здѣсь Родоначальникъ Августѣйшаго Дома Романовыхъ нашель безопасное для себя убѣжище послѣ того, какъ самопожертвованіемъ И. Сусанина спасенъ отъ злодѣйскаго покушенія поляковъ на его жизнь въ с. Домнинѣ. Въ этой обители производятъ, по истинѣ, глубокое впечатлѣніе и вызываютъ высокія воспоминанія тѣ кельи или палаты, въ которыхъ бояринъ Михаилъ Θεодоровичъ съ матерію инокинею Марѳою имѣлъ пребываніе по благополучномъ удаленіи изъ с. Домнина и до самаго выѣзда его 19 марта 1613 г. въ престольный градъ Москву. Пребываніе Михаила Θεодоровича въ Ипатіевскомъ монастырѣ въ началѣ 1613 года составляетъ истину, глубоко укоренившуюся въ представленіи всѣхъ русскихъ людей и достаточно установленную самой исторической наукой, и эпизодъ означеннаго мѣстопробыванія отнюдь не является такимъ вопросомъ, что, не говоря о т. н. широкой публикѣ, будто бы и „ученымъ историкамъ трудно разобраться въ немъ безъ подготовки“. Не вдаваясь въ изложеніе косвенныхъ доказательствъ, мы предложимъ благосклонному вниманію настоящаго просвѣщеннаго собранія лишь положительныя данныя въ подтвержденіе той истины, что Михаилъ Θεодоровичъ Романовъ въ началѣ 1613 года, и въ частности во время прибытія именитаго московскаго посольства въ г. Кострому съ предложеніемъ ему царской короны, пребывалъ именно въ Ипатіевскомъ монастырѣ.

Предварительно самаго представленія соответственныхъ положительныхъ данныхъ считаемъ необходимымъ здѣсь хотя въ краткихъ чертахъ обрисовать тѣ исключительныя обстоятельства, которыми обуславливалось трактуемое мѣстопробываніе юнаго боярина Михаила Романова. То было при самомъ окончаніи почти десятилѣтняго смутнаго періода, тягчайшаго для русскаго государства и св. православной церкви, когда Россія была внѣшне разорена злодѣйствами поляковъ и литовцевъ, безнаказанно производившихъ насилія и опустошенія въ городахъ и весяхъ, когда глубоко потрясены были основы государственной ея жизни какъ самымъ появленіемъ разныхъ самозванцевъ, уже съ 1605 года претендовавшихъ на русскій тронъ, такъ и усиленными стремленіями утвердить на московскомъ престолѣ польскаго королевича Владислава, сына Сигизмунда III. Печальное и даже гибельное состояніе Россіи тогда весьма много обуславливалось и довершалось и гнусными интригами и раздорами среди русскихъ вельможъ, изъ коихъ оказалось немало измѣнниковъ отечеству.



Но вот великими и незабвенными трудами русских патриотов — князя Дмитрія М. Пожарскаго, гражданина Косьмы З. Минина и келаря Троице-Сергіевой лавры Авраамія Палицына Москва во второй половинѣ октября 1612 года и затѣмъ къ концу этого года многія вѣси Россіи были очищены отъ враговъ внѣшнихъ. Тогда-то, именно 21 октября бояринъ Михаилъ Ѳеодоровичъ съ матерью инокинею Марою былъ освобожденъ изъ плѣна въ московскомъ кремлѣ, въ которомъ польскіе начальники держали ихъ вмѣстѣ съ дядей Иваномъ Никитичемъ въ качествѣ заложниковъ. По освобожденіи своемъ Михаилъ Ѳеодоровичъ съ матерію, по свидѣтельству всѣхъ историческихъ памятниковъ, отправился на жительство въ свою костромскую вотчину — село Домнино (въ 70 в. отъ г. Костромы). Здѣсь проживали они въ полной надеждѣ, что достаточно укрыты отъ военныхъ бурь того времени и вражескихъ нападѣній, и юный Михаилъ не вѣдалъ о томъ, что, согласно завѣту патріарха Гермогена, былъ избранъ на всероссійскій тронъ великимъ земскимъ соборомъ въ Москвѣ 12 февраля 1612 года — для избранія царя православнаго. Въ недѣлю православія 21 февраля вся Москва уже присягнула единодушно новоизбранному Михаилу Ѳеодоровичу Романову, и вскорѣ же къ нему было отправлено великое земское посольство. Оно должно было сообщить, что

Но прежде чѣмъ оно успѣло прибыть въ г. Кострому для предложенія короны Михаилу Ѳеодоровичу, онъ подвергся великой опасности отъ поляковъ. Узнавши о томъ, что на московскомъ земскомъ соборѣ рѣшительно избранъ царемъ этотъ бояринъ вмѣсто ранѣе предположеннаго польскаго королевича Владислава, поляки составили дерзкій умыселъ — въ цѣляхъ воцаренія Владислава отнять у Россіи новоизбраннаго царя православнаго. Одному изъ польско-литовскихъ отрядовъ, продолжавшихъ бродить для грабежа въ мѣстахъ приволжскихъ и заволжскихъ, поручено было тайно проникнуть въ с. Домнино, чтобы внезапнымъ нападеніемъ тамъ захватить Михаила Ѳеодоровича и отправить его въ Польшу, а въ случаѣ сопротивленія даже и убить его. Но жизнь всенародному избраннику на царство спасъ своимъ патриотическимъ подвигомъ староста Домнинской вотчины Романовыхъ И. О. Сусанинъ, который ночью, во время сна утомившихся отъ блужданія по лѣсной глуши поляковъ, измѣренно заводимыхъ имъ подалѣе отъ Домнина, имѣлъ возможность съ осторожностію рассказать разыскавшему его здѣсь зятю Богдану Сабк-

вину о великой опасности для Михаила Θεодоровича и его матери, при чемъ просиль зятя какъ можно скорѣе извѣстить ихъ объ этомъ. Затѣмъ, утромъ снова и долго поводявши поляковъ по лѣснымъ чащамъ и полузамерзшимъ болотамъ, съ цѣлю, повидимому, отыскать затерянную дорогу къ Домнину, доблестный патриотъ — старецъ, вполне увѣренный, что Б. Сабининъ уже успѣлъ выполнить данное порученіе о предувѣдомленіи Романовыхъ, самъ неустраслимымъ своимъ признаемъ разрѣшилъ догадку поляковъ о томъ, что они обмануты своимъ невольнымъ проводникомъ, и тогда Сусанинъ послѣ многихъ пытокъ былъ убитъ поляками въ 10 верстахъ отъ Домнина, близъ села Иеупова, при болотѣ «Чистое».

Получивши въ своемъ Домнинскомъ помѣстьи чрезъ Б. Сабинина страшное извѣстіе о близкой опасности отъ злодѣевъ, бояринъ Михаилъ Θεодоровичъ и его мать инокиня Марѳа сочли для себя небезопаснымъ дальнѣйшее пребываніе въ с. Домнинѣ и вынуждены были послѣдно обѣжать. Но какія же мѣста могли быть наилучшими для ихъ укрывательства отъ злодѣевъ, какъ не монастыри и хорошо защищенные города?! Однако, какой либо глухой или провинціальный монастырь при столь опасномъ положеніи для Романовыхъ не могъ представлять собой надежнаго для нихъ убѣжища. На разстояніи 15 верстъ отъ Домнина находился Желѣзоборовскій монастырь, устроенный въ лѣсной тогда труднопроходимой чащѣ. Но для сына и матери Романовыхъ, иногда здѣсь проживавшихъ нѣсколько времени, не было никакого основанія теперь избрать этотъ монастырь для своего убѣжища, такъ какъ здѣсь жизнь ихъ не была бы безопасна влѣдствіе слабого укрѣпленія этой обители, притомъ малолюдной. Монастырь Макаріево-Унженскій, въ которомъ Михаилъ Θεодоровичъ малолѣтнимъ, во время пребыванія родителей въ ссылкѣ, сохранился подъ покровительствомъ строителя и визъ бояръ — старца Давида Хвостова, отстоялъ отъ с. Домнина на 120 верстъ, а отъ г. Костромы на 186 верстъ. И въ этомъ малолюдномъ и неукрѣпленномъ монастырѣ среди пустынныхъ мѣстъ Михаилъ Θεодоровичъ и мать его одинаково не могли чувствовать себя безопасными отъ погибели со стороны злобно преслѣдовавшихъ его поляковъ. Въ виду этого представляется вполне понятнымъ, что они — Романовы, по извѣщеніи Сабининимъ о появленіи злодѣйской шайки поляковъ, тотчасъ рѣшили и во-время успѣли быстро уѣхать въ г. Кострому, такъ какъ здѣсь для нихъ было болѣе безопасныхъ мѣстъ, къ тому

же устоячивыхъ въ защитно-боевомъ отношеніи. Гдѣ же въ г. Костромѣ пребывали они или, точнѣе, укрывались отъ преслѣдованій поляковъ въ началѣ 1613 года? Съ одной стороны, такимъ мѣстомъ могъ бы быть Костромской кремль, въ которомъ находился собственный дворъ Марыи Ивальной, а съ другой стороны, крѣпкую защиту могли представлять Ипатіевскій и Богоявленскій мужскіе монастыри, находившіеся за посадами. По всѣмъ даннымъ, Михаилъ Феодоровичъ Романовъ съ матерію инокинею Марсеею въ началѣ 1613 года, послѣ покушенія на его жизнь со стороны поляковъ въ с. Домнинѣ, отправился въ Ипатіевскій монастырь и въ немъ имѣлъ убѣжище.

Прежде всего, въ Дворцовыхъ Разрядахъ, въ общемъ представляющихъ запись всего происходившаго при царскомъ дворѣ, въ 1 томѣ, изд. 1850 г., гдѣ помѣщены на 11—106 страницъ единичныя грамоты, относящіяся къ призванію Михаила Феодоровича на царство, такъ говорится о прибытіи въ Кострому московскаго именитаго посольства, получившаго наказъ «ѣхать къ государю царю и великому князю Михаилу Феодоровичу въ Ярославль или гдѣ онъ государь будетъ». «И мы, писали въ мартѣ 1613 года къ властямъ и боярамъ въ Москву Феодоритъ архіепископъ рязанскій и бояринъ Феодоръ И. Шереметевъ съ товарищи, — пріѣхали къ государю царю и великому князю Михаилу Феодоровичу всеа Русіи на Кострому \*) марта въ 13 день въ вечерню, и государь царь и великій князь Михайло Феодоровичъ всеа Русіи пожаловалъ, велѣлъ намъ быти у себя государя марта въ 14 день. И мы сославыя города Костромы съ воюводы и со архимариты и со игумены и съ дворяны и съ дѣтми боярскими и со всякими служивыми людьми и съ гостями и съ торговыми и со всякими жилаецкими людьми прикли съ чудотворными образы Пречистыя Богородицы и московскихъ чудотворцевъ и со кресты съ *Ипатіи* монастырь къ государю царю и великому князю Михаилу Феодоровичу всеа Русіи и государь Михайло Феодоровичъ и государыня наша великая старлица инока Марса Ивальной

\*) Выраженіе „на Кострому“ отлично отъ выраженія „въ г. Кострому“ аналогично различію „на Костромѣ“ и „въ Костромѣ“. Смысль предлога *въ* при опредѣленіи мѣстности тѣснѣе и точнѣе предлога *на*; такъ „въ Кострому“ ясно выражаетъ направленіе только въ городъ Кострому, между тѣмъ выраженіе „на Кострому“ гораздо неопредѣленнѣе и шире, въ смыслѣ обозначенія не города только, но и рѣки и всей области, орошенной ея потоками. Отсюда выраженіе „на Кострому“ слѣдуетъ здѣсь понимать такъ, — что Михаилъ Феодоровичъ во время прибытія пословъ жилъ не въ самомъ городѣ Костромѣ, а внѣ его, или за посадомъ, въ данномъ же случаѣ — въ Ипатіевскомъ монастырѣ.



образы встрѣтили за монастыремъ и насъ всѣхъ пожаловали очи свои дали видѣть»... (55 стр.). Также, въ граматѣ послѣ 23 марта 1613 года земскаго совѣта къ архіепископу Феодориту и къ боярину Феодору И. Шереметеву съ товарищами о томъ, чтобы они неотступно просили царя Михаила Феодоровича немедленно ѣхать изъ Костромы въ Москву, читаемъ: «и государь и великій князь Михайло Феодоровичъ всеа Русіи пожаловаль, велѣль вамъ быти у себя государя марта въ 14 день и вы де и всякихъ чиновъ люди и города Костромы и иныхъ городовъ служилые и посадскіе люди къ нему государю прибыли съ чудотверными образы пречистой Богородицы и московскихъ чудотворцовъ Петра и Алексѣя и Іоны и со кресты въ *Ипатіюкой монастырь* и... отъ насъ и отъ всей земли били челомъ и молили»... (1066 стр.). Также, по описанію въ Троицкомъ Лѣтописцѣ (256 л.) самовидца келаря Авраамія Палицына и въ сказаніи о самозванцахъ, напечатанномъ въ XVI книгѣ Временника Императорскаго Общества исторіи и древностей Россійскихъ (135 стр.), московское посольство въ этой торжественной процессіи прибыло къ Михаилу Феодоровичу въ *Ипатіевскій монастырь*. Все изложеніе въ этихъ четырехъ цитируемыхъ нами древнѣйшихъ документахъ явственно проникнуто тѣмъ убѣжденіемъ или даетъ читателю только ту мысль, что Михайло Феодоровичъ во время прибытія московскаго посольства въ Кострому пребываль определенно въ Ипатіевскомъ монастырѣ, который имъ былъ избранъ для этого, видимо, гораздо ранѣе.

Далѣе. Въ прошеніи бѣлопашца Ивана Лукьянова Сабинина изъ потомковъ Сусанина И., поданномъ 1 февраля 1731 года въ Московскій приказъ, между прочимъ, значится слѣдующее. «Во 121 (1613) году приходилъ изъ Москвы на Кострому великій государь и великій князь Михайло Феодоровичъ съ матерью своею инокою Мареею Ивановною и были въ Костромскомъ уѣздѣ въ дворцовомъ селѣ Домнинѣ, въ которую бытность ихъ въ селѣ Домнинѣ приходили польскія и литовскія люди; поймавъ многихъ языковъ пытали и спрашивали про него великаго государя, которые языки сказали имъ, что великій государь имѣетца въ ономъ селѣ Домнинѣ, и въ оное время ево онаго села Домнина крестьянинъ Иванъ Сусанинъ взявъ оными польскими людьми, а деда ихъ Богдана Сабинина, а сзозг о зятя оной Сусанинъ отпустилъ въ село Домнино (т)бю къ великому государю, чтобы великій государь шель на

Кострому *въ Ипацкой монастырь*“... („Памяти И. Сусанина“, В. Самарянова, 1884 г., Рязань, Прилож. IV, 76—77 стр.). Въ приведенномъ документѣ заключается свидѣтельство въ пользу раскрываемаго нами положенія, правда сравнительно въ позднее, именно спустя 118 лѣтъ по смерти Сусанина, но нужно здѣсь имѣть въ виду, что документъ этотъ отнюдь не представляетъ собою записи только преданія или простое изложеніе сказанія о подвигѣ прадѣда — великаго патріота. Характеръ и значеніе именно стариннаго документа, для насъ же удостовѣрительнаго, придаетъ этому прошенію то обстоятельство, что оно, написанное свѣдущимъ, правнукомъ Сусанина и внукомъ Сабинина, есть не какое нибудь частное письмо, а прошеніе для подачи въ правительственное учрежденіе, въ каковомъ нельзя было допустить какую либо прикрасу или небывальщину. Прошеніе это представляетъ собою несомнѣнно повтореніе или, лучше, копію такихъ же ходатайствъ въ правительственныя учрежденія, уже ранѣе не разъ, въ 1644, 1652 и 1692 годахъ, представленныхъ потомками Сусанина и Сабинина о выдачѣ подтвердительныхъ грамотъ о пожалованіи въ 1619 и 1633 годахъ имъ за подвигъ прадѣда земельныхъ надѣловъ и особыхъ преимуществъ. Послѣднія слова въ нашей выдержкѣ „Богдана Сабинина своего зятя Сусанинъ отпустилъ въ Домнино свес(т)ью къ великому государю, чтобы великій государь шель на Кострому въ Ипацкой монастырь“, не составляя по себѣ существеннаго въ прошеніи, излагаютъ идущее несомнѣнно со времени самаго событія и точно утвердившееся общее представленіе томъ, что для Михаила Ѳеодоровича тогда въ критическомъ его положеніи безопаснымъ убѣжищемъ отъ злобныхъ поляковъ признавался, какъ и оказался, лишь Ипатіевскій монастырь.

Это убѣжденіе затѣмъ рѣшительно выражено въ тѣхъ старинныхъ рукописныхъ сказаніяхъ о подвигѣ спасенія И. Сусанинымъ жизни Михаила Ѳеодоровича, которыя еще въ 1820 году находились въ пользованіи у Павла П. Свиньина, извѣстнаго ученаго издателя «Отечественныхъ Записокъ» [см. № 1, 1820 г., 32 стр.]. Изъ такихъ сказаній имѣется въ Костромской Губернской Ученой Архивной Комиссіи пожертвованная дворяниномъ Т. В. Мягковымъ рукопись тит. сов. Ивана Д. Горданскаго [Н. Семлифонтвъ] отъ половины сороковыхъ годовъ минувшаго столѣтія, подъ заглавіемъ „Краткая исторія о несчастіяхъ боярина Ѳеодора Никитича Юрьева—Романова, родныхъ его и супруги Ксеніи, рожденныхъ Шестовыхъ, также о

спасеніи отъ поляковъ и литвы въ 1613 году ихъ сына Михаила "... По изложенному въ этихъ рукописяхъ преданію, заимствованному изъ „одной древней лѣтописи“, бурмистръ Домнинской вотчины Иванъ Сусанинъ, при появленіи поляковъ около с. Домнина, по одному преданію, спряталъ Михаила Теодоровича въ подземныхъ тайникахъ усадебнаго въ Домнинѣ господскаго дома, а по другой версіи (записанной у А. Козловскаго, прот. М. Діева, Д. И. Иловайскаго и др.) Сусанинъ увезъ Михаила Теодоровича изъ барскаго его дома въ свою деревню Деревнищи и тамъ скрылъ его въ ямѣ овина, сгорѣвшаго предъ тѣмъ за два дня, закидавъ Михаила обгорѣлыми бревнами. По примѣру выдающихся нашихъ историковъ (напр. Д. И. Иловайскаго) не придавая значенія правдоподобности сказаній относительно указанныхъ способовъ спасенія Михаила Теодоровича и притомъ не имѣя нужды входить въ разсмотрѣніе по существу означенныхъ сказаній, хотя небезынтересныхъ по подробностямъ, мы признаемъ очень важнымъ по изслѣдуемому нами вопросу слѣдующее мѣсто въ рукописи. Когда дочь Сусанина Антонида (по ошибочной народной молвѣ Стефанида, въ рукописи), на другой день по прибытіи поляковъ въ Домнино узнавши о мученической отъ нихъ кончинѣ своего родителя, горько оплакивала его, „таковой плачь и крики народа, проклинавшаго жестокость злодѣевъ, Михаилъ Теодоровичъ услышавъ въ ямникѣ, подаль о себѣ голосъ. Почему крестьяне, раскидавъ это убѣжище, съ многолюдствомъ проводили его къ матери Марѣ Ивановнѣ на Кострому, а тамъ онъ помѣстился въ мужскомъ *Ипатіевскомъ монастырѣ*, огражденномъ каменною стѣною съ башнями и стрѣльницами и желѣзными воротами, на проживательство въ безопасности, а въ Богоявленскомъ монастырѣ, тоже окруженномъ толстыми каменными стѣнами и башнями со стрѣльницами и желѣзными воротами, остаться не разсудилъ, по причинѣ недавняго избіенія въ немъ братіи“ злодѣями полками. Такъ здѣсь съ выразительностію указывается, что изъ двухъ наиболѣе укрѣпленныхъ мѣстъ въ г. Костромѣ Михаиломъ Теодоровичемъ избранъ для безопаснаго жителства *Ипатіевскій монастырь* съ его незыблемою крѣпостію,—въ которомъ юный Михаилъ и мать его инокиня, конечно, не разъ бывали на богомольи хотя на короткое время, и уже тогда хорошо понимали важное значеніе его какъ военной защитной крѣпости.



Слѣдуетъ при этомъ принять во вниманіе и самыя владѣтельныя права Михаила Ѳеодоровича на Ипатіевскій монастырь. Со смертію Ѳедора Борисовича Годунова (1 іюня 1605 г.) и жены царя Бориса Маріи, считавшихся попечителями Ипатіевского монастыря, послѣдній поступилъ на попеченіе уже Ѳеодора Никитича Романова, въ иночествѣ Филарета, такъ какъ ему этотъ монастырь былъ подаренъ Лжедмитріемъ I (Д. Иловайскій, С. Платоновъ и др.), который въ день коронаванія своего 30 іюля 1605 года назначилъ Филарета ростовскимъ митрополитомъ, при чемъ къ его епархіи принадлежалъ и Ипатіевскій монастырь. Отъ Филарета Никитича, который и вторымъ самозванцемъ былъ утверждёнъ во владѣніи этою обителію, она естественно поступила на ближайшее попеченіе сына его Михаила Ѳеодоровича. Къ этому же юному Романову родственные Борису бояре Годуновы, уже явно тогда утратившіе государство и свое значеніе, не могли питать вражды или нерасположенія теперь, спустя слишкомъ семь лѣтъ по смерти Бориса, явившагося изъ династическихъ расчетовъ главнымъ врагомъ бояръ Романовыхъ, тѣмъ болѣе, что Годуновымъ не были неизвѣстны почти всеобщія симпатіи и выборныя на царство въ Москвѣ голоса въ пользу Михаила Ѳеодоровича. Отсюда же и монахи Ипатіевой обители, привсемъ традиціонномъ уваженіи къ фамиліи Годуновыхъ, какъ давнихъ благотворителей ея, теперь не могли рѣшиться отказать въ благосклонномъ приѣмѣ попечителю монастыря Михаилу Ѳ. Романову. Подтвержденіе того, что онъ фактически состоялъ попечителемъ или какъ бы хозяиномъ Ипатіевского монастыря, представляетъ самое назначеніе инокини Марѳы и вмѣстѣ Михаила московскому посольству совершить приѣмъ его въ этомъ монастырѣ какъ своемъ. Такимъ образомъ, по самому праву и притомъ безъ всякихъ опасеній за злобныя къ себѣ отношенія со стороны Годуновыхъ и самыхъ монаховъ Михаилъ Ѳеодоровичъ и мать его инокиня въ началѣ 1613 года въ критическихъ для себя обстоятельствахъ избрали убѣжище въ томъ монастырѣ, который покровительствуемъ и благоукрашаемъ былъ и Борисомъ Ѳ. Годуновымъ. Въ виду несомнѣнности факта пребыванія Михаила Ѳеодоровича въ Ипатіевскомъ монастырѣ старѣйшій исторіографъ этой обители костромской епископъ Павелъ (въ 1830 году) восклицаетъ восторженно: „Подивимся здѣсь съ благоговѣніемъ неисповѣдимымъ путемъ Промысла небеснаго! Обитель, основанная во славу Божію благочестивымъ родоначальникомъ Годуновыхъ, пре-

украшенная и возвеличенная усердными приношеніями Годуновыхъ, со славою сохранила жизнь того, который, какъ близкій родственникъ царскій, злобно гонимъ былъ однимъ изъ фамиліи Годуновыхъ!» (56 стр.).

Кромъ приведенныхъ данныхъ, самыя кельи или палаты Романовыхъ представляютъ вѣское доказательство того, что Михаилъ Θεодоровичъ отъ преслѣдованій поляковъ въ началѣ 1613 года укрывался въ Ипатіевскомъ монастырѣ, а не въ другомъ какомъ либо мѣстѣ г. Костромы. Построенныя еще ранѣе 1586 года на средства Димитрія И. Годунова, эти каменные кельи, какъ лучшее изъ монастырскихъ зданій по своему благоустройству, были занимаемы начальственными иноками,—первоначально келарями, а съ 1598 года—намѣстниками обители, послѣ чего имъ усвоено было названіе намѣстническихъ келій. При обычной тогда тѣснотѣ и темнотѣ помѣщеній, эти кельи однако совмѣщали въ себѣ достаточныя удобства для уютной боярской жизни XVII вѣка: въ нихъ оказались въ верхнемъ этажѣ отдѣльные покои для Михаила Θεодоровича, именно съ лѣвой стороны отъ входа изъ сѣней, и отдѣльная половина для матери его—инокини Марѣы, что съ правой стороны отъ входныхъ въ сѣни дверей, также особыя помѣщенія въ нижнемъ этажѣ для прислуги и хозяйства, и такое именно различіе или назначеніе комнатъ въ намѣстническихъ кельяхъ издревле утвердилось въ сознаніи насельниковъ обители и мѣстныхъ историковъ. Исторія этихъ келій или палатъ показываетъ намъ, что послѣ 1613 года онѣ до начала XIX столѣтія служили исключительно нуждамъ монастыря. Несомнѣнно, что уже съ 1613 года въ Ипатіевской обители свято сохранялась память о томъ, что въ этихъ кельяхъ проживалъ юный бояринъ, потомъ царь Михаилъ Θεодоровичъ. Только особаго значенія историческаго имъ не придавалось и даже до XIX вѣка, и мы не имѣемъ положительныхъ свидѣтельствъ или монастырскихъ записей о томъ, что онѣ пользовались особымъ вниманіемъ самого царя Михаила Θεодоровича. Лишь съ перемѣщеніемъ отсюда въ 1802 году духовной семинаріи (бывшей тутъ съ 1797 года) снова на Запрудню въ возобновленные послѣ пожара собственныя ея зданія настолько уяснилось въ сознаніи монастырскаго начальства высокое значеніе тѣхъ келій, въ которыхъ жилъ первый царь изъ Дома Романовыхъ, что ихъ стали считать мѣстомъ священнымъ, почему онѣ должны бы были свободны отъ помѣщенія въ нихъ простыхъ

лицъ, должны тщательно охраняться и содержаться въ порядкѣ и образцовой чистотѣ. Съ этого времени корпусъ намѣстнической сталъ предметомъ особеннаго вниманія, заботъ и уваженія, такъ что въ немъ никому даже изъ властей монастырскихъ не позволялось помѣщаться на жительство. Несомнѣнно, тогда уже прочно утвердилось за этимъ корпусомъ ранѣе изрѣдка примѣняемое названіе «Палаты» или «Дворецъ царя Михаила Ѳеодоровича», также «Царскіе чертоги». О нихъ въ лѣтописяхъ начала XIX вѣка встрѣчаются такіа замѣчанія: «кельи тѣ самыя, гдѣ государь Михайлъ Ѳеодоровичъ имѣлъ пребываніе со своею родительницею, остаются донинѣ въ своемъ видѣ и никѣмъ не занимаются» или: «кельи царя Михаила Ѳеодоровича остаются неприкосновенными въ первобытной своей простотѣ» (въ Описаніи Ипат. монастыря, еп. Павла, 1832 г.).

*(Окончаніе слѣдуетъ).*

## **Сила вѣры въ борьбѣ съ невзгодами жизни.**

Часто человѣкъ трудится, работаетъ, исполняетъ все, что требуетъ съ него правильное, т. е. согласное съ идеей христіанства, представленіе о назначеніи человѣка, но всякій его хорошій поступокъ и всѣ нравственныя стремленія не всегда оцѣниваются другими: онъ видитъ, что дѣйствительность противъ него, что онъ безпомощенъ и какъ разъ будетъ затерть жизнью. Въ этомъ случаѣ казалось бы, что человѣкъ можетъ пасть духомъ, сложить руки и поплыть по общему теченію жизни или, какъ часто мы слышимъ и читаемъ, дряхлый старикъ и юноша, едва начинающій жить, всѣ лишаютъ себя жизни съ непонятною безумною легкостью.

Но здѣсь человѣку на помощь является вѣра въ Провидѣніе, которая и не даетъ ему пасть духомъ, ибо одна она можетъ поддержать человѣка въ эти тяжкія минуты жизни. Умъ говоритъ, что все пропало, нечего ждать — темная непроглядная будущность впереди и ничего не видно свѣтлаго; бѣдность и печаль приближаются ко мнѣ, говоритъ онъ, всѣ надежды мои угасли. ужели мнѣ суждено сдѣлаться посмѣшищемъ ненавистниковъ моихъ? Если бы одному мнѣ



достались въ удѣлъ слезы, я перенесъ бы это, но бѣдность грозить семейству моему—вотъ самое тяжкое для меня горе. Но вѣра сильная, вѣра, способная съ мѣста гору сдвинуть, и здѣсь волею въ измученную душу силу, вызывающую на борьбу.

Не грози-жь ты мнѣ бѣдою,

Не зови, судьба, на бой!

Биться я готовъ съ тобою

И не сладишь ты со мной!

Такъ восклицаетъ А. В. Кольцовъ подъ наплывомъ силы вѣры. При всякомъ дѣлѣ вѣра можетъ помочь человѣку достигнуть конца и не пасть духомъ, ибо вѣрующій человѣкъ не отчаивается даже тогда, когда все идетъ противъ него. Самъ онъ усталъ, разбитъ, изнемогъ, (но говорить: пусть все противъ меня, но я вѣрю и ничего я не боюсь! И дѣйствительно, святая вѣра изливаетъ тихій небесный миръ въ сердце своихъ поклонниковъ, они и въ величайшихъ страданіяхъ никогда не могутъ быть совершенно несчастными, они и при свирѣпствующей бурѣ всегда находятъ якорь, они и въ мрачную ночь скорби находятъ отрадную, путеводную звѣзду—Господа Иисуса Христа.

Однако же бываютъ дни, бываютъ часы, когда и самый этотъ якорь сокрушается о скалу, когда и самый свѣтъ этой звѣзды меркнетъ, когда самое сознаніе нашей правоты не только не облегчаетъ, но еще увеличиваетъ наши горести.

Чрезвычайныя страданія могутъ иногда поколебать не только рассудокъ, но и вѣру, и зато какъ часто можно слышать въ эти тяжкія минуты такія жалобы страдальца: къ чему же служить мнѣ моя добродѣтель? Къ чему мои теплыя, благоговѣйныя молитвы? Къ чему мое усердіе и заботы о пользѣ другихъ? Къ чему мои пожертвованія для блага общаго, когда порокъ торжествуетъ, а добродѣтель осмѣяна, когда безнравственность беретъ верхъ, а благочестіе въ презрѣніи, и поклонникъ Бога всеми оставленъ?

Въ самомъ дѣлѣ, ужели покинутому всеми и милосердіе Божіе отказываетъ въ участіи? Ужели самое устройство этого міра таково, что все въ немъ возстаетъ противъ вѣры и благочестія? Ужели чистыя благородныя сердца осуждены на несчастія? Ужели міръ всегда вѣнчаетъ порокъ и безстыдную наглость? Гдѣ я? Вѣдь, Иисусъ Христосъ научалъ предпочитать всему сердце чистое: зачѣмъ же это сердце подвержено такимъ страданіямъ?

Напримѣръ, мы видимъ православныхъ христіанъ, которые всю свою жизнь работаютъ честно, безъ помощи друзей, безъ всякаго утѣшенія; къ могилѣ же они склоняются одинокими и забытыми; между тѣмъ какъ безнравственные люди разбогаты въ спокойномъ проживаютъ всю свою жизнь, пользуясь отъ всехъ ни ласками и почетомъ. Или тѣмъ виновать, наприм., бѣдный младенецъ, что съ самыхъ первыхъ минутъ своей жизни мучается наследственной болѣзнію во всю свою горькую жизнь; онъ достигаетъ юношескаго возраста, потомъ дѣлается мужемъ; его мольбы, его желанія быть полезнымъ для людей остаются недействительными. Все слышавшій какъ будто не слышитъ его. Онъ живетъ и умираетъ бѣдствуя; между тѣмъ какъ другіе, получивъ отъ Бога цвѣтущее здоровье и полноту силы, вмѣсто того, чтобы давать другимъ примѣръ своимъ трудомъ, дѣлаютъ въ обществѣ соблазны своимъ небезупречнымъ поведеніемъ.

Кто можетъ оспаривать то, что бывають страданія, глядя на которыхъ со слабою върою, можно усомниться въ правосудіи правящаго нами Промысла? Для переносящихъ такія страданія бывають часы, въ которые они незнають, что и думать о благочестивой жизни христіанина, когда въра оныхъ колеблется и неодолимое муныне, какъ пеленою, застилаетъ всю душу ихъ.

Но въ эти-то минуты отчаянія человекъ—страдалецъ долженъ внимать гласу небесному, гласу Іисуса Христа: „Прійдите ко Мнѣ всѣ труждающіеся и обремененные, и Я успокою васъ“.

Когда разумъ не въ силахъ болѣе дать совѣтъ, мы находимъ утѣшеніе въ религіи. Когда міръ отвергаетъ насъ, къ кому мы тогда прибѣгнемъ, если не къ Богу, десница Котораго нами управляетъ? Пусть буря жизни страшно ярится надъ нами, пусть угаснетъ всякая надежда къ спасенію и ни одинъ лучъ не освѣщаетъ стези; пусть оставитъ насъ даже послѣдній изъ друзей; пусть наше безпокойство, наше страданіе дойдетъ до самой высокой степени; пусть противъ насъ происходитъ собарьбавънажизни и смерть, но Богъ всегда защита наша.

Что ни происходитъ съ нами, все происходитъ по воли Божіей, все есть дѣйствіе любви Высочайшей. Лишая того или иного наше тѣло, Господь черезъ это умножаетъ силы нашей безсмертной души; чего мы лишились и еще лишимся, то принадлежитъ землѣ, и такой потери мы можемъ ожидать; но черезъ это духъ нашъ пріобрѣтаетъ себѣ новыя неоцѣнимыя богатства, которыя ставятъ его ближе къ Богу.

Земныя блага наши суть плодъ нашей предусмотрительности, честныхъ трудовъ, всего же болѣе они суть дары премудраго Создателя, ниспосылающаго ихъ какъ вспомогательныя средства для усовершенствованія нашей души. И какъ ошибочно бываетъ наше заключеніе, когда мы вещественныя лишенія, физическія страданія, перемѣны въ счастіи почитаемъ за наказаніе Божіе! Какова бы ни была судьба человѣка, она предназначена ему несомнѣнно милосердіемъ Божиимъ, и самыя наши страданія суть средства для достиженія высокой цѣли, угодной Господу Богу. Подвизайся подвигомъ добрымъ и сохрани вѣру. Если и все тебя оставило, Богъ всегда твой.

Потерпи, бѣднякъ, надѣйся

На иной чудесный свѣтъ,

Гдѣ ни бѣдныхъ, ни богатыхъ,

Ни нужды, ни горя нѣтъ!...

Правда, для многихъ христіанъ нашего времени ожиданіе награды на небесахъ является чѣмъ-то мечтательнымъ, несбыточнымъ, и Самъ Христосъ, по ихъ воззрѣнію, устроилъ лишь земную жизнь человѣка, чтобы даровать ему возможно большее количество счастья здѣсь, на землѣ.

Поэтому такіе христіане, если только можно назвать ихъ этимъ именемъ, съ улыбкою, свойственною взрослымъ, когда они смущаютъ наивныя мечтанія своихъ дѣтей, встрѣчаютъ наши надежды на наслѣдіе вѣчныхъ благъ, уготованныхъ Богомъ любящимъ Его.

Но на нашъ взглядъ земная жизнь человѣка, хотя бы и въ самыхъ благородныхъ ея проявленіяхъ, т. е. въ ея подвигахъ служенія ближнему и связаннаго съ симъ служеніемъ смиренія, терпѣнія и злостраданія потеряла бы всякій смыслъ и обратилась бы въ ненужное и безцѣльное страданіе, если бы мы утратили обѣтованіе жизни вѣчной и награды въ ней. Поистинѣ тогда на насъ исполнилось бы слово апостола, сказавшаго: если въ этой только жизни надѣемся на Христа, то мы несчастнѣе всѣхъ человѣковъ (I Кор. 15 гл. 19 ст.), такъ какъ и здѣсь обрекаемъ себя на скорби, труды и лишенія, и тамъ ничего не приобретаемъ.

К. Н. Лебедевъ.



## Паломничество въ Палестину и на Аѳонъ.

(Окончаніе \*).

Десять дней на Аѳонѣ. 28—29 іюля. Суббота—Воскресенье.

Десятый день.—Андреевскій скитъ.—Неллія св. І. Златоуста.—У архим. Мисаила.—У о. Наума.—У о. Лукиана—Отъѣздъ изъ Руссина.—Дафни.—Отъѣздъ съ Аѳона.

Въ Кареѣ сосредоточено управленіе св. Горы. Здѣсь находится Протатъ или Кинотъ. Подъ этимъ именемъ разумѣются 2 учрежденія: Синакись, состоящій изъ 20 антипросоповъ (депутатовъ) 20 монастырей, рѣшающій болѣе важныя и судебныя дѣла, и Епистасія изъ 4 епистатовъ, избираемыхъ монастырями по-очередно на 1 годъ; въ ея вѣдѣніи находятся текущія дѣла. Рѣшенія Протата рѣдко отмѣняются патріархомъ и вообще на Аѳонѣ власть патріарха, такъ же какъ и власть гражданская, не имѣетъ большого вліянія.—Мы пытались посмотрѣть мѣсто засѣданій Кинота, находящееся рядомъ съ соборомъ въ небольшомъ домѣ, но не были допущены въ виду происходившаго тамъ засѣданія. Антипросопы, должно быть, не особенно интересуясь программой засѣданія, выглядывали на насъ въ окна. Мы оставили Протатъ и пошли въ келлію Типикарницу. По пути то и дѣло встрѣчались отбросы аѳонскаго монашества, назойливо просящіе денегъ и непременно опредѣленную сумму.

Келлія Типикарница принадлежитъ Хиландарю. Въ ней хранится уставъ, писанный св. Саввою Сербскимъ. Намъ прочитали этотъ уставъ. Онъ нѣсколько разнится отъ общепринятаго устава. Между прочимъ онъ требуетъ ежедневно прочитывать всю Псалтирь. Есть въ этой же келліи икона Б. М. Млекопитаельницы, принесенная св. Саввою изъ Лавры св. Саввы Освященнаго, въ Палестинѣ. Вопреки обычаю, она поставлена имъ по правую сторону царскихъ вратъ и тутъ стоитъ доселѣ.

Послѣ этого мы посѣтили Аѳонское училище, основанное въ 1842 г., гдѣ обучаются монашествующіе изъ всѣхъ монастырей богословскимъ и свѣтскимъ наукамъ и языкамъ. Сюда поступаютъ по указаніямъ своихъ настоятелей болѣею частію молодые послушники. Обстановка училища небогата, да и въ научномъ отношеніи, какъ говорятъ, оно поставлено не вполнѣ удовлетворительно, вслѣдствіе чего число учащихся въ немъ очень невелико.

\*) См. № 13 „Костр. Епарх. Вѣд.“ за 1912 г.

Изъ Аѳонской столицы мы направились въ Русскій Андреевскій скитъ, называемый иначе Серай\*) и отстоящій отъ нея всего на 16 минутъ. Насъ встрѣтили очень радушно и прямо провели въ фондарику, гдѣ мы нашли о. архим. Иосифа (нынѣ покойный). Онъ очень представительнъ и держитъ себя, сравнительно съ о. Мисаиломъ, болѣе официально. Тутъ же оказался турецкій каймакамъ (представитель гражданской власти на св. Горѣ, вродѣ нашего губернатора) со своей свитой. Вскорѣ послѣ нашего прихода онъ поднялся и вышелъ. Его проводили изъ монастыря со звономъ.

Мы предполагали обойти окрестности скита, посѣтить келлію «Достоинно есть» и о. Теофана, живущаго тутъ же рядомъ, но день незамѣтно быстро склонился къ вечеру и мы осмотрѣли только самый скитъ. Бывшій прежде простою келліей и лишь въ 1849 году, послѣ большихъ хлопотъ и задержекъ, возведенный на степень скита, Серай до послѣдняго времени еще только обстраивался и имѣеть видъ совершенно новый; соборный храмъ его освященъ въ 1900 году. Этотъ соборъ имѣеть весьма величественной видъ и превосходить размѣрами все аѳонскіе храмы. Живопись въ немъ нельзя назвать превосходною, но все же хорошая; только не выдержанъ стиль. Подъ соборомъ находится тоже церковь такихъ же размѣровъ, но низкая. Здѣсь собрано множество старыхъ иконъ. Обиліе старины и недостатокъ свѣта дѣлають эту церковь очень мрачною.—Кромѣ собора мы осмотрѣли почти все параклисы: все они содержатся въ большомъ порядкѣ и чистотѣ и украшены хорошо исполненными иконами. Иконостасы въ одномъ каштановый, въ другомъ кипарисовый и т. д. Посѣтили и библиотеку, гдѣ также виденъ образцовый порядокъ. Здѣсь хранится много древностей, начиная отъ VIII вѣка; хрисовулы, т. е. царскія грамоты съ золотыми печатями.—Видѣли и оригинальное аѳонское кладбище, т. е. помѣщеніе, гдѣ, по распространенному на Востокъ обычаю, складываются кости, вырываемыя изъ могилъ черезъ 3 года по смерти: черепа сложены отдѣльно на полочкахъ, нѣкоторые съ надписями именъ, а остальные кости свадены въ безпорядкѣ въ большой ларь. При вырытіи кости омываются виномъ, причѣмъ совершается особое послѣдованіе о упокоеніи души усопшаго.

Была суббота и мы собрались за бдѣніе. Оно продолжается здѣсь 6—7 часовъ. Начало въ 8 часовъ. Огромные размѣры храма производять впечатлѣніе пустоты въ немъ, хотя почти

\*) Серай значитъ дворецъ; такъ была названа прежняя Андреевская келлія, когда въ ней въ 18 вѣкѣ поселился быв. патр. Серафимъ и отстроилъ ее на подобіе дворца.

вся братія (братіи въ скитѣ болѣе 400) молилась здѣсь. Пѣли стройно, но очень тихо, какъ будто лѣнливо. Мы постояли до шестопсалмія, а затѣмъ были приглашены отдохнуть за чашкой кофе. Я опять возвратился къ полвелею и стоялъ до перваго часа. Окончилось бдѣніе въ третьемъ часу. Тотчасъ же началась обѣдня въ параклисѣ. Служили очень поспѣшно и даже отчасти небрежно. Пѣвчіе, очевидно, были утомлены бдѣніемъ. Но зачѣмъ же въ такомъ случаѣ пѣть обѣдню тотчасъ же?

Предъ началомъ поздней обѣдни (около 6 час.) мы простились съ игуменомъ. Онъ благословилъ насъ и далъ намъ подарки.

Подъ звонъ колоколовъ къ поздней обѣднѣ мы покинули скитъ. По пути остановились на нѣсколько минутъ въ русской келліи св. Іоанна Златоуста, а отсюда уже безостановочно продолжали свой путь до Руссика среди стройнаго каштановаго лѣса и прибыли туда часовъ въ 9 утра.

Послѣдній день прошелъ въ сборахъ. Снимались вмѣстѣ съ о. Мисаиломъ, трапезовали съ нимъ въ архондарикѣ и прощались у него въ кельѣ, причѣмъ получили отъ него подарки. Онъ держалъ себя чрезвычайно просто и былъ съ нами очень любезенъ. Также одарилъ насъ и о. Никодимъ. При этомъ онъ отклонилъ всякія попытки съ нашей стороны возмѣстить сдѣланные на насъ расходы. Къ вечеру онъ отслужилъ для насъ напутственный молебень и сказалъ прочувствованное прощальное слово.—Посѣтили затѣмъ келлію о. Наума, уставленную иконами, рисунками и фотографіями [о. Наумъ не только фотографъ, но и живописецъ]. Послѣ этого онъ же сводилъ насъ къ о. Лукіану, бывшему архидіакону, теперь живущему на покоѣ въ особомъ домикѣ, утопающемъ въ зелени. О. Лукіанъ развелъ у себя множество тропическихъ растений. Но главное занятіе его живопись. Вслѣдствіе этого его келлія, наполненная цвѣтами и картинами, кажется какимъ то райскимъ уголкомъ.

Уже было совсѣмъ темно, когда мы, напутствуемые благопожеланіями, отплыли отъ Руссика въ Дафни на монастырскомъ паровомъ катерѣ. Мы быстро мчались по легкой морской зыби, слѣдя за береговыми огоньками. Разстояніе въ 5—6 верстъ прошли менѣе чѣмъ въ полчаса. Парохода еще не было видно и мы часа 2—3 ожидали его на подворьѣ.

Наконецъ показались его огни, послышался свистокъ. Мы сѣли въ лодку и переправились на пароходъ. «Ерисосъ» оказался нѣсколько меньше русскаго. «Ростова» и ктому же наполовину былъ загроможденъ баранами. Не успѣли мы размѣститься, какъ пароходъ уже снялся съ якоря. Съ сожалѣніемъ простились мы съ провожавшими насъ о. Никодимомъ, Юніемъ



и другими и долго махали имъ шляпами, пока катеръ ихъ не скрылся во мракѣ ночи.

### Возвращеніе въ Россію. — Константинополь. — Севастополь.

30 июля—2 августа.

Послѣднее наше плаваніе было не вполне удачно. Все время продолжалась качка, то усиливаясь, то ослабѣвая. Къ счастью переходы были небольшіе. Пассажировъ было порядочно. 31-го утромъ мы прибыли въ Константинополь; на пути были остановки въ Дарданеллахъ и Галлиполи.

Константинополь остался безъ подробнаго обозрѣнія и на этотъ разъ. Въ нашемъ распоряженіи былъ всего одинъ день. Въ св. Софію по прежнему доступа не было. Ни консульство, ни посольство не могли намъ ничѣмъ помочь. Намъ ничего не оставалось, какъ прогуляться по Перѣ (европейская часть города). А вечеромъ, поднявшись на верхнюю террасу Пантелеимоновскаго подворья, мы долго наслаждались прекраснымъ видомъ Золотого рода и Босфора, сверкавшихъ множествомъ огней и длинными свѣтлыми полосами прожекторовъ.

1 августа утромъ на пароходѣ «Олегъ» мы отплыли въ Севастополь. Въ послѣдній разъ полюбовались на Босфоръ, украшенный по обоимъ берегамъ красивыми дачами и дворцами съ Ильдизъ—Кюскомъ во главѣ, и вышли въ Черное море. Тотчасъ же почувствовалось сильное волненіе. Я долго стоялъ у борта, любуясь громадными волнами, борясь съ начинавшеюся морской болѣзнію, и наконецъ, пустить въ дѣло испытанное средство: легъ и пролежалъ все время до тѣхъ поръ, пока не показались берега Крыма. Это было ровно черезъ сутки по выходѣ изъ Константинополя. На всѣхъ лицахъ засіяла радость... Но лишь около 2 час. дня, пароходъ вошелъ въ Севастопольскую бухту.

Этотъ день, когда мы снова вступили на русскій берегъ, былъ однимъ изъ счастливейшихъ дней въ жизни. Забывалось, что до дому нужно ѣхать еще полторы тысячи верстъ, и чувствовалось, что уже и здѣсь мы дома. И люди, и дома, и улицы незнакомаго города казались близкими и давно знакомыми. Побродивъ по городу до вечера, я въ тотъ же день отправился на свой родной сѣверъ.

### Послѣловіе.

Въ нашемъ путешествіи, а тѣмъ болѣе въ описаніи его, много разнаго рода недочетовъ. Причиной этого служить не-

достаточное приготовление къ нему, а также и чисто внѣшнія обстоятельства, сопровождающія всякую поѣздку экскурсіей: разногласія, поспѣшность, связывающія по рукамъ и ногамъ заранѣ составленныя программы и т. п. Вынести что-либо цѣльное и опредѣленное изъ этой массы беспорядочныхъ и разнородныхъ впечатлѣній невозможно. Скажу лишь одно [такъ какъ поѣздка имѣла главнымъ образомъ религіозную цѣль], что это путешествіе разрушило мои идеальныя представленія о современномъ восточномъ христіанствѣ. Я разумѣю по преимуществу внѣшнюю его сторону. Какъ не похожа она на ту форму, въ какую вылилось христіанство у насъ! Послѣ знакомства съ нею, свое и родное кажется еще болѣе близкимъ и роднымъ и еще болѣе лучшимъ. Но за внѣшнимъ разнообразіемъ пусть не забывается внутреннее единство.

А. П. Касторскій.

## Изъ газетъ и журналовъ.

«Влад. Вѣд.» «Вѣдомости» подъ заглавіемъ: «Вопросъ о привлеченіи церковныхъ земель къ улучшенію народнаго хозяйства» напечатали рѣчь, сказанную г. Крюковымъ на съѣздахъ духовенства въ г. г. Холмѣ и Житомирѣ.

Г. Крюковъ указываетъ на постоянныя почти бѣдствія, переживаемыя Россіей, въ слѣдствіе недородовъ. Оглядывая исторію нашего отечества на пространствѣ истекшихъ 1000 лѣтъ, онъ показываетъ, какъ православное духовенство не разъ активно выступало на помощь русскимъ людямъ, и потому высказываетъ надежду, что «если духовенство посвятить свободное отъ церковныхъ обязанностей время улучшенію народной культуры, то изъ этого произойдутъ великіе и благи результаты, и это будетъ серьезная услуга, которую можетъ оказать духовенство русскому народу».

Въ послѣднее время все чаще и чаще у насъ выдвигается вопросъ о необходимости поднятія въ народной массѣ наряду съ грамотностью также сельскаго хозяйства. Коренная задача здѣсь лежитъ въ улучшеніи и развитіи культуры или иными словами въ доведеніи различныхъ отраслей сельскаго дѣла до возможно техническаго совершенства. Такому улучшенію культуры содѣйствуютъ, во 1-хъ, сельско-хозяйственныя школы; во 2-хъ, опытныя станціи и показательныя поля; въ 3-хъ, живые проводники знаній въ среду народную — спеціалисты разныхъ отраслей: агрономы, инструктора. Все это у

насъ заводится, многое уже сдѣлано, но еще больше остается дѣлать. Общій недостатокъ всѣхъ перечисленныхъ мѣропріятій состоитъ въ томъ, что эти мѣропріятія сами по себѣ тонутъ въ океанъ мужичьей культуры; эти мѣропріятія чтобы оказать всю ту пользу, какую можно изъ нихъ извлечь, должны быть тѣснѣйшимъ образомъ связаны съ той землей, на которой волнуетъ этотъ мужичій океанъ. Вотъ установить эту связь, приблизить культуру и всѣ лучшія хозяйственныя начинанія къ самому мужику—это и есть, по моему мнѣнію, центральный вопросъ массоваго улучшенія хозяйства.

Видную роль въ этомъ дѣлѣ могутъ играть церковныя и монастырскія земли. При каждомъ православномъ храмѣ есть земля въ количествѣ не менѣе 30 десятинъ; эта земля находится въ распоряженіи причта и обычно на ней ведется тоже рутинное раззорительное хозяйство, какъ и у мѣстныхъ крестьянъ. Церковныя земли по существу своему являются неотчуждаемыми, ихъ можно разсматривать какъ государственныя, имѣющія лишь специальное назначеніе. Эти земли находятся среди населенія—у него на глазахъ и ими можно воспользоваться, какъ проводниками культуры.

По даннымъ за 1907 годъ въ Россіи насчитывалось 51.413 православныхъ храмовъ и 923 монастыря. Если бы удалось превратить въ культурные уголки на первое время не всѣ, а хотя бы треть приведеннаго числа, и то можно бы сдѣлать великое дѣло.

Прежде всего, конечно, слѣдуетъ воспользоваться тѣми священниками (или другими членами причтовъ), которые уже проявляютъ извѣстную охоту къ той или иной отрасли хозяйства. По моимъ личнымъ наблюденіямъ, среди священниковъ есть не мало любителей садоводства, пчеловодства, молочнаго хозяйства, птицеводства и нѣкоторыхъ другихъ отраслей. Среди священниковъ есть энтузіасты и знатоки многихъ полезныхъ сельско-хозяйственныхъ начинаній. Вотъ и надо въ первую голову ухватиться за этихъ людей и дать имъ возможность полностью приложить ихъ добровольный трудъ, ихъ знанія, ихъ энтузіазмъ, къ улучшенію хозяйства среди прихожанъ. Примѣръ этихъ священниковъ—любителей увлечетъ за собою и многихъ другихъ, тѣмъ болѣе, что улучшеніе хозяйства на церковныхъ земляхъ будетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ увеличеніе доходности, а слѣдовательно и матеріальныхъ средствъ причта.

Затѣмъ, здѣсь выступаетъ одно очень выгодное свойство проектируемыхъ мѣропріятій. Когда заводитъ какое-либо улучшеніе, хотя бы и очень полезное, помѣщикъ, то среди крестьянъ проявляется сомнѣніе въ полезности этого дѣла



для нихъ; многіе про эти помѣщичьи начинанія говорятъ: „да мало-ли что у барина, вотъ если бы я имѣлъ такія тыщи, то не то бы еще завелъ!“ и т. д. Между тѣмъ къ духовенству отношеніе совсѣмъ другое. Огромное большинство сельскихъ священниковъ живетъ очень скромно, жизнь ихъ, можно сказать, не много лучше мужичьей. Поэтому ко всѣмъ хозяйственнымъ улучшеніямъ въ «поповскомъ хозяйствѣ» народъ относится безъ приведеннаго скентизизма, на оборотъ, часто приходилось слышать такія фразы: „да ужъ ежели попъ завелъ,— стало быть выгодно“, или «батъка зря денегъ не будетъ брать» и т. п.».

Вслѣдствіе высказанныхъ соображеній мѣропріятія и различныя улучшенія на церковныхъ земляхъ не встрѣчаютъ въ народной средѣ или, лучше сказать, въ средѣ данныхъ прихожанъ того недовѣрія, съ которымъ крестьяне встрѣчаютъ многія новшества. Въ тоже самое время всякое полезное нововведеніе на церковныхъ земляхъ будетъ, такъ сказать, мозолить глаза прихожанъ и вызывать вопросы и разспросы. Большая разница въ этомъ отношеніи съ путешествующими агрономами или инструкторами. Такой специалистъ пріѣдетъ; устроитъ дѣ деревнѣ бесѣду, его слушаютъ внимательно, съ интересомъ, но онъ затѣмъ уѣдетъ— и явится опять черезъ годъ или болѣе. Между тѣмъ вопросы и недоумѣнія въ новомъ дѣлѣ являются не сразу, а потомъ, спустя нѣкоторое время. Вотъ и не къ кому обратиться за разъясненіемъ. Съ священникомъ же прихожанинъ имѣетъ возможность всегда видѣться, высказать свое недоумѣніе и просить разъясненія.

Такимъ образомъ всякія культурныя улучшенія на церковныхъ земляхъ попадутъ на дно того великаго народнаго океана, который заполняетъ Россію. Въ этомъ отношеніи церковныя земли можно было бы разсматривать, какъ первичную сѣть показательныхъ участковъ, находящихся въ близкомъ соедѣствѣ съ крестьянскими хозяйствами на глазахъ всѣхъ мѣстныхъ обывателей; поэтому изъ такихъ участковъ можно извлечь всю ту пользу, которую они должны приносить.»

Что касается вопроса о самыхъ способахъ привлеченія церковныхъ земель къ поднятію народнаго хозяйства, то г. Крюковъ высказываетъ только общія соображенія, руководствуясь которыми но трудно будетъ направить дѣло къ дальнѣйшему осуществленію соотвѣтственно мѣстнымъ условіямъ.

Прежде всего надо дать возможность тѣмъ священникомъ или вообще членамъ причтовъ, у которыхъ есть охота къ хозяйству, но не хватаетъ знаній,—пріобрѣсти эти знанія. Для этого такимъ лицамъ слѣдуетъ облегчить посѣщеніе спар-

хіальних курсовъ, устравяемыхъ въ настоящее время почти повсѣмѣстно. Курсы эти кратковременныя, обыкновенно шести-недѣльные, приуроченныя къ какой-нибудь специальности, имѣютъ большой успѣхъ и польза ихъ очевидная. Желательно давать священникамъ извѣстныя пособія на пользованія такими курсами. Затѣмъ священниковъ слѣдуетъ снабжать въ достаточномъ количествѣ специальными книгами и брошюрами. Наконецъ, таковыхъ священниковъ должны почаще навѣщать правительственныя специалисты (агрономы, инструктора и проч.) для дачи соотвѣтственныхъ указаній. Это все мѣры, которыя могутъ увеличить познанія священника, необходимыя для успѣшнаго проведенія задуманныхъ культурныхъ мѣропріятій.

Дальше правительственное содѣйствіе могло бы выразиться въ слѣдующихъ предметахъ: 1) снабжать хозяйство лучшими сѣменами, лучшими машинами и орудіями, лучшими черенками и т. п., 2) завести племенныхъ производителей соотвѣтственныхъ породъ лошадей, рогатаго скота, овецъ, свиней, птицъ,—смотря по мѣстнымъ условіямъ. Однимъ словомъ, превративши церковныя земли въ культурныя хозяйства, есть полное основаніе надѣяться, что здѣсь путемъ показа мѣстное населеніе легко можетъ много заимствовать, а также приобрѣтать и лучшія сѣмена и лучшіе черенки и пользоваться для своихъ животныхъ лучшими производителями.

Г. Крюковъ высказываетъ увѣренность, что если иаши духовные пастыри приложатъ свои труды къ сельскому хозяйству вмѣстѣ со своими молитвами за Царя и Отечество,—будетъ великая польза нашей дорогой родинѣ, нашей милой Россіи.

## По епархіямъ.

☩ *Полтавскій епархіальный съѣздъ* сдѣлалъ слѣдующія, имѣющія общее значеніе постановленія.

1. О церковныхъ школахъ. Изъ преній выяснилось, что съ введеніемъ по уѣздамъ школьной сѣти церков. школы оказались совершенно въ новыхъ условіяхъ жизни. Школы, не вошедшія въ сѣть, оказались обездоленными не только со стороны надлежащаго обезпеченія учащихся жалованьемъ, но и въ отношеніи ихъ содержанія. Съ другой стороны, въ то время какъ земскія школы развиваютъ свое строительство за счетъ щедраго кредита изъ правительственныхъ суммъ, церковно-школьное строительство обречено на полный застой, и вывести его изъ этого застоя могутъ только совокупныя усилія церковныхъ дѣятелей и организацій на мѣстахъ и обще-

ственныхъ организацій. Постановлено: 1) придти на помощь церковно-школьному дѣлу ассигнованіемъ возможной церковной суммы при наличной переобременности церковей налогами, въ размѣрѣ, который будетъ опредѣленъ по разсмотрѣніи обще-епархіальнаго бюджета; 2) въ виду того, что церковныя школы служатъ дѣлу народнаго просвѣщенія въ равной мѣрѣ со школами другихъ вѣдомствъ и что сельскія общества, которыя обслуживаются церковными школами, являются земскими плательщиками, просить у отдѣленія епарх. учил. совѣта принять на себя инициативу расположить, чрезъ завѣдующихъ школами и другими способами, эти сельскія общества къ возбужденію коллективныхъ ходатайствъ предъ у. Земскими собраніями объ оказаніи послѣднимъ пособій на удовлетвореніе церковно-школьныхъ нуждъ; 3) просить преосвященнаго, не признаетъ ли онъ возможнымъ сдѣлать архипастырское обращеніе къ руководителямъ земскихъ собраній, п. у. предводителямъ дворянства о расположеніи сихъ собраній къ посильной помощи на церковно-школьное дѣло изъ земскихъ средствъ. Преосвященный утвердивъ журналъ, согласился ходатайствовать предъ руководителями земскихъ собраній о церковно-школьномъ дѣлѣ.

Съѣздъ ознаменовалъ многолѣтнее служеніе епархіальнаго наблюдателя церк. школъ, прот. Густина Ольшевскаго, нынѣ преосвящен. епископа Сильвестра, учрежденіемъ двухъ стипендій его имени въ мѣстномъ жен. епархіальномъ училищѣ.

2. Изъ вопросовъ по дѣламъ женскаго епарх. училища слѣдуетъ отмѣтить вопросъ объ изысканіи способовъ поддержанія пенсіонной кассы для служащихъ въ училищѣ, чрезъ отчисленіе на этотъ предметъ изъ суммъ свѣчнаго завода въ теченіе 7 лѣтъ по пяти тысячъ рублей, согласно § 3 внесеннаго въ утвержденный Св. Синодомъ уставъ о пенсіи, о періодическихъ прибавкахъ къ жалованью учащихъ и о просфоропеченіи въ училищѣ.

Въ утвержд. Св. Синодомъ уставѣ о пенсіи сказано, что, послѣ прекращенія взносовъ отъ церковей, необходимая для образованія полнаго пенсіоннаго капитала сумма, въ количествѣ 5000 р. будетъ ежегодно поступать отъ церковно-свѣчнаго завода. По всестороннемъ обсужденіи даннаго вопроса постановлено: ходатайство совѣта училища временно отклонить, вслѣдствіе обремененія свѣчнаго завода лежащими на немъ обязательствами по уплатѣ долговъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ прекратить взносы отъ церковей и причтовъ до тѣхъ поръ,



пока  $\frac{1}{2}\%$  съ существующаго капитала удовлетворяють нужды пенсіонеровъ. На случай же назначенія пенсій служащимъ въ училищѣ отъ казны, существующій основной пенсіонный фондъ долженъ состояться въ распоряженіи съѣзда духовенства въ той его части, которая поступила изъ общепархіальныхъ источниковъ. Въ томъ же случаѣ, если поступающихъ  $\frac{1}{2}\%$  съ существующаго капитала будетъ недостаточно для выдачи пенсій, съездъ войдетъ по этому поводу въ особое сужленіе.

Ходатайство Совѣта училища о періодическихъ пятилѣтнихъ прибавкахъ къ жалованью учащихся съездъ отклонилъ.

О просфоропеченіи въ жен. еп. училищѣ заслушано сообщеніе предсѣдателя Совѣта училища. Воспитанницы училища подъ руководствомъ опытной просфорницы занимались печеніемъ просфоръ для училищной церкви и нѣкоторыхъ городскихъ церквей. Трудное по началу, дѣло это въ настоящее время стало твердой ногой и въ настоящемъ году, за вычетомъ вѣхъ расходовъ, чистой прибыли 64 р. Опытъ печенія просфоръ воспитанницами во Владимірской епархіи, гдѣ отъ этого полезнаго, а для воспитанницъ необходимаго дѣла въ доходъ училища поступило 5000 р. чистой прибыли, говоритъ, что, при сочувствіи этому дѣлу со стороны причтовъ и старостъ городскихъ и окрестныхъ сельскихъ церквей, можно ожидать добрыхъ результатовъ, тѣмъ болѣе, что печеніе просфоръ въ Полтавскомъ училищѣ достигло такого совершенства, что изготовляемыя воспитанницами просфоры по своимъ достоинствамъ нисколько не уступаютъ кievскимъ—лаврскимъ, въ чемъ о.о. депутаты съѣзда сами убѣдились при совершеніи Богослуженія въ кафедральномъ соборѣ. Съездъ выразилъ пожеланіе, чтобы городское и окрестное сельское духовенство и старосты отнеслись съ полнымъ вниманіемъ къ доброму дѣлу чрезъ заборъ просфоръ въ училищѣ.

3. По вопросу о привлеченіи духовенства и приходовъ попечительствъ къ участію въ учрежденіяхъ мелкаго кредита постановлено, рекомендовать духовенству ознакомиться съ условіями открытія и существованія такихъ учреждений и, гдѣ помѣстнымъ условіямъ окажется нужда и возможность, способствовать ихъ открытію; учрежденіе же спеціальнаго кредитнаго товарищества признать излишнимъ.

4. По вопросу о томъ, насколько желательно и необходимо ввести во взаимное страхованіе духовнаго вѣдомства страхованіе церковной движимости, равно какъ строеній и движимости, принадле-

жащихъ на правѣ собственности отдѣльнымъ членамъ причтовъ и др. лицамъ, служащимъ по духовному вѣдомству, и въ какой формѣ — обязательнаго-ли страхованія или добровольнаго, — **ПОСТАНОВЛЕНО:** 1) страхованіе церковной движимости и строеній и движимости, принадлежащей членамъ причтовъ, признать желательнымъ въ формѣ добровольнаго, но необязательнаго страхованія; 2) просить епархіальное начальство довести до свѣдѣнія страхового отдѣла: а) о желательности добровольнаго страхованія во взаимномъ страховомъ отдѣлѣ духовнаго вѣдомства, наряду съ другими, и общественныхъ построекъ, отводимыхъ для причтовыхъ помѣщеній, — съ тѣмъ условіемъ, чтобы страховыя преміи, въ случаѣ пожара, были употребляемы только на устройство причтовыхъ помѣщеній, и б) о томъ, чтобы возводимыя въ епархіи деревянныя, обмазанныя съ обѣихъ сторонъ глиной строенія, какъ болѣе огнестойкія, отнесены были по новому положенію къ категоріи смѣшаннаго страхованія, съ уплатой при страхованіи по 3 р. 70 к. съ 1000 р., а не по 4 р. 60 к. — какъ это установлено отдѣломъ въ настоящее время.

5. О порядкѣ выборовъ депутатовъ на епархіальные сѣзды сѣздъ постановилъ: просить преосвященнаго оставить существующій, выработанный предыдущими сѣздами и временно (на семь лѣтъ) допущенный порядокъ: каждый благочиннической округъ избираетъ одного отъ 5 церквей уполномоченнаго, а избранные такимъ образомъ уполномоченные выбираютъ изъ своей среды трехъ депутатовъ на епархіальный сѣздъ: такой порядокъ доселѣ не обнаружилъ проявленій, вносящихъ вредъ общепархіальнымъ интересамъ и подрывающихъ довѣріе епархіальной власти.

6. Сѣздъ разсматривалъ докладъ подготовительной комиссіи о замѣнѣ существующаго порядка обложенія церквей новымъ.

Заключеніе комиссіи сводится къ слѣдующему: общій приходъ по епархіи отъ церквей и монастырей 1840000, земли церковной и монастырской 7226 дес., церквей подлежащихъ обложенію 1185; количество свѣчей, расходуемыхъ церквами, за исключеніемъ церкви Архіерейскаго дома, кладбищенскихъ и домовыхъ 12650 п.; общій расходъ на епархіальныя нужды, за исключеніемъ расходовъ по выпискѣ бланковъ, и по страховкѣ церквей, 424000 р., въ эту сумму комиссія включаетъ расходы и по содержанію церковныхъ школъ, опредѣляя на однокомплектную школу 75 р. въ годъ, а на двухкомплектную 100 р. Указанная сумма расхода покрывается слѣду-

ющимъ образомъ: взносъ по 2 р. отъ церковной и монастырской земли даетъ 14452 р., остальной расходъ покрывается налогомъ на церкви и монастыри пропорціонально количеству пудовъ свѣчей, покупаемыхъ каждой церковью и монастыремъ изъ свѣчного завода, при чемъ размѣръ налога на каждый пудъ свѣчей опредѣляется въ 33—34 р.

Съѣздъ призналъ данныя, представленныя комиссiей, достаточными для рѣшенія вопроса; призналъ также возможнымъ принять за единицу новаго обложенія пудъ закупаемыхъ церквами и монастырями свѣчей, десятиину церковной и монастырской земли и рубль чистой прибыли отъ приносящихъ доходъ церковн. домовъ и лавокъ, но не призналъ возможнымъ принять за единицу обложенія рубль валовой доходности церквей и монастырей и рубль дохода, приносимаго церковными капиталами. Возбужденъ вопросъ о способахъ практическаго осуществленія принятаго принципиальнаго новаго способа обложенія церквей, и принято предложеніе объ избраніи особой комиссiи для выработки проекта учрежденія особой центральной кассы, инструкціи для руководства при новомъ порядкѣ обложенія для причтовъ и старостъ и рѣшенія другихъ детальныхъ вопросовъ, касающихся организаціи новаго порядка обложенія.

Это постановленіе не получило однакоже окончательнаго утвержденія епарх. пресвященнаго, который положилъ такую резолюцію: „Дѣло столь важное, что нужно еще подумать. Подумать и дать свое заключеніе консисторiи“.

7. Наконецъ, съѣзду пришлось имѣть сужденіе по поводу сообщенной ему отношеніемъ консисторiи резолюціи епархіальнаго епископа, послѣдовавшей на прошеніи одного изъ прихожанъ, и поданномъ епархіальн. начальству. Въ прошеніи своемъ прихожанинъ обвиняетъ своего приход. священника и псаломщика въ томъ, что они вымогательнымъ образомъ взяли за повѣчаніе его сына 8 руб., и просить побудить ихъ возвратить эти деньги, грозя при этомъ свѣтскимъ судомъ.

Съ щемящей болью на сердцѣ депутаты съѣзда приступили къ обмѣну мыслями по вопросу о томъ, какія, во исполненіе воли пресвященнаго, можно выработать мѣры къ прекращенію жалобъ прихожанъ на своихъ духовныхъ руководителей, возникающихъ на почвѣ взиманія послѣдними платы за требисполненія. Изъ высказанныхъ мнѣній и соображеній по существу даннаго вопроса, получается вне-



человѣкъ, что коренною причиною подобнаго рода печальныхъ явленій въ жизни духовенства является несовершенный и унижительный способъ обезпеченія духовенства, отырывающій широкое поле для мести и всякихъ личныхъ счетовъ, возникающихъ часто на другихъ почвахъ, ничего общаго съ корыстью и вымогательствомъ неимѣющихъ,—и только въ отдѣльныхъ случаяхъ духовенство само является виновникомъ подобнаго соблазна. А потому, пока существуютъ тяжелыя матеріальныя условія для духовенства, трудно ему бороться и предупреждать конфликты съ прихожанами на этой почвѣ. Такимъ образомъ, чувствуя свое полное безсиліе выработать теперь же вѣрное и дѣйствительное средство къ прекращенію частыхъ недоразумѣній духовенства съ прихожанами въ дѣлѣ полученія платы за своей пастырскій трудъ, постановили: 1) сообщить содержаніе резолюціи преосвященнаго для всесторонняго обсужденія благочинническимъ собраніямъ духовенства, гдѣ можно было-бы принять во вниманіе условіе каждаго конкретнаго случая; 2) почтительнѣйше просить преосвященнаго, прежде чѣмъ давать формальный ходъ жалобамъ на духовенство по данному вопросу, передавать ихъ на разслѣдованіе благочинническихъ совѣтовъ, такъ какъ, по сообщенію нѣкоторыхъ духовныхъ слѣдователей, присутствующихъ въ собраніи, бывають нѣредккіе случаи подписей подъ жалобами на духовенство чужихъ или совсѣмъ несуществующихъ фамилій и, значить, ясно, что такія жалобы есть ни что иное, какъ слѣдствіе злой воли враговъ духовнаго сословія унизить и поколебать его пастырскій авторитетъ и вліяніе.

Епархіальный преосвященный выразилъ въ своей резолюціи мысль, что многимъ лицамъ въ этихъ дѣлахъ разобраться труднѣе, чѣмъ одному, а потому онъ будетъ поручать разборъ этихъ дѣлъ или благочиннымъ или слѣдователямъ.

*Слѣдъ депутатовъ* отъ духовенства и старостъ *Калужской епархіи*, состоявшійся въ началѣ т. г., по предложенію мѣстнаго епископа, преосв. Александра, обсуждалъ вопросъ объ ассигнованіи изъ епархіальныхъ средствъ 145947 р. 90 к. на содержаніе церковно-приходскихъ школъ въ 1912 г. Бывшій въ засѣданіи о. предсѣдатель епарх. учил. Совѣта выяснилъ тяжелое положеніе церковной школы въ епархіи. Въ 7 уѣздахъ и г. Калугѣ учащіе въ церковныхъ школахъ получаютъ минимальное содержаніе и для удовлетворенія ихъ даже въ такомъ размѣрѣ недостаетъ средствъ. Это

обстоятельство вынуждаетъ учителей бѣжать въ другія болѣе обезпеченныя школы и, такимъ образомъ, церковнымъ школамъ грозитъ вымираніе. Въ виду критическаго состоянія епарх. хозяйства, съѣздъ съелъ необходимымъ отпустить епархіальн. училищ. Совѣту на содержаніе церковно-приходскихъ школъ только 7000 руб. (Церк. Вѣстн.).

Въ томской епархіи, въ виду недостатка священниковъ и въ цѣляхъ скорѣйшаго замѣщенія пустующихъ священническихъ и діаконскихъ вакансій, въ видѣ временной мѣры; съ разрѣшенія архіепископа Макарія, правленіе мѣстной духовной семинаріи принимаетъ въ пятый классъ семинаріи на правахъ вольнослушателей для изученія богословскихъ предметовъ въ двухъ послѣднихъ классахъ семинаріи лицъ, не получившихъ богословскаго образованія. Предварительныя вступительныя испытанія производятся по особо установленной программѣ. (Владим. Еп. Вѣд.),

## Разныя извѣстія и замѣтки.

— Послѣдовало *Высочайшее* соизволеніе быть епископу Вологодскому Никону членомъ Св. Синода, съ увольненіемъ отъ управленія епархіей.

— *Высочайше* повелѣно настоятелямъ Валаамскаго монастыря, состоящимъ въ санѣ игумена, при священно-служеніи въ предѣлахъ Валаама надѣвать митру и пользоваться старшинствомъ наравнѣ съ первоклассными архимандритами.

— *Высочайше* утверждены разработанный Госуд. Думой и Госуд. Совѣтомъ законопроектъ о мѣстномъ судѣ.

Предсоборныя собранія придворнаго духовенства. Съ *Высочайшаго* соизволенія придворное духовенство, подѣ председательствомъ духовника Ихъ Величествъ протоіерея Н. Г. Кедринскаго, въ пятницу, 22 іюня, имѣло первое предсоборное собраніе, при участіи 26 протоіереевъ и іереевъ, для обсужденія тѣхъ вопросовъ своего вѣдомства, кои могутъ быть предметомъ разсмотрѣнія предстоящаго собора.

— Совѣтъ Министровъ въ засѣданіи 18 іюня постановилъ: на основаніи статьи 17 правилъ о порядкѣ разсмотрѣнія государственной росписи доходовъ и расходовъ, а равно о производствѣ изъ казны расходовъ, росписью не предусмотрѣнныхъ (свод. зак., т. 1, ч. 2, изд. 1906 г.), отпустить въ распоряженіе вѣдомства православнаго исповѣданія 1) одинъ миллионъ пять-

сотъ пятьдесятъ тысячъ рублей на продолженіе выдачи въ 1912 году содержанія преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ, начавшимъ получать таковое жалованье въ увеличенномъ размѣрѣ въ 1911 году, изъ кредита, ассигнованнаго по закону 28 мая 1911 года; 2) девятьсотъ шестьдесятъ одну тысячу рублей на увеличеніе жалованья, до установленнаго Высочайше утвержденнымъ 3 мая 1908 г. закономъ размѣра, преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ, вошедшихъ въ школьныя сѣти начиная частью (601.000 руб.) съ 1 іюля 1912 года, частью (360.000 руб.) съ 1 сентября того же года; 3) двѣсти десять тысячъ семьсотъ рублей на производство жалованія преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ Сибири, Средней Азійи и Кавказа, начиная съ 1 сентября 1912 г. и 4) семьдесятъ три тысячи восемьсотъ рублей на увеличеніе жалованья преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ варшавской, гродневской, литовской и холмской епархій, начиная съ 1 сентября 1912 года, съ тѣмъ, чтобы соотвѣтствующіе на вышеуказанныя надобности расходы отнесены были на счетъ свободной наличности государственнаго казначейства (ОБ).

— Совѣтъ Министровъ въ засѣданіи 5 іюля, обсудивъ внесенный на его разсмотрѣніе вѣдомствомъ православнаго исповѣданія вопросъ объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства 500.000 руб. на церковно-школьныя строительныя нужды, постановилъ: ассигновать на означенныя нужды въ порядкѣ ст. 17 бюджетныхъ правилъ, 350.000 руб. (т. е. сумму, каковая отпущена была и въ прошломъ году), съ тѣмъ, чтобы недостающій кредитъ былъ въ послѣдствіи испрашенъ въ общемъ законодательномъ порядкѣ.

Общая потребность въ кредитѣ на строительныя нужды церковно-приходскихъ школъ исчислена вѣдомствомъ православнаго исповѣданія въ суммѣ до 18 миліоновъ рублей (ОБ).

— Министръ внутреннихъ дѣлъ вошелъ въ Прав. Сенатъ съ рапортомъ о разъясненіи вопроса, — надлежитъ ли считать имѣющими право участія въ выборахъ въ Гос. Думу евреевъ, не имѣющихъ безусловнаго права постояннаго повсемѣстнаго въ Имперіи жительства, а пользующихся условнымъ правомъ жительства, именно: оставленныхъ, въ порядкѣ п. 3 Высочайшаго повелѣнія 21 іюля 1893 г., въ мѣстахъ ихъ временнаго поселенія впредь до общаго пересмотра законовъ о евреяхъ, а также тѣхъ, выселеніе коихъ, въ виду особыхъ обстоятельствъ, временно приостановлено распоряженіями б. министровъ вн. дѣлъ 1904 и 1907 г.г., и, наконецъ, евреевъ, пользующихся правомъ пребыванія внѣ черты осѣдлости лишь временно — до хѣтъ поръ, пока занимаются своей спеціальною или ремес-



ломъ. Правительствующій Сенатъ призналъ, что евреи, пользующіеся условнымъ правомъ жительства, правомъ на участіе въ выборахъ въ Госуд. Думу не пользуются.

Министръ Вн. Дѣлъ разрѣшилъ Издательницѣ Журнала „Воспитаніе и Обученіе“ Альмендингенъ созвать въ С.-Петербургѣ всероссийскаго съѣзда по вопросамъ семейнаго воспитанія, въ теченіе Рождественскихъ каникулъ 1912 г.

— **Экзамены для поступленія въ университетъ.** Приемъ прошеній въ Спб. университетъ начнется 15-го іюня и продлится до 10-го августа. Безъ дополнительныхъ испытаній будутъ приняты лица, имѣющія аттестаты или свидѣтельства зрѣлости, окончившія курсъ лицей и училища правовѣднія. Лица, имѣющія аттестаты объ окончаніи семи классовъ реальныхъ училищъ, Гаринскаго сиротскаго института, пріюта принца Ольденбургскаго, морского кадетскаго корпуса и кадетскихъ корпусовъ, будутъ приниматься по сдачѣ дополнительныхъ экзаменовъ по латинскому языку. Лица, выдержавшія экзамены за курсъ кадетскихъ корпусовъ въ качествѣ экстерновъ, не принимаются въ университетъ. По сдачѣ дополнительныхъ экзаменовъ по латыни, будутъ приняты также окончившіе курсъ коммерческихъ училищъ: спб. купеческаго общества, спб. Тенишевскаго, московской практической академіи коммерческихъ наукъ, харьковскаго, спб., московскаго имени Цесаревича Алексѣя и московскаго Александровскаго. Съ дополнительными испытаніями по математикѣ, физикѣ и двумъ новымъ языкамъ будутъ приняты окончившіе курсъ четырехъ классовъ духовныхъ семинарій.

— Министръ нар. просвѣщенія обратилъ вниманіе на недостаточное знакомство учениковъ гимназій съ латинской азбукой и съ культурой античнаго міра и предлагаетъ стоящимъ во главѣ учебнаго дѣла въ гимназіяхъ озаботиться тѣмъ, чтобы въ глазахъ учащихся латинскій языкъ стоялъ на подобающей высотѣ.

— **Домоводство въ женскихъ гимназіяхъ.** Министромъ нар. просвѣщенія, въ видѣ опыта, разрѣшено введеніе въ курсъ женскихъ среднихъ учебныхъ заведеній въ качествѣ обязательнаго предмета преподаванія домоводства. На этотъ предметъ можетъ быть назначено не болѣе двухъ уроковъ въ недѣлю. Преподаваніе должно носить практическій характеръ.

— **Русская семинарія въ Нью-Йоркѣ.** Съ осени текущаго года въ Нью-Йоркѣ открывается русская духовная семинарія въ размѣрѣ всѣхъ шести классовъ, но съ немного измѣненной программой семинарій, находящихся въ Имперіи. Такъ, изъ

богословскихъ предметовъ не преподается исторія и обличеніе русскаго раскола и сектанства, а въ число свѣтскихъ предметовъ введено изученіе американскаго законодѣнія, исторіи и географіи Америки. Участокъ земли для семинари купленъ архіепископомъ Платономъ за 20.000 рублей.

**Нурскъ.** Епархіальный съѣздъ постановилъ закрыть Рыльскіе параллельные классы духовной семинари, а учениковъ перевести въ Курскую духовную семинарію. Классы эти были созданы въ 1905 году епископомъ Питиримомъ.

— Московскій старообр. лжеархіепископъ обратился къ Министру Вн. Дѣлъ съ ходатайствомъ о разрѣшеніи 25 августа созвать въ Москвѣ съѣздъ раскольническихъ лжеепископовъ („Колок.“).

— **Старообрядецъ богохульникъ.** Комитетомъ по дѣламъ печати наложенъ арестъ на книгу извѣстнаго старообрядческаго начетчика Мельникова «Блуждающее богословіе», обзоръ вѣроученія господствующей церкви. Авторъ и издатель привлекаются къ ответственности за богохульство.

— **Священники экскурсанты.** Архіепископомъ Кишиневскимъ Серафимомъ организована научно-образовательная экскурсія, въ составъ которой вошли 28 священниковъ Бессарабской губ. Цѣль экскурсіи—посѣтить главнѣйшіе города Россіи и поклониться святынямъ православной русской церкви. Въ настоящее время экскурсанты прибыли въ Москву. Такое же количество священниковъ саратовской епархіи и съ тою же цѣлью ѣдутъ въ Петербургъ, а отсюда въ Финляндію.

— Студентъ медикъ Харьковскаго университета, окончившій Харьковскую гимназію, обратился къ архіепископу Арсенію съ ходатайствомъ о предоставленіи ему мѣста священника въ одномъ изъ приходоѡвъ въ Харьковской епархіи.

— Виленскимъ Святодуховскимъ братствомъ постановлено созвать предвыборный съѣздъ духовенства Литовской епархіи, приходскихъ братствъ, общинъ, церковныхъ попечительствъ и русскихъ организацій. На съѣздѣ будутъ намѣчены кандидаты въ Г. Думу и произведены примѣрные выборы.

— Холмское православное братство постановило учредить предвыборный комитетъ и созвать передъ выборами съѣздъ холмянъ. По мнѣнію братства, будущая Холмская губ. должна имѣть въ 4-й Г. Думѣ трехъ или четырехъ депутатовъ.

**Историческая святыня.** Въ связи съ предстоящимъ празднованіемъ юбилея 300-лѣтія Дома Романовыхъ приводятся интересныя справки о Курской св. иконѣ Знаменія Пресвятой Богородицы. Послѣдняя была принесена въ Москву по повѣленію Царя Θεодора Иоанновича. Украсивъ ее драгоценной ризой, Царь возвратилъ ее Курску. Самозванецъ Лжедимитрій взялъ св. икону изъ Курска и, желая расположить къ себѣ жителей Курскаго края, во время похода на Москву оказывалъ ей большое почитаніе. Св. икона была поставлена имъ въ Кремлевскомъ дворцѣ, гдѣ и пребывала до воцаренія Михаила Θεодоровича. Возвращена же была Курянамъ лишь по просьбѣ послѣднихъ. Въ то время, когда въ Кремль и во дворецъ происходили беспорядки и грабежи, на св. иконѣ уцѣлѣла драгоценная риза.

— **Новый кафедральный соборъ въ Варшавѣ.** 20 мая освященъ, при участіи Кіев. митрополита Флавіана, новый кафедральный соборъ, сооруженный по мысли Варшавскаго генералъ-губернатора Гурко. Соборъ съ орнаментами и скульптурными частями выполненъ въ стилѣ русскихъ церквей XII в. Планъ Собора представляетъ квадратную форму. Пять входовъ, украшенныхъ мозаичной живописью, ведутъ въ храмъ, вмѣстимостию въ 2500 чел. Центральная часть храма вѣнчается пятью золоченными куполами. Сооруженіе храма стоило свыше трехъ милліоновъ рублей (Варш. Еп. Л.).

— **Соединеніе Чернаго и Балтійскаго морей.** Въ Совѣтъ Министровъ будетъ разсматриваться законодательное предположеніе 44 членовъ Гос. Думы о скорѣйшей разработкѣ и осуществленіи проекта Черноморско-Балтійской водной магистрали. Проектъ воднаго пути Рига-Херсонъ долженъ быть составленъ къ началу 1914 г., съ тѣмъ чтобы съ 1914 г. было уже приступлено къ сооруженію пути съ расчетомъ на полное окончаніе его въ теченіи пяти лѣтъ. Къ производству изслѣдованій и составленію проектовъ отдѣльныхъ частей, входящихъ въ составъ проектируемаго воднаго пути, вѣдомство путей сообщенія приступило уже давно.

— **Измѣненія на Юпитерѣ.** Тѣло планеты Юпитеръ считалось до сихъ поръ астрономами состоящимъ изъ жидкой массы. Какъ извѣстно, эта планета по объему въ 1300 разъ больше земли. Недавно на окружности его было замѣчено ярко красное пятно, которое, быстро увеличиваясь, стало передвигаться къ востоку со скоростью 100 километровъ въ сутки. Размѣры





## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### Величайшій колокольный заводъ Поволжья Бр. Приваловы, въ К.-Новгородѣ, Кахавико.

Всегда имѣются колокола для продажи отъ 300 п. и ниже, отличающіеся особой мелодичностью, красотой и силой звука.

Поставщики Епархіальныхъ заводовъ г. Симбирска и Самары. Гарантія за благозвучность и прочность колоколовъ. Разсрочка плетеза.

Масса благодарственныхъ отзывовъ и высшихъ наградъ на выставкахъ.

Подробные прейсъ-курранты бесплатно.

**ПОЛЫ ПЛИТОЧНЫЕ МЕТЛАХСКІЕ** контора  
**Леонида Александровича Остроумова**, преемница  
**Марія Николаевна Остроумова** рекомендуетъ и  
предлагаетъ для устройства церковныхъ половъ, настоящія метлахскія плитки всевозможныхъ рисунковъ отъ 15 рублей и дороже за квадратную сажень, съ доставкой на станцію желѣзной дороги. Перевозка плитокъ къ мѣсту работъ производится за счетъ заказчика.

Имѣются къ услугамъ опытные мастера по устройству плиточныхъ половъ. Цѣны по согласію. **Иваново-Вознесенскъ Телефонъ 64.** 10—6

„Начинающая сельская учительница, могущая руководить дѣтскимъ хоромъ, ищетъ мѣсто. Адресъ: г. Кологривъ, Костр. губ. кв. Рощаховскаго А. А. Дверницкой.“

— Т О Р Г О В Л Я —

церковной утварью: парчею, иконами и кіотами

Деанасія Васильевича

**КУДРЯВЦЕВА.**

*Кострома, Пряничная линія, магазинъ  
рядомъ съ Епарх. свѣчнымъ складомъ.*

Принимаются церковные и частные заказы, спеціально: на греческую иконопись и живопись и всевозможныхъ стилей реставрацію древнихъ иконъ, чеканку ризъ на иконы: серебряныя 84°, мѣдныя, золоченыя и бѣлыя золоченіе, серебряненіе и ремонтъ всей церковной утвари Въ магазинѣ имѣется всегда большой выборъ серебряныхъ 84° изящной работы иконъ для подншеній, а также заклиросныя иконы и кіоты, мѣстные кресты на голгоахъ: одиночные отъ 45 р. и дороже, съ предстоящими отъ 75 р. и дороже; готовыя шитыя облаченія и прочій парчевой товаръ. Промѣнъ и покупка старыхъ ветхихъ иконъ и облаченій за ненадобностію и ветхостію всей церковной утвари, мѣдъ—ломъ повѣсу и окурсу отъ 6 р. и дороже. Цѣны на все крайне умѣренныя, отъ 10% до 25% дешевле не только мѣстныхъ торговцевъ, но и Московскихъ фирмъ. Для бѣдныхъ храмовъ допускается разсрочка платежа по соглашенію.

Готовый всегда къ услугамъ вашимъ

**А. В. Кудрявцевъ.**