

XVIII 36
33

Государственная
ордена Ленина
Библиотека СССР
им. В. И. Ленина

ИЗБ. 17-49

БИБЛИОТЕКА
ИСТОРИКО-ДУХОВНОГО

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 20.

1902 г.

октября 16-го.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Объ усольненіи отъ должности настоятеля Яранскаго Пророчицкаго общежительнаго монастыря, игумена Нила и о назначеніи на сію должность іеромонаха Вятскаго Успенскаго Трифонова монастыря Геннадія, съ возведеніемъ его въ санъ игумена.

Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ, какъ о томъ даво знать Епархіальному Начальству указомъ отъ 18 сентября 1902 года за № 7203, настоятель Яранскаго Пророчицкаго монастыря *игуменъ Нилъ*, согласно прошенію, вслѣдствіе болѣзненнаго состоянія, уволенъ отъ занимаемой должности, а на сію должность назначень *іеромонахъ* Вятскаго Успенскаго Трифонова монастыря *Геннадій*, съ возведеніемъ его въ санъ игумена.

Открытие священноцерковнослужительскихъ вакансій.

Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ, какъ о томъ дано знать Епархіальному Начальству указомъ отъ 24 сентября сего года за № 7396, при церкви села Богословскаго, Ботельническаго уѣзда, открыты вакансіи третьяго священника и третьяго псаломщика и назначено на содержаніе всего причта этой церкви въ новомъ его составѣ по одной тысячѣ триста пятидесяти рублей въ годъ, въ томъ числѣ: тремъ священникамъ — по 300 руб. каждому, дьякону — 150 р. и тремъ псаломщикамъ — по 100 руб. каждому съ отнесеніемъ сего расхода, со дня замѣщенія вновь открытыхъ вакансій и не ранѣе, какъ съ будущаго 1903 года, на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по пар. 6, ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода.

Открытие самостоятельныхъ приходо́въ.

1) Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ, какъ о томъ дано знать Епархіальному Начальству указомъ отъ 19 сен. сего года за № 7253, разрѣшено *открыть при церкви на станціи „Просница“ Пермской желѣзной дороги самостоятельный приходъ* съ причтомъ изъ священника и псаломщика и назначено на содержаніе сего причта по четыреста рублей въ годъ, въ томъ числѣ: священнику 300 руб. и псаломщику 100 руб. съ отнесеніемъ сего расхода, со дня назначенія причта въ новооткрывасмый приходъ и не ранѣе, какъ съ будущаго 1903 года, на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по пар. 6, ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода.

2) Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ, какъ о томъ дано знать Епархіальному Начальству указомъ отъ 21 сентября сего года за № 7346, разрѣшено *открыть при*

церкви въ деревнѣ Демидлудь, Глазовскаго уѣзда, самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика и назначено на содержаніе сего причта по четыреста рублей въ годъ, въ томъ числѣ: священнику 300 р. и псаломщику 100 руб., съ отнесеніемъ сего расхода, со дня назначенія причта въ деревню Демидлудь и не ранѣе, какъ съ будущаго 1903 года, на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по пар. 6, ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода.

3) Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ, какъ о томъ дано знать Епархіальному Начальству указомъ отъ 28 сентября сего года за № 7456, разрѣшено *открыть при церкви селенія Чекана, приписной къ Мушковайскому приходскому храму, Малмыжскаго уѣзда, самостоятельный приходъ* съ причтомъ изъ священника и псаломщика, а существующую при Мушковайскомъ храмѣ вакансію діакона упразднить и назначить на содержаніе причта вновь открываемаго Чеканскаго прихода по 400 руб. въ годъ, въ томъ числѣ: священнику 300 руб. и псаломщику 100 руб., съ отнесеніемъ сего расхода за зачетомъ 150 руб., освобождающихся отъ упраздняемой вакансіи діакона при Мушковайской церкви, всего въ суммѣ двухсотъ пятидесяти руб., со дня назначенія причта въ с. Чекань, и не ранѣе, какъ съ будущаго 1903 г., на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по пар. 6, ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода.

О назначеніи ежегодныхъ пособій причтамъ церкви
Вятской епархіи.

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о причтахъ Вятской епархіи, коимъ вновь назначается или
увеличивается содержаніе на счетъ кредита, добавленна-
го изъ казны по § 6, ст. 1 финансовой смѣты Святышаго
Синода 1902 года.

№№ по порядку.	Наименованіе приходовъ и составъ причтовъ.	Получае- мое изъ казны содержа- ніе (гдѣ есть).		Вновь назна- чается изъ казны или добавляется въ постоян- ное содержа- ніе въ 1902 г.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
		За вычет. 2% на пенсіи.			
		Руб.	К.	Руб.	К.
	Глазовскій уѣздъ.				
1	С. Архангельское:				
	діаконъ	—	—	147	—
2	С. Зюзино-Христорожественское.				
	священникъ	242	55	51	45
	діаконъ	—	—	147	—
	псаломщикъ	80	85	17	15

Елабужскій уѣздъ.

3 С. Васильевское:

священникъ 294 р.

діаконъ . . . 98 р.

— — 392 —

4 С. Умякъ—по тому же расчету . . .

— — 392 —

5 С. Костенѣво:

два священ., по 294 р.

— — 588 —

діаконъ

— — 147 —

два псаломщ., по 98 р.

— — 196 —

931 —

Котельническій уѣздъ.

6 С. Высокогорье—по тому же расчету

— — 931 —

Нолинскій уѣздъ.

7 С. Ситьма—тоже

— — 931 —

8 С. Ишетъ—тоже

— — 931 —

9 С. Богословское:

священникъ

— — 294 —

діаконъ

— — 147 —

псаломщикъ

— — 98 —

10	С. Арское:			
		діагонь	— — —	147 —
		Орловскій уѣздъ.		
11	С. Соловецкое:			
		два священ., по 294 р.	— — —	588 —
		діагонь	— — —	147 —
		два псаломщ., по 98 р.	— — —	196 —
		Сарапульскій уѣздъ.		
12	С. Козлово:			
		три священ., по 294 р.	— — —	882 —
		діагонь	— — —	147 —
		три псаломщ., по 98 р.	— — —	294 —
		Итого		7810 60
		А за зачетомъ, согласно отношенію Консисторіи, отъ 20 сен. 1901 г. за № 16030, имѣющагося въ епархіи свободнаго кредита		539 —
		Ассигнуется		7271 60

Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ, по указу отъ 28 сентября сего года за № 7460, *притиу Сретенской церкви г. Вятки назначено съ будущаго 1903 г. ежегодное отъ казны пособіе въ средненормальномъ размѣрѣ: священнику по 300 р. и псаломщику по 100 р. въ годъ.*

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

По вопросу, подлежатъ ли свѣчные склады наблюденію о.о. благочинныхъ и какія ихъ обязанности по отношенію къ симъ складамъ.

Однѣ изъ благочинныхъ Вятской епархіи вошелъ къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Никону, Епископу Вятскому и Слободскому, докладомъ такого содержанія: „Въ § 20 инстр. смотрителямъ свѣчныхъ складовъ говорится, что „какъ смотрители, такъ и члены ревизіоннаго комитета подлежатъ постоянному наблюденію о.о. благочинныхъ“, а въ § 1 той же инстр. въ числѣ членовъ ревизіонной комиссіи благочинный не упомянуть, почему некоторые изъ смотрителей складовъ при обязательной членами ревизіоннаго комитета, состоящаго всего изъ 2 членовъ, въ маѣ и сентябрѣ мѣсяцахъ, ревизіи не только не приглашаютъ благочиннаго, но и не увѣдомляютъ о времени ревизіи, а потому желательнo выяснитъ вопросъ: долженъ-ли благочинный, блюститель интересовъ общепархіальныхъ, участвовать при полугодичныхъ ревизіяхъ свѣчныхъ складовъ и вправѣ ли онъ дѣлать экстренную ревизію свѣчныхъ складовъ. На докладъ семь резолюція Его Преосвященствомъ положена такая: „Благочинный долженъ руководиться § 20 безъ сопоставленія его съ § 1 инструкции. Благочинный не членъ ревизіонной комиссіи. Онъ вправѣ назначать и производить экстренную ревизію свѣчныхъ складовъ“.

ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

Священникъ Яранскаго Успенскаго собора Василий Лаженицынъ, за назначеніемъ его благочиннымъ Яранскихъ градскихъ церквей, уволенъ отъ должности слѣдователя по г. Яранску, а на должность слѣдователя по г. Яранску назначенъ священникъ того же Успенскаго собора Іоаннъ Порфирьевъ — 26 сентября.

Опредѣлены: на протоіерейское мѣсто — священникъ с. Сорвижъ, Котел. у., Николай Огневъ къ Казанско-Богородицкому собору г. Орлова, съ возведеніемъ въ санъ протоіерея и съ назначеніемъ благочиннымъ Орловскихъ градскихъ церквей, — 5 октября.

На священническія мѣста — заштатный протоіерей Слободской Николзевской церкви Николай Пинегинъ къ тюремной церкви г. Слободского — 9 октября; состоящій на псаломщической вакансіи въ с. Нечкивѣ, Сар. у., священникъ Павелъ Веселовскій допущенъ на священническую вакансію въ то же село Нечкино — 2 октября.

На діаконскія мѣста — учитель церковно-приходской школы Яранскаго Пророчичкаго монастыря Владиміръ Бородинъ въ с. Пустополье, Урж. у., — 23 сент.; состоящій на псаломщической вакансіи въ с. Исабовкѣ, Слоб. уѣзда, діаконъ Аполлонъ Изергинъ въ с. Верхобѣлье, Глаз. у., — 4 октября; учитель Варнаковской церковно-приходской школы, Нолинскаго у., Николай Шерстенниковъ въ с. Ясашво-Лудяну, Нолин. у., — 4 окт.; состоящій на псаломщической вакансіи при Спасо-Хлыновской церкви г. Вятки діаконъ Агаѳангелъ Пасынковъ въ с. Холуницко-Ильинское, Слобод. уѣзда, — 4 октября.

На псаломщическія мѣста — учитель Русско-Биллярской церковно-приходской школы Владиміръ Макаровъ допущенъ къ исправленію должности псаломщика при Ур-

жумскомъ Троицкомъ соборѣ — 27 сент.; окончившій курсъ въ Вятскомъ духовномъ училищѣ **Веніаминъ Елабужскій** къ Крестовой церкви Архіерейскаго дома — 11 октября; послушникъ Вятскаго Успенскаго монастыря **Василій Мышкинъ** въ село Ошеть, Нолин. у., — 11 октября.

Временно исправляющій должность псаломщика села Большой Пурги, Сар. у., **Иосифъ Григорьевъ** утвержденъ въ должности псаломщика — 23 сент.

Перемѣщены: протоіерей Вятскаго Воскресенскаго собора **Николай Кувшинскій** къ Спасскому собору г. Вятки — 20-го октября; діаконъ с. Ясашной Лудяны, Нолин. у., **Николай Зубаревъ** въ с. Верхоишеть, Нолин. у., съ возведеніемъ въ санъ священника, — 2 октября; протоіерей Казанско-Богородицкаго собора г. Орлова **Димитрій Миловъ** къ Яранскому Успенскому собору, съ увольненіемъ отъ должности благочиннаго Орловскихъ градскихъ церквей, — 4 октября; діаконъ с. Карсовая, Глаз. у., **Александръ Старковъ** на псаломщическую вакансію къ Спасо-Хлыновской церкви г. Вятки — 8 октября; діаконъ с. Верхобѣлья, Глаз. у., **Евгеній Юферевъ** въ с. Филейку, Вятск. у., съ откомандированіемъ для служенія въ церкви Вятскаго Епархіальнаго женскаго училища, — $\frac{4}{9}$ сент. окт.

Умерли: состоящій на діаконской вакансіи въ с. Нылги-Вамѣ, Малм. у., священникъ **Михаилъ Сырневъ** — 15 сентября; заштатный діаконъ с. Спасо-Подчуршина, Слоб. уѣзда, **Константинъ Сергіевъ** — 24 сент.; священникъ села Полозова, Сарап. у., **Владиміръ Мышкинъ** — 24 сент.; заштатный діаконъ с. Верхокуринья, Котельн. у., **Михаилъ Преображенскій** — 5 октября.

С в о б о д н ы я м ѣ с т а .

Священническія: при Малмыжской кладбищенской церкви и въ селахъ: Сорвижахъ, Котел. у.; Гольянахъ, Гала-

новъ, Большой Норь, Паздерахъ, Полозовъ 2, Козловъ, Христорождественскомъ, Новопоселенномъ, Сарап. у.; Александровскомъ и Новотроицкомъ, Елаб. у.; Кизнери и Дерюшевъ, Малм. у.

Діакоискія: Уть-Сюмсахъ, Глаз. у.; Еловъ, Качквъ, Костенъевъ, Котловквъ, Кураковъ, Анзирквъ, Саралахъ, Делкаревъ и Удаловквъ, Елаб. у.; Гоньобъ, Новомъ Бурцвъ, Брызгаловъ, Дерюшевъ, Черемисскомъ Малмыжъ и Каменноключинскомъ, Малм. у.; Бурановъ, Выздъ, Кіасовъ, Булюшевъ, Тойкинъ, Чегандахъ и Нылги Вамъ, Сарап. у.

Псаломщическія: при Сарапульскомъ Вознесенскомъ соборв, при церкви Вятскаго Архіерейскаго дома (нуженъ псаломщикъ съ голосомъ 1 тевора), въ селаяхъ: Усть-Чепцъ, Вятск. у.; Спасскомъ и Зюзино-Афанасъевскомъ, Глаз. у.; Гидасвъ, Прокопъевъ, Исаковквъ и Шестаковъ, Слоб. у.; Липовъ и Томковъ, Яран. у.; Ардажъ, Котельн. у.; Большой Чепцъ, Нечкинъ и Юльскомъ, Сар. у.; Дерюшевъ, Малм. у.; Верхне-Игринскомъ, Елаб. у.

Отъ Правленія Вятскаго духовнаго училища объявленіе благодарности за пожертвованіе въ училищную церковь храмовой иконы свят. мучениць Софіи, Вѣры, Надежды и Любви

16-го сентября сего года въ училищную Софійскую церковь пожертвована священникомъ села Чепцы, Вятскаго уѣзда, Максимомъ Виноградовымъ икона храмоваго училищнаго праздника святыхъ мучениць Софіи, Вѣры, Надежды и Любви. Икона имѣетъ 6 верше. въ длину и 5 въ ширину, художественнаго письма, въ благозвпной серебро-позлащенной ризв, съ украшеніями изъ эмали по угламъ и на

вѣщахъ, въ изящной кіотѣ. Внизу иконы надпись эмалью: „усердіемъ священника Максима Виноградова“. При иконѣ получено слѣдующее письмо жертвователя: „Стоя одвою ногой на краю могилы, припоминая прежнюю жизнь свою отъ дней юности и до сего дня, и не могу остаться равнодушнымъ, чтобы не возблагодарить Господа Бога за дарованныя Имъ мнѣ великія милости, а также воспитавшихъ меня благодѣтелей, особенно отца ректора Никитникова, какъ сострадательнаго и милостиваго отца, принимавшаго во мнѣ большое участіе къ продолженію моего образованія. Въ ознаменованіе столь великихъ заботъ о мнѣ, я не имѣю чѣмъ либо выразить признательность воспитавшему меня заведенію, какъ только приношеніемъ въ даръ училищной церкви образа св. мученицы Софіи съ ея тремя дочерьми, предъ образомъ коей мы любили возносить свои горячія дѣтскія молитвы“.

Получивши такой дорогой для училища даръ, Правленіе училища своимъ журнальнымъ опредѣленіемъ отъ 23 сеп. текущего года, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никомомъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ, постановило: Выразить глубокую, душевную благодарность достопочтеннѣйшему жертвователю, отцу Максиму за его любовь къ Вятскому духовному училищу и святой многоцѣнный для училища даръ, съ сердечнымъ искреннимъ пожеланіемъ; да возносятся небесныя покровительницы училища св. мученицы — Софія, Вѣра, Надежда и Любовь свою теплую святую молитву къ Владыкѣ жизни о здравіи и долгоденствіи отца Максима; да обращаются всегда ученики училища предъ величественной иконой, пожертвованной отцомъ Максимомъ, къ покрову св. мученицъ съ чистымъ, теплымъ, вѣрующимъ сердцемъ, какъ любили они молиться во время обученія въ училищѣ отца Максима, и да вспоминаютъ объ

училищъ съ тѣмъ же чувствомъ благодарности, съ какимъ вспоминаеть о немъ приснопамятный жертвователь!

Къ свѣдѣнію духовенства епархіи.

Ж У Р Н А Л Ы

засѣданій съѣзда депутатовъ Глазовскаго духовно-училищнаго округа,

1902 г. сентября 9. Утверждается. Е. Никонъ.

За 3 сентября 1902 года.

ПРОТОКОЛЬ № 1-й.

1902 года, 3 сентября, въ 11 часовъ утра въ помещеніи духовнаго училища собрались о.о. депутаты отъ духовенства: 1 округа — священникъ Владиміръ Поповъ, 2-го округа — благочинный, священникъ Петръ Утробинъ, 3 округа — священникъ Алексій Ардашевъ, 4 округа — благочинный, священникъ Василій Дерновъ и священникъ Николай Бнязевъ, 5 округа — священникъ Даниль Шерстенниковъ и Петръ Метелевъ, Малмыжскаго уѣзда, 3 округа — священникъ Іоаннъ Шубинъ и члены правленія: священникъ Александръ Костровъ и священникъ Іоаннъ Покрышкинъ.

Предсѣдателемъ съѣзда большинствомъ голосовъ избранъ священникъ Іоаннъ Шубинъ, а дѣлопроизводителемъ съѣзда — священникъ Даниль Шерстенниковъ.

По пропѣтіи молитвы Св. Духу, предсѣдатель съѣзда объявилъ съѣздъ открытымъ. Постановили: собраться для вечерняго засѣданія въ 5 часовъ того же дня.

Предсѣдатель съѣзда, священникъ Іоаннъ Шубинъ, священникъ Василій Дерновъ, священникъ Петръ Утробинъ,

священникъ Давиль Шерстенниковъ, священникъ Николай Князевъ, священникъ Владиміръ Поповъ, священникъ Петръ Метелевъ, священникъ Алексій Ардашевъ, священникъ Александръ Лупповъ

1902 г. сентября 9. Утверждается. Е. Никонъ.

Вечернее засѣданіе 3 сентября 1902 г.

ПРОТОКОЛЬ № 2-й.

Въ засѣданіе явились всѣ вышепоименованныя лица (въ протоколѣ № 1) о.о. депутаты, оба члена Правленія отъ духовенства и депутатъ 6 округа священникъ Александръ Лупповъ.

Быль заслушанъ: 1. а) журналъ ревизіоннаго комитета по провѣркѣ экономическаго денежнаго отчета Правленія Глазовскаго духовнаго училища за 1901 годъ, произведенной 12 марта 1902 года. Оказалось: приходо-расходныя книги Правленія исправны; засвидѣтельствованы подлежащими подписами, росписками и проч. оправдательными документами въ статьяхъ расходовъ; перерасходовъ нѣтъ.

Повѣряя отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ, поступившихъ отъ причтовъ на устройство училища за 1901 г., какъ-то: отъ священника—по 3 руб., отъ діавона—по 2 р., и отъ псаломщика—по 1 руб., ревизіонный комитетъ нашель, 1) что не всѣ о.о. благочинные своевременно представляютъ въ Правленіе по полугодіямъ суммы, получающіяся отъ сихъ сборовъ, и 2) что нѣкоторые благочинные Глазовскаго уѣзда не представили именныя списки взносовъ, вслѣдствіе чего ревизіонный комитетъ не имѣлъ возможности провѣрить: отъ всѣхъ ли причтовъ округа, согласно съ наличнымъ составомъ ихъ, поступили взносы; не

осталось ли за кѣмъ недоимка; уплачена ли недоимка предъидущихъ годовъ; а равно сколько всего въ округѣ священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ за отчетный годъ. Съѣздъ постановилъ: просить о благочинныхъ своевременно представлять на будущее время суммы съ членовъ причтовъ, съ приложеніемъ свѣдѣній о количествѣ штатныхъ вакансій священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ, согласно съ наличнымъ составомъ ихъ въ отчетное время, во избѣжаніе какихъ либо недоумѣній и затрудненій въ смѣтномъ содержаніи училища. Точно также и 7% сборъ съ церкви уѣзда, согласно постановленію экстреннаго съѣзда отъ 12 июня 1901 г., утвержденному Епархіальнымъ Архіереемъ, своевременно долженъ представляться по назначенію въ продолженіе указанного пяти-лѣтняго періода времени. Далѣе изъ доклада ревизіоннаго комитета (§ 7) съѣздъ пришелъ къ заключенію, что помѣщеніе общежитія учениковъ, въ количествѣ 67 человекъ, нельзя назвать тѣснымъ; содержаніе ихъ чистоплотное; однако желательна болѣе частая перемѣна спального бѣлья *); столъ приличный.

б) Заслушали журналъ ревизіоннаго комитета, отъ 26—27 августа 1902 года, по осмотру хозяйственныхъ зданій, ремонта въ нихъ и строительныхъ матеріаловъ. „Вся обстановка училищной церкви, — говоритъ комитетъ, — останавливаетъ взоръ посѣтителя на чистотѣ, благолѣпіи и убранствѣ иконъ. Солидная свѣчная сумма за годъ (780 руб. 83 к.) и количество всѣхъ поступленій за годъ (928 р. 2 к. + 100 руб. билетами) свидѣтельствуютъ о томъ, что этотъ храмъ посѣщается усердно сторонними богомольцами. Утварь и ризница въ порядкѣ и достаткѣ“. Прочія хозяйственныя постройки содержатся въ исправномъ видѣ. Относительно строительныхъ матеріаловъ ревизіонный комитетъ сожалѣетъ,

*) Журналъ комитета отъ 26—27 августа 1902 г.

что училищное Правленіе поторопилось заготовкою ихъ для новаго предполагаемаго корпуса и до утверженія плана постройки. Такой сравнительно недорогой матеріалъ (неподнимающійся въ цѣнѣ), какъ извѣстъ, въ количествѣ 3000 пуд., сгруженная въ старомъ амбарѣ, значительно уже ослабѣла отъ вліянія воздуха и сырости за годъ. А если еще пролежать годъ? Лѣсной строительный матеріалъ сохраняется исправно отъ сырости, но не застрахованъ въ 1902 году: **Постановили:** просить избранный и утвержденный строительный комитетъ не производить дальнѣйшую заготовку матеріаловъ, особенно легко портящихся отъ атмосферныхъ вліяній, на будущее время до утверженія точной сметы постройки и плана къ ней; страховка лѣснаго матеріала также возлагается на комитетъ. Для очистки двора, ввозки воды, разъѣздовъ по городу при училищѣ имѣются двѣ лошади, содержаніе которыхъ въ 1901 г. обошлось въ 133 р. 68 коп., да лишній кучеръ ко второй лошади. Окружно-училищные сѣзды прежнихъ годовъ указывали на ненужность двухъ лошадей... Сѣздъ постановилъ: принимая во вниманіе, что въ содержаніи второй лошади и кучера исключительно только для разъѣздовъ по городу имѣть необходимости, а между тѣмъ содержаніе лишней лошади соединено съ значительными денежными тратами на нее, — держать только одну лошадь для работы при училищѣ, а на разъѣзды по городу по дѣламъ училища ассигновать 25 рубл. для платы извозчикамъ, каковую сумму покрыть деньгами, вырученными отъ продажи лошади. Остальное рѣшили принять къ свѣдѣнію и выразить членамъ ревизіоннаго комитета благодарность за добросовѣстное отношеніе къ дѣлу ревизіи.

2) **Заслушали:** а) смету по содержанію Глазовскаго духовнаго училища на 1903 годъ; б) списокъ иннословныхъ учениковъ, вносящихъ плату за право ученія; в) про-

шенія въ некоторыхъ лицъ объ освобожденіи дѣтей ихъ отъ платы за право ученія и г) свѣдѣнія о движеніи суммъ, поступившихъ на устройство училища.

000000 **Постановили:** 1) ассигновать на постоянные расходы по содержанію училища: по § 1) а) на содержаніе 15 полноказенныхъ воспитанниковъ, по 65 руб. въ годъ на каждого и по 3 руб. на учебники, испрашивается 1020 руб.; съѣздъ постановилъ: признать ассигновку въ прежнемъ размѣрѣ—975 руб. достаточною для удовлетворенія той и другой нужды; б) на содержаніе 20 полуказенныхъ воспитанниковъ, по 52 руб. на каждого,—1040 руб. По § 2 на ремонтъ училищныхъ зданій—960 руб. По § 3 на застрахованіе училищныхъ зданій—91 руб. По § 4 на отопленіе и освѣщеніе училищныхъ зданій—1000 руб. в) 150 руб. на содержаніе фундаментальной и ученической бібліотеки; на вознагражденіе бібліотекарей за выдачу книгъ и за руководство въ чтеніи ихъ—50 руб. По § 6 на содержаніе двухъ надзирателей за учениками училища, по 300 руб. въ годъ каждому,—600 руб. По § 7 на жалованье учителю гимнастики—30 руб. По § 8 на жалованье эконому училища: объясненіе: содержаніе эконому испрашивается до 350 руб. вслѣдствіе того, что а) для него квартира весьма неудобна, б) что его служба при училищѣ на ценсію не засчитывается, а это отягчаетъ и безъ того не легкую службу эконома, и в) для того, чтобъ задержать на службѣ настоящаго эконома—какъ весьма полезнаго труженика для училища. Съѣздъ, по заслушаніи сего, пришелъ къ мнѣнію, что прибавка къ прежнимъ 250 руб. новыхъ 100 р. задержать на настоящей службѣ эконома не можетъ; квартира „весьма неудобная—не улучшится до постройки предполагаемаго корпуса; посему постановилъ: прежнее ассигнованіе на содержаніе эконома въ размѣрѣ 250 руб. признать достаточнымъ и на будущій годъ при готовой квартирѣ,

столъ, отопленіи, освѣщеніи, особомъ вознагражденіи за служеніе въ церкви училища и при значительныхъ доходахъ за частныя требы; относительно лишенія пенсіи просить Правленіе возбудить ходатайство: не благоугодно-ли будетъ Его Преосвященству зачислить эконома Глазовскаго училища на какое-либо штатное мѣсто съ откомандированіемъ его для служенія въ Глазовскомъ духовномъ училищѣ. По § 9, на вознагражденіе учителю русскаго языка старшихъ классовъ (на основаніи распоряженія Св. Синода, указъ ¹⁶/₁₈ іюня 1893 г.)—50 руб. По § 10 на вознагражденіе дѣлопроизводителя—100 руб., письмоводителя—120 руб. и канцелярскіе расходы—30 руб. По § 11 на содержаніе училищной прислуги: комнатныхъ служителей, водовоза, дворника, караульщика, хлѣбопека, повара, поломоекъ, прачекъ штопальницы для починки столоваго, кухоннаго, спальнаго и ученическаго бѣлья—600 руб. По § 12 на предвидѣнные расходы—100 руб., Кромѣ того сверхъ смѣты: а) шести преподавателямъ училища, по 35 руб., за занятія съ малоуспѣшными учениками въ продолженіе 7 мѣсяцевъ, съ октября по апрѣль,—210 руб.; б) на заведеніе новыхъ самоваровъ для столовой, по 25 руб. за штуку,—50 руб.; в) новыхъ трехъ котловъ съ крышками, по 20—25 фунт., —45 руб.; г) 6 дюжнвъ ножей и вилокъ съ металлическими „чернями“—30 руб., и д) на устройство водопровода. Объясненіе. Бакъ на 300 ведеръ воды купленъ за 100 р.; съ фирмою Симановскаго сдѣлано соглашеніе объ устройствѣ сѣти водопроводной за 150 руб. изъ матеріаловъ Симановскаго. Желѣзнодорожное управленіе отъ ^{сентября 29}/_{октября 2} 1901 г. за № 73891 на имя смотрителя Глазовскаго духовнаго училища увѣдомило, что вопросъ объ устройствѣ водопровода въ Глазовское духовное училище находится въ зависимости отъ результата соглашенія, по сдѣланному сношенію г. министра путей сообщенія съ г. оберъ-прокуроромъ Св. Св.

нода въ сентябрѣ прошлаго года и допущенія необходимыхъ указаній по сему дѣлу отъ управленія желѣзныхъ дорогъ, которому вмѣстѣ съ симъ сдѣланъ запросъ, управленіе дороги не можетъ приступить къ работамъ по устройству означеннаго водопровода.

Нынѣ вновь возбуждено ходатайство, но отвѣта на него еще не послѣдовало.

2) Предложеніе смотрителя училища ассигновать сумму въ разиѣрѣ 120 руб. на наемъ учителя для обученія нѣкоторыхъ учениковъ Глазовскаго духовнаго училища рисованію и черченію. **Постановили:** признать предложеніе г. смотрителя заслуживающимъ вниманія и ассигновать 120 рублей на наемъ учителя черченія и рисованія.

3) Списокъ инословныхъ учениковъ, вносящихъ плату за правоученіе, и свѣдѣнія о движеніи строительныхъ суммъ училища привять къ свѣдѣнію. При этомъ заслушали прошенія: а) учителя Унинскаго земскаго училища Андрея Кокорина объ освобожденіи его отъ взноса за правоученіе за сына Петра, обучающагося во II классѣ Глазовскаго духовнаго училища. **Постановили:** отклонить. б) Отказать Димитрію Петрову Мышкину, сыну умершаго псаломщика села Зюзино-Георгіевскаго *); в) заслушали прошеніе священника села Сады Аркадія Падарина, ходатайствующаго о сложеніи платы за правоученіе его пріемнаго сына Николая Мегалинскаго, ученика II класса Глазовскаго духовнаго училища. Свое прошеніе Падаринъ мотивируетъ тѣмъ, что прошлагодній съѣздъ освободилъ его отъ взноса, но эта сумма не была исключена изъ смѣты по содержанію духовнаго училища. **Постановили:** Освободить священника Падарина отъ взноса 40 руб. съ исключеніемъ сей суммы изъ смѣты къ слѣдующему году.

Подписались тѣ-же.

*) А также писарю Порѣзскаго волостного правленія Степану Мамаеву, просящихъ о томъ уже за своихъ сыновей.

„1902 г. сентября 9. Утверждается. Е. Никонъ“.

За 4 сентября. Утреннее засѣданіе.

ПРОТОКОЛЬ № 3-й.

Въ засѣданіе явились всѣ наличные о.о. депутаты, оба члена Правленія отъ духовенства и вновь прибылъ депутатъ 1 округа священникъ Василій Захаровъ, который объяснилъ поздній свой прїѣздъ на съѣздъ тѣмъ, что былъ задержанъ въ своемъ приходѣ отправленіемъ неотложныхъ нуждъ для своихъ прихожанъ. Постановили: принять къ свѣдѣнію.

1) Произвели раскладку на церкви округа суммы, слѣдующей изъ мѣстныхъ средствъ на содержаніе училища въ 1903 г. Вся сумма, слѣдующая на содержаніе училища изъ мѣстныхъ средствъ, исчислена съѣздомъ въ 6601 руб. Въ этотъ счетъ суммы должны поступить: а) изъ Вятской духовной консисторіи за проданные въ 1902 году вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы—915 руб., по трехлѣтней ихъ сложности (съ 1899—1901 г.); б) взносовъ за правоученіе въ Глазовскомъ училищѣ дѣтей инословныхъ родителей—440 руб.; в) 9,91% съ суммы обложенія съ церковей округа, т. е. 5248 руб. 53 к., изъ коихъ остатокъ 2 р. 53 к. передать въ строительный капиталъ.

2) Заслушали копію: а) указа Св. Синода на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никона, Епископа Вятскаго и Слободскаго, отъ 2 августа 1902 года за № 5858, о порученіи Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Никону, Епископу Вятскому и Слободскому, на основаніи § 22 устава духовныхъ училищъ, предложить епархіальному съѣзду духовенства оказать изъ обще-епархіальныхъ средствъ пособіе духовенству Глазовскаго училищнаго округа для предположеннаго расширенія Глазовскаго духовнаго училища;

б) протоколы №№ 11 и 14 Вятскаго епархіального сѣзда, бывшаго 2 августа 1902 г., объ ассигнованіи изъ суммъ свѣчнаго завода единовременнаго пособія въ 7000 руб. на льготныхъ условіяхъ для духовенства Глазовскаго округа, на предметъ безпрепятственной постройки Глазовскаго училища. **Постановили:** принять единовременное пособие 7000 руб. изъ суммъ свѣчнаго завода съ искреннею благодарностію и покрыть этотъ капиталъ 7%-нымъ сборомъ съ церковей округа, начиная съ 1904 года, въ размѣрѣ 1000 руб. въ годъ.

Подписали тѣ же и священникъ Василій Захаровъ.

„1902 г. сентября 9. Утверждается. Е. Никонъ,

За четвертое сентября. Вечернее засѣданіе.

ПРОТОКОЛЬ № 4-й.

Собрались всѣ депутаты, бывшіе на утреннемъ засѣданіи, и члены Правленія училища отъ духовенства.

Заслушали: 1) смѣту на постройку новаго зданія для Глазовскаго духовнаго училища, составленную чертежникомъ Вятскаго губернскаго земства Николаемъ Сарычевымъ, и разсмотрѣли планъ новаго зданія для училища, а равно и планъ по приспособленію стараго училищнаго корпуса подъ квартиры начальствующихъ въ училищѣ лицъ, — нашли, что смѣта на постройку новаго зданія подъ училище исчислена въ 40327 руб. 52 коп., между тѣмъ, если приступить къ заготовкѣ нѣкоторыхъ строительныхъ матеріаловъ, какъ то: кирпича, алебаstra и лѣса въ нынѣшнемъ-же году, то смѣтная сумма значительно понизится, такъ какъ въ настоящемъ году цѣны на эти главные строительные матеріалы много ниже цѣнъ, проставленныхъ въ смѣтѣ, а именно: за кирпичъ по смѣтѣ исчислено 14 руб. за тысячу, въ дѣйствительности-же кирпичъ стоитъ 12 руб. тысяча, алебастръ по

смѣтъ стоитъ 20 коп. за пудъ, а рыночная его цѣна 10 к. за пудъ; лѣсные матеріалы въ смѣтъ исчислены много выше дѣйствительной ихъ стоимости. Кромѣ того, изъ проекта новаго училищнаго зданія видно, что въ училищномъ храмѣ предполагено устроить хоры. Это устройство хоръ, по мнѣнію съѣзда, не вызывается надобностію и можетъ быть оставлено.

Принимая во вниманіе вышеизложенное, съѣздъ постановилъ: на постройку новаго зданія для училища и приспособленіе стараго училищнаго зданія подъ квартиры начальствующихъ лицъ ассигновать 40327 руб. 52 коп., каковой суммы, по словесному заявленію г. Сарычева, будетъ вполнѣ достаточно на постройку новаго училищнаго зданія и переустройство стараго, если строительные матеріалы будутъ заготовлены по нынѣ существующимъ цѣнамъ. Необходимую на постройку новаго зданія для училища и переустройство стараго училища сумму денегъ, въ количествѣ 40327 руб. 52 коп., покрыть существующимъ 7% сборомъ съ церкви округа и сборами изъ личныхъ средствъ духовенства, каковыя производить до тѣхъ поръ, пока вся сумма—40327 р. 52 коп. не будетъ покрыта полностью.

Строительному комитету по постройкѣ училищнаго зданія поручить произвести заготовку кирпича и лѣса въ семъ 1902 году.

2) Произвели выборъ членовъ ревизіоннаго комитета на 1903 годъ; при чемъ единогласно указали и избрали въ члены ревизіоннаго комитета священниковъ сель: Юсофъ о. Николая Князева, Полома о. Алексія Князева и Сады о. Алексія Попова, а въ кандидаты къ нимъ—священника с. Балезина о. Василия Флорова.

3) Съѣздъ депутатовъ училищнаго округа въ 1903 г. назначить на 2 число сентября мѣсяца.

4) Просить г. смотрителя училища, по утверждениі протоколовъ сѣзда Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никономъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ, отпечатать постановленія сѣзда въ Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

5) Заслушали словесное заявленіе о.о. членовъ Правленія отъ духовенства о переносѣ деревяннаго флигеля, завятаго подъ квартиру помощника смотрителя, съ настоящаго мѣста на другое, такъ какъ настоящее мѣсто понадобится подъ постройку новаго зданія для училища. Постановили: перенести занятый подъ квартиру помощника смотрителя училища деревянный флигель на новое мѣсто и необходимую на это сумму денегъ взять изъ суммъ строительнаго капитала, если окажется флигель прочнымъ и переустройство его будетъ выгодно для училища.

За неимѣніемъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію окружно-училищнаго сѣзда духовенства, о. председатель объявилъ сѣздъ закрытымъ.

Подписали тѣ же.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ Правленія Вятской духовной Семинаріи о вакантной должности надзирателя при ученикахъ Семинаріи.

Правленіе Вятской духовной Семинаріи симъ объявляетъ, что при Семинаріи въ настоящее время состоитъ вакантною должность надзирателя за воспитанниками съ жалованьемъ 360 руб. въ годъ при готовыхъ квартирѣ и столѣ. Надзирателямъ за воспитанниками въ духовныхъ Семинаріяхъ и училищахъ предоставлены права государственной службы, присвоенъ X классъ по чинопроизводству и право на полу-

ченіе пенсіи и пособія въ размѣрѣ, установленномъ для учителей духовныхъ училищъ изъ лицъ со среднимъ образованіемъ. Оплаченныя гербовымъ сборомъ прошенія съ необходимыми документами подаются на имя ректора Семинаріи.

Отъ Вятскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества объ изданіи брошюръ для народныхъ чтеній и собесѣдованій о Святой Землѣ.

Поступили въ продажу слѣдующія брошюры:

I) Чтенія о Святой Землѣ. По священной географіи и Священной исторіи на Святой Землѣ, о Русскомъ паломничествѣ въ Св. Землю и о современномъ положеніи Св. Земли. Всего 70 выпусковъ, по 15 коп. за каждый выпускъ, — 10 руб. 50 коп.

Но всѣмъ этимъ чтеніямъ имѣются туманныя картины: раскрашенныя по 1 руб. 50 коп., нераскрашенныя по 75 коп. (Каталогъ картинъ высылается бесплатно).

II. Бесѣды о Святой Землѣ. О прошломъ Св. Земли, о значеніи Св. Земли для христіанскаго міра и о состояніи Православія въ ней, о благочестивомъ посѣщеніи Св. мѣстъ, о Русскомъ паломничествѣ въ Св. Землю и о дѣляхъ и дѣятельности ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго общества на Св. Землѣ. Всего 39 нумеровъ, за всѣ 94 копѣйки.

III. Палестинскіе листки. Сказанія о двенадцятихъ праздникахъ и описаніе Палестинскихъ Святынь. Всего 41 листокъ, по 1 б. за листокъ, за всѣ 41 к.

Подробный каталогъ изданій общества высылается, по требованію, бесплатно.

Храмъ Воскресенія Господня въ Иерусалимѣ и окружающія его святыни. Протоіерея В. Я. Михайловскаго. Съ 16 рисунками и плавомъ. 2-е изданіе, цѣна 30 коп. **Святой Землѣ.** Изъ Палестинскихъ впечатлѣній 1873—1874 г. г. С. П. 3 изд. Съ 46 рисунками, цѣна 50 коп. **Къ Животворящему Гробу Господню.** Разсказъ стараго паломника, В. Н. Хитрово 11-е изданіе. Съ 75 рисунками въ текстѣ, цѣна 50 коп. **Воспоминанія о Св. Землѣ и Аво-нѣ.** Преосвященнаго Никанора, Епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго. Съ 41 рис., цѣна 50 коп. **Палестинскіе вечера.** 12 чтеній Преосвященнаго Іустина, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, цѣна 20 коп. **Русскіе люди въ Обѣтованной землѣ.** Съ рисунк. Θ. Грекова (Палеологъ), цѣна 1 р. 50 коп. **Древнія Сирійскія обители и прославившіе ихъ Св. подвижники.** П. Сладкопѣвцова. Древніе монастыри и пустыни Сиріи и Месопотаміи и подвижники благочестія, въ нихъ процвѣтавшіе. Въ 2-хъ выпускахъ, по 40 в. каждый вып. **Сто видовъ Иерусалима и Святой Земли.** Иерусалимъ, Вифлеемъ, Назаретъ, Елеонъ, Иорданъ, Горняя и др. евангельскія мѣста, цѣна 50 коп.

Подробный каталогъ изданій общества высылается по требованію бесплатно. Выписывающіе одновременно на 1 руб. и больше—за пересылку не платятъ. Книги высылаются также съ наложеннымъ платежомъ.

Заказы на книги слѣдуетъ адресовать на имя Канцеляріи Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. С.-Петербургъ, Вознесенскій пр. д. 36.

СОДЕРЖАНИЕ: Распоряженія Правительства.—Указы Св. Синода: 1) объ увольненіи отъ должности настоятеля Яранскаго Пророчицкаго монастыря игумена Нила и о назначеніи на сію должность іеромонаха Вятскаго Трифонова монастыря Геннадія, съ возведеніемъ его въ санъ игумена; 2) объ открытіи третьяго штата въ причтѣ церкви села Богословскаго, Котельничскаго уѣзда, съ назначеніемъ пособія отъ казны; 3) объ открытіи самостоятельныхъ приходовъ при церквахъ: а) на станціи „Просница“ Пермской ж. дороги, б) въ деревнѣ Деменлудѣ, Глазовскаго уѣзда, и в) въ селеніи Чеканѣ, Малмыжскаго уѣзда; 4) о назначеніи пособій причтамъ 12 церквей Вятской епархіи и 5) о назначеніи пособія причту Срѣтенской церкви города Вятки.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—По вопросу, подлежатъ-ли свѣчные склады наблюденію о.о. благочинныхъ и какія ихъ обязанности по отношенію къ симъ складамъ.—Переѣмы по службѣ.—Отъ Правленія Вятскаго духовнаго училища объявленіе благодарности за пожертвованія.—Къ свѣдѣнію духовенства епархіи.—Журналы засѣданій съѣздовъ духовенства Глазовскаго духовнаго училищнаго округа.—Объявленія.—1) Отъ Правленія Вятской духовной Семинаріи о свободной вакансіи надзирателя за учениками.—2) Отъ Вятскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго общества объ изданіи брошюръ для народныхъ чтеній о Святой землѣ.

Редакторъ. Секретарь Консistorіи *А. Стратилатовъ.*



Государственная
ордена Ленина
БИБЛИОТЕКА СССР
им. В. И. ЛЕНИНА
h/312-49

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 20.

1902 г.

октября 16-го.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

О Церкви Христовой, существенныхъ свойствахъ ея и о томъ, что старообрядческое общество не составляетъ сей Церкви.

Къ глаголемымъ старообрядцамъ-безпоповцамъ.

(Продолженіе *).

Возраженія, относящіяся къ истинной вѣрѣ, іерархіи и таинствамъ.

1) Гдѣ въ Писаніи сказано, что одни преданія вѣры можно измѣнять, а другія нельзя; и почему древнія преданія: двуперстіе, посолонное хожденіе, седмипросфоріе и проч. нельзя считать догматами вѣры? Въ опредѣленіи 7-го Вселенскаго Собора говорится: кто уничтожаетъ какое-либо *преданіе церковное, писанное или не писанное, тому анаѳема* (Дѣян. 7 Всел. Соб., стр. 294. Казань, 1891 г.).

Анаѳемѣ подвергаются только тѣ, которые уничтожаютъ преданія догматическія, а не обрядовыя. Въ Кирилловой

*) См. Вятск. Епарх. Вѣд. № 17, 18 и 19.

книгѣ, въ главѣ 8 о Святомъ Духѣ, между прочимъ, говорится, что богда препод. Максимъ Грекъ, обличая латинянъ, неправильно учившихъ о Св. Духѣ, говорилъ имъ, зачѣмъ они въ 8 членѣ Символа вѣры приложили лишнее слово: и отъ Сына, латиняне отвѣчали на это: *Смотрительные сіе творимъ, т. е. желаемъ показать, что Сынъ Божій І. Христосъ во всемъ равный Богу Отцу и всесильный Богъ.* Максимъ Грекъ на это отвѣчалъ: *Сей есть студеный безглавый латынскій отвѣтъ, и не разумють, яко тамо смотренія творити лѣтъ есть, въ нихъ же уставы божественніи соборни исперва не положени быша, или гдѣ устроеніе бываетъ не въ самую главу вѣръ, глаголю же, въ богодухновенное ученіе, еже во божественныхъ догматъхъ и апостольскихъ повелѣніихъ врежде-ніе наноситъ.* (Кир. кн. 377 об. 378). И далѣе говорится: *Блаженный Кириллъ, иже во священномъ третіемъ Соборѣ священное вѣры сложеніе запечатль заповѣдми и клятвами прегрозныйшими, послѣ которыхъ приводить: аще кто подвизаетъ ничто отъ догматъ святыхъ и божественныхъ Отецъ, сіе ктому не подобаетъ звати смотреніе, но преступленіе, и преданіе догматъ и на Бога нечестіе.* (Тамъ же). Изъ этихъ словъ видно, что въ Символѣ вѣры, составленномъ на первыхъ двухъ Соборахъ, и малѣйшее прибавленіе или убавленіе словъ, нарушающее догматическій смыслъ вѣры, — преступно и подвергаетъ анаемѣ. Напротивъ, въ обрядахъ вѣры, или правилахъ церковнаго управленія, не имѣющихъ догматическаго характера, дѣлать измѣненія, или дополненія, поспѣшающе на лучшее, — дозволено, и Церковь въ лицѣ верховныхъ пастырей имѣетъ на это полное право. Этимъ правомъ она и пользовалась во всѣ времена. Она не только вводила новые обряды, новыя пѣснопѣнія, новыя службы и праздники, но даже отмѣняла постановленія Соборныя и Апостольскія, касавшіяся обрядовъ

и церковнаго управленія. Такъ, напр., 5-е пр. Апостольское, запрещающее Епископамъ отпускать женъ подъ видомъ благовѣрія, отмѣнено 12 пр. 6 Всел. Собора (Кор. л. 2-й 2 счет. и 180 об.); 1 прав. Апостоловъ Петра и Павла о празднованіи субботы отмѣнено 29 пр. Лаодикійскаго Собора (Корм. л. 27, 2-го счета и 78); 57 пр. Лаодикійскаго Собора о несовершеніи священнодѣйствія въ домахъ отмѣнено 31 пр. 6 Всел. Соб. (Корм. л. 64 и 187); 59 пр. 6 Вселен. Собора о некрещеніи въ молитвенницѣ отмѣнено 12 пр. Двукратнаго собора (Корм. л. 195 об.); 15 пр. Неокесарійскаго Соб. о поставленіи 7 діаконѣвъ во градѣ отмѣнено 16 пр. 6 Всел. Соб. (Корм. л. 56 об. и 182). По свидѣтельству Лаодикійскаго Собора, *бяху въ древнихъ нѣции обычаи въ церквахъ бываеміи, отъ нихъ же убо временемъ ови забвени быша, инии же отнюдѣ престаша, другіе же правила отъскоша* (Лаод. Соб. пр. 11 толк. л. 74 об.; св. толк., напр., 19-е того же Соб.). Всѣ эти обычаи и правила отмѣнены были потому, что не относились къ догматамъ вѣры. Самый богослужебный чинъ Церковь вводила не вдругъ, а постепенно, въ теченіе цѣлыхъ вѣковъ, такъ что до 8 вѣка у насъ не пѣли ни тропарей, ни каноновъ, ни акаѣистовъ, даже и книгъ богослужебныхъ не было, напр., Октоиховъ, Тріодей, а все это введено было въ практику церковную въ 8 вѣкѣ, послѣ Вселенскихъ Соборовъ. (Кв. о вѣр. 136 л. и дал.) Въ 4 вѣкѣ Св. Василиій Великій сократилъ чинъ литургіи св. Апост. Іакова, брата Господня, такъ какъ чинъ его былъ слишкомъ продолжителенъ и утомлялъ молящихся, отъ чего нѣкоторые не стали посѣщать божественную службу; а Св. Іоаннъ Златоустъ въ томъ же вѣкѣ и по той же причинѣ сократилъ чинъ литургіи Св. Василия Вел. Почему свв. Василиій В. и Іоаннъ Злат. не преданы были проклятію за сокращеніе божеств. литургіи, если за всякое слово прибавленное или убавленное, кромѣ Символа вѣры, по вашему мнѣнію, должно быть от-

лученіе? Потому что это сокращеніе касалось только обрядовой стороны, а не догматической. Въ Малоазійскихъ церквахъ былъ обычай, ведущій свое начало отъ Апост. Іоанна Богослова, праздновать Пасху въ 14 д. мѣсяца Нисана вмѣстѣ съ Іудеями, въ какой бы день это ни случилось; но 1 Всел. Соборъ отмѣнилъ этотъ обычай, установилъ праздновать Пасху въ 1 воскресный день послѣ весенняго полнолунія (Синак. въ 7 нед. по Пасхѣ, Корм. л. 6). Антиохійскій Соборъ 1 правиломъ постановилъ извергнуть того изъ клира, кто осмѣлится измѣнить постановленіе 1-го Вселен. Собора о Пасхѣ, а Лаодикійскій Соборъ въ 7 пр. называетъ четырехдесятниковъ, т. е. праздновавшихъ Пасху 14 Нисана, еретиками и предаетъ проклятію. Почему Соборъ отмѣнилъ преданіе Ап. Іоанна Богослова о празднованіи Пасхи и предалъ проклятію четырехдесятниковъ, которые въ точности исполняли это преданіе? Потому что оно относилось не къ догматамъ вѣры, а къ обычаямъ церковнымъ и было несогласно съ 7 прав. Апостольскимъ. Пока оно не было отмѣнено, до тѣхъ поръ исполнялось невозбранно, а когда было отмѣнено Вселенскимъ соборомъ, который есть держава высочайшая церковныя власти (Кир. 4, 59 об.) и судія превысшій въ Христовой Церкви (Кн. о вѣр. л. 201 об.), никто не долженъ былъ нарушать соборнаго опредѣленія.

Отсюда видно, что четырехдесятники, которые строго соблюдали Апостольское преданіе о празднованіи Пасхи, осуждены были какъ еретики за то, что не покорились опредѣленію Собора. Кстати замѣтимъ здѣсь, что это событіе изъ исторіи Церкви имѣетъ близкое отношеніе ко всѣмъ старообрядцамъ. Весьма часто спрашиваютъ: на какомъ основаніи отмѣнены старыя книги и древніе обряды, употреблявшіеся первыми патріархами и всѣми христіанами дониконовскаго времени? Отвѣчаемъ: потому и отмѣнены были соборомъ 1667 г., что они не составляли догматовъ вѣры, между тѣмъ

старопечатныя книги оказались съ большими погрѣшностями и не согласными, даже противорѣчащими между собою, а такъ называемые старые обряды вовсе не были общепринятыми въ древности обрядами. Мало того: въ рукахъ неразумныхъ приверженцевъ мнимой старины старыя книги и многіе старые обряды стали служить средствомъ къ совращенію въ расколъ. Пока старыя книги и обряды не были воспрещены соборною властію, до тѣхъ поръ употребленіе ихъ было дозвоительно; а когда Церковь признала необходимымъ изъять оныя изъ церковнаго употребленія и вмѣсто нихъ ввести въ употребленіе новоисправленныя книги и обряды Греческой Церкви, тогда всѣ христіане должны были подчиниться соборному опредѣленію. Неподчинившіеся же сему опредѣленію по справедливости подвергнуты были отлученію отъ Церкви, „*дондеже уразумеются и въ правду поканіемъ приидутъ*“. Итакъ, Церковь въ лицѣ высшихъ пастырей и учителей имѣетъ полное право отмѣнять обряды и правила церковнаго управленія и благочинія, поспѣшаючи на лучшее. И никто не долженъ отрицать этого права; въ противномъ случаѣ онъ будетъ послушникъ Церкви. *Аще кто Церковь преслушаетъ, буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь* (Мат. 18, 17), сказалъ Самъ Спаситель. Что касается вопроса, почему двуперстіе, посолоніе, седмипросфоріе и др., такъ называемые, древніе обряды нельзя считать догматами вѣры, то объ этомъ сказано выше. Относительно самыхъ, такъ называемыхъ старыхъ обрядовъ слѣдуетъ сказать, что перстосложеніе въ разное время и при разныхъ обстоятельствахъ употреблялось разное: молились и однимъ перстомъ (Прологъ 2 нояб. о Маркіавѣ, Св. Златауста бес. Ев. Матѣ. ч. 2, стр. 426—427), молились и двумя, молились и тремя, но господствующее перстосложеніе было троеперстіе, какъ свидѣтельствуя восточные патріархи: *Мы вси имамы обычай древній по преданію покланятися и муще три первые персты совокуплены во образъ Св. Троицы* (Скриж., изд.

1656 г., л. 739, 740). Даже самое двуперстіе слагали не одинаково: то два перста — указательный и великосредній — пригибали къ ладони, то протягивали, то одинъ изъ нихъ мало выставляли, а другой протягивали. Равнымъ образомъ и другіе обряды употреблялись различно: ходили по солнцу и противъ солнца, просфоры употреблялись на проскомидіи — и двѣ, и три, и пять, и шесть, и семь. И, несмотря на всѣ эти различія въ обрядахъ, — употреблявшіе ихъ принадлежали къ Единой Вселенской Церкви. На какомъ же основаніи эти обряды вы называете догматами? Вѣдь съ догматами такъ поступать нельзя: здѣсь и малѣйшее измѣненіе законопреступно и влечетъ за собою отлученіе отъ Церкви.

2) Безпоповцы учатъ, что съ воцареніемъ въ Россійской Церкви антихриста — не стало истиннаго священства на землѣ, не стало и таинствъ, которыя истреблены антихристомъ. Но это ученіе есть величайшая ложь, измышленная врагомъ нашимъ діаволомъ, который стремится ниспровергнуть вѣру въ Бога и Его Божественное откровеніе. Въ самомъ дѣлѣ, Господь обѣщаль создать Церковь неодолимую отъ вратъ адовыхъ, и установилъ въ ней священство вѣчное, съ которымъ обѣщался быть до скончанія вѣка, и прочія таинства; но если бы Онъ не исполнилъ Своего обѣщанія, то выходило бы, что Онъ не есть Богъ истинный и Всемогущій, что Онъ не могъ одолѣть Своего врага антихриста, а въ лицѣ его діавола, несмотря на то, что Богъ Отецъ обѣщаль Своему Сыну побѣдить всѣхъ враговъ, говоря: *Суди одесную Мене, дондеже положу враги Твоя подножіе ногъ Твоихъ* (Псал. 109, 1). Ужели кто рѣшится принять такія умозаключенія за истину?! А если заключенія ложны, то ложно и положеніе, изъ котораго онѣ вытекаютъ. И дѣйствительно, никоимъ образомъ нельзя повѣрить тому, чтобы антихристъ истребилъ Церковь, таинства и священство. Напротивъ, по свидѣтельству Писанія, Господь Иисусъ

Христось *убієтъ его духомъ устъ Своихъ и упразднитъ явленіемъ пришествія Своего* (2 Сол. 2, 8). Правда, во времена антихриста^а будутъ лютыя гоненія, которыя — надобно сказать — еще не настала; отъ этихъ гоненій многіе святыя побѣгнутъ въ пустыню и тамъ будутъ молиться день и ночь (Ефр. Сир., 304), но съ ними будутъ и священники, которые будутъ совершать Безкровную Жертву на освященныхъ антимиасахъ и прочія таинства. Св. Андрей Кесарійскій, объясняя слова Іоанна Богосл.: *и жена побѣже въ пустыню...* (Ап. 12, 6), говоритъ, что *когда діаволь, дѣйствующій въ антихриствъ, ополчится на Церковь, тогда избраннѣйшіи и верховнѣйшіи Церкви побѣгутъ въ пустыню всякой злобы, плодоносное же всякія добродѣтели жителство, и тамъ борющихся бесовъ и лукавыхъ челоувѣкъ прилоговъ избѣжатъ* (Толк. на Апок. л. 54). Такимъ образомъ, хотя многіе храмы Божіи будутъ пусты, но Безкровная Жертва будетъ совершаться въ потаенныхъ мѣстахъ, какъ было въ началѣ христіанства, и вѣрующіе не будутъ лишены Тѣла и Крови Господнихъ.

Что таинство причащенія не прекратится до второго пришествія Христова, это видно изъ слѣд. словъ Ап. Павла: *Елижды бо аще ясте хлѣбъ сей и чашу сію піете, смерть Господню возвѣщаете, дондеже приидетъ* (1 Кор. 11, 23—26). Св. Ефремъ Сиринъ говоритъ: *Сіе есть Тѣло... сія есть Кровь Моя... сіе творите въ Мое воспоминаніе, И это слово Господне, всемоцнымъ Его повелѣніемъ бываетъ, дондеже приидетъ* (Ефр. Сир. сл. 107 о св. тайнахъ, 319 л. об.; Вол. Соб. л. 559, св. л. 31 об.). Въ другихъ старопечатныхъ книгахъ говорится, что таинство причащенія заповѣдано Христомъ Спасителемъ *навсегда* (Кн. о вѣр. л. 50 об. и 51), *до скончанія міра* (Кир. л. 350 об. и 351), что оно *во вѣки не оскудѣваетъ* (Кир. 303 об.).

Что таинство священства также не прекратится, это

видно изъ слѣдующихъ мѣсть: Кириллова книга свидѣтельствуеть: *Христосъ якоже Самъ никогда не умираеть, тако и іерейство Его по чину Мелхиседекову не престаеть* (Кир. 77). Въ Книгѣ о вѣрѣ сказано, что Господь, отходя на небеса, далъ обѣтованіе Апостоламъ и преемникамъ ихъ, пастырямъ и учителямъ, архіепископамъ и епископамъ *спребывати даже до скончанія вѣка* (Кн. о вѣр. л. 59 об.).

Что всѣ прочія таинства также не прекратятся и во времена антихриста, это видно изъ того, что Церковь Божію *не одолѣютъ врата ада* (Мат. 16, 18), что въ ней должны быть всѣ семь таинствъ (Бол. Кат. л. 360 об.), *ихъ же Святая, Соборная и Апостольская Церковь всегда употребляетъ* (Бол. Кат. л. 356). Но, повторяемъ, страшныя времена антихриста еще не наступили, хотя признаки близкаго пришествія его обнаруживаются. Это видно: а) изъ того, что весьма многіе язычники, а за ними евреи, еще не вошли въ составъ Церкви Христовой, а они должны войти по слову Писанія (Рим. 11, 25. 26); б) изъ того, что христіане не терпятъ тѣхъ великихъ мученій, которыя будутъ терпѣть въ царствованіе антихриста; в) что въ Церкви христіанской проповѣдуется ученіе Христово согласно съ Священнымъ Писаніемъ; а антихристъ будетъ врагъ ученія христіанскаго; г) что не видно никакой печати антихриста на челахъ и десныхъ рукахъ вѣрующихъ, такъ какъ только имѣющіе эту печать будутъ имѣть право продавать или покупать что-либо (Апок. 13, 16, 17), а нынѣ православныя и старообрядцы безъ стѣсненія продаютъ и покупаютъ все, что нужно. Слѣдовательно въ настоящее время и рѣчи не должно быть объ истребленіи яко бы антихристомъ таинствъ и іерархіи.

3) Безпоповцы любятъ указывать на недостойнство православныхъ священниковъ; но чистота и святость Церк-

ви не измѣряется достоинствомъ ея служителей, и при недостойнствѣ священниковъ Церковь остается тою же Церковію и тайны — тайнами. *Да никто же отъ предстоящихъ, говоритъ св. Златоустъ, житіе испытуй священническое, соблазнится о совершаемыхъ тайнахъ: ничто же бо человекъ въ подлежащая вводитъ, но все Божія силы дѣло есть, и той есть тайноводяй.* (Бес. Злат. на 14 псал. 1 Кор. бес. 8, ст. 602. Озер. 1, 120). *Смотри же ми іерейскаго чина, яко божествененъ есть, обясвяетъ бл. Теофилактъ, Богу бо еже отпущати грѣхи, онѣмъ же се дадеся. Тако убо чтемъ я, яко Бога, аще и недостойни суть. Что сія? Божія бо дара суть слуги и благодать дѣйствуетъ ими, яко же и осломъ Валаамлимъ глагола.* (Благ. Іоан. зач. 65, л. 301. Озер. 1, 130). *Благодать Божія множицею и недостойными дѣйствуется: яко же и недостойными священники освящаемся.* (Бол. Кат. л. 15 об.; Оз. 1, 131), говоритъ Большой Катихизисъ. Св. Анастасій Сивайскій говоритъ: *не ры: грѣшникъ есть приносяй, осужденъ есть, недостойнъ есть и не приходитъ благодать Св. Духа, не помысли ничтоже таково... Тѣмъ же не судите никого же, изряднѣе же священника Божія, но съ вѣрою приступи и покаянiемъ дѣльнымъ... Божіимъ тайнамъ, и освященіе получиши всяко.* (Ник. Чер. г. сл. 40, л. 301 и об. Св. Злат. л. 272. Оз. 1, 131). При этомъ не лишне замѣтить, что старообрядцы при разсужденіи о Церкви обыкновенно указываютъ на недостойнство священниковъ православныхъ. Какъ будто это обстоятельство, если бы оно было достовѣрно, можетъ оправдать ихъ! А почему они не имѣютъ своей іерархіи? Вѣдь Церковь не можетъ существовать безъ священства. Слѣдовательно они не составляютъ Церкви, а кромѣ Церкви Б. нидѣтъ же нистъ спасенія.

4) Безноповцы говорятъ: *Вы есте соль земли: аще*

же соль обуяетъ, чимъ осолится? Ни во что же будетъ ктому, точію да изсыпана будетъ вонъ и попираема чловѣки (Мат. 5, 13; зач. 10). Эти слова Господа І. Христа безпоповцы относятъ къ однимъ учителямъ церковнымъ и священникамъ, говоря, что теперь уже священство изсыпано, и потому они и остаются безъ священства. Но Господь не сказалъ, что когда-нибудь вся соль обуяетъ и будетъ изсыпана, а сказалъ условно: *аще соль обуяетъ...* т. е. предполагаетъ только случай, что соль стала бы не соленою. Но вся соль не можетъ обуяеть и притомъ можетъ терять свой вкусъ извѣстнаго рода соль. (Толк. Еван. Мих. 1, 86). Изсыпать всю соль нельзя, въ противномъ случаѣ чѣмъ же будутъ осоляться члены Церкви Христовой? Не расплодятся ли отъ этого черви безконечные, т. е. ереси и расколы, подобно тому какъ предметы съдобные, въ теплое время не осоленные, подвергаются гніенію. Безъ священства и Церковь не можетъ существовать: *Безъ епископовъ, священниковъ и діаконовъ Церковь нѣтъ избранна, ниже собраніе святое, ниже сонмъ преподобныхъ.* (Трал. пос. 3, л. 7 об.), говоритъ св. Игнатій. Можно и должно изсыпать соль обуяющую, т. е. извѣстныхъ только священныхъ лицъ, которые живутъ непотребно и соблазняютъ люди, или, какъ говоритъ св. Аванасій Великій: *аще епископъ или пресвитеръ неподобнъ живутъ и соблазняютъ люди, подобаетъ извержи ихъ; уне есть и безъ нихъ собираются во храмъ молитвенный.* (Сбор. арх. Пав. 1, 212. Св. Нив. Черногор. сл. 7, л. 48); но сдѣлать это могутъ только епископы, а не простолюдины (12 и 108 пр. Карѣ. соб.). По изверженіи недостойныхъ, для исполненія обязанностей пастырскихъ, слѣдуетъ возводить на ихъ мѣсто достойныхъ, а это могутъ сдѣлать опять одни епископы а не простолюдины. До времени же избранія и поставленія новаго епископа, мірскіе люди со священникомъ могутъ собираться въ храмъ

молитвенный и безъ епископа. Но это можетъ случиться только въ извѣстномъ мѣстѣ, а не во всей Церкви. Впрочемъ нѣкоторые отцы Церкви подъ солюю разумѣютъ не однихъ пастырей и учителей, но и всякаго православнаго христіанина. Блаж. Теофилактъ говоритъ: „Ученикъ Христовъ долженъ быть солюю, т. е. долженъ быть не только самъ въ себѣ добръ и непричастенъ къ злобѣ, но и другимъ сообщать доброту... Я желаю, какъ бы говорить Господь, чтобы всякій христіанинъ былъ полезенъ и силенъ назидать, не только тотъ, коему вверено дарованіе учительства, каковы были: Апостолы, учителя, пастыри, но Я требую, чтобы и самые міряне были плодоносны и полезны для ближнихъ“. (Благов. Еван. Лук. гл. 14, зач. 77. Нов. перев. стр. 249).

5) Безпоповцы указываютъ еще на слѣд. слова Спасителя: *аще рука твоя или нога твоя соблазняетъ тя, отспыи ю и верзи отъ себе: добрыйше ти есть внити въ животъ хрому, или бѣдну, неже двѣ руки и двѣ ноги и мущу ввержену быти во огнь вѣчный. И аще око твое соблазняетъ тя, изми е и верзи отъ себе, добрыйше ти есть со единымъ окомъ въ животъ внити, неже двѣ очи и мущу ввержену быти въ геенну огненную* (Мат. 18, 8—9. Зач. 74, Мар. 9, 43—47, зач. 42). Безпоповцы учатъ, что общество, отсѣявшее соблазнительные уды, т. е. іерархію, можетъ составлять истинную церковь и безъ нихъ. Но св. отцы толкуютъ не такъ. Св. Златоустъ, св. Анастасій Синайскій и блаж. Теофилактъ, подъ соблазнительными удами разумѣютъ друзей и сродниковъ и повелѣваютъ отрицаться отъ нихъ, если они вредятъ нашему спасенію (Ник. Чер. гор. сл. 7. Благов. Мат. зач. 74, Мар. зач. 42). Если бы здѣсь подъ соблазнительными удами разумѣлись чины церковной іерархіи, то извергать изъ сановъ также никто не можетъ, кромѣ епископовъ. Что простолюдинамъ не принадлежитъ право суда надъ свя-

щевными лицами, объ этомъ св. Анастасій Синайскій такъ говоритъ: *познавай свою ѣмру и достоинство, что убо рече, не подлежитъ ли востязанію и церковнымъ правиломъ священникъ? Ей, но не тобою той испытается, или истязется, но отъ Бога, или множицею отъ большого архіерея. Ты же, что пастыря востязашаши, овча сый? Что восхищаешаи фарисейски Божіе судилище и святительскій санъ, иже тебѣ нѣсть врученъ, ни отъ Бога въпренъ; тѣмъ же молю вы не судите никого же, изряднѣ же священника Божія...* (Ник. Червог. слово 40 л. 301. Оз. 1, 131.

6) Сказано въ Апокалипсисѣ: *сотворилъ насъ цари и іереи.* (Ап. 1, 6, 5, 10). Поэтому всякій христіанинъ есть священникъ и въ особомъ священствѣ нѣтъ надобности.

Но здѣсь говорится о духовномъ священствѣ, которое соединено съ самымъ званіемъ христіанина и получается въ таинствѣ крещенія. *Помазани быша въ древнихъ іереи, пророцы и цари. И мы нынѣ мажемся, да по всему будемъ цари, убо владѣюще надъ страстями, святители же освящающе своя тѣлеса, пророцы же великимъ таинствамъ научаеми.* (Толк. Ап. 604). Но при этомъ духовномъ священствѣ Іисусъ Христосъ установилъ еще особое священство, которое сообщается въ таинствѣ хиротоніи, совершаемой одними епископами и имѣющей три чина. Сумеонъ Солунскій говоритъ: *священство есть даръ особый и самое дѣло Божіе, хиротонією даруется и ничто же воздѣйствуетъ что священныхъ, аще и знаменосецъ, безъ хиротоніи* (Сум. Сол. гл. 67). Если бы всякій христіанинъ былъ священникомъ, то на что же Господу І. Христу было избирать изъ Своихъ учениковъ особыхъ апостоловъ и давать имъ полномочіе устроить Церковь Христову на земѣ? На что имъ и ихъ преемникамъ дана власть учить, священнодѣйствовать и пасти Христово стадо?

Для чего апостолы устроили жертвенники, храмы Б. и положили начало трехчинной іерархіи? Св. Златоустъ говоритъ: *Если всякому дозволено... быть священникомъ, то напрасно устроенъ этотъ жертвенникъ, напрасно установленъ церковный чинъ, напрасно ликъ священниковъ, испровергнемъ и уничтожимъ все это* (Оз. 1, 67 и об.). А Номокановъ называетъ даже невѣрными и хуже бѣсовъ тѣхъ людей, которые принимаютъ на себя дѣло священническое безъ хиротоніи архіерейской. *Невѣріе есть вещь таковая, еже кромѣ священства пріяти хиротонію священная дѣйствовати, нѣсть слово рещи о осужденіи сицевыхъ. Сіе бо дѣло горше есть и самыхъ тѣхъ нечистыхъ бѣсовъ, во ангела свѣтла точію преобразующихся, но не сущихъ.* (Номок. Іосаф. л. 57.; св. Озер. 1, 105).

7) Св. І. Златоустъ пишетъ: хотя Богъ и не всѣхъ поставляетъ, но по вѣрѣ входящихъ всѣми дѣйствуетъ. Слѣдов. и непоставленные наставники имѣютъ право священствовать. Здѣсь св. Златоустъ говоритъ о тѣхъ священникахъ, которые принимаютъ недостойно рукоположеніе. *Вспѣхъ ли Богъ рукополагаетъ и недостойныхъ? Не вспѣхъ убо Богъ рукополагаетъ* (т. е. дѣлаетъ истинными, достойными священниками), *вспми же дѣйствуетъ, аще бы тии и были недостойны.* (Вес. Злат. 2-е посл. Тимоѳ. зач. 291, 2-е нрѣв. л. 2552. Оз. 1, 125). Слѣдов. о простолюдинахъ здѣсь и рѣчи нѣтъ. Св. Златоустъ называетъ даже тѣ общества неправославными, въ которыхъ рукоположенія исчезаютъ и погибаютъ, и говоритъ, что какъ *за вѣру, такъ и за сіе* (т. е. рукоположеніе) *ратоватися подобаетъ.* (Оз. 1, 67). И въ самомъ дѣлѣ, ужели св. Златоустъ, бывшій святитель, сталъ бы учить, что священство не нужно, что Церковь можетъ быть безъ епископовъ и священниковъ?!. Что простолюдины не могутъ священнодѣй-

ствовать, это подтверждают многія свидѣтельства изъ старопечатныхъ книгъ: *Восхищающіи недарованная раздражаютъ Самого Бога* (Борм. л. 30, Оз. 1, 111). *Всѣмъ простымъ челоѵкомъ повелѵваемъ самымъ съ кресты не ходити безъ преподобнаго того мѣста епископа.* (Бор. 329 об.).

8) Св. Ефремъ въ 111 словѣ говорить о св. отцахъ, жившихъ въ пустынѣ, что они не законъ разоряютъ, *не приѣмлюще священничество держати... ниже сами себѣ суть священницы...* (Ефр. Сир. 111 сл. л. 340 об.).

Но преп. Ефремъ говорить о пустынникахъ, что они по смиренію своему уклонялись отъ поставленія въ санъ священства, считая себя недостойными. А что они не удалялись отъ священниковъ и вообще отъ церкви, это видно изъ слѣдующихъ словъ: *егда же предстанутъ честніи священницы св. трапезѣ службу принести, ти первѣе простираютъ руки своя, приѣмлюще Тѣло Владыки, иже присно съ ними суцгао...* (Тамъ же). Отсюда видно, что они закона не разоряли, пастырей не отменялись; а старообрядцы законъ разоряютъ и отъ стада себя отлучаютъ.

9) Св. Іоаннъ Богословъ говорить въ Апокалипсисѣ: *И дана быша (женѣ) двѣ крыль орла великаго, да паритъ въ пустыню, въ мѣсто свое, идѣже препитана быше ту время и временъ и полѣ-времени, отъ лица змиина* (гл. 12, ст. 14). Два крыла означаютъ два таинства, говорятъ безпоповцы; значить, Церковь можетъ существовать и съ двумя таинствами.

По толкованію Андрея Кессарійскаго, подѣ двумя крылами разумѣются два завѣта, а не два таинства. (См. толк. на Апок. л. 67).

10) Въ Мал. Катихизисѣ говорится: *ни единъ на священство не руковоложенный и ни таинъ строителемъ быти можетъ, развѣ нѣкоторыхъ нужныхъ слу-*

чаевъ тайно (о 4-й тайнѣ л. 35). Значить, за прекраще-
ніемъ священства, мірянинъ можетъ совершать двѣ нужныя
тайны: крещеніе и покаяніе.

Но здѣсь говорится не о постоянной замѣнѣ священни-
ка міряниномъ, а о замѣнѣ его только въ нѣкоторыхъ нуж-
ныхъ случаяхъ; нужные же случаи могутъ быть только у
частныхъ лицъ, а не у Вселенской Церкви. Впрочемъ, по нуж-
дѣ и мірянину можно совершать одно крещеніе.

11) Мелхиседекъ хиротоніи не имѣлъ и никакимъ чи-
номъ не поставлялся. Поэтому и всякій благочестивый
христіанинъ можетъ имѣть священство по чину Мелхисе-
декову.

Правда, Мелхиседекъ хиротоніи не имѣлъ, но прообразо-
вательныя черты у Мелхиседека апостоль находятъ не въ
хиротоніи—кто бы сталъ хиротонисать Самого Бога?—а въ
другихъ сторонахъ, именно: въ томъ, что онъ, т. е. Мелхи-
седекъ, неизвѣстностію происхожденія и родословія представ-
ляется какъ бы вѣчнымъ и уподобляется Сыну Божию (Евр.
7, 3). *Въ свято-писуемыхъ ино есть подобно, ино есть
не подобно* (Бес. Злат. 12, посл. Евр. стр. 2888). Такъ
какъ священство Христово по чину Мелхиседека никогда не
престаетъ и есть вѣчно, то оно и должно имѣть хиротонію,
которую Господь І. Христосъ установилъ въ своей Цер-
кви. Кириллова книга говоритъ: *Христосъ яко же Самъ
не умираетъ, тако и священство Его по чину Мелхи-
седекову не престаетъ... Престало архіерейство Ааро-
ново, яко временное, востало же Христово вѣчное, Иже
изъ мертвыхъ возставъ, апостоловъ Своихъ на се освя-
ти хиротонією, еже есть рукоположеніемъ... А апо-
столы епископовъ освятиша... А епископы паки поповъ...*
(Кир. л. 77 и об.). Книга о вѣрѣ уподобительныя черты
І. Христа Мелхиседеку находятъ еще въ томъ, что какъ
Мелхиседекъ во время побѣды Авраама принесъ Богу въ

жертву не опрѣсногъ, но хлѣбъ и вино: *такъ и Той, Пречистый Церей, въ видѣ хлѣба и вина Пречистаго Тѣла Своего вѣмъ вкушати повелъ.* (Кн. о вѣр. 49 об. и 50).

12) Въ Кирилловой книгѣ говорится: *мощно быти и безъ нихъ (пастырей), занеже ихъ Богъ изгналъ и обезчестилъ.* (Кир. л. 502),

Эти слова находятся въ посланіи, писанномъ Аѳонскими отцами къ благочестивому князю Василию (Острожскому)... *ко вѣмъ княземъ и воеводамъ, такожде и духовнымъ епископомъ и до послѣдняго степени и простымъ смиреннымъ гражданома во благочестіи обрѣтающимся.* (Кир. 501).

Писано оно было по случаю уклоненія нѣкоторыхъ епископовъ Юго-Западной Руси въ римскую унию, т. е. такую церковную сдѣлку, по которой они рѣшились отступить отъ Восточной Церкви, *въ ней же окрещени быша, въ ней же научени, въ ней же рукоположени* (Кир. 483 об. 484), подчиниться власти Римскаго папы и принять ученіе Латинской Церкви. Это были: митрополитъ Михаилъ Рагоза, епископы — Лудкій Кириллъ Терлецкій, Владимірскій Ипатій Поцѣй, Холмскій Дюнисій, Пинскій Леонтій (Кн. о вѣр. 223 об. и 224 Кирил. 484). Нѣкоторые изъ нихъ совершенно незаконно занимали епископскія мѣста, какъ напр., Кириллъ былъ двоеженецъ и обвинялся даже въ уголовныхъ преступленіяхъ (Кн. о вѣр. 224). Чтобы избавиться отъ законнаго суда за свои преступленія и вмѣстѣ достигнуть другихъ нечистыхъ цѣлей, Кириллъ рѣшился отдѣлиться отъ патріарха Константинопольскаго и предать всю Юго-Западную Церковь подъ власть папы. Участникомъ своего предпріятія онъ сдѣлалъ хитраго сенатора Ипатія Поцѣя, которому вичего не значило мѣнять одну вѣру на другую и котораго Кириллъ постригъ въ монашество и выхлопоталъ богатую Владимірскую епископію. Они склонили и прочихъ

епископовъ написать просьбу объ уніи, съ которою отправились въ Римъ и тамъ цѣловали туфлю у папы. Папа былъ радъ такой просьбѣ, тѣмъ болѣе, что и самая унія давно готовилась имъ же.

Послѣ того на соборѣ въ Брестѣ въ 1596 г. объявлена была унія. На сторонѣ уніи оказались: король, митрополитъ и шесть епископовъ. Противъ нея возстали шесть епископовъ и знаменитый ревнитель православія князь Василій Острожскій. Вотъ по случаю этого-то горестнаго раздѣленія и писали Аѳонскіе отцы къ оставшимся вѣрными православію епископамъ, священникамъ и всѣмъ гражданамъ. Въ своемъ посланіи они говорили: *мощно быти и безъ нихъ* (Бор. 502), то есть можно обойтись и безъ тѣхъ пастырей, которые уклонились въ унію. Какимъ образомъ? Черезъ рукоположеніе другихъ лицъ достойнѣйшихъ вмѣсто уклонившихся. Поэтому патріархъ повелѣлъ собравшимся епископамъ избрать сначала митрополита, а потомъ и епископовъ (Кир. 485 об.), которыхъ и рукоположилъ Теофанъ, патріархъ Іерусалимскій, въ лѣто 1625-е, и Церковь нашу русскую *въ достояніе духовныхъ уставовъ привелъ и обновилъ*. (Кв. о вѣр. 214 об.).

Итакъ, вышеозначенныя слова: *мощно быти и безъ нихъ* — вовсе не значатъ, что можно быть безъ священниковъ вообще; а только то, что можно быть безъ священныхъ лицъ, отступившихъ въ Римскую вѣру, на мѣсто которыхъ поставлены были другія лица.

Примѣчаніе. Сюда могутъ быть отнесены возраженія, разобранныя въ 1 гл. за №№ 3, 4, 5.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Изъ бесѣдъ о проповѣдничествѣ.

Очеркъ съ натуры.

Съѣздъ духовенства Н. благочинническаго округа только что закончилъ свои занятія; всѣ вопросы, подлежащіе обсужденію, были рѣшены и оформлены, протоколы подписаны. Собравшееся духовенство, вздохнувъ съ облегченіемъ, занялось частными разговорами, передачей другъ-другу новостей, въ ожиданіи скромной трапезы, предложенной хозяиномъ-священникомъ, въ домѣ котораго съѣздъ происходилъ.

Въ довольно просторной залѣ засѣданія стало оживленнѣе. Одни изъ чиновъ съѣзда ходили, перекидываясь разговоромъ, другіе составляли отдѣльныя группы, объединенныя общей темой разговора. Въ одномъ уголкѣ образовалась группа изъ четырехъ-пяти священниковъ, гдѣ велась идейная бесѣда о нашемъ современномъ проповѣдничествѣ. Сказать кстати, подобныя разговоры и бесѣды въ нашей средѣ нынѣ не рѣдкость,—видимо, наше духовенство за послѣднее время оживляется и болѣе близко къ сердцу принимаетъ современные вопросы пастырства. Достаточно сойтись двумъ — тремъ священникамъ, и уже слышатся рѣчи то о расколѣ, то о законоучительствѣ, то о проповѣдничествѣ. Такъ было и на этотъ разъ..

Поводъ и тему для разговора далъ недавно вышедшій сборникъ поученій преосвященнаго Иринея, еп. Екатеринбургскаго. Замѣчательная книга успѣла уже заинтересовать тѣхъ, которые имѣли случай съ ней познакомиться. Особенно восхищался проповѣдями преосвященнаго одинъ изъ священниковъ, о. П., около котораго собрались любопытствующіе и внимательные слушатели. Скоро и они приняли участіе въ разговорѣ своими замѣчаніями, мнѣніями, и бесѣда приняла

общій характеръ, затронувъ нѣкоторые важные вопросы изъ современной проповѣднической практики.

— Вотъ у кого учиться намъ слѣдуетъ, говорилъ съ увлеченіемъ о. П.—о маститомъ авторѣ сборника.— При нынѣшнемъ измельчаніи и оскуднѣніи проповѣди это кладъ дается намъ въ руки. Вчитайтесь, вникните въ смыслъ этой чудной и своеобразной рѣчи: въ ней чувствуется сразу пастырскій авторитетъ, провикновенность и простота, и какая сердечность—убѣдительность! Это—не головой измышленныя слова, здѣсь все пережито прочувствованно: отъ того и плѣняетъ умъ, увлекаетъ сердце... А правды то, самой глубокой правды сколько въ мѣткихъ изображеніяхъ нашей жалкой, маловѣрной современности! Вотъ оно дѣйствительно „живое слово“, о которомъ у насъ такъ много пишутъ и толкуютъ...

Долго, навѣрно, распространялся бы въ томъ же духѣ увлекшійся ораторъ, если бы не измѣнилъ направленія бесѣды одинъ изъ слушателей—молодой священникъ.

— Да, вѣрны слова ваши, о. П., насчетъ сборника,—вставилъ онъ свое замѣчаніе,—только не сильно ли сказано объ оскуднѣніи и измельчаніи современной проповѣди. Ужъ если когда, такъ это теперь жаловаться на оскуднѣніе грѣхъ,—проповѣдей то нынѣ истинное изобиліе. Выходятъ онѣ солидными сборниками, вродѣ издавій о. Дьяченко, издаются мѣсячными книжками и отдѣльными листками: выборъ громадный. Конечно, намъ, новичкамъ, и при выборѣ готоваго матеріала встрѣчается много затрудненій, но все таки, по моему, выбирать есть изъ чего..

— Ну, насчетъ затрудненій—это для кого какъ!—вставилъ свое слово еще другой собесѣдникъ, видимо любившій поиронизировать.—Можно упростить дѣло въ обращеніи съ готовымъ матеріаломъ до крайности. Да вотъ вамъ примѣры... Церковь трехпритчная, богатая; имѣются всѣ

проповѣдническія изданія свѣщ. Дьяченко полностію. И разложены они на двухъ аналояхъ въ алтарѣ, раскрытыми на подобающихъ мѣстахъ и страницахъ. Окончилась субботняя служба, батюшка съ озабоченнымъ видомъ наказываетъ псаломщику: „не забудь, Потапычъ, подбери толкованіе евангелія, поученіе, житіе святаго, изъ катихизическихъ—о пятомъ членѣ. Завтра 11 число, недѣля 22“. Только и всего. Наутро все готово: послѣ заутрени выносятъ одинъ аналой, съ подысканными Потапычемъ и раскрытыми бесѣдами, за литургіей—другой аналой, съ поученіемъ. Не правда ли: „dormi sine cura!“ Или вотъ другой вариантъ. При церкви два батюшки, и выписываются два журнала—одинъ съ синими книжками, другой—съ красными. Псаломщики знаютъ уже, кому изъ нихъ, какого цвѣта книжку вынести для благовѣстія. Тоже затрудненій и ошибокъ не случается..

Всѣ слушали проповѣдническую рѣчь товарища съ держанными улыбками и, —кто знаетъ,—можетъ быть нѣкоторые находили сходство въ собственной проповѣднической практикѣ съ приведенными иллюстраціями..

— А вѣдь, сказать по совѣсти, грѣхъ намъ осуждать тѣхъ отцовъ, что такъ упростили свое проповѣдничество. Не далеко и всѣ мы ушли отъ нихъ,—то же приходится пробавляться готовыми поученіями, развѣ что внимательнѣе относимся къ выбору, —какъ-то вдумчиво отозвался на приведенныя бойкія рѣчи пожилой серьезный священникъ.—Но много ли пользы отъ него при пестротѣ и разнообразіи матеріала? Дѣло кончается все-таки случайной остановкой вниманія на чемъ-либо одномъ, что и предлагаемъ вниманію слушателей: въ это воскресенье—одного проповѣдника, въ слѣдующее—другого. И выходитъ, какъ будто каждый разъ слушаетъ мужичекъ разныхъ учителей и не можетъ, бѣдный, освоиться, привыкнуть къ складу ихъ мыслей и рѣчи.. Про себя скажу: боюсь я этого обилія готовыхъ поученій—

спутають они самого проповѣдника. Изъ собственнаго опыта знаю, пробоваль съ первыхъ годовъ. Наступаетъ праздникъ, воскресенье, — вотъ и готовишься съ вечера: передъ тобой два—три проповѣдническихъ сборника—приложенія къ журналамъ за прошлые годы, толстый томъ о. Дьяченко. И начнешь перечитывать — одна проповѣдь хороша, другая — лучше, и весь вечеръ убьешь, а въ результатъ — полная путаница въ головѣ и безсиліе собственной мысли... Кончишь тѣмъ, что скажешь на утро проповѣдь, быть можетъ, самую слабую...

— Что же, нашли всетаки выходъ изъ такого затруднительнаго положенія? — Спросилъ молодой священникъ: — это было бы интересно, — часто и мнѣ приходится испытывать подобныя затрудненія...

— Да, нашель, отвѣчалъ батюшка, — нужда научила И выходъ простой, совѣтую и вамъ испытать. Въмѣсто всѣхъ этихъ пестрыхъ сборниковъ, взялъ я проповѣди одного, помнится, на первый разъ — о. Бѣлоцвѣтова, и цѣлый годъ по нему поучаль свою простую паству. Выходило далеко лучше и, мнѣ кажется, плодотворнѣе: и самъ я привыкъ къ проповѣднику, и народъ учился теперь словно у одного учителя. Собственная мысль не стала разбрасываться, напротивъ, какъ будто окрѣпла, получила устойчивость. Скоро получилась возможность дополнять и развивать готовое поученіе и своими мыслями, — однимъ словомъ, спала прежняя гнетущая тягота, и стало чувствоваться при сказываніи поученій легко и свободно. Да и народъ, видимо, охотнѣе слушалъ меня. На слѣдующій годъ избралъ я опять также для руководства поученія о. Архангельскаго и съ не меньшимъ успѣхомъ... По моему скромному опыту, это — хорошее средство выйти на самостоятельный путь и не запутаться въ конецъ въ пестромъ разнообразіи готоваго проповѣдническаго матеріала...

— Вотъ про то же самое хотѣлось и мнѣ сказать, — выступилъ со своимъ словомъ долго молчавшій, въ ожиданіи, когда выскажутся другіе, о. П. — Въ томъ-то и горе наше и бѣда наша, что подавлены, задушены мы нынѣ этимъ, такъ сказать, проповѣдническимъ наводненіемъ... А цѣлостныхъ, оригинальныхъ и самостоятельныхъ по мысли полученныхъ новыхъ проповѣдниковъ стаетъ все рѣже. Безцвѣтность, малосодержательность и пестрота — вотъ что отличаетъ большую часть въ такомъ изобиліи печатающихся проповѣдей, предлагаемыхъ радушно намъ для руководства и пользованія. А такое обиліе готовыхъ проповѣдей способно соблазнить и увлечь многихъ и многихъ, избавляя отъ излишнихъ самостоятельныхъ усилій; это — прямой путь къ процвѣтанію синекурства, сводящаго живое дѣло на простую формальность, на отбываніе какъ-бы нѣкоей неизбѣжной повинности. Это же, какъ мы видимъ, по мѣстамъ уже начинаетъ входить въ практику... Потому то и дорого и своевременно появленіе теперь настоящихъ, жизненныхъ проповѣдническихъ трудовъ, вродѣ книги преосвященнаго Иринея. Они еще могутъ пробудить въ насъ охоту къ великому и святому дѣлу, научить отличать плевелы отъ пшеницы и наставить неопытныхъ на путь правый...

Какъ-разъ въ эти минуты къ группѣ бесѣдующихъ подошелъ радушный хозяинъ съ напоминаніемъ о готовой трапезѣ.

— Не пора ли, достопочтенные о.о. проповѣдники, подумать намъ и о брашнѣ тѣлесномъ... Пожалуйста подкрепиться, чѣмъ Богъ послалъ!..

Бесѣда осталась не оконченной; но и за трапезой еще не разъ достойные отцы возвращались къ затронутымъ ими вопросамъ современнаго проповѣдничества. Видя всеобщій интересъ къ нимъ, о. предсѣдатель, при разставаніи съ братіей, обѣщалъ на будущемъ съѣздѣ подвергнуть ихъ тща-

тельному обсужденію и выразилъ надежду, что отъ этого несомнѣнно будетъ не малая польза для дѣла проповѣди.

А. В. С.

Средства Вятскаго Епархіального Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

Вятское Епархіальное попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, имѣя капиталъ въ 210 т. рублей и ежегодныхъ поступленій (считая въ томъ числѣ и % съ капитала) до 25 т. рублей, оказываетъ изъ этихъ средствъ ежегодныя и единовременныя пособія сиротамъ и заштатному духовенству.

Повидимому, сумма въ 25 т. рублей не малая. Но если принять во вниманіе количество лицъ, призрѣваемыхъ попечительствомъ—1700, то означенная сумма окажется далеко не достаточною для обезпеченія сиротствующихъ. Не смотря на разнообразіе источниковъ доходности попечительства, притокъ поступленій могъ бы значительно увеличиться, если бы было обращено на нихъ должное вниманіе духовенства.

Къ постояннымъ средствамъ призрѣнія бѣдныхъ духовнаго вѣдомства принадлежитъ прежде всего *кружечный сборъ*. „Касательно кружекъ на вспоможеніе симъ бѣднымъ, попечительство и сотрудники его наблюдаютъ, чтобы онѣ заведены были во всѣхъ церквахъ (кромѣ монастырскихъ), и чтобы въ нихъ дѣлаемъ былъ сборъ во всѣ главнѣйшіе и храмовые праздники, а гдѣ можно, съ пользою, и во всѣ воскресные дни, и кромѣ того при такихъ богослуженіяхъ, при которыхъ благотворительность охотно себя оказываетъ, какъ на прим. при крещеніи, при бракосочетаніи,

при погребеніи“ (Уст. общ. призр. т. XIII, разд. 3, ст. 504 Свод. Зак. изд. 1892 г.). А на основаніи § 25 инструкціи церковнымъ старостамъ, издан. 1890 г. и опред. Св. Синода 4—23 марта 1876 г. за № 398, кружка въ пользу епархіального попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія должна быть обносима совмѣстно съ кошелькомъ, *непремьно* при всѣхъ богослуженіяхъ.

Въ обширной Вятской епархіи съ 700 соборовъ и церквей за 1901 г. поступило въ Епархіальное Попечительство по заведеннымъ при соборахъ и церквахъ кружкамъ всего 894 руб. 63 коп., въ 1900 г. 1031 руб. и въ 1899 году 865 р. и пожертвованныхъ изъ соборовъ и церквей изъ прикладныхъ суммъ въ 1901 г. 1109 р. 64 коп., въ 1900 г.—1515 руб. и въ 1899 г.—1462 руб. Эти цифры говорятъ сами за себя,—что далеко не во всѣхъ церквахъ производится указанный кружечный сборъ, и даже наводитъ на сомнѣніе: въ каждомъ ли храмѣ имѣются таковыя кружки? *) Изъ отчетовъ Епархіальнаго Попечительства за 1899, 1900 и 1901 г.г. видно, что отъ нѣкоторыхъ благочиній епархіи по этой статьѣ совсѣмъ не было поступленийъ.

Какъ мало приносятъ кружки епархіальнымъ попечительствамъ въ настоящее время и сколько много онѣ могли бы приносить при тщательномъ наблюденіи духовенства за точнымъ исполненіемъ законныхъ постановленій относительно ихъ, показываетъ слѣдующій примѣръ, сообщенный „Цер-

*) Экстренная ревизія церквей г. Тулы въ 1897 г. (№ 29 Цер. Вѣд.) обнаружила, что въ большинствѣ церквей этого города не только вовсе не производится кружечнаго сбора въ пользу вдовъ и сиротъ духовенства, но даже не оказалось и самыхъ кружекъ. Въ слѣдующій, 1898 г. кружечный сборъ, прежде всегда дававшій около двухъ тысячъ рублей въ годъ, возросъ вдругъ до 7300 руб., т. е. увеличился въ 3—4 раза. Такое увеличеніе свидѣтельствуетъ о добросовѣстномъ отношеніи духовенства съ церковными старостами къ производству кружечнаго сбора, послѣ того какъ на этотъ источникъ попечительскихъ доходовъ было обращено особое вниманіе Епархіальнаго Начальства.

ковнымъ Вѣстникомъ“. Въ теченіе продолжительнаго моего служенія (разсказываетъ одинъ священникъ) Господь благословилъ быть мнѣ настоятелемъ собора въ одномъ небольшомъ безуѣздномъ городѣ. Здѣсь, какъ и во всѣхъ церквахъ епархіа, не носилась кружка на бѣдныхъ духовнаго званія, но, по укоренившемуся обыкновенію, отсылалось въ попечительство кружечнаго сбора 12 руб. въ годъ, удѣляемыхъ изъ общей церковной суммы. Староста при соборѣ былъ человѣкъ весьма набожный и благочестивый. Съ нимъ посему удобно было повести бесѣду о порядкѣ сбора на бѣдныхъ духовнаго званія, какой указанъ въ законѣ, и я объяснилъ ему, что неисполненіе этого законнаго порядка по сбору не безгрѣшно и равносильно обидѣ и притѣсненію бѣдныхъ. Къ сердцу онъ принялъ мои слова и рѣшилъ распорядиться, чтобы кружка на бѣдныхъ духовнаго званія была обносима непременно и постоянно за церковною кружкою, — и что же оказалось? Годичный сборъ въ эту кружку достигъ едва не 300 руб. Четыре года я пребылъ на этомъ мѣстѣ и Божій даръ бѣдствующимъ не оскудѣвалъ. Переведенъ я былъ затѣмъ въ каедральный соборъ. Здѣсь хотя я былъ не наибольшимъ, но и въ соборѣ Господь помогъ мнѣ убѣдить носить кружку на бѣдныхъ духовнаго званія. И здѣсь, при неособенно тщательномъ исполненіи сего законнаго порядка, кружка эта привосила въ годъ 150 руб., тогда какъ прежде отсылаемо было въ епархіальное попечительство въ годъ рублей 16. Разница между 16 и 150 рублей, конечно, огромная. И такъ какъ обычай пренебрегать этимъ законнымъ источникомъ для обезпеченія бѣдныхъ духовнаго званія укоренился давно, то сколько же потеряли епархіальныя попечительства и сколько они теряютъ теперь?! „Пора бы хотя теперь“, прибавляетъ въ своему разсказу этотъ священникъ, — „чѣмъ нынѣ и стонать, подумать духовенству объ этомъ источникѣ, заключающемся въ самой Божіей церкви,

и начать пользоваться предоставленным самимъ закономъ правомъ. При исполненіи сего, не только бѣдные духовнаго званія будутъ удовлетворены, но и опять появятся при церквахъ келліи для нищихъ (какъ было въ старину у насъ на Руси), питающихся отъ церкви Божіей“.

Несомвѣнно, что при строгомъ соблюденіи вышеозначенныхъ правилъ кружечному сбору должно принадлежать первенствующее значеніе въ числѣ другихъ источниковъ призрѣнія. Въ самомъ дѣлѣ, предположимъ, что въ году воскресныхъ и праздничныхъ дней (не исключая и Великаго поста), дней 100 и что за каждую службу, вечернюю и утреннюю, въ эти дни сборъ не превышаетъ 2 коп., т. е. 4 рублей на каждую церковь въ годъ; но и при такомъ предположеніи съ 700 церквей епархіи долженъ получиться сборъ около 2800 руб. въ годъ, т. е. втрое болѣе (вмѣсто 800 или 1 т. руб. въ настоящее время). Если же цифры, уменьшенныя въ настоящемъ предположеніи до послѣдней степени, взять вдвое, — что опять, таки, очевидно, будетъ ниже дѣйствительности, — то получимъ значительную сумму — 5600 рублей!

Можно надѣяться, что и монастыри не откажутся отъ кружечныхъ и другихъ пожертвованій въ пользу вдовъ и сиротъ, тѣмъ болѣе — монахини пользуются постоянными пособиями изъ Епархіальнаго попечительства. Примѣры монастырскихъ пожертвованій мы видимъ въ Тверской епархіи, въ которой за 1898 г. отъ монастырей, настоятелей и настоятельницъ оныхъ поступило кружечнаго сбора 1393 руб. (Тв. Епар. Вѣд. № 4 за 1900 г.)

Другимъ источникомъ къ увеличенію средствъ Епархіальнаго попечительства является доходъ отъ кладбищъ. Доходы отъ церквей, находящихся на кладбищахъ, слѣдующіе на благотворительное употребленіе, также по окончаніи

каждаго года доставляются въ попечительство, которое, принимая ихъ для означеннаго употребленія, вникаетъ во всё, по мѣстнымъ обстоятельствамъ возможныя отрасли сихъ доходовъ и способствуетъ надлежащему ихъ устройству (ст. 506). Къ такимъ доходамъ относятся всё церковныя суммы, поступающія за отпускаемые изъ церкви катафалкъ, покровъ и подевѣчники на время панихидъ и отпѣванія усопшихъ, а также доходы собственно по кладбищамъ, какъ то: за отдаваемые мѣста на кладбищахъ, за вырытіе могилъ, за обкладку могилъ дерномъ и проч. Къ такимъ же доходамъ относятся и получаемые отъ произрастаній земли, отведенной подъ кладбище, хотя бы оно и не имѣло церкви, напр. отъ сѣнокосенія (Рѣш. граж. кас. деп. пр. сен. 1896 г. 16 апр.). Конечно подъ доходомъ кладбищенскимъ здѣсь слѣдуетъ понимать тотъ чистый остатокъ поступлений по нимъ, который получается за покрытіемъ всехъ расходовъ по различнымъ статьямъ, имѣющимъ отношеніе къ содержанію и эксплуатаціи кладбищъ.

Между тѣмъ въ нашей епархіи отъ 27 кладбищенскихъ церквей поступаетъ половина кружечныхъ и кошельковыхъ суммъ менѣе 400 руб. въ годъ, а отъ тѣхъ кладбищъ, которыя не имѣютъ церквей—никакой доходности!

Третьимъ источникомъ усиленія средствъ Епархіальнаго попечительства служатъ добровольныя и благотворительныя привошенія, поступающія какъ посредствомъ особой для сего книги, такъ и по особымъ *подписнымъ листамъ* или тетрадямъ, какъ отъ частныхъ лицъ духовнаго и свѣтскаго вѣдомства, такъ и отъ учреждений. Такихъ суммъ въ Епархіальное попечительство поступаетъ до 2800 руб. Разсматривая отчеты Епархіальнаго попечительства за 1899, 1900 и 1901 г.г., мы видимъ, что и на эту статью дохода мало обращается вниманія духовенствомъ. Есть такіе—нужно сказать—небѣдные, благочинническіе округа, отъ которыхъ

представляется въ попечительство по означенной статьѣ прихода 10 и даже 6 руб. въ годъ!

Слѣдующія средства, поступающія въ Попечительство: а) часть доходовъ отъ *свѣчной продажи*, б) *штрафныя деньги*, взыскиваемые по духовному вѣдомству, в) часть доходовъ отъ *праздныѣхъ* и незанятыхъ священно-церковно-служительскихъ *мѣстъ*, г) 10% *взноса* отъ заведеній церковныхъ, квартирныхъ доходовъ и оброчныхъ статей, д) отъ лицъ, получающихъ *награды* и е) *отъ церковно-приходскихъ попечительствъ*,—также не пользуются достаточнымъ вниманіемъ со стороны духовенства: часто представляются въ Попечительство неаккуратно и несвоевременно, и даже совсѣмъ не представляются, напр. со штатныхъ незанятыхъ *діаконскихъ мѣстъ*, *каковыхъ* нужно считать, пожалуй, десятками.

Кромѣ означенныхъ источниковъ поступленій въ епархіальное попечительство еще можно указать слѣдующія средства помощи заштатному и сиротствующему духовенству.

Правила, Высочайше утвержденныя 24 марта 1873 г., о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго духовенства предоставляютъ попеченію настоятеля съ прочимъ причтомъ и церковнымъ старостою, гдѣ и насколько представляется возможнымъ, или давать *помѣщеніе въ церковныхъ домахъ*, или отводить подъ водвореніе нѣкоторую часть *усадебной церковной земли* также заштатнымъ священно-церковнослужителямъ, состоявшимъ на службѣ въ томъ же приходѣ, равно какъ и вдовамъ и сиротамъ служившаго въ томъ же приходѣ духовенства. Причты тѣхъ приходовъ, гдѣ церковной земли болѣе узаконенной пропорціи, могутъ, съ общаго согласія, отдѣлить нѣкоторую часть оной на продовольствіе служившихъ въ томъ же приходѣ заштатныхъ

священно-и-церковнослужителей или ихъ вдовъ и сиротъ *).

На основаніи п. 2 ст. 1617 Уст. общ. призр., т. 13 Св. зак. по прод. 1868 г., въ средствамъ призрѣнія общимъ для всего служащаго при церквахъ духовенства отвесено: опредѣленіе вдовъ и сиротъ женскаго пола въ *просфорни*. Этотъ способъ призрѣнія примѣняется въ Вятской епархіи. Но какое бѣдное вознагражденіе выдается за трудъ просфоропеченія—10, 12 руб. въ годъ! Во многихъ епархіяхъ, напротивъ, этотъ способъ призрѣнія является весьма существеннымъ. По правиламъ, утвержденнымъ для Харьковской епархіи, просфорни безусловно изъ вдовъ и сиротъ священно-церковнослужителей, съ жалованьемъ каждой не менѣе 50 руб. въ годъ за приготовленіе просфоръ и зѣ дрова. Городекія соборныя и другія церкви, въ которыхъ совершается литургія ежедневно круглый годъ, не менѣе 70 р. въ годъ. За означенное жалованье просфорница обязана готовить для совершенія литургіи изъ муки, покупаемой на церковныя деньги, шесть просфоръ; въ сыропустную недѣлю и во все недѣли Великаго поста—по девяти, а для каждой всенощной—пять просфоръ. За все же, сверхъ указанныхъ, просфоры причтъ и церковные старосты платятъ просфорницѣ по соглашенію съ ними. По тѣмъ же правиламъ въ городахъ и въ тѣхъ селахъ, гдѣ двѣ или нѣскольکو церквей, просфорницы должны быть при каждой церкви, и только, если не окажется способныхъ къ тому лицъ при какой-либо церкви, опредѣлять къ двумъ, тремъ и болѣе церквамъ двѣ или одну просфорницу. Въ Астраханской епархіи просфорницы получаютъ вознагражденіе за свой трудъ отъ церкви отъ 10 до 50 р. и отъ общества отъ 10 до 75 руб.

*) Въ Могилевской епархіи, какъ сообщаютъ мѣстныя Епарх. Вѣдомости, практикуется выдѣленіе трехдесятинныхъ участковъ изъ церковно-приходскихъ нацѣловъ во всехъ приходахъ, гдѣ причты владѣютъ законными 33 десятинами земли.

въ годъ; помимо сего отъ продажи просфоръ прихожанамъ выручки простирается до 200 руб. и болѣе. Кромѣ жалованья просфорницы пользуются еще сборомъ по приходу. Въ Екатеринбургской епархіи просфорницамъ выдается за ихъ трудъ отъ 60 до 70 руб. въ годъ въ одноклирныхъ приходахъ и отъ 100 до 120 р. въ многоклирныхъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ онѣ пользуются доходомъ отъ продажи просфоръ частнымъ лицамъ.

Есть и такія епархіи, въ которыхъ даже и при сельскихъ церквахъ даютъ жалованье просфорницамъ, при готовой квартирѣ, 300 руб. въ годъ (Объявл. въ № 25 Екатеринбург. Епарх. Вѣд. 1900 г.).

Кромѣ просфорническихъ мѣстъ было бы весьма благотѣльно предоставить бѣднымъ вдовамъ и сиротамъ духовенства *завѣдываніе свѣчными и книжными лавками* съ возможнымъ вознагражденіемъ, какъ это практикуется, наприм., въ Самарской епархіи.

Говоря о способахъ призрѣнія вдовъ и сиротъ, не лишнимъ представляется сказать и о тѣхъ мѣрахъ увеличенія средствъ епархіальнаго попечительства, какія предлагаются однимъ сердобольнымъ сельскимъ батюшкой Тамбовской епархіи (въ мѣст. Епарх. Вѣд. за 1900 г.). Во время крестныхъ ходовъ въ престольные и другія великіе праздники, посѣщая дома своихъ прихожанъ для служенія праздничныхъ молебновъ, онъ предлагалъ крестьянамъ послѣ молебна пожертвовать что-либо отъ узердія въ пользу вдовъ и сиротъ духовенства. Въ первый же престольный праздникъ на этотъ предметъ въ особую кружку было собрано около трехъ рублей. „Правда, въ первый разъ пришлось по этому случаю проходить по приходу лишній день“, говоритъ батюшка, „но что за бѣда, лишь бы благое дѣло было сдѣлано“. Благодаря этому, чрезъ годъ и два таковой сборъ уже не будетъ для прихожанъ новостью, они станутъ счи-

тать за должное каждый праздник удѣлять что-либо въ кружку на вдовъ и сиротъ. Считая такимъ образомъ четыре праздника въ годъ, сопровождающихся необходимымъ хожденіемъ по приходу, въ результатъ за всѣ эти праздники среднимъ числомъ вполнѣ соберется десять руб. съ каждаго прихода.

Кромѣ праздничныхъ сборовъ по приходу тотъ же добрый батюшка предлагаетъ еще „вѣрный источникъ дохода“ въ пользу вдовъ и сиротъ. Послѣ каждаго воскреснаго и праздничнаго литургійнаго служенія церковный причтъ едва ли сочтетъ для себя обременительнымъ откладывать изъ братскаго дохода хотя 5 коп. въ бѣдныхъ приходахъ и 10 коп. въ состоятельныхъ. Предложить и церковнымъ старостамъ удѣлять изъ церковнаго дохода въ кружку на вдовъ и сиротъ таковую же сумму. Этотъ сборъ будетъ не обременителенъ какъ для причта, такъ и для церкви, а въ общей сложности къ концу года получится порядочная сумма. Принимая во вниманіе половину богатыхъ и половину бѣдныхъ приходовъ въ нашей епархіи, возьмемъ среднее между пятью и десятью копѣйками—7 коп.; итого отъ каждаго воскреснаго и праздничнаго литургійнаго служенія церковью и причтомъ будетъ откладываться въ кружки 14 коп. Положимъ, въ году таковыхъ богослужебныхъ дней будетъ 75. Опять получится сумма въ количествѣ 10 рублей съ небольшимъ. Съ собранными деньгами въ четыре годовыхъ приходскихъ праздника (допустимъ по 2¹/₂ р. въ каждый), въ результатъ будетъ довольно почтенная цифра—20 руб. въ годъ съ каждаго прихода. Считая въ Вятской епархіи 700 приходскихъ церквей (но не причтовъ), въ годъ при такомъ сборѣ получится у епархіальнаго попечительства сумма 14000 рублей.

Изъ всего сказаннаго можно видѣть, какъ много и какъ разнообразны источники епархіальнаго попечительства,

и если бы на нихъ было обращено должное вниманіе, то попечительскія средства могли бы быть усилены вдвое или втрое. А потому весьма грустно видѣть, что духовенство епархіи пренебрегаетъ столь важными источниками призрѣнія своей же собственной меньшей братіи, отчисляя нищенскія крохи въ пользу ея, тѣмъ болѣе, что кромѣ доброй воли и христіанскаго состраданія со стороны духовенства ничего не требуется. При всемъ своемъ безмездномъ усердіи, что можетъ сдѣлать епарх. попечительство только своими силами, если не будетъ сочувствія къ его дѣлу его сотрудниковъ и всего епархіальнаго духовенства? Велѣдствіе равнодушнаго отношенія къ сему дѣлу, несмотря на разнообразіе источниковъ доходности попечительства, оно располагаетъ слишкомъ ограниченными средствами, въ сравненіи съ размѣромъ тѣхъ нуждъ духовенства, удовлетворить которыя оно призвано. У попечительства есть пенсіонеры, которые получаютъ въ годъ пособіе лишь 8 руб.! Понятно, что на такое пособіе не возможно существовать, а между пенсіонерами найдется не мало обремененныхъ семействомъ въ лицѣ трехъ-четыреухъ человекъ дѣтей, которые, кромѣ этой ничтожной пенсіи, не имѣютъ никакихъ другихъ средствъ, и остается имъ только „побираться Христовымъ именемъ. Тебѣ оставленъ есть нищій, сирѣ ты буди помощникъ“. Нашъ священныи долгъ пецись о нихъ—о бѣдныхъ, сирыхъ, безпріютныхъ нашихъ братіи по званію и служенію, бѣдствія и страданія которыхъ, какъ присныхъ намъ и по закону естественному и по заповѣди апостола (Галат. 6, 10; 1 Тим. 5, 8), должны служить предметомъ особенныхъ нашихъ заботъ.

О! если бы приложено было внимательное, отеческое, христіанское попеченіе о кружечномъ сборѣ и другихъ источникахъ въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія настоятелями почти семи сотъ церкви нашей епархіи, то (скажемъ

словами „Р“. въ Рязан. Епарх. Вѣдом. 1900 г.) „у нашихъ бѣдныхъ заштатныхъ, вдовъ и сиротъ давно были бы и богадѣльни и сиротскіе пріюты, а епарх. попечительство располагало бы большими средствами къ оказанію денежной помощи сиротствующимъ въ ихъ вопіющихъ нуждахъ, чѣмъ теперь, при нашемъ холодномъ отношеніи къ благодѣтельному закону о кружечномъ сборѣ (и другихъ) въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія, вышедшему изъ-подъ пера гениальнаго всеобъемлющаго государственнаго мужа М. М. Сперанскаго. Ему вѣчная память, а неисполнителямъ закона — стыдѣніе предъ судомъ Божиимъ за нерадѣніе о сирыхъ и бѣдныхъ своего званія“.

Священникъ В. Бехтеревъ.



Павель Владиміровичъ Порфирьевъ.

(Некрологъ).

Опять *) страшная смерть наложила свою холодную руку на молодую жизнь, опять въ рядахъ мало извѣстныхъ тружениковъ, служащихъ Богу, Царю и Отечеству, оказалась убыль. 2 іюня сего года мирно, въ полномъ сознаніи оставилъ бурное житейское море Павель Владиміровичъ Порфирьевъ, студентъ Вятской д. семинаріи, выпуска 1900 г. Не стало на свѣтъ «скрытнаго», но очень добраго сердцемъ товарища; не стало человѣка, много общавшаго въ жизни: угасъ его свѣтильникъ для общества, которому онъ страстно стремился отдать всего себя. Прости, читатель, за мою откровенность; тебя, можетъ быть, удивитъ, что не по-

*) Нашъ несчастный курсъ семинарскій менѣе, чѣмъ въ 2 года, лишается уже 4-го сотоварища.

цадилъ я и мертваго, но мой долгъ, долгъ челоуѣка близкаго къ усопшему, посильно раскрыть непонятную для многихъ душу этого «скрытнаго» челоуѣка, мой долгъ сказать правду, за которую всегда стоялъ покойный товарищъ, и которая поэтому будетъ пріятна ему.

8 лѣтъ тому назадъ привелъ меня Богъ пріѣхать въ Вятскую духовную семинарію. Скорбь и тоска по родинѣ, благоговѣйный страхъ и трепеть предъ бездной семинарской премудрости и горькое одиночество,—все это вмѣстѣ взятое грызло мое угнетенное сердце. Къ кому бы обратиться, съ кѣмъ бы подружиться и по душѣ поговорить... вопросъ за вопросомъ летѣли въ моей головѣ. Отвѣтомъ на нихъ было мое знакомство и съ теченіемъ времени дружба съ Павломъ Владиміровичемъ. Его спокойный умный взоръ, взоръ чуждый гордости, любовный и привѣтливый взоръ привлекли меня къ нему .. и, дѣйствительно, лицо усопшаго, какъ показала совмѣстная жизнь, вполне вѣрно отражало высокую и добрую душу его.

Закипѣла шестилѣтняя семинарская образовательная работа, и высокая натура Павла В — ча еще болѣе выдѣлилась среди товарищей. Спокойная энергичность въ трудахъ покойнаго изумляла товарищей, его недюжинныя умственные способности невольно вызвали всеобщее къ нему уваженіе, а любовное, ласковое отношеніе къ товарищамъ всѣ сердца привлекало къ нему. Ярка въ моемъ представленіи такая нерѣдкая картинка изъ семинарской жизни. Въ классной комнатѣ все таинственно смолкло, вниманіе у всѣхъ насторожилось: преподаватель предложилъ вниманію учениковъ очень интересный, но въ то же время и очень трудный вопросъ. Средній семинаристъ не въ состояніи рѣшить его, и поэтому начинается спрашиваніе «лучшихъ силъ». «Порфирьевъ Павелъ!» вызываетъ преподаватель... Павелъ В — чь спокойно встаетъ и, плавно раскачавшись своимъ нѣсколько сутуловатымъ корпусомъ, открываетъ потокъ своего краснорѣчія; окутывающій семинаристовъ туманъ невѣдннн малю

по-малу разсѣвается, и въ головѣ ихъ ярко обрисовывается желанный отвѣтъ. А вотъ еще другая обычная картинка скользить въ моей головѣ. Сидитъ, бывало, Павелъ В—чъ, осиливаетъ богословскую мудрость; глядишь, а къ нему, припелся уже какой-нибудь хромающій братъ за помощью... Дѣло сейчасъ же отбрасывается въ сторону, и готовый къ услугамъ хозяинъ охотно разсѣваетъ туманъ недомыслия... Коротко, бывало, да ясно скажетъ, такъ въ головѣ и засядетъ, что ничѣмъ не выбьешь оттуда... И сколько бы ни приходило слабыхъ къ нему, сколько бы они ни отвлекали его отъ дѣла, нѣтъ никому отказа у Павла В—ча. Помню, бывало, даже на экзаменахъ, когда каждая минута дорога семинаристу, придешь къ Павлу В—чу, попросишь что-либо разяснить, опять нѣтъ отказа, опять онъ съ охотой подѣлится знаніями и спокойно разяснить, что можетъ.

Кажется, все благопріятствовало такому человѣку возгордиться своимъ превосходствомъ предъ прочими товарищами, но нѣтъ... у покойнаго ничего такого не водилось: онъ никогда не выставлялъ своей авторитетности, а, наоборотъ, «всегда прислушивался» къ голосу и мнѣніямъ другихъ и цѣнилъ ихъ, если видѣлъ тамъ «здравый смыслъ и здравыя понятія», безотносительно кому бы они ни принадлежали.

Пользуясь всеобщей товарищеской любовью, Павелъ В—чъ, однако, слылъ за „скрытнаго человѣка“. Это новое качество какъ-будто диссонируетъ со всей прелестью душевныхъ свойствъ усопшаго и невольно вызываетъ вопросъ: да что же это значить? Остерегись, читатель, отъ преждевременныхъ заключеній, а послушай самого Павла В—ча, и все предстанетъ предъ тобой въ новомъ свѣтѣ. «Товарищи меня считаютъ скрытнымъ человѣкомъ», писалъ мнѣ покойный въ послѣднемъ предсмертномъ письмѣ, «и это понятно, потому что любилъ я больше молча обдумывать, а навязываться другимъ съ своими мыслями не желалъ». И, дѣйствительно, стоило только спросить Павла В—ча о его

житьё-бытьё, и онъ охотно раскрывалъ свою душу. Не всѣ изъ товарищей понимали это и по недоразумѣнiю считали покойнаго «скрытнымъ человѣкомъ». Нельзя не упомянуть еще о твердой религиозной настроенности усопшаго, качествѣ очень дорогомъ въ настоящее довольно индифферентное по отношенiю къ религiи время. Эта религиозность сквозила во всѣхъ его дѣйствiяхъ. Поеть, бывало, про себя покойный что-нибудь... прислушаешься... обязательно какая-нибудь церковная пѣснь задушевно звучитъ изъ его устъ. Больше всего онъ повторялъ свое излюбленное: „Хвали, душе моя, Господа“ и какъ-то особенно отгѣнялъ: „пою Богу моему, дондеже есмь“.

Быстро пролетѣли шесть лѣтъ семинарскаго курса, скоро долженъ былъ наступить конецъ ученической жизни, и мы собирались перейти чрезъ порогъ школы въ самую жизнь, въ таинственную, много общающую жизнь. Масса вопросовъ возникала въ головѣ, я съ Павломъ В—чемъ частенько взаимно дѣлились ими и сообща рѣшали ихъ. Мнѣ суждено было еще болѣе узнать покойнаго. Тяжкая болѣзнь приковала насъ обоихъ къ больничной кровати и на нѣсколько мѣсяцевъ закрыла за нами двери больницы. Вотъ здѣсь-то въ больничныхъ халатахъ часто сиживали мы около пылающаго камина, открывали другъ другу свои задушевные мысли и дѣлились своими завѣтными мечтами. Наши стремленiя были общи.. Академiя съ ея богословской наукой влекла насъ обоихъ. Поѣдемъ въ академiю, приблизительно такъ говаривалъ покойный П. В—чь, разоведемся, восходя отъ силы въ силу, а потомъ, Богъ дастъ, выступимъ борцами за правду, съ препоясанными чреслами, одѣтыми во всеоружiе свѣта. Въ жизни много придется бороться со зломъ и злыми; для этого теперь все еще мало мощи въ насъ, а вотъ по окончанiи академiи поборемся, тогда и силы и умѣнья у насъ прибудеть. Будемъ просвѣщать „деревню“, темный народъ... тамъ нужны люди, тамъ очень нужны дѣятели... въ городъ стремиться нечего: тамъ и безъ насъ много, а въ село-то

по окончаніи академическаго курса рѣдко кто идетъ. Вотъ тамъ то, въ селѣ, работать будетъ раздолье.

Но, увы, болѣзнь оставила на П. В—чѣ неизгладимый слѣдъ, и онъ по окончаніи курса въ семинаріи, по совѣту врачей, для укрѣпленія своего здоровья долженъ былъ на годъ оставить свою мечту объ академіи, хотя ему было сдѣлано предложеніе ѣхать туда на казенный счетъ. Не смотря на свою слабость или, вѣрнѣе, болѣзнь, покойный все же не могъ оставаться безъ дѣла и съ любовью занялся воспитаніемъ дѣтей—учениковъ Елабужскаго духовнаго училища, въ должности надзирателя.

Прошелъ годъ... Павелъ В—чѣ пріѣхалъ въ Казань къ профессору-медику поговорить о своемъ недугѣ и узнать, возможно ли теперь осуществить свою мечту. Полный радости и одушевленія, пришелъ усопшій къ намъ—своимъ товарищамъ въ академію, подѣлился радостью и рѣшилъ держать предстоящую осенью вступительные въ академію экзамены. Съ жаромъ мечталъ онъ объ академіи, о лекціяхъ, о богатой академической библіотекѣ и результатахъ труда... Но блѣдный цвѣтъ лица и легкое покашливаніе заставляли какъ то горько призадумываться и сомнѣваться въ осуществленіи его золотой мечты; а когда Павелъ В—чѣ, взобравшись по крутой лѣстницѣ на 3 этажъ академическаго зданія, чуть было не упалъ отъ головокруженія, наше болѣзненно сжавшееся сердце почувствовало, что плохой онъ жилецъ на бѣломъ свѣтѣ. Наши опасенія оправдались: въ началѣ учебнаго сезона Павла В—ча не оказалось среди студентовъ-новичковъ... здоровье его сильно подтачивалъ злой недугъ, чахотка. Глубоко скорбѣлъ покойный по своей разбитой мечтѣ; страдая, по прежнему жилъ „при дѣлѣ“ и стремился, по его словамъ, все къ лучшему и лучшему. Понятно, полного осуществленія мечты не было, и поэтому неудивительно было слышать отъ Павла В—ча: „я рѣдко испытываю полное удовлетвореніе“.

Еще къ свѣтлому празднику Пасхи здоровье покойнаго,

судя по его письму, было „сносно“, и всѣ мы утѣшались надеждою увидать его на слѣдующій годъ въ Академіи; но злой недугъ-чахотка, 2 мѣсяца спустя, окончательно подкошилъ тебя, другъ—товарищъ, и ты упалъ въ холодныя объятія смерти, а съ тобою вмѣстѣ и планы твои, широкіе, загородные планы, рушились... Миръ праху твоему, добрый другъ и товарищъ!.. Прости за мое сердечное изліяніе, прости за мое слабое слово! Хорошая будетъ по тебѣ память въ сердцахъ всѣхъ товарищей, а горячая молитва за тебя не оскудѣетъ на устахъ ихъ. Не удалось тебѣ провести въ жизнь мечты твоей.. но видно такъ Богу угодно... Да будетъ Его святая воля!

Товарищъ.

Х Р О Н И К А.

— 29-го сентября, воскресенье, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Никонъ, Епископъ Вятскій и Слободскій, Божественную литургію совершалъ въ Кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства.

— 30 сентября Преосвященнѣйшій Никонъ, Епископъ Вятскій, Божественную литургію совершалъ въ Спасскомъ соборѣ. Послѣ литургіи Преосвященнѣйшимъ Никономъ, въ сослуженіи Преосвященнаго Варсонофія, Епископа Глазовскаго, и всего городского духовенства, совершенъ чинъ погребенія протоіерея Спасскаго собора П. А. Александра.

— 1 октября, праздникъ Покрова Пресвятыя Богородицы, Преосвященнѣйшій Никонъ, Епископъ Вятскій, Божественную литургію совершалъ въ Покровской церкви.

— 6 октября, воскресенье, Преосвященнѣйшій Никонъ, Епископъ Вятскій, Божественную литургію совершалъ въ Крестовой церкви.

— 8 октября, день памяти Преподобнаго Трифона, Вятскаго чудотворца, въ мужскомъ монастырѣ совершенно было торжественное богослуженіе. Наканунъ праздника молебень Преподобному Трифону, съ чтеніемъ акаѳиста, и всенощное бдѣніе совершены были Преосвященнымъ Варсонофіемъ, Епископомъ Глазовскимъ. Въ самый праздникъ Божественную литургію совершалъ Преосвященнѣйшій Никонъ, Епископъ Вятскій, съ Преосвященнымъ Варсонофіемъ, Епископомъ Глазовскимъ, въ сослуженіи каѳедрального протоіерея Г. Як. Порфирьева, ректора Семинаріи прот. А. С. Израилева, прот. Спасскаго собора Н. П. Кувшинскаго, ключаря собора прот. І. М. Кострова, епархіальнаго миссіонера прот. В. И. Мышкина, помощника епархіальнаго миссіонера священника Н. А. Тихвинскаго, казначея монастыря іеромонаха Никодима и іеромонаха Трифона. „Слово“ на литургіи, на текстъ: *подражатели мнѣ бывайте, якоже и азъ Христу* (1 Кор. XI, 1),—сказано Преосвященнымъ Варсонофіемъ. Послѣ литургіи предъ рѣкою препод. Основателя обители цѣлымъ сонмомъ священнослужащихъ, во главѣ съ Преосвященнѣйшимъ Никономъ, совершенно молебствіе преподобному Трифону. По отпустѣ молебствія возглаголено многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Правительствующему Синоду, Преосвященнѣйшему Никону, Епископу Вятскому и Слободскому, со всею его богохранною паствою, Преосвященному Варсонофію, Епископу Глазовскому, съ братією св. обители. Изъ храма Преосвященный настоятель монастыря „со славою“ прослѣдовалъ въ свои покои, куда за нимъ послѣдовали Преосвященнѣйшій Никонъ, Епископъ Вятскій, г. Начальникъ губерніи П. О. Хомутовъ и другіе приглашенные гости. Въ покояхъ Преосвященнаго настоятеля гостямъ предложены были чай и праздничная трапеза.

— 10 октября Преосвященнѣйшій Никонъ, Епископъ

Вятскій, посѣтилъ Вятскую духовную семинарію. Владыка присутствовалъ на урокъ Свящ. Писанія въ V классѣ у о. инспектора И. Анучина. 11 октября Владыка, въ сопровожденіи чиновника особыхъ порученій при Оберъ-Прокурорѣ Св. Синода, д. ст. совѣт. И. А. Износкова, посѣтилъ образцовыя школы при духовной семинаріи и Епархіальномъ женскомъ училищѣ, церковно-приходскую школу при мужскомъ монастырѣ и 1 церковно-приходскую школу.

— 13 октября Преосвященнѣйшій Никонъ, Епископъ Вятскій, Божественную литургію совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ.

— 10 октября прибылъ въ г. Вятку чиновникъ особыхъ порученій при Оберъ-Прокурорѣ Св. Синода, д. ст. сов. И. А. Износковъ, по дѣламъ церковно-приходскихъ школъ. Въ тотъ же день Его Превосходительство посѣтилъ помещеніе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и нижняго склада при Совѣтѣ. 12 октября г. Износковъ, въ сопровожденіи г. епархіальнаго наблюдателя, выѣзжалъ для обозрѣнія Митинской второкласной школы, Вятскаго уѣзда.

— На вакантную каѳедру Греческаго языка въ Вятской духовной семинаріи, приказомъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода 19 сентября, назначенъ кандидатъ Богословія Казанской духовной академіи Александръ Липяговъ.

Открытие Хорошевской церковно-приходской женской школы, Нолинскаго уѣзда.

26 сентября 1902 года селѣ Хорошахъ, Нолинскаго уѣзда, происходило скромное торжество по случаю открытія женской церковно-приходской школы, вопросъ объ открытіи которой возникъ года 3 тому назадъ. И вотъ, благодареніе

Богу, ходатайство это увѣнчалось счастливымъ успѣхомъ. Для школы приходское попечительство уступило свободный домъ, въ какомъ прежде помѣщалось земское училище. Къ дню открытія въ школѣ было 20 дѣвочекъ.

Наканувъ сего праздника въ школьномъ помѣщеніи мѣстнымъ причтомъ было совершено всенощное бдѣніе Св. Апостолу Іоанну Богослову, при участіи ученицъ—какъ церковно-приходской школы, такъ и земской—съ ихъ учительницами. На другой день въ церкви, послѣ утренняго богослуженія, въ 9 часовъ началась литургія, по окончаніи которой дѣвочки и весь народъ, бывшій за литургіей, направились съ крестнымъ ходомъ въ школу, при колокольномъ звонѣ, въ предшествіи священноцерковнослужителей. Въ школу также прибыли ученицы земскаго училища съ ихъ наставницами и семейства духовенства. Училищный домъ совнѣ украшенъ флагами, а внутри зеленью. По прибытіи крестнаго хода въ школу, началось совершеніе молебна. При чемъ законоучителемъ была сказана рѣчь о пользѣ и необходимости обученія грамотѣ дѣвочекъ. Въ концѣ молебна было провозглашено многолѣтіе Государю Императору Николаю Александровичу и всему Его Августѣйшему Семейству, вѣчная память въ Бозѣ почившему Государю Императору Александру Ш-му и снова многолѣтіе Св. Синоду, Пресвященнѣйшему Никону, Епископу Вятскому и Слободскому, начальствующимъ, учащимъ и учащимся и всѣмъ православнымъ христіанамъ, при чемъ дѣти окроплены были св. водою. По принесеніи поздравленій и привѣтствій съ всерадостнымъ торжественнымъ школьнымъ праздникомъ, было пропѣто при участіи всѣхъ наставницъ, духовенства и ихъ семействъ „Боже, Царя храни“!.. „Славься, славься нашъ Русскій Царь“!.. и „Слава нашему Царю... Ура, ура ура“!.. По окончаніи духовнаго торжества, о. законоучитель предложилъ дѣтямъ угощеніе лакомствами. А затѣмъ, по принятіи

благословенія отъ о. законоучителя, дѣти въ радостномъ настроеніи духа разошлись по домамъ, и такимъ образомъ закончился нашъ скромный школьный праздникъ. Вечеромъ того дня снаружи и внутри школа была иллюминирована.

№.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ВЪ КНИЖНОМЪ СКЛАДѢ

ЕПАРХІАЛЬНАГО УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА

ПОЛУЧЕНЫ НОВЫЯ КНИГИ:

Продается полное собраніе сочиненій о. протоіерея І. И. Сергіева:

Томъ 1-й безъ переплета	2 р. —
— 2-й — — — — —	3 р. —
— 3-й — — — — —	2 р. —
— 4-й — — — — —	1 р. 25 в.
— 5-й — — — — —	1 р. 25 в.
— 6-й съ двумя продолженіями	1 р. 5 в.

О Крестѣ Христовомъ — 50 в.

Правда о Богѣ, мірѣ и человекѣ 1 р. —

Слова и поученія за 1896 г. — 40 в.

— — — — — 1897 г. — 40 в.

— — — — — 1898 г. — 40 в.

— — — — — 1899 г. — 40 в.

— — — — — 1900 г. — 40 в.

— — — — — 1901 г. — 50 в.

Брошюры новаго изданія — 6 выпускъ — 41 в.

— — — — — прежняго изданія — 10 вып. 1 р. 60 в.

Очеркъ жизни и дѣятельности прот. І. И. Сергіева. Сост. А. А. Зыбинъ — 75 к.

Письма о путешествіи съ о. Іоанномъ, съ описаніемъ общей исповѣди въ Кронштадтѣ. Сост. Нарцизовъ — 25 к.

Частное училище Анны Фектистовны Сиверцевой

Приготовляетъ мальчиковъ и дѣвочекъ для поступленія въ мужскую и женскую гимназіи, въ Епархіальное женское училище, въ Реальное и Городское училища, а также и къ спеціальнымъ испытаніямъ на званіе учителя и учительницы начальныхъ народныхъ училищъ. Пріемъ во всякое время дня.

Адресъ: г. Вятка, Пятницкая ул., собственный домъ.

Сергѣй Алексѣевичъ Огородниковъ,

Окончившій школу рисованія Императорскаго Общества Поощренія художествъ и занимавшійся подъ руководствомъ художниковъ, исполняетъ всевозможныя художественныя работы по церковной живописи, а также рисуетъ портреты, пишетъ акварелью на различныхъ матеріяхъ и реставрируетъ старые образа.

Заказы принимаются въ г. Вяткѣ: Спасская ул., магазинъ Н. В. Огородниковой.

МАСТЕРСКАЯ

художественной церковной живописи

Анастасія Максимовича

ЧЕРНОГОРОВА

переведена на Казанскую улицу, въ домъ Пѣтухова.

МАГАЗИНЪ и МАСТЕРСКАЯ

церковной утвари, чеканныхъ ювелирныхъ золотыхъ и
серебряныхъ издѣлій мастера

Г. К. ХАРИТОНОВА.

Г. Пермь, Гостинный дворъ, №№ 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27.

Всегда полный и разнообразный выборъ церковной утвари изъ бронзы и серебра 84%.

Парча и позументъ и готовая ризница.

Кресты и главы изъ красной мѣди, золоченые гальванопластическимъ способомъ. Кресты паяные, пустотѣльные изъ цинка, золоченые листовымъ золотомъ. **Юбилярные образа** въ серебряныхъ 84% ризахъ, художественной работы, съ эмалью и съ уральскими самоцвѣтными камнями.

Наперные **юбилярные кресты** и всевозможныя ювелирныя издѣлія. Принимается въ починку и передѣлку церковная утварь золоченіе, серебреніе и живописныя работы.

Заказы и товары по требованію высылаются съ наложеннымъ платежемъ во всѣ города Россійской Имперіи безъ замедленія.

Смѣты высылаются по требованію.

Прейсъ-вуранты бесплатно.

Для церквей съ ограниченными средствами допускается
разсрочка платежа на 6 мѣсяцевъ.

Съ почтениемъ, мастеръ Григорій Косьминъ
Харитоновъ.

Адресъ: Пермь, Харитонову.

СОДЕРЖАНІЕ:—О Церкви Христовой, существенныхъ свойствахъ ея и о томъ, что старообрядческое общество не составляетъ сей Церкви (продолженіе).—Изъ бесѣдъ о проповѣдничествѣ.—Средства Вятскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.—† П. В. Порфирьевъ (некрологъ).—Хроника.—Открытіе Хорошевской церковно-приходской женской школы, Нолинскаго уѣзда.—Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *А. Израилевъ*.

Редакторъ, преподаватель *Александръ Одоевъ*.

Дозволено цензурою. Вятка. 14 октября 1902 г.

Цензоръ Протоіерей *Николай Кувшинскій*.