

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ

съ пересылкою 4 руб.

ПОЛУГ ОДОВОМУ

2 руб. 50 коп.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

въ редакціи сихъ вѣдомостей

при Самарской семинаріи.

№ 20.

1873 г.

Октября 15-го.

Годъ седьмой

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

І.

Указъ Св. Синода.

— 28 августа 1873 года, № 35. По Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта, о замѣнѣ существующихъ сборовъ за повышение чинами сборомъ при увеличеніи содержанія служащимъ на государственной службѣ лицамъ. По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената (по 1-му Департаменту), отъ 7-го іюля, за № 24,863, въ коемъ сообщаетъ къ свѣдѣнію и руководству, что Государственный Совѣтъ въ Соединенныхъ Департаментахъ Государственной Экономіи и Законовъ и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ: а) представленіе Министра Финансовъ о замѣнѣ существующихъ сборовъ за повышение чинами сборомъ при увеличеніи содержанія состоящимъ на госу-

дарственной службѣ лицамъ, а также о порядкѣ взысканія недоимокъ по сбору за чины съ лицъ, получающихъ нераздѣленное на категоріи содержаніе, и б) опредѣленіе Правительствующаго Сената о порядкѣ вычетовъ за чины съ лицъ, занимающихъ разныя должности, съ особымъ по каждой изъ нихъ окладомъ, *мнѣніемъ положилъ*: I. Взаимъ сборовъ, взимаемыхъ по ст. 625 устава о пошлинахъ (Св. Зак. Т. V, по прод. 1863 г.) за повышеніе чинами, установить сборъ при возвышеніи содержанія лицамъ, состоящимъ на государственной службѣ, на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) При всякомъ увеличеніи денежнаго содержанія чиновниковъ, а также тѣхъ генераловъ, штабъ и оберъ-офицеровъ войскъ всѣхъ оружій и флота, которымъ жалованье производится не по чинамъ, всѣ сіи лица получаютъ прежнее (т. е. безъ увеличенія) содержаніе въ продолженіе трехъ мѣсяцевъ, со дня восполнѣдованія Высочайшаго повелѣнія или распоряженія подлежащаго начальства объ увеличеніи содержанія.

Примѣчаніе 1-е. Означенное правило (п. 1) не распространяется на лицъ, опредѣляемыхъ по нѣкоторымъ вѣдомствамъ въ должности безъ права на чины и пенсіи, на занимающихся на службѣ по найму и на неимѣющихъ чиновъ канцелярскихъ служителей.

Примѣчаніе 2-е. Лица, изъятая по ст. 620 уст. пошлин. отъ сбора за повышеніе чинами, пользуются тою-же льготою и отъ устанавливаемыхъ настоящими правилами вычета.

Примѣчаніе 3-е. При увеличеніи содержанія, вслѣдствіе изданія новыхъ штатовъ, новые оклады производятся со дня введенія новыхъ штатовъ, или сроковъ, въ штатахъ или Высочайшихъ повелѣніяхъ указанныхъ. 2) Подъ именемъ содержанія слѣдуетъ разумѣть, въ совокупности, всѣ виды постоянныхъ выдачъ по службѣ, какъ-то: жалованье, столовые деньги, квартирные деньги, получаемыя изъ Государственнаго Казначейства по штатамъ и особымъ назначеніямъ, денежные аренды, производящіяся на службѣ пенсіи и всякое, подъ какимъ бы то ни было наименованіемъ, добавочное содержаніе. 3) Производимыя чиновникамъ, при временныхъ командировкахъ по дѣламъ службы, усиленное жалованье, квартирные, разъѣздные, прогонные, сто-

ловья или суточные и порціонныя деньги, пособия на подъемъ и обзаведеніе и всѣ прочія единовременныя денежныя выдачи къ составу содержанія не причисляются. 4) Особья выдачи, присвоенныя чиновникамъ по нѣкоторымъ вѣдомствамъ отчисленіемъ части собираемыхъ ими казенныхъ доходовъ, подвергаются вычету въ размѣрѣ $\frac{1}{4}$ разности между годовою суммою процентнаго вознагражденія по прежней и новой должностямъ. 5) Съ военныхъ и морскихъ чиновъ строеваго состава и лицъ, состоящихъ на службѣ въ управленіяхъ и другихъ учрежденіяхъ военнаго вѣдомства, получающихъ содержаніе не по должностямъ, а по чинамъ, удерживается трехмѣсячная разниа между старымъ и новымъ окладами исключительно только съ одного жалованья.

Примѣчаніе. Съ морскихъ чиновъ, хотя бы они и находились въ плаваніи, означенная въ п. 5-мъ разниа удерживается по расчету окладовъ жалованья, указанныхъ въ прилагаемой къ сему пункту таблицы. 6) Съ служащихъ за границею чиновниковъ вѣдомства Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, при увеличеніи ихъ содержанія, удерживается 5% разницы между старымъ и новымъ годовымъ окладами. Этотъ вычетъ распределяется на 3 мѣсяца. 7) Правила, изложенныя въ п. п. 1, 3 и 6, соблюдаются во всѣхъ случаяхъ увеличенія содержанія отдѣльнымъ лицамъ: при назначеніи ихъ въ должности, которымъ присвоены высшіе оклады содержанія; при производствѣ въ чины, въ тѣхъ вѣдомствахъ, гдѣ денежное довольствіе производится по чинамъ; при Всемилостивѣйшемъ пожалованіи добавокъ къ содержанію, подъ какимъ-бы то ни было наименованіемъ; при назначеніи добавокъ въ извѣстныхъ случаяхъ за выслугу лѣтъ, и при увеличеніи окладовъ содержанія по распоряженіямъ начальства, въ предѣлахъ предоставленнаго ему на то права. *Примѣчаніе.*

При первомъ производствѣ въ офицерскій чинъ, какъ по военно-сухопутному, такъ и по морскому вѣдомствамъ, никакого вычета не производится. 8) Правило, изложенное въ п. 1-мъ, не распространяется на лицъ, временно исправляющихъ должности, оставшіяся вакантными (ст. 1005 уст. служб. прав. Св. Зак. Т. III, изд. 1857 года). 9) При поступленіи на государствен-

ную службу лицъ, нигдѣ прежде не служившихъ, или служившихъ, но не получавшихъ жалованья, или опредѣляющихся на службу изъ отставки (кромѣ поступающихъ на заграничную службу по Министерству Иностранныхъ Дѣлъ), съ полнымъ содержаніемъ, присвоеннымъ должности, или съ уменьшеннымъ окладомъ, (на основаніи примѣч. 1 къ ст. 994 уст. служб. прав. (Св. Зак. Т. III, по прод. 1863 г.)) всѣ такія лица получаютъ въ первые три мѣсяца своей службы двѣ трети назначенныхъ имъ окладовъ.) Это-же правило относится и до лицъ, занимавшихъ должности безъ жалованья. *Примѣчаніе.* При поступленіи означенныхъ въ п. 9 лицъ на заграничную службу вѣдомства Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, съ нихъ удерживается 2% вновь назначеннаго годоваго содержанія, каковой вычетъ распределяется на 3 мѣсяца. 10) Разности, или остатки, образующіеся по штатамъ при удержаніи опредѣленныхъ суммъ, по правиламъ п. п. 1, 4, 5, 6 и 9 изъ окладовъ содержанія и процентныхъ вознагражденій, составляютъ принадлежность Государственнаго Казначейства и обращаются изъ кредитовъ подлежащихъ смѣтъ въ государственный доходъ, порядкомъ, какой будетъ для сего установленъ, по взаимному соглашенію между Министромъ Финансовъ и Государственнымъ Контролеромъ. *Примѣчаніе.* Разности, или остатки, образующіеся по штатамъ отъ удержанія выдачи полныхъ окладовъ лицамъ, поименованнымъ въ ст. 636 и 637 уст. пошлин. и ст. 659 того-же устава по прод. 1863 г., обращаются не въ Государственное Казначейство, а въ означенные въ тѣхъ статьяхъ источники. 11) Исполненіе сихъ правилъ принадлежитъ непосредственному наблюденію тѣхъ учреждений или начальствъ, въ распоряженіи коихъ состоятъ кредиты, изъ которыхъ производится содержаніе лицамъ, подлежащимъ вычету, на основаніи п. п. 1, 4, 5, 6 и 9 настоящихъ правилъ. За упущеніе въ этомъ отношеніи начальства сіи отвѣтствуютъ платежемъ того, что съ означенныхъ лицъ удержать слѣдовало. II. Вышеизложенныя правила распространить на тѣхъ изъ числа служащихъ въ губерніяхъ Царства Польскаго русскихъ чиновниковъ, которые не принадлежатъ къ тамошнему

эмеритальному обществу, изъявъ этихъ чиновниковъ отъ дѣйствія статей 83 — 88 устава о гербовомъ сборѣ въ Царствѣ Польскомъ, относительно номинаціонныхъ пошлинъ при опредѣленіи на службу и при повышеніи въ должности. III. Недоимки по сбору за повышение чинами, накопившіяся до 1-го января 1871 года, со счетовъ сложить. IV. Относительно недоимокъ по сбору за чины, пожалованные съ 1-го января 1871 г. по день изданія вышеизложенныхъ правилъ о сборѣ съ состоящихъ на государственной службѣ лицъ при возвышеніи имъ содержанія, постановить, что при взысканіи сихъ недоимокъ: а) Изъ общаго оклада содержанія лицъ, получающихъ токовое въ одной общей суммѣ, безъ подраздѣленія на жалованье, столовые и квартирные деньги, одна четвертая часть считается квартирными деньгами, если только эти лица не имѣютъ казеннаго помѣщенія, а изъ остальныхъ трехъ четвертыхъ частей — одна половина считается жалованьемъ, а другая столовыми деньгами; изъ общаго же содержанія лицъ, пользующихся казеннымъ помѣщеніемъ, одна половина причисляется къ жалованью, а другая къ столовымъ деньгамъ. За симъ, вычетъ мѣсячнаго жалованья за чинъ производится изъ той только части нераздѣльно получаемаго содержанія, которая, на вышеизложенномъ основаніи, будетъ отнесена собственно къ жалованью; и б) Съ чиновниковъ, занимающихъ нѣсколько должностей въ различныхъ учрежденіяхъ одного и того же или разныхъ вѣдомствъ, вычетъ мѣсячнаго жалованья производится, по точному смыслу ст. 629 уст. пошлин. (Св. Зак. Т. V изд. 1857 г.), по окладу одной изъ занимаемыхъ чиновникомъ должностей; съ чиновниковъ же, занимающихъ разные должности въ одномъ и томъ же учрежденіи, вычетъ за чинъ производится, на общемъ основаніи, по окладамъ всѣхъ занимаемыхъ чиновникомъ въ одномъ учрежденіи должностей; и V. Предоставить II Отдѣленію Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, по соглашенію съ Министерствомъ Финансовъ, сдѣлать въ подлежащихъ статьяхъ свода законовъ соотвѣтственные новымъ правиламъ о сборѣ при увеличеніи содержанія служащимъ лицамъ измѣненія и дополненія. На мѣнѣи написано:

Его Императорское Величество воспоследовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта о замѣнѣ существующихъ сборовъ за повышеніе чинами сборомъ при увеличеніи содержанія состоящимъ на государственной службѣ лицамъ, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Подписалъ: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта Константинъ. 9/21 іюня 1873 года. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта дать знать по Духовному вѣдомству печатными указами, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства.

II.

Извѣстія по общецерковному управленію.

— Св. Синодъ, въ виду того, что нѣкоторыя духовноучилищныя начальства, на основаніи правилъ бывшей комиссіи училищъ, продолжаютъ требовать отъ учителей, предъ окончаніемъ учебнаго года, подписки въ томъ, желаютъ ли они продолжать училищную службу въ слѣдующемъ учебномъ году, постановилъ, какъ изъяснено въ циркулярномъ указѣ снаго, отъ 23 декабря прошлаго 1872 года, за № 53: требованіе духовноучилищными начальствами отъ преподавателей, предъ истеченіемъ каждаго учебнаго года, подписки касательно продолженія училищной службы отмѣнить, съ тѣмъ, чтобы правленія духовныхъ училищъ въ отношеніи оставленія преподавателями службы въ училищахъ, или перемѣщенія ихъ изъ одного училища въ другое, руководствовались циркулярнымъ указомъ Св. Синода, отъ 8 іюня 1872 года, за № 35, о перемѣщеніи преподавателей духовныхъ семинарій. Этимъ же указомъ предписано наблюдать во всей точности и съ неопустительною строгостію: а) чтобы учителя, имѣющіе намѣреніе перейти изъ одной семинаріи въ другую, предварительно подачи прошенія по сему предмету въ правленіе семинаріи, въ которую желаютъ перейти, предъявляли о томъ семинарскому правленію, въ вѣдѣніи котораго состоятъ на службѣ, дабы послѣднее могло принять соотвѣтственныя мѣры къ приисканію кандидатовъ, для замѣщенія имѣющей открыться вакан-

сіи, и б) чтобы въ томъ случаѣ, если со времени заявленія учителя о подачѣ имъ просьбы касательно перемѣщенія до полученія запроса по таковой просьбѣ не прищется кандидата, для занятія мѣста его въ семинаріи, семинарское правленіе тогда только изъявляло согласіе свое на перемѣщеніе просителя, когда, по состоянію наличнаго состава учителей семинаріи, представляется возможность къ распредѣленію предметовъ его между другими учителями, безъ отягощенія послѣднихъ и ущерба успѣхамъ ученія въ семинаріи.

— Въ Чтеніяхъ Московскаго общества любителей духовнаго просвѣщенія напечатано: На вопросъ одного изъ многочисленныхъ корреспондентовъ покойнаго митрополита Московскаго Филарета, для чего въ навечеріе рождества Христова учрежденъ такъ называемый сочельникъ, Пресвященный отвѣчалъ: на вопросъ вашъ уставъ церковный не даетъ особеннаго отвѣта; но вашему любознанію могутъ удовлетворить соображенія. Образецъ поста предъ рождествомъ Христовымъ есть постъ предъ пасхою. Образецъ сочельника рождества есть великая суббота. Протяженный постъ великія субботы, купно съ великимъ пяткомъ, есть точное исполненіе словъ Господнихъ: егда отыметя отъ сыновъ брачныхъ женихъ, тогда постятся въ тѣя дни. Притомъ протяженный постъ предпраздничнаго дня полезенъ для того, чтобы вступить въ духовное торжество праздника, въ воскресеніи духа, а не въ тягости плоти. По сей послѣдней причинѣ, день предъ рождествомъ Христовымъ устроенъ по дню великой субботы, тѣмъ болѣе встаети, что въ оба дни, въ древнія времена, многіе были крещаемы, и для нихъ благопотребна была прилежная молитва и постъ церкви общій; да и богослуженіе, распротравленное таинствомъ крещенія, такъ пополняло дни, что время принятія пищи посему приходилось въ вечеръ. Наши предки, чтобы продолжить постъ сочельника и тогда, когда богослуженіе окончилось довольно рано, благочестиво вспомнили звѣзду, благовѣстницу рождества Христова, и изрекли правило: не вкушать до появленія звѣзды.

— По поводу нѣкоторыхъ отступленій отъ училищнаго уста-

ва, допущенныхъ окружными училищными съездами Оренбургской епархіи въ 1868—1872 годахъ, послѣдовалъ, какъ пишутъ въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, указъ Св. Синода, отъ 13 декабря прошлаго 1872 года, за № 2046, къ Оренбургскому Преосвященному, коимъ предписано: 1) Сдѣлать распоряженіе по епархіи, чтобы въ порядкѣ избранія депутатовъ въ составъ мѣстныхъ духовноучилищныхъ съездовъ было въ точности соблюдаемо правило § 21 устава, въ силу котораго члены съездовъ должны быть избираемы по одному отъ 10 причтовъ, а не по благочиніямъ. 2) Отмѣнить постановленія Челябинскихъ окружныхъ съездовъ касательно: а) учрежденія при церквахъ особыхъ кружекъ на устройство училищныхъ зданій; б) печатанія бланковъ для метрическихъ свидѣтельствъ и брачныхъ свѣдѣній, и в) назначенія трехъ почетныхъ блюстителей при Челябинскомъ училищѣ; такъ какъ первая мѣра, по неудобствамъ ея во многихъ отношеніяхъ, принадлежитъ къ числу воспрещенныхъ уже Св. Синодомъ въ другихъ епархіяхъ (Пермской и Новгородской), вторая еще менѣе можетъ быть одобрена, какъ имѣющая характеръ принудительнаго взноса съ постороннихъ лицъ въ пользу духовноучебныхъ заведеній, а третья не согласна съ училищнымъ уставомъ, по точному смыслу котораго (§§ 73—76) при училищѣ не должно быть болѣе одного почетнаго блюстителя. 3) Отмѣнить также, какъ не подлежащее, производимое съездомъ освидѣтельствованіе училищныхъ суммъ, библіотекъ и имущества, въ цѣлости и наличности которыхъ съезды могутъ удовлетворяться чрезъ членовъ училищнаго правленія отъ духовенства, принимающихъ непосредственное участіе въ ихъ повѣркѣ въ положенные закономъ сроки. 4) Дать знать училищнымъ съездамъ, что а) присутствованіе съездовъ въ полномъ составѣ на училищныхъ экзаменахъ, равно какъ и образованіе ими для той же цѣли особыхъ комиссій изъ своей среды не предоставлено имъ Высочайше утвержденнымъ училищнымъ уставомъ и не представляется необходимымъ, такъ какъ о состояніи учебной части въ училищѣ съезды могутъ получать нужныя свѣдѣнія, согласно § 22 устава, отъ довѣренныхъ представителей своихъ въ училищ-

номъ правленіи, членовъ онаго отъ духовенства; б) съѣздамъ не принадлежитъ и впредь не можетъ быть предоставлено право ходатайства о награжденіи служащихъ при училищѣ лицъ, а тѣмъ менѣе права присужденія имъ наградъ, такъ какъ подобное отношеніе къ дѣлу подрываетъ авторитетъ и начальственное значеніе смотрителя, который можетъ расходиться съ воззрѣніями съѣзда, между тѣмъ какъ на смотрителѣ, вмѣстѣ съ правомъ ходатайства о награжденіи учителей, лежитъ главная отвѣтственность за благосостояніе училища по всѣмъ частямъ и въ особенности въ учебновоспитательномъ отношеніи; в) съѣзды не имѣютъ права постановлять рѣшенія о приѣмѣ на казенное содержаніе и вмѣшиваться въ распоряженія о приѣмѣ дѣтей въ училища: дѣла этого рода, по силѣ § 41 п. 1 и § 110 устава, подлежатъ вѣдѣнію училищныхъ правленій, и что г) допущенное Оренбургскимъ училищнымъ съѣздомъ въ 1870 году увольненіе учителя П. отъ должности дѣлопроизводителя училищнаго правленія, а послѣ того въ 1871 году принятіе съѣздомъ отъ П. просьбы объ увольненіи его отъ той же должности, обсужденіе этой просьбы и ходатайство предъ Его Преосвященствомъ о назначеніи дѣлопроизводителемъ учителя священника М., нельзя признать дѣйствіями законными и согласными съ §§ 21—25 устава, въ которыхъ положительно опредѣленъ кругъ занятій училищныхъ съѣздовъ. За силою приведенныхъ параграфовъ, назначеніе въ должность дѣлопроизводителя, равно какъ и увольненіе отъ нея, должно быть дѣлаемо по журнальнымъ постановленіямъ училищнаго правленія, утвержденнымъ властію епархіальнаго Архіерея. 5) При избраніи и назначеніи на должность смотрителя училища въ точности соблюдать требованія, изложенныя въ §§ 47, 48 и 50 училищнаго устава и въ разъяснительныхъ къ нимъ указахъ Св. Синода.

— Тамъ же напечатано, что Преосвященный Митрофанъ, епископъ Оренбургскій, на рапортѣ одного изъ благочинныхъ о томъ, что многіе причетники и діаконы, состоящіе на причетническихъ вакансіяхъ, терпятъ крайнюю нужду по причинѣ дороговизны на все, далъ такую резолюцію: Консисторія предпишетъ

причамъ Оренбургскихъ градскихъ церквей выдавать причетникамъ, не имѣющимъ домовъ своихъ или церковныхъ, ежемѣсячно квартирное пособіе, въ количествѣ семи руб. серебромъ въ мѣсяцъ, изъ кошельковыхъ и кружечныхъ суммъ, и записывать по надлежащему эти деньги расходомъ въ книги, нарочно для сего заведенныя, съ собственноручными росписками причетниковъ, получающихъ оное жалованье.

— Въ Извѣстіяхъ по Казанской епархіи напечатано слѣдующее распоряженіе мѣстнаго Епархіальнаго Начальства о томъ, чтобы духовенство епархіи временно проживающихъ въ своихъ приходахъ жителей вѣнчало не иначе, какъ по представленіи ему метрическихъ свидѣтельствъ или справокъ и удостовѣреніи прежняго ихъ духовенства о томъ, что они состоятъ въ православіи: Казанская Духовная Консисторія слушала дѣло, начавшееся по прошенію раскольника Казанскаго мѣщанина о присоединеніи его съ женою и дочерью изъ раскола поповщинской секты къ единовѣрческой церкви. Въ прошеніи, поданномъ Епархіальному Начальству, раскольникъ прописалъ, что онъ находится въ расколѣ поповщинской секты, пріемлющей австрійское священство, отъ рожденія, но нынѣ съ женою своею, крещенною въ православной церкви, но совратившеюся потомъ въ расколъ, и малолѣтнимъ сыномъ, желаютъ присоединиться къ православной церкви на началахъ единовѣрія. Прошеніе это передано было единовѣрческому священнику, съ тѣмъ, чтобы онъ, собравъ о просителѣ нужныя свѣдѣнія, и если не окажется препятствій, присоединилъ его по надлежащему чину къ православію. Единовѣрческой церкви священникъ донесъ, что ищущій присоединенія изъ раскола въ православіе, какъ оказалось по собраннымъ имъ свѣдѣніямъ, состоя въ расколѣ, былъ повѣнчанъ съ православною въ православной церкви, и по объясненію вѣнчавшаго сей бракъ священника, женихъ не былъ присоединяемъ къ православію, потому что онъ повѣнчанъ, какъ православный съ православною, что онъ подтвердилъ собственноручно въ обыскной книгѣ, бывъ притомъ у него на исповѣди. По полученіи такого донесенія отъ единовѣрческаго священника, Консисторіею предписано было мѣ-

стному благочинному восполнить дѣло свѣдѣніями изъ церковныхъ актовъ о принадлежности просителя къ православной церкви, на основаніи чего онъ повѣнчался въ православной церкви, безъ присоединенія его къ церкви. Изъ доставленныхъ благочиннымъ свѣдѣній видно, что раскольникъ Казанскій мѣщанинъ, при приходской церкви, въ коей онъ повѣнчанъ, какъ временный квартирантъ, ни въ какихъ документахъ не писался; по брачному обыску, зарукоприкладствованному своеручно женихомъ, значится онъ 23 лѣтъ, холостъ; православнаго вѣроисповѣданія; невѣста дѣвица, 17 лѣтъ, православная же; къ обыску приложены документы: о женихѣ — свидѣтельство, выданное изъ Казанской цеховой конторы; о невѣстѣ — свидѣтельство о рожденіи, крещеніи и бытіи ея на исповѣди и у св. причастія отъ приходскаго ея причта; о женихѣ же пояснено, что онъ духовный сынъ вѣнчавшаго его священника. При обыскѣ не приложено только метрической выписки о рожденіи жениха, но на это вѣнчавшій сей бракъ священникъ объяснилъ, что женихъ, будучи сиротою, самъ не зналъ, въ какой церкви его крестили, а какъ и безъ этой выправки не оставалось сомнѣнія о совершеннолѣтіи жениха и его православіи, такъ какъ онъ нарочито говѣлъ (у него) въ рождественскомъ постѣ; то для повѣнчанія его съ избранною невѣстою онъ, священникъ, не находилъ никакого препятствія; о послѣдующемъ же образѣ его, Петрова, жизни сказать ничего не можетъ, такъ какъ совсѣмъ не знаетъ, гдѣ Петровъ послѣ брака сталъ жить. Опредѣлили: Изъ дѣла открывается, что мѣщанинъ Проконій Петровъ, какъ онъ самъ въ поданномъ прошеніи свидѣтельствуется, есть отъ рожденія раскольникъ, а если въ 1868 году вступилъ въ бракъ съ православною въ православной церкви, то потому, что не объявилъ вѣнчавшему его священнику о своемъ расколѣ, для сокрытія котораго даже исповѣдывался у сего священника. На семъ основаніи, предписать единовѣрческому священнику присоединить его съ семействомъ къ единовѣрческой церкви по надлежащему; а поелику изъ доставленныхъ благочиннымъ свѣдѣній открывается, что вѣнчавшій раскольника съ православною священникъ приступилъ къ повѣн-

чанію его, не кореннаго жителя его прихода, основавшись на томъ только, что онъ предъ бракомъ исповѣдался у него, метрическаго же свидѣтельства о рожденіи его и свидѣтельствъ отъ прежнихъ его православныхъ священниковъ не требоваль; то предписать духовенству Казанской епархіи, чрезъ Епархіальныя Известія, дабы оно временно проживающихъ въ своихъ приходахъ лицъ вѣнчало не иначе, какъ по представленіи ему метрическихъ свидѣтельствъ или справокъ, и удостовѣреній прежняго ихъ духовенства о томъ, что они состоятъ въ православіи.

III.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ цензора катихизическихъ поученій, священника Самарской успенской церкви Григорія Разумовскаго, отъ 9 августа, за № 44, съ представленіемъ прочитанныхъ имъ 131 поученія тринадцати лицъ и краткимъ отзывомъ о достоинствѣ прочитанныхъ поученій, именно: 11 поученій на блаженства евангельскія священника с. Ивановки, Николаевскаго уѣзда, Дмитрія Люцернова; 9 поученій на блаженства же евангельскія священника с. Чернавы, того же уѣзда, Михаила Тихомирова; 5 поученій о таинствахъ православной церкви священника с. Журавлихи, того же уѣзда, Константина Парнасова; 8 поученій на молитву Господню священника с. Левинки, того же уѣзда, Іоанна Пиксанова; 10 поученій на первую седмицу великаго поста священника с. Новозахаркина, того же уѣзда, Іакова Покровскаго; 15 поученій на символъ вѣры священника с. Воскресенскаго, Самарскаго уѣзда, Николая Кубарева; 3 словъ на праздничные дни псаломщика с. Березоваго Гая, того же уѣзда, Александра Фалькова; 4 бесѣды на воскресныя и праздничныя евангелія и 6 поученій на разные дни и случаи священника с. Хрящевки, Ставропольскаго уѣзда, Алексѣя Воинова; 7 бесѣды на молитву Господню священника с. Мулловки, того же уѣзда, Василія Разсудова; 6 поученій на блаженства евангельскія священника с. Коржевки, Бузулукскаго уѣзда, Петра Бѣлозерова; 7 поученій на молитву Го-

сподню священника с. Скворцовки, того же уезда, Евлампія Архангельскаго; 7 поученій на символ вѣры священника с. Лобазь, того же уезда, Павла Щербакова, и 40 поученій на символ же вѣры священника с. Михайловки, Бугульминскаго уезда, Григорія Стратонова. Въ отзывѣ цензора о достоинствѣ прочитанныхъ имъ поученій изъяснено слѣдующее: Всѣ прочитанныя поученія, слова и бесѣды отвѣчаютъ своему назначенію — учить прихожанъ вѣрѣ и жизни христіанской. Почти всѣ они отличаются яснымъ, точнымъ и правильнымъ изложеніемъ догматическихъ и нравственныхъ истинъ православной вѣры. Если есть въ нѣкоторыхъ изъ нихъ недостатки, то эти недостатки вовсе маловажны, сравнительно съ тѣми достоинствами, какими вообще отличаются эти поученія. Къ числу такихъ недостатковъ можно отнести, на примѣръ, неправильное изложеніе факта о страданіи и смерти св. первомученика и архидіакона Стефана въ одномъ словѣ псаломщика Александра Фалькова, или, на примѣръ, неправильное толкованіе священникомъ Константиномъ Парнасовымъ употребляемаго при совершеніи таинства крещенія обряда оглашенія, въ бесѣдѣ его о св. крещеніи. Какъ на недостатокъ, можно указать также на краткость и сухость изложенія, доходящую въ нѣкоторыхъ мѣстахъ до неудобопонятныхъ афоризмовъ въ поученіяхъ священника Григорія Стратонова, а также совершенное отсутствіе въ нѣкоторыхъ поученіяхъ того же автора тѣхъ нравственныхъ приложеній и наставленій, которыя составляютъ необходимую часть каждаго катихизическаго поученія и всякой вообще проповѣди. Недостатокъ этотъ впрочемъ искупается такимъ серьезнымъ и немаловажнымъ трудомъ, каковы 40 поученій на весь символ вѣры, и безукоризненно точнымъ и послѣдовательнымъ изложеніемъ догматическихъ истинъ вѣры. При устраненіи этаго недостатка, сочиненіе о. Стратонова заняло бы одно изъ первыхъ мѣстъ въ ряду трудовъ проповѣднической письменности въ нашей епархіи. Затѣмъ, какъ самыя лучшія, и по внутреннему содержанію и по изложенію, должны быть рекомендованы поученія слѣдующихъ священниковъ: Павла Щербакова, Іоанна Циксанова, Николая Кубарева, Петра Бѣ-

дозерова, Михаила Тихомирова, Алексѣя Воинова и Василия Разсудова. Поученія прочихъ лицъ, хотя не могутъ во всѣхъ отношеніяхъ равняться съ поученіями прописанныхъ авторовъ, но также заслуживаютъ одобренія, по своимъ неотъемлемымъ достоинствамъ связности и удобопонятности изложенія избранныхъ ими предметовъ. Приказали: Отзывъ цензора о прочитанныхъ имъ катихизическихъ поученіяхъ напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Причемъ, за особые труды по составленію поученій, священникамъ Григорію Стратонову, Николаю Кубареву, Димитрію Люцернову и Алексѣю Воинову выразить одобреніе Епархіальнаго Начальства, со внесеніемъ сего въ ихъ послужные списки. Прочитанныя поученія возвратить по принадлежности, чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1873 года, августа 14 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала словесный докладъ секретаря Василия Калатузова о томъ, что нѣкоторые изъ духовныхъ лицъ епархіи обращались къ нему за разъясненіемъ вопроса, къ кому изъ мѣстныхъ цензоровъ духовнаго вѣдомства слѣдуетъ обращаться за разрѣшеніемъ печатанія въ мѣстныхъ типографіяхъ такихъ сочиненій, печатаніе коихъ предоставлено духовенству статьею VIII выписки изъ журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, отъ 28 марта, Высочайше утвержденного 16 апрѣля 1869 года. Почему просить сдѣлать распоряженіе по епархіи въ разъясненіе настоящаго вопроса. По справкѣ оказалось: 1) Въ приведенной статьѣ изъ Высочайше утвержденного журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства изображено: Предоставить духовенству: а) печатать, съ разрѣшенія мѣстной цензуры, подъ наблюденіемъ епархіальнаго Архіерея, всѣ вообще свои сочиненія духовно-нравственнаго содержанія, за исключеніемъ тѣхъ, которыя, по уставу цензурному, не могутъ быть выпущены въ свѣтъ безъ разрѣшенія Св. Синода (*), и б) составлять и издавать, съ разрѣшенія той же

(*) По ст. 257 и 258 устава цензурнаго (Том. XIV Св. Зак. изд. 1857 года), безъ разсмотрѣнія и разрѣшенія Св. Синода, не могутъ быть выпущены въ свѣтъ:

цензуры, брошюры, заключающія въ себѣ выписки изъ писаній св. отецъ, молитвы и пѣснопѣнія изъ богослужебныхъ книгъ и литографическія священныя изображенія. 2) Въ указѣ Св. Синода, отъ 28 февраля сего 1873, за № 568, послѣдовавшемъ на имя Его Преосвященства въ разъясненіе понятія о мѣстной цензурѣ, упоминаемой въ приведенной выше статьѣ журнала, сказано, между прочимъ, что хотя журналомъ симъ и предоставлено духовенству печатать, съ разрѣшенія мѣстной цензуры, свои сочиненія духовнонравственнаго содержанія и брошюры съ выписками изъ писаній св. отецъ и т. п., однакоже въ немъ не заключается постановленія о дозволеніи Епархіальнымъ Начальствамъ открывать для сего особыя учрежденія, подъ наименованіемъ цензурныхъ комитетовъ. При отсутствіи такого постановленія, подъ мѣстною цензурою надлежитъ разумѣть назначаеваемыхъ Епархіальными Преосвященными цензоровъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, или упоминаемыхъ въ 9 и 12 ст. устава Духовныхъ Консисторій цензоровъ проповѣдей и катихизическихъ поученій. 3) Цензорами въ настоящее время состоятъ въ епархіи: а) Епархіальныхъ Вѣдомостей — законоучитель губернской мужской гимназіи, протоіерей магистръ Іаковъ Третьяковъ; б) проповѣдей, произносимыхъ по назначенію въ кафедральномъ соборѣ — кафедральный протоіерей Іоаннъ Халколивановъ; в) катихизическихъ поученій для произнесенія по назначенію въ приходскихъ церквахъ епархіи — священникъ Самарскаго женскаго монастыря, студентъ семинаріи Георгій Третьяковъ и священникъ Самарской успенской церкви, студентъ же семинаріи Григорій Разумовскій. Приказали: Докладъ секретаря со справками записать въ журналъ, каковой и доложить Его Преосвященству на благоусмотрѣнію. Затѣмъ о имѣющемъ быть назначеніи Его Преосвящен-

а) вновь назначаемя къ печатанію сочиненія, къ церковному служенію относящіяся; б) жизнеописанія святыхъ, въ первый разъ издаваемя; в) сочиненія и переводы, содержащіе изъясненія цѣлыхъ книгъ священнаго писанія; г) сочиненія и переводы, содержащіе изложеніе догматовъ православно-каеолическія вѣры и правилъ христіанской дѣятельности; д) сочиненія и переводы, относящіеся къ церковному управленію, и г) книги, предназначенныя къ классическому по духовнымъ предметамъ употребленію въ свѣтскихъ училищахъ. Ред.

ствомъ цензора для просмотра такихъ сочиненій духовенства, которыя, по статьѣ VIII Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, дозволяется печатать съ разрѣшенія мѣстной цензуры, а также печатать и издавать выписки изъ писаній св. отецъ и пр., напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, для свѣдѣнія духовенству епархіи. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1873 года, августа 28 дня. Поручить цензуру катихизическихъ поученій, приготовляемыхъ къ печати, кафедральному протоіерею о. Іоанну Халколиванову; прочее исполнить, согласно заключенія Консисторіи“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала, сданное Его Преосвященствомъ на распоряженіе, письмо издателя христоматіи по русской исторіи Василя Голубинскаго, отъ 11 августа, слѣдующаго содержанія: Болѣе или менѣе общее стремленіе истинно образованнаго русскаго общества къ самосознанію, 10—15 лѣтъ назадъ, выразилось собираніемъ и изданіемъ историческихъ матеріаловъ, которыми съ каждымъ годомъ болѣе и болѣе обогащается наша историческая литература. Такое направленіе широко понимаетъ свою задачу: оно не ограничивается только одними письменными памятниками. Представители этого направленія, съ истинно христіанскимъ смиреніемъ, не рѣдко съ посохомъ въ рукахъ, не гнушаются скромнымъ словомъ меньшихъ братьевъ, обходятъ необъятную Русь, чтобы въ устныхъ преданіяхъ самаго народа, въ его пѣсняхъ и сказкахъ отыскать рѣшеніе разныхъ вопросовъ его исторіи, чтобы въ его устныхъ сказаніяхъ схватить и понять національный характеръ эаго могучаго строителя нашей исторіи. Никакія трудности не останавливаютъ этихъ дѣятелей на пути къ цѣли: ни тундры и болота сѣвера, ни степи юга, ни трудъ и лишенія, сопряженныя иногда съ опасностію жизни. Многіе, какъ покойный Гильфердингъ, положили самую жизнь на алтарь земли родной. Больше этой любви нельзя имѣть. Слѣдствіемъ такой просвѣщенной патріотической дѣятельности было то, что открыто множество драгоценныхъ историческихъ матеріаловъ, которые совершенно измѣнили взглядъ

на исторію нашего отечества, дали возможность шире и шире понимать судьбы его, изучать ихъ не по иностраннымъ книжкамъ, какъ во времена недавно минувшія, а по подлиннымъ матеріаламъ. Весьма понятно, что, сообразно измѣнившемуся взгляду на отечественную исторію какъ на науку, измѣнился и взглядъ на нее какъ на предметъ учебновоспитательный. Не фразу, не сухое слово учебника требуетъ современная педагогія вносить въ школу, а живое слово самой старины, слово хотя и простое и безхитростное, но правдивое и истинное. Съ этою цѣлію христоматія историческая считается насущною потребностію въ дѣлѣ изученія исторіи, открывая возможность самостоятельности воспитанниковъ въ переработкѣ и усвоеніи историческихъ матеріаловъ. При этомъ только условіи исторія отечественная и можетъ занять почетное мѣсто въ ряду учебныхъ предметовъ общеобразовательнаго курса. За границей это дѣло давно не новое, у насъ же это требованіе современной педагогической науки было не исполнимо до послѣдняго времени, по отсутствію историческихъ христоматій въ нашей педагогической литературѣ. Съ цѣлію принести посильную жертву на это общее дѣло, онъ, Голубинскій, издалъ въ 1870 году составленную профессоромъ русской исторіи въ Варшавскомъ университетѣ Н. Аристовымъ христоматию по русской исторіи, какъ необходимое пособіе при рациональномъ преподаваніи этаго предмета. Изданіе удостоилось одобренія учебнаго комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія и лѣстнымъ отзывомъ ученыхъ журналовъ; тѣмъ не менѣе, пока новыя педагогическія требованія не вошли въ общее сознаніе и не сдѣлались достояніемъ большинства, издателю приходится въ особомъ порядкѣ рекомендовать свое изданіе тому или другому учебному заведенію. Какъ родившемуся и воспитавшемуся въ духовномъ званіи, ему, Голубинскому, хорошо извѣстно, какое важное значеніе имѣетъ отечественная исторія въ жизни пастырей церкви, которые стоятъ ближе, чѣмъ кто либо изъ представителей другихъ сословій, къ жизни народной; почему и просить распространить изданіе христоматіи въ учебныхъ заведеніяхъ и между пастырями церкви. Принимая же въ соображеніе,

что средства духовенства вообще и духовныхъ воспитанниковъ въ особенности ограничены, присовокупляетъ, что духовенству и духовнымъ воспитанникамъ, адресующимся съ требованіемъ на христоматию непосредственно къ нему, издателю (В. Ф. Голубинскому, въ книжный магазинъ Д. Е. Кожанчикова въ Варшавѣ), книга высылается съ значительной уступкой противъ каталожной цѣны, именно, вмѣсто 3 руб., 2 руб. 25 коп. съ пересылкой. Приказали: Объ изданіи исторической христоматіи напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1873 года, августа 27 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ гласнаго отъ духовенства Самарскаго уѣзднаго земскаго собранія, священника с. Царевщины Николая Ласточкина, отъ 1 сентября, за № 29, слѣдующаго содержанія: Августа 31 дня и сентября 1 сего 1873 года было въ г. Самарѣ экстренное земское собраніе, для раздѣленія уѣзда на призывные участки по новой всеобщей воинской повинности. На этомъ собраніи были всѣ гласные отъ духовенства, кромѣ священника с. Краснаго Яра Михаила Кульгинскаго, и участвовали какъ въ рѣшеніи вопроса о раздѣленіи уѣзда на участки, такъ и въ обсужденіи другихъ вопросовъ, предложенныхъ собранію на разрѣшеніе. Гласными отъ духовенства въ собраніи проведено, вмѣстѣ съ проѣздомъ: священникомъ Степаномъ Кильдюшевскимъ—6 дней, священникомъ Алексѣемъ Предтеченскимъ—6 дней, священникомъ Хрисанфомъ Протасовымъ—4 дня и имъ, Ласточкинымъ, 5 дней. Полагая за каждый день служенія земскому дѣлу по 2 руб. каждому изъ нихъ, слѣдуетъ имъ всѣмъ получить всего 42 руб. серебромъ. Почему и просить сдѣлать распоряженіе, чрезъ благочинныхъ, о выдачѣ имъ сихъ денегъ. Приказали: Чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, предписать благочиннымъ Самарскаго уѣзда удовлетворить гласныхъ отъ духовенства слѣдующею суммою по надлежащему.

— Самарская Духовная Консисторія слушала указы Св. Синода, отъ 28 августа, за № 35, по Высочайше утвержденному

мнѣнію Государственнаго Совѣта, о замѣнѣ существующихъ сборовъ за повышение чинами сборомъ при увеличеніи содержанія служащимъ на государственной службѣ лицамъ (смотри выше). Приказали: Настоящій указъ, принявъ къ руководству и исполненію въ нужныхъ случаяхъ, присовокупить къ таковымъ же, а въ столѣ оставить съ него списокъ; копии съ сего указа препроводить при отношеніи въ правленія Самарской духовной семинаріи и духовныхъ училищъ—Самарскаго, Бугурусланскаго и Николаевскаго; затѣмъ, въ извѣстіе духовенству епархіи, указъ сей напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

— Самарская Духовная Консисторія слушала предложеніе Его Преосвященства, отъ 2 октября, за № 169, слѣдующаго содержания: Желая лично ознакомиться съ положеніемъ насельниковъ Николаевскаго и Новоузенскаго уѣздовъ Самарской епархіи, терпящихъ отъ засухи лишенія въ самыхъ необходимыхъ потребностяхъ жизни, и притомъ не одинъ уже годъ, я посѣтилъ, въ теченіе сентября текущаго года, около ста приходовъ и, чѣмъ могъ, утѣшалъ и пастырей и ихъ прихожанъ, во множествѣ стекавшихся по мѣстамъ въ храмы, при нашей побывкѣ. Такъ какъ объ обезпеченіи послѣднихъ заботится, по слухамъ, какъ земство, такъ и гражданское начальство, между тѣмъ какъ далеко не въ такомъ условіи находятся причты, особенно Николаевскаго, а также Бугурусланскаго и Бузулукскаго уѣздовъ, терпящихъ отъ неурожаевъ; то, препровождая при семь 50 руб. серебромъ въ пользу многосемейныхъ особенно изъ причтовъ сихъ уѣздовъ, предлагаю Консисторіи немедленно открыть подписку по Самарской епархіи въ пользу нуждающихся, и притомъ многосемейныхъ, причтовъ сихъ уѣздовъ. Приказали: Пятьдесятъ руб. (50 руб.) серебромъ, записавъ приходомъ въ особую книгу (каковую и завести для записи пожертвованій на голодающихъ), внести въ банкъ на текущій счетъ, впредь до востребованія. Затѣмъ—1) во исполненіе предложенія Его Преосвященства, открыть, чрезъ припечатаніе въ ближайшемъ номерѣ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, подписку въ пользу голодающихъ изъ духовенства Самарской епархіи, особенно многосемейныхъ, съ

тѣмъ, чтобы деньги, какія собраны будутъ въ благочиніяхъ епархіи по подпискѣ, представлены были, или непосредственно или чрезъ благочинныхъ, въ Консисторію; 2) о пожертвованіяхъ, какія собраны будутъ по подпискѣ въ пользу нуждающихся изъ духовенства, печатать на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, и 3) благочиннымъ предписать, чтобы они представили въ Консисторію именные списки особенно терпящихъ изъ духовенства отъ неурожая, за подписомъ въ вѣрности этихъ списковъ, по крайней мѣрѣ, двухъ настоятелей сосѣднихъ церквей. О настоящемъ распоряженіи отъ имени Его Преосвященства донести Св. Синоду. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1873 года, октября 3 дня. *Исполнить*“.

IV.

Епархіальныя извѣстія.

— Во исполненіе распоряженія Высшаго Начальства, секретари Духовныхъ Консисторій обязываются представлять статистическія таблицы ко всеподданнѣйшему отчету Господина Оберъ-Прокурора Св. Синода, за истекшій годъ, въ самыхъ первыхъ числахъ января наступающаго года (между 1—5 числами). Таблицы эти составляются частію на основаніи свѣдѣній, имѣющихся въ дѣлахъ Консисторіи, частію на основаніи свѣдѣній, непосредственно доставляемыхъ по даннымъ формамъ благочинными церквей и монастырей. Къ послѣднимъ относятся: а) о вновь построенныхъ и упраздненныхъ церквахъ; б) о монашествующемъ духовенствѣ; в) о бѣломъ духовенствѣ; г) о пожертвованіяхъ въ церкви и о похищеніи изъ нихъ; д) о присоединившихся къ церкви отъ раскола разныхъ сектъ; е) о присоединившихся къ церкви православной изъ иновѣрныхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій и о просвѣщенныхъ святымъ крещеніемъ не христіанъ; ж) о больницахъ и богадѣльняхъ при церквахъ и монастыряхъ; з) о приходскихъ попечительствахъ; и) о церковныхъ бібліотекахъ, и і) о церковноприходскихъ школахъ (смотри № 17 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1867 годъ и № 12 сихъ Вѣдомостей за 1869 годъ). Канцелярія Консисторіи по-

корнѣйше просить оо. благочинныхъ церквей и монастырей епархіи распорядиться доставкою означенныхъ свѣдѣній, на имя секретаря Консисторіи, такъ чтобы они получены были въ Консисторіи ни какъ не позже 20 декабря сего 1873 года. Желательно было бы, чтобы свѣдѣнія, нужныя въ отчету, каждый благочинный доставилъ при одномъ отношеніи, а не порознь и не въ разное время, непременно всѣ перечисленные выше, безъ опущенія тѣхъ или другихъ, и наконецъ по даннымъ уже формамъ. Только при этомъ условіи, само собою разумѣется, можно рассчитывать на желанную точность цифровыхъ данныхъ общаго отчета по епархіи и своевременное представленіе послѣдняго по назначенію.

— Гласные отъ духовенства Бузулукскаго уѣзднаго земскаго собранія, во исполненіе распоряженія Епархіальнаго Начальства, представили Его Преосвященству рапортъ, отъ 8 іюня, за № 14, объ участіи своемъ въ дѣлахъ земства въ бывшую въ концѣ мая сессію. Въ рапортѣ этомъ прописано, между прочимъ: Въ собраніе земства, открывшееся 30 мая, явилось изъ гласныхъ отъ духовенства только трое, именно: священникъ с. Несмѣяновки Петръ Свѣтловъ, священникъ с. Тоцкаго Аристархъ Борисовъ и священникъ с. Курманаевки Александръ Любимовъ. Лица эти принимали участіе въ обсужденіи всѣхъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію земства. Такъ: 1) При обсужденіи вопроса относительно употребленія процентовъ съ капитала въ 3600 руб., завѣщаннаго покойнымъ мѣщаниномъ Павломъ Шонгинымъ въ пользу земской въ с. Павловкѣ школы, гласный Петръ Свѣтловъ остался при особомъ мнѣніи, именно томъ, что эти проценты слѣдуетъ употребить не въ замѣнъ того содержанія, какимъ пользовалась Павловская школа доселѣ отъ земства, т. е. не такъ, чтобы содержаніе наставниковъ ея не превышало содержанія наставниковъ прочихъ земскихъ школъ уѣзда, какъ постановлено собраніемъ, а на увеличеніе средствъ содержанія Павловской школы, въ тѣхъ видахъ, чтобы эта школа имѣла возможность къ большому процвѣтанію, что, конечно, имѣлъ въ виду и самъ завѣщатель. Иначе нѣтъ основанія называть эту шко-

лу земскою. Мнѣніе это приложено къ постановленію собранія.

2) Гласнымъ Аристархомъ Борисовымъ предложена была къ чтенію записка, составленная имъ по поводу взиманія благочинными уѣзда земскихъ лошадей. Выяснивъ собранію, что благочинные уѣзда, на основаніи прежняго постановленія, пользуются въ настоящее время два раза въ году двухнедѣльными билетами для взиманія земскихъ лошадей безъ прогоновъ, Борисовъ представилъ далѣе въ запискѣ затруднительныя обстоятельства благочинныхъ въ то время, когда срокъ билетамъ этимъ кончится, а имъ необходимо отправляться по дѣламъ службы.

Въ заключеніе Борисовъ предложилъ двухнедѣльные билеты замѣнить годовыми, такъ чтобы благочинные по дѣламъ службы во всякое время года могли брать земскихъ лошадей безъ прогоновъ. Записка эта возбудила пренія въ собраніи; нѣкоторые находили возможнымъ удовлетворить заявленію, другіе нѣтъ. При этомъ священникомъ Любимовымъ, между прочимъ, было выяснено, что такъ какъ благочиннымъ уѣзда придется брать земскихъ лошадей не часто и что земство, давши имъ годовые билеты, особыхъ расходовъ не понесетъ, то онъ находитъ пренія по возбужденному вопросу излишними и полагаетъ возможнымъ удовлетворить заявленію гласнаго Борисова. По окончаніи преній, посре ствомъ открытой баллотировки вопросъ рѣшонъ не въ пользу заявленія.

3) Предсѣдателемъ собранія было предложено на обсужденіе отношеніе Его Преосвященства, отъ 29 марта, съ изъясненіемъ, между прочимъ: а) что преподаваніе закона Божія въ земскихъ школахъ уѣзда не настолько илетъ плохо, какъ было объ этомъ заявлено въ обзорѣ постановленій Бузулукскаго уѣзднаго земскаго собранія за прошлагодную сессію (смотри № 16 Самарскихъ Губернскихъ Вѣдомостей на 2 число августа 1872 года), въ чемъ онъ имѣлъ утѣшеніе убѣдиться изъ отчетовъ благочинныхъ по сему предмету и чрезъ личное посѣщеніе многихъ школъ во время ревизіи церковей уѣзда, и б) что, на основаніи примѣчанія къ 1 пунк. 24 ст. положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ, ревизовавшіе земскія школы гласные Бюрно и Ждановъ, какъ лица свѣтскія, не имѣли

права испытывать учениковъ въ знаніи закона Божія. Послѣ продолжительныхъ преній по сему предмету, постановленіе земства о плохомъ преподаваніи закона Божія въ земскихъ школахъ оставлено въ силѣ. 4) Въ прошломъ году предсѣдатель Бузулукскаго уѣзднаго училищнаго совѣта Ивановъ, въ качествѣ гласнаго, заявлялъ, что церковноприходскія школы идутъ хорошо, есть даже такія, которыя лучше земскихъ, хотя наставники ихъ вознагражденіемъ пользуются самымъ ничтожнымъ. Въ настоящую сессию тотъ же Ивановъ, не давъ никакихъ свѣдѣній за истекшій годъ не только о состояніи церковноприходскихъ школъ, но даже земскихъ, заявилъ собранію, что въ пособіе церковноприходскимъ школамъ достаточно будетъ давать и 700 руб. серебромъ. Въ слѣдствіе чего изъ 1000 руб., ассигнованныхъ по денежной смѣтѣ управы на 1874 годъ, 300 руб. исключены. Такимъ образомъ церковноприходскія школы лишились чуть не половину того, что лѣтъ пять ежегодно ассигновалось земствомъ на поддержку ихъ. 5) Нельзя умолчать и о томъ, что неизвѣстно по какому соображенію законоучители земскихъ школъ до сихъ поръ подраздѣлены на два разряда: по первому разряду они получаютъ въ годъ 50 руб., а по второму 42 руб., тогда какъ такое дѣленіе фактически уничтожено по отношенію къ наставникамъ, которые съ января текущаго 1873 года получаютъ всѣ одинаковое содержаніе, не смотря на то, что составъ ихъ прежній. Вопросъ этотъ не былъ предложенъ на разрѣшеніе настоящаго собранія.

— Благочинный II благочинническаго округа, Бугульминскаго уѣзда, священникъ Черемшанской крѣпости Михаилъ Спиридоновъ, рапортомъ отъ 19 августа, за № 228, донесъ Его Преосвященству, что въ бывшій въ его приходѣ 11 іюля страшный пожаръ сгорѣло болѣе 120 домовъ. Большая часть погорѣльцевъ лишились буквально всего своего имущества, такъ какъ домохозяева были въ это время въ отсутствіи на полевыхъ работахъ. Онъ, благочинный, сдѣлалъ въ первое воскресеніе послѣ пожара воззваніе къ уцѣлѣвшимъ отъ пожара прихожанамъ объ оказаніи помощи погорѣльцамъ, затѣмъ открылъ подписку на сборъ

пожертвованій, лично самъ ходилъ по домамъ прихожанъ и пастырски просилъ помочь бѣдствующимъ. По благотворительному листу всего имъ, благочиннымъ, собрано 93 руб. 80 коп. серебромъ, которые и розданы, по указанію особой комиссіи изъ трехъ почтенныхъ и добросовѣстныхъ стариковъ, бѣднѣйшимъ изъ погорѣльцевъ.

— Преосвященный Григорій, архіепископъ Калужскій и Боровскій, при письмѣ отъ 19 сентября, на имя Его Преосвященства, изволилъ прислать 100 руб. серебромъ для духовенства Самарской епархіи, терпящихъ нужду отъ голода.

— Указомъ Св. Синода, отъ 13 сентября, за № 2856, послѣдовавшимъ на имя Его Преосвященства, дано знать, что, въ слѣдствіе представленія Самарскаго Епархіальнаго Начальства объ увеличеніи окладовъ жалованья причту Малочесноковскаго прихода, Самарскаго уѣзда, въ коемъ состоятъ переселенные изъ Рижской епархіи православные эсты, Св. Синодъ, согласно заключенія Хозяйственнаго Управленія, постановилъ увеличить оклады жалованья причту Малочесноковскаго прихода: священнику до 450 руб. и псаломщику до 150 руб., съ тѣмъ, чтобы при такомъ содержаніи на должность священника были опредѣляемы лица, непременно знающіе эстонскій языкъ, которые способны были бы имѣть болѣе сильное вліяніе на переселившихся изъ Рижской епархіи православныхъ эстовъ и остановить ихъ отъ уклоненія въ лютеранство. Расходъ по увеличенію означенныхъ окладовъ отнести на счетъ суммы, освобождающейся отъ упраздненія штатныхъ вакансій въ причтахъ Самарской епархіи.

— Исключены изъ списковъ, за смертію: заштатный діаконъ, проживавшій въ Сорочинской крѣпости, Бузулукскаго уѣзда, Георгій Керовъ (умеръ 4 іюля), исправляющій должность псаломщика Бугурусланскаго собора Викторъ Золотницкій (умеръ 21 августа), священникъ с. Павлоантоновки, Бузулукскаго уѣзда, Гавріиль Войтовъ (умеръ 16 сентября) и діаконъ с. Тенѣва, Ставропольскаго уѣзда, Андрей Каменскій (умеръ 18 сентября).

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 20.

1873 г.

Октября 15-го.

Годъ седьмой.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: По поводу неурожая хлѣба.—26 сентября.—Слово въ день св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова.—Пребываніе Табынской чествуемой св. Иконы Божіей Матери, въ Бузулукскомъ уѣздѣ.—Рѣчь при освященіи храма.—Обращеніе изъ молоканства въ православную церковь Христову.—Объявленія.

ПО ПОВОДУ НЕУРОЖАЯ ХЛѢБА.

Уборка полей въ предѣлахъ Самарской губерніи въ настоящее время окончилась. Теперь уже опредѣленно и положительно можно сказать, что текущій годъ есть самый тягостный и несчастный для здѣшняго населенія, по случаю почти повсемѣстнаго въ губерніи неурожая хлѣба. Особенно въ этомъ отношеніи терпятъ приходы Бузулукскаго и Николаевскаго уѣздовъ.

Предшествующіе два года были тоже неурожайные. Но эти годы не такъ сильно отозвались на экономическомъ бытѣ населенія, потому что у нѣкоторыхъ домохозяевъ были, хотя и небольшіе, запасы хлѣба стараго, были и деньжонки, у нѣкоторыхъ кое что было собрано съ полей. Поэтому и не было особенныхъ сѣтованій на несчастіе. Теперь же эти сѣтованія слышны отовсюду, сѣтованія самыя горькія и неутѣшныя.

О голодѣ въ Самарской губерніи заявлено уже и официальнымъ путемъ и частно въ газетахъ. Преосвященный, возвратившись изъ путешествія по Николаевскому и Новоузенскому уѣз-

довъ, для обозрѣнія церквей и причтовъ при нихъ, видѣлъ лицомъ къ лицу послѣдствія неурожая хлѣба. Многіе изъ домохозяевъ покидаютъ свои родныя жилища и отправляются на зимнія заработки въ другія сосѣднія губерніи; большинство, особенно многосемейные, не знаютъ что и дѣлать, не имѣя ни хлѣба, ни денегъ.

Вмѣстѣ съ бѣдствующимъ отъ голода населеніемъ губерніи тягость этаго голода несетъ и приходское духовенство епархіи. Извѣстно, что оно преимущественно пріобрѣтаетъ средства къ жизни, и деньги и хлѣбъ, отъ своихъ прихожанъ. Ни того, ни другаго нѣтъ теперь у прихожанъ. Естественно, что и духовенству епархіи приходится, наравнѣ съ прихожанами, испытывать на себѣ всю тяжесть голодовки, и безденежья. Намъ извѣстно, что многіе причты совершаютъ въ настоящее время требы, не получая никакого за нихъ вознагражденія — ни хлѣбомъ, ни деньгами.

Въ виду бѣдствія отъ неурожая въ губерніи, Его Преосвященство изволилъ дать мѣстной Духовной Кансистеріи предложеніе объ открытіи подписки на голодающихъ изъ духовенства, особенно многосемейныхъ (*). При предложеніи Архипастырѣ приложилъ отъ себя 50 руб. серебромъ на голодающихъ.

Дай богъ, чтобы слово Архипастыря и его примѣръ нашли себѣ послѣдователей какъ въ средѣ духовенства, такъ и общества, не терпящихъ нужды отъ неурожая хлѣба. Впереди длинная зима и страшная голодовка. Горе это можетъ быть существенно ослаблено только сочувствіемъ къ несчастнымъ и помощію матеріальною.

26 сентября.

Сего числа, въ день храмоваго праздника, въ церкви семинарской литургію совершалъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Герасимъ, Епископъ Самарскій и Ставропольскій въ сослуженіи Ректора семинаріи, архимандрита Владиміра, каеод-

(*) Предложеніе это напечатано, вмѣстѣ съ журналомъ Консистеріи, въ официальной части настоящаго номера Вѣдомостей.

рального протоіерея Іоанна Халколиванова, протоіерея казанской церкви Θεодора Ястребцова, и членовъ правленія семинаріи отъ духовенства: протоіерея Арсенія Жданова и священниковъ: Александра Ястребова и Григорія Разумовскаго. При богослуженіи присутствовалъ г. Начальникъ губерніи. По окончаніи богослуженія Владыка благословлялъ воспитанниковъ семинаріи. Въ свое время за литургією произнесено было и слово приличное празднику.

СЛОВО

въ день святаго Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова.

Возлюбленніи, возлюбимъ другъ друга: яко любви отъ Бога есть (1 Іоан. 4, 7).

Такъ изрекъ въ слухъ всего міра, такъ написалъ въ поученіе на всѣ времена, прославляемый нынѣ и въ семь вертоградъ просвѣщенія, возлюбленный ученикъ Христовъ, Іоаннъ Богословъ, проникнутый самъ тою же любовію, которой поучалъ Спаситель своихъ послѣдователей. Ученикъ любви божественной хочетъ, чтобы сія святая любовь къ другимъ обитала въ каждомъ вѣрующемъ, хочетъ, чтобы всѣ христіане, какъ члены церкви Христовой, всегда носили въ сердцѣхъ и являли въ жизни, на дѣлѣ, свидѣтельство своего единенія, — любовь другъ къ другу. *Возлюбленніи, говоритъ онъ, возлюбимъ другъ друга.*

Правда, заповѣдь о любви къ ближнимъ каждому изъ насъ извѣстна сколько изъ ученія разума, столько же еще болѣе изъ ученія откровеннаго. Но только, при всей своей извѣстности, заповѣдь сія весьма рѣдко исполняется сообразно ея святости и важности. Нерѣдко случается видѣть, что человѣкъ, являя нѣкоторые знаки благорасположенности къ другимъ, съ убѣжденіемъ уже думаетъ, что онъ самымъ дѣломъ исполняетъ сію заповѣдь Божію. Еще болѣе случается, что тотъ же самый человѣкъ, по слабости свойственной ему, какъ человѣку, въ одно время лю-

бить брата своего, а въ другое ненавидѣть. Такимъ образомъ въ ученіи о любви къ ближнимъ само собою слѣдуетъ, что для христіанина необходимъ такой образецъ, который бы руководилъ его въ исполненіи сей, святой и священной обязанности—любви другъ къ другу.

Но гдѣ же искать образецъ сей? Поищемъ ли его среди людей, подобныхъ намъ? Но кто не знаетъ той непреложной истины, что люди, какъ люди, всѣ несовершенны. Кто не знаетъ, что нѣсколько уже вѣковъ Вѣчная Истина призываетъ самихъ людей къ совершенству: Она говоритъ: *будьте вы совершенны, якоже Отецъ вашъ небесный совершенъ есть* (Матѳ. 5, 48). Поэтому совершеннымъ образцемъ любви можетъ быть одинъ только Богъ, Существо всесовершенное; одинъ Онъ Своею любовію къ намъ можетъ поучать насъ любви къ ближнимъ. Укажемъ же на нѣкоторые примѣры любви Божіей, какъ на руководство къ исполненію заповѣди о любви къ другимъ.

Такъ еще прежде воззванія человѣка къ бытію, Господь Богъ созидаетъ все то, что необходимо для внѣшняго блаженства сего существа разумнаго. Онъ украшаетъ вселенную, Онъ обогащаетъ ее различными произведеніями, являя такимъ образомъ Свою безпредѣльную любовь къ человѣку еще прежде его сотворенія.

Послѣ сотворенія міра и всего, что въ немъ, является по волѣ Бога и самъ человѣкъ. Одаривъ его всѣми совершенствами, какія нужны для человѣка, и поставивъ его владыкою всего на землѣ существующаго, Господь довершилъ тѣмъ Свои величайшія къ нему благодѣянія. Примѣръ любви Божіей поистинѣ поучительный. Богъ любитъ человѣка не по заслугамъ его; нѣтъ, Онъ любитъ его единственно по любви, ожидая отъ него взаимной любви.

Но если Богъ явилъ человѣку при твореніи неизреченныя благодѣянія, ничѣмъ еще не заслужившему оныхъ; то намъ ли, по примѣру сему, не любить ближнихъ нашихъ? Да, надобно любить ихъ не тогда только, когда какой нибудь случай предоставилъ имъ право на любовь нашу, когда они имѣли возможность

оказать намъ какую либо услугу. Поступая такимъ образомъ, мы показали бы, что любовь наша простирается только къ нѣкоторымъ людямъ, между тѣмъ какъ заповѣдь Божія о любви къ другимъ объемлетъ всѣхъ ближнихъ нашихъ.

Истинная, совершенная любовь отрицаетъ всякое раздѣленіе и никогда *не ищетъ своихъ си* (1 Кор. 13, 5). Кто проникнуть и живетъ таковою любовію, тотъ всѣхъ людей считаетъ своими братіями, какъ Богъ считаетъ всякаго человѣка Своимъ твореніемъ. Сердце таковаго человѣка всегда отверсто равно для всѣхъ. Нужно ли защитить невиннаго, помочь бѣдному, утѣшить плачущаго, или наставить и привести ко Христу удалившагося отъ церкви, — онъ охотно съ одинаковою ревностію исполняетъ сіе для всѣхъ, не ожидая никакой награды. Любовь его выше всякой награды, чужда всякаго нечистаго побужденія.

Посему то недостойна своего имени та любовь, которая имѣетъ своимъ основаніемъ корыстолюбіе или сходство характеровъ. Любить другихъ изъ видовъ корыстныхъ, значитъ любить собственную корысть, такъ что если отнять узы связующіе въ семъ случаѣ, то союзъ разторгнется, и люди будутъ даже ненавидѣть другъ друга. Повидимому не такова любовь утверждающаяся на сходствѣ характеровъ: стремиться къ подобнымъ себѣ, любить ихъ — законъ естественный. Но если человѣкъ не исполненъ злыми наклонностями и страстями; то онъ естественно долженъ найти и найдетъ каждаго достойнымъ любви своей, ибо въ каждомъ изъ ближнихъ своихъ онъ увидитъ точное изображеніе самаго себя, въ каждомъ изъ нихъ онъ найдетъ тотъ же образъ Божій, который носитъ въ самомъ себѣ.

Такъ то мы можемъ поучаться любви къ ближнимъ изъ разсмотрѣнія творенія человѣка. Еще же болѣе поучительнаго для любви представляетъ его искупленіе. Великъ и высокъ былъ первозданный человѣкъ по своимъ свойствамъ богодарованнымъ. Все земное покорено было ему, какъ владыкѣ, какъ царю. Но человѣкъ не устоялъ на высотѣ своего величія; онъ преслушалъ заповѣдь Божію, и преслушаніемъ симъ лишилъ себя блаженнаго состоянія и ввергнулся въ состояніе бѣдственное. Казалось, пре-

ступникъ воли Божіей долженъ былъ навсегда погибнуть, навсегда сдѣлаться отверженнымъ отъ лица Божія. Но тутъ то и проявилась въ нему любовь небесная. Всеблагій Создатель не оставилъ Свое созданіе навсегда въ жертву золь, бѣдствій и несчастій. Тогда какъ оскорбленное правосудіе наказывало виновнаго, любовь исходатайствовала ему Избавителя. Принявши на Себя плоть человѣческую, по исполненіи времени, Избавитель Богъ, ради спасенія людей, претерпѣлъ всякаго рода бѣдствій, пострадалъ и умеръ самую позорною смертію—на крестѣ. Вотъ неизреченный образецъ любви! Вотъ какова любовь Искупившаго насъ! И въ комъ, при размышленіи о сей величайшей любви, явленной роду человѣческому не по заслугамъ, не возбудятся умиленные чувства, располагающія въ любви подобныхъ намъ. Если *Богъ такъ возлюбилъ насъ, что для спасенія нашего послалъ Сына Своего единороднаго* (Іоан. 3, 16); то и *мы должны любить другъ друга* (1 Іоан. 4, 11). Какъ любить?—любить постоянно, отъ чистаго сердца (1 Петр. 1, 22), любить искренно, дѣйствительно, *не словомъ или языкомъ, но дѣломъ и истиною* (Іоан. 3, 18).

Кто проникнуть сею любовію, тотъ не пройдетъ мимо несчастнаго, подобно левиту и священнику, испуская только вздохъ сожалѣнія при видѣ его, но подобно самарянину позаботится оказать страдальцу все то, что обязательство любви ближнихъ налагаетъ на него; подобно Товиту подастъ хлѣбъ алчущимъ, нагаго одѣнетъ, страннаго приметъ въ домъ, похоронитъ умершаго въ убожествѣ. Изъ женъ еврейскихъ не тѣ показали примѣръ любви искренней, которыя только плакали объ Іисусѣ Христѣ, когда мучители вели Его на крестную смерть: жены сіи показали только свойство сердца человѣческаго, которое невольно терзается при видѣ злосчастій другаго; но тѣ явили примѣръ сей, которыя пришли помазать ароматами тѣло положеннаго во гробъ Спасителя.

Наконецъ что сказать о непрерывности Божіихъ благодѣяній, до нынѣ, при всемъ нашемъ недостойствѣ, являемыхъ намъ? О, размышленіе о нихъ также можетъ доставить поучительный урокъ

любви. Богъ милости своей никого изъ насъ не лишаетъ, благодать Его непрестанно проявляется даже къ неблагодарному существу. Но всѣмъ этимъ Онъ поучаетъ насъ тому, чтобы и мы имѣли любовь къ ближнимъ твердую, постоянную и неизмѣняемую. Пусть ближніе наши непризнательны къ намъ за нашу любовь къ нимъ, пусть не чувствуютъ въ себѣ къ намъ расположенія, пусть со стороны ихъ зло служитъ иногда наградой за наши къ нимъ благодѣянія: мы не должны уменьшать нашей любви къ нимъ, не должны прекращать ее. Вспомнимъ, какъ Отецъ небесный каждодневно повелѣваетъ солнцу Своему сіять безъ различія *на злыя и благія*, и посылаетъ дождь *на праведныя и неправедныя* (Матѳ. 5, 45). Вспомнимъ, какъ Владыка міра Іисусъ Христосъ, просилъ у Отца своего помилованіе отвергшимъ Его и поругавшимся Ему. А потому мы ли останемся невѣрными Его послѣдователями, мы ли явимся слабыми въ любви къ ближнимъ, мы ли не станемъ подражать Ему? Да не будетъ сего среди насъ. Апостоль Павелъ стеноя отъ ближнихъ подъ тяжкимъ игомъ бѣдствій, не только не жаловался на горестную участь свою, но радовался въ самыхъ страданіяхъ, и всю жизнь свою, по обращеніи ко Христу, находилъ въ непрерывныхъ трудахъ и заботахъ о спасеніи ближнихъ.

Такъ бр., будемъ, какъ можно, чаще размышлять о любви Божіей явленной и являемой ко всѣмъ людямъ, и въ частности ко всѣмъ намъ. Будемъ размышлять отъ всего сердца, и любовь Божія всегда можетъ воспламенить все существо наше любовью къ ближнимъ.

Возлюбленіи, возлюбимъ другъ друга: яко любви отъ Бога есть, и Самъ Богъ есть любовь.

ПРЕБЫВАНІЕ ТАБЫНСКОЙ

ЧЕСТВУЕМОЙ СВ. ИКОНЫ БОЖІЕЙ МАТЕРИ,

въ Бузулукскомъ уѣздѣ.

Юговосточный уголь бузулукскаго уѣзда представляетъ замѣчательное явленіе въ религіозномъ отношеніи. Вдвинувшись

полуциркулемъ въ оренбургско-уральскій край, сходясь своими пограничными приходами съ ближайшими казачьими населеніями верстъ на 12—20-ть, край нашъ, повидимому, долженъ бы находиться въ большой опасности отъ поголовнаго казачьяго раскола. Зимой отсюда изъ cadaго села, жители ѣздятъ въ Уральскъ, Илекъ и Итекъ для продажи хлѣба, многіе-раза по три, по четыре; лѣтомъ тоже идутъ *въ казаки*, едва непоголовно, всѣ взрослые-на валовую, (*) бѣдные и бобыли чаще всего нанимаются въ годовые работники къ казакамъ, и живутъ тамъ лѣтъ по шести, по осьми. Между тѣмъ, не смотря на эту близость населеній и сношеній, пограничные съ уральскимъ уѣздомъ бузулукскіе приходы какъ бы сознаютъ свою задачу, и противъ казачьихъ раскольничьихъ форпостовъ служатъ вѣрною твердынею православія. Душевное усердіе къ св. храмамъ и религіознымъ обязанностямъ, искренне сыновнее отношеніе къ духовенству, домашняя жизнь подъ руководствомъ слова Божія и уставовъ церкви, насколько то и другое имъ извѣстно и понятно—отличаютъ почти повсемѣстно жителей этого края,—сибиряковъ, тамбовцевъ, и даже мордву. Путешествія въ св. мѣстамъ здѣсь считаются едва не обязанностью для всякаго. Почти въ каждомъ селѣ можно найти кого нибудь, кто бывалъ въ Іерусалимѣ, иные по два, по три раза; мужчины и женщины ходятъ въ Кіевъ, Воронежъ и Задонскъ ежегодно цѣлыми партіями; къ храмовымъ праздникамъ въ бузулукскіе — мужской и женской монастыри побываютъ непременно.

Въ послѣдніе 10—15-ть лѣтъ благочестивому усердію этихъ паломниковъ открылся новый путь; съ 1856-го года стали носить въ г. Оренбургъ изъ села Табынска, уфимской губерніи, стерлитамакскаго уѣзда, чудотворную икону Божіей Матери, име-

(*) Мѣстное техническое выраженіе, означающее время, когда казаки косятъ въ степи сѣно. Когда приходитъ прочетный, т. е. бумага отъ казачьяго Управленія, назначающая начало и срокъ косьбѣ (обыкновенно 2, рѣдко три дня), казаки «анимаютъ на валовую какъ можно больше косцовъ за весьма высокую суточную цѣну (2—3 р. с. въ сутки), потому что тотъ только и будетъ съ сѣномъ, кто успѣетъ накосить въ это время.

нуемою по мѣсту явленія—Табынскою. Слухи о милостивыхъ чудотвореніяхъ Царицы небесной и собственное искренное усердіе повлекли и изъ нашего края богомольцевъ въ Оренбургъ, и число ихъ годъ отъ году умножается. Тѣ, которымъ не удалось еще ни разу лично поклониться прославляемой чудесами Иконѣ, жадно слушали рассказы о ней возвратившихся изъ Оренбурга, и всѣ такъ освоились съ этой святыней края, что считали ее какъ бы своей мѣстной Заступницей. Копіи съ Табынской Иконы, въ величину подлинной, прекрасно исполнялъ одинъ монахъ бузулукскаго монастыря, удалившійся теперь на Афонъ, и копіи эти, съ выдержанными подобіями шрамовъ, нанесенныхъ подлинной Иконѣ обрѣтшими ее башкирами, вызываютъ умиленіе и усердныя молитвы въ народѣ.

Можно, послѣ сего, представить, съ какою радостію, съ какимъ благоговѣйнымъ умиленіемъ была принята здѣсь вѣсть о томъ, что икону Табынской Божіей Матери, при слѣдованіи изъ г. Нижнеуральска въ г. Белебей, самарскимъ епархіальнымъ Начальствомъ разрѣшено перенести черезъ нашъ край. Въ указѣ консисторіи объ этомъ не могло быть обозначено времени, когда именно прослѣдуютъ съ св. Иконою, и потому жители сами старались получить извѣстіе объ этомъ изъ Уральска. Около крещенія пронесся слухъ, что ее видѣли въ Уральскѣ, но когда она будетъ изнесена оттуда—никто не могъ навѣрно узнать.

Въ ночь 17 января, посланный изъ ближайшаго къ намъ казачьяго поселенія—Бурениныхъ хуторовъ извѣстилъ священника села Шестаковки, 5 бузулукскаго округа, о. Павла Великанова, что къ утру прибудетъ въ ихъ село св. Икона. Оловѣщенные чрезъ сельское начальство, жители съ ранняго утра отправились по дорогѣ къ Буренинымъ, а съ разсвѣтомъ и причтъ съ приходскими иконами и хоругвями вышелъ версты за двѣ за село на общій Сыртъ.

Въ 8 часовъ завидѣли св. Гостью, пріяли ее на руки и понесли въ село. Здѣсь первѣе всего на главномъ перекресткѣ, въ центрѣ села, отслужили общій молебенъ, а затѣмъ другой въ

храмъ, куда поставили св. Икону. — Согласно заведенному при пронесеніи св. Иконы порядку, сопровождавшее ее духовенство не препятствовало благочестивому желанію прихожанъ принять ее въ свои дома, и, начиная съ домовъ священника и причта, вслѣдъ за церковнымъ молебномъ, служили молебны почти въ каждомъ дворѣ села, до 6 часовъ вечера, а затѣмъ перешли въ лежащую въ одной верстѣ отъ села приходскую деревню Баширово. Молебны здѣсь окончились не ранѣе 10 часовъ вечера, послѣ чего св. Икону поставили на ночь въ храмъ. Утромъ 18-го числа по неотступнымъ просьбамъ жителей другой приходской деревни — Эмангулова, лежащей отъ села верстахъ въ трехъ, св. Икону понесли туда, и опять подворно посѣщали съ молебнами почти все православное населеніе деревни (въ обѣихъ деревняхъ на половину татаръ). По возвращеніи изъ Эмангулова отслужили общій послѣдній молебенъ въ храмъ, затѣмъ народъ принялъ св. Икону на руки, не допуская вести ее въ особо устроенной повозкѣ, чтобы съ нею отправиться въ слѣдующее по тракту село — Романовку, въ 14 верстахъ отъ Шестаковки.

Какъ во время молебновъ, такъ и при провожденіи св. Иконы изъ села, густая толпа народу не отставала отъ нея. Тутъ были не только жители приходскаго села и обѣихъ деревень, но и другихъ сосѣднихъ приходовъ — Пронькина (Куртачихи) и Богдановки. Праздничные наряды мужчинъ и женщинъ, всеобщее радостное умиленіе, прекрасный зимній день, приходское духовенство въ лучшихъ облаченіяхъ, провожавшее св. Гостью съ иконами за село, колокольный звонъ, и среди всего св. Икона сіяющая золоченою ризою, — все это представляло такое зрѣлище духовнаго торжества, какого наши глухія села, можно смѣло сказать, не видали никогда.

Извѣстіе о прибытіи св. Иконы въ село Романовку захватило насъ, какъ и шестаковскихъ, врасплохъ, такъ какъ только утромъ 18-го числа мы узнали, что нужно ожидать ее сегодня. Тотчасъ же отъ насъ дано было знать о семъ съ нарочными въ сосѣднія села — Михайловку и Покровку, лежащія внѣ путеслѣдованія св. Иконы, для оповѣщенія ихъ причтовъ и жителей, а

прихожане романовскіе оставили все работы, одѣлись по праздничному, и густыми толпами отправились по дорогѣ въ Шестаковѣ.

Цѣлый день ждали мы вѣсти о приближеніи св. иконы; наконецъ же уступая и своему, и народному нетерпѣнію, мы вышли съ иконами и хоругвями въ степь, по шестаковской дорогѣ; почти все, не ушедшіе съ утра въ Шестакову, отправились влѣдъ за нами: это было уже на закатѣ солнца. Жестокіе бураны, бывшіе въ нашемъ краю послѣ крещенія, совершенно испортили дорогу, но общее желаніе встрѣтить поскорѣе св. Икону было такъ велико, что въ темнотѣ не рѣдко сваливаясь кучами въ ухабы (шибли), народъ все-таки шелъ такъ скоро, что обходилъ насъ, и снова потянулся длинной вереницей впередъ. Верстахъ въ 6 отъ Романовки мы увидѣли передъ собой мелькающіе огоньки, удвоили шаги, и вскорѣ сошлись съ несшими св. Икону. Воздавъ радостное и благодарное поклоненіе Царицѣ небесной, мы, съ пѣніемъ тропаря „Заступница усердная“, вернулись въ Романовку. Множество спешагося съ обѣихъ сторонъ народа, благоговѣйно—тихо двигавшагося по обѣ стороны дороги, приходскія иконы, окружавшія св. Гостью, стройное пѣніе училищнаго хора, блескъ немногихъ свѣчъ среди темной ночи—все это придавало нашей процессіи въ высшей степени впечатлительно—торжественный видъ, вполне соответствующій тому глубокому чувству радости и умиленія, которымъ были полны все присутствующіе. Версты за двѣ до Романовки встрѣтилъ шествіе въ облаченіи и съ св. крестомъ священникъ сосѣдняго села—Михайловки о. Левъ Крыловъ и присоединился къ намъ.

При входѣ въ село, мы остановили шествіе, чтобы молебнымъ пѣніемъ привѣтствовать Царицу небесную и испросить Ея заступленія. Незадолго предъ симъ въ одинъ изъ богородичныхъ праздниковъ, намъ случилось объяснить утреннее богородичное евангеліе, причемъ особенно было обращено вниманіе на слова праведной Елизаветы: „откуда мнѣ сіе, да прииде Мати Господа моего ко мнѣ“, и когда эти же слова произнесены были въ евангеліи за молебномъ, общее движеніе и колѣнопрекло-

неніе показали, какъ глубоко тронуть былъ народъ неожиданнымъ появленіемъ въ своемъ краю чудной иконы Матери Господа. Когда послѣ молебна двинулись по селу къ храму, общее чувство жителей выразилось еще разъ, посвоему: на пути, по обѣ стороны улицы, у каждаго двора, стоялъ накрытый столъ съ хлѣбомъ и солью и на столѣ зажженная свѣча; степной нравъ разсѣялся, и при этомъ безыскусственномъ, но задушевномъ освѣщеніи, при звонѣ колоколовъ—св. Икону честно внесли въ приходскій храмъ. Здѣсь нашъ приснопамятный вечеръ заключился вторымъ молебномъ съ чтеніемъ акаѳиста небесной Царицы.

19-го января, рано утромъ, послѣ церковной службы было объявлено, что св. Икону желающіе могутъ принять въ своихъ домахъ, и, послѣ посѣщенія домовъ причта,—отправились по селу. Въ селѣ нашемъ 160 дворовъ; есть между ними и такіе, въ которыхъ причтъ, приходя въ храмовой и другіе праздники съ молебнами, самъ долженъ предупреждать хозяевъ, чтобы не заботились о вознагражденіи, и даже иногда давать имъ отъ собору свой пирогъ,—но при посѣщеніи съ св. чудотворною Иконой не осталось ни одного двора, гдѣ бы хозяинъ, съ хлѣбомъ и восковой свѣчей въ рукѣ, не просилъ зайти къ нему, ни одинъ не оставилъ безъ вознагражденія трудившихся, и въ каждомъ дворѣ хозяйки, по мѣстному обычаю, прикладывали холстъ, платки, кушаки, нитки, или что нибудь отъ своего рукодѣлья. Съ 6 часовъ утра и до 10 вечера, безъ малѣйшаго перерыва, три священника—мѣстный, сопровождавшій св. Икону о. Гуменскій, и сосѣдній, изъ села Покровки, о. Самуиловъ—попеременно совершали молебствіе по домамъ. Тоже множество народа въ праздничныхъ одеждахъ во все время провожало св. Икону отъ двора ко двору. Больные, особенно женщины, такъ называемые порченныя—по народному, повергались наземь, чтобы чрезъ нихъ перенести св. Икону. Между прочимъ одну женщину изъ другаго села, трижды подносили на рукахъ и клали на дорогѣ; въ безпамятствѣ, она страшно мучилась и терзала себя, катаясь по земли. Когда же въ третій разъ переносилась чрезъ нее Икону,

наложили на больную, она вдруг опаматовалась, и при выходе из слѣдующаго двора спокойно помолилась и приложилась.

Много народу было изъ ближайшихъ селъ— Михайловки и Покровки. Такъ какъ села эти лежали внѣ маршрута, то при переносѣ св. Иконы съ одной половины села на другую, мимо храма, жители ихъ просили прослужить молебенъ въ храмѣ, собственно для нихъ, и тутъ удостоились приложиться къ Иконѣ. По окончаніи молебновъ, на ночь она опять поставлена была въ храмѣ.

20-го числа, въ 4 часа утра послѣ церковной службы, мы еще разъ совершили благодарственное молебствіе предъ чудотворной Иконой; молящіяся глазъ не спускали съ драгоценной Посѣтительницы— жалко было разстаться съ Обрадованной, обрадовавшей насъ своимъ посѣщеніемъ. Не смотря на сильный морозъ съ рѣзкимъ вѣтромъ, предстоящіе приняли икону Табынской Божіей Матери и всѣ храмовыя на руки, и вмѣстѣ съ причтомъ отправились проводить ее до сосѣдняго села въ 4 верстахъ— Михайловки (*). Причтъ, дойдя до границы михайловскаго выгона, вернулся съ приходскими иконами обратно, но народъ весь отправился за Табынскою Иконою до самой Михайловки: такъ не хотѣлось ему до послѣдней возможности выпустить изъ глазъ святиню, и еще разъ помолиться предъ ней.

Вечеромъ того же числа черезъ Михайловку и Новотроицкое она прибыла въ Сорочинскую крѣпость.

Величина св. Табынской Иконы— въ вышину $1\frac{1}{2}$ аршина, въ ширину— не много болѣе аршина; по близкому сходству изображенія съ казанской иконой Божіей Матери, она именуется и казанскою. Походная риза на ней мѣдная, вызолоченная черезъ огонь, съ драгоценными камнями; подъ ризой, на изображеніи, находится листъ слюды, блескъ которой, въ сожалѣнію,

(* По маршруту—изъ Романовки св. Икона должна была шествовать прямо въ село Новотроицкое, но бывшіе передъ тѣмъ бураны совершенно уничтожили прямую дорогу, такъ что по необходимости нужно было избрать путь черезъ Михайловку.

препятствуетъ подробно разсмотрѣть св. ликъ. По сказанію брошюры, которая продается сопровождающими св. Икону, на Иконѣ видны слѣды ударовъ, нанесенныхъ ей башкирами, что означается и на копіи ея, также имѣющейся для продажи.

Св. Икону сопровождали: священникъ, о. Николай Гуменскій, два діакона—Василій Мышкинъ и Меодій Скворцовъ, и двое крестьянъ. Отецъ Николай всякое церковное и общественное молебствіе предоставлялъ на волю причта, и располагая временемъ, точно опредѣленнымъ въ маршрутѣ, ни разъ не даль замѣтить этого, а напротивъ, не щадя собственныхъ трудовъ, старался, чтобы каждое религіозное желаніе требующихъ было удовлетворено. Такое обращеніе вполне гармонировало съ торжественно—духовнымъ настроеніемъ присутствующихъ и тѣмъ миромъ, которымъ полны были всѣ предъ чудотворнымъ ликомъ Царицы небесной.

Свящ. Никандръ Невдачинъ.

РѢчь

ПРИ ОСВЯЩЕНІИ ХРАМА (*).

Храмъ Мой, храмъ молитвы наречется (Мате. 21, 13).

Вотъ что сказалъ Господь о святыхъ храмахъ Своихъ. То есть, храмъ Божій, это есть Божій домъ для молитвы. Святый пророкъ Давидъ говорилъ о себѣ, что ему всю жизнь хотѣлось бы провести при храмѣ Божіемъ. И правда. Изъ васъ инымъ много, а каждому хоть по разу, по два въ жизни, безъ сомнѣнія, приходилось испытать, какъ хорошо бывало на душѣ, когда молился въ церкви не рукой только, не одними поклонами, а всемъ сердцемъ, всею душой со слезами, предъ св. иконою Спасителя на рукахъ пречистой Его Богоматери. Или олять, вспомните, — случится съ кѣмъ нибудь внезапное горе, такая бѣда, когда ни откуда нѣтъ спасенія, когда всѣ отъ тебя отступятся, когда, ка-

(*). Произнесена въ селѣ Пріютномъ, бузулукскаго уѣзда, при освященіи вновь устроенной церкви. До сего времени церкви тамъ не было.

жется, самъ человѣкъ готовъ пожалѣть, зачѣмъ родился на свѣтъ Божій;—но вотъ придешь ты въ домъ—въ храмъ Божій, обратишься къ Тому, Кто никогда никого не покидаетъ, никогда ни отъ кого не отступается—къ Господу Богу: помолишься Ему, и хотя горе все еще у тебя за плечами, а между тѣмъ идешь изъ церкви—половины его какъ будто и не бывало: душа успокоилась. А тамъ, смотришь, въ самомъ дѣлѣ Господь спасетъ тебя, бѣда минуетъ, и тогда снова въ церковь, снова молишься и благодарить Господа.

Слава же Тебѣ, Господи, что благое дѣло Ты помогъ и теперь окончить! Ты теперь поселился во вновь устроенномъ для Тебя домѣ, освященномъ сегодня чрезъ наши недостойныя руки благодатію св. Духа. Славьте же теперь Господа Бога, благодарите Его за благодѣянія, просите Его о помощи, всѣ предстоящія, и молитесь Ему во все время жизни, во всѣхъ обстоятельствахъ—и радостныхъ и печальныхъ. Онъ сподобилъ насъ увидѣть сей домъ Свой на семъ мѣстѣ, для того, чтобы ближе быть къ намъ, а намъ быть къ Нему ближе, и исполнять по молитвамъ нашимъ всѣ добрыя желанія сердца.

Свящ. Никандръ Невдачинъ.

ОБРАЩЕНІЕ

ИЗЪ МОЛОКАНСТВА ВЪ ПРАВОСЛАВНУЮ ЦЕРКОВЬ ХРИСТОВУ.

21-го сентября прошлаго мѣсяца, въ день прославленія памяти великаго угодника Божія церкви русской, святителя и чудотворца ростовскаго Димитрія, происходило въ самарскомъ храмѣ св. апостоловъ Петра и Павла, среди не малаго стеченія народа, торжественное крещеніе одной изъ дочерей семейства молоканскаго г. Самары, Ерм... С. Пол—ва. По порядку времени, это обращеніе въ нынѣшнемъ году изъ молоканства въ православную Христову церковь, есть уже третіе, послѣ крещенія второй дочери Маріи самарскаго молоканина А. Ѳ. С—това и сестры—Варвары молованъ братьевъ Ш...ныхъ.

Обращеніе сихъ лицъ изъ дома представителей и охранителей молоканства, имѣетъ важное значеніе, какъ въ исторіи церкви

русской, такъ особенно въ исторіи самаго молоканства. — Еще со временъ св. Владиміра, перваго изъ великихъ князей принявшаго христіанскую вѣру, еще со времени перваго распространенія сей вѣры въ нашемъ отечествѣ, русская церковь, вѣрная духу и примѣру церкви апостольской, церкви вселенской, дѣйствовала и на язычниковъ и на отпадавшихъ отъ ней, жившихъ въ отечествѣ, единственно терпѣливостію, терпимостію, любовію и кроткимъ гласомъ пастырей и учителей своихъ. Всѣхъ находящихся внѣ двора Христова она обращала и обращаетъ вниманіе только на превосходство ученія Христова, предъ всѣми измышленными произволомъ человѣческимъ вѣрами, на высоту и чистоту сего ученія, на точное исполненіе пророчествъ во Іисусѣ Христѣ — Основателѣ церкви истинной, и наконецъ на чудеса явленныя и являемыя во всѣ времена. Всякому сектанту она говорила и говоритъ: приди и виждь истинную вѣру Божію, испытай ее всею душею и сердцемъ и провѣрь самую исторію.

Съ другой стороны, неизбежное соприкосновеніе истиннаго ученія Христова со всякимъ ложнымъ ученіемъ много также способствовало и способствуетъ къ разоблаченію явной лжи послѣдняго. Въ семъ отношеніи небесная истина безбоязненно и при томъ не разъ высказывалась чрезъ православныхъ самарянъ и въ домѣ С—ва, среди многочисленнаго собранія молоканъ, и въ домѣ С...льева, среди его семейства, съ кротостію духа внимавшаго, и въ домѣ другихъ молоканъ. Но — *тѣмъ же*, по Апостолу, *ни насаждаяй есть что, ни напаяй, но возвращаяй Богъ* (1 Кор. 3, 8).

Важно обращеніе сихъ лицъ и въ исторіи собственно молоканства. Домъ А. Θ. С—ова, по сказанію знающихъ его, издавна находится въ ближайшемъ родствѣ съ первымъ основателемъ и распространителемъ молоканства по саратовской и самарской губерніямъ — Семеномъ Матвѣевымъ Уклеинымъ. Дочь этого Уклеинова Агаѣя была въ замужествѣ за молоканиномъ, крестьяниномъ с. Тяглаго Озера, николаевского уѣзда, — Антономъ Михайловымъ Шелухинымъ. Отъ сего брака — Яковъ Антоновъ, въ прошломъ году скончавшійся въ г. Самарѣ, по возвращеніи его

изъ губерніи вологодской. Отъ этого Якова родилась дочь А...на — теперь супруга С—ова. Обратившаяся изъ молоканства въ православную вѣру дочь ихъ Марія (*), такимъ образомъ будетъ правнукою Агаѣвъ, дочери Уклеина, и въ 5-мъ родѣ самому Уклеину. Бывшій нѣкогда самъ въ молоканской сектѣ, а теперь съ усердіемъ подвизавшійся противъ сего лжеученія, Иванъ Арт. Савельевъ неоднократно высказывалъ въ искренней бесѣдѣ не только съ православными, но и съ самими молоканами, что въ дѣлѣ обращенія молоканъ важно было бы положить начало его, или сдѣлать починъ, собственно въ Самарѣ съ дома С...выхъ, такъ какъ нѣкогда чрезъ эту родственную линію шло и поддерживалось лжеученіе. *И Богъ дѣйствующій въ насъ и еже хотѣти и еже дѣяти* (Филип. 2, 18), *Господь Іисусъ Христосъ, Который вчера и днесъ, Той же и во вѣки*, въ самомъ дѣлѣ, благоволилъ Своими неисповѣдимыми судьбами начать поворотъ къ истинѣ именно отъ источника молоканства.

Братья Ш...кины, состоятельные нѣкогда между своими единовѣрцами, отличаются теперь сколько сдержанною ревностію къ охраненію молоканства, столько же своимъ, выработаннымъ по опыту, умѣніемъ поддерживать спокойно разговоръ въ собесѣдованіяхъ съ православными о предметахъ вѣры. Но тамъ, гдѣ истина выставляется до очевидности, тамъ они всегда соглашались съ нею, хотя бы она тѣснила молоканство (**).

Ерм. С. Пол—въ, съ 10-ти лѣтняго возраста совращенный изъ православной вѣры въ молоканство, съ давнихъ временъ въ г. Самарѣ считается помощникомъ настоящаго перваго учителя молоканскаго, И...на Ѳ. З...цева. Въ молоканскихъ собраніяхъ, какъ во время истолкованія псалмовъ или пророчествъ, такъ равно и во время молитвословія, среди комнаты совершаемаго, онъ С...евъ всегда занимаетъ второе мѣсто послѣ З...цева. Во всѣхъ сомнительныхъ случаяхъ и недоразумѣніяхъ молоканы обращаются къ нему, какъ къ вѣрному судѣ, по ихъ понятію,

(*) Старшая сестра ея Варвара крестилась еще въ прошломъ году — оба онѣ послѣ крещенія вышли замужъ.

(**) Сестра братьевъ Ш...ныхъ, за мужемъ.

и ему вполне доверяют во всех сужденіяхъ. Но этотъ же старецъ очень замѣтно отличается отъ многихъ другихъ молоканъ сколько кротостію, добродушіемъ и некичливостію, столько же и любовію къ сочиненіямъ св. Димитрія ростовскаго. Протоіерей Д. Орловъ среди истолкованія слова Божія о предметахъ вѣры, многократно слыхалъ отъ него, что такъ точно толкуетъ слово Божіе и Димитрій Ростовскій, — на что, конечно, всегда и былъ ему отвѣтъ, что церковь Христова во всей поднебесной одинаково согласно объясняетъ откровенное слово Божіе. И этотъ то старецъ мирно, спокойно, безъ всякаго тревоженія испыталъ перемѣну въ своемъ семействѣ по вѣрѣ. переходъ члена семьи въ ту церковь, въ которой онъ, по его же словамъ, возродился водою и Духомъ и удостоивался св. причащенія.

Но коснувшись перемѣны молоканства, въ семействѣ С...льева, на вѣру православную, мы не можемъ умолчать объ одномъ примѣчательномъ, по своимъ послѣдствіямъ, снѣ, видѣнномъ давнимъ его другомъ душевнымъ, Иваномъ Артемьевымъ. Представилось ему разъ нынѣшнимъ годомъ, что пріѣхалъ въ его садъ загородный Ерм. Сав. (хотя на яву С...льевъ не рѣдко ѣздитъ въ садъ Артемьева), и послѣ обычнаго между ними на сей разъ продолжительнаго собесѣдованія о своемъ упованіи, сталъ просить камень изъ сада. Иванъ Артемьевъ не только не отказалъ ему въ его желаніи, но даже помогалъ ему положить камень въ телегу. Когда, по пробужденіи отъ сна, Артемьевъ рассказалъ сей сонъ домашнимъ, то послѣдніе, какъ коротко знающіе С...льева, въ одинъ голосъ сказали: „смотри, вѣдь сонъ предвѣщаетъ какую-то перемѣну въ его семействѣ“. Случайность ли одна — такой сонъ, но только онъ скоро совпалъ съ дѣйствительностію. Одно изъ семейныхъ лицъ заявило оставить молоканство и сдѣлалось христіаниномъ 21 сентября.

Крещеніе совершалъ священникъ церкви петропавловской о. Павелъ Троицкій. Восприемниками были столоначальникъ духовной консисторіи Арсеній Григорьевичъ Яхонтовъ и купеческая жена Евдокія Кирилловна Крюкова, у которой, послѣ крещенія

и причащенія св. таинъ, новопросвѣщенна св. крещеніемъ жи-
ла до вступленія въ бракъ, послѣдовавшаго 28 числа сентября.

По совершеніи таинства крещенія и миропомазанія, протоіерей
Д. Орловъ обратившись къ новопросвѣщенной, сказалъ съ ам-
вона слѣдующую рѣчь. *„Въ твоей жизни, хотя не великой еще лѣтами, но прове-
денной внѣ церкви, основанной Господомъ (Матѣ. 16, 18), на-
стоящій день сей есть самый знаменательный по отношенію къ
тебѣ самой и по отношенію къ прежней семьѣ. Открыто и пуб-
лично ты, среди сего храма, во время совершенія чина оглаше-
нія, отреклась отъ своего прежняго лжеученія, и выразила не-
премѣнную свою волю вѣровать и жить по ученію христіанско-
му; твердо и рѣшительно, среди чтенія молитвъ предуготовитель-
ныхъ къ крещенію, ты дала обѣтъ служить искренно во всю
жизнь одному Спасителю Господу; внятно, съ спокойствіемъ ду-
ха и сердца ты, по установленію Господню, вступила въ купель
крещенія, троекратно бывъ погружена при произношеніи словъ:
во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа, (Матѣ. 28, 16) —
купель, въ которой умерла для жизни грѣховной, и родилась въ
жизнь новую святую (Римл. 6, 3; Колос. 2, 12). За креще-
ніемъ совершено надъ тобою таинство миропомазанія, въ которомъ
сообщены тебѣ дары св. Духа (Дѣян. 19, 1—8; 8, 14—17;
Еф. 1, 14), дабы съ силами благодатными, подъ водительствомъ
Духа Божія, тебѣ какъ воину Христову, смѣлѣе и утвердитель-
нѣе идти на брань противъ всѣхъ козней врага діавола и лю-
дей. Теперь ты и чиста и непорочна, какъ невѣста Христова
(Еф. 5, 27; пѣсн. 4, 7; 4, 8; Иса. 49, 18; 61, 10), какъ
жилище Духа Божія (Рим. 8, 9), изъ царства тьмы ты перешла въ
царство свѣта (Еф. 5, 8), изъ царства природы въ царство благо-
дати (Іоан. 3, 6). *Буди же имя Господне благословенно отъ
нынѣ и до вѣка*, за то, что ты, подобно Аврааму, вызвана изъ
земли безплодной, гибельной, и, въ слѣдствіе послушанія твоего
внутренно призванію Божію, переселена въ землю обѣтованную,
землю Божію, населенную чадами Божіими, чадами предназна-
ченными къ блаженству вѣчному (Рим. 8, 29—33). Тебѣ только*

остається говорити всякому лжеучителю: *совлекохся ризы моя, како облечуся въ ню; умыхъ нозъ мои, како оскверню ихъ* (Пѣсн. 5, 3)?

„Знаменателенъ день сей и для дома отца твоего. Какъ не рано почтенный старецъ—отецъ твой—былъ отторгнутъ отъ церкви Христовой и вовлеченъ въ лжеученіе, но, какъ видно, душа его не могла забыть того, что христіанская семья виѣдрила въ нее святаго, чистаго. Видно, что любовь къ святымъ Божиимъ сроднилась съ его душою. Иначе, чѣмъ объяснить его постоянное углубленіе въ духъ и содержаніе твореній угодника Божія св. Димитрія?.. Но вотъ за любовь твоего отца небесный угодникъ отвѣчаетъ ему любовію же съ неба. Въ знакъ всегдашней памяти и связи видимаго съ невидимымъ, крещеніе твое совершается именно въ тотъ день, когда церковь прославляется святитель Божій Димитрій. *Слыши же дщи и приклони ухо твое* (Шс. 44, 11). Слышите и вы, даровавшіе жизнь сей своей дщери: небо видимо зоветъ васъ въ царство Христово, угодникъ Божій даетъ къ сему видимое знаменіе съ неба, день своего прославленія онъ соединяетъ знаменательно съ днемъ обновленія, просвѣщенія вашей дщери. По истинѣ *дивны судьбы Твоя Господи; по истинѣ глубина богатства премудрости и разума Божія* (Рим. 11, 33).

„Наконецъ должно сказать, что какъ мирно выразилось твое желаніе оставить домъ отца твоего и возжелать доброты церкви Христовой, съ тѣмъ однакожь, чтобы сдѣлаться молитвенникомъ о спасеніи своего рода (Дѣян. 10, 1. 2. 32. 48), такъ точно мирно завершилось и твое желаніе. Мирно притекла ты къ сему крову Божію, въ сопровожденіи твоихъ воспріемниковъ, миръ и тишина царствовали въ храмѣ во время священнодѣйствія надъ тобою, съ миромъ ты отходишь и въ новое мѣсто, новое жилище изъ сего храма. Да благословитъ же Господь входы и исходы въ новой твоей жизни и да дастъ тебѣ Онъ узрѣть вмѣстѣ съ собою и въ царствѣ благодати и въ царствѣ славы прежній домъ твой“.

Послѣ рѣчи о. протоіерей выразилъ искреннюю благодарность воспріемникамъ, сочувственно отнесшихся какъ къ дѣлу воспріят-

тія Пелагей отъ купели крещенія, такъ и въ будущему устройству ея судьбы въ замужествѣ. Затѣмъ вручая новый завѣтъ воспріемнику онъ присовокупилъ: „сія книга именуется новымъ завѣтомъ, другими словами: новымъ союзомъ человека съ Богомъ. Союзъ сей привнесенъ на землю Сыномъ Божіимъ, Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ, запечатлѣвшимъ его Своею крестною смертію. Въ сей союзъ вступила теперь и воспринятая вами отъ купели крещенія. Блудиже, чтобы союзъ сей она сохранила до гроба и съ нимъ предстала бы на судъ въ день втораго пришествія Господа на землю (1 Сол. 5, 23, Іоан. 5, 25, 29. 1 Кор. 43—45, 52—56).

ОБЪ ИЗДАНИИ

САМАРСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

въ 1874 году.

Въ истекающемъ году, какъ и въ предъидущіе— 1867, 1868, 1869, 1870, 1871 и 1872 годы, Самарскія Епархіальныя Вѣдомости отвѣчали цѣли изданія и оправдывали свое названіе; какъ и въ предъидущіе годы, онѣ служили органомъ мыслей и дѣлъ собственно мѣстной церкви. Вѣрность программѣ и интересъ собственно мѣстный будутъ преслѣдуемы и въ 1874 году.

Самарскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ, по прежнему, выходить нумерами, перваго и пятнадцатаго чиселъ каждаго мѣсяца, отъ двухъ до трехъ печатныхъ листовъ убористаго шрифта въ каждомъ.

Цѣна годовому изданію Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи, въ листахъ 4 руб., полугодовому — 2 руб.

50 коп., въ брошюрованномъ же видѣ—5 рублей.

За выпискою ихъ—обращаться къ Инспектору Семинаріи, Протоіерею Димитрію Орлову.

Редакторы: Инспекторъ Семинаріи, протоіерей
ДИМИТРІЙ ОРЛОВЪ.

Секретарь Консисторіи ВАСИЛІЙ КАЛАТУЗОВЪ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

ХАРЬКОВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Въ редакціи харьковскихъ епархіальныхъ вѣдомостей множно получаютъ недавно напечатанную отдѣльными оттисками изъ харьк. епарх. вѣдомостей брошюру „О церковномъ хозяйствѣ“; извлечено изъ Свод. Законовъ и распоряженій Свят. Синода протоіереемъ Іоанномъ Чижевскимъ. Въ брошюрѣ 152 стр. цѣна безъ пересылки и съ пересылкою во всѣ мѣста Россійской Имперіи 60 коп. за экземпляръ.

Книга эта можетъ служить полезнымъ настольнымъ руководствомъ какъ для оо. благочинныхъ, такъ и для оо. настоятелей и старостъ приходскихъ церквей.

Въ концѣ книги напечатаны сроки, въ которые причты съ церковными старостами должны представлять вѣдомости, отчеты и разнаго рода суммы благочиннымъ, а сіи послѣдніе въ дух. Консисторію и другимъ подлежащимъ мѣстамъ,—и самыя формы сихъ вѣдомостей.

Письма съ деньгами адресовать: „Въ редакцію харьковскихъ епархіальныхъ вѣдомостей“ въ Харьковѣ.

Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ (на Николаевской улицѣ) поступили въ продажу вновь отпечатанныя книги и продаются по слѣдующимъ цѣнамъ:

Церковной печати:

Требникъ въ листъ, съ кин., цѣна въ листахъ 3 р. 30 к. за экз., въ перепл. кож. 4 р. 15 коп. за экз.

Требникъ въ 8 д., съ кин. въ 2-хъ частяхъ, цѣна 1-й части въ перепл. бум. 80 к. за экз., въ кореш. 90 к. экз. въ кож. 1 р. за экз., цѣна 2-й ч. въ перепл. бум. 30 к. за экз., въ кореш. 50 к. за экз., въ кож. 60 к. за экз., цѣна двумъ частямъ въ одной книгѣ, въ перепл. бум. 1 р. 20 к. за экз., въ кореш. 1. 30 к. за экз., въ кож. 1 р. 40 к. за экз.

Сокращенный молитвословъ въ 34 д., цѣна въ перепл. въ обол. 12 к. за экз., въ папкѣ 17 к. за экз., въ коленкорѣ 22 к. за экз.

Евангеліе въ листъ, съ кин., съ золот. по фону украш., на картинной бумагѣ, цѣна безъ перепл. 28 р. 85 к. за экз.

Библия въ 4 д., на бѣл. бум., СПБ., цѣна въ перепл. бум. 1 р. 90 к. за экз.

Библия въ 8 д., на велен. бум., СПБ., цѣна въ перепл. бум. 2 р. 60 к. за экз.

Библия въ 8 д., на бѣл. бум., СПБ., цѣна въ перепл. кож. 2 р. 45 к. экз., въ перепл. бум. 1 р. 90 к. за экз.

Евангеліе въ 16 д., безъ кин., СПБ., цѣна въ перепл. бум. 20 к. за экз.

О клятвѣ Московскаго собора 1667 г., въ 8 д., Профессора Никольскаго, СІБ., цѣна въ перепл. бум. 15 к. за экз.

Молитвы, чтומья въ навечери и пятдесятницы, въ 8 д., СІБ., цѣна въ перепл. бум. 8 к. за экз.

Служба св. Кириллу и Меодію въ 4 д., СПБ., цѣна въ перепл. бум. 4 к. за экз.

Гражданской печати:

Руководство къ Догматическому Богословію, Архіепискипа Макарія, въ 8 д. СІБ., цѣна въ перепл. бум. 40 к. за экз.

Уставъ Духовныхъ Академій, въ 8 д., СПБ., цѣна въ перепл. бум. 15 коп. за экз.

Гг. ингородные благоволятъ обращаться въ Контору Московской Синодальной Типографіи, съ приложеніемъ переносочныхъ денегъ по вѣсу.

Съ января мѣсяца 1874 года будетъ выходить, по программѣ 1873 г., подъ редакціею

Н. И. Зуева,

еженедѣльное изданіе въ формѣ журнала

„ЖИВОПИСНОЕ ОБОЗРѢНІЕ“.

(Журналъ рекомендованъ Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія).

Цѣль изданія — ознакомить читающій кругъ съ извѣстными путешествіями, экспедиціями и открытіями, напримѣръ: Стюарта, Макъ-Клора, Станлея, Макъ-Клинтока, Ливингстона, Кена, Гарнье, Франклина, Митчеля, Бекера, Андре, Лахмана, Тиндала, Дарвина, Агассиса и вообще съ избранными по этому предмету сочиненіями. Въ составъ этого Журнала-Сборника входятъ переводныя статьи лучшихъ нѣмецкихъ, англійскихъ и французскихъ писателей, а равно и оригинальныя статьи русскихъ авторовъ, напр. Бутина, Сидорова, Анненкова, Нисченкова, Бѣляева, Усольцова и др.

Не легко, а часто и недоступно, по мѣсту жительства, имѣть подъ рукой всѣ подобныя сочиненія. Къ этимъ неудобствамъ надо присоединить, что не всѣ одинаково владѣютъ знаніемъ различныхъ иностранныхъ языковъ и далеко не одинаково располагаютъ матеріальными средствами, чтобы пріобрѣтать столь дорогія сочиненія. Предлагаемое изданіе даетъ возможность воспользоваться, если не всѣми подобными трудами, то, по крайней мѣрѣ многими изъ нихъ, хотя и постепенно, но при самыхъ легкихъ условіяхъ. Каждый выпускъ Живописнаго Обозрѣнія будетъ заключать много политипажей, изображающихъ типы народовъ, рѣдкія растенія, животныхъ, виды горъ, ущелій водопадовъ, гейзеровъ, вулкановъ и вообще особыхъ явленій природы, а также города, жителей, ихъ оружіе, церемоніи, пляски, капища, идоловъ, архитектурный стиль, рисунки памятниковъ

монастырей и скитовъ и политипажи по предметамъ исторіи, міеологіи, древностей и т. п.

Годовая цѣна изданія съ пересылкою во всѣ города безъ различія 7 р. Въ С.-Петербургѣ, съ доставкою на домъ 7 р. Полугодовые подписчики платятъ съ пересылкою 4 р. 50 к. трехмѣсячные съ перес. 3 р., и мѣсячные съ пересылкою 1 р. 50 к.

Годовымъ подписчикамъ высылается, въ видѣ преміи, большая карта Европейской Россіи съ обозначеніемъ желѣзныхъ дорогъ, разстояній между городами, народныхъ сообщеній, профилей горъ, замѣчательныхъ торговыхъ и историческихъ мѣстъ и т. д. (Величина карты полтора аршина въ длину и около аршина въ ширину).

Кромѣ рисунковъ, входящихъ въ непосредственный составъ журнала, будутъ, по временамъ, разсылаемы подписчикамъ, въ видѣ отдѣльныхъ приложеній, особые чертежи, напр. изображенія золотыхъ и серебряныхъ монетъ всѣхъ государствъ печатанныя для наглядности золотомъ и серебромъ, а также иностранные ордена и почетные знаки отличія въ хромолитографическихъ рисункахъ.

Примѣчаніе. Чтобы неограничивать журналъ тѣсною рамкою лишь описанія странъ свѣта и дать ему болѣе общее значеніе помѣщеніемъ популярныхъ статей по наукамъ, не имѣющихъ тѣсной связи съ землеописаніемъ, напр. по химіи, физикѣ, медицинѣ, технологіи и т. п., редакція наша болѣе цѣлесообразнымъ называть свое изданіе, съ 1874 года, просто „ЖИВОПИСНОЕ ОБОЗРѢНІЕ“. На присылку въ журналъ своихъ статей изъявили свою готовность нѣкоторые изъ профессоровъ русскихъ университетовъ и преподаватели другихъ учебныхъ заведеній.

Лица, желающіе имѣть оставшіяся еще въ нѣсколькихъ экземплярахъ журналъ текущаго 1873 года, могутъ подписаться и теперь, высылая за полное годовое изданіе изъ 55 номеровъ 6 р. 80 к. (съ пересылкою), а на полгода 3 р. 50 коп.

По желанію, изъявленному многими подписчиками, журналъ будетъ высылаемъ не въ бондероляхъ, какъ теперь, а въ цѣльныхъ конвертахъ.

Допускается разсрочка уплаты помѣсячно или по третямъ, если будетъ прислано официальное отъ казначеевъ или завѣдующихъ экзекуторскою частію.

Лицъ, желающихъ подписаться на журналъ будущаго 1874 года, Редакція покорнѣйше проситъ, если можно, выслать подписныя деньги до наступленія 1 января или, по крайней мѣрѣ, заявить о своемъ желаніи письмомъ, чтобы можно было знать потребное для печатанія количество экземпляровъ и сдѣлать своевременное распоряженіе въ типографіи.

Письма иногородныхъ адресуются въ С.-Петербургъ, прямо въ редакцію „Живописнаго обозрѣнія“ на имя Редактора-издателя Н. И. Зуева, а жители С.-Петербурга могутъ, если пожелаютъ, подписываться и въ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,
Протоіерей Димитрій Орловъ

Дозволено цензурою. Самара. Октября 13 дня 1873 г. Цензоръ
Протоіерей Іаковъ Третьяковъ.

Губернская Типографія.