



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза
въ мѣсяць 1 и 15 чиселъ
каждаго мѣсяца, въ объемѣ не
меньше 21/2 печатныхъ листовъ.

Г О Д Ъ
XXV.

Подписка принимается
въ Редакціи при Екатерино-
славской Семинаріи. Цѣна из-
данію съ доставкою 6 руб.
серебр.

15-го Іюня № 12 1896 года.

* О Т Д Ѣ Л Ъ О Ф Ф И Ц І А Л Ъ Н Ы Й . *

ВЫСОЧАЙШІЙ РЕСКРИПТЪ.

*Оберъ - Прокурору Святѣйшаго Синода, члену Государственнаго
Совѣта и Комитета Министровъ, статсъ-секретарю, сенатору,
дѣйствительному тайному совѣтнику Константину Петровичу
Побѣдоносцеву.*

Константинъ Петровичъ. Полувѣковое просвѣщенное служеніе
ваше, одушевляемое непоколебимою приверженностію къ славі
Престола и къ пользамъ любезнаго Нашего Отечества, заслужи-
ваетъ особой Монаршей признательности. Послѣ цѣлаго ряда лѣтъ
неутомимой дѣятельности въ судебномъ вѣдомствѣ и участія въ
законодательныхъ работахъ Государственнаго Совѣта, вы, съ 1880
года, исполняя важныя обязанности Оберъ-Прокурора Святѣйшаго
Синода, ознаменовали это поприще многочисленными плодотворными
трудами, вполне отвѣчавшими предудказаніямъ Незабвеннаго Моего
Родителя и Его всегдашнимъ душевнымъ заботамъ о благѣ свято-
чтимой Православной Церкви. Съ искреннею любовью содѣйстви-
вали вы повсемѣстному умноженію церковно-приходскихъ школъ и
школъ грамоты, и прилагали стараніе къ оживленію церковной
проповѣди, сообразованной съ потребностями прихожанъ. Столь
же утѣшительны возстановленіе и открытіе самостоятельныхъ при-

ходовъ, а равно преобразованія, направленные къ достиженію желаемаго благоустройства въ строе учебныхъ заведеній, и тѣ полныя самаго возвышеннаго значенія усилія духовно-просвѣтительной дѣятельности, которыя имѣютъ цѣлью утвержденіе въ истинахъ православной вѣры части населенія, по невѣжеству пребывающей въ прискорбныхъ заблужденіяхъ.

Независимо отъ прямыхъ вашихъ обязанностей, вы постоянно принимали ревностное участіе въ дѣятельности высшихъ государственныхъ установленій, причемъ ваши обширныя научныя познанія по всѣмъ отраслямъ государствовѣдѣнія и долготѣнная опытность, въ связи съ отличающими васъ выдающимися дарованіями, всегда приносили и приносятъ существенную пользу для дѣла.

Высоко цѣня многообразныя заслуги ваши предъ Церковью и Государствомъ, а также присущія вамъ искони добросовѣстность, безпристрастіе и примѣрное усердіе, Я, въ виду предстоящаго наступленія пятидесятилѣтія достохвальнаго служенія вашего, отъ Имени возлюбленнаго Родителя и отъ Себя, въ знакъ глубокой признательности, жалуя васъ кавалеромъ ордена *святаго равноапостольнаго князя Владиміра первой степени*. Сердечно желаю, чтобы Миѣ дано было еще на много лѣтъ сохранить васъ въ числѣ ближайшихъ Моихъ совѣтниковъ.

Пребываю къ вамъ на всегда неизмѣнно благосклонный

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

и благодарный **НИКОЛАЙ**.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Г. Отъ 14 мая 1896 года за № 4, по Высочайшему Манифесту о дарованныхъ въ день Священнаго Коронованія Имъ Императорскихъ Величества милостяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушал: вѣдѣніе Правительствующаго Сената, отъ 14 сего мая за № 28, съ приложеніемъ Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, состоявшагося въ 14-й же день мая въ первопрестольномъ градѣ Москвѣ, о Всемилостивѣйше дарованныхъ милостяхъ и облегченіяхъ по случаю Священ-

наго Коронованія и Муропомазанія Ихъ Императорскихъ Величествъ. Приказали: 1) Высочайшій Его Императорскаго Величества Манифестъ, состоявшійся въ 14 день мая текущаго года, о Всемилоствѣйше дарованныхъ милостяхъ и облегченіяхъ по случаю Священнаго Коронованія и Муропозанія Ихъ Императорскихъ Величествъ, для обнародованія во всеобщее извѣстіе, напечатать въ ближайшемъ номерѣ Церковныхъ Вѣдомостей и 2) по предмету примѣненія сего Манифеста къ подлежащимъ вѣдѣнію духовныхъ установленій дѣламъ, согласно Синодальному постановленію 18 ноября 1894 года за № 3181, объявить по духовному вѣдомству, что на дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, влекущихъ за собою наложеніе духовными властями какихъ либо мѣръ наказанія и взысканія или церковнаго покаянія, а также на дѣла о взысканіи суммъ, принадлежащихъ къ сборамъ и доходамъ, поступающимъ въ собственность разнаго рода установленій духовнаго вѣдомства, и сложеніи начетовъ, ущербовъ и утратъ въ суммахъ, находящихся въ распоряженіи духовнаго правительства и изъятыхъ отъ ревизіи Государственнаго Контроля, сила Всемилоствѣйшаго Манифеста, въ 14-й день мая сего года изданнаго, распространяема быть не можетъ.

II. Отъ 7—15 мая 1896 года за № 11, о повышеніи существующаго размѣра поурочной платы преподавателямъ духовныхъ училищъ съ среднимъ образованіемъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20 апрѣля сего года за № 8552, съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія, о повышеніи существующаго размѣра поурочной платы въ 65 коп. преподавателямъ духовныхъ училищъ съ среднимъ образованіемъ до размѣра въ 78 коп. за каждый дѣйствительно данный урокъ. Приказали: Принимая во вниманіе, что существующій размѣръ поурочной платы (65 коп.) преподавателямъ духовныхъ училищъ съ среднимъ образованіемъ установленъ по расчету изъ прежняго оклада жалованья сихъ преподавателей по 420 руб. въ годъ, между тѣмъ въ настоящее время годовой окладъ ихъ жалованья повышенъ до 500 руб., Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ: въ

соответствие повышенному окладу жалованья преподавателей духовных училищ съ среднимъ образованіемъ установить для нихъ новый размѣръ поурочной платы за преподаваніе уроковъ по вакантнымъ кафедрѣмъ съ 16 августа 1894 года, т. е. со дня введенія увеличеннаго оклада, опредѣливъ таковую изъ годоваго оклада жалованья въ 500 руб. — по 78 коп. за каждый дѣйствительно данный урокъ; о чемъ, для объявленія по духовному вѣдомству, напечатать въ журналъ „Церковныя Вѣдомости“.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода

Отъ 24—30 апрѣля 1896 года за № 1230, на должность Екатеринославскаго епархіальнаго наблюдателя церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты назначенъ учитель Екатеринославскаго духовнаго училища, кандидатъ богословія Николай *Рубанистый*, съ увольненіемъ отъ занимаемой имъ должности учителя и съ причисленіемъ его, по принятіи священнаго сана, къ Екатеринославскому кафедральному собору сверхъ штата.

Отъ Екатеринославскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта при духовной Семинаріи.

Епархіальный училищный Совѣтъ симъ сообщаетъ къ свѣдѣнію и неуклонному исполненію отдѣленій Епархіальнаго училищнаго Совѣта, о.о. наблюдателей и завѣдывающихъ церковными школами, что на основаніи состоявшагося постановленія Епархіальнаго начальства циркулярнымъ указомъ духовной Консисторіи вмѣстѣ съ симъ предписано о.о. благочиннымъ епархіи, чтобы причты и церковные старосты расходовали изъ мѣстныхъ церковныхъ суммъ на застраховку школьныхъ зданій принадлежащихъ Епархіальному вѣдомству; въ тѣхъ же приходяхъ, гдѣ окажется недостатокъ мѣстной церковной суммы, предложено завѣдывающимъ школами обращаться за пособіемъ на сей предметъ въ мѣстныя отдѣленія.

II

Его Высокопревосходительство г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода въ отношеніи своемъ отъ 18 апрѣля сего 1896 г. за № 2667 на

имя Его Преосвященства сообщилъ о нижеслѣдующемъ: „объ изъясненныхъ въ отношеніи Вашего Преосвященства отъ 14 декабря 1895 г. за № 1456 вѣрноподданническихъ чувствахъ признательности Екатеринославскаго Епархіального Училищнаго Совѣта и представителей духовенства ввѣренной вамъ епархіи за дарованіе Его Императорскимъ Величествомъ милости церковно-приходскимъ школамъ и о состоявшемся постановленіи: 1) устроить при архіерейскомъ домѣ зданіе для образцовой епархіальной церковно-приходской школы съ приспособленіемъ помѣщенія для религіозно-нравственныхъ чтеній и 2) соорудить для школы икону, мною въ общемъ всеподданнѣйшемъ докладѣ о вѣрноподданническихъ чувствахъ разныхъ лицъ и учрежденій доведено было до Высочайшаго свѣдѣнія Его Величества и Государь Императоръ на означенномъ докладѣ моемъ въ 13 день текущаго апрѣля, изволилъ собственноручно начертать: „прочель съ удовольствіемъ“.

РАЗРЯДНОЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ Екатеринославской духовной Семинаріи, составленный по окончаніи 1895/6 уч. года.

VI классъ.

Разрядъ первый.

- | | | |
|---------------------------|------------------------------|---|
| 1. Чернявскій Александръ. | } Награждают-
ся книгами. | } Удостоены званія
студента духовной
семинаріи. |
| Бензинъ Никита. | | |
| Ювченко Алексѣй. | | |
| Мотузовъ Иванъ. | | |
| 5. Андерсонъ Николай. | } | |
| Раевскій Григорій. | | |
| Грековъ Андрей. | | |
| Бошановскій Герасимъ. | | |
| Кащенко Петръ. | } | |
| 10. Страховъ Михайлъ. | | |
| Федоровскій Георгій. | } | |
| 12. Кирилловъ Андрей. | | |

Разрядъ второй.

- Смирновъ Николай.
 Славгородскій-Симеонъ.
 15. Дмитриевъ Николай.
 Ивановъ Матвѣй.
 Зельницкій Θεодотъ.
 Илевскій Θεодоръ.
 Радомскій Андрей.
 20. Чайкинъ Иона.
 Балабановъ Стефанъ.
 Верецкій Андрей.
 Ахметеловъ Давидъ.
 Татариновъ Θεодоръ.
 25. Судоплатовъ Николай.
 Зайцевъ Александръ.
 Дыбскій Сергѣй.
 Хицуновъ Викторъ.
 Кучеренко Михайль.
 30. Татарчевскій Илья.
 31. Петровичъ Новица.

Выпускаются изъ Семинаріи съ
 свидѣтельствами объ окончаніи
 полного курса духовныхъ Се-
 минаріій.

*V классъ.**Разрядъ 1-й.*

- Барабашевъ Александръ.
 Максименко Спиридонъ.
 Щипченко Иванъ.

Переводятся въ VI-й классъ.

Разрядъ 2-й.

- Марковъ Иванъ.
 Катрановъ Димитрій.
 Михайличенко Николай.
 Зубовъ Сергѣй.
 Громчевскій Димитрій.
 Вахнинъ Василій.
 Яновскій Георгій.

Переводятся въ VI-й классъ.

Галоновъ Сергѣй.
 Даниловъ Афанасій.
 Щербаковскій Димитрій.
 Матвѣевскій Николай.
 Пепескуль Поликарпъ.
 Гонтаревскій Помпей.
 Ѳедоровъ Григорій.
 Гончаровъ Георгій.
 Бойко Викторъ.
 Константиновъ Илія.
 Бреневъ Василій.
 Богдановичъ Василій.
 Горбаневъ Константинъ.
 Верецкій Всеволодъ.
 Касьяновъ Павелъ.
 Тарасовъ Георгій.
 Тарасовъ Леонидъ.
 Желѣзковъ Анастасъ.
 Поторока Григорій.
 Некрасовъ Матвѣй.
 Лашкевичъ Андрей.
 Тутберидзе Галактіонъ.
 Кретининъ Василій.
 Беззабава Георгій.
 Подустовъ Николай.
 Базилевичъ Александръ.
 Левицкій Григорій.
 Хицуновъ Ипполитъ.
 Адриашенко Александръ.
 Катрановъ Михаилъ.

Переводятся въ VI-й классъ.

Имѣютъ держать экзаменъ по слѣдующимъ канікуламъ:

Ширавевскій Андрей — по Дидактикѣ.
 Волочковъ Николай — по Латинскому яз.
 Русаневичъ Элпидифоръ.
 Плахотинъ Михаилъ.
 Яновскій Григорій.

По Догмат. Богословію.

Маевскій Антонъ.
Пальчевскій Андрей.
Травлѣвъ Георгій.

По сочиненію

Разрядъ 3-й.

Буровъ Христофоръ — по Догматич. Богословію.
Пузино Александръ — по Латинск. яз. (и церковн. пѣнію).

IV классъ.

Разрядъ 1-й.

Юрковъ Владиміръ.
Глазуновъ Θεодоръ.

Переводятся въ V-й классъ.

Разрядъ 2-й.

Рожковъ Василій.
Ивановъ Никита.
Аврамовъ Елисей.
Жежеленко Антонъ.
Колодяжный Яковъ.
Грибенка Павелъ.
Коротковъ Аѳанасій.
Разногорскій Иванъ.
Шалошниковъ Николай.
Григорьевъ Михаилъ.
Зайцевъ Θεодоръ.
Хицуновъ Ипполитъ.
Поповъ Сергій.
Съчкаревъ Михаилъ.
Росинскій Сергій.
Скибинъ Михаилъ.
Дементьевъ Николай.
Бошняковъ Сергій.
Индзинскій Михаилъ.
Русаневичъ Владиміръ.

Переводятся въ V-й классъ.

Черный Максимъ.
 Гаркаленко Эразмъ.
 Могилевскій Θεодосій.
 Вахнинъ Василій.
 Галушкинъ Николай.
 Чехрановъ Иванъ.
 Калафатовъ Оеодоръ.
 Поповъ Михаилъ.
 Мандрыкинъ Василій.
 Зубовъ Θεодоръ.
 Шамраевъ Николай.
 Шамраевъ Діомидъ.

Переводятся въ V-й классъ.

Имѣютъ держать экзаменъ послѣ каникулъ:

Верецкій Константинъ — по свящ. Писанію.

Стефановскій Михаилъ — по Латинскому яз.

Григоревичъ Николай.

Чевяга Василій.

По Физикъ.

Разрядъ 3-й.

Капустянскій Михаилъ — по основному Богословію и Физикъ.

Стукановскій Иванъ — по свящ. Пис., осн. Богословію и Физикъ.

Волочковъ Порфирій, какъ проболѣвшій почти весь учебный годъ,
 оставленъ на повторительный курсъ.

III параллельный классъ.

Разрядъ 1-й.

Маяковскій Илія переводится въ IV-й классъ.

Разрядъ 2-й.

Благовъ Гаврилъ.
 Хрѣновскій Гаврилъ.
 Соколовскій Павелъ.
 Кирилловъ Серафимъ.
 Воскобойниковъ Иванъ.
 Крамаренко Валеріанъ.

Переводятся въ IV-й классъ.

Кочевскій Георгій.
 Мадакъ Димитрій.
 Белло Андрей.
 Шпаковскій Ѳаддей.
 Куриловъ Владиміръ.
 Чайкинъ Яковъ.
 Трофимовскій Александръ.
 Бошняковъ Гавріиль.
 Кащенко Симеонъ.
 Мокренскій Михаилъ.

Переводятся въ IV-й классъ.

Имѣютъ держать экзаменъ послѣ каникулъ:

Романенко Николай — по математикѣ.

Разрядъ 3-й.

Шараевъ Николай — по латинскому яз. и церковн. пѣнію.
 Михайличенко Александръ — по свящ. Писанію и церковн. пѣнію.
 Домонтовичъ Александръ — по логикѣ и математикѣ.
 Капустянскій Василій — по свящ. Писанію и исторіи литературы.
 Нѣмчиновъ Даніиль — по математикѣ и сочиненію.
 Бѣлый Алексѣй — по свящ. Писанію, математикѣ, гражданской исторіи, исторіи литературы и сочиненію.

III основн. классъ.

Разрядъ 1-й.

Суриновъ Симеонъ переводится въ IV-й классъ.

Разрядъ 2-й.

Кирицевъ Григорій.
 Шараевъ Константинъ.
 Катрановъ Владиміръ.
 Морейко Василій.
 Яровой Александръ.
 Бензинъ Василій.
 Драгожинскій Прокофій.
 Чехрановъ Павелъ.
 Ольмезовъ Ѳеодоръ.

Переводятся въ IV-й классъ.

Ковалевскій Григорій.
 Могилевскій Александръ.
 Котляревскій Михайлъ.
 Богдановичъ Георгій.
 Прокопецъ Иванъ.
 Нѣмчиновъ Иванъ.
 Константиновъ Димитрій.
 Тарунинъ Иванъ.
 Бураковъ Максимъ.

Переводятся въ III-й классъ.

Имѣютъ держать экзаменъ послѣ каникулъ:

Сахновскій Иванъ — по Латинскому языку.

Строцевъ Θεодоръ.

Чернявскій Илія.

Карелинъ Александръ.

По математикѣ.

Разрядъ 3-й.

Домовскій Иванъ — по математикѣ и логикѣ.

Курковскій Александръ — по греческому и латинскому яз.

Лисенковскій Евгений — по свящ. Писанію и латинскому яз.

Барвинскій Николай — по логикѣ, исторіи литерат. и сочиненію.

Антоньевъ Валентинъ увольняется вслѣдствіе продолжительной
 неявки безъ извѣщенія о причинахъ оной.

II параллельн. классъ.

Разрядъ 2-й.

Пылаевъ Василій.

Гуща Стефанъ.

Діонисьевъ Симеонъ.

Краснокутскій Павелъ.

Сугаренко Иванъ.

Михайличенко Лаврентій.

Татариновъ Иларіонъ.

Шаблинскій Алексѣй.

Θеодоровъ Александръ.

Жеромскій Александръ.

Переводятся въ III-й классъ.

Адріашенко Григорій.
Токаревъ Алексѣй.
Слышко Иванъ.
Щураковскій Спиридонъ.

Переводятся въ III классъ.

Имѣютъ держать экзаменъ послѣ каникулъ:

Ядрихинскій Александръ.
Буря Александръ.
Балдиновъ Димитрій — по словесности.
Дородницынъ Алексѣй — по сочиненію.

По гражданской исторіи.

Разрядъ 3-й.

Ивановъ Викторъ — по свящ. Писанію и сочиненію.
Капустянскій Николай — по латинскому яз. и сочиненію.
Поповъ Петръ — по свящ. Писанію и греческому языку.
Коломацкій Григорій — по свящ. Писанію, гражданской исторіи,
математикѣ и греческому яз.

Цвѣтковъ Константинъ — по свящ. Писанію, гражданской исторіи,
словесности, латинскому яз., и сочиненію.

II основн. классъ.

Разрядъ 1-й.

Хотовицкій Михаилъ.
Балабановъ Василій.
Юрьевъ Теодоръ.

Переводятся въ III классъ.

Разрядъ 2-й.

Ктитаровъ Яковъ.
Деліевъ Спиридонъ.
Стратьевъ Николай.
Илевскій Ілія.
Дрыгинъ Алексѣй.
Зайцевъ Василій.
Уманскій Иванъ.
Виленскій Левъ.
Раевскій Валентинъ.
Шамжиновъ Михаилъ.
Шпаковский Алексѣй.
Дмитревскій Александръ.

Переводятся въ III классъ.

Имятъ держать экзаменъ послѣ каникулъ:

- Коробчанскій Павелъ — по Библейской исторіи.
 Булаховъ Константинъ — по математикѣ.
 Жежеленко Орестъ.
 Кутеповъ Леонтій.
 Поповъ Василій.
 Евецкій Иванъ — по свящ. Писанію.
 Левтеровъ Леонидъ — по гражданской исторіи.

Разрядъ 3-й.

- Артаповскій Даниль.
 Глядковскій Антонъ.
 Сахновскій Алексѣй — по математикѣ и сочиненію.
 Матвѣевскій Владиміръ — по свящ. Писанію, математикѣ, гражданской исторіи, греческому яз., латинскому яз. и сочиненію.

- Дворниковъ Иванъ.
 Коробчанскій Николай.

Какъ находившіеся большую часть учебнаго года въ отпуску по болѣзни, оставляются на повторительный курсъ въ II классѣ.

I параллельн. классъ.*Разрядъ 2-й.*

- Ивановъ Харитонъ.
 Заревскій Иванъ.
 Кутеповъ Димитрій.
 Нестеренко Сергѣй.
 Шнурковъ Димитрій.
 Коваленко Димитрій *).
 Хмѣльницкій Гаврилъ.
 Бойко Димитрій.
 Новиченко Николай.
 Бережной Иванъ.
 Шамраевъ Иванъ.
 Григорашъ Тимофей.
 Кащенко Василій.

Переводится во II-й классъ.

*) Коваленко Димитрій по удостоеніи перевода во II классъ, согласно прошею, уволенъ изъ Семинаріи.

Имятъ держитъ экзамень послѣ каникулъ:

- Павловскій Теофанъ — по свящ. Писанію.
 Стукановскій Павелъ — по гражданской исторіи.
 Галкинъ Иванъ
 Письменный Петръ.
 Шаповаловъ Иванъ.
 Теодоровъ Іосифъ.
- } По сочиненію.
- Разрядъ 3-й.*
- Алексѣевъ Теодоръ.
 Денежный Павелъ.
 Иваницкій Тихонъ.
 Левицкій Григорій — по математикѣ и сочиненію.
 Ювченко Василій — по латинскому яз. и сочиненію.
 Чевяга Лука — по свящ. Писанію, математикѣ и сочиненію.
 Калафатовъ Михаилъ — по свящ. Писанію, гражданской исторіи и сочиненію.
 Григоращъ Павелъ — по свящ. Писанію, гражданск. исторіи, греческ. яз. и сочиненію.
 Корогода Павелъ — по свящ. Писанію, словесности, латинскому яз. и сочиненію.
 Михно Корнилій — по словесности, латинск. и греческ. яз. и сочиненію
 Пепескуль Александръ — по свящ. Писанію, математикѣ, греческому и латинскому яз. и сочиненію.

Котляревскій Михаилъ, согласно прошенію, оставляется по болѣзни на повторительный курсъ въ I классъ.

- Лотоцкій Николай.
 Сидоренко Антонъ.
- } По малоуспѣшности увольняются изъ Семинаріи.

I основн. классъ.*Разрядъ 1-й.*

Фоковъ Павелъ переводится во II-й классъ.

Разрядъ 2-й.

- Барышпольскій Николай.
 Мураховскій Николай.
 Костюченко Константинъ.
 Андрущенко Николай.
 Лежнековъ Григорій.
- } Переводятся во II-й классъ.

Остапенко Георгій.	}	Переводятся во II-й классъ.
Цвѣтковъ Давидъ.		
Филоновъ Василій.		
Стояновъ Иванъ.		
Базаряниновъ Петръ.		
Кобыщановъ Митрофанъ.		
Ивановъ Яковъ.		
Булаховъ Иванъ.	}	

Имѣютъ держать экзаменъ послѣ каникулъ:

Бураковъ Константинъ — по гражданской исторіи.		
Будыка Василій.	}	По латинскому языку.
Григорьевъ Вадимъ.		
Дыдыкъ Николай.	}	По математикѣ.
Чернявскій Василій.		
Доброхотовъ Петръ — по греческому языку.		
Веселовскій Василій.	}	По сочиненію.
Біантовскій Василій.		
Китаевъ Ѳеодоръ.		
Копаненко Даниль.		
Михайличенко Константинъ.		
Поповъ Иванъ.		
Просвирина Василій.		
Турчиновъ Гавриль.	}	

Разрядъ 3-й.

Москаленко Сергій — по свящ. Писанію и математикѣ.
Пальвелевъ Тихонъ — по свящ. Писанію и сочиненію
Бережной Иванъ — по свящ. Писанію, гражданск. исторіи и сочиненію.
Яновскій Валентинъ — по математикѣ, латинск. яз. и сочиненію.
Демьяновскій Антонъ — по свящ. Писанію, математикѣ, церковному гбнію и сочиненію.

Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *М. Знаменскій.*

Инспекторъ Семинаріи *М. Монастыревъ.*

Преподаватель Семинаріи *М. Ласровскій.*

Преподаватель Семинаріи *В. Сахаровъ.*

Преподаватель *В. Тацентовъ.*

Испр. д. Секретаря *П. Хотовицкій.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ:

При Екатеринославской Духовной Консistoriи состоитъ вакантною должность Столоначальника; жалованья 600 руб. въ годъ. Желающіе занять ее имѣютъ подать прошеніе на имя Его Преосвященства.

СПЕЦІАЛЬНОЕ ЗАВЕДЕНІЕ

ДЛЯ ПРОИЗВОДСТВА
и выполнения для церквей заказовъ

ИКОНОСТАСНЫХЪ РАБОТЪ

ПО НОВѢЙШИМЪ РИСУНКАМЪ.

Помѣщается въ собственномъ домѣ на Казанской улицѣ въ 3-й части гор. Екатеринослава.

Иконостасный мастеръ **Павель Пономаренковъ.**

Редакторъ И. д. Секретаря Консistoriи **Александръ Ванчаковъ.**

СОДЕРЖАНІЕ: I. Высочайшій рескриптъ. II. Определенія Святѣйшаго Синода. III. Отъ Екатеринославскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта при духовной семинаріи. IV. Разрядной списокъ. V. Объявленіе.

Дозволено цензурою Екатеринославъ, 13 іюня 1896 г. Цензоръ, Ректоръ Семинаріи, протоіерей **М. Знаменскій.**

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Іюня № 12 1896 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Рѣчь при выпускѣ воспитанницъ Екатеринославскаго Епархіальнаго женскаго Училища.

Дорогія воспитанницы!

У васъ теперь стоитъ на очереди вопросъ: что теперь дѣлать? Воспитавшая васъ школа съ материнскою любовью даетъ вамъ такой завѣтъ: молитесь и трудитесь!

Молитесь! Человѣческій духъ чувствуетъ неискоренимую потребность въ общеніи съ Богомъ, которое достигается посредствомъ молитвы. Вотъ почему во все время и на всехъ ступеняхъ своего развитія онъ искалъ и ищетъ общенія съ Богомъ посредствомъ молитвы. Молитва же, вводя его въ общеніе съ Богомъ, тѣмъ самымъ вводитъ его въ область вѣчной жизни и дѣлаетъ его причастникомъ послѣдней, потому что Богъ есть вѣчная жизнь; но эта же область есть область мира и силы, потому что Богъ есть безусловный миръ и сила,—а потому молитва, вводя въ нее человѣка, даетъ ему возможность вдыхать въ себя духъ мира и силы для примиренія съ горечами жизни и для борьбы съ несчастіями и со зломъ, къ которому человѣкъ хотя и склоненъ, но въ тоже время и чувствуетъ къ нему отвращеніе, какъ къ противорѣчію его природѣ. Вотъ по-

чему въ пройденной вами школѣ учебные годы, дни, часы и всякое дѣло начинались и оканчивались молитвою; вотъ почему въ ней посвящалось столько времени молитвѣ, сколько не посвящается ей ни въ одномъ изъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній; вотъ почему она даетъ вамъ завѣтъ—молиться. Она желаетъ, поэтому, чтобы въ жизни не оскудѣли ваши духовныя силы, безъ которыхъ жизнь бываетъ тяжкою пыткой. Завѣщая вамъ молитву, она тѣмъ самымъ предупреждаетъ васъ отъ опасности умышленнаго и неумышленнаго уклоненія отъ нея, которое такъ замѣтно въ наше время, которому многіе бессознательно поддаются по влиянію на нихъ нехристіанскаго *духа времени*; она тѣмъ самымъ напоминаетъ вамъ о томъ, что вы должны хранить въ себѣ вѣру въ Бога такъ, какъ вы ее хранили доннынѣ, и предупреждаетъ васъ отъ опасности со стороны тѣхъ самочинныхъ просвѣтителей молодого поколѣнія, съ которыми вамъ, несомнѣнно, придется встрѣчаться и имѣть дѣло въ жизни, которые будутъ стараться если не совсѣмъ отнять, то въ крайнемъ случаѣ расшатать въ васъ вѣру въ Бога и Церковь, бросить въ ваши души горькія сѣмена сомнѣній и сбить васъ на путь жизни, основанной на началахъ извращеннаго разума и чувства. Берегитесь этихъ людей. Не уклоняйтесь отъ молитвы частной и общественной, отъ посѣщенія храмовъ Божіихъ, гдѣ возносятся молитвы о васъ и о всемъ мірѣ. Пусть то выраженіе христіанскаго усердія къ храму Божію, которое вы проявили къ храму школы, *) воспитавшей васъ, не будетъ послѣднимъ проявленіемъ вашей духовной связи съ храмомъ Божіимъ въ вашей послѣдующей жизни. Не забывайте же этого!

*) Выпускныя воспитанницы 1895/6, уч. года предъ выходомъ изъ Училища пожертвовали въ училищную церковь запрестольный семисвѣчникъ въ благодарность Богу за благополучное окончаніе курса.

Трудитесь! Трудъ есть общечеловѣческій удѣлъ и уклоняться отъ него никто не имѣеть права. Вотъ почему все время вашей школьной жизни было временемъ труда, подготовкою къ серьезному труду въ жизни. Вы, поэтому, не должны уклоняться отъ него и по выходѣ изъ школы. Конечно, вы прежде всего должны начать трудъ надъ самими собою, т. е. отчетливо выработать себѣ программу внутренней и внѣшней жизни по тѣмъ христіанскимъ началамъ, которыя внушены вамъ воспитавшими васъ, — и жить по этой программѣ. Это не легкій трудъ и на него надо глянуть серьезно, — трудъ, въ тоже время достойный человѣка въ лучшемъ смыслѣ этого слова. Умъ и сердце человѣка еще въ древности инстинктивно чувствовали важность этой задачи, и надписью на вратахъ дельфійскаго храма: „познай самого себя,“ они объявили ее общеобязательной. Для христіанина трудъ самопознанія безусловно обязателенъ, обязателенъ онъ, значить, и для васъ: умъ и воля ваша должны проявляться только въ христіанскихъ дѣлахъ. Это трудъ на вашу личную пользу, — но вы должны внести лепту своего труда въ сокровищницу Церкви, воспитавшей васъ, и въ сокровищницу общественнаго блага. Въ этомъ отношеніи вы, какъ женщины, можете слѣдвать очень и очень много. Если Провидѣніе призоветъ васъ къ семейной жизни, трудитесь надъ воспитаніемъ своихъ дѣтей въ духѣ Православія, заставляйте ихъ молиться, почаще водите въ храмъ Божій, — и они полюбятъ его, будутъ послушными дѣтьми Православной церкви. Если Оно призоветъ васъ на трудъ въ сельской школѣ — просвѣщать дѣтей народа, трудитесь надъ просвѣщеніемъ ихъ въ духѣ Православія. Вы сами хорошо знаете, какъ темень нашъ народъ: изъ простодушиновъ, немногіе правильно прочитаютъ молитву „Отче нашъ,“ а понимать ее какъ слѣдуетъ — очень и очень немногіе

могутъ. Вы и потрудитесь надъ разсѣяніемъ этого мрака; это и будетъ вашъ великій общественный трудъ на благо Церкви и отечества. За это простой народъ скажетъ вамъ сердечное спасибо; за это вамъ скажетъ спасибо и исторія; за это доброе дѣло вы не будете забыты и у Бога. Не забывайте же и этого завѣта.

Вотъ и все, что завѣщаетъ вамъ школа. Относитесь съ любовью къ тому дѣлу, у котораго поставитъ васъ Провидѣніе, и вы будете счастливы.

Не смотрите на жизнь, какъ на праздникъ, доставляющій одни удовольствія: такой взглядъ на жизнь приведетъ къ роковымъ жизненнымъ ошибкамъ. Въ наше время удовольствія имѣютъ широкій, доходящій до безумія въ своихъ проявленіяхъ, культъ. Явленіе это печально: оно свидѣтельствуетъ, во первыхъ, о легкомысліи тѣхъ, которые гонятся за удовольствіями, — и, во вторыхъ, о ложномъ образованіи ихъ. Удовольствій, какъ цѣли жизни, никогда не признавало серьезное образованіе. Серьезное образованіе глубоко постигаетъ гармонію и смыслъ земной человѣческой жизни и въ тоже время также глубоко постигаетъ и дисгармонію человѣческой жизни, въ области человѣческаго духа, въ области человѣческихъ взаимоотношеній, и эта дисгармонія жизни отзывается горькими диссонансами въ его душѣ и настраиваетъ послѣднюю на меланхолическій ладъ. Увлеченіе удовольствіями, поэтому, есть явленіе болѣзненное: оно есть выраженіе и умственной, и духовнонравственной несостоятельности тѣхъ, которые гонятся за ними. Этотъ духъ увлеченія подрадается въ наше время ко всему и ото всему, — и онъ не есть ничто отвлеченное, безличное, — нѣтъ: „это, — по выраженію знаменитаго духовнаго вѣтца нашего времени — во всей точности и полнотѣ неопредѣлимый, неписуемый и неувидимый живой духъ, непре-

станно дышачій и движущійся, иногда тихо, но настойчиво, а иногда порывисто и бурно, но духъ враждебный Христу, духъ не жизни, а смерти.“ Это *духъ времени* или *духъ міра сего*. Отъ этого духа, приносящаго громадный духовно-нравственный вредъ тому, кто поддается его вліянію, и оберегала васъ школа. Мѣста публичныхъ увеселеній: клубы, театры, общественныя собранія разнаго рода были закрыты для васъ съ тою цѣлью, чтобы вы по молодости и неопытности не увлеклись на первый взглядъ блестящею, но въ дѣйствительности беспорядочною жизнью тѣхъ празднолюбцевъ, которые, ставя удовольствія цѣлью жизни, безнравственно приносятъ имъ въ жертву и свое здоровье, и свои часто небольшія матеріальныя средства,—и даже благополучіе своихъ семей;—чтобы вы не увлеклись ихъ жизнью и не сдѣлались подобными имъ. Оберегая васъ отъ возможнаго увлеченія удовольствіями, школа внушаетъ, слѣдовательно, вамъ, что въ своей послѣдующей жизни вы не должны требовать отъ жизни удовольствій и смотреть на нихъ, какъ на какое то счастье. Не подумайте, что этимъ она внушаетъ вамъ отреченіе отъ міра. Нѣтъ! Она только внушаетъ вамъ относиться къ удовольствіямъ съ большою осторожностью и позволять себѣ только тѣ изъ нихъ, которыя не могутъ нанести поврежденія вашей духовно-нравственной природѣ, исковеркать вашу жизнь, давъ ей ложное направленіе *по стихіямъ міра сего*;—позволять себѣ только тѣ изъ нихъ, которыя не поставятъ васъ на судъ Божій и судъ вашей совѣсти;—позволять себѣ только тогда, когда они не могутъ отымать у васъ времени, назначеннаго для исполненія христіанскихъ, семейныхъ и общественныхъ обязанностей.

Итакъ, школа материнскимъ и любовнымъ голосомъ завѣщаетъ вамъ *молиться* и *трудиться*. Храните же эти

завѣты свято и нерушимо, положите ихъ въ основу вашей жизни и не уклоняйтесь отъ нихъ ни на йоту, начиная съ перваго дня по выходѣ изъ училища и до послѣдней минуты вашей земной жизни,—и жизнь ваша пройдетъ тихо и мирно, у васъ будутъ непоколебимыя надежды на свѣтлое будущее послѣ смерти: добро, посѣянное смолоду, дастъ обильный и благожеланный плодъ въ старости и жизни будущаго вѣка...

Не забывайте же всего этого!

И. Полуцыгановъ.

Характеристика и оцѣнка полемики св. Димитрія Ростовскаго.

Чтобы правильно понять характеръ полемики св. Димитрія и оцѣнить достоинства и недостатки ея, необходимо: во а) опредѣлить исходный пунктъ ея и во б) установить точный критерій для оцѣнки.

Исходный пунктъ полемики св. Димитрія рельефно выступаетъ на каждой страницѣ его полемическаго противъ раскольниковъ труда „Розыскъ“,—это взглядъ св. Димитрія на расколь. Что же касается критерія, то для опредѣленія его необходимо имѣть въ виду слѣдующія условія. Poleмика Ростовскаго Святителя представляетъ собою достоянiе исторiи и, понятно, судить о ней безотносительно, съ точки зрѣнiя настоящаго времени наи полемикy, выработанной исторiей и продолжительнымъ опытомъ, было бы крайне односторонне и въ высшей степени несправедливо.

Такой судью полемикъ св. Димитрія заключалъ бы въ самомъ основанiи своемъ непоправимую и непростительную ошибку и навлекъ бы на личность святителя Димитрія, какъ полемиста, ничѣмъ незаслуженный укоръ. Правильная

оцѣнка всякаго историческаго произведенія должна опираться на началахъ современныхъ, не иначе, какъ въ связи ихъ съ историческими, т. е. при освѣщеніи ихъ исторіей. Тоже самое нужно сказать и относительно полемики св. Димитрія. Понятіе о хорошей, правильной, цѣлесообразной полемикѣ, выработанное исторіей и опытомъ, съ одной стороны, а съ другой, тѣ историческія условія, при которыхъ развивалась полемика Святителя и значеніе ея въ области противораскольнической литературы—вотъ двойной критерій, который необходимо постоянно имѣть въ виду при оцѣнкѣ дѣятельности Святителя, какъ полемиста. При такой оцѣнкѣ, достоинства и недостатки полемики его, дѣйствительно, предстануть предъ нашимъ взоромъ въ надлежащемъ своемъ свѣтѣ, и самая оцѣнка чужда будетъ крайностей, неизбѣжныхъ при всякой другой постановкѣ вопроса.

Перейдемъ къ самой характеристикѣ полемики св. Димитрія.

Исходнымъ пунктомъ ея, какъ мы сказали, служить взглядъ св. Димитрія на расколъ. Взглядъ этотъ—общій взглядъ того времени. Св Димитрій смотритъ на него, какъ на плодъ невѣжества и упорства. „Что раскольники глаголють, то они отъ неразумія своего глутъ,“¹⁾ „о крайняго нашихъ русаковъ ослѣпленія, лжамъ раскольническимъ вѣру емлють, аки самой истинѣ; самую же святую истину, православными учителями проповѣдуемую въ ложь вмѣняють,“²⁾ Раскольники—это невѣжи, лишенные здраваго ума,³⁾ пребезумные, слѣпые,⁴⁾ столько же видятъ тайны свящ. писанія, сколько слѣпой солнечные лучи.⁵⁾ Не лучше ихъ и самые расколоучители, преисполненные лжи,⁶⁾ не-

1) Розыскъ 25 стр. 2) Розыскъ 452 стр. 3) Розыскъ 353 стр. 4) 9—10. 5) Ц. 6) 454.

вѣжества,¹⁾ лицемѣрія,²⁾ безнравственные,³⁾ ученіе ихъ—это тьма и мгла, и самая бредня,⁴⁾ безуміе достойное смѣха.⁵⁾ Съ невѣжествомъ раскольниковъ соединяется и самое грубое упорство: „раскольникамъ никто ни чѣмъ не угодить: они и изъ добрыхъ, полезныхъ и святыхъ вещей соблазняются;⁶⁾ они, видя не видятъ и слыша, не разумѣютъ.⁷⁾ А что касается злобы ихъ противъ православной церкви, то она превосходитъ всякое вѣроятіе. Таковъ взглядъ Святителя на расколъ; онъ послѣдовательно проходитъ чрезъ весь его „Розыскъ“, отображается въ каждомъ пунктѣ его полемики и всецѣло опредѣляетъ собою общее направленіе и характеръ ея. Читая „Розыскъ“, нельзя не видѣть вездѣ одну цѣль, преслѣдуемую св. Димитріемъ: разсѣять мракъ невѣжества, поколебать упорство, смягчить злобу раскольниковъ свѣтомъ православной истины, изобличить ложь, безуміе ихъ и такимъ образомъ довести ихъ до сознанія православной истины. Отсюда, апологія, обличеніе и увѣщаніе—три существенные элемента того полемики. Правда, нельзя сказать, чтобы эти три элемента представляли собою вполне гармоническое сочетаніе, чтобы апологія переходила въ систему благоразумнаго и спокойнаго обличенія, а то и другое завершалось сердечнымъ увѣщаніемъ; напротивъ, апологія въ большинствѣ случаевъ преобладаетъ, а иногда бываетъ исключительной; но это вполне естественно, есть слѣдствіе исторической необходимости и потому не можетъ быть поставлено въ большую вину св. Димитрію, какъ полемисту. Расколъ ко времени св. Димитрія развилъ свою доктрину по преимуществу съ отрицательной стороны—со стороны нападковъ на православіе; съ положительной же,—со стороны обоснованія

1) Розыскъ 53, 54, 55 стр. 2) 560. 3) 569—570 4) 57. 5) 452. 6) Соч. св. Димитр. I томъ 507 стр. 7) 256.

своихъ заблужденій, онъ только начиналъ свою работу и потому представлялъ слишкомъ мало данныхъ для обличеній православнаго полемиста. Вотъ почему въ полемикѣ св. Димитрія, тогда какъ безъ апологій необходимо зны одинъ пунктъ ея, обличеніе встрѣчается сравнительно рѣдко. Преобладаніемъ апологій опредѣляется и самый характеръ полемики—апологетическій, а не обличительный, характеръ вполне соотвѣтствовавшій состоянію раскольническаго ученія того времени.¹⁾ Характеру полемики соотвѣтствуетъ и методъ ея. Св. Димитрій не прямо нападаетъ на заблужденіе раскольниковъ и опровергаетъ ихъ, но беретъ извѣстное положеніе ихъ ученія, всесторонне выясняетъ истинность противоположнаго ему православнаго и а *contrario* дѣлаетъ выводъ

¹⁾ *Примѣчаніе.* Для противораскольнической полемики въ настоящее время такой апологетическій характеръ не совсѣмъ пригоденъ. Всякое раскольническое заблужденіе въ настоящее время существуетъ, какъ убѣжденіе, имѣющее свои собственныя основы, съ претензіями на значеніе чистой православной истины и съ цѣлымъ рядомъ доказательствъ въ свою пользу. Поэтому, чтобы доказать несостоятельность того или другаго раскольническаго заблужденія, необходимо (въ настоящее время) опровергнуть собственныя основанія его, показать всю несостоятельность приводимыхъ раскольниками аргументовъ, а не достаточно доказать только противоположную заблужденію истину и опровергнуть дѣлаемыя противныя нападки. Читая апологетическое сочиненіе, раскольники не всегда могутъ ясно понять изъ него свое состояніе заблужденія, и, такъ какъ, съ другой стороны, основанія ихъ заблужденій, неправославія остаются неизменными въ ложности, то, заблуждаясь, они спокойно могутъ почивать на своихъ убѣжденіяхъ. Въ настоящее время полемика по преимуществу должна быть обличительной, хотя и не въ ущербъ апологій. При св. же Димитріи систематическое обличеніе было невозможно.

относительно неистинности, ложности раскольническаго учения, на томъ основаніи, что двѣ противоположныя истины не могутъ существовать рядомъ. Этотъ методъ послѣдовательно развитъ и строго проведенъ во всей полемикѣ св. Димитрія отъ начала и до конца его „Розыска.“ Желаетъ ли онъ доказать, что вѣра раскольниковъ не права и не стара, обращаетъ вниманіе ихъ на сущность вѣры, что есть вѣра¹⁾ и какою вѣру должно разумѣть подъ „старой вѣрой,²⁾ самымъ подробнымъ образомъ уясняетъ эти оба вопроса и тогда уже дѣлаетъ самъ собою вытекающій выводъ, что вѣра раскольниковъ и не права и не стара. Желаетъ ли обличить мнѣніе раскольниковъ то томъ, что не слѣдуетъ ходить въ церковь, мнѣніе, которое они хотѣли обосновать на словахъ св. Стефана-Первомученика: „Богъ не въ рукотворенныхъ церквахъ живетъ,“ онъ „богословски,“ экзегетически раскрываетъ истинный смыслъ этихъ словъ, противопоставляетъ его пониманію раскольниковъ, и заблужденіе ихъ само собою падаетъ. Нужно ли обличить еретическія мнѣнія раскольниковъ, а такъ же порицанія и глумленія ихъ на различные предметы, свято-чтимые Православною церковью, во всемъ полемическій приѣмъ одинъ и тотъ же: ложь вызываетъ изслѣдованіе и защищеніе истины, а истина (доказанная) избличаетъ ложь и подготавливаетъ паденіе или вовсе ниспровергаетъ заблужденіе. Самыя возраженія раскольниковъ подають святителю поводъ разъяснить и подтвердить ученіе Православной церкви и ниспровергнуть ихъ лжеученіе.

Имѣя въ своемъ основаніи изъясненіе православной истины въ противовѣсъ раскольническому заблужденію, полемика св. Димитрія особенно много значенія приобретаетъ отъ тѣхъ началъ, на которыхъ она опирается. Эти

1) Розыскъ 1-я часть 1, 2 и 3 гл. 2) 49—50 стр.

начала: св. Писаніе и святоотеческая литература—главныя; исторія, старопечатныя книги, уважаемая раскольниками, различныя памятники древности и, наконецъ, показанія здраваго разума и нравственнаго чувства—второстепенныя.

Св. Писаніе и ученіе св. отцовъ,—эти два начала—фундаментъ полемики св. Димитрія, это два критерія, которыми онъ измѣряетъ и при посредствѣ которыхъ всегда доказываетъ истинность всякаго ученія. „Да покажутъ убо намъ раскольники въ Ветхомъ Завѣтѣ. . . еще же и свидѣтельство каково отъ св. отецъ. . ., повѣстемъ бо сумнительнымъ безъ достовѣрнаго свидѣтельства не емлется вѣра“. 1) „Рѣхъ, яко по всему то раскольническое умствованіе и ученіе есть ложно, по всему, сіестъ, отъ разсмотрѣнія всѣхъ окрестностей въ Писаніи св. зримыхъ, и у толкователей св. Писанія показуемых“. 2) Постоянно ссылаясь на св. Писаніе и ученіе св. отцовъ, св. Димитрій, при этомъ, въ большинствѣ случаевъ приводитъ какъ то, такъ и другое въ изясненіи не собственномъ, а—св. отцовъ и учителей церкви: св. Іоанна Златоуста, св. Іоанна Дамаскина, Теофилакта и др. 3) Такимъ пріемомъ св. Димитрій, сообщая авторитетъ своимъ доводамъ противъ раскола, устраняетъ возможность какъ возраженія со стороны раскольниковъ противъ правильности даннаго имъ толкованія извѣстнаго мѣста св. Писанія или—св. отцовъ, такъ и перетолкованія его въ свою пользу, на, что они имѣли бы полное право въ томъ случаѣ, если бы извѣстное толкованіе принадлежало лично самому св. Димитрію. Опираясь на св. Писаніе и ученіе св. отцовъ, какъ главныя начала, полемика Святителя имѣетъ самую надлежащую и твердую постановку противъ раскола. Св. Писаніе—первоисточникъ христіанской вѣры, и раскольники такъ же смотрятъ на него, какъ и православныя. Въ св. Писа-

1) Гозыскъ 404, стр. 2) — 102. 3) — 292 + 293, 156, 1107. 1108 — 004, 754, 854

ни, по мнѣнію ихъ, такъ же какъ и православныхъ, должно лежать начало къ отысканію истины, — исходный пунктъ всякихъ сужденій о ней. „Егда ереси, говорится въ одной раскольниковской рукописи, церковь возмущати начаша, ни единого иного истиннаго христіанскаго прибѣжища, иже правость вѣры хотять познати, кромѣ Божественнаго писанія, имѣти могутъ. . . . Кто же хочетъ познати, кая бѣше Христова церковь, откуда познати имамы, не ежели отъ св. Писанія“¹⁾).

Св. Димитрій, полагая въ основаніе полемики св. Писаніе, становится, такимъ образомъ, на ту самую почву, на которую указываютъ и сами раскольники. А это первое условіе успѣшной борьбы противъ раскола: доводы православнаго полемиста получаютъ ту же силу въ глазахъ раскольниковъ, какую имѣютъ они и въ глазахъ православныхъ.

Тоже самое нужно сказать и относительно ученія св. отцовъ. Оно пользуется такимъ же авторитетомъ у раскольниковъ, какимъ и у православныхъ. Свидѣтельства его признаются ими истинными и приводятся въ подтвержденіе заблужденій почти на каждомъ шагѣ. При этомъ нужно замѣтить и то, что св. Димитрій по преимуществу цитуетъ изъ святоотеческой литературы тѣ писанія, которыя особенно уважаютъ раскольники и на которыя они ссылаются чаще всего. Таковы: Маргаритъ св. Іоанна Златоуста,²⁾ бесѣды его на Евангеліе отъ Матѳея³⁾ и толкованія на 14 посланій св. апостола Павла⁴⁾, слова св. Ефрема Сирина⁵⁾, Лимонарь Софронія⁶⁾, Апокалипсисъ съ толкованіемъ Андрея Кессарійскаго⁷⁾, и нѣкоторыя другія⁸⁾.

Изъ второстепенныхъ началъ полемики св. Димитрія заслуживаютъ наибольшаго вниманія доводы противъ раскола

1) Страникъ 1861 г., библиогр. 59 стр. 2) Розыскъ 50, 137, 157, 158, 159 и др. 3) 108—109, 155. 4) 45, 160, 614—615, 624 и др. 5) 109. 6) 40, 248—249, 456, 457. 460—461. 7) 109, 112, 113. 8) 13, 19, 189, 329, 321 и др.

характера историческаго. Исторія, какъ полемическое орудіе, имѣетъ значеніе въ высшей степени важное. Полемика, твердо ставъ на почву исторіи, дѣйствительно, можетъ сдѣлаться довольно надежнымъ средствомъ къ тому, чтобы обратить заблудшихъ къ истинѣ. Въ самомъ дѣлѣ, чтобы достигнуть этого результата, необходимо съ достовѣрностію опредѣлить, гдѣ истина—въ Православіи или въ расколѣ, кто правъ, кто виноватъ, а это и можетъ въ тѣхъ или иныхъ случаяхъ показать исторія. Каждый догматъ и каждый обрядъ имѣетъ свое начало и развитіе въ исторіи; къ ней поэтому и должно обращаться для отысканія, на чьей сторонѣ истина: на сторонѣ ли раскольниковъ, ихъ обряда и догмата, или на сторонѣ Православія въ томъ и другомъ отношеніяхъ. Само собою разумѣется, когда историческимъ путемъ будетъ доказано, что православный догматъ является неизмѣннымъ выраженіемъ ученія древней вселенской церкви во всей его чистотѣ и неповрежденности, когда обрядъ православный будетъ представленъ въ своемъ историческомъ развитіи, когда будетъ показано время зарожденія, условія, причины и самый процессъ развитія раскольническихъ заблужденій; тогда истина сама собою предстанетъ предъ глазами противника, и онъ ясно увидитъ ее и тотъ путь, которымъ отошелъ отъ нея; тогда и самая полемика освободится отъ весьма важныхъ въ практическомъ отношеніи недостатковъ: отъ необходимости по тысячъ разъ изслѣдовать и опровергать въ розницу мельчайшія частности раскольническихъ заблужденій, и отъ того ригористическаго отношенія къ раскольникамъ, которое преобладаетъ даже и въ современной полемикѣ. Это затвердеетъ. Такіе богатые результаты можетъ принести историческій методъ, систематически приложенный къ противораскольнической полемикѣ. Св. Димитрій, конечно, далекъ отъ этого,

можно сказать, идеала историческаго опроверженія раскола; его полемика опирается не на исторію, онъ смотритъ на нее, какъ только лишь на вспомогательное средство,¹⁾ тѣмъ не менѣе онъ не рѣдко обращается къ ней и, обладая богатымъ запасомъ знаній въ гражданской и церковной областяхъ, съ умѣньемъ пользуется ими при осуществленіи задачъ своей полемики. Апологетируя извѣстный православный обрядъ или обычай, онъ нерѣдко возводитъ его къ самому началу его происхожденія и тамъ, въ первоначальной исторіи его, находитъ вполне безпристрастное разрѣшеніе вопроса, спорнаго между Православіемъ и расколомъ. Сколько просфоръ необходимо для таинства евхаристіи: пять или семь? Святитель показываетъ, что этотъ споръ совершенно напрасный. I. Христосъ совершилъ ее на одной просфорѣ, — одна и необходима, а остальные были присоединены впоследствии для воспоминанія живыхъ и умершихъ и потому пятиричное или седмиричное число ихъ совершенно безразлично для самого таинства.²⁾ Обличая мнѣніе раскольниковъ, отвергавшее почитаніе св. храмовъ, онъ обращаетъ вниманіе ихъ на историческій фактъ непрерывнаго почитанія и созиданія церквей, начиная отъ временъ апостольскихъ, и тѣмъ обнаруживаетъ всю новизну ихъ лжеученія, отъ никогда не раздѣлявшагося даже и еретиками церкви христіанской.³⁾ Подобнымъ же образомъ въ исторіи св. Димитрій отыскиваетъ подтвержденіе употребленію крестнаго знаменія,⁴⁾ почитанію четвероконечнаго креста,⁵⁾ взиманію ставленныхъ пошлинъ⁶⁾ и т. п. Вообще, доказывая новизну вѣры раскольниковъ, св. Димитрій прямо говоритъ: отъ начала вѣры было то-то, а вы исповѣдуете то-то,⁷⁾ и при этомъ, гдѣ возможно, показываетъ сходство

1) Ромскъ 136. 2) 22. 3) 147—148. 4) 483—484. 5) 429—430, 438—441. 6) 499—500. 7) 71—80.

раскольническихъ заблужденій съ заблужденіями прежнихъ временъ, и уже осужденными и опровергнутыми Православною церковью.¹⁾ Исторія выступаетъ, такимъ образомъ, въ данномъ случаѣ, не пробнымъ и камнемъ, а гдѣ истинна и гдѣ заблужденіе. Къ сожалѣнію, Святитель пользуется исторіей односторонне; и приводя исторію возникновенія и развитія православныхъ обрядовъ, вовсе не касается историческихъ основъ происхожденія и постепеннаго закрѣпленія заблужденій самага раскола. Но не справедливо было бы поставять ему въ вину этотъ недостатокъ. Расколъ въ его время былъ явленіемъ новымъ и (въ научномъ отношеніи) совершенно еще невыясненнымъ. Св. Димитрій въ сравнительно съ исторіей, прибѣгаетъ къ свидѣтельствамъ изъ старопечатныхъ книгъ. Въ этомъ, можно сказать, существенный недостатокъ его полемики. По поводу исправленія старопечатныхъ книгъ, раскольники отдѣлились отъ мѣла Православной церкви, претерпѣвали за нихъ страшныя мученія и самую смерть; смотрѣли на нихъ, какъ на высшій и несомнѣнный авторитетъ истины и на первыхъ порахъ исключительно ссылались на ихъ свидѣтельства и въ подтвержденіе своихъ заблужденій и въ обличеніе Православія въ богомерзской ереси никоніанской. Поэтому, и православному полемисту слѣдовало бы прежде всего воспользоваться этимъ авторитетомъ старопечатныхъ книгъ, въ размѣрахъ, соответствующихъ важности его въ глазахъ раскольниковъ. А между тѣмъ св. Димитрій прибѣгаетъ къ нему рѣдко и цитуетъ лишь только немногія изъ старопечатныхъ и рукописныхъ книгъ;²⁾ и изъ книгъ же, собственно уважаемыхъ одними раскольниками, — только Бирилову книгу³⁾ и книгу „О вѣрѣ“⁴⁾.

1) Розыскъ 80, 294—297. 2) 47, 501 и др. 3) 32 стр. 4) 457.

Постоянно опираясь на разсмотрѣнные начала, черпая изъ нихъ рукою опытнаго знатока все, прямо и косвенно подходящее для полемическихъ цѣлей, св. Димитрій съ силою поражаетъ своихъ противниковъ, искусно направляя на нихъ полемическое оружіе то съ той, то съ другой стороны. То онъ обличаетъ ложь ихъ въ пониманіи различныхъ мѣстъ св. Писанія и святоотеческой литературы, то разоблачаетъ подложность, неподлинность документовъ, полагаемыхъ ими (раскольниками) въ основаніе своихъ неправославныхъ сужденій, доводовъ,¹⁾ то обвиняетъ въ намеренномъ искаженіи словъ св. Писанія,²⁾ а также святоотеческихъ,³⁾ тамъ обнаруживаетъ подложныя цитаты,⁴⁾ тамъ явное противорѣчіе слову Божію,⁵⁾ исторіи,⁶⁾ самимъ себѣ,⁷⁾ — нелѣпность, полнѣйшій абсурдъ⁸⁾ вотъ конецъ, до котораго нерѣдко доводитъ онъ умствованія своихъ противниковъ и въ заключеніе подвергаетъ все это на судъ разума и совѣсти⁹⁾ ихъ. При всемъ этомъ полемика Святителя по существу своему чужда чрезмѣрныхъ крайностей, столь обычныхъ тому времени. Поражая на каждомъ шагу ложь и преслѣдуя одну святую истину, тамъ, гдѣ дѣло касается обряда, а не самой вѣры, не догмата, св. Димитрій не старается во что бы то ни стало отвергнуть раскольническій обрядъ, какъ еретическій, и доказать православный. Напротивъ, разясняя смыслъ и значеніе обряда, онъ показываетъ полное безразличіе его для вѣры, для спасенія и, апологетируя православный обрядъ, обличаетъ, главнымъ образомъ, слѣпую привязанность раскольниковъ къ однимъ внѣшнимъ знакамъ, оцѣживающую комаровъ и пожирающую вельбудовъ. Такое отношеніе св. Димитрія къ обряду определяетъ самую характерную черту его полемики — разобла-

1) Розыскъ 119, 324. 2) Розыскъ 118 стр. 3) 460. 4) 451. 5) 443. 6) 323. 7) 255, 327. 8) 452, 464, 465. 9) 550. и 108, 171 (8), 182—189, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837, 838, 839, 840, 841, 842, 843, 844, 845, 846, 847, 848, 849, 850, 851, 852, 853, 854, 855, 856, 857, 858, 859, 860, 861, 862, 863, 864, 865, 866, 867, 868, 869, 870, 871, 872, 873, 874, 875, 876, 877, 878, 879, 880, 881, 882, 883, 884, 885, 886, 887, 888, 889, 890, 891, 892, 893, 894, 895, 896, 897, 898, 899, 900, 901, 902, 903, 904, 905, 906, 907, 908, 909, 910, 911, 912, 913, 914, 915, 916, 917, 918, 919, 920, 921, 922, 923, 924, 925, 926, 927, 928, 929, 930, 931, 932, 933, 934, 935, 936, 937, 938, 939, 940, 941, 942, 943, 944, 945, 946, 947, 948, 949, 950, 951, 952, 953, 954, 955, 956, 957, 958, 959, 960, 961, 962, 963, 964, 965, 966, 967, 968, 969, 970, 971, 972, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, 993, 994, 995, 996, 997, 998, 999, 1000.

ченіе несообразности раскола съ духомъ евангельскимъ, съ существомъ вѣры, ¹⁾) и имѣть въ высшей степени важное значеніе.

Обрядовыя разности—это, можно сказать, основная причина первоначальнаго отдѣленія и затѣмъ непримиримаго съ самаго начала и до настоящаго времени отношенія раскольниковъ къ Православной церкви. И понятно, до тѣхъ поръ самыя усиленныя заботы объ обращеніи ихъ къ церкви будутъ оставаться тщетными, пока совѣсть ихъ не успокоится относительно указанныхъ (обрядовыхъ) разностей. Но достигнуть этого для православнаго полемиста возможно только однимъ путемъ, именно, путемъ уясненія полнаго безразличія обряда въ дѣлѣ вѣры и спасенія, какъ поступаетъ св. Димитрій.

Это понятно: раскольники отдѣляются отъ Православной церкви въ силу обрядовыхъ разностей потому, что смотрятъ на обрядъ, какъ на догматъ; а догматъ, дѣйствительно, можетъ быть истиннымъ въ одной только формѣ, можетъ быть, понимаемъ, признаваемъ съ извѣстнымъ значеніемъ, въ извѣстномъ смыслѣ, опредѣленномъ Церковью. Поэтому, уясненіе предъ раскольниками, что обрядъ—не догматъ, и можетъ быть истиннымъ въ различныхъ формахъ, какъ поступаетъ св. Димитрій, прямо открываетъ путь къ примиренію раскола съ Православною церковью, совершенно усакаивая немощную совѣсть ихъ на счетъ обрядовыхъ разностей. Такой, можно сказать, миролюбивый, чуждый крайней тенденціозности, способъ полемики—единственно возможный для примиренія раскола съ Православіемъ. Въ самомъ дѣлѣ, доказать доподлинно, что обряды, признаваемые раскольниками, неправославны и тѣмъ успокоить ихъ совѣсть—невозможно. Обрядъ—не догматъ и всегда право-

1) Розыскъ 346—347, 434 стр.

славенъ, разъ выражаетъ православную мысль. А слѣдовательно, примиреніе раскольниковъ съ Церковью, при такой постановкѣ полемики, не возможно.

Къ сожалѣнію, только что отмѣченному миролюбивому направленію полемики Святителя Ростовскаго не вполне соответствуетъ тонъ ея, нѣсколько несдержанный, и даже рѣзкій. Само собою разумѣется, на сколько не пригоденъ подобный тонъ для успѣшныхъ результатовъ полемики. Расколъ, изъ какихъ бы источниковъ онъ не происходилъ: изъ невѣжества ли, или изъ церковныхъ и государственныхъ условій жизни, или другихъ какихъ-либо внутреннихъ причинъ и побужденій, коренится глубоко въ душахъ своихъ приверженцевъ, составляетъ для нихъ дорогое достояніе старины и искреннее убѣжденіе сердца. Оберегая его, они недовѣрчиво относятся къ православнымъ и предвзято смотрятъ на всѣ попытки ихъ къ примиренію. Поэтому, православному полемисту, имѣющему въ виду наставить на путь истины заблудшихъ, необходимо прежде всего возбудить въ нихъ довѣріе и расположить къ себѣ сердца ихъ, соблюдая самую строгую осторожность, чтобы чѣмъ нибудь не оттолкнуть ихъ отъ предлагаемой имъ истины. Слово, проникнутое горячимъ чувствомъ, сердечною теплотою въ духъ христіанской любви и кротости—вотъ истинное начало полемики. Оно невольно внушаетъ довѣріе, дѣлаетъ доступъ къ сердцу заблудшихъ, даетъ возможность подѣйствовать на ихъ убѣжденія и незамѣтнымъ образомъ, внося миръ вмѣсто раздора, расположенность вмѣсто вражды къ Православію, при надлежащемъ разъясненіи истины и заблужденія, производитъ желанный душевный переворотъ отъ раскола къ Православію. Совершенно обратное производитъ слово несдержанное, рѣзкое и, хуже того, бранное, озлобленное. Оно оскорбляетъ чувство, посягаетъ на святость убѣжденій,

раздражаетъ и отталкиваетъ, а не располагаетъ противника, и, возбуждая непріязнь противъ полемиста, естественно возбуждать ее и противъ самой защищаемой истины—православія. При такихъ условіяхъ, очевидно, слишкомъ мало шансовъ на благоусиѣнный исходъ полемики.

Что же сказать о тонѣ полемики св. Димитрія?! И можно ли строго судить св. Димитрія, какъ полемиста за него?

Слишкомъ не справедливо было бы отвѣтить на эти вопросы положительнымъ „да“. Правда (мы сказали), тонъ полемики Святителя рѣзокъ, невыдержанъ, но нужно замѣтить, далеко не въ такой степени, какъ кажется. Первое впечатлѣніе отъ него неблагопріятное, но оно далеко не соотвѣтствуетъ дѣйствительности, проистекаетъ изъ неправильнаго отношенія, неправильнаго взгляда на рѣзкія слова и выраженія, часто встрѣчающіяся на страницахъ Розыска, и потому не можетъ служить вѣрнымъ критеріемъ для сужденія о немъ. По впечатлѣнію, на основаніи словъ и выраженій, можно судить о тонѣ литературныхъ, полемическихъ произведеній современныхъ намъ писателей. Здѣсь каждое слово, каждое выраженіе вызываетъ въ нашемъ сознаніи соотвѣтствующія имъ представленія, удерживаются самые оттѣнки мысли и ошибка во впечатлѣніи не возможна. Совершенно въ иномъ отношеніи стоятъ къ намъ произведенія историческія и судить о нихъ, какъ о современныхъ, нельзя. Ошибка въ данномъ случаѣ почти не избѣжна. Слова и выраженія произведеній историческихъ, имѣвшія въ свое время извѣстный смыслъ и значеніе, въ настоящее время могутъ имѣть если не совершенно иной смыслъ и значеніе, то совершенно иные оттѣнки и въ томъ и въ другомъ отношеніяхъ. Поэтому, чтобы установить болѣе или менѣе правильный взглядъ на полемическій тонъ „Розыска“, необходимо принять во вниманіе то время, къ которому онъ

относится, и уже съ точки зрѣнія этого времени судить о немъ. Начало XVIII вѣка, къ которому относится написаніе Розыска, — время самаго низкаго состоянія просвѣщенія и полнаго огрубѣнія нравовъ русскаго народа. Если сравнить его съ настоящимъ, то между нимъ и этимъ послѣднимъ можно, приблизительно, хотя, провести такую же параллель, каковую въ настоящее время между простымъ необразованнымъ народомъ и вполне культурнымъ, цивилизованнымъ сословіемъ его. Отсюда, понятно, и тонъ Розыска, насколько онъ выражается въ тѣхъ или иныхъ грубыхъ словахъ, далеко нельзя считать такимъ рѣзкимъ, какимъ представляется онъ въ настоящее время. Если параллель между временемъ св. Димитрія и настоящимъ, указанная выше, хотя приблизительно вѣрна, то относительно тона полемики св. Димитрія можно признать столь же вѣрной такую параллель: какъ слова и выраженія простаго народа, часто грубыя и рѣзкія для слуха цивилизованнаго человѣка, вовсе не настолько рѣзки для перваго и даже свободно употребляются имъ въ обыкновенной рѣчи, такъ и полемическій тонъ Святителя Ростовскаго не настолько рѣзокъ и обидчивъ на самомъ дѣлѣ, т. е. по своему времени, насколько онъ кажется такимъ для читателя Розыска въ настоящее время. Этимъ, впрочемъ, мы не отрицаемъ того, что полемическій тонъ св. Димитрія въ извѣстной степени рѣзокъ, или, точнѣе, не сдержанъ, но предупреждаемъ слишкомъ преувеличенное представленіе о немъ въ этомъ отношеніи. Несдержанность же въ извѣстной степени тона Розыска вполне понятна, естественна, составляетъ дажь своему времени и потому уже одному, если и можетъ быть поставлена св. Димитрію, то, во всякомъ случаѣ, не въ строгій укоръ. Но и независимо отъ времени полемическій тонъ Святителя не бросаетъ мрачной тѣни на личность его,

какъ полемиста. Чтобы понять это, нужно обратить вниманіе не на одну внѣшнюю сторону его—рѣзкость словъ и выражений, но и на внутреннюю—откуда проистекаетъ такой рѣзкій тонъ и какое чувство скрывается подъ невыдержанной, рѣзкой формой его.

Н. Θ—вз.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ:

Редакція „ТРОИЦКИХЪ ЛИСТКОВЪ“.

По случаю совершившагося торжества Священнаго Метрополита Благочестивѣйшаго Государя Императора, редакція „Троицкихъ Листковъ“ выпустила для распространенія въ народъ въ день Коронаванія слѣдующія изданія:

День радостный для всей Россіи, цѣна за сотню съ пересылкой 5 р., при требованіи на 10 р. по 4 р. 50 к. за сто;

Троицкая книжка: № 125—Что такое царская коронація? цѣна за сто съ пересылкой 1 р., при требованіи на 5 р., до 1000 верстъ 82 к., а далѣе 92 к. за сто.

Тотъ же № 125—листкомъ, а также Листки: Ученіе слова Божія о царской власти, № 126, Богомъ царіе царствуютъ № 29, Царскіе псалмы № 168. Условія ихъ выписки—обычныя.

Прилагая при семь по экземпляру всѣхъ сихъ изданій, Редакція покорнѣе проситъ, если будетъ угодно ихъ получить къ сроку, немедленно дѣлать на нихъ заказъ.

Адресъ: Сергіевъ посадъ, Московск. губ., въ Редакцію „Троицкихъ Листковъ“, въ Лаврѣ.

Редакторъ Архимандритъ *Никонъ*.

Выданъ аттеста-
татъ въ званіи
мастера изъ
Харьков. общ.
рем. упр. 1 де-
кабря 1894 г.

РУССКАЯ
ПЕРЕПЛЕТНАЯ И ФУТЛЯРНАЯ
МАСТЕРСКАЯ

Признанъ и удо-
стоенъ въ званіи
мастера присяж-
ными эксперт.
Харьк. общ. рем.
упр. 1 декабря
1894 года.

И. С. АНФИЛОВА.

Г. Екатеринославъ, Потемкинская улица д. Малтыза, съ проспекта
второй домъ отъ угла.

Приемъ заказовъ всевозможныхъ переплетныхъ работъ,
какъ-то: Свв. Евангелій съ золотымъ обрѣзомъ, въ бархатъ и
кожу, по желанію; метрическихъ, бланковыхъ, конторскихъ
и всевозможныхъ книгъ, съ различными украшениями и золотыми
тисненіями на оныхъ.—Принимаются также заказы на разные
портфели, папки, багетныя рамы и футлярныя работы; на
наклейки картъ и плановъ, на холстъ и коленкоръ и т. п.

Работы исполняются прочно, аккуратно и своевременно, подъ
личнымъ наблюдениемъ, усовершенствованными заграничны-
ми машинами. Цѣны назначаю гораздо дешевле, сравнитель-
но здѣшнихъ цѣнъ.

Надѣюсь, что почтеннѣйшая публика не оставитъ безъ
вниманія моей мастерской.

Переплетчикъ *И. Анфиловъ*
изъ Харькова.

ОБОИ

НА СКЛАДЪ ФАБРИКИ

Бр. ТАРНОПОЛЬ

для начала лѣтняго сезона полученъ громад-
ный ассортиментъ обоевъ

ПО ФАБРИЧНЫМЪ ЦѢНАМЪ.

Екатеринославъ, Проспектъ, Новотроицкій
рядъ, рядомъ съ виннымъ магазиномъ „Кастель“.

КРЕСТЫ СВАЩЕННИЧЕСКІЕ,

ВНОВЬ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденные всѣмъ Іереемъ,
поступили въ продажу изящной работы при цѣнѣ:

Крестъ съ цѣпью серебра 84% съ пересылкой во всѣ мѣста Рос-
сійской Имперіи, плотный особо изящной работы съ рельефнымъ
распятиемъ 25 руб., средний съ рельефнымъ распятиемъ 20 руб., и
легкій 16 руб., ВЪ ХАРЬКОВѢ, въ магазинѣ парчей, готовыхъ
облачений и церковной утвари

Торговаго дома „М. и А. КАЛГУШКИНЫ“.

1—10

ВЫШЛО ВЪ СВѢТЪ НОВОЕ

VI-е изданіе книги

„ПРАКТИЧЕСКОЕ РУКОВОД. ДЛЯ СВАЩЕННОСЛУЖИТЕЛЕЙ“

Соч. П. Нечаева. Цѣна 2 руб. 35 коп., съ пересылкою

Духовныя консисторіи, епархіальные книжные склады и брат-
ства, выписывающіе не менѣе 25 экз., платять по 1 руб. 65 коп.
за экз. съ пересылкою. Адресовать: ВЪ Петербургъ, Подольская,
домъ № 18, кв. 2, Петру Ивановичу Нечаеву.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

ИВАНА КАРПОВИЧА ШКИТКО

(ДВѢ СЕРЕБРЯНЫЯ МЕДАЛИ).

Принимаются къ исполненію слѣдующія работы: напи-
санія св. иконъ, отдѣлка церквей (окраска и живопись)
и возобновленіе и устройство въ нихъ иконостасовъ.

Работы исполняются добросовѣстно и аккуратно.

Мастерская помѣщается въ г. РОСТОВѢ на Дону, по Казанской
улицѣ, вблизи новаго базара, домъ № 83, собственный.

МАГАЗИНЪ
МАНУФАКТУРНЫХЪ ТОВАРОВЪ

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

Николая Никифоровича Мирошниченко.

въ Екатеринославъ, на Троицкомъ Базарѣ.

Постоянно имѣются въ большомъ выборѣ: Паникадила, Ставники, Хоругви металическія и суконныя, Евангелія Плащаницы, Сосуды, Кресты, Ковчеги, Дароносицы, Парча, Образа и другія принадлежности для Церквей, готовые священническія и діаконскія облаченія. Приемъ заказовъ: ризъ, стихарей, покрываль и одеждъ для престоловъ и другихъ церковныхъ вещей.

ЦѢНЫ НА ВСѢ ТОВАРЫ САМЫЯ ДОБРОСОВѢСТНЫЯ.

Допускается разсрочка платеней по соглашенію.

При этомъ № подписч. Екатеринославской Епархіи разсылается Отчетъ по церковно-приходскимъ школамъ Екатеринославской Епархіи.

Редакторы: { Инспекторъ Семинаріи *Матвій Монастырьевъ*.
 { Преподаватель Семинаріи *Яковъ Павловскій*.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 15юня 1896 г. Цензоръ, Ректоръ Семинаріи, протоіерей *М. Знаменскій*.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Рѣчь. II. Характеристика и оцѣнка полемики Св. Димитрія. III. Объявленія.

Печ. въ тип. Высочайше утвержденнаго Т-ва „Печатня С. П. Яковлева“.