

ТУЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Апрѣля

№ 7.

1868 года.

1. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

УКАЗЫ СВ. СИНОДА.

Февраля 5.— О штатахъ архіерейскихъ домовъ и каедральныхъ соборовъ.

Св. Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 5 января, о введеніи въ дѣйствіе Высочайше утвержденныхъ, 27 декабря 1867 г., новыхъ штатовъ архіерейскихъ домовъ и каедральныхъ соборовъ, и по справкѣ *Приказали*: Высочайше утвержденный, въ 27 день декабря 1867 г., штатъ архіерейскихъ домовъ и каедрал. соборовъ, съ слѣдующимъ къ нему росписаніемъ о содержаніи причтовъ соборовъ и расходахъ на церковную прислугу, препроводить при указахъ къ преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ для свѣдѣнія и руководства, при чемъ объявить, что 1) Высочайше утвержденнымъ, 27 декабря, мнѣніемъ государств. совѣта, между прочимъ, постановлено: а) существующее раздѣленіе епархій на классы отмѣнить; б) срокомъ введенія въ дѣйствіе новаго штата назначить 1 января 1868 г.; в) установить, съ 1868 г.

съ содержанія причтовъ кафедральныхъ соборовъ, получающихъ опредѣленные по утвержденному штату оклады, 2% въ пользу государ. казначейства, вычетъ на пенсіи и увеличить на соотвѣтствующую сему вычету сумму кредитъ по духовному вѣдомству на производство пенсіи и пособій священноцерковно-служителямъ епархіальнаго вѣдомства и ихъ сѣмействамъ; и г) обратить на содержаніе архіерейскихъ домовъ и кафедрал. соборовъ 10456 р. 62 к., отпускаемыхъ изъ государ. казначейства на милостинное подаваніе монастырямъ, и 5200 р., на содержаніе благочинныхъ надъ монастырями въ западныхъ епархіяхъ. 2) Вмѣстѣ съ тѣмъ поставить въ извѣстность епархіальныхъ преосвященныхъ, что вслѣдствіе Высочайше утвержденного, 27 декабря, мнѣнія государ. совѣта, получаемое архіерейскими домами и монастырями вознагражденіе за служителей съ настоящаго года будетъ на новыхъ основаніяхъ, о коихъ объявлено будетъ особо отъ сего по хозяйственному при Св. Синодѣ управленію, и что суммы, отпускавшіяся изъ государственнаго казначейства на милостинное подаваніе монастырямъ и на содержаніе благочинныхъ въ западныхъ епархіяхъ, не будутъ болѣе производиться на сіи предметы, за отнесеніемъ ихъ, въ числѣ другихъ источниковъ, на покрытіе расходовъ по настоящимъ штатамъ; если же за симъ для вѣкоторыхъ архіерейскихъ домовъ и монастырей, а также и благочинныхъ въ западныхъ епархіяхъ встрѣтится необходимая надобность въ пособіяхъ, таковыя производятся по усмотрѣнію Св. Синода, изъ собственныхъ его средствъ. 3) Такъ какъ по новымъ штатамъ

Росписание о содержаніи причтовъ кафедральныхъ соборовъ и расходовъ на церковную прислугу.

НАЗВАНІЕ ЕПАРХІЙ.	Число соборовъ.		Протоіереямъ.		Ключарямъ.		Священникамъ.		Протодіаконамъ.		Діаконамъ.		Иподіаконамъ.		Псаломщикамъ.		На остальной причтъ и церковную прислугу.		Итого всѣмъ.
	Одному.	Всѣмъ.	Одному.	Всѣмъ.	Одному.	Всѣмъ.	Одному.	Всѣмъ.	Одному.	Всѣмъ.	Одному.	Всѣмъ.	Одному.	Всѣмъ.	Одному.	Всѣмъ.	Одному.	Всѣмъ.	
	Р у б л е й с е р е б р о м ѣ.																		
Кіевская и Литовская	2	700	1400	550	1100	450	1800	450	900	350	1400	300	1200	200	800	700	1400	10000	
Камчатская —	—	1	650	650	550	550	450	900	450	450	340	680	260	520	175	350	525	525	4985
На разъѣзды	—	—	—	120	—	—	120	240	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Волынской, Могилевской, Московской, Минской, Новгородской, Подольской, Полоцкой и Рижской	8	600	4800	450	3600	350	5600	350	2800	250	4000	240	3840	200	3200	520	4160	32000	
Архангельская, Астраханская, Владимірская, Вологодская, Воронежская, Вятская, Донская, Екатеринославская, Енисейская, Иркутская, Кавказская, Казанская, Калужская, Кишиневская, Костромская, Курская, Нижегородская, Олонецкая, Орловская, Оренбургская, Пензенская, Пермская, Полтавская, Псковская, Рязанская, Самарская, Саратовская, Симбирская, Смоленская, Таврическая, Тамбовская, Тверская, Тобольская, Томская, Тульская, Уфимская, Харьковская, Херсонская, Черниговская и Ярославская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего.	51	—	22850	—	17250	—	28540	—	14150	—	20480	—	19960	—	15550	—	22085	160985	
				120															

Примѣчаніе 1. Причтъ собора составляютъ протоіерей, ключарь, два священника, протодіаконъ, два діакона, 2 иподіакона, и два псаломщика: число пономарей и прислуги и назначеніе содержанія зависитъ отъ усмотрѣнія преосвященнаго.

2. По Камчатской протоіерею, или ключарю на разъѣзды 120 р. сер.

Штатъ архіерейскихъ домовъ и каедральныхъ соборовъ.

НАИМЕНОВАНИЕ ЕПАРХІЙ.	Число соборовъ.	Жалованье архіерею.		На жалованье свиты архіерея, на содержаніе пѣвчихъ и на наемъ служителей.		На ремонтъ архіерейскихъ домовъ.		Содержаніе причта каедральныхъ соборовъ и церковной прислуги.		На ремонтъ собора, на ризницу и церковныя потребности.		На наемъ помещений для епархіальныхъ управленій.		ИТОГО.
		Одному.	Всѣмъ.	Одному.	Всѣмъ.	Одному.	Всѣмъ.	Одному.	Всѣмъ.	Одному.	Всѣмъ.	Одному.	Всѣмъ.	Всѣмъ.
		Р у б л е й с е р е б р о м ѣ .												
С.-Петербургская — — —		14000	4000	4350	4350	175	175	—	—	—	—	—	—	8525
Кіевская и Литовская — —		24000	8000	5000	10000	175	350	5000	10000	400	800	—	—	59150
Волынская, Могилевская, Московская, Минская, Подольская, Полоцкая и Рижская — — — —		74000	28000	4350	30450	175	1225	4000	28000	400	2800	—	—	90475
Таврическая — — —		14000	4000	4350	4350	100	100	2850	2850	350	350	2000	2000	13650
Кавказская — — —		14000	4000	3975	3975	100	100	2850	2850	350	350	—	—	11275
Оренбургская — — —		12750	2750	3100	3100	100	100	2850	2850	350	350	—	—	9150
Новгородская — — —		11500	1500	3100	3100	100	100	4000	4000	350	350	—	—	9050
Архангельская, Астраханская, Владимирская, Вологодская, Воронежская, Гятская, Екатеринбургская, Казанская, Калужская, Костромская, Квишеневская, Курская, Нижегородская, Олонецкая, Орловская, Пензенская, Пермская, Полтавская, Псковская, Рязанская, Самарская, Саратовская, Симбирская, Смоленская, Тамбовская, Тверская, Тульская, Уфимская, Харьковская, Херсонская, Черниговская		321500	48000	3100	99200	100	3200	2850	91200	350	11200	—	—	252800
и Ярославская — — —		11500	1500	4860	4860	100	100	2850	2850	350	350	—	—	9660
Донская — — —		11500	1500	3960	3960	175	175	4985	4985	600	600	—	—	11220
Камчатская — — —		11500	1500	3960	3960	175	175	4985	4985	600	600	—	—	11220
Енисейская, Иркутская, Тобольская и Томская — — —		41500	6000	3700	14800	100	400	2850	11400	350	1400	—	—	34000
А всего.	52	—	109250	—	182145	—	6025	—	160985	—	18550	—	—	478955

Примѣчаніе. Свиту преосвященнаго составляютъ: экономъ, духовникъ, крестовые іеромонахи, ризничій, онъ же казначей, іеродіаконъ.

каедрал. соборовъ, причтъ каждого собора составляютъ протоіерей, ключарь, два священника, протодіаконъ, два діакона, два иподіакона, и два псаломщика, въ нѣкоторыхъ же епархіяхъ наличный причтъ соборовъ превышаетъ этотъ составъ и велѣдствіе сего, въ епархіяхъ тѣхъ, съ введеніемъ настоящихъ штатовъ, нѣкоторые изъ соборныхъ священно-служителей окажутся излишними; то поручить преосвященнымъ озаботиться предоставленіемъ таковымъ священно-служителямъ соотвѣтственныхъ въ епархіяхъ мѣстъ. 4) За возвышеніемъ по новымъ штатамъ содержанія причтовъ каедрал. соборовъ всѣхъ епархій, возбужденныя до настоящаго времени въ Св. Синодѣ ходатайствами преосвящ. епархіальныхъ архіереевъ дѣла объ усиленіи средствъ содержанія этихъ причтовъ зачесть оконченными. 5) Преосвященныхъ западныхъ епархій поставить въ извѣстность, что определенное новыми штатами содержаніе причтовъ каедральныхъ соборовъ въ сихъ епархіяхъ, не лишаетъ ихъ права пользованія тѣми пособіями къ содержанію, которыя они получали въ послѣдніе годы на счетъ мѣстныхъ способовъ; объ основаніяхъ же, на коихъ должны производиться таковыя пособія, будетъ объявлено особо отъ сего дѣла.

— 29. — Касательно учрежденія при женскихъ монастыряхъ учебныхъ заведеній для дѣвицъ.

Св. Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго оберъ прокурора, отъ 28 декабря 1867 г., слѣдующаго содержанія: По Высочайшему повелѣнію внесень былъ въ комитетъ министровъ всеподданнѣй-

шій отчетъ могилевскаго губернатора за 1866 годъ. Въ означенномъ отчетѣ по объясненіи о томъ, что открытіе при женскихъ монастыряхъ учебныхъ заведеній для дѣвочекъ, преимущественно духовнаго званія, а также и другихъ благотворительныхъ заведеній, какъ напримѣръ больницъ и богадѣлень, могло бы возвысить значеніе самыхъ монастырей въ общественномъ мнѣніи, послѣдовала Высочайшая Его Императорскаго Величества отмѣтка: „*Обратить на это вниманіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.*“ Комитетъ, выслушавъ означенный отчетъ, между прочимъ положилъ: помянутую Высочайшую Его Величества отмѣтку сообщить господину синодальному оберъ-прокурору къ надлежащему исполненію; за симъ управляющій дѣлами комитета министровъ, увѣдомляя о такомъ положеніи комитета, предроводилъ къ г. оберъ-прокурору надлежащее извлеченіе изъ отчета могилевскаго губернатора. Въ извлеченіи изъ этого отчета объяснено, что въ цѣлой могилевской губерніи для дѣвочекъ духовнаго званія существуетъ одно только учебное заведеніе, это буйницкое въ окрестностяхъ Могилева училище, и оно прекрасно во всѣхъ отношеніяхъ достигаетъ цѣли, но для цѣлой губерніи слишкомъ недостаточно. Въ этомъ отношеніи отличными помощниками администраціи могли бы явиться женскіе монастыри; открытіе при нихъ училищъ, пріютовъ для дѣвочекъ, преимущественно духовнаго званія, изъ которыхъ бы онѣ выходили нравственно и умственно развитыми и привыкшими къ труду, казалось бы могло быть осуществлено весьма удобно и принесло бы дѣйствительную пользу. По мнѣнію могилевскаго

губернатора открытіе при монастыряхъ не только учебныхъ, но и другихъ благотворительныхъ заведеній, напримѣръ, больницъ, богадѣлень, заслуживаетъ того, чтобы обратить на это вниманіе правительства. Такая мѣра могла бы возвысить значеніе самихъ монастырей въ общественномъ мнѣніи.

Приказали: О содержаніи вышеизложеннаго извлеченія изъ всеподданнѣйшаго отчета могилевскаго губернатора и о послѣдовавшей на отчетѣ семь Высочайшей Его Императорскаго Величества отмѣткѣ дать знать преосвящ. архіепископу могилевскому указомъ, поручивъ ему предложить женскимъ монастырямъ ввѣренной ему епархіи озаболиться принятіемъ мѣръ къ осуществленію предположенія объ устройствѣ при нихъ учебныхъ заведеній для дѣвочекъ, преимущественно духовнаго званія, и другихъ благотворительныхъ учрежденій, если представится къ тому возможность по имѣющимся въ монастыряхъ средствамъ; независимо отъ сего, циркулярнымъ указомъ на имя епархіальныхъ преосвященныхъ, предложить женскимъ монастырямъ и прочимъ епархіямъ объ исполненіи, по возможности, означеннаго предположенія.

ОТНОШЕНІЕ ТОВАРИЩА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВ. СИНОДА КЪ ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВУ.

20 февраля. — По учебной части.

Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ $\frac{26 \text{ іюля}}{18 \text{ августа}}$ 1867 г. утверждены составленныя учебнымъ при ономъ ко-

митетомъ правила касательно размѣщенія воспитанниковъ духовныхъ академій, по окончаніи ими курса, на наставническія мѣста, циркулярно сообщенныя въ томъ же 1867 г. веѣмъ академическимъ и семинарскимъ правленіямъ.

По случаю возникшаго за тѣмъ вопроса относительно порядка перемѣщенія наставниковъ изъ одной семинаріи въ другія и опредѣленія вновь на семинарскую службу наставниковъ, уволенныхъ отъ оной, учебнымъ комитетомъ составлены правила и по этому предмету, примѣнительно къ упомянутымъ выше,

По разсмотрѣніи оныхъ, Св. Синодъ, опредѣленіемъ отъ 22 января сего года, постановилъ, для надлежащаго, по означенному предмету руководства, слѣдующее:

1) Наставниковъ, ищущихъ перехода изъ одной семинаріи въ другую, если они на новомъ мѣстѣ службы должны преподавать не тѣ же самыя предметы, какіе преподаютъ по занимаемой ими должности, подвергать требуемому въ § 58 Уст. Сем. пробному испытанію, наравнѣ съ новопредѣляемыми, на наставническія въ семинаріяхъ должности, воспитанниками академій.

2) Таковыя испытанія производитъ перемѣщаемымъ наставникамъ, смотря по удобству, или а) въ академическихъ конференціяхъ, по предварительно изъявленному на то согласію педагогическаго собранія семинаріи, въ которую они желаютъ перейти, или б) по предписанному въ §§ 58, 106. 9 и 107 Уст. Сем. порядку, въ самой семинаріи, которая соглашается ихъ принять.

3) Въ случаѣ отдаленности какъ семинаріи, въ которую наставникъ намѣренъ перемѣститься, такъ и академіи отъ мѣста его службы, педагогическому собранію этой семинаріи предоставляется право до- вѣрить слушаніе пробныхъ лекцій сего наставника и сужденіе о нихъ педагогическому собранію и той семинаріи, въ которой онъ состоитъ на службѣ, съ тѣмъ условіемъ, что если бы испытанный въ семъ порядкѣ наставникъ, по прибытіи на новое мѣсто служенія, оказался несоотвѣтствующимъ своему пред- назначенію, то отвѣтственность за всѣ послѣдствія отъ неправильной по пробному испытанію аттеста- ции его, должна обращаться на виновныхъ въ томъ членовъ педагогическаго собранія семинаріи, произ- водившихъ испытаніе.

4) На изложенныхъ основаніяхъ, подвергаются пробнымъ испытаніямъ и тѣ изъ наставниковъ, ко- рые, оставивъ семинарскую службу по какимъ либо причинамъ, будутъ впослѣдствіи просить о приня- тии ихъ снова на такую службу, если педагоги- ческое собраніе семинаріи изъявитъ согласіе на пріятіе ихъ.

5) Сверхъ того, когда наставники сего рода, бывъ уволены отъ службы въ одной семинаріи, будутъ просить о принятии ихъ на службу въ другую се- минарію, правленіе послѣдней не иначе должно изъ- являть согласіе свое на производство имъ пробна- го испытанія, какъ по истребованіи самоочнѣйшихъ свѣдѣній отъ бывшаго начальства ихъ какъ о пре- жней ихъ службѣ, такъ и о причинахъ увольненія отъ оной.

6) Наставниковъ, которые перемѣщаются изъ до-

ной семинаріи въ другую на тѣ же самыя предметы, какіе они преподавали на прежнемъ мѣстѣ служенія своего, освободигь отъ пробныхъ лекцій, такъ какъ при таковыхъ переходахъ измѣняется только мѣсто служенія, а не предметъ занятій перемѣщаемаго преподавателя. Исключеніе изъ этого правила должно быть только: а) въ случаѣ заявленія отъ нѣсколькихъ лицъ вмѣстѣ желанія поступить на имѣющуюся въ семинаріи вакансію, когда всѣ конкуренты должны подвергнуться пробному испытанію и б) при перемѣщеніи наставниковъ изъ непреобразованныхъ семинарій въ преобразованныя, потому что въ послѣднихъ предметы преподаванія распределены между преподавателями иначе, чѣмъ въ первыхъ (напр. гомилетика и литургика, церковная исторія и пастырское богословіе, словесность и логика, психологія и педагогика), и вслѣдствіе того каждому почти преподавателю, при переходѣ изъ непреобразованной въ преобразованную семинарію, даже въ такомъ случаѣ, когда главный предметъ его профессіи будетъ тотъ же самый, кромѣ этого предмета неминуемо должны доставаться другіе новыя; а, сверхъ того, пробныя испытанія въ послѣднемъ случаѣ необходимы и потому, что отъ наставниковъ, вступающихъ въ преобразованныя семинаріи, требуется вообще больше подготовки къ дѣлу.

И. ИЗВѢСТІЯ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ ПРИЗНАТЕЛЬНОСТИ И ОДОБРЕНІЯ ЕПАРХІАЛ. НАЧАЛЬСТВА.

По резолюціямъ Его Преосвященства, объявляется отъ епархіальнаго начальства: а) признательность: 1) бѣлев. у. с. Лиховицъ прихожанамъ, пожертвовавшимъ на исправленіе ветхостей мѣстной церкви денегъ 271 р. 74 к. и холста на 24 р., 2) одоев. у. с. Ивановскаго цер. старостѣ капитану *М. Н. Сомову* за его пожертвованіе на устройство каменной ограды всеругъ мѣстной церкви и благопечительность о храмѣ и прихожанамъ — помѣщикамъ и крестьянамъ за ихъ пожертвованія на тотъ же предметъ; б) одобрение: 1) свящ. с. Лиховицъ *Іоанну Никольскому* за его расположительность по исправленію ветхостей церкви и 2) свящ. с. Ивановскаго *Василію Рудневу* за его содѣйствіе къ устроению церковной ограды.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

а) Въ ц. с. Мещерскаго тул. у. пожертвованы: 1) вр. об. кр. *Ефимомъ Покидинымъ* икона св. благов. князя Александра Невскаго съ сереб. вѣнцемъ, въ 60 р., 2) старостою церк. вольноотпущеннымъ *Лукою Строговымъ* 30 р. на возобновленіе штукатурки церкви, 3) полковникомъ *Цицильевымъ* икона нерукотвор. Спасителя въ сереб. ризѣ, стоящая 20 р., и 4) полковн. *Филатовымъ* исправленъ на престольный крестъ на 15 р.; б) въ ц. с. Головенекъ крапивен. у. пожертвованъ на престольный серебро-позлащен. крестъ въ 50 р. губер. секрет. *Михиломъ Барковымъ*.

— Духовными завѣщаніями предоставлено: 1) въ ц. с. Спасскаго крапив. у. на приобретіе колокола 100 р. генераль-маіоромъ *Теодоромъ Никит. Кочетовымъ*, 2) на украшеніе храма с. Ровокъ крапив. у. 100 р. вдовою коллеж. сов. *Еленою Яковл. Дудышкиною*, 3) въ Покровскую ц. г. Ефремова брилліантовыя серги женою ефремов. купеч. сына *Еленою Яковл. Поздняковою*, 4) гвардіи полковникомъ *Сергеемъ Алексеев. Волюцкимъ*: а) для поддержки кладбищенской церкви въ с. Игумновѣ кашир. у. 3000 р. и б) въ ц. с. Кезловки того же у. 300 р.

СПИСОКЪ

ПОЖЕРТВОВАНІЙ ВЪ ПОЛЪЗУ СТРАЖДУЩИХЪ ОТЪ ГОЛОДА СООТЕЧЕСТВЕННИКОВЪ.

Въ контору архіерейскаго дома поступило: отъ петропавловскаго свящ. В. Боголюбова 1 р., — діакона съ причтомъ 1 р., — св. цер. служителей Георгіевской хоперской ц. 2 р. 75 к., — пречистенскаго свящ. Н. Любомудрова 1 р., — св. цер. служит. Богородицерждественской ржавской ц. 1 р., — св. цер. служит. Успенской ц. 1 р., — староникитскаго свящ. П. Любомудрова 1 р., — діакона съ причтомъ 25 к., — больничнаго свящ. П. Бѣльковскаго 1 р., — николазарѣцкаго протоіеря І. Мясновскаго 3 р., — свящ. Е. Мелодіева 1 р., — діакона Г. Вознесенскаго 25 к., — діакона А. Преображенскаго съ причтомъ 80 к., — воскресенскаго протоіеря М. Прудовскаго 5 р., — діакона съ причтомъ 75 к., — пречистенскаго свящ. С. Дарекаго 1 р., — діакона съ причтомъ 90 к., — св. цер. служит. Ильинской ц. 75 к., — покровскаго

проіерей А. Романова 3 р., — діакона съ прич-
томъ 1 р., — св. цер. служ. Димитріевской ц. 1 р.,
— св. цер. служ. Срѣтенской ц. 60 к. Итого по 1
апрѣля пожертвовано 411 р. 57 к.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

На священнич. мѣста: 1) въ с. Сторожи ефрем. у. пере-
мѣщенъ свящ. с. Кузменокъ одоев. у. *Викторъ Цогожевъ*,
въ с. Сукромны тул. у. перемѣщенъ свящ. с. Истомина
венев. у. *Петръ Никольскій* и 3) въ с. Сенькино кашир.
у. опредѣленъ воспитан. семин. *Сергій Соколовъ*.

— Утвержденъ церк. старостой по с. Мансурову новосел.
у. вр. об. кр. *Егоръ Петр. Котовъ* вмѣсто умершаго.

— Канцелярскій чиновникъ тул. духов. консисторіи *И-
велъ Лебедевъ* перемѣщенъ на службу въ тул. губерн. поч-
товую контору.

ОБЪЯВЛЕНІЕ О ПРАЗДНЫХЪ МѢСТАХЪ.

По резолюціямъ Его Преосвященства объявляют-
ся священническія мѣста праздными: 1) въ с. **Куз-
менкахъ** одоев. у., для всѣхъ желающихъ, преиму-
щественно для священниковъ, состоящихъ на сверх-
штатныхъ священническихъ мѣстахъ, и діаконъ,
окончившихъ семинарскій курсъ; 2) въ с. **Истоми-
нѣ** венев. у. для всѣхъ желающихъ. Срокъ подачи
прошеній—двухъ мѣсячный.

ОБЪЯВЛЕНІЯ „ДУХОВНОЙ БЕСѢДЫ.“

1. Отъ правленія пензенской духов. семинаріи.

На основаніи опредѣленія Св. Синода отъ (18 августа) 26 іюля 1867 г., изъясненнаго въ отношеніи канцеляріи и синодальнаго оберъ-прокурора отъ 5 сентября того же года, правленіе пензенской семинаріи честь имѣетъ сообщить редакціи „Духовной Бесѣды,“ для припечатанія въ семь журналь извѣстія о томъ, что въ пензенской семинаріи въ настоящее время состоятъ двѣ вакансіи: одна учителя греческаго языка, а другая на латинскій языкъ, — съ таковымъ присовокупленіемъ, что семинарское правленіе нуждается въ замѣщеніи открывшихся вакансій и согласно принять на оныя кандидатовъ, выдержавшихъ испытаніе въ одной изъ академическихъ конференцій, или въ педагогическомъ собраніи той семинаріи, при которой находится таковой кандидатъ.

(Дух. Бесѣд. 1868 г. № 9).

Отъ правленія кишиневской духов. семинаріи.

Опредѣленіемъ Св. Синода положено въ настоящемъ году ввести полное преобразование въ кишиневской семинаріи. Вслѣдствіе чего, къ началу будущаго учебнаго года въ кишиневской семинаріи потребуются въ дополненіе къ нынѣшнему составу служащихъ въ оной лицъ: одинъ наставникъ математики, одинъ греческаго и одинъ латинскаго языка, а также одинъ помощникъ инспектора.

Правленіе кишиневской семинаріи, на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 26 іюля 1867 г., изложеннаго въ отношеніи канцеляріи г. оберъ-прокурора Св. Синода отъ 5 сентября того же года, покорнѣйше проситъ редакцію „Духовной Бесѣды“ свѣдѣніе о семъ припечатать въ своемъ изданіи.

(Дух. Бесѣд. 1868 г. № 10).

III. ПРАВИЛА ДЛЯ ПРИЕМА

воспитанниковъ въ штурманское училище (*) и о допущеніи къ пробному плаванію.

Штурманское училище объявляетъ, что въ маѣ мѣсяцѣ нынѣшняго года имѣютъ быть допущены, желающіе, къ пробному плаванію съ воспитанниками, а въ августѣ, будетъ произведенъ пріемъ воспитанниковъ, на основаніи Высочайше утвержденныхъ правилъ.

1) Въ Штурманское училище предоставляется поступать лицамъ всѣхъ сословій.

2) Въ Училище принимаются имѣющіе къ 1 сентября нынѣшняго года не болѣе 17 и не менѣе 13 лѣтъ отъ роду.

3) Желающіе опредѣлить въ Штурманское училище сыновей, родственниковъ или находящихся подъ ихъ покровительствомъ несовершеннолѣтнихъ, приглашаются не позже 1 августа доставить при прошеніи, по прилагаемой формѣ, метрическія ихъ свидѣтельства о рожденіи и крещеніи, законно завѣренныя, а лица податнаго состоянія, кромѣ того, увольнительныя свидѣтельства отъ обществъ.

Примѣчаніе. Для воспитанниковъ учебныхъ заведеній, вмѣсто подлинныхъ метрическихъ свидѣтельствъ допускается представлять копии, засвидѣтельствованныя начальствомъ заведенія.

4) Поступающіе обязаны явиться въ Училище не позже 25 августа для медицинскаго освидѣтельствованія.

5) Признанные по медицинскому освидѣтельствованію способными къ морской службѣ, подвергаются въ Училищѣ со-

(*) Въ Кронштантѣ.

ствязательному приѣмному экзамену, порядкомъ при семъ изложеннымъ.

6) Изъ выдержавшихъ экзаменъ удовлетворительно, поступають, въ порядкѣ достоинства экзамена, въ число воспитанниковъ первые 35. Невшоелшимъ въ сіе число дозволяется явиться конкурентамъ къ слѣдующимъ состязательнымъ экзаменамъ, не позже однако же 17 лѣтняго возраста.

Примѣчаніе. Воспитанники при самомъ поступленіи распредѣляются, согласно ихъ желанію, на Штурманскихъ и Артиллерійскихъ воспитанниковъ. Курсъ наукъ въ Училище будетъ продолжаться четыре года и кончившіе его будутъ вынукаться въ кондукторы корпусовъ: Флотскихъ Штурмановъ и Морской Артиллеріи. Во все время пребыванія въ Штурманскомъ Училищѣ воспитанники находятся на полномъ казенномъ содержаніи и получаютъ безвозмездно книги и учебныя пособія.

7) Къ пробному плаванію на учебныхъ судахъ могутъ явиться какъ тѣ, которые намѣрены подвергнуться состязательному экзамену въ настоящемъ году, такъ и имѣющіе въ виду поступить въ Штурманское Училище въ послѣдствіи.

8) Допускаются къ пробному плаванію только тѣ, которые имѣють не менѣе 13 лѣтъ.

9) Желашіе предпринять такое плаваніе должны явиться въ Штурманское Училище между 25 мая и 1 іюня и представляютъ законнымъ образомъ засвидѣтельствованное дозволеніе на плаваніе отъ родителей, попечителей или отпускъ отъ начальства, если они находятся въ учебныхъ заведеніяхъ.

10) По медицинскомъ освидѣтельствovanіи, училищное начальство подвергаетъ ихъ краткому предварительному испытанію, съ цѣлью удостовѣриться въ нѣкоторой степени ихъ образованія, если бы они не могли представить свидѣтельства отъ учебныхъ заведеній.

11) На время пробного плаванія они назначаются на учебное судно Штурманскаго Училища, гдѣ доставляется имъ возможность знакомиться съ морскимъ дѣломъ въ теченіе двухъ съ половиною лѣтнихъ мѣсяцевъ, чтобы они могли составить себѣ понятіе объ особенностяхъ морской жизни.

Примѣчаніе. Во время плаванія они пользуются отъ казны полнымъ содержаніемъ и получаютъ на это время безвозмездно форменную морскую одежду, бѣлье и обувь.

12) Подобныхъ пробныхъ плаваній допускается для каждаго не болѣе двухъ

и 13) Какъ къ пробному плаванію, такъ и для поступленія въ число воспитанниковъ, не могутъ быть принимаемы имѣющіе слѣдующія болѣзни или тѣлесные недостатки:

а) Страдающіе золотухою съ пораженіемъ наружныхъ и внутреннихъ желѣзъ, глазъ, ушей, сочлененій, имѣющіе лишайныя или другаго свойства пораженія кожи и хроническія язвы.

б) Легко подвергающіеся судорожнымъ припадкамъ, страдающіе или страдавшіе когда либо болѣзнями: падучею, пляскою св. Витта и т. п.

Примѣчаніе. При освидѣтельствованіи мальчиковъ, для принятія въ училище, падучая болѣзнь не всегда можетъ быть узнаваема, а потому родители и попечители предвѣряются, что при появленіи у воспитанниковъ, по пріемѣ ихъ, припадковъ этой болѣзни, они будутъ немедленно возвращаемы родителямъ или лицамъ, ихъ опредѣлившимъ въ Училище.

в) Страждущіе одышкою, кровохарканіемъ и имѣющіе расположеніе къ чахоткѣ и къ болѣзнямъ сердца.

г) Имѣющіе зобъ, каменную болѣзнь, грыжи, подвержен-

ные глухотѣ, заиканію, страдающіе разстройствомъ органовъ зрѣнія.

и д) Имѣющіе уродливости, искривленіе спины, таза и оконечностей.

Порядокъ и содержаніе состязательнаго приѣма экзамена въ Штурманскомъ училищѣ.

1) Отъ явившихся на экзаменъ требуется удовлетворительное познаніе въ общеобразовательныхъ предметахъ по нижеслѣдующей программѣ.

2) Оцѣнка на экзаменѣ производится по 12 балльной системѣ, съ тѣмъ, чтобы для удовлетворительности испытанія было получено въ каждомъ отдѣльномъ предметѣ не менѣе *шести* и въ среднемъ выводѣ не менѣе *семи* балловъ.

3) При равномъ итогѣ отмѣтокъ, будетъ отдано преимущество имѣющимъ высшія въ математическихъ наукахъ.

Программа при приѣмномъ экзаменѣ будетъ заключать слѣдующіе общеобразовательные предметы:

а) *Законъ Божій*: 1) священная исторія ветхаго и новаго завѣтовъ; 2) изъ пространнаго катихизиса ученіе о вѣрѣ.

б) *По Математикѣ*: 1) Ариметика; 2) Алгебра до квадратныхъ уравненій включительно, и 3) Геометрія до пропорціональныхъ линій.

в) *Русскій языкъ*: 1) Русская грамматика и 2) умѣнье читать по церковно-славянски, для того чтобы читать церковныя книги.

г) *Географія*: 1) Физическое и политическое описаніе всѣхъ государствъ Европы, Азіи, Африки и Америки; 2) Физическое и политическое описаніе Россійской Имперіи и 3) Черченіе картъ наизусть.

д) *Исторія*; исторія древнихъ народовъ.

Примѣчаніе. Въ отношеніи иностранныхъ новѣйшихъ языковъ, французскаго и нѣмецкаго требуется чтеніе и переводъ легкихъ статей съ иностраннаго на русскій языкъ.

и 4) Экзаменъ по всѣмъ вышепоименованнымъ наукамъ будетъ производиться на основаніи заранѣ составленныхъ экзаменаціонною комиссіею программъ самаго краткаго и общаго содержанія, съ исчисленіемъ однихъ существенныхъ частей каждой науки, какъ онѣ признаются всѣми, независимо отъ различія учебниковъ и метода преподаванія, чтобы тѣмъ самымъ предоставить болѣе общее поприще для состязующихся и воспитывавшихся въ различныхъ заведеніяхъ, и вмѣстѣ чтобы дать возможность экзаменаторамъ обратить болѣе вниманія на внутреннее достоинство отвѣта и степень развитія экзаменующихся, а не на одно близкое воспроизведеніе учебниковъ памятью.

Примѣчаніе. Подробную программу приѣмнаго экзамена можно получить лично, или черезъ почту, въ канцеляріи Штурманскаго Училища въ Кронштадтѣ.

Форма прошенія.

Въ Штурманское Училище.

(Такого-то).

Прошеніе.

Желая опредѣлить на воспитаніе въ Штурманское Училище сына моего (или родственника) № №, я нижеподписавшійся имѣю честь препроводить документы о рожденіи и крещеніи его, и (для податныхъ сословій) увольнительное сви-

дѣтельство отъ общества, о полученіи коихъ прошу увѣдомить. Означенный сынъ (или родственникъ) мой явится въ Училище къ установленному приѣмному сроку. Если онъ по медицинскомъ освидѣтельствованіи не окажется способнымъ къ морской службѣ, или не удовлетворитъ условіямъ приѣма, а также, если и въ слѣдующее время начальство училища признасть нужнымъ, вслѣдствіе дурнаго его ученія или поведенія, исключить его изъ числа воспитанниковъ, то я обязываюсь по первому требованію училища безъ замедленія взять его обратно на свое попеченіе. Мѣсяць, число, годъ, подпись.

Примчаніе. Подпись должна быть на семъ же одуствовѣрена полиціей или ближайшимъ начальствомъ приложеніемъ казенной печати.

П Р И Б А В Л Е Н І Я

КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВЪДОМОСТЯМЪ.

1-го Апрѣля

№ 7.

1868 года.

П О У Ч Е Н І Е

ВЪ НЕДѢЛЮ 18-Ю ПО ПЯТИДЕСЯТНИЦЪ (*).

Изиди отъ мене, яко мужа грѣшенъ есмь, Господи!
Лук. 5, 8.

Геннисаретскаго озера славный рыболовъ, Симонъ Петръ, увидѣвъ множество рыбы, пойманной сътью и наполнившей двѣ лодки, и узнавъ Христа Господа, благословившаго такой ловъ, умоляетъ Господа отойти прочь отъ него; *изиди отъ мене, яко мужа грѣшенъ есмь, Господи! Ужасъ бо одержаше его и вся сущія съ нимъ о ловителъ рыбъ, яже яма* (Лук. 5, 9).

Отъ ужаса Петрова научимся и мы со страхомъ принимать дары Божіи. Дары эти двойкіе, въ тѣлѣ и душѣ, виѣшніе и внутренніе, естественные и благолатные. Естественные или тѣлесные дары—красота лица, стройность стана, крѣпость состава и тому подобное; сюда же причисляются и всѣ зем-

(*) Соч. св. Димитрія Ростов. т. II, стр. 512—518.

ныя блага, богатство, власть, и проч. Какіе же бываютъ благодатныя или духовныя дары, это знаетъ только тотъ, кто ихъ имѣеть, — *кто бо вѣсть отъ челоука, яже въ челоуцѣ, точію духъ челоука, живущій въ немъ* (1 Кор. 2, 11)? Тѣ вѣ дары, которые къ душѣ и которые къ тѣлу относятся, по примѣру Петра, будемъ принимать со страхомъ и ужасомъ.

Особенно будемъ принимать со страхомъ дары духовныя, потому что они скорѣе всего могутъ быть отъ насъ отняты. Они, какъ роса утрення: наступаетъ зной полуденный, — высохнетъ роса; возьметъ силу въ челоуцѣ зной грѣховный, — отнимутся отъ него Божіи дарованія духовныя. Дары Божіи, какъ радуга, свѣтящаяся на облакахъ во время дождя: истончаетъ густота облака, высохнетъ воздушная влага, — перестанетъ быть радуга; высохнетъ въ челоуцѣ умиленіе сердечное и слезы, истощится усердіе къ службѣ Божіей, — не увидишь въ немъ и Божіихъ дарованій. — Также и естественныя дары должны мы принимать со страхомъ, чтобы намъ не употреблять ихъ на прогнѣвленіе Творца своего. Красота лица не на прельщеніе, но на славу Божію да будетъ; здравіе не на праздность, но на труды во славу Божію, и крѣпость тѣла не на грѣхъ, но на добрыя дѣла да послужатъ. Если же не такъ, то тѣ же самыя дары погружатъ лодку твою во дно ада. Со страхомъ должно принимать и тѣ дары, которыя причисляются къ житейскимъ благамъ, и наслаждаться ими должно съ опасеніемъ, чтобы не услышать въ будущемъ вѣкѣ: *чадо!*

всприятъ еси благая во животъ твою (Лук. 16, 25).

Вотъ какому страху научаетъ насъ ужасъ Петровъ. Аминь.

ЦЕРКОВЬ ОБНОВЛЕНІЯ ХРАМА ВОСКРЕСЕНІЯ ХРИСТОВА ВЪ Г. БѢЛЕВѢ. (*)

Въ церковномъ архивѣ хранятся хозяйственные церковные документы съ 1775 года, кѣпіи съ дѣл, производившихся въ разныхъ мѣстахъ, по случаю завѣщанныхъ капиталовъ въ пользу Воскресенской церкви разными лицами изъ прихожанъ, указы Св. Синода съ 1797 г., предписанія начальства и проч. переплетенныя въ книги, всего въ количествѣ 126 № №. Между актами архива особенно замѣчательною оказалось не разъ упомянутая нами „церковная книга Бабкова,“ содержащая въ себѣ подробный отчетъ о всѣхъ пожертвованіяхъ въ пользу Воскресенской ц. и израсходованіи пожертвованной суммы и лѣтопись этой церкви. Книга эта, неизвестно почему, не значится записанною ни въ одной церк. описи; отчего однакожъ ни сколько не теряетъ свой достовѣрности. Всѣ, изложенныя въ ней, факты вполне подтверждаются и преданіемъ и другими свидѣтельствами историческими: такъ напримѣръ, помѣщенная въ ней выпись 1621 года вполне со-

(*) *Продолженіе.* — См. Т. Е. В. 1868 г. № 6.

гласна съ писцов. книгами 1630 г., сказаніе Бабкова о пожарахъ 1719, 1757 и 1801 годовъ вполне подтверждается актами консисторскаго архива и Спасо-преображенскаго монастыря; равнымъ образомъ, и сказанія его о нѣкоторыхъ современныхъ ему личностяхъ вполне подтверждаются преданіемъ. Книга вообще писана хорошимъ, по своему времени, русскимъ языкомъ. Но предисловіе церковно-славянскимъ нарѣчіемъ и церковнымъ полуставомъ. Какъ видно, Бабковъ былъ человекъ довольно образованный и начитанный. Для образчика выпишемъ его предисловіе къ „церковной книгѣ“.

„Во славу святыхъ, единосущныхъ, животворящихъ и нераздѣлимыхъ Троицы, Отца, и Сына, и Святаго Духа, обновися храмъ обновленія храма воскресенія Христова во градѣ Бѣлевѣ, подающимъ благочестивыхъ христоробцевъ, тщаніемъ же и радѣніемъ церковнаго ктитора съ прихожаны, показанныхъ въ сей записной памятной книгѣ, ихъ же имена да впишетъ Господь въ книгѣ животнѣй. Яко же бо на обновленіе храма преславнаго и превеликаго, иже во святомъ градѣ Іерусалимѣ, Христова воскресеніи, воздвиже Богъ благочестиваго и равноапостольнаго царя Константина и мать его Елену, вложивъ имъ въ сердце градъ Іерусалимъ обновити, и храмъ воскресенія Христова воздвигнути и освятити на горѣ Голгофѣ, на томъ мѣстѣ, на немъ же храмина тѣла Христова разоренная, тремя денми создася: тако по подражанію оныхъ, и сихъ благочестивыхъ доброхотныхъ подателей вѣра и благочестіе, яже къ Богу, вложи въ сердце ихъ посильнымъ подааніемъ обновити и освятити святыи

храмъ сей, аки іерусалимскую церковь, яже есть мать всѣхъ церквей, въ воспоминаніе и свидѣтельство того мѣста, на немже Христосъ умре и воскресе. Да благословитъ убо Господь сихъ христіанскихъ подателей прихожанъ и укладчиковъ и ктитора святаго храма сего, яко же благословилъ есть Константина и Елену и исполняя дома ихъ изобиліемъ всѣхъ благъ благовременныхъ и вѣчныхъ; церковь же свята о нихъ, яко о плодоносящихъ и добродѣющихъ и любящихъ благолѣпіе дому Божію, да будетъ продолжать непрестанно ко всецелому Богу молитвы.“

III. Доходныя статьи.

Средствами къ содержанію церкви издавна служили добровольныя приношенія, а съ недавняго времени, именно съ 1861 года къ нимъ присоединилась еще часть процентовъ съ капиталовъ, завѣщанныхъ на вѣчное поминовеніе. Какъ велики были эти средства до 1790 г., свѣдѣній о томъ никакихъ при церкви не имѣется. Что же касается до послѣдующаго времени, то нужно замѣтить, что съ теченіемъ времени средства эти все болѣе и болѣе съ каждымъ годомъ увеличивались и наконецъ разрасли до довольно порядочной цифры: такъ изъ книги Бабкова видно, что въ 1790 г. всего доходу въ церкви, за исключеніемъ сборовъ на украшеніе церкви, было 18 р. 60 к., а въ истекшемъ 1867 г. всего сбора кошельковаго и кружечнаго, безъ суммы свѣчной, кружечной по разнымъ сборамъ и пожертвованій вѣщами, было 277 р. 40 к. сер., а все-

го вообще сбора 364 р. 70 коп. Само собою разумѣется, что вмѣстѣ съ увеличеніемъ суммы церковной въ приходѣ, увеличивался ежегодно и расходъ, потребный на содержаніе церкви: такъ въ 1790 г. въ расходѣ было всего только 9 р. 51 к., а въ истекшемъ году цифра всего расхода на содержаніе церкви возрасла до 221 р. 75 к. За всѣмъ тѣмъ, въ церкви въ послѣдніе десять лѣтъ составился даже небольшой капиталъ, обезпечивающій ее сколько нибудь въ будущемъ: по отчетамъ за 1867 годъ къ 1 января этого года въ остаткѣ состояло $6\frac{1}{2}$ % билетомъ Скопинскаго банка и наличными деньгами 834 р. 88 к. сер.

Средствами къ содержанію причта издавна служили земля церковная и добровольныя приношенія прихожанъ и постороннихъ при разныхъ случаяхъ, и нѣкоторое время руга, а нынѣ къ этимъ общимъ средствамъ присоединилась еще съ 1861 года часть процентовъ съ капиталовъ, разными лицами завѣщанныхъ въ пользу церкви и причта на вѣчныя времена.—Такъ, еще изъ писцовой выписи 1621 г. и писцовыхъ книгъ бѣлевскаго уѣзда 1630 г. видно, что Юрій свящ. Воскресенской ц. пользовался надѣломъ земли въ пустоши Володенской „20 четвертей въ полѣ, а въ дву потомужъ,“ — всего 30 дес. и $\frac{1}{7}$ частно сѣнныхъ покосовъ изъ 8 десят., а изъ писцовыхъ книгъ 1630 г. видно еще, что и за долгу до 1630 года причтъ Воскресенской ц. пользовался тою же землею. Несомнѣнно, что это была земля, и доселѣ еще состоящая во владѣніи причта Воскресен. ц., и никогда не отходившая отъ него: даже и въ то время, какъ въ 1785 году причтъ

воскресенскій пользовался ругою. Неизвѣстно лишь то, какую пользу церковная земля доставляла причту въ прежнія времена. Въ писцовыхъ книгахъ 1630 г. замѣчено о качествѣ земли: „земля добра,“ а лугъ въ двухъ мѣстахъ, вмѣстѣ съ другими владѣльцами его, доставлялъ Юрію $\frac{1}{7}$ часть 160 копенъ сѣна. На основаніи такого замѣчанія можно полагать, что земля церковная въ ту пору, т. е. около 1630 г. доставляла достаточное средство къ содержанію. За то, съ теченіемъ времени, вѣроятно по тому случаю, что причты градскихъ церквей никогда не занимались сами своею землею и не смотрѣли за тѣмъ, какъ арендаторы ихъ обращаются съ нею, земля въ качествѣ своемъ совершенно измѣнилась: изъ хорошей земли сдѣлалась плохую и стала приносить незначительный доходъ. Такъ изъ церковныхъ актовъ настоящаго уже столѣтія мы видимъ, что съ 1829 по 1844 годъ (*) крестьяне бѣлевскаго уѣзда деревни Ламоновой, владѣя церковною землею всѣхъ пяти бѣлевскихъ церквей, имѣющихъ землю издавна въ одномъ планѣ, платили причту Воскресенской ц., за арендное содержаніе ихъ части земли въ общемъ планѣ, всего только 17 р. 15 к. сер., — съ 1844 по 1854 годъ бѣлевскій купецъ Василій Ивановъ Апрятинъ, владѣя тою же землею, платилъ причту 27 р. 50 к. сер.; за тѣмъ съ 1854 по 1862 г., тѣ же казенные крестьяне деревни Ламановой платили за ту же землю

(*) За сколько земля отдавалась до 1829 г. свѣдѣній о томъ при церкви нѣтъ.

воскресенскому причту 33 р. сер., и наконецъ съ 1852 г. и по настоящее время причтъ съ тѣхъ же крестьянъ сталъ получать за арендное содержаніе ихъ части земли 50 р. сер. въ годъ (*) Сверхъ того еще съ 1858 года причтъ съ 4 десятинъ луга между Дураковымъ и Сныховымъ на свою часть получалъ по 4 р. сер. въ годъ, а съ 1867 г. по 5 р. въ годъ.

Въ 1685 году по свидѣтельству писцовъ въ выписи Воскресенская церковь была ружною; но относительно этой руги положительно нечего сказать. Добровольными пожертвованіями или приношеніями конечно во все времена служили, какъ и доселѣ служатъ, платы за исправленіе разныхъ требъ. Относительно цифры, до которой доходило это приношеніе до 1842 года, опредѣленно сказать ничего нельзя: свидѣній о томъ никакихъ не имѣется при церкви; можно только полагать на основаніи общихъ соображеній съ обстоятельствами времени и благосостояніемъ прихода, что приношенія эти не были велики, но, при дешевизнѣ всехъ жизненныхъ потребностей, могли удовлетворять нуждамъ причта въ содержаніи. Изъ имѣющихся же въ церкви свидѣній о доходахъ причта съ 1842 года и по настоящее время, видно, что за это время цифра добровольныхъ приношеній колебалась между 350 и 600 рублями, смотря по обстоятельствамъ времени, и въ настоящее время, при дороговизнѣ всехъ необходимыхъ для жизни потребностей, цифры этой не

(*) Церк. арх. № № 47—67.

достаточно для удовлетворенія насущнымъ потребностямъ жизни въ городѣ, тѣмъ болѣе еще потому, что эта цифра приходится копѣйками.

Что же касается да вкладовъ на вѣчное время въ пользу церкви и причта, то въ церкви имѣются три таковыхъ вклада: первый — билетъ государственнаго банка въ 1250 р. сер. 4%, второй — билетъ Александровскаго банка въ 500 р. сер. 4½% и третій — билетъ бѣлевскаго общественнаго банка въ 400 р. сер. не менѣе 5%; съ первыхъ двухъ билетовъ идетъ въ пользу причта половина процентовъ, а съ послѣдняго $\frac{4}{5}$ получаемыхъ процентовъ.

(Продолженіе будетъ.)

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЯ СВѢДѢНІЯ

О СЕКТѢ „ЛЮДЕЙ ВОЖИХЪ“ (*).

«По окончаніи бесѣды, я, не дожидаясь свѣта потребовалъ лошадей, чтобъ скорѣй уѣхать. Замѣтивши мое смущеніе, Сила Варламовъ обратился ко мнѣ съ слѣдующими словами: вы не почитаете насъ за сумасшедшихъ. Я сознался, что сіе дѣйствіе привело меня въ страхъ. Тогда Сила Варламовъ приказалъ Логину Маркову прочитать мнѣ изъ Дѣяній святыхъ апостоловъ о сошествіи св. Духа въ

(*). *Продолженіе.* — См. Т. Е. В. 1868 г. № 6.

день пятидесятницы, и толковали мнѣ, что іерусалимяне и св. апостоловъ тогда почли, какъ сумасшедшихъ, а другіе вочли ихъ, какъ напившихся сладкаго вина; и такъ отъ сего священнаго писанія они успокоили меня совершенно, и я по просьбѣ ихъ охотно остаюся и на третью ночь. На эту ночь радѣніе мнѣ показалось уже не страшнымъ. Впоследствии по немногу привыкнувши къ радѣнію, и я сталъ чувствовать въ сердцѣ своемъ благодатное дѣйствіе духа святаго, чѣмъ и увѣрился совершенно въ божествѣ людей Божіихъ.“

Жизнь помѣщика Б—ва въ сектѣ „людей Божіихъ.“

Помѣщикъ Б—въ такъ сильно оболъщенъ былъ фанатизмомъ, и радѣніе до того ему понравилось, что онъ во всю свою жизнь ежедневно упражнялся въ мнимой духовной работѣ царя Давида. Любимое его радѣніе было такъ называемое въ расходку; оно замѣняло ему моленіе; онъ, вставши отъ сна, не молясь Богу, пилъ чай, потомъ запирался въ своей верхней свѣтлицѣ, часъ и болѣе упражнялся въ радѣніи, которое знаменовало себѣ угреннюю молитву. Въ лѣтнее время онъ производилъ сію „Божію работу“ перѣдко въ оврагѣ, называемомъ Зудень, въ вершинѣ коего облюбилъ глубокой небольшой овражекъ, гдѣ радѣніемъ его протоптана была дорожка; тамъ его многіе въ семь дѣйствій видали. Вечернюю его молитву замѣняло чтеніе. Это его чтеніе было не обыкновенное. Въ его свѣтелкѣ на столѣ почти постоянно лежала раскрытая книга четьи мѣнея. Онъ читалъ молитву такъ называемую

Иисусову, и проговоривши каждый стишокъ или строчку этой молитвы, передвигалъ пальцемъ по строкамъ этой книги до конца страницы. Если до конца страницы обойдется такимъ образомъ прочесть сію молитву два раза, то по страницѣ этой пальцемъ водилъ 20 разъ. Такимъ образомъ онъ читывалъ Иисусову молитву 40 разъ. Послѣ сего на сей же страницѣ точно такъ же по строкамъ читаетъ слѣдующее:

Воскресеніе Христова, спаси меня.

Преполовеніе Господа наш. І. Христа спаси меня.

Вознесеніе Г. н. І. Христа, спаси меня.

Троица Святая, спаси меня.

Духъ Святыи, спаси меня. И такъ далѣе.

Эта его молитва обнимаетъ сорокъ годовыхъ праздниковъ, которые относятся къ Богу и Божіей Матери; въ число сіе включены нѣкоторыя праздники и явленныхъ иконъ Пресв. Богородицы. Этотъ „сорокоустъ праздниковъ“ читаетъ онъ 20 разъ. Такимъ образомъ онъ молился за себя и за ближнихъ своихъ, читалъ онъ сіи молитвы всегда по-потомъ. Въ малолѣтствѣ моемъ случалось мнѣ его спрашивать о семъ чтеніи и о радѣніи его; онъ сіе чтеніе называлъ нѣмецкимъ, а радѣніе называлъ нѣмецкимъ танцемъ, желая этимъ отдѣлаться отъ дѣтскаго любопытства.

На богомольныхъ бесѣдахъ лжепророки своимъ поучительнымъ словомъ, по выраженію раскольниковъ, словомъ Божіимъ, всегда склоняли его къ благотворительности, обѣщая ему въ будущемъ вѣкѣ жребій Филарета милостиваго, роственниковъ своихъ, законныхъ наследниковъ имѣнія его, застав-

ляли считать самыми злѣйшими врагами. Такимъ способомъ раскольники расхищали имѣніе его подъ видомъ благотворительности. — Если писать подробно раскольничью жизнь помещика А. П. Б—ва, то выйдетъ довольно большое сочиненіе. Но молцѣль была та, чтобъ показать, на какой невысокой степени образованія стоялъ этотъ помещикъ, которымъ такъ гордятся раскольники. — Обращаюсь къ продолженію о развитіи секты людей Божіихъ въ нашей мѣстности.

Дальнѣйшая исторія секты.

Раскольники считаютъ самымъ благопріятнымъ временемъ для раскола царствованіе Императора Александра I. Тогда, по ихъ мнѣнію, расколъ развивался во всей своей силѣ, раскольники имѣли возможность сходиться и съѣзжаться на тайныя свои богомольныя собранія въ большомъ числѣ. Въ с. Каринѣ, послѣ смерти Силы Варламова принялъ власть надъ раскольниками Никита Силантьевъ; но общество вскорѣ раздѣлилось на двое; недовольные распоряженіями Никиты Силантьева избрали обществу своему въ начаьницы дѣвку Арину Сергѣевну, дочь Сергѣя Игнатовъ; подъ ея власть и помещикъ Б—въ склонился со всеми своими челядинцами. Расколъ развивался все болѣе и болѣе въ михайловскомъ уѣздѣ, въ деревнѣ Мамасвѣй. Тогда же прославился своею дѣятельностію раскольникъ Иванъ Алексѣевъ; этотъ мужикъ чрезвычайно успѣшно распространялъ расколъ въ селеніяхъ михайловскаго и частію рязанскаго и зарайскаго уѣздовъ. Тогда же

каринскій раскольникъ вышеозначенный Никита Силантьевъ проникъ въ скопинскій уѣздъ и вкоренилъ тамъ начатки своего раскола. Но въ послѣднихъ еще годахъ царствованія Александра благословеннаго дѣло раскольниковъ въ ходу своемъ встрѣло препятствіе; большія и частыя собранія раскольниковъ не могли укрыться отъ мѣстной полиціи. Правительство обратило свое особенное вниманіе на дѣло раскольниковъ, и помѣщикъ В — въ по сему дѣлу взятъ былъ подъ слѣдствіе; по окончаніи слѣдствія онъ оставленъ былъ подъ надзоромъ тайной полиціи. Съ того времени расколъ былъ преслѣдуемъ правительствомъ довольно строго; но самыя строгія мѣры приняты были противъ раскола правительствомъ въ царствованіе Императора Николая I. Тогда Раскольники въ обезпеченіе раскола изобрѣли средство слѣдующее. Они въ прислугѣ полицейскихъ начальниковъ, а иногда и въ канцелярскихъ мелкихъ чиновникахъ находили агентовъ, которые о всѣхъ мѣрахъ, принимаемыхъ начальствомъ противъ раскола, заблаговременно ихъ увѣдомляли, и потому полиціи рѣдко удавалось захватить раскольниковъ въ тайныхъ собраніяхъ. Назадъ тому слишкомъ 30 лѣтъ, удалозъ зарайской полиціи захватить таковое собраніе въ селѣ Каринѣ въ домѣ означеннаго раскольника Никиты Силантьева, который и былъ сосланъ въ монастырь, гдѣ кончилъ жизнь свою. Послѣ того, какъ сослали Никиту Силантьева въ монастырь, его мѣсто въ расколѣ занялъ сынъ его Василій Никитинъ. Съ сего времени расколъ въ Каринѣ началъ нѣсколько ослабѣвать; но Василій Никитинъ быстро развивалъ расколъ въ

скопинскомъ уѣздѣ. Вслѣдъ за тѣмъ въ михайловскомъ уѣздѣ, въ деревнѣ Малицовой, послѣ смерти Ивана Алексѣева, расколъ началъ нѣсколько утрачивать свою силу; но въ то же время расколъ развивался во всей своей силѣ въ селѣ Новопанскомъ и окрестныхъ селеніяхъ михайловскаго уѣзда. Священникъ села Новопанскаго имѣлъ съ раскольниками процессъ, но по неимѣнію доказательствъ, чтобы уличить ихъ въ расколъ, изъ прихода того переведенъ, и нѣсколько времени, какъ обвиненный, состоялъ въ службѣ на дьячковской ступени. Такой успѣхъ раскольниковъ и несчастіе священника того, озадачило духовенство такъ, что священники хотя и замѣчали въ своихъ приходахъ существующихъ раскольниковъ, но таковыя свои замѣчанія рѣдко, почти что и совсѣмъ не доводили до свѣдѣнія епархіальнаго начальства по неимѣнію ясныхъ доказательствъ, чѣмъ бы можно было уличить замѣчаемыхъ въ своемъ приходѣ тайныхъ раскольниковъ. Почему всѣ тайные раскольники секты людей Божіихъ, сообразно наружному виду ихъ религіозности, въ статистическихъ церковныхъ вѣдомостяхъ и значатся православными христіанами.

Въ настоящее время раскольники обратили свое вниманіе на малолѣтнихъ. Присоединяя ихъ въ секту свою, они нерѣдко присоединяютъ вмѣстѣ съ дѣтьми и родителей. Они говорятъ, что въ нынѣшнее время всеобщей грамотности, если умѣютъ поны малолѣтнимъ втолковать церковнику (т. е. внушить истинное понятіе о догматахъ правосл. вѣры и ученіе церкви), тогда намъ трудно будетъ таковыхъ склонить въ божество; а какъ мы малолѣтнихъ за-

благовременно просвѣтимъ свѣтомъ благодати святой (т. е. обольстятъ лжепророчествомъ, фанатизмомъ и превратнымъ толкомъ свящ. писанія), тогда на нихъ церковница не подѣйствуетъ, и при такой поддержкѣ божество наше не утратитъ свою силу. — Чтобъ дать понятіе о вліяніи раскола людей Божіихъ на малолѣтнихъ, я раскажу о воспитаніи моемъ въ домѣ раскольниковъ.

Мое воспитаніе.

Первымъ мнѣ памятнымъ годомъ былъ 1834 г., тогда отъ роду мнѣ было только 6 лѣтъ. Воспитатели мои, какъ могу припомнить, часто разсказывали мнѣ, вмѣсто сказокъ, житія святыхъ угодниковъ Божіихъ и таквыя свои разсказы оканчивали всегда слѣдующими словами: душѣ своей спасенія ищи въ людяхъ добрыхъ и, какъ вырастешь большой, не женись; если не женишься, спасенъ будешь, а если женишься, то душа твоя погибнетъ на вѣки вѣчныя. Религіозными разсказами, и внушеніями о безбрачной жизни они поселили во мнѣ въ самомъ раннемъ возрастѣ пламенное желаніе посвятить себя религіозной жизни, по примѣру древнихъ святыхъ угодниковъ Божіихъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ вкоренили во мнѣ чрезвычайное отвращеніе къ женскому полу. Ничего я такъ не боялся, какъ цѣловаться съ дѣвушками или женщинами; зная это, дѣвушки и женщины не давали мнѣ ни гдѣ прохода, каждая шутя насильно меня цѣловала, я отъ нихъ всегда бѣжалъ опрометышъ. Разъ бѣжавши отъ женщины, ловившей меня, чтобъ поцѣло-

вать въ шутку, я набѣжалъ на столбъ и ударился объ него колѣномъ такъ сильно, что не могъ сойти съ мѣста отъ жестокой боли; я не такъ досадовалъ и жалѣлъ о своемъ жестокомъ ушибѣ, какъ о томъ поцѣлѣ, который получилъ отъ женщины. Когда я обучился грамотѣ, воспитатели заставляли меня читать книги божественнаго содержанія и смыслъ святи. писанія толковали мнѣ по своему превратно и своимъ ложнымъ изъясненіемъ священнаго писанія такъ омрачили мой умъ, что когда присоединили меня въ расколъ, секта людей Божіихъ мнѣ казалась нисколько не противною вѣрѣ православной.

Хотя въ малолѣтствѣ моемъ раскольники вкоренили во мнѣ отвращеніе къ женскому полу, но въ расколѣ своемъ, напротивъ, поселили во мнѣ къ нему сильную любовь. Меня учили радѣнію раскольницы дѣвки; сначала мнѣ дико было съ дѣвкой обняться и, обнявшись, съ ней кружиться; но когда привыкъ, эта „Божія работа,“ называемая въ схватку, мнѣ, какъ и всеѣмъ раскольникамъ, была пріятна.

Жизнь моя въ расколѣ.

Изъ моихъ прежнихъ статей читатель знаетъ о томъ, какъ я женился и какъ, по испытаніи силы раскольническаго пророчества, расколъ тотъ какъ дущапагубный и богопротивный, отвергнувъ (см. Т. Е. В. 1867 г. № 18). Сія мои слова имѣютъ значеніе то, что я послѣ моего брака, опять участвовалъ въ расколѣ, и тогда уже испытавши силу то-

го лжепророчества, расколь отвергнуль окончательно. Первое мое участіе въ расколѣ продолжалось съ 1841 до 1851 года. Въ августѣ сего года я вступилъ въ законный бракъ и, какъ нарушитель мнимо духовной раскольничьей безбрачной жизни, изъ общества раскольниковъ былъ исключенъ. Всѣ православные христіане меня одобряли и похваляли, говоря, что я доброе дѣло сдѣлалъ, оставивши расколь и обвинявшись по закону православному. Но въ глубинѣ моего сердца я сильно тревожимъ былъ противоположными чувствами: мною овладѣло тягостное недоумѣніе о расколѣ людей Божіихъ; лицемѣрная набожность и тайныя гнусныя дѣла раскольниковъ я считалъ ужасною мерзостію передъ Богомъ; но фанатизмъ и лжепророчество въ расколѣ для меня было все еще непостижимо. Кому либо открыть сіе свое недоразумѣніе я боялся; открыть тайны раскола значило нарушить самую важную заповѣдь раскольническую; я опасался навлечь на себя мнимый непростительный гнѣвъ духа святаго. Тревожимый симъ недоумѣніемъ и разными противоположными другъ другу мыслями, я впалъ въ ужасную тоску и наконецъ я дошелъ до какого-то безчувственнаго равнодушія.

(Продолженіе будетъ)

ФИЛАРЕТЪ, МИТРОПОЛИТЪ МОСКОВСКІЙ И КОЛОМЕНСКІЙ (*).

Въ 1803 г. изъ ученика троицкой семинаріи Василій Михайловичъ дѣлается учителемъ въ ней. Ректоръ на вакантное мѣсто учителя еврейскаго и греческаго языковъ представлялъ двухъ кандидатовъ, достойнѣйшихъ изъ студентовъ богословія. Митрополитъ Платонъ написалъ на представленіи: „учителемъ греческаго и еврейскаго языковъ быть студенту Василю Дроздову съ полученіемъ жалованья по 160 рублей въ годъ.“

Будучи учителемъ еврейскаго и греческаго языковъ, Василій Михайловичъ совершенно овладѣлъ этими языками. Какъ объ учителѣ, о Василю Дроздовѣ въ послужномъ спискѣ отмѣчено: „по гречески переводить, писать и говорить можетъ совершенно.“ Классы греческаго языка были ежедневно, кромѣ субботы, — а еврейскаго языка каждый день. На греческомъ классѣ были читаны грамматическія правила, задаваемы были задачи, и составляемы переводы съ замѣчаніемъ синтаксическихъ правилъ и ученики были занимаемы разговорами. Для переводовъ съ греческаго избираемы были творенія св. Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго. На еврейскомъ классѣ были толкуемы грамматическія правила и учащіеся занимаемы были переводами изъ книгъ

(*) *Продолженіе.* — См. Т. Е. В. 1868 г. № 6.

ветхозавѣтныхъ съ этимологическимъ разборомъ словъ.

Такимъ образомъ первыя учебныя должности, какія возложены были на него начальствомъ, способствовали приготовленію въ немъ богомудраго богослова и церковнаго витіи. Преподаваніе двухъ священныхъ языковъ библіи познакомило его съ коренными источниками христіанскаго вѣроученія и съ писаніями богопросвѣщенныхъ отцевъ греческихъ. Творенія св. Григорія Богослова своимъ глубоко-мысліемъ особенно были угодны его духу и съ такою любовію были имъ изучаемы, что нѣкоторыя стихотворенія Григорія, на греческомъ языкѣ, сохранились у него въ свѣжей памяти до позднихъ лѣтъ жизни (*).

Еще въ 1802 г. Василій Дроздовъ былъ посвященъ въ стихарь для проповѣданія слова Божія въ трапезной церкви. Въ 1806 г., будучи учителемъ, онъ пріобрѣлъ громкую извѣстность двумя проповѣдями, произнесенными имъ въ Троицкомъ соборѣ лавры; первое — „Слово на день торжества освобожденія обителя преподобнаго Сергія отъ нашествія враговъ, говоренное 1806 года, января 12, греческаго и еврейскаго языковъ учителемъ Василіемъ Дроздовымъ.“ Въ то время не было въ обычаѣ у скромныхъ дѣятелей науки печатать свои проповѣди; — нужны были особенно — сильныя причины, ради которыхъ сочиненіе являлось въ свѣтъ. Проповѣдь Василія Михайловича своимъ изданіемъ обя-

(*) Прав. Обзор. 1867 г. Ноябрь. Слово протоіерея Александра В. Горскаго.

зана м. Платону: она такъ ему понравилась, что онъ самъ, за своимъ одобреніемъ, повелѣлъ ее напечатать и самъ неоднократно читалъ ее другимъ. По поводу этой проповѣди м. Платонъ писалъ къ своему викарію Августину: „А у меня проявился отличный проповѣдникъ, учитель Дроздовъ. Я сообщу его проповѣдь, и удивитесь.“

Другое слово—„въ Великій пятокъ,“ сказанное въ томъ же году, Выслушавъ другую проповѣдь, м. Платонъ, не обвиняясь, при грѣхъ окружавшихъ его, съ врожденною ему откровенностію и благодушіемъ, отдалъ Василию Михайловичу первенство надъ собою въ проповѣданіи. Слово это также было напечатано въ томъ же 1806 г. (*).

Сохранилась еще одна проповѣдь Дроздова, относящаяся ко времени его учительства и остающаяся въ рукописи; она произнесена имъ 23 августа 1808 года, на освященіе храма Св. Троицы въ Махрищескомъ монастырѣ, приписномъ къ Троицкой лаврѣ. Всѣ эти проповѣди показывали уже тогда въ Дроздовѣ великаго проповѣдника.

Понятны послѣ этого тѣ лестные отзывы, какіе дѣлалъ митрополитъ Платонъ о молодомъ проповѣдникѣ,—и тѣ великія надежды, какія онъ возлагалъ на него. О Дроздовѣ, какъ проповѣдникѣ, Платонъ отзывался такъ: „Я пишу по человѣчески, а онъ пишетъ по ангельски.“ На экземплярѣ одной проповѣди В. М. Дроздова м. Платонъ написалъ: „Тѣ

(*). Обѣ эти проповѣди приведены въ книгѣ Н. В. Сушкова.

es princeps praesentium, т. е. ты глава проповѣдниковъ“ (*). Иногда Платонъ сравнивалъ молодаго проповѣдника съ Афанасіемъ Александрійскимъ (**). Въ 1806 г. митрополитъ назначилъ его въ проповѣдника Троицкой лавры. Когда въ томъ же году въ троицкой семинаріи, по выходѣ одного учителя, открылась вакансія учителя поэзіи, то семинарское правленіе, — усматривая въ Дроздовѣ „отличную къ поэзіи и риторикѣ склонность,“ представило его на это мѣсто. — На представленіи семинарскаго правленія м. Платонъ написалъ: „На мѣсто Руднева (бывшій учитель) опредѣлить учителя Дроздова и притомъ ему, для особеннаго дара, быть проповѣдникомъ при Троицкой лаврѣ и говорить проповѣди чрезъ недѣлю и, когда случится, въ праздники, и тѣ проповѣди намъ представлять. А жалованья ему производить по 250 р. въ годъ, да отъ меня по 50 руб. и того по 300 р.“ (***)).

Эти немногіе факты достаточно показываютъ, что великія дарованія молодаго наставника и его проповѣди привлекли къ нему сильное расположеніе и обратили на него особенное вниманіе маститаго архипастыря московскаго. Упомянемъ и о другихъ фактахъ не менѣ замѣчательныхъ и не менѣ характеризующихъ отношенія м. Платона къ молодому учителю Дроздову. Разсказываютъ, что когда въ Коломнѣ открылось священническое мѣсто, то прихожане просили Платона дать имъ во священники

(*) Снегирева. Жизнь митр. Платона.

(**) Тамъ же.

(***) Соврем. Лѣт. 1867 г. № 44.

учителя Дроздова; Платонъ на это сказалъ имъ: „Какъ же, дамъ я вамъ его! Я берегу его на свое мѣсто“ (*). Однажды послѣ прогулки на Корбухъ, м. Платонъ садясь въ карету, мимо другихъ его провожавшихъ, подаль руку свою Дроздову, со словами: Ты меня одинъ поддержишь“ (**). Митрополитъ Платонъ „всегда люборался его проповѣдями и, издавъ „исторію церкви,“ подарилъ ему одинъ оттискъ съ такою написью: „Господину Дроздову — отличному проповѣднику“ (***)).

Въ 1808 г. учитель реторики В. М. Дроздовъ подалъ м. Платону собственноручное прошеніе такого содержанія: „обучаясь и потомъ обучая подъ архипастырскимъ Вашего Высокопреосвященства покровительствомъ, я научился по крайней мѣрѣ находить въ ученіи удовольствіе и пользу въ уединеніи. Сіе расположило меня къ званію монашескому. Я тщательно испыталъ себя въ семь расположеніи въ теченіи почти пяти лѣтъ, проведенныхъ мною въ должности учительской. И нынѣ Ваше Высокопреосвященство, милостивѣйшаго архипастыря и отца, всепокорнѣйше прому вашимъ архипастырскимъ благоволеніемъ совершить мое желаніе, удостоя меня монашескаго званія“ (****).

Ему тогда былъ 27 годъ. Правило не постригать въ монашество до установленнаго возраста (до 30)

(*) Снегирева. Жизнь митр. Плат.

(**) Тамъ же.

(***) Н. В. Сушкова, записки о жизни и времени святителя Филарета, м. москов. Москва. 1868 г.

(****) Соврем. Лѣт. 1868 г. № 44.

не всегда строго соблюдалось. Бывали исключенія по обстоятельствамъ и видамъ духовнаго начальства. Такъ было и съ нимъ. На оборотѣ его прошенія рукою м. Платона написано было черновое представленіе о немъ въ Св. Синодъ, въ такихъ выраженіяхъ: „Троицкой семинаріи реторики учитель и, по особенному его дару, проповѣдникъ Василій Дроздовъ, подалъ прошеніе, коимъ, по истеченіи пяти лѣтъ въ учительствѣ и тщательномъ себя испытаніи, проситъ удостоить его монашескаго чина. И я, по испытаніи его честныхъ и сановитыхъ нравовъ и отличнаго ученія, нахожу его способнымъ понести сіе состояніе, и какъ онъ лѣтъ совершенныхъ, поелику родился въ 1793 году (*sic* зачеркнуто) въ 1778, святѣйшій правительствующій Синодъ покорно прошу онаго учителя по его желанію и по требемой пользѣ церкви и училища въ монашество постричь дозволить» (*).

Указомъ Св. Синода, присланнымъ на имя м. Платона дозволено постричь въ монашество учителя Дроздова. На докладѣ по сему дѣлу м. написалъ такую резолюцію: „Сшить ему рясу камлотную и китайчатый кафтанъ на мой коштъ и прочее приготовить“ (**).

Ноября 16, въ трапезной церкви Троицкой лавры, учитель Василій Дроздовъ намѣстникомъ Симономъ постриженъ въ монашество и наречено ему имя: *Филаретъ*, а 21 числа въ Виѳаніи, въ домовой

(*) Соврем. Лѣт. 1867 г. № 44.

(**) Тамъ же.

Сопоставленской архіерейской церкви, посвященъ митрополитомъ въ іеродіакона.

Вступленіе Дроздова въ жизнь иноческую еще болѣе приблизило къ нему любовь и благорасположеніе давно уже расположеннаго къ нему архипастыря Москвы, — и онъ, прилагавшій объ немъ особое отеческое стараніе, — надѣялся, что онъ послужитъ къ утѣшенію его старости“ (*). Митр. Платонъ по временамъ совершалъ литургію въ Виваніи по чину священника, безъ сослужащихъ и безъ омофора, — іеродіаконъ Филаретъ исполнялъ тогда при немъ должность иподіакона (**).

Но не долго м. Платонъ имѣлъ утѣшеніе видѣть іеродіакона Филарета въ обители препод. Сергія и на ученой службѣ въ троицкой семинаріи. Господь вызываетъ его изъ среды пустынной на среду высшаго служенія — въ столицу сѣвера. Возженный свѣтильникъ промыслу Божию угодно было поставить на такомъ мѣстѣ, откуда бы онъ свѣтилъ все ярче и ярче. Въ концѣ 1808 г., по опредѣленію комиссіи духовныхъ училищъ, въ преобразовываемую с.-петербургскую д. академію были вызываемы лучшіе наставники изъ разныхъ семинарій. Въ числѣ ихъ, по указанію ректора с.-петер. д. академіи, архимандрита Евграфа, вызывались въ бакалавры новой академіи іеродіаконъ Филаретъ и учитель греческаго языка Семень Платоновъ. М. Платонъ принялъ это извѣстіе съ прискорбіемъ и убѣдительно просилъ

(*) Петер. Слб. д. ак. Чистовича, стр. 183 примѣч.

(**) П. В. Сушкова, стр. 45.

Св. Синодъ возвратитъ ему іеродіакона Филарета: „Какъ они, учителя Дроздовъ и Платоновъ, — писалъ онъ въ Св. Синодъ, изъявили свое нежеланіе отправиться въ Петербургъ, и хотятъ остаться по прежнему при троицкой семинаріи, каковое нежеланіе изъявляли пролитіемъ слезъ: то я особливо о іеродіаконѣ Филаретѣ, усердно прошу Св. правительствующій Синодъ обратитъ его паки въ троицкую семинарію, гдѣ онъ, яко сходственно съ его желаніемъ, можетъ лучшій успѣхъ оказать для общей пользы и какъ я объ немъ особое прилагалъ, въ разсужденіи его воспитанія, отеческое стараніе: то сіе много послужитъ къ утѣшенію моеѣ старости; а его единого отбытіе удобно можетъ вознаграждено быть изъ другихъ училищъ“ (*). Но просьба старца—святителя не была исполнена, и іеродіаконъ Филаретъ не былъ возвращенъ ему. — Съ горькимъ чувствомъ писалъ объ этомъ м. Платонъ къ своему викарію Августину 1809 г: „Филарета не отдають! Весьма не совѣстно; ибо уже что разсматривать, когда было опредѣленіе его здѣсь оставитъ? Но что же дѣлать? Терпѣть? Да терпѣнію конца нѣтъ!“ (**)

Продолженіе будетъ.)

(*) Чистовича. Истор. с.-петер. акад. стр. 183.

(**) Соврем. Лѣтоп. 1867 г. № 44.

О ПОСЛѢДНИХЪ СОБЫТІЯХЪ ВЪ РАСКОЛѢ (*).

Въ заключеніе нашей статьи представимъ нѣсколько случаевъ обращенія изъ раскола, сдѣлавшихся извѣстными въ послѣднее время.

Въ „Церковной Лѣтописи“ пишутъ, что раскольники русскаго происхожденія безпоповщинской секты, подданные королевства прусскаго, въ числѣ 20 человекъ обоюга пола, обратились къ варшавскому преосвященному съ просьбою о присоединеніи ихъ къ православной церкви, на правилахъ единовѣрія, и объ исходатайствованіи имъ дозволенія переселиться изъ Пруссіи въ царство польское, съ причисленіемъ къ приходу единовѣрческой Покровской церкви, сейненскаго уѣзда сувалкской губерніи. Велѣдствіе этого они и присоединены, по надлежащему, къ единовѣрію священникомъ этой церкви Іоанномъ Добровольскимъ, а о водвореніи ихъ, съ надѣломъ земли, въ сувалкской губерніи сдѣлано сношеніе съ варшавскимъ учредительнымъ комитетомъ. По докладѣ объ этомъ событіи Государю Императору, Высочайше повелѣно отпустить изъ кабинета образъ древняго письма новоприсоединившимся съ тѣмъ, чтобы образъ былъ выбранъ протопресвитеромъ Бажановымъ.

Въ сосѣдней къ намъ калужской губерніи (*), педалеко отъ самой Калуги, есть деревня, населенная

(*) *Окончаніе.*— См Т. Е. В. 1868 г. № 6.

(*) Послѣдующій разсказъ мы слышали отъ достовѣрныхъ свидѣтелей.

большею частію раскольниками, подъ названіемъ „Дверцы.“ Тамъ есть раскольническая часовня, называемая моленнымъ домомъ, и тамъ-то въ 1863 г. было слѣдующее обстоятельство. По обычаю той мѣстности, раскольники существеннымъ отличіемъ своей вѣры поставляютъ то, чтобы всѣ посѣтители ихъ часовни „стригли себѣ макушку и разрѣзали себѣ волосы надъ лбомъ.“ Одному изъ раскольниковъ Михаилу Савельеву Дударову сильно не нравился такой обычай и, сколько раскольники ни убѣждали его подчиниться обычаю, онъ не рѣшился. И вотъ когда однажды пришелъ онъ въ часовню, тотчасъ подошелъ къ нему попечитель ея (Мартинъ), началъ дѣлать ему при всѣхъ выговоръ за неподчиненіе обычаю и наконецъ грозилъ ему отлученіемъ отъ церкви, если онъ еще станетъ ходить по прежнему. Не говоря ни слова, Дударовъ немедленно среди службы, оставилъ часовню и рѣшился разорвать всѣ связи съ расколомъ. По выходѣ изъ часовни, онъ прямо явился къ приходскому священнику и такъ какъ въ селѣ томъ есть православная Тихонова пустынь, то побывалъ и у игумена монастыря. Тотъ и другой въ удаленіи его отъ раскола видѣли дѣло Божіе и преподали ему благословеніе на присоединеніе къ православію. Скоро онъ и по чиноположенію принятъ былъ въ ограду церкви Божіей. Но раскольники не оставили его въ покоѣ. Прежде онъ пользовался отъ всѣхъ уваженіемъ; теперь же стали распространять о немъ самыя невыгодныя слухи. Не хотѣли они понять того, что не могъ же Дударовъ сдѣлаться дурнымъ человекомъ, потому только, что пересталъ раздѣлять ихъ

убѣжденія. Не смотря на то, въ противорѣчіе самимъ себѣ, они выписали начетчика, чтобы тотъ убѣдилъ его опять возвратиться въ расколъ. Однако пренія его съ начетчикомъ показали раскольникамъ всю неосновательность ихъ ожиданій. Потерявъ надежду на возвращеніе его въ расколъ, враги его вооружили противъ него отца и мать, даже и жену его. Со всѣхъ сторонъ щедро сыпались проклятія на главу его. Такъ прошло не мало времени. Наступилъ и уже оканчивался великій постъ. Въ великій четвертокъ Дударовъ убѣдилъ своихъ близкихъ пріѣхать въ Калугу, посмотрѣть на архіерейскую службу и на обрядъ омовенія ногъ. Торжественность и умиленность православной службы, такъ подѣйствовала на отца его, мать и жену, что всѣ они стояли въ церкви съ благоговѣніемъ и слезами. Къ утѣщенію Дударова, скоро послѣ того они съ радостію отреклись отъ раскола и присоединились къ православной церкви.

Въ „Душеполезномъ Чтеніи“ за м. май прошлаго года помѣщенъ, между прочимъ, рассказъ объ обращеніи къ православію старообрядца безпоповскаго раскола. Поводомъ къ обращенію его въ лоно церкви послужило желаніе безпоповца повѣнчаться въ православномъ храмѣ съ женщиной, которую онъ называлъ церковною и съ которой жилъ до толъ въ незаконной связи. Если бы безпоповецъ пожелалъ повѣнчаться съ „церковной“, не принимая православія, то священникъ не могъ бы повѣнчать его съ православною женою, на основаніи прямого закона (т. X ч. I. ст. 33). Но безпоповецъ изъявилъ желаніе присоединиться къ право-

славію и священникъ, удовлетворивъ его желаніе, повѣнчалъ его потомъ съ православной невѣстой, особенно когда узналъ, что она прежде ни съ кѣмъ не была повѣнчана.

Въ „Современныхъ Извѣстіяхъ“ (1868 № 26) разсказывается о присоединеніи къ церкви старообрядца Еоима Васильева, человѣка извѣстнаго въ старообрядческихъ обществахъ своими способностями, отличнаго пѣвца, уставщика и начстчика. Присоединеніе его къ церкви находится въ тѣсной связи съ современными замѣчательными движеніями въ расколѣ. Обрядъ присоединенія совершенъ былъ въ Москвѣ. Изъ біографіи его, помѣщенной въ Извѣстіяхъ, видно, что онъ пока находился въ расколѣ, пользовался общимъ вниманіемъ старообрядцевъ; то тѣ же самые старообрядцы, для всего утѣшенія и для отмщенія „отступнику“, по присоединеніи его къ православію, говорили о немъ, какъ о человѣкѣ, отъ котораго желали будто бы избавиться. Обыкновенный въ подобныхъ случаяхъ приемъ со стороны раскольниковъ!

Точно также ложные слухи и клеветы старообрядцы распускали на счетъ Іустина тульчинскаго, при первомъ извѣстіи о его рѣшительномъ переходѣ изъ раскола. Частію для отклоненія этихъ несправедливыхъ извѣтовъ, частію для раскрытія дѣйствительныхъ обстоятельствъ, побудившихъ Іустина оставить расколъ, въ „Русскомъ Вѣстникѣ“ (*) помѣщены краткія свѣдѣнія о его жизни, которая и

(*) См. Р. В. 1867 г. Ноябрь.

сама по себѣ не лишена интереса, такъ какъ Іустинъ принималъ участіе въ событіяхъ новѣйшей исторіи раскола.

Іустинъ родился въ Россіи и началъ свое иноческое поприще въ славскомъ скиту, подъ руководствомъ нынѣшняго славскаго лжеепископа Аркадія, тогда еще настоятеля лаврентьева монастыря. Это было въ 1851 г. Въ 1861 г. онъ былъ уже епископомъ тульчинскимъ. Вскорѣ между нимъ и Аркадіемъ открылись неудовольствія. Поводомъ къ размолвкѣ было то, что Іустинъ обратился къ Аркадію возвратить деньги на постройку тульчинской церкви, взятыя имъ съ московскихъ старообрядцевъ. Но Аркадій отвѣчалъ, будто онъ денегъ никакихъ не получалъ, хотя были свидѣтели полученія ихъ. Іустина (въ 1863 г.) вызвали въ Москву, и чтобы вывести его изъ неловкаго положенія по сосѣдству съ Аркадіемъ, здѣсь предложили ему навсегда остаться въ Россіи. Онъ воспользовался своимъ пребываніемъ въ Москвѣ, чтобы приготовить средства къ постройкѣ церкви для старообрядцевъ въ Тульчѣ. Въ Москвѣ удерживало его и другое обстоятельство. Въ то время Онуфрій, съ которымъ Іустинъ состоялъ въ близкихъ сношеніяхъ, настолько измѣнилъ свои понятія о старообрядствѣ, что вмѣстѣ съ Пафнутіемъ готовъ былъ начать дѣло о присоединеніи къ православію. Онъ не скрывалъ своихъ убѣжденій и отъ Іустина, который съ своей стороны присматриваясь къ раздорамъ въ старообрядчествѣ и самъ не чуждъ былъ мысли о дѣйствительной несостоятельности раскола, что и было главнымъ побужденіемъ отказаться отъ предложенной ему чер-

ниговской епархіи. Вопросы о ложности самых оснований раскола, раскрытыя въ бесѣдахъ съ Онуфріемъ и др., имѣли рѣшительное вліяніе на Іустина. Въ немъ созрѣла готовность слѣдовать ихъ примѣру. Но какъ онъ собралъ въ Москвѣ пожертвованія на постройку тульчинской церкви, то онъ въ концѣ 1864 г. уѣхалъ изъ Москвы, съ намѣреніемъ возвратиться сюда для принятія православія, какъ только успеетъ покончить дѣло о постройкѣ церкви. Постройка церкви имъ окончена была еще въ 1865 г. И вотъ онъ въ маѣ мѣсяцѣ прошлаго года благополучно оставилъ Тульчу и прибылъ чрезъ Петербургъ въ Москву. Здѣсь, въ единовѣрческомъ Никольскомъ монастырѣ, онъ ожидалъ имѣющаго совершиться надъ нимъ присоединенія къ православной церкви.

25 февраля настоящаго года въ этомъ монастырѣ произошло великое церковное торжество. Преосвящ. Леонидъ присоединилъ къ православію Іустина съ двумя иноками славскаго скита Теофиломъ и Игнатіемъ и инока Павла Прусскаго съ 15 его учениками (Моск. Вѣд. 1868 № 43). Здѣсь же еще прежде присоединены къ св. церкви изъ учениковъ инока Павла не менѣе 10 человѣкъ.

Свящ. Г. Пановъ.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Февраля 26.—Въ день рожденія Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича и Вел. Князя Александра Александровича божественную литургію Златоустаго Его Преосвященство совершилъ въ Богоявленскомъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго духовенства, инспектора семинаріи и священника Христорождественской ц. П. Звѣрева. На литургіи приличное дню слово произнесъ соборный протоіерей А. Державинъ. По литургіи Его Преосвященство совершилъ благодарственное молебствіе со всеѣмъ градскимъ духовенствомъ, въ присутствіи г. тульского губернатора, всеѣхъ мѣстныхъ военныхъ и гражданскихъ чиновъ и множества гражданъ, съ везглашеніемъ многочтнхъ Ихъ Императорскимъ Величествамъ, Его Императ. Высочеству Государю Наслѣднику и Супругѣ Его и всему царствующему дому.

— Марта 3 и 10.—Недѣли 3 и 4-я поста. Въ оба эти дня Его Преосвященство служилъ въ Николочасовенскомъ храмѣ въ сослуженіи инспектора семинаріи и трехъ монашествующихъ архіерейскаго дома и часовни.

— 15. — Въ субботу 5-й недѣли поста, Его Преосвященство совершилъ литургію въ крестовой домовоі церкви въ сослуженіи инспектора семинаріи іеромонаха Тихона и трехъ монашествующихъ архіерейскаго дома. Въ то же время въ холодной церкви Похвалы Пресв. Богородицы, находящейся при архіерейскомъ домѣ, совершено прочими монашествующими священнослуженіе по случаю храмоваго праздника.

— 17. Въ 5-ю недѣлю поста и въ память препод. Маріи египетской и Алексія челоуѣка Божія, Его Преосвященство совершилъ литургію въ Николочасовенскомъ храмѣ въ сослуженіи инспектора семинаріи и монашествующихъ архіер. дома и часовни.

— 24. — Въ недѣлю ваий Его Преосвященство совершилъ литургію въ Богоявленскомъ соборѣ съ шестью сослужащими, въ числѣ коихъ, кромѣ соборнаго духовенства находились инспекторъ семинаріи и градскій благочинный.

— 25. — Въ праздникъ Благовѣщенія Пресв. Богородицы (въ великій понедѣльникъ) благовѣсть къ часамъ и чтенію Евангелія былъ въ 10 часовъ; литургію (Златоусгаго) Его Преосвященство совершилъ въ Богоявленскомъ соборѣ съ тѣми же сослужащими. Проповѣдь произносилъ Всесвятской кладбищенской ц. протоіерей Михайль Перцевъ.

— 28. — Въ великій четвертокъ Его Преосвященство совершилъ въ томъ же соборѣ литургію и установленное православною церковію священное дѣйствіе омовенія ногъ, въ сослуженіи 12 священнослужителей.

— 29. — Въ концѣ вечерняго богослуженія великаго пятка Его Преосвященствомъ совершенъ обычный ходъ съ плащаницею вокругъ Богоявленскаго собора при соучастіи всего градскаго духовенства и при колокольномъ звонѣ при всѣхъ градскихъ церквахъ. По совершеніи хода и поставленіи плащаницы среди собора, инспекторъ семинаріи іеромон. Тихонъ произнесъ приличную сему дню проповѣдь.

— 30. — Въ великую субботу Его Преосвященство совершилъ литургію въ Крестовой церкви въ сослуженіи монашествующихъ своего дома.

НАРЕЧЕНІЕ АРХИМАНДРИТА АНДРЕЯ ВО ЕПИСКОПА МУРОМСКАГО.

Въ четвергъ шестой седмицы великаго поста, 21 марта, происходило нареченіе ректора тульской духовной семинаріи,

архимандрита Андрея, во епископа муромскаго, викарія владимірской епархіи. При этомъ новонареченнымъ сказана слѣдующая рѣчь Св. Синоду:

Ваше святѣйшество!

Милостивѣйшіе архипастыри и отцы!

При всемъ сознаніи моего недостойнства и скудости духовныхъ силъ, я однакожь имѣлъ дерзновеніе изречь слова согласія на избраніе меня къ новому служенію св. Церкви. И къ какому служенію? Къ тому, предъ выотою котораго я всегда благоговѣлъ, въ полномъ сознаніи недостижимости его для меня, строгой отвѣтственности котораго я трепеталъ, страхась въ самыхъ сокровенныхъ помыслахъ пожелать его себѣ. Отчегожь такой переворотъ въ возрѣвіяхъ? Отчего я нынѣ дерзновенно приѣмлю призваніе къ святительскому служенію? Нынѣ уразумѣлъ я, что званіе сіе пришло ко мнѣ не по моему желанію и исканію, не по какому либо человѣческому покровительству и заступничеству, а по волѣ Самого Пастыреначальника—Господа Иисуса. Имъ Самимъ вводимый во дворъ овчій въ качествѣ пастыря, я хотя и съ трепетомъ, но и съ упованіемъ дерзаю принять жезлъ пастырскій. Дерзаю о имени Господа Иисуса, стяжавшаго Себѣ Церковь дражайшею Своею кровію, держащаго въ руцѣ Своей свѣтильники ея и поставляющаго въ ней пастырей по Своей вседержавной волѣ. Дерзаю е силъ всемогущей благодати Его, — немощная врачующей и оскудѣвающая восполняющей, — и ко благу Церкви неоскудно даруемой призываемымъ на особыя служенія ей.

Если Господь судилъ мнѣ высокое, — несоотвѣтственное достоинству и естественнымъ силамъ моимъ, служеніе святительское: то кто я, чтобы могъ противиться званію Божию? Воспитанный и другихъ воспитывавшій въ полномъ послушаніи

святой волѣ Божіей и волѣ Богопоставленной власти, и и въ другія времена старался слѣдовать не своему мудрованію. Могу-ли теперь что либо противоглаголатъ, когда возвѣщается мнѣ воля Господня о моемъ избраніи отъ Святѣйшаго Си-нода, гдѣ не два и три, а многіе собираются о имени Гос-поднемъ, и отъ имени Монарха, сердце коего въ руцѣ Бо-жійи и всегда, и особенно тогда, когда помышляетъ о судь-бахъ Церкви?

Если Господь судилъ мнѣ званіе святительское, то Самъ же подастъ и все благоотребныя къ прохожденію его силы. Мое глубокое сознаніе собственнаго недостоинства и ничтоже-ства въ дѣлѣ устроенія спасенія другихъ можетъ содѣлать меня упоодвижнымъ, хотя и недостойнѣйшимъ органомъ вседѣйствующей благодати Божіей. Воспитать, усилить и по-стоянно возгрѣвать сіе сознаніе поставлю себѣ первѣйшую обязанностію, — и затѣмъ, вѣрую, что сила Божія будетъ со-вершаться въ немощи моей.

Но отъ моего недостоинства мысль моя невольно обра-щается къ ограниченности круга лицъ, особо приготовляемыхъ къ высшимъ служеніямъ въ Церкви. Вѣрно, велика сія ску-дость, когда череда избранія на святительское служеніе до-шла и до меня — недостойнаго. А между тѣмъ, памятно то время, когда чувствовался какъ бы избытокъ такихъ лицъ и способные къ высшимъ служеніямъ истощали свои силы на низшихъ поприщахъ и въ тѣсномъ кругу служенія. Но Гос-подь зреть угодныя Ему орудія Своей благодати и тамъ, гдѣ человѣческому оку не представляется ничего, кромѣ не-мощи и недостоинства; онъ по преимуществу избираетъ и изводитъ на ниву Свою или немощныхъ, или изветшалыхъ, или немудрыхъ въ глазахъ міра, чтобы, съ одной стороны, всемъ видимо было, что судьбы Церкви Онъ Самъ непосред-ственно строитъ и направляетъ, а съ другой — избираемыхъ,

самою высокою служенія, возбудить къ ревностному самоуправленію и самоусовершенствованію, и тѣмъ дать средство содѣлаться достойнымъ изливаемыхъ на нихъ щедротъ. Такъ, Господь, промышляя о людяхъ Своихъ, печется и о тѣхъ, кого избираетъ и поставляетъ въ предстоятели и руководители ихъ.

Вѣрую, что Господь, призывая и меня — недостойнаго — къ высшему служенію въ Своей Церкви, благопечетливо промышляетъ не только объ устройствѣ, при моемъ посредствѣ, спасенія другихъ, но и моемъ спасеніи. Мнѣ вѣрится, что настоящее призваніе есть одно изъ сильнѣйшихъ въ десницѣ Божіей мѣръ къ моему пробужденію отъ безпечности и возванію на путь спасенія. Въ настоящія минуты мнѣ слышатся слова Господа къ первоверховному Апостолу: *и ты, никогда обращаешь, утверди братію.* Не дерзаю сравнивать дѣйствіе моего примѣра со вселенскимъ примѣромъ апостола; но сознаю, что моя грѣховность, мое духовное паденіе, безмѣрно превышающее Петрово, привлечши избыточествующую благодать, могутъ послужить мнѣ на духовную пользу въ средѣ, соотвѣтственной моему кругу дѣятельности. И даю себѣ завѣтъ — служить, — не то, чтобы служить примѣромъ, но по крайней мѣрѣ, — указателемъ того, что благодать Божія можетъ нисходить и до такой бездны духовной, въ какой нахожусь я, что можетъ употребить въ дѣло спасенія другихъ и такія изветналыя и ничтожныя орудія, какія я, и затѣмъ обязуюся тщатися не подавать братіи повода къ претыканію и соблазну.

Господь Іисусъ зоветъ меня къ новому служенію въ св. Церкви чрезъ ваше святѣйшество. По волѣ благословеннаго Пастыреначальника, вы причисляете меня къ дѣлателямъ въ виноградѣ Божіемъ: вы сами же и поддержите меня, когда буду упадать, ободрите въ уныніи, вразумите въ недоумѣніи,

пробудите отъ безпечности, исправте при погрѣшностяхъ.

Господь поручилъ Церковь Свою не одному лицу, а собору пастырей, и молилъ Своего Отца небеснаго предъ Своими страданіями, да будемъ все едино по духу. И если въ особыхъ обстоятельствахъ Церкви необходимы и по волѣ Пастыреначальника воздвигаются пастыри съ чрезвычайными дарованіями, и естественными, и благодатными; если вообще великіе таланты единичныхъ дѣятелей, — дивное подвижничество, обиліе дарованій духовныхъ — въ дѣяніяхъ церковныхъ служатъ къ украшенію церковной іерархіи: то сильна и неборима іерархія совокупнымъ и единодушнымъ дѣланіемъ всехъ пастырей, когда каждый привноситъ въ общее дѣланіе свой, данный ему отъ Бога, даръ и пользуется дарованіями другихъ. Потому-то отъ Бога установлено не единичное, а соборное управленіе Христовой Церкви. При такомъ убѣжденіи, я отъ всей души могу дать обѣтъ не только быть въ полномъ послушаніи Святейшему Синоду, но искать помощи и вразумленія у будущихъ моихъ собратій и пасомыхъ, чтобы дѣйствовать въ совершенномъ согласіи съ ними. Нынѣ, по милости Благочестивѣйшаго Монарха нашего, даруется пастырямъ возможность взаимныхъ сношеній, — и мое сердце, трепещущее при представленіи трудности возлагаемаго на меня служенія, успокаивается при мысли о возможности взаимныхъ сношеній архипастырей. При томъ взлядѣ на церковное управленіе наше, какой высказываютъ отщепенцы Церкви въ оправданіе своего ксѣнія видѣ ограды церковной; при томъ слишкомъ слабомъ подчиненіи епископской власти со стороны пасомыхъ и особенно со стороны мнимо-образованныхъ, при возникающихъ новыхъ учрежденіяхъ и преобразованіяхъ, требующихъ со стороны пастырей особаго приспособленія, при усиленіи духа не-

вѣрія и противленія Церкви, необходимо полное согласіе и единодушіе въ дѣятельности архипастырей. Господь зреть сіе и совершитъ то, что необходимо къ поддержанію сего единодушія.

Волю вашего святѣйшества — вразумить и поддержать меня на новомъ поприщѣ служенія Церкви — я вполне вижу въ томъ, что благоволили поставить меня подъ руководство пресвященнѣйшаго архипастыря, мудрость котораго въ церковномъ управленіи уже испытана и признана издавна. Принося за сіе отъ глубины души благодареніе вашему святѣйшеству, торжественно обязуюсь не только находиться въ полномъ подчиненіи архипастырю, но и не лѣностно изучать искусство церковнаго правленія подъ его руководствомъ.

(Изъ Духов. Бесѣд. 1868 г. № 14)

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

а) ОБЪ ИЗДАНИИ АДРЕСЬ-КАЛЕНДАРЯ.

Вышелъ изъ печати и продается въ канцеляріи г. тульского губернатора и въ тульскихъ книжныхъ магазинахъ

Адресъ Календарь тульской Губерніи на 1868 годъ. Изд. тул. губ. статист. комит. Тула. Въ типог. Конышова. 1868. Съ подробною картою тульской губерніи и планомъ г. Тулы. — Цѣна Адресъ-Календаря безъ карты тул. губерніи 50 коп., а съ картою 70 к.

Содержаніе Адресъ-Календаря: *Отд. I-й: 1) Грожденское видомство:* а) **М. В. Д.**: Начальникъ губерніи и его канцелярія; Губернское по крестьян. дѣламъ присутствіе; Губернское правленіе; Губерн. оспенный комитетъ; Губерн. статистич. комитетъ; Губерн. попечительный о тюрьмахъ комитетъ; Особое о земскихъ повинностяхъ присутствіе; Дворянское депутатское собраніе; Арестантская полурота граждан. вѣдомства; б) **М. Ф.** Казенная палата; Губерн. акцизное управленіе; Пробириое учрежденіе; в) **Г. К.**; Контрольная палата; г) **М. П. и Т.**: Губерн. почтовая контора; Телеграфная станція; д) **М. Г. И.**: Губерн. управленіе государствен. имущества; е) **М. Ю.**: Окружной судъ; Палата уголовнаго и гражданскаго суда; Губерн. посредническая коммисія; ж) **М. Н. П.**: Губерн. гимназія; Женское училище 1-го разряда; з) **В. У. И. М.**: Александринскій банкъ; Тул. губернское попечительство дѣтскихъ пріютовъ; Николаевскій дѣтскій пріютъ; Губерн. попечительство дома призрѣнія бѣдныхъ; и) **М. П. С.**: 1-й участокъ подольско—харьковскаго шоссе; Московско-курская желѣзная дорога. 2) *Воинное видомство:* Тул. оружейный заводъ; Управленіе тул. губ. воинскаго начальника; Губерн. жандармское управленіе; 17-я пѣхотная дивизія; Провантское вѣдомство. 3) *Духовное видомство:* а) **В. Прав. Испов.**: Епархіальный архіерей и его канцелярія; Духовная консисторія; Настоятели и настоятельницы монастырей; Семинарія; Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія; Училище дѣвицъ духовнаго званія; Губерн. присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства; б) Евангелическо-лютеранскаго вѣроисповѣданія. 4) *Земство:* Тул. губернское земское собраніе; Губернскіе гласные по уѣздамъ; Тул. губерн. земская управа; Губерн. училищный совѣтъ; Контора заведеній общественнаго призрѣнія. 5) *Учрежденія гор. дѣля и уѣздныя:* а) **Тула съ уѣз-**

домъ: Городовое полицейское управленіе; Квартирная ком-
миссія; Городская дума; Ремесленная управа; Общество туль-
скихъ врачей; Съѣздъ мировыхъ судей; Сиротскій судъ;
Предводитель дворянства; Мировой съѣздъ; Уѣздное полицей-
ское управленіе; Уѣздный судъ; Дворянская опека; Благочин-
ные; Духовное училище; Уѣздное училище; Уѣздное Земскѣе
Собраніе; Уѣзд. земская управа; Уѣзд. училищный совѣтъ; б) **Алексинъ съ уѣздомъ:** Предводитель дворянства; ми-
ров. съѣздъ; Кварт. коммиссія; Отдѣленіе пошечительнаго о-
тюрмахъ комитета; Городская дума; Уѣзд. казначейство;
Съѣздъ мировыхъ судей; Дворян. опека; Сиротскій судъ;
Благочинные, Уѣзд. училище; Женское училище; Почтовая
контора; Уѣздн. зем. собраніе; Уѣзд. зем. управа; Училищный
совѣтъ; в) **Кашира съ уѣздомъ:** *и т. д.* — *Отд. II-й:*
Пространство и населеніе тул. губерніи по уѣздамъ; Время и
мѣсто съѣздовъ мировыхъ судей, — посредниковъ; Составъ ми-
ровыхъ судебныхъ участковъ; Богоугодныя заведенія въ вѣ-
дѣніи губер. земства состоящія; Домъ призрѣнія В. У. И.
М.; Лѣчебница общества тул. врачей; Вольно-практикующіе
врачи; Вольно-практикующія повивальныя бабки; Штатные
ветеринарные врачи; Пункты для пріема больныхъ по туль-
скому уѣзду; Больница въ г. Алексинѣ; Богадѣльня въ г.
Алексинѣ; Городская земская больница въ г. Каширѣ; Пун-
кты для пріема больныхъ въ каширскомъ уѣздѣ; Городскія
больницы; Бѣлевскій вдовій домъ; Бѣлевская окружная ле-
чебница; Нѣкоторыя свѣдѣнія по учебной части; Тульская
мужская гимназія; Женская гимназія; Программа испытаній
при поступленіи въ 1-й, 2-й, 3-й и 4-й классы тульской
губернской мужской и женской гимназій; Частныя учебныя
заведенія; Духовная семинарія; Училище для приходящихъ
мальчиковъ всѣхъ сословій; Духовное училище; Тульское учи-
лище двѣицъ духовнаго званія; Дѣтскій пріютъ В. У. И. М.;

Михайловскій домъ призрѣнія; Домъ трудящихся; Выдержка изъ постановленія тул. уѣзднаго земскаго собранія, касающагося учебной части въ уѣздѣ; Библіотеки; Книжные магазины и лавки; Коллекціи монетъ; Учебныя учрежденія по уѣздамъ; Банки и коммерческія учрежденія; Тул. Александринскій банкъ; Тул. общество взаимнаго страхования имущества отъ огня; Нотаріусы г. Тулы; Агенты страховыхъ отъ огня обществъ; Главная контора казенной администраціи по перевозкѣ почтъ и пассажировъ; Такса за проѣзды пассажировъ въ экипажахъ московско-харьковскаго тракта; Контора транспортированія и страхования кладей „Надежда“; Клубъ въ г. Тулѣ; Частные почтъ содержатели; Общественныя банки въ городахъ: Епифани, Богородицѣ, Ефремъ въ, Крапивнѣ и Бѣлевѣ; Общество конскихъ бѣговъ; Свѣдѣніе о ярмаркахъ въ тульской губерніи; Базары въ тул. губер.; Пункты сбыта хлѣба; Вѣдомость о числѣ фабрикъ, заводовъ и заведеній въ тул. губ. за 1868 г.; Вѣдомость о числѣ мѣстъ оптовой и раздробительной продажи акцизныхъ нитей въ тул. губ. 1867 г. по выданнымъ патентамъ, Свѣдѣнія почтовые и телеграфныя; Почтовая такса; Вольныя почты въ тул. губ.: Свѣдѣнія о приѣмѣ корреспонденціи въ тул. губер. почтовой конторѣ; Свѣдѣнія о полученіи и отправленіи почтъ въ тул. губер. почтовой конторѣ; Списокъ почтовымъ конторамъ по тул. губер. и станціямъ, на которыхъ существуетъ приѣмъ и выдача корреспонденціи; Списокъ всѣмъ почтовымъ станціямъ въ тул. губ., съ показаніемъ разстояній между ними; Таблица о взаимномъ разстояніи городовъ тул. губ.; Таблица разстояній отъ г. Тулы, до столицъ и губернскихъ городовъ и стоимости телеграфическихъ депешъ въ 20 словъ, съ показаніемъ, какіе языки допускаются для депешъ; Тарифъ для депешъ передаваемыхъ изъ Россіи въ государства, принявшія постановленіе Конвен-

ціи 3—17 мая 1865 г.; Тарифъ для депешъ въ азіатскую Турцію и трансатлантической телеграфъ; Правительственныя телеграфныя линіи въ тул. губ. Извлеченіе изъ тарифа и условій для перевозки пассажировъ, багажа, товаровъ и грузовъ по московско-тульскому участку курской желѣзной дороги; Постановленіе общаго собранія тул. окружнаго суда; крестныя ходы, совершаемыя въ тул. епархіи; Описаніе гербовъ тул. губ.; Приложеніе: Мѣсто жительства мировыхъ посредниковъ; Мѣсто нахожденіе станovýchъ квартиръ; Таблица времени прихода и отхода поѣздовъ по участку московско-тульскому курской жел. дор.

Иногородные могутъ обращаться для выписки Адресъ-Календаря къ комиссіонеру тул. губер. истор.-статист. комит. книгопродавцу П. И. Пантелѣву.

б) О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

1) Вышла въ свѣтъ и продается въ Москвѣ въ епархіальной библіотекѣ, въ складѣ „Русская грамота“ и у книгопродавцевъ Отрапотова и Соловьева новая книга:

Лекціи по умозрительному Богословію, со словъ профессора философіи въ московской духовной академіи, протоіерея Осодора Александровича Голубинскаго, записанныя въ 1842 году студентомъ академіи XIV курса *Владиміромъ Назаревскимъ*. Москва. Въ Синодальной типогр. 1868.

Цѣна 75 коп. безъ пересылки.

2) Желающіе выписать вновь отпечатанное и поступившее въ продажу—*Православное Нравственное Богословіе*, составленное Платономъ, епископомъ костромскимъ и галицкимъ, могутъ обращаться съ своимъ требованіемъ, кромѣ профессора духовной семинаріи Владиміра Иван. Ловягина въ С.П.бургѣ (какъ объ этомъ объявлено было въ 4-мъ № Т.

Е. В. сего года) и въ канцелярію правленія костромской семинаріи, въ которой продаются, кромѣ того: 1) Напоминаніе священнику объ обязанностяхъ его при совершеніи таинства покаянія, част. 1 и 2, за обѣ части цѣна 1 р. 20 к. съ перес.; 2) Памятная книжка для священника, или размышленія о священническихъ обязанностяхъ, — цѣна 60 коп. съ пересыл.

ИЗВЛЧЕНІЕ ИЗЪ ВСЕПОДДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВ. СИНОДА ПО ВѢДОМСТВУ ПРАВОСЛАВНАГО ИСПОВѢДАНІЯ ЗА 1866 г. (*)

Мѣры къ развитію народнаго образованія.

Главное управленіе православнаго духовнаго вѣдомства, постоянно бдительно слѣди за положеніемъ и успѣхами церковно-приходскихъ школъ, принимало все вызывавшіяся обстоятельствами мѣры къ возможному развитію у насъ дѣла начального народнаго образованія и къ привлеченію ему общественнаго дѣвѣрія и сочувствія.

Независимо отъ учрежденія при семинаріяхъ специальныхъ классовъ, которые предназначены дать надлежащую педагогическую подготовку молодымъ людямъ, готовящимся быть пастырями народа и вмѣстѣ съ тѣмъ наставниками или законоучителями въ народныхъ школахъ духовнаго и другихъ вѣдомствъ, святѣйшій Синодъ поручилъ епархіальнымъ пре-

(*) *Прод. лженіе.* — См. Т. Е. В. 1868 г. № 5.

священнымъ вмѣнять сельскимъ священникамъ въ непремѣнную обязанность располагать крестьянъ къ грамотности и обученію, раскрывая имъ въ проповѣдяхъ и поученіяхъ важность и пользу этого дѣла.

Въ видахъ успѣшнѣйшаго достиженія главной цѣли начальныхъ училищъ — утверждать въ народѣ религіозныя и нравственныя понятія, назначенъ, по соглашенію министерства народнаго просвѣщенія съ духовнымъ вѣдомствомъ, конкурсъ на составленіе учебника по важнѣйшему предмету ученія — закону Божію православнаго исповѣданія. Министерство ассигновало изъ своихъ суммъ 1.500 р. въ премію за лучшій учебникъ и столько же на издержки по его изданію, предоставивъ присужденіе преміи духовному вѣдомству. По указанію Св. Синода учебникъ долженъ заключать въ себѣ краткое, ясное и вполнѣ приспособленное къ возрасту и умственному развитію учащихся въ начальныхъ школахъ изложеніе катихизическаго ученія, священной исторіи и, какъ пособіе законоучителямъ, изъясненіе важнѣйшихъ молитвъ и ученія о богослуженіи православной церкви. Сочиненія по этому предмету должны быть представлены въ Св. Синодъ не позже полутора года со времени объявленія конкурса.

Въ видахъ возможнаго улучшенія матеріальнаго положенія церковно-приходскихъ школъ, по опредѣленію Высочайше утвержденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, удостоенному Высочайшаго одобренія Вашего Величества, я обращался къ предсѣдателямъ земскихъ управъ съ просьбою предложить о нуждахъ церковно-приходскихъ школъ на разсужденіе мѣстныхъ земскихъ собраній. Изъ поступившихъ до настоящаго времени отзывовъ предсѣдателей видно, что по 20 губерніямъ земство назначило на сельскія училища

до 109.927 р., предоставивъ ихъ, по большей части не духовенству, а въ вѣдѣніе уѣздныхъ земскихъ управъ, или уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ. Хотя эти денежные пособія далеко недостаточны даже для самаго скромнаго поддержанія существующихъ сельскихъ школъ, тѣмъ не менѣе выраженное земствомъ болышей части губерній сочувствіе къ дѣлу образованія народа даетъ основаніе надѣяться, что по мѣрѣ ближайшаго практическаго ознакомленія съ сѣмъ предметомъ, земство окажетъ въ послѣдствіи болѣе существенную помощь народнымъ школамъ, убѣдившись самымъ опытомъ, что правильный ходъ просвѣщеній народныхъ массъ возможенъ только при содѣйствіи духовенства, и что, по этому, необходимо поддерживать его рвеніе и вознаграждать его труды.

Справедливость этой мысли и нынѣ сознаютъ уже многія земскія собранія. По казанской губерніи, наиболѣе сочувственно отнесшейся въ приволжскомъ краѣ къ дѣлу народнаго образованія, а также по нѣкоторымъ уѣздамъ губерній воронежской, калужской, новгородской и полтавской земство заявило желаніе оставить обученіе въ школахъ и на будущее время въ рукахъ духовенства, преимущественно же священниковъ, съ тѣмъ, чтобы назначены особые помощники имъ изъ кончившихъ курсъ семинарскихъ воспитанниковъ, обязанные прослужить въ наставнической должности опредѣленный срокъ. Такое желаніе было предусмотрѣно присутствіемъ по дѣламъ православнаго духовенства. Журналомъ его, Высочайше утвержденнымъ въ 27 день февраля 1866 года, предложено сообразить соображенія по этому предмету, когда народныя училища получаютъ необходимыя средства, а преподавателямъ въ нихъ будетъ назначено жалованье. Не ожидая, однакоже, общихъ соображеній, я отнесся къ преосвященнымъ тѣхъ епархій, гдѣ заявлено земствомъ сказанное

желаніе, о возможномъ примѣненіи къ дѣлу нынѣ же этой полезной мѣры.

Учебно-воспитательная дѣятельность духовенства не ограничилась однѣми церковно-приходскими школами. Уроки закона Божія во всѣхъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ возложены были также на священно-служителей и, сверхъ того, они проходили обязанности наставниковъ во многихъ сельскихъ училищахъ, содержимыхъ разными свѣтскими вѣдомствами. Такъ въ минской губерніи, не считая 495 церковно-приходскихъ училищъ, въ которыхъ всѣ наставники были изъ духовнаго званія, въ 212 школахъ вѣдомства министерствъ народнаго просвѣщенія и государственныхъ имуществъ, состояли учителями 73 священника, 5 діаконовъ и 5 причетниковъ и 71 воспитанникъ семинарій, и слѣдовательно только въ 58 училищахъ были свѣтскіе наставники.

Продолженіе будетъ.)

Редакторъ *св. св.* А. Исчис. св.

№ 5-й разосланъ апрѣля 3, 6 и 12. — № 6 разосланъ апрѣля 12, 13 и 16.

Дозволено цензурою 29 апрѣля 1868 г.
Типогр. Соколова, на Кіев. ул., въ д. Козловой, въ Тулѣ.