

# ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

№ 7 | ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ. | № 7

## Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, въ 27-й день января сего года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи ректору Ставропольской духовной семинаріи, архимандриту Николаю епископомъ Новомиргородскимъ, первымъ викаріемъ Херсонской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ г. С.-Петербургѣ.

## Высочайшая награда.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 27-й день минувшаго января, на награжденіе отставнаго капитана Владимира Савича, за заслуги по духов-

ному вѣдомству, орденомъ Св. Станислава 3-й степени.

## Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 1 декабря 1889 г.—26 января 1890 г. за № 2751, о выпискѣ для церквей чистаго оливковаго лампаднаго масла.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24 ноября 1889 года за № 12,995, слѣдующаго содержания: Святѣйшій Синодъ, въ видахъ ознакомленія монастырей, церквей и управленій свѣчными заводами съ заграничными фирмами, торгующими лампаднымъ оливковымъ масломъ, въ опредѣленіи отъ 11 ноября—7 декабря 1887 года, между прочимъ, поручилъ Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ собрать надлежащія свѣдѣнія о тѣхъ заграничныхъ фирмахъ и торговыхъ домахъ, къ ко-

торымъ монастыри, церкви и управленія епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ могли бы обращать свои требованія на масло. Во исполненіе сего и для облегченія учрежденіямъ духовнаго вѣдомства самыхъ сношеній съ заграничными фирмами, Г. Синодальнымъ Оберъ-Прекуроромъ, по Хозяйственному Управленію было сдѣлано сношеніе съ Министромъ Финансовъ—о доставленіи свѣдѣній о заграничныхъ фирмахъ, торгующихъ оливковымъ лампаднымъ масломъ, и съ Министромъ Иностранныхъ Дѣлъ—о томъ, не признано ли будетъ возможнымъ сдѣлать распоряженіе, чтобы сношенія учреждений духовнаго вѣдомства съ заграничными фирмами по выпискѣ оливковаго масла производились на русскомъ языкѣ чрезъ Россійскія посольства и миссіи, и, въ такомъ случаѣ, не отказать въ доставленіи списка тѣхъ посольствъ и миссій, чрезъ которыя учрежденія духовнаго вѣдомства могли бы адресоваться къ вышеупомянутымъ заграничнымъ фирмамъ о выпискѣ оливковаго масла. Въ настоящее время эти свѣдѣнія какъ отъ Министерства Финансовъ такъ и Министерства Иностранныхъ Дѣлъ въ Управленіе достав-

лены. Доводя о семъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода и прилагая списки торговыхъ фирмъ, отъ которыхъ учрежденія духовнаго вѣдомства могутъ получать чистое оливковое лампадное масло, Хозяйственное Управленіе предлагало бы: для руководства епархіальныхъ начальствъ и учреждений духовнаго вѣдомства, опубликовать этотъ списокъ въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“. Къ предложенію приложенъ списокъ торговыхъ фирмъ, отъ которыхъ учрежденія духовнаго вѣдомства могутъ получать чистое оливковое лампадное масло, а также Россійскихъ посольствъ и миссій, при посредствѣ которыхъ эти учрежденія могутъ выписывать лампадное масло изъ за границы. Приказали: Настоящее предложеніе вмѣстѣ съ приложеннымъ къ нему спискомъ торговыхъ фирмъ, отъ которыхъ учрежденія духовнаго вѣдомства могутъ выписывать чистое оливковое лампадное масло, а также Россійскихъ посольствъ и миссій, при посредствѣ которыхъ можетъ быть произведена такая выписка, напечатать для всеобщаго свѣдѣнія по духовному вѣдомству въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ.

№ № по порядку.	Списокъ торговыхъ фирмъ, отъ которыхъ учрежденія духовнаго вѣдомства могутъ получать чистое оливковое лампадное масло.	Гдѣ эти фирмы находятся.	Россійскія посольства и миссіи, къ которымъ могутъ учрежденія духовнаго вѣдомства адресоваться по выпискѣ масла отъ заграничныхъ фирмъ.	
		Одесса.		
1	Φ. Π. Ροδοβανακι . . . . .	} à Naples.	Посольство	
1	Minasi & Arlotta . . . . .			
2	Meuricoffre & C <sup>o</sup> . . . . .			
3	Auverny & C <sup>o</sup> . . . . .			
4	Leopold frère . . . . .			
5	Rocca & fils . . . . .			
6	Aselmeyer Pfister & C <sup>o</sup> . . . . .			
7	Emilo Fog & Figli . . . . .			
8	Francesco Fumia fu Luigi.			
9	Costorelli & C <sup>o</sup> . . . . .			
10	Costorelli fils . . . . .			
11	Giovani de Natale & figlio . . . . .			
12	Rocca et C <sup>o</sup> . . . . .			
13	Renault et C <sup>o</sup> . . . . .			
14	Klein Senior . . . . .			
15	Carter Meyer . . . . .	à Messina	въ	
		à Giga Tauro.	Римъ.	
		" Galipoli		
		à Livorno.	Посольство въ, Вѣнѣ.	
1	A Mauro . . . . .	à Trieste.		
1	Warrick Frères . . . . .	à Grasse.		Посольство
	aux Alpes maritimes. . . . .	France.		
2	Rouvre Berthrand fils . . . . .	à Grasse.		
3	Bou père et fils . . . . .	" Salon.		
4	Warrick Frères . . . . .	" Nice.		
5	Warrick Frères . . . . .	" Paris.		
6	Coussineri et fils . . . . .	" Cannes.	Парижъ.	
1	Adolpho Pries . . . . .	} à Malaga.	Миссія	
2	A. Elster & C <sup>o</sup> . . . . .			
3	Federico Gross & C <sup>o</sup> . . . . .			
4	Rein & C <sup>o</sup> . . . . .			
5	Frederic Varello . . . . .		въ	
			Мадридъ.	
1	Γεράσιμος Καμήλος. . . . .	Κεφαλληνία	Миссія	
2	Ν. Ἀνεμογιάννης . . . . .	Ἄργοςολη.		
3	Δ. Σταματοπόλος . . . . .	Κέρκυρα		
4	Π. Σταματοπόλος. . . . .	Πάφος.		
		Κέρκυρα	въ	
		Κορυφού.	Аѳинахъ.	
		Κέρκυρα		
		Κορυφού.		

Списокъ лицамъ духовнаго и свѣтскаго званія, коиъ, за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству, опредѣленіемъ отъ 8 декабря 1889 г.—3 января 1890 г. за № 2778, прендано благословеніе Святѣйшаго Синода, съ выдачею установленныхъ грамотъ.

*По старшіамъ:* Владимірской—вдовѣ статскаго совѣтника Варварѣ Вождо; Казанской—помощнику инспектора Казанской духовной семинарии, кандидату богословія Теодору Преображенскому и учителю приготовительнаго класса Казанскаго духовнаго училища надворному совѣтнику Петру Кольвицкому; Киевской—коллегскому совѣтнику Ивану Соколову; крестьянину Семену Вождо; потомственному почетному гражданину Алексѣю Вондареву; генералъ-адъютанту графу Николаю Игнатьеву; кievскому купцу Ивану Шипкину; дѣйствительному статскому совѣтнику Николѣ Терещенку; титулярному совѣтнику Владимиру Албранду; вдовѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Варварѣ Подгурской; прихожанину церкви села Прусь, Черкаскаго уѣзда, крестьянину Павлу Виниченку; надворному совѣтнику Георгію Рудскому; мѣщанинъ Иринеѣ Осмишкиной; старостѣ Вознесенской церкви города Кіева, купцу Ивану Щербинскому; Киевской мѣщанинѣ Іуліанѣ Орловой; землевладѣльцу села Великой Мотовилови, Васильковскаго уѣзда, Іакову Тарнавовскому и кievскому 2-й гильдіи купцу, потомственному почетному гражданину Петру Варскому; Костромской—старостѣ Богородицкой церкви села Мостовъ, Костромскаго уѣзда, крестьянину Іоакиму Адрианову и старостѣ Николаевской церкви села Андреевскаго, того же уѣзда, крестьянину Василию Иванову; Могилевской—старостѣ Святодуховской церкви заштатнаго города Бабкиновичъ, Оршанскаго уѣзда, мѣщанину Ивану Ойтковскому и председателю церковно-приходскаго попечительства при Свято-Михайловской церкви села Рѣчекъ, Рогачевскаго уѣзда, мѣстному землевладѣльцу, мировому судѣѣ, коллежскому секретарю Константину Вожкову; Подольской—священнику церкви села Грушки, Ольгопольскаго уѣзда, Клименту Лапчинскому; второму псаломщику церкви села Катрось, Ямпольскаго уѣзда, Антону Зволнскому; Балтскому мѣщанину Стефану Ганджуку; землевладѣльцу села Гуменой, Винницкаго уѣзда, Корнелію Косому; того же уѣзда, села Павловки землевладѣльцѣ Ольгѣ Тихоміровой; Черниговскому губернатору дѣйствительному статскому совѣтнику Александру Анастасьеву; женѣ священника церкви села Катериновки, Ольгопольскаго уѣзда, Гликеріи Машкевичъ; того же уѣзда, села Студеной, крестьянину Якиму Мачоному; того же уѣзда, села Алексѣевки крестьянѣмъ Оеклѣ Лаванючѣ; старостѣ соборной церкви города Новой Ушицы Стефану Сбражлову; Ямпольскаго уѣзда, села Гришовецъ, крестьянину Іосифу Шереметѣ; Винницкаго уѣзда, села Пятничать, крестьянѣмъ Аннѣ Чер-

номорезд; князю Алексѣю Орлову и старостамъ церквей: мѣстечка Тульчина, Браสลavsкаго уѣзда, мѣщанину Константину Кювскому; Литинскаго уѣзда, села Комаровець, крестьянину Владимиру Панчохъ; того же уѣзда, села Коростовець, крестьянину Самуилу Вондарчуку; того же уѣзда, села Раженъ, крестьянину Харлампію Долнишньому; Винницкаго уѣзда, села Хижинець, крестьянину Адриану Ильченку; Литинскаго уѣзда, села Ядковецъ, крестьянину Ивану Федоружу и Ушицкаго уѣзда, села Мицевецъ, крестьянину Николаю Дервачу; Самарской—священнику села Елховки, Самарскаго уѣзда, Іоанну Державину; Холмско-Варшавской—начальнику Сувалкской губерніи, тайному совѣтнику Л. С. Стамерову, и Черниговской—старостѣ Крестоводвиженской церкви города Новгородъ-сѣверска казенному крестьянину Василию Правосуду.

Списокъ лицамъ духовнаго и свѣтскаго званія, коиъ, за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству, опредѣленіемъ отъ 8 декабря 1889—3 января 1890 года за № 2778, прендано благословеніе Святѣйшаго Синода, безъ грамотъ.

*По старшіамъ:* Киевской—землевладѣльцу села Малыхъ Степанецъ, Каневского уѣзда, дворянину Михаилу Ровову; монахинѣ Кіево-Флоровскаго женскаго монастыря Конкордіи (Гульковой); монаху Кіево-Печерской Лавры Адриану; крестьянину села Терновки, Черкаскаго уѣзда, Андрею Зоючку; черкасскому мѣщанину Алексѣю Полтораднѣ; кievской вдовѣ Евдокіи Фатеевой; крестьянину Ивану Положаю; вдовѣ дворянѣ Анастасіи Мышлаевской; женѣ титулярнаго совѣтника Маріи Вертинорожъ; купеческой вдовѣ Іуліаніи Лавровой; отставному штабсъ-ротмистру Теодосію Фомѣ-Сталѣ; дворянѣ Оеклѣ Фотіевой; крестьянину Трофиму Гордиенку; крестьянину села Прусь, Черкаскаго уѣзда, Игнатию Куюху; крестьянину того же села Филиппу Фесенку; крестьянину того же села Ивану Кроту; крестьянину того же села Дмитрію Ковалю; крестьянину того же села Ивану Емченку; крестьянину того же села Марку Восому и церковному старостѣ при домовоі церкви Кіевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства надворному совѣтнику Ивану Броварову, и Подольской—Летичевскаго уѣзда, церкви села Слободки Михалковской священнику Діонисію Кобрицкому; Балтскаго уѣзда, села Крымки, крестьянамъ Терентію Ткачу и Герасиму Забронскому; Гайсинскаго уѣзда, села Могилной, крестьянину Дмитрію Макошменюку; Ушицкаго уѣзда, села Великой Побойни, женѣ рядоваго Параскевѣ Харковой; Ямпольскаго уѣзда, села Богачовки, владѣльцу Тихону Віднякому; того же уѣзда, села Гришовецъ, крестьянину Маркеллу Сажуку и вдовѣ есаула Татіанѣ Мальцевской.

# ЦЕРКОВНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ,

ИЗДАВАЕМЫМЪ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

№ 7

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 7

ИЖЕ ВО СВЯТЫХЪ ОТЦА НАШЕГО ЕФРЕМА СИРИНА

## СЛОВО

о судѣ и объ умилениі \*)

Придите, всѣ братіе, послушайте совѣтъ отъ меня грѣшнаго и неученаго Ефрема. Ибо постигъ насъ, братія мои, этотъ страшный и грозный день; а мы, возлюбленные, предаемъся разсѣянію, не хотимъ вразумиться на это краткое время и позаботиться о томъ, чтобы угодить Богу. Вотъ дни, годы и вѣсѣнцы проходятъ, какъ сонъ и какъ вечерняя тѣнь, и скоро наступитъ страшное и великое пришествіе Христова. Ибо дѣйствительно страшенъ этотъ день для грѣшниковъ, для нехотѣвшихъ исполнить волю Божию и спастись.

Поэтому умоляю васъ, искренніе братія, свергнемъ съ себя помыслы о земномъ. Ибо все предельное, все исчезаетъ, ничто не приноситъ намъ пользы въ часъ смерти, кромѣ добрыхъ дѣлъ, какія мы имѣемъ. Ибо каждый понесетъ свои дѣла и слова къ престолу правосуднаго Судии. Сердце

прійдетъ въ трепеть и внутренности измѣнятся, когда будетъ обнаруженіе дѣлъ, строгое изслѣдованіе помысловъ и рѣчей. Великій страхъ, братія, великій трепеть, друзья! Кто не вострепещетъ, кто не будетъ плакать, кто не прольетъ слезъ, потому что обнаружится тамъ все, что каждый изъ насъ сдѣлалъ въ тайнѣ и во мракѣ? Вразумитесь, братіе мои, сказываю вамъ это.

Въ удостовѣреніе любви вашей представляю въ примѣръ плодovitыя дерева, которыя во время свое извнутри себя вмѣстѣ съ листьями даютъ и плодъ. Не извнѣ откуда нибудъ облакаются деревья своимъ благолѣшиемъ, но извнутри себя; по повелѣнію Божию, каждое даетъ плодъ по роду своему. Такъ и въ оный страшный день всѣ тѣла человѣческія изведутъ изъ себя все, что сдѣлано добраго и худаго; и каждый къ престолу грознаго Христа принесетъ дѣла, какъ добрый и пріятный плодъ, и слова, какъ листья. Святые принесутъ плодъ

\*) Твореніи ч. 2, стр. 88 и сл.

прекрасный и доброцвѣтный; мученики принесутъ похвалу терпѣнія въ мученіяхъ и оалобленіяхъ; подвижники принесутъ подвиги, воздержаніе, бдѣніе, молитвы. А люди грѣшныя, нечестивые и оскверненныя со стыдомъ, плачемъ и сѣтованіемъ принесутъ туда плодъ гнусный и гнилой—червя неусышающаго въ огнѣ неугасимомъ.

Страшно, братія, тамошнее судилище, потому что безъ свидѣтелей обнаруживается все, дѣла и слова, помышленія и желанія, между тѣмъ какъ предстоятъ еще тьмы тѣмъ и тысячи тысячъ архангеловъ и ангеловъ, херувимовъ и серафимовъ, праведныхъ и святыхъ, пророковъ и апостоловъ.

Итакъ почему же нерадимъ, братіе возлюбленные? Приблизилось время, насталъ день, когда страшный Судія во свѣтѣ изслѣдуетъ всѣ тайны наши. Если бы знали мы, братіе, что насъ ожидаетъ, то непрестанно плакали бы день и ночь, умоляя Бога, чтобъ избавилъ насъ отъ этого стыда и вѣчной тьмы. Ибо заграждаются уста грѣшника предъ судилищемъ, трепещетъ вся тварь, трепещутъ и самыя чины святыхъ Ангеловъ отъ этой славы Его пришествія. Что скажемъ Ему въ день суда, если это время проводимъ въ нерадѣніи, братіе? Ибо долготерпѣливъ Онъ и всѣхъ насъ влечетъ въ царство Свое. Но требуетъ у насъ отчета за нерадѣніе въ это краткое время; и Онъ скажетъ намъ: „для васъ Я воплотился, для васъ видимо ходилъ на землѣ, за васъ былъ битъ, за васъ зашвенъ, за васъ распятъ вознесен-

ный на дрѣвѣ, за васъ земнородныхъ напоенъ оцетомъ, чтобъ васъ сдѣлать святыми, небесными. Царство Мое даровалъ Я вамъ, всѣхъ васъ наименовалъ Своими братьями, принесъ въ даръ Отцу, препослалъ вамъ Духа. Что могъ бы Я сдѣлать еще болѣе всего этого и не сдѣлалъ того, чтобъ спасти васъ? Не хочу только дѣлать принужденія произволению, чтобъ спасеніе не обратилось для васъ въ необходимость. Скажите, грѣшники и смертные по естеству, что претерпѣли вы ради Меня Владыки, за васъ пострадавшаго? Итакъ, вотъ уготовано царство и жизнь, упокоеніе и радость, а также и вѣчное мученіе во тьмѣ кровяной. Пойдемъ, куда хочешь; на все дана свобода.

Придите вкупѣ, всѣ поклонимся Ему и восплачемъ предъ создавшимъ насъ Господомъ, говоря: „Все это, Владыка, Ты, какъ Богъ, претерпѣлъ за насъ, а мы грѣшныя, безпамятныя, забыли Твое великое милосердіе. Что же родъ грѣшныхъ воадастъ Тебѣ непостижимому, благому и милосердому Богу? Ты, всю вселенную просвѣтившій благодатию, Ты, просвѣтившій очи слѣпорожденнаго, просвѣти и очи сердца нашего, чтобъ возлюбить намъ Тебя, Владыка, и съ любовью исполнять всегда волю Твою!“

Вотъ чаша страшной Твоей крови, исполненная свѣта и жизни! Даруй намъ разумѣніе и просвѣщеніе, чтобы съ любовью и святынею вѣры приступали мы къ ней, и была она намъ во оставленіе грѣховъ, а не въ осужденіе. Ибо кто съ недо-

стойною душею приступаетъ къ Божественнымъ Тайнамъ, тотъ самъ себя осуждаетъ, не очистивъ себя къ принятію Царя въ брачный чертогъ свой. Душа наша—святая невѣста безсмертнаго Жениха. Совершается же бракъ, когда Божественныя Тайны бываютъ вкушаемы и испиваемы святою душею. Посему будь внимателенъ къ себѣ, чтобъ брачный чертогъ соблюдать тебѣ всегда неоскверненнымъ, и пожелаи принять небснаго Жениха, Христа Царя, чтобъ въ день пріествія Своего у тебя сотворилъ Онъ обитель съ Отцемъ Своимъ; старайся заслужить себѣ похвалу предъ святыми Архангелами и съ великою славою и радостію войти въ рай. Ибо отъ тебя, братъ, чего требуетъ Богъ, кромѣ твоего спасенія? Если же порадишь ты, не желая спастись, не ходишь прямыми путями Божиими и не хочешь исполнять заповѣдей Его; то самъ себя убишаешь, самъ себя извергаешь изъ небснаго чертога. Святой Богъ, Единный безгрѣшный, Единороднаго Своего не пощадилъ ради тебя; а ты несчастный, не милуешь самого себя. Итакъ отрезвись немного отъ сна своего, ничтожный! Открой уста свои, призови Его. Молись часто, проливай слезы непрестанно, бѣгай разслабленія, возлюби кротость, возжелай воздержанія, обрадуйся въ безмолвіи, поучайся къ псалмопѣніи. Возлюби Бога всею своею душею, какъ Онъ тебя возлюбилъ; содѣлайся храмомъ Божиимъ—и вселится въ тебя Всевышній Богъ, потому что душа, кото-

рая имѣетъ въ себѣ Бога, дѣлается святымъ и чистымъ храмомъ Божиимъ. Ибо когда Господь вселится въ душѣ, ликовствуютъ о ней Ангелы небесныя и стараются оказать ей предпочтеніе, потому что она дѣлается храмомъ своего Владыки.

Блаженъ тотъ человекъ, который возлюбилъ Тебя отъ всей души, а возненавидѣлъ міръ и все, что въ немъ, чтобъ имѣть Тебя одного, Всесвятаго Владыку, прекрасную жемчужину, сокровище жизни. Если кто такъ искренно любитъ Бога, то мысль его никогда не бываетъ на землѣ, но постоянно она горѣ, гдѣ то, что возлюбилъ онъ и чѣмъ жаждетъ обладать. Тамъ ощущаетъ онъ сладость, тамъ просвѣщается, тамъ насыщается всегда сладостію и любовію Божіею. О сладости же любви Божіей кто въ состояніи будетъ сказать достойнымъ образомъ? Апостоль Павелъ, вкусившій ея и насытившійся ею, самъ вопіетъ и говоритъ: *ни высота горѣ, ни глубина долу, ни животъ, ни смерть, ни ангелы, ни начала и власти, ни ина тварь кая*, ни все въ совокупности, не могутъ *разлучити отъ любви Божіа* душу, вкусившую ея сладости (Римл. 8, 38. 39). Любовь Божія есть безсмертный огонь, который подымается съ земли и ненавидитъ земное. И святые мученики, вкусившіе ея и насытившіеся ею, научаютъ насъ, что любовь Божія—нѣжныя узы; но что разсѣчь ея не можетъ и мечъ обоюдоострый. Мучители разсѣкали члены у святыхъ, но не могли разсѣчь любви ихъ. О, какія нѣжныя узы любви Божіей!

И мечъ не разсѣкъ, и огонь не угасилъ, и пучина и другія узы и казни не потопили ея. Кто же поэтому не удивится или кто не возжелаетъ такой любви? Ибо сію любовь даровалъ Богъ церкви Своей, чтобъ всегда украшалась тою же любовію. Она дѣлается залогомъ Божиимъ въ душѣ; она—столпъ и утверженіе въ святой душѣ. Та же опять любовь низвела къ намъ Единороднаго Сына. Тою же любовію отверсть рай; тою же любовію связанъ крѣпкій; по той же любви душа стала невѣстою безсмертнаго Жениха, чтобы, какъ въ зеркалѣ, отражать въ себѣ Его благолѣпіе. По этой любви пострадалъ безстрастный и чистый Женихъ. А если душа внѣ любви, то не благоволятъ о ней небесный Владыка. Принуждать же ея произволеніе никогда не хочетъ Богъ и потому однажды навсегда представилъ ея свободѣ вести всегда жизнь, какъ сама хочетъ. Посему кто будетъ въ состояніи, у кого достанетъ силъ прославлять и пѣснословить Бога Спасителя за то дарованіе, какое пріяли всѣ мы отъ благодати Его? Слава и поклоненіе Его благоволенію!

Выслушайте, братіе, прекрасный совѣтъ отъ моей низости. Постараемся всегда, пока есть у насъ время, жить чисто и достойно Бога, чтобъ въ насъ вселялся Духъ Святыи и умножалась въ насъ любовь Божія къ всегдашнему исполненію воли Божіей. Не будемъ, братія, имѣть иной заботы, кромѣ сей одной—какъ душѣ нашей обрѣстись во свѣтѣ. Не будемъ связы-

вать ее чѣмъ либо изъ земныхъ вещей и имуществъ; украсимъ же ее постомъ, молитвами, бдѣніями и слезами, чтобъ душа обрѣла нѣсколько дерзновенія предъ престоломъ страшнаго Судии, когда всякая душа предстанетъ со страхомъ, когда будетъ тамъ отлученіе избранныхъ отъ грѣшныхъ, когда овцы станутъ одесную, а козлища опшую.

Удостоверьтесь, братія, что близко пришествіе Господа, чтобъ воздать каждому по дѣламъ его, упокоить святыхъ и избранныхъ Его въ вѣчномъ свѣтѣ и наказать прегорчившихъ Его грѣшниковъ. Блаженъ человекъ, который обрѣтетъ дерзновеніе въ оный часъ, и услышитъ гласъ: „придите, благословенные Отца Моего, всѣ избранные наследуйте царство Мое“. Тогда каждый, увидя себя во свѣтѣ, станетъ разсматривать себя и размышлять, говоря: ужели это я? и какимъ образомъ явился здѣсь я недостойный? Приступятъ Ангелы съ великою радостію славить святыхъ и повѣдаютъ имъ ихъ житіе, подвиги, воздержаніе, бдѣнія и молитвы, произвольную нищету, совершенную нестяжательность, терпѣніе въ жадѣ, твердость къ алчбѣ, постоянное пребываніе въ молитвахъ, радость о наготѣ ради совершенной о Христѣ любви, о всемъ этомъ съ великою радостію скажутъ праведникамъ. А праведники скажутъ имъ въ отвѣтъ: „ни во одинъ день на землѣ вовсе не оказывалось у насъ ни одного добраго дѣла“. Но Ангелы снова напомнятъ имъ мѣсто и время, и дивясь сами въ себѣ, прославятъ



Бога, видя, что тѣла святыхъ на небѣ сіяютъ паче свѣта, потому что терпѣли на землѣ произвольныя скорби. Ибо нашли сокровище, скрытое на селѣ, и продавъ все, что было у нихъ на землѣ, приобрѣли оное и терпѣніемъ укрыли у себя прекрасную жемчужину и искверную одежду. Не великъ трудъ подвига, братіе, но велико отъ вдохновеніе. Не продолжителенъ подвигъ воздержанія, но упокоеніе за оный въ раю сладости продолжается въ вѣкъ вѣка.

Если кто сознаетъ въ себѣ, что согрѣшилъ онъ предъ Богомъ, ослабилъ въ своемъ преднамѣреніи, и согрѣшилъ произвольно; то, пока есть время, пусть съ усердіемъ проливаетъ слезы и непрестанно плачетъ, чтобы слезами привлечь благодать въ сердце свое. Пусть приобрететъ себѣ умиленіе и омоетъ тѣло свое слезами и воздыханіями. Велика сила слезъ, братія; много могутъ слезы по Богу, когда молящаяся Богу, какъ въ зеркалѣ, отражаетъ Его въ сердцѣ своемъ.

Хочу, возлюбленные, изобразить силу слезъ. Анна молитвою приобрѣла пророка Самуила, воздержание и похваленіе въ сердцѣ своемъ. Жена грѣшная въ дому Симона, плача и омывая слезами святыхъ ноги Господа, получила отъ Него отпущеніе грѣховъ. Умиленіе, братіе, есть уврачеваніе души; оно приобретаетъ намъ отпущеніе грѣховъ. Умиленіе, братіе, вселяетъ въ насъ Единороднаго Сына, когда возжелѣваемъ Его. Умиленіе, братіе, привлекаетъ на душу Духа Святаго. Удостоверьтесь,

братіе, что на землѣ нѣтъ радости сладостнѣе той, какая бываетъ отъ умиленія. Извѣдали ли опытно вы, братія, силу слезъ? Озарился ли кто изъ васъ этою радостію слезъ по Богу? Если кто изъ васъ, испытавъ это и усладившись этимъ, во время усердной молитвы вознесился надъ землею; то въ этотъ часъ бывалъ онъ весь внѣ тѣла своего, внѣ цѣлаго этого вѣка, и уже не на землѣ. Таковой съ Богомъ бесѣдуетъ, во Христѣ просвѣщается. Великое чудо, братіе, — человѣкъ перстный съ Богомъ бесѣдуетъ въ молитвѣ своей! Святые и чистые слезы по Богу всегда омывають душу отъ грѣховъ, очищаютъ ее отъ беззаконій. Слезы по Богу во всякое время даютъ дерзновеніе предъ Богомъ. Нечистые помыслы никакъ не могутъ приблизиться къ душѣ, которая имѣетъ всегдашнее умиленіе по Богу. — Поэтому, что выше сладости онаго? Что равносильно сему блаженству, когда душа, молящаяся Богу, Его самого отражаетъ въ себѣ, какъ въ зеркалѣ? Когда душа, братія, возжелѣваетъ Бога, тогда въ молитвѣ своей непрестанно созерцаетъ Его и о Немъ помышляетъ ночь и день. Умиленіе есть нерасхищаемое сокровище; душа, имѣющая умиленіе, ликуетъ неизглаголанною радостію; умиленіе же разумѣю продолжающееся не одинъ день, но до конца жизни, ночь и день. Умиленіе есть чистый источникъ, орошающій плодоносныя насажденія души. Подъ плодоносными же насажденіями разумѣю добродѣтели и заслуги, орошаемыя всегда слеза-

ми и молитвами. Непрестанно насаждай въ душѣ своей сіи плодотворныя и цвѣтушія растенія и еще орошай ихъ въ молитвѣ слезами. — Насажденія, орошаемыя слезами и молитвами, приносятъ добродѣтельный плодъ. Полезными для души и избранными будутъ прекрасныя насажденія твои, братъ. Кто молится со слезами, чтобъ возростало орошаемое ими, тотъ съ каждымъ днемъ приноситъ новые плоды. Не будь подражателемъ челоуѣку разслабленному и грѣшному, который ежедневно говоритъ и никогда не дѣлаетъ, лѣнивъ въ предначинаніяхъ, не имѣетъ чистой молитвы и умиленія, знаетъ о себѣ, что всегда онъ грѣшенъ, и непрестанно боится наказанія, не имѣетъ вовсе никакого извиненія въ грѣхахъ своего разслабленія.

Посему умоляю васъ, преподобные братія мои, боящіяся Бога и дѣлающіе всегда угодное Ему, ходатайствуйте предъ Нимъ о мнѣ жалкомъ, да снидетъ на меня благодать Его по молитвамъ вашимъ и да спасется душа моя въ тотъ страшный и великій часъ, когда прійдетъ Христосъ воздать каждому по дѣламъ его.

Слава единому, безсмертному, святому, пречистому и страшному, благому и милосердому Богу, Который благодатию Своею подвигомъ явнымъ нашъ къ сладкопѣнію словесъ суда, любви и умиленія, къ назиданію души, къ просвѣщенію сердца и къ пользѣ ума, чтобы всякая душа, повторяя сіе сладкопѣніе и усладившись имъ, привлечена была къ жизни вѣчной! Аминь.

О мѣрахъ къ усиленію церковной проповѣди въ приходскихъ храмахъ, особенно сельскихъ.

Надлежитъ сознаться, что церковная проповѣдь далеко еще не достигла у насъ того значенія, какое она должна имѣть, какъ освященный и наиболѣе общій и приспособимый видъ церковнаго учительства приходскихъ пастырей. Въ большинствѣ нашихъ приходскихъ, особенно сельскихъ храмовъ, она не составляетъ обычной принадлежности общественнаго богослуженія въ дни воскресныя и праздничныя и слышится рѣдко. Желательно видѣть усиленіе ея. Настоятельно требуется это особенно въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ въ приходскихъ населеніяхъ разрастается самоотчужденное учительство отпадшихъ и отпадающихъ отъ церкви сектантовъ. Ибо какъ бы ни было велико вліяніе сторонней заразы, стороннихъ соблазновъ на ученія и дѣянія самоотчужденцевъ, не можетъ подлежать сомнѣнію, что успѣхъ этого вліянія въ немалой степени обуславливается слабостію церковнаго учительства приходскихъ пастырей.

Сознаніе высокой важности предмета внушило пишущему смѣлость изложить свои мысли о немъ, а ближайшимъ поводомъ къ изложенію ихъ послужило участіе пишущаго въ совѣщаніяхъ мѣстнаго комитета о мѣрахъ противъ религіознаго сектанства, разплодившагося въ южныхъ епархіяхъ.

Намъ не кажется страннымъ вначало съ того, чтобы оградить самую общую мысль о церковной проповѣди, какъ одной изъ главныхъ обязанностей приходскихъ пастырей и необходимо принадлежности общественнаго богослуженія въ дни воскресныя и праздничныя. Обязанъ богослужебный трудъ приходскихъ пастырей въ эти дни

Очень часто онъ не ограничивается службами, опредѣляемыми уставомъ, каковы — вечерня, утренья, часы, литургія, а удлиняется дополнительными и сверхъуставными служеніями, каковы: молебны, панихиды, предъ-литургійные авакисты, довольно обычные особенно въ южно-русскихъ епархіяхъ \*). Если, при готовности нашихъ приходскихъ пастырей на такой большой трудъ въ дни воскресные и праздничные, оставляется проповѣдь, т. е. значитъ, они не находятъ въ себѣ усилія, что и она должна входить въ этотъ трудъ, какъ необходимая принадлежность общественнаго богослуженія въ эти дни, или же не находятъ достаточно поощренія и помощи къ такому исполненію этой, хотя и важной, части своего труда. Но намъ предстоитъ оградить поставленную общую мысль отъ тѣхъ сужденій, которыя имѣютъ видъ частію теоретическихъ, частію практическихъ возраженій противъ этой мысли.

Извѣстно даже такое мнѣніе, будто церковная проповѣдь не обязательна

\*) Обычай служенія авакистовъ въ южно-русскихъ епархіяхъ распространенъ болѣе, чѣмъ въ Западнороссіи. Въ приходскихъ, особенно сельскихъ храмахъ авакисты совершаются обыкновенно передъ литургіею въ дни воскресные и праздничные. Отъ людей, несомнѣнно благочестивыхъ (напр., покойный авторъ „Писемъ о богослуженіи православной церкви“, А. Н. Муравьевъ), высказано сужденіе, что удлинненіемъ предъ-литургійныхъ служеній какъ бы умалется значеніе литургіи, которой отдается остатокъ моленнаго времени и вниманія, уже довольно утомленнаго, тогда какъ оно должно быть посвящено по преимуществу, какъ святѣйшей части богослуженія, совершающейся вслѣдъ дополнительныхъ моленій. Такое назиданіе въ ея моленіяхъ и пѣсняхъ. Служеніе предъ-литургійныхъ служеній отражается на судьбѣ проповѣди, такъ что она или остается, или, если и произносится, то валю; предъ-литургійно слушаютъ ее съ утомленнымъ вниманіемъ, а послѣ литургіи и совсѣмъ уходятъ отъ нея. Такимъ образомъ подрывается значеніе церковной проповѣди, тогда какъ она должна составлять необходимую часть общественнаго богослуженія въ дни воскресные и праздничные.

для каждаго изъ приходскихъ священниковъ, будто въ древней церкви существовало каноническое различіе между пресвитерами только священнодѣйствующими, каковы *есть*, и — учащими, какими бывали немногіе, имѣвшіе на то особенное уполномоченіе отъ епископа. Не войдемъ въ далекія историческія объясненія по этому предмету. Скажемъ только, что въ древней церкви дѣйствительно существовали должности *катихизаторовъ* и *проповѣдниковъ*, поручаемыя болѣе способнымъ и призваннымъ изъ клира, при неодинаковой мѣрѣ способности и призванія къ этому высокому подвигу другихъ членовъ клира; но что этимъ отнюдь не вносилось каноническаго различія между священнодѣйствующими и учащими пресвитерами. Наша церковь не знаетъ такого различія, предоставляя проповѣдывать каждому приходскому священнику, считая это и его обязанностію. Какъ предстоятель малой церкви, своего прихода, приходскій священникъ призванъ дѣйствовать тѣми же средствами, какими дѣйствуетъ церковь вообще, т. е. *ученіемъ*, священнодѣйствіемъ и управленіемъ или пастырствомъ.

Говорятъ еще: наше богослуженіе такъ обильно ученіемъ и назиданіемъ, что, будучи притомъ совершаемо на понятномъ языкѣ, дѣлаетъ печувствительнымъ недостатокъ живой проповѣди. Поясняя это, прибавляютъ: извѣстное благочестіе русскаго народа воспиталось именно богослуженіемъ, а не проповѣдію, которая никогда не была у насъ повседневною, напротивъ, весьма рѣдкою и слабою въ нашемъ приходскомъ духовенствѣ, особенно сельскомъ. По поводу такихъ сужденій можно бы напомнить, что самые творцы нашего богослуженія, творцы святѣйшей части его, нашей безподобной литургіи, св. Василій и

Златоустъ, считали необходимымъ восполнять воспитательное дѣйствіе богослуженія живою проповѣдію, въ которой усердно подвизались. Самые подвижники, какъ свв. Теодоръ Студитъ и Теодосій Печерскій, въ своихъ обителяхъ, гдѣ молитвенный, богослужебный подвигъ былъ очень великъ, считали нужнымъ и сами говорить поученія, и поручать чтеніе *уставныхъ* поученій (кстати сказать, почти забытое во многихъ изъ нашихъ монастырей, гдѣ рѣдко слышна и живая проповѣдь, вслѣдствіе преобладанія въ численномъ составѣ нашего монастырскаго иночества людей, не подготовленныхъ къ проповѣдничеству). Существованіе такихъ уставныхъ поученій въ древней Руси, существованіе нарочито составляемыхъ святителями и другими учительными мужами *сборниковъ церковныхъ поученій*, также прологовъ и синавсарей для чтенія въ дни воскресные и праздничные показываетъ вообще, что и въ древней Руси поученіе считалось или предполагалось необходимою принадлежностію общественнаго богослуженія въ дни воскресные и праздничные. То правда, что живая церковная проповѣдь, въ поученіяхъ собственнаго творенія, слышалась обыкновенно только отъ святителей, а въ приходскомъ духовенствѣ была чрезвычайною рѣдкостію \*). Потому—наше счастье, что мы наследовали такое

\*) Удѣльнѣннѣ до нашего времени слова, поученія и учительныя посланія древнихъ святителей русскихъ даютъ неполное представленіе о мѣрѣ живой проповѣдической учительности ихъ. Отъ тѣхъ святителей, отъ которыхъ дошло къ намъ лишь нѣсколько поученій, встрѣчаются въ наметникахъ замѣтки, что они много и часто поучали. Имѣются выразительныя замѣтки о проповѣдничествѣ и такихъ святителей, съ именами которыхъ не дошло къ намъ ни одного поученія. Такъ, напр. о Ростовскомъ епископѣ Кириллѣ II (1231—1262) современный лѣтописецъ, самъ слушавшій его проповѣди, замѣчаетъ, что ученію его (въ собор-

превосходное богослуженіе и притомъ на понятномъ языкѣ, которое могло болѣе или менѣе восполнять недостатокъ живой проповѣди. Но что недостатокъ этотъ былъ весьма ощутителенъ и сказывался неблагоприятными послѣдствіями, это всегда замѣчаютъ историки нашей церкви \*). Съ скорбію указывали на это и лучшие современники разныхъ эпохъ нашей церковно-исторической жизни, тѣхъ особенно, когда обнаруживались разныя нестроенія, соблазны и колебанія въ церковной жизни народа, какъ, напр., въ первыя времена уни въ Руси юго-западной и раскола въ Руси сѣверо-восточной. Наше время несравненно счастливѣе тѣхъ печальныхъ временъ, и церковь гораздо богаче и сильнѣе средствами учительства. Но многое указываетъ на то, что средства эти все еще недостаточны и находятся въ несообразности съ возрастающими потребностями церковно-христіанскаго воспитанія народа. Неоспорима недостаточность и важнѣйшаго изъ этихъ средствъ—живой проповѣди, если понимать эту недостаточность даже въ томъ простомъ смыслѣ, что проповѣдь

ной церкви) дивились и князья, и бояре, и жители Ростова, не только простецы, но и священники, игумены, иноки, что даже изъ окрестныхъ мѣстъ всѣ сѣхали въ городъ въ соборную церковь Святой Богородицы, чтобы послушать ученія его отъ святыхъ книгъ (Лавр. лѣт. подъ 1231 годомъ). Существуютъ впрочемъ предположенія о принадлежности ему нѣкоторыхъ древнихъ поученій, подписываемыхъ неопредѣленно именемъ святаго Кирилла. Достоянію вниманія слѣдующій обычай относительно архіерейскихъ поученій, отмѣченный въ архіерейскомъ служебникѣ западно-русскаго происхожденія, XVI вѣка: окончивъ литургію и разоблачившись, архіерей потогъ облакался въ мантію и клобукъ, садился на свою кафедру и поучалъ православныхъ христіанъ отъ Св. Писаній (Исторія русск. церкви Макарія, архіепископа Литовскаго, т. IX, стр. 297).

\*) Истор. русск. церкви, пресвященнаго Фларета. Періодъ III, стр. 100—101. Изд. 3-е Москва 1857 г.

и теперь далеко не повсюдно и не всегда слышится въ нашихъ приходскихъ и особенно сельскихъ храмахъ, а въ большинствѣ изъ нихъ слышится даже рѣдко. А при недостаткѣ живой проповѣди, самое богослуженіе, при всемъ обиліи учительнаго содержанія его, теряетъ въ силѣ своего просвѣтительнаго вліянія, для воспріятія котораго народъ нуждается въ помощи живаго наставленія, живой проповѣди, могущей прояснять его религіозное сознание и пониманіе.

Встрѣчается и такое сужденіе, что сила продолжительность нашего богослуженія не оставляетъ такого мѣста для проповѣди, какое имѣется въ римско-католическихъ церквахъ, особенно протестантскихъ кирхахъ, гдѣ краткость и убежденность богослуженія оставляютъ просторъ для проповѣди, и гдѣ, при обычѣ сидѣнія, а не стоянія, въ церквяхъ могутъ быть безъ физическаго утомленія выслушиваемы даже весьма длинныя проповѣди. Но проповѣдь и не бываетъ у насъ такъ длинна, какъ бывала она у инославныхъ, или какъ бывала во времена св. Василія и Златоуста. А поученія въ приходскихъ, особенно сельскихъ храмахъ, сказываемыя однимъ и тѣмъ же пастыремъ и чаще или менѣе для однихъ и тѣхъ слушателей, не только могутъ, но должны быть *кратки*, лишь бы каждая изъ нихъ имѣла свое цѣльное, назидательное и выразительное содержаніе; ибо, слѣдуя неопустительно въ порядкѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, они въ совокупности составляютъ достаточно обильное назиданіе для народа. При особенныхъ случаяхъ могутъ быть и болѣе обширныя поученія; но такіе случаи вызываютъ и особую готовность къ слушанію поученія. Впрочемъ, уже то, что у насъ не затрудняются удлиннять время литургійнаго служенія сверхъ-уставными,

предъ-литургійными служеніями, какъ-вы, напр., акаѳисты, исключаетъ всякій поводъ ссылаться на продолжительность богослуженія, какъ на затрудненіе для проповѣди, которая занимаетъ вообще лишь самую малую часть литургійнаго времени \*).

Ссылаются на то, въ сожалѣнію, довольно обыкновенное явленіе въ нашихъ городскихъ, особенно большихъ храмахъ, что съ появленіемъ проповѣдника многіе начинаютъ уходить и продолжаютъ уходить во время проповѣди, а это созидаетъ затрудненіе для проповѣдника, заглушаемаго шумомъ уходящихъ, и указываетъ на равнодушіе къ проповѣди; ей предпочитается хорошее пѣніе (отъ концертовъ не уходить), да и вообще богослуженіе, до конца котораго охотнѣе доставляютъ, если оно не прерывается проповѣдію. Но есть уже давнее утѣшеніе для проповѣдника, утѣшеніе отъ самаго Златоуста, который говоритъ, что проповѣдникъ можетъ быть доволенъ и благодарить Бога, если проповѣдь его выслушается съ пользою для души хотя бы однимъ или двумя изъ предстоящихъ. Есть и болѣе ободряющее наблюденіе. Къ счастью, то обыкновеннѣе, что не большинство уходитъ отъ проповѣди, а большинство остается слушать ее, а изъ этого большинства многіе плотнѣе приближаются къ каѳедрѣ или аналою, слушаютъ со вниманіемъ, иные съ благоговѣніемъ, конечно, въ томъ особенно случаѣ, если проповѣдникъ говоритъ внятно, одушевленно, назидательно, убѣжденно, не утомляя при томъ многорѣчіемъ и т. под. Такъ бываетъ и въ большихъ храмахъ, гдѣ между посѣтителями много случайныхъ и куда нѣкоторые

\*) Что касается обычая стоянія, а не сидѣнія въ церкви, то въ этомъ отношеніи допускалось снисхожденіе для старцевъ и больныхъ и въ древней церкви, допускается, какъ известно, и у насъ.

изъ нихъ идутъ ради большаго *вѣнчанаго* благолѣвія богослуженія или лучшаго пѣнія. Въ приходскихъ же храмахъ, куда идутъ прихожане именно по чувству христіанскаго долга и благочестія, доброму проповѣднику, приходскому пастырю, вполне обезпечено вниманіе храмоваго собранія. А простой народъ въ сельскихъ храмахъ, безъ сомнѣнія, повсюду (развѣ за рѣдкими исключеніями) не только жаждетъ, но и жаждетъ слушать поученіе, лишь бы оно было содержательно, назидательно, понятно...

Есть, наконецъ, у насъ и такіе наблюдатели и мыслители, которые, признавая благочестіе русскаго народа не особенно удовлетворительнымъ и находя въ немъ многіе признаки мало-воспитанности религіозно-нравственной, думаютъ, что виною тому недостатокъ не церковной проповѣди, а церковной школы, что и теперь надежды на подъемъ религіозно-нравственнаго воспитанія народа должны быть сосредоточены гораздо болѣе на школѣ, чѣмъ на проповѣди, которая безъ школы останется безсильною или малодѣйственной, что вообще школа, вліяя на молодое поколѣніе, а затѣмъ и взрослое, сильнѣе воспитаетъ народъ, чѣмъ проповѣдь. Основательны, свяжемъ и мы, надежды на церковно-приходскую школу; въ высшей степени отрадны нынѣшнія усиленныя заботы о ней. Но не слѣдуетъ забывать того, что для *повсюдной* и притомъ достаточно удовлетворительной постановки школы требуется громадныя запасы средствъ: требуются особые учителя, особые дома, особыя средства отъ церкви, правительства или общества. А для проповѣди есть повсюду приходскіе пастыри, повсюду храмы, повсюду слушатели, собирающіеся въ эти храмы, въ дни воскресныя и праздничныя. Не слѣдуетъ забывать, что на-

чатки церковно-христіанскаго воспитанія, получаемыя въ школѣ, нуждаются въ *воспоминаніи, возгнѣваніи, развитіи*, а лучшимъ и наиболѣе готовымъ средствомъ къ тому можетъ быть именно церковная проповѣдь въ храмахъ. Храмы были, суть и будутъ наиболѣе доступными, всеобщими и всенародными *училищами отры и благочестія*. Если отсутствуетъ или остается скуднымъ храмовое ученіе, то никакими школами не восполнится происходящій отъ того недостатокъ воспитательно-просвѣтительнаго вліянія церкви на *весь составъ* народа, ею обнимаемаго.

Остается сказать нѣсколько словъ о значеніи проповѣди, какъ оружія въ борьбѣ съ сектантствомъ. Говорятъ, для этой борьбы требуются особо подготовленные миссіонеры. Да, требуются. Но они не могутъ быть въ такомъ достаткѣ и въ такихъ условіяхъ, чтобы дѣйствовать постоянно и вездѣ, гдѣ расплождается сектантство, не могутъ повсюду предупреждать зарождающіеся и развитіе сектантскаго движенія, которое нерѣдко выступаетъ наружу, уже пріобрѣта нѣкоторую силу. Вообще это—временные, весьма полезныя учителя, но *временные*, немогущіе замѣнить недостатки того учительства, какое должно имѣться въ учительствѣ приходскихъ пастырей-проповѣдниковъ. Дѣло еще не въ томъ, что приходскій пастырь проповѣдникъ найдетъ возможность въ своихъ проповѣдяхъ чаще выступать съ обличеніями тѣхъ или другихъ пунктовъ сектантскаго ученія. Такія обличенія, а тѣмъ болѣе пренія удобнѣе во внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ миссіонера или самого приходскаго священника, если онъ имѣетъ миссіонерскую подготовку. Въ проповѣди же, произносимой съ священнаго мѣста во время богослуженія, они не всегда даже удобны. Но проповѣдь, какъ оружіе противъ сек-

таинства, можетъ быть сильна своимъ *набожественнымъ содержаніемъ и общими нравственными вліяніемъ*. Кто въ цѣломъ рядѣ поученій будетъ назидательно излагать и объяснять дневныя евангелія, значеніе таинствъ и священнодѣйствій, значеніе празднуемыхъ событій библейской и церковной истории, изображать житія святыхъ, преподавать наставленія о христіанской любви, доброй семейственности, взаимопомощи, честности, трудолюбіи, трезвости и т. д. то, съ Божіею помощію, возможетъ *итакъ* способомъ еще лучше, чѣмъ посредствомъ обличеній, направленныхъ на сектантовъ, предохранить отъ сектантской заразы своихъ православныхъ прихожанъ и при ихъ воздѣйствіи привлечь въ церковь и самихъ сектантовъ.

Говорятъ еще: не столько въ проповѣди, сколько *въ нравственномъ характерѣ* приходскаго пастыря—сила какъ его вліянія на прихожанъ, такъ и воздѣйствія на существующихъ въ приходѣ сектантовъ. Пастырь, неповинный въ вымогательствѣ, неуживчивости, благоговѣйный въ богослуженіи, усердный въ требосправленіяхъ, кроткій, обходительный, участливый въ нуждѣ и горю, словомъ, добрый и истинно благочестивый пастырь и безъ помощи проповѣди воспитаетъ своихъ прихожанъ и уберезетъ или уврачуеетъ ихъ отъ штундистской заразы. Ссылаются на *пастыри* приходовъ, гдѣ съ замѣною дурнаго или небрежнаго священника *добрый* тотчасъ начала слабѣть и штунда. Указываютъ даже такіе случаи, что прихожане, подпавшіе штундистской заразѣ, говорили: дайте намъ такого священника, какой вотъ въ томъ-то приходѣ,—и мы оставимъ штунду и возвратимся въ церковь. Словомъ—, доброе житіе сильнѣе проповѣди. Не правда этого положенія не противорѣчить той правдѣ, что если

*приложатъ добры* пресвитеры достойны сугубой чести, то паче достоинствъ изъ нихъ, которые *тружуются* также *въ словѣ* и ученіи (1 Тим. V, 17). Вліяніе добраго житія восполнится и расширится вліяніемъ слова и ученія. Подвигъ въ словѣ и ученіи можетъ возвышать духовное развитіе и самого учащаго. Упражненія въ проповѣдничествѣ, соединенныя съ постояннымъ и вдумчивымъ обращеніемъ къ слову Божію, какъ главному источнику христіанскаго ученія и проповѣдническаго вдохновенія, могутъ благотворно воедѣйствовать и на тѣхъ изъ приходскихъ пастырей, которые нуждаются въ томъ, чтобы воспрянуть отъ коснѣнія и оживить въ себѣ чувство и мысль о своемъ высокомъ призваніи.

И. Малышевскій.

(Продолженіе будетъ).

Можетъ и долженъ-ли священникъ быть учителемъ и примѣромъ въ веденіи сельскаго хозяйства?

Дадите мнѣ вы отвѣтъ. (Мв. 14, 16; Лук. 9, 13).

Казалось бы, что распространеніе всякаго рода полезныхъ свѣдѣній по части сельскаго хозяйства среди темной массы земледѣльческаго люда должно быть священнымъ долгомъ *каждаго образованнаго челоювка*, стоящаго въ близкомъ соприкосновеніи съ народомъ, и прежде всего сельскихъ пастырей и учителей народныхъ школъ. Но въ недавнее время, въ разговорахъ съ духовными лицами, мнѣ пришлось слышать разныя мнѣнія объ улучшеніи крестьянскаго хозяйства, при чемъ большинство высказывалось въ томъ смыслѣ, что священникъ никакъ не долженъ вмѣшиваться въ хозяйственныя дѣла своихъ прихожанъ, а что это составляетъ долгъ земствъ и сельско-хозяйственныхъ обществъ, всякое же поученіе со стороны священника по части сельскаго хозяйства было бы толь-

во урономъ его авторитета и пастырскаго вліянія на своихъ пасомыхъ. Мы, говорятъ, должны быть только священниками, служителями алтаря и Христовой истины, представителями нравственныхъ началъ, а не матеріальной наживы. Мы первые должны поставить своимъ девизомъ слова Господа: „Ищите прежде царствія Божія и правды его, и сія вся приложатся вамъ“. Мнѣніе это высказывалось и въ печати.

Въ виду такихъ, утвердившихся въ большей или меньшей части русскаго духовенства, мнѣній, считаю нужнымъ объяснитьсь. Я родился въ странѣ искони русской, но давно подпавшей власти иноплеменниковъ, смотрѣвшихъ и продолжающихъ доселѣ смотрѣть на русскій земледѣльческій народъ, какъ на покорныхъ овецекъ, которыхъ можно и должно, сколько угодно, притѣснять всякаго рода поборами и налогами, но благосостояніи котораго можно очень-очень мало или совсѣмъ не стоитъ заботиться. Правда, издавна тамъ существуетъ сеймъ, совѣты повѣтовые, агрономическое общество; но о первыхъ народъ слышитъ только во время выборовъ, о послѣднемъ не слышитъ никогда, даже не знаетъ о его существованіи; слѣдовательно оно не принесло этому народу никакой пользы, да вѣроятно никогда и не принесетъ. Сельскому народу въ Галичинѣ никогда не желали добра помѣщики, вслѣдствіе исторически сложившагося національнаго и вѣроисповѣднаго антагонизма; напротивъ, въ своихъ же собственныхъ интересахъ польское панство старалось держать хлопскій народъ въ черномъ тѣлѣ и отдавало его на добычу евреямъ и всякимъ пришельцамъ, алчущимъ поглотить его землю-кормилицу. Въ такихъ тяжелыхъ обстоятельствахъ одно только духовенство явилось не только просвѣтителемъ, но единственнымъ заступникомъ и защитникомъ этого несчастнаго страдающаго народа. Духовенство же было и учителемъ его по части хозяйства, и всѣмъ, что добраго въ этомъ отношеніи сдѣлано народу, послѣдній обязанъ только духовенству. Дѣятельность духо-

венства въ этомъ послѣднемъ направленіи, какъ я самъ видѣлъ и испыталъ на дѣлѣ, не только не нанесла ущерба его пастырскому авторитету, а наоборотъ—высоко подняла этотъ авторитетъ, сблизила тѣснѣе народъ съ своими пастырями, установила чисто сыновнія отношенія паствы къ пастырю, какъ къ отцу-радѣтелю о его благосостояніи. Опытъ показывалъ, что народъ тѣмъ болѣе уважаетъ и любитъ священника, чѣмъ болѣе тотъ расширяетъ свои обязанности не только какъ церковнаго учителя, но и ближайшаго руководителя, совѣтника и въ обыденныхъ житейскихъ и въ хозяйственныхъ дѣлахъ. Народъ не любитъ и не уважаетъ теоретиковъ или гордецовъ, которые говорятъ пустыя фразы о просвѣщеніи и братской любви, на самомъ же дѣлѣ вовсе не заботятся объ этомъ просвѣщеніи и не исполняютъ долга христіанской любви къ ближнему, равнодушно смотря на невѣжество народа съ истекающимъ отсюда убожествомъ и нищетою,—корнемъ и расадникомъ всевозможныхъ пороковъ и преступленій. Если бы галицкое и буковинское православное духовенство, сложа руки, дождалось благотѣльныхъ плодовъ дѣятельности сеймовъ, ихъ органовъ, да „общества сельскаго хозяйства“, то при такихъ убійственныхъ для крестьянскаго хозяйства правахъ, какъ свобода дѣлежъ участковъ въ безконечность и правоуравниеніе евреевъ, въ рукахъ русскаго народа осталось бы очень мало его кровной земли. Всего лучше подтверждаютъ это цифры: евреи захватили въ Галиціи въ собственность 513 помѣстій съ 400,000 морговъ земли, крестьянской же земли только 100,000 морговъ! Эта громадная цифра, которую неминуемо увеличить небывалый въ этой странѣ голодъ нынѣшняго года, всетаки еще очень мала въ сравненіи съ количествомъ захваченной жидами помѣщичьей земли, особенно если принять во вниманіе тѣ благоприятныя условія, въ какихъ поставлены помѣщики, имѣющіе и имѣвшіе возможность пользоваться разными кредитными учрежденіями, совершенно закрытыми и недоступными для крестьянъ.



ль. Крестьянинъ въ случаѣ нужды долженъ платить жида-ростовщику огромные проценты подъ залогъ своего земельного участка. Тутъ то и сказались бездѣльные результаты дѣятельности и великія услуги галицкаго духовенства родному народу, и неудивительно, что народъ за это отнесется къ нему съ полнымъ уваженіемъ, довѣріемъ и любовью, зачастую избираетъ пастырей своими защитниками и совѣты повѣтовые, въ сеймъ и центральный вѣнскій парламентъ, несмотря на всѣ адскія интриги и насилія иноплемениковъ и своихъ изверговъ.

Я прекрасно понимаю, что священникъ сѣвера или дальняго востока Россіи не можетъ и слышать о какой нибудь обязанности учить народъ сельскому хозяйству. Онъ можетъ быть спокоенъ на счетъ землевладѣнія крестьянъ, такъ какъ, благодаря покровительству законовъ, ему не угрожаетъ опасность отъ жида или нѣмца. Тѣмъ не менѣе, нельзя не видѣть крайности въ томъ предположеніи, что руководствомъ священника по части улучшения сельскаго хозяйства можно хоть сколько нибудь уронить высокое званіе пастыря. Кто разсуждалъ такъ, тому вѣроятно не доводилось воочию убѣдиться, что убожество, нищета ведутъ къ преступленіямъ чаще, чѣмъ матеріальная обезпеченность и довольство. Пусть зайдетъ онъ въ тюрьмы и спроситъ, кто тамъ больше—богатыхъ ли, или бѣдныхъ? У нѣмцевъ есть пословица: *Noth kennt kein Gebot*—бѣда не знаетъ закона. Бѣдняки больше пьянствуютъ, чѣмъ богатые; имъ хочется одуряющихъ напитковъ уморить сознаніе и затуманить ужасный образъ нужды со всей ея угнетающей обстановкой, всегда предносящейся предъ глазами и отгоняющей сонъ отъ очей. Голодъ ведетъ къ кражѣ, къ грабежамъ. Тюремная статистика, впрочемъ, лучше всего подтверждаетъ это, наглядно представляя цифровыя данныя, изъ которыхъ видно, что въ тюрьмахъ, кромѣ евреевъ, мошенниковъ, да воровъ по привычкѣ, почти вовсе нѣтъ преступниковъ изъ зажиточныхъ крестьянъ, а сплошь и рядомъ—бѣдность, голъ

перекатная. Отсюда можно уже видѣть, какъ велика заслуга священника, подающаго своимъ прихожанамъ вмѣстѣ съ духовнымъ хлѣбомъ пищу и для тѣла, разумными совѣтами и руководствомъ улучшающаго ихъ бытъ и спасающаго ихъ отъ бездны порока. Не станеть же, въ самомъ дѣлѣ, священникъ, поучающій своихъ прихожанъ словомъ и примѣромъ разумному веденію хозяйства, учить ихъ богатѣть отъ неправедныхъ прибытковъ, всякими кривыми путями зашибать деньги; не поставитъ имъ въ примѣръ безсердечныхъ богачей, а въ силу своего высокаго званія—проповѣдника божественной истины—потребуетъ пріобрѣтенія имущества разумнымъ и честнымъ трудомъ своихъ рукъ, по примѣру добрыхъ христіанъ, имѣющихъ наготовѣ и для себя и для нуждающихся кусокъ хлѣба.

Съ самыхъ первыхъ временъ жизни человѣчества богатство считалось Божиимъ благословеніемъ и наградой праведной и трудолюбивой жизни. Богъ благословилъ богатствомъ патриарховъ Авраама, Исаака, Иакова. Книги Моисеевы: Исходъ, Левитъ, Числь, Второзаконіе преисполнены обѣщаніями житейскихъ благъ для боящихся Бога и исполняющихъ Его заповѣди. Церковь святая желаетъ новобрачнымъ, чтобы дома ихъ исполнились пшеницы, масла и всякой благодетности. Самъ Божественный Спаситель въ преподанной христіанамъ образцовой молитвѣ заповѣдалъ народу наряду съ духовными благами просить у Отца Небеснаго и *хлѣба насущнаго*, чѣмъ ясно показалъ, что забота о хлѣбѣ не есть грѣхъ предъ очами Господними. Онъ же, Спаситель нашъ, хвалитъ рабовъ, умножившихъ вдвое полученные ими таланты, а *неключимаго* раба осуждаетъ въ тѣму кромѣшную, гдѣ плачь и скрежетъ зубовъ. Можно ли послѣ этого священнику, часто единственному образованному челоуѣку въ многолюдномъ приходѣ, равнодушно смотрѣть на множество неключимыхъ рабовъ, ничего не дѣлающихъ на своей землѣ по уму-разуму, а все по старымъ обычаямъ и предрасудкамъ, и чрезъ то теряющихъ добро, Богомъ дарованное?

Я далеку отъ мысли, чтобы священники учили своихъ прихожанъ сельскому хозяйству ex cathedra, замѣняя церковную проповѣдь чтеніемъ лекцій по агрономіи, пчеловодству и т. п. Нѣтъ, путь, который пастырь долженъ сообщать своимъ пасомымъ разныя полезныя житійскія и сельско-хозяйственныя свѣдѣнія, — практической. Нѣкоторые сельскіе священники — довольно значительные землевладѣльцы, занимающіеся хозяйствомъ. Какъ человекъ образованный, священникъ непременно заведетъ у себя лучшей плугъ; у него не будутъ рѣзать солому для корма въ старой соломо-рѣзкѣ; на его огородѣ не видно будетъ кустовъ бузины и другихъ дѣсныхъ деревьевъ; онъ воспитаетъ у себя въ питомникѣ множество прививокъ и научить этому сельскую молодежь, научить, какъ можно посредствомъ прививки облагораживать старыя плодовые деревья. Немѣла мѣста въ собственномъ саду для насажденія прививокъ, надѣшекъ ихъ онъ отдастъ лучшимъ изъ молодежи въ награду за хорошее поведеніе въ школѣ и другія заслуги; какъ образцовый хозяинъ, онъ станетъ дорожить удобреніемъ и укажетъ прихожанамъ выгодныя результаты жатвы на удобренныхъ поляхъ; онъ осушитъ свой лугъ, засѣетъ его полезными травами и укажетъ крестьянамъ громадную ихъ пользу. Онъ разведетъ хорошую породу скота, въ пчельникѣ заведетъ рамочную систему ульевъ, каждому любознательному все покажетъ и пріохотитъ его въ тому же самому. У него будетъ собственный верстагъ, и въ непродолжительныя пастырскія досуги онъ станетъ укрѣплять свои мышцы пріятною и полезною работою, которой не преминетъ научить и другихъ. Такому пастырю, всегда готовому по-отечески учить, время никогда не наскучитъ, а прихожане окружаютъ его сыновнею любовью и почтительностію. Въ Киевской епархіи я познакомился съ 70-ти лѣтнимъ бодрымъ и свѣжимъ старикомъ благочиннымъ, любителемъ и знаткомъ пчеловодства, который ежедневно работаетъ и на столярномъ станкѣ, и топоромъ, и дай Богъ, чтобы всѣ священ-

ники утѣшались такимъ глубокимъ уваженіемъ и такою любовью прихожанъ, какъ этотъ старецъ-патриархъ, вѣрно соблюдающій завѣтъ святаго апостола Павла: „не труждаясь да не жить“. Народъ любитъ усерднаго въ ручномъ трудѣ священника, считаетъ его своимъ, а онъ съ полнымъ правомъ можетъ сказать: „*своимъ есмь быти*“.

Говорятъ о „высотѣ значенія“ священника, но въ чемъ же состоитъ эта высота значенія у пастыря души, окруженнаго сельскимъ рабочимъ людомъ? Въ одномъ ли только богослуженіи, проповѣди, да совершеніи требъ? Развѣ хорошей примѣръ въ хозяйствѣ, да случайный разговоръ о немъ въ свободное время мѣшаютъ этому святому дѣлу? Молчать ли долженъ истинный пастырь при видѣ укоренившихся глупыхъ суевѣрій и предрассудковъ въ хозяйствѣ, въ родѣ такихъ, что въ пятницу не годится прясть, потому что отъ этого плачетъ Пресвятая Богородица, что въ день такого то святаго не слѣдуетъ работать волами, въ день другого — лошадьми, что будто бы въ день Успѣшнвенія Честныя Главы святаго Іоанна Крестителя нельзя срубить капусты, изъ которой, если срубить ее въ этотъ день, потечетъ кровь и проч. и проч.? Развѣ въ такомъ молчаніи сказывается любовь христіанская, когда видишь ближняго, который и радъ бы завести у себя садъ, да не умѣетъ не только прivity, но даже и посадить дичку, и садитъ ее со всѣми вѣтвями, безъ палки, такъ что вѣтеръ распатаетъ ее въ корнѣ и она погибнетъ? Что же стоитъ сказать ему: такъ не годится, братецъ, — надо сдѣлать такъ и такъ. Развѣ это будетъ безнравственно или этикъ уронится значеніе священника?

Заглянемъ въ исторію. Кто былъ учителемъ земледѣлія и вообще сельскаго хозяйства въ первыя времена христіанской эры? Уже святой Антоній Великій, а послѣ него — Пахомій, основатель монашеской жизни, устроившій въ началѣ IV столѣтія на Нилскомъ островѣ Тавеннѣ общежитіе, поставили главными правилами молитву и трудъ. То же устано-

мль и Василій Великій: молитву, поученіе и ручной трудъ. Въ 529 году основанъ былъ на Западѣ святымъ Бенедиктомъ Нурсійскимъ монашескій орденъ бенедиктинцевъ. Въ 73 статьяхъ его правилъ предписано кромѣ молитвы безпрестанное занятіе преимущественно землѣдѣіемъ. Этотъ наиболѣе молящійся трудолюбивый орденъ способствовалъ обращенію нѣмцевъ въ христіанство и сослужилъ великую службу наукѣ, литературѣ и землѣдѣію. Ему, а не обществамъ земледѣлія, одолжена Германія высотою своей цивилизаціи вообще и сельскаго хозяйства въ особенности. Этотъ почтенный орденъ трудолюбивыхъ братьевъ научилъ народъ и полевому хозяйству, и скотоводству, и садоводству, и винодѣлію; на освоеніи его трудовъ и теперь продолжаютъ улучшать и совершенствовать эти отрасли человѣческой дѣятельности. Поэтому то, когда въ концѣ прошлаго вѣка, императоръ Іосифъ II, было уничтожено множество католическихъ монастырей, не приносящихъ никакой пользы, орденъ бенедиктинцевъ, бывший постоянно образцомъ учености и землѣдѣлія, остался нераскосновеннымъ, утѣшаясь глубокимъ уваженіемъ народа, владея несметными богатствами, которыя онъ приобрѣлъ трудами собственныхъ рукъ. А развѣ наши воины ничего больше и не знали, кромѣ молитвы и проповѣди слова Божія? И они шли въ безлюдныя мѣста, рубили лѣса, осушали болота, пахали землю, превращали пустыри въ огороды, сады; при нихъ селился народъ и перенималъ отъ нихъ вмѣстѣ съ словомъ Божиимъ и грамоту, и лучшіе способы веденія хозяйства. Благодаря этому, тамъ, гдѣ прежде были пустыни, теперь красуются цвѣтущіе города и деревни. И въ настоящее время люди наши не считаютъ предосудительнымъ и противнымъ уставу своего житія занятіе ручнымъ трудомъ, землѣдѣіемъ, садоводствомъ, скотоводствомъ, пчеловодствомъ, рыболовствомъ и т. п., улучшая и совершенствуя ихъ соотвѣтственно нынѣшнему времени. Въ средѣ русскаго племени есть много знаменитыхъ рукодѣльниковъ, художниковъ, живописцевъ,

архитекторовъ, и труды ихъ освящаются молитвою и образцовою жизнію. Для примѣра достаточно указать на обители: Соловецкую, Вааламскую и др., вызывающія всеобщее удивленіе своею практическою дѣятельностью и образцовымъ веденіемъ хозяйства; даже иностранцы отдають должную дань почтительности и удивленія старцамъ-труженикамъ этихъ монастырей, вѣчно борющимся съ суровою природою и труды молитвенные дополняющимъ тяжелыми трудами рукъ своихъ.

Священникъ есть прежде всего служитель церкви, но въ то же время онъ и гражданинъ великаго русскаго государства, обязанный всѣми силами служить Царю и родинѣ. Просвѣщеніе народа въ отношеніи увеличенія и улучшенія его благосостоянія есть величайшая гражданская заслуга. Государство хочет видѣть всѣхъ своихъ подданныхъ живущими въ довольствѣ, сердце Цареву радуется при видѣ счастья своихъ подданныхъ, но оно не можетъ не болѣть, когда въ одной и той же мѣстности нѣмецъ или чехъ-колонистъ благоденствуютъ и накопляютъ капиталы, а русскій мужичокъ бѣдствуетъ, и не по другой какой причинѣ, какъ только по своему невѣжеству. Всякія сельско-хозяйственныя общества безъ содѣйствія мѣстной интеллигенціи, пользующейся довѣріемъ народа, не скорѣ могутъ проникнуть въ среду темнаго люда и принести ему практическую пользу. У насъ по большимъ городамъ существуютъ подобныя общества, а много пользы принесли они крестьянамъ? Крестьяне почти и не знаютъ объ ихъ существованіи. Бываютъ сельско-хозяйственныя выставки, но крестьянъ на нихъ не видно. Почему? Потому что нѣтъ такой доброй души, которая сказала бы мужичкамъ-хозяевамъ: „братцы, я ѣду на выставку, поѣзжайте и вы со мною. Тамъ увидимъ разныя хорошія и полезныя изобрѣтенія человѣческаго ума по части хозяйства, тамъ можемъ многому доброму поучиться“. На Кіевской сельско-хозяйственной выставкѣ я видѣлъ только одного крестьянина, а за все время выставки ихъ перебывало такъ мало, что легко было чуть ли не

по пальцамъ перечестъ. Что же тутъ можетъ сдѣлать общество? Развѣ станеть посылать въ каждую деревню своего агента звать крестьянъ на выставку? Да и послушаетъ ли народъ голоса чужаго, незнакомаго человѣка, повѣрить ли ему? Въ самихъ сельско-хозяйственныхъ обществахъ иногда нѣтъ ни одного члена-крестьянина, даже въ обществахъ, преимущественно для крестьянъ учрежденныхъ! Кто же тутъ можетъ помочь и сослужить добрую службу государству? Никто, кромѣ священника. Но при такихъ превратныхъ понятіяхъ о „высокомъ служеніи“ священника, что въ виду его высоты вся природа слишкомъ ничтожна и низка, это благое дѣло не скоро осуществится. Его возьмутъ въ руки только учителя и другіе міряне, авторитетъ же духовенства отъ того ничего не выиграетъ. Остается одно утѣшеніе, что не все духовенство раздѣляетъ такіа странна убіжденія, и слова Спасителя: „ищите прежде царствія Божія и правды его, и сіа вся приложатся вамъ“ не уничтожатъ другихъ Его словъ: „взалахся и дасте Ми асти, возжадахся и напоите Мене, нагъ бѣхъ и одѣяте Мене“ и пр. Можетъ ли добрый христіанинъ холодно смотрѣть на человѣка голодающаго и полунагаго, не посѣщающаго никогда церкви потому, что у него нѣтъ ни сапогъ, ни чистой сермяги, человѣка *православнаго*, который на высаномъ своемъ полѣ косить жалкій овесъ, а со сѣдъ его чехъ или нѣмецъ-колонистъ на такомъ же полѣ, чрезъ межу съ нимъ, жнетъ на удобренной нивѣ колосистую пшеницу и живетъ припѣваючи. У православнаго родится на огородѣ ничтожный картофель въ то время, когда чехъ выручаетъ порядочныя деньги за хмѣль. Можно ли укорять чеха, ученика бенедиктинцевъ, за служеніе мамонѣ и хвалить нищаго православнаго за его крайнее невѣжество? Можно ли равнодушно пройти мимо хаты православнаго человѣка, вокругъ которой торчатъ кусты бузины, верба, береза, не приносящіе никакой пользы, а только тѣнью своею уничтожающіе подъ собой всю раститель-

ность, когда рядомъ, у дома чеха или нѣмца, красуются груши, яблони, вишни первыхъ сортовъ? И въ познаніи догматической истины, и въ пониманіи силъ природы есть *царство Божіе*, такъ какъ „небо—престолъ Его, а земля подножіе ногъ Его“. Но гдѣ же научится нагой и босой догматическимъ истинамъ? Напрасно писать всякіе софизмы, отъ которыхъ вѣтъ холодомъ и отсутствіемъ братолюбія, напрасно сочинять пустыя фразы въ виду неопровержимаго факта, что только мощное слово русскаго Царя отъ 14-го марта 1886 года спасло Русь отъ нашествія иноплеменниковъ, грозившихъ занолонить Россію не мечемъ, а высшею культурою. Если бъ не указъ Царскій, то нѣмцы уже давно стали бы хозяйничать на нашей Волыни, какъ у себя дома, и постепенно добрались бы до Кіева, повсюду овладѣвая землею православныхъ, далеко отставшихъ отъ нихъ въ умѣньи вести хозяйство. Тогда противники истиннаго и разумнаго папства душъ на опытѣ узнали бы, какъ скользокъ старій ихъ путь, къ какому плачевному результату онъ ведетъ.

Пишу это, какъ человѣкъ пожилой и опытный, много видавшій и испытавшій на своемъ вѣку, пишу не для того, чтобы кого нибудь укорить, на что не имѣю никакого права, но для того, чтобы обратить вниманіе всѣхъ благонамѣренныхъ людей, что пора наконецъ всѣмъ вѣрнымъ сынамъ Россіи единодушно и всѣми силами приняться за великое и святое дѣло просвѣщенія милліоновъ темной массы меньшихъ братьевъ, ибо „дніе лукави суть“. Насъ окружаютъ народы, далеко опередившіе насъ на пути прогресса вообще и веденія рациональнаго хозяйства въ частности. Слѣдовало бы намъ, отцы и братіе, подумать о томъ, что не въ однихъ только словахъ апостольское служеніе, а въ оказаніи на дѣлѣ братской любви: „не любимъ словомъ, ниже языкомъ, но дѣломъ и истиною“ (1 Посл. Іоан. 3, 18). При чудесномъ насыщеніи голоднаго народа въ пустынѣ Божественный Спаситель сказалъ апостоламъ: „дадите имъ *вы* асти“. Не звучитъ

ли въ этихъ словахъ вѣчный Божественный зовъ и ко всѣмъ пастырямъ, продолжателямъ служенія апостольскаго, словомъ и примѣромъ послужить меньшимъ братіямъ нашимъ, научивъ ихъ, какъ имъ умножить „хлѣбъ нашъ насущный“, безъ котораго немислимо духовно-нравственное развитіе народа.

Протоіерей І. Наумовичъ.

### Извѣстія и записки.

**Десятилѣтіе Владимірскаго братства святого благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго.**

Основанное въ 1879 г. высочайшею повелѣніемъ архіепископомъ Владимірскимъ Теофиломъ съ цѣлью споспѣшествовать распространенію и утверженію въ народѣ здравыхъ понятій объ истинахъ православной вѣры, правилахъ благочестія, о церкви, ея священнодѣйствіяхъ и таинствахъ и противодѣйствовать расколу, братство святаго Александра Невскаго скромно выступило на поприще своей духовно-просвѣтительной дѣятельности и не обольщало себя надеждами на громкую извѣстность. При небольшихъ сравнительно денежныхъ средствахъ оно стремилось къ указанной цѣли устройствомъ публичныхъ чтеній и умныхъ собесѣдованій, распространеніемъ книгъ и брошюръ духовно-нравственнаго содержанія, открыло епархіальную бібліотеку, находящуюся въ г. Владимірѣ, устроивало въ разныхъ мѣстностяхъ епархіи книжные склады и содѣйствовало открытію церковно-приходскихъ школъ. Но всѣ указанные роды дѣятельности братства въ первое время не могли имѣть широкаго развитія въ епархіи, по недостаточности средствъ братскихъ. Такъ, въ первый годъ своей дѣятельности братство имѣло въ своемъ вѣдѣніи только 8 церковно-приходскихъ школъ, публичные чтенія оно устроило лишь въ одномъ городѣ Владимірѣ и самыхъ чтеній произнесло лишь 32, книжныхъ складовъ

имѣло въ епархіи 28 и книгъ во всѣхъ этихъ складахъ продано было имъ на 574 руб. 53 коп. Весь расходъ братства въ первый годъ его существованія опредѣляется суммою въ количествѣ 3,328 р. 45 коп. Но прошло десять лѣтъ, и та живая сила—чувство любви христіанской, котораго такъ желалъ владыка Теофиломъ членамъ братства при открытіи его, все болѣе и болѣе развиваясь въ нихъ, дала свои плоды, и нынѣ братство св. Александра Невскаго, по своей широкой дѣятельности, оцѣненной уже всѣми слоями общества и приобрѣвшею себѣ одобрительные отзывы, по справедливости можетъ быть названо однимъ изъ первоклассныхъ братствъ у насъ въ Россіи.

Вотъ краткія свѣдѣнія о каждой изъ отраслей дѣятельности братства за десятилѣтній періодъ его существованія.

*Церковно-приходскихъ школъ*, находящихся въ вѣдѣніи братства, было въ первый годъ только 8, а теперь имѣется 280; половина изъ нихъ помѣщается въ собственныхъ зданіяхъ, тогда какъ въ прежніе годы большинство школъ занимало наемныя помѣщенія, церковныя сторожки и дома, принадлежащія членамъ причта. Учащихся въ первый годъ существованія братства было всего въ школахъ 192 человѣка, въ годъ положенія о церковно-приходскихъ школахъ—4,237, а въ настоящее время обучается въ школахъ 8,159 человѣкъ обою пола. Составъ учащихся въ настоящемъ 1889 г. опредѣляется такъ: въ 262 школахъ законоучителями состоятъ священники, въ 3—діаконъ и въ 15—окончившіе курсъ семинаріи; учителями въ школахъ состоятъ 150 лицъ также священники, 56—штатные діаконъ, 55—окончившіе курсъ духовной семинаріи, 4—имѣющіе званіе народнаго учителя и 32 учительницы изъ дѣвицъ, окончившихъ курсъ въ женскомъ епархіальномъ училищѣ и свѣтскихъ прогимназіяхъ. Сумма по содержанию церковно-приходскихъ школъ епархіи, израсходованная братствомъ въ 10 лѣтъ его существованія, равняется 56,027 руб. 69 коп.; за вычетомъ изъ нея 42,264 руб. 86 коп.—денегъ, поступив-

шихъ въ послѣднія пять лѣтъ въ кассу братства специально на содержаніе церковно-приходскихъ школъ, получится 13,762 руб. 83 коп. и эта сумма израсходована братствомъ на школы изъ своихъ собственныхъ средствъ. Среднимъ числомъ въ каждый годъ на церковно-приходскія школы братство изъ собственныхъ средствъ расходовало, такимъ образомъ, 1,376 руб. 28 коп. Въ теченіе послѣдняго 1888—89 гг. всѣхъ расходовъ на церковно-приходскія школы произведено братствомъ и чрезъ братство на 13,535 руб. 6 коп., включая сюда вознагражденіе учащимъ, сумму на покупку учебниковъ и учебныхъ принадлежностей, расходы на классную мебель и проч.

Съ 1883 г. братство учредило у себя во Владимірѣ *училище пѣнія*. Задача этого училища состоитъ въ томъ, чтобы въ двухгодичный курсъ обученія образовывать учителей пѣнія для приходскихъ церквей и народныхъ училищъ епархіи, согласно уставу и преимущественно по древнимъ напѣвамъ, заключающимся въ книгахъ, утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ. Независимо отъ уроковъ пѣнія, ученики училища слушаютъ уроки по исторіи богослуженія и обучаются толковому и внатному чтенію. Чтеніе и пѣніе практикуется ими и въ храмѣ, во время богослуженія. Учителю пѣнія въ этомъ училищѣ братство ассигнуетъ ежегодно 400 руб., а большинство учениковъ, пока они обучаются въ училищѣ, содержитъ на свои средства, снабжаетъ ихъ всѣми нужными пособиями, безмездно выдаетъ имъ книги, скрижки, камертоны и проч. За все время существованія училища всѣхъ учениковъ выпущено изъ него 40, а денегъ израсходовано на ихъ содержаніе и обученіе 7,146 руб. 75 коп.

Съ 1887—88 гг. высокопреосвященнѣйшимъ архіепископомъ Теофостомъ въ помощь училищу пѣнія учреждены еще при братствѣ *трехмѣсячные курсы* церковнаго чтенія и церковнаго устава. Цѣль ихъ—снабжать приходскія церкви епархіи псаломщиками, которые бы соотвѣтствовали своему назначенію хорошаго чтеца и пѣвца. За два года выпущено

всего съ курсовъ 32 человекъ и всѣ они занимаютъ уже мѣста псаломщиковъ.

Въ видахъ улучшенія иконописанія въ предѣлахъ Владимірской епархіи, братство открыло въ с. Холуѣ и Мстерѣ свои *школы иконописи*. Въ Мстерѣ школа открыта въ память чудеснаго избавленія Государя Императора отъ угрожавшей Его жизни опасности 17-го октября. Въ Холуйской школѣ въ теченіи шестилѣтняго существованія ея всѣхъ обучавшихся иконописи было 383 человекъ, или среднимъ числомъ за каждый годъ 64 мальчика, а въ Мстерскую школу принято въ настоящемъ году 53 ученика. Работы учениковъ Холуйской школы, доставляемыя въ иконо-книжный складъ братства, раскупаются весьма скоро. Канцелярія братства получаетъ весьма много заказовъ на эти иконы, такъ что заказчикамъ приходится нерѣдко отказывать въ исполненіи ихъ заказовъ или назначать для этого исполненія отдаленные сроки.

*Дѣятельность противъ раскола* составляла одну изъ самыхъ важныхъ задачъ братства за все время 10-лѣтняго существованія его. Въ первыя пять лѣтъ этого существованія, когда еще при духовныхъ семинаріяхъ не было специальныхъ кафедръ по расколу, оно озаботилось открытіемъ при мѣстной семинаріи курсовъ изученія раскола и для этого пригласило двухъ преподавателей, которые за опредѣленное вознагражденіе и читали въ вѣвклассное время воспитанникамъ V и VI класса исторію и обличеніе русскаго раскола. Въ теченіе этихъ пяти лѣтъ въ семинаріи изучало исторію раскола 219 воспитанниковъ и полемикѣ противъ него 104 воспитанника. На упомянутые курсы братствомъ израсходовано было 2,092 р. 15 коп. Въ послѣдующее время дѣятельность братства противъ раскола выразилась въ веденіи съ раскольниками публичныхъ бесѣдъ. Для сей цѣли братство учредило въ мѣстахъ епархіи, населенныхъ раскольниками, особые свои отдѣленія съ противораскольнической въ каждомъ изъ нихъ бібліотекон, гдѣ священники могутъ имѣть всѣ необходимыя

для борьбы съ расколомъ средства. Противораскольническихъ библиотекъ открыто теперь всего братствомъ 28 и стоимость книгъ, находящихся въ этихъ библиотекахъ, опредѣляется братствомъ суммою въ количествѣ 2,932 руб. 37 коп. Кроме того, для бесѣдъ съ раскольниками братство имѣетъ 6 специальныхъ миссіонеровъ, которые за свой трудъ получаютъ отъ него опредѣленный денежный окладъ. Какъ часто ведутся съ раскольниками бесѣды братствомъ, это видно изъ росписанія ихъ, составленнаго на мѣсяцы съ октября 1889 г. по май 1890 г.: на это время этихъ бесѣдъ назначено 133. Расходы по миссіонерской дѣятельности братства за послѣдніе пять лѣтъ равняются 134 руб. 65 коп.

*Домобогослужбениа собесѣдованія* пастырей съ своими прихожанами и *публичныя духовно-нравственныя чтенія*, находящіяся въ вѣдѣніи братства, попеченіями его годъ отъ году быстро распространялись въ епархіи. Цѣль ихъ—утверждать въ народѣ здравныя понятія объ истинахъ вѣры и правилахъ христіанской нравственности, отучать его отъ разныхъ суевѣрій и проч. По официальнымъ свѣдѣніямъ, уже въ 1882 г. изъ 960 сельскихъ приходовъ епархіи только въ 96 не было открыто собесѣдованій съ народомъ, а въ настоящее время они охватили собою всю епархію. Чтенія же публичныя съ туманными картинами и безъ нихъ ведутся теперь въ 34 мѣстахъ. Для большаго распространенія собесѣдованій и чтеній, братство съ самаго начала своего существованія открыло въ епархіи 28 книжныхъ складовъ, которые къ 1889 г. увеличились уже до 120. Съ этою же цѣлью оно всякій годъ въ бѣднѣйшіе приходы разсылало книги или даромъ, или по удешевленной цѣнѣ, нѣкоторыя мѣста публичныхъ чтеній снабжало наизящнѣе пѣвчихъ денежнымъ пособіемъ, туманными картинами, фонарями. На организацію публичныхъ чтеній въ отчетахъ братства за разные годы записано израсходованными 2,307 руб. 38 коп.

Между просвѣдательными учрежденіями братства первое мѣсто занимаетъ его

*библиотека*, находящаяся въ г. Владимірѣ. Она основана была въ 1874 г. покойнымъ епископомъ Муромскимъ Іаковомъ изъ пожертвованій на нее книгами и деньгами разныхъ лицъ и учрежденій, напримѣръ, Московскаго общества любителей духовнаго просвѣщенія, Владимірской семинаріи, покойнаго отца протоіерея И. В. Рождественскаго, епископовъ Владимірскихъ Іустина и Теофана, архіепископа Антонія, многихъ помѣщиковъ, купцовъ и другихъ любителей просвѣщенія. Въ результатъ заботъ преосвященнаго Іакова объ устройствѣ библиотеки получилось 11,760 томовъ книгъ и капиталъ въ 3,511 руб. 32 коп., да кроме того и библиотека покойнаго профессора Московскаго университета И. Д. Вѣляева. Съ учрежденіемъ въ 1879 г. въ г. Владимірѣ братства, эта библиотека (епархіальная) поступила въ его вѣдѣніе и, при дѣятельномъ участіи въ ней высокопреосвященнѣйшаго архіепископа Феофоста и его стараніями, имѣетъ теперь у себя 22,481 томовъ книгъ и неприкосновенный капиталъ въ количествѣ 5,646 р. 61 коп. Въ библиотеку выписываются газеты, всѣ лучшіе научно-литературные журналы и всѣ вновь выходящія, лучшія по своимъ научнымъ достоинствамъ, сочиненія богословскаго, историческаго, философскаго и литературнаго содержанія. Всѣхъ посѣтителей библиотеки въ текущемъ году было 1,198 человекъ, всѣхъ посещеній было сдѣлано 3,987, всѣхъ книгъ для пользованія было взято 7,232 томовъ. Расходоу на библиотеку братствомъ произведено было за всѣ 10 лѣтъ на 8,117 руб. 85 коп.

При библиотекѣ съ 1885—86 гг. братство открыло *древлехранилище*. Цѣль его та, чтобы съ одной стороны въ памятникахъ древней письменности и вообще церковной древности дать противораскольническимъ миссіонерамъ твердое орудіе для борьбы съ расколомъ, съ другой—чтобы собраніемъ въ древлехранилище всѣхъ этихъ замѣчательныхъ въ археологическомъ отношеніи памятниковъ доставить возможность всѣмъ любителямъ археологіи заниматься этимъ предметомъ.

Годъ отъ году обогатяющееся разнаго рода предметами древности древлехранилище имѣеть въ настоящее время много рукописей и старопечатныхъ книгъ, памятниковъ церковной архитектуры, христіанской иконографіи, вообще древлерусскаго искусства, много древней церковной утвари, облачений и проч. Всѣхъ предметовъ теперь въ древлехранилищѣ 702; изъ нихъ нѣкоторые относятся къ XV, XIV, XIII и даже XII вѣку.

Братство имѣеть у себя во Владимірѣ *центральный иконно-книжный складъ*, находящійся въ связи со всѣми родами дѣятельности братства. Онъ состоитъ изъ 8 отдѣловъ и въ первомъ же году дѣятельности братства произвелъ торговыхъ операций на 1,950 руб. 53 коп. Въ истекшемъ 1888—89 гг. этихъ операций произведено было въ складѣ на 16,876 руб. 98 коп., а всего за 10 лѣтъ существованія братства распространено было по епархіи изъ склада иконъ, книгъ, брошюръ и другихъ предметовъ на сумму 82,204 руб. 5 коп.

Весь расходъ братства по всѣмъ отраслямъ его дѣятельности за всѣ 10 лѣтъ его существованія опредѣляется суммой въ количествѣ 136,335 руб. 46 коп.

Дай Богъ и въ слѣдующемъ десятилѣтїи прѣуслѣвать братству на поприщѣ его просвѣтительной дѣятельности!

И. Д.

### Къ 150-ти-лѣтнему юбилею Новгородской духовной семинаріи.

Начало XVIII в., время реформъ Петра Великаго во всѣхъ отрасляхъ государственной жизни, ознаменовалось усиленною дѣятельностію правительства по отношенію къ образованію духовенства. Съ первыхъ годовъ этого столѣтія стали возникать, въ силу царскихъ указовъ, духовныя школы, получившія свою санцію въ духовномъ регламентѣ 1721 года. Просвѣтителями духовенства Великой Россіи являются ученые монахи изъ Кіевской академіи, которыхъ правительство по пре-

имуществу назначало въ этотъ періодъ епархіальными архіереями, ожидая отъ нихъ большей ревности къ заведенію школъ и большихъ успѣховъ въ образованіи духовенства. Наплывъ „черкасъ“, какъ звали въ Москвѣ малороссовъ, ихъ (Кіевское) научное направленіе, не чуждое католическаго вліянія, возбуждали недовольство великорусскихъ архіереевъ какъ ими, такъ и пропагандируемымъ ими ученіемъ.

Въ притивовѣсъ Кіевскому научному направленію, Новгородскій митрополитъ Іовъ, отличавшійся среди современнаго духовенства образованіемъ, любовью къ просвѣщенію и людямъ образованнымъ, великороссъ по происхожденію, основываетъ при своемъ домѣ архіерейскомъ школу, имѣвшую сдѣлаться представительницею великорусскаго образованія, въ основѣ котораго лежала греческая образованность и литература. Школа эта была прямою предшественницею нынѣ существующей семинаріи. Она и по курсу стояла выше обыкновенныхъ архіерейскихъ школъ того времени и ея ученики составили первый курсъ при учрежденіи архіепископомъ Амвросіемъ семинаріи въ Антоніевѣ монастырѣ. Вотъ краткій обзоръ исторіи этихъ школъ.

По разрѣшенію царскому, митрополитъ Іовъ вызвалъ въ Новгородъ томившихся въ заточеніи Ипатьевскаго монастыря представителей еллинскаго образованія, ученыхъ братьевъ - грековъ Іоаннікія и Софронія Лихудовъ. Прибывъ въ Новгородъ въ 1706 году, Лихуды со всѣмъ усердіемъ предались своему любимому занятію—обученію юношества, отъ котораго борьба партій въ Москвѣ заставила было ихъ отъеязаться. На средства митрополита Іова построены были обширный каменный корпусъ для училища. Въ основѣ Новгородской школы, какъ сказано выше, положено было славяно-еллинское образованіе \*). Въ ней было два класса,

\*) Свѣдѣнія о Лихудовскихъ школахъ заимствованы изъ статьи г. Прилежаева въ Христ. Чтен. 1877 г. т. 1, стр. 331, которую пользовался и профессоръ Знаменскій въ сочиненіи „Духовныя школы въ Россіи до 1808 года“.



которые назывались школами: одинъ еллино-славянскій — главная, первая „станца“, другой—для малостатейныхъ учениковъ—классъ славянскаго общаго діаконскаго. Ученики школы были разныхъ чиновъ и разныхъ возрастовъ, по преимуществу дѣти духовенства и духовныя лица: архіерейскіе пѣвчіе, подьяки, дьякона, дьячки, даже митрополитій архидіаконъ. Число учениковъ на первыхъ же порахъ дошло до 100 и держалось на этой цифрѣ. Ученики содержались на средства архіерейскаго дома, получая здѣсь пищу, одежду и учебныя пособія. Курсъ высшей школы состоялъ въ изученіи греческаго языка и греческой грамматики, составленной самими Лихудами, шитики, риторики и даже части логики. Въ низшей школѣ ученики учились читать, писать и славянской грамматикѣ—по учебнику Мелетія Смотрицаго. Въ 1708 г. былъ взятъ у митрополита Іова младшій и болѣе энергичный изъ братьевъ—Софроній во вновь открытую Греческую школу въ Москвѣ и дѣло обученія продолжалъ одинъ Іоанникій. Въ 1715 году правительство стало посылать въ Новгородскую школу учиться грамотѣ безграмотныхъ дворянскихъ недорослей. Между тѣмъ Іоанникій становился старъ и дряхлъ и стремился къ брату въ Москву, но Іову удалось удержать его въ своей школѣ до самой своей смерти, послѣдовавшей въ 1716 году. По смерти Іова, школы его стали клониться къ упадку, такъ какъ сдѣлавшійся послѣ Лихудовъ учителемъ вѣронахъ Іовъ былъ человекъ старый и больной и вскорѣ умеръ (1718 г.). Его преемникъ, ученикъ Лихудовъ, иподіаконъ Феодоръ Максимовъ, изучившій въ школѣ Лихудовъ грамматику и риторику и преподававшій уже въ школѣ при своемъ вредшественникѣ, съ нѣкоторыми товарищами опять поднималъ дѣло обученія въ школахъ. Впослѣдствіи (1723 г.) этотъ Максимовъ издалъ въ свѣтъ „Граматику Славянскую, вкратцѣ собранную въ Греко-Славянской школѣ, яже въ великомъ Новѣградѣ при домѣ архіерейскомъ“, которая произвела переворотъ въ этой науцѣ и замѣнила собою грамматику Смот-

рицаго. Въ 1721 году Новгородскую кафедру занялъ Феодосій Яновскій и хотѣлъ было завести въ школѣ Новгородской латинское ученіе. Учителемъ сюда былъ назначенъ іеродіаконъ Московскаго Законодательнаго монастыря Іасафъ Туркевичъ, которому было дано первенство въ школѣ. Онъ получалъ жалованья 150 рублей въ годъ, а Максимовъ только 20 руб. денежнаго жалованья и 20 четвертей хлѣба. Но латинское ученіе не привилось въ Новгородской школѣ, гдѣ еллино-славянское направленіе было положено въ основу образованія и столь твердо укрѣпилось. Феодосій скоро понялъ, что невозможно замѣнить славянскую грамматику латинскою. Сознавъ это, Феодосій самъ сдѣлался распространителемъ грамматическаго ученія Новгородской школы не только въ Новгородской епархіи, непосредственно ему подчиненной, но и поборникомъ, въ качествѣ вице-президента Святѣйшаго Синода, этого направленія въ духовныхъ школахъ другихъ епархій. При немъ въ Новгородской епархіи является до 15 малыхъ школъ, въ которыхъ учительствовали грамматисты, обучившіеся въ Новгородской школѣ. Эти школы назывались малыми, потому что курсъ ученія въ нихъ состоялъ въ обученіи славянскому чтенію и письму и изученіи букваря Феофана Прокоповича—„Первое ученіе отрокомъ“. Впрочемъ, въ Каргопольской школѣ изучали славянскую грамматику, въ Новоторжской—греческій языкъ, а въ Великолуцкой даже риторику. Указомъ 31 мая 1722 года Святѣйшій Синодъ призналъ грамматическое ученіе Новгородской школы за образецъ, которому должны слѣдовать при заведеніи школъ епархіальные архіереи. Указъ предписывалъ имъ „заводить грамматическое ученіе, каковое уже въ Новгородской епархіи не точю при Архіерейскомъ домѣ въ великомъ Новѣградѣ, но и въ прочихъ городѣхъ и уѣздѣхъ дѣйствительно является“. Но когда пришлось указъ приводить въ исполненіе, епархіальные архіереи встрѣтились съ затрудненіемъ: гдѣ взять учителей для такихъ школъ? Новымъ указомъ Святѣйшаго Синода въ октябрѣ 1723

года предписано было изъ каждой епархіи прислать въ Новгородскую архіерейскую школу по 3 человѣка. Всѣхъ готовившихся къ учительству набралось 18 человѣкъ, изъ епархій: Тверской, Устюжской, Ярославской, Суздальской, Рязанской, Коломенской и Воронежской. Такимъ образомъ Новгородской школѣ пришлось сдѣлаться институтомъ учителей для всей великой Россіи. Всѣ готовившіеся къ учительству были распущены въ январѣ 1726 года по представленію Святѣйшему Синоду Теофана Прокоповича, замѣнявшаго на каѳедрѣ Новгородской Стефана. Въ 1723 году Сѣнать опредѣлила въ Новгородской епархіи гражданскую цифирную школу и учителей соединить съ архіерейскою школою, въ которой тогда обучалось болѣе 500 человѣкъ. Въ 1724 году опредѣленъ въ эту школу проповѣдникомъ изъ Московской академіи іеромонахъ Георгій. Въ 1728 году Теофанъ Прокоповичъ открылъ свою Петербургскую школу на Карповѣ, куда взялъ изъ Новгорода лучшихъ учениковъ. Школа Новгородская совершенно упала и ея еллинно-славянское направленіе уступило мѣсто славяно-латинскому направленію, Киевскому. Но и послѣ этого школа при Новгородскомъ архіерейскомъ домѣ, не имѣя уже того важнаго значенія, какъ прежде, все же продолжала свое существованіе. Въ консисторскомъ архивѣ есть дѣло (1740 г. № 109) о взятіи извѣстія съ пола Михаила Данилова, содержащаго школу въ Новгородскомъ архіерейскомъ домѣ, о продажѣ имъ въ Москвѣ двора. А при учрежденіи архіепископомъ Амвросіемъ семинаріи въ Антоніевѣ монастырѣ туда были опредѣлены учителя домовыхъ архіерейскихъ школъ.

Въ 1740 году 24 мая состоялся Высочайшій указъ объ открытіи Новгородской духовной семинаріи, и она получила вмѣстѣ съ Петербургскою (только двѣ семинаріи во всей Россіи) штатное жалованье. Въ штатѣ о содержаніи ясно указана цѣль учрежденія семинарій вообще и Новгородской въ частности. Цѣль эта—„снабденіе церквей учительными священниками“, 1) могущими вѣдрать въ „простые народы“ страхъ Божій, христіанскій за-

конъ и благочестіе, удерживающія отъ свойственныхъ „невѣжеству и грублѣнству“ пороковъ, и 2) нужными для обращенія и крещенія невѣрныхъ, срѣтающихся внутри государства. По штату въ семинаріи было назначено 12 учителей (аналогическій, инфимическій, грамматическій, синтаксическій—1-го класса, при томъ же классѣ учитель ариметики и геометріи и учитель рисовальный и иконописный; поэтическій и риторическій 2-го класса; еллинно-греческій, философическій, еврейскаго языка и богословскій—3-го класса) съ жалованьемъ отъ 80 до 300 рублей. Казеннокоштныхъ семинаристовъ указано 200. На содержаніе учителей и учениковъ, кромѣ хлѣбнаго оклада и аптеки, положено денежнаго жалованья 5424 р. 10<sup>2</sup>/<sub>100</sub> коп.,—всего же съ аптекою и хлѣбнымъ содержаніемъ 7859 р. 37<sup>2</sup>/<sub>100</sub> коп. Семинарія по этому штату получила полное устройство со всѣми классами до богословія включительно; для неспособныхъ къ наукамъ былъ учрежденъ даже ремесленный классъ—рисовальный и иконописный. Регламентомъ о содержаніи семинаріи, состоящимъ изъ 14 §§, опредѣлена внутренняя и внѣшняя сторона жизни семинаріи, правильно организовано экономическое и педагогическое управленіе.

На подлинномъ штатѣ и регламентѣ собственною Ея Императорскаго Величества рукою подписано: „Опробуется. Анна. Контросигнировали господа кабинетъ-министры: Андрей Остерманъ. Князь Андрей Черкасскій. Мая 24 дня 1740 года“.

Утвержденіе штатовъ послѣдовало 24 мая, а 29 мая того же года Новгородскимъ архіепископомъ былъ назначенъ Вологодскій епископъ Амвросій Юшкевичъ, сдѣлавшійся, по словамъ автора „Исторіи Россійской іерархіи“, „главнымъ основателемъ, покровителемъ и благодѣтелемъ“ Новгородской семинаріи. По вступленіи на каѳедру отъ ревностно принялся за дѣло устройства семинаріи. Въ § 8 регламента былъ указанъ, какъ удобный для помѣщенія семинаріи, Хутынскій монастырь, въ 10 верстахъ отъ Новгорода, но преосвященный Амвросій, бывши самъ въ Новго-

родѣ, указомъ, даннымъ въ разрядѣ архіерейскаго дома и казенный приказъ, опредѣлили—открыть семинарію въ близѣйшемъ къ Новгороду Антоніевѣ монастырѣ; изъ братіи монастыря оставить для священнослуженія двухъ іеромонаховъ и іеродіакона, а остальныхъ перевести въ Деревяницкій и другіе монастыри; изъ бывшей при архіерейскомъ дворѣ школы отобрать понятнѣйшихъ и успѣвнѣйшихъ учениковъ и изъ нихъ оставить первый семинарскій курсъ.

Указъ о бытіи семинаріи въ Антоніевѣ монастырѣ данъ 30 октября 1740 года; слѣдовательно 30 октября настоящаго 1890 года истскаетъ ровно 150 лѣтъ съ тѣхъ времени, какъ Новгородская духовная семинарія, обезпеченная въ своемъ существованіи дарованнымъ по указу Императрицы Анны Іоанновны штатомъ, существуетъ въ Антоніевѣ монастырѣ надъ кровомъ преподобнаго Антонія Римлянина, подкрѣпляемая молитвами своего учителя, наставника и начальника (въ лицествѣ епископа Кексгольмскаго, викарія Новгородскаго)—святителя Тихона Задонскаго, неизмѣнно преслѣдуя назначенную ей цѣль—„снабжение церкви (Новгородской епархіи) учительными священниками,“ но вмѣстѣ съ тѣмъ воспитавъ въ своихъ стѣнахъ не мало дѣятелей на разныхъ поприщахъ службы государственной.

В. С.

Новгородъ.

9 января 1890 года.

Слѣдуетъ о Рязанской образцовой семинарской школѣ случайнаго посѣтителя.

..Благодаря любезно открытому мнѣ о. ректоромъ семинаріи свободному доступу въ школу, я имѣлъ возможность быть въ ней, когда мнѣ вздумается, когда свободнѣе; а это давало другую возможность—не ограничиться посѣщеніемъ 3—4 уроковъ въ теченіе какого либо одного дня. Я ходилъ въ школу въ разное время въ теченіе почти цѣлой недѣли и посѣтилъ всего 28 уроковъ, изъ коихъ 5 разъ былъ

на урокахъ Закона Божія, 5 разъ на урокахъ русскаго языка, столько же на урокахъ ариметики, по 3 раза на урокахъ церковно-славянскаго языка, чистотисанія и на вечернихъ занятіяхъ,—2 на урокахъ пѣнія и по 1 разу на урокахъ географіи и черченія; былъ, наконецъ, разъ за тою (раннею) всеюнощною, которая служитъ для дѣтей образцовой школы.

На всѣхъ урокахъ велъ довольно подробныя записи, какъ содержанія уроковъ, такъ и способовъ веденія ихъ; словомъ, отнесся къ школѣ почти такъ же, какъ бы при ея ревизіи.

Результатомъ всѣхъ моихъ наблюденій было заключеніе, что школа—въ прекрасномъ состояніи, превзошедшемъ мои ожиданія. Я отнюдь не былъ предубѣжденъ противъ нея и прежде, и даже прямо ожидалъ найти ее хорошею, но то, что нашелъ, оказалось не просто хорошиимъ, а превосходнымъ. Записи мои, еслибы привести ихъ въ порядокъ, вполне могли бы уяснить, почему именно я такъ высоко цѣню эту школу. Къ сожалѣнію, я не могу теперь этого сдѣлать; это потребовало бы много времени и заняло бы слишкомъ много мѣста. Поэтому ограничусь главнѣйшимъ.

*Классная молитва* (передъ ученіемъ и послѣ ученія). Вотъ слабый пунктъ огромнаго большинства училищъ. Повсюду почти это—пустая проформа; молитвы въ смыслѣ моленія, священнодѣяствія, съ приличнымъ ему благоговѣніемъ и благолѣпіемъ,—нѣтъ. Это просто довольно неприличная, небрежная трескотня, при чемъ дѣти даже и внѣшне либо совсѣмъ не молятся, стоятъ разсѣянно, либо дѣлаютъ небрежные кивки, когда подало, осѣняя себя не настоящимъ крестнымъ знаменіемъ, а только грустнымъ подобиемъ его. Четыре года, какъ я прилагаю тщательное стараніе ввести въ училищахъ такую классную *молитву*, которая дѣйствительно заслуживала бы этого названія,—чтобы въ отчетливомъ чтеніи слышеть былъ тонъ благоговѣйнаго прошенія, воззванія, славословія или благодаренія,—чтобы крестное знаменіе творилось *своина, плавно и, по возможности,*

благовременно, сообразно со смысломъ произносимыхъ словъ,—чтобы поклонъ былъ настоящий, поясной, не спѣшный, безъ встряхиванья головой или волосами, безъ смотрѣнія по сторонамъ,—чтобы нѣкоторыя молитвы пѣлись, а пѣніе было не громко, чинно, гармонично,—чтобы дѣти стояли каждый на своемъ мѣстѣ, благоговѣнно, со взоромъ, устремленнымъ на икону,—чтобы, наконецъ, учитель своимъ собственнымъ, внѣшнимъ исполненіемъ молитвы подавалъ примѣръ, не говоря уже о законоучителѣ, на которомъ должна лежать значительная доля отвѣтственности за состояніе классной молитвы. Послѣ этого понятно будетъ, до какой степени пріятно я былъ изумленъ, когда всѣ или почти совершенно всѣ эти достоинства я встрѣтилъ въ молитвѣ семинарской школы. Я видѣлъ ее подъ руководствомъ законоучителя школы и подъ руководствомъ учителей. Особенно она мнѣ понравилась у перваго. Какъ нельзя болѣе одобряю его приемъ, когда передъ молитвою онъ съ подобающею важностію торжественно-плавно возглашаетъ: „Дѣти!...—при-то-товитесь на мо-литву!...“ и нѣсколько мгновений стоитъ въ молчаливомъ серьезномъ вниманіи, сосредоточенномъ на дѣтяхъ. И не знаю, не еще ли того лучше, когда онъ самъ полагаетъ благодатное начало: „Благословенъ Богъ нашъ“... Лучше совершенія молитвы я не встрѣчалъ нигдѣ въ земскихъ, ни въ церковно-приходскихъ школахъ ни разу. Дай Богъ, чтобы она велась неуклонно всегда такъ. Послѣклассную молитву законоучитель читаетъ самъ. Это тоже, по моему, прекрасно. И учителямъ слѣдовало бы дѣлать такъ же отъ времени до времени. У гг. учителей молитва ставится тоже хорошо; однако иногда мнѣ случилось слышать чтеніе (именно только чтеніе) молитвъ ученикомъ довольно спѣшное и невыразительное.

**Законъ Божій.** Такъ какъ я знакомъ по 3-мъ губерніямъ болѣе нежели съ 300 законоучителей, то если скажу, что о. І. С.—цѣвь принадлежитъ къ числу выдающихся законоучителей, скажу не безъ достаточнаго для того основанія.

Классомъ, дисциплиною и вниманіемъ дѣтей онъ владѣетъ безукоризненно искусно. Къ тому же, рассказываетъ онъ мастерски,—интересно, искусно располагая матеріалъ урока и наблюдая за естественною связью исторіи, вѣрученія, богослуженія и нравственныхъ выводовъ. Весь ходъ урока совершенно безупречный, образцовый. Былъ случай,—я успѣлъ наблюдать,—что почтенный законоучитель обращаетъ серьезное вниманіе вообще на нравственность своихъ учениковъ. Было, напримѣръ, заявлено, что нѣкто Журавлевъ во время всенощной сидѣлъ на полу, подбирая просыпанныя сѣмьчки.—„Правда ли это?“ спросилъ законоучитель виновнаго. Тотъ сознался (а это тоже признакъ добрыхъ отношеній законоучителя къ дѣтямъ), и законоучитель сдѣлалъ достопамятное внушеніе о томъ, какъ надо стоять въ храмѣ.

Отмѣчу еще одну особенность или черту въ преподаваніи законоучителя образцовой школы, заслуживающую особеннаго вниманія оо. законоучителей, именно—чтобы они не только вводили дѣтей въ пониманіе того, въ чемъ состоитъ литургія, и что знаменуютъ ея священнодѣйствія, но чтобы уясняли еще, какъ же имъ то, дѣтямъ или вообще молящимся, держать себя въ то или иное время, о чемъ и какъ именно молиться и проч.

Упомяну, наконецъ, и о томъ, что преподаваніе св. исторіи во 2-мъ классѣ видимо ведется, гдѣ слѣдуетъ, при пособіи карты Палестины. Ученики старшей группы умѣютъ притомъ и чертить ее и даже очень хорошо. Отвѣчаютъ дѣти свободно, сознательно, бойко и знаютъ пройденное, повидимому, очень хорошо.

**Русскій языкъ.** Успѣхи по чтенію въ младшей группѣ 1-го класса сдѣланы вполне достаточные; въ старшей дѣти читаютъ очень хорошо для ихъ возраста. Преподаватель—человѣкъ способный и опытный; дѣло ведетъ безукоризненно правильно, хотя немножко сухоовато и—ошибаюсь ли, нѣтъ ли—сказываются, какъ будто, признаки утомленія въ немъ отъ большого количества занятій. Труднѣе

работы учителей начальныхъ училищъ я вообще не знаю, а въ этой школѣ нахожу ее особенно тяжелою: во-первыхъ, учитель занимается и утромъ, и вечеромъ, и даже дома у себя,—а это, какъ хотите, страшная тягость. Во-вторыхъ, учителя работаютъ здѣсь изо дня въ день подъ непрерывнымъ контролемъ старшихъ воспитанниковъ, которые или цѣлымъ классомъ, или по двое постоянно присутствуютъ на урокахъ. Это, конечно, хорошая школа для учителя и онъ къ этому привыкаетъ нѣсколько, но никогда не привыкаетъ вполнѣ. Вести дѣло при такихъ условіяхъ—это далеко не то, что гдѣ нибудь въ селѣ.

Я замолвилъ объ этомъ къ тому, чтобы сказать, что, кажется, было бы и въ интересахъ школы, и въ интересахъ справедливости не слишкомъ долго держать учителей однихъ и тѣхъ же; тѣмъ болѣе, что здѣсь есть полная возможность брать къ себѣ наилучшихъ изъ завѣдомо уже опытныхъ, а достаточно поработавшихъ милостиво отпускать на священническія мѣста.

Во 2-мъ классѣ успѣхи, пожалуй, и еще лучше. Читаютъ дѣти отлично; знаютъ основательнограмматическій разборъ; приобрѣли хорошую привычку въ усвоеніи содержанія

читаемаго и въ умѣнны передать это содержаніе въ связномъ разсказѣ и даже раскрыть планъ статьи съ выдѣленіемъ главнѣйшей части и выясненіемъ ея логической связи съ прочими. *Орфографія* и теперь уже въ весьма хорошемъ состояніи, а къ концу года, безъ сомнѣнія, будетъ и еще лучшею. Въ будущемъ можно надѣяться достигнуть и еще лучшихъ, такъ сказать—блестящихъ уже результатовъ по орфографіи, когда найдется возможность организовать дѣло такъ, чтобы каждый изъ учителей велъ своихъ учениковъ отъ начала до конца курса, ибо тогда, занимаясь въ 1-мъ классѣ, учитель будетъ знать, что готовить дѣтей не для другаго учителя, а для себя же, и за 2-й классъ будетъ въ отвѣтъ не другой учитель, а онъ самъ. Многимъ вначалѣ кажется, что это само въ себѣ невозможно при 4-хъ-лѣтнемъ курсѣ и 4-хъ группахъ, что произойдетъ, будто бы, путаница и что придется все же одному изъ учителей передавать какую либо свою группу другому. Но изъ приводимой здѣсь таблички будетъ ясно видно, что рекомендуемый мною способъ распредѣленія занятій между 2 учителями можетъ быть осуществленъ съ очевидною пользою для самихъ учителей и для училища.

1889 г.	Въ 1890 г. бывшія группы становятся:	Въ 1891 г.	Въ 1892 г.	А въ 1893 г. снова какъ въ 1889 г.
А. {	Группа 1-я (становится) 2-ю.	3-ю.	4-ю и оканчив. курсъ и-	↑-набирается новая 1-я.
	" 2-я (становится) 3-ю.	4-ю и оканчив. курсъ и-	↑-набирается новая 1-я.	2-ю
В. {	Группа 3-я (становится) 4-ю и оканчив. курсъ и-	↑-набирается новая 1-я.	2-ю.	3-ю.
	" 4-я оканчиваетъ курсъ и-	↑-набирается новая 1-я.	3-ю.	4-ю.

*Церковно-славянскій языкъ.* Вотъ еще крайне интересный и важный пунктъ въ сферѣ школьнаго дѣла. Мнѣ немножко приходится расходиться во взглядахъ

на постановку обученія церковно-славянскому языку съ нѣкоторыми авторами. Я не сторонникъ одного механическаго чтенія, чтенія и чтенія; я не

могу также помириться съ мыслью, что сперва надо читать псалтирь, а потомъ евангеліе, переходя такимъ образомъ отъ труднаго и непонятнаго къ легкому и понятному. Вотъ почему мое сужденіе о постановкѣ церковно-славянскаго языка въ школѣ не можетъ быть совершенно столь же благоприятнымъ, какъ по отношенію къ Закону Божию и русскому языку. Но въ образцовой школѣ я встрѣтилъ собственно одну только сторону дѣла, въ которой не могу отнестись сочувственно, именно—переходъ отъ чтенія псалмовъ къ евангелію; все же прочее нахожу поставленнымъ прекрасно. Оба учителя именно умѣютъ вести дѣло и выработывая механизмъ чтенія—не забываютъ не только о пониманіи дѣтми общаго смысла читаемаго въ доступныхъ дѣтскому пониманію размѣрахъ, но и о томъ, чтобы образовать въ дѣтяхъ навыкъ къ болѣе точному пониманію церковно-славянскаго текста, обусловливаемый невѣльнымъ переводомъ по одной смутной догадкѣ и не учительскими объясненіями, а знаніемъ словъ и формъ славянскаго языка (никакой грамматики при этомъ изучать не надо). Дѣти старшей группы перваго класса знаютъ уже много славянскихъ словъ и постепенно приучаются къ довольно точному переводу; а во 2-мъ классѣ я испыталъ живѣйшее удовольствіе, просто наслаждался, наблюдая, до какой степени дѣти навькли въ пониманіи строя священнаго языка; они обладаютъ очень большимъ запасомъ словъ и знаютъ всѣ важнѣйшія формы. Это такой даръ школы, что, обладая имъ, дѣти, и впоследствии они же взрослые, многое и многое уяснятъ себѣ въ псалмахъ, вѣсногвнѣяхъ и молитвахъ. А что можетъ быть выше того, когда на ряду съ сердечнымъ чувствомъ вѣры, проникающимъ молитву, будетъ и разумнѣе словъ ея. Слова, не проникнутое мыслью, есть мертвящая буква.

Учитель ведетъ урокъ церковно-славянскаго чтенія очень искусно, придавая ему надлежащую степень живости и разнообразія, чередуя механизмъ чтенія съ переводомъ, удѣляя небольшіе промежут-

ки времени на бѣглый переспросъ словъ, которыя онъ спрашиваетъ не только съ славянскаго, но и съ русскаго. А порою и встаетъ дѣти и цѣлыя изреченія, взятая изъ текущаго урока и данная въ русскомъ переводѣ, восстанавливаютъ по-славянски; это, видимо, доставляетъ имъ удовольствіе, а между тѣмъ еще глубже въдряетъ въ нихъ духъ и строй священной рѣчи.

*Арифметика.* Въ виду того, что моя замѣтка приняла размѣры большіе, чѣмъ какими я думалъ ограничиться, я не стану распространяться о состояніи этого предмета и постановкѣ его. Все здѣсь настолько не хуже прочаго, насколько то и можно ожидать отъ тѣхъ же самыхъ учителей. Еслибъ я и могъ указать на нѣкоторое несовершенство, то только съ такой стороны, которая нецѣло обусловливается несовершенствами нашихъ методовъ по арифметикѣ, и отъ котораго не свободны и земскія училища.

Видѣлъ занятія и по такому предмету, о существованіи котораго и не предполагалъ—именно по *черченію*. Введеніе этого предмета, да еще съ особымъ дѣланіемъ преподавателемъ, составляетъ украшеніе школы; было бы весьма желательно—еслибъ льзя да можно—ввести этотъ предметъ во всѣхъ начальныхъ училищахъ.

Въ *пѣніи* я не знатокъ, къ сожалѣнію и судить о немъ основательно не берусь. Одно для меня несомнѣнно—что успѣхи сдѣланы большіе; дѣти поютъ просто воскресеніе на всѣ гласы (не говорю о пѣніи всей литургии)—это меня просто изумило! Еслибъ не самъ слышалъ—я, право, ни за что не повѣрилъ бы возможности такихъ успѣховъ.

Остается теперь замолвить слово о томъ, какъ *школа приучаетъ дѣтей къ молитвѣ въ храмѣ*,—сторона, на которую къ глубокому сожалѣнію, и учителя, и законоучители чуть ли не еще меньше вниманіе обращаютъ, нежели на классную молитву. Я уже прежде имѣлъ основаніе думать, что семинарская образцовая школа въ этомъ случаѣ составляетъ одно изъ немногихъ исключеній, ибо зналъ, что въ

субботамъ и въ кануны большихъ праздниковъ для школы служатся особыя всенощныя, а на другой день—повднія литургии; но мѣѣ не случалось быть за таковую всенощною. Теперь же я рѣшилъ побывать. И—умилялся какъ прекраснымъ совершеиіемъ службы вообще, такъ особенно отличными чтеніемъ дѣтми шестопсалмія, наизмѣ, 1-го часа, пѣніемъ хора изъ нихъ, а временами общимъ пѣніемъ всѣхъ вмѣстѣ, присутствіемъ заикоучителя при хорѣ изъ дѣтей, постановкою дѣтей предъ царскими дверями. По своему нахожу также весьма практичною и полезною постановку нѣсколькихъ воспитанниковъ семинари по концы каждого ряда дѣтей изъ школы. Таково воспитанникамъ этимъ надо тщательнао внушить, чтобы они вполне понимали, зачѣмъ поставлены, и являли бы себѣ примѣръ дѣтямъ въ благовременности и неуклонности творенія наружной молитвы. А кромѣ того,—чтобы они твердо на твердо помнили, что образцовый порядокъ, какой они видятъ здѣсь (между прочимъ и во время подхода къ амвонамъ или послѣ обѣдни къ кресту), они должны всѣми силами стараться внести и въ селахъ, гдѣ имъ придется быть учителями и священниками.

Что касается таковыхъ сторонъ школьной жизни, какъ *дисциплина, классные порядки, отношеніе учащихся къ дѣтямъ, чистота, опрятность послѣднихъ, учтивость, поведеніе во время перемены,—все это во время посѣщеній моихъ представлялось мнѣ совершенно безукоризненнымъ.*

Въ концѣ остается только пожелать, чтобы этой нивогѣ удалось осуществить *свою же блестяще и свою особую, специальную задачу—быть практической школою для будущихъ учителей и заикоучителей.*

Общее собраніе членовъ С.-Петербургскаго центральнаго комитета Православнаго миссіонерскаго общества.

2 февраля состоялось въ аудиторіи педагогическаго музея, въ Соляномъ Го-

родкѣ, общее собраніе членовъ С.-Петербургскаго комитета Православнаго миссіонерскаго общества, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Митрофана, епископа Ладожскаго. Многолюдное собраніе состояло изъ самой разнородной публики. Собраніе открылось пѣніемъ народнаго хора, который пропѣлъ молитву „Царю небесный“ и тропарь на праздникъ Срѣтенія Господня. Затѣмъ преосвященный Митрофанъ въ нѣсколькихъ словахъ ознакомилъ собраніе съ положеніемъ комитета въ настоящае время. За 1<sup>1/2</sup> года существованія комитета имѣ собрание 14<sup>1/2</sup> тысячъ руб.; въ члены общества записалось около 600 членовъ, изъ коихъ—7 пожизненныхъ. Владыка съ сожалѣніемъ замѣтилъ, что такого скуднаго участія въ миссіонерской дѣятельности слишкомъ недостаточно для богатой и многолюдной столицы, тѣмъ болѣе, что и записавшіяся въ члены общества лица принадлежатъ болѣею частью къ числу людей небогатыхъ. Въ заключеніе преосвященный пригласилъ слушателей, а чрезъ нихъ и другихъ обитателей столицы къ посильнымъ пожертвованіямъ на миссіонерское дѣло.

Послѣ рѣчи предсѣдателя, дѣлопродоводитель комитета священникъ Ф. Орнатскій предложилъ чтеніе „О дѣятельности православнаго миссіонерскаго общества“, по поводу исполнившагося его 20-лѣтія. Показавъ на цифрахъ ростъ миссіонерскаго общества, о. Орнатскій высказалъ, что всетаки надо еще многого пожелать обществу въ будущемъ. Чего же? „Пожелаемъ прежде всего, говорилъ лекторъ, чтобы были открыты отдѣленія или комитеты миссіонерскаго общества въ тѣхъ епархіяхъ, въ которыхъ они до сихъ поръ не открыты, и чтобы, такимъ образомъ, миссіонерское общество стало дѣйствительно всероссійскимъ. Пусть также комитеты—и существующіе и тѣ, которые будутъ открыты,—усерднѣе знакомятъ народъ съ нуждами миссіонерскими и посредствомъ общественныхъ собраній, и посредствомъ проповѣди, воззваній, листовъ и брошюръ о вѣропроповѣдничествѣ. Чѣмъ болѣе народъ будетъ знать о миссіонерскомъ служеніи, тѣмъ болѣею по-

мощью отыликиется. 20 лѣтъ существованія миссіонерскаго общества доказали, что русскіе люди очень щедры на помощь миссіонерскому служенію, надо лишь напоминать имъ о немъ. Пожелаемъ также, чтобы все духовенство русское приняло дѣятельное участіе въ служеніи миссіонерскомъ, знакомя съ нимъ свои паствы посредствомъ проповѣди и въ частныхъ бесѣдахъ и призывая ихъ къ пожертвованіямъ. Пожелаемъ далѣе, чтобы всѣ люди русскіе православные почитали ежегодныя жертвы въ пользу миссіонерскаго общества своимъ долгомъ, своей нравственною обязанностью. Молитвенно пожелаемъ, наконецъ, да изведетъ Господь и дѣлателей на жатву свою, вѣропроповѣдниковъ—во страны языческія. Молодые люди, духовные и свѣтскіе, получившіе образованіе и во множествѣ остающіеся безъ дѣла, могли бы найти на мѣстахъ миссіонерскаго служенія широкое поле дѣятельности“.

Въ концѣ священникъ В. Акимовъ прочелъ о жизни и дѣятельности святаго Стефана Пермскаго, какъ образцоваго миссіонера.— Въ промежуткахъ между чтеніями хоръ стройно исполнилъ нѣсколько церковныхъ пѣснопѣній.

До и послѣ собранія было записано въ члены комитета 99 человекъ.

\* \* \*

Недавно привезенный съ Аона (заказанный для С.-Петербургскаго Казанскаго собора въ Пантелеймоновомъ монастырѣ) осьмиконечный крестъ, съ изображеніемъ на немъ распятаго Спасителя, 10 февраля будетъ поставленъ въ южной части собора, впредь до устройства постоянной Голговы (на подобіе Иерусалимской), устраиваемой въ память событія 17-го октября 1888 года.

Камень отъ гроба Господня—даръ Великаго Князя Сергія Александровича—будетъ вложенъ въ подножіе креста.

На устройство Голговы собрано въ настоящее время всего 2.300 руб.; приемъ пожертвованій на этотъ предметъ продолжается старостой собора, полковникомъ графомъ Н. Ѳ. Гейденомъ.

### Распоряженія епархіальныхъ начальствъ.

— Объ отмѣткахъ благочинными въ клировыхъ вѣдомостяхъ поведенія подчиненныхъ имъ членовъ причта. Въ виду того, что нѣкоторые благочинные въ клировыхъ вѣдомостяхъ аттестуютъ иногда подчиненныхъ имъ духовныхъ лицъ неодобрительно безъ поясненія причинъ такихъ отмѣтокъ, — пресвященный Владиміръ, епископъ Ставропольскій (нынѣ Нижегородскій), сдѣлалъ слѣдующее предложеніе благочиннымъ Ставропольской епархіи. „Въ устраненіе на будущее время подобныхъ упущеній, лишającychъ епархіальную власть возможности своевременно исправлять неисправимыхъ, прежде чѣмъ подвергать ихъ, какъ виновныхъ, должному и заслуженному наказанію, признаю необходимымъ рекомендовать оо. благочиннымъ ввѣренной мнѣ епархіи слѣдующее: 1) благочинный не долженъ чиновнически хладнокровно (хотя совѣстливый и добрый чиновникъ не успокоивается на одной формальной собственной исправности) относиться къ подчиненнымъ ему лицамъ, а какъ довѣренное лицо епископа въ дѣлѣ попеченія объ опредѣленномъ участіи епархіи, предъ Богомъ обязанное наблюдать за членами причта, прежде всего онъ обязанъ быть ихъ руководителемъ въ нужныхъ случаяхъ, примирителемъ въ неважныхъ столкновеніяхъ, вразумителемъ въ неважныхъ проступкахъ и неисправностяхъ, а въ случаяхъ большой важности, въ видахъ исправленія самихъ неисправныхъ членовъ причта и для устраненія какого либо вреда духовнаго въ приходѣ, благочинный долженъ немедленно доводить до свѣдѣнія епископа, а не ограничиваться общимъ донесеніемъ разъ въ годъ, въ такомъ важномъ документѣ, какъ въ послужные списки, краткою, немотивированною, иногда крайне неодобрительною отмѣткою, и 2) благочинные обязываются на будущее время въ клировыхъ вѣдомостяхъ обстоятельно пояснять, за что именно сдѣлана та или другая отмѣтка известнаго члена причта и особо въ дополнительныхъ рапортахъ



довосить мнѣ о томъ же, для того, чтобы по симъ рапортамъ могло быть даваемо должное движеніе. („Ставроп. Епарх. Вѣдом.“).

— Пресвященный Макарій, епископъ Оренбургскій, обратился къ духовной консисторіи съ слѣдующимъ предложеніемъ относительно устройства при архіерейскомъ домѣ причетническаго класса.— Практика нѣсколькихъ лѣтъ показала, что лица, поступающія на должность псаломщиковъ, какъ изъ неокончившихъ курса семинаріи и училища, такъ и окончившихъ курсъ училища, не вполне бываютъ пригодны къ отиравленію важныхъ обязанностей чтеніемъ и пѣвцовъ, а также и учителей церковно-приходскихъ школъ и должности регентовъ церковно-приходскихъ хоровъ; но этому предлагается духовной консисторіи выработать къ будущему учебному году, чрезъ особую избранную комиссію, проектъ образованія причетническаго класса, который удовлетворилъ бы всѣмъ вышеозначеннымъ потребностямъ. Средства для устройства причетническаго класса, содержанія учениковъ и вознагражденія учителей не требуютъ ни отъ духовенства, ни отъ церкви, а приспособить для сего учрежденія старое зданіе консисторіи самою небольшою ремонтною работою на счетъ незначительства (такъ какъ въ этомъ заведеніи могутъ воспитываться иногда кругля сироты духовнаго званія) и назначить достаточный взносъ на содержаніе съ самихъ учениковъ, имѣющихъ обучаться въ причетническомъ классѣ; за сиротъ же, если таковыя окажутся, будетъ дѣлать ежегодный взносъ тоже незначительство, но не иначе, какъ взаимнообразно, т. е. съ тѣмъ условіемъ, чтобы сироты-воспитанники, по опредѣленіи на мѣста, въ извѣстные сроки непременно уплачивали бы все издержанное на воспитаніе ихъ („Оренб. Еп. Вѣд.“ № 1).

— Литовскимъ епархіальнымъ начальствомъ сдѣлано слѣдующее распоряженіе о исправномъ содержаніи и охраненіи причтовыхъ строеній, охраненіи церковныхъ усадебъ, лѣсовъ и рощей и объ уславленіи перемѣщенія членовъ прич-

та въ другіе приходы. Въ виду того, что многіе причты, уже обезпеченные постройками по правиламъ 11-го апрѣля 1872 г., заявляютъ нынѣ о тѣхъ или другихъ недостаткахъ въ сихъ постройкахъ и указываютъ на необходимость устраненія этихъ недостатковъ (иногда даже совершенно маловажныхъ), очевидно расчитывая, что они будутъ устранены на счетъ казны, тогда какъ, по закону, поддержка и ремонтъ таковыхъ зданій лежатъ на обязанности самого духовенства и должны производиться изъ специально образованнаго строительнаго капитала.—Литовская духовная консисторія постановила предупредить причты епархіи, что всѣ тѣ причтовые строенія, которыя уже возведены по правиламъ 11-го апрѣля 1872 года и формально сданы имъ, должны быть поддерживаемы и исправляемы на мѣстныхъ средствахъ и что на тѣ же средства должны быть поддерживаемы и исправляемы и тѣ причтовые строенія, ремонтъ которыхъ или замѣнъ которыхъ новыми строеніями еще не производятся нынѣ и должны быть отсрочены до ближайшаго или до болѣе отдаленнаго будущаго времени. Чтобы это предупрежденіе достигало своей цѣли, духовенству объявлено, что просящіе о перемѣщеніи изъ одного прихода на другой приходъ при своихъ прошеніяхъ о переводѣ должны представлять отъ мѣстныхъ благочинныхъ, подъ личной отвѣтственностью послѣднихъ, удостовѣренія въ томъ, что на занимаемыхъ ими мѣстахъ ищущіе перевода были домостроительны, сдѣланы извѣстныя (съ указаніемъ) улучшенія по церкви и вообще по приходу, и что они никакихъ разореній въ причтовыхъ строеніяхъ и опустошеній на церковныхъ усадьбахъ и въ церковныхъ лѣсахъ и рощахъ, гдѣ таковыя имѣются, не произвели, и что при сдачѣ церковнаго и причтоваго имущества временно завѣдывающему приходомъ или преемнику—такое будетъ сдано ими въ цѣлости („Литов. Еп. Вѣд.“ № 1—2).

— О составленіи благочинническихъ отчетовъ.—Изъ представленныхъ благочинными пресвященному Полоцкому

отчетовъ усматривается, что, будучи составлены произвольно, по собственной программѣ, они ни въ цѣломъ, ни въ частяхъ не удовлетворяютъ ни требованіямъ, изложеннымъ въ приложеніи къ указу Святейшаго Синода отъ 31-го октября 1874 года за № 11745, ни дѣйствительному состоянію паствы и духовенства въ тѣхъ районахъ, надъ которыми благочинные поставлены въ качествѣ ближайшихъ исполнительныхъ органовъ епархіальной власти, что въ нѣкоторые изъ отчетовъ вносятся такіе предметы, которые безъ ущерба для дѣла могутъ быть совершенно опущены, въ другихъ, напротивъ, обходятся молчаніемъ предметы наиболѣе важные, что всё вообще отчеты составлены до такой степени необстоятельно, что епархіальное начальство остается внѣ возможности составить на основаніи ихъ болѣе или менѣе удовлетворительный отчетъ о состояніи епархіи. Озабочиваясь устраненіемъ такого существеннаго недостатка, происходящаго, должно полагать, съ одной стороны отъ недостаточно внимательнаго отношенія благочинныхъ къ явленіямъ, которыя могутъ быть характерными въ томъ или другомъ отношеніи (бытовомъ, религіозномъ, нравственномъ и т. п.) и составлять особенность, принадлежащую только одной мѣстности, отъ того, что въ обзорѣнныя церкви и причтовыя епархіи они относятся лишь съ формальной стороны, ограничиваясь при этомъ разсмотрѣніемъ церковныхъ книгъ и документовъ, сборовъ кошелевыхъ и другихъ денегъ и проч., не входя въ собесѣдованія съ священнослужителями о состояніи вѣренной имъ паствы, а съ другой—отъ незнанія предметовъ, которые должны быть вносимы въ эти отчеты, такъ какъ опубликованный въ свое время указъ Святейшаго Синода отъ 21-го октября 1874 г. и приложенія къ оному могли быть утеряны въ церковномъ архивѣ,—въ виду всего этого, консисторія Полоцкая опредѣлила: 1) приложеніе къ указу Святейшаго Синода отъ 21-го октября 1874 г. за № 11745, для точнаго руководства благочинныхъ, напечатать въ епархіаль-

ныхъ вѣдомостяхъ съ тѣмъ, чтобы каждый изъ отдѣловъ, для удобства при составленіи отчетовъ, былъ представленъ на особыхъ листахъ; 2) что за симъ, хотя указомъ Св. отъ 30-го января 1872 года за № 6 требуется доставленіе свѣдѣній и о церковно-приходскихъ школахъ, но, имѣя въ виду, что этими школами завѣдуетъ епархіальный училищный совѣтъ, отъ котораго епархіальное начальство и можетъ заимствовать нужныя свѣдѣнія,—отъ составленія отчета по VIII отд. благочинныхъ совершенно освободить; 3) что такъ какъ, по указамъ Святейшаго Синода отъ 23-го ноября и 17-го декабря 1865 года (П. С. З. № 42701), отчеты о состояніи епархіи епархіальные преосвященные представляютъ Святейшему Синоду 1-го апрѣля вновь наступившаго года, то благочинные обязываются представить таковыя преосвященному не позже 1-го февраля, подъ опасеніемъ, за медлительность въ этомъ отношеніи, высканія. Что касается въ частности отд. II, то священнослужители, имѣющіе счастье привѣтствовать преосвященнаго въ своей приходской церкви, въ недѣльный срокъ послѣ посѣщенія обязаны дать объ этомъ подробный отчетъ благочинному, который, въ свою очередь, составивъ общій отчетъ согласно п. 6 отд. II о состояніи обрѣвизованныхъ церквей, представляетъ преосвященному въ мѣсячный срокъ („Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости“).

— 0 современнонъ представленіи въ консисторію бѣловыхъ приходо-расходныхъ книгъ.—Черниговская духовная консисторія, усматривая изъ консисторскаго дѣлопроизводства, что, вопреки указу Святейшаго Синода отъ 24-го декабря 1876 года за № 9, на наступившее съ 1-го января 1889 года трехлѣтіе отъ многихъ церквей не представлены въ консисторію для скрѣпы бѣловыя приходо-расходныя книги потому, что въ счетъ трехлѣтій у многихъ благочинныхъ вкралась ошибка, а также—что многіе изъ благочинныхъ замѣчены въ несвоевременной выпискѣ пробѣльныхъ листовъ и присылкѣ книгъ для скрѣпы, не исключая и тѣхъ благо-

чинныхъ, которые выписываютъ пробѣльные листы прямо изъ Синодальной типографіи, помимо консисторіи, — опредѣленіемъ своимъ, утвержденнымъ епархіальнымъ преосвященнымъ 20-го мая 1889 года, приказала: для устраненія этого безпорядка, предписать печатными указами благочиннымъ, которые по недосмотру не выслали еще бѣловыхъ приходо-расходныхъ книгъ на наступившее трелѣтіе для вѣрренныхъ имъ церквей, немедленно выслать таковыя въ консисторію для скрѣпы, съ тѣмъ, чтобы по полученіи этихъ книгъ, въ нихъ внесена была изъ прежнихъ книгъ, начиная съ 1-го января 1889 года, вся запись церковныхъ суммъ за 1889 годъ, и на будущее время строго соблюдать требуемый означеннымъ указомъ Святѣйшаго Синода порядокъ въ современной высылкѣ въ церкви сказанныхъ книгъ на каждое наступающее трелѣтіе. А для того, чтобы церкви заблаговременно получали для установленнаго письмоводства всѣ необходимые печатные бланки, вмѣнить въ обязанность благочиннымъ для выписки пробѣльныхъ листовъ изъ Московской Синодальной типографіи на каждый наступающій годъ представлять въ консисторію вѣдомости съ наличными деньгами въ потребномъ количествѣ въ первой половинѣ предшествующаго года; выписывать же пробѣльные листы помимо консисторіи совершенно воспрещается, при чемъ, если у кого таковыя окажутся въ настоящемъ году, то высылать за оныя по 1 копѣйкѣ за каждый пробѣльный листъ и деньги немедленно представить въ консисторію въ пользу экономической суммы. Обращая же вниманіе на частыя со стороны благочинныхъ упущенія въ своевременномъ доставленіи епархіальному начальству различныхъ срочныхъ отчетовъ, свѣдѣній и распоряженій, консисторія признаетъ необходимымъ рекомендовать благочиннымъ обязательно завести у себя настольную намятную книгу, въ которую вносить всѣ новыя срочныя распоряженія начальства съ надлежащими въ ней въ свое время отбѣтками о сдѣланномъ исполненіи („Черниг. Еп. Изв.“).

— О правильномъ веденіи церковными причтами и благочинными денежной отчетности. — Костромская духовная консисторія, опредѣленіемъ своимъ, отъ 22-го іюня 1889 года, вмѣняетъ благочиннымъ епархіи въ обязанность имѣть должностную приходо-расходную книгу, выданную изъ консисторіи, и съ достаточною ясностію, полнотою и опредѣленностію записывать въ нее всѣ переходящія по должности благочиннаго суммы, въ томъ числѣ и получаемыя отъ причтовъ и церквей епархіи взносы на параллельныя отдѣленія при семинаріи, которые должны быть представляемы въ теченіе первой трети каждаго учебнаго года, съ надлежащими отбѣтками подъ расходными статьями въ принятіи отъ нихъ денегъ присутственными мѣстами и должностными лицами. Вмѣстѣ съ этимъ, причтамъ епархіи циркулярно предписывается, чтобы приходо-расходныя церковныя книги и отчетность по нимъ на будущее время ведены были вполне правильно („Костр. Епарх. Вѣд.“).

— По поводу построекъ, распространенія и ремонтіровокъ церквей. — Ставропольская духовная консисторія приходскимъ обществамъ рекомендуетъ, а приходскому духовенству предписываетъ — первымъ не упускать изъ вида, а второму наблюдать и руководить (не входя въ составъ строительныхъ комитетовъ): а) чтобы въ дѣлахъ о постройкѣ новыхъ и распространеніи старыхъ церквей были поставлены главною задачею помѣстительность церквей и приспособленность ихъ къ назидательному пользованію богослуженіемъ, т. е. чтобы въ церквахъ могли находить себѣ мѣсто одновременно не менѣ одной трети общаго числа прихожанъ обоюго пола и при этомъ могли явственно слышать чтеніе и пѣніе и даже отчасти видѣть обряды богослуженія; замыслы же о внѣшней высотѣ храмовъ и кажущемся ихъ великолѣпіи, какъ о бесполезныхъ для дѣла качествахъ, развиваемыхъ на счетъ помѣстительности храмовъ, были оставляемы безъ послѣдствій; б) чтобы чертежи предполагаемыхъ къ построенію новыхъ храмовъ и къ распространенію старыхъ, исполненные ар-

хитекторами по заказу довѣренныхъ отъ обществъ, представлялись прежде всего къ преосвященному на предварительный просмотръ, каковое представленіе должно быть дѣлаемо лично этими довѣренными и приходскимъ священникомъ, дабы имъ удобнѣе было воспринять могуція послѣдовать архипастырскія замѣчанія при разсмотрѣніи чертежей, и в) чтобы довѣренные приходскихъ обществъ входили въ контрактныя соглашенія съ подрядчиками отнюдь не прежде, но всегда послѣ полученія разрѣшенія епархіальнаго начальства на церковныя работы, такъ какъ при соблюденіи этого правила сроки для начала и окончанія работъ и неустойки, вносимыя въ контракты, никогда не будутъ стѣснительны для довѣренныхъ и убыточны для приходскихъ обществъ, а будутъ лишь побужденіемъ для подрядчиковъ къ исправному и своевременному выполненію церковно-строительныхъ работъ („Ставроп. Епар. Вѣд.“).

— **О подачѣ прошеній сверхштатными членами причтовъ на открывающіяся штатныя мѣста.**— Пензенская духовная консисторія подтверждаетъ сверхштатнымъ членамъ причтовъ, чтобы они безъ замедленія просились о переводѣ на открывающіяся штатныя мѣста, при чемъ особенно обращается вниманіе сверхштатныхъ псаломщиковъ на 15 п. опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 16—24 декабря, пропечатаннаго въ № 2 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1888 годъ.

— **О правахъ и обязанностяхъ старшихъ священниковъ.** Одинъ изъ благочинныхъ Костромской епархіи обратился въ мѣстную консисторію съ ходатайствомъ о разрѣшеніи слѣдующихъ недоумѣній: 1) съ отгѣною настоятельства имѣетъ ли какое значеніе настоятельская инструкция? 2) Кто долженъ наблюдать за временемъ и порядкомъ богослуженія — очередной или старшій священникъ, и по какой инструкціи? 3) Гдѣ должна храниться церковная печать: въ церкви, у очереднаго или у старшаго священника? 4) Кто долженъ прикладывать печать и нумеровать бумаги: всякій ли выдающій священникъ самъ, или одинъ

старшій, и по одной ли причтовой исходящей книгѣ, или каждый священникъ долженъ нумеровать самъ по своей частной исходящей книгѣ, безъ вѣдома старшаго священника? 5) У кого должны храниться ключи церковные — у очереднаго или у старшаго священника? 6) Кто долженъ отпирать церкви и носить къ священнику ключи — церковный сторожъ или псаломщикъ?— Въ разъясненіе этихъ недоумѣній Костромская духовная консисторія дала знать духовенству епархіи, отгѣльными печатными указами и чрезъ пропечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ точному руководству и исполненію, что 1) 3 пунктомъ указа Святѣйшаго Синода, отъ 4 марта 1885 года за № 3, отгѣнено только раздѣленіе священниковъ на настоятелей и помощниковъ, но не уничтожено самое званіе настоятелей или старшихъ священниковъ, и права и обязанности, съ этимъ званіемъ соединенныя, особенно при двухъ-квирныхъ и много-квирныхъ церквахъ; поему первенство въ священнослуженіи, главное завѣдываніе церковнымъ имуществомъ, ближайшее наблюденіе за поведеніемъ и исправностью по службѣ причта, за правильнымъ веденіемъ церковныхъ книгъ и своевременнымъ доставленіемъ по церкви разныхъ свѣдѣній, срочныхъ вѣдомостей и отчетности должно лежать на настоятеляхъ или старшихъ священникахъ церквей, какъ на лицахъ, наиболѣе довѣренныхъ отъ епархіальнаго начальства и отвѣтственныхъ, которыя въ своихъ дѣйствіяхъ должны руководствоваться прежней инструкціей настоятелямъ двухъ-квирныхъ и много-квирныхъ церквей. Согласно сей инструкціи, 2) за временемъ и порядкомъ совершенія церковнаго богослуженія долженъ наблюдать главнымъ образомъ настоятель церкви, 3) церковная печать должна находиться въ церковномъ архивѣ, за ключемъ, хранящимся у настоятеля церкви; 4) прикладывая церковную печать и нумеровать церковныя бумаги и документы долженъ выдающій оныя священникъ, самъ или чрезъ настоятеля церкви, и выдавать бумаги и документы по исходящей книгѣ, которая должна быть одна для всѣхъ

причтовъ извѣстной церкви; 5) церковные ключи должны храниться у очереднаго священника; 6) отпирать и запираеть церковь долженъ очередной псаломщикъ при церковномъ сторожѣ и онъ же, псаломщикъ, долженъ носить ключи къ очередному священнику.

— **Объ участіи штатныхъ діаконовъ въ церковномъ писмоводствѣ.**— Вслѣдствіе указа Святѣйшаго Синода, отъ 6-го сентября 1889 г. за № 3441, Орловская духовная консисторія циркуляромъ объявила по епархіи, что согласно примѣчанію къ ст. 43 инструкціи благочиннымъ церквей штатные діаконы обязаны вести писмоводство по церкви и приходу наравнѣ съ прочими членами церковныхъ причтовъ.

— **Объ исправномъ веденіи формулярныхъ списковъ священнослужителей.**— Въ виду замѣченныхъ неточностей и неискривностей въ формулярныхъ спискахъ священноцерковнослужителей, а именно: 1) нѣкоторые священники не пишутъ въ формулярныхъ спискахъ, въ которомъ разрядѣ окончили курсъ; 2) многіе пишутъ только то, что тогда-то опредѣленъ на извѣстную должность, а до какаго времени такую проходилъ и проходить ли ее въ настоящее время—не упоминаютъ; 3) нѣкоторые пишутъ, что были учителями или законоучителями и т. п., но съ какаго и по какое время—ничего не упоминаютъ, а также пишутъ, что состоятъ въ той или другой должности, но съ какаго времени—неизвѣстно; 4) многіе, какъ оказывается по другимъ официальнымъ свѣдѣніямъ, состоятъ учителями или законоучителями въ школахъ, но въ формулярахъ этого не пишутъ; 5) лица судимыя отмѣчаются не бывшими подъ судомъ; 6) поведеніе нѣкоторымъ священноцерковнослужителямъ вовсе не отмѣчается, и 7) во многихъ формулярахъ не обозначаются ближайшія церкви, а въ нѣкоторыхъ хотя и обозначаются, но не прописывается, на какомъ разстояніи онѣ находятся, а необходимо бы обозначать церквей до 5,—Новгородская духовная консисторія предписала благочиннымъ епархіи, чтобы они обратили самое

серьезное вниманіе на устраненіе указанныхъ недостатковъ, предупредивъ, что какъ причты церковные и особенно настоятели, такъ и сами они, благочинные, будутъ подвергаемы на будущее время, въ случаѣ неисправности въ этомъ отношеніи, денежнымъ и инымъ взысканіямъ.

— Вслѣдствіе поступленія на имя епархіальнаго преосвященнаго необычнаго множества ходатайствъ о разрѣшеніи вступить въ бракъ ранѣе совершеннолѣтія, причемъ въ большинствѣ этихъ ходатайствъ выставляются совершенно неуважительныя причины, (напр., желаніе со стороны родителей имѣть въ хозяйствѣ лишнія рабочія руки и т. п.), и въ составленіи ихъ иногда замѣтно содѣйствіе самихъ священниковъ, тогда какъ епархіальная власть имѣетъ право давать разрѣшеніе только въ самыхъ крайнихъ и исключительныхъ случаяхъ,—преосвященный Калужскій предложилъ консисторіи циркулярно объявить духовенству епархіи, чтобы оно—1) было добрымъ совѣтникомъ и руководителемъ вѣрннхъ ему прихожанъ, какъ во всѣхъ, такъ въ особенностяхъ семейныхъ обстоятельствахъ ихъ жизни; 2) юношамъ и дѣвицамъ, вступающимъ въ возрастъ, когда по законамъ дозволяется вступать въ бракъ,—разъясняло христіанскія обязанности брачной и семейной жизни и вмѣняло въ обязанность всѣмъ предъ бракосочетаніемъ знать символъ вѣры, необходимыя молитвы и заповѣди Божіи; 3) дозволяло прихожанамъ обращаться къ высшей епархіальной власти съ просьбой о повѣчаніи несовершеннолѣтнихъ только въ исключительныхъ случаяхъ, притомъ, когда имъ недостаетъ нѣсколько дней или недѣль, а не мѣсяцевъ (особенно, если они неразвиты физически); 4) не позволяло прихожанамъ лично являться къ высшей епархіальной власти для подачи прошеній, въ предупрежденіе лишнихъ съ ихъ стороны расходовъ, объяснивъ имъ, что толково написанное и законное прошеніе, поданное чрезъ почту, скорѣе будетъ удовлетворено святительскою властью, чѣмъ незаконное и безтолково объясненное самими просителями лично; наконецъ 5) пред-

упреждало ихъ, что всѣ прошенія, подаваемые несвоевременно и безъ приложенія метрическихъ выписокъ, вопреки добрымъ совѣтамъ и внушеніямъ пастырей, будутъ оставляемы безъ послѣдствій, какъ неосновательныя и незаконныя.

## Отвѣты Редакціи.

Слѣдующія статьи, замѣтки и корреспонденціи не будутъ напечатаны въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“:

Корреспонденція изъ Москвы.

Сообщеніе изъ села Пр—на, Новоладожскаго уѣзда.

Вѣчной памяти православныхъ воиновъ.

Сообщеніе изъ поселка В—скаго, Таганрогскаго округа.

Сообщеніе изъ г. Каменецъ-Подольска.

*Примѣчаніе.* Авторы, желающіе получить обратно свои статьи и замѣтки, благоволятъ прилагать на пересылку потребное по объему рукописи количество почтовыхъ марокъ и точно указывать свой почтовый адресъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**Въ пользу Черногорцевъ и другихъ Славянъ, пострадавшихъ отъ голода.**

Въ С.-Петербургское Славянское Благотворительное Общество съ 18 по 25 января 1890 г. поступило: 424 р. 20 к., а всего съ прежде поступившими 12.968 р. 65 к. и 610 пудовъ пшеницы.

Пріемъ пожертвованій продолжается.

Желающіе пріобрѣсть **Поученія къ простому народу свѣщенника Димитрія Непрасова**, по случаю перемѣн мѣста его служенія, благоволятъ обращаться на имя автора по слѣдующему адресу: *На почт. ст. Соислочь, Гродн. губ., священнику Лешовской церкви Д. Н.* Цѣна поученій съ перес. 1 р. 30 к. 2—2

ПРОДАЕТСЯ КНИГА:

**„Руководство для консисторій, духовныхъ слѣдователей и духовенства“.**

Законы о подсудности и производствѣ слѣдствій по проступкамъ священно-церковно-служителей, съ объясненіями по рѣшеніямъ Правительствующаго Сената и указамъ Святейшаго Синода.

Составилъ бывшій секретарь Тульской духовной консисторіи,

кандидатъ правъ **М. Вруцовичъ.**

Цѣна 1 руб. съ пересылкой. Обращаться въ С.-Петербургъ, Гатчинская ул., д. № 5, кв. № 2, Евгениіи Петровнѣ Татариновой. 1—1

## ДИМИТРІЙ, Архіепископъ Херсонскій и Одесскій.

Отпечатавъ IV томъ **Нолнаго собранія его проповѣдей**: проповѣди на дни воскресные отъ недѣли Митаря и Фарисея до Пасхи и на Великій постъ. Томъ V: Провѣди на царскіе дни, на освященія храмовъ, на разные случаи и погребенія будутъ отпечатавъ неизменно къ 15 февраля сего года. Цѣна каждому тому 1 р. 75 к., съ перес. 3 р. Складъ: Москва, *Фуркасовскій переулокъ, въ книж. магазинѣ А. А. КАРЦЕВА.* 2—2

**„Опытъ Библейскаго Словаря всѣхъ собственныхъ именъ и разныхъ другихъ библейскихъ названій“**, протоіерея Павла Солярскаго, въ 6-ти томахъ, можно получать въ книжныхъ магазинахъ Глазунова, Тузова и друг., также у автора, на Васильевскомъ Островѣ, по 4-ой линіи, д. № 23, кв. 7. и у протоіерея 3-ей С.-Петербургской гимназіи К. И. Вѣтвѣнцкаго, на Гагаринской улицѣ, въ домѣ гимназіи. Словарь сей одобренъ и рекомендованъ Учебнымъ Комитетомъ при Свят. Синодѣ къ пріобрѣтенію въ фундаментальныя и учебныя бібліотеки духовныхъ семинарій, а также и въ церковныя бібліотеки. Министерство Народнаго Просвѣщенія признало съ своей стороны весьма желательнымъ возможно большее распространеніе его среди учащагося юношества высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній.—Цѣна каждого тома въ отдѣльности 3 р. 50 к. безъ пересылки; съ пересылкой 4 р., за всѣ 6 томовъ выстѣ 15 р. безъ пересылки; на пересылку по почтѣ прилагается за 10 ф. вѣсу. 1—1

## КОЛОКОЛЬНО - ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

**ПЕЛАГЕИ ИВАНОВЫ  
УСАЧЕВОЙ,**

въ г. Валдаѣ, Новгородской губ.

Владѣтельница колокольно-литейнаго завода Пелагея Ивановна Усачева симъ объявляетъ, что въ принадлежащемъ ей съ давнихъ поръ колокольномъ заводѣ, находящемся въ г. Валдаѣ, Новгородской губ., принимаются заказы на отливку новыхъ различной величины церковныхъ колоколовъ, отличающихся приятнымъ звукомъ. Колокола, по желанію заказчиковъ, могутъ быть украшаемы изображеніями святыхъ, разными орнаментами и надписями. Принимается также и переливка старыхъ колоколовъ, но самымъ сходнымъ цѣнамъ, съ разсрочкою платы для общественныхъ и казенныхъ учреждений. Доставку колоколовъ по желѣзнымъ дорогамъ заводъ принимаетъ на свой счетъ. Съ заказами и справками обращаться по адресу: г. Валдаѣ, Новгородской губерніи. **П. И. Усачевой.** 26—2

## Приходскій священникъ и школа.

Цѣна 1 руб. съ пересылкой. Адресъ: Петро-заводскъ. Преподавателю семинаріи священнику **Вьялкову.** Подробное объявленіе въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ №№ 44 и 45. 1889 г. 4—2

Въ синодальной лавкѣ и въ книжныхъ магазинахъ Тузова, Панафидина и Оглоблина въ С.-Петербургѣ, братьевъ Салаевыхъ и Мамонтова въ Москвѣ, Оглоблина въ Кіевѣ, Распопова въ Одессѣ, Дубровина въ Казанѣ, Петровской въ Перми и Рослякова въ Астрахани продаются кромѣ ранѣ поступившихъ въ продажу изданій Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества еще слѣдующія вновь вышедшія въ текущемъ году:

**Православный Палестинскій Сборникъ:**

	Цѣна	
	Руб.	Коп.
13-й вып. Ветхозавѣтный храмъ въ Иерусалимѣ, съ рисунками и планами. <i>А. А. Олестинскаго.</i>	16	—
16-й „ Три статьи къ русскому Палестиновѣдѣнію. О. Архимандрита <i>Леонида</i> . . . . .	1	—
19-й „ Ансаріи. <i>К. Д. Петковича</i> . . . . .	—	75
20-й Паломничество по Святымъ мѣстамъ. Конца IV вѣка. Съ планомъ. <i>И. В. Помяловскаго.</i>	5	—
21-й „ Проскитарій Арсенія Суханова. 1649—1653 г. Съ рисунками и планами. <i>Н. И. Иванова</i>	6	60
22-й „ Иоанна Фокіи сказаніе. Конца XII вѣка. <i>И. Е. Троицкаго</i> . . . . .	1	25
24-й „ Хожденіе инока Зосими. 1419—1422 г. Съ рисунками. <i>Хр. М. Лопарева</i> . . . . .	1	25
24-й „ Хожденіе Трифона Коробейникова. 1593—1596 г. <i>Хр. М. Лопарева</i> . . . . .	3	—
Отчетъ Православнаго Палестинскаго Общества за 1887—1888 г. . . . .	1	—
Житіе и хожденіе Даниїла Русскаго земли игумена. 1106—1107 г. Съ рисунками и планами. <i>М. А. Венгитинова.</i> Рекомендованное Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Безъ переплета 8 р., въ перел. . . . .	10	—
Страствованіе Василія Григоровича—Варскаго. 1723—1747 г. Съ рисунками и планами. <i>Н. П. Барсукова.</i> Рекомендовано Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Четыре части безъ переплета 25 руб., въ переплетѣ . . . . .	33	—
Спутникъ Православнаго поклонника въ Святую Землю. Съ рисунками. Протоіерея <i>В. Я. Михайловскаго.</i> 1-й вып. Отъ Кіева до Святой Земли. . . . .	—	35
2-й вып. Путь отъ Яффы до Иерусалима. Иерусалимъ и его окрестности . . . . .	1	—
Палестинскій Патерикъ, 1-й вып. Житіе Преподобнаго Саввы Освященнаго. Съ рисунками . . . . .	—	40
Недѣля въ Палестинѣ. Изъ путевыхъ воспоминаній 1871 г. <i>В. Н. Хитрово.</i> Съ рисунками . . . . .	—	—
По Святой Землѣ. 2-ое изд. Съ рисунками. Изъ Палестинскихъ впечатлѣній 1873—1874 г. С. П. . . . .	—	—
EN TERRE SAINTE, souvenirs de voyage. 1880—1881 г. Non relié 2 R. relié . . . . .	8	—
Къ Живоворящему Гробу Господню. Разсказъ стараго паломника. <i>В. Н. Хитрово.</i> 4-ое изд. Съ рисунками. Одобрено Ученымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ, Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и Военно-Ученымъ Комитетомъ Военнаго Министерства . . . . .	—	40
Воспоминаніе о поѣздѣ въ Константинополь, Каиръ и Иерусалимъ въ 1887 г. <i>А. Коттеса</i> . . . . .	2	—
Планъ современнаго Иерусалима. Рекомендованный Ученымъ Комитетомъ Министерства Народн. Просвѣщ. Въ листахъ 2 руб., наклеенный на коленкоръ . . . . .	3	50
Влагословеніе Святаго града Иерусалима. 31 видъ Иерусалима . . . . .	—	35
Влагословеніе Святой Земли. 26 видовъ Святой Земли. . . . .	—	25
Влагословеніе Святаго града Иерусалима и Святой Земли . . . . .	—	50
Каждый видъ отдѣльно . . . . .	—	1

Для членовъ Общества дѣлается 20%, для книгопродавцевъ 30%, и для ученыхъ обществъ, учебныхъ заведеній и библиотекъ 50% уступки.  
Складъ изданій находится въ Канцеляріи Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, въ С.-Петербургѣ, Набережная Мойки, близъ Синяго моста, д. № 91, кв. № 16.

**РОЯЛИ И ПИАНИНО.**

Цѣною отъ 450 до 1200 р. избираются въ большомъ выборѣ въ музыкальной торговлѣ

**П. ЮРГЕНСОНА.**

Коммиссіонеръ Имп. Русск. Муз. Общ. и Московской Консерваторіи.  
Мясная, Неглинный проездъ. 10.  
1—1

ВЫШЛИ ВЪ СВѢТЪ:

**А. ДОБРОКЛОНСКАГО**

Руководство по исторіи русской церкви, третій выпускъ (патріаршіи періодъ 1589—1700 г.) ц. 1 р. 75 к., и второе изданіе первыхъ двухъ выпусковъ въ одной книгѣ (исправленное и дополненное введеніемъ) ц. 1 р. 75 к.  
Первые два выпуска (въ первомъ изданіи), были одобрены Ученымъ Комитетомъ въ качествѣ учебнаго пособия для дух. семина. и удостоены преміи преем. Макарія.  
2—2

ГОДЪ IV. ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ГОДЪ IV.  
ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ  
для чтенія въ христіанской семьѣ



# ВОСКРЕСНЬЙ ДЕНЬ



АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Москва. Кожевники, д. Троиц. ц.

Отзывъ о жур. см. Цер. Вѣд. 1888 г. № 38; программу жур. см. № 42, 1888 г.

Содержаніе вышед. 1—4 №№: уроки изъ жизни святыхъ: св. Климентъ,—св. Власій.— Не осуждай ближняго.—Влудный сынъ.—Страшный судъ.—Огнь неугасающій.—Бесѣды пастыря съ читателемъ.—Перстъ Божій: наказаніе за сквернословіе,—наказаніе кощунство,—благодатная помощь 3-хъ Вселен. учителей.—Св. Крест. Госп. Іоаннъ.—Симеонъ Богопріимецъ.—Вериги Ап. Петра.—Шестокон. икона Б. Матери.—Св. Алексій Митрополитъ.—Воспитаніе рус. народа въ древн. Руси.—Крещен. праздникъ въ древ. Руси.—Изъ кутешствія по Св. Землѣ.—Наблюденія и факты: о карточной игрѣ,—просвѣт. дѣятельность нашего духовенства.—О прекращеніи торговли по праздникамъ. Периодическая печать: духов. журналы въ 1889 г.,—обзоръ событій 1889 г.,—разказы о митр. Платонѣ,—о школахъ грамотности.—Великій князь Константинъ Константиновичъ и его стихотворенія.—Разныя извѣстія изъ современ. жизни.

**Рисунки:** Явленіе І. Христа народу.—Проповѣдь І. Крест. въ пустынь.—Нинѣ откупаеи раба Твоего!—Возраженіе распутнаго сына. Шестаков. икона Божіей Матери.—Вселенскіе учителя.—Праздникъ Богоявленія въ деревнѣ: водоосвященіе,—послѣ водоосвященія.—Встрѣча чудотворной иконы.—Святая Земля: дубъ Мамвр.—Мертвое море.—Вирсавія,—развалины замка.—Вел. Князь Константинъ Константиновичъ.—Сельскій грамотѣй.—Послѣдніе проводы.

**Въ ПРИЛОЖЕНІИ:** 1) **Воскресенье Иветинъ** съ картинками: Вселенскіе учителя.—О христ. кончинѣ живота нашего.—О поминовеніи усопшихъ.—О христ. вниманіи къ себѣ.—Отвертываніи двери, Живоначле.—Какъ нужно исповѣдываться.—2) **Цѣлыя церкви въ Константинополѣ**.

Редакторъ-издатель священникъ С. УВАРОВЪ. 1—1

Въ отпечатаніи и поступили въ продажу въ помѣщеніи Совѣта С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества (площадь Александрискаго театра, № 9), слѣдующія изданія:  
1. Томекъ В. **Изъ Живина** (перев. съ чешскаго). Сиб., 1889. Стр. 246+X, in 8. Ц. 1 р. 25 к.  
2. Ровинскій П. А. **Исторія И (Рале) Петровича Нѣгошъ**, владика черногорскій (1830—1851). Сиб., 1889. Стр. IV+286. in 8<sup>о</sup>. Ц. 1 р. 50 к.

Въ магазинѣ духовныхъ книгъ И. Л. Тузова, въ С.-Петербургѣ, Гостиный дворъ, магазинъ № 45, поступили въ продажу книги:

**Остроумное Евангеліе. 1056—1057 г.** (Второе) Фотолиграфическое изданіе. Въ листъ. Сиб. 1889 г., д. 10 р., вѣс. 9 ф. Тоже, въ роскошномъ коллектор. переплетѣ, д. 15 р., вѣс. 12 ф. На почтовомъ пересылку прилагать согласно указаннаго вѣса по таксѣ. 3—1

**Содержаніе:** Высочайшее повелѣніе и награда.—Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.—Списки лицамъ, коимъ преподано благословеніе Святѣйшаго Синода, съ выдачею установленныхъ грамотъ и безъ оныхъ. **Прибавленія:** Иже во святыхъ отца нашего Ефрема Сирина слово о судѣ и объ умиленіи.—О мѣрахъ къ усиленію церковной проповѣди въ приходскихъ храмахъ, особенно сельскихъ.—Можетъ ли священникъ быть учителемъ, и примѣромъ въ веденіи сельскаго хозяйства?—Извѣстія и замѣтки.—Распоряженія епархіальныхъ начальствъ.—Отвѣты Редакціи.—Объявленія.

✠ Адресъ Редакціи и Конторы „ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ“:  
С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. № 5, кв. 7 ✠

Печатать дозволяется. С.-Петербургъ, 8 февраля 1890 г. Каѳедраальный Протоіерей Петръ Смирновъ.