



# ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

**ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА**  
въ мѣсяцъ, **1 и 15** чиселъ  
каждаго мѣсяца, въ объемѣ не  
менѣе 2-хъ печатныхъ листовъ.

**ГОДЪ**  
**XV-й.**

**ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ**  
въ Редакціи при Екатерино-  
славской Семинаріи. Цѣна  
изданіи съ доставкой **5 р. 50**  
коп. сер.

**15-го Октября № 20 1886 года.**

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

### ПРОИЗВОДСТВО ВЪ ЧИНЫ.

Указомъ Правительствующаго Сената по Департаменту герольдіи отъ 25 истекшаго августа за № 98 произведены въ слѣдующіе чины за выслугу лѣтъ: преподаватель Екате-  
ринославской Духовной Семинаріи коллежскій ассесоръ Ди-  
митрій Серединскій въ надворные совѣтники со старшин-  
ствомъ съ 28 июля 1885 г.; и столоначальники сей Консис-  
торіи: титулярный совѣтникъ Георгій Постриганевъ въ чинъ  
ассессора, со старшинствомъ съ 19 марта 1886  
г.; коллежскій секретарь Александръ Щегловъ, въ чинъ  
титулярнаго совѣтника со старшинствомъ съ 14 февраля  
сего года.

### ПРІОБРѢТЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,  
Екатеринославская Духовная Консисторія, вслѣдствіе заяв-

ленія г. Предсѣдателя Екаторинославскаго Губернскаго Статистическаго Комитета о томъ, что нѣкоторые благочинные въ текущемъ году статистическія свѣдѣнія о родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ за прошлый 1885 годъ доставили послѣ срока (1 января), а одинъ и вовсе не доставилъ, и въ соотвѣтствіе распоряженіямъ Епархіальнаго Начальства припечатанныхъ въ № 23 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1878 годъ, предписываетъ благочиннымъ епархіи на будущее время означенныя статистическія свѣдѣнія доставлять Комитету къ установленному для сего сроку къ 1-му апрѣля каждаго года, направляя таковыя непосредственно въ Екатеринбургскій Губернскій Статистическій Комитетъ. Принимая же за тѣмъ во вниманіе, что по донесеніямъ нѣкоторыхъ благочинныхъ доставленіе статистики замедляется главнымъ образомъ отъ несвоевременной высылки бланковъ для статистической отчетности, то Епархіальнымъ Начальствомъ вмѣстѣ съ симъ слѣдано сношеніе съ Предсѣдателемъ Комитета о снабженіи благочинныхъ означенными бланками въ началѣ каждаго года. О чемъ къ исполненію и данъ сей указъ оо. благочиннымъ епархіи.

По опредѣленію Епархіальнаго Начальства, состоявшаго 18 сентября 1886 г., приходскіе священники обязываются, ни въ какомъ случаѣ не допускать мірянамъ самимъ хоронить умершихъ, а потомъ, уже чрезъ нѣсколько дней, надъ могилою, совершать погребеніе, для чего и не выдавать преждевременно вѣнчика, а во всякомъ случаѣ, если нѣтъ возможности сопровождать умершаго до могилы, причтъ долженъ совершить погребеніе, или въ церкви или въ домѣ.

Указомъ Св. Синода отъ 18 сентября 1860 года № 3375 въ от-  
крыть при Рождество-Богородичной церкви в с. Деревецкаго  
Мариупольскаго уѣзда, самостоятельный приходъ съ при-  
томъ възвѣщенника и псаломщика.

Отъ Екатеринославскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Журнальныя постановленія Совѣта, утвержденныя Его  
Преосвященствомъ 24 сентября и 7 октября сего года (за  
№№ 110 и 120).

1) Увѣдомить ооо: благочинныхъ въ исполненіи Совѣтомъ  
присланныхъ ими кружечныхъ сборовъ за первую половину  
сего года именно отъ священниковъ: Русанъвича 55 р. 10  
к.; Петра Орловскаго 13 р. 43 к.; Мих. Запорожскаго 23  
р. 60 к.; протоіереевъ: Пр. Краснопольскаго 17 р. 91 к.,  
Іоан. Леваядовскаго 17 р. священниковъ: Вас. Рубаниста  
го 16 р. 89 к.; Александра Китаева 11 р. 85 к.; Свѣян  
Бошнякова 5 р. 54 к.; протоіерея Симона Мальчевскаго 2  
р. 30 к.; священника Чернаго 2 р. 20 к.

2) Утверждены въ должности попечителя Павловской  
церковной школы Славяносерб. уѣзда инженеръ путей сообще-  
нія Казиміръ Людговичъ Метиховскій; учителемъ Кой-  
сугской церковной школы діаконъ Конст. Цвѣтковъ, а вспомо-  
жницею учителя дѣвица Анна Алексѣева; учительницею  
Ново-Николаевской церк.-школы уѣзда дѣвица  
Любовь Харлова; законоучителями: Хорошевской школы свя-  
щенникъ Димитрій Ильченко и Ново-Григорьевской священ-  
никъ Ѳеодосій Постриганевъ; исправляющими должность  
учителей: Князевской школы козакъ Корн. Крамаренко и  
Хорошевской школы Ѳеодоръ Патенко, о послѣднихъ двухъ  
послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: Кра-  
маренко и Патенко могутъ быть допущены къ временному

исправл. должности учителя церковно-приходскихъ школъ, впредь до усмотрѣнія способности ихъ, въ подл. наблюдѣніемъ о. наблюдателя“.

3) Закрыты школы: Млиновская Верхнеднѣпровск. уѣзда и Степановская Новомоск. уѣзда и исключены изъ списковъ церковно-приходскихъ школъ епархіи.

4) Уволенъ отъ должности допущенный къ исправлен. должн. учителя Боголюбовской школы Андрей Гаркаленко.

5) За усердное и полезное исполненіе священникомъ Александрою Краснокутскимъ наблюдательской обязанности по отношенію къ школамъ, послѣдовала резолюція Его Преосвященства такова: „передать дѣло въ Консисторію во вѣнч. сеніи въ формуляръ священ. Алекс. Краснокутскаго благословенія Архипастыря его“; за усердный (и полезный) трудъ по Деревецкой школѣ учителю оной Петру Силенко выражена благодарность совѣта и испрошено ему Архипастырьевѣ благословеніе у Его Преосвященства; за хорошее состояніе школъ выражена благодарность совѣта: законоучителю Семеновской школы священнику Свириденко и учителю Ольховскому, священнику села Краснополя Петру Порохову, послѣднему испрошено благословеніе у Его Преосвященства со внесеніемъ въ формулярный списокъ; на это послѣдовала резолюція Его Преосвященства такова: „согласенъ“; почительницѣ Вороновской школы г-жѣ Карцовой и священнику Татаринову; учителямъ: Игрнской школы Павловскому, Каменской — Демидовичу, Любимовской Кучинской и Хорошевской — Прокоповичу.

и 6) Оказано пособіе деньгами: Еленовской школѣ — на наемъ помощника учителю 40 р.; Соколовской школѣ — 20 р., Широкосмоленской — 25 р., Сошеновской — 25 р.; кцигами: Деревецкой, Петриковской при Георгіевской церкви и Ново-Григорьевской.

## П Р А В И Л А

для образцовыхъ начальныхъ школъ при Духовныхъ Семинаріяхъ.

(по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ <sup>23</sup>/<sub>30</sub> іюля 1886 года № 1570.)

§ 1. Въ силу примѣчанія къ § 120 Семинарскаго Устава, для практическихъ занятій воспитанниковъ V и VI классовъ, слушающихъ дидактику, учреждается при каждой Духовной Семинаріи образцовая начальная школа, одноклассная или двухклассная.

§ 2. Во вниманіе къ тому, что въ Духовныхъ Семинаріяхъ какъ теоретическое, такъ и практическое изученіе воспитанниками школьнаго дѣла должно быть строго согласовано съ предстоящею имъ по выходѣ изъ Семинаріи дѣятельностью въ званіи законоучителей и учителей въ церковно-приходскихъ школахъ, и образцовыя начальныя школы при Духовныхъ Семинаріяхъ должны быть устрояемы непременно по типу церковно-приходскихъ школъ и служить для нихъ образцами въ каждой епархіи. Въ постановкѣ и объемѣ преподаванія школы эти руководствуются утвержденными Святѣйшимъ Синодомъ программами для церковно-приходскихъ школъ.

§ 3. Образцовыя начальныя школы при Духовныхъ Семинаріяхъ состоятъ подъ ближайшимъ руководствомъ учителя дидактики и наблюденіемъ Ректора. (Примѣч. къ § 120 Уст. Духовн. Семин.).

§ 4. Для практическихъ уроковъ въ образцовыхъ при Семинаріяхъ школахъ особыя часы изъ класснаго времени назначаются воспитанникамъ Правленіемъ Семинаріи (Примѣч. къ § 123 Сем. Уст.) Въ послѣобѣденные же часы занятія семинарскихъ воспитанниковъ въ школъ устанавливаются Ректо-

ромъ и преподавателемъ дидактики и происходятъ подъ наблюдениемъ сихъ послѣднихъ, а равно и законоучителя и учителя начальной школы.

§ 5. Законоучитель и учитель для образцовой начальной школы при Семинаріи назначаются епархіальнымъ Архіереемъ по представленію Ректора Семинаріи.

§ 6. Постоянное ежегодное содержаніе законоучителя образцовой начальной семинарской школы въ триста рублей, учителю въ пятьсотъ рублей и двести рублей на расходы по хозяйственной части отпускаются на счетъ кредита, ассигнуемаго на этотъ предметъ по смѣтѣ Святѣйшаго Синода изъ суммъ Государственнаго Казначейства.

§ 7. Епархіальные Преосвященные могутъ, кромѣ того, въ необходимыхъ случаяхъ, ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ о единовременномъ пособіи какъ на устройство и приспособленіе помѣщеній образцовыхъ начальныхъ при Семинаріяхъ школъ, такъ и на другія ихъ нужды.

§ 8. Образцовыя начальныя при Семинаріяхъ школы снабжаются бесплатно учебниками и учебными пособіями изъ книжнаго склада Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта по журнальнымъ постановленіямъ послѣдняго.

§ 9. Въ хозяйственномъ отношеніи образцовыя начальныя школы находятся въ вѣдѣніи распорядительныхъ собраній Семинарскихъ Правленій.

§ 10. Приѣмные, переводные и выпускные экзамены учениковъ образцовой начальной школы, оцѣнка успѣховъ учащихъ и переводъ ихъ изъ одного отдѣленія въ другое или изъ класса въ классъ (въ двухклассныхъ школахъ), а равно обсужденіе прочихъ педагогическихъ вопросовъ, производятся особымъ Собраніемъ, состоящимъ, подъ предѣлательствомъ Ректора Семинаріи, изъ наставника дидактики, законоучителя и учителя начальной школы.

§ 11. По всемъ вопросамъ учебной и хозяйственной части, требующимъ разъясненія или разрѣшенія со стороны центрального Управленія духовнаго вѣдомства, Ректоръ Семинаріи, съ разрѣшенія мѣстнаго Преосвященнаго, входитъ съ представленіями въ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ.

§ 12. Образцовыя начальныя школы при Духовныхъ Семинаріяхъ могутъ имѣть особыхъ Попечителей изъ лицъ, оказавшихъ симъ школамъ матеріальную поддержку. Попечители утверждаются въ этомъ званіи епархіальнымъ Преосвященнымъ.

§ 13. Ежегодный отчетъ Ректора Семинаріи епархіальному Преосвященному о состояніи образцовой начальной школы въ учебномъ и хозяйственномъ отношеніяхъ за истекшій учебный годъ представляется Преосвященнымъ Святѣйшему Синоду, вмѣстѣ съ отчетомъ о церковно-приходскихъ школахъ епархіи.

## ПРОТОКОЛЬ

### Ростовскаго на Дону Миссіонерскаго Комитета.

Въ этомъ собраніи, между прочимъ, въ 1886 года 14 сентября, въ 2 час. по полуд., въ домѣ Батайскаго крестьянина, сектанта Космы Шкуренко, гдѣ бывають собранія сектантовъ — шалоцутовъ, состоялось засѣданіе отдѣленія миссіонерскаго комитета, подъ предѣтельствомъ благочиннаго Теодора Руднева. Въ собраніе, по приглашенію, явилось немного сектантовъ, а именно: Батайскіе крестьяне: Косма Шкуренко, Миронъ Стрѣльченко и жена его Таліана, вдова Маріамна Дехтярова съ сыномъ и дочерью, кромѣ того тамъ же были Ростовскій мѣщанинъ Мартинъ Никитинъ и Харьковской губерніи, Лебединскій

мѣщанинъ Косьма Подвѣсковъ, тоже шалопуты. Въ домѣ, довольно просторномъ, въ углу помѣщены иконы съ лампадой, а немного далѣе отъ лампады висѣла лампа, принятая при входѣ членовъ комитета; тамъ же стоялъ столъ, на которомъ лежало Евангеліе и солонка съ солью.

По заявленію Шкуренко, всѣ шалопуты не могли собраться въ данный день вслѣдствіе отлучки изъ села по хозяйственнымъ дѣламъ.

На вопросъ отдѣленія комитета, отчего они отдѣлились отъ правосл. церкви, завели у себя отдѣльныя молебни, поютъ особенныя „псалмы“, не признанныя церковію, явились у нихъ самочинные проповѣдники, — сектанты отвѣчали, что они всегда посѣщаютъ Храмъ Божій, признаютъ всѣ таинства и обряды Правосл. церкви и ничего въ Православіи не отрицаютъ; если же собираются иногда въ частныхъ домахъ, то единственно съ цѣлью повторенія и взаимнаго обмѣна между собой того, что было слышано ими всѣми, или къмъ либо изъ нихъ въ церкви; псалмы свои считаютъ тождественными съ церковными пѣснопѣніями; отличаются отъ православныхъ тѣмъ только, — говорятъ они, — что не пьютъ водки и мяса не ѣдятъ, въ подражаніе монахамъ.

На вопросъ, бываютъ ли у нихъ на собраніяхъ братскіе поцѣлуи, преломленіе хлѣба, имѣются ли такъ называемыя „духовныя жены“, — отвѣчали, что никакихъ братскихъ поцѣлуевъ и „духовныхъ женъ“ у нихъ нѣтъ, а подѣ хлѣбомъ они разумѣютъ Евангеліе, слово Божіе, (растворенное въ солю), — преломленіе значитъ, по ихъ понятію, раскрытіе (и разумѣніе) истиннаго Евангельскаго ученія.

При этомъ оговорились, что, быть можетъ, у другихъ изъ шалопутовъ имѣются „духовныя жены“, какъ напр. у Павла Стрѣльченко — (Батайскаго крестьянина, вожака и пророка),



Еоодора Послениченко—Ростовскаго жителя; но они съ таковыми не имѣють общенія и не бывають у нихъ на собраніяхъ.

Изъ этого видно, что между шалопутами образовался расколъ: одни изъ нихъ имѣють „духовныхъ женъ“, другіе нѣтъ и не хотятъ сближаться съ таковыми.

Комитетъ раскрылъ всю сущность и святость православной церкви, установленной Самимъ Христомъ Спасителемъ, Божественное установленіе таинствъ и обрядовъ церкви, священство, а вмѣстѣ съ тѣмъ и правоучительства, проповѣданія Слова Божія народу, святость храма и значеніе разныхъ обѣтовъ, даваемыхъ вѣрующими въ церкви, при особенномъ чинопослѣдованіи; за тѣмъ разъяснилъ незаконность ихъ самочинныхъ собраній, жалкое слѣдованіе за разными лжеучителями, дерзающими называть себя какими-то пророками, толкующими Свящ. Писаніе произвольно и въ искаженномъ смыслѣ (такъ напр., шалопуты говорятъ: хлѣбъ есть Евангеліе, тѣло—дѣло, Ной—ноеніе, стenanіe и т. п.); просилъ ихъ примириться съ православною церковію, оставить свои самочинныя собранія съ различными незаконными пѣснопѣніями и обрядами, противными духу христіанства.

Въ этомъ собраніи, между прочимъ, въ присутствіи всѣхъ, Батайская крестьянка Евфросинія Стрѣльченко заявила, что свекоръ ея Павелъ Стрѣльченко (онъ считается вожакомъ шалопутовъ, пророкомъ)—изгналъ ее изъ дому, безъ всякихъ средствъ къ существованію, за то, что она не захотѣла перейти въ секту шалопутовъ, кланяться ему и цѣловать его въ уста на собраніяхъ, а главное—не согласилась имѣть съ нимъ плотскую связь; что онъ, недѣли двѣ тому назадъ, покушался два раза изнасиловать ее, о чемъ знаютъ уже и мужъ ея, и свекровь. Мужъ ея боится отца, который топотитъ и кричитъ на него и обѣтъ, не зрѣдко,

по щекамъ; изъ боязни къ отцу онъ живетъ пока дома у отца, хотя въ собранія ихъ не ходитъ, а она работаетъ у одного семейнаго крестьянина за пріютъ и кусокъ хлѣба. Объ этомъ она заявила на дняхъ въ волости и просила раздѣлить ихъ съ отцомъ.

Комитетъ просилъ о. Георгія Жолтѣвича принять участіе въ этомъ дѣлѣ, просить сельское начальство и общество о разбѣденіи этой семьи и раздѣлѣ имущества, пока позаботиться прискаты какія нибудь средства къ существованію бездомной Евфросиніи Стрѣльченко. Священникъ о. Г. Жолтѣвичъ съ сердечною готовностію принялъ на себя эту обязанность. Предсѣдатель Комитета священникъ Ѳеодоръ Рудневъ. Члены отдѣленія комитета, священники: Георгій Жолтѣвичъ, Ѳеодилъ Галкинъ, Ѳеодоръ Хандалѣвъ, и Александръ Алексѣевъ. Дѣлопроизводитель священникъ Калистратъ Тарасѣвъ.

### Протоколъ.

1886 года, сентября 9 дня, члены Комисаровскаго Миссіонерскаго Комитета вели бесѣду въ училищномъ домѣ прихода Николаевской церкви села Комисаровки, въ присутствіи мѣстной полиціи, и въ собраніи православныхъ прихожанъ, съ ниже-слѣдующими штундистами: Андреемъ Шмалькомъ, Петромъ Носенкомъ, Максимомъ Малоиваномъ, Сергіемъ Лысенкомъ, Захаріемъ Лободою, Павломъ Клеопою, Лаврентіемъ Кушовымъ, Мартою Литвиною, Иваномъ Оеданомъ и фельдфебелемъ Димитріемъ Красовицкимъ.

Въ виду того, что върученіе Комисаровскихъ штундистовъ сходно въ нѣкоторыхъ пунктахъ, съ ученіемъ „Чаплинскихъ сектантовъ“ (книга Ал. Ушинскаго, Върученіе

малорусских шундистовъ”), то Комитетъ предварительно постановилъ вести свои бесѣды по программѣ оглавленія означенной книги, почему въ настоящее собраніеведена была бесѣда о таинствѣ крещенія. Комисаровскіе шундисты отвергаютъ необходимость воднаго крещенія и отождествляютъ крещеніе съ покаяніемъ, а потому Комитетъ старался, въ бесѣдѣ съ ними, въ опроверженіе ихъ ученія и въ поясненіе истиннаго смысла, раскрыть ученіе о таинствѣ крещенія такъ, какъ учитъ православная церковь. Именно: шундисты на основаніи 4 гл. 11 ст. Мо. отвергаютъ необходимость воднаго крещенія, а Комитетъ, то-же мѣсто, на основаніи 1 гл. 4, 5, 6, 7, 8 ст., а также 2 гл. 23, 4, 37, 38, 41, 42; 8 гл. 12—20, 36—39; 10 гл. 44—48; 11 гл. 15 и 16 и мѣстами Евангелія Лук. 12 гл. 49, 50; 18 гл. 29—30; Мо. 20 гл. 20—23; 3 гл. 17—8; Иоан. 3 гл. 5 и 1 Иоан. 5 гл. 6, 7, 8, изъяснилъ имъ присутствующимъ православнымъ ученіе о таинствѣ согласно догматамъ православной церкви. Хотя шундисты не удѣлились въ своемъ заблужденіи, но православнымъ настоящее объясненіе наглядно показало превосходство православнаго ученія предъ заблужденіями шундистовъ, что они и выразили въ благодарности своей Комитету по окончаніи бесѣды. Почему, послѣ тропаря Св. Николаю и молитвы за Царя и отечество, проштыхъ всѣмъ собраніемъ, въ разъясненіе неправильнаго толкованія шундистами, что и помимо церкви и таинства крещенія можно спастись одними добрыми дѣлами, и въ назиданіе православныхъ, прочитано было изъ журнала „Воскресное чтеніе“, 1886 г. № 32 „о дѣлахъ добрыхъ внѣ православной церкви“, а также, изъ того-же журнала №№ 25, 26 и 27, рассказъ „Спасенный“. Собраніе окончилось пѣніемъ молитвы „Достойно

шесть: 1) Протоколъ сей представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства;

2) Предсѣдатель Комитета, благочинный, священникъ Сумеонъ Раевскій;

3) Члены священники: Григорій Курковскій, Василій Пархоменко, Алексѣй Шкуринъ и Петръ Григорьевъ.

**Мѣры для борьбы съ сектантствомъ,**  
выработанныя Миссіонерскимъ Комитетомъ благочинія 1-го округа Верхнеднѣпровскаго уѣзда, 21 іюля 1886 года.

Мѣры для борьбы съ сектантствомъ двоякія: во первыхъ, предупреждающія зло, а во вторыхъ, пресѣкающія его. Мѣры для предупрежденія зла:

1) Каждый изъ священнослужителей нашего округа долженъ имѣть особенную осторожность и разборчивость при заявленіи о неправильности религиозныхъ вѣрованій того или другаго лица изъ своихъ прихожанъ. Вслѣдствіе религиознаго невѣжества простаго народа, не рѣдко самыя добрыя проявленія религиозной дѣятельности человѣка именуются невѣріемъ, атеизмомъ, осуждаются и предаются нареканію. Вслѣдствіе этого каждый изъ священнослужителей не долженъ спѣшить признаніемъ перваго попавшаго заблужденія за шунду, лжеученіе или атеизмъ. Опытный врачъ даже дѣйствительно больного человѣка старается ободрить и при этомъ употребляетъ всѣ мѣры, что-бы рассмотреть самую ненормальность организма и причины его, а потомъ уже приступаетъ къ серьезнымъ мѣрамъ противъ этого.

2) Лицъ шаткихъ въ религиозномъ отношеніи каждый изъ священниковъ долженъ приблизить къ себѣ: во храмѣ привлекать ихъ къ клиросу, къ алтарю, къ услугамъ при богослуженіи, къ чтенію и пѣнію, смотря по развитости и спо-

собностямъ. Ни въ какомъ случаѣ не подвергать таковыхъ публичнымъ разспросамъ или осужденію (если нѣтъ явныхъ доказательствъ ихъ отступничества), позволить пѣть такъ называемыя псалмы открыто, не запрещать имъ собираться по Воскресеньямъ для чтенія книжекъ, заключающихъ творенія Димитрія Ростовскаго, Тихона Задонскаго и другихъ святыхъ. Если возможно, то предложить дѣлать это въ школахъ, во храмѣ, въ домѣ своемъ, или другомъ публичномъ мѣстѣ.

4) Непремѣнно ознакомиться въ своемъ приходѣ съ народною, ходячею по рукамъ бібліотекою, для чего просить прихожанъ тѣмъ книгами, какія бываютъ у нихъ, дѣлиться со священникомъ, или же, если есть дѣльный псаломщикъ, доставать такія книги чрезъ него. Кромѣ этого слѣдуетъ давать такимъ читать поученія, сказанныя въ церкви и вообще всякія книжки, какія есть при церкви.

5) Для наблюденія за замѣченными въ религіозномъ недоразумѣніи (потому что наши секты суть нечто иное, какъ исканіе истины слѣпыми, и есть религіозное недоразумѣніе) стараться таковыхъ чаще брать къ себѣ въ домъ на работы и всегда принимать ихъ за истинныхъ христіанъ.

#### *Мѣры для пресѣченія зла:*

1) Если надъ замѣченными въ религіозномъ недоразумѣніи исполнено все сказанное въ 5 ст. Постановленій Юго-западныхъ Преосвященныхъ, то для убѣжденія таковыхъ Комитету необходимо открыть ежемѣсячныя собранія въ томъ пунктѣ, гдѣ окажется появленіе секты.

2) На эти собранія приглашать священниковъ, лѣтами и особую опытностію въ духовномъ врачеваніи заслужившихъ уваженіе въ краѣ, просить таковыхъ дѣлать заблужда-

ются. Протоиерей сей представить на благоусмотрѣніе. Бро-  
 ющимся увѣщанія, но не публичныя—на которыхъ тотце-  
 пенцы только рисуются своимъ заблужденіемъ, а и серьезно  
 ни для чѣмъ и говорить нехотятъ,—а наединѣ, съ глазу на  
 глазъ, какъ на исповѣди, потому что релігіозное заблужде-  
 ніе прежде всего есть дѣло совѣсти; слѣдовательно на нее  
 нужно прежде всего и дѣйствовать.

3) Таковыя увѣщанія подвергать заблуждающихся до  
 10 и болѣе разъ одному лицу изъ членовъ Комитета, или  
 особо приглашенному лицу, и при этомъ стараться разузнать  
 истинныя причины заблужденія, нерѣдко лежація въ самой  
 глубинѣ души.

4) Если таковыя продолжительныя и долготерпѣливныя мѣ-  
 ры не приведутъ къ хорошему результату, то упорныхъ  
 привлекать къ публичному увѣщанію и при этомъ старать-  
 ся выставить все опроверженія именно противъ тѣхъ пунк-  
 товъ, на коихъ основываетъ тотцепенецъ свое заблужденіе;

5) Если и такая мѣра окажется бесполезною, и со сто-  
 роны Епархіальнаго Начальства послѣдуетъ распоряженіе  
 объ исключеніи такого лица изъ церковныхъ списковъ, то  
 да въ храмѣ при богослуженіи не каждаго объявлять, по-  
 жалѣть о погибелѣ души его для спасенія и предать его  
 вѣдѣнію гражданской власти.

Члены Комитета: благочинный священникъ Василій Ру-  
 банистый.

Священники: Григорій Волошиновъ, Александръ По-  
 стриганевъ, Ананій Щегловъ.

## РОСПИСАНІЕ

проповѣдей на 1887 годъ по Новомосковскому уѣзду.

Январь.

1-го, протв. Симону Мальчевскому и свящ. Димитрію Ива-  
 ницкому; 4-го, свящ. Іоанну Мулеву и Владиміру Катра-

нову; 16-го, свящ.: Іоанникію Вахніну и Якову Гладкому;  
 17-го, свящ.: Терентію Чевягѣ и Алексѣю Стукановскому;  
 18-го, свящ.: Іоанну Слоновскому и Петру Лонгинову; 25-го,  
 свящ.: Нестору Краснопольскому и Григорію Лисенкову.

### Февраль.

1-го, Свящ.: Михаилу Запорожскому и Іоанну Коломац-  
 кому; 2-го, свящ.: Хрисанфу Стефановскому и Андрею  
 Гаевскому; 8-го, свящ.: Евфимію Шамраеву и Григорію Лев-  
 ченко; 15-го, прот. Порфирію Базарянинову и свящ. Емель-  
 яну Муропольскому; 22-го, свящ.: Антонію Куденко и Ни-  
 колаю Житецкому; 26-го, прот. Петру Мудеву и свящ. Ни-  
 колаю Иваницкому.

### Мартъ.

1-го, Свящ.: Іоанну Комаревскому и Николаю Попову;  
 2-го, свящ.: Петру Васильковскому и Павлу Григоровичу;  
 8-го, прот. Іоанну Житецкому и свящ. Епифану Мур-  
 польскому; 15-го, свящ.: Іоанну Попову и Димитрію Гор-  
 динскому; 22-го, свящ.: Ѳеодоту Ювченкову и Николаю  
 Постриганеву; 25-го, свящ.: Іоанну Борейку и Павлу Усо-  
 ву; 29-го, свящ.: Іоанну Бѣлому и Аванасію Житецкому.

### Апрѣль.

5-го, Свящ.: Іоанну Курковскому и Іоанну Ѳеодорову;  
 12-го, свящ.: Сампсону Стукановскому и Василию Лонги-  
 нову; 19-го, свящ. Димитрію Иваницкому и псаломц. Ди-  
 митрію Штепенко; 26-го, свящ. Петру Стефановскому и  
 псаломц. Василию Игнатенко.

### Май.

3-го, Свящ.: Сигнагію Данилову и Тимофетю Лонгинову;  
 6-го, свящ.: Александру Дмитріеву и Григорію Масловско-

му; 9-го, свящ.: Василю Мошаковскому и Захарію Китаеву; 10-го, свящ.: Антошію Куденко и Николаю Житецкому; 11-го, свящ.: Нестору Краснопольскому и Григорію Левченку; 15-го, свящ.: Терентію Чевягѣ и Емельяну Муропольскому; 17-го, свящ. Хрисанфу Стефановскому и псаломщику Дмитрію Штепенку; 24-го, свящ.: Михаилу Запорожскому и Якову Гладкому; 31-го, свящ.: Петру Васильковскому и Григорію Масловскому.

### І ю н ъ.

7-го, Свящ.: Іоанну Комаревскому и Владиміру Катранову; 14-го, свящ.: Іоанну Курковскому и Самсону Стукановскому; 21-го, свящ.: Іоаннікію Вахнину и Петру Лонгинову; 28-го, прот. Порфирію Базарянинову и свящ. Григорію Лисенкову; 29-го, свящ.: Евфимію Шамраеву и Епифану Муропольскому.

### І ю л ѣ.

5-го, свящ.: Іоанну Слоновскому и Андрею Раевскому; 12-го, прот. Петру Мулеву и свящ. Николаю Иваницкому; 19-го, свящ.: Іоанну Конопацкому и Николаю Попову; 22-го, свящ.: Аванасію Житецкому и Павлу Григоровичу; 26-го, свящ. Іоанну Борейку и псаломщ. Василю Игнатенку.

### А в г у с т ь.

2-го, Прот. Іоанну Житецкому и свящ. Павлу Усову; 6-го, прот. Сумону Мальчевскому и свящ. Θεодору Ювченко; 9-го, свящ. Алексію Стукановскому и Дмитрію Гординскому; 15-го, свящ.: Петру Стефановскому и Николаю Постриганеву; 16-го, свящ.: Іоанну Попову и Тимофею Лонгинову; 23-го, свящ.: Іоанну Бѣлому и Захарію Китаеву; 29-го, свящ.: Игнатію Данилову и Василю Лонгино-



ву; 30-го, свящ.: Василю Мошаковському и Іоанну Федорову.

### Сентябрь.

6-го, Свящ.: Александру Дмитрієву и Якову Гладкому; 8-го, свящ.: Іоанну Мулеву и Николаю Житецкому; 13-го, свящ.: Антонію Куденку и Павлу Григоровичу; 14-го, свящ.: Евфимію Шамраєву и Петру Лонгинову; 20-го, свящ.: Терентію Чевягѣ и Емельяну Муропольскому; 26-го, свящ.: Петру Васильковскому и Григорію Лисенкову; 27-го, свящ.: Нестору Краснопольскому и Николаю Попову.

### Октябрь.

1-го, Свящ.: Іоанну Комаревскому и Григорію Масловскому; 4-го, свящ.: Хрисанфу Стефановскому и псаломщ. Димитрію Штененко; 11-го, свящ.: Іоанну Слоновскому и Василю Лонгинову; 18-го, свящ.: Іоанну Коломацкому и Николаю Постриганеву; 22-го, свящ.: Владимиру Катранову и Димитрію Гординскому; 25-го, свящ.: Іоанну Курковскому и Тимофею Лонгинову.

### Ноябрь.

1-го, свящ.: Сампсону Стукановскому и Андрею Раевскому; 8-го, свящ.: Θεодоту Ювченкову и Николаю Іваницкому; 14-го, свящ.: Аванасію Житецкому и Іоанну Θεодорову; 15-го, свящ. Петру Стефановскому и псаломщ. Василю Ігнатенко; 21-го, свящ.: Ігнатію Данилову и Якову Гладкому; 22-го, свящ.: Александру Дмитрієву и Епифану Муропольскому; 29-го, свящ.: Михаилу Запорожскому и Павлу Григоровичу.

### Декабрь.

6-го, свящ.: Димитрію Іваницкому и Павлу Усову; 13-го, свящ.: Іоанну Борейку и Захарію Китаєву; 20-го, прот.

Порфирию Базарянинову и псаломщ. Димитрію Штепенко; 25-го, свящ.: Іоаннікію Вахнину и Григорію Левченко; 27-го, свящ. Аеанасію Житецкому и псаломщ. Василю Штепенко.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

По донесенію благочиннаго протоіерея Теодора Покровскаго, успѣхи по Закону Божию въ Таганрогскихъ мужской и женской гимназіяхъ оказались очень удовлетворительны.

Екатеринославская Духовная Консисторія, рассмотрѣвъ сообщеніе Екатеринославскаго Полицейскаго Управленія отъ 6 сентября за № 16071 о томъ, что приставомъ Херсонскаго полицейскаго участка г. Одессы 3-го августа с. г. задержанъ мѣщанинъ Абрамовъ, продававшій церковную утварь, какъ-то: лажу, звѣздицу отъ ковчега, угольные отъ евангелія и ободочекъ отъ креста, каковыя вещи не могли быть приобрѣтены иначе, какъ путемъ кражи, опредѣленіемъ, утвержденнымъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, постановила: о задержанныхъ въ Одессѣ церковныхъ вещахъ сообщеніе Полицейскаго Управленія напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ тѣмъ, чтобы причты тѣхъ церквей, изъ которыхъ совершались кражи означенныхъ церковныхъ вещей, обратились съ своими заявленіями къ приставу г. Одессы, Херсонскаго участка.

**Праздныя псаломщицкія мѣста:** 1) Екатеринославскаго уѣзда, въ селѣ Волосскомъ при Преображенской церкви; 2) Павлоградскаго уѣзда, въ селѣ Краснопавловкѣ при Во-

знесенской церкви; и 3) Мариупольскаго уѣзда, въ селѣ Захаревкѣ при Вознесенской церкви.

Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства: причтамъ и церковнымъ старостамъ мѣстечка Юзова и селеній: Авдѣвки и Петровскаго, Бахмутскаго уѣзда, за ихъ преимущественное усердіе по сбору суммъ въ пользу вдовъ и сиротъ духовнаго званія за вторую половину 1885 года.

Объявляется Архипастырское Его Преосвященства благословеніе: строителямъ Саксаганской Покровской церкви Верхнеднѣпровскаго уѣзда священнику Григорію Курковскому, крестьянамъ: Якову Сосновскому и Руденко за ихъ безвозмездные труды по постройкѣ прописанной церкви, а прихожанамъ Саксаганской церкви за пожертвованіе на постройку церкви и бывшему въ то время попечительству и волостнымъ старшинамъ Алексію Политуну, Алексію Лапшину и волостному писарю Андрею Вузулѣ за ихъ дѣятельное участіе въ постройкѣ упомянутой церкви; прихожанамъ Успенской церкви села Голубовки Новомосковскаго уѣзда за ихъ усердіе къ благолѣпію храма Божія; Таганрогскому купцу Якову Ковалеву и вдовѣ купца Клеопатрѣ Добровольской за устройство въ главномъ алтарѣ Таганрогскаго Успенскаго собора у жертвенника и у сѣни надъ престоломъ вмѣсто обветшавшей деревянной позолоченой рѣзбы—новой.

Рукоположены въ санъ священника: окончившій курсъ въ Кіевской Духовной Семинаріи, Павелъ Кучеревскій къ Рождество-Богородичной церкви села Деревецкаго Мариупольскаго уѣзда; псаломщикъ Вознесенской церкви села Койсуга Ростовскаго уѣзда, Василій Юрченковъ, къ Георгіевской церкви села Кулишовки того-же уѣзда; 15 августа псаломщикъ Успенской церкви села Улакмы, Мариупольскаго уѣз-

да, Георгій Сачли, съезъ Троицкой церкви села Лиховки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда; 24 августа, ѡ діаконъ Таганрогскаго Успенскаго собора Андрей Хреновскій, къ Рождество-Богородичной церкви с. Марьяновки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда; ѡ діаконъ 25 июля, ѡ псаломщикъ Петропавловской церкви с. Хандалѣвки, Павлоградскаго уѣзда, Александръ Юхновскій; 6 августа, ѡ псаломщикъ Преображенской церкви с. Платоновки, Мариупольскаго уѣзда, Гавріиль Коробчанскій, на занимаемое имъ мѣсто; 24 августа, ѡ псаломщикъ Успенской церкви с. Койсугъ, Ростовскаго уѣзда, Николай Лошаковъ, на занимаемое имъ мѣсто; 29 августа, ѡ псаломщикъ церкви Всѣхъ Скорбящихъ Радости при Таганрогскихъ богоугодныхъ заведеніяхъ, Дмитрій Стебленко, на свою вакансію; 30 августа, ѡ псаломщикъ Дмитріевской церкви с. Бузовки, Новомосковскаго уѣзда, Левъ Прибыльскій, на свою вакансію.

*Утверждены:* приговоромъ прихожанъ Покровской церкви селенія Новопокровскаго, Екатеринославскаго уѣзда, отъ 16 марта 1886 года, къ той-же церкви избранные: — предсѣдателемъ церковно-приходскаго попечительства священникъ Владиміръ Ващинскій и членами онаго, — крестьяне: Иванъ Заболотный, Иванъ Бунъ, Степанъ Малой, Никита Азоровъ, Теодоръ Аношанъ и Иванъ Родной; приговоромъ прихожанъ Заливнянскаго приходскаго схода отъ 30 марта 1886 года къ Николаевской церкви села Заливнаго, Александровскаго уѣзда, избранные предсѣдателемъ церковно-приходскаго попечительства штабсъ-капитанъ Николай Викентьевичъ Сикорскій и двѣ члены онаго крестьяне: Аванасій Богославскій, Григорій Богославскій, Василій Поликарповъ, Иванъ Волубоевъ, Назарій Троянъ, Ефимъ Кухленко, Григорій Кухленко, Михаилъ Гура, Ювъ Махневичъ и Василій Захаровъ; приговоромъ Бешевскаго приходскаго схода, Ма-

ріупольскаго уѣзда, отъ 9 мая 1886 года, къ Георгіевской церкви села Бешева, Маріупольскаго уѣзда, избранные: предсѣдателемъ церковно-приходскаго попечительства поселанинъ Ілія *Коссе* и членами онаго крестьяне: Гавріилъ *Хораджа*, Степанъ *Налбамовъ*, Леонтій *Арушовъ*, Иванъ *Кирьяновъ*, Константинъ *Ангельнъ*, Харлампій *Балабановъ*, Ілія *Аразбай* и Теодоръ *Ханахбевъ*; приговоромъ сельскаго схода села Камари, Маріупольскаго уѣзда, отъ 11 мая 1886 года избранные къ Марининской церкви села Камари предсѣдателемъ церковно-приходскаго попечительства поселанинъ Николай Кирилловичъ *Кириловъ* и членами онаго поселане: Андрей *Хару* и Анастасій *Александровъ*; актомъ Бахмутскаго общества отъ 8 іюня 1886 года къ Благовѣщенской церкви города Бахмута избранные: предсѣдателемъ церковно-приходскаго попечительства дворянинъ Михайлъ Васильевъ *Бабенко* и въ члены онаго мѣщане: Дмитрій *Гайворонскій*, Теодоръ *Брадунскій*, Иванъ *Семенкинъ*, Петръ *Худояръ*, Иванъ *Еверимцевъ*, Евфимъ *Бардаковъ*, Ілья *Бурнуцкій*, Аванасій *Кириченко*, Діонисій *Барсуковъ*, Григорій *Овчаренко*, Иванъ *Роменскій*, Аванасій *Токаревъ*, Теодоръ *Пинчуковъ*, Александръ *Близюновъ*, Константинъ *Сабовъ*, Михайлъ *Килизовъ*, Василій *Волковницкій*, Григорій *Москаленко*, Госифъ *Зайченко*, Василій *Костуненко*, Косьма *Попортьловъ*, и крестьяне: Филиппъ *Дьяченко*, Андрей *Зимковъ*, Евфимъ *Бойко* и Андріанъ *Бойко*.

*Опредѣлены:* 26 іюля, учитель Гуляйпольскаго сельскаго училища, Верхнедѣпровскаго уѣз., Григорій *Одноловъ*, согласно его прошенію, псаломщикомъ къ Николаевской церкви села Ясиноватаго, Бахмутскаго уѣз.; 13 августа, сынъ псаломщика Павелъ *Гусаковъ*, согласно его прошенію, псаломщикомъ къ Николаевской церкви села Григорьевки, Бахмутскаго уѣзда; 14 августа, студентъ Екаторинославской Духовной Семина-

риі *Анатолій Слоновскій*, согласно его прошенію, псаломщикомъ къ Рождество-Богородичной церкви с. Губинихи, Новомосковского уѣзда; сынъ священника *Александръ Стефановскій*, на праздно псаломщицкое мѣсто къ Троицкой церкви с. Богодаровки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда; 23 августа, безмѣстный священникъ *Іосифъ Самойловъ*, согласно его прошенію, вторымъ священникомъ къ Троицкой церкви с. Троицкаго, Бахмутскаго уѣзда; 26 августа, безмѣстный діаконъ *Василій Дмитревскій*, согласно его прошенію, на праздно псаломщика къ Покровской церкви с. Покровскаго, Бахмутскаго уѣзда; 27 августа, священникъ Успенской церкви с. Мало-Михайловки, Александровскаго уѣзда, *Петръ Блюсовъ*, на мѣсто старшаго священника при означенной церкви, а мѣсто младшаго священника предоставлено безмѣстному священнику *Іосифу Самойлову*; 3 сентября, окончившій курсъ въ Екатеринославской Семинаріи *Александръ Гусаковъ*, согласно его прошенію, псаломщикомъ къ Рождество-Богородичной церкви с. Дереветцаго, Мариупольскаго уѣзда; безмѣстный діаконъ *Александръ Заптинъ*, согласно его просьбѣ, на праздно псаломщицкое мѣсто къ Успенской церкви посада Азова.

*Перемѣщены:* священники: *Анно-Зачатіевской* церкви с. Павловки Славяносербскаго уѣзда, *Стефанъ Хондажевскій* и *Николаевской* церкви села Новобождаровки того-же уѣзда, *Теодоръ Черняевскій*, одинъ на мѣсто другаго; 29 іюля, псаломщики: Покровской церкви села Мануйловки, Новомосковского уѣзда, *Сумеонъ Михайличенко* и Вознесенской церкви с. Богословки, Мариупольскаго уѣзда, *Сумеонъ Михайличенко*, согласно ихъ прошенію, одинъ на мѣсто другаго; 7 августа, священникъ Покровской церкви с. Аннинскаго, Славяносербскаго уѣзда, *Василій Корецкій*, согласно его прошенію, къ Преображенской церкви с. Алек-

сандровки, Павлоградскаго уѣзда; 20 августа, діаконы: Архангело-Михайловской церкви с. Вязовки, Павлоградскаго уѣзда, Филиппъ *Филитовъ*, и Иоанно-Богословской церкви с. Славянки, того-же уѣзда, Евлампій *Кочевскій*, согласно ихъ прошеніямъ, одинъ на мѣсто другаго; псаломщики: Екатерининской церкви с. Ивановки, Павлоградскаго уѣзда, Михаилъ *Хощинскій* и Преображенской церкви с. Александровки, того-же уѣзда, Георгій *Канибалоуцкій*, и согласно ихъ прошенію, одинъ на мѣсто другаго.

*Награждены похвальнымъ листомъ:* 15 июля, церковный староста Николаевской церкви с. Новопавловки, Павлоградскаго уѣзда, крестьянинъ Филимонъ *Омельченко*; 5 августа, церковные старосты Рождество-Богородичной церкви с. Дмитриевки, Павлоградскаго уѣзда, крестьянинъ Петръ *Пурковскій*, Екатерининской церкви с. Ивановки, того-же уѣзда, крестьянинъ Иоаннъ *Садовый*, Петропавловской церкви мѣст. Петропавловки, того-же уѣзда, отставный мунтеръ-офицеръ Антонъ Кравченко, Николаевской церкви села Николаевки того-же уѣзда, крестьянинъ Алексѣй *Осиповъ*; 4 сентября, церковный староста Иоанно-Богословской церкви с. Почино-Софиевки, Новомосковскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ *Рязниченко*, за шестилѣтнюю отлично-усердную и полезную службу.

*Награждены набедренникомъ:* 5 августа, священникъ Успенской церкви с. Комисаровки, Верхнедѣпровскаго уѣзда, Петръ *Григорьевъ*; 26 августа, священники церковей: с. Гулийполя, Александровскаго уѣзда, Димитрій *Постриганевъ*, и с. Семеновки, того-же уѣзда, Алексѣй *Ивануцкій*.

*Утверждены въ должности церковныхъ старостъ:* 31 июля избранный Павлоградскимъ тюремнымъ комитетомъ въ должность церковнаго старосты въ тюремной церкви, коллежскій ассесоръ Григорій *Мураховскій*, на первое трехлѣ-

тіе; 6 августа, къ Архангело-Михайловскому молитвенному дому с. Новаго-Кременчука, Мариупольскаго уѣзда, поселянинъ Михаилъ *Делановъ*, на третье трехлѣтіе; 11 августа, къ Рождество-Богородичной церкви с. Очеретоватова, Новомосковскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ *Мисникъ*, на второе трехлѣтіе; 12 августа, къ Успенской церкви села Мало-Михайловки, Александровскаго уѣзда, крестьянинъ Димитрій *Макаровский*, на третье трехлѣтіе; 18 августа, къ Иоанно-Крестительской церкви с. Байдаковки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, губернский секретарь Димитрій Байдакъ, на третье трехлѣтіе; къ Николаевской церкви с. Андреевки, того-же уѣзда, крестьянинъ Сильвестръ *Карайбида*, на первое трехлѣтіе; къ Свято-Духовской церкви с. Троицкаго, Ростовскаго уѣзда, крестьянинъ Сумеонъ *Сьмана*; къ Казанской церкви г. Ростова купецъ Теодоръ *Солодовъ*, — оба на первое трехлѣтіе; къ Покровской церкви г. Ростова мѣщанинъ Андрей *Датченко*, на четвертое трехлѣтіе; къ Таганрогской Кладбищной Всесвятской церкви мѣщанинъ Даниилъ *Гарашенко*, на второе трехлѣтіе; 19 августа, къ Преображенской церкви с. Широкаго, Екатеринославскаго уѣзда, крестьянинъ Владиміръ *Козарь*, на первое трехлѣтіе; *Умершіе исключаются изъ списковъ*: священникъ Крестовоздвиженской церкви села Гулийполя Александровскаго уѣзда, Тимофѣй *Шапошиниковъ* 20 сего сентября и заштатный дьячекъ Тихонъ *Старовіеукий* 28 августа сего года.

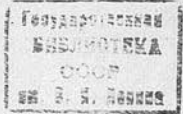
---

СОДЕРЖАНІЕ. I. Производство въ чины. — II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. — III. Правила для образц. начальныхъ школь. — IV. Протоколь Ростовскаго на Дону миссіонерскаго комитета. — V. Протоколь Комисаровскаго миссіонерск. комитета. — VI. Мѣры для борьбы съ сектанствомъ. — VII. Росписаніе проповѣдей Новомосковскаго уѣзда. — VIII. Епархіальныя извѣстія.

---

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 14 Октября 1886 г. Цензоръ, протоіерей *Петръ Катрановъ*.





# ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15-го октября № 20 1886 года.

### ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ

## С Л О В О

въ 17-ю недѣлю по пятидесятницѣ, въ день третьей годовщины Кирилло-Меодіевскаго при Екатеринославской Духовной Семинаріи Братства.

*Доброе творяще, да не стужаемъ си да не унываемъ, (во время бо свое пожнемъ, не ослабѣюще—если не ослабѣемъ (Галат. 6, 9).*

Три года дѣятельности нашего Братства, благотворящаго бѣднѣйшимъ воспитанникамъ нашей Семинаріи, вопреки желанію и ожиданію, показали, что наше благотворительное общее дѣло шло отъ сравнительно лучшаго состоянія къ худшему. Послѣ перваго, богатаго пожертвованіями года, слѣдовалъ второй, уже менѣе плодоносный, братскій годъ, а второй смѣнился уже почти скуднымъ третьимъ годомъ. Такое явленіе невольно обращаетъ на себя общее вниманіе, возбуждая общую дѣятельную заботу о досильномъ его устраненіи.

Нельзя отвергать, что на наше братское дѣло имѣли вліяніе мѣстные неурожаи, сопровождавшіеся обѣднѣніемъ мѣстнаго населенія. Но было бы несправедливо полагать только въ этомъ существенную причину постепеннаго оскуднѣнія

только посильныхъ, не великихъ жертвъ на наше братское дѣло, коего святія цѣли и благотворныя послѣдствія несомнѣнны и общеизвѣстны.

Призванные уже и еще призываемые къ нашему братскому служенію во благо меньшихъ братій нашихъ не бѣднѣе тѣхъ Македонскихъ христіанъ, о коихъ Св. Ап. Павелъ упоминаетъ во второмъ своемъ Посланіи къ Коринѳянамъ. Бывъ гонимы за вѣру во Христа, эти искренніе послѣдователи Его находились въ состояніи крайней бѣдности, — *глубокой*, какъ свидѣтельствуемъ Св. Апостоль, *нищеты* (2 Кор. 8, 2), и, значить, сами имѣли нужду въ сторонней благотворительной помощи. Между тѣмъ они узнаютъ отъ Апостола, что іерусалимскіе христіане, прежде всѣхъ подвергшіеся гоненію за св. вѣру, потерпѣли отъ своихъ гонителей расхищеніе своего имущества (Евр. 10, 34) и нуждаются въ дневномъ насущномъ пропитаніи. Вѣсть эта возбуждаетъ въ Македонянахъ такое богатство радущія, что они dobroхотствуютъ въ пользу іерусалимскихъ братій не только *по силамъ*, но, какъ свидѣтельствуемъ Апостоль, *и сверхъ силъ* (2 Кор. 8, 3). Вотъ — одинъ изъ безчисленныхъ примѣровъ неистощимаго богатства христіанской любви и при дѣйствительной бѣдности земными благами. Такъ избрѣтательно святое братолюбіе въ изысканіи средствъ для святой братской помощи. Да возрастаетъ она да въкрѣпнетъ и наше братолюбіе! Откроется и въ нашихъ братскихъ жертвахъ зиждительная сила искренней, уподной Господу Богу, христіанской любви.

Примѣромъ Македонянь Св. Апостоль Павелъ возбуждалъ большую ревность для того-же благаго дѣла въ другихъ своихъ возлюбленныхъ ученикахъ, и именно въ Коринѳскихъ христіанъ. Но не довольствуясь указаніемъ на этотъ живой примѣръ, Св. Апостоль нашель благопотребнымъ дѣл

ломъ — предложить Коринтянамъ и другія побужденія къ благотворительности, — побужденія великія, многообразныя, могущественныя, какъ показало послушаніе и усердіе Коринтянъ (Рим. 15, 25, 26, 27), богодухновенныя и посему спасительныя для христіанъ всѣхъ временъ. Да внемлеть и наше, возлюбленные братія, сердце слову Павлову, слову Христову къ вѣщшему преслѣбію нашему и братій нашихъ въ братолюбномъ служеніи.

*Изобилуйте*, поучаетъ Апостоль Коринтянъ, *и сею добротою*, — благотвореніемъ іерусалимской братіи. *Ибо вы знаете благодать Господа нашего Іисуса Христа, что Онъ, будучи богатъ, обнищалъ ради насъ, дабы вы обогатились Его нищетою* (2 Кор. 8, 17, 9). Только безграничная любовь низвела Сына Божія до состоянія уничиженія, бѣдности и крестной смерти ради спасенія людей; челоуѣчество ни чѣмъ не заслужило такого благоснисхожденія къ себѣ Сына Божія. Это — даръ неистощимаго милосердія, — благодать Господа нашего Іисуса Христа. Къ чему же возбуждаетъ вѣрующихъ благодать Господа? Къ тому, чтобы, всею душою любя Господа, они были готовы не только имѣнїемъ, но и самою жизнію жертвовать для братій (1 Іоан. 3, 16), коихъ самъ Господь именуеть своими братіями. Господь, будучи богатъ, обнищалъ; стѣдуетъ, чтобы и вѣрующій въ Господа Іисуса не относился съ презрѣніемъ къ бѣднымъ, немощнымъ меньшимъ братіямъ, да и самъ не боялся и не стыдился бы честной бѣдности, если она постигаетъ его. Господь Іисусъ Христосъ обогатилъ насъ Своею добровольною нищетою. И послѣдователи Его должны быть глубоко убѣждены въ той непреложной истинѣ, что и ихъ самоотверженныя дѣла въ помощь ближнимъ принесутъ, при Божіемъ благословеніи, обильныя и многообразныя плоды и во благо ближнихъ, и во благо ихъ самихъ.

Честь и слава, по слову Св. Апостола, слѣдуютъ за дѣлами благотворительности, какъ стыдъ и безчестіе — за скупостью и жестосердіемъ. И съ какою великою ревностію Онъ заботился, чтобы Коринѳяне въ усердіи своемъ не отстали отъ Македонянъ! Какъ безпокоился онъ, чтобы самому не остаться въ стыдѣ въ томъ случаѣ, если бы на дѣлѣ мало оправдались его надежды на Коринѳянъ, коихъ усердіемъ Онъ хвалился предъ Македонянами къ поощренію Македонянъ (2 Кор. 9, 1—5). — Почтенно само въ себѣ и наше братское служеніе. Въ общей чести Братства имѣть свою долю и каждый изъ его членовъ. Но если-бы, вопреки желанію и чаянію, наше братское дѣло имѣло только призракъ существованія и постепенно прекращалось; то не остались бы тогда въ стыдѣ и тѣ, кои радовались добродѣтели началу нашего предпріятія, и мы сами, взявшіеся за доброе дѣло и не возмощіе свершать его достойно и соотвѣтственно предположенной святой цѣли (Лук. 14, 28—30)? Да не будетъ! Да будетъ же и у насъ попеченіе о добромъ не только предъ Господомъ, но и предъ людьми (2 Кор. 8, 21)!

*Доброхотно дающаго*, поучаетъ Апостоль Павелъ, *любить Богъ* (2 Кор. 9, 7). — Богъ милосердія и щедроты, создавшій всѣхъ насъ для благихъ дѣлъ, не имѣющій нужды въ нашихъ силахъ и жертвахъ, но ищущій нашего усовершенія чрезъ упражненіе въ добродѣланіи, нашего уподобленія Ему и нашего предъ Нимъ оправданія. Цесему милостивые во Имя Господа удостоиваются прощенія грѣховъ и достигаютъ чистоты жизни (Лук. 11, 41). Милостивые имѣютъ дерзновеніе и успѣхъ въ молитвѣ (1 Иоан. 3, 17, 21, 22) и наслаждаются миромъ душевнымъ (Рим. 2, 10). Милостивые восходятъ на высоту Боговѣднія и становятся причастными всеблаженной жизни Божіей, какъ живые храмы

Божіи по слѣдующему обѣтованію Господа: *кто любитъ Меня, тотъ соблюдетъ слово Мое; и Отецъ Мой возлюбитъ его, и Мы придемъ къ нему и обитель у него соворимъ* (Іоан. 14, 23). Блаженные на землѣ, милостивые имѣютъ вѣчное блаженство на небѣ; они помилованы будутъ на Страшномъ Судѣ (Мѣ. 5, 7) и правда ихъ пребудеть въ вѣчной славѣ Божіей (Пс. III, 9). Вотъ какое безмѣрное и не истощимое обиліе неоцѣнимыхъ и нетлѣнныхъ плодовъ поражается временными посильными жертвами добротной братской любви! Забвена ли предъ Господомъ наша братская лепта? Нѣтъ, и мы имѣемъ духовное утѣшеніе, съ свѣтлыми чаяніями, какъ служители блага *меньшихъ братьевъ Христовыхъ* (Мѣ. 25, 40), какъ добротные датели. Да множатся же наши жертвы на братское служеніе, чтобы множились наши духовныя и вѣчныя блага. Будемъ добротны; ибо добротно дающаго Богъ любитъ.

Малодушіе и маловѣріе обыкновенно боится обнищанія и сокращаетъ руку для благотворенія. Имѣя въ виду эту немощь грѣховнаго самолюбиваго сердца, Св. Ап. Павелъ предлагаетъ и соотвѣтственное ей вразумленіе и утѣшеніе. *Богъ, пишетъ Онъ Коринѣянамъ, силенъ обогатитъ васъ всякою благодатію, чтобы вы, всегда и во всемъ имѣя всякое довольство, были богаты на всякое доброе дѣло* (Кор. 9, 8). Богъ, *дающій сѣмя съущему и хлѣбъ въ пищу, подастъ обиліе посѣянному вами* (10 ст.). Въ этихъ своихъ словахъ Св. Апостолъ успокоиваетъ малодушнаго надеждой на всемогущество Божіе, а самую эту надежду утверждаетъ самыми очевидными для всѣхъ явленіями на землѣ. Безъ хлѣба жить нельзя, какъ бы такъ говорить Апостолъ; но откуда же взялся хлѣбъ? Кто изъ людей создалъ хлѣбное сѣмя для сѣянія? Отъ кого изъ людей зависитъ несомнѣнный обильный урожай посѣяннаго? Нѣтъ, ни одному мудрецу—

человѣку, ни всѣмъ вмѣстѣ людямъ, не принадлежитъ эта честь. И не сама по себѣ земля есть виновница этого благодаренія для всѣхъ людей; и земля должна имѣть свое происхожденіе отъ премудраго и всемогущаго Творца, поелику и она премудро устроена, хотя сама не имѣетъ сознанія. Къ Богу т. обр. обращаетъ насъ Св. Апостолъ и съ благодареніемъ за хлѣбъ нашъ насущный. На Него—Создателя и Промыслителя и да уповаешь всецѣло всякій, призываемый ко всякому благоворенію во Имя и по волѣ Господа.

Доброхотными жертвами, по слову Св. Апостола, создается не только временное благополучіе, но и вѣчное спасеніе и тѣхъ лицъ, для коихъ приносятся эти жертвы; *ибо дѣло служенія сего не только воспоминаетъ скудость ближнихъ нашихъ, но и производитъ во многихъ обильныя благодаренія Богу. Видя опытъ сего служенія, они прославляютъ Бога за покорность исповѣдуемому нами Евангелію Христову и за искреннее общеніе съ ними и со всеми; они и молятся за насъ по расположенію къ намъ, за преизбыточествующую въ насъ благодать Божию* (2 Кор. 9, 12—14). Такимъ образомъ чрезъ братское благовореніе утѣшенныя души утверждаются въ вѣрѣ, надеждѣ и любви христіанской и возводятся къ Тріединому Богу, Источнику безконечной и блаженной жизни. Значить, милосердый христіанинъ есть самый убѣдительный исповѣдникъ Христовой Вѣры. Братолюбіемъ благоворителей вызывается молящаяся за нихъ любовь въ облагодѣтельствованныхъ. Значить, милосердый есть и лучшій руководитель на пути нравственнаго совершенства. Какіе это обильные плоды! Какъ они вождельны! И какъ, слѣдовательно, немилосердо сами же себя лишаютъ такого вѣчнаго богатства косные на дѣла милосердія, какъ бы намѣренно распространяющіе вокругъ

себя невѣривъ въ милосердіе Божіе и людское, подавляющіе въ себѣ и другихъ святаѣ чувства благодарной и преданной любви къ Богу и ближнимъ; развращающіе и погубляющіе съ собою души неутвержденныя въ вѣрѣ и благочестіи, и—особенно—души юныя.

Общее заключеніе предложеннаго нашему общему вниманію апостольскаго поученія таково: *кто съѣтъ скупо, тотъ скупо и поженетъ; а кто съѣтъ щедро, тотъ щедро и поженетъ.* Посему, *каждый удѣляй по расположенію сердца, не съ оговореніемъ и не съ принужденіемъ.* (2 Кор. 9, 6. 7). Посему и мы, призванныя къ братскому нашему служенію, *дѣлая добро* нашимъ бѣднымъ юношамъ, будущимъ служителямъ Церкви и Отечества, *да не унываемъ; ибо въ свое время пожнемъ; если не ослабѣемъ въ усердіи и радушіи* (Галат. 6, 9).

Молитвами нашихъ небесныхъ Покровителей, Славянскихъ Просвѣтителей, да даруетъ намъ Господь сугубый духъ любви къ утѣшенію и назиданію нашихъ питомцевъ; чтобы и они въ свое время усерднымъ служеніемъ своего братолюбія, благодатію Божіею и во славу Божію, совершали благополучіе и спасеніе и свое собственное, и своихъ ближнихъ, кои предоставлены будутъ ихъ руководству и попеченію.

Ректоръ Семинаріи, Протоіерей  
 Михаилъ *Разногорскій*.

### **О взаимныхъ отношеніяхъ между церковными и земскими школами.**

Существуютъ у насъ школы разныхъ наименованій и разныхъ вѣдомствъ: школы земскія, министерскія, церковно-приходскія и школы грамотности. Но все оны служатъ од-

ному и тому народу и все́ признають своею задачею—приготовить всесторонне развитаго и полезнаго члена своего общества и государства. Онѣ вооружаютъ народъ грамотностью, какъ средствомъ для саморазвитія умственнаго и нравственнаго и пользованія ею въ своей самостоятельной жизни. А ближайшая ихъ цѣль—развить умъ дитяти, сообщая ему въ тоже время нужнѣйшія въ его быту знанія; а также—развить и укрѣпить въ немъ добрыя чувства, разъясняя вмѣстѣ съ тѣмъ задачи и характеръ его нравственной дѣятельности, зависящей отъ условій его жизни.

Подобно тому, какъ лучшая дорога, которою успѣшнѣе всего можно прійти къ цѣли движенія,—одна, такъ и лучший способъ обученія грамотѣ можетъ быть только одинъ.

Разногласіе между дѣятелями на нивѣ народнаго просвѣщенія—возможно только во взглядѣ на методъ преподаванія грамотѣ, продолжительность обученія ей, въ зависимости отъ развитія крестьянскихъ дѣтей и условій сельской жизни; но ни какъ не во взглядѣ на цѣль, съ которою она дается дѣтямъ. Это—разногласіе людей, стоящихъ на одной и той-же почвѣ, имѣющихъ одну и ту же задачу и желающихъ выяснить возможно лучший способъ обученія, *общій для всѣхъ школъ*.—Не можетъ и не должно быть розни и въ пониманіи задачи преподаванія Закона Божія. Школа *православнаго крестьянина* должна дать ему православное ученіе вѣры, и Законъ Божій, какъ источникъ правилъ нравственности и благочестія, управляющей его жизнію и правами, долженъ быть преподаванъ въ надлежащей мѣрѣ и надлежащимъ образомъ въ деревенской школѣ каждаго вѣдомства. Разумѣется, и тутъ можетъ быть споръ—относительно объема и характера преподаванія. Но, вникнувши глубже въ вопросъ о значеніи религіознаго просвѣщенія для русскаго народа, опредѣливши связь между религіей и нрав-



ственностью, принявши также во вниманіе условія, въ которыхъ стоитъ сельская школа, учителя и педагоги должны тоже прийти къ одному общему рѣшенію, обязательному для всякой начальной школы. И церковная ли школа (чего скорѣе можно ожидать) или земская представить примѣръ лучшей постановки преподаванія Закона Божія — школы всѣхъ наименованій должны воспользоваться этимъ примѣромъ, ибо правильная постановка этого важнаго предмета можетъ быть только одна, какъ одна истина, одинъ правильный способъ употребленія предмета. — Что сказано о Зак. Бож., должно быть сказано также о преподаваніи русской исторіи, географіи и др. предметовъ школьнаго обученія. Слѣдовательно, *что хорошо для одной народной, общеобразовательной, русской школы — хорошо и для всѣхъ остальныхъ такихъ же школъ.* Дружное и согласное изысканіе лучшихъ средствъ достиженія одной общей цѣли — задача всѣхъ педагоговъ. Между ними не должно быть разногласія и вражды, если они водятся заботою о счастіи народа и желаютъ прийти къ истинѣ, а не заняты своимъ личнымъ самолюбіемъ и отстаиваніемъ своего, потому только, что оно свое. Уважать и поддерживать другъ друга, имѣть взаимное общенье и стремиться къ возможной солидарности нравственно обязаны всѣ служащіе народному просвѣщенію, ибо это требуетъ то дѣло, которому они служатъ.

Но чѣмъ же объяснить разнь и антагонизмъ, проявляющіеся между школами земскими и церковно-приходскими, не только въ литературной полемикѣ, но и въ жизни?

Почему полемика не ведется въ такомъ же дружескомъ тонѣ, какъ между двумя труженниками, работающими на одной и той-же нивѣ и воздѣлывающими ее? Вѣдь и задача церковной школы — образованіе народа и она желаетъ

внести въ его жизнь разумныя и нравственныя начала дѣятельности!...

И можетъ-ли дать эта вражда иное, что, кромѣ вреда дѣлу народнаго просвѣщенія?

Говорять, что школа свѣтская и духовная—школы двухъ разныхъ типовъ. Это вѣрно. Но вѣрно также и то, что истинная народная школа, какъ ея идеаль—должна быть одного типа, осуществляющаго лучшую, наиболѣе правильно поставленную школу. Сознвая это, школы разныхъ типовъ должны сближаться, давая одно другой, что есть въ нихъ хорошаго и отбрасывая дурное. Но отсюда же мы можемъ видѣть, что появленіе школы новаго типа, являющейся какъ результатъ убѣжденія, что истина въ той постановкѣ дѣла, какую она предлагаетъ, можетъ быть только полезно, вызывая благородное соревнованіе въ стремленіи къ возможно совершеннѣйшему устроенію школьныхъ порядковъ и программъ, обученія и воспитанія. Тогда является возможность скорѣе подмѣтить свои недостатки, а въ достоинствахъ своихъ еще усовершенствоваться.

Появленіе школы новаго типа должно дѣйствовать подобно тому, какъ возраженіе противъ утвердившагося мнѣнія, которое губельно только для заблужденія, ибо истину оно не только не уничтожаетъ, но помогаетъ ей еще больше утвердиться въ умахъ.

Этотъ антагонизмъ—продуктъ недоразумѣнія. Онъ обусловленъ двумя причинами. Прежде всего—хотя это можетъ показаться парадоксальнымъ различіемъ названій и вѣдомствъ: то земская, а то церковная школа. Но названіе—вѣщность: и подъ разными вывѣсками можетъ быть сходное по существу и назначенію содержаніе, поэтому нужно смотрѣть не на вѣщность, а на существодѣла. Названіе школамъ дается или по имени того, къ кому онѣ основаны и содержатся,

или же по имени тѣхъ, кто въ нихъ преподаетъ или руководитъ ими, или же для означенія того элемента (что важнѣе) воспитанія, который выдвинуть на первый планъ. А въ данномъ случаѣ соединились всѣ эти причины, и мы не видимъ въ этомъ ничего предосудительнаго. Напротивъ: если, кромѣ министерскихъ, земскихъ и школъ грамотности, основываются и церковно-приходскія, этому должно только радоваться: начальное образованіе такъ необходимо, а школъ тамъ мало, что появленіе новыхъ, вносящихъ оживленіе и движеніе въ педагогическіе взгляды и направленіе школьнаго дѣла, не можетъ быть бесполезно. Если всѣ школы обязаны стремиться къ одной и той-же цѣли, выбирая для этого лучшія средства и способы, поучительныя для всѣхъ школъ, то почему же не допустить, что и церковная школа можетъ принести съ собою нѣчто общепольное? А тѣмъ болѣе: почему не допустить, что эта школа, встрѣтившая во многихъ мѣстахъ, какъ свидѣтельствуемъ духовная журналистика, недовѣріе и даже вражду, является съ искреннимъ желаніемъ послужить тому-же великому дѣлу народнаго просвѣщенія? Долженъ ли одинъ дѣятель преслѣдовать другаго, пришедшаго быть ему сотрудникомъ и соработникомъ?!.. Разница между школою церковною и свѣтскими можетъ быть только въ одномъ: въ степени достиженія общей цѣли, въ зависимости отъ средствъ школы и подготовки учителя. Въ то-же время какъ школа грамотности даетъ лишь умѣнье читать, писать, элементарный счетъ и знаніе главнѣйшихъ молитвъ, — школа земская можетъ дать больше знаній по всѣмъ этимъ предметамъ и присоединить къ этому нѣкоторыя знанія по отечествовѣденію и міровѣденію, а двухклассная школа можетъ еще значительнѣе расширить объемъ и кругъ предметовъ школьной программы: церковная же школа, признавая полезность всѣхъ указанныхъ

предметовъ, выдвигаетъ на первый планъ Законъ Божій, славянскій языкъ и придаетъ также большое значеніе церковному пѣнію, желая усилить религіозно-воспитательное вліяніе школы. Но въ существѣ дѣла всѣ школы стремятся къ одному: по мѣрѣ своихъ средствъ и силъ подготовить честнаго и полезнаго члена семьи, общества и государства. Вопросъ теперь въ томъ: какая изъ школъ, пользуясь своею особенною постановкою школы, своими средствами и силами, успѣшнѣе будетъ достигать этой цѣли?

Провѣримъ высказанное нами сравненіемъ „Правилъ о церков.-прих. школахъ“ и „Положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ“. „Церковно-приходскими школами, говорятъ Правила, именуются начальныя училища, открываемыя православнымъ духовенствомъ. Школы сии имѣютъ цѣлію утвердить въ народѣ православное ученіе вѣры и нравственности христіанской и сообщать первоначальныя знанія“. А въ „Положеніи о нач. народ. учил.“ читаемъ: „начальныя народныя училища имѣютъ цѣлію утверждать въ народѣ религіозныя и нравственныя понятія и распространять первоначальныя полезныя знанія“. Какъ видимъ и цѣль и задачи тѣхъ и другихъ школъ вполне совпадаютъ, и все различіе въ названіяхъ. Еще больше мы утверждаемся въ этой мысли, сравнивая программы той и другой. „Церковно-приходскія школы могутъ быть одноклассныя съ двухлѣтнимъ и двухклассныя съ четырехлѣтнимъ курсомъ. Въ нихъ преподаются: 1) Законъ Божій (а именно: а) изученіе молитвъ, б) священная исторія и объясненіе богослуженія, в) краткій катихизисъ); 2) церковное пѣніе; 3) чтеніе церковной и гражданской печати; 4) начальныя ариѳметическія свѣдѣнія. Въ школахъ двухклассныхъ преподаются сверхъ того начальныя свѣдѣнія изъ Исторіи Церкви и отечества“. А вотъ предметы программы земской и министер-

ской школы: предметами учебного курса народных училищъ служатъ: а) Законъ Божій (краткій катихизисъ и священная исторія), ученіе по книгамъ гражданской и церковной печати; в) письмо; г) первые четыре дѣйствія ариеметики и д) церковное пѣніе тамъ, гдѣ преподаваніе его будетъ возможно. Никакой существенной разницы въ программахъ церковной и земской школы мы не видимъ. Различіе только въ томъ, что церковное пѣніе дѣлается въ школѣ церковно-приходской, какъ оно и должно быть, обязательнымъ; да еще въ томъ, что въ „Правилахъ“ прежде упоминается о чтеніи церковной печати, а потомъ гражданской, а въ „Положеніи о нач. учил.“ наоборотъ. Это указываетъ не на то, разумѣется, что изученіе церковной грамоты должно предварять грамоту гражданскую, а только на то, что на первую должно быть обращено серьезное вниманіе и что взглядъ народа на важность церковнаго элемента и религіознаго развитія имѣлся въ виду при составленіи программы. Гдѣ же та непроходимая бездна между церковною и свѣтскою школою, которую находятъ не только свѣтская, но иногда и духовная журналистика? Принципіальной разницы нѣтъ да и не должно быть, какъ мы надѣемся, доказали это выше.

Лучшія земскія школы (какъ показано намъ личное наблюденіе и свидѣтельствуютъ училищные отчеты) уже и теперь преслѣдуютъ задачи церковной школы: дѣти ихъ и читаютъ хорошо по славянски и весьма удовлетворительно поютъ на клиросѣ, не говоря о знаніи Закона Божія, правильная постановка котораго и обстоятельное изученіе зависитъ отъ законоучителей — священниковъ. И мы убѣждены, что, когда церковная школа окрѣпнетъ, между нею и школою земскою будетъ главная разница въ названіи да въ административномъ управленіи; а въ программахъ, въ зада-

чахъ и цѣли, будетъ существенное сходство, которое, съ дальнѣйшимъ уясненіемъ педагогическихъ взглядовъ, все болѣе и болѣе должно увеличиваться.

Другая причина нерасположенія къ церковной школѣ—предположеніе (ни на чемъ не основанное, но значительно распространенное въ обществѣ), что она стремится вытѣснить школу земскую. Опасеніе это опровергается уже тѣмъ, что сказано нами раньше: если всѣ школы имѣютъ одну и ту же цѣль, служить тому же дѣлу, какой смыслъ уничтожать своего сотрудника и разорять свое же дѣло? Но мы лучше дадимъ мѣсто авторитетному слову правительства, которое съ одной стороны подтвердитъ нашъ взглядъ на ненормальность розни въ направленіи и программахъ начальныхъ школъ, а съ другой—разсѣетъ опасеніе тѣхъ, кто предполагаетъ возможность замѣны школъ земскихъ церковными (хотя, разумѣется, добровольно, по взаимному согласію, въ виду какихъ нибудь мѣстныхъ условій, эта замѣна и происходила и будетъ происходить) или даже закрытія первыхъ. Въ указѣ Св. Синода отъ 12 іюля 1884 года читаемъ: „въ мѣстностяхъ, гдѣ уже учреждены гражданскимъ Вѣдомствомъ школы, не принадлежація къ числу приходскихъ, духовенство должно открывать свои школы не иначе, какъ по предварительномъ сношеніи Преосвященнаго съ подлежащимъ начальствомъ, такъ какъ для достиженія *полнаго успѣха въ просвѣщеніи народа* необходимо *единодушіе между всеми лицами и учрежденіями, призванными къ служенію сему дѣлу*“. Съ полнымъ сознательствомъ откликнулось на этотъ призывъ къ братскому единодушію и единомыслию министерство народнаго просвѣщенія. Въ циркулярѣ министра народ. просвѣщ. находимъ слѣдующее: „народныхъ училищъ такъ мало сравнительно съ населеніемъ и пространствомъ обширной имперіи, что возникающія цер-

ковно-приходскія школы восполнять потребность въ обученіи народа, который охотно будетъ вѣрять дѣтей школъ, устроенной подъ сѣнью церкви... Школа—естественная союзница церкви и въ святомъ дѣлѣ ея веденія не можетъ быть ни розни, ни пререканій... И нынѣ существующія училища и возникающія церковно-приходскія должны стремиться къ одной общей цѣли—къ обученію и просвѣщенію подрастающаго поколѣнія на незыблемыхъ основахъ вѣры и въ духѣ всецѣлой преданности престолу и отечеству“.

Эта точка зрѣнія высшаго духовнаго и свѣтскаго начальства даетъ намъ возможность считать доказанною и санкцірованную общность общеобразовательныхъ задачъ школы всѣхъ наименованій, опредѣлить взаимныя отношенія ихъ и разсѣять тѣ недоразумѣнія и опасенія, которыя выдуманы журналистикою, но въ жизни приносятъ свои губельныя плоды.

**Г. Соколовъ.**

### Съ устьевъ Волги.

Въ Чуркинской Николаевской пустыни, находящейся въ устьяхъ Волги, 15 августа, въ день Успенія Пресвятыя Богородицы, между раннею и позднею литургіями я замѣтилъ неизвѣстнаго господина, пожилыхъ лѣтъ и почтенной наружности, который щедро раздавалъ приходшему на праздникъ народу духовно-нравственныя книжки и брошюрки. Это были, какъ я послѣ узналъ, извѣстный многимъ въ Россіи И. Д. Митрополовъ, о полезной дѣятельности котораго и мнѣ приходилось читать не мало въ газетахъ. Народъ съ особенною радостью и признательностью принималъ отъ г. Митрополова листки, а когда затѣмъ онъ обратился

къ обступившимъ его богомольцамъ съ поученіемъ, всѣ еще ближе столпились вокругъ него и стали слушать его бесѣду съ полнымъ вниманіемъ. Къ сожалѣнію, между раннею и позднею литургіями промежутковъ времени былъ очень малый, не болѣе получаса, — а потому многого высказать г. Митрополовъ не могъ. Послѣ поздней обѣдни, я пригласилъ г. Митрополова на чашку чая, желая познакомиться съ нимъ и узнать ближе объ его дѣятельности. Много любопытнаго и назидательнаго передалъ мнѣ о себѣ г. Митрополовъ, и я полагаю, что нѣсколько словъ объ его дѣятельности прочтуть не безъ интереса читатели.

Съ 1881 года г. Митрополовъ состоитъ на службѣ при Святѣйшемъ Синодѣ, завѣдывая Синодальною книжною лавкой въ С.-Петербургѣ. Ранѣе онъ занимался 19 лѣтъ поисками золота въ Сибири, по порученію нѣкоторыхъ знавшихъ его богатыхъ людей. Въ свободное отъ дѣла время, напримѣръ въ воскресные и праздничные дни, или же во время путешествій за поисками золота по безконечнымъ сибирскимъ рѣкамъ и непроходимымъ лѣснымъ дебрямъ, г. Митрополовъ любилъ читать сопровождавшему его рабочему люду духовно-нравственныя книги и вести собесѣдованія о христіанской жизни. Затѣмъ ему два раза приходилось сопровождать, по порученію оберъ-прокурора Св. Синода, ссыльно-каторжныхъ на островъ Сахалинъ (въ 1879 и 1880 годахъ), съ которыми во время путешествія онъ также велъ назидательныя бесѣды и читалъ полезныя книги. Все это было какъ бы подготовленіемъ его къ той дѣятельности которой онъ въ настоящее время посвятилъ себя съ такимъ усердіемъ. По поступленіи въ вѣдѣніе Святѣйшаго Синода, г. Митрополовъ составилъ записку на имя оберъ-прокурора Синода, въ которой изложилъ свои завѣтныя мысли о томъ,



какъ пособить нашему простому народу выйти изъ того мрака невѣжества въ которомъ онъ, къ несчастію, и по сіе время пребываетъ. Въ запискѣ своей онъ говорилъ о необходимости заохотить неграмотныхъ, даже и взрослыхъ, учиться грамотѣ, а въ грамотныхъ возбудить охоту къ чтенію; о томъ, что необходимо озаботиться доставленіемъ народу возможности покупать хорошія книги по дешевой цѣнѣ; о даровой раздачѣ народу полезныхъ, назидательныхъ брошюръ; указывалъ далѣе на необходимость устройства дешевыхъ библиотекъ въ тюрьмахъ, больницахъ, богадѣльняхъ и другихъ подобныхъ мѣстахъ, а для народа *подвижныхъ уличныхъ библиотекъ*, весьма практичныхъ, баснословно дешевыхъ. Эти библиотеки, будучи устроены повсюду въ Россіи, могли бы приносить народу неисчислимую пользу.

Ея Императорское Величество Государыня Императрица, на возрѣніе которой оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода представилъ означенную докладную записку, благосклонно отнеслась къ предпріятію Митрополова и соблаговолила положить начало оному, пожаловавъ 100 руб. сер. (сколько просилъ г. Митрополовъ). Это было 14 іюля 1881 года. Деньги эти и послужили фондомъ всему дѣлу, во главѣ котораго сталъ г. Митрополовъ.

По подписному листу, выданному г. Митрополову оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода на сборъ пожертвованій, таковыхъ собрано было имъ въ первомъ году 2,500 руб. Съ этими деньгами г. Митрополовъ началъ свою многопользную дѣятельность. Прежде всего онъ накупилъ дешевыхъ книжекъ и брошюрокъ разнороднаго содержанія, преимущественно религіозно-нравственныхъ, и съ этимъ *духовнымъ хлѣбомъ* сталъ обходить больницы, богадѣльни, тюрьмы и ночлежные дома въ Петербургѣ, всюду входя въ собесѣдованія съ народомъ, устрояя дешевыя библиотеки и щедро

раздавая приносимыя имъ брошюры. Даровая раздача практиковалась и въ другихъ мѣстахъ столицы: на постоянныхъ дворахъ, на фабрикахъ, заводахъ, въ городскихъ садахъ и паркахъ и т. д. Всюду, гдѣ было возможно, г. Митрополовъ входилъ въ собесѣдованіе съ народомъ. Но самое полезное дѣло, придуманное имъ, это, безъ сомнѣнія, *подвижныя умныя библиотеки*. Устройство ихъ всѣмъ извѣстно. *Первыя* библиотеки выставлены г. Митрополовымъ въ Петербургѣ въ зданіи Святейшаго Синода и въ другихъ мѣстахъ. Г. Митрополовъ настаиваетъ на томъ, что было бы совершенно возможно и необходимо и церквамъ принять участіе въ вывѣшиваніи на церкви или оградѣ церковной для начала хотя бы только воскреснаго или праздничнаго Евангелія, съ объясненіемъ, дабы всякій еще до начала литургии могъ прочесть и усвоить дневное Евангеліе.

Продолжая свою полезную дѣятельность, г. Митрополовъ побывалъ въ шести губерніяхъ центральной Россіи. Всюду онъ раздавалъ брошюры, бесѣдовалъ съ народомъ и убѣждалъ заводить *умныя* библиотеки. Во многихъ мѣстахъ таковыя и устроились, при его указаніи и содѣйствіи.

Въ программу своей дѣятельности г. Митрополовъ включилъ и вспоможеніе бѣднымъ, по мѣрѣ поступающихъ въ его распоряженіе средствъ. Многимъ бѣднягамъ отеръ онъ слезы. Синодальная книжная лавка въ Петербургѣ стала мѣстомъ, куда бѣдняки начали прибѣгать не за брошюрами только (раздаваемыми даромъ), но и за денежною помощью. Эта сторона его дѣятельности привлекла въ Синодальную лавку и извѣстнаго даровитаго мальчика Солнышкина, бѣжавшаго отъ родителей и явившагося въ Петербургѣ буквально безъ гроша. Мальчикъ этотъ, въ судьбѣ котораго принималъ близкое участіе оберъ-прокуроръ Св. Синода, въ настоящее время обучается въ придворной пѣв-

ческой канцеллѣ, состоя пансіонеромъ Его Императорскаго Величества.

Еще болѣе развилась дѣятельность г. Митрополова, когда Богъ послалъ благотворителя въ лицѣ московскаго купца г. Кузнецова. Этотъ добрый человекъ, узнавъ ближе г. Митрополова, сталъ выдавать ему ежегодно весьма значительныя суммы на распространеніе въ народѣ брошюръ и книгъ, и на вспоможеніе бѣднымъ. Въ настоящее время немногуюже посталось губерній, которыхъ не посѣтилъ г. Митрополовъ, и гдѣ имя его не произносилось бы съ признательностію. Такимъ образомъ, сто рублей, данныя Государыней Императрицей, послужили какъ бы благословіемъ свыше; много, много добраго сдѣлалъ г. Митрополовъ на тѣ средства, которыя получалъ. Много добраго посѣялъ онъ на землѣ Русской. Сѣянiе его, несомнѣнно, принесетъ и добрый плодъ.

Въ заключеніе нашей бесѣды г. Митрополовъ объявилъ мнѣ, что 16 августа онъ намѣренъ отправиться въ поселокъ *Щептвой Бугоръ*, для собесѣдованія съ народомъ и раздачи брошюръ. Желая ближе ознакомиться съ его бесѣдами, я предложилъ ему ѣхать со мною. Г. Митрополовъ *умѣетъ* говорить съ народомъ; по вѣсть первое, что я вынесъ изъ его бесѣды. Онъ говоритъ просто, ясно, убѣдительно, и слова его *ложатся на сердце*. Въ бесѣдахъ своихъ онъ, между прочимъ, поучалъ народъ не браниться, не предаваться пьянству и праздулу, \*) то-есть касался самыхъ больныхъ сторонъ нашего простонародья. Дѣтямъ внушалъ любить и почитать родителей, прилежно учиться грамотѣ, а затѣмъ, когда овьучатся, обучать и другихъ. Затѣмъ онъ устроилъ въ поселкѣ *подвижную уличную библиотеку*. Для этого онъ

\*) Для большей убѣдительности и воздѣйствія на слушающихъ г. Митрополовъ показывалъ картинку *Послѣдствія пьянства*.

взялъ нѣсколько обрѣзковъ досокъ, прибилъ къ нимъ простыми гвоздиками нѣкоторыя изъ привезенныхъ имъ брошюрокъ и вывѣсилъ эти доски на церковной оградѣ. Народъ почти весь день толпился около этихъ досокъ. Грамотные читали, а остальные слушали. Вотъ самое простое разрѣшеніе задачи, какъ просвѣтить, по возможности, нашъ простой народъ; особенно въ селахъ. Купивъ на нѣсколько рублей брошюрокъ и дешевыхъ книжекъ, можно въ одинъ годъ научить народъ многому. Нѣсколько рублей найдется у самой бѣдной приходской церкви. Поэтому непростительно будетъ нашимъ пастырямъ, если они не введутъ немедленно же подобныхъ *библиотекъ* по всемъ градамъ и весямъ Россійской Имперіи. (Изъ „Моск. Вѣдом.“)

### Личность Пилата и судъ его надъ Іисусомъ Христомъ. \*)

Пилатъ былъ скептикъ, индифферентно относившійся къ религиознымъ вѣрованіямъ, онъ былъ человѣкъ слабохарактерный или даже совсѣмъ безхарактерный, но онъ не былъ еще настолько нравственно развращенъ, чтобы не могъ различать добро отъ зла, истину отъ лжи и предпочитать первое послѣднему. Изъ евангельской исторіи видно, что онъ долго не соглашался утвердить смертный приговоръ надъ Іисусомъ и что не безъ внутренней тяжелой борьбы въ себѣ между чувствомъ долга или справедливости и давленіемъ внѣшнихъ обстоятельствъ онъ уступилъ наконецъ послѣднему. Отъ начала до конца суда Пилатъ твердо былъ увѣренъ въ невинности Христа, сознавалъ свой долгъ освободить Невиннаго; но давленіе іерусалимскаго синедріона было настолько сильно для безхарактернаго судіи, что онъ чувствовалъ себя бессильнымъ преодолѣть его. Безъ сомнѣ-

\*) См. № 6, за 1885 и №№ 16, 17 и 19 1886 г. нашихъ Вѣдомостей.

нія, у него було искреннее желаніе освободить Христа; вся процедура его суда надъ Іисусомъ состоитъ изъ ряда попытокъ, предпринимаемыхъ правителемъ къ освобожденію Христа; но Пилать дѣйствуетъ слабо и нерѣшительно и поэтому не достигаетъ цѣли. Однако онъ проявилъ нѣкоторую благородную настойчивость въ судѣ надъ Іисусомъ. Онъ употребляетъ, по видимому, всѣ усилія спасти Іисуса: истощаетъ, по видимому, всѣ возможные для него средства, чтобы удержать іудеевъ отъ несправедливаго приговора: онъ то упрекаетъ іудеевъ въ несправедливости къ Обвиняемому, стараясь показать неосновательность обвиненій возводимыхъ на Него, то взываетъ къ нимъ о милосердіи къ Невинному Страдальцу, указывая на жестокія, но незаслуженныя Имъ истязанія, то наконецъ обращается къ національному самолюбію іудеевъ, къ ихъ излюбленнымъ мечтамъ и о своемъ собственномъ царствѣ, рассчитывая хотя здѣсь найти для себя опору къ защитѣ Христа. И только тогда Пилать отказывается отъ намѣренія освободить Христа, когда іудеи прибѣгли къ рѣшительному средству, намекая правителю, что, если онъ отпуститъ обвиняемаго въ присвоеніи себѣ царскаго достоинства, то они сдѣлаютъ на него доносъ и въ Римъ. Только опасеніе за свою жизнь надломило рѣшимость Пилата освободить Іисуса, только послѣ угрозы іудеевъ рѣшено было имъ преданіе Господа на распятіе. Такимъ образомъ, искреннее намѣреніе Пилата оказалось безсильнымъ предъ упорною настойчивостію синедріона и предъ соображеніями римскаго политика.

Поведеніе Пилата въ судѣ надъ Іисусомъ Христомъ должно быть объясняемо не только личными свойствами самого Пилата, но также тѣмъ стеченіемъ обстоятельствъ и тѣмъ положеніемъ, въ которомъ находился тогда правитель по отношенію къ іудейскому народу и римскому правитель-

ству. Прокураторъ Иудейи находился въ зависимости отъ сирійскаго проконсула. Уже одно такое зависимое положеніе не давало Пилату права и возможности всегда и вездѣ, что касается дѣлъ Палестины, дѣйствовать самостоятельно, слѣдуя только одному своему внутреннему убѣжденію. Но такое положеніе Пилата еще болѣе ухудшилось въ слѣдствіе отъ вѣдомостей о томъ, въ какія оны поставили себя къ іудейскому народу, только что въ его руководителямъ. По свидѣтельству Филона, одинъ Пилатъ допускалъ разнаго рода притѣсенія и жестокости по отношенію къ іудеямъ. Но притѣсенія іудейскій народъ и употребляя слишкомъ строгія мѣры противъ непокорныхъ, Пилатъ чрезъ это самъ сталъ въ зависимости отъ гнетимаго имъ народа: злоупотребляя властію, не правитель оказался неспособнымъ приложить ее къ обидѣ и правому, какъ бы онъ ни желалъ этого. Къ этому нужно прибавить еще, что Пилату въ настоящемъ дѣлѣ пришлось столкнуться съ первосвященниками Анной и Каиафой, которые пользовались большимъ авторитетомъ въ народѣ и своимъ громаднымъ вліяніемъ находили дѣлѣ правленія какъ по богатству, такъ и по своимъ связямъ. Столкнуться съ такими вліятельными лицами значило напередъ осудить себя на полное подчиненіе ихъ вліянію, тѣмъ болѣе, что они дѣйствовали твердо и рѣшительно, не задумываясь въ выборѣ средствъ для достиженія своей преступной цѣли. Чтобы побудить Пилата утвердить смертный приговоръ надъ Иисусомъ Христомъ, они стали упрекать правителя въ невѣрности своему государю. „Если отпустишь Его, ты не другъ кесарю“, эти слова, сказанныя предъ всѣмъ народомъ и явленіемъ основана, заключали въ себѣ по истинѣ потрясающую силу для Пилата! Ему стало ясно, что первосвященники уже были готовы перенести дѣло на судъ императора, и чтобы тамъ вмѣстѣ съ Христомъ обвинить и Пилата, какъ измѣнника,

который не радить о чести и власти своего повелителя. А въ это время въ Римѣ царствовали Тиверій, жестокой и подозрительный тирантъ, который, не имѣя довѣрія даже къ своимъ роднымъ, казнилъ каждаго по самому незначительному подозрѣнію въ измѣнѣ величеству и который довѣрялъ и даже награждалъ за каждый самый постыдный доносъ. Затѣмъ, кромѣ предстоявшей опасности со стороны кесаря, Пилату нельзя было относиться равнодушно и къ той опасности, которая угрожала со стороны самаго народа іудейскаго. Необузданная, и подстрекаемая первосвященниками іудейскими, толпа часъ отъ часу становилась бурнѣе и мятежнѣе. Свирѣпый крикъ «ея уже» предвѣщала недоброе. Конечно, народное возмущеніе было неприятно для Пилата и само по себѣ. Но этого мало: за него пришлось бы отвѣчать еще предъ кесаремъ; политика тогдашняго римскаго двора состояла въ томъ, чтобы нераздражать покоренныя провинціи и избѣгать всякихъ поводовъ къ народнымъ возмущеніямъ. Такимъ образомъ, Пилату волей-неволей пришлось уступить силѣ обстоятельствъ. — Для защищенія Невиннаго Іисуса Христа въ этомъ случаѣ нужно было презрѣть опасность собственной жизни. Но на такую великую жертву неспособенъ былъ римскій правитель, привыкшій по обычаю всѣхъ римскихъ вельможъ того времени ставить житейскія соображенія выше нравственныхъ требованій.

Уже самое первое дѣйствіе его было вмѣстѣ съ тѣмъ и первую измѣною истинѣ; онъ хотѣлъ отклонить отъ себя осужденіе Невиннаго, представляя Его то Ироду, то самимъ іудеямъ, какъ будто-бы позволить другимъ сдѣлать злодѣяніе не одно и тоже, что совершить его самому. Желая спасти Іисуса Христа, правитель прибѣгалъ къ недостойнымъ средствамъ, какъ-то: вступалъ въ недостойную сдѣлку съ си-недріономъ и своею совѣстію, подвергая Невиннаго Христа

жестокимъ истязаніемъ, въ надеждѣ утолить этимъ ярость противъ Него іудеевъ, — думалъ побѣдить упорство іудейскаго синедріона саркастическими выходками, свойственными только человеку слабому и безхарактерному, какимъ онъ былъ въ дѣйствительности. Какъ мы сказали, Пилатъ не сомнѣвался въ невинности Иисуса, но вмѣстѣ съ тѣмъ житейскіе расчеты гораздо больше имѣли для него значенія, чѣмъ небесная истина, и собственный покой дороже былъ ему, чѣмъ гражданская правда. Поэтому онъ и осудилъ Иисуса Христа, вопреки собственному убѣжденію въ невинности Его. Каковъ былъ тогда весь римскій языческій міръ таковъ былъ и этотъ отдѣльный представитель его, — и справедливость требуетъ сказать, что онъ былъ еще не изъ худшихъ представителей; какъ вообще въ тогдашнемъ мірѣ, такъ и въ частности въ этомъ представителѣ его — Пилатѣ не было ничего цѣльнаго, ничего искренняго, ничего твердаго и устойчиваго. Скептицизмъ, бывшій исходомъ древней философіи, подорвавъ религиозныя и нравственныя основы человеческой жизни, имѣлъ въ свою очередь слѣдствіемъ индифферентизмъ въ практической дѣятельности.

Д. Серединскій.

Редакторы: { Ректоръ Семинаріи Протоіерей *Михаилъ Разногорскій*  
 { Инспекторъ Семинаріи *Матвій Монастыревъ*.

СОДЕРЖАНІЕ. I. Слово въ 17-ю недѣлю по Пятидесятницѣ, въ день третьей годовщины Кирилло-Меодіевскаго при Екатеринбург. Духовн. Семин. Братства. — II. О взаимныхъ отношеніяхъ между церковными и земскими школами. — III. Съ устьею Волги. — IV. Личность Пилата и судъ надъ Иисусомъ Христомъ.

Дозволено цензурою. Екатеринбургъ, 14 Октября 1886 г. Цензоръ, протоіерей **Петръ Катрановъ**.

№ 19 Епарх. Вѣд. данъ на почту 5-го Октября. Печ. въ Тип. Н. Я. Павловскаго