

МОСКОВСКІЯ

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 коп., съ доставкой и пересылкой на годъ 4 р. 50 к., на полгода 2 р. 50 к., на 3 мѣс. 1 р. 30 к., на 1 мѣс. 50 коп.

ОТДѢЛЬНЫЕ ММ по 10 копѣекъ.

№ 8.

21 ФЕВРАЛЯ.
1882 ГОДА.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Донская улица, домъ Рязноложеской церкви, квартира протоіерея Виктора Петровича Рождественскаго.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ за строку, или мѣсто строки за одинъ разъ 10 к., за 2 раза 18 к., за 3 раза 24 к.

СОДЕРЖАНІЕ: Москва, 21 февраля. Московская хроника. Внутреннія извѣстія. Миссіонерскій отдѣлъ. Прошлое и настоящее состояніе Алтая. Минскій и Болыскій Епархіальныя комитеты. Заслуги высокопреосвященнѣйшаго Антонія миссіонерскому дѣлу въ Казани. Корреспонденція. О народной школѣ. О картинѣ Кошелева: „погребеніе Христа“. Замѣтка по поводу выставки одной картины въ Москвѣ. Мысли по поводу тридцатой годовщины Н. В. Гоголя. Проловъ христіанства въ твореніяхъ Гоголя и Достоевскаго. Къ вопросу о распространеніи въ народѣ духовно-нравственныхъ книгъ. Воскресенія собесѣдованія съ народомъ въ залѣ Епархіальной бібліотекѣ и въ семи Московскихъ церквахъ. Пожертвованіе на постройку храма во Владивостокѣ. Объявленія.

МОСКВА, 21 ФЕВРАЛЯ.

Что усовершенствуетъ человѣчество, движетъ его впередъ по пути прогресса: добрые ли законы, порядки и формы жизни государственной, общественной, семейной и частной, или же добрая воля и доброе сознание? Отвѣтъ начинается это движеніе впередъ человѣчества, или же изнутри? Должны ли и мы болѣе направлять усилія своего ума на выработку лучшихъ, совершеннѣйшихъ законовъ, порядковъ и формъ жизни, или же должны заботиться болѣе о введеніи въ сознаніе людей добрыхъ понятій и о выработкѣ въ нихъ доброй воли? Если припомнить все множество вопросовъ, которыми такъ кипитъ наше время, и вникнуть въ смыслъ публицистическихъ и вообще литературныхъ разсужденій о нихъ, то окажется, что различіе въ рѣшеніи ихъ очень часто сводится къ указанному сей часъ различію точекъ зрѣнія. И нельзя сказать, чтобы въ основѣ этого различія лежало еще болѣе глубокое различіе направленій—консервативнаго и либеральнаго. Нѣтъ. Одно и тоже изданіе въ разсужденіи объ одномъ вопросѣ исходитъ изъ положенія, что какъ бы ни были добры законы, но если исполнители злы, то и наилучшій законъ будетъ бездѣйствовать или же подвергнется искаженію и извращенію, въ основу же разсужденія о другомъ вопросѣ ставитъ положеніе: „нельзя противъ рожа прати“. Каждый разъ, разумѣется, появляется и разсужденіе, примиряющее, признающее относительную истинность того и другого взгляда; справедливо иногда формулируемое уступительнымъ періодомъ: „хотя нельзя не сознаться, однако же должно признаться“. Однако же эти взгляды дѣйствительно таковы, что каждый имѣетъ за себя историческія, фактическія основа-

нія. Примѣры для подтвержденія того и другого взгляда можно привести, и не углубляясь въ древность, изъ современной намъ дѣйствительности. Говоря, напр. о Россіи, разсуждаютъ такъ: „подъ вліяніемъ реформъ настоящаго царствованія наше отечество испытало всестороннее обновленіе и стало твердою ногою на путь общественнаго прогресса и цивилизаціи“. Значитъ: добрые законы дѣлаютъ и людей добрыми. Разсуждая же о Турціи, у насъ обыкновенно говорятъ такъ: „Турція, очевидно, доживаетъ послѣдніе дни; никакіе пластыри и заплаты, изготовляемые дружественною къ ней европейскою дипломатіей, не могутъ оживить разлагающагося мусульманскаго трупа“ и т. д. Выходитъ, что добрые законы ничего не могутъ подѣлать, когда исполнители злы. Что въ области чистой мысли съ одинаковою отвѣтственностію можно развивать и защищать тотъ и другой взглядъ, это само собою понятно, ибо и не имѣющіе никакихъ фактическихъ основаній взгляды въ публицистикѣ нерѣдко проводятся и защищаются очень краснорѣчиво и увлекательно. Можно, напр. разсуждать такъ: „сознаніе, убѣжденіе людей уже потому должны быть признаны первыми и главными двигателями человѣчества по пути прогресса, что они лежатъ въ основаніи всякихъ реформъ и законовъ; съ другой стороны, кому неизвѣстно то раздвоеніе ума и воли, та борьба добраго и злаго, какую испытываетъ внутри себя человѣкъ; недостаточно сознавать доброе, нужно еще желать его и всецѣло стремиться къ нему“ и т. д. Можно разсуждать и такъ: „слишкомъ давно извѣстна истина: mens sana in corpore sano; изреченіе это не теряетъ своей истинности и въ приложеніи къ общественному и государственному организму, ибо не можетъ быть добраго тамъ, гдѣ оно не

находить себѣ приложенія или не имѣть законныхъ формъ и средствъ проявленія, — „нельзя противъ рожна прати“ и т. д. Если, такимъ образомъ, оба указаннаго положенія въ своей мѣрѣ истинны, то, значитъ, каждое изъ нихъ, взятое отдѣльно, ложно. Но такъ какъ каждое изъ нихъ имѣетъ за себя твердыя основанія, теоретическія и фактическія, то они и удобны для того, чтобы, когда нужно, пускать въ оборотъ то одно изъ нихъ, то другое для проведенія того или другаго взгляда.

Въ разсужденіяхъ по вопросу объ улучшеніи экономическаго положенія духовенства въ печати нашей можно замѣтить вообще два противныя теченія. Благожелательныя къ духовенству органы печати говорятъ: „наше православное пастырство до тѣхъ поръ будетъ не въ состояніи въ желаемой мѣрѣ удовлетворять своему высокому призванію, пока не перестанетъ удручать его матеріальная нужда, приковывающая къ себѣ всѣ его думы, заботы и хлопоты, ставящая его въ унижительную зависимость отъ прихожанъ, создающая между пастырями и пасомыми нескончаемыя пререканія. Бѣдность — это такой рожонъ, о который разбилась энергія не одного общественнаго дѣятеля. Сдвиньте же съ мѣста, устранивте этотъ рожонъ, препятствующій нашему духовенству свободно и во всей полнотѣ раскрыть свою пастырскую миссію среди народа, и тогда вы получите право привлекать его къ отвѣтственности за бездѣятельность“. Скажите: развѣ это несправедливо? Но послушайте теперь разсужденіе о томъ же, идущее изъ другаго публицистическаго лагеря: „не очень давно у насъ зародилось, но уже успѣло приобрести себѣ значительное вліяніе и направленіе, которое мы не иначе можемъ назвать, какъ клерикальнымъ. Началось оно извѣстною книжкою: „О бѣломъ духовенствѣ въ Россіи“, а окончилось, какъ всякій можетъ теперь видѣть, устройствомъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. У клерикаловъ нашихъ только и рѣчи, что о бѣдности духовенства, которое будто бы тотчасъ же переродится, лишь только обезпечите его хорошимъ содержаніемъ. Какъ бы это хорошо было, елибы возможно было рублемъ создавать изъ лѣнивыхъ тунеядцевъ честныхъ общественныхъ дѣятелей! Между тѣмъ до очевидности ясно, что пастыри, только и думающіе о томъ, какъ бы побольше получить и поменьше сдѣлать, которыхъ не вызываетъ къ дѣятельности даже пужда тѣмъ самымъ создать свое обезпеченіе, еще менѣе будутъ имѣть побужденій разстаться съ своею лѣнностію, когда почувствуютъ себя свободными отъ этой нужды“. Скажите: развѣ это тоже несправедливо? Не совсѣмъ справедлива характеристика духовенства, поскольку она приписываетъ цѣлому сословію качества, свойственныя развѣ только отдѣльнымъ его членамъ, да и то не въ той крайней степени, въ какой показывается это въ характеристикѣ (которую впрочемъ мы не буквально откуда либо заимствуемъ, а приводимъ по памяти, ручаясь однако за вѣрность данныхъ красокъ). Но въ основѣ этой характеристики лежатъ два факта: постоянныя жалобы духовенства на бѣдность и затѣмъ фактъ признаваемый и друзьями духовенства, что оно у дружено матеріальною нуждою, которая приковываетъ къ

себѣ всѣ его думы, заботы и хлопоты. Что же касается мысли, что такое духовенство лучше не сдѣлается отъ того только, что ему лучше будетъ жить, то отвергать ея относительную справедливость невозможно. Вѣдь есть же у насъ въ городахъ, отчасти же и въ селахъ, священнослужители болѣе или менѣе обеспеченные, которымъ стыдно было бы жаловаться на недостатокъ средствъ. Однако же и вполне обеспеченные изъ нихъ не всѣ такъ ревностны въ своемъ служеніи, какъ бы это желательно. Бываютъ даже случаи, когда обеспеченность священнослужителя и его ревность въ служеніи стоятъ въ обратномъ отношеніи одна къ другому.

Такимъ образомъ, въ своей мѣрѣ справедливы и друзья и недруги духовенства, и значитъ, — и тѣ и другіе въ своей мѣрѣ несправедливы. Несправедливость заключается здѣсь въ томъ, что каждый разъ односторонне развивается лишь одна часть уступительнаго періода, протазисъ или апотазисъ, и однакоже съ такимъ постоянствомъ и съ такою послѣдовательностію, безъ малѣйшей видимой уступки противной сторонѣ, что получаются два направленія: клирофильское и клирофобское. Каждое изъ этихъ направленій вызывается другъ другомъ; какое изъ нихъ народилось раньше, трудно сказать, но въ настоящее время они другъ другомъ вызываются и поддерживаются, одно составляя протестъ другому. Они не опровергаются и не могутъ опровергнуть другъ друга, ибо, напротивъ, они взаимно пополняютъ другъ друга, составляя одно логическое цѣлое, и только въ соединеніи ихъ истина.

Для того, чтобы духовное пастырство соответствовало въ желаемой мѣрѣ своему призванію, чтобы дѣятельность его болѣе направлялась на высшія задачи его служенія, не ограничиваясь требоисправленіемъ, чтобы оно заявляло болѣе энергіи и стойкости въ своей великой миссіи и чтобы пастырей съ такими качествами было большинство, — для этого необходимо полное измѣненіе типа православнаго пастыря, какъ онъ сложился вѣками, а это будетъ великимъ историческимъ процессомъ, быть можетъ столь же продолжительнымъ, сколько великъ былъ періодъ, въ теченіи котораго этотъ типъ слагался. Много и условій требуется, чтобы процессъ этотъ совершался безпрепятственно, и только объ одномъ можно сказать, что онъ существуетъ: нѣтъ болѣе рабства въ Россіи, и пастырь церкви стоитъ теперь въ отношеніи къ свободно-разумнымъ существамъ, способнымъ располагать своею личностію. Пока существовало рабство въ Россіи, которое главнымъ образомъ и создало существующій типъ православнаго русскаго пастыря, до тѣхъ поръ не могъ и начаться этотъ великій историческій процессъ. Но много у насъ еще рабовладѣльческаго духа, много отпрысковъ его и порожденій, которые препятствуютъ совершенно измѣниться общественному положенію пастырей церкви и, слѣдовательно, задерживаютъ этотъ процессъ. Препятствуетъ ему и существующій способъ обезпеченія духовенства, ставящій послѣднее въ нѣкоторой мѣрѣ въ такую же зависимость отъ прихожанъ, въ какой оно находилось прежде въ отношеніи къ рабовладѣльцамъ. Препятствуетъ ему и бѣдность духовенства, безъ от-

ношенія къ способамъ его содержанія. Препятствуетъ ему и существующій административно-юридическій церковный строй. И мало ли что еще служитъ препятствіемъ къ тому, чтобы совершался у насъ постепенно процессъ духовнаго перерожденія православнаго паствы?

Заботы правительства должны быть направлены къ тому, чтобы ничто не лежало на пути этому процессу; оно не можетъ и не должно выжидать, пока этотъ процессъ совершится самъ собою, ибо онъ никогда и не совершится, если будутъ преграждать ему путь общесознанныя препятствія; еслибы онъ и совершился самъ собою когда нибудь, то не въ интересахъ и не въ задачѣ правительства задерживать его развитіе, а это именно и было бы, еслибы оно ничего не дѣлало для соспѣшествованія ему. Газеты будутъ обличать паличное духовенство въ бездѣятельности, лѣности, и, выводять отсюда, что оно большаго обезпеченія и не заслуживаетъ сравнительно съ тѣмъ, какимъ сейчасъ пользуется. Но правительство не въ правѣ отъ цѣлаго сословія требовать подвиговъ самоотверженія. Во время рабства духовные пастыри не преставали, вполнѣ искренно, учить и проповѣдывать, что рабы должны быть покорны господамъ своимъ, не только благимъ и кроткимъ, но и строптивымъ, не только за страхъ, но и за совѣсть. Слѣдовало ли отсюда, что они внушаютъ правительству вѣчно хранить рабскія отношенія въ государствѣ? Служащіе въ государственномъ банкѣ начали частенько переходить на службу въ частныя банкирскія конторы и купеческіе банки: задумался ли кто нибудь хоть на минуту о причинѣ этого явленія и о мѣрахъ къ его задержанію? А вѣдь и къ этимъ слугамъ государства возможно было бы обратиться съ призывомъ къ безкорыстной дѣятельности во имя высшихъ идей, религіозныхъ и гражданскихъ. Кто же кому когда либо давалъ право *требовать* отъ служителей церкви, чтобы они служили государству и церкви среди нищеты и всевозможныхъ лишеній? Требовать можно только правильной, законѣрной дѣятельности, а не подвиговъ. Пусть общественное мнѣніе призываетъ пастырей церкви къ подвигамъ, во имя идеи его апостольскаго призванія; но правительство не можетъ и не должно на этомъ успокоиваться.

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Воскресныя собесѣдованія съ народомъ въ Московскихъ церквахъ. Девятое богословское чтеніе. Засѣданіе Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

— Общество любителей духовнаго просвѣщенія, согласно предложенію своего попечителя, Высокопреосвященнѣйшаго митрополита Макарія, приступило въ 1882 году къ устройству религіозно-нравственныхъ собесѣдованій съ народомъ въ разныхъ мѣстностяхъ Москвы. Чтобы обстоятельнѣе разработать вопросъ объ устройствѣ этихъ чтеній, Общество наило пужнымъ предварительно образовать комиссію, на которую возложило обязанность представить по данному вопросу свои соображенія. Комиссія въ точности исполнила порученное ей дѣло: изучивъ характеръ и условія жизни всѣхъ наиболѣе людныхъ мѣстностей г. Москвы, она въ

представленномъ Обществу докладѣ наметила слѣдующіе 27 пунктовъ, въ которыхъ, по ея соображеніямъ, слѣдуетъ открыть собесѣдованія съ народомъ, именно: 1) у Сухаревой башни, 2) въ Китай-городѣ, 3) у Калужскихъ воротъ, 4) у Серпуховскихъ воротъ, 5) на Зацѣпѣ, 6) въ Кожевникахъ, 7) въ Таганкѣ, 8) въ Рогожской, 9) въ Лефортовѣ, 10) въ Елоховѣ, 11) на Покровкѣ, 12) въ Васманной, 13) въ Казенной, 13) въ Сущевѣ, 15) у Красныхъ воротъ, 16) въ Каретномъ ряду или въ Новой слободѣ, 17) въ Тверской-Ямской, 18) у Тверскихъ воротъ, 19) на Садовой, у Ермолая, 20) въ Кудринѣ, 21) на Новинскомъ бульварѣ, 22) на Прѣспѣ, 23) на Смоленскомъ рынкѣ, 24) въ Драгомилевѣ, 25) въ Хамовникахъ, 26) въ Зубовѣ и 27) у Пречистенскихъ воротъ.

Общество, вполнѣ соглашаясь съ заключеніями комиссіи относительно намѣченныхъ ею пунктовъ для учрежденія религіозно-нравственныхъ собесѣдованій съ народомъ, постановило, въ видахъ обезпеченія полнаго успѣха задуманному дѣлу, просить о благочинныхъ сдѣлать у себя благочинническія собранія, на которыя пригласить священниковъ, діаконовъ и окончившихъ семинарскій курсъ псаломщиковъ, и по общему согласію избрать въ благочиніи одну или двѣ церкви, для собесѣдованія съ народомъ, а также пригласить желающихъ потрудиться въ дѣлѣ собесѣдованія. Что же касается способовъ веденія бесѣдъ и времени для нихъ, — вопросъ объ этомъ можетъ быть разрѣшенъ въ каждой мѣстности по удобству и сообразно съ характеромъ населенія извѣстной мѣстности. Впрочемъ Общество съ своей стороны полагало бы, что, согласно заключенію комиссіи, лучшимъ временемъ для собесѣдованій могло бы быть время вечернее, именно — по окончаніи вечерни: но это, однакожъ, не должно стѣснять свободы каждой мѣстности назначать часъ собесѣдованій сообразно мѣстнымъ условіямъ.

Духовенство московское сочувственно отозвалось на призывъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія. 14-го февраля собесѣдованія съ народомъ были открыты въ двухъ благочиніяхъ, — въ Скорбященскомъ, въ Казанской, у Калужскихъ воротъ, церкви и въ Китайскомъ, въ Варваринской, на Варваркѣ, церкви. Начало собесѣдованій церковныхъ было очень успѣшно. Несмотря на то, что извѣстіе объ открытіи бесѣдъ не могло быть широко распространено между народомъ, слушателей въ обѣихъ церквахъ набралось очень много. Можно надѣяться, что живая, устная бесѣда, доступная пониманію всякаго слушателя, каковая была на первый разъ въ обѣихъ церквахъ, будетъ привлекать еще большее число желающихъ научиться отъ Божественнаго Писанія. Народъ привыкъ слышать Слово Божіе и ученіе церкви въ храмѣ Божіемъ, и онъ охотно пойдетъ на зовъ пастырей церкви. Народъ серьезно смотритъ на всякое ученіе, а тѣмъ болѣе на Божественное. Для него не нужно никакихъ приманокъ; только было бы доступна его пониманію предлагаемая бесѣда. Жажда къ слушанію Слова Божія въ немъ велика. Доказательствомъ тому служить то, что народъ не уходитъ никогда отъ проповѣди, но, какъ скоро проповѣдникъ выйдетъ на амвонъ, вся масса народа подвигается къ амвону и внимательно, благоговѣнно слушаетъ, нерѣдко осѣняя себя крестнымъ знаменіемъ. Простой человѣкъ слушаетъ и не отходитъ отъ кафедры и въ томъ случаѣ, если проповѣдь изложена книжнымъ, отвлеченнымъ языкомъ, и превышаетъ его пониманіе. Да, жатва многа. Благодареніе Богу, что Господь изводитъ дѣлателей на жатву!

Съ 21 февраля открываются еще въ четырехъ благочиніяхъ Московскихъ воскресныя собесѣдованія съ народомъ; въ Девятинскомъ благочиніи Пречистенскаго сорока, въ Троицкой, въ

Зубовъ, церкви, въ Благовѣщенскомъ Никитскаго сорока, въ Космодамианской, въ Шубинѣ, церкви; въ Пятницкомъ благочиніи Замоскворѣцкаго сорока, въ Троицкой, въ Кожевникахъ, церкви и въ Смоленскомъ благочиніи Пречистенскаго сорока, въ Смоленской на Арбатѣ церкви. Съ 28 февраля открываются бесѣды Новоименовскимъ благочиніемъ Никитскаго сорока въ Ермолаевской, на Садовой, церкви.

Помѣщаемъ извѣстія о благочинническихъ собраніяхъ для обсуждения объ открытіи собесѣдованій въ Китайскомъ сорокѣ, въ Десятинскомъ, Благовѣщенскомъ Пятницкомъ, Смоленскомъ и Новоименовскимъ благочиніяхъ, заимствуемая изъ отношеній оо. благочинныхъ въ Совѣтъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія *).

— Велѣдствіе отношенія Совѣта Общества любителей духовнаго просвѣщенія, 3 февраля оо. настоятели и диаконы церковей Китайскаго сорока, собравшись, въ Николаевскую, что у Москворѣцкихъ воротъ, церковъ, по выслушаніи означеннаго отношенія, приступили къ совѣщанію между собою объ открытіи въ Китайгородѣ виѣбгослужебныхъ религіозно-нравственныхъ собесѣдованій съ народомъ и, по достаточномъ совѣщаніи постановили:

1) Предполенную особою комиссіею къ открытію въ Китайгородѣ собесѣдованія открыть безотлагательно.

2) Мѣстомъ для собесѣдованій избрать Варваринскую, на Варваркѣ, церковъ, какъ наиболее удобную по ея внутреннему устройству и по самому мѣстоположенію почти въ центрѣ Китайгорода, — на что о. настоятелемъ оной изъяснено полное согласіе.

3) Собесѣдованія должны состоять преимущественно въ чтеніи разныхъ книгъ духовнаго содержанія, но желающіе могутъ вести бесѣды и устно.

4) Чтенія производить въ воскресные дни по окончаніи вечерни.

5) Чтенія производить членамъ причтовъ церковей Покровско-Васильевскаго благочинія, по алфавитному ихъ порядку (съ исключеніемъ нѣкоторыхъ изъ нихъ по уважительнымъ причинамъ), и причтомъ такъ, чтобы къ каждому чтенію были въ готовности два лица изъ одного причта: священникъ или протоіерей и причтомъ диаконъ или псаломщикъ, — дабы сіи послѣдніе, въ случаѣ надобности, могли замѣнить первыхъ. Алфавитный списокъ церковей, за подписью благочиннаго будетъ находиться въ Варваринской церкви

6) Выборъ предметовъ для чтенія предоставить самимъ чтецамъ, но съ тѣмъ, чтобы общее содержаніе прочитаннаго, а также и имя чтеца, записывались каждымъ въ особую тетрадь, которая также будетъ постоянно находится въ церкви.

7) Чтенія начать, если не встрѣтятся какого-либо непредвидѣннаго препятствія, въ первое воскресенье Великаго поста, 14-го февраля. Это первое чтеніе взялъ на себя о. протоіерей Казанскаго собора Д. И. Кастальскій.

При семъ въ отношеніи своемъ о. благочинный сообщаетъ, что въ одной изъ церковей Китайскаго сорока (Никола красно-звонской) съ благословенія Его Высокопреосвященства, болѣе двухъ лѣтъ уже, настоятелемъ ея постоянно ведутся по воскреснымъ днямъ противу-раскольническія бесѣды.

— 14 февраля 1882 года въ Анастасіекирилловской, на Сивцевомъ Вражкѣ, церкви состоялось собраніе протоіереевъ, священниковъ, диаконовъ и окончившихъ семинарскій курсъ ученія псаломщиковъ Десятинскаго благочинія, Пречистенскаго сорока, для обсуждения и рѣшенія вопроса объ устройствѣ въ благочиніи ре-

лигіозно-нравственныхъ собесѣдованій съ народомъ. На семь собраній постановлено: 1) открыть собесѣдованія съ 21 сего февраля въ Троицкой, въ Зубовѣ, церкви, находящейся по близости къ фабрикамъ и по своей обширности болѣе сосѣднихъ церковей удобной для народныхъ собесѣдованій; 2) вести собесѣдованія по воскреснымъ днямъ по окончаніи вечерни, отъ 5 до 6 часовъ, за исключеніемъ Свѣтлаго дня, дня Пятидесятницы и тѣхъ воскресныхъ дней, которые будутъ совпадать съ 5, 6, 24, 25, 26 и 27 числами декабря, 5, 6 числами января, 8, 9 числами мая и за исключеніемъ трехъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, когда фабричный народъ уходитъ въ деревню для полевыхъ работъ; 3) предметомъ собесѣдованій, которыя ведутся стоя, избрать изъясненіе дневнаго Евангелія, объясненіе ближайшихъ ко времени собесѣдованія праздниковъ и объясненіе церковнаго Богослуженія; 4) старшій лекторъ наблюдаетъ за порядкомъ, записываетъ въ книгѣ краткое содержаніе бесѣды и, если найдетъ удобнымъ, отмѣчаетъ число бывшихъ слушателей.

Въ семь же собраній составлено на ближайшіе мѣсяцы росписание, по которому лекторами имѣютъ быть: во 2-ю недѣлю Великаго поста (21 февраля) священникъ В. И. Виноградскій и псаломщикъ А. М. Геденовъ; въ 3-ю нед. Велик. поста (28 февраля) священ. И. П. Троицкій и псаломщикъ С. Н. Левитскій; въ 4-ю нед. Великаго поста (7 марта) священ. С. Н. Терновскій и псаломщикъ П. И. Воскресенскій; въ 5-ю нед. Великаго поста (14 марта) священ. П. И. Лебедевъ и диаконъ Л. К. Виноградъ; въ 6-ю нед. Великаго поста (21 марта) священ. П. И. Благоволитъ и псаломщикъ М. А. Разумовскій; въ недѣлю о Өомѣ (4 апрѣля) диаконъ А. А. Любимовъ и псаломщикъ Н. И. Архангельскій; въ нед. Жень Мироносицъ (11 апрѣля) священ. П. М. Лебедевъ и диаконъ С. Ө. Цвѣтковъ; въ нед. о Разслабленномъ (18 апр.) диаконы: Н. И. Рудневъ и Л. П. Смирновъ; въ нед. о Самарянинѣ (25 апр.) диаконъ А. А. Никольскій и псаломщикъ А. А. Левитскій; въ недѣлю о Слѣпомъ (2 мая) священ. А. А. Воздвиженскій и диаконъ С. А. Покровскій; въ нед. Всѣхъ Святыхъ (23 мая) диаконы П. И. Державинъ и А. В. Модестовъ; въ нед. 2-ю по Пятидесятницѣ (30 мая) священ. П. М. Флеринъ и диаконъ Е. И. Смирновъ.

— 15 февраля, 1882 года въ Благовѣщенской, на Тверской, церкви состоялось собраніе настоятелей, диаконовъ и псаломщиковъ, окончившихъ семинарскій курсъ ученія, *Благовѣщенскаго* благочинія, *Никитскаго* сорока, для обсуждения и рѣшенія возбужденнаго Обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія вопроса объ устройствѣ религіозно-нравственныхъ чтеній для народа. На семь собраній, по общему соглашенію, рѣшено: 1) избрать мѣстомъ для чтеній Космодамианскую, въ Шубинѣ, церковъ, какъ стоящую въ срединѣ Тверской улицы, отличающуюся преобладающимъ населеніемъ мастеровыхъ людей; 2) чтенія для народа вести въ означенной церкви по воскреснымъ днямъ, по окончаніи вечерняго Богослуженія отъ 5 до 6 часовъ вечера; 3) предметомъ для чтеній избрать земную жизнь Господа нашего Иисуса Христа по программѣ, обнародованной въ «Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостяхъ» за 1881 годъ; 4) днемъ открытія чтеній назначить воскресенье 2-й нед. Великаго поста (21 февраля). Затѣмъ составлено было на два мѣсяца росписание чтеній, въ которыхъ имѣютъ принять участіе: въ нед. 2-ю Великаго поста (21 февр.) Алексѣевской, на Глинищахъ, церкви священникъ І. Т. Сердцевъ и диаконъ П. И. Лебедевъ; въ недѣлю 3-ю Великаго поста (28 февраля) Космодамианской, въ Шубинѣ церкви, священникъ М. Г. Невскій и диаконъ М. Л. Антушевъ; въ недѣлю 4-ю Великаго поста Сергіевской, на Дмитровкѣ, церкви священникъ В. П. Кап-

*) Извѣстіе о собраніи духовенства Скорбященскаго благочинія было помѣщено въ № 6, «Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей».

теревъ и діаконъ В. Я. Ключаревъ; въ недѣлю 5-ю Великаго поста Николю-Хлыновской церкви священникъ П. Е. Успенскій и діаконъ І. І. Милюдовъ; (въ недѣлю 6-ю Великаго поста назначать чтеніе признано неудобнымъ); въ недѣлю о *Фомѣ* Вознесенской, на Никитской, церкви священникъ Г. Г. Срѣтенскій и діаконъ І. М. Соколовъ; въ недѣлю *Женъ Мироносицъ* Александровской въ Коммиссаровскомъ училищѣ, церкви священникъ Н. В. Полянский и Вознесенской, на Никитской, церкви псаломщикъ А. А. Виноградовъ; въ недѣлю о *Разслабленномъ* Богородицерождественской, въ Столешникахъ, церкви священникъ Н. С. Боголюбъ и Успенской, на Вражкѣ, церкви діаконъ Ѳ. Н. Русиновъ; въ недѣлю о *Самарянинахъ* Николю-Гнѣздицкой церкви протоіерей А. С. Соловьевъ и той же церкви псаломщикъ П. П. Цвѣтковъ; въ недѣлю о *Слѣпыхъ* Никитскаго дѣвичьяго монастыря священникъ Н. П. Воиновъ и Вознесенской, на Никитской, церкви діаконъ А. П. Смирновъ.

— 15 февраля въ Параскевѣвской, на Пятницкой, церкви по приглашенію благочиннаго, прот. В. И. Романовскаго, состоялось собраніе протоіереевъ, священниковъ, діаконѳвъ и окончивших курсъ семинарскій курсъ псаломщиковъ его вѣдомства, для обсужденія вопроса, предложеннаго Обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія объ устройствѣ религіозно-нравственныхъ собесѣдованій съ народомъ въ *Пятницкомъ* благочиніи. По обсужденіи было положено: 1) открыть собесѣдованія съ народомъ по воскреснымъ днямъ послѣ вечерни отъ 5 до 6 часовъ и начать оныя съ воскресенья 2-й недѣли Велик. поста (21 февраля); 2) для собесѣдованія избрана церковь Троицкая, въ Кожевникахъ, какъ находящаяся среди многочисленныхъ фабрикъ и заводовъ; 3) вести собесѣдованія съ народомъ изъявили желаніе: 1) во 2-ю недѣлю Великаго поста Троицкой въ Кожевникахъ свящ. Ів. В. Даманцевъ и діаконъ П. М. Минервинъ — о постѣ; въ 3-ю недѣлю Велик. поста о. протоіерей Ѳ. П. Кротковъ и псаломщикъ П. Ф. Митропольскій — о молитвѣ; въ 4-ю недѣлю Велик. поста свящ. А. С. Воскресенскій и діаконъ В. С. Цвѣтковъ — о покаяніи; въ 5-ю недѣлю Велик. поста свящ. П. Н. Сахаровъ и діаконъ С. П. Фивейскій — о причащеніи; въ 6-ю недѣлю Велик. поста свящ. П. Н. Кудрявцевъ и діаконъ А. П. Добронравовъ — о страданіяхъ Спасителя; въ недѣлю о *Фомѣ* протоіерей А. С. Ильинскій и діаконъ Ф. С. Соколовъ; въ недѣлю *Женъ Мироносицъ* свящ. В. П. Звѣренскій и діаконъ Р. П. Соловьевъ; въ недѣлю о *разслабленномъ* свящ. А. П. Бѣлокуровъ и псаломщикъ С. А. Соколовъ; въ недѣлю о *самарянинахъ* свящ. А. В. Клириковъ и діаконъ П. А. Парусниковъ; въ недѣлю о *слѣпыхъ* свящ. С. П. Звѣревъ и діаконъ В. П. Голосовъ; въ недѣлю св. отецъ свящ. П. Н. Костромскій и діаконъ М. П. Левитскій; въ недѣлю всѣхъ святыхъ протоіерей В. П. Романовскій и діаконъ Н. Г. Патакинъ; съ недѣли св. *Фомы* и до недѣли всѣхъ святыхъ будутъ предлагаемы объясненія воскресныхъ Евангелій и чтеній изъ *Дѣяній Апостольскихъ*.

Кромѣ сего въ Параскевѣвскомъ благочиніи производятся 1) въ Александро-Маринскомъ училищѣ, въ воскресные дни два собесѣдованія: одно отъ 11 до 12 ч. утра, а другое отъ 3 до 5 часовъ; бесѣды эти производятся уже 11 лѣтъ; 2) въ Солодовниковскомъ училищѣ въ воскресные дни отъ половины 2-го до половины 4-го ч.; 3) въ Петровскомъ училищѣ, на Софійской набережной.

Собесѣдованія ведутся во всѣхъ мѣстахъ священнослужителями Параскевѣвскаго благочинія.

— Священно и церковно-служители *Смоленскаго* благочинія Пречистенскаго сорока, въ общемъ собраніи своемъ, 15-го сего

февраля, выслушавъ предложеніе Общества любителей духовнаго просвѣщенія объ учрежденіи въ церквахъ г. Москвы религіозно-нравственныхъ собесѣдованій съ народомъ, постановили: 1) открыто таковыя собесѣдованія въ Смоленской, на Арбатѣ, церкви съ 21 сего февраля по воскреснымъ днямъ, по окончаніи поздней литургіи, въ 12 часовъ дня, какъ часть наиболее свободный отъ церковныхъ требованій, 2) бесѣды сіи вести до дня Пятидесятницы, а затѣмъ, предъ началомъ осени озаботиться учрежденіемъ бесѣдъ еще въ двухъ, или трехъ церквахъ благочинія; 3) предметомъ собесѣдованій избрать Евангельскую исторію — по программѣ, составленной Обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія.

— 15 февраля въ Новопименовской церкви состоялось собраніе протоіереевъ, священниковъ, діаконѳвъ и окончивших курсъ псаломщиковъ *Новопименовскаго* благочинія, Никитскаго сорока, для обсужденія вопроса объ устройствѣ религіозно-нравственныхъ собесѣдованій съ народомъ; открытіе собесѣдованій предположено съ 28-го февраля, по воскреснымъ днямъ, въ 5 часовъ вечера. Мѣстомъ собесѣдованій избрана Ермолаевская на Садовой, церковь, какъ центральная въ благочиніи. Изъявило желаніе вести собесѣдованіе 28 февраля, Протоіерей Василіе-Кессарійскій, Александръ Алексѣевичъ Романовскій, Казанскій, въ Суцевѣ, діаконъ Герасимъ Алекс. Романовскій. 7 марта, Николю-Новослободскій протоіерей Петръ Вас. Приклонскій. 14 марта, Иоанно-Предтеченскій на Прѣснѣ, священникъ Алексѣй Никол. Александровскій, Христо-рождественскій въ Палашахъ, діаконъ Димитрій Никиф. Ренскій. 21 марта, Христо-рождественскій въ Палашахъ, протоіерей Василій Евфим. Свѣтовидовъ, Георгіевскій въ Грузинахъ псаломщикъ Иванъ Ушаковъ. 4 апрѣля, Казанскій въ Суцевѣ, священникъ Александръ Грузовъ, Иоанно-Предтеченскій діаконъ Михаилъ Вас. Терновскій. 11 апрѣля, Благовѣщенскій въ Паркѣ, священникъ Сергѣй Вас. Бѣляевъ, Больше-Вознесенскій діаконъ Михаилъ Успенскій. 18 апрѣля, Николю-Ваганьковскій священникъ Евгенийъ Петр. Успенскій, Ермолаевскій діаконъ Александръ Дмитр. Боголюбъ. 25 апрѣля, Рождественскій на Бутыркахъ, священникъ Алексѣй Александр. Ансеровъ, Георгіевскій, на Вспольѣ діаконъ Александръ Аванас. Крыловъ. 2 мая, Василіе-Кессарійскій, священникъ Стефанъ Васил. Никольскій, Воскресенскій въ Бронной, діаконъ Павелъ Богословскій. 9 мая, Маріе-Магдалинскій, во Вдовьемъ домѣ, протоіерей Александръ Константиновичъ Соколовъ, Теодоро-Студитскій, діаконъ Петръ Егоровичъ Владиславлевъ. 23 мая, Спиридоновскій за Никитскими воротами, священникъ Александръ Михайлов. Цвѣтковъ и той же церкви діаконъ Андрей Петров. Ангушевъ.

— 19 февраля было девятое чтеніе въ залѣ думы; проф. А. Д. Бѣляевъ прочелъ о значеніи Моисеева сказанія о твореніи человѣка.

Онъ началъ съ возраженія, которое могли бы ему сдѣлать, что ученіе о твореніи человѣка, содержащееся въ Библии слишкомъ извѣстно всѣмъ и слишкомъ устарѣло, что современность выдвигаетъ другіе вопросы, и указала на то, что избранный имъ предметъ имѣетъ напротивъ вполне современное значеніе. Науки въ особенности распространенныя и процвѣтающія — естественныя постоянно ставятъ и рѣшаютъ вопросъ о происхожденіи человѣка. При этомъ одни изъ ученыхъ становятся въ противорѣчіе съ сказаніемъ Моисея, другіе — нѣтъ. Въ наукѣ обнаружилось два направленія — матеріализмъ, который приписываетъ происхожденіе человѣка дѣйствію однихъ физическихъ причинъ и считаетъ его по отношенію къ животнымъ лишь болѣе совершеннымъ образова-

ніемъ, и противоположное ему — спиритуализмъ, который признаетъ существованіе въ человѣкѣ того, чего нѣтъ у животныхъ — духа. Въ числѣ матеріалистическихъ ученій заглавы выдающееся мѣсто занимаютъ двадцать лѣтъ тому назадъ теорія Дарвина о происхожденіи видовъ, доказывавшая происхожденіе человѣка отъ обезьяны. Она широко распространилась, обнаружила сильное вліяніе на науку вообще и сказала въ самыхъ различныхъ примѣненіяхъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ это ученіе нашло много и противниковъ — въ средѣ самихъ естествоиспытателей. Въ настоящее время дарвинизмъ уже сильно поколебался; безусловно вѣрить ему перестали. Однако и доселѣ онъ имѣетъ еще довольно силы. Между этими различными направленіями, между наукой и Библией идетъ вездѣ, во всѣхъ странахъ борьба. Наука, литература, общество, все раздѣлено на два лагеря, ведущіе между собою войну. Война эта, хотя и ведется безъ помощи огнестрѣльнаго оружія, тѣмъ не менѣе достигаетъ подчасъ крайняго ожесточенія. Исходъ борьбы въ высшей степени важенъ. Отъ побѣды того или другаго ученія будетъ зависѣть дальнѣйшая судьба человѣческаго общества: пойдетъ ли оно впередъ по пути прогресса, или двинется къ разложенію. Первое случится, если одержитъ верхъ спиритуализмъ; второе неизбежно при побѣдѣ матеріализма: когда въ силу его правилъ единственною причиною всѣхъ дѣйствій общества будетъ борьба за существованіе, оно быстро пойдетъ къ одичанію и дойдетъ въ концѣ концовъ до скотскаго состоянія.

Изъ этого ясно, какъ важно и умѣстно поставить вопросъ о твореніи человѣка, но, быть можетъ, нужно подвергнуть разбору не библейское о немъ сказаніе, а современныя теоріи? Лекторъ указалъ, почему онъ предпочитаетъ опроверженію ихъ простое раскрытіе Моисеева разказа. Ученая злоба уже многихъ могла утомять; многихъ могла уже наскучить; многихъ, можетъ быть, борьба эта уже надломилась; къ чему же растравлять раны? Поэтому не найдутъ страннымъ, если онъ позволитъ себѣ ввести на одинъ часъ въ эту ученую войну перемиріе, тѣмъ болѣе, что разборъ противу библейскихъ теорій уже сдѣланъ. Въ Петербургѣ этому предмету посвятили 5 чтеній прот. Заркевичъ, два чтенія прот. Тихомировъ. Присутствующіе не слыхали ихъ, конечно, но есть надежда, что онѣ будутъ напечатаны. Кромѣ того въ нашихъ духовныхъ журналахъ постоянно помѣщаются статьи по этому предмету. Интересующіеся могутъ найти тамъ многое. Слѣдующее чтеніе свящ. Мансветова, будетъ также посвящено разбору указанныхъ чтеній. Гораздо бѣднѣе наша литература положительнымъ раскрытіемъ сказанія Библейскаго. Между тѣмъ для того, чтобы защищать это сказаніе, а тоже и для того, чтобы опровергать его, нужно его знать.

Затѣмъ г. Влалевъ перешелъ къ самому сказанію. Это сказаніе очень просто. Эта простота, которая сомнѣвающимся кажется наивностію первобытнаго писателя, прикрываетъ, однако, глубокое и всеобъемлющее содержаніе. Подъ простой одеждой не всѣ умѣютъ разглядѣть цѣнность содержанія. Профессоръ прочелъ затѣмъ разказъ о твореніи человѣка, сначала изъ первой, затѣмъ изъ второй кн. Бытія, и указалъ на истины, въ немъ заключающіяся. Богъ сотворилъ человѣка послѣ всѣхъ другихъ животныхъ; сотворилъ его особымъ образомъ — по образу Своему, при твореніи его Онъ сотворилъ совѣтъ, ибо сказалъ: «сотворимъ человѣка»; тѣло человѣка Богъ создалъ изъ персти, душу далъ отъ Себя; человѣкъ состоитъ изъ тѣла и души; жена есть помощница мужа,

равная ему; бракъ есть союзъ одного мужа и одной жены.. и др.

Указавъ на все значеніе Библии и сихъ истинъ ея для вѣрующихъ, лекторъ остановился на невѣрующихъ. И для нихъ она должна быть предметомъ вниманія и изученія. Съ какимъ трудомъ, опасностями разыскиваютъ ученые остатки старины, какъ цѣнятъ малѣйшіе ея обломки, какъ изучаютъ старыя рукописи..! А Библия вѣдь древнѣйшая изъ извѣстныхъ намъ книгъ. Переходя къ дальнѣйшему разъясненію истинъ, содержащихся въ сказаніи о твореніи, профессоръ указалъ ихъ значеніе: онѣ самобытны, неопровержимо — тверды, важны и гуманны. Чтобы оцѣнить ихъ, нужно вспомнить, что эти истины, къ которымъ мы такъ привыкли, возникли нѣсколько тысячъ лѣтъ тому назадъ, среди язычества, которое теряясь въ массѣ заблужденій, не могло внушить Библии ея чистыхъ понятій. Самобытность послѣднихъ явствуетъ изъ того, что Библия древнѣйшая книга въ мірѣ. Хорошій знатокъ и страстный любитель индійскихъ священныя книгъ — Ведъ, Максъ Мюллеръ свидѣтельствуетъ что древнѣйшія изъ нихъ моложе Библии. До сихъ поръ не найдено такимъ образомъ книги древнѣе этой священной книги. Истины ея, кромѣ того доселѣ не опровергнуты. Въ продолженіи многихъ вѣковъ ея существованія сколько возникало противныхъ ей мнѣній; однако ни одно изъ нихъ ея не поколебало, всѣ онѣ пали; народы и царства прешли, а значеніе ея не измѣнилось. Важность истинъ Библии также въ сомнѣніи. Всѣ перечислять заняло бы слишкомъ много времени. Какъ поняли бы мы, напр., безъ истины о духовности нашей души жизнь свою, стремленія, идеалы? Какъ объяснить преобладаніе духа въ лучшихъ людяхъ? Святые люди совершенно отрѣшались отъ міра; безъ сомнѣнія его заботы казались имъ слишкомъ мелкими и ничтожными; жизнь духа одна удовлетворяла ихъ.. Но и въ обыкновенныхъ людяхъ мы видимъ проблески того же — неудовлетворенность земными благами, стремленіе къ истинѣ и сверхъ всего эти истины гуманны. Возьмемъ истину о происхожденіи человечества отъ одного человѣка — какая другая способна болѣе возбудить любовь ко всѣмъ, какъ братьямъ нашимъ, или о созданіи жены изъ мужа, о ея положеніи, какъ помощницы ему — какъ можно вѣрнѣе и человѣчнѣе опредѣлить отношеніе супруговъ; какъ долго смотрѣли въ древности, въ язычествѣ и смотрятъ даже теперь, на жену, какъ на рабу мужа!..

Таково въ общихъ чертахъ содержаніе чтенія. Говоря объ отношеніи Библии къ наукѣ, профессоръ пожелалъ послѣдней процвѣтанія, въ убѣжденіи, что болѣе совершенное развитіе науки приведетъ къ большому ея согласію съ Библией. Въ заключеніе онъ высказалъ, что въ настоящее время, когда все подвергается сомнѣнію не исключая и науки, необходимо человѣку имѣть точку опоры хотя въ одной изъ этихъ пережившихъ вѣка истинъ, чтобы быть привязаннымъ къ жизни, и замѣтилъ, что, если ему удалось хотя на одну крупицу увеличить въ комъ-либо вѣру въ нихъ, то его цѣль достигнута.

— 15 фев. вечеромъ въ залѣ епархіальной бібліотеки происходило очередное собраніе членовъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія. Въ началѣ засѣданія о. председателемъ пр. І. Н. Рождественскимъ поднятъ былъ снова вопросъ о празднованіи столѣтняго юбилея со дня рожденія Филарета митрополита Московскаго. Рѣчь была о статьяхъ сборника о митр. Филаретѣ, который (сборн.) предполагается, кажется,

издать во дни юбилея. О. предсѣдатель намѣтилъ нѣсколько темъ для такихъ статей, изъ которыхъ каждая должна охватывать собою одну какую либо изъ сторонъ жизни и дѣятельности приспомятаго владыки. Однѣ изъ статей должны будутъ имѣть предметомъ своимъ обзорнѣе епархіальной дѣятельности Филарета, другія синодальной, третьи ученой. Относительно первой о. предсѣдатель предполагаетъ нѣсколько отдѣльныхъ статей или сборниковъ объ управленіи покойнаго владыки Ярославскою епархією, Тверскою и Московскою, при этомъ онъ заявилъ, что онъ уже списывался касательно тверской дѣятельности Филарета съ пр. Саввою арх. Тверскимъ. Вопросъ объ управленіи Филарета Московскою епархією въ свою очередь предполагается разбить на нѣсколько отдѣльныхъ статей: объ участіи митрополита въ дѣлахъ по цензурѣ книгъ, въ дѣлахъ о расколѣ, о миссіи и миссіонерствѣ и т. п. Затѣмъ говорено было объ изданіи новаго полнаго указателя всѣхъ произведеній митр. Филарета, большихъ и малыхъ, ученыхъ и учебныхъ, практическихъ и публицистическихъ, печатныхъ и, если можно, еще рукописныхъ. Вопросъ объ ученыхъ трудахъ нашего мудраго учителя также предполагается раздѣлить на нѣсколько отдѣльныхъ брошюръ, статей или изслѣдованій: большее мѣсто отводится трудамъ его по Библии: объ участіи его въ дѣлѣ перевода Библии на русскій языкъ, о его библейской исторіи, о запискахъ на книгу Бытія, объ академическихъ лекціяхъ. При этомъ о. протоіереемъ Надеждинымъ заявлено было, что св. Н. А. Елеонскій, законоучитель Петровской земледѣльческой академіи, намѣренъ прочитать въ собраніяхъ общества нѣсколько лекцій о библейскихъ трудахъ Филарета. Въ составленіи каждой изъ остальныхъ предполагаемыхъ статей о. предсѣдатель предлагалъ принять участіе членамъ Общества, смотря по желанію и по болѣе или менѣе близкому знакомству съ тѣмъ или другимъ вопросомъ.

Вторая половина засѣданія занята была чтеніемъ небольшой замѣтки г. Палимпсестова подъ заглавіемъ: «мысль, слово и дѣло» и разсужденіями по поводу этой замѣтки. Въ ней г. Палимпсестовъ, начавъ съ указанія преимуществъ слова предъ мыслию и дѣломъ въ нравственномъ мірѣ, въ вопросѣ о распространеніи добра и зла на землѣ, обратилъ вниманіе на брань скверными словами, которая такъ распространена въ нашемъ обществѣ—особенно въ низшемъ его слоѣ, при этомъ говорилъ, что это сквернословіе нигдѣ на западѣ такъ не распространено, какъ у насъ. Въ праздничный день женщинамъ и дѣтямъ страшно выходить на улицу изъ боязни наслушаться такихъ вещей, о которыхъ не мѣтъ есть и глаголати. Указавъ далѣе на невозможность бороться съ этимъ недугомъ однимъ священнослужителямъ съ церковной кафедрой, авторъ предлагалъ привлечь къ участію въ дѣлѣ искорененія его и полицейскія власти и для этого обратиться съ ходатайствомъ отъ имени общества къ его сіятельству московскому генералъ-губернатору князю Владиміру Андреевичу Долгорукову, не согласится ли онъ внушить или даже приказать наблюдать полиціи и дворникамъ за сквернословіемъ, привлекая ихъ въ отвѣтственности—къ штрафу, напр., въ пользу бѣдныхъ. Примѣръ общества покровительства животнымъ, за жестокое обращеніе съ которыми на западѣ налагаются именно такіе штрафы, даетъ право думать, что мѣра эта можетъ имѣть какое либо и не послѣднее значеніе.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Назначеніе новаго митрополита въ Кіевъ. Къ некрологу митрополита Кіевского Филоея. Новое исправленное изданіе устава духовныхъ консисторій. Усиленіе вліянія духовенства на народныя школы. Неудача проповѣдничества лорда Редстока. Обсужденіе инструкціи въ обществѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа. Обсужденіе мѣръ къ ограниченію работы малолѣтнихъ на фабрикахъ. Новый проектъ правилъ взысканія за злоупотребленія ростовщиковъ. Возвышеніе дѣла за вексельную бумагу. Совѣщанія земскихъ экспертовъ по питейному вопросу. Отчетъ о дѣятельности Одесскаго Братства св. Андрея Первозваннаго. День празднованія восшествія на престолъ Государя Императора.

Именнымъ Высочайшимъ указомъ Св. Синоду, даннымъ 4 февраля, на мѣсто покойнаго митрополита Филоея, Кіевскимъ митрополитомъ назначенъ архіепископъ Херсонскій Платонъ.

Новый Кіевскій митрополитъ Платонъ уже болѣе пятидесяти лѣтъ проходитъ свое служеніе св. церкви и отечеству. Магистръ VII курса С.-Петербургской духовной академіи, постриженный въ монашество съ именемъ Платона въ 1830 г., началъ онъ свою служебную дѣятельность въ должности инспектора петербургской духовной академіи, и затѣмъ былъ ректоромъ костромской духовной семинаріи (1837—1843 гг.). 8-го декабря, 1843 г. назначенный на архіерейскую кафедру викарія литовской епархіи, епископомъ ковенскимъ, преосвященный Платонъ явился дѣятельнымъ сотрудникомъ знаменитаго апостола-миссіонера православія въ Литвѣ, митрополита Іосифа Симашко. Въ 1848 году, опытный ученикъ Іосифа былъ перемѣщенъ на вакансію викарія псковской епархіи, — епископомъ рижскимъ, нѣсколько времени управлялъ этою епархією, и въ 1850 году, когда признано было необходимымъ учредить самостоятельную архіерейскую кафедру въ Ригѣ, былъ назначенъ первымъ епископомъ рижскимъ и митавскимъ. Во вновь учрежденной епархіи открылось для преосвященнаго Платона широкое поле миссіонерской и архипастырской дѣятельности въ пользу православія, продолжавшейся болѣе 17-ти лѣтъ. Переведенный въ 1867 г., въ санѣ архіепископа, на донскую епархіальную кафедру, преосвященный Платонъ и здѣсь явился апостоломъ православія среди громадной численности раскола. Въ 1877 году былъ перемѣщенъ въ Одессу. Недавно издано въ свѣтъ «Собраніе словъ и рѣчей» этого архипастыря, но въ изданіи помѣщены далеко не всѣ его слова и рѣчи. Мы не знаемъ случая, когда бы архипастырь безмолствовалъ тамъ, гдѣ только онъ присутствовалъ и гдѣ ему представлялся поводъ сказать проповѣдь или поученіе. Большинство изъ его рѣчей импровизація и остается незаписаннымъ, но слова его дышатъ силою и мощью, при замѣчательной ихъ простотѣ и ясности, что объясняется высокими дарованіями, свѣтлою образованностью и обширною опытностью архипастыря. Къ сообщенной біографіи «Петербургская Газета» добавляетъ: Изъ наградъ высокопреосвященный Платонъ имѣетъ ордена: св. Александра Невскаго съ алмазными украшеніями, св. Владиміра со звѣздою, св. Анны 1-й степени, сербскій орденъ Такова 1-й степени и алмазный крестъ на клобукѣ. Въ настоящее время ему пожалованъ обычный для русскихъ митрополитовъ бѣлый кло-

букъ съ крестомъ изъ брилліантовъ. Отъ роду высокопреосвященному митрополиту Платону 73 года, но силы, энергія и бодрость представляютъ его по вѣшнему виду не болѣе, какъ только полувѣковымъ дѣятелемъ.

—Изъ Кіева пишутъ въ «Церковно-Общественный Вѣстникъ», что 5 февраля, въ 4 часа по полудни опущенъ въ могилу гробъ митрополита Филовея и поставленъ въ усыпальницѣ ближнихъ пещеръ подлѣ гробовъ митрополитовъ Филарета и Арсенія. Съ 8½ часовъ утра и до 4 вечера шла литургія и отпѣваніе въ Великой Лаврской церкви, наполненной и внизу и на полатахъ (на хорахъ) массой народа, успѣвшаго еще съ утренняго Богослуженія, начинающагося въ Лаврѣ въ 12 часовъ ночи, занять мѣста... Литургія совершена четырьмя архіереями: Димитріемъ волынскимъ, Іоанномъ полтавскимъ, Михаиломъ уманьскимъ и Іоанномъ чигиринскимъ съ 12 архимандритами, нѣсколькими протоіереями и іеромонахами. Цѣль митрополичій хоръ, усиленный архіерейскими и другими городскими хорами. На литургіи послѣ концерта, говорилъ слово ректоръ семинаріи, старавшійся показать, на примѣрѣ покойнаго митрополита, что аскетизмъ не мѣшаетъ быть человѣку общественнымъ дѣятелемъ, хорошимъ администраторомъ. Слово было довольно длинное, произносилось сильнымъ голосомъ, но оно показалось намъ довольно тенденціознымъ и не являлось прямо выливающимся изъ переполненнаго чувствомъ сердца, такъ какъ факты, доказывавшіе общее положеііе, представлялись въ слишкомъ общихъ, безъ всякой рельефности, чертахъ. Литургія окончилась въ половинѣ 12-го, и изъ алтаря духовенство выступило на средину церкви для отпѣванія. Никогда не приходилось намъ видѣть такой массы священниковъ, протоіереевъ и іеромонаховъ въ черныхъ облаченіяхъ съ траурными свѣчами въ рукахъ. Но предъ началомъ отпѣванія показался на амвонѣ преосвященный Михаилъ и произнесъ величественное слово въ похвалу покойнику. Искусно воспользовавшись цѣлыми тирадами изъ похвального слова св. Григорія Богослова св. Василию Великому, ораторъ показалъ, что покойный своими добродѣтелями былъ, вмѣстѣ съ покойнымъ митрополитомъ Московскимъ Филаретомъ, человѣкъ не 19-го, а 4 вѣка, изобразилъ величіе аскетизма и значеніе его въ жизни общественной («справедниками міръ стоятъ»). Составленное по всѣмъ правиламъ ораторскаго искусства, произнесенное примѣрно отчетливо, даже нѣсколько медленно, съ проявленіями вырвавшегося отъ души чувства, слово епископа Михаила, не смотря на свою длину (произносилось три четверти часа), выслушалось безъ утомленія. Началось отпѣваніе. Послѣ перваго евангелія явился на амвонѣ съ посохомъ епископъ Іоаннъ и сказалъ одушевленную рѣчь съ оригинальною интонаціею, показавши, что покойный митрополитъ, еще будучи іеромонахомъ Филовеемъ профессоромъ нравственнаго богословія въ Петербургской академіи, по воспоминанію оратора, былъ такимъ же аскетомъ, какъ и на кафедрѣ Кіевской, что онъ никогда не смѣялся, никогда не сердился, въ своихъ лекціяхъ основывался не на иностранныхъ теоріяхъ, но на словѣ Божіемъ и ученія отцовъ церкви, преимущественно Ефрема и Исаака, сирійцевъ, Аввы Дорофея и др., что онъ былъ не только мужъ IV вѣка, но и мужъ апостольскаго вѣка, и указавъ на совпаденіе дня смерти митрополита Филовея съ днями памяти Игнатія Богоносца, Ефрема, Григорія, Василия и Златоуста... Затѣмъ послѣ каждаго евангелія являлись ораторы: протоіереи: П. Лебединцевъ, А. Воскре-

сенскій, два студента академіи, прибывшіи изъ Твери протоіерей Владиславлевъ. Всѣ они, неизбѣжно повторяясь, изображали святость жизни покойника, его аскетизмъ, его кротость, его строгость къ себѣ и снисходительность къ другимъ. Какъ на болѣе интересную рѣчь можно указать на рѣчь одного студента, изобразившаго, что среди массы стоящихъ у гроба стоятъ трое юношей, которыхъ мудрое и святое слово митрополита Филовея спасло отъ увлеченій, утвердило въ добрѣ и христіанской жизни. Предъ самымъ выносомъ тѣла изъ церкви сказалъ рѣчь намѣстникъ Лавры архимандритъ Иларіонъ, рассказавшій о нѣкоторыхъ никому невѣдомыхъ (железныхъ) подвигахъ покойнаго. При опущеніи гроба въ могилу снова говорилъ студентъ академіи. Но мы не могли его слышать. Вѣроятно всѣ рѣчи будутъ отпечатаны и изъ нихъ можно будетъ составить «образъ» покойнаго, какимъ онъ представленъ ораторами, которые, слѣдуетъ сказать, хотя и злоупотребляли нѣкоторые даннымъ имъ позволеніемъ говорить, говоря вмѣсто рѣчей цѣлыя проповѣди, все-таки не сказали всего, что покойный представлялъ собою, являясь дѣйствительно человѣкомъ не отъ міра сего. Образъ его долго будетъ еще обращать къ себѣ вниманіе наблюдающихъ за жизнью. Духовенство Кіева, со времени болѣзни покойнаго, когда его вліяніе на управленіе перестало дѣйствовать, сразу увидѣло, что оно лишилось такого архіерея, который «не мудрствовалъ лукаво», «искалъ не своихъ си, но яже ближняго», который, будучи «первымъ», былъ для всѣхъ слугою», о которомъ «всесильная клевета, злословіе ничего не могли сказать». Обычный заупокойный обѣдъ въ митрополичьихъ келіяхъ, устроенный на сумму оставленную для этого покойникомъ, начавшійся въ пять часовъ, прошелъ въ грустномъ воспоминаніи присутствующими свѣтскими и духовными лицами о покойникѣ, который такъ не долго свѣтилъ на Кіевской кафедрѣ. Любимый кіевлянами преосвященный Димитрій, не смотря на свою слабость въ ногахъ, всѣ семь часовъ участвовалъ въ служеніи. Видъ этого знаменитаго архипастыря доставилъ кіевлянамъ истинное утѣшеніе, но болѣзненность его лишила ихъ надежды видѣть его преемникомъ покойному.

— «Голосъ» сообщаетъ извѣстіе о предположенномъ новомъ изданіи устава духовныхъ консисторій. Уставъ духовныхъ консисторій, опредѣляющій порядокъ епархіальнаго управленія и суда, дѣйствуетъ съ 1841 года и представляетъ много такихъ постановленій, которыя отчасти уже отмѣнены, а отчасти требуютъ еще отмѣны, какъ постановленія устарѣвшія и несоотвѣтствующія современнымъ общественнымъ требованіямъ. Въ виду этого, въ духовномъ вѣдомствѣ возбужденъ вопросъ о новомъ изданіи устава духовныхъ консисторій, со включеніемъ въ него всѣхъ позднѣйшихъ постановленій относительно управленія епархіально-церковными дѣлами. Особенно же потребуется измѣнить въ этомъ уставѣ устройство и распорядокъ епархіальнаго суда, примѣнительно къ общимъ началамъ новыхъ «Судебныхъ Уставовъ» 1864 года. Духовный консисторіальный судъ былъ основанъ и дѣйствовалъ на началахъ стараго, такъ-называемаго формальнаго судопроизводства, давно уже отмѣннаго въ судахъ гражданскихъ. По отношенію ко всѣмъ классамъ общества, духовный судъ имѣетъ у насъ весьма важное значеніе въ дѣлахъ брачныхъ и брако-разводныхъ. По примѣненію къ этимъ дѣламъ, церковный судъ до сихъ поръ дѣйствовалъ на основаніи старой теоріи формальныхъ доказательствъ. Поэтому,

можно ожидать, что въ новомъ, проектируемомъ изданіи устава духовныхъ консисторій существенно измѣненъ будетъ процессуальный порядокъ производства бракоразводныхъ дѣлъ, въ которыхъ уже не будутъ фигурировать преслѣдуемые «достоверные свидѣтели» преступлений противъ брака, и что, взамѣнъ теоріи формальныхъ доказательствъ, церковный судъ въ этихъ дѣлахъ будетъ руководствоваться началами судебныхъ уставовъ 1864 года, обоснованными, въ рѣшеніи судебныхъ дѣлъ, на убѣжденіи судей, по требованію совѣсти и по совокупности обстоятельствъ данного судебного дѣла.

— Таже газета сообщаетъ, что въ правительственныхъ сферахъ разрабатывается вопросъ объ усиленіи вліянія православнаго духовенства на дѣло народнаго образованія въ Россіи, въ видахъ наибольшаго подъема въ народѣ религіозно-правственнаго направленія вообще. Предполагается возстановить церковно-приходскія школы, какъ состоящія въ ближайшемъ и непосредственномъ распоряженіи самого духовенства. Школъ этихъ, въ настоящее время, 4000, тогда какъ десять лѣтъ назадъ ихъ считалось болѣе 12000. Въ вознагражденіе за труды преподаванія въ церковно-приходскихъ и вообще въ народныхъ школахъ проектируется ассигновать, въ распоряженіе духовнаго вѣдомства, особую сумму, которая будетъ распределена между духовными лицами каждой епархіи, занимающимися школьнымъ преподаваніемъ. Что же касается прежняго, выработаннаго при министрѣ народнаго просвѣщенія, графѣ Д. А. Толстомъ, проекта о предоставленіи права преподаванія Закона Божія въ народныхъ школахъ лицамъ свѣтскаго званія, за недостаткомъ повсюду священниковъ и вообще лицъ духовнаго званія, до сихъ поръ имѣющихъ вообще исключительную привилегію на законоучительство въ народныхъ школахъ, то проекту этому не будетъ, по слухамъ, дано дальнѣйшаго движенія.

— Прибывшій въ Петербургъ извѣстный мѣрдъ Редстокъ, о чемъ было уже нами замѣчено, съ свойственною ему самоудѣлностью разослалъ по городу, какъ передаетъ «Нов. Вр.», именныя объявленія о томъ, что 9-го февраля намѣренъ проповѣдывать Евангеліе (?) на Гагаринской набережной, № 10. Многія лица, получившія подобныя объявленія, отвѣчали назойливому британцу, что въ первую седмицу великаго поста существуютъ положенныя православною церковію Богослуженія, на которыхъ они имѣютъ обыкновеніе присутствовать и въ то же время они вовсе не желаютъ общенія съ противоположною вѣрѣ сектою. Весьма пріятно слышать такое заявленіе. Давно пора дать отпоръ и урокъ разнымъ самозваннымъ и непрошенымъ проповѣдникамъ Евангелія, толкующимъ его вкривъ и вкосъ.

— «Новости» пишутъ, что въ собраніи Петербургскаго общества религіозно-правствен. просвѣщ. прочитанъ былъ проектъ инструкціи, выработанный членами этого общества: о. прот. Н. И. Розановымъ, прот. И. Г. Зарчевичемъ и д. ст. сов. Мавсимовымъ. Инструкція раздѣляется на слѣдующіе отдѣлы: а) для совѣта общества, б) для предсѣдателя совѣта, в) для дѣлопроизводителя и г) для казначея. Въ первомъ отдѣлѣ всѣхъ 51 пунктъ; изъ нихъ, кромѣ обычныхъ для каждаго общества постановленій, заключаются еще слѣдующія: Поставляя своею цѣлью распространеніе религіозно-правственнаго просвѣщенія во всѣхъ слояхъ общества, совѣтъ долженъ: въ началѣ каждаго года отбирать съ своихъ членовъ письменныя или устные заявленія о томъ, что они находятъ нужнымъ сдѣлать для болѣе успѣшнаго достиженія данной

цѣли (12 п.); приглашать новыхъ членовъ наблюдать за старыми; заботиться, чтобы не было большой раздробленности дѣйствительныхъ членовъ отъ членовъ-соревнователей, требовать предварительнаго полнаго изложенія своихъ чтеній (25 п.); воздерживаться отъ всякой газетной полемики и т. п. Другіе отдѣлы обычны. Этотъ проектъ, вызвавшій нѣкоторое несогласіе между членами въ его редакціи, предложено подвергнуть повому обсужденію.

— Въ концѣ февраля, по свѣдѣніямъ «С.-Петерб. Вѣд.», будутъ разсматриваться въ Государственномъ Совѣтѣ представленія министровъ Народнаго Просвѣщенія, Юстиціи, Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ о мѣрахъ къ ограниченію работы и объ образованіи малолѣтнихъ и подростковъ, занимающихся на фабрикахъ, заводахъ и другихъ промышленныхъ заведеніяхъ.

— «Моск. Вѣд.» пишутъ, что въ непродолжительномъ времени на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта долженъ поступить новый проектъ правилъ о мѣрахъ взысканія за такія злоупотребленія заимодавцевъ, которыя съ отрицательною ответственности за взятіе болѣе 6% въ годъ должны почитаться дѣйствіями ростовщичества.

— Высочайше утверждено мнѣніе Государственнаго Совѣта о возвышеніи цѣны вексельной-гербовой бумаги для актовъ и документовъ по личнымъ долговымъ обязательствамъ. Устанавливаются 25 разборовъ вексельной-гербовой бумаги отъ 10 копѣекъ до 54 рублей за листъ, соразмѣрно написаннымъ въ такихъ актахъ и документахъ суммамъ.

— Въ состоявшемся 14 февраля общемъ засѣданіи свѣдущихъ людей, съ участіемъ трехъ министровъ, подъ предсѣдательствомъ графа Игнатьева, министръ финансовъ прочелъ заключенія министровъ по проекту свѣдущихъ людей. 12 ть главнѣйшихъ положеній приняты вполнѣ; три предположенія приняты условно. Не принято четыре второстепенныхъ предположенія. Вопросъ о питейныхъ заведеніяхъ, содержимыхъ евреями, передается въ еврейскій комитетъ. Къ числу принятыхъ вполнѣ относятся: 1) исключеніе изъ числа заведеній съ продажей крѣпкихъ напитковъ питейныхъ домовъ и предоставленіе распивочной ихъ продажи исключительно заведеніямъ трактирнаго характера, т. е. такимъ, гдѣ вмѣстѣ съ крѣпкими напитками продаются и разныя кушанья; 2) допущеніе вовсе къ открытію временныхъ выставокъ съ питейною продажей; 3) приданіе питейной торговлѣ характера по преимуществу торговли выносной; 4) предоставленіе сельскимъ обществамъ составленія приговоровъ о совершенномъ воспрещеніи производить на ихъ земляхъ питейную торговлю; 5) дозволеніе въ уѣздахъ для продажи крѣпкихъ напитковъ открывать только корчмы винныя лавки; 6) предоставленіе городскимъ и земскимъ учрежденіямъ назначать число заведеній съ питейною продажей, какъ торгующихъ распивочно, такъ и навывозъ, а равно указывать мѣстности, гдѣ заведенія эти могутъ быть открыты, но не принимая въ основаніе какой-либо нормы, а сообразуясь съ мѣстными условіями; 7) допущеніе открытія заведеній съ питейною продажей въ городахъ не иначе, какъ съ разрѣшенія городскихъ управъ или Думъ, а въ уѣздахъ, въ мѣстностяхъ, гдѣ со стороны сельскихъ обществъ и собственниковъ земли не послѣдовало запрещенія питейной торговли и съ разрѣшенія земства; 8) предоставленіе городамъ и земству опредѣлять обязательными правилами, когда, кромѣ праздниковъ и табельныхъ дней, и какія именно заведенія подлежатъ закрытію; 9) сдача

съ торговъ питейныхъ заведеній, какъ распивочныхъ, такъ и навывносъ, на три года; 10) допущеніе открытія складовъ въ уѣздахъ не иначе, какъ съ разрѣшенія земства; 11) представленіе общественнымъ учрежденіямъ ближайшаго надзора за соблюденіемъ правилъ, ограждающихъ благоустройство, благочиніе и народное здравіе, а также преслѣдованіе нарушителей этихъ правилъ, и, наконецъ, 12) дозволеніе учреждать общества умѣренности, трезвости и т. п. учрежденія.

— Въ «Херсонск. Еп. Вѣд.» напечатанъ отчетъ о дѣятельности, въ 1-й годъ существованія, Одесскаго братства св. апостола Андрея Первозваннаго, учрежденнаго съ цѣлью распространенія здраваго православнаго христіанскаго ученія въ средѣ низшаго класса мѣстнаго населенія и противодѣйствія заблужденіямъ, недостаткамъ и порокамъ въ религіозно-правственной жизни его. Братство встрѣтило живое сочувствіе и нравственное и матеріальное не только въ самой Одессѣ, но и за предѣлами ея. Многіе высокопоставленныя лица изъявили желаніе сдѣлаться его членами: Высокопреосвященный митрополитъ Московскій Макарій, оберъ-прокуроръ К. П. Побѣдоносцевъ и другіе. Средствомъ для достиженія своей цѣли Братство избрало на первый разъ распространеніе въ народѣ хорошо выбранныхъ и приспособленныхъ къ пониманію и условіямъ жизни простаго народа дешевыхъ книжекъ, — частію уже изданныхъ другими подобными обществами, а частію — нарочито для этой цѣли составляемыхъ членами Братства. Изъ первыхъ признаны особенно пригодными изданія Троицкой лавры, подъ общимъ именемъ «Троицкихъ листковъ». За тѣмъ, по мѣстнымъ условіямъ, Братство поставило своей задачей еще оказывать помощь священникамъ въ борьбѣ съ распространяющеюся штундой. Въ этомъ отношеніи Братство приняло двѣ мѣры: 1) Составило подробный разборъ изданій и брошюръ (числомъ 31) распространяемыхъ въ народѣ книгошумами сомнительнаго религіознаго направленія и штундистами, и отпечатавши этотъ разборъ разослало священникамъ для руководства съ наставленіемъ, не прибѣгая ни къ какимъ мѣрамъ насилія ни противъ распространителей этихъ изданій, ни противъ самихъ изданій, при удобныхъ случаяхъ пастырскимъ словомъ восполнять и разъяснять недосказанное или неправильно раскрываемое въ этихъ изданіяхъ ученіе христіанства. 2) Въ пособіе для борьбы съ ученіемъ штунды въ приходы, зараженные ея ученіемъ, разосланы на счетъ Братства книги: «Камень вѣры» и изданная Киевскимъ Свято-Владимірскимъ братствомъ брошюра: «Бесѣды къ народу о предметахъ христіанской вѣры». Всѣхъ членовъ въ Братствѣ 885 человекъ. Денежныя средства его: израсходовано въ отчетномъ году 810 р. 73 к., и затѣмъ осталось къ слѣдующему году 3805 р. 82 к. въ томъ числѣ непривосновеннаго капитала 2200 р.

— Согласно отпечатанной, по распоряженію Святѣйшаго Синода, «Табели высокопраздничныхъ и вѣкторіальныхъ днѣмъ», празднованіе восшествія на всероссійскій Императорскій престолъ Его Императорскаго Величества должно совершаться 2-го марта, хотя самое восшествіе и считается 1-го марта.

МИССИОНЕРСКІЙ ОТДѢЛЪ.

ПРОШЛОЕ И НАСТОЯЩЕЕ СОСТОЯНІЕ АЛТАЯ

При открытіи миссіи въ 1830 году по всему Алтаю были разбросаны только подвижныя, холодныя и грязныя юрты

кочевниковъ, промышлявшихъ звѣринскою охотой и добычею орѣховъ; хлѣбопашество не было извѣстно. Если среди полудикихъ являлся русскій крещеный, то это былъ мелкій торговецъ, ищущій крупнаго барыша; если у него и бывало на языкѣ имя Божіе, то для того, чтобы въ живой клятвѣ призвать Его все; инородецъ видѣлъ въ немъ неумолимаго взыскателя съ крайняго бѣдняка долговъ съ лихою «алтайскою» — выше жидовскою; по временамъ являлся страшный «казакъ», — посланецъ полиціи, или самъ г. чиновникъ оной, для полученія на законныхъ «основаніяхъ» съ истца и отвѣтчика, съ праваго и виновнаго, полной «благодарности», а нерѣдко эти личности привозили съ собою инородцамъ спиртуозныя напитки, конечно безъ разрѣшенія и не даромъ, а за тѣже алтайскіе проценты. Что до инородческихъ властей, то у нихъ было разрѣшеніе правительства судить, — казнить и миловать по своему «обычному» праву, а право это на практикѣ состояло въ безконтрольномъ, безапелляционномъ дѣйствіи пьянаго и полудикаго азіатскаго деспота, воображавшаго себя князькомъ, а подчиненныхъ — своимъ подданнымъ народомъ. Въ горахъ и удоляхъ если и слышались какіе-либо звуки, имѣвшіе религіозное значеніе, то это или стукъ камскаго бубна, или завываніе страшнаго шамана, или хрипъ задушаемой веревкою лошади, приносимой злему духу; если и видѣлись какіе-либо предметы, какъ священныя, то это или юрты, на протянутой по кольямъ веревкѣ ленточкѣ изъ бумажекъ и всякихъ тряпокъ, а въ самыхъ юртахъ идолы изъ куска дерева, обдѣланнаго въ вѣкое подобіе лица человѣческаго съ мѣдными пуговицами вмѣсто глазъ, — лапки звѣрковъ, крылья птицы, или по долинамъ, открытымъ — выселись языческія требища, остатки идоложертвенной трезны, — распяенныя на подставкахъ кенскія кожи съ вздернутымъ къ небу, оскаленнымъ скелетомъ головы того же животнаго, а подъ этою жертвою на подмосткахъ обглоданныя кости съѣденной жертвы; на высокихъ подъемахъ горныхъ путей, откуда нерѣдко открывается прекрасный видъ, — выселись вѣками образовавшіеся громады ямы сухихъ древесныхъ вѣтогъ, звѣриныхъ шкуръ конскихъ волосъ, тряпокъ изъ всякой дряни, — это — «обоо» благодарственныхъ приношеній проѣзжавшихъ казмыковъ невидимымъ существамъ, — хозяйкамъ горъ и путей. Если кто-либо изъ обитателей Алтая выѣзжалъ куда-нибудь, то это были исключительно мужчины, притомъ — власть имущіе, прѣзжавшіе разъ въ году — въ гг. Бійскъ и Кузнецкъ для сдачи ясака; но ихъ глаза не видѣли тутъ ничего поучительнаго, потому что во все время бывали залиты хлѣбнымъ виномъ, покупаемымъ въ преизбытокъ на остатки подушной подати. И вотъ, назадъ тому 50 лѣтъ, среди алтайцевъ явился человекъ (о. Макарій) ничего не продающій и не покупающій, не слѣдователь, не судья и начальникъ, требующій «благодарности». Онъ самъ принесъ къ нимъ небесное сокровище благодати Божіей, спасительное ученіе Христова, готовый изъ своей бѣдной казны отдать нуждающемуся послѣднюю копейку. Явился священникъ Божій, научающій ихъ приносить въ жертву Богу не конское мясо и кожи, или самодѣльную брагу хмѣльную, а — вѣру, сердце смиренное, духъ сокрушенный, учить служить Богу и молиться Ему духомъ и истиною; онъ первый водрузилъ крестъ на Алтаѣ, воздвигъ первый жертвенникъ истинному Богу и сталъ приносить въ немъ безкровную жертву всемірнаго искупленія. Трудно было основателю миссіи сѣять слово на павѣ, въ теченіе тысяче-

лѣтій заросшей тернемъ, проповѣдывать духовное людямъ думавшимъ только о хлѣбѣ... Но доброе сѣмя, имъ посѣянное, уподобилось въ дальнѣйшей судьбѣ своей зерну горчичному. Прошло 50 лѣтъ, и теперь алтаецъ что видитъ на своей родинѣ? вмѣсто одного маленькаго молитвеннаго дома одиннадцать миссіонерскихъ станцовъ съ 20 священнослужителями и всѣхъ служащихъ дѣлу Божію, болѣе 50. вмѣсто одного молитвеннаго дома десятки храмовъ, приличныхъ и просторныхъ, такъ что, ѣдучи куда либо, въ рѣдкой, сколько-нибудь значительной рѣчкѣ, не встрѣтитъ алтаецъ церковь, или часовню и водруженный крестъ. Если войдетъ онъ въ миссіонерскіе храмы, увидитъ невиданное имъ священное благолѣпіе, услышитъ молитву и хвалебное пѣніе Богу на своемъ родномъ живомъ языкѣ. Тамъ больше встрѣтитъ онъ селеній, крещеные жители которыхъ, его родичи, бывшіе язычники и кочевники, живутъ ослѣдо, по русски, болѣе или менѣе приучились къ опрятности порядочному домоводству и земледѣлію. Едва ли есть теперь одинъ язычникъ на Алтаѣ, который бы не имѣлъ въ средѣ крещенныхъ близкихъ родственниковъ. Что касается до новокрещенныхъ инородцевъ, вообще между ними есть старшины и другіе, имѣющіе вѣсъ и значеніе, есть и были бывшіе камы, т. е. языческіе жрецы. вмѣсто прежней поголовной, темной полудикости и нечужества, между своими крещеными родичами инородецъ язычникъ встрѣчаетъ повсюду людей грамотныхъ, сотни дѣтей, — мальчиковъ и дѣвочекъ — учащихся въ школахъ миссіи, и въ своемъ дѣтствѣ имѣющихъ больше развитія и познаній, чѣмъ старые и самые бывалые старики — язычники. Теперь почти всякому Алтайцу, если не отъ самого, миссіонера, толмача, причетника, и учителя то отъ новокрещенныхъ инородцевъ приходилось выслушивать сказанія о вѣрѣ, и если не всѣ безъ исключенія алтайцы убѣждены въ гибельности лжевѣрія, то всѣ безъ исключенія признаютъ превосходство христіанской вѣры, въ сравненіи съ своими праотеческими суевѣрїями. Что касается до камовъ, нѣкогда столь чтимыхъ, то некрещенные смотрятъ за нихъ болѣею частью, какъ на обманщиковъ, или какъ на знахарей, къ которымъ обращаются заставляя крайняя нужда, тяжкая болѣзнь или ожиданіе бѣды отъ злаго духа. А сами камы, при встрѣчѣ не только съ миссіонеромъ, но съ грамотнымъ новокрещенымъ мальчикомъ, у котораго въ рукахъ на алтайскомъ языкѣ книжка, составленная въ обличеніе камскихъ дѣяній, остаются безответными, хотя конечно впоследствии стараются ослабить неблагоприятное для себя впечатлѣніе и за глазами стараются всячески противодействовать просвѣтительному вліянію миссіи. И не одни они, удерживающіе за собой родовую власть, а также люди богатые, въ видахъ собственныхъ интересовъ, тѣмъ болѣе противодействуютъ переходу язычниковъ въ христіанство и полному обращенію своихъ подчиненныхъ, то угрозами и притѣвленіями, то лживыми застраиваніями въ родѣ солдатчины. Къ этому нужно присоединить еще привычку къ своимъ народнымъ обычаямъ, проникнутымъ духомъ язычества, а къ кочевому быту; много смущаетъ язычниковъ мысль о трудности нравственныхъ требованій христіанской вѣры, сознаніе неприготовленности къ занятіямъ русской ослѣдой жизни, опасеніе неприятели отъ родныхъ и начальниковъ и наконецъ трудность рѣшиться на коренной переворотъ своей жизни.

МИНСКІЙ И ВОЛОГОДСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЕ КОМИТЕТЫ.

Минскій епархіальный комитетъ былъ открытъ въ 1870 году и непрерывно продолжалъ свои дѣйствія по 18 мая 1877 года. Съ тѣхъ поръ въ теченіи послѣднихъ четырехъ лѣтъ онъ прекратилъ свои дѣйствія, не имѣлъ ни разу своихъ собраній и не дѣлалъ почти никакихъ денежныхъ сборовъ и взносов. Начавшаяся въ 1877 году война съ Турціею за освобожденіе единовѣрныхъ намъ Славянъ Балканскаго полуострова, надолго сосредоточила вниманіе всей Русской земли на храбрыхъ защитникахъ угнетенныхъ и всѣ матеріальныя средства обратила на обезпеченіе жертвъ войны и ихъ семействъ. Членовъ комитета въ 1880 г. было 46; сборовъ всякаго рода и пожертвованій поступило 1080 руб.; израсходовано 252 руб.

Въ Вологодскомъ епархіальномъ комитетѣ въ 1880 году денежные пожертвованія на миссіонерское дѣло со всей епархіи поступали обычнымъ порядкомъ, были пожертвованія въ 100 рублей, были въ пять рублей и одну копейку. Всѣхъ денегъ поступило въ комитетъ 2220 руб. Кромѣ всѣхъ многихъ мелкихъ жертвователей, внесшихъ отъ 3 рублей и болѣе въ пользу миссіонерскаго Общества съ правомъ названія дѣйствительныхъ членовъ его; въ теченіи 1880 года въ мѣстномъ комитетѣ было 129 человекъ, въ томъ числѣ обезпечившихъ на вѣчныя времена свои членскіе взносы — 12, внесшихъ болѣе трехъ рублей — 39 и пожертвовавшихъ по три рубля — 78 человекъ. Израсходовано было 9690 рублей, изъ коихъ 8491 руб. посланы были на содержаніе Алтайской миссіи.

ЗАСЛУГИ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО АНТОНІЯ МИСсіОНЕРСКОМУ ДѢЛУ ВЪ КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Братство св. Гурія въ Казани въ прошломъ отчетномъ году понесло двѣ невознаградимыя потери, лишившись своего покровителя Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, бывшаго вмѣстѣ съ тѣмъ главнымъ учредителемъ и душою Братства и Николая Ивановича Золотницкаго, руководителя миссіонерскаго пріюта.

Высокопреосвященный Антоній вступилъ въ управленіе Казанскою епархіею въ тяжелое и печальное для нея время. «Крещеные татары, почти вовсе не знакомые съ истинами православной вѣры, оставленные безъ надлежащаго руководства и потому нисколько неокрѣпшіе въ православіи, начали отпадать въ магометанство цѣлыми деревнями». Такихъ отступниковъ отъ христіанства въ 1873 году считалось въ Казанской губерніи болѣе 12 тысячъ изъ 40 тысячъ крещеныхъ татаръ. Всѣ они поручались особому надзору и увѣщаніямъ приходскихъ священниковъ, но не подчинялись этимъ увѣщаніямъ и не слушались ихъ. Не имѣя права открыто исповѣдывать магометанство, они тѣмъ съ болѣею ревностію въ тайнѣ исполняли всѣ магометанскіе обряды, съ ненавистію и озлобленіемъ относились ко всему христіанскому и внушали подобныя чувства своимъ собратіямъ. Такое печальное положеніе дѣлъ въ Казанской епархіи и такое поголовное отступничество крещеныхъ татаръ не могло не обратить вниманія Высокопреосвященнаго Антонія, — человека дѣятельнаго, энергичнаго и настойчиваго, и невызвать съ его стороны мѣръ къ прекращенію отпаденія и удержанія крещеныхъ татаръ въ православіи. «Какъ искренній миссіонеръ, онъ съ жаромъ принялся за устройство

миссіонерскаго дѣла въ своей новой епархіи; всѣми силами старался приготовить лицъ, въ которыхъ болѣе всего нуждалась Казанская епархія,—именно лицъ, знающихъ восточные языки и знакомыхъ съ миссіонерскимъ дѣломъ. Поэтому онъ употреблялъ всѣ старанія, чтобы усилить преподаваніе восточныхъ языковъ какъ въ семинаріи, такъ и въ академіи, и также—заботился, чтобы священники знали языкъ своихъ инородческихъ прихожанъ. Для поощренія ихъ къ этому, онъ исходатайствовалъ у Св. Синода добавочное жалованье священникамъ, которые знаютъ инородческіе языки и прилагаютъ стараніе къ дѣлу просвѣщенія инородцевъ. Въ это время существовала уже крещено—татарская школа, открытая профессоромъ академіи (въ настоящее время директоръ учительской семинаріи) Николаемъ Ивановичемъ Ильминскимъ, и архипастырь всѣми мѣрами содѣйствовалъ благосостоянію и развитію этой школы и расширенію круга ея дѣятельности. Но задача борьбы съ магометанствомъ въ здѣшнемъ краѣ была слишкомъ велика, этихъ средствъ было еще недостаточно, требовались новыя средства. Для этой цѣли покойный преосвященный открылъ братство, наименованное братствомъ св. Гурія, перваго казанскаго архипастыря. Предоставляя дѣло устройства вновь открытаго братства лицамъ компетентнымъ въ этомъ дѣлѣ, самъ между тѣмъ старался возбудить между представителями здѣшняго общества сочувствіе къ этому новому, вызванному потребностями паствы, учрежденію. Все, что ни выработывалъ совѣтъ братства полезнаго для своей дѣятельности, находило поощреніе со стороны покойнаго архипастыря, и, гдѣ нужно было, онъ со свойственною ему энергіею и настойчивостію, старался привести въ исполненіе тѣ или другіе планы совѣта братства. Съ тою же миссіонерскою цѣлію, для укрѣпленія православной вѣры среди инородцевъ, покойный преосвященный устроилъ съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода и съ соизволенія Высочайшей власти, два монастыря и женскую общину. Кромѣ того, при Спасскомъ монастырѣ, способствовалъ открытію миссіонерскаго пріюта для приготовленія молодыхъ людей къ миссіонерской дѣятельности, и, зная, какъ скудны научныя пособія для миссіонеровъ среди магометанъ, издалъ на свой счетъ «Письма о магометанствѣ» Муравьева, какъ необходимое пособие для сельскихъ священниковъ въ борьбѣ съ магометанствомъ. Вообще братство св. Гурія съ его миссіонерскимъ пріютомъ, крещено-татарскою школою, со множествомъ другихъ инородческихъ школъ въ Казанской епархіи и наконецъ съ его переводческою на инородческіе языки комиссіею—принадлежитъ къ замѣчательнымъ миссіонерскимъ учрежденіямъ въ Россіи, и этому своему благоустройству и процвѣтанію въ значительной степени обязано трудамъ и попеченіямъ покойному Высокопреосвященнаго Антонія.

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ.

О НАРОДНОЙ ШКОЛѢ.

Священникъ учитель въ своей статьѣ, помѣщенной въ «Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостяхъ» (14 февраля 1882 года): «къ школьному вопросу» желаетъ обратить вниманіе всѣхъ интересующихся направленіемъ и развитіемъ народнаго образованія и взывать сужденія о немъ. Желаніе совершенно своевременное, не втрпящее отлагательства! Пора озаботиться о томъ, чтобы положить

твердыя начала въ систему народнаго образованія и воспитанія. Для этого нужно прежде всего опредѣлить для всѣхъ народныхъ школъ одинаковую программу преподаванія. Народная школа не можетъ сообщать учащимся законченное общее элементарное образованіе, а должна представлять только школу грамотности. Для перваго рода школъ требуется очень много денегъ и нѣтъ нужнаго количества учителей для устройства полнаго элементарнаго курса. При томъ такія школы превышаютъ потребности народной массы въ просвѣщеніи, которая даже въ государствахъ Западной Европы и Северо-Американскихъ Штатахъ, желаетъ научиться только грамотѣ и главнымъ образомъ для того, чтобы имѣть возможность читать Св. Писаніе. Комиссія технического обученія во Франціи пришла къ убѣжденію, что для всѣхъ своихъ отраслей обученія, оно имѣетъ одно исходное основаніе: «общее начальное образованіе, состоящее на первый разъ, хотъ бы только въ умѣніи читать и писать и въ самыхъ необходимыхъ свѣдѣніяхъ въ религіи». На большомъ митингѣ въ Бирмингамѣ въ 1869 г. говорилъ Брайтъ: «дадимъ рабочимъ первую грамотность и научимъ ихъ читать Божественное писаніе». Нашъ народъ нуждается въ религіозной грамотности еще въ высшей степени. Онъ выражаетъ даже не расположеніе къ существующимъ училищамъ, потому что въ нихъ учатъ разному, а тому чего онъ желаетъ, въ чемъ имѣетъ насущную потребность—религіозной грамотѣ и чтенію Св. Писанія—тому не учатъ.

Изъ Бѣлгорода пишутъ въ «Семью и школу» (13 февраля 1882 года): постановленіемъ земскаго собранія прекращена выдача жалованья законоучителямъ отъ земства по 30 руб. въ годъ каждому и обязанность вознагражденія законоучителей возложена на мѣстныя общества. Слѣдствіемъ этого и явилось то, что нѣкоторыя школы лишились законоучителей! Народъ нашъ неохотно посылаетъ своихъ дѣтей въ земскія и министерскія школы, объ этомъ фактѣ уже послѣдовали заявленія отъ нѣсколькихъ земствъ. Въ отчетѣ изъ Бѣлгорода о состояніи начальныхъ народныхъ училищъ представляется много грустныхъ этюдовъ изъ жизни нашей начальной школы: не расчетливость, занущенность, халатность, не умѣлость и нежелательность. Народная школа должна представлять только школу грамотности, слѣдовательно обучать Закону Божію, чтенію, письму и счету. Лучше усвоить немного, но твердо и хорошо. Лишнее время, употребляемое для изученія другихъ предметовъ будетъ съ большею пользою употреблено для твердаго изученія вышеозначеннаго. Лишнія деньги, употребленныя для изученія другихъ предметовъ или обученія ремесламъ при народной школѣ полезнѣе употребить на устройство большаго числа народныхъ школъ. Еще лучше эти деньги употребить на увеличеніе жалованья учителямъ, чтобы не писали, какъ пишутъ изъ Бѣлгорода: «лишенный удовольствія въ самомъ необходимомъ въ жизни, бѣдный учитель невольно теряетъ энергію и усердіе къ добросовѣстному исполненію своихъ обязанностей. Мало того, неумолимая бѣдность и страшная нужда принуждаютъ злополучныхъ учителей къ совершенно несвоейственному званію учителя и чуждымъ школѣ занятіямъ, чтобы хотъ не голодать»... Главнымъ основаніемъ въ школѣ должно быть религіозно-нравственное воспитаніе въ православномъ духѣ. Если школа не обучаетъ какъ слѣдуетъ Закону Божію, то она нисколько не удовлетворяетъ первой насущной потребности народа къ просвѣщенію. Съ этимъ согласны всѣ истинные русскіе люди. Обо всемъ этомъ прекрасно-исложено въ статьѣ П. Соловьева («Чтенія въ Обществѣ любит. духовн. просвѣщ.» январь 1882 г.); бывшаго профессора г. Рачнскаго (газета «Русь»); журнала «Семья и Школа» и друг. Таковыя же взгляды раздѣляются

учителями школъ и были высказаны предѣдателемъ сѣзда учителей и учительницъ начальныхъ народныхъ училищъ Московскаго уѣзда 29 сентября 1881 года. Эта рѣчь указываетъ, какое высокое вниманіе обращаютъ въ настоящее время на преподаваніе Закона Божія. Изъ рѣчи усматривается какъ ведется и какъ желательно было, чтобы велось это дѣло. «Пока же мнѣ извѣстно, говорить предѣдатель, что *нынѣ* изъ васъ даже для уроковъ славянскаго чтенія выбираете тѣ главы Евангелія, изъ которыхъ можете помощью своихъ объясненій знакомить дѣтей съ ученіемъ Христовымъ. Таково именно и должно быть чтеніе церковно-славянское, т. е. чтеніе съ посильнымъ разумѣніемъ. Если дѣти у васъ читаютъ и Псалтирь и Часословъ, съ подобнымъ же разумѣніемъ, вы, значить, ихъ дѣйствительно учите; *если*, какъ указываютъ нѣкоторые и въ школахъ грамотности у полу-грамотнаго учителя ребенокъ, понимая при чтеніи лишь слова въ родѣ: Господи помилуй, спаси Господи, можетъ испытывать молитвенное настроеніе, то во сколько же выше правильное обученіе въ хорошей школѣ, гдѣ заботятся о дѣтяхъ, чтобы они все воспринимали съ доступнымъ ихъ душѣ разумѣніемъ! Во сколько выше *такая* школа, гдѣ освѣтляется та или другая дѣтская мысль, загорается особой жизнью то или другое дѣтское сердце въ тѣ минуты, когда учащійся, при вашей помощи, внимаютъ всѣмъ своимъ живымъ дѣтскимъ разумѣніемъ въ возвышенныя священныя писанія царя пророка, въ повѣствованія Евангельскія, въ церковныя молитвы и пѣсни». Эти слова указываютъ, какое требуется знаніе, а главное насколько нужно вложить въ сердце ребенка христіанскія добрыя начала, любовь къ труду и хорошія навыки. Полезныя знанія отъ нихъ не уйдутъ, они съ ними познакомятся послѣ выхода изъ школы, въ другомъ училищѣ и въ теченіи жизни. Сперва нужно озаботиться развить и укрѣпить нравственныя качества ребенка. Это достигается изученіемъ Священнаго Писанія, чтеніемъ молитвъ, житій святыхъ и направленіемъ жизни учащихъ по уставамъ нашей церкви. Кто можетъ отрицать эту великую силу дѣйствующую на впечатлительную душу, дѣтей отъ 8 до 12 лѣтняго возраста? Результаты такого воспитанія плодотворны, чѣмъ рассказы изъ міра естественнаго, и басни, прибаутки, присловія и пѣсни. Съ туманными картинами и музеями они еще успѣютъ познакомиться и послѣ. Любознательность ихъ дѣлаетъ внимательными, но что же получается въ результатъ? Кой какое знаніе. Какая же польза для души? Воспитаніе души можетъ быть только въ родномъ домѣ, а роднымъ домомъ для нихъ должна быть св. церковь. Чѣмъ дальше школа отъ церкви, тѣмъ гибельнѣе. Въ статьѣ г. Листова «школа, бурса, волостное правленіе и кабаки», помѣщенной въ № 1 журнала «Дѣло» за настоящей годъ описывается, когда школа стоитъ рядомъ съ волостью, то нѣтъ возможности ее уберечь отъ прямыхъ вмѣшательствъ и набѣговъ писаря, старшины и пьяныхъ отцовъ. Старшина и писарь считают себя начальствомъ въ школѣ, а потому и обязанными вмѣшиваться въ ея жизнь. Сколько мучительныхъ, неприятныхъ минутъ приходится пережить учителю съ своими учениками отъ безтолковаго посягательства на ихъ свободу подобныхъ господъ! По словамъ автора, «хотя связь школы съ волостью и кабакомъ, замѣчается повсемѣстно въ Россіи, но она не можетъ быть признана существовою». Авторъ думаетъ, что это устранимо, стоитъ только снабдить школу землею. Но дѣло не въ землѣ, а въ томъ, что руководители должны получить глубокое убѣжденіе о воспитательномъ значеніи, о прямомъ воздѣйствіи на душу и на нравственныя качества ребенка, получаемое изъ знакомства съ св. Писаніемъ, отъ жизни по уставамъ церкви, отъ присутствія въ церкви,

отъ назидательныхъ примѣровъ и слова пастырей церкви, отъ благочестивыхъ посѣщеній нашихъ священныхъ древностей: Кремля и монастырей, гдѣ находится святыня нашей родины, гдѣ жили великіе подвижники земли Русской, гдѣ каждое мѣсто, каждый камень говоритъ о величій и славѣ нашего отечества. Для выполненія этой задачи кто же можетъ только и лучше всего послужить, какъ не пастыри нашей церкви? Упомянуть о прежнихъ способахъ преподаванія, считаю совершенно излишнимъ, это столько же относится и до учителей изъ духовенства, сколько и до учителей свѣтскихъ. Въ настоящее время существуютъ лучшіе способы и другіе приемы для обученія, знакомые учителямъ свѣтскимъ и въ той же степени и учителямъ изъ духовенства, изучавшимъ въ семинаріи еще педагогику и дидактику. Пастыри нашей церкви, получившіе специальное богословское воспитаніе, имѣющіе благодать священства, составляютъ неразрывно соединяющее звѣно между церковью и учениками. Ученики видятъ въ своихъ законоучителяхъ пастырей церкви, а въ пастыряхъ церкви своихъ законоучителей, и все доброе, честное, плодотворное и святое вліяніе пастыря отражается глубоко и запечатлѣвается неизгладимо и несомнѣнно плодотворно въ сердцахъ прихожанъ — своихъ учениковъ. Слѣдовательно народная школа должна имѣть церковный характеръ и быть въ главномъ вѣдѣніи духовенства, какъ въ учебномъ, такъ и въ воспитательномъ отношеніи.

Для управленія съ означенною цѣлью народными школами слѣдуетъ учредить главный училищный совѣтъ при Св. Синодѣ, изъ представителей духовенства, министерства народнаго просвѣщенія, представителей другихъ вѣдомствъ и лицъ изъ земства зарекомендовавшихъ себя на дѣлѣ по народному образованію. Согласно этому въ губерніяхъ должны быть устроены училищныя совѣты изъ епархіальнаго архіерея и членовъ изъ представителей духовенства извѣстныхъ своею педагогическою опытностью, знаніемъ народной школы и сочувствіемъ къ этому дѣлу, министерства народнаго просвѣщенія, городскихъ представителей и земства. Въ уѣздахъ — совѣты изъ представителей духовенства, министерства народнаго просвѣщенія, города и земства. Въ каждомъ благочиніи, училищный совѣтъ изъ благочиннаго, представителей отъ школъ, законоучителей, учителей, учительницъ, членовъ земства и попечителей школъ. Въ каждой школѣ образуется училищный совѣтъ изъ священника, учителей и учительницъ школы, представителей земства, или членовъ приходскаго попечительства, и попечителей школъ. Въ каждой школѣ главное наблюденіе и отвѣтственность по учебной и воспитательной части лежатъ на законоучителѣ священникѣ. Учители изъ свѣтскихъ лицъ и учительницы назначаются и увольняются, не однимъ лицомъ, но училищнымъ благочиническимъ совѣтомъ рѣшенія котораго утверждаются уѣзднымъ училищнымъ совѣтомъ. Труды членовъ совѣтовъ и учителей по народному образованію должны быть оплачиваемы опредѣленнымъ годовымъ жалованіемъ. Что касается до средствъ для содержанія народныхъ школъ, то они могутъ быть изъ разныхъ источниковъ. Хозяйственная сторона дѣла не можетъ находиться вполнѣ въ рукахъ мѣстныхъ попечительствъ церковей, потому что средства мѣстныхъ попечительствъ недостаточны. На содержаніе народной школы, по опредѣленному бюджету, могутъ идти денежные средства изъ разныхъ источниковъ: отъ правительства, земства, благотворительныхъ обществъ, монастырей, приходскихъ попечительствъ и частныхъ лицъ. Завѣдываніе школою въ хозяйственномъ отношеніи, по опредѣленному бюджету, можетъ находиться въ рукахъ мѣстнаго училищнаго совѣта. Побуждающею причиною для пожертвованій на содержаніе школъ, должно служить глубокое сознаніе высокой цѣли народнаго образованія и пользы приносимой имъ

на благо отечества. По этому нежелательны для этого дѣла какіе-либо знаки для пошенія; они болѣе будутъ говорить о виѣшнемъ, а не о внутреннемъ. Равнымъ образомъ не слѣдуетъ особенно заботиться, чтобы жертвователи употребляли свои деньги лучше на школу, чѣмъ на колокола и богатые ризы для церкви; благое произволеніе жертвующаго на украшеніе храма Божія, должно быть принимаемо съ благодарностью; отъ этого дѣла школы не потерпятъ, но съ помощью Божіею еще улучшатся. Будутъ жертвователи на церковь, будутъ и на школу. Гораздо важнѣе, чтобы въ сознаніи мѣстныхъ попечительствъ было убѣжденіе, что для исполненія своихъ высокихъ христіанскихъ обязанностей требуется единодушное въ духѣ любви и мира общеніе съ духовенствомъ храма и чтобы общество сочувственно относилось къ принимаемымъ имъ мѣрамъ.

Я упомянулъ о содѣйствіи благотворительныхъ обществъ, принимая во вниманіе, что они устраиваютъ у себя разныя училища въ городахъ, обучаютъ дѣтей, почти въ томъ же размѣрѣ какъ и въ народныхъ школахъ, затрачиваютъ на школу отъ 3—4 тысячъ въ годъ для обученія 100 приходящихъ и, предполагая, что они предпочтутъ для устройства народныхъ школъ при церквяхъ, употребить свои средства, съ вышесказанною цѣлью для дѣла и съ меньшею затратою денегъ.

К. II.

О КАРТИНѢ КОШЕЛЕВА „ПОГРЕБЕНІЕ ХРИСТА“ И ПО ПОВОДУ ЭТОЙ КАРТИНЫ.

Вотъ уже болѣе мѣсяца, какъ въ залѣ первой Московской гимназіи на Пречистенкѣ, прѣтивъ Храма Спасителя, выставлена знаменитая картина художника Кошелева: «погребеніе Христа».

Картина эта, въ золотой рамѣ и огромныхъ размѣровъ: арш. 3—4 вышины и арш. 6—8 ширины. Правая часть картины изображаетъ двѣ громады глыбы, покрытыя слабою растительностію и между ними ущелье; на дальней глыбѣ чуть видѣется лѣстница около креста Спасителя бывшая вѣроятно. Въ ущельѣ полный мракъ, который постепенно разсѣвается ближе къ лѣвой сторонѣ картины, на которой изображена поляна и дальше уступъ, за нимъ въ низменности нѣсколько высокихъ пальмъ съ ярко освѣщенными верхушками. Таковъ фонъ картины.

Вся почти передняя сторона этого фона занята шествіемъ, кончающимся у ущелья (на правой сторонѣ картины) и начинающимся у спуска въ низменность; шествіе составляютъ множество самыхъ разнообразныхъ лицъ, несущихъ на носилкахъ тѣло снятаго со креста Господа, покрытое бѣлыми пеленами. Фигуры, замыкающія шествіе, исчезаютъ во мракѣ ущелья; носилки съ тѣломъ, и несущія ихъ лица, занимающія середину картины, вполнѣ отчетливо видны; между тѣмъ какъ переднія фигуры, поддерживающія носилки у спуска въ низменность, освѣщены гораздо меньше, чѣмъ срединыя. Такимъ образомъ вниманіе зрителя самымъ естественнымъ образомъ и невольно сосредоточивается на Спасителѣ и лицахъ, окружающихъ Его.

Фигуръ очень много и они очень разнообразны. Главная фигура—это тѣло Спасителя, покрытое пеленами съ открытымъ лицомъ: лице это—лице мертвеца съ смнувшими очами и устами; мертвенная бѣдность сли-

шкомъ ощутительна на этомъ лицѣ; оно какъ будто уже пожелтѣло. И это намъ кажется не совсѣмъ удачно: помимо того, что лице это—лице Богочеловѣка, не видѣвшаго тлѣнія, неестественность такого цвѣта его должна быть признана уже потому одному, что время погребенія Спасителя, изображеннаго на картинѣ, лишъ нѣсколькими часами отдѣлялось отъ момента смерти Его. Далѣе слѣдуютъ фигуры несущихъ тѣло (шесть фигуръ) и окружающихъ этотъ смертный одръ. Это фигуры сотника, несущаго съ Іаковомъ братомъ Божиимъ тѣло Господа у изголовья Его, Іосифа Аримаѣйскаго между ними наклонившагося надъ пречистою главою, ап. Петра и 4 переднія фигуры апостоловъ и слугъ Іосифа Аримаѣйскаго. Фигура сотника—это фигура римскаго солдата, покрытаго плащомъ, бритая голова, очень смѣлое выраженіе лица и искривленная какъ будто вызывающая поза, не совсѣмъ гармонируютъ съ общимъ настроеніемъ остальныхъ членовъ шествія. Такое же неопредѣленное выраженіе и слугъ Іосифа и, что странно, Іакова брата Божія. Зато выраженіе остальныхъ фигуръ слишкомъ типично, рѣзко, опредѣленно и вполнѣ гармонируетъ съ обстоятельствами. Лица этихъ фигуръ,—чисто еврейскія, и въ тоже время хорошія, симпатичныя, выраженіе ихъ болѣе чѣмъ грустное; то люди, убитые горемъ, потерявшие все, самое дорогое, самое святое и въ тоже время молчаливыя, покорныя. Особенно хороши въ этомъ отношеніи лица одного старца апостола, несущаго тѣло у ногъ Спасителя и апостола Петра. Не такъ рельефно это выраженіе отбѣивается на лицѣ Іосифа Аримаѣйскаго; этаго благообразнаго вполнѣ старца и видно богатаго и аристократа.

За перечисленными фигурами слѣдуютъ фигуры Богородицы, съ лѣвой руки ея Іоанна Богослова и съ правой Никодима, поддерживающихъ ее, которая отъ горя не въ силахъ уже идти сама. Такъ велико видно ея материнское горе. Лице ея—лице пожилой уже женщины, женщины, изможденной страданіями уже давно, теперь же окончательно убитой горемъ; слеза, выпавшая изъ ея померкшихъ—закрывшихся очей застыла на ея блѣдномъ лицѣ. Голова ея вся обвита покрывалами; самое одѣяніе ея—какъ будто монашеское, траурное, старческое. Все это вполнѣ естественное, правдоподобное какъ будто черезъ чуръ рѣзко для той, которая измлада привыкла въ покорности Провидѣнію слагать глаголы о Силѣ своемъ въ сердцѣ. Рядомъ съ Богородицею стоитъ Іоаннъ, высокій стройный, съ прямымъ профилемъ, бѣлокурый юноша. Скрытая въ его вдумчивомъ и глубокомысленномъ лицѣ печаль о потерѣ учителя—печаль глубокая, но какъ будто растворенная какою-то разумною надеждою; такъ вѣрно и живо художникъ воспроизводитъ Богослова, и за эту фигуру нужно благодарить г. Кошелева.

Далѣе слѣдуютъ никодимъ и мальчикъ съ блюдомъ, на которомъ орудія казни Спасителя; недомѣніе какое-то выражается на лицѣ того ребенка. За нимъ Марія Магдалина, закрывшая руками свое плачущее лицо падающая отъ печали. Выраженіе остальныхъ фигуръ какъ то терзается въ полумракѣ.

Таковы частности картины, ея отдѣльные образы и фигуры. Въ общемъ все они производятъ сильное впечатлѣніе. Помимо естественности и исторической правдоподобности, которыя видны въ каждой складкѣ одежды, въ каждомъ лицѣ, въ каждомъ листикѣ травки, и которая есть наодъ вѣроятно долгаго и основательнаго изученія мѣстности, природы, бычаевъ, типичъ и исторіи—черта достойная истиннаго художника, и

встрѣчающаяся далеко не у всѣхъ, выставляющихъ на показъ свои картины, отъ картины члѣда самымъ глубокимъ и не поддѣльно искреннимъ задумевшимъ религиознымъ чувствомъ. Мы слышали, что многіе ставили въ упрекъ г. Кошелеву, иконный такъ сказать пошибъ его картины; да эта картина вполне достойна стать иконой. Такъ много глубокихъ и дорогихъ религиозно-благочестивыхъ чувствъ вызываетъ она. Смотри на эту картину, не только видишь какъ будто дѣйствительность, а и переживаешь ее: переживаешь тѣ скорбныя, но въ тоже время высокія человѣческія чувства и мысль, невольно обращающаяся при видѣ этой картины въ глубь собственной души, и обнаруживающая всю мелочность, ничтожность нашу, невольно вызываетъ вздохъ и слезу. Пусть другіе, какъ хотятъ, думаютъ, намъ кажется, что въ этомъ свойствѣ картины ея достоинство именно какъ художественнаго произведенія; ибо мы думаемъ, что искусство прекраснаго тѣсно связано съ искусствомъ добраго. Не даромъ же начало искусства было въ религіи.

С—68.

ЗАМѢТКА ПО ПОВОДУ ВЫСТАВКИ ОДНОЙ КАРТИНЫ ВЪ МОСКВѢ.

Вотъ уже двѣ недѣли, какъ раздаются печальный колокольный звонъ, призывающій въбрующую христіанскую совѣсть къ покаянію, а между тѣмъ въ Москвѣ, хранительницѣ народныхъ преданій, выразительницѣ русскаго, національнаго, православнаго благочестиваго духа, продолжаютъ зрѣлища, которыя располагаютъ москвичей блуждать по странѣ далеке и не снѣшить возвратомъ въ отеческій домъ покаянія и молитвы. Мы разумѣемъ продолжающуюся выставку картины Сухоревскаго—*Нана*. Нѣтъ нужды доказывать, какъ должно оскорбляться ею религиозное чувство тѣхъ москвичей, въ которыхъ еще не погасла искра Божія. Даже нѣкоторые свѣтскіе органы печати не могли остаться равнодушными и безмолвными по поводу этой печальной выставки, предлагающей по ихъ словамъ, въ дни покаянія и молитвы, все, что можетъ возбуждать и питать сладострастные, похотливые инстинкты животной стороны человѣческаго существа. Въ числу подобныхъ же явленій, безъ сомнѣнія, должно отнести и постоинную, продолжающуюся въ теченіе цѣлаго года, выставку картинъ, напр. на Кузнецкомъ мосту, гдѣ публично, задаромъ, на показъ *всей* честнѣйшей публикѣ выставляютъ человѣческую природу въ ея неприкрытой наготѣ, и слѣд. во всемъ ея эстетическомъ безобразіи. Тутъ проходитъ старъ и младъ, и скромная стыдливая невинность, и почтенная, убѣленная старина, и цѣлыя поколѣнія, такимъ образомъ воспитываютъ и изощряютъ свои вкусы созерцаніемъ подобныхъ изображеній. Понятно, какимъ развращающимъ образомъ вліяютъ подобныя выставки на современниковъ и въ особенности на нашу молодежь, находящуюся еще въ такомъ возрастѣ, когда чувственные инстинкты находятся въ особенно возбужденномъ состояніи и не успѣли еще подпасть подъ контрольъ зрѣлаго разсудка.

Недавнимъ правительственнымъ распоряженіемъ воспрещены театральныя представленія въ извѣстные дни, конечно, на томъ основаніи, что они признаны оскорбительными для святости этихъ дней, что служатъ для людей пренятствіемъ къ

тому, чтобы проводить ихъ достойнымъ образомъ, по христіански. Не съ большимъ ли основаніемъ должно распространить это распоряженіе и на выставку такихъ картинъ, какъ—*Нана*? Музыка, живопись и поэзія принадлежатъ къ области вообще искусства и представляютъ собою только различные виды его. Между тѣмъ далеко не всѣ они одинаково пользуются правомъ гражданства. Считается непристойнымъ во время поста публично пѣть пѣсни сколько нибудь вольнаго содержанія, воспрещены всякаго рода русскія, оперныя и драматическія представленія, хотя среди послѣднихъ можно найти не мало вещей въ полномъ смыслѣ художественныхъ, не оскорбляющихъ, а возвышающихъ и облагораживающихъ нравственное чувство,—и только живопись, какъ будто, пользуется у насъ безграничною свободою и безпрепятственно можетъ во всякое время выставять на показъ всякаго рода произведенія. Что же эта за особая ей привиллегія? Или ей предоставляется такая свобода потому, что она *безмолствуетъ*? Но вѣдь и безмолствуя, она часто говоритъ краснорѣчивѣе и яснѣе всякаго слова. Мы не говоримъ ничего противъ тѣхъ произведеній живописи, которыя являются выраженіемъ истиннаго искусства, а не простаго мастерства; въ нихъ и самыя чувственные стороны человѣческой природы не имѣютъ возбуждающаго и опьяняющаго вліянія, не служатъ не больше какъ частностями для выраженія той общей идеи, какую имѣлъ въ виду изобразить на полотнѣ художникъ. Мы встрѣчаемся, напр. съ изображеніемъ женской наготы и въ картинѣ г. Семирадскаго: «Живые свѣточы Нерона», но это не производитъ никакого развращающаго вліянія на зрителя, не служитъ поводомъ къ возникновенію въ немъ нечистыхъ, похотливыхъ возбужденій.

Не къ такимъ произведеніямъ живописи принадлежитъ *Нана* и подобныя ей картины. По словамъ «Совр. Извѣстій» «это уже не картина, въ смыслѣ художественнаго произведенія. И показываютъ ее не какъ картину, а какъ фокусъ, съ особенно принаровленнымъ освѣщеніемъ, расчитаннымъ на то, чтобы глазъ вѣрнѣе обольщался и принималъ картину за живую женщину. Предусмотрительный художникъ, говорятъ, даже протянулъ шнурокъ на нѣкоторомъ разстояніи отъ своего произведенія, предугадывая, что очарованный живостію изображенія зритель не утерпитъ и пожелаетъ прикосновеніемъ удостовѣриться, дѣйствительно ли передъ нимъ изображеніе, а не въ натурѣ голая женщина въ принимающей чувственность позѣ» (№ 36). Очевидно, *Нана* принадлежитъ къ такимъ произведеніямъ живописи, которыя не заключаютъ въ себѣ ничего *идейнаго*, а имѣютъ цѣлю удовлетворить требованіямъ плотоядныхъ инстинктовъ современнаго люда. Неужели невозбранно она будетъ продолжать для однихъ служить соблазномъ, а для другихъ—оскорбленіемъ въ самыхъ высокіхъ священныхъ чувствахъ? Съ одной стороны церковь призываетъ вѣрующихъ вмѣстѣ съ мытаремъ взывать: Боже, милостивѣ буди мнѣ грѣшному! а съ другой мастера живописи соблазняютъ ихъ заманчивою вывѣскою—*Нана*, въ которой и самый грѣхъ принимаетъ обольстительную, привлекательную форму.

Л.

МЫСЛИ ПО ПОВОДУ ТРИДЦАТОЙ ГОДОВЩИНЫ Н. В. ГОГОЛЯ.
ПРОПОВѢДЬ ХРИСТИАНСТВА ВЪ ТВОРЕНІЯХЪ ГОГОЛЯ И
ДОСТОЕВСКАГО.

Сегодня, 21-го февраля исполняется тридцатая годовщина смерти Николая Васильевича Гоголя. Тридцать лѣтъ какъ замолкло его мѣткое, мудрое слово и младенчески чистая душа его унеслась къ небу, а изможденное изстрадавшееся тѣло легло въ могилу. Съ тѣхъ поръ многое переѣнилось на Святой Руси, много промчалось надъ нею бурь, много разъ воеходило радостное, сіяющее солнце. То было солнце нашихъ надеждъ, солнце разума, воспѣтое Пушкинымъ, солнце вѣры, солнце просвѣщенія въ смыслѣ самосовершенствованія. Путь самосовершенствованія труденъ, но труднѣе для отдѣльнаго лица, чѣмъ для цѣлаго общества. Доброе слово, сказанное свѣту, добрый поступокъ, стоящій предъ его глазами въ дѣйствіи своемъ на отдѣльное лицо согласуется съ его характеромъ и съ тѣми задатками добра, которые находятъ въ немъ, и на одинъ характеръ вліяетъ сильно, въ другомъ оставляетъ едва замѣтный слѣдъ. Неравенство воздѣйствій уравнивается одно другимъ и на все общество въ совокупности вліяетъ вся сумма впечатлѣній, вся сила добраго слова и дѣла. Поэтому общество всегда въ движеніи, никогда не мнется на мѣстѣ, какъ то дѣлаютъ отдѣльныя лица. Оно твердо шагъ за шагомъ идетъ и совершенствуется, побуждаемое людьми просвѣщенными и само просвѣщая слѣпцовъ.

Съ 1852 года наше общество далеко подвинулось впередъ и, выставивъ изъ массы своей рядъ безчестныхъ и безправственныхъ личностей, въ тоже время стало нравственнѣе и притомъ сознательно нравственнѣе. Это шагъ очень большой, очень благотворный для Россіи. Примѣромъ, доказывающимъ вѣрность сужденія нашего о нравственномъ прогрессѣ общества, можетъ служить сравненіе кончины Гоголя со смертію другаго общественнаго дѣятеля. Первый умеръ какъ умираетъ ослѣпавшій актеръ, непонятый невѣжественною чернью, умеръ униженный газетными насмѣшками, оплеванный обществомъ, осыпавый ядовитыми, односторонними упреками друзей, заподозрѣнный въ умопомѣшательствѣ... И когда же? Когда онъ къ уму присоединилъ мудрость, когда съ высоты ея началъ взирать на окружающее и вмѣсто горькаго смѣха разочарованія сказалъ положительную, реальную правду, когда вмѣсто ювеналовскихъ шпилекъ и ампутацій зараженныхъ мѣсть, осмѣлился указать пути врачеванія. Ничто не помогло, ни талантъ, ни честность, ни прежняя популярность—чудака рѣшившагося высказать свое сужденіе, свое святое убѣжденіе, чудака рѣшившагося стать на высшую точку, чѣмъ люди, которые объ ней и не думали—безжалостно осклани на первыхъ же порахъ, осмѣляли, упрекнули въ гордости, чуть чуть не заподозрили даже въ чемъ либо преступномъ.... То была чернь, измѣчивая, тупая, которая, не смотря на то, что во главѣ ея стояли такіе люди какъ Бѣлинскій, была все таже, съ которой говорилъ поэтъ, которая кусокъ хлѣба ставила выше «пѣсенъ и молитвъ», которая въ какомъ то глупомъ самобичеваніи просила исправлять ея пороки. И вотъ явился человѣкъ, который рѣшился исполнить ея желаніе, человѣкъ убѣжденный въ пользѣ своего дѣла, который отложилъ для него даже искусство, и что же?—онъ побить кам-

нями, если не физически, то духовно. Униженный и оскорбленный, онъ умираетъ....

Годъ проходитъ за годомъ: на Святой Руси бушуетъ литературная чернь, разбиваетъ идеалы, разбививаетъ великіе авторитеты въ угоду авторитетамъ мелкимъ, разрушая поклоненіе гению, создаетъ культъ самообожанія. . . . Зброшены послѣднія, самыя глубокія творенія, откровенія мудреца, оставившаго землю: ихъ не только не читаютъ, но и стыдятся читать. Они объявлены бредомъ сумашедшаго, отправлены въ желтый домъ. . . . Даже учебники русской словесности усваиваютъ себѣ этотъ взглядъ. Но искра добра, присущая обществу, тлѣетъ незримо, ждетъ дуновения свѣжаго вѣтра, чтобы возгорѣться съ новой силой. И вѣтеръ явился. . . . Изъ пѣдръ Сибири съ мозолями на рукахъ отъ тяжелой работы пришелъ человѣкъ, посланникъ Божій и заговорилъ. . . . По несло освѣжающимъ вѣтромъ, вспыхнула искра, заколыхалась толпа. . . . Человѣкъ этотъ былъ Достоевскій. Онъ взялъ въ смѣлыя и мощныя руки дѣло своего великаго предшественника и учителя. Гдѣ привлекательными образами, гдѣ высокими философскими разсужденіями разрабатывалъ онъ его идеи и старался провести ихъ въ сознаніе общества, такъ сказать демократизировать ихъ. На это посвятилъ онъ свою жизнь, употребилъ все полученныя отъ Бога таланты. Одеревенѣвшему обществу онъ сказалъ про человѣческія чувства, про человѣческое достоинство, про любовь, про милость къ надшимъ, про свѣтлую вѣру народа въ Бога, про Христа, котораго слѣдуетъ искать и все это показалось обществу новымъ, тронуло его до глубины души, разбудило въ ней Божественную искру добра «Ты художникъ и учитель нашъ», воскликнула толпа «ты возродилъ насъ, мы идемъ за тобою». И пошли. . . . Тщетны были онездравившіе возгласы демагоговъ, призывавшіе толпу къ порядку, къ поклоненію ихъ пустымъ рѣчамъ: общество совершенствовалось, почуяло дуновение новой жизни, отсеклось отъ спертатаго воздуха прежнихъ лѣтъ. Блистательное доказательство этому представило общество по смерти Достоевскаго. Едва умеръ онъ, какъ стало веѣмъ ясно, какъ великъ онъ былъ и какъ была велика его проповѣдь. Десятки тысячъ пришли проводить его и поклониться ему. Единодушный, стихійный порыхъ охватилъ всехъ и особенно молодежь. Сколько пролилось слезъ, сколько было непритворнаго горя. . . .

Это случилось черезъ 29 лѣтъ послѣ смерти Гоголя. Какая разница къ обстановкѣ двухъ смертей, какая глубокая разница! 29 лѣтъ совершенно перевоспитали общество и улучшили. Ничему не научились только жалкіе литературные фигляры, нравственныя обскуранты, называющіе истину сумасшествіемъ а посетителей ея—іезуитами. Они еще и до сихъ поръ разыгрываютъ все ту же печальную мелодію, какую играли 30 лѣтъ назадъ и никакъ не хотятъ понять, что время ушло впередъ, что ихъ тридцатилѣтняя новость поблекла и опошлалась. . . .

Теперь въ тридцатую годовщину смерти Гоголя полезно напомнить русскимъ людямъ, какимъ богатствомъ владѣютъ они и пренебрегаютъ имъ, какое сокровище лежитъ въ рукахъ ихъ и они не замѣчаютъ его. Это послѣднее твореніе Гоголя, его переписка съ друзьями—сокровище неоцѣненное и неоцѣнимое. Вчитайтесь въ него и на васъ повѣетъ такимъ благотворнымъ, такимъ возвышающимъ духомъ, какой приходится чувствовать черезчуръ рѣдко. Вчитайтесь въ него, и вы увидите что многіе изъ современныхъ вопросовъ, тамъ разрѣ-

шены и притомъ такъ, какъ не разрѣшить ни одинъ теперешній умникъ... Присоедините сюда же красоту выражений, богатство образовъ и вы поймете, что по истинѣ открыли сокровище. Этой книгѣ придавалъ огромное значеніе и самъ авторъ и самъ заклиналъ читать ее. Какъ было бы хорошо, если бы ятущіе памяти его послѣдовали его совѣту и побуждали къ тому другихъ. Какъ бы возрадовалась великая тѣнь писателя, какъ радостно затрепетала бы душа его, если бы хотя одного человека побудила его книга на доброе дѣло. Это было бы лучшимъ поминовеніемъ памяти его. Потому что пора наконецъ сдѣлать эту книгу предметомъ изученія, пора чающимъ свѣта указать на свѣтъ; ибо вѣдь «зажегши свѣчу, говоритъ Спаситель, не ставяте ее подъ сосудъ, но на свѣчникѣ и свѣтитъ всемъ находящимся въ домѣ».

И. Дмитриевъ.

КЪ ВОПРОСУ О РАСПРОСТРАНЕНІИ ВЪ НАРОДѢ ДУХОВНО-ПРАВСТВЕННЫХЪ КНИГЪ.

Въ «Моск. Церк. Вѣдомостяхъ» (№ 2 сего года) недавно поставлено на видъ обстоятельство, по нашему мнѣнію, очень важное. Завѣдующій Синодальною книжною лавкою въ С.-Петербургѣ, П. Д. Митрополонъ получилъ отъ г-на Синодальнаго оберъ-прокурора собственноручное письменное полномочіе — входить въ объясненіе и соглашеніе съ настоятелями церквей и церквей старостъ объ устройствѣ, гдѣ можно, при церквяхъ продажи книгъ духовно-нравственнаго содержанія. По этому обстоятельству г-нъ Митрополонъ очень разумно выяснилъ въ особой запискѣ необходимость и важность такой продажи; (его записка помѣщена въ томъ же 2 № М. Ц. В.). Желательно, чтобы оо. настоятели и церк. старосты отнеслись къ дѣлу распространенія духовно-нравственнаго чтенія съ самымъ живымъ сочувствіемъ; многие оо. настоятели не рѣшались доселѣ вводить при своихъ церквяхъ продажу книжекъ по разнымъ опасеніямъ. Теперь эти опасенія устраняются; ревностнымъ пастырямъ остается, ничто же сомнясь, войти въ этотъ трудъ, никакъ для нихъ не лишній, отъ котораго они въ недалекомъ будущемъ непременно увидятъ самые утѣшительные результаты. Религіозный кругозоръ ихъ прихожанъ расширится, праздное время проведенія значительно сократится; многие суевѣрные обычаи потеряютъ свою силу, пьянство уменьшится, или совсѣмъ прекратится и такимъ образомъ нравы улучшатся. Надлежитъ только сдѣлать хорошій выборъ книгъ и ознакомить хотя кратко съ ихъ содержаніемъ, и народъ русскій, всегда до вѣрчивый къ своему духовному отцу и руководителю, съ охотою и благодарностію будетъ брать книжки и ими пользоваться. Бѣдный грамотный крестьянинъ иногда бы и радъ былъ почитать что нибудь «отъ Божественнаго», да взять негдѣ; церковно-приходскія бібліотеки у насъ еще очень очень рѣдки; да притомъ бібліотека общая не всегда и всякаго можетъ удовлетворять, если извѣстнаго содержанія будетъ книжекъ мало, а охотниковъ ихъ брать — много: то ли дѣло, когда есть своя книжка; читай ее когда угодно? Отцамъ же настоятелямъ не предстоитъ особаго труда въ выборѣ книгъ. Въ Москвѣ, сердцѣ Россіи, одиннадцать лѣтъ существуетъ, подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Величества отъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія особый «по распространенію духовно-нравственныхъ книгъ отдѣлъ». Онъ имѣетъ обширный складъ всевозможныхъ книгъ, соответствующихъ его задачѣ, и при складѣ — мага-

зинъ для продажи на мѣстѣ и разсылки по всемъ городамъ и селамъ Имперіи, откуда бы ни поступали къ нему требованія; онъ отпускаетъ даже и въ кредитъ, когда есть гарантія вѣрной уплаты. Считаемо не лишнимъ поставить въ извѣстность желаніе «Отдѣла» — удешевить продажу духовно-нравственныхъ книгъ. Для достиженія этой благой цѣли «Отдѣлъ» во первыхъ имѣетъ достаточное количество собственныхъ изданій, въ которыхъ исключительно имѣется въ виду религіозно-нравственное воспитаніе простаго народа. Такъ изданы объясненія Богослуженія и значенія дней, съ выдержками изъ каноническаго права (съ русск. переводомъ) на всѣ великіе праздники, — на всѣ воскресные дни св. сорокадвятиницы и на всѣ дни седмицы первой и страстной; изданы брошюры, касающіяся нѣкоторыхъ грубыхъ пороковъ, къ которымъ склоненъ простой, темный людъ (пьянство, воровство, не приличное провозженіе праздниковъ и воск. дней); во вторыхъ «Отдѣлъ» входить въ ближайшія сношенія съ авторами стороннихъ изданій, особенно заслуживающихъ просвѣщеннаго вниманія и, приобретаая ихъ съ значительною уступкою, отдаетъ другимъ, обращающимся къ нему съ требованіемъ по цѣнѣ уменьшенной. Нѣкоторые лица и духовныя и свѣтскія, а равно и общественныя учрежденія (волостныя напр. правленія, братства), прослышавъ о существованіи въ Москвѣ благотѣльнаго «Отдѣла» входить съ нимъ въ сношенія и получаютъ книги иногда на значительныя суммы. Но «Отдѣлъ» искренно желалъ бы чтобы число обращающихся къ нему было гораздо больше. Его желанія мотивируются исключительно духовною пользою любителей духовно-нравственнаго чтенія. Достигать исполненія своихъ желаній «Отдѣлъ» можетъ только при единодушномъ сочувствіи господъ редакторовъ газетъ духовныхъ и свѣтскихъ. На первый разъ онъ обращается съ покорнѣйшею просьбою ко всемъ редакторамъ Епархіальныхъ Вѣдомостей и духовныхъ журналовъ о перепечатаніи настоящаго нашего объясненія въ тѣхъ видахъ, что приходское духовенство всего ближе можетъ узнать о существованіи въ Москвѣ центральнаго склада книгъ духовно-нравственнаго содержанія изъ подручнаго ему печатнаго органа и узнающее поставить въ извѣстность своимъ прихожанамъ; такимъ образомъ Епарх. Вѣдомости и духовные журналы окажутъ великую услугу тѣмъ настоятелямъ церквей, которые по собственной инициативѣ и согласно желанію г-на оберъ-прокурора, будутъ открывать при своихъ церквяхъ продажу духовно-нравственныхъ книгъ. Послѣдніе безошибочно будутъ знать, куда обратиться за удовлетвореніемъ своихъ требованій и гдѣ они могутъ получать книги даже въ кредитъ, разумѣется, какъ выше замѣчено, при гарантіи вѣрной въ извѣстные сроки уплаты. При болѣе или менѣе значительномъ требованіи книгъ, «Отдѣлъ» высылаетъ печатный, подробный каталогъ, существующихъ въ его складѣ книгъ и брошюръ.

П. I. В—въ.

ВОСКРЕСНЫЯ СОБЕСѢДОВАНІЯ СЪ НАРОДОМЪ.

— 21-го февраля, въ залѣ епархіальной бібліотеки, на Петровкѣ, въ Высоко-петровскомъ монастырѣ, бесѣдовать будетъ священникъ А. Θ. Некрасовъ. Начало бесѣдованія въ 10¹/₂ часовъ утра.

— Въ Казанской, у Калужскихъ воротъ, церкви бесѣдовать будетъ священникъ В. Θ. Рудневъ и псаломщикъ Р. А. Веселовскій.

— Въ Троицкой, въ Зубовѣ, церкви бесѣдовать будетъ священникъ В. И. Виноградекій и псаломщикъ А. М. Геденовъ.

— Въ Космодамианской, въ Шубинѣ, церкви бесѣдовать будетъ священникъ І. Т. Сердцевъ и діаконъ П. И. Лебедевъ.

— Въ Варваринской, на Варваркѣ, церкви бесѣдовать будетъ священникъ О. Д. Тихомировъ.

— Въ троицкой, въ Божевникахъ, церкви бесѣдовать будетъ священникъ П. В. Даманцевъ и діаконъ П. М. Минервинъ.

— Во всѣхъ означенныхъ церквахъ собесѣдованія назначаются въ 5 часовъ вечера.

— Въ Смоленской, на Арбатѣ, церкви началъ собесѣдованія въ 12 часовъ дня.

— 28 февраля открываются бесѣды въ Ермолаевской, на Садовой, церкви съ 5 часовъ вечера. Бесѣдовать будутъ протоіерей А. А. Ромашовскій и діаконъ Г. А. Романовскій.

ПОЖЕРТВОВАНІЕ НА ПОСТРОЕНІЕ ХРАМА ВЪ ВЛАДИВОСТОКѢ.

Изъ Ярославской губерніи отъ Н. Н. 10 р., которыя переданы священнику Страстного монастыря, Н. М. Воронцову для доставленія по назначенію.

Вышло въ свѣтъ и продается новое сочиненіе **Макарія** митрополита Московскаго:

ИСТОРИЯ РУССКОЙ ЦЕРКВИ,

томъ XI, Спб., 1882 г. Цѣна 2 р. 50 к., на пересылку прилагается за 2 фута. Продается во всѣхъ книжныхъ магазинахъ С.-Петербурга у протоіерея Казанскаго собора Александра Булгакова.

Тамъ же продаются и прочія сочиненія того же автора: **Исторія Русской Церкви**. Томы I, II и III. Второе исправленное изданіе Цѣна за три тома 4р. 50 к., на перес. прилагается за 5 ф.

Исторія Русской Церкви. Томы IV и V. Цѣна 4 р., на пересылку прилагается за три ф.

Исторія Русской Церкви. Томъ VI. Цѣна 2 р., на пересылку прилагается за 2 ф.

Исторія Русской Церкви. Томъ VII. Цѣна 2 р., на пересылку прилагается за 2 ф.

Исторія Русской Церкви. Томъ VIII. Цѣна 2 р., на пересылку прилагается за 2 ф.

Исторія Русской Церкви. Томъ IX. Цѣна 2 р. 50 к., на пересылку прилагается за 2 ф.

Исторія Русской Церкви. Томъ X. Цѣна 2 р., на пересылку прилагается за 2 ф.

Исторія Христіанства въ Россіи до равноапостольнаго князя Владиміра. Цѣна 1 р. 50 к., на пересылку прилагается за 2 фута.

Введеніе въ Православное Богословіе. Цѣна 2 р., на пересылку прилагается за 2 ф.

Православно догматическое Богословіе. Два тома. Цѣна за оба тома 6 р., на пересылку прилагается за 2 ф.

Слова и Рѣчи Макарія, бывшаго архіепископа Литовскаго и Виленскаго (нынѣ митрополита Московскаго). Цѣна 1 р., на пересылку прилагается за 1 футъ.

Православное обозрѣніе.

въ 1882 году издается на прежнихъ основаніяхъ.

Православное Обозрѣніе, учено-литературный журналъ богословской науки и философіи, особенно въ борьбѣ ихъ съ современнымъ невѣріемъ, церковной исторіи, критики и биб-

Редакторъ протоіерей

Типографія Л. Ѳ. Снегирева.

Цензоръ

В. Рождественскій. На Остоженкѣ, Савеловскій пер., д. Снегиревой. Архимандритъ Амфилохія.

ліографія, современной проповѣди, церковно-общественныхъ вопросовъ и извѣстій о текущихъ церковныхъ событіяхъ внутреннихъ и заграничныхъ, выходитъ ежемѣсячно книжками въ 12 и болѣе печатныхъ листовъ.

Цѣна съ пересылкою 7 рублей. Подписка принимается въ Москвѣ, у редактора журнала священника при церкви Феодора Студита, у Никитскихъ воротъ, П. Преображенскаго и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ. Изгородные благоволятъ адресоваться исключительно такъ: въ редакцію «Православнаго Обозрѣнія въ Москвѣ».

Въ редакціи можно получить:

Оставшіяся въ небольшомъ количествѣ экземпляровъ Писанія мужей апостольскихъ, изданныя въ русскомъ переводѣ со введеніями и примѣчаніями къ нимъ свящ. П. А. Преображенскимъ. Цѣна съ пересылкою 2 р.—Кромѣ того:

1) Указатель къ «Православному Обозрѣнію» за одиннадцать лѣтъ 1860—1870 гг., составленный П. А. Ефремовымъ. Цѣна Указателя 75 к., съ пересылкою 1 р.

2) Псалтирь въ новомъ славянскомъ переводѣ Амвросія архіепископа Московскаго. Москва 1878 г. Цѣна 50 к.

3) Сочиненія св. Іустина философа и мученика, изданныя въ русскомъ переводѣ, съ введеніями и примѣчаніями, свящ. П. Преображенскимъ, цѣна 1 р. 50 к., съ пересылкою 2 р.

4) Сочиненія древнихъ христіанскихъ апологетовъ: Татиана, Афинагора, Теофила Антиохійскаго, Ермія философа, Мелитона Сардійскаго и Минуція Феликса. Изданіе его же, цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 60 к.

5) Сочиненія св. Иринея Ліонскаго. I. Пять книгъ противъ ересей. II. Отрывки изъ утраченныхъ сочиненій. Изданіе его же. Цѣна 3 р. съ пересылкою.

6) Христоръ. Публичныя чтенія Эрнеста Навиля. Москва, 1881 г. Цѣна 75 к. съ пересылкою.

7) Теорія древле-русскаго церковнаго и народнаго пѣнія на основаніи автентическихъ трактатовъ и акустическаго анализа. Сочиненіе Юрія Арнольда. Москва, 1880 г. Цѣна 2 р. съ перес.

Просимъ обратить особенное вниманіе: желая облегчить пополненіе церковныхъ библиотекъ и библиотекъ учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства и министерства народнаго просвѣщенія, для коихъ «Православное Обозрѣніе» рекомендовано учебнымъ начальствомъ, редакція «Православнаго Обозрѣнія» находитъ возможнымъ доставить подписчикамъ это изданіе за 1876, 1877, 1878, 1879, 1880 и 1881 гг., по слѣдующимъ пониженнымъ цѣнамъ для выписывающихъ его за одинъ какой-либо годъ — пять руб., за два года — семь руб., за три—десять руб., за четыре — тринадцать р., за пять лѣтъ — пятнадцать р. съ перес.

Редакторъ свящ. П. Преображенскій.