

# ВАЛУЖСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 5.

1868. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. Марта 15.

### I.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

*О новыхъ штатахъ архіерейскихъ домовъ и кафедральныхъ соборовъ.*

*(Во извѣстіе.)*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 5-го минувшаго Января за № 200, о введеніи въ дѣйствіе, Высочайше утвержденныхъ 27 Декабря 1867 года, новыхъ штатовъ архіерейскихъ домовъ и кафедральныхъ соборовъ. И по справкѣ, Приказали: 1) Высочайше утвержденный, въ 27 день Декабря 1867 года, штатъ архіерейскихъ домовъ и кафедральныхъ соборовъ, съ слѣдующимъ къ нему росписаніемъ о содержаніи причтовъ соборовъ и расходовъ на церковную прислугу, препроводить при указахъ къ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, для свѣдѣнія и руководства. При чемъ объявить, что Высочайше утвержденнымъ 27 Декабря мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, между прочимъ, постановлено: а) существующее раздѣленіе епархій на классы отменить; б) срокомъ введенія въ дѣйствіе новаго штата назначить 1 Января 1868 года;

в) установить, съ 1868 года, съ содержанія причтовъ кафедральныхъ соборовъ, получающихъ опредѣленные по утвержденному штату оклады, 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> въ пользу Государственнаго Казначейства вычесть на пенсіи и увеличить, на соотвѣтствующую сему вычету сумму, кредитъ по духовному вѣдомству на производство пенсій и пособій священно-церковно-служителямъ епархіальнаго вѣдомства и ихъ семействамъ; г) обратиться на содержаніе архіерейскихъ домовъ и кафедральныхъ соборовъ 10456 р. 62 к., отпускаемыхъ изъ Государственнаго Казначейства на милостинное подаваніе монастырямъ, и 5200 руб. на содержаніе благочинныхъ надъ монастырями въ западныхъ епархіяхъ. 2) Въствѣ съ тѣмъ поставить въ извѣстность Епархіальныхъ Преосвященныхъ, что, вслѣдствіе Высочайше утвержденнаго 27 Декабря мнѣнія Государственнаго Совѣта, получаемое архіерейскими домами и монастырями вознагражденіе за служителей, съ настоящаго года, будетъ производиться на новыхъ основаніяхъ, о коихъ объявлено будетъ особо по Хозяйственному при Святѣйшемъ Синодѣ Управленію, и что суммы, отпускавшіяся изъ Государственнаго Казначейства на милостинное подаваніе монастырямъ и на содержаніе благочинныхъ въ западныхъ епархіяхъ, не будутъ болѣе производиться на сіи предметы, за отнесеніемъ ихъ, въ числѣ другихъ источниковъ, на покрытіе расходовъ по настоящимъ штатамъ; если же за симъ для нѣкоторыхъ архіерейскихъ домовъ и монастырей, а также благочинныхъ въ западныхъ епархіяхъ, встрѣтится необходимая надобность въ пособіяхъ, таковыя производиться будутъ, по усмотрѣнію Святѣйшаго Синода, изъ собственныхъ его средствъ. 3) Такъ какъ по новымъ штатамъ кафедральныхъ соборовъ, причтъ каждаго собора составляетъ: протоіерей, ключарь, два свя-

щенника, протодіаконъ, два діакона, два иподіакона и два псаломщика, въ нѣкоторыхъ же епархіяхъ наличный причтъ соборовъ превышаетъ этотъ составъ, и въ слѣдствіе сего, въ епархіяхъ тѣхъ, съ введеніемъ настоящихъ штатовъ, нѣкоторые изъ соборныхъ священно-служителей окажутся излишними, то поручить Преосвященнымъ озаботиться предоставленіемъ таковымъ священнослужителямъ соответственныхъ въ епархіяхъ мѣсть. 4) За возвышеніемъ по новымъ штатамъ содержанія причтовъ каедральныхъ соборовъ всѣхъ епархій, возбужденные до настоящаго времени въ Святѣйшимъ Синодѣ, ходатайствами Преосвященныхъ Епархіальныхъ Архіереевъ, дѣла объ усиленіи средствъ содержанія этихъ причтовъ зачестъ оконченными. Февраля 5 дня 1868г.

*Отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, отъ 8 сего марта, по 2-му пункту вышезначающагося указа, о вознагражденіи монастырей взаменъ назначенія служителей.*

На основаніи постановленія Святѣйшаго Синода отъ 22 минувшаго января, Хозяйственное Управленіе увѣдомляетъ, что вознагражденіе взаменъ назначенія служителей изъ государственныхъ крестьянъ, Высочайше утвержденнымъ 27 Декабря 1867 г. опредѣленіемъ Св. Синода назначено производить монастырямъ Калужской епархіи, съ 1-го Января 1868 года, въ размѣръ слѣдующемъ:

Первоклассному Боровскому монастырю . 900 р.

Третьекласснымъ монастырямъ:

Малоярославецкому Черноострожскому . 300 —

Перемышльскому Лютикову . 300 —

Лихвинскому Доброму . 300 —

Калужскому женскому Казанскому . 115 —

Итого . 1915 —



# Ш Т А

## Архіерейскихъ домовъ

Названіе епархіи.	Число епархій.	Жалованье		
		Архіерею.		Всѣмъ.
		Одному	Р	
С.-Петербургская	1	4000	4 000	
Кіевская и Литовская	2	4000	8 000	
Волинская, Могилевская, Московская, Минская,				
Подольская, Полоцкая и Рижская	7	4000	28.000	
Таврическая	1	4000	4000	
Кавказская	1	4000	4000	
Оренбургская	4	2750	2750	
Новгородская	1	1500	1500	
Архангельская, Астраханская, Владимірская, Во- логодская, Воронежская, Вятская, Екатерино- славская, Казанская, Калужская, Костромская, Кишиневская, Курская, Нижегородская, Олонец- кая, Орловская, Пензенская, Пермская, Полтав- ская, Псковская, Рязанская, Самарская, Сара- товская, Симбирская, Смоленская, Тамбовская, Тверская, Тульская, Уфимская, Харьковская, Херсонская, Черниговская и Ярославская	32	1500	48.000	
Донская	1	1500	1500	
Камчатская	1	1500	1500	
Енисейская, Иркутская, Тобольская и Том- ская	4	1500	6000	
<b>В с е г о</b>	<b>52</b>		<b>[109.250</b>	

## П Р И М Ъ

- 1) Свиту Преосвященнаго составляютъ: экономъ, духовникъ, крестовые Преосвященнаго зависить соединеніе нѣкоторыхъ должностей, равно и на з
- 2) Содержаніе причтовъ кафедральныхъ соборовъ и расходы на церковь росписаніе сему содержанію и упомянутымъ расходамъ составляетъ при



# Т Ъ

## и Каедральныхъ соборовъ.

На жалованье свиты Архiereя, на содержаніе пѣвчихъ и на наемъ служителей.		На ремонтъ Архiereйскихъ домовъ.		Содержаніе причта каедральныхъ соборовъ и церковной прислуги.		На ремонтъ собора, на ризницу и церковныя потребности.		На наемъ помѣщенія для епархіальныхъ управленій.		Итого.							
Одн.]	Всѣмъ.]	Одн.]	Всѣмъ.]	Одн.]	Всѣмъ.]	Одн.]	Всѣмъ.]	Одн.]	Всѣмъ.]								
и		с		р		е		б		р		о		м		ѣ	
4350	4350	175	175	”	”	”	”	”	”	8525							
5000	10.000	175	350	5000	10.000	400	800	”	”	29.150							
4350	30.450	175	1225	4000	28.000	400	2800	”	”	90.475							
4350	4350	100	100	2850	2850	350	350	2000	2000	13.650							
3975	3975	100	100	2850	2850	350	350	”	”	11.275							
3100	3100	100	100	2850	2850	350	350	”	”	9516							
3100	3100	100	100	4000	4000	350	350	”	”	9050							
3100	99.200	100	3200	2850	91.200	350	11.200	”	”	252.800							
4860	4860	100	100	3850	2350	350	350	”	”	9660							
3960	3960	175	175	4985	4985	600	600	”	”	11.220							
3700	14.800	100	400	2850	11.400	350	1400	”	”	34.000							
” [182.145]		” [6025]		” [160.985]		” [18.550]		” [2000]		478.955							

## Ч А Н І Е:

іеромонахи, ризничій, онъ же и казначей, и іеродіаконъ; отъ усмотрѣнія наченіе или окладовъ содержанія. ную прислугу значатся въ штатъ семь, въ общихъ итогахъ; подробное же настоящемъ штатъ приложеніе.

# Р О С С И И

о содержаніи причтовъ кафедральныхъ

Названіе епархій.	Число соборовъ.	Протоіере- ямъ.	Ключарямъ.	Священни- камъ.			
		Одн. [ Всѣмъ ]	Одн. [ Всѣмъ ]	Одн. [ Всѣмъ ]	Одн. [ Всѣмъ ]		
Р у б л и							
Кіевская и Литовская . . . . .	2	700	1.400	550	1.100	450	1.800
Камчатская . . . . .	1	650	650	550	550	450	900
На разъѣзды . . . . .			200			120	240
Волынская, Могилевская, Мос- ковская, Минская, Новгород- ская, Подольская, Полоцкая и Рижская . . . . .	8	600	4.800	450	3.600	350	5.600
Архангельская, Астраханская, Владимірская, Вологодская, Во- ронешская, Вятская, Донская, Екатеринославская, Енисейская, Иркутская, Кавказская, Ка- занская, Калужская, Кишинев- ская, Костромская, Курская, Нижегородская, Олонецкая, Орловская, Оренбургская, Пен- зенская, Пермская, Полтав- ская, Псковская, Рязанская, Самарская, Саратовская, Сим- бирская, Смоленская, Таври- ческая, Томбовская, Тверская, Тобольская, Томская, Тульская, Уфимская, Харьковская, Хер- сонская, Черниговская и Яро- славская . . . . .	40	400	16.000	300	12.000	250	20.000
В с е г о . . . . .	51	„	22.850	[ „ ]	17.250	„	28.540
			120				

- 1) Причтъ каждого собора составляютъ: протоіерей, ключарь, два священника, два диакона, два псаломщика, два пономарей и церковной прислуги и назначеніе имъ содержанія
- 2) По Камчатской епархіи назначается 120 руб., на разъѣзды Про

# С А Н І Е

соборовъ и расходахъ на церковную прислугу.

Протодіако- намъ.		Діаконамъ.		Иподіако- намъ.		Псаломщи- камъ.		На остальной прічть и цер- ковн.прислугу.		Итого всѣмъ.
Одн.]	Всѣмъ.]	Одн.]	Всѣмъ.]	Одн.]	Всѣмъ.]	Одн.]	Всѣмъ.]	Одн.]	Всѣмъ.]	
450	900	350	1.400	300	1.200	200	800	700	1.400	10.000
450	450	340	680	260	520	175	350	525	525	4.985
350	2.800	50	4.000	240	3.840	200	3.200	520	4.160	32.000
250	10.000	180	14.400	180	14.400	140	11.200	400	16.000	114.000
„	14.150	„	20.480	„	19.960	„	15.550	„	22.085	160.985

## Ч А Н І Е:

щенника, протодіаконъ, два діакона, два иподіакона, два псаломщика; чи-  
зависитъ, отъ усмотрѣнія Преосвященнаго.  
тоіерею или Ключарю.



Объ учрежденіи при женскихъ монастыряхъ учеб-  
ныхъ заведеній для дѣвицъ.

(Во извѣстіе.)

По указу Его Императорскаго Величества, Свя-  
тѣйшій Правительствующій Синодъ слушали пред-  
ложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора,  
отъ 28-го Декабря 1867 года за № 7103, слѣдующа-  
го содержанія: По Высочайшему повелѣнію внесень  
быль въ Комитетъ Министровъ всеподданѣйшій от-  
четъ Могилевскаго Губернатора за 1866 годъ. Въ  
означенномъ отчетѣ по объясненію о томъ, что от-  
крытіе при женскихъ монастыряхъ учебныхъ заведе-  
ній для дѣвочекъ, преимущественно духовнаго зва-  
нія, а также и другихъ благотворительныхъ заведе-  
ній, какъ напримѣръ—больницъ и богадѣлень, могло  
бы возвысить значеніе самыхъ монастырей въ об-  
щественномъ мнѣніи, послѣдовала Высочайшая Его  
Императорскаго Величества отмѣтка: *«Обратить на  
это вниманіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода»*.  
Комитетъ, выслушавъ означенный отчетъ, между  
прочимъ положилъ: помянутую Высочайшую Его Ве-  
личества отмѣтку сообщить Господину Синодально-  
му Оберъ-Прокурору къ надлежащему исполненію;  
за симъ Управляющій дѣлами Комитета Министровъ,  
увѣдомляя о такомъ положеніи Комитета, препрово-  
дилъ къ Господину Оберъ-Прокурору надлежащее  
извлеченіе изъ отчета Могилевскаго Губернатора. Въ  
извлеченіи изъ этого отчета объяснено, что въ цѣ-  
лой Могилевской губерніи для дѣвочекъ духовнаго  
званія существуетъ одно только учебное заведеніе,  
это Буйницкое въ окрестностяхъ Могилева училище,  
и оно прекрасно во всѣхъ отношеніяхъ достигаетъ  
цѣли, но для цѣлой губерніи слишкомъ недостаточ-

но. Въ этомъ отношеніи отличными помощниками администраціи могли бы явиться женскіе монастыри: открытіе при нихъ училищъ, приютовъ для дѣвочекъ, преимущественно духовнаго званія, изъ которыхъ бы онѣ выходили нравственно и умственно развитыми и привыкшими къ труду, казалось бы могло быть осуществлено весьма удобно и принесло бы дѣйствительную пользу. По мнѣнію Могилевскаго Губернатора открытіе при монастыряхъ не только учебныхъ, но и другихъ благотворительныхъ заведеній, напримѣръ больницъ, богадѣльнъ, заслуживаетъ того, чтобы обратить на это вниманіе Правительства. Такая мѣра могла бы возвысить значеніе самихъ монастырей въ общественномъ мнѣніи. Приказали: О содержаніи вышеизложеннаго извлеченія изъ всеподданнѣйшаго отчета Могилевскаго Губернатора и о послѣдовавшей на отчетъ семь Высочайшей Его Императорскаго Величества отмѣткѣ дать знать Преосвященному Архіепископу Могилевскому указомъ, поручивъ ему предложить женскимъ монастырямъ ввѣренной ему Епархіи озаботиться принятіемъ мѣръ къ осуществленію предположенія объ устройствѣ при нихъ учебныхъ заведеній для дѣвочекъ, преимущественно духовнаго званія, и другихъ благотворительныхъ учрежденій, если представится къ тому возможность по имѣющимся въ монастыряхъ средствамъ; независимо отъ сего циркулярнымъ указомъ на имя Епархіальныхъ Преосвященнѣихъ, предложить женскимъ монастырямъ и прочихъ Епархій объ исполненіи, по возможности, означеннаго предложенія. Февраля 29 дня 1868 года.

II.

**РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.**

*Перемѣна въ благочиніяхъ.*

Благочинный, жиздринскаго уѣзда, села Плохина, протоіерей Григорій *Остроумовъ*, согласно прошенію, по старости лѣтъ, уволенъ отъ благочинической должности; вмѣсто его опредѣленъ благочиннымъ священникъ села Дудина, Максимъ *Бляевъ*, — марта 8.

*Опредѣленіе депутата.*

На мѣсто уволеннаго, согласно прошенію, отъ должности депутата, священника медынскаго уѣзда, села Сергіевскаго, Григорія *Голубева*, опредѣленъ священникъ того же уѣзда, села Капустниковъ, Николай *Протопоповъ*, — марта 7.

*Опредѣленіе на священно-церковно-служительскія мѣста.*

1. На вакансію старшаго священника—мосальскаго уѣзда, въ село *Кобылье*, переведенъ священникъ лихвинскаго уѣзда, села Златоустовскаго, Іоаннь *Лебедевъ*, — марта 5.

2. На діаконскую вакансію—мосальскаго уѣзда, въ село *Чертень*, опредѣленъ окончившій курсъ въ Семинаріи, ученикъ Александръ *Селезневъ*, — марта 4.

3. На пономарскую вакансію—калуужскаго уѣзда, въ село *Георгіевское* на Полянѣ, опредѣленъ бывшій въ селѣ Рождествинѣ, боровскаго уѣзда, дьячекъ Яковъ *Лебедевъ*, — марта 2.



4. На *дьячковскую* же вакансію—въ село *Рождествово* переведень *дьячекъ* тогоже уѣзда, села *Слизнева*, *Иванъ Чистяковъ*,—марта 2.

5. На мѣсто уволеннаго, по старости лѣтъ, за штатъ, *дьячка* калужскаго уѣзда, села *Флоровскаго*, *Николая Полъева*, переведень *дьячекъ* тарускаго уѣзда, села *Никольскаго*, *Иванъ Воскресенскій*,—марта 3.

6. Къ исправленію же *дьячковской* должности—въ село *Никольское* опредѣленъ уволенный изъ Калужскаго училища, ученикъ *Сергій Чистяковъ*,—марта 5.

7. На мѣсто уволеннаго, по старости лѣтъ, за штатъ, *пономаря* лихвинскаго уѣзда, села *Русанова*, *Алексѣя Немтышева*, опредѣленъ послушникъ лихвинскаго *Добраго монастыря*, *Федоръ Воскресенскій*,—март. 2.

8. На *пономарскую* вакансію—тарускаго уѣзда, въ село *Почеть*, опредѣленъ исправлявшій въ томъ селѣ *пономарскую* должность, исключенный изъ Калужскаго училища, ученикъ *Василій Смирновъ*,—марта 2.

9. Къ исправленію *пономарской* должности—тарускаго уѣзда, въ село *Безобразово*, опредѣленъ послушникъ лихвинскаго *Добраго монастыря*, *Иванъ Покровский*,—марта 5.

10. На мѣсто умершаго, 28 февраля, *дьячка* мосальскаго уѣзда, села *Быстраго*, *Стефана Кедрова*, опредѣленъ исправлявшій въ томъ селѣ *дьячковскую* должность, уволенный изъ *Мещовскаго* училища, ученикъ *Василій Кедровъ*,—марта 11.

11. На мѣсто уволеннаго по болѣзни за штатъ, состоявшаго на *пономарской* вакансіи при *градо-калужской* *Васильевской* церкви, запрещеннаго свя-

щенника *Николая Шестакова*, определенъ исключенный изъ Калужскаго училища, ученикъ *Михаиль Шестаковъ*, — марта 13.

12. На мѣсто уволеннаго, по старости дѣтъ, за штатъ, дьячка *жиздринскаго уѣзда, села Троицкаго, Гавриила Лебедева*, определенъ исключенный изъ Калужскаго училища, ученикъ *Петръ Знаменскій*, — марта 14.

### III.

### ОБЪЯВЛЕНІЯ.

*О священно-церковно-служительскихъ вакансіяхъ.*

Остаются незанятыми вакансіи:

1. *Священническая* — *мосальскаго уѣзда, въ селѣ Попповѣ*, за увольненіемъ, по болѣзненному состоянію, за штатъ, священника *Сергія Перевцева*.

2. *Священническая* — *медынскаго уѣзда, въ селѣ Агафьинѣ*, за отрѣшеніемъ отъ мѣста, по дѣлу о недобросовѣстныхъ дѣйствіяхъ въ распоряженіи церковнымъ имуществомъ, священника *Іакова Смирнова*.

3. *Священническая* — *мещовскаго уѣзда, въ селѣ Сергіевско-мѣ*, за смертію, 9 сего марта, священника *Іоанна Добромыслова*.

4. *Священническая* — *мещовскаго уѣзда, въ селѣ Изъяловѣ*, за смертію, 9 сего марта, священника *Павла Ливенцева*.

5. *Дьячковская* — *при Серпейскомъ Николаевскомъ соборѣ*, за смертію, 3 марта, дьячка *Михаила Троицкаго*.

*Похвальный листъ.*

Выданъ изъ Консисторіи похвальный листъ, за девятилѣтнюю усердную и полезную службу въ должности церковнаго старосты, крестьянину калужскаго уѣзда, села Рождествина дальняго, Никифору *Евдокимовичу*,—марта 9.

*Одобрение.*

Объявляется одобрение Епархіальнаго Начальства, за попеченіе о благоустроеніи приходскаго храма, церковному старостѣ Покровской на Калужскъ церкви, крестьянину *Ивану Самсонову*.

*Увольненіе изъ духовнаго званія.*

Уволены изъ духовнаго званія, по прошеніямъ, для избранія другаго рода жизни:

1. Уволенный изъ низшаго отдѣленія Семинаріи, Черемышльской Рождественской церкви, дячковскій сынъ, *Александръ Соколовъ*,—марта 7.

2. Уволенный изъ высшаго отдѣленія Калужскаго духовнаго училища, села Озерскаго, пономарскій сынъ, *Петръ Якунинъ*,—марта 5.

*Назначеніе пенсін.*

По представленію Епархіальнаго Начальства назначена пенсія священнику мещовскаго уѣзда, села Брыни, *Никитѣ Волкову*, по 90 р. въ годъ, съ 2 января сего 1868 г. указомъ Св. Синода отъ 11 сего марта.

*Святотатство.*

Въ ночь подъ 11 число сего марта, похищено изъ церкви, калужскаго уѣзда, села *Забьлина*, кредитными билетами 103 руб. и квитанція калужскаго губернскаго казначейства въ принятіи пяти процентныхъ билетовъ, для перемѣны на новые. Похититель вошелъ въ церковь, сломавъ замки на дверяхъ.



**Форма вѣдомости о числѣ сказанныхъ священни-  
ками, въ ихъ приходскихъ церквахъ, проповѣдяхъ.**  
(Къ Епарх. Вѣд. 1866 г. № 20).

Вѣдомость о числѣ проповѣдей, сказанныхъ свя-  
щенниками въ ихъ приходскихъ церквахъ, за  
1868 годъ, по благочинію священника жиздрин-  
скаго уѣзда, села Боянович NN.

№ по по- рядку.	Имя и фамилія священниковъ.	Число ска- занныхъ про- повѣдей.	Дни, въ кои сказаны проповѣди.
1.	Священникъ села Боянович NN.	4.	1. Въ день Срѣтенія Господня. 2. Въ день Святителя и чудотворца Николая, 9 мая. 3. Въ день Успенія Пресвят. Богородицы. 4. Въ день Покрова Пресвят. Богородицы.
2.	Священникъ села NN.	4.	1. Въ день Св. Пасхи. 2. Въ день Пророка Иліи. 3. Въ день Успенія Пресвят. Богородицы. 4. Въ день Покрова Пресвят. Богородицы.
3.	Священникъ N N.		На просмотръ не пред- ставлялъ ни одной проповѣди.

Благочинный N N  
N  
Января 1868 года.

Печатать дозволяется: Членъ Консисторіи, Каедральнаго Собо-  
ра Протоіерей Матвій Потемкинъ.

Секретарь А. Воронцовъ.

# ПРИВАВЛЕНІЯ

КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

№ 5.

1868.

15 МАРТА.

---

Содержаніе. О движеніи преобразования духовно-учебныхъ заведеній.—Извѣстія.—Объявленія.

---

**О движеніи преобразования духовно-учебныхъ заведеній.**

*Новый Уставъ Духовныхъ Училищъ. Первые окружные духовно-училищные съезды. Выборы депутатовъ и членовъ семинарскихъ и училищныхъ правленій. Какими вопросами занималось духовенство на первыхъ съездахъ? Какія мѣры принимало оно къ постановкѣ экономической и учебно-воспитательной части соотвѣтственно требованіямъ новаго Устава.*

Давно уже признано и въ нашей литературѣ давно уже былъ возбужденъ и категорически рѣшенъ вопросъ о томъ, что для каждой школы, какъ учебно-воспитательнаго заведенія, необходимо не только сочувствіе, но и положительное, непосредственное содѣйствіе общества, которому принадлежитъ, или въ которомъ находится школа, что домашніе воспитатели вмѣстѣ съ школьными должны дѣйствовать по одному направленію, въ одномъ духѣ, съ одною цѣлію. Но такой вполне рациональный взглядъ на отношеніе школы къ обществу доселѣ и оставался только въ литературѣ, въ области множе-

ства подобныхъ теорій, безусловно полезныхъ, но не принятыхъ въ жизнь; въ дѣйствительности же ни одинъ разрядъ существующихъ у насъ школъ не былъ поставленъ въ живую связь съ обществомъ и между тѣмъ и другимъ не существовало никакой солидарности; удаленное отъ всякаго участія въ дѣлѣ школы, общество какъ будто и не знало, чему и какъ обучается въ школахъ его молодое поколѣнiе, родители даже не давали себѣ труда подумать, чѣмъ бы они могли съ своей стороны оказать содѣйствiе школахъ. Одной изъ причинъ такого безучастнаго отношенiя общества къ школахъ было конечно то, что общество не было официально призвано къ этому участию. И наши духовно-учебныя, воспитательныя заведенiя не составляли въ этомъ отношенiи счастливаго исключенiя: заботы нашихъ родителей въ этомъ отношенiи ограничивались лишь своевременнымъ доставленiемъ дѣтей въ школу и средствъ содержанiя для нихъ въ училищный городъ. Таково было положенiе въ обществѣ всѣхъ нашихъ школъ доселѣ, въ такомъ же положенiи остается большинство ихъ и теперь, и только нашимъ духовно-учебнымъ школамъ выпала лучшая доля: онѣ поставлены теперь въ живую связь, если не со всѣмъ обществомъ, то, по крайней мѣрѣ, со всѣмъ духовнымъ сословіемъ. Въ недавнее время духовенство многихъ епархiй приняло дѣятельное участiе въ содержанiи духовно-учебныхъ заведенiй; значительно обезпечило ихъ затруднительное экономическое положенiе и тѣмъ вообще завѣло свою полную готовность всѣми мѣрами содѣйствовать этимъ заведенiямъ въ достиженiи той цѣли, которая имъ предназначена. Правительство оцѣнило эту жертву, съ полнымъ довѣрiемъ отнеслось къ просвѣщеннымъ стремленiямъ духовенства и новымъ уставомъ духовныхъ училищъ призвало



его къ всестороннему участию въ духовно-учебномъ дѣлѣ. Наилучшую сторону новаго устава составляетъ именно то, что онъ официально признаетъ и опредѣляетъ значеніе духовенства въ дѣлѣ духовнаго образованія. Остается только желать, чтобы само духовенство внимательно и всесторонне обсудило свое новое отношеніе къ дѣлу, чтобы оно обстоятельно уяснило себѣ дарованныя ему права, глубже вникло въ возложенныя на него обязанности и главное—взялось бы за дѣло съ надлежащею энергіею, съ усердіемъ, достойнымъ этого дѣла. Права, дарованныя духовенству новымъ уставомъ духовныхъ училищъ, простираются на всѣ стороны духовно-учебнаго института. Начнемъ съ того, что духовенство имѣетъ право избирать изъ среды своей болѣе опытныхъ и свѣдущихъ въ дѣлѣ духовнаго образованія людей въ члены семинарскаго и училищнаго правленій, а эти члены пользуются правомъ голоса по всѣмъ вопросамъ учебной, воспитательной и экономической части. Особенное значеніе этихъ членовъ правленія определяется 22 и 26 § училищнаго устава. Эгими §§ утверждается постоянная живая связь между выборными отъ духовенства членами правленія и всѣмъ мѣстнымъ духовнымъ сословіемъ. Въ этой связи съ духовенствомъ вся ихъ сила, все значеніе, все вліяніе на благоуспѣшность духовно-учебнаго дѣла. Облеченные довѣріемъ цѣлаго мѣстнаго сословія и непосредственно ознакомившіеся съ состояніемъ и нуждами мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, они присутствуютъ на окружныхъ училищныхъ сѣздахъ съ правомъ предлагать сѣзду собственныя заявленія о потребностяхъ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній и о мѣрахъ къ ихъ удовлетворенію, и съ другой стороны съ обязанностию—доставлять сѣзду свѣденія, какихъ онъ отъ нихъ потребуеть и какія найдетъ.

нужнымъ имѣть при своихъ совѣщаніяхъ. Этого мало: даже каждое духовное лице училищнаго округа имѣетъ право во всякое время словесно или письмено сноситься съ членами училищнаго правленія, выбранными отъ духовенства и дѣлать имъ всякаго рода заявленія, относящіяся къ благоустройству училища. Такимъ образомъ въ новомъ уставѣ сдѣлано все, чтобы привлечь духовенство къ ближайшему и живому участию въ дѣлахъ духовнаго образованія и официальная связь между духовенствомъ и духовно-учебными заведеніями формально, *de jure* уже существуетъ. Остается желать, чтобы она прочнѣе, опредѣленнѣе усталилась и *de facto*—на самомъ дѣлѣ, и само собою понятно, что чѣмъ внимательнѣе будетъ духовенство къ избраннымъ своимъ членамъ правленія и къ ихъ служенію общему дѣлу, чѣмъ строже будетъ слѣдить за ихъ дѣятельностію, тѣмъ ревнивѣе будутъ и послѣдніе къ интересамъ своего сословія, тѣмъ болѣе значенія и пользы для духовно-учебныхъ заведеній будетъ имѣть и все духовенство.

Вотъ въ общихъ чертахъ новыя права духовенства въ отношеніи къ духовно-учебнымъ заведеніямъ. Но каждое право неизбежно сопряжено и съ свойственными ему обязанностями, и въ настоящемъ случаѣ новый уставъ, предоставляя духовенству духовно-учебныя права, возлагаетъ на него и обязанности, соотвѣтственныя этимъ правамъ. На духовенство возлагается обязанность во 1-хъ изыскивать средства содержанія училищъ и, по желанію,—параллельныхъ классовъ въ семинаріяхъ, и во вторыхъ—содѣйствовать семинарскому и училищному начальству въ достиженіи учебно-воспитательныхъ цѣлей. Какъ же отнеслось духовенство къ этимъ своимъ обязанностямъ? Въ настоящее время, когда новый уставъ

уже введенъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ некоторыхъ епархіяхъ, въ другихъ вводится, а инныя приготавлиются къ принатию этой реформы, весьма интересно и полезно прослѣдить, какъ пользовалось духовенство своими новыми правами въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ уже введенъ, или вводится новый уставъ, какъ происходили выборы депутатовъ и членовъ правленія, какими вопросами и соображеніями заняты были окружные училищныя сѣзды и что сдѣлано духовенствомъ или предположено сдѣлать по отношенію къ двумъ важнѣйшимъ указаннымъ нами обязанностямъ, возлагаемымъ на него новымъ духовно-учебнымъ уставомъ.

Какъ поняло духовенство свои новыя отношенія къ духовно-учебнымъ заведеніямъ, насколько проникнуто оно сознаніемъ правъ и обязанностей, возложенныхъ на него новымъ уставомъ, съ какимъ сочувствіемъ отнеслось оно къ дѣлу образованія и воспитанія духовнаго юношества, и насколько оказалось вообще подготовленнымъ къ участию въ этомъ важномъ для него же самага дѣлѣ, все это обнаружилось на первыхъ же сѣздахъ, бывшихъ въ разныхъ епархіяхъ для избранія депутатовъ и членовъ въ училищныя и въ семинарскія правленія. Изъ ино-епархіальныхъ извѣстій видно, что выборы въ большей части случаевъ происходили съ строгимъ соблюденіемъ формы, на точномъ основаніи правилъ, изложенныхъ въ уставѣ; въ избраніи депутатовъ въ некоторыхъ епархіяхъ участвовали всѣ члены клира, самое дѣло избранія получало предварительно нѣкоторое религиозное освященіе и избиратели приступали къ дѣлу съ чувствомъ глубокой благодарности къ правительству и почти съ благоговѣйнымъ уваженіемъ къ самому дѣлу. Въ некоторыхъ епархіяхъ духовенство выразило свое сочувствіе къ дѣлу духовнаго образо-



ванія и свою готовность участвовать въ этомъ дѣлѣ назначеніемъ избраннымъ депутатамъ и членамъ правленій вознагражденія изъ собственныхъ средствъ. Такъ на сѣздѣ одного благочинническаго округа *нижегородской* епархіи, бывшемъ для выбора депутатовъ училищнаго округа, тотчасъ послѣ выборовъ было разсужденіе о назначеніи депутату прогонныхъ денегъ на проѣздъ въ городъ Арзамасъ, — центръ училищныхъ сѣздовъ, — на разстояніи 80 верстъ, и собрано было по 10 к. серебр. съ голоса. (Священникъ имѣетъ 4 голоса, диаконъ 2, причетникъ 1.) На первомъ собраніи рязанскаго епархіальнаго сѣзда между прочимъ постановлено: на пріѣзды и въ вознагражденіе трудовъ членамъ семинарскаго правленія, избраннымъ отъ духовенства, назначить жалованье по 200 р. изъ свободныхъ епархіальныхъ суммъ. На сѣздѣ духовенства въ г. *Перми* также признано необходимымъ назначить членамъ правленія семинаріи отъ духовенства жалованье: лицамъ г. *Перми* — по 80 руб., а уезднымъ по 200 р. въ годъ изъ собственныхъ средствъ самаго духовенства, по 45 к. со штата. Деньги эти имѣютъ собирать благочинные и представлять впередъ за каждое полугодіе прямо отъ себя въ правленіе семинаріи, въ которомъ имѣетъ быть заведена для сего особая книга. На сѣздѣ депутатовъ тульскаго училищнаго округа, пишущъ въ тульскихъ Епархіальныхъ Ведомостяхъ, духовенство, приступая къ избранію членовъ училищнаго правленія сознавало, что оно въ лицѣ будущихъ членовъ правленія готово трудиться безмездно для блага своихъ собственныхъ дѣтей, но кто бы ни былъ избранъ въ члены правленія, въ виду расходовъ на проѣзды, пожелало назначить имъ какое нибудь вознагражденіе: признано было необходимымъ назначить члену правленія на проѣзды, если будетъ избранъ

ингородный, или сельский 120 р. въ годъ, а если тульскій 30 р., имѣя въ виду собрать эту сумму съ священнослужителей округа. Надобно знать, что Уставъ не обязываетъ духовенство къ вознагражденію избираемыхъ, и потому есть всякое основаніе думать, что въ приведенныхъ выше фактахъ избранія высказалось не только сочувствіе избирателей къ дѣлу духовнаго образованія, и готовность жертвовать въ пользу этого дѣла, но и желаніе устранить всѣ обстоятельства, могущія стѣснить свободу выбора, чтобы, то-есть, и сами избиратели не стѣснялись бѣдностію избираемыхъ и избирали только достойнѣйшихъ, и послѣдніе не имѣли бы никакого предлога отказываться отъ служенія общему дѣлу. Но въ семьѣ, говорятъ, не безъ уroda: такъ и по настоящему вопросу на нѣкоторыхъ сѣздахъ въ другихъ епархіяхъ обнаружилось, что и въ нашей духовной семьѣ есть еще не мало лицъ недостойныхъ тѣхъ правъ, которыхъ удостоено духовенство новымъ уставомъ, не подготовленныхъ и не способныхъ къ тому дѣлу, къ которому они призваны и вообще ни мало даже не сочувствующихъ этому дѣлу. Такъ 9 октября въ Мелекесѣ, въ благочиніи священника Люстрицкаго ставропольскаго уѣзда, происходило избраніе духовенствомъ выборнаго на училищный сѣздъ и кандидата къ нему. При повѣркѣ списка духовенства благочинническаго округа, пишутъ въ Самар. Епар. Вѣд., оказалось не явившихся на сѣздъ 9 человекъ: изъ нихъ два священника, одинъ за отлучкою въ городъ Самару, другой по болѣзни. Двое изъ діаконъ и пять причетниковъ не явились безъ объясненія причины, (не смотря на предписаніе благочиннаго—въ случаѣ невозможности явиться кому либо на сѣздъ, представить уважительныя причины) и кажутся,—по равнодушію къ дѣлу. Изъ отзыва свя

ценниковъ о неявившихся видно, что нѣкоторые отказались потому, что будто имъ нечего дѣлать на съѣздѣ, говоря, что безъ нихъ дѣло обойдется; безъ нихъ наберется много. Въ объясненіи не явившихся на Мелекесскій съѣздъ слышится какъ бы негодованіе на утрату прежняго беззаботнаго времени и даже желаніе, чтобы и другіе не являлись на подобныя съѣзды. Можно нѣсколько примириться съ этимъ фактомъ развѣ только потому, что большинство не явившихся на съѣздъ составляютъ низшіе члены клира, отъ которыхъ, по ихъ развитію, нельзя и требовать живаго сочувствія образованію и полнаго сознанія важности того дѣла, къ которому они были призываемы. Но какое можно придумать объясненіе, чтобы примириться напр. съ слѣдующимъ фактомъ, имѣвшимъ мѣсто на одномъ съѣздѣ при выборѣ членовъ училищнаго правленія въ Х. епархіи. «Указомъ Х—ской Духовной Консисторіи, пишетъ корреспондентъ Современнаго Листка, предложено епархіальному духовенству избрать изъ О—скаго духовенства членовъ для участія въ семинарскомъ правленіи и предписано избрать членовъ въ училищныя правленія; самое же избраніе, сказано въ указѣ, должно быть произведено посредствомъ закрытой баллотировки, имена избираемыхъ кандидатовъ каждый причтъ долженъ представить своему благочинному въ запечатныхъ пакетахъ, а благочинный преосвященному. Что сдѣлано по этому указу во всей епархіи—неизвѣстно. Но въ благочиніи о. протоіерея П—ва произошло слѣдующее: каждый причтъ представилъ именно избираемыхъ имъ кандидатовъ благочинному въ запечатанныхъ конвертахъ, и избиралъ, кого хотѣлъ въ увѣренности, что благочинный не посмѣетъ заглянуть въ конвертъ, что тамъ есть, особенно, когда права на это не дается ему консистор-



скимъ указомъ. Случилось однако не такъ. О. благочинный распечатываетъ пакетъ, и, узнавъ, что священникъ избираетъ членомъ училищнаго правленія не его, а другаго благочиннаго, возвращаетъ священнику избирательный его актъ. Послѣ выше-прописаннаго указа консисторіи оставалось ожидать, что епархіальное начальство, пересмотрѣвъ всѣ избирательные листы, само укажетъ кандидатовъ въ семипарскія и училищныя правленія; но дѣло приняло другой оборотъ. Вѣроятно было новое распоряженіе консисторіи, которымъ предписывалось согласно новому уставу, произвести выборы депутатовъ для присутствованія на сѣздахъ. Говоримъ—*вѣроятно*; потому что въ благочинн. о. протоіерея П—ва такое распоряженіе и по сіе время неизвѣстно духовенству. Но можетъ быть было слѣдствіе подобнаго распоряженія, т. е. выборы депутатовъ,—спросите вы. Этого то, на бѣду и не было. Это дѣло благочинный устроилъ у насъ по своему. Онъ прямо предписываетъ какому нибудь священнику: васъ духовенство избрало депутатомъ и потому поѣзжайте,—и тотъ отправляется на сѣздъ, и дѣйствуетъ какъ законный депутатъ. Вотъ каковы были депутаты на Ели—скомъ окружномъ училищномъ сѣздѣ изъ благочинн. о. протоіерея П—ва. Чтожъ это такое? Не сонъ ли? Гдѣ мы? Если когда, то въ этомъ случаѣ совершенно умѣстно сказать: свежо преданіе, а вѣрится съ трудомъ». Въ самомъ дѣлѣ, трудно было бы повѣрить дѣйствительности этого факта, если бы онъ не былъ засвидѣтельствованъ печатнымъ словомъ, определеннымъ извѣстіемъ. По нашему мнѣнію поведеніе благочиннаго П—ва въ высшей степени дерзко, а поведеніе духовенства его благочинна и всей Х—ской епархіи въ высшей степени странно. Какъ можно благочинному—предста-

вителию цѣлаго округа духовенства такъ открыто, съ такимъ презрѣніемъ нарушать священныя права избранія, права только что утвержденныя правительствомъ, только что начинающія дѣйствовать, за введеніемъ которыхъ такъ ревниво слѣдятъ и высшее начальство и всѣ сочувствующіе успѣхамъ духовнаго образованія, ожидая благихъ плодовъ отъ строгаго уваженія къ этимъ правамъ? Съ другой стороны, что нужно подумать о духовенствѣ благочинія протоіерея П—ва, уже на первый разъ такъ равнодушно, даже апатично отнесшагося къ своимъ правамъ, а слѣдовательно и къ тому дѣлу, для котораго удостоено оно этихъ правъ? Что нужно подумать о всемъ Е—комъ създѣ, принявшемъ въ число депутатовъ-избирателей, людей, не предъявившихъ актовъ о своемъ собственномъ избраніи въ званіе депутата? Нѣчто подобное, хотя далеко не въ такой рѣзкой формѣ случилось въ Вологдѣ, при избраніи членовъ отъ духовенства въ правленіе семинаріи. Тамъ до времени окончательнаго введенія въ дѣйствіе новоутвержденнаго устава для распорядительныхъ собраній оставлены тѣ два члена отъ духовенства, которые прежде, по указу Синода избраны и доселѣ находятся въ составѣ правленія. Для педагогическаго же собранія къ симъ двумъ членамъ отъ духовенства 6 іюня избранъ еще третій. Такимъ образомъ педагогическое собраніе правленія приняты два члена отъ духовенства *безъ выборовъ*. Положимъ, что они были избраны прежде, хотя изъ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостей не видно, какъ происходили эти выборы; но тогда они избирались только въ качествѣ депутатовъ отъ духовенства по хозяйственной части семинаріи; теперь же они являются членами правленія со всеми правами,—съ правомъ голоса по всемъ вопросамъ учебно-воспитательной и административной части

Кто же не знаетъ, что опытѣйшій и полезѣйшій человекъ въ хозяйственномъ отношеніи, бываетъ иногда совершенно безпомощенъ въ дѣлѣ учебно-воспитательномъ?.. Подобныя явленія конечно не утѣшительны, и нельзя не пожелать отъ всей души чтобы онѣ болѣе нигдѣ и никогда не повторялись. А теперь въ утѣшеніе замѣтимъ, что были за то и такіе примѣры избранія, въ которыхъ высказалось стараніе избирателей выдержать съ строжайшею точностію, до мельчайшихъ подробностей, всѣ узаконенныя для выборовъ правила, чтобы свобода выбора не была не только нарушена, но и заподозрена. Такъ въ Самарѣ предъ выборами членовъ правленія семинаріи собраніе избирателей, получивъ отъ мѣстнаго преосвященнаго предложеніе сообразно съ 188 ст. свод. зак. кн. 2, разр. 1 том. III, изд. 1857 г. въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло будетъ касаться профессора семинаріи Александра Трескинскаго, не приглашать въ собраніе протоіерея Кроткова, какъ состоящаго съ нимъ въ свойствѣ, опредѣлило, что протоіерей Кротковъ имѣетъ право участвовать въ дѣйствіяхъ собранія только дотолѣ, пока будутъ баллотироваться прочіе учителя семинаріи, кромѣ г. Трескинскаго. Но когда предъ очередью Трескинскаго протоіерей Кротковъ вышелъ изъ собранія, то инспекторъ семинаріи замѣтилъ, что, по его мнѣнію, не слѣдуетъ избирать учителя Трескинскаго, примѣняясь къ 188 ст. св. зак. т. III, въ одно и тоже присутственное мѣсто, въ которомъ уже состоитъ членомъ тестъ его, протоіерей Кротковъ, и баллотированіе не состоялось.

На первыхъ епархіальныхъ създахъ духовенство занималось преимущественно вопросами о средствахъ содержанія духовныхъ училищъ, а также параллельныхъ классовъ въ семинаріяхъ и о поста-



новкѣ учебно-воспитательной части примѣнительно къ новому уставу. Что касается до разсужденій по первому вопросу, то здѣсь прежде всего останавливаетъ вниманіе наблюдателя слѣдующее обстоятельство: сѣзды большею частію упускали изъ виду то, съ чего они должны были начинать свои дѣйствія, а именно: почти ни одинъ сѣздъ не постарался въ строжайшей точности и опредѣленности узнать существующія средства духовныхъ училищъ. Для этого сѣзды должны были обстоятельно ознакомиться со всемъ бюджетомъ училищнымъ: они могли и имѣли право потребовать отъ смотрителей училищъ подробные экономическіе отчеты за прошедшій годъ, и смѣты на будущій, въ частности—свѣденія о числѣ учениковъ, пользующихся казеннымъ содержаніемъ, и получающихъ пособія, о достаточности, или скудости этихъ пособій, о суммѣ, требующейся для разширенія собственно учебныхъ пособій и проч. Собрать эти и подобныя статистическія свѣденія необходимо было для того, чтобы хотя приблизительно опредѣлить, какъ велика потребуется надбавка къ существующимъ средствамъ содержанія училищъ, можно ли при всѣхъ училищахъ и при семинаріи открыть параллельные классы и под. Относительно же содержанія училищъ и расходованія епархіальныхъ училищныхъ суммъ на будущее время стоитъ вниманія слѣдующее распоряженіе *костромскаго* епархіальнаго сѣзда. Для единства въ дѣйствіяхъ по распоряженію училищными суммами, вносимыми епархіею, сѣздъ призналъ необходимымъ учредить въ г. Костромѣ, при епархіальномъ архіерее, особый распорядительный комитетъ по хозяйственнымъ дѣламъ семинаріи и училищъ. Общее собраніе духовенства пришло къ этой мысли по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) костромская епархія, какъ по числу жите-

лей, такъ и по народному благосостоянію въ разныхъ мѣстностяхъ разнообразна... Потому и ваходящіеся въ этихъ различныхъ мѣстностяхъ училища не могутъ имѣть одинаковаго обезпеченія, такъ что для должнаго поддержанія училищъ необходимо взаимное поддержаніе и обезпеченіе всѣхъ училищныхъ округовъ по епархіи. 2) Средства содержанія училища въ томъ или другомъ округѣ не могутъ на всегда оставаться неизмѣнными. 3) Училищные сѣзды не могутъ имѣть достаточныхъ давшихъ для назначенія количества пособій на семинарію, отъ того и между округами могутъ возникнуть разные недоразумѣнія, въ слѣдствіе которыхъ взносы будутъ представляться не въ такомъ количествѣ, какъ будетъ назначено. По распоряженію мѣтнаго преосвященнаго поручено депутатамъ, бывшимъ въ собраніи отъ г. Костромы, войти въ подробное разсмотрѣніе, какія обязанности предполагается возложить на распорядительный комитетъ, а до окончательнаго образованія онаго, и въ видѣ опыта, общее завѣдываніе суммами предполагаемаго комитета поручено распорядительному правленію семинаріи на особыхъ основаніяхъ.

На другихъ епархіальныхъ сѣздахъ духовенство, не входя въ общія соображенія о средствахъ содержанія училищъ на будущее время, но сознавая однакожь необходимость увеличенія этихъ средствъ, немедленно приступило къ пожертвованіямъ изъ собственныхъ источниковъ. Такъ въ *киевской* епархіи на 3-хъ сѣздахъ—*кіево-софійскомъ*, *черкасскомъ* и *уманскомъ* обращено вниманіе на бѣдность училищной бібліотеки, и на первомъ изъ нихъ рѣшено пожертвовать книгами и предложить на тотъ же предметъ отъ причта по 50 к., на второмъ—открыть добровольную между духовенствомъ подписку, и отъ каждой церкви представить по 50 к. Въ бѣдственное

положеніе заболѣвающихъ учениковъ вошли депутаты уманскаго училищнаго съѣзда, и назначили сумму какъ на медикаменты для бѣдныхъ учениковъ, такъ и на вознагражденіе врачу. На черкасскомъ училищномъ съѣздѣ предложено пожертвовать на улучшеніе училища вообще по 1 р. сер. отъ причта. На извѣстномъ уже читателямъ съѣздѣ въ Мелекесѣ духовенство, по окончаніи выборовъ, высказалось, что о нуждахъ училищныхъ выборный въ свое время долженъ заявлять своему духовенству, которое съ своей стороны изъявляетъ готовность жертвовать на первый разъ изъ своихъ доходовъ, съ каждаго священника не менѣе 1 р., съ діакона не менѣе 50 к. и съ причетника не менѣе 25 к. съ тѣмъ впрочемъ, чтобы пожертвованіе изъ собственныхъ источниковъ духовенства не было обязательно. Духовенство *нижегородской* епархіи согласилось вносить съ каждаго штата въ кассу училищнаго капитала по 4 р. на образованіе своихъ дѣтей, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы епархіальное начальство избавило его отъ того неофициально-обязательнаго ежегоднаго взноса извѣстной суммы за росписи и метрики, которыя, въ количествѣ съ каждаго штата 4—5 р. сер., шли въ пользу чиновниковъ, писцовъ и сторожей въ духовной консисторіи. Въ *саратовскихъ* Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ пишутъ, что 28 сентября объявлено духовенству епархіи, къ надлежащему исполненію, что мѣстнымъ преосвященнымъ утверждено постановленіе уполномоченныхъ отъ духовенства о томъ, чтобы на содержаніе училищъ вѣзять съ каждаго штата, по числу священниковъ, по 3 р. сер. въ годъ, удѣляя оныя деньги подоходно. Подобную же мѣру увеличенія средствъ содержанія мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній предложила *самарская* духовная консисторія на обсужденіе духовенства во время перваго



его съезда. Что сдѣлано въ слѣдствіе этого предложенія консисторіи общаго, опредѣлена ли общая цифра взноса и сдѣлана ли уравнительная расклада онаго между членами причтовъ всей епархіи,—еще неизвѣстно; но на частныхъ благотворительскихъ съездахъ, бывшихъ вскорѣ за тѣмъ, начались уже отдѣльныя пожертвованія. Такъ духовенство перваго благотворительскаго округа, самарскаго уѣзда признало возможнымъ вносить опредѣленную сумму съ каждаго лица, состоящаго въ причтѣ, именно: съ священника 3 р., діакона 1 р. 50 к., съ причетника 75 к. въ годъ, впредь до пріисканія болѣе прочныхъ средствъ, и доколь духовенство будетъ имѣть на то возможность. На первомъ собраніи духовенства г. Самары собрано единовременныхъ пожертвованій около 50 р. сер. На съездѣ духовенства 6 благотворительскаго округа *николаевскаго* уѣзда каждый причтъ согласился пожертвовать пока единовременно отъ 3 до 5 р. сер. Духovenство 4 благотворительскаго округа, новоузенскаго уѣзда постановило: на усиленіе средствъ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній жертвовать ежегодно—священнику 3 р. діакону 2, причетнику 1 р. Собраніе *далматовскаго* окружнаго училищнаго съезда, признавъ необходимымъ устройство больницы при училищѣ, изъявило согласіе къ ассигнуемымъ на этотъ предметъ суммамъ отъ казны доставлять ежегодно 150 р. Предсѣдатель съезда сверхъ того представилъ мѣстному преосвященному заявленіе, что его доверители готовы сдѣлать единовременныя пожертвованія на учебныя потребности отъ 25 до 50 р. со штата, о чемъ и дали ему письменные отзывы. Съездъ благотворительныхъ *тамбовской* епархіи, рѣшая вопросъ о способахъ содержанія училищъ заявилъ, что всѣ расходы по содержанію училищъ могутъ быть покрыты тою добавочною, къ свѣчному взносу, суммою отъ

церквей, какую нынѣ вносить духовенство тамбовской епархіи на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній. Суммы на удовлетвореніе жалованьемъ наставниковъ 24 параллельныхъ отдѣленій, примѣнительно къ штатному окладу, Высочайше утвержденному, исчислено 17640 р. При исчисленіи суммъ на прочие расходы взята во вниманіе смѣта семинарскаго правленія на содержаніе училищъ въ улучшенномъ видѣ въ 1867 г., всего на 32000 р. Всѣ эти расходы могутъ быть покрыты 30264 р. добавочной суммой. Пополненіе не достающихъ 1753 р. 55 к. предоставить времени. Педагогическое собраніе тамбовской семинаріи сообщило тамбовской духовной консисторіи, что дополненіе по содержанію училищъ вообще должно простираться не до 1753 р. 55 к., какъ исчислили о.о. благочинные, а до 2855 р., въ слѣдствіе сего педагогическое собраніе проситъ духовную консисторію подтвердить чрезъ о.о. благочинныхъ всему духовенству епархіи, чтобы оно, согласно резолюціи преосвященнаго, для восполненія недостатка, употребило съ своей стороны стараніе не только доставлять, куда слѣдуетъ добавочное по свѣчному сбору количество суммъ, причитающейся на каждый приходъ сполна, но и увеличивать оное по расчету, съ увеличеніемъ числа душъ въ приходѣ. Духовенство литовской епархіи остановилось по данному вопросу на слѣдующемъ предположеніи. Такъ какъ съ начала 1865 года къ содержанію духовенства литовской епархіи отпускается сумма 42000 руб. ежегоднаго пособія, и при равномѣрномъ распредѣленіи оной между духовенствомъ, по числу церквей, въ виленской, ковенской и гродненской губерніяхъ, имѣющихъ всего 492 церкви, на каждый причтъ выходитъ очень немного—по 85 руб.; то лучше было бы если бы вся эта сумма обращена была въ капиталъ, изъ про-

центровъ котораго могли бы образоваться безплатныя стипендіи. 42,000 руб. серер.,—это значить 42 стипендіи; черезъ 5 лѣтъ 210, а чрезъ 10 лѣтъ 420 стипендіи, слишкомъ достаточныхъ для безплатнаго содержанія не только воспитанниковъ, но и воспитанницъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Вотъ все, что сдѣлано на училищныхъ сѣздахъ разныхъ епархій по вопросу экономическому. Если судить о сдѣланномъ строго, безотносительно ко времени, то конечно нужно сказать, что сдѣлано очень не много; опредѣленнаго, систематичнаго, постояннаго, можно сказать, почти ничего не сдѣлано, а только начато самое дѣло. Но если принять во вниманіе то, что дѣло это для духовенства совершенно новое, свалившееся ему какъ снѣгъ на голову, что духовенство наше досель не участвовало ни въ какихъ общихъ представительныхъ собраніяхъ, и никогда не было призвано къ коллективной дѣятельности, если наконецъ обратить вниманіе вообще на неизбѣжно-затруднительную сложность общественныхъ экономическихъ вопросовъ: то не лзя не сознаться, что и на епархіальныхъ училищныхъ сѣздахъ сдѣлано для перваго раза очень достаточно. Видно, что приступали къ дѣлу большею частію съ сочувствіемъ и серьезнымъ вниманіемъ, съ готовностію дѣлать, а при этихъ условіяхъ, нужно надѣяться, будетъ сдѣлано все, что должно быть сдѣлано.

Занимаясь вопросомъ экономическимъ сѣзды менѣе обращали вниманія на учебно-воспитательную часть. Обязанность духовенства въ этомъ отношеніи состоитъ прежде всего въ постановкѣ домашняго воспитанія и квартирной жизни учениковъ въ періодъ ихъ обученія применительно къ тѣмъ учебно-воспитательнымъ принципамъ, которые проводятся въ новомъ уставѣ, чтобы домашняя обстановка воспитан-

ника не только не могла парализовать учебно-воспитательныя мѣропріятія школы, но положительно содѣйствовала бы онымъ. Такъ на примѣръ новый уставъ и новая центральная духовно-учебная инстанція спеціально требуютъ отъ преподавателей, чтобы они какъ можно болѣе заботились о сознательномъ и отчетливомъ усвоеніи уроковъ учащимся, уставъ также требуетъ, чтобы обращеніе воспитателей съ воспитанниками не было грубо и унижительно. То и другое требованіе устава дѣйствительно имѣетъ глубокое педагогическое основаніе. Составители устава руководствовались въ этомъ случаѣ тѣми установившимися, неопровержимыми началами, что безотчетное заучиваніе уроковъ притупляетъ интеллектуальныя силы учащихся, также какъ грубое и унижительное обращеніе съ ними огрубляетъ ихъ чувства, притупляетъ впечатлительность ко всякимъ добрымъ внушеніямъ и примѣрамъ, и пріучаетъ къ раздражительности. Нисколько не думая слагать обязанностей школы на домашнее воспитаніе и облегчать первую на счетъ послѣдняго, считаемъ однакожь не лишнимъ замѣтить, что родители, желающіе добра своимъ дѣтямъ, должны и новымъ уставомъ косвенно обязываются устроить домашнюю или квартирную жизнь своихъ дѣтей примѣнительно къ тѣмъ же учебно-воспитательнымъ началамъ устава, чтобы она, по крайней мѣрѣ, не противодѣйствовала школѣ въ проведеніи этихъ началъ.

Извѣстно уже, какъ мало соотвѣтствуетъ этимъ началамъ настоящая квартирная жизнь нашихъ учениковъ: всю обстановку этой жизни нельзя иначе и назвать такъ только *грубою* обстановкою; вся она какъ будто нарочно приспособлена къ тому, чтобы притуплять всѣ вѣжныя чувства и воспитывать грубыя нравы. Выслушиваніе и разъясненіе уроковъ



также не входило въ планъ устройства квартирной жизни учениковъ. И такъ новый уставъ требуетъ отъ духовенства особеннаго вниманія къ устройству вообще жизни ученика въ квартирѣ. Между тѣмъ только не многіе съѣзды разсуждали объ этомъ весьма важномъ предметѣ своихъ обязанностей, а именно въ разсмотрѣніе его входило духовенство на слѣдующихъ только съѣздахъ: *тульскомъ*, *пермскомъ* *далматовскомъ*, (пермск. губ.) и на *уманскомъ* (кіевск. губ.) На тульскомъ духовно-училищномъ съѣздѣ заявлено общее сознаніе духовенства, что нравственная сторона въ воспитаніи должна стоять на первомъ планѣ въ ряду всѣхъ другихъ средствъ воспитанія и что о развитіи въ себѣ нравственной стороны должны позаботиться и сами родители, чтобы быть примѣромъ для детей. Что касается до содержанія учениковъ на квартирахъ; то духовенство признало его неудовлетворительнымъ. Въ этомъ отношеніи одинъ изъ депутатовъ заявилъ съѣзду свое предположеніе относительно новаго и лучшаго помѣщенія и содержанія учениковъ. Предсѣдатель попросилъ его изложить свои предположенія на бумагѣ и, если онѣ окажутся своевременными и выполнимыми на дѣлѣ, обѣщался предложить ихъ членамъ училищнаго правленія для обсужденія въ правленіи. Такимъ образомъ тульскій училищный съѣздъ не пришелъ ни къ какому положительному заключенію. Остальные изъ вышепоименованныхъ съѣздовъ остановились на двухъ предположеніяхъ. На пермскомъ и далматовскомъ съѣздахъ духовенство, сознавая неудовлетворительность настоящей квартирной жизни учениковъ въ гигиеническомъ и учебно-воспитательномъ отношеніяхъ, находятъ наилучшее средство къ улучшенію квартирной жизни въ устройствѣ общезжитій. Но на томъ и на другомъ съѣздѣ духовенство,

находя это дѣломъ весьма полезнымъ и необходимымъ, изысканіе способовъ къ устройству общежитій предоставило пока времени, когда у самаго духовенства, по улучшеніи его быта, будутъ необходимыя къ тому средства. На пермскомъ съѣздѣ<sup>7</sup> обсужденіе вопроса относительно общежитій предоставлено училищнымъ съѣздамъ; имъ же кромѣ обсужденія предметовъ, указанныхъ въ 1, 2, и 3 пунктахъ, § 24 и другихъ параграфовъ училищнаго устава, предоставлено: а) изыскать средства для приспособленія настоящихъ училищныхъ домовъ къ помѣщенію въ нихъ училищъ согласно требованіямъ предстоящаго полнаго преобразованія ихъ, такъ чтобы каждый училищный домъ, исправленный, или распространенный, или вновь приобрѣтенный подъ училище, былъ уже совершенно готовъ къ введенію сего преобразованія; б) озаботиться устройствомъ общежитій для воспитанниковъ, или удобнымъ размѣщеніемъ ихъ по квартирамъ въ возможно-близкомъ разстояніи отъ училища; частныя квартиры должны быть чисты, опрятны, не тѣсны и удобны въ гигиеническомъ отношеніи, в) озаботиться устройствомъ при училищѣ больницы и приобрѣтеніемъ всѣхъ нужныхъ для нея принадлежностей; г) устраивать одежды воспитанникамъ одинаковаго цвѣта и покроя, а цѣнность матерій на одежды предоставить волю родителей, по ихъ денежнымъ средствамъ. Такимъ образомъ оба эти съѣзда, хотя и остановились на опредѣленномъ, лучшемъ, по ихъ мнѣнію, устройствѣ квартирной жизни, но не составили еще и полнаго плана организаціи будущихъ общежитій, а самое дѣло отложили совсѣмъ на неопредѣленное время, — въ ожиданіи улучшенія быта духовенства, «когда оно будетъ имѣть средства къ тому». Но знаетъ ли духовенство, когда оно будетъ имѣть эти средства?

А время полного введенія устава уже приближается... Поэтому намъ кажется болѣе практичнымъ рѣшеніе уманскаго сѣзда. Здѣсь положено: ученикамъ размѣщаться на квартирахъ по свободному выбору родителей и, подъ контролемъ членовъ училищнаго правленія, учредить репетиторовъ изъ окончившихъ курсъ семинаріи воспитанниковъ. Этотъ способъ улучшенія квартирной ученической жизни мы называемъ болѣе практичнымъ по удобоисполнимости его для духовенства во всякое время. Для воспитанниковъ изъ 3—5 семействъ одна общая, и съ содержаніемъ репетитора, квартира не потребуетъ слишкомъ обременительнаго для отцовъ ихъ увеличенія расходовъ сравнительно съ теперешними расходами; недостатка въ репетиторахъ въ нашемъ сословіи также не можетъ быть, особенно если будутъ открыты при семинаріяхъ параллельные классы: за 10 р. въ мѣсяць (съ квартирой и содержаніемъ) найдется много достойныхъ людей, которые съ охотою примутъ на себя эти обязанности; само собой понятно, что они должны быть принимаемы съ строгою разборчивостію, по рекомендаціи педагогическаго собранія правленія семинаріи.

Остальные вопросы, которые были поднимаемы на сѣздахъ касались раздѣленія епархій на училищные округа, времени сѣздовъ, числа учениковъ въ семинаріи и училищахъ, платы за уроки въ параллельныхъ классахъ, взиманія за обученіе учениковъ изъ другихъ сословій и проч. Плату за это большая часть сѣздовъ назначали 20 р. въ годъ. Замѣчательно по своимъ послѣдствіямъ рѣшеніе этого вопроса на данковскомъ училищномъ сѣздѣ. Этотъ сѣздъ, журналомъ отъ 21 іюня протекшаго года, между прочимъ постановилъ взимать съ имѣющихъ поступать въ данковское духовное училище дѣтей

изъ другихъ сословій—отъ двухъ до десяти рублей въ годъ, и съ священнослужительскихъ дѣтей, принадлежащихъ къ другимъ епархіямъ, отъ двухъ до пятнадцати рублей въ годъ.

Постановленіе это вызвало слѣдующее замѣчаніе г. директора канцеляріи Оберъ-Прокурора св. Синода, дѣйст. ст. сов. Сергіевскаго.

«Оба пункта этого постановленія данковскаго съѣзда не соотвѣтствуютъ уставу духовныхъ училищъ.

Постановляя взимать съ дѣтей изъ другихъ сословій за обученіе въ училищѣ отъ двухъ до десяти рублей, данковскій съѣздъ допускалъ такое разнообразіе платы, что она можетъ быть и въ 2, и въ 3, и въ 4, и далѣе до десяти руб. Уставъ же духовныхъ училищъ не только не имѣетъ въ виду этого разнообразія, напротивъ онъ положительно говоритъ объ *опредѣленномъ размѣрѣ* ежегодной платы съ учащихъ изъ другихъ сословій, (§ 24 п. 3), съ другой стороны, если бы уставъ допускалъ разнообразную плату съ учащихъ изъ другихъ сословій, то онъ необходимо указалъ бы, какія лица или учрежденія имѣютъ право съ однихъ взимать меньшую плату, а съ другихъ большую, равно какъ и основанія, по которымъ могло бы быть дѣлаемо такое уменьшеніе или увеличеніе. Но уставъ подобныхъ указаній не даетъ именно потому, что онъ допускаетъ *опредѣленную* плату.

Нѣтъ основанія въ уставѣ духовныхъ училищъ и къ тому, чтобы облагать платою священнослужительскихъ дѣтей, какъ то постановилъ данковскій съѣздъ въ отношеніи къ иноепархіальнымъ священнослужительскимъ дѣтямъ. Уставъ положительно говоритъ о платѣ только съ учащихъ изъ другихъ со-



словій. Духовенство же по уставу, въ дополненіе къ суммамъ, отпускаемымъ на училища Святѣйшимъ Синодомъ, изыскиваетъ средства къ содержанію училищъ, въ случаѣ нужды дѣлаетъ, по согласію, одновременныя или ежегодныя пожертвованія, какъ изъ собственныхъ средствъ, такъ и изъ другихъ источниковъ (§ 2, 24 о. 2), но нигдѣ въ уставѣ нѣтъ обязательства, что бы родитель изъ священно-церковно-служителей вносилъ въ училище плату за обученіе своего сына.

Нельзя не упомянуть и о томъ, что самое разрѣшеніе данковскимъ съѣздомъ вопроса о приѣмѣ ино-епархіальныхъ священно-служительскихъ дѣтей въ данковское училище не согласуется съ училищнымъ уставомъ. Съ точки зрѣнія устава, каждая епархія (въ отношеніи къ духовенству) имѣетъ свои училища для дѣтей своего духовенства. Потому-то каждая епархія, по числу находящихся въ ней духовныхъ училищъ, раздѣляется на училищныя округа, опредѣляемые, въ отношеніи къ границамъ, епархіальнымъ начальствомъ, а духовенство, состоящее въ каждомъ такомъ округѣ, имѣетъ попеченіе объ училищѣ своего округа (§ 19, 20), избирая отъ себя представителей въ училищное правленіе (§ 24, п. 4), посылая депутатовъ на ежегодныя училищныя съѣзды (§ 21) и изыскивая, какъ выше замѣчено, денежныя средства къ лучшему содержанію училища. Затѣмъ, по уставу, самое число училищъ въ каждой епархіи и число воспитанниковъ въ каждомъ училищѣ опредѣляется средствами къ содержанію училищъ и потребностями мѣстнаго духовенства. Всѣ эти положенія ясно даютъ разумѣть, что уставъ назначаетъ училища каждой епархіи (кромѣ дѣтей изъ другихъ

сословій) для дѣтей духовенства этой, а не другой епархіи, которая, въ случаѣ недостатка у себя, можетъ, на основаніи § 18 устава, ходатайствовать объ открытіи такового училища.

Но если бы въ настоящее время встрѣтилась настоятельная и вполне уважительная нужда въ приѣмѣ дѣтей духовенства одной епархіи въ училище другой, то о семъ обстоятельстве, какъ составляющемъ исключеніе изъ устава духовныхъ училищъ, должно быть представлено Святѣйшему Синоду по предварительномъ соглашеніи начальствъ таковыхъ епархій.

*Д. А—кій.*

## ИЗВѢСТІЯ.

### ПО ПОВОДУ ПРЕДСТОЯЩАГО ЮБИЛЕЯ АРХІЕПИСКОПА ЕВГЕНІЯ.

14-го іюля настоящаго 1868 года, какъ заявляютъ *Современныя Извѣстія*, исполнится пятидесятилѣтіе служенія въ архіерейскомъ санѣ члена святѣйшаго синода, архіепископа, бывшаго ярославскаго, Евгенія, управляющаго нынѣ московскимъ Донскимъ монастыремъ. За двѣ недѣли до юбилея ему исполнится девяносто лѣтъ (родился 30-го іюня 1778 года). Это извѣщеніе помянутая газета сопровождаетъ слѣдующими краткими біографическими свѣдѣніями о преосвященномъ Енгеніи:

„Отецъ его былъ священникомъ въ Бѣллицынаѣ, юрьевскаго уѣзда, владимірской губерніи. Сына звали Андреемъ, по фамиліи Казанцевъ. Въ 1791 года онъ поступилъ въ Троицкую семинарію и по окончаніи курса, въ 1800 году, опредѣленъ учителемъ въ новооткрытую митрополитомъ Платономъ Виоанскую семинарію, а чрезъ четыре года получилъ въ ней должность префекта. Въ монашество постриженъ въ декабрѣ 1804 года. Въ іеродиакона и іеромонаха посвященъ самимъ Платономъ, который послѣ всегда питалъ въ немъ особенную привязанность. Когда въ концѣ 1808 года потребовали Евгенія въ С.-Петербургъ для занятія должности инспектора новооткрывавшейся духовной академіи, Платонъ горько жаловался и просилъ оставить его при себѣ, ссылаясь на то, что самъ Евгеній „подалъ письменно, чтобъ уволить его отъ Питера“. Но просьба Платона на этотъ разъ не была исполнена; впрочемъ, въ февралѣ 1830 года Платонъ имѣлъ радость видѣть возвращеннымъ къ себѣ Евгенія, который опредѣленъ былъ ректоромъ Троицкой семинаріи и получилъ на другой годъ санъ архимандрита. Въ 1812 году Евгеній похоронилъ своего благодѣтеля Платона и произнесъ при погребеніи замѣчательную, по силѣ краспорѣчія и теплоты чувства, проповѣдь. Въ 1814 году по открытіи въ лаврѣ московской духовной академіи, Евгеній переведенъ на должность ректора московской семинаріи и получилъ въ управление Заиконоспасскій монастырь, а въ 1817 году Донской, въ которомъ промыслъ судилъ ему быть второй разъ настоятелемъ чрезъ 36 лѣтъ. Въ 1818 году, іюля 14-го, Евгеній рукоположенъ въ епископа курскаго; въ 1822 году переведенъ во Псковъ и пожалованъ архіепископомъ; въ 1825 году перемѣ-

шенъ въ Тобольскъ; въ 1831 году въ Рязань, въ 1837 въ Ярославль. Этою послѣднею епархіей управлялъ онъ до 1854 года, когда слабость зрѣнія заставила его просить увольненія отъ управленія. Онъ былъ уволенъ, пожалованъ членомъ свѣтѣйшаго синода и получилъ въ управленіе Донской монастырь.

„Покойный митрополитъ Филаретъ въ раннюю пору своей жизни сошелся съ Евгеніемъ, когда еще былъ учителемъ въ Троицкой семинаріи, а Евгеній учителемъ и префектомъ Виѣанской. Послѣ того годъ служилъ вмѣстѣ съ нимъ Евгеній въ Петербургской академіи. Въ 1815 году Филаретъ, будучи ректоромъ Петербургской академіи, встрѣтился съ Евгеніемъ въ Москвѣ, какъ ревизоръ семинаріи. Во все послѣдующее время Евгеній поддерживалъ сношенія съ своимъ знаменитымъ сверстникомъ, и до послѣднихъ дней жизни митрополитъ находился въ близкихъ дружественныхъ къ нему отношеніяхъ“.

*О присоединеніи къ православной церкви раскольническихъ иноковъ.*

Въ воскресенье, 25-го февраля, въ Никольскомъ единобѣрческомъ монастырѣ происходило великое церковное торжество. Преосвященный Леонидъ, епископъ дмитровскій, совершилъ чинъ присоединенія къ православной церкви надъ цѣлымъ соборомъ раскольническихъ иноковъ. Присоединены къ святой церкви именно слѣдующія лица: старообрядческій тульчинскій епископъ Іустинъ, съ двумя иноками Славскаго скита Θεофиломъ и Игнатіемъ, и инокъ Павелъ, извѣстный подъ именемъ Прусскаго, знаменитый безпоповскій наставникъ, съ пятнадцатью своими учениками, изъ числа которыхъ иноки Прокопій, Александръ, Іоаннъ, Антоній, и сами были наставниками многочленныхъ безпоповскихъ общинъ и настоятелями часовень (\*).

Въ обычное время, по прочтеніи часовъ, приблизясь къ ищущимъ присоединенія, которые стояли рядомъ въ западной части храма, на мѣстѣ оглашенныхъ, преосвященный Леонидъ началъ обрядъ положенными на сей случай вопросами о ихъ желаніи отвергнуть всѣ ереси и отступничества и до конца жизни пребыть въ единеніи со святою православно-каѳолическою церковію, послушными ея чадами; получивъ отъ нихъ положительные, твердо и въ одинъ голосъ произнесенные от-

---

(\*) Кромѣ сихъ пятнадцати здѣсь же, въ Никольскомъ монастырѣ, были присоединены прежде изъ учениковъ инока Павла не менѣе десяти лицъ, въ томъ числѣ настоятель Рыбинской часовни инокъ Никола.



вѣты, и прочтя молитву, преосвященный ввелъ ихъ во внутреннюю часть храма; и здѣсь, послѣ новой умиленной молитвы, которую присоединяемые выслушали повергшись ницъ, подобно принадлежащимъ древней церкви, громко и внятно для всѣхъ произнесли они православное исповѣданіе вѣры; затѣмъ, снова повергшись на землю и выслушавъ новую трогательную молитву, они получили, вмѣстѣ съ благословеніемъ архипастыря православной церкви, прощеніе и разрѣшеніе отъ всякаго союза клятвеннаго, отъ всякаго отлученія малаго и великаго, и сопричтеніе въ единеніи вѣры, къ церкви Христовой. Безъ сильнаго сердечнаго движенія нельзя было видѣть этотъ припадающій, молящій о принятіи святою церковію сонмъ людей, бывшихъ послѣдователями и вождями раскола, ратующаго на церковь,—слушать эти умиленно-трогательныя молитвы о нихъ воспріемлющей ихъ матери-церкви, молитвы, которыя (не можемъ не сказать того) достойный ея служитель произнесъ съ глубокимъ чувствомъ!

По окончаніи обряда присоединенія, преосвященный Леонидъ совершилъ, по старопечатному требнику, съ положенными въ немъ особыми приглашеніями, чинъ миропомазанія надъ четырьмя изъ присоединившихся: прочіе не имѣли въ семъ нужды, ибо получили крещеніе и миропомазаніе въ церкви православной. Потомъ, каждаго изъ присоединившихся (за исключеніемъ трехъ, не принявшихъ постриженія) преосвященный облекъ въ иноческія одежды, съ подтвержденіемъ прежде произнесенныхъ ими обѣтовъ иночества, и вручивъ имъ возжєнные свѣщи, приступилъ къ совершенію Божественной литургіи въ сослуженіи четырехъ единовѣрческихъ священниковъ. Въ обычное время новоприсоединенныя чада св. церкви приступили къ пріятію таинства тѣла и крови Христовой, и большая часть изъ нихъ первый разъ въ своей жизни вкушали источника безсмертнаго... Трогательны были произнесенныя въ положенное время ектеніи о упокоеніи души митрополита Филарета: въ Бозѣ почившій архипастырь, начавшій дѣло о присоединеніи иноковъ Іустина и Павла съ братіей, искренно желалъ привести его къ окончанію и былъ занятъ имъ въ самые послѣдніе дни своей жизни.

По окончаніи литургіи преосвященный Леонидъ самъ прочелъ благодарственные по причащеніи молитвы. Потомъ, разоблачившись, сказалъ новоприсоединеннымъ чадамъ православной церкви нѣсколько назидательныхъ словъ и благословивъ каждаго изъ нихъ, каждаго привѣтствовалъ лобзаніемъ любви, какъ брата и соучастника единей безсмертной трапезы. Здѣсь привѣтствовали новыхъ собратій по вѣрѣ и много знающіе и

не знающіе ихъ. И достаточно было увидѣть этихъ обновлен-ныхъ людей, чтобы понять, какая великая совершилась въ нихъ перемѣна: такіа свѣтлыя, сіяющія духовною радостью лица можно видѣть только въ свѣтлый праздникъ Воскресе-нія Христова.

Служба въ сей торжественный и припоминаемый для еди-новѣрія день началась ровно въ 9 часовъ и кончилась въ исходѣ 1 пополудни. За богослуженіемъ изъ почетныхъ лицъ столицы присутствовали: московскій гражданскій губернаторъ Барановъ и градскій глава князь А. А. Щербатовъ. Князь В. А. Долгоруковъ, желавшій также посѣтить единовѣрческой мо-настырь въ этотъ день, помогъ исполнить своего желанія, такъ какъ долженъ былъ присутствовать на годичномъ актѣ въ училищѣ Живописи, котораго онъ президентомъ. Стеченіе на-рода, особенно старообрядцевъ разныхъ согласій, было весьма значительно. По окончаніи церковнаго торжества, попечители монастыря Н. М. Аласинъ, Г. И. Чибисовъ, И. Н. Рышковъ, А. Е. Сорокинъ предложили посѣтителямъ, по монастырскому уставу, великопостную, но обильно приготовленную трапезу. Послѣ трапезы преосвященный Леонидъ пожелалъ еще разъ видѣть новоприосоединенныхъ братій и, сказавъ имъ еще нѣ-сколько благожелательныхъ и назидательныхъ словъ, препо-далъ благословеніе и простился съ ними и съ обителю.

## СВЯТИТЕЛЮ ТИХОНУ

въ прославленіе,  
БЛАГОДАРНОСТЬ И МОЛИТВЕННОЕ ХОДАТАЙСТВО.

Его Императорское Величество, по представленію Святѣй-шаго Синода, въ 22-й день августа 1864 года, Высочайше повелѣть соизволилъ: на мѣстѣ рожденія и начальной жизни новоявленного угодника Божія, Святителя Тихона, новгородской губерніи, въ валдайскомъ уѣздѣ, учредить Короцкую Жен-скую Обшину, съ Училищемъ при ней и Лечебницею для приходящихъ.

Всѣ сословія: духовное, гражданское, военное и сельское, богатые и бѣдные, со всѣхъ концовъ Россіи, своими пожертво-ваніями содѣйствовали сооруженію Обители. Существованіе ея сдѣлалось предметомъ желаній всего народа, одушевленнаго благодарнымъ воспоминаніемъ молитвенныхъ подвиговъ, Бого-вдохновенныхъ писаній и высокихъ христіанскихъ добродѣтелей, за которыя Св. Тихонъ сподобился, по честномъ успеніи, въ ликѣ Ангеловъ предстать престолу Пресвятыя Троицы, и хо-датайствомъ своимъ изводить обильно дары милосердія Божія

на всёхъ къ нему притекающихъ. По печатнымъ и устнымъ сказаніямъ извѣстны многія и разнообразныя явленія благодати Божіей, по молитвамъ къ Святителю Тихону дѣйствующей въ членахъ Православной Церкви. Самыя приношенія на сооруженіе Короцкой обители, по письменнымъ отзывамъ жертвователей, присылались нерѣдко въ слѣдствіе великихъ благодѣяній и благодатныхъ милостей отъ Св. Тихона, или для испрошенія помощи чрезъ Него въ трудныхъ обстоятельствахъ жизни.

Обитель Св. Тихона составляютъ нынѣ: 1) трехъ-этажный каменный корпусъ для помѣщенія 200 сестеръ; 2) величественный соборъ съ колокольню; 3) двѣ гостиницы для пріѣзжающихъ всякаго званія; 4) особые страннопріимные дома для бѣдныхъ, отдѣльно для каждаго пола; 5) помѣщеніе для училища малолѣтнихъ дѣвицъ; 6) приемная Лечебница для приходящихъ больныхъ; 7) разныя для хозяйства необходимыя постройки и 8) по правиламъ иноческой жизни вся Обитель обнесена оградю.

Внутренняя жизнь Короцкой общины, соотвѣтственно наружному ея благоустройству, приняла правильный бытъ. Сестры проходятъ житіе въ молитвѣ и въ трудахъ, по древнему уставу *общезитія*. Ежедневно во временной церкви совершается Богослуженіе; наѣвъ усвоенъ стелповый или знаменный. День и ночь отиравается по чередѣ неусыпаемое псалмопѣніе, съ опредѣленными молитвами о здравіи благодѣателей и о блаженномъ покоѣ усопшихъ сродниковъ ихъ. Сестры несутъ свойственные имъ труды для содержанія себя и на помощь бѣднымъ. Съ предупредительнымъ христіанскимъ усердіемъ, онѣ успокоиваютъ посѣтителей Обители, странниковъ, бѣдныхъ и убогихъ; пекутся о наставленіи малолѣтнихъ женскаго пола и о пособіи больнымъ.

Во славу святаго Тихона, совершая сіе духовно-христіанское дѣланіе, начальница и сестры Общины приносятъ искреннюю, отъ глубины души благодарность, всёмъ православнымъ христіанамъ, которые своими пожертвованіями, большими или малыми, матеріально или личнымъ трудомъ, печатно или устнымъ словомъ, сочувствіемъ сердца или молитвою, содѣйствовали къ исполненію воли Божіей въ учрежденіи Обители.

Устройство ея въ означенныхъ размѣрахъ, съ необходимыми принадлежностями для иноческой жизни, стоило значительныхъ издержекъ. Между тѣмъ предстоитъ еще крайняя необходимость поставить иконостасъ въ соборномъ храмѣ, написать иконы, пріобрѣсть и установить колокола, окончить



нѣкоторыя внутреннія работы въ келліяхъ главнаго корпуса и въ одной изъ гостинницъ, привести въ надлежащій видъ хозяйственныя постройки и сѣверную часть ограды.

Истощивъ все сдѣланныя пожертвованія, настоятельница со всеми о Христѣ сестрами, возложивъ упованіе на Господа Бога, и молитвенно прося помощи у Св. Тихона, обращаются къ вѣрѣ и усердію православныхъ и благочестивыхъ людей, смиреннѣйше прося ихъ: пожертвовать въ честь Св. Тихона носильную ленту на окончательное устройство Обители.

По открытіи соборнаго храма и завершеніи работъ, будутъ напечатаны: Уставъ обители, исторія ея учрежденія со спискомъ всехъ жертвователей, и подробный отчетъ въ употребленіи денегъ.

Приношенія адресуются: *Предсѣдателю Строительнаго Комитета, Иверскаго монастыря Архимандриту Лаврентію—въ городъ Валдай, Новгородской губерніи. На устройство Короцкой обители.*

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О ВЪ ИЗДАНИИ КНИГЪ:  
ВНОВЬ ОТПЕЧАТАНО И ПОСТУПИЛО ВЪ ПРОДАЖУ  
Православное Правственное Богословіе,  
составленное Платономъ, Епископомъ Костромскимъ и Галичскимъ:  
*изданіе четвертое, значительно исправленное.*

Цѣна 1 руб., пересыл. за 2 фун. по разстоянію.

Желающіе выписать означенную книгу имѣютъ обращаться съ своимъ требованіемъ въ Петербургъ, къ профессору духовной семинаріи Владиміру Ив. Довягину.

поступила въ продажу книга:

### КРАТКАЯ СВЯЩЕННАЯ ИСТОРИЯ

ВѢТХАГО И НОВАГО ЗАВѢТА,

съ указаніями, руководствующими къ подробному изученію ея по книгамъ св. Писанія, составленная законоучителемъ вятской губернской мужской гимназіи и Маріинской женской гимназіи, священникомъ Н. Поповымъ; 2 тома. Къ 1-му тому приложенъ рисунокъ скинии и ея принадлежностей, ко 2-му—карты: Палестины и земель, упоминаемыхъ въ св. Писаніи, и планъ древняго Иерусалима и іерусалимскаго храма. Изданіе третіе, исправленное. Спб. 1868.

О достоинствѣ этой книги въ педагогическомъ отношеніи говорятъ слѣдующіе отзывы:



Профессоръ богословія въ казанскомъ университетѣ, Владимірскаго, разсматривавшій, по порученію попечительскаго совѣта казанскаго учебнаго округа, это сочиненіе въ первомъ его изданіи, сдѣлалъ такой отзывъ: «Сочиненіе священника Н. Попова: Краткая Священная Исторія Вѣтхаго и Новаго Заваѣта, какъ учебникъ, по полнотѣ содержанія, лучшей изъ всѣхъ учебниковъ по св. исторіи, появившихся въ послѣдніе годы. Простой и ясный языкъ, которымъ онъ написанъ, дѣлаетъ его удобнѣе для пониманія дѣтей, даже только начинающихъ изучать священную исторію. Кромѣ того, однимъ изъ важныхъ достоинствъ этого учебника надобно признать то, что составитель его указалъ на самыя мѣста священнаго текста, изъ которыхъ почерпнуть рассказъ о томъ или другомъ событіи священной исторіи. Это даетъ учащимся возможность самимъ отыскивать въ священныхъ книгахъ повѣствованія объ этихъ событіяхъ и подробнѣе съ ними знакомиться. (Циркуляръ по казан. учеб. окр. 15-го септ. 1866 г. № 17 отд. III, ст. 56).

Святѣйшій Синодъ, на основаніи отзыва конференціи с.-петербургской духовной академіи о Священной Исторіи Попова, какъ лучшемъ руководствѣ для дѣтей при изученіи священной исторіи, призналъ эту книгу полезнымъ пособіемъ при изученіи священной исторіи въ низшихъ классахъ гимназій и прогимназій и руководственнымъ пособіемъ при преподаваніи священной исторіи въ воскресныхъ школахъ, учреждаемыхъ при духовныхъ семинаріяхъ. (Ж. Мин. Народн. Просвѣщ., сент. 1865, и программа преподаванія педагогики въ семинаріяхъ, утвержденная св. Синодомъ).

Продается означенная книга въ Вяткѣ, у Александра Александровича Красовскаго (Иногородные могутъ адресовать ся чрезъ магазинъ его въ Вяткѣ) и во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ обѣихъ столицъ.

*Цѣна каждаго тома 35 коп.*

Вышла третья книжка народнаго журнала

«МІРСКОЙ ВѢСТНИКЪ»

своевременно и разслана подписчикамъ,

Содержаніе ея слѣдующее:

Стр.

Отд. I. Правительственныя распоряженія. . . . . 1.

Крестьянскія замѣтки:

1) Круговая порука. Крестьянинъ Я. Зуловъ.

2) Грамотный, да трудящійся нигдѣ не пропадетъ. Крестьянинъ Я. Зуловъ. . . . . 6.

Отд. II.	Добрые, народные обычаи. Священ. Петръ Огіевскій . . . . .	17.
	Какъ провозжали св. четыредесятницу древніе христіане . . . . .	21.
	Жизнь и пастырская дѣятельность Иннокентія, новонаставленнаго митрополита московскаго . . . . .	28.
	Христіанскіе мученики (стих.) Василій Жуковскій . . . . .	33.
Отд. III.	Жители дальняго Востока. (съ 2 рис.) . . . . .	36.
	Разказы о замѣчательныхъ явленіяхъ природы. Ю. Марковъ . . . . .	46.
	Село Гжель. Н. Дановъ . . . . .	53.
	Обитатели моря. Н. Жуковъ. (съ 3 рис.) . . . . .	59.
Отд. IV.	Тяжелая година. (стих.) Л. Мей . . . . .	69.
	Разказъ изъ крестьянскаго быта . . . . .	71.
Отд. V.	Разныя извѣстія:	
	Присоединеніе прусскихъ раскольниковъ, къ православію — Православный миссіонеръ въ Японіи. — Славянскій благотворительный комитетъ въ Москвѣ. — Новое училище въ Чебоксарскомъ уѣздѣ, — Сочувствіе Чувашъ къ образованію. — Мѣры для предотвращенія распространенія сибирской язвы на скотъ — Новоткрытая земля. — Отъ русскаго покровительства животныхъ . . . . .	101.

Списокъ подписчиковъ на журналъ . . . . . VII.

Къ этой книжкѣ приложены слѣдующіе рисунки: 1) Жертвоприношеніе въ Хондистанѣ. — 2) Жители Хондистана въ Индіи. — 3) Летучая рыба. — 4) Поморникъ. — 5) Пеликанъ.

При этой книжкѣ подписчикамъ на журналъ «Мірской Вѣстникъ» прилагается, согласно условію безплатно, Житіе святителя Іоны, архіепископа новгородскаго, съ приложеніемъ хромолитографирован. изображенія Святителя.

---

КАЛУГА. Въ Губернской Типографіи. Печатано съ разрѣшенія цензурь.