

МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЦЕРКОВНАЯ ГАЗЕТА

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Газета выходитъ разъ въ недѣлю. Годовая цѣна—3 р. 50 к., съ достав. и пересыл.—4 р. 50 к.; полугод. 2 р., съ дост. и пер. 2 р. 50 к.; за три мѣс. 1 р., съ дост. и пер. 1 р. 30 к.; за 1 мѣс. 40 к., съ дост. и пер. 50 к. Отдѣльные №№ по 10 к. Объявленіе за строку, или мѣсто строки, за 1 разъ—10 к., за 2 раза—18 к., за 3 раза—24 к.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ, въ редакціи—на Донской улицѣ, въ квартирѣ Ризположенскаго священника В. П. Рождественскаго, у книгопродавцевъ Феранонтова и Соловьева; въ С.-Петербургѣ у Коралева и Спиркова.

Содержаніе: Воскресныя Бесѣды. Бесѣда седьмая. Историческій отдѣлъ. Аристорожественская, въ Кудринѣ, церковь. Внутреннія извѣстія. Несоостоятельность старообрядцевъ въ собесѣдованіяхъ съ православными. (Корреспонденція Моск. Епарх. Вѣд.). Открытіе Харьковскаго Комитета православнаго миссіонерскаго общества. Распространеніе христіанства среди Калмыковъ. Добрый примѣръ внимательности простаго народа къ пастырскимъ поученіямъ. Основаніе монастыря въ Красноярскѣ. Объ учрежденіи церковныхъ братствъ. Достойное подражаніе пожертвованіе свещ. І. Т. Верховскаго. **Иностранный отдѣлъ.** Извѣстія съ Востока. Предложеніе Греческаго правительства о секуляризаціи монастырскихъ имуществъ. Улучшеніе дѣлъ въ Иерусалимскомъ патриархатѣ. Извѣстія съ Запада. Переписка православнаго съ членомъ Англо-Континентальнаго общества въ Англіи. Разныя извѣстія и замѣтки. Къ вопросу объ учрежденіи общества студентовъ Московской духовной академіи. Засѣданіе Славянскаго Комитета. Павелъ Михайловичъ Строевъ. (Неврологъ). Отъ общества любителей духовнаго просвѣщенія. Отъ отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ. Опечатки. Объявленія.

Воскресныя бесѣды.

БЕСѢДА СЕДМАЯ.

О пятой заповѣди.

(Продолженіе).

Чти отца твоего и мать твою.

Благоустройство обществъ человѣческихъ утверждаетъ ся на различныхъ законахъ государства. Этими законами опредѣляются взаимныя отношенія членовъ общества между собою, опредѣляются ихъ права, ограждаются неприкосновенность пользованія ими, предупреждаются нарушенія обязанностей гражданскихъ и наказываются преступленія и нарушенія законовъ.

Правда, что всѣ гражданскіе законы касаются только внѣшняго поведенія человѣка, только видимой стороны его жизни, но отсюда нельзя думать, что достаточно для человѣка только по внѣшнему поведенію исполнять законы, а внутри души не имѣть къ нимъ уваженія; нельзя думать, что извинительно для совѣсти нарушеніе законовъ государства, лишь бы только не замѣтили этого нарушенія. Апостолъ Павелъ училъ христіанъ повиноваться законамъ гражданскимъ не только изъ страха наказанія за нарушеніе ихъ, но и по совѣсти (Рим. 13, 5), т. е. по убѣжденію въ необходимости исполненія этихъ законовъ. Замѣтимъ, что христіане римскіе, которымъ апостолъ Павелъ давалъ такое наставленіе, жили въ обществѣ языческомъ, подъ законами, которые установлены были людьми, не знавшими истинной святой вѣры. Что же могло убѣдить совѣсть христіанъ исполнять гражданскіе законы языч-

ковъ во многомъ недобрые, когда въ сердцахъ христіанъ ученіемъ Христовымъ и благодатию св. Духа уже начертаны были правила самой высокой и святой жизни? Конечно одно то, что исполненіе законовъ общества необходимо для сохраненія порядка и спокойствія въ обществѣ. Трудно себѣ представить, что было бы съ людьми, которые живутъ вмѣстѣ, но не хотятъ подчиняться однимъ и тѣмъ же законамъ, а каждый хочетъ жить по своей волѣ. Что было бы тогда ручательствомъ за неприкосновенность собственности? Сильный всегда считалъ бы себя въ правѣ отнять послѣднее у слабого. Что оберегало бы самую жизнь людей? Свирѣпый легко отнималъ бы жизнь у лучшихъ его людей. При спорахъ и недоумѣніяхъ негдѣ было бы найти разрѣшенія ихъ, кромѣ брани, ссоръ и насилія; въ случаѣ незаслуженныхъ обидъ и оскорбленій слабому негдѣ было искать защиты и помощи; словомъ сказать: общество людей, живущихъ вмѣстѣ, но не подчиняющихся никакому закону, было бы хуже кровожадныхъ звѣрей, истребляющихъ другъ друга; такое общество не могло бы существовать. Потому апостолъ и внушалъ повиноваться и не всегда правильнымъ гражданскимъ законамъ языческихъ царствъ по совѣсти, по убѣжденію въ необходимости сего. Для насъ, живущихъ въ государствѣ христіанскомъ православномъ, тѣмъ необходимѣе точное исполненіе законовъ гражданскихъ, что всѣ наши законы гражданскіе въ существѣ своемъ основаны на тѣхъ началахъ, которыя возвѣщаются въ словѣ Божіемъ, что наши законы составляютъ примѣненіе къ различнымъ нуждамъ общества тѣхъ же самыхъ правилъ, которыя долженъ исполнять христіанинъ по требованію закона Божія. И потому нужно сказать, чѣмъ тщатель-

нѣе старается христіанинъ исполнять законъ Божій, тѣмъ исполнительнѣе и покорнѣе онѣ въ отношеніи къ законамъ гражданскимъ.

Къ несчастію своеволіе и дерзость такъ сродны душѣ, не очищенной подвигами христіанской добродѣтели, что на законы чаще смотрятъ какъ на принужденіе и стѣсненіе, какъ на угрозу, а не какъ на благодѣтельное огражденіе правъ каждаго отдѣльнаго гражданина, и спокойствія цѣлаго общества. А потому и случается нерѣдко видѣть, что боятся законовъ гражданскихъ, а не имѣютъ къ нимъ глубокаго уваженія по совѣсти и вознанию; потому и исполняютъ ихъ только изъ страха наказанія за нарушеніе ихъ, а не по убѣжденію въ необходимости и благотворности точнаго исполненія ихъ; потому и исполненіе законовъ гражданскихъ часто бываетъ только наружнымъ, лицемернымъ, исполняютъ законы для вида, кое-какъ, но не съ усердіемъ и точностію, исполняютъ тогда, когда боятся быть уличенными въ нарушеніи ихъ, а когда есть увѣренность, что трудно уличить въ нарушеніи закона, или когда увѣрены въ ненаказанности,—относятся къ законамъ безъ всякаго уваженія, и равнодушно нарушаютъ ихъ. Это не прилично христіанину. Апостоль учить: нужно повиноваться не изъ страха только наказанія, но и по совѣсти. Хочешь ли не бояться начальства. Дѣлай добро (Рим. 13, 5. 3). Правда, можетъ случиться и то, что исполнители законовъ самыхъ мудрыхъ, могутъ неправильно прилагать ихъ къ дѣлу, могутъ на мѣрѣнно измѣнять ихъ смыслъ, могутъ требовать большаго, чѣмъ требуетъ законъ, но и въ такихъ случаяхъ закону должно оказывать уваженіе полное, не порицая закона за неправильное приложеніе его къ дѣлу. Апостоль Петръ учить: кто сдѣлаетъ вамъ зло, если вы будете слѣдовать добру. Но если и постраждете за правду, то блаженны вы (1 Петр. 3, 13. 14). Аминь.

Историческій отдѣлъ.

Московская Христорождественская, въ Кудринѣ, церковь. Касательно мѣста, гдѣ воздвигнута церковь во имя Рождества Христова, должно замѣтить, что оно обозначается въ Кудринѣ неосновательно. Еще въ недавнее время Сущево, Хамовники, собственно Кудрино и другія были слободами и существовали отъ города отдѣльно. Онѣ вошли въ составъ Москвы только съ 1742 или 43 года со времени устройства Камерколлежскаго, или Кампанейскаго вала. Но мѣсто, гдѣ теперь храмъ Рождества Христова, сколько извѣстно, еще въ XVI вѣкѣ было внутри границы, опредѣлявшей городъ, ибо тогда по чертѣ нынѣшней Садовой улицы до Яузскихъ воротъ и далѣе при царѣ Теодорѣ Ивановичѣ, уже была построена деревянная городская ограда, и мѣсто Рождественской церкви находилось внутри ея. Поэтому почти у всѣхъ археографовъ и топографовъ Москвы наша церковь обозначается не въ Кудринѣ, но на Поварской. Вѣроятно, въ прежнее время пространство земли, простирающейся отъ церкви до Поварской улицы, или принадлежало сей церкви, или не было замѣщено, какъ нынѣ,

разными зданіями, такъ что съ Поварской улицы фасадъ церкви былъ открытъ совершенно. Въ настоящее время сообразнѣе съ обстоятельствами мѣста обозначать нашу церковь не на Поварской, но *близъ Кудрина*.

Когда построена сія церковь и чѣмъ усердіемъ—опредѣлить невозможно, за неимѣніемъ тѣхъ данныхъ, которыя могли бы служить основаніемъ для правильнаго опредѣленія предмета. Если и находились въ церкви какіе либо документы, то, вѣроятно, въ смутное время нашествія галловъ, они всѣ утрачены. А печатные памятники, касательно времени построения нашего храма и касательно его здателей, не говорятъ ни слова ¹⁾. Это между прочимъ заставляетъ предполагать, что онъ сооруженъ усердіемъ людей частныхъ; иначе память народная, всегда признательная къ дѣяніямъ царей и іерарховъ, по крайней мѣрѣ, хотъ что нибудь о нашемъ храмѣ могла бы передать бумагъ.

Впрочемъ, принимая въ соображеніе типъ архитектуры, построеніе нашей церкви вообще должно отнести къ концу XVII столѣтія, что въ особенности подтверждается весьма точнымъ сходствомъ архитектуры нашего храма съ архитектурой церкви ²⁾ Пимена Великаго, что въ Старыхъ Воротникахъ, о которой достоверно извѣстно, что она построена была въ 1689 году. Равнымъ образомъ, если обратить вниманіе на предметы, составляющіе утварь нашего храма, то опять можно прійти къ подобному же заключенію о времени его построения: ибо всѣ церковные предметы, принадлежащіе означенной церкви, началомъ своимъ одолжены новому времени и ни одинъ изъ нихъ не восходитъ далѣе 1693 года. Евангеліе, печатанное при царѣ и великомъ князѣ Петрѣ Алексіевичѣ 1703 г. можно считать современнымъ освященію храма.

Въ какомъ состояніи былъ Христорождественскій храмъ до роковаго 1812 г., нельзя сказать во всѣхъ отношеніяхъ опредѣленно. Извѣстно только то, что храмъ не имѣлъ правильной архитектуры, иконостасъ въ главной церкви и прочее украшеніе ея были бѣдны и не отличались искусствомъ. Эти безыскусственные остатки русскихъ зодчихъ и живописцевъ сохранились и до времени, когда пишущій лѣтописъ храма опредѣленъ былъ къ нему священнослужителемъ въ 1840 году.

Въ старое время въ храмѣ не было печей, въ трапезѣ не было алтарей и только въ стѣнѣ, отдѣляющей главную церковь отъ притвора, по обѣимъ сторонамъ арки были большія полуовальныя окна, чтобы слышнѣе было богослуженіе для стоящихъ въ притворѣ.

Въ послѣднее время, до 1812 года, былъ настоятелемъ церкви достопамятный о. Іаковъ Д. Никольскій, впоследствии протопресвитеръ московскаго Успенскаго собора, извѣстный своимъ кроткимъ характеромъ и основательнымъ знаніемъ греческаго языка.

Въ 1812 году Рождественскій храмъ, какъ и большая

¹⁾ Составитель описанія имѣлъ при себѣ подъ руками: 1) Памятники Моск. древн. Снегирева, 2) Собраніе Государственныхъ Грам. (Акт. Археогр. Экспедиц.), 3) Матеріалы для Стат. Рос. Имп. 1814 г., 4) Путеводитель къ древн. и достоп. Московск. 1792 г., 5) Календарь Щекатова, 6) Историч. опис. Москвы Рудольфа 1818 г., 7) Мѣсяцесловы, и 8) нѣсколько путеводителей и указателей Москвы.

²⁾ Теперь уже не существующей.

часть церквей московскихъ, подвергся опустошенію и поруганію отъ нахлынувшихъ на Москву галловъ. Они изъ храма сдѣлали казармы, не уважая его святости. Но промыслъ Божій посмѣялся врагамъ православной церкви, всегда жаднымъ до корысти. Известно, что французы и ихъ союзники расхищали изъ храмовъ Божіихъ не только всѣ драгоценности, которыя были оставлены на виду, но проныкали и въ подземные тайники, гдѣ Русскіе, передъ наступленіемъ западной грозы хоронили заветныя сокровища своихъ храмовъ. Враги, по свойственной имъ смѣлливости, свидѣтельствовали и стѣны, и каждый квадратный аршинъ помоста церковнаго; и ихъ попытки отыскать сокрытое имѣли часто благоприятный для нихъ успѣхъ.

Можетъ бѣть вслѣдствіе частыхъ прокламацій графа Ростопчина, который въ 1812 году былъ военнымъ генералъ-губернаторомъ Москвы и, стараясь поддержать духъ народа, увѣрялъ, что Москва не будетъ отдана врагу безъ боя, и что во всякомъ случаѣ французамъ не придется завладѣть сердцемъ Россіи; можетъ быть вслѣдствіе этого увѣренія настоятель и прихожане Рождественской церкви не спѣшили припрятать или унести въ далекія отъ Москвы мѣста утварь своего храма. Но когда, послѣ Бородинскаго сраженія, гроза видимо неслась на Москву, священникъ, съ помощію причта поднявъ въ алтарѣ нѣсколько плитъ помоста, вырылъ глубокую яму въ нее сложилъ все, что въ церкви было драгоценнаго. Яма уже была засыпана землей; оставалось только излишній мусоръ вынести изъ церкви и мѣсто погребенія церковныхъ вещей закрыть плитами, какъ вдругъ раздался на улицѣ крикъ: «французы, французы въ Москвѣ!» Эта ужасная прокламація столько поразила работавшихъ, что они, бросивъ свое дѣло недоконченнымъ отъ страха, бѣжали и вѣроятно полагали, что утварь церковная навѣрно будетъ найдена врагами и расхищена. Но Господь ослѣпилъ разумъ невѣрныхъ. Когда они увидѣли въ алтарѣ мѣсто, не закрытое плитами, и оставленную на помостѣ землю, то подумали, что кладъ уже вынуть, и не взяли на себя труда раскопать землю. Такимъ образомъ сокрытыя вещи всѣ остались нетронутыми. Въ числѣ ихъ, насколько пишущему эти строки известно, были три евангелія, обложенныя серебромъ, серебряный позолоченный крестъ, сосуды для совершенія таинства Евхаристіи, нѣсколько серебряныхъ ризъ съ иконой и многое др. О такомъ замѣчательномъ фактѣ передалъ мнѣ предшественникъ мой протоіерей М. З. Прятковъ, слышавшій о немъ изъ первыхъ устъ протопресвитера о. Іакова.

(Продолженіе будетъ)

Внутреннія извѣстія.

Переходъ изъ раскола въ православіе лжеархіереевъ австрійскаго священства, раздѣленіе его послѣдователей на окружниковъ и противокружниковъ, наконецъ раздробленіе раскола на мелчайшія между собою секты, считающія себя каждая истовою вѣрою, повліяло и на подмосковныхъ старообрядцевъ. Въ средѣ ихъ,—изъ разныхъ толковъ, около трехъ лѣтъ какъ начало высказываться желаніе собрать своихъ начетчиковъ на собесѣдованія съ православными учителями вѣры.

Въ минувшемъ году, въ началѣ ноября мѣсяца крестьянинъ деревни Новинокъ, нагатинской волости, Иванъ Тео-

доровъ Сѣдовъ (окуринокъ) заявилъ священнику Возн. ц., въ с. Коломенскомъ, о. Кроткову о томъ, что старообрядцы, изъ разныхъ селеній, на общемъ своемъ собраніи, выразили рѣшимость и полную готовность на собесѣдованіе съ защитниками православія, а его Сѣдова уполномочили съ объясненіемъ о семъ и просьбою пригласить на давно желанное собесѣдованіе о.о. Іоанна Виноградова, Павла Прусскаго и Пафнутія. Время для сего назначили 11 или 21 ноября. Одобривъ ихъ весьма доброе намѣреніе къ раскрытію истины, возможному только путемъ собесѣдованій, искреннихъ и дружескихъ, священникъ Кротковъ изъявилъ совершенную готовность просить означенныхъ отцевъ, только совѣтовалъ принять то назначеніе времени, какое удобнѣе будетъ для просимыхъ лицъ и о семъ желаніи глаголемыхъ старообрядцевъ не замедлилъ сообщить о. Виноградову. Для болѣе обстоятельнаго опредѣленія времени и самыхъ бесѣдъ, такъ какъ старообрядцы имѣли въ виду указывать на программу бесѣдъ, былъ приглашенъ въ свое время къ о. Виноградову и Сѣдовъ. Они условились во всемъ. Какъ скоро Сѣдовъ извѣстилъ своихъ начетчиковъ Панова—десятиверца и другихъ его товарищей, что на 21 ноября готовы прибыть въ Новинки о.о. желаемые, тогда они совершенно отказались отъ собесѣдованія. Въ оправданіе свое сказали, что они предполагали вести бесѣду—голословную, и не съ ними; потому что они имѣютъ обыкновеніе привозить съ собою на собесѣдованія древнія старопечатныя книги, оружіе для нихъ обоюду острое. Этимъ оружіемъ мы уже были поражаемы говорили они и въ настоящее время останемся совершенно безотвѣтными, наше старообрядчество не поддержимъ, и, въ глазахъ общаго собранія старообрядцевъ съ церковными, мы осрамимся. Такимъ образомъ поле сраженія глаголемыми старообрядцами оставлено безъ боя. Мнимое старообрядчество публично сознало свою несостоятельность и неправоту дѣйствій противъ св. православной церкви. Спрашивается, что же наконецъ удерживаетъ ихъ отъ соединенія съ православною церковію?

Православный.

1876 г. 14 января.

Село Коломенское.

Харьковскія Епархіальныя Вѣдомости сообщаютъ, что 18 января, по инициативѣ преосвященнѣйшаго Саввы, епископа харьковскаго, совершилось открытіе въ г. Харьковѣ Комитета православнаго миссіонерскаго Общества.

Всѣ, желавшіе принять участіе въ святомъ дѣлѣ обращенія въ православную вѣру обитающихъ въ предѣлахъ Россійской имперіи нехристіанъ, оо. настоятели церквей г. Харькова, гг. церковные старосты и прочіе православные были приглашены его преосвященствомъ въ этотъ день къ 12 часамъ въ собраніе, происходившее въ покояхъ его преосвященства. На этомъ собраніи произведены выборы въ члены Комитета и въ должность казначея сего Комитета.

Распространеніе христіанства среди калмыковъ. — Въ «Моск. Вѣд.» пишутъ, что въ видахъ распространенія христіанства въ калмыцкой степи предполагается построить не

большую часовню близъ зимней ставки Икицовурскаго улу-са, на урочищѣ Дальчибаба, въ разстояніи около 250 верстъ на западъ отъ Астрахани. При ней будутъ находиться іерей и діаконы изъ монаховъ. Близъ часовни предполагается водворять новообращеннымъ калмыковъ, колонизація коихъ служила-бы рассадникомъ христіанства въ степи. Тутъ-же предполагается богадѣльня для престарѣлыхъ и увѣчныхъ новообращенныхъ.

Въ *Разлискіихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ* сообщаютъ о слѣдующемъ благоплодномъ дѣйствіи пастырскихъ поученій. Изъ донесенія благочиннаго извѣстно стало, что скопинскаго уѣзда, села Чуриковъ, прихожане крестьянскаго сословія, издавна проводившіе сырую недѣлю очень безобразно (ибо не только взрослые мужчины предавались пьянству, но и женщины, даже несовершеннолѣтнія дѣвчцы, волею или не волею, во имя дружбы, доходили въ винопитіи до неумѣренности), въ нынѣшніе годы, внявъ вразумительнымъ наставленіямъ своего священника и убѣдившись въ сильномъ вредѣ пьянства, вотъ уже нѣсколько лѣтъ сряду проводятъ всю сырую недѣлю благочестиво и трезво. Вслѣдствіе воздержанія отъ вина, и въ такую недѣлю, какора именуемая масляницей, между ними не было слышно пѣсенъ, прежде раздвравшихъ слухъ, и не было видно безчиній, отъ которыхъ прежде не разъ приходилось добродушному челоуку потулять свой взоръ. Мало того, по видимому невинное удовольствіе—катанье, и то, съ общаго ихъ согласія, прекращено. Тѣмъ болѣе скромными и воздержными показали они себя во время св. четьредесятницы. Въ прошломъ году въ продолженіи всего великаго поста никогда не замѣчалось между ними пьяныхъ; даже тѣ изъ нихъ, которые не въ силахъ навсегда отстать отъ хмѣльныхъ напитковъ, во время поста воздерживались отъ нихъ, а нѣкоторые, даже изъ закоренѣлыхъ пьяницъ, рѣшились совершенно отстать отъ употребленія оныхъ,—и вотъ, къ сверхъчужной радости своихъ семействъ, нѣкоторые въ продолженіи года, а иные и болѣе, вовсе не употребляютъ ничего хмѣльнаго.

Кромѣ того съ незапамятныхъ временъ у означенныхъ прихожанъ было обыкновеніе, по вступленіи въ бракъ нѣсколько лѣтъ уклоняться отъ св. причащенія, а въ текущемъ году новобрачные почти всѣ приходили на исповѣдь и удостоились причащенія св. Таинъ, тѣже изъ новобрачныхъ, которые не исполнили сего святаго долга не по предразсудкамъ, а по уважительнымъ препятствіямъ, выразили сожалѣніе, что отстали отъ прочихъ.

Примѣръ чуриковскихъ прихожанъ не остался безплоднымъ, какъ свидѣтельствуеъ тотъ же благочинный; примѣру ихъ послѣдовали прихожане сосѣднихъ селъ: Катина и Покровскаго.

По доведеніи о семъ до свѣдѣній его высокопреосвященства, архипастыремъ предписано: 1) прихожанамъ Чуриковскаго прихода и послѣдовавшимъ добродушному примѣру ихъ прихожанамъ Катинскаго и Покровскаго приходоу объявить архипастырское благословеніе и молитвенное благожеланіе—да укрѣпитъ Господь и слабѣйшихъ изъ нихъ въ подвигѣ воздержанія, и да сохранитъ всѣхъ отъ увлеченія суевѣрными и предразсудочными понятіями, особенно вредными, когда отдаляютъ молодыхъ людей отъ храма Божія и отъ исполненія долга исповѣди и св. причащенія. 2) На-

стоятелю Чуриковскаго прихода, священнику Θεодору Черкасову, изъявить особенное одобреніе за пастырскую заботливость его о спасеніи душъ вѣрннаго ему словеснаго стада, 3) напечатать въ Епарх. Вѣд. во всеобщее свѣденіе по епархіи о такомъ отрадномъ явленіи въ наши времена, не отличающіяся воздержаніемъ.

Енисейскія Губернскія Вѣдомости сообщаютъ объ основаніи, въ трехъ верстахъ отъ Красноярска, новаго общежительнаго монастыря и при немъ богадѣльни, больницы и школы для обученія иконописанію и нѣкоторымъ ремесламъ. При монастырѣ будетъ находиться и домъ для лѣтняго пребыванія архіерея. Всѣ сооруженія исполнены до сихъ поръ, въ томъ числѣ и проложеніе дороги, сдѣланы на пожертвованія какъ самаго преосвященнаго Антонія, епископа енисейскаго и красноярскаго, и духовенства, такъ и частныхъ лицъ. Отъ городского общества пожертвованъ участокъ слишкомъ въ 7 десятинъ подъ постройки, садъ и огородъ, а отъ казны сдѣланъ надѣлъ земельныхъ угодій.

«Нов. Вр.» слышало, что церковныя братства, оказывающія помощь бѣднымъ прихожанамъ, будутъ учреждены при всѣхъ вообще епархіальныхъ церквахъ. Высшимъ духовнымъ начальствомъ разсматривается много представленій по этому поводу мѣстныхъ церковныхъ причтоу.

Мы узнали на дняхъ, сообщаетъ *Церковно-общественный вѣстникъ*, что 23 декабря истекшаго 1875 года единоувѣрческимъ священникомъ Іоанномъ Тимофеевичемъ Верховскимъ внесено въ Скопинскій банкъ въ пользу Никольской Миловской церкви въ С.-Петербургѣ на вѣчное поминованіе 12,000 р. (8000 собственныхъ и 4000 по завѣщанію купчихи Щегловой), съ тѣмъ, чтобы банкъ процентныя деньги (по 7½) прилагалъ къ капиталу до тѣхъ поръ, пока этотъ вкладъ возрастетъ въ 80,000 р. Тогда банкъ высылаеъ причту поименованной церкви по 900 р. ежегодно (600 священнику и 300 діакоу), а остальные процентныя деньги (по 5.100 р.) принимаетъ срочными вкладами (по 7%) до тѣхъ поръ, пока сумма этихъ вкладовъ возрастетъ въ 160,000 р., которыя банкъ отошлетъ въ государственное кредитное учрежденіе по указанію причта.

Проценты съ этихъ двухъ капиталовъ употребляются такъ: священнику по 4000, діакоу по 2000 р. въ годъ, а остальные обращаются на составленіе третьяго неприкосновеннаго капитала, проценты съ котораго употребляются настоятелемъ на псаломщиковъ, пѣвцовъ и на другія церковно-приходскія надобности. Нельзя не отнестись къ такому крупному и благотворному по своей дѣли пожертвованію съ самымъ глубокимъ сочувствіемъ. Болѣе прекраснаго употребленія изъ средствъ, доставляемыхъ священнику его служеніемъ престолу Божію, трудно и придумать. Сколько намъ помнится, это — первый примѣръ благотворительности священника для своихъ будущихъ собратій, потому мы указываемъ на него съ особеннымъ удовольствіемъ.

Иностраннѣйшій отдѣлъ.

Извѣстія съ востока. Греческое правительство, имѣвшее въ виду произвести секуляризацию монастырскихъ имуществъ, въ концѣ прошедшаго года произвело ревизію монастырей, изъ которой, по словамъ газ. *Зонъ*, оказывается, что въ предѣлахъ греческаго королевства находится 138 мужскихъ монастырей съ 1730 монахами и 7 дѣвичьихъ монастырей съ 168 монахинями. Ежегодный доходъ съ недвижимыхъ имуществъ простирается свыше 1,615 тысячъ драхмъ (403 тыс. р. сер.), при чемъ 5 монастырей получаютъ доходъ свыше 100 тыс. драхмъ каждый, а на другихъ лежитъ долгъ до 225 тыс. драхмъ. Стоимость монастырскаго имущества простирается до 30 милл. драхмъ. Денежныя суммы, которыя могли бы быть получены отъ секуляризации монастырскихъ имуществъ, предложено было употребить на учрежденіе въ Афинахъ ипотечнаго земельного банка, доходъ съ котораго шелъ бы на содержаніе монастырей и на другія церковныя потребности. Нѣкоторыми депутатами было предложено въ палатѣ сократить число греческихъ монастырей до пяти. Оба эти предложенія были, по словамъ греческихъ газетъ, отвергнуты Св. Елладскимъ Синодомъ, который не нашелъ возможнымъ лишать обители принадлежащаго имъ недвижимаго имущества.

Положеніе дѣлъ въ Иерусалимской патриархіи значительно улучшилось, вслѣдствіе присылки русскимъ правительствомъ, значительныхъ денежныхъ суммъ, полученныхъ отъ церковныхъ недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ Св. Гробу Господню въ Вессарабіи и на Кавказѣ, доходъ съ которыхъ, въ послѣднее время почти что удвоился. Часть денежныхъ суммъ русское правительство рѣшилось отпустить непосредственно на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній патриархіи, изъ которыхъ Иерусалимское высшее Богословское училище и Назаретская семинарія содержатся довольно хорошо, въ особенности похвальны отзывы о послѣдней.

И. Д.

Переписка православнаго съ членомъ Англо-континентальнаго общества въ Англійи. Письмо члена Англиканской церкви 1). Милостивѣйшій Государь! Очень обязанъ вамъ за ваше письмо, которое я прочиталъ съ большимъ интересомъ, и весьма тщательно обсудилъ. Въ присланномъ вами отрывкѣ находится весьма немного, или лучше почти ничего не заключается, что могло бы вызвать возраженія съ моей стороны. Замѣчу только одно. Вполнѣ соглашаюсь съ вами, что латинская церковь, въ настоящемъ своемъ состояніи, по своему формальному характеру, — подчиненная папѣ и пропитанная іезуитскимъ духомъ и духомъ куріи, вовсе не можетъ имѣть мѣста въ какой бы то ни было задачѣ католическаго воссоединенія, но я при этомъ надѣюсь, что въ ней находится много личностей, а можетъ быть и нѣсколько національныхъ церквей, которыя пожелають сбросить съ себя иго папской монархіи, и, собравшись вокругъ истинной главы и центра церкви, могутъ содѣйствовать съ нами и вами, подобно старокатоликамъ, великому долгу церковной реставраціи. Сдѣлавъ это замѣчаніе, перехожу къ вопросу, лично обращенному ко мнѣ.

Я вполнѣ понимаю, что большая распространенная свобода мысли и мнѣній въ нѣдрахъ англиканской церкви, естественно можетъ служить затрудненіемъ и камнемъ преткновения для членовъ восточной церкви.

Мы дозволяемъ себѣ подвергать критическому анализу болѣе вопросовъ, (to be questioned), чѣмъ вы, и, сверхъ того, если встрѣчается между нами какое либо разномысліе, то мы открыто объявляемъ оное, и стараемся вывести его на свѣтъ, вмѣсто того, чтобы пытаться скрывать оное. Тѣмъ не менѣе между нами есть существенное единство, хотя мы и даемъ полную свободу разногласіямъ, происходящимъ отъ разности темпераментовъ, характеровъ и воспитанія.

Вы спрашиваете: всѣ ли члены учрежденной церкви захотятъ согласиться со мною и каноникомъ Лиддономъ?

Отвѣчаю на это: *да* и *нѣтъ*. Въ одномъ смыслѣ каноникъ Лиддонъ и я не согласны; есть пункты разномыслія между имъ и мною, точно также какъ есть пункты разномыслія между мною и деканомъ Хаусономъ и имъ самимъ. Но эти разномыслія не касаются существеннаго. Они не касаются догматическихъ опредѣленій нашего «молитвенника». Есть существенное и глубоко укоренившееся въ средѣ насъ единство, хотя мы и пользуемся свободой разномыслія другъ отъ друга въ менѣе существенномъ. Такъ вообще признано въ церкви англійской. Въ необходимомъ членъ оной всегда согласенъ, — въ сомнительномъ они свободны разномыслить другъ отъ друга.

Но вы не должны забывать и того, что во всѣхъ большихъ человѣческихъ обществахъ, въ которыхъ дозволена свобода мысли и слова, всегда найдутся лица, впадающія въ излишество, и, быть можетъ, дѣлающія тѣмъ болѣе шуму, чѣмъ менѣе ихъ численность. Вотъ почему вы встрѣтите въ Англиканской церкви нѣсколько ритуалистовъ, нѣсколько пуританъ, нѣсколько вольнодумцевъ (Latitudinarians), которые вѣдъ согласія съ великимъ обществомъ церковниковъ (churchmen) послѣдователей Англиканскаго вѣроисповѣданія, а разномыслятъ съ ними въ вопросахъ, по всей справедливости, существенныхъ. Но безпристрастный судъ не смѣшаетъ этихъ личностей съ главнымъ обществомъ церковниковъ-англиканъ, хотя, безъ всякаго сомнѣнія, для народа и затруднительно издали различать и оцѣнивать ихъ по дѣйствительному достоинству, которое очень не велико.

Вы говорите объ епископѣ Коленсо. Онъ былъ низложенъ и отлученъ и англиканская церковь ни комъ образомъ не отвѣчаетъ теперь за его иновѣріе (heterodoxy). М. — , по моему мнѣнію, удаленъ отъ служенія церкви, и, въ дѣйствительности, самъ отлучилъ себя отъ оной, впрочемъ я не знакомъ съ нимъ, и не слишкомъ много знакомъ съ его исторіею. Безъ сомнѣнія, васъ должна смущать подобная личность, какъ — — Онъ такъ сказать «enfant gaté» англиканской церкви. Вы знаете, что въ обществѣ иногда дозволяютъ дѣлать какому либо изъ членовъ странности, а народъ только смѣется и говоритъ, что это такая его манера. Точно также и Г. — въ церковныхъ вопросахъ. Онъ постоянно что либо говоритъ или дѣлаетъ оскорбительное для чувствъ англиканскихъ церковниковъ, но въ немъ столько геніальности, мягкосердечія, и безкорыстія, что мы прощаемъ ему, и говоримъ: — Это только его — — Я не говорю, что это справедливо, но часто въ каждомъ обществѣ встрѣчаются подобныя эксцентрич-

1) Окончаніе см. 3 № 1876 г.

ныя особы, и ихъ не должно принимать за образцы этого общества.

Вы спрашиваете о дѣйствіи *дисестаблшмента* (выхода изъ нѣдръ господствующей церкви). Я не сомнѣваюсь, что оно будетъ слѣдующее. Каждая изъ очень крайнихъ, вышеупомянутыхъ партій, будетъ всевозможно стараться въ національномъ снудѣ о поддержаніи самой себя. Каждая изъ нихъ встрѣтитъ неудачу, и очень можетъ быть, что они со временемъ образуютъ свою собственную маленькую секту, и при вмѣющей послѣдовать несостоятельности оной, они будутъ поглощены — одна часть римскою церковію, — другая протестантскими диссентерами, а третья — скептиками. Между тѣмъ, церковь, продолжая свое существованіе будетъ такъ ослаблена ихъ потерей и потерпитъ отъ этого такія затрудненія въ другихъ отношеніяхъ, что утратить половину своей дѣйствительности. Если и можетъ видти что либо хорошее изъ *дисестаблшмента*, то будетъ очень ничтожно сравнительно съ громаднымъ зломъ, которымъ онъ будетъ сопровождаться.

Надѣюсь — вы получили мою рѣчь, сказанную въ Личольнѣ о Боннской конференціи, и я надѣюсь въ скоромъ времени прислать вамъ подобную же проповѣдь, произнесенную Д-мъ Перри въ Вестминстерскомъ аббатствѣ, вмѣстѣ съ моею проповѣдью, произнесенною въ прошлое воскресенье, въ Оксфордѣ, въ собраніи членовъ университета.
27 окт. 1875 г.

С. I. Н.

Разныя извѣстія и замѣтки.

На дняхъ мы получили письмо, очень коротенькое, но съ внутренней своей стороны очень краснорѣчивое. Вотъ оно: «Благодаримъ васъ за поднятый вами вопросъ въ Епархіяльныхъ Вѣдомостяхъ».

«Студенты Московской духовной академіи».

Письмо это въ высшей степени насъ обрадовало. Прежде всего, это для насъ засвидѣтельствовало, что среди студентовъ Моск. дух. академіи и въ настоящее время продолжаетъ жить тотъ же древній духъ братской взаимности между товарищами, которымъ отличалась Моск. академія при старыхъ порядкахъ, въ которомъ имѣли счастье воспитываться и мы. Этого, конечно, слѣдовало и ожидать, потому что, хотя новый уставъ духовныхъ академій, болѣе строго и подробно опредѣляя различныя стороны жизни студентовъ и наставниковъ, необходимо въ тоже время внесъ собою и большую формальность во взаимоотношеніяхъ, но такъ какъ исполнителями, осуществителями его были лица стараго академическаго духа и направленія, то онъ не долженъ былъ имѣть силы и возможности низвести эти отношенія на степень чисто внѣшней правильности. Инструкціи, разумѣется, должны были дѣлать свое дѣло, но и живыя воспитывающія силы продолжали имѣть свое вліяніе. Особенно большое вліяніе имѣлъ, какъ и всегда, на студентовъ покойный А. В. Горскій. А это былъ человѣкъ, въ сердцѣ котораго не тѣсно вмѣщались не только воспитанники академіи еще продолжающіе находиться подъ ея материнскимъ кровомъ, но и бывшіе его ученики всѣхъ курсовъ, которыхъ онъ обыкновенно такъ горячо отечески принималъ и лобызалъ при посѣщеніяхъ, что незнакомый че-

ловѣкъ, при видѣ этой сцены свиданія, непременно подумалъ бы, что это встрѣтились послѣ долгой разлуки кровные родные, отецъ и сынъ. Намъ даже думается, что въ настоящее время студенты особенно живо чувствуютъ свое братство — при общей, одинаково для всѣхъ и каждаго тяжелой, потерѣ одинаково всѣмъ дорогаго отца. Стоитъ только прочесть ихъ надгробныя рѣчи покойному о. ректору ¹⁾, чтобы ясно видѣть, какъ дорого цѣнятъ и живо чувствуютъ они свою потерю.

Съ другой стороны, мы отсюда получили подкрѣпленіе своей надеждѣ, что мысль, которой мы всею душою сочувствуемъ, — мысль объ учрежденіи братскаго союза всѣхъ бывшихъ воспитанниковъ Моск. дух. академіи — скоро ли долго ли, въ такой или иной формѣ, съ тѣми или другими цѣлями и задачами, но непременно осуществится. Если каждое воспитывающееся поколѣніе студентовъ академіи въ продолженіе своего пребыванія въ ней будетъ питать мысль, что даже просто стыдно забывать свою *alma mater*; если оно будетъ оставлять ее съ желаньемъ оставаться всегда съ нею въ живомъ, духовномъ общеніи: то съ каждымъ годомъ или курсомъ число лицъ, сочувствующихъ означенной мысли, будетъ увеличиваться.

И прежде, конечно, каждый воспитанникъ академіи оставялъ ее при окончаніи курса съ какимъ-то тяжелымъ чувствомъ, съ каждымъ новымъ разставаньемъ и прощаньемъ ощущалось, что какъ будто въ сердцѣ происходитъ постепенное опустошеніе и заустѣніе, какъ будто тебя оставляетъ все знакомое и родное, и ты остаешься одинокимъ странникомъ въ мірѣ; это ощущеніе особенно замѣтно было для тѣхъ, кому приходилось ѣхать на службу вдаль и отъ своей родины и отъ своего духовнаго отечества. Но прежде оставляли академію и разставались съ товарищами безъ ясно сознаваемой возможности, или даже вовсе безъ мысли о возможности сохранить живую связь съ академіею и съ академическимъ товариществомъ. Теперь же несомнѣнно эта мысль, по крайней мѣрѣ, будетъ извѣстна воспитывающейся академической молодежи.

А лишь бы на сторонѣ, отъ академіи, было побольше сочувствія этой мысли, лишь бы бывшіе воспитанники академіи, удаленные и отдаленные отъ нея мѣстомъ жительства и службы, побольше стремились къ своей *alma mater*: сама же она — мы въ этомъ не сомнѣваемся — съ распростертыми объятіями встрѣтитъ и приметъ въ общеніе съ собою бывшихъ своихъ питомцевъ. Мы потому именно и осмѣлились высказать публично мысль объ учрежденіи Общества студентовъ Московской духовной академіи, что, по нашему мнѣнію, это дѣло должно начаться непременно съ меньшей братіи. Представители академіи въ томъ только случаѣ могли бы быть начинателями въ подобномъ дѣлѣ, если бы нужно было составить общество съ чисто и исключительно научными цѣлями, такъ что безразлично было бы, кто можетъ быть членомъ этого общества; духовный центръ и связь членовъ общества между собою давался бы тою отраслю знаній, разработкѣ которой посвятило бы себя общество. Но здѣсь предполагается учредить союзъ лицъ именно во имя академіи, во имя того духовнаго наслѣд-

¹⁾ «Прав. обоз.» дек. 1875 г.

ства, которое каждый воспитанникъ отъ нея получалъ. Странно было-бы ожидать, что начинаніе такого дѣла приметъ на себя сама академія: это значило бы съ ея стороны требовать отъ прежнихъ своихъ питомцевъ, такъ сказать, обязательной симпатіи, уваженія и памяти къ себѣ. Нѣтъ, — на сторонѣ, внѣ академіи пусть сначала растетъ и крѣпнетъ сочувствіе къ этой мысли. Академія же всегда успеетъ сказать свое слово.

Вогольповъ.

Въ воскресенье, 12 января, въ 7½ часовъ вечера происходило экстраординарное собраніе членовъ Славянскаго благотворительнаго Комитета въ зданіи Политехническаго музея на Пречистенкѣ, — собраніе замѣчательное тѣмъ, что на ономъ присутствовалъ г. Божидаровичъ Веселитскій, агентъ международнаго Комитета по вспомоществованію страждущимъ герцеговинцамъ. Многочисленные посѣтители, собравшіеся въ одной изъ обширныхъ залъ музеума, первоначально были привѣтствованы рѣчью временнаго предсѣдателя Комитета, П. С. Аксакова, который, представивъ собранію достопочтеннаго славянскаго дѣятеля-благотворителя, г. Божидаровича, съ обычною, свойственною ему силою и сердечностію указалъ на его многочисленныя заслуги славянскому дѣлу, и въ заключеніе предложилъ Комитету избрать его въ свои почетные члены. Какъ задуманная рѣчь предсѣдателя, такъ и сдѣланное имъ предложеніе, вызвали громкія рукоплесканія со стороны присутствовавшихъ. Затѣмъ вошелъ г. Божидаровичъ и, поблагодаривъ собраніе, за сдѣланную ему честь, началъ свою обширную рѣчь, продолжавшуюся около часу. Это былъ простой, безыскусственный, но трогательный и сердечный рассказъ о состояніи разореннаго герцеговинскаго края, и о тѣхъ ужасныхъ бѣдствіяхъ, которыя терпятъ неповинныя христіанскія жертвы дикаго турецкаго фанатизма и варварства — герцеговинцы, тысячами, въ самомъ плачевномъ состояніи, бѣгущіе теперь съ своей родины въ другія единовѣрныя имъ славянскія земли. Мы не станемъ подробно передавать здѣсь содержаніе этой замѣчательной рѣчи, такъ какъ сущность ея почти одинакова съ рѣчью, произнесенною г. Божидаровичемъ въ Петербургскомъ славянскомъ Комитетѣ, и напечатанною въ Московскихъ вѣдомостяхъ (отъ 17 января); но не можемъ не замѣтить, что послѣдняя часть рѣчи, въ которой онъ съ своею личною благодарностію и глубокою признательностію за дѣятельное содѣйствіе Славянскаго Комитета на пользу герцеговинцевъ, равно какъ за встрѣчу и принятіе его самого въ среду почетныхъ членовъ Комитета — выразилъ еще трогательную благодарность отъ лица тѣхъ несчастныхъ семействъ, которые получили вспоможеніе въ томъ или другомъ видѣ, — была выслушана присутствующими съ замѣтнымъ одушевленіемъ и умиленіемъ. Заключительныя слова рѣчи: *Живю Царь Русскій! Живю, братья Руссы! Живю!* По окончаніи рѣчи г. Божидаровичемъ, — секретарь Комитета, Н. А. Поповъ, предложилъ ему отъ лица собранія еще нѣсколько вопросовъ, касающихся настоящаго положенія дѣла благотворительности въ Герцеговинѣ, на которые онъ далъ дополнительные, болѣе или менѣе подробные, отвѣты. Засѣданіе окончилось въ 10 часу, при

чемъ г. предсѣдатель еще разъ повторилъ благодарность г. Божидаровичу за его благіе труды и выразилъ сердечное желаніе, чтобы и впредь не оскудѣвала рука дающихъ на святое дѣло помощи бѣдствующимъ и страждущимъ нашимъ единовѣрцамъ славянамъ. Въ воскресенье, 25 января, какъ мы слышали, г. Веселитскій намѣревается прочесть публично обширное сообщеніе о томъ же предметѣ.

Н.

5 января скончался въ Москвѣ, послѣ непродолжительной болѣзни, на 80-мъ году отъ рожденія дѣйствительный членъ общества любителей духовнаго просвѣщенія ординарный академикъ и членъ археографической комиссіи, Павелъ Михайловичъ Строевъ.

Членомъ - корреспондентомъ академіи покойный избранъ былъ еще въ 1826 году. Экстраординарнымъ академикомъ онъ избранъ былъ въ 1847 году, ординарнымъ въ 1849 году.

Научная дѣятельность покойнаго заслуживаетъ серьезнаго вниманія. Еще въ молодости, посвящая свои досуги отъ гражданской службы литературѣ и наукѣ, онъ занялся составленіемъ «Краткой Россійской исторіи», которую и издалъ въ 1814 году. Въ слѣдующемъ году онъ выпустилъ въ свѣтъ «краткое обозрѣніе мифологіи славянъ Россійскихъ», съ 1816 года, онъ занялъ мѣсто въ комиссіи печатанія государственныхъ грамотъ и договоровъ, въ званіи одного изъ главныхъ смотрителей. По порученію графа Румянцева, ему былъ порученъ осмотръ и описаніе славянскихъ рукописей въ монастырскихъ бібліотекахъ Московской губерніи. По порученію же графа Румянцева онъ, вмѣстѣ съ Калайдовичемъ, занялся приготовленіемъ къ изданію по рукописямъ судебниковъ Іоанна III и Іоанна IV и окончилъ трудъ въ 1819 году. Въ слѣдующемъ году у него былъ уже готовъ къ печати обширный Софійскій временникъ или Русская лѣтопись съ 862 по 1534 годъ, два большіе тома. Въ 1829 году имъ издана третья часть «Собранія государственныхъ грамотъ и договоровъ». Въ 1823 году онъ избранъ былъ членомъ Общества исторіи и древностей, гдѣ и представилъ проэктъ объ экспедиціи путешествія по Россіи для отысканія древнихъ рукописей и другихъ памятниковъ. Въ 1823 и 1824 гг. Строевъ трудился надъ разборомъ и описаніемъ Архива Донскаго войска. Въ 1825 году вышелъ трудъ его и Калайдовича «Обстоятельное описаніе славяно-россійскихъ рукописей, хранящихся въ Москвѣ, въ бібліотекѣ графа Ѳ. А. Толстаго», окончаніе котораго появилось въ 1829 году, годъ, въ который авторъ съ двумя другими лицами, отправился для путешествія съ ученою цѣлью по бібліотекамъ и архивамъ Россіи. Насколько плодотворна была эта поѣздка, видно уже изъ того, что собраніе однихъ подлинныхъ актовъ, будучи приведено въ порядокъ Строевымъ, представлено было имъ въ 1836 году министерству народнаго просвѣщенія въ семи переплетахъ и двухъ ящикахъ. Это собраніе сдѣлалось главнымъ основаніемъ тѣхъ собраній актовъ, которыя подъ разными названіями, изданы затѣмъ археографическою комиссіею. Въ 1834 году вышелъ трудъ Строева «Хронологическое указаніе матеріаловъ отечественной исторіи, литературы и правовѣднія до начала XVIII столѣтія», а въ 1835 году «ключъ къ исторіи государства Россійскаго», «описаніе старопечатныхъ книгъ славянскихъ, и каталогъ славяно-

російскихъ рукописей, находящихся въ библиотекѣ купца И. Н. Царскаго». Въ 1837—1839 году Строевъ разбиралъ акты архивовъ Соликамскаго и Кунгурскаго и Московскихъ архивовъ, а затѣмъ занялся для академіи сводомъ русскихъ грамотъ. Въ 1841 г. Высочайше разрѣшено было изданіе въ свѣтъ книгъ выходныхъ и расходныхъ. Приготовленіе къ изданію этихъ книгъ поручено было Строеву, который и издалъ, въ 1844 году, первый томъ. Слѣдующими трудами Строева были: описаніе рукописей и каталогъ библиотекъ Общества исторіи и древностей и купца Царскаго. Затѣмъ имъ изданъ былъ указатель къ полному собранію русскихъ лѣтописей. Лѣта и нездоровье не позволяли А. М. дальнѣйшихъ объемистыхъ трудовъ. Въ 1854 году праздновалось пятидесятилѣтіе его ученой дѣятельности. Записка объ ученыхъ трудахъ Строева составлена была И. Н. Срезневскимъ. Второе отдѣленіе академіи опредѣлило тогда издать, въ видѣ приложенія къ очерку его трудовъ, два изъ нихъ: 1) о древнихъ лѣтописныхъ сборникахъ и о Софійскомъ временникѣ, и 2) о Византійскомъ источникѣ Нестора.

Отъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Въ кассу Общества любителей духовнаго просвѣщенія поступили членскіе взносы отъ слѣдующихъ лицъ на 1876 годъ.

Отъ оо. архимандр. Амфилохія; Модеста; о. прот. І. Ѳ. Загорскаго; свящ. А. Д. Можайскаго; И. Д. Воннова, М. Д. Никольскаго; М. С. Боголюбскаго; С. М. Поспѣлова; С. Г. Вишнякова; І. Г. Виноградова; о. игумена Іосифа; о. казначея Даніила; гг. М. М. Сухотина; Н. С. Махлакова; С. М. Соловьева; А. Е. Кудрявцева; Ѳ. И. Рахманинова; Н. В. Павлова; А. И. Колесова; Н. А. Попова; о. архимандр. Сергія; свящ. В. П. Рождественскаго и г. Н. Эмина, о. о. Протоіеревъ Е. М. Алексинскаго, А. П. Сольвьева — Михайлова; свящ. А. Соловьева, В. І. Михайловскаго и отъ г. П. А. Лебедева.

Отъ отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ.

Въ кассу Отдѣла поступили членскіе взносы отъ слѣдующихъ лицъ: священника Матѳія Васильевича Соловьева два р. и по одному рублю: священниковъ: Симеона Григорьевича Вишнякова, Іоанна Григорьевича Виноградова, Василя Яковлевича Михайловскаго, Гг. Ѳеодора Ивановича Рахманинова, Павла Александровича Лебедева и по подписному листу свящ. с. Замараевскаго, Перм. г., Шадр. у., Іоанна Михеевича Первушина 18 р. 95 к. Членскіе взносы въ этой суммѣ отъ слѣд. лицъ: отъ О. І. М. Первушина, Софьи Ивановны Первушиной, Александры Ивановны Первушиной, Александры Васильевны Первушиной, Андрея Оеодотовича Астафьева, свящ. Василя Ивановича Будрина, Дмитрія Михайловича Кевролѣтина и Егора Васильевича Мякишева.

Редакторъ священникъ
В. П. Рождественскій.

Въ типографіи «Современныхъ Извѣстій»
Знаменка, Ваганьковскій переулокъ, д. Игнатъевской.

Цензоръ
Архимандритъ Амфилохій.

ОПЕЧАТКИ. Въ 3-мъ № въ 1-мъ Отдѣлѣ Епарх. Вѣд. стран. 24 столб. 1 стран. 2 сверху пропущено слово: *протоколовъ* также строк. 18 снизу вмѣсто главнаго, нужно чит. *членовъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

о продолженіи въ 1876 году изданія

ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА

СТРАННИКЪ.

Редакція *Странника*, съ самаго начала его изданія, поставила для себя задачею, чтобы не только по возможности удовлетворить потребностямъ постоянныхъ любителей духовнаго чтенія, но и возбуждать охоту къ нему въ тѣхъ, которые большею частію считаютъ его скучнымъ, или даже несоотвѣтствующимъ современному направленію общества. Ту же цѣль редакція намѣрена преслѣдовать и въ настоящемъ 1876-мъ, семнадцатомъ году своего изданія, и надѣется достигъ этой цѣли возможно лучшимъ выполненіемъ программы журнала при обновленіи и пополненіи состава своихъ сотрудниковъ, къ чему уже предприняты энергическія мѣры, съ назначеніемъ втораго редактора—въ помощь первому, положившему самое основаніе „Страннику“.

Въ составъ журнала входятъ: 1) біографическіе очерки извѣстнѣйшихъ духовныхъ дѣятелей, оставившихъ по себѣ память полезною общественною дѣятельностію, истиннымъ благочестіемъ и подвигами самоотверженія; 2) статьи, касающіяся разныхъ отраслей богословскаго знанія, и современные опыты русскаго проповѣдничества; 3) библиографія, или указаніе и разборъ всѣхъ вновь выходящихъ духовнонравственныхъ книгъ; 4) хроника, которая съ 1876 года въ журналѣ „Странникъ“ раздѣляется на двѣ части; 1) на внутреннее церковное обозрѣніе: епархіальная жизнь, нужды духовенства, и религіозно-нравственныя потребности русскаго народа и 2) иностранное церковное обозрѣніе: религіозная жизнь на Востокѣ и Западѣ; 3) извѣстія и замѣтки: перемѣны въ іерархіи, распоряженія администраціи духовнаго вѣдомства; некрологи извѣстныхъ духовныхъ и общественныхъ дѣятелей; назидательные случаи изъ пастырской практики приходскихъ священниковъ, и т. п.—

Задача „Странника“ — поддерживать и воспитывать въ русскомъ православномъ обществѣ духъ св. вѣры и чувства истиннаго благочестія.

Условія подписки и на 1876 годъ остаются тѣже: За 12 книжекъ духовнаго журнала *Странникъ*, съ приложеніемъ портретовъ и т. п., 4 руб. сер. безъ доставки и пересылки и пять руб. съ доставкою и пересылкою во всѣ почтовые мѣста русской имперіи. Адресоваться: Въ редакцію духовнаго журнала *Странникъ*, въ С.-Петербургѣ, съ подробнымъ и точнымъ обозначеніемъ, кому и куда посылать книжки журнала.

Редакторъ-издатель Протоіерей Василій Грекулевичъ.

Редакторъ Священникъ Сергій Протопоповъ.