

ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости,

издаваемыя при орловской духовной консисторіи.

XLII ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пе-
ресылкою 6 р. 50 к.

№ 28.

Изданіе
еженедѣльное.

9-го іюля 1906 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

**Предложеніе Его Преосвященства, Преосвящен-
нѣйшаго Серафима, Епископа Орловскаго и Сѣв-
скаго, отъ 4 іюля 1906 г. за № 6271, Орлов-
ской Духовной Консисторіи.**

Предписываю городскимъ и сельскимъ благочиннымъ, въ виду необходимаго объединенія духовенства и обмѣна мыслей и предположеній по вопросамъ возрожденія церковно-приходской жизни въ христіанскихъ общинахъ, неукоснительно собирать ежемѣсячно пастырскія собранія и по возможности совмѣстно съ приходскими совѣтами. Главное вниманіе должно быть обращено на распредѣленіе обязанностей между членами совѣта и чтобы эти совѣты помогли объединенію прихожанъ съ пастырями. Однимъ надо поручить работы о храмѣ, другимъ—о церковно-приходской школѣ: всемъ поручить смотрѣніе за приходомъ, для чего раз-

дѣлать его на участки. Смотрѣніе съ христіанской и братской точки зрѣнія должно состоять въ наблюденіи за ихъ нуждами, скорбями, душевномъ и духовномъ состояніи. Члены совѣта должны немедленно сообщать обо всемъ священнику, дабы онъ во время могъ посѣтить, по своей пастырской обязанности, скорбящихъ и нуждающихся въ совѣтъ, нравственной поддержкѣ и иной помощи. Пока пастыри не начнутъ эту дѣятельность, не приблизятся къ своимъ прихожанамъ и не сдѣлаются ихъ друзьями и дорогими наставниками, до тѣхъ поръ не прекратятся современныя нареканія, неудовольство на духовенство и враждебныя отношенія изъ за матеріальныхъ вопросовъ. Приходскимъ совѣтамъ слѣдуетъ поручить разборъ всѣхъ мелкихъ жалобъ и недоразумѣній между причтомъ и прихожанами. Это приучитъ ихъ къ воздѣйствію на братьевъ, научитъ заботиться о прекращеніи вражды въ самомъ началѣ, заставить исполнять обязанности миротворцевъ и давать правильную оцѣнку дѣятельности усердныхъ и добрыхъ пастырей. Постепенно крестьяне обращаются за разборами своихъ претензій къ приходскому совѣту и перестанутъ писать жалобы и доносы Епархіальному Начальству. Только пастыри должны разъяснить совѣтамъ, что они, какъ стоящіе во главѣ христіанской общины,—обязаны на всѣ жалобы смотрѣть исключительно со стороны духовной и заботиться объ одномъ: приводить всѣхъ къ миру и любви.

Помимо благочинническихъ собраній, предписываю, не менѣе одного раза въ годъ, а желательно и дважды, собираться на уѣздное пастырское собраніе, по взаимному соглашенію городского и сельскихъ благочинныхъ. Это очень важно и необходимо для объединенія духовенства, однообразнаго дѣйствія всѣхъ пастырей въ своихъ приходахъ и обсуждения исключительныхъ условій и положеній нѣкоторыхъ священниковъ, затрудняющихся въ проведеніи въ жизнь важныхъ мѣропріятій.

Въ этомъ году предписываю произвести уѣздныя собранія теперь же, до наступленія Успенскаго поста, въ виду того, что во многихъ приходахъ еще не началось возрожденіе приходской жизни, полевая работа оканчивается рано, а послѣ поста надо уже энергично приступить всѣмъ къ

приходской дѣятельности. Обсудить все, сговориться, выяснить недоумѣнія надо, поэтому, сейчасъ. Прошу протоколы уѣздныхъ собраній доставить мнѣ для свѣдѣнія и предсѣдателей ихъ обязываю этимъ распорядиться.

Серафимъ Епископъ Орловскій.

Орловская Духовная Консисторія, по заслушаніи сего предложенія, постановила: содержаніе предложенія Его Преосвященства объявить духовенству епархіи для должнаго исполненія.

Епархіальныя извѣстія.

Возведенъ въ санъ протоіерея *священникъ* Болховскаго женскаго монастыря Димитрій Морозовъ.—25 іюня.

Назначенъ настоятелемъ Карачевскаго собора, съ возведеніемъ въ санъ протоіерея, *священникъ* того же собора Андрей Павловскій,—5 іюля.

Назначенъ благочиннымъ церковей г. Карачева, *священникъ* Вознесенской кладбищенской г. Карачева церкви Феодоръ Грбовскій,—4 іюля.

Назначенъ помощникомъ благочиннаго 2 Трубчевскаго округа *священникъ* с. Котовки Іоаннъ Ливановъ,—5 іюля.

Назначены: на священническія мѣста: къ ц. с. Стараго, Карачевскаго уѣзда, *діаконъ* с. Богородицкаго-Хряпина Болота, Мценскаго уѣзда, Василій Глаголевъ, къ ц. с. Ратчина, Трубчевскаго уѣзда, опредѣленный на священническое мѣсто къ ц. с. Позняшовки, Сѣвскаго уѣзда, *бывшій псаломщикъ* с. Радутина, Трубчевскаго уѣзда, Василій Срътенскій,—1 іюля, и къ ц. с. Кирова Городища, Кромскаго уѣзда, *діаконъ* с. Чернавска, Елецкаго уѣзда, Александръ Зерновъ,—6 іюля;

на *діаконскій* мѣста: къ ц. с. Никольскаго-Паниковца, Елецкаго уѣзда, состоящій на иподіаконеской вакансіи при Орловскомъ Каѳедральномъ Соборѣ *діаконъ* Андрей Василенко,—1 іюля, къ Преображенской г. Орла церкви *псаломщикъ* Богоявленской г. Орла церкви Алексѣй Семеновъ,—4 іюля, и къ ц. с. Лютаго, Ливенскаго уѣзда, окончившій курсъ семинаріи Михаилъ Соломинъ,—5 іюня.

Перемѣщенъ на священническое мѣсто къ Карачевскому собору *священникъ* с. Гавриловскаго, Карачевскаго уѣзда, Симеонъ Рождественскій,—7 іюля.

Опредѣленъ на діаконское мѣсто къ ц. с. Фошни, Брянскаго уѣзда, *діаконъ* с. Гремячаго, Курской епархіи, Андрей Дюмидовъ,—6 іюля.

Перемѣщенъ къ ц. с. Семца, Трубчевскаго уѣзда, *діаконъ* с. Рябчевска. того же уѣзда, Сергій Введенскій,—7 іюля.

Отчисленъ отъ мѣста и. д. псаломщика с. Покровскаго, Елецкаго уѣзда. Николай Новиковъ,—6 іюля.

Назначены и. д. псаломщика: къ ц. с. Покровскаго-Галичья, Ливенскаго уѣзда, крестьянинъ Евфимій Изаниковъ,—29 іюня, и къ ц. с. Долженокъ, Кромскаго уѣзда, крестьянинъ Василій Щеголевъ,—1 іюля.

Перемѣщены, для пользы службы: *діаконъ* с. Екатериновки, Ливенскаго уѣзда, Петръ Протопоповъ—къ ц. с. Кривья, Болховскаго уѣзда,—1 іюля, и, согласно прошенію *псаломщички*: с. Бунина, Болховскаго уѣзда, Сергій Никольскій—къ ц. с. Молотькова, Брянскаго уѣзда, с. Клинскаго, Съвскаго уѣзда, Димитрій Давидовъ—къ ц. с. Радутина, Трубчевскаго уѣзда,—29 іюня, Сергіевской г. Мценска церкви Иванъ Драчевъ—къ Владимірской г. Ельца церкви и *псаломщикъ-діаконъ* Владимірской г. Ельца церкви Петръ Соколовъ—къ ц. Елецкаго женскаго монастыря,—1 іюля.

Утвержденъ въ должности псаломщика исправлявшій сію должность при ц. с. Свишенъ, Елецкаго уѣзда, Александръ Введенскій,—3 іюля.

Утверждены въ должности церковнаго старосты: при Троицкой г. Брянска церкви отставной подполковникъ Николаѣ Николаевичъ Рудниковъ, при ц. с. Ратчина, Трубчевскаго уѣзда, крестьянинъ Аванасій Борисовъ,—оба 1 іюля, и при ц. с. Волова, Ливенскаго уѣзда, дворянинъ Александръ Истоминъ,—5 іюля.

Почисленъ, согласно прошенію, за штатъ—*діаконъ* Преображенской г. Орла церкви Іоаннъ Тихомировъ,—4 іюля.

Награжденіе скуфьею.

Священникъ с. Покровска-Скородны, Мценскаго уѣзда Іоаннъ Рудневъ. за усердную службу, награжденъ скуфьею,—1 іюля.

Архипастырское благословеніе.

Преподано Архипастырское благословеніе, за усердную службу, нижеслѣдующимъ священникамъ-законоучителямъ начальныхъ училищъ: Полевоновосельскаго—Захаріи Воскресенскому, Дѣвичьенскаго—Павлу Вознесенскому, Бобриковскаго—Іоанну—Космину, Бочаровскаго—Василію Попову, Селеченскаго—Ѳеодору Говорову, Подывотскаго—Іоанну Случевскому, Страчевскаго—Ѳеодору Успенскому и Игрицкаго—Андрею Медвѣдеву,—1 іюля.

Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

А) Священническія.

1) Въ с. *Гавриловскомъ, Карачевск. у.*—съ 7 іюля, число душъ м. п. 777, земли 36 д., казен. жал. 400 р., братскихъ доходовъ въ годъ 300 р. Причтъ 2 членный.

2) Въ с. *Поздняшовкѣ, Стѣвк. у.*—съ 1 іюля, число душъ м. п. 989, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 600 р. Причтъ 3 членный.

3) Въ с. *Покровскомъ-Галичѣ, Ливен. уѣзда*, съ 29 іюня, число душъ м. п. 2337, земли 40 дес., братскихъ доходовъ 1470 руб. Причтъ 2 штатный.

4) Въ с. *Крупышинѣ, Дмитр. у.*—съ 7 іюня, число душъ м. п. 365, земли 36 д., казен. жал. 400 р., братскихъ дох. въ годъ 300 р. Причтъ 2 членный.

5) Въ с. *Алмазовѣ, Кромскаго уѣзда*—съ 10 мая, число душъ м. п. 1851, земли 88 д., братскихъ доходовъ 1000 руб. Причтъ 2 штатный.

Иподіаконское мѣсто.

1) При *Орловскомъ Кафедральномъ соборѣ*—съ 1 іюля, число душъ м. п. 1173, земли около 26 д., церк. дома, братскихъ дох. въ годъ 3906 р. Причтъ 11 членный.

Б) Діаконскія.

1) При *Пятницкой церкви села Чернавска, Елецк. у.*—съ 6 іюля, число душъ м. п. 1720, земли 36 д., братскихъ дох. въ годъ 720 р. Причтъ 3 членный.

2) Въ с. *Екатериновкѣ, Ливенск. у.*—съ 1 іюля, число душъ м. п. 1095, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 834 р. Причтъ 3 членный.

3) Въ с. *Богородицкомъ-Хряпинъ Болотъ*, *Мценск. у.*,—съ 1 іюля, число душъ м. п. 1178, земли 38 д. 989 с., братск. доходовъ въ годъ 1130 р. Причтъ 3 членный.

4) Въ с. *Струковъ*, *Болх. у.*,—съ 23 іюня, число душъ м. п. 1232, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 360 р. Причтъ 3 членный.

5) Въ с. *Супоневъ*, *Брянск. у.*,—съ 3 іюня, число душъ м. п. 2592, земли 95 д., казеннаго жалованья 950 р., братскихъ доходовъ въ годъ 960 р. Причтъ 2 штатный.

6) Въ с. *Верхнемъ Дрезгаловъ*, *Елецк. у.*,—съ 26 мая, число душъ м. п. 1581, земли 40 д., братскихъ доходовъ въ годъ 765 р. Причтъ 3 членный.

7) Въ с. *Крутомъ*, *Елецк. у.*,—съ 17 мая, число душъ м. п. 1392, земли 65 д., братскихъ доходовъ въ годъ 669 р. Причтъ 3 членный.

8) Въ с. *Бѣльдяжкахъ*, *Кромскаго у.*,—съ 14 мая, число душъ м. п. 1193, земли 35½ д., братскихъ доходовъ 660 р. Причтъ 3 членный.

9) Въ с. *Михайловскомъ-Хлюстинъ*, *Ливенскаго уѣзда*,—съ 18 мая, число душъ м. п. 1331, земли 41 д., брат. дох. 273 руб. Причтъ 3 членный.

10) Въ с. *Плоскомъ*, *Кромск. у.*,—съ 28 апрѣля, число душъ м. п. 1204, земли 35 д., братскихъ доходовъ въ годъ 720 р. Причтъ 3 членный.

11) Въ с. *Асламовъ*, *Елецк. у.*,—съ 1 мая, число душъ м. п. 1613, земли 142 д., братскихъ доходовъ въ годъ 792 р. Причтъ 3 членный.

12) Въ с. *Александровскомъ въ Куракинъ*, *Малоарх. у.*,—съ 1 мая, число душъ м. п. 3173, земли 42 д., братскихъ доходовъ въ годъ 2050 р. Причтъ 2 штатный.

13) Въ с. *Никольскомъ Паниковцъ*, *Елец. у.*,—съ 24 апрѣля, число душъ м. п. 1305, земли 36 д., каз. жал. 550 р., брат. дох. въ годъ 490 р. Причтъ 3 членный.

14) Въ с. *Аванасьевскомъ*, *Елецкаго у.*,—съ 13 апрѣля число душъ м. п. 2563, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1106 р. Причтъ 2 штатный.

15) Въ с. *Бѣленьковъ*, *Мценскаго у.*,—съ 1 апрѣля, число душъ м. п. 716, земли 34 д., каз. жалованья 550 р., братскихъ доходовъ въ годъ 700 р. Причтъ 3 членный.

16) Въ с. *Любожичахъ*, *Трубчев. у.*,—съ 24 марта, число душъ м. п. 1305, земли 33 д., братскихъ доходовъ 717 р. Причтъ 3 членный.

17) Въ с. *Башикатовъ*, *Мценскаго у.*,—съ 12 марта число душъ м. п. 1067, земли 44 д., братскихъ доходовъ въ годъ 835 р. Причтъ 3 членный.

18) Въ с. *Одринъ*, *Карачевского у.*,—съ 18 февраля число душъ м. п. 1796, земли 33 д., братскихъ доходовъ въ годъ 500 р. Причтъ 3 членный.

19) Въ с. *Спаскомъ Солтыкахъ*, *Орловск. у.*,—съ 17 февраля, число душъ м. п. 1310, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 886 р. Причтъ 3 членный.

20) Въ с. *Покровскомъ-Ермаковъ*, *Болх. у.*,—съ 20 февраля, число душъ м. п. 1211, земли 82 д., братскихъ доходовъ въ годъ 600 р. Причтъ 3 членный.

21) Въ с. *Упаломъ Колодезь*, *Малоарх. у.*,—съ 21 февраля, число душъ м. п. 1127, земли 38 д., братскихъ доходовъ въ годъ 540 р. Причтъ 3 членный.

22) Въ с. *Кругломъ*, *Ливен. у.*,—съ 23 ноября, число душъ м. пола 2209, земли 39 д., братскихъ доходовъ въ годъ 900 р. Причтъ 3 членный.

В) Псаломщическія.

1) Въ с. *Покровскомъ*, *Елецк. у.*,—съ 6 іюля, число душъ м. п. 1272, земли 82 д., братскихъ доходовъ въ годъ 736 р. Причтъ 3 членный.

2) Въ с. *Бунинъ*, *Болх. у.*,—съ 29 іюня, число душъ м. п. 880, земли 72 д., братскихъ доходовъ въ годъ 563 руб. Причтъ 3 членный.

3) Въ с. *Клинскомъ*, *Стъвск. у.*,—съ 29 іюня, число душъ м. п. 536, земли 36 д., каз. жал. 400 р., братск. дох. въ годъ 400 р. Причтъ 2 членный.

4) При *Сергіевской г. Мценска церкви*,—съ 1 іюля, число душъ м. п. 605, каз. жал. 400 р., братскихъ доходовъ въ годъ 496 р. Причтъ 2 членный.

5) При *Богоявленской г. Орла церкви*,—съ 4 іюля, число душъ м. п. 434, земли 56 д., церк. дома, братскихъ дох. въ годъ 3498 р. Причтъ 2 штатный.

6) Въ с. *Шаховъ*, *Кромск. у.*,—съ 23 іюня, число душъ м. п. 2019, земли 141 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1400 р. Причтъ 2 штатный.

7) При *Иверской г. Ельца церкви*,—съ 24 іюня, число душъ м. п. 339, земли около 3 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1100 р. Причтъ 2 членный.

8) Въ с. *Мисаиловкѣ, Малоарх. у.*,—съ 22 іюня, число душъ м. п. 713, земли 36 д., церк. дома. Причтъ 2 членный.

9) Въ с. *Архангельскомъ на Вишневецъ, Орл. у.*,—съ 22 іюня, число душъ м. п. 809, земли 33 д., церк. дома, казен. жал. 550 р., братск. дох. 600 р. Причтъ 3 членный.

10) Въ с. *Лукинкахъ, Сѣвскаго уѣзда*,—съ 21 іюня, число душъ м. п. 699, земли 61 д. 250 с., братскихъ доходовъ въ годъ 404 р. Причтъ 2 членный.

11) Въ с. *Высокомъ, Карачевск. у.*,—съ 23 мая, число душъ м. п. 763, земли 36 д., каз. жалованья 400 р., братскихъ доходовъ въ годъ 417 р. Причтъ 2 членный.

12) Въ с. *Вязовицкомъ, Вязовое тожъ, Елецкаго у.*,—съ 3 іюня, число душъ м. п. 129¹, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 720 р. Причтъ 3 членный.

13) Въ с. *Закромскомъ Хуторъ, Кромскаго у.*,—съ 3 іюня, православныхъ, раскольниковъ и сектантовъ 2351, каз. жалованья 400 р., отъ Петропавловскаго братства 150 р. и братскихъ доходовъ въ годъ 200 р. Причтъ 2 членный.

14) Въ с. *Маломъ Крупнѣ, Трубч. у.*,—съ 29 мая, число душъ м. п. 724, земли 74 д., добовачн. жал. 84 р., братск. доходовъ въ годъ 405 р. Причтъ 2 членный.

15) Въ с. *Старыхъ Турахъ, Кромск. у.*,—съ 19 мая, число душъ м. п. 1082, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 800 р. Причтъ 3 членный.

16) Въ с. *Омчинѣ, Трубчевскаго уѣзда*,—съ 13 мая, число душъ муж. пола 502, земли 36 дес., церков. домъ, казеннаго жалованья 400 р., братскихъ доходовъ 173 р. Причтъ 2 членный.

17) Въ с. *Ярицѣ, Малоархангельскаго уѣзда*,—съ 16 мая, число душъ м. п. 198, казеннаго жалованья 400 руб., братскихъ доходовъ неизвѣстно. Причтъ 2 членный.

18) Въ с. *Удѣльныхъ Утахъ, Трубчевскаго уѣзда*,—съ 17 мая, число душъ м. п. 921, земли 36 д., казен. жал. 550 р., брат. дох. 600 р. Причтъ 3 членный.

19) Въ с. *Теляцѣ, Ливенскаго у.*,—съ 10 мая, число душъ м. п. 1185, земли 36 д., братскихъ доходовъ 651 р. Причтъ 3 членный.

20) Въ с. *Бѣто-Чернетовъ*, *Брянск. у.*,—съ 27 апрѣля, число душъ м. п. 852, земли 29 д., каз. жал. 550 р., братск. дох. въ годъ 398 р. Причтъ 2 членный.

21) Въ с. *Бѣльдяжкахъ*, *Крам. у.*,—съ 24 апрѣля, число душъ м. п. 1193, земли 35¹/₂ д., братскихъ доходовъ въ годъ 660 р. Причтъ 3 членный.

22) Въ с. *Богородицкомъ Долгоруковъ*, *Орловскаго у.*,—съ 11 апрѣля, число душъ м. п. 1481, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1368 р. Причтъ 3 членный.

23) Въ с. *Высокомъ*, *Кромск. у.*,—съ 21 февраля, число душъ м. п. 1435, земли 183 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1200 р. Причтъ 3 членный.

24) Въ с. *Вендереви*, *Кромск. у.*,—съ 16 марта, число душъ м. п. 891, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 750 р. Причтъ 3 членный.

25) При *церкви Орловскаго Института благородныхъ дѣвицъ*,—съ 22 марта, безприходная. Причтъ 2 членный, (псаломщику 150 р. въ годъ).

26) Въ с. *Дарковичахъ*, *Брянск. у.*,—съ 17 февраля, число душъ м. п. 1100, земли 46 д., братскихъ доходовъ въ годъ 480 р. Причтъ 3 членный.

27) При *Казанской г. Болхова ц.*,—съ 14 декабря, число душъ м. п. 525, земли 316 с., братскихъ дох. въ годъ 628 р. Причтъ 2 членный.

Примѣчаніе. Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ и псаломщическихъ мѣстахъ, открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ Канцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

Списокъ учениковъ 2 Орловскаго духовнаго училища, составленный по окончаніи 1905—1906 учеб. года.

I классъ.

Разрядъ 1-й.

Острогорскій Петръ, Звягинцевъ Николай, Яковлевскій Алексѣй, Поповъ Алексѣй, Соколовъ Феодоръ, Протопоповъ Константинъ, Александрійскій Викторъ, Надежинъ Евгений, Ансимовъ Иванъ, Троепольскій Михаилъ, Синельниковъ

Михаилъ, Ѳеодосѣевъ Семень, Иножарскій Григорій и Синягинъ Михаилъ—переводятся во 2 классъ.

Разрядъ 2-й.

Спасскій Викторъ, Хазовъ Виталій, Рудневъ Александръ, Джорданскій Александръ, Семовъ Александръ, Миловидовъ Алексѣй, Покровскій Исаакъ, Чижовъ Виталій, Орловъ Николай, Добросердовъ Анатолій, Оболенскій Владиміръ, Грицицкій Николай, Тихомировъ Виталій, Боженовъ Сергѣй, Краснопольскій Валентинъ, Покровскій Михаилъ, Барсовъ Валеріанъ и Введенскій Ѳеодоръ—переводятся во 2 классъ. Красинъ Владиміръ, Ильинскій Сергѣй, Третьяковъ Гавриилъ Раевскій Николай, Рябинцевъ Леонидъ, Случевскій Константинъ, Страховъ Александръ, Троепольскій Михаилъ 2-й, Ивановъ Ѳеодоръ, Голубевъ Виталій, Сильвестровъ Дмитрій и Троепольскій Николай—назначаются экзамены въ августъ по тѣмъ предметамъ, по которымъ имѣютъ неудовлетворительные баллы.

Разрядъ 3-й.

Звѣревъ Иванъ, Москвитинъ Петръ и Лебедевъ Ѳеодоръ—оставляются въ томъ же классѣ по малоуспѣшности. Ивановъ Иванъ и Тимоновъ Михаилъ—оставляются по болѣзни. Яковлевскій Сергѣй—уволень среди учебнаго года, по прошенію отца. Успенскій Александръ—умеръ въ домѣ родителей. Исключается изъ списка.

II штатный классъ.

Разрядъ 1-й.

Струковъ Вячеславъ, Рудневъ Владиміръ, Гарбузовъ Сергѣй, Красниковъ Викторъ, Миловидовъ Василій, Введенскій Владиміръ и Невдубскій Юсифъ—переводятся въ 3 классъ.

Разрядъ 2-й.

Поярковъ Михаилъ, Вуколовъ Борисъ, Мерцаловъ Викторъ, Азбукинъ Сергѣй, Крыловъ Константинъ, Никольскій Тихонъ, Боженовъ Николай, Орловъ Василій и Музалевскій Александръ—переводятся въ 3 классъ. Красниковъ Алексѣй, Кулаковъ Борисъ, Сысоевъ Алексѣй и Діомидовъ Константинъ—назначаются экзамены въ августъ по тѣмъ предметамъ, по которымъ имѣютъ неудовлетворительные баллы.

Разрядъ 3-й.

Йорданскій Алексѣй, Йорданскій Леонидъ, Домбровскій Сергѣй и Аретинскій Димитрій—оставляются въ томъ же классѣ по малоуспѣшности. Лавровъ Иванъ—увольняется по малоуспѣшности, какъ пробывшій въ томъ же классѣ два года. Вертоградовъ Николай и Наскидовъ Викторъ—уволены среди учебнаго года по прошенію родителей. Исключаются изъ списка.

II параллельный классъ.

Разрядъ 1-й.

Владимірцевъ Николай, Митропольскій Алексѣй, Кропотовъ Глѣбъ, Петровъ Александръ и Богоявленскій Веніаминъ—переводятся въ 3 классъ.

Разрядъ 2-й.

Покровскій Павелъ, Аѳанасьевъ Валеріанъ, Протопоповъ Григорій, Богдановъ Михаилъ, Случевскій Ѳеодоръ, Острогорскій Алексѣй, Трисвятскій Веніаминъ и Троицкій Николай—переводятся въ 3 классъ. Измайловъ Михаилъ, Аѳанасьевъ Александръ, Звягинцевъ Алексѣй, Кутеповъ Викторъ, Филимоновъ Иванъ и Введенскій Петръ—назначаются экзамены въ августъ по тѣмъ предметамъ, по которымъ имѣютъ неудовлетворительные баллы.

Разрядъ 3-й.

Остроумовъ Викторъ, Покровскій Иванъ, Копьевъ Николай, Ивановъ Николай, Каришевъ Авксентій и Боголюбскій Юсифъ—оставляются въ томъ же классѣ по малоуспѣшности.

III штатный классъ.

Разрядъ 1-й.

Поярковъ Евгений и Владимірцевъ Василій—переводятся въ 4 классъ.

Разрядъ 2-й.

Первозванскій Василій, Поповъ Ѳеодоръ, Турбинъ Михаилъ, Боголюбскій Аѳанасій, Покровскій Петръ, Адамовъ Михаилъ, Копьевъ Димитрій и Лебедевъ Димитрій—переводятся въ 4 классъ. Раевскій Алексѣй, Воскресенскій Петръ, Раевскій Николай, Монастыревъ Николай, Воскресенскій

Тихонъ, Золотовъ Михаилъ, Красовитовъ Семень, Даньшинъ Иванъ, Оболенскій Василій, Булгаковъ Анатолій и Никольскій Евгений—назначаются экзамены въ августъ по тѣмъ предметамъ, по которымъ имѣютъ неудовлетворительные баллы.

Разрядъ 3-й.

Оболенскій Николай, Нецвѣтаевъ Илія, Преображенскій Георгій, Гражданскій Владиміръ и Семовъ Анатолій—оставляются въ томъ же классѣ по малоуспѣшности. Семовъ Павелъ и Денницынъ Константинъ—увольняются за малоуспѣшность, какъ бывшіе въ томъ же классѣ два года. Исключаются изъ списка. Генигъ Василій и Соловьевъ Владиміръ—какъ не бывшіе въ теченіе трехъ послѣднихъ четвертей года по болѣзни, допускаются къ экзаменамъ въ августъ.

III параллельный классъ.

Разрядъ 1-й.

Каллиниковъ Димитрій, Троицкій Николай, Покровскій Михаилъ и Орловъ Владиміръ—переводятся въ 4 классъ.

Разрядъ 2-й.

Мезенцевъ Петръ, Богдановъ Александръ, Богословскій Владиміръ, Морозовъ Евгений, Покровскій Архипъ, Протопоповъ Александръ, Коссовъ Николай и Лежепеконъ Александръ—переводятся въ 4 классъ. Нецвѣтаевъ Семень, Крыловъ Владиміръ, Трисвятскій Александръ, Супрутскій Николай, Преображенскій Алексѣй, Звягинцевъ Михаилъ, Соболевъ Виталій, Нецвѣтаевъ Василій, Звягинцевъ Евгений и Кудрявцевъ Григорій—назначаются экзамены въ августъ по тѣмъ предметамъ, по которымъ имѣютъ неудовлетворительные баллы.

Разрядъ 3-й.

Воскресенскій Алексѣй, Леоновъ Иванъ и Введенскій Тихонъ—оставляются по малоуспѣшности въ томъ же классѣ. Соколинъ Владиміръ и Владимірцевъ Сергѣй—оставляются въ томъ же классѣ по болѣзни. Глаголевъ Петръ—какъ небывшій на репетиціяхъ по болѣзни, допускается къ экзаменамъ въ августъ. Тимоновъ Александръ—увольненъ среди учебнаго года, по прошенію матери. Исключается изъ списка.

IV классъ.

Разрядъ 1-й.

Давидовъ Ѳеодоръ, Истоминонъ Николай, Добродѣевъ Константинъ, Миловидовъ Андрей, Поповъ Александръ и Андреевъ Иванъ—признаются достойными перевода въ 1 классъ Семинаріи.

Разрядъ 2-й.

Введенскій Порфирій, Успенскій Алексѣй, Кореневъ Николай, Акимовъ Иванъ, Поповъ Аркадій, Лапинъ Иванъ, Николаевскій Николай, Архангельскій Александръ, Покровскій Михаилъ, Орловъ Петръ, Горшковъ Александръ, Красовитовъ Алексѣй, Васильевъ Леонидъ, Соколовъ Николай, Каллиниковъ Георгій, Поздняковъ Семенъ, Ушаковъ Валеріанъ, Автономовъ Александръ и Тихомировъ Михаилъ—признаются достойными перевода въ 1 классъ Семинаріи. Кудрявцевъ Александръ—получаетъ свидѣтельство объ окончаніи полного училищнаго курса. Преображенскій Александръ, Преображенскій Геннадій, Макаровъ Митрофанъ, Семовъ Иванъ и Поляничковъ Михаилъ—назначаются переекзаменовки въ августъ по тѣмъ предметамъ, по которымъ имѣютъ неудовлетворительные баллы.

Разрядъ 3-й.

Кулаковъ Михаилъ, Булгаковъ Николай и Никольскій Аванасій—оставляются въ томъ же классѣ по малоуспѣшности. Петровъ Николай—какъ пробывшій два года въ 4 классѣ, увольняется за малоуспѣшность. Исключается изъ списка. Рождественскій Илія и Адамовъ Яковъ—какъ небывшіе во 2-е учебное полугодіе по болѣзни, допускаются къ экзаменамъ въ августъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Совѣтъ Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища симъ объявляетъ къ свѣдѣнію духовенства епархіи, что пріемные въ училище экзамены имѣютъ быть произведены 21 и 22 августа сего года.

Отъ Испытательной Комиссіи объявляется, что экзамены для лицъ, ищущихъ псаломщическихъ мѣстъ и діаконскаго сана, будутъ произведены 17 іюля и 7 августа сего года. Росписаніе экзаменовъ въ послѣдующіе мѣсяцы помѣщено во 2 № Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущей годъ.

Отъ Совѣта второклассной школы села Здравца, Ливенскаго уѣзда, къ свѣдѣнію родителей, желающихъ опредѣлить своихъ дѣтей въ означенную школу, объявляется:

1) Приемный экзаменъ въ означенную школу будетъ 28 августа сего года; 2) къ экзамену допускаются мальчики, получившіе свидѣтельство объ окончаніи курса начальной школы, имѣющіе не менѣе 13 и не болѣе 17 лѣтъ, и 3) желающіе держать приемный экзаменъ должны не позже 27 авг. подать на имя завѣдующаго школой, священника Ал. Воскресенскаго прошеніе съ приложеніемъ свидѣтельства объ окончаніи курса начальной школы и метрической выписи. При школѣ имѣется общежитіе съ платой отъ 3 до 4 руб. въ мѣсяць.

Отъ Правленія Орловской Духовной Семинаріи.

Прошенія о принятіи на казенное содержаніе подаются (или присылаются по почтѣ) на имя Ректора семинаріи не позже 16-го августа. Прошенія, поступившія въ Канцелярію Правленія позже указаннаго срока, будутъ оставлены безъ разсмотрѣнія.

При каждомъ прошеніи должно быть приложено свидѣтельство Благочиннаго объ имущественномъ и семейномъ положеніи родителя воспитанника. Въ этомъ свидѣтельствѣ должны быть указаны: а) матеріальныя средства въ жизни, б) поименный списокъ членовъ семьи, в) ихъ возрастъ, г) ихъ мѣсто обученія, если учатся, или ихъ мѣсто служенія, если служатъ, и д) и не пользуется ли кто-либо изъ нихъ казеннымъ или инымъ содержаніемъ, или пособіемъ. Свидѣтельства, представленныя въ Канцелярію Правленія въ прошлыя годы, не имѣютъ значенія.

Прошения должны быть поданы и о тѣхъ воспитанникахъ, которые уже состояли на казенномъ содержаніи въ истекшемъ учебномъ году, не исключая сиротъ. Но при прошеніяхъ сиротъ, о сиротствѣ коихъ имѣются уже свѣдѣнія въ Канцеляріи Правленія, свидѣтельство прилагать не требуется.

Въ прошеніи должно быть указано, кто чей сынъ и въ какомъ классѣ и отдѣленіи обучался въ истекшемъ учебномъ году, а также, удостоенъ ли перевода въ слѣдующій классъ, или же подлежитъ экзамену.

Отъ Правленія Сѣвскаго духовнаго училища.

Правленіе Сѣвскаго духовнаго училища симъ объявляетъ къ свѣдѣнію духовенства Сѣвскаго училищнаго округа, что передержка экзамена, экзаменъ ученикамъ училища и пріемъ вновь поступающихъ будутъ произведены въ августѣ текущаго года въ слѣдующія числа: ученикамъ IV класса передержка—18 числа, пріемъ вновь поступающихъ въ 1-ый классъ 21 и 22 по программѣ, напечатанной въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (№ 9-й 1904 года); ученикамъ I, II и III классовъ экзамены 23 и 24 числа (19 и 20 мѣстные праздники); молебствіе предъ началомъ ученія и начало учебныхъ занятій 26 того же августа. Метрическія выписи, выдаваемые на предметъ поступленія въ училище, при представленіи прошеній о принятіи, не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ.

Вмѣстѣ съ этимъ Правленіе училища сообщаетъ, что прошенія о принятіи вновь на казенное содержаніе должны быть поданы (или представлены по почтѣ) не позже 24 августа. При каждомъ прошеніи должно быть приложено надлежащее удостовѣреніе окружнаго Благочиннаго объ имущественномъ и семейномъ положеніи родителей воспитанника. Въ удостовѣреніи должно быть указано: а) количество и источники средствъ къ жизни; б) поименный списокъ членовъ семьи; в) ихъ возрастъ; г) ихъ мѣсто обученія, если они учатся, или ихъ мѣсто службы, если служатъ и т. п. и не пользуется ли кто-либо изъ нихъ казеннымъ

или инымъ содержаніемъ или пособіемъ. При семъ же Правленіе училища предлагаетъ родителямъ и родственникамъ учениковъ, не состоящихъ на церковно-епархіальномъ содержаніи, озаботиться пошитіемъ обязательной форменной одежды для своихъ дѣтей, примѣнительно къ формѣ, установленной для воспитанниковъ Семинаріи.

Вмѣстѣ съ этимъ Правленіе увѣдомляетъ, что, по силѣ опредѣленія Съѣзда духовенства минувшаго года объ увеличеніи содержанія учениковъ съ 80 руб. на 90 руб., плата за содержаніе въ общежитіи съ учениковъ своекоштныхъ также возвышена съ 80 руб. на 90 р., каковая плата должна представляться въ слѣдующіе сроки: въ началѣ учебнаго года 40 р., послѣ Рождества 30 р. и послѣ Пасхи 20 р., кромѣ сего при первоначальномъ поступленіи въ общежитіе единовременно взносится на обзаведеніе постельными принадлежностями 15 рублей.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, Орловской Духовной Консисторіи. 2. Епархіальныя извѣстія. 3. Награжденіе скуфьею. 4. Архипастырское благословеніе. 5. Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста. 6. Списокъ учениковъ 2 Орловскаго духовнаго училища. 7. Объявленія.

Редакторъ официальнаго отдѣла, протоіерей **М. Аеонскій.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей В. Сахаровъ.

ОРЛОВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

9-го іюля № 28. 1906 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Собраніе духовенства и мірянъ въ г. Ельцѣ 30-го мая с. г.

30-го мая с. г. въ залѣ Елецкой городской управы состоялось собраніе духовенства и мірянъ, подъ предѣтельствомъ Преосвященнаго Серафима, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго. Уже къ 7 часамъ вечера (собраніе было назначено въ 8 час.) помѣщеніе управы было переполнено горожанами. У обѣихъ дверей изъ зала въ корридоръ столпилось столько народу, что пройти тутъ представлялось дѣломъ не легкимъ. Агенты полиціи не разъ обращались къ мѣстному благочинному съ раздумьемъ: какъ, молъ, быть? Народу много еще и на лѣстницѣ, и на дворѣ управы, и за воротами, а въ залѣ ужъ не только сѣсть, а и стать негдѣ. Благочинный только пожималъ плечами: что-жь, молъ, я-то могу тутъ сдѣлать!...

Въ началѣ восьмого прибылъ Владыка. Когда онъ вошелъ въ залъ, духовенство и міряне пропѣли „Царю Небесный“, а затѣмъ „исъ полла эти, деспота“. За длиннымъ столомъ, покрытымъ зеленымъ сукномъ, Владыка занялъ предѣдательское мѣсто. Затѣмъ всталъ и обратился къ соб-

освященства,
скаго и Сѣв-
Епархіальныя
арское благо-
ельскія мѣста.
училища. 7.

. Аeonскій.

3. Сахаровъ.

ранію съ рѣчью. Привожу ее здѣсь не въ подлинныхъ, конечно, выраженіяхъ, а въ томъ видѣ, какъ она вышла изъ-подъ торопливо слѣдившаго за нею карандаша.

Привѣтствую всѣхъ собравшихся здѣсь,—такъ началъ Владыка. Мнѣ особенно радостно видѣть здѣсь церковно-приходскіе совѣты, бесѣдовать съ приходскими выборными.

Цѣль настоящаго нашего собранія, какъ и вообще всѣхъ церковно-приходскихъ собраній, отнюдь не обсужденіе политическихъ вопросовъ. Ошибаются тѣ, которые говорятъ, что мы вдаемся въ политику, образуемъ партіи. Наша задача—чисто христіанская, евангельская, а не партійно-политическая. Правда, потребуемъ жизнь, —и мы скажемъ, должны будемъ сказать свое, обоснованное на христіанскихъ началахъ, слово и по тѣмъ вопросамъ, которые теперь обособляютъ политическія партіи одну отъ другой... Пока-же наша ближайшая задача—устройство прихода, обновленіе, оживленіе приходской жизни, возрожденіе христіанской общины. Государственные вопросы высшаго, принципиальнаго политическаго порядка,—они всѣ на обсужденіи тамъ, въ Государственной Думѣ, въ Государственномъ Совѣтѣ... У насъ съ вами своя, специальная цѣль, по виду скромная, а по существу очень важная,—устройство приходской жизни по идеальному образцу христіанской общины. Устроенный по этому идеалу приходъ—это прочный, надежный фундаментъ, безспорно устойчивая основа государственности. И не мы съ вами одни взяли на себя заботу и трудъ осуществить эту задачу. По всѣмъ православнымъ приходамъ православной Руси эта задача составляетъ теперь предметъ думъ и заботъ ревнителей общественной жизни по евангельскимъ завѣтамъ. Я съ своей стороны не мало писалъ, еще больше говорилъ, убѣждалъ, чтобы при всѣхъ церквахъ Орловской епархіи учреждены были приходскіе совѣты, какъ первыя орудія проведенія въ жизнь поставленной нами задачи. Теперь совѣты избраны. Естественнo, что на самыхъ первыхъ порахъ дѣятельности этихъ совѣтовъ возникали разнаго рода недоумѣнія; естественно также и то, что за разрѣшеніемъ всѣхъ такихъ недоумѣній слѣдуетъ обращаться ко мнѣ, какъ къ центру. За тѣмъ, между прочимъ, я и прибылъ къ вамъ въ Елецъ, чтобы совмѣстно съ вами по-

судить о такихъ недоумѣніяхъ и вообще о тѣхъ вопросахъ, которые вызваны у васъ учрежденіемъ приходскихъ совѣтовъ.

Въ данное время я имѣю возможность сказать, гдѣ въ нашей епархіи уже открыты совѣты, и гдѣ еще не открыты. Одна половина епархіи открыла у себя приходскіе совѣты, и дѣятельность ихъ началась и постепенно развивается; въ другой половинѣ еще нѣтъ такихъ совѣтовъ. Отрадно первое, грустно второе. Но я все-же увѣренъ, что въ непродолжительномъ времени не будетъ въ епархіи прихода, при церкви котораго не образовался-бы приходскій совѣтъ. Говорятъ, что я, вѣроятно, какъ бывший военный, вопросъ объ учрежденіи совѣтовъ пустилъ, что называется, „съ мѣста въ карьеръ“,—иначе, что не было нужды спѣшить съ этимъ дѣломъ. А я говорю: напротивъ, необходимо было спѣшить съ этимъ дѣломъ, надо было еще раньше взяться за него. Почему? Я уже имѣлъ случай говорить объ этомъ, а потому сейчасъ не стану распространяться, а скажу относительно этого коротко. Я настаивалъ на томъ, чтобы вездѣ приходскіе совѣты открыты были до прошлаго праздника Пасхи. И вотъ почему. Всѣмъ намъ хорошо извѣстно, что полевья работы весеннихъ и лѣтнихъ мѣсяцевъ поглащаютъ у нашихъ крестьянъ все ихъ время, заслоняютъ собою всякіе другіе интересы. Некогда тутъ бываетъ раздумывать и заботиться о чемъ-нибудь иномъ, кромѣ все тѣхъ-же полевыхъ работъ. Если-бы я не назначилъ срока для открытія приходскихъ совѣтовъ, то можно съ увѣренностью сказать, что открытіе ихъ затянулось бы до глубокой осени.—Еще соображеніе. По тому настроенію въ извѣстныхъ слояхъ нашего государства, какое всѣмъ намъ хорошо вѣдомо, нельзя было не опасаться за спокойное теченіе общественной жизни именно въ весенніе и лѣтніе мѣсяцы нынѣшняго года... Тогдашнее, еще недавнее, „настоящее“ сулило очень не много хорошаго въ близкомъ „будущемъ“... Искренно, безповоротно убѣжденный въ благотворномъ, дѣйственномъ, практическомъ значеніи приходскихъ совѣтовъ, какъ органовъ возрожденія приходской, а стало быть и общественной, жизни, я не могъ не спѣшить съ учрежденіемъ ихъ. въ той надеждѣ, что они своею работою предотвратятъ не мало изъ

того плохого, что надвигалось и теперь еще продолжает надвигаться на нас... Нужно было не медлить съ открытіемъ приходскихъ совѣтовъ еще и вотъ по какому соображенію, не менѣе другихъ важному. Въ ближайшемъ будущемъ имѣеть быть всероссійскій помѣстный соборъ. Я, какъ епископъ, обязанъ принять дѣятельное участіе въ этомъ соборѣ. На немъ въ числѣ многихъ другихъ вопросовъ поставленъ будетъ и вопросъ о „приходѣ“, о возрожденіи его, объ оживленіи и обновленіи приходской жизни. Вопросъ—существенно, безспорно важный въ государственномъ отношеніи. Такое или иное рѣшеніе этого вопроса или обусловитъ жизненность, или вызоветъ омертвеніе многихъ сторовъ общегосударственной русской жизни. Теоретически рѣшать этотъ вопросъ нельзя. Тутъ, главнымъ образомъ, нужно основываться на данныхъ исторіи и послѣднихъ опытовъ. Если-бы я отложилъ учрежденіе приходскихъ совѣтовъ до будущей осени, или вообще, какъ говорится, „до болѣе благоприятнаго времени“, то я рисковалъ-бы явиться на соборъ, въ качествѣ здѣшняго архіерея, съ одними лишь теоретическими соображеніями, безъ опытныхъ данныхъ; а теперь, когда я имѣю возможность сослаться на дѣятельность приходскихъ совѣтовъ, хотя-бы только и въ одной половинѣ Орловской епархіи, я, въ качествѣ представителя отъ нея, пріѣду на соборъ не съ одними лишь теоретическими соображеніями, но и съ нѣсколькими данными опыта. Поэтому-то я радостно привѣтствую васъ, всѣхъ собравшихся сюда членовъ мѣстныхъ приходскихъ совѣтовъ, въ большей или меньшей степени порабатвавшихъ дѣлу обновленія и оживленія приходской жизни.

Затѣмъ, нѣсколько словъ о той половинѣ нашей епархіи, гдѣ дѣло учрежденія приходскихъ совѣтовъ или совсѣмъ не идетъ, или же идетъ медленнымъ шагомъ. Гдѣ кроется, въ чемъ состоитъ причина этого? Прежде всего конечно, ее надо видѣть въ переживаемомъ нами политическомъ броженіи, охватившемъ всѣ классы русскаго народа. Затѣмъ, какъ ни прискорбно мнѣ, но я долженъ сказать, что и духовенство виновато въ томъ, что по мѣстамъ идея приходскихъ совѣтовъ туго развивается. Духовенство по мѣстамъ все еще какъ-то не можетъ одухотвориться этою идеею. Я

не стану подробно говорить здѣсь объ этомъ. потому что я уже не разъ говорилъ, а затѣмъ и писалъ объ этомъ, но все же долженъ повторить, что это прямое послѣдствіе болѣзни нашего духа,—болѣзни и нашей и вашей, и пастырей и пасомыхъ. Мало близости, мало непосредственнаго, живого, а не формальнаго общенія между священникомъ и приходомъ. Съ этою болѣзнью нашего времени надо бороться всѣми силами. Такая разъединенность пагубна для интересовъ прихода. Пастырямъ надо имѣть побольше общенія другъ съ другомъ, чаще сходитья на общія собранія, на которыя время отъ времени слѣдуетъ приглашать приходскіе совѣты, чтобы сообща обсуждать состояніе приходской жизни. Я имѣю въ виду образовать особую комиссію изъ свѣдующихъ и опытныхъ лицъ, которую и буду посылать въ разныя мѣста епархіи для содѣйствія священникамъ въ дѣлѣ учрежденія приходскихъ совѣтовъ и направленія ихъ работы.

Слѣдующая затѣмъ причина того, что идея приходскихъ совѣтовъ по мѣстамъ туго развивается, кроется въ темнотѣ простолудиновъ. Многіе крестьяне принуждены заниматься отхожими промыслами. Бывая для этого въ разныхъ мѣстахъ, они не рѣдко заражаются тамъ разными ложными религіозными ученіями и приносятъ ихъ въ свои родныя села и деревни. Бывали случаи, что эти, сбитые съ толку люди, потерявшіе на отхожихъ заработкахъ вѣру въ Бога, выбрасывали святые иконы изъ своихъ деревенскихъ хатъ. Темная деревня подпадаетъ растлѣвающему вліянію этихъ зловредныхъ людей, и въ приходѣ съ такимъ элементомъ, конечно, не легко учредить приходскій совѣтъ и развить его дѣятельность. А приходовъ, зараженныхъ сектантскими бреднями и крайними политическими взглядами, въ нашей епархіи не одинъ и не два.

Но нужно отмѣтить и то, что въ нѣкоторыхъ сельскихъ приходяхъ паства къ дѣлу учрежденія приходскихъ совѣтовъ отнеслась отзывчивѣе, чѣмъ ея пастыри. Сознавая важное общественное значеніе приходскихъ совѣтовъ, эти прихожане сами взялись за устройство у себя совѣтовъ, а ко мнѣ обратились съ печалованіемъ на бездѣятельность своихъ „батюшекъ“, прося перевести ихъ на другія мѣста.

Это свидѣтельствуешь, что простой народъ ждетъ отъ учрежденія приходскихъ совѣтовъ непосредственной, прямой пользы въ отношеніи благоустройства приходской жизни. Да и какъ не ждать!? Приходскіе совѣты могутъ, напр., основывать общества трезвости, которыя особенно нужны у насъ. Меня глубоко поражаетъ сопоставленіе двухъ слѣдующихъ явленій въ нашей народной жизни. Крестьяне бѣдны, дошли до разоренія: по бѣдности не платятъ налоговъ на удовлетвореніе своихъ же, мѣстныхъ, земскихъ нуждъ; вслѣдствіе неурожая въ прошломъ году крестьяне во избѣжаніе голодовки обращаются къ правительству и къ земству съ просьбою дать имъ хлѣба на пропитаніе ихъ семействъ, дать имъ сѣмянъ на обсемененіе ихъ полей. Тяжелое, удручающее явленіе!.. А рядомъ съ нимъ еще болѣе тяжелое явленіе, когда сопоставить его съ тѣмъ первымъ явленіемъ. Я ежемѣсячно беру изъ губернскаго акцизнаго управленія справку о томъ, сколько за данный мѣсяць продано водки. И что-же? У народа нѣтъ хлѣба на пропитаніе, нѣтъ сѣмянъ для посѣва къ будущему урожаю... А между тѣмъ за послѣдніе четыре мѣсяца народомъ пропито на семьсотъ тысячъ рублей больше, чѣмъ въ прошломъ году за тѣ-же мѣсяцы! Судите по этому, какъ велико у насъ пьянство. Пропиваютъ, значить, все, даже хлѣбъ, взятый на пропитаніе семействъ! Это страшная, ужасная по своимъ послѣдствіямъ болѣзнь народнаго организма. Она грозитъ народу вырожденіемъ его. Церковно-приходскимъ совѣтамъ и надо энергично взяться за борьбу съ этою страшною болѣзью, а пастырямъ слѣдуетъ стать передовыми борцами въ этой борьбѣ. У васъ, въ Ельцѣ, не трудно теперь образовать приходскія общества трезвости, такъ какъ починокъ къ этому уже сдѣланъ здѣсь. Я сегодня ознакомился съ устройствомъ здѣшняго Аргамаченскаго общества трезвости, основаннаго о. Брянцевымъ. Дѣло, видимо, поставлено тамъ хорошо. Рекомендуемымъ мною приходскимъ обществамъ трезвости слѣдуетъ объединиться съ Аргамаченскимъ, и тогда борьба съ нетрезвостью, съ пьянствомъ дастъ въ Ельцѣ богатые результаты. Вся сила въ инициаторахъ и въ передовыхъ борцахъ. Ими и должны стать церковно-приходскіе совѣты во главѣ съ своими священниками. Позорно будетъ

отъ учре-
прямой
и жизни.
ь, наир.,
нужны у
ь слѣдую-
бывше бѣд-
налоговъ
ь нужды;
во избѣ-
къ зем-
ихъ се-
олей. Тя-
еще болѣе
первымъ
акцизнаго
заяцъ про-
ропитаніе,
А между
юпито на
юмъ году
о у насъ
взятый на
о своимъ
а грозить
совѣтамъ
страшною
и борцами
перъ обра-
починъ къ
съ устрой-
ности, осно-
о тамъ хо-
ствамъ тре-
тъ, и тогда
Ельцѣ бо-
въ передо-
приходскіе
рно будетъ

намъ, пастырямъ, на которыхъ лежитъ высокая обязанность нравственнаго руководства паствою, если мы будемъ равнодушны къ отрицательнымъ явленіямъ приходской жизни, а тѣмъ болѣе, если мы будемъ, хотя бы только косвенно потакать такимъ явленіямъ. Вспоминается мнѣ сейчасъ случай изъ жизни одного сельскаго прихода, глубоко опечалившій меня. Батюшка въ этомъ приходѣ страдалъ нетрезвостью. Прихожане, недовольные имъ за это, обратились ко мнѣ съ просьбою замѣнить этого батюшку другимъ священникомъ. Тогда матушка, жена этого священника, желая, какъ говорится, уладить дѣло, надумала задобрить прихожанъ „могарычемъ“ и черезъ сельскаго старосту дала имъ на это четыре рубля. Но матушкинъ расчетъ не удался. Прихожане отвергли могарычъ, а данныя на него деньги прислали ко мнѣ съ просьбою употребить ихъ на какое-нибудь доброе дѣло. Какой разумный примѣръ сознательнаго отношенія народа къ жизни прихода! Идите же навстрѣчу добрымъ чувствамъ и благимъ намѣреніямъ народа, будьте такія чувства тамъ, гдѣ они дремлютъ, вѣдряйте въ сознаніе народа стремленіе жить по евангельскимъ завѣтамъ.

Вотъ пока все, что я нашелъ нужнымъ сказать здѣсь. Но я созвалъ васъ сюда больше для того, чтобы васъ слушать, чѣмъ самому говорить. Предлагаю же свободно высказать мнѣ о тѣхъ затрудненіяхъ и недоумѣніяхъ, какія встрѣтили вы при самомъ учрежденіи приходскихъ совѣтовъ и на первыхъ шагахъ ихъ дѣятельности.

Свящ. Вас. Архангельскій. Каждый градскій приходъ не есть обособленное общество, изолированное отъ жизни другихъ приходовъ. Прихожане разныхъ церквей живутъ на одной и той-же территоріи и часто въ однихъ и тѣхъ-же домахъ. Поэтому какъ въ религіозно-нравственномъ, такъ и въ церковно-экономическомъ отношеніи не мало открывається сторонъ, гдѣ улучшение одного градскаго прихода можетъ быть достигнуто лишь при соответственномъ устроеніи другихъ приходовъ, къ нему соприкосновенныхъ. Отсюда естественно возникаетъ рядъ вопросовъ, подлежащихъ рѣшенію на собраніи всѣхъ церковно-приходскихъ совѣтовъ г. Ельца.

Прежде, чѣмъ приступить къ рѣшенію этихъ вопро-

совъ, необходимо разобратъся въ томъ, какой именно обликъ внѣшняго строя должны принять наши приходы по идеѣ возрожденія приходской жизни. Если впредь до наступленія общихъ церковныхъ реформъ опредѣлить этого съ точностью нельзя, то слѣдовало-бы, по крайней мѣрѣ, теперь же установить: въ какихъ именно видахъ допустимо „самоуправленіе“ приходовъ; какія „юридическія права“ могли бы быть предоставлены приходскимъ совѣтамъ по сношенію съ правительственными и общественными учрежденіями, по приобрѣтенію недвижимыхъ имуществъ и т. п.

Цѣль возрожденія приходской жизни достигается принятіемъ радикальныхъ мѣръ, возвышающихъ религіозно-нравственный уровень народа и устраненіемъ причинъ, вредно вліяющихъ на народъ.

Къ первымъ, между прочимъ, могутъ относиться: личное воздѣйствіе священника на приходъ; наилучшая постановка такихъ актовъ религіозно-нравственной жизни, какъ напр., проповѣдничество, отправленіе церковнаго богослуженія; поощреніе и поддержаніе добрыхъ христіанскихъ обычаевъ, каковы: крестные ходы, общественныя и частныя богомоленія.

Кромѣ непосредственнаго вліянія, какое священникъ оказываетъ на свою паству своимъ образомъ жизни, онъ воздѣйствуетъ на нее, какъ именно пастырь, согласно данной ему власти, по ученію апостола: „умоли, запрети, обличи“. Нужны авторитетныя, умудренныя опытомъ, указанія, какъ священникъ долженъ поступать въ случаяхъ „обличенія“ и „запрещенія“. Вѣдь въ наше время малѣйшая неосторожность въ этомъ отношеніи можетъ вызвать разныя непріятности и даже жалобы по начальству, хотя бы дѣйствованія пастыря были въ предѣлахъ законныхъ. Возможно, что та жалоба на нетрезвость священника, о которой только что сказалъ Преосвященный, имѣетъ своимъ основаніемъ не дѣйствительную виновность священника, а недоброжелательность къ священнику прихожанъ, вызванную какими нибудь другими причинами, хотя-бы, напр., неосторожными его обличеніями.

Говоря о проповѣдничествѣ, какъ о средствѣ къ возвышенію религіозно-нравственнаго уровня прихожанъ, свя-

ценникъ Архангельскій сказалъ, что „импровизациа“—дѣло „модное“, сказываніе же „заранѣе приготовленныхъ“ проповѣдей безусловно одобрено Московскимъ митрополитомъ Филаретомъ, а затѣмъ поставилъ вопросъ: какой же теперь способъ проповѣди принять? Но своего прямого отвѣта на этотъ вопросъ о. Архангельскій не далъ, предоставляя, очевидно, рѣшеніе его общему собранію приходскихъ совѣтовъ.

Затѣмъ онъ повелъ рѣчь о церковномъ пѣніи. Отъ истоваго древне-русскаго церковнаго пѣнія, говорилъ онъ, осталось у насъ почти одно лишь „преданіе“, а вошла въ силу итальянская нота, партесное пѣніе съ его театральной виртуозностью. Необходимо, поэтому, возвратить нашему церковному пѣнію первоначальный его древній характеръ въ виду важности и воспитательнаго значенія этого пѣнія. Управителей церковными хорами безусловно подчинить распоряженію настоятелей церквей. вмѣстѣ съ тѣмъ слѣдовало бы возможно строже держать уставный порядокъ отправления церковнаго богослуженія и, по возможности, ввести обще-церковное пѣніе.

Въ цѣляхъ обновленія приходской жизни лежитъ долгъ на общемъ собраніи приходскихъ совѣтовъ обсуждать, какъ наилучше устроить существующіе въ Ельцѣ крестные ходы и какъ устранять и пресѣкать всякія нежелательныя при этомъ явленія, въ чемъ бы они не состояли и отъ кого бы они не зависѣли.

Къ числу причинъ, вредно вліяющихъ на приходъ, могутъ быть отнесены: 1) пьянство, 2) семейныя распри, 3) непочтеніе къ церкви и ея уставамъ; 4) спектакли и вообще увеселенія въ праздничное время; 5) базары по воскреснымъ днямъ; 6) профессиональное нищенство. Церковно-приходскіе совѣты должны повести борьбу съ этими явленіями.

На общемъ собраніи приходскихъ совѣтовъ не только можно, но и должно рѣшить вопросъ о взаимопомощи ихъ, ибо въ одномъ приходѣ бѣдныхъ больше, въ другомъ меньше; одинъ совѣтъ располагаетъ меньшими средствами, другой большими. Богатый средствами совѣтъ долженъ помочь болѣе бѣдному, болѣе нуждающемуся совѣту.

Н. П. Касаткинъ. Отвѣчая священнику Архангельскому, Касаткинъ говоритъ, что нѣтъ никакого основанія возводить въ клевету ту жалобу на нетрезвость священника, съ которою прихожане довѣрчиво обратились къ Владыкѣ, и забывать, что гласъ народа—Божій гласъ. Затѣмъ, перейдя къ вопросу о томъ, при какихъ условіяхъ пастырь можетъ вліять на свою паству, ораторъ раскрывалъ слѣдующую мысль. Люди имѣютъ далеко не одинаковый взглядъ на одиѣ и тѣ-же вещи. Для того, чтобы одинъ могъ повліять на другого, онъ долженъ умѣть подойти къ этому другому, долженъ понять его. А это послѣднее онъ можетъ сдѣлать только тогда, когда онъ—самъ умственно-развитый человекъ. Выводъ тотъ, что духовенство, имѣющее тенденцію воздѣйствовать на другихъ, быть корректнымъ для всѣхъ и во всемъ, должно прежде всего позаботиться о поднятіи уровня своего собственнаго умственнаго развитія, о поднятіи на высоту, соответствующую современнымъ задачамъ пастырскаго служенія. Духовенство должно запастись знаніями не богословскими только, а и общечеловѣческими, и только тогда оно можетъ претендовать на то руководительство, которое предоставляется ему по идеѣ приходскихъ совѣтовъ. Нынѣшнее духовенство, за немногими исключеніями, не стоитъ на такой высотѣ умственнаго развитія, умственной зрѣлости, а стало быть и значеніе его въ дѣлѣ возрожденія прихода окажется очень незначительнымъ, если не ничтожнымъ.

Свящ. Т. Космодамианскій. Насколько можно было слышать предыдущую, тихую рѣчь *), я вынесъ отъ нея такое впечатлѣніе. Обвиняется всегдашній, неизмѣнный обвиняемый,—наше духовенство. Бѣдное, ты, бѣдное русское духовенство!.. Кто только не судить, не рядить про тебя!.. И въ чемъ только не упрекаютъ, не обвиняютъ тебя!.. И вотъ сейчасъ присяжный повѣренный Николай Павловичъ Касаткинъ всталилъ этого всегдашняго обвиняемаго на скамью подсудимыхъ, и всѣ вы были свидѣтелями, какъ онъ долго и беспощадно обвинялъ его. По г. Касаткину духовенство, видите ли, виновато, съ послѣдствіями виновато, въ томъ, что оно не образовано. Только

*) Г. Касаткинъ говорилъ очень тихо.

хангельскому, ния возводить ника, съ ко- тадыкъ, и за- бмъ, перейдя тырь можетъ ующую мысль.

однѣ и тѣ-же а другого, онъ дженъ понять голько тогда, бкъ. Выводъ оздѣйствовать

и во всемъ, уровня сво- днати на вы- б пастырскаго пями не бого- только тогда

ство, которое совѣтовъ. Ны- ями, не стоитъ зенной зрѣло- зрожденія при- ничтожнымъ.

кно было раз- лнестъ отъ нея , неизмѣнный бѣдное русское ть про тебя!.. яють тебя!... И

иколай Павло- няго обвиняе- были свидѣте- няль его. По- то, съ послед- зовано. Только

и есть у него, что одни богословскіе знанія; другихъ знаній, знаній, по выраженію г. Касаткина, общечеловѣческихъ, не спрашивайте, не ищите у духовенства: у него ихъ нѣтъ, оно не запасается ими. Не имѣя того запаса общечеловѣческихъ знаній, какимъ измѣряется, по г. Касаткину, уровень умственной развитости, умственной зрѣлости, духовенство не стоитъ на высотѣ, соответствующей современнымъ задачамъ пастырскаго служенія. Поэтому-то оно и прежде не руководило и сейчасъ не въ силахъ руководить приходской жизнью.

Старая эта пѣсня! Всѣмъ извѣстная и порядочно на- скучившая, такъ что можно лишь пожалѣть, что пришлось и здѣсь выслушать ее. Для чего тянули ее здѣсь? Неужели для того только, чтобы сказать намъ, что мы люди необразованные? Такъ мы сами, безъ подсказки, хорошо опредѣляемъ цѣну своему образованию, не преувеличивая ее, но и не уменьшая. Надо было говорить не о нашей якобы необразованности, а вести рѣчь по содержанию вопроса, поставленнаго Преосвященнымъ Предсѣдателемъ настоящаго собранія. А этотъ вопросъ—о недоумѣніяхъ, о затрудненіяхъ, какія возникали у приходскихъ совѣтовъ на первыхъ порахъ ихъ дѣятельности, какія можетъ быть не разрѣшены и не устраниены и до сихъ поръ. Владыка, какъ мы слышали сейчасъ отъ него самого, затѣмъ и созвалъ насъ, чтобы мы высказали ему свои недоумѣнія. И поэтому мы должны какъ можно продуктивнѣе использовать въ интересахъ дѣла присутствіе Владыки на настоящемъ собраніи всѣхъ нашихъ приходскихъ совѣтовъ. А говорить о томъ, напр., образованъ или не образованъ человѣкъ, прослушавшій специальный курсъ юридическихъ наукъ, но не слушавшій специального курса богословскихъ наукъ,—о всемъ такомъ мы можемъ поговорить когда-нибудь послѣ.

Не задолго до теперешняго пріѣзда Владыки въ Елецъ у насъ, у духовенства, было собраніе, на которомъ мы разсуждали о томъ, что и какъ отвѣчать Владыкѣ на возможный и естественный съ его стороны вопросъ, какъ-де идетъ у васъ дѣло приходскихъ совѣтовъ. Всѣми единодушно выражено было желаніе представить Епископу положеніе совѣтскаго дѣла такъ, какъ оно есть, ничего не прикраши-

вая и не скрывая дефектовъ. Дѣло это, въ общихъ чертахъ, стоитъ пока такъ. При всѣхъ приходскихъ церквахъ совѣты открыты еще до Пасхи и только при одной церкви совѣтъ избранъ уже послѣ Пасхи. Дѣятельность приходскихъ совѣтовъ проявилась прежде всего въ матеріальной благотворительности, да пока ею одною вся и исчерпывается. Собраніе духовенства, въ лицѣ большинства своихъ членовъ, признало, что приходскіе совѣты оказались у насъ мало дѣятельными. Гдѣ причина этого? Собраніе ставило этотъ вопросъ, и вотъ что указано было въ качествѣ причинъ малодѣятельности совѣтовъ. Оказывается, что въ составъ совѣтовъ избрано не мало такихъ людей, которые вошли туда не по личному убѣжденію въ цѣлесообразности совѣтовъ, а просто по положенію ихъ въ приходѣ: однихъ избрали, какъ людей богатыхъ, другихъ, какъ людей вліятельныхъ. Въ нашемъ собраніи указывали еще на другую причину малодѣятельности приходскихъ совѣтовъ. Эта другая причина состоитъ въ томъ, что прихожане, а значитъ и избранники ихъ, недостаточно подготовлены были къ полному сознанію идеи возрожденія прихода. Поэтому у прихожанъ представленіе о задачѣ совѣтовъ свелось къ тому, что совѣты—это тоже самое, что здѣшніе благотворительные комитеты, съ тою разницею, что чрезъ комитеты благотворить городская дума, а чрезъ церковные совѣты будутъ благотворить прихожане каждой данной церкви въ районѣ своего прихода. Когда подъ сводами Орловскаго кафедральнаго собора раздался „набатъ“, призывавшій насъ, духовенство, „стать на свое мѣсто“, безотложно усилить и улучшить дѣло пастырскаго служенія, на одномъ изъ собраній Орловскаго городского духовенства по вопросу объ учрежденіи приходскихъ совѣтовъ постановлено было предварительно подготвить извѣстнымъ способомъ и пастырей и паству всей Орловской епархіи къ этому высокому по его цѣли дѣлу. Но... доброе это слово почему-то не облеклось плотію... И вотъ въ результатъ малодѣятельность приходскихъ совѣтовъ, по крайней мѣрѣ здѣсь, въ Ельцѣ. Мало этого. На томъ нашемъ собраніи, которое происходило передъ пріѣздомъ Владыки, нѣкоторые изъ насъ говорили про себя: „Я не знаю, куда я вмѣстѣ съ своимъ совѣтомъ

ихъ чертахъ, свѣтъ совѣтъ ркви совѣтъ содскихъ со- оиі благоотво- ается. Собра- хъ членовъ, насъ мало- тавило этотъ свѣтъ причинъ въ составъ

горые вошли зности совѣ- однихъ из- дей вліятель- другую при- . Эта другая а значить и

ыли къ пол- этому у при- ось къ тому, аготворитель- омитеты бла- совѣты бу- ѣ церкви въ

и Орловскаго ывавшій насъ, ю усилить и юмъ изъ соб-

вопросу объ но было пред- и пастырей и окому по его не облеклось ность приход- Ельцѣ. Мало оисходило пе- ась говорили имъ совѣтомъ

веду своихъ прихожанъ. Та свѣтлая точка, которая видѣется мнѣ вдаль, какъ идеалъ приходской жизни, еще мною самимъ недостаточно разсмотрѣна, не ясно обрисовалась передъ моимъ внутреннимъ взоромъ“.

И такъ, вопросъ о недостаточной подготовленности приходскихъ совѣтовъ къ той широкой дѣятельности, которая намѣчена имъ, самъ собою напрашивается на первую очередь. По нѣкоторому обстоятельству я не могу продолжать свою рѣчь. Я кончилъ въ надеждѣ воспользоваться правомъ голоса въ слѣдующемъ очередномъ порядкѣ записи желающихъ говорить здѣсь.

Протоіерей П. Покровскій. Свою обширную рѣчь о. протоіерей началъ съ отвѣта по адресу г. Касаткина. Часто,— говорилъ онъ,—отрицательныя сужденія нашей свѣтской интеллигенціи о христіанствѣ и о лицахъ духовнаго званія объясняются тѣмъ, что выразители этихъ сужденій не достаточно знакомы съ богословскою наукою и съ богословскою литературою, а духовенство они и совсѣмъ плохо знаютъ.

По вопросу о приходѣ ораторъ совѣтовалъ не смущаться тѣмъ, что приходскіе совѣты на первыхъ порахъ своего общественнаго служенія оказались словно-бы мало-дѣятельными. По мнѣнію о. протоіеря, выполнѣ достаточно для перваго раза и того, что сдѣлано. Дѣло-де новое; дайте время, и дѣло установится, окрѣпнетъ и несомнѣнно разовьется до большихъ, до желанныхъ размѣровъ.

Что касается идеала для этого дѣла, то онъ не гдѣ-то тамъ впереди насъ, а сзади. Древне-христіанская церковь— вотъ идеалъ, по которому должна быть устроена и современная церковно-приходская жизнь.

Вотъ главныя положенія рѣчи о. протоіеря Покровскаго.

Нѣкто изъ мірянъ также предлагалъ не смущаться мало-дѣятельностью приходскихъ совѣтовъ, помнить, что все всегда начиналось и начинается съ малаго. О мало-дѣятельности, по мнѣнію оратора, говорятъ тѣ люди, которые видимо „отреклись отъ стараго міра“.

Другой мірянинъ задаетъ вопросъ: почему председа-лемъ церковно-приходскаго совѣта непременно долженъ быть священникъ, настоятель церкви? Не лучше-ли, еслибы

предсѣдателемъ совѣта было выборное лицо? Затѣмъ, какъ быть, когда между двумя священниками одной и той-же церкви происходятъ въ собраніяхъ совѣта разногласія и пререканія?

Преосвященный. Самый вопросъ наглядно показываетъ, что вопрошающій не ясно представляетъ себѣ задачу церковно-приходскихъ совѣтовъ. Въдъ таковою задачею является христіанизация взаимоотношеній членовъ приходскаго общества, приходской семьи. А если такъ, то кто-же долженъ быть предсѣдателемъ приходскаго совѣта, какъ не тотъ, кто есть духовный отецъ всей приходской семьи, передъ которымъ на исповѣди должны раскрываться души пасомыхъ?

Разногласія и пререканія между священниками—явленіе очень прискорбное. Мнѣ оно извѣстно больше, чѣмъ кому-либо другому. Случаи разногласія и пререканія между священниками указываютъ на одну изъ главныхъ причинъ неуспѣха нашего дѣла. Эта причина та, что нѣкоторые священники, вотъ такіе, о которыхъ вы говорите, оказываются неготовыми къ воспріятію и жизненному осуществленію великой идеи о приходѣ. На такихъ придется въ свое время обратить отдѣльное вниманіе.

П. А. Иванюшенковъ—выражаетъ мнѣніе, что дѣло общественной благотворительности въ г. Ельцѣ слѣдуетъ поручить церковно-приходскимъ совѣтамъ и имъ-же передать имѣющійся въ Ельцѣ общественный благотворительный капиталъ, который въ прежнее время находился въ завѣдываніи причтовъ и церковныхъ старостъ, но которымъ теперь завѣдуетъ и распоряжается городская дума чрезъ такъ называемыя городскія участковыя благотворительныя попечительства. Свое мнѣніе г. Иванюшенковъ основываетъ на томъ соображеніи, что приходскіе совѣты могутъ ближе и полнѣе знать городскую бѣдноту, чѣмъ теперешнія участковыя попечительства, такъ какъ совѣты, по сравненію съ участковыми попечительствами, располагаютъ большимъ для этого количествомъ трудовыхъ силъ.

Преосвященный. Да, это было-бы хорошо. Но, принимая во вниманіе ваше предложеніе, я съ своей стороны нахожу нужнымъ сказать, что лица, принимающія на себя званіе

членовъ приходскаго совѣта, должны, по взаимному соглашенію, самолично обследовать бѣдность въ приходѣ, чтобы близко знать ее во всѣхъ отношеніяхъ. Затѣмъ, лица эти должны пользоваться довѣріемъ прихода, чтобы всякій жертвователь былъ увѣренъ, что каждая пожертвованная имъ копейка непременно дойдетъ по данному ей назначенію.

А. П. Бутягинъ. Сейчасъ И. А. Иванюшенковъ предлагалъ передать общественный благотворительный г. Ельца капиталъ церковно-приходскимъ совѣтамъ. Но въ недалекомъ прошломъ уже было нечто подобное: общественною благотворительностью вмѣстѣ съ этимъ капиталомъ вѣдали тогда церковные старосты, и опытъ, къ сожалѣнію, показалъ, что дѣло это шло тогда неудовлетворительно... Поэтому Елецкая городская дума въ этомъ-же вотъ залѣ нашла нужнымъ сдѣлать постановленіе, по которому общественная благотворительность вмѣстѣ съ пожертвованнымъ на нее капиталомъ перешли въ завѣдываніе и распоряженіе думы. Тогда-же учреждено было въ Ельцѣ шесть участковыхъ благотворительныхъ попечительствъ и одно центральное, которые и сейчасъ продолжаютъ свою дѣятельность. Съ принципиальной стороны я—за передачу приходскимъ совѣтамъ всего благотворительнаго капитала, но тѣмъ не менѣе я рекомендую повременить, не спѣшить съ этимъ дѣломъ. Наши, только что возникшіе, приходскіе совѣты сами еще не наладились, не разобрались въ своемъ дѣлѣ. И кто знаетъ? Можетъ быть самое это дѣло не пойдетъ дальше своего начала.... Въ дальнѣйшемъ,—повторяю,—сосредоточеніе всей общественной благотворительности въ рукахъ приходскихъ совѣтовъ и передача имъ благотворительнаго капитала желательны, такъ какъ это прежде всего поведетъ къ поднятію престижа ихъ въ глазахъ городского населенія; но пока все-таки слѣдуетъ повременить, подумать и серьезно подумать....

Не часто можетъ посѣщать насъ нашъ Архипастырь. Поэтому намъ слѣдуетъ воспользоваться настоящимъ его присутствіемъ, чтобы обсудить большіе, крупныя вопросы, оставивъ мелкіе и всякіе личные счеты.

Прошло три мѣсяца послѣ перваго, такого же собранія, какъ сегодняшнее. Что-же сдѣлано за это время для оживленія мѣстной приходской жизни? Сдѣлано мало. Можетъ быть самое это дѣло не подь силу намъ? Можетъ быть это и не дѣло, а пустая синодская затѣя, какъ говорятъ иные? Пускай говорятъ. Но намъ то, убѣжденнымъ въ громадномъ значеніи идеи прихода, не слѣдуетъ опускать рукъ. Не надо забывать того, что русская Церковь болѣе двухсотъ лѣтъ, со времени Петра Великаго, находится „въ параличѣ“. И это по выраженію такого человѣка, какъ Достоевскій, который едва-ли не больше другихъ любилъ Церковь, и котораго, слѣдовательно, нельзя заподозрѣть въ какихъ-либо преувеличеніяхъ на ея счетъ. Спасеніе нашего государства отъ той пропасти, которая грозитъ ему, можетъ быть единственно и заключается въ оживленіи церкви. Сами наши архипастыри,—напр. Антоній, еписк. Волынской,—говорятъ, что и они были „связаны“. И вотъ я говорю, что съ этимъ параличемъ надо считаться. Теперь мысль созрѣла: Государь Императоръ согласился на созывъ собора, и онъ состоится нынѣшнюю осенью, или нѣсколько позднѣе. Но нужно помнить и то, что говорилъ и князь Трубецкой въ одномъ изъ засѣданій предсоборной комиссіи. По его мысли надо начинать снизу, съ оживленія корней,—тогда оживетъ и все растеніе; надо оживить приходъ,—тогда оживетъ и вся церковь.

Не будемъ смущаться тѣмъ, что за три мѣсяца мы не сумѣли расправить крылья... Вѣдь ненормальнаго-то существованія церкви было больше двухсотъ лѣтъ. Но правъ и тотъ, который говорилъ, что если расправлять крылья, то „теперь или никогда“. Уже многорѣчиво говорятъ, что христіанство отжило свое время, что его историческая миссія окончилась. Съ этою мыслью, съ пропагандою ея надо бороться не на словахъ, а самымъ дѣломъ. Живая, одухотворенная работа церковно-приходскихъ совѣтовъ по возрожденію прихода—одно изъ главныхъ орудій въ этой борьбѣ.

Но наши приходскіе совѣты малодѣятельны. Тутъ причина та, которая лежитъ въ корнѣ всѣхъ нашихъ бѣдъ, которая характерна для русскаго народа и заставила еще

нашихъ предковъ обратиться къ инопземцамъ съ поклонною просьбою придти и „княжить“ надъ ними, такъ какъ земля-то у насъ велика и обильна, а порядокъ-то въ ней отсутствуетъ. Наши приходскіе совѣты дѣйствуютъ ощупью, безпорядочно. Дѣло ихъ—дѣло очень серьезное и очень большое; а между тѣмъ у насъ нѣтъ опытныхъ руководителей; у насъ не бываетъ общихъ собраній; между приходами нѣтъ объединенности. Все это побуждаетъ обратиться къ нашему Архипастырю съ такою просьбою: Помогите намъ! Пришлите сюда людей освѣдомленныхъ и убѣжденныхъ: иначе легко можетъ статься, что мы все только будемъ топтаться на одномъ мѣстѣ, и тогда, какъ говорится, послѣднее окажется горше перваго.

Н. П. Ростовцевъ выразилъ сожалѣніе, что духовенство возбудивъ вопросъ объ организаціи общественной благотворительности по приходамъ, не позаботилось пригласить къ обсужденію этого вопроса и его, какъ предсѣдателя городского центрального благотворительнаго комитета, и поддерживалъ предложеніе г. Иванюшенкова передать благотворительный капиталъ приходскимъ совѣтамъ.

Свящ. Н. Тимоновъ, возражая г. Бутягину, доказывалъ, а) что нѣтъ никакихъ основаній опасаться за вѣчную жизненность христіанства; б) что теперь же слѣдуетъ довѣрить приходскимъ совѣтамъ общественный благотворительный капиталъ. Когда въ прежнее время благотворительный капиталъ распределенъ былъ по приходамъ, капиталомъ завѣдывалъ и распоряжался въ каждомъ данномъ приходѣ мѣстный церковный староста единолично. Дѣло благотворенія шло неудовлетворительно, и, вѣрнѣе всего, что это объяснялось именно единоличностью распоряженія капиталомъ. Съ передачею капитала приходскимъ совѣтамъ единоличное распоряженіе капиталомъ недопустимо: каждый приходскій совѣтъ есть коллегіальное учрежденіе изъ 12 выборныхъ членовъ съ предсѣдателемъ священникомъ. Поэтому неосновательно ожидать, что и въ этомъ случаѣ повторится съ приходскою благотворительностью то самое, что было, когда благотворительнымъ капиталомъ распоряжались ктитора.

Затѣмъ о. Тимоновъ ознакомилъ собраніе съ дѣятельностью состоящаго подъ его предсѣдательствомъ приход-

скаго совѣта при Иверской церкви, прочиталъ журналы за-сѣданій этого совѣта.

Свящ. Семовъ (сельскій). Фактъ тотъ, что церковно-приходскіе совѣты функционируютъ слабо. Какія же причины этого? Ими являются исключительныя условія, въ которыхъ мы живемъ. Нельзя говорить о томъ, что причиною неуспѣха является умственная неразвитость духовенства. Говорить это значитъ забывать, что первые глашатае и устроители церкви христіанской были простые рыбаки. Нельзя, конечно, и идеализировать духовенство, говорить, что духовенство—на высотѣ своего положенія. Говорить это,—значитъ забывать, что и среди апостоловъ былъ Иуда. Не философское образованіе ума требуется для пастырскаго дѣланія, а воспитаніе сердца.

Дайте намъ время, чтобы самимъ разобраться въ дѣляхъ и средствахъ. А разобраться не легко! Литературы по вопросу о приходѣ нѣтъ*); примѣровъ того, какъ вести дѣло обновленія приходской жизни, тоже нѣтъ. За границей... Но тамъ—другія условія жизни. Только 17-го октября сняты цѣпи съ духовенства... Раньше оно всегда было стѣснено администраціею, а со стороны свѣтскаго интеллигентнаго общества встрѣчало только несправедливое игнорированіе къ себѣ. Между тѣмъ состояніе паствы не утѣшительно. Напримѣръ, разгулъ молодежи дошелъ до степени дикости. Какъ бороться съ этимъ, не извѣстно. Да, почва не взорождена и ждетъ работниковъ. Время дайте, примѣры нужны. Тогда мы пойдемъ и поведемъ...

Петровъ доказывалъ необходимость и неотложность организациі благотворительности по приходамъ въ виду все болѣе и болѣе разрастающагося пролетарства.

*) О. Семовъ ошибается: по вопросу о приходѣ существуетъ обширная литература; обзоръ этой литературы (до 1903 г.) можно найти въ брошюрѣ А. Г. Балдовскаго „Возрожденіе церковнаго прихода“. Особенно полное обследованіе даннаго вопроса сдѣлано А. А. Папковымъ въ его сочиненіи „Необходимость обновленія православнаго церковно-приходскаго строя“, вышедшемъ въ 1903 г. вторымъ изданіемъ. Въ послѣднее время появилась и продолжаетъ появляться масса журнальныхъ статей о приходѣ, причемъ въ обсужденіи этого вопроса принимаютъ участіе такія ученныя силы, какъ проф. Н. А. Заозерскій, П. Знаменскій, прот. Благоразумовъ и др. *Прим. Ред.*

Преосвященный обращается съ заключительнымъ словомъ. На вопросъ: что у васъ сдѣлано? мнѣ отвѣчаютъ, что сдѣлано мало, потому-де, что сами мы многого не понимаемъ, что надо еще многое изучать. Сколько, оказывается, требуется предварительной работы, чтобы приступить къ дѣлу!.. Да такъ ли? Необходима ли эта предварительная работа въ такой мѣрѣ, что безъ нея нельзя и приступить къ дѣлу? Что такое пастырь, и каковы обязанности его къ паствѣ? Вопросъ не новый, а тѣмъ не менѣе приходится ставить его. Пастырь долженъ заботиться о своихъ пасомыхъ. На то онъ и пастырь. „Добрый пастырь“, пастырь по Евангелію, въ своихъ отношеніяхъ къ пасомымъ дѣйствуетъ по влеченію своего сердца, проникнутаго горячею любовью. Какая нужна для этого предварительная работа? Что такое нужно изучать для этого? Въ томъ-то и горе наше, что у насъ чувство любви изсякаетъ, сердце очерствѣло, духъ омертвѣлъ. Всѣмъ необходимо ожить и прежде всѣхъ намъ, стоящимъ у Божьяго престола. Воскресните духомъ, оживите свое сердце любовью, и всякія тамъ недоумѣнія и затрудненія отпадутъ сами собою. Здѣсь говорилось, что приходскимъ совѣтамъ для того, чтобы дѣятельность ихъ была успешна, нужно имѣть юридическія права. А я говорю: нужно сердце, согрѣтое любовью, а не юридическія, права, которые, кстати, не къ чему еще и прилагать. Не нужно бы говорить и о недоумѣніяхъ, которыя иногда вызываются непорядками во время крестныхъ ходовъ. Крестные ходы сами по себѣ—дѣло прекрасное. Хочется думать, что у васъ не найдется такого человѣка, который не пожелалъ бы 6 января пойти въ толпѣ на рѣку помолиться о ниспосланіи Св. Духа, задумался бы снять тамъ на морозѣ шапку. Но меня, какъ москвича, поражаетъ то, что въ Ельцѣ, близкомъ къ „сердцу“ православной Россіи, хоругви носятъ въ крестныхъ ходахъ по найму „за рубль съ четвертью“. Предлагаю образовать при здѣшнихъ церквахъ общество хоругвенносцевъ по примѣру Москвы.

Обращаясь къ г. Касаткину, Преосвященный сказалъ: Вы, Николай Павловичъ, человѣкъ свѣтскій, и въ вашихъ словахъ о духовенствѣ сквозитъ свѣткость. Вы говорите, что духовенство необразовано. Это—большая ошибка, кото-

рую вы допускаете только потому, что далеко стоите от духовенства. Я самъ былъ свѣтскимъ и понимаю это. Да и не такъ нужны для пастырства ученія академіи. Для пастырскаго дѣланія важна другая, особая академія,—это уголь съ лампадой, академія, доступная всякому... Присмотритесь поближе къ духовенству, и вашъ теперешній взглядъ на него измѣнится, и чувство ваше заговоритъ другое. Представьте, что только выносить бѣдный русскій священникъ, представьте себѣ, что никто никогда не подумалъ о его нуждахъ, и вы удивитесь, какъ онъ еще выдерживаетъ напоръ волнъ житейскаго моря.

Дѣло благотворительности въ приходѣ надо поручить приходскимъ совѣтамъ. Предлагаю раздѣлить теперь-же каждый приходъ на 12 частей по числу членовъ приходскаго совѣта. Члены совѣта, каждый въ своемъ участкѣ, обязаны близко знать бѣдноту въ своемъ приходѣ.

Здѣсь одни говорили, что общественный благотворительный капиталъ, который находится въ вѣдѣніи городской думы, слѣдуетъ передать приходскимъ совѣтамъ, другіе говорили, что не слѣдуетъ передавать. Я предлагаю примиреніе этихъ двухъ мнѣній. Пусть самый капиталъ остается въ вѣдѣніи думы, а проценты съ него пусть выдаются въ качествѣ благотворительнаго пособія тѣмъ, кого укажутъ приходскіе комитеты. Само собою понятно, что это принципиальное положеніе слѣдуетъ разработать потомъ детально.

Въ заключеніе всего, прошу, умоляю васъ: собирайтесь, приходскіе совѣты, на общія собранія хотя разъ въ мѣсяць для обсужденія своихъ дѣлъ. Всѣ должны стремиться къ объединенію между собою, къ нравственному воздѣйствію другъ на друга, а средствъ воздѣйствія не можетъ быть иныхъ, какъ только братская любовь и доброе, ласковое, сердечное слово. Вы, міряне, не судите строго своихъ духовныхъ отцовъ. Помните, что вы и проникнуть не можете въ ту борьбу, которую имѣемъ мы. Помолитесь же за насъ, помогите намъ въ нашемъ служеніи, и пусть миръ и любовь будутъ всегда между нами и вами.

На этомъ собраніи закончилось. Было 11 ч. 35 м. вечера.

С. Т. К—ій.

Современныя задачи законоучительства.

(Изъ дневника законоучителя).

(Продолженіе. См. №№ 24 и 26).

Послѣ краткаго обзора историческаго развитія богословской науки на Востокъ и Западъ, скажемъ нѣсколько о развитіи церковной науки и у насъ въ Россіи. Можно признать безусловнымъ историческимъ фактомъ, что до Петра у насъ не было богословія, какъ науки. Съ него она начинается въ Кіевѣ, въ могилянской коллегіи, и представляется собою копію съ католическаго схоластическаго богословія. Такъ дѣло шло до времени Петра Великаго. При немъ, въ лицѣ Теофана Прокоповича, наша богословская наука начинаетъ усвоить принципы лютеранства, между тѣмъ какъ Стефанъ Яворскій былъ еще представителемъ католической схоластики. Около этихъ двухъ видныхъ представителей образовались у насъ двѣ богословскія школы, часто вступавшія въ полемику между собою.

Въ первой половинѣ XIX вѣка къ сказаннымъ двумъ направленіямъ, при Импер. Александрѣ I, примѣшалось еще направленіе *мистическое*, надолго отразившееся на богословскихъ взглядахъ и на судьбѣ нашей церковной науки. Боязнь мистицизма съ одной стороны и религіознаго индифферентизма—съ другой выдвинула цѣлый рядъ гонителей разума и всякой науки вообще въ нашемъ отечествѣ. Даже такой знаменитѣйшій изъ іерарховъ русской церкви XIX столѣтія, какъ приснопамятный Филаретъ (Дроздовъ), митрополитъ Московскій, не могъ отстоять правъ богословской науки и оказался въ извѣстномъ смыслѣ побѣжденнымъ противной партіей, во главѣ которой стоялъ типичный представитель ретрограднаго направленія Юрьевскій архимандритъ Фотій. Въ результатъ этой побѣды явилась большая, чѣмъ слѣдуетъ, боязнь за православіе и правовѣріе и опасеніе, какъ бы не высказать мнѣнія, которое можетъ быть заподозрѣно въ какомъ нибудь отступленіи отъ господствующихъ взглядовъ. Отсюда многіе вопросы стали невозможными для обсужденія и свобода богословской мысли и прежде

стоите отъ
ю это. Да и
и. Для па-
—это уголь
исмотритесь
взглядъ на
ругое. Пред-
священникъ,
аль о его
живааетъ на-
до поручить
ь теперь-же
овъ приход-
мъ участкѣ,
одѣ.

благовори-
и городской
амъ, другіе
длагаю при-
италь остае-
тъ выдаются
кого укажутъ
это принци-
мъ детально.
собирайтесь,
тъ въ мѣсяцъ
ремится къ
воздѣйствию
можетъ быть
ое, ласковое,
своихъ ду-
гъ не можете
же за насъ,
миръ и лю-

ч. 35 м. ве-
Т. К—ій.

весьма ограниченная, была теперь стѣснена до крайности. Несмотря однако на это, наша богословская наука продолжала развиваться, сосредоточиваясь и при неблагоприятныхъ обстоятельствахъ, главнымъ образомъ, въ нашихъ духовныхъ академіяхъ. Первая половина XIX вѣка дала довольно длинный списокъ именъ ученыхъ, заявившихъ себя значительными трудами по различнымъ отраслямъ богословской науки. Реформа духовно-учебныхъ заведеній въ концѣ 60-хъ годовъ поставила ихъ въ лучшее для учебныхъ и ученыхъ цѣлей положеніе. Изъ магистерскихъ и докторскихъ диссертацийъ послѣреформеннаго времени возникла теперь цѣлая литература по разнымъ отдѣламъ богословія и многое теперь не только является на высотѣ современной науки, но даже по справедливости могло бы считаться вкладомъ и въ болѣе богатой литературѣ, чѣмъ русская. Даже нисколько не расположенные въ нашу пользу иностранцы, а потому, можно сказать, и судьи объективные, и то иногда съ великою похвалою относятся къ трудамъ нашихъ отечественныхъ богослововъ (напр. А. Гарнакъ въ отзывѣ о проф. Глубоковскомъ). Въ нашихъ духовныхъ журналахъ находится большое число статей богословскихъ и философскихъ, какъ спеціальныхъ, такъ и популярныхъ. Если сравнить, чѣмъ представляется въ нашей свѣтской литературѣ разныя отрасли наукъ свѣтскихъ, какъ, напр., философія, филологія, юриспруденція и др., то окажется, что наша теологія разработана въ духовной литературѣ не особенно скудно.

Нашъ краткій очеркъ развитія богословской науки былъ бы совсѣмъ одностороненъ, если бы мы не упомянули такихъ именъ, какъ св. Димитрій Ростовскій, св. Тихонъ Воронежскій, подвижникъ Паисій (Величковскій), Еп. Теофанъ Тамбовскій, Ю. Ѡ. Самаринъ, А. С. Хомяковъ и В. С. Соловьевъ, имена и труды которыхъ у насъ многіе ставятъ въ сторонѣ отъ школьной богословской науки и о которыхъ, по нашему мнѣнію, нѣтъ еще прочно установившихся взглядовъ въ нашей богословской литературѣ. Несомнѣнно только одно, что имена эти крупной величины и если они еще пререкаемы, то что, можно сказать, непререкаемаго есть у насъ въ настоящее время „переоцѣнки цѣнностей“?

крайности. ка продол-
эпріятныхъ
духовныхъ
довольно
ебя значи-
гословской
онцѣ 60-хъ
и ученыхъ
ихъ диссер-
еръ цѣлая
многое те-
науки, но
кладомъ и
е нисколь-
цы, а пото-
иногда съ
ихъ отече-
отзывѣ о
журналахъ
и философ-
. Если по-
ой литера-
апр., фило-
жется, что
ратурѣ не
кой науки
упомянули
св. Тихонъ
), Еп. Тео-
овъ и В. С.
гіе ставятъ
о которыхъ,
овившихся
несомнѣнно
если они
ерекаемого
ѣнностей“?

Все порицають, все хулять, все поносятъ!! Мы имѣемъ такіе перлы порицанія (въ лицѣ публициста В. В. Розанова), гдѣ догматическіе формулы великихъ отцовъ церкви творческой эпохи вселенскихъ соборовъ сравниваются съ веревкой, годной для удушенія, а результатъ трудовъ русскаго духовенства и представителей духовной науки въ Россіи приравненъ къ нулю, давшему въ религіозной сферѣ нашего отечества соотвѣтственную величину—„нигилизмъ“.

Бѣда была бы еще не столь большой руки, если бы такіе порицатели, какъ приведенный, были бы явленіемъ единичнымъ, рѣдкимъ. Но вотъ бѣда, что ихъ такъ много, что, можно сказать, имя ихъ *легионъ*. Они кишмя кишатъ въ литературѣ свѣтской и даже духовной, они засѣдаютъ и въ Государственной Думѣ и въ Совѣтѣ, ихъ не мало на кафедрахъ университетскихъ и даже духовныхъ академій, и ужъ совсѣмъ много на студенческихъ партахъ и на партахъ средне-учебныхъ заведеній. Они даже есть въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ, въ городахъ и селахъ, на фабрикахъ и заводахъ, на землѣ и подъ землею, въ рудникахъ.

Невольно припоминается одно стихотвореніе, гдѣ-то нами прочитанное за послѣдніе годы, которое мы приведемъ въ извлеченіи, а, можетъ быть, и въ нѣкоторомъ невольномъ искаженіи.

„Туманное время, ужасное время?
Мы истинный, жизненный путь потеряли.
И жизни безъ смысла тяжелое бремя
Нести, какъ невольники, очень устали.
И ищемъ мы счастья въ инстинктахъ животныхъ,
И громко кричимъ мы о благахъ народныхъ:
Для равенства, братства съ разбоемъ идемъ,
На власть, на порядокъ къ возстанью зовемъ...
Туманъ безпросвѣтный на Русь опустился.
—И нѣтъ у насъ силы надъ властію ночи,
И свѣта не видятъ пытливыя очи.
А буря въ туманѣ все реветъ и реветъ;
Въ смятеніи мы мечемся взадъ и впередъ.
Но, чу! среди крика слѣпыхъ вожаковъ
Намъ издали слышится голосъ спокойный:

„Идите за Мной“, кто бороться готовъ
За свѣтъ и за истину, вѣрою полный.
Но „жестоко“ слово намъ кажется это,
Земнымъ непонятно то слово небесъ,
И ищемъ себѣ мы иного просвѣта
Въ ученіяхъ мрачныхъ и крикахъ повѣсь“.

Сдѣлать понятнымъ „слово небесъ“ и есть пастырскій долгъ cadaго священника вообще, а священника законоучителя въ особенности. На то онъ и поставленъ.

Но какъ это сдѣлать? Что для этого нужно сообразно съ потребностями времени?

Въ жизни cadaго человѣка бываютъ минуты временнаго разлада, потери равновѣсія, растерянности и даже отчаянія. Нужно побѣдить въ себѣ обычныя слабости человеческой природы, чтобы совершенно освободиться отъ этихъ состояній. Опасность такихъ состояній въ томъ, что они нарушаютъ привычную дѣятельность, заставляютъ смотрѣть на привычную работу, какъ на ненужное дѣло, отнимаютъ ту вѣру въ дѣло, которая составляетъ его душу. Такія минуты духовнаго разлада зависятъ отъ личныхъ причинъ, когда человѣкъ усумнится въ справедливости своего міровоззрѣнія. Но часто такое состояніе постигаетъ человѣка и подъ вліяніемъ общественныхъ настроеній, когда гибнетъ привычный укладъ жизни, а новый еще не создается и надежды на его скорое созданіе нѣтъ. Таковъ и переживаемый нами моментъ.

„Мы истинный, жизненный путь потеряли.

„И свѣта не видятъ пытливыя очи...

„А буря въ туманѣ все реветъ и реветъ...“

Среди бушующихъ страстей слышатся грозныя рѣчи противъ всего, что вчера еще объявлялось общепризнанной истиной. Безпощадному поруганію предаются не одни старыя государственныя порядки, а и исконныя православныя вѣрованія. А защитники старыхъ порядковъ стараются защитить именно порядки, но не возвышаются до тѣхъ вѣчныхъ устоевъ жизни, которыми крѣпко всякое общество. И невольно въ душу закрадывается сомнѣніе: да есть ли уже въ сердцахъ людей эти вѣчныя устои? Не слишкомъ

ли высоко, отрѣшенно отъ жизни, отвлеченно христіанское міровоззрѣніе, заставляющее человѣка все оцѣнивать не съ временной и относительной, а съ вѣчной и безусловной точки зрѣнія? Разъ закралось въ душу такое сомнѣніе, оно отравитъ всю работу человѣка. Развѣ не результатъ такой отравы слова парламентскаго депутата нѣмецкаго рейхстага, А. Бебеля, который говоритъ: „Нѣтъ ни одной книги, которая свела бы съ ума столько людей, какъ Библия...—Нѣтъ ни одной религіи въ мірѣ, которая бы стоила человѣчеству болѣе крови и слезъ, чѣмъ христіанская... Христіанство враждебно свободѣ и культурѣ“ (А. Бебель. Христіанство и социализмъ. Перев. Е. и И. Леонтьевыхъ. Книгопроизв. „Новый Міръ“ 1906 г. Стр. 20—25). А развѣ у насъ мало такихъ своихъ доморощенныхъ „Бибелей?!“ О, какъ ихъ много! Одни изъ нихъ самостоятельно дошли до такого состоянія означеннымъ путемъ, а другіе подъ руководствомъ указанной брошюры и подобныхъ. Укажу для примѣра хоть одно подобное наше русское произведеніе, это „Новая нагорная проповѣдь“, изданіе „Донской Рѣчи“. Эта брошюра откровенно говоритъ о неприложимости къ жизни христіанскаго міровоззрѣнія и поэтому представляетъ изъ себя всю нагорную проповѣдь Христа Спасителя наизнанку. Любите—говоритъ Спаситель;—не любите—говоритъ брошюра; прощайте, говоритъ Онъ;—бейте враговъ вашихъ—говоритъ брошюра и т. далѣе. Мы не стали бы говорить объ этихъ книжкахъ и брошюрахъ, если бы они не были такъ распространены въ нашемъ современномъ грамотномъ и образованномъ народѣ, если бы они не читались съ захватывающимъ интересомъ на школьныхъ скамьяхъ всякихъ учебныхъ заведеній и низшихъ, и среднихъ, и мужскихъ и женскихъ. Въ результатъ этого какой духовный разладъ!

Но духовный разладъ врачуется разными средствами. Личное горе, въ родѣ семейнаго несчастія или враждебныхъ отношеній близкихъ людей, смягчается музыкой, или вообще изящными искусствами или общеніемъ съ природой. Разладъ высшаго порядка, какъ, напр., религіозное сомнѣніе, врачуется молитвой или чтеніемъ Евангелія. Это самыя могучія средства. Но къ этимъ средствамъ не всѣ прибѣгаютъ, а многіе еще и не способны прибѣгнуть, потому что

молиться значить имѣть уже надежную опору вѣры, а читать Евангеліе не какъ обычную книгу, а какъ книгу жизни,—значить имѣть истолкованіе этой книги. Для молящихся и читающихъ Евангеліе сомнѣніе есть признакъ человѣческой слабости, но далеко не отчаянія. Гораздо опаснѣе положеніе тѣхъ, которые ставятъ вопросъ надъ самымъ Евангеліемъ. Они не враги вѣры и не противники Евангелія. Но они видятъ въ жизни такое возмутительное противорѣчіе Евангелію, что готовы сказать и говорить: Евангеліе—мечта, христіанство—дѣло фантазіи, а жизнь идетъ впередъ мечемъ и кровію, и сильнѣйшій строитъ свое счастье на костяхъ слабѣйшаго. Такимъ людямъ Евангеліе еще слишкомъ твердая пища: ихъ необходимо подготовить къ Евангелію, ввести въ его духъ, разъяснить, что Евангеліе есть дѣйствительно вѣчная истина, усвоеніе которой не только дѣлаетъ человѣка мужественнымъ борцомъ за вѣру и правду ея, но и объясняетъ всю исторію человечества вообще и исторію духовнаго развитія каждаго человѣка въ частности. *Нужна христіанская философія жизни. Вотъ такую-то философію долженъ дать на своихъ урокахъ питомцамъ школы каждый законоучитель.* Пора уже перестать довольствоваться сообщеніемъ отрывочныхъ свѣдѣній изъ этой области, за что такъ часто упрекаютъ теперь уроки законоучителей, а равно и составленные ими учебники. Пора вмѣстѣ съ тѣмъ оставить и ту схоластику, упреки въ которой, можно сказать, стали общимъ мѣстомъ всѣхъ порицателей теперешняго преподаванія закона Божія. Пусть каждый законоучитель укрѣпится лишь въ той мысли, что онъ *не будетъ пионеромъ* въ этой области. Изъ представленнаго краткаго очерка развитія христіанской науки видно 1) что пути къ выработкѣ христіанской философіи жизни проложены уже давно, можно сказать,—съ первыхъ вѣковъ христіанства; 2) что лучшими христіанскими философами должны считаться отцы и учителя церкви творческой эпохи вселенскихъ соборовъ, кончая св. Іоанномъ Дамаскинымъ; 3) что многому въ этой области можно поучиться и у западныхъ богослововъ, которые также давно уже пришли къ мысли (и католики и лютеране), что нужно выработать христіанское міровоззрѣніе на жизнь, и выработывали его

согласно со своими конфессиональными взглядами; у нихъ можно смѣло научиться тому, чего при этомъ не должно дѣлать, чего необходимо тщательно избѣгать православному законоучителю, и наконецъ 4) что въ данномъ направленіи уже очень и очень много поработала наша школьная русская академическая наука и въ лицѣ іерарховъ—питомцевъ школы и въ лицѣ, такъ сказать, присяжныхъ богослововъ, свѣтскихъ профессоровъ, и сверхъ того мы имѣемъ образцы такой философіи въ трудахъ указанныхъ святителей и подвижниковъ вѣры, а равно и внѣ духовной школы воспитавшихся свѣтскихъ богослововъ, которые были преданы всею душою святой православной вѣрѣ христіанской (Самаринъ, Хомяковъ, Соловьевъ и др.).

С. Т. Ч.

Умѣренность или полное воздержаніе*).

Въ борьбѣ противъ злоупотребленія алкоголемъ выступаетъ направленіе за полное воздержаніе, въ то время какъ другое направленіе ничего не имѣетъ противъ умѣреннаго употребленія алкогольных напитковъ и находитъ нужнымъ бороться лишь противъ невоздержности. Въ то время, какъ сторонники умѣренности (при всѣхъ обстоятельствахъ) видятъ въ людяхъ, всецѣло воздерживающихся отъ употребленія вина, союзниковъ и охотно допускаютъ, что въ иныхъ обстоятельствахъ только полная воздержность можетъ спасти пьющаго, сторонники абсолютной воздержности относятся къ друзьямъ умѣренности не съ такимъ дружескимъ чувствомъ. Они видятъ въ умѣренномъ употребленіи спиртныхъ напитковъ большую опасность, утверждая съ одной стороны, что даже въ маломъ количествѣ употребляемый алкоголь есть вредный нервный ядъ, съ другой—указывая на то, что очень часто изъ умѣренно-пьющаго въ началѣ дѣлается невоздержно-пьющій вполнѣ. Они видятъ къ тому же въ умѣренности недостойный компромиссъ истиннаго противника алкоголизма съ защитниками алкоголя и

*) Эта статья заимствована изъ мартовской книжки нѣмецкаго журнала „Deutschland“ за 1906 г., издаваемаго въ Берлинѣ.

поэтому борются въ равной мѣрѣ противъ умѣреннаго и неумѣреннаго употребленія спиртными напитками.

Нужно согласиться, что для иного человѣка легче соблюсти полную воздержность, нежели умѣренность. Въ кругу своей кампаніи и послѣ первыхъ стакановъ забываетъ иной умѣренность очень легко, и всѣ добрые желанія разсѣиваются по вѣтру, тогда какъ полный воздержникъ во все не допускаетъ себя къ употребленію столь соблазнительныхъ первыхъ глотковъ. Согласимся, что даже пьяницы нѣкогда были умѣренно-пьющими и что они, вѣроятно, никогда не сдѣлались бы пьяницами, если бы съ самаго начала присягнули знамени безусловной воздержности. Но, съ другой стороны, нужно однакоже согласиться и съ тѣмъ, что иногда можно приобрести на сторону умѣренности такого, котораго нельзя имѣть на сторонѣ всецѣлой воздержности, и что совсѣмъ не каждый умѣренно пьющій съ необходимостью долженъ дѣлаться пьяницей, потому что огромное большинство всѣхъ людей могутъ считаться умѣренными.

Очень не легко точно провести границы между умѣренностью и неумѣренностью и опредѣлить точно понятіе объ умѣренности. Алкоголь дѣйствуетъ на различныхъ людей, различно и даже одинъ и тотъ же человѣкъ переносить не всегда одинаково его дѣйствіе. Одинъ будетъ говорить объ умѣренности тамъ, гдѣ другой находитъ всѣ признаки неумѣренности. Иные считаютъ себя за вполне умѣренныхъ, если они иногда возвращаются домой подъ хмѣлькомъ,—даже еще и тогда, если случайно хмѣль выростетъ до очень почтенной вершины. Даже въ собственномъ смыслѣ пьяницы иногда, имѣя въ виду такихъ, которые поступаютъ еще хуже ихъ, хотятъ быть причисленными къ умѣренно-пьющимъ. Что есть полное воздержаніе—можно выразить однимъ словомъ, что есть умѣренность—на это нельзя дать отвѣта, который всѣхъ бы удовлетворилъ. Но въ общемъ можно утвердительно сказать, что даже болѣе легкія степени опьяненія, если онѣ часто случаются, несовмѣстимы съ умѣренностью.

Всецѣлое воздержаніе налагаетъ на приверженцевъ его жертву, тяжесть которой не всегда имѣетъ полное достоин-

ство. Иной привыкъ къ своему стакану вина или пива; у него никогда не бываетъ эксцессовъ (излишествъ) въ питьи, но онъ не хотѣлъ бы отказать себѣ въ удовольствіи. Другой можетъ отъ ежедневнаго употребленія вина очень хорошо воздержаться, но не желаетъ отказать себѣ въ употребленіи вина при особыхъ праздничныхъ случаяхъ и радостныхъ поводахъ. Третій находитъ принужденіе, которое лежитъ въ полной воздержности, давящими оковами, которыхъ онъ не хотѣлъ бы налагать на себя, хотя собственно онъ очень хорошо можетъ обойтись безъ употребленія спиртныхъ напитковъ. Четвертый склоненъ былъ бы насколько касается лично его перейти къ полному воздержанію, но его стѣсняетъ то, что тогда даже въ его домѣ не долженъ имѣть мѣста алкоголь во всѣхъ его видахъ, какъ это лежитъ въ существѣ всецѣлой воздержности и отъ нѣкоторыхъ обществъ трезвости настойчиво требуется. Пятый боится потерять знакомство въ обществѣ, если онъ сдѣлается трезвенникомъ, между тѣмъ какъ въ его знакомомъ кругу другихъ воздержниковъ нѣтъ, и прежде всего не хотѣлъ бы быть первымъ, который полагаетъ начало столь разъединяющему людей дѣлу. Шестой боится, что его могутъ счесть за тайнаго пьяницу, который для своего спасенія далъ клятву всецѣлаго воздержанія, такъ какъ иной разъ онъ слышитъ, какъ спрашиваютъ о комъ либо, кто сдѣлался воздержнымъ: неужели ему это было необходимо? Съ точки зрѣнія трезвенниковъ эти и подобныя разсужденія могутъ казаться неправильными, даже смѣшными. Но при спокойномъ размышленіи о дѣлѣ необходимо признать, что они по меньшей мѣрѣ не такъ просты, чтобы на нихъ махнуть рукою. Когда самыя мнѣнія относительно абсолютной необходимости трезвости еще раздѣляются.

Иногда трезвенникамъ должно дать хорошей совѣтъ — не слишкомъ туго напрягать лукъ. Если кто-либо уже въ двѣнадцатомъ часу черезъ всецѣлое воздержаніе дѣлается спасеннымъ изъ пасти алкогольнаго дьявола и затѣмъ съ ненавистью ренегата принимается за борьбу не только противъ злоупотребленія, но и противъ всякаго употребленія алкоголя, то это понятно. Но если онъ съ фарисейскимъ высокомеріемъ начинаетъ взирать на тѣхъ, которые не хо-

тять отказываться отъ умѣреннаго употребленія алкоголя, для которыхъ это совсѣмъ не необходимо, то онъ заходить уже далеко. Доброе дѣло ордена тамплиеровъ, который въ разныхъ мѣстахъ съ великимъ уснѣхомъ служилъ дѣлу трезвости и спасалъ много, который казался несправимо погибшимъ, приобрѣло себѣ черезъ это въ нѣкоторыхъ мѣстахъ много враговъ не между не воздержными, но среди умѣренныхъ.

Трезвенники не должны отталкивать братскую руку, которую имъ предлагаютъ друзья умѣренности. Въ основѣ стоятъ они, тѣ и другіе, на службѣ одному и тому же дѣлу, и упрекъ въ половинчатости, которые абсолютные трезвенники дѣлаютъ сторонникамъ умѣреннаго употребленія вина, только кажется справедливымъ. Можетъ быть сторонникъ умѣренности лучше умѣетъ вести счетъ реальныхъ отношеній, чѣмъ абсолютный трезвенникъ. Можетъ быть путь къ абсолютной трезвости идетъ прямо черезъ умѣренность. На неумѣренность въ питьѣ раздаются жалобы у многихъ народовъ. Однако не однѣ жалобы; прославляется также съ наивностью способность народа къ питью и въ высшей степени опьяненія не находятъ ничего непочетнаго; если прямо не прославляютъ подобное состояніе, то рассказываютъ о немъ съ полною развязностью, и потомству это дѣлается извѣстнымъ черезъ произведенія литературы. Сегодня мы стоимъ въ точкѣ болѣе строгихъ взглядовъ, но еще не такъ давно мы ставили безусловную воздержность какъ идеаль достижимаго. До сихъ поръ въ высшихъ кругахъ не только извиняютъ случайный порядочный хмѣлекъ, но даже не допускаютъ возможности обойтись безъ него при особенныхъ къ тому поводахъ и даже строгая честь дома весьма снисходительно закрываетъ глаза, если хозяинъ дома по случаю патріотическаго праздника или прощанія съ особенно любимымъ старымъ другомъ, или при другомъ особенномъ случаѣ нѣсколько глубже заглянетъ въ стаканъ. Обыкновенное извиненіе,—что подобное можетъ случиться съ самымъ лучшимъ человѣкомъ. Если, теперь, такъ обстоятъ дѣло, то полнымъ трезвенникамъ нельзя рассчитывать на скорую побѣду. Они должны поэтому съ благодарностью привѣтствовать, если черезъ ихъ работу и прежде всего

через примѣръ сторонниковъ умѣреннаго употребленія вина совѣсть народа въ этомъ направленіи начнетъ становиться болѣе чуткою. Со временемъ изъ круга умѣренныхъ выростутъ и полные трезвенники. Какъ въ другихъ областяхъ, такъ и въ этой нужно довольствоваться достижимымъ.

Во всякомъ случаѣ,—и въ этомъ согласны и сторонники умѣренности и трезвенники,—умѣренность нисколько не помогаетъ привычному пьяницѣ, потому что онъ не можетъ оставаться умѣреннымъ, но почти навѣрное опять впадетъ въ свой старый порокъ, если употребить и малое количество алкоголя. Часто бываетъ, что такой человѣкъ, если онъ еще имѣетъ нѣкоторый страхъ передъ людскою молвой, старается скрыть свой порокъ, по меньшей мѣрѣ такъ, что онъ передъ тѣми, которые не сидѣли съ нимъ за товарищескимъ столомъ,—передъ этими послѣдними онъ менѣе отказывается, если они его друзья или знакомые, потому что за столомъ находится онъ подъ давленіемъ алкоголя,—отвергаетъ насколько возможно свое охмѣленіе или, если опьяненіе не смотря на всѣ усилія одолеваетъ его, по большей части указываетъ на то, что сегодня случайно малое количество алкоголя произвело на него сильное дѣйствіе. Онъ хочетъ слѣдовательно считаться умѣреннопьющимъ. Если можно помочь привычному пьяницѣ, то только черезъ полную трезвенность. Если сила воли подъ вліяніемъ алкоголя сильно расслабляется, если органы тѣла становятся очень распатанными, то болѣею частью обѣщаніе трезвости не исполняется. Но оставаться воздержнымъ такъ трудно для пьяницъ менѣе потому, что слишкомъ часто находятъ искушеніе совнѣ, нежели потому, что возбуждается его собственная страсть къ вину. Здѣсь нельзя обойтись безъ того, чтобы не вступить въ общество трезвенниковъ. Мы далеки отъ намѣренія пропагандировать какое-либо одно изъ этихъ обществъ. Это значило бы унижать другія, а они всѣ заслуживаютъ благословенія. Но нужно сказать, что черезъ подобныя общества дѣлаются спасенными люди, для которыхъ, по человѣческому расчету, никакого спасенія не было, не потому что, какъ это часто обносится въ народныхъ устахъ, общества эти знаютъ ка-

кія-то тайныя средства противъ страсти винопитія, но потому что обѣщаніе трезвости очень возбуждаетъ силу воли и желаніе сдержать данный обѣтъ и потому что, съ другой стороны, является чувство стыда передъ тѣми участниками общества или союза, которые нѣкогда были сильными пьяницами и которые однако теперь исполняютъ свое обѣщаніе. Тайное средство обществъ трезвости есть чувство чести; каждый возвышаетъ и укрѣпляетъ въ себѣ это чувство при содѣйствіи другаго*).

Вопросъ, слѣдовательно, нужно не такъ поставить, должна ли быть паролемъ трезвость или умѣренность. То и другое хорошо, каждое въ своемъ мѣстѣ. То и другое направленіе борются противъ одного общаго врага и потому не должны бороться другъ противъ друга.

А.

*) Наши общества трезвости всѣ начались и существуютъ подъ сѣнью св. Церкви, обѣты трезвой жизни даются послѣ молитвы и, слѣдовательно, съ вѣрою въ благодатную помощь Божию на доброе дѣло.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Собраніе духовенства и мірянъ въ г. Ельцѣ 30-го мая с. г. 2. Современные задачи законоучительства. (Продолженіе). 3. Умѣренность или полное воздержаніе.

Редакторъ неофициальнаго отдѣла *А. Святозаровъ*.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **В. Сахаровъ**.

№ 28 данъ на почту 11 іюля.

Орелъ. Типографія Губ. Правленія.