

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць—
1 и 16 чис. Цѣна съ доставкой и
пересылкою 6 руб. За объявленія
взимается 10 коп. со строки.

Подписка принимается въ ре-
дакціи: по Усольцевской улицѣ въ
домѣ Кафедральнаго собора, № 37.

Годъ изданія шестнадцатый.

№ 20.

1901 г.

16 Октября.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству,
8 сентября 1901 г., № 75, учитель Екатеринбургскаго Духовнаго
Училища, надворный Совѣтникъ *Василій Лазаревъ* произведенъ
за выслугу лѣтъ въ *коллежскіе совѣтники*, со старшинствомъ съ
1 октября 1900 года.

Правила

къ руководству причтамъ и старостамъ церковей епархіи
при устройствѣ иконостасовъ, написаніи новыхъ иконъ и
возобновленіи старыхъ и вообще при украшеніи храмовъ
священными изображеніями.

Утверждены Его Пресвященствомъ 28 Сентября 1901 г.

§ 1. Иконы какъ въ иконостасѣ, такъ и въ другихъ мѣстахъ
храма, должны быть въ стилѣ древняго греческаго образописа-
нія (Инстр. Благ. § 1).

§ 2. Въ иконописаніи церковный стиль долженъ быть вы-
держиваемъ во всей строгости. „Иконы суть книги, написанныя

вмѣсто буквъ лицами и вещами“ (Простр. Прав. Катих.), и отсюда ихъ учительный характеръ. Въ тоже время иконы—предметъ почитанія; онѣ предназначаются для молитвы и должны возвышать духъ молящагося христіанина. Въ иконахъ все должно быть серьезно, величественно, все должно возвышать молитвенный духъ, направляя его къ небу.

§ 3. Исполненіе иконъ должно удовлетворять требованію исторической истинности изображеній, опредѣляемой, не произвольными домыслами и соображеніями иконописца, а устойчивымъ церковнымъ преданіемъ. Это требованіе имѣютъ въ виду церковныя опредѣленія, когда говорятъ о необходимости писать иконы „по образу и подобию и по лучшимъ древнимъ образцамъ; а отъ своего измышленія ничтоже предтворяти“. О лицѣ и видѣ многихъ святыхъ сохранились преданія, отъ которыхъ иконописецъ не долженъ отступать. Въ особенности не должны быть искажаемы такіе важнѣйшіе и общеизвѣстные иконографическіе образы, какъ образъ Иисуса Христа, Богоматери, ап. Петра и Павла, ап. Андрея, Оомы и др. Изображаемые на иконахъ лица святыхъ должны соответствовать возрасту, званію, трудамъ и подвигамъ тѣхъ святыхъ. Историческая вѣрность должна быть соблюдаема также относительно одеждъ, мѣстностей и другихъ обстановочныхъ изображеній, воспроизводимыхъ на иконахъ.

§ 4. Иконы должны соответствовать ученію Православной Церкви. Поэтому латинское изображеніе „коронованія Божіей Матери“ не должно быть допускаемо въ церквахъ, какъ несоответствующее духу и ученію Православной Церкви. Запрещаются также изображенія „писанныя суетумдріемъ раскольническимъ“ (Ук. Св. Син. 24 Марта 1722 г.).

§ 5. Изображенія на иконахъ должны удовлетворять требованіямъ искусства и эстетическаго вкуса (Опр. Св. Син. отъ 24 Марта—14 Апрѣля 1880 г.). Изображаемыя на иконахъ лица и фигуры не должны имѣть уродливостей, всѣ части ихъ

должны гармонировать между собою. Слѣдуетъ также избѣгать излишней пестроты въ краскахъ. Иконы „неискусно написанныя“, или „написанныя въ странномъ видѣ“, или содержащія въ себѣ „вымыслы суемудрія дикаго“, не должны имѣть мѣста въ церквахъ (Ук. Св. Син. 24 Марта 1728 г., ст. 95 Уст. о пред. и пресѣч. прест., изд. 1890 г.). Поэтому не допускается изображеніе св. мученика Христофора съ песьей головой (Ук. Св. Син. отъ 1722 г. за № 4079), изображеніе Богоматери съ наименованіемъ „Спорительница хлѣбовъ“ (Церк. Вѣд. 1896 г. № 30), а также икона „Троеручицы“ съ тремя естественными руками (Церк. Вѣдом. 1888 г. № 27. Прав. объ устр. миссій § 22).

§ 6. Лики святыхъ на иконахъ должны изображаться непремѣнно въ сіяніи, т. е. въ нимбѣ вѣнцахъ (Ук. Св. Син. 24 Янв. 1856 г.).

§ 7. На скрижаляхъ, изображаемыхъ въ рукахъ пророка Моисея, порядокъ заповѣдей долженъ быть обозначаемъ славянскими буквами и самыя заповѣди на изображеніяхъ скрижалей, устраиваемыхъ для помѣщенія въ церквахъ, должны быть написаны также церковнославянскими буквами (Опр. Св. Син. 30 Января—8 Февраля 1891 года).

§ 8. Запрещается изображать на иконахъ одни символическіе (образовательные) знаки, какъ напр. агнца вмѣсто Христа Спасителя, символическихъ животныхъ вмѣсто евангелистовъ (ст. 94 Уст. о пред. и прест.).

§ 9. Запрещается изображать Св. Модеста, патріарха Іерусалимскаго, со скотскими стадами (Полн. Собр. Пост. Прав. Исп. 25 Сент. 1732 г. № 1127).

§ 10. Запрещается изображать св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго въ монашескихъ (а не великокняжескихъ) одеждахъ (Ук. Св. Син. 15 Іюня 1724 г.).

§ 11. Изъ уваженія къ святости св. животворящаго Креста не дозволяется изображать его на полу (6 Всел. Соб. Пр. 73; Нов. Скр. I гл. § 17).

§ 12. Запрещается имѣть въ церквахъ отливныя или рѣзные иконы, кромѣ распятій искусной рѣзбы и нѣкоторыхъ другихъ лѣпныхъ изображеній, на высокихъ мѣстахъ поставленныхъ (Ук. Св. Син. 31 Авг. 1721 г., 26 июля 1855 г., ст. 91 Уст. о пред. и прес. прест., изд. 1890 г.).

§ 13. Привѣски къ образамъ изъ серебра или золота должны быть отбираемы въ церковную казну, такъ какъ отъ сихъ приношеній „чинится иконамъ безобразіе, а отъ инословныхъ укоризна на церковь“ (Ук. Св. Син. 19 Января 1772 г., сравн. Дух. Реглам.).

§ 14. Въ украшеніи иконостасовъ **ВЫСОЧАЙШЕ** повелѣно избѣгать рѣзныхъ изображеній надъ оными, такъ какъ они, кромѣ опасности, которая можетъ произойти иногда отъ ветхости, бываютъ обыкновенно изваяны весьма худо, безъ соблюденія надлежащей правильности и приличія (Ук. 2 Юля 1835 г.).

§ 15. Не дозволяется имѣть въ церквахъ какихъ либо не священныхъ изображеній и даже портретовъ царскихъ (ст. 91 Уст. о пред. и прес. прест. изд. 1890 г.).

§ 16. Расположеніе иконъ въ иконостасѣ должно быть такое: на правой сторонѣ царскихъ вратъ ставится икона Спасителя, а рядомъ съ нею (если же рядомъ съ нею бываютъ южныя двери, то рядомъ съ южными дверями) помѣщается икона храмоваго праздника. На лѣво отъ царскихъ вратъ ставится икона Божіей Матери, а на самыхъ вратахъ—иконы Благовѣщенія Пресвятой Богородицы и евангелистовъ: Маттея, Марка, Луки и Іоанна. Надъ царскими вратами помѣщается икона Тайной вечери, а на сѣверныхъ и южныхъ дверяхъ Архангелы (Михаиль или Гавріиль) или Архидіаконы. Въ болѣе обширныхъ храмахъ, гдѣ иконостасы многоярусныя, во второмъ ярусѣ располагаются иконы двенадцатыхъ праздниковъ. Въ третьемъ ярусѣ изображаются святые Апостолы и среди нихъ, надъ иконою Тайной вечери, икона, называемая „деисусъ,“ т. е. изображеніе

Иисуса Христа въ царскомъ или архіерейскомъ одѣяніи, съ изображеніемъ Божіей Матери съ правой стороны и Іоанна Предтечи—съ лѣвой. Въ четвертомъ ярусѣ пишутся изображенія Пророковъ и между ними икона Божіей Матери съ предвѣчнымъ младенцемъ, въ пятомъ—ветхозавѣтныхъ Патріарховъ. Пророки изображаются съ тѣми знаками, какими прообразовательно они изображали таинство воплощенія, напримѣръ Ааронъ изображается съ прозябшимъ жезломъ, Давидъ—съ золотымъ ковчегомъ, Іезекииль—съ затворенными вратами. Верхъ иконостаса увѣнчивается крестомъ или распятіемъ (См. Сим. Сол. гл. 136).

§ 17. Иконы въ церквахъ, въ случаѣ ихъ порчи, должны быть своевременно поновляемы (П. С. З. 12 Ноября 1743 года № 10150).

§ 18. Поновленіе иконописи въ церквахъ должно производиться непременно съ вѣдома Епархіальнаго Начальства (ст. 52 Уст. Дух. Конс., изд. 1883 года), которое въ случаѣ необходимости ремонта въ древнихъ церквахъ испрашиваетъ разрѣшеніе Святѣйшаго Синода (Опр. Св. Син. 20 Декабря 1878 г. 9 Января 1879 г. № 2236).

§ 19. При возбужденіи ходатайствъ предъ Епархіальнымъ Начальствомъ о разрѣшеніи устройства новыхъ или ремонтіровкѣ старыхъ иконостасовъ обязательно должны быть представляемы проэктные чертежи иконостасовъ съ указаніемъ на нихъ расположенія иконъ.

§ 20. Мастера, которымъ будетъ поручаемо построеніе иконостасовъ и украшеніе храмовъ священными изображеніями, должны быть православнаго исповѣданія и отличаться доброю нравственностію; при исполненіи работъ въ самыхъ храмахъ они должны вести себя прилично, не допускать куренія табаку, не работать въ фуражкахъ, и вообще не должны позволять себѣ ничего такого, что оскорбляетъ святость храма.

о движеніи дѣлопроизводства по Екатеринбургской

	Сколько оставалось къ 1-му Сентября.						Сколько		В т	
	Дѣлъ, остающихся не оконченными за не-полученіемъ свѣдѣній отъ разныхъ лицъ и учреждений.	Дѣль и бумагъ не разрѣшенныхъ При-сутствіемъ.	Недоло-женныхъ.		Постано-влений неисполнен-ныхъ по		въ Сентябрѣ вновь поступило.		Доложено.	
			Дѣль.	Бумаг.	Дѣлам.	Бумаг.	Дѣль.	Бумаг.	Дѣль.	Бумаг.
1-й столъ.										
По вѣдомству штатнаго члена	30	4	—	11	7	13	11	300	16	288
По вѣдомству сверхштат. члена	142	—	6	6	8	8	2	28	31	31
Итого .	172	4	6	17	15	21	13	328	47	319
2-й столъ.										
По вѣдомству штатнаго члена	546	123	26	28	22	24	18	267	241	244
По вѣдомству сверхштат. члена	114	—	—	—	—	—	3	6	3	6
Итого .	660	123	26	28	22	24	21	273	244	250
3-й столъ.										
По вѣдомству штатнаго члена	159	48	5	7	17	17	8	107	95	99
По вѣдомству сверхштат. члена	20	—	—	—	—	—	1	21	15	21
Итого .	179	48	5	7	17	17	9	128	110	120
4-й столъ.										
По вѣдомству штатнаго члена	138	56	8	75	9	42	136	252	186	320
По вѣдомству сверхштат. члена	72	34	5	15	6	16	74	84	17	17
Итого .	210	90	13	90	15	58	210	336	203	337
ВСЕГО . . .	1221	265	50	142	69	120	253	1065	604	1026

МОСТЪ

Духовной Консисторіи за Сентябрь мѣсяць 1901 года.

теченіе Сентября.				Осталось къ 1-му Октября.						Изъ разрѣшенных дѣлъ и бумагъ прошло:		
Разрѣшено.		Исполнено постановлений по		Дѣлъ, оставшихся не оконченными за не-получениемъ свидѣній отъ разныхъ лицъ и учреждений.	Дѣль и бумагъ не разрѣшенныхъ. При-сутствіемъ.	Недоло-женныхъ.		Постано-влений неисполнен-ныхъ по		Протоколами.	Журнальными ст. и докладами.	По насто-льному реестру.
Дѣль.	Бумагъ.	Дѣламъ.	Бумагъ.			Дѣль.	Бумагъ.	Дѣламъ.	Бумагъ.			
12	285	10	287	35	7	2	23	2	11	1	50	234
31	31	25	33	126	—	3	3	6	6	—	20	11
43	316	35	320	161	7	5	26	8	17	1	70	245
254	257	169	172	517	110	48	51	35	38	5	68	184
2	2	2	2	115	4	—	—	—	—	—	2	—
256	259	171	174	632	114	48	51	35	38	5	70	184
80	87	80	87	160	60	13	15	17	17	7	20	60
15	21	15	21	20	—	—	—	—	—	2	5	14
95	108	95	108	180	60	13	15	17	17	9	25	74
156	314	121	222	87	66	27	37	32	58	9	8	215
17	17	22	27	86	31	16	62	13	19	8	3	88
173	331	143	249	173	97	43	99	45	77	17	11	303
567	1014	444	851	1146	278	109	191	105	149	32	176	806

Примѣчаніе. 1) Изъ общаго числа недоложенныхъ бумагъ по 1-му столу не доложено 26 за недостаткомъ времени и 2) изъ числа не исполненныхъ дѣлъ и бумагъ не написано 6 журналовъ и докладовъ и не приведено въ исполненіе чрезъ написаніе указовъ и отношеній—11.

По 2-му столу: 1) изъ общаго числа недоложенныхъ бумагъ: 10 недоложено за недоставленіемъ справокъ и 41 за недостаткомъ времени и 2) изъ общаго числа неисполненныхъ дѣлъ и бумагъ не изготовлено журналовъ по 24 бумагамъ и не приведено въ исполненіе чрезъ написаніе указовъ и отношеній 14 бумагъ.

По 3-му столу: 1) изъ общаго числа недоложенныхъ бумагъ не доложено: 5 за недоставленіемъ затребованныхъ свѣдѣній и 10 по недостатку времени и 2) изъ числа неисполненныхъ дѣлъ и бумагъ не изготовлено 17 записокъ.

По 4-му столу: 1) изъ общаго числа недоложенныхъ бумагъ: 7 не доложено за неполученіемъ свѣдѣній и 34 по недостатку времени и 2) изъ числа неисполненныхъ дѣлъ и бумагъ неизготовлено: протоколовъ 3, не написано 2 журнала и не изготовлено указовъ и отношеній—18.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

I. Вакантныя мѣста.

СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ.

Въ православныхъ приходахъ:

4) *Въ заводѣ Висимо-Уткинскомъ, Верх. у., съ 13 сентября 1901 г., прихожанъ м. п. 1950 и ж. п. 2119; жал. 388 р. 56 к. въ годъ, брат. дох. 950 р.; причтовые постройки есть (Кл. Вѣд. 1900 г.).*

2) *Въ заводѣ Сысертскомъ, при Симоно-Аннинской церкви, съ 29 сентября; прихожанъ м. п. 2561 и ж. п. 2764; зем. сѣн. 198 дес., жал. 270 р. въ годъ; брат. дох. 4162 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).*

3) *Въ с. Володинскомъ, Кам. у., съ 3 октября; прихожанъ м. п. 962 и ж. п. 905; зем. пах. и сѣн. 60 дес., жал. 117 р. 60 к., брат. дох. 250 р., причтовые постройки есть (Кл. Вѣд. 1900 г.).*

4) *Въ с. Мурзинскомъ*, Верх. у., съ 3 октября; прихожанъ м. п. 2129 и ж. п. 2272; зем. пах. 99 дес.; жал. 96 р., въ годъ; брат. дох. 1986 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

5) *Въ с. Шадринскомъ*, Ирб. у., съ 5 октября; прихожанъ м. п. 994 и ж. п. 1016; зем. пах. и сѣн. 66 дес., жал. 132 р. въ годъ; брат. дох. 397 р., причтовыя постройки есть (Кл. Вѣд. 1900 г.).

Въ единовѣрческомъ приходѣ:

1) *Въ селѣ Красноярскомъ*, Екат. у., съ 13 апр. 1901 г.; прихожанъ м. п. 733 и ж. п. 739; земли пах. 9 дес., жал. 303 р. 66 к. въ годъ; брат. дох. до 50 р. въ годъ, причтовыя постройки есть (Кл. Вѣд. 1900 г.).

ДИАКОНСКІЯ.

Въ православныхъ приходяхъ:

1) *Въ с. Красногорскомъ*, Верх. у., съ 12 декабря 1900 г.; прихожанъ м. п. 1671 и ж. п. 1762; брат. дох. 600 р., зем. пах. и сѣн. 99 дес., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

2) *Въ с. Верхъ-Теченскомъ*, Шадр. у., съ 1 апрѣля; прихожанъ м. п. 3279 и ж. п. 3423; жал. 147 р. въ годъ; зем. пах. 181 дес., брат. дох. 1900 р.; причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

3) *Въ с. Усть-Миасскомъ*, Шадр. у., съ 17 мая; прихожанъ м. п. 2343 и ж. п. 2587; зем. пах. 180 д. и сѣн. 18 дес.; брат. дох. 1107 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

4) *Въ с. Каргапольскомъ*, Шадр. у., съ 1 июля; прихожанъ м. п. 3185 и ж. п. 3508; зем. пах. и сѣн. 198 дес., жал. 47 р. 4 к. въ годъ; брат. дох. 1237 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

5) *Въ заводѣ Петро-Каменскомъ*, Верх. у., съ 8 августа; прихожанъ м. п. 1328 и ж. п. 1354; зем. сѣн. 8 дес., жал. 120 р. 78 к. въ годъ; брат. дох. 590 р., причтовыя постройки есть (Кл. Вѣд. 1900 г.).

6) *Въ с. Костинскомъ*, Ирб. у., съ 7 сентября; прихожанъ м. п. 2471 и ж. п. 2431; зем. пах. 32 дес. и сѣн. 28 дес., брат. дох. 1500 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

7) *Въ с. Бѣлоярскомъ*, Шадр. у., съ 1 сентября; прихожанъ м. п. 2240 и ж. п. 2396; зем. пах. и сѣн. 198 дес.; жал. 150 р. въ годъ; брат. дох. 900 р.; причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

8) *Въ с. Невьянскомъ*, Ирб. у., съ 13 сентября; прихожанъ м. п. 3822 и ж. п. 3847; зем. пах. 60 дес. и сѣн. 6 дес., брат. дох. 3066 р.; причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

9) *Въ с. Балаирскомъ*, Кам. у., съ 4 октября; прихожанъ м. п. 1529 и ж. п. 1631; зем. пах. 136 и сѣн. 18 дес., жал. 147 р. въ годъ; брат. дох. 700 р., причтовыя постройки есть (Кл. Вѣд. 1900 г.).

10) *Въ с. Тамакульскомъ*, Кам. у., съ 11 октября; прихожанъ м. п. 2960 и ж. п. 2979; зем. пах. 167 дес. и сѣн. 17 дес.; брат. дох. 1800 руб.; причтовыя постройки есть (Кл. Вѣд. 1900 г.).

11) *Въ с. Топорищевскомъ*, Шадр. у., съ 12 октября; прихожанъ м. п. 1655 и ж. п. 1736; зем. пах. 50 дес. и сѣн. 5 дес.; жал. 147 р. въ годъ; брат. дох. 361 р.; причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

12) *Въ с. Ново-Паньшинскомъ*, съ 12 октября; прихожанъ м. п. 1599 и ж. п. 1665; жал. 147 р. въ годъ; зем. сѣн. на 200 копенъ; брат. дох. 777 р.; причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

Въ единовѣрческихъ приходяхъ:

1) *Въ с. Сосновскомъ*, Шадр. у., съ 30 сентября 1893 г.; прихожанъ м. п. 1218 и ж. п. 1302, брат. дох. 200 р.; причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

2) *Въ заводѣ Невьянскомъ*, Екат. у., съ 10 августа 1900 г.; прихожанъ м. п. 266 и ж. п. 292; брат. дох. 632 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

ПСАЛОМЩИЧЕСКІЯ.

Въ православныхъ приходяхъ:

1) *Въ с. Кунгурскомъ*, Екат. у., съ 28 августа; прихожанъ м. п. 410 и ж. п. 421; зем. сѣн. 8 дес., жал. 146 р. въ годъ; брат. дох. 100 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

2) *Въ с. Нижнемъ*, Екат. у., съ 1 сентября; прихожанъ м. п. 1130 и ж. п. 1163; зем. сѣн. 8 дес., жал. 100 р., брат. дох. 400 р., причтовыя постройки есть (Кл. Вѣд. 1901 г.).

3) Въ заводѣ *Верхне-Синячихинскомъ*, Верх. у., съ 7 сентября; прихожанъ м. п. 1167 и ж. п. 1114; зем. сѣн. 7 дес., жал. 48 р. въ годъ; брат. дох. 800 р., причтовые постройки есть (Кл. Вѣд. 1900 г.).

4) Въ с. *Воскресенскомъ*, Верх. у., съ 4 октября; прихожанъ м. п. 981 и ж. п. 987; зем. сѣн. на 100 копень; жал. 50 р.; брат. дох. 600 р., причтовые постройки есть (Кл. Вѣд. 1900 г.).

Въ единовѣрческихъ приходяхъ:

1) Въ с. *Иванищевскомъ*, Шадр. у., съ 23 декабря 1900 г.; прихожанъ м. п. 753 и ж. п. 847; зем. пах. 73 дес. и сѣн. 9 дес., жал. 98 р. въ годъ; брат. дох. 100 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

2) Въ с. *Казаковскомъ*, Шадр. у., съ 27 сентября 1901 г.; прихожанъ м. п. 859 и ж. п. 867; зем. пах. 90 дес. и сѣн. 9 дес., жал. 98 р. въ годъ; брат. дох. 85 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

II. **Перемѣны по службѣ.**

Предоставлено священническое мѣсто при церкви села Харловскаго, Ирб. у., окончившему курсъ Пермской дух. Семинаріи псаломщику церкви села Воскресенскаго, Верх. у., *Константину Шишеву* 4 октября.

Перемѣщены: священники: церкви села Мурзинскаго, Верх. у., *Петръ Поповъ* къ церкви села Ново-Паньшинскаго того же уѣзда; церкви села Володинскаго, Кам. у., *Евлампій Поповъ* къ церкви села Бѣлослудстаго, Ирб. у., 3 октября; церкви села Шадринскаго, Ирбит. у., *Петръ Пономаревъ* къ церкви села Костинскаго того же уѣзда 5 октября; діаконъ церкви села Балаирскаго, Кам. у., *Павель Золотавинъ* къ церкви села Воскресенскаго, Екат. у., 4 октября; священники церкви Алапаевскаго завода, Верх. у., *Симеонъ Хлыновъ* и Нижне-Тагильской Входа-Іерусалимской церкви *Михаиль Архангельскій*—одинъ на мѣсто другаго, 10 октября; діаконъ церкви села Тамакульскаго, Кам. у., *Михаиль Золотавинъ* къ церкви Васильево-Шайтанскаго завода, Екат. у., 11 октября.

Почисленъ заштатъ священникъ Сысертской Сумеоно-Аннинской церкви *Владимиръ Примогеновъ*—29 сентября.

Назначенъ слѣдователемъ по 1-му округу Екатеринбургскаго уѣзда священникъ церкви Верхъ-Исетскаго завода *Николай Михайловскій*—12 октября.

Уволенъ отъ и. д. псаломщика при единовѣрческой церкви Казаковского села, Шадр. у., *Исаакій Пологовъ*, согласно прошенію—27 сентября.

Утвержденъ въ должности и. д. псаломщика при церкви села Лобановскаго, Шадр. у., *Николай Тихомировъ*—9 октября.

Поручено исправленіе должности благочиннаго по 4-му округу Верхотурскаго уѣзда священнику церкви Нижне-Салдинскаго завода *Николаю Вечтомову*—11 октября.

Поправки.

Въ № 19 на стр. 404 ошибочно напечатано: Желѣзн. скобъ съ ихъ загибомъ... 3 р. 45 к., слѣдуетъ: Желѣзн. скобъ съ ихъ загибомъ... 34,5 к.; на страницѣ 407 напечатано: Красногорскаго села Василия *Кыштымова*, слѣдуетъ: Краснопольскаго села Василия *Кыштымова*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ Екатеринбургской епархіи состоятъ вакантными мѣста: 1) *Миссіонера противомусульманскаго стана въ с. Верхне-Апостольскомъ*, Шадр. у., жал. 800 р. въ годъ, и 2) *Помощника Миссіонера* тамъ же, жал. 600 р. въ годъ.

Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія желающихъ отправиться на богомолье въ Иерусалимъ, что въ настоящее время, съ наступленіемъ въ Палестинѣ періода дождей, недостатокъ воды прекратился и потому препятствій къ пребыванію въ Иерусалимѣ не встрѣчается.

Новыя издакія.

Съ разрѣшенія Святѣйшаго Правительствующаго Свнода Московская Синодальная Типографія приготовляетъ къ печати „Житія святыхъ на русскомъ языкѣ“, изложенныя по руководству Четихъ—Миней св. Димитрія Ростовскаго, въ 12-ти книгахъ, съ объяснительными примѣчаніями и изображеніями праздниковъ и святыхъ. Первая книга — сентябрь выйдетъ въ концѣ текущаго года.

Въ настоящее время отпечатаны и поступили въ продажу, въ отдѣльныхъ брошюрахъ, слѣдующія житія святыхъ на русскомъ языкѣ, въ 8-ю дюйма листа, въ бумажкѣ:

Житіе преп. Сумеона Столпника ц. 12 к.

Житіе и страданіе св. муч. Мамонта ” 8 к.

Страданіе св. всехвальной великомученицы Евфиміи ” 8 к.

Житіе преп. Харитона Исповѣдника ” 8 к.

Житіе и страданіе свв. мчц. Минодоры, Митродоры
и Нимфодоры ” 8 к.

Житіе священномуч. Корнилія Сотника ” 8 к.

Страданіе св. священномуч. Вавилы ” 8 к.

Названныя житія святыхъ имѣются въ продажѣ и въ книжномъ складѣ Братства Св. Пр. Сумеона, Верхотурскаго Чудотворца. По мѣрѣ выхода изъ печати въ книжный складъ Братства будутъ поступать для продажи и послѣдующія „Житія святыхъ на русскомъ языкѣ“ какъ въ дѣлхъ книгахъ, такъ и въ отдѣльныхъ брошюрахъ.

Вышла въ свѣтъ, вторымъ изданіемъ, книжка законоучителя Пятигорской прогимназіи, протоіеря І. Вѣляева подъ заглавіемъ: *Тексты пространнаго христіанскаго Катихизиса Православныя Каболическія восточныя Церкви, съ удареніями и переводомъ на русскій языкъ и съ краткими дополненіями къ Катихизису*“.

Цѣна книжки 20 к., съ пересылкой 25 к. При выпискѣ 10 и болѣе экземпляровъ пересылка на счетъ издателя. При выпискѣ 100 и болѣе экземпляровъ дѣлается 20% уступки.

Для народныхъ чтеній о Святой Землѣ

ИМПЕРАТОРСКИМЪ Православнымъ Палестинскимъ Обществомъ

ИЗДАНЫ СЛѢДУЮЩІЯ БРОШЮРЫ:

I. Чтенія о Святой Землѣ.

По Священной географіи и Священной исторіи на Святой Землѣ, о Русскомъ паломничествѣ въ Св. Землю и о современномъ положеніи Св. Земли. Всего 68 выпусковъ, по 15 коп. за каждый выпускъ. — 10 р. 20 к.

Ко всеѣмъ этимъ чтеніямъ имѣются туманныя картины: раскрашенные по 1 р. 50 к., нераскрашенные по 75 к.

II. Бесѣды о Святой Землѣ.

О прошломъ Св. Земли, о значеніи Св. Земли для христіанскаго міра и о состояніи Православія въ ней, о благочестивомъ посѣщеніи Св. мѣстъ, о Русскомъ паломничествѣ въ Св. Землю и о цѣляхъ и дѣятельности ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества на Св. Землѣ. Всего 25 номеровъ, за все 82 коп.

III. Палестинскіе листки.

Сказанія о двенадцятихъ праздникахъ и описаніе Палестинскихъ святынь. Всего 29 листовъ, по 1 коп., — 29 коп.

Требующіе брошюры по каждому изъ трехъ отдѣловъ полностью — пользуются бесплатною пересылкою, а выписывающіе одновременно все вышепоименованныя брошюры пользуются кромѣ того уступкою, уплачивая вмѣсто 11 р. 31 к. — 10 руб. съ пересылкою. Книжки могутъ быть высланы съ наложеннымъ платежемъ.

Подробный списокъ вышепоименованныхъ брошюръ, а также каталоги изданій Общества и туманныхъ картинъ къ чтеніямъ о Св. Землѣ высылаются, по требованію, бесплатно.

Требованія на книги слѣдуетъ адресовать на имя Канцеляріи ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества: *С.-Петербургъ, Вознесенскій просп., д. № 36.*



Редакторъ, Секретарь Консисторіи П. Беллавинъ.

ОГЛАВЛЕНИЕ: Высочайшій приказъ. — Правила къ руководству причтамъ и старостамъ церквей епархіи при устройствѣ иконостасовъ, написаніи новыхъ иконъ и возобновленіи старыхъ и вообще при украшеніи храмовъ священными изображеніями. — Вѣдомость. — Епархіальныя извѣстія. — Объявленія.

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Годъ изданія шестнадцатый.

№ 20. 1901 г. 16 Октября.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Изъ путешествія Его Преосвященства по Епархіи. *)

Надеждинскій сталерельсовый заводъ находится въ 450 в. отъ Екатеринбурга. Названіе свое получилъ по имени владѣлицы заводовъ Богословскаго округа Надежды Михайловны Половцовой. Деревянный храмъ въ этомъ заводѣ построенъ въ 1896 г. на средства владѣлицы завода. Причтъ состоитъ изъ священника, діакона и псаломщика. Прихожанъ состоитъ 435 м. п. и 399 ж. п. Всѣ они временно проживающіе, при чемъ одни изъ нихъ живутъ въ собственныхъ домахъ, другіе въ заводскихъ квартирахъ; среди послѣднихъ встрѣчаются и раскольники, хотя въ незначительномъ числѣ. Прибылъ сюда Владыка въ 4 ч. 30 м. дня. Встрѣтить его собралось множество народа, не смотря на рабочее время. Выразивъ народу за это свое одобреніе и выяснивъ силу святительскаго благословенія, Владыка бесѣдовалъ съ нимъ о томъ, что при заводскихъ работахъ ему не слѣдуетъ забывать и земледѣліе. Зная, что среди заводскаго населенія всегда бываетъ много народа пришлагаго и что среди этого пришлагаго элемента встрѣчаются иногда люди неблагонадежные, которые, вкравшись въ довѣріе мѣстнаго населенія, стараются сѣять въ немъ мысли и убѣжденія несогласныя съ ученіемъ Православной Церкви, Преосвященный предостерегалъ прихожанъ отъ этихъ волковъ

*) См. № № 12—19.

въ овечьей шкурѣ и убѣждалъ слушаться своего духовнаго пастыря. Храмъ Надеждинскаго завода, при необширныхъ размѣрахъ, прекрасенъ по своей архитектурѣ. При разсмотрѣннн церковныхъ документовъ замѣчено, что приходорасходныя книги подписаны однимъ діакономъ, а сдача церковнаго имущества при смѣнѣ священниковъ не была актирована. Все это поставлено на видъ Благодичному.

Изъ Надеждинскаго завода Преосвященный отправился по желѣзной дорогѣ на пароходную пристань „Филькино“ съ тѣмъ, чтобы отсюда уже на пароходѣ посѣтить приходы расположенныя по рѣкѣ Сосьвѣ, такъ какъ въ этой мѣстности нѣтъ совсѣмъ грунтовыхъ дорогъ. Мѣстное населеніе въ лѣтнее время ѣздитъ исключительно верхомъ, а по мѣстамъ и этотъ способъ передвиженія не возможенъ по причинѣ множества болотъ. Рѣка Сосьва беретъ начало изъ болотистыхъ лѣсовъ Уральскаго хребта подъ 61° сѣверной широты, течетъ сначала на югъ, параллельно Уральскому хребту, а потомъ поворачиваетъ на юго-востокъ и, выше г. Пелыма, Тобольской губ., сливается съ рѣкою Лозью, образуя многоводную рѣку Тавду, впадающую въ Тоболь. Въ верхнемъ теченіи берега Сосьвы скалисты, а затѣмъ понижаются и близъ соединенія ея съ Лозью становятся болотистыми. Теченіе ея чрезвычайно извилисто. Вода въ Сосьвѣ иловато-глинистая, теченіе лѣтомъ тихое, а весной чрезвычайно быстрое. Ширина рѣки въ низовьяхъ простирается отъ 80 до 100 саж., а весной она разливается до 3 в. въ ширину и обыкновенная ея глубина отъ 3½ до 7 футовъ возрастаетъ тогда до 5 саженой. Въ предѣлахъ Пермской губерніи Сосьва не судоходна по причинѣ мелководности. Пароходное сообщеніе существуетъ для нуждъ Богословскихъ заводовъ, а именно для буксированія хлѣба изъ Тюмени. Пароходы ходятъ плоскодонныя. Благодаря любезности Главнаго Начальника Богословскихъ заводовъ, при Финькинской пристани для путешествія Владыки былъ приготовленъ пароходъ „Сотрудникъ“, который въ дальнѣйшемъ пути былъ смѣненъ пароходомъ большихъ размѣровъ подъ названіемъ „Петръ.“ Въ путешествіи по Сосьвѣ Преосвященнаго сопровождали самъ Главный Начальникъ Богословскихъ заводовъ О. О. Эйхе, заводскій врачъ г. Токаревъ и двое мѣстныхъ Благодичныхъ. Послѣ утомительной продолжительной

мѣзды на лошадахъ путешествіе по Сосьвѣ было истиннымъ отдохновеніемъ. Приятности его весьма много содѣйствовала стоявшая тогда прекрасная погода и чистый воздухъ, обильно насыщенный смолистымъ запахомъ хвойнаго лѣса. Чувствовалось, что какъ будто особая живительная струя вливается въ грудь съ каждымъ дыханіемъ, въ тоже время взоръ постоянно занятъ былъ созерцаніемъ чудныхъ картинъ дѣвственной природы края.

Сосьвинскій чугунно-плавильный и желѣзодѣлательный заводъ отъ Екатеринбурга отстоитъ въ 381 в. Основанъ онъ въ 1880 г. русскимъ подданнымъ, потомственнымъ дворяниномъ Христіаниномъ Яковлевичемъ Фонъ-Таль. Въ 1882 г. по инициативѣ управителя завода г. Никитина была построена въ заводѣ на средства заводоуправленія деревянная часовня, которая въ 1891 г. обращена въ храмъ. Храмъ этотъ былъ сначала приписнымъ къ церкви села Кошайскаго, но въ 1895 году, за неудобствомъ сообщенія съ селомъ Кошайскимъ, онъ, по ходатайству того-же г. Никитина, сдѣланъ самостоятельнымъ съ назначеніемъ самостоятельнаго причта, изъ священника и псаломщика. Въ 1897 г. храмъ этотъ сгорѣлъ, но все церковное имущество и даже иконостасъ были вынесены изъ храма. Въмѣсто сгорѣвшаго храма, по инициативѣ г. Никитина и съ надлежащаго разрѣшенія, построенъ въ три мѣсяца временный храмъ—баракъ, въ которомъ настоящее время и совершается Богослуженіе. На постройку новаго каменнаго храма собирается капиталъ, для составленія котораго прихожане жертвуютъ по 1⁰/₀ изъ заработаннаго рубля. Населеніе завода въ настоящее время простирается до 2000, но все оно пришлое изъ разныхъ мѣстностей. Только небольшая часть жителей построили въ заводѣ свои дома, остальные живутъ въ заводскихъ квартирахъ и баракахъ. Всѣ они православные, за исключеніемъ небольшого ⁰/₀ католиковъ, протестантовъ и магометанъ. Въ Сосьвинскій заводъ Владыка прибылъ въ 9 ч. утра 14-го юня. Для встрѣчи его въ мѣстномъ храмѣ собралось множество народа; пѣлъ хоръ пѣвчихъ. При разсмотрѣннн церковныхъ документовъ замѣчено, что богослужебный журналъ ведется не исправно, опись церковнаго имущества написана на простой тетради, сильно запущенна, а дополнительной описи и совсѣмъ нѣтъ. Расположеніе иконъ въ иконостасѣ неправильно. Собравшіеся въ храмъ дѣти—школь-

ники (всего ихъ въ школахъ числится до 150 чел.) и давали отвѣты по Священной Исторіи очень хорошіе, но къ пѣнію въ церкви они не приучаются. Выразивъ по этому поводу свое сожалѣніе, Владыка тутъ же приказалъ школьникамъ спѣть нѣкоторыя молитвы, какъ-то: „Отче нашъ“, „Святой Боже“ и „Спаси, Господи, люди твоя“, что школьники и исполнили, а Пресвященный попутно объяснилъ эти молитвы. Съ народомъ Владыка бесѣдовалъ, между прочимъ, о томъ, что ему не слѣдуетъ пренебрегать земледѣліемъ, такъ какъ земледѣльческій трудъ — трудъ благородный и главное — этотъ трудъ болѣе всякихъ другихъ занятій напоминаетъ человѣку о Богѣ. Земледѣлецъ, посѣявъ зерно, все свое упованіе возлагаетъ на Бога, а потому и молится Ему усердно.

Кошайское село находится въ 381 в. отъ Екатеринбурга. Храмъ въ селѣ деревянный, построенъ въ 1866 г. По счету съ учрежденія прихода храмъ этотъ уже третій. Причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика. Прихожанъ числится 584 м. п. и 621 ж. п. Въ числѣ ихъ имѣется нѣкоторая часть инородцевъ — вогуль. По вѣроисповѣданію все они православныя. Занятія прихожанъ — земледѣліе, скотоводство и работы на Сосьвинскомъ заводѣ. Отъ парходной пристани до храма около 1½ в. разстоянія. Для проѣзда къ храму Владыкѣ быда подана линейка такого примитивнаго устройства, что едва ли подобный экипажъ еще гдѣ нибудь можно встрѣтить. При этомъ было объяснено, что это единственный колесный экипажъ въ селѣ, принадлежитъ церковному старостѣ и употребляется имъ только для перевозки своей семьи въ храмъ въ великіе праздники, хотя домъ его стоитъ почти подлѣ самой церкви. Дорога шла по берегу рѣчки и была изрыта ямами и рывтинами. Само собою понятно, что путешествіе по такой дорогѣ возможно было очень медленное. Будучи Владыка бесѣдовалъ съ народомъ о его житьѣ-бытьѣ, о заработкахъ и т. п. Между прочимъ, онъ заинтересовался самымъ названіемъ села. Когда мѣстный Благочинный отказался объяснить это названіе, были подозванъ одинъ глубокой старецъ изъ мѣстныхъ жителей, который въ отвѣтъ на вопросъ, отчего получило село свое названіе, сказалъ, что первыми поселенцами въ немъ были какіе-то выходцы изъ нехристей и одинъ изъ нихъ носилъ прозвище „кошайко“, отсюда и названіе села Кошайское. При

входѣ въ церковь Владыка замѣтилъ, что на паперти по стѣнамъ развѣшаны иконы совершенно полинялыя. Въ иконостасѣ иконы, правда, новыя, но живопись слишкомъ неудовлетворительная. Пѣли при встрѣчѣ Преосвященнаго дѣти—школьники подѣ управленіемъ псаломщика, напѣвъ придворный. Свѣчи въ храмѣ, очевидно, плохого качества, потому что сильно коптятъ; выходить ихъ, по словамъ старосты, только 4 п. въ годѣ. Дѣти-школьники оказались съ невысокими познаніями въ законѣ Божіемъ и вообще слабо развиты.

Село Титовское, иначе, Семеновское находится въ 400 в. отъ Екатеринбурга. Названіе свое получило по имени первыхъ насельниковъ. Храмъ въ селѣ деревянный, построенъ въ 1867 г. Прихожанъ числится 838 м. п. и 822 ж. п. Всѣ они православные. Въ составѣ прихода есть нѣкоторая часть ясачныхъ вогуль. Но въ настоящее время, вслѣдствіе своего смѣшенія съ русскимъ населеніемъ при помощи браковъ, они почти совсѣмъ утратили отличительныя черты своей національности. Только крайняя бѣдность и грязь въ жилищахъ, да изрѣдка кривизна глазъ свидѣтельствуетъ объ ихъ вогульскомъ происхожденіи. Занятіями прихожанъ служатъ земледѣліе, работы въ куреняхъ (обжиганіе и доставка угля для заводовъ), охота на звѣрей (лосей, медвѣдей, куницъ, соболей, лисицъ, выдръ) и птицъ (рябчиковъ, косачей, глухарей) и рыболовство. Владыка прибылъ въ село въ 11 ч. вечера. При выходѣ съ парохода онъ былъ чрезвычайно пораженъ: для проѣзда до храма ему были поданы зимнія сани. На выраженное Преосвященнымъ изумленіе ему было объяснено, что во всемъ селѣ нѣтъ ни одного колеса и что единственнымъ способомъ передвиженія въ лѣтнее время служить ѣзда верхомъ, да плаваніе по рѣкѣ въ лодкахъ—душегубкахъ. Владыка пошелъ въ храмъ пѣшкомъ, а на встрѣчу ему изъ храма двинулся крестный ходъ. При встрѣчѣ Преосвященнаго пѣли дѣти подѣ управленіемъ псаломщика. Школьники отвѣчали молитвы и заповѣди, но не бойко. Это дало поводъ Преосвященному высказать нѣсколько словъ о необходимости всѣмъ знать до крайней мѣрѣ самыя употребительныя молитвы, для чего чаще ходить въ храмъ. При этомъ священнику преподано наставленіе—по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ собирать къ себѣ молодыхъ людей обою пола

для обученія ихъ молитвамъ и заповѣдямъ и всему тому, что необходимо знать христіанину. Въ домѣ священника изъ разговоровъ съ послѣднимъ Владыка узналъ, что священникъ ни мало не тяготится своею жизнью въ захолустномъ селѣ, благодаря тому, что онъ живетъ въ приходѣ, какъ въ родной семьѣ: по праздникамъ, послѣ литургіи, къ нему собираются человѣкъ 10—15 его прихожанъ, а затѣмъ онъ самъ ходитъ по домамъ своихъ гостей. На всѣхъ этихъ собраніяхъ ведется мирная бесѣда о духовныхъ предметахъ и о злобахъ дня деревенской жизни.

Романовское село, въ 351 в. отъ Екатеринбурга, названіе свое, какъ гласитъ преданіе, получило по имени перваго поселенца. Церковь въ селѣ каменная, однопрестольная, построена въ 1839 г., въ настоящее время нуждается въ ремонтѣ съ наружной стороны, такъ какъ надъ входомъ въ храмъ образовалась уже трещина, а обѣлка стѣнъ почти совсѣмъ смыта. Прихожанъ числится 800 м. п. и 874 ж. п.; въ томъ числѣ есть нѣкоторая часть ясачныхъ вогуль (жители деревень Таракановой и Малаго Мыса). Прихожане всѣ православные. У входа въ церковь надъ папертью подъ слуховымъ окномъ бросается въ глаза черная грязная доска, свидѣтельствующая о томъ, что здѣсь была нѣкогда икона. Приказано убрать эту доску и поставить, какъ было прежде, икону, а Благочинному объ исполненіи распоряженія рапортовать. Иконостасъ въ храмѣ чистъ, но иконы въ немъ расположены неправильно. Притомъ живопись какая то странная: на сѣверныхъ дверяхъ изображенъ ангель, несущій душу мученичу; на иконѣ Божіей Матери изображенъ Младенецъ съ яблокомъ въ рукѣ. Описи церковнаго имущества нѣтъ и настоящій священникъ при поступленіи на приходъ принималъ имущество не по описи. Остановившись предъ иконою св. Николая Чудотворца, Владыка спросилъ прихожанъ знаютъ ли они какое либо изъ чудесъ св. Николая и получивъ отрицательный отвѣтъ, самъ рассказалъ нѣкоторыя чудеса, совершенныя Святителемъ Николаемъ, сопровождая свой рассказъ соответствующимъ назиданіемъ.

Изъ села Романовскаго Преосвященный направился въ обратный путь на г. Верхотурье по только что проложенной черезъ лѣсъ грунтовой дорогѣ. Вѣзда по этой дорогѣ крайне

тяжелая. Достаточно сказать, что почти во все время пути приходилось ъдущимъ держать корпусъ на вѣсу, опершись руками о край сидѣнья или ухватившись за верхъ экипажа, потому что опуститься на сидѣнье значило обречь себя на ежеминутные толчки, а пожалуй, и ушибы.

Верхотурье—уѣздный городъ на р. Турѣ въ 300 в. отъ Екатеринбурга. Основанъ онъ въ 1598 г., когда Соликамскій житель Андрей Бабиновъ открылъ новую дорогу изъ Россіи въ Сибирь. причемъ на р. Турѣ оказалось необходимымъ имѣть укрѣпленный пунктъ. Сначала былъ построенъ деревянный острогъ, гарнизонъ котораго составился изъ стрѣльцевъ и казаковъ, затѣмъ русскій и татарскій гостинный дворъ и таможня. Благодаря распоряженію торговать съ вогудами и остяками только въ Верхотурьѣ и ѣздить изъ Россіи въ Сибирь и обратно только чрезъ Верхотурье—распоряженію, сохранявшему свою силу до Екатерины II, городъ этотъ приобрѣлъ важное значеніе, богатѣлъ и развивался, управляясь воеводами, въ числѣ которыхъ были между прочимъ, Цикдерь и Артамонъ Матвѣевъ. Въ послѣдствіи съ проложеніемъ Екатеринбургскаго тракта, а въ особенности съ проведеніемъ Уральской горно-заводской желѣзной дороги г. Верхотурье потерялъ свое значеніе. Въ настоящее время это бѣдный и немногочисленный городъ съ населеніемъ около 3,500; промышленности почти никакой, торговля ничтожна. Вещественныхъ памятниковъ отъ древняго, славнаго Верхотурья не осталось почти никакихъ. Но если Верхотурье потеряло свое значеніе въ политическомъ, экономическомъ и др. отношеніяхъ, то оно не потеряло его, да кажется никогда и не потеряетъ въ религіозномъ отношеніи, благодаря своему монастырю, въ которомъ открыто почиваютъ мощи Св. Праведнаго Сумеона, Верхотурскаго Чудотворца. Для поклоненія мощамъ этого Праведника ежегодно стекается въ Верхотурье до 30 т. богомольцевъ со всѣхъ сторонъ нашего обширнаго отечества, что сообщаетъ не малое оживленіе тихому, бѣдному и небольшому городку.

Верхотурье Пресвященный во время своей поѣздки посетилъ дважды. Въ первый разъ онъ прибылъ сюда 9 іюня изъ села Салдинскаго. Встрѣченный въ Николаевскомъ храмѣ Верхотурскаго монастыря братією послѣднаго и приходскимъ духо-

венствомъ, Владыка, поклонившись мощамъ Св. Праведнаго Сумеона, прослѣдовалъ въ настоятельскія келліи, куда явились для полученія Архипастырскаго благословенія всѣ насельники монастыря, а также чиновныя лица города. На слѣдующій день 10 іюня Владыка въ монастырскомъ храмѣ совершилъ Божественную литургію, причемъ на одного изъ іеромонаховъ возложилъ набедренникъ. Въ второй разъ онъ прибылъ въ Верхотурье 15 іюня въ 4 ч. дня на возвратномъ пути изъ сѣвернаго края Верхотурскаго уѣзда. Переночевавъ въ монастырь, на слѣдующій день 16-го іюня Владыка обозрѣвалъ городскія церкви.

Прежде всего былъ осмотрѣнъ *Верхотурскій Свято-Троицкій соборъ*. Первый соборный храмъ былъ построенъ изъ дерева въ 1597/9 г., но въ 1683 г. сгорѣлъ и вмѣсто него въ 1703—1710 г. г. былъ построенъ настоящій каменный храмъ. Строился онъ казною Великаго Государя при вспоможеніи градскихъ и уѣздныхъ людей и сначала былъ однопрестольный, а потомъ, неизвѣстно когда и чѣмъ иждивеніемъ, къ нему былъ пристроенъ съ лѣвой стороны придѣлъ во имя священномученика Харалампія. Храмъ очень красивой и оригинальной архитектуры. Причтъ состоитъ изъ 1 протоіерея, 1 священника, 1 діакона и 2 псаломщиковъ. Прихожанъ числится 169 м. п. и 156 ж. п. Всѣ они русскіе, православные. Владыка прибылъ въ соборъ въ 10 час. утра. При обозрѣніи храма оказалось, что онъ нуждается въ основательномъ ремонтѣ, потому что въ стѣнахъ его видныя трещины. Кромѣ того, въ храмѣ не наблюдается надлежащей чистоты: усмотрѣно даже нѣсколько выбитыхъ стеколъ! При разсмотрѣніи церковныхъ документовъ замѣчено, что елей для церкви покупается у частныхъ торговцевъ, а приходорасходныя книги подписываются кандидатомъ церковнаго старосты. На запросъ по поводу послѣдняго обстоятельства Преосвященному было доложено, что старосту и кандидата къ нему избираетъ Городская Управа, причемъ кандидатъ старосты исполняетъ всѣ обязанности послѣдняго. Владыка призналъ такой порядокъ незаконнымъ, разъяснивъ, что, такъ какъ при соборѣ есть приходъ, старосту должны избирать прихожане, а не Управа, которая по закону не имѣетъ права и для безприходныхъ церквей избирать церковныхъ старостъ, такъ какъ это представлено Градской Думѣ; для выбора же кандидата къ старостѣ

въ законѣ и совѣмъ нѣтъ основаній; староста долженъ, самъ вести церковное хозяйство согласно данной ему Инструкціи, самъ же долженъ и подписывать приходо-расходныя книги. Для встрѣчи Владыки въ храмѣ были собраны учащіеся всѣхъ городскихъ училищъ. Подъ руководствомъ учителя они пѣли тропари Пресв. Троицѣ и священномученику Харалампію и молитву „Достойно есть.“ Выслушавъ ихъ пѣніе, Владыка спрашивалъ, поютъ-ли они при Богослуженіи, что именно поютъ во время венощнаго бдѣнія, литургія и внѣбогослужебныхъ соборствованій, спрашивалъ также объ иконахъ въ иконостасѣ. По отвѣтамъ учениковъ можно было замѣтить, что обученіе и воспитаніе дѣтей ведется не съ особенною ревностію и усердіемъ, подлежащими лицами.

Воскресенскій храмъ каменный, двухъ-этажный, построенъ въ 1801 г. Со времени учрежденія прихода храмъ этотъ уже третій. Первый храмъ, — деревянный, — былъ построенъ около 1615 г. какаѣ судьба постигла этотъ первый храмъ, сгорѣлъ ли онъ или разобранъ по причинѣ ветхости, свѣдѣній о томъ не имѣется. Вѣроятно же, что онъ былъ разобранъ, а вмѣсто него между 1698 и 1712 г.г., при постройкѣ каменнаго гостинаго двора, были построены на сѣверо-западномъ и югозападномъ углахъ послѣдняго два храма: Спасскій и Воскресенскій. Но во время пожара 1738 г. храмы эти были сильно повреждены, почему и были разобраны, а вмѣсто нихъ въ срединѣ упраздненнаго гостинаго двора былъ построенъ настоящій храмъ съ престолами: въ нижнемъ этажѣ — въ честь Воскресенія Христова и въ верхнемъ — въ честь Нерукотвореннаго Образа Спасителя. Причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика. Прихожанъ числится 386 м. п. и 419 ж. п. Всѣ они русскіе, православные. Владыка, прибывшій въ храмъ въ 11 ч. утра, былъ встрѣченъ пѣніемъ хора. Пѣніе было вычурное и крикливое, почему былъ данъ совѣтъ хору пѣть по-просту и съ умиленіемъ, а не „борзяся.“ Въ нижнемъ храмѣ на мѣстныхъ иконахъ понавѣшаны крестики, привѣски, каковыя приказано убрать, причемъ выяснена неумѣстность обычая украшать св. иконы привѣсками. Прихожанамъ данъ совѣтъ поднять сводъ въ храмѣ, но прихожане заявили, что не имѣютъ для этого средствъ. Въ верхнемъ храмѣ обратили на

себя вниманіе иконы, написанныя въ италіанскомъ вкусѣ; между прочимъ, на сѣверныхъ и южныхъ дверяхъ изображены ангелы, несущіе къ Богу души праведниковъ. При разсмотрѣніи церковныхъ документовъ оказалось, что елей и ладонь, вопреки Инструкціи церк. стар., покупается у частныхъ торговцевъ, за что старостѣ сдѣлано замѣчаніе. По обзорѣніи храма, Владыка обратился къ прихожанамъ съ вопросомъ, желаютъ ли они, чтобы ихъ храмъ оставленъ былъ самостоятельнымъ, на что прихожане отвѣчали въ положительномъ смыслѣ. Поводомъ къ такому вопросу послужило ходатайство Соборнаго причта о припискѣ Воскресенской церкви къ собору. Услышавъ отъ прихожанъ о желаніи, чтобы церковь ихъ оставалась самостоятельной, Преосвященный далъ имъ наставленіе чаще посѣщать храмъ Божій, заботиться о его благоустройствѣ, а также и объ обезпеченіи причта. Проходя изъ храма церковною оградой и увидѣвши здѣсь небольшой каменный домъ, содержащійся въ явномъ небреженіи, Владыка распорядился, или содержать этотъ домикъ въ исправности, или же, если въ этомъ домѣ нѣтъ надобности, убрать его совсѣмъ, такъ какъ, будучи обращенъ своимъ фасадомъ на площадь, онъ безъ нужды заслоняетъ видъ на церковь.

Покровскій храмъ каменный, трехпрестольный, построенъ въ 1753 г. вмѣсто существовавшаго прежде деревяннаго храма. Когда былъ построенъ сей послѣдній и какая участь его постигла, свѣдѣній о томъ не сохранилось. Кромѣ того, въ оградѣ Покровскаго храма имѣется еще другой каменный же двухэтажный храмъ съ главнымъ престоломъ во имя Іоанна Предтечи. Этотъ храмъ построенъ въ 1768 г. извѣстнымъ въ свое время заводчикомъ М. Походяшинымъ. Причтъ при Покровскомъ храмѣ состоитъ изъ священника и псаломщика. Прихожанъ числится 514 м. п. и 569 ж. п.; частію это жители города, частію жители деревень, коихъ въ приходѣ 12; находятся онѣ отъ города въ разстояніи отъ 5 до 14 верствъ. Прихожане всѣ русскіе, православные. Въ Покровскомъ храмѣ вниманіе Владыки привлекъ къ себѣ прекрасный древній иконостасъ (17 стол.) въ 7 ярусовъ художественной работы въ стилѣ рококо. Къ сожалѣнію, общій видъ иконостаса испорченъ сдѣланною къ нему прибавкою въ совершенно иномъ вкусѣ. Не

приятное впечатлѣніе произвело также несоотвѣтствіе стѣнной живописи съ иконописью въ иконостасѣ: первая совершенно не сообразна съ духомъ церковной древности, въ какомъ написаны иконы въ иконостасѣ. При разсмотрѣніи документовъ оказалось, что и для этой церкви елей и ладонь покупаются у частныхъ торговцевъ, а въ описи церковнаго имущества не записаны нѣкоторые предметы, приобретенные въ послѣдніе годы, и вообще опись сильно запущена. При наружномъ осмотрѣ Іоанно-Предтеченскаго храма, одно изъ оконъ этого храма, оказалось заколоченнымъ досками, и въ такомъ видѣ остается уже нѣсколько лѣтъ, причемъ въ объясненіе этого обстоятельства церковнымъ старостою было доложено, что въ храмѣ производится ремонтъ. Преосвященный распорядился, чтобы въ виду ремонта окно было закрыто какимъ либо инымъ образомъ, болѣе приличнымъ и соответствующимъ святости храма. Въ бібліотекѣ Покровской церкви имѣются древнія книги, какъ напр., Камень вѣры, Четив-Минеи св. митрополита Димитрія Ростовскаго, Толковое Евангеліе 17 в. и др.; къ сожалѣнію никто этими книгами не пользуется.

По пути изъ Покровской церкви къ церкви Знаменской Владыка посѣтилъ *Покровскую женскую общину*, гдѣ осматривалъ, между прочимъ, вновь создаваемую въ общинѣ церковь. *Знаменскій храмъ*, каменный, двухъ-этажный, построенъ въ періодъ времени 1767—1781 гг. гдѣ находится въ такъ называемой *Ямской слободѣ*, отдѣляющейся отъ города рѣчкой „Калачикомъ“. Слобода эта получила свое названіе отъ того, что первые насельники ея занимались *ямскою гоньбою* по такъ называемой „Бабиновской“ дорогѣ. Настоящій храмъ со времени учрежденія прихода уже третій. До него существовали два храма, какъ свидѣлствуютъ два памятника, поставленные въ юго-восточномъ углу настоящей церковной ограды. Когда былъ построенъ первый храмъ и какая участь постигла его, неизвѣстно, а второй сгорѣлъ въ 1777 году. Причтъ при храмѣ состоитъ изъ священника и псаломщика, а прихожанъ числится 303 м. п. и 320 ж. п. Всѣ они русскіе, православные. При обзорѣніи верхняго храма обратила на себя вниманіе стѣнная живопись, исполненная въ итальянскомъ вкусѣ, а не въ строгомъ

церковномъ духѣ, по поводу чего выражено сожалѣніе. Въ нижнемъ храмѣ иконостасъ древній съ очень искусною рѣзбою. Узнавъ отъ священника, что нѣкоторые изъ прихожанъ желали бы замѣнить этотъ иконостасъ новымъ, гладкимъ (безъ рѣзбы), Владыка разъяснилъ, что, напротивъ, нужно дорожить этимъ иконостасомъ; при своей древности, онъ отличается прекрасною рѣдкостною рѣзбою; нужно только позолотить его. „Если имѣете средства, позолотите“, сказалъ Преосвященный. Въ притворѣ храма привлекла къ себѣ вниманіе Преосвященнаго икона Знаменія Божіей Матери, шитая серебряною нитью по атласу съ вышитымъ кругомъ нея тропаремъ. Икона эта принесена первыми поселенцами Верхотурья — „выклицанцами“ изъ Новгородской области. Владыка распорядился помѣстить икону на болѣе видномъ мѣстѣ. Выходя изъ храма онъ далъ совѣтъ прихожанамъ поднять въ нижнемъ храмѣ сводъ и сдѣлать храмъ одноэтажнымъ, но прихожане заявили объ отсутствіи у нихъ для этого средствъ. Послѣ обозрѣнія церкви, Владыка, посѣтивъ дома мѣстныхъ священника и старосты, а также домъ соборнаго протоіерея, возвратился въ монастырь, гдѣ подробно осматривалъ всѣ монастырскія зданія, не исключая и хозяйственныхъ построекъ. Въ монастырской больницѣ онъ интересовался заведенными здѣсь порядками, бесѣдовалъ съ больными о характерѣ и ходѣ ихъ болѣзни, спрашивалъ, кто подаетъ имъ медицинскую помощь, откуда получаютъ лекарства и т. п.

Вечеромъ этого дня Владыка въ своихъ покояхъ выслушалъ всенощное бдѣніе, а на слѣдующій день въ монастырскомъ храмѣ совершилъ Божественную Литургію. Во время литургіи онъ посвятилъ одного изъ монаховъ въ іеродіакона, а одного изъ іеродіаконовъ въ іеромонаха. По окончаніи литургіи, вышедши на амвонъ, Владыка обратился къ новопосвященнымъ съ словомъ назиданія. Выяснивши имъ высокую честь и достоинство предстоящаго имъ служенія, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ указалъ имъ на важность и отвѣтственность ихъ обязанностей. „Сюда“, говорилъ онъ, идетъ множество народа съ разныхъ концовъ нашего отечества, нѣкоторые идутъ за тысячи верстъ затѣмъ, чтобы поклониться Св. Угоднику Божію, выплакать свое горе у Святыхъ Мощей Его, успокоить свою мятущуюся душу таинствами Исповѣди и Св. Причащенія, а также и зак-

тѣмъ, чтобы поучиться у монаховъ доброй христіанской жизни. Будьте же вы, принявшіе уже прежде „великій и ангельскій образъ“, а нынѣ удостоившіеся получить санъ служителей алтаря Божія, достойными того великаго дара призванія, какое носите; не по вѣишности только будьте монахами, не забывайте тѣхъ обѣтовъ, какіе давали вы при постриженіи въ монашество; ведите ангело-подобную жизнь... Службу Божию совершайте съ великимъ благоговѣніемъ и страхомъ Божиимъ. Пусть все приходящія сюда возвращаются въ свои веси не взволнованными и разстроенными отъ замѣчаемыхъ богомольцами случаемъ въ нѣкоторыхъ монастыряхъ нарушеній монашествующими уставовъ иноческой жизни и богослужебныхъ порядковъ, но въ мирномъ настроеніи и душевномъ спокойствіи; пусть свою радость и утѣшеніе, какія встрѣтили въ обители, они разносятъ по роднымъ крайямъ. Если же этого не будетъ, если вмѣсто назиданія и утѣшенія посѣтители сей обители будутъ встрѣчать въ ней соблазны и огорченіе, то знайте: велика ваша ответственность предъ Богомъ! Но затѣмъ обращаясь къ предстоящему народу Владыка сказалъ: „А вы, міряне, видя трудность подвига монашествующихъ, не смущайтесь недостатками ихъ и не осуждайте ихъ. Помните, что монахи выходятъ изъ вашей же среды и, если они плохи, то не очень хороша, значить, и среда, изъ которой они вышли. Поэтому, вмѣсто осужденія, молитесь о нихъ Богу, чтобы Онъ Своею всесильною благодатію уврачевалъ ихъ немощи; старайтесь и сами жить по правиламъ Христовой вѣры, да въ томъ же духѣ воспитывайте и дѣтей своихъ“.

Новое произведеніе австрійскихъ литераторовъ *).

Желая доказать законность созданія для Амвросія новой Бѣлокриницкой кафедры, авторъ тетради на стр. 49 и слѣд. тщетно пытается ослабить силу соображенія автора статьи „Нѣсколько словъ“ о томъ, что Амвросій, какъ получившій вновь епископскую власть чрезъ мірскихъ начальниковъ, долженъ быть, по 30 правилу св. Апостоль, изверженъ и отлученъ со всеми, сообщающимися съ нимъ. Но 30-е правило св. Апостоль и послѣ

*) Окончаніе. См. № 19 Епарх. Вѣд.

всѣхъ разглагольствій защитника австрійскаго согласія остается имѣющимъ всю силу въ приложеніи къ Амвросію. Въ самомъ дѣлѣ, чѣмъ защищаетъ Амвросія его апологетъ? Не тѣмъ, что съ убѣдительностію доказываетъ, что 30-е правило св. Апостоль не можетъ относиться къ купленному митрополиту, а тѣмъ, что старается подыскать аналогичные примѣры и въ Греческой и въ нашей Русской Церкви. Но указанные имъ примѣры далеко не аналогичны съ водвореніемъ Амвросія въ Бѣлой Криницѣ. Правда, православные епископы Русской Церкви утверждаются Государемъ, а греческіе даже султаномъ. Но вѣдь православные, и русскіе и греческіе, епископы всегда избирались, поставлялись, возводились въ свое достоинство, почему либо утраченное, и разрѣшались отъ лежащихъ на нихъ запрещеній только православными же епископами. Они только, по избраніи ихъ соборомъ епископовъ (Синодомъ) и по представленіи избранныхъ на благоусмотрѣніе Верховной Власти, утверждались, по примѣру древней Церкви, въ Русской Церкви православными Царями, Помазанниками Божиими, а въ греческой, съ паденія Константинополя, султанами, главными охранителями мира и тишины въ государствѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и вишняго мира церковнаго. Верховная въ государствѣ власть своимъ утвержденіемъ придавала епископскому избранію и утвержденію большую авторитетность въ глазахъ своихъ подданныхъ. За это-то Церковь, по слову Господа, и воздавала Кесарева Кесарю, всегда молилась за царей, и не только за православныхъ, но и за иновѣрныхъ, хотя и не имѣла съ послѣдними общенія въ вѣрѣ. Ничего нѣтъ подобнаго въ избраніи Амвросія. Ни какой синодъ не избиралъ и не посылалъ его въ Бѣлую Криницу; онъ былъ избранъ, и водворенъ въ Бѣлой Криницѣ Павломъ и Алимпіемъ, при содѣйствіи австрійскаго правительства, а разрѣшенъ отъ запрещенія и вновь восстановленъ въ прежнемъ санѣ бѣглымъ іеромонахомъ, не имѣвшимъ права дѣйствовать священная (39 пр. св. Ап.) и при томъ по порученію незаконнаго соборница (6 пр. Гангр. Соб.) мірянъ и посредствомъ продѣлыванія въ алтарѣ комидійныхъ дѣйствій надъ нимъ, не понимавшимъ русской рѣчи (см. Душепол. Чтеніе. 1901 г. *Объ исповѣди Амвросія.*)

На страницѣ 44-й авторъ говоритъ, что Амвросій перешелъ отъ „неправославія“ Греческой Церкви и что поэтому на присо-

единеніе Амвросія не требовалось ни благословенія, ни соизволенія Патріарха или Синода: заблуждающихся посылаетъ, какъ говоритъ онъ, къ Церкви Божіей Самъ Богъ. Но, какъ извѣстно, Амвросій не обличилъ Патріарха, а съ нимъ Греческую Церковь, ни въ какой ереси; мало этого, онъ всегда считалъ его православнымъ и сомнѣвался въ неправославіи глаголемыхъ старообрядцевъ, почему Павлу и Алимпію пришлось писать лукавое сочиненіе объ отношеніяхъ „липованъ“ къ русской Православной Церкви (См. 8 вопр. Филарета 140—154 стр.; Истор. Бѣлокрин. священства 1881 г. стр. 234—238; Письмо Георгія, сына Амвросіева, отъ 22 нояб. 1864). Слѣдовательно онъ и самъ сознавалъ, что переходилъ отъ Православія; онъ даже сознавалъ, хотя и смутно, что переходитъ къ какому-то незаконному соборищу ¹⁾, отдѣлившемуся отъ православной Русской Церкви, а таковой, по 10 пр. св. Апостоль, долженъ быть отлученъ. Такимъ образомъ, на переходъ его требовалось и благословеніе и соизволеніе Патріарха. Считать же его заблуждающимся, посылаемымъ къ Церкви Божіей (?), никоимъ образомъ нельзя, тѣмъ болѣе, что и Церкви-то Божіей у принимавшихъ Амвросія не было. Еретики же всегда приходили для своего личнаго спасенія и пріобщались къ Церкви Божіей, имущей всю полноту благодатныхъ даровъ. Наконецъ, зачѣмъ же Павелъ и Алимпій и искали Амвросія и притомъ еще еретика, если у нихъ была церковь, имущая полноту благодати?

Не справедливо и лукаво защищаетъ далѣе (стр. 45 и слѣд.) Амвросія его апологетъ и отъ обвиненія въ нарушеніи правилъ 34 и 35 св. Апостоль, 15 пр. Всел. Собора, 13 и 16 прав. Антиохійскаго Собора и пр. Правила 34 и 35 св. Апостоль запрещаютъ поставлять въ чуждомъ предѣлѣ безъ воли старѣйшаго. Амвросію же старѣйшій его патріархъ не давалъ разрѣшенія дѣйствовать священная въ Бѣлой Криницѣ. Слѣдовательно Амвросій нарушилъ эти правила. Утвержденіе, что въ Бѣлой Криницѣ онъ былъ старѣйшій по сану, т. е. бѣглый между бѣглыми,

¹⁾ Вотъ что пишетъ сынъ его Георгій: „Много и много кратъ мой покойный родитель бранилъ меня за это дѣло, за эту липованску православію и сказалъ мнѣ покойный родитель: да я буду отъ Бога наказанъ за это дѣло, понеже онъ не хотѣлъ пріитить на липованскую ересь... (См. Письмо его къ сыну Сергія отъ 29 ноябр. 1864 г. Переп. вып. 1, 233 стр.)

вполнѣ справедливо. Но вѣдь Амвросій считалъ своего патріарха православнымъ и потому долженъ былъ считать его и старѣйшимъ, тѣмъ болѣе, что самъ онъ былъ запрещенъ патріархомъ въ священнодѣйствіи, слѣдовательно отъ него же долженъ былъ получить и разрѣшеніе священнодѣйствовать, а не долженъ былъ, будучи еретикомъ, самъ создавать для себя кафедру. Таковыхъ примѣровъ мы не видимъ въ исторіи Церкви. Ссылка на католика аббата Гетте (44 стр.), присоединеннаго къ православной Русской Церкви въ сущемъ санѣ, безъ разрѣшенія его старѣйшаго, т. е. Папы, не имѣеть сюда никакого отношенія. Папа для Гетте-католика былъ старѣйшимъ, но Гетте призналъ его еретикомъ, погрѣшившимъ въ догматѣ объ исхожденіи Духа Святаго, отдѣлился отъ него и пришелъ къ святой Православной Церкви, которая имѣла и имѣеть всю полноту благодатныхъ дарованій и право на пріятіе извѣстныхъ еретиковъ въ ихъ санахъ, не подвергая ихъ даже и муропомазанію (Ст. Матѳ. Прав. и Иоанна Китрошескаго пр. 12; 8 пр. 1 Вс. Собора; Кормч. 232 об., 241). 13 и 16 правила Антиохійскаго Собора, воспреещающія самовольное восхищеніе епископской кафедры, также вполнѣ приложимы къ Амвросію. Основаніе *новой* кафедры вовсе не оправданіе. Если нельзя переходить самовольно въ другую епархію и восхищать самовольно престоль, то тѣмъ болѣе нельзя самовольно, безъ воли старѣйшаго, основывать *новую* кафедру и совершать въ ней *самочинныя* рукоположенія епископовъ (1 и 10 пр. св. Апост.; 4 пр. 1 Вс. Соб.)

Амвросій, — говоритъ на стр. 46 авторъ тетради, — сталъ дѣйствовать по 8 пр. 1 Вс. Собора, которое дозволяетъ присоединившемуся чрезъ муропомазаніе къ Церкви, исправлять епископскія дѣла, когда нѣтъ мѣстныхъ (православныхъ) епископовъ (Толк. Валс. и Зонара). Но въ правилѣ 8-мъ 1 Вс. Собора нѣтъ подобнаго дозволенія, ибо говорится о принимаемыхъ по 3-му чину, чрезъ отреченіе отъ ересей. Толкователи же говорятъ о приходящихъ ко св. Церкви, имѣющей всѣ 3 чина іерархіи Церковь, имѣющая всю полноту благодати, дѣйствительно принимала епископовъ въ ихъ санахъ; но если они были муропомазаны, то или снова рукополагала ихъ (Кормч. 293 об; Захарія Копист. *О правдивой единости*, 40 г.) или оставляла имъ только честь епископскую, разрѣшая мѣстному православному епископу

«дозволить новообращенному епископомъ нарицаться: епископскаго же дѣла никою же прикоснуться» (Староп. *Кор. мч.* 8 дѣла патр. Иосифа, л. 36). На страницѣ 41-й и далѣе авторъ разсматриваемой тетради говоритъ, что Амвросій присоединился тамъ, гдѣ не было епископа католической Церкви того города, имѣя на это уполномочіе 6 Всел. Собора!.. Въ опасное время епископу можно перейти въ чужой предѣлъ для исполненія требъ, говоритъ онъ, лишь бы дѣяніе его вызвано было нуждою и необходимостію, а не желаніемъ разрушить миръ и порядокъ епископскихъ отношеній другъ къ другу. Второй Вселенскій соборъ даже будто бы канонизировалъ подобные обычаи для варварскихъ странъ (2 пр. Зонара и Валсамона). Согласно этому правилу, продолжаетъ защитникъ, и поступали въ варварскихъ областяхъ Аѳанасій Великій (Твор., *Ѳеод. Стг.* част. 2, стр. 554), св. Евсевій Самосатскій (Бар., л. 370, ч. 2—4), св. Епифаній Кипрскій (тамъ же, л. 392, ч. 8), священномученикъ Автономъ (Четь Мин. 12 сент.) и епископъ Агапитъ (Истор. Сокр., кн. 7, гл. 3). И опять какъ много словъ и даже ссылокъ на святоотеческіе примѣры и какъ мало или лучше ничего въ защиту Амвросія! Апологетъ Амвросія нуждою начинаетъ оправдывать нарушеніе послѣднимъ всѣхъ апостольскихъ и соборныхъ правилъ. Какая же это великая нужда заставила старообрядцевъ допустить, чтобы Амвросій единолично поставилъ себѣ преемника, незаконно уйдя отъ своего патріарха? Нужда эта заключалась въ томъ, что, по мнѣнію старообрядцевъ, во всей вселенной не оказалось ни одного православнаго епископа, и благодать Св. Духа удалилась къ еретикамъ. Но развѣ въ Церкви Божіей возможна такая нужда? Развѣ не Всемогущъ и не Вседержитель Господь, создавшій Церковь Свою съ трехъ-чинной іерархіей (Лук. 95, Благ.) и общавшій апостоламъ, тапълицѣ ихъ и ихъ преемникамъ (14 пр. Неок. Соб.)—епископамъ, пребыть съ нимъ до скончанія вѣка (Мѡ. 28, 20), послать имъ Духа Святаго, имѣющаго быти съ ними во вѣкъ (Іоан. 14, 16) и сохранить ихъ въ вѣрѣ по слову своему: „созижду Церковь Мою и врата ада не одолѣютъ ей“ (Мѡ. 16, 18)? Какъ бы сознавая всю несостоятельность своего оправданія отъ нужды, апологетъ Амвросія спѣшитъ указать и святоотеческіе примѣры. Но примѣры эти нисколько не подходятъ къ Амвросію, Аѳанасію Великому и Евсевію Само-

сатскій оба были православные епископы, а Амвросій, по мнѣнію старобрядцевъ, былъ еретикъ; они оба совершали рукоположеніе, хотя и въ чужихъ предѣлахъ, но въ предѣлахъ еретическихъ, а Амвросій еретикъ, по ихъ мнѣнію, дѣйствовалъ въ средѣ православныхъ (?) христіанъ; оба они, наконецъ, дѣйствовали, конечно, съ согласія собора (*Ист. Созом.* гл. 4, 5 и 12; *Бароній*, л. 378, *Уалента* 15, *Граціана* 4, ч. 10, 11 и 12), а Амвросій дѣйствовалъ самовольно. Какое же здѣсь можетъ быть сходство? При томъ они рукополагали только пресвитеровъ; епископовъ же православныхъ, какъ свидѣтельствуешь бл. Теодоритъ въ своей Церк. Исторіи, они только возводили на ихъ каедры, съ коихъ они были прогнаны аріанами, или дѣлали ихъ предстоятелями тѣхъ церквей, которыя имѣли нужду въ предводительствѣ.“ Примѣры Агапита, муч. Автонома и Епифанія Кипрскаго также не оправдываютъ Амвросія. Агапитъ, какъ видно изъ Церков. Исторіи Сократа, оставивъ ересь, присоединился къ Церкви, имѣющей тричина іерархіи, а Амвросій, не указавъ за патріархомъ ереси, оставилъ Церковь, имущую благодать, и присоединился къ незаконному соборищу. Агапитъ сталъ управлять епископіею съ благословенія Константинопольскаго патріарха Аттика, а Амвросій незаконно восхитилъ недарованное ему. Употребленное въ житіи священномученика Автонома, еп. Италійскаго, выраженіе по отношенію къ епископу Корнилію „поставилъ“ вовсе ровно ничего не говоритъ о единоличномъ поставленіи Автономомъ Корнилія. У Баронія пишется: „Филиппикъ (Кесарь) абіе изгна патріарха Константинопольскаго Кира, а на его мѣсто своя ереси ревнителя Іоанна нѣкоего *постави* (л. 711). Здѣсь подъ поставленіемъ разумѣтся, очевидно, одно рѣшеніе или настояніе Филиппикаго поставленія Іоанна, а не самое рукоположеніе въ санъ патріарха, чего Филиппикъ совершать не могъ. Бываетъ, что слово *поставилъ* означаетъ только возведеніе уже раньше поставленнаго на другой престолю. Бываетъ и такъ, что въ описаніи поставленія епископа упоминается одно главное лицо, совершившее поставленіе, а прочіе епископы, участвовавшіе въ поставленіи, не упоминаются. Могло быть, наконецъ, и такъ, что Автономъ имѣлъ на это порученіе отъ прочихъ епископовъ, о чемъ въ житіи умолчано. Да если бы св. Автономъ и единолично рукоположилъ епископа, то это былъ бы исключительный

случай, а пр. Никонъ (Такт. сл. 28) исключительные случаи возбраняеть приводить въ разсужденіе: еже чрезъ правила, не приносится во указъ, или причту (Мѡ. Прав. сост. В. гл. 3). То же нужно сказать и о посвященіи Епифаніемъ Кипрскимъ іерея Павліана отъ области Іоанна Іерусалимскаго, зараженнаго оригеновымъ заблужденіемъ. Епифаній Кипрскій былъ епископъ православный, а не еретикъ, какъ Амвросій; онъ рукоположилъ іерея и отъ области епископа, зараженнаго ересью, а Амвросій рукополагалъ единолично епископовъ и въ области православной. Что же тутъ можетъ быть общаго?!

Далѣе апологетъ Амвросія начинаетъ защищать его уже не на основаніи правилъ св. Апостоль и св. Соборовъ, но на основаніи ссылокъ на Иркутскія Епарх. Вѣдомости ¹⁾, будто бы свидѣтельствующія о единоличномъ поставленіи арх. Болотова во епископа однимъ Иркутскимъ еп. Веніаминомъ; на сочиненіе Владиміра Керенскаго „Старокатолицизмъ“ ²⁾, въ коемъ собрано много примѣровъ о единоличномъ будто бы поставленіи епископами епископовъ (одни изъ этихъ примѣровъ уже разобраны нами, другіе въ томъ же родѣ); наконецъ онъ ссылается даже на буллу папы Льва XII „Impensa“ отъ 20 мар. 1824 г., допускающую замѣщать епископовъ, присутствующихъ при поставленіи, аббатами, чему, говоритъ онъ, практика латинской церкви представляетъ много примѣровъ (56 стр.). Но изъ указанія одного—двухъ примѣровъ, неясно и не точно описывающихъ какой-либо фактъ, можно ли дѣлать какіе-либо общіе выводы, тѣмъ болѣе, когда на лицо столь ясныя и опредѣленныя правила свв. Апостоль и свв. Соборовъ: *епископа да поставляютъ два или три епископа* (1 пр. св. Ап.). *Епископа поставляти наиболее прилично въмъ тоя области епископамъ. Аще же сіе неудобно или по надлежащей нуждѣ, или по дальности пути: по крайней мѣрѣ три во едино мѣсто да соберутся, а отсутствующіе да изъявятъ согласіе посредствомъ грамотъ: и тогда совершатъ рукоположеніе* (4 пр. 1 Вс. Соб.). Такова была практика древней Церкви, такова она и доселѣ въ Церкви Русской православной, слѣдующей правиламъ свв. Апостоль и свв. Отець. Что же

¹⁾ 1899 г. 10 апр.

²⁾ 1894 г. 164 стр.

касается практики церкви Римской, то мы уже послѣдователямъ австрійскаго согласія предоставимъ подражать практикѣ католической церкви, поставившей папу на мѣсто Самого Христа, забывшей многія святоотеческія правила и даже измѣнившей самый Никеоцареградскій Символь! *тутъ было что-то невнятное*

На 58 страницѣ авторъ „австрійскаго“ произведенія изливаетъ свою злобу на миссіонеровъ Православной Церкви, очевидно, ошибочно полагая, что статья, въ коей отрицается безкорыстіе Амвросія при переходѣ въ Бѣлую Криницу, написана миссіонеромъ. Но причеиъ миссіонеры тамъ, гдѣ рѣчь идетъ о незаконномъ созданіи и восхищеніи Амвросіемъ митрополіи? Да и самое отрицаніе безкорыстія Амвросія у автора статьи „Нѣсколько словъ“ построено не на полученіи Амвросіемъ 500 червонцевъ ¹⁾, а на томъ, что созданіе австрійской церкви, имущей теперь якобы полноту благодати, поставлено было въ зависимость отъ полученія Амвросіемъ этихъ 500 червонцевъ, и на томъ, что самый переходъ Амвросія состоялся по контракту, обязывавшему его за извѣстную сумму совершить извѣстныя поставленія (преемника). Благодаря этому и вышло, что все существованіе іерархіи бѣлокриницкихъ липованъ было поставлено въ зависимость отъ ежегодной передачи этихъ 500 червонцевъ. Мы думаемъ, защитникъ австрійскаго согласія знаетъ, какъ по временамъ Бѣлокриницкіе митрополиты и епископы, а иногда и мнимо древлеправославные христіане подвергалась отлученію за несвоевременную высылку этихъ 500 червонцевъ. Не велика сумма, но отъ нея много зависѣло! Безъ сомнѣнія защитнику Амвросія извѣстно, какъ изъ за несвоевременнаго доставленія этихъ денегъ Амвросій послалъ въ монастырь письмо на отлученіе епископа Онуфрія „съ ужасными клятвами“ (*Переп. раск. дѣят.*, вып. 1, стр. 188. Письмо Огняновича къ Сергію отъ 28 окт. 1859 г.). Знаетъ онъ навѣрное и письмо сына Амвросіева Георгія къ Кириллу и Алимпію отъ 4 Декабря 1864 г. Вотъ что писалъ Георгій по случаю неисполненія того же контракта: „*Клятва и анаѣма на два паскудна особа—Кириллу²⁾ и Алимпію.* Понеже вы, какъ я увѣдомленъ былъ, когда былъ въ Черновца,

¹⁾ Авторъ зналъ, что Швецовы, Картушины и пр. получаютъ больше, но умолчалъ.

²⁾ Бѣлокриницкій митрополитъ, преемникъ Амвросія.

да вы безпрестанно ругаете вашего добродѣтеля, покойнаго господина м. Амвросія, моего родителя, а не *хотите за его душу молиться*, и еще *препятствуете, чтобы православныхъ христіанъ, послѣ смерть моего родителя, дали намъ 500 червонца*, ежегодная наша жалованья, которая общая содержаніе наши семейства была и за которыя мой родитель освятилъ вамъ и очистилъ вамъ отъ оной оригинальную клятву, которую илипованскій народъ имѣлъ въ себѣ отъ старыхъ временахъ... (*Переп. раск. дѣят.*, вып. 1, стр. 238.)

Никто не отрицаетъ, что христіанской любви пасомыхъ предоставляется полнѣйшая свобода заботиться даже объ удобствахъ своихъ пастырей. Самъ Христосъ Спаситель, посылая учениковъ своихъ на проповѣдь, сказалъ имъ: *„достоинъ есть дѣлатель мзды своя“* (Мф. 10, 10). Св. ап. Павелъ также неоднократно наставлялъ вѣрующихъ въ этомъ же духѣ: „Не заграждай, говоритъ онъ словами Второзаконія, уста вола молящаго“ (1 Кор. 9, 9). Или въ другихъ мѣстахъ: „Еда не имамы власти ясти и пити?... Кто воинствуетъ своими оброки когда?... Не вѣсте ли, яко дѣлающіи священная отъ святилища ядятъ?... Тако и Господь повелѣ проповѣдающимъ благовѣстіе, отъ благовѣстія жити“ (1 Кор. 9, 4. 7. 13. 14). Но никто, — ни Самъ Господь, ни св. ап. Павелъ никогда не ставили раздаяніе благодатныхъ даровъ въ ту или иную зависимость отъ извѣстнаго контракта, заключеннаго даже по смерть сына раздающаго. Св. ап. Павелъ совѣтуетъ даже не докучать подобными просьбами. Во 2-мъ посланіи къ Коринѣ онъ говоритъ, что, будучи у нихъ, онъ, хотя и терпѣлъ недостатки, но никому не докучалъ (11, 8). А какъ докучали Амвросій и Георгій, мы сейчасъ видѣли. Не къ осужденію Амвросія говоримъ мы это. Богъ ему судія, а не мы. Онъ умеръ, какъ извѣстно, въ общеніи съ Церковію. Мы желаемъ только показать, что *и съ этой стороны* іерархія австрійскаго согласія, влекущаяся не отъ Христа, а отъ Амвросія (съ 1846 г.), на мздѣ поставленнаго, должна быть признана не законною и безблагодатною.

На страницѣ 61 авторъ тетради пытается доказать законность Амвросія и его іерархіи ссылкою на Мельникова, трактующаго о недостаткахъ нашего духовенства. Но ужели можетъ быть и подобное оправданіе!? Ужели въ своихъ недостаткахъ

можно оправдываться недостатками другаго? Мы не отрицаемъ, что и въ средѣ православнаго духовенства могутъ быть грѣшныя люди, и что ихъ Церковь наказываетъ, запрещаетъ и разрѣшаетъ и спасаетъ своею благодатію, будучи сама всегда „свята и непорочна“ (Еф. 5, 27), „столпъ и утвержденіе истины“. Но какъ недостатки православнаго духовенства доказываютъ благодатность австрійской іерархіи, этого мы положительно не понимаемъ.

На страницѣ 62-й авторъ подѣскиваетъ аналогичныя примѣры и въ православной Русской Церкви, тоже будто бы свидѣтельствующіе о поставленіи на мзду. Онъ ссылается на то, что патріарху Іереміи, при поставленіи Іова въ патріархи, было дано 500 червонцевъ, утверждаетъ, будто бы за соборъ 1667 года было дано патріархамъ 30,000, приводитъ въ свидѣтельство проф Каптерева, утверждающаго, что и за возстановленіе Никона будто бы была дана взятка. Но кто не знаетъ, какія взятки разумѣются здѣсь. Искони вѣковъ святая Русская Церковь поддерживала матеріально Церковь Греческую. Вѣрно, давали и Іереміи, давали и всѣмъ другимъ, пріѣзжавшимъ на Русь, іерархамъ греческой Церкви, но давали на поддержаніе Православія во всѣхъ патріархатахъ, а не отдѣльной личности и никакихъ контрактовъ при этомъ не заключали. Развѣ и до нынѣ православная Руская Церковь не даетъ денегъ Церкви греческой на поддержаніе Православія въ ней? Развѣ не собираетъ сотенъ тысячъ наше Палестинское Общество и въ церквахъ и всюду, чтобы отослать ихъ на поддержаніе православной вѣры тамъ, гдѣ пострадалъ Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, на устроеніе богомольцевъ русскихъ, прибывающихъ ко Гробу Господню и пр.? Ужели и это взятки, какъ утверждаетъ авторъ „австрійскаго“ сочиненія?! Защитникъ австрійскаго согласія замѣчаетъ, что сумма, обѣщанная по условію Амвросію, въ сравненіи съ этими взятками—ничтожная сумма. Но всякому извѣстно, что взятка опредѣляется не количествомъ взятаго. „Если бы Амвросій былъ корыстолюбивъ, то онъ снова возвратился бы къ константинопольскому патріарху Аноиму, предлагавшему ему лучшую, слѣдовательно доходнѣйшую епархію“, говоритъ на 63 страницѣ авторъ разбираемой нами тетради. Онъ не пошелъ, лукавить подпольный апологетъ, значитъ счи-

талъ „бѣлокриничкихъ липованъ православными, а патріарха еретикомъ“. Но и это обстоятельство можетъ ли служить доказательствомъ того, что онъ былъ убѣжденъ въ неправославіи греческой церкви. Ему не зачѣмъ было возвращаться къ патріарху, ибо его ожидала тамъ не лучшая кафедра, какъ утверждаетъ неизвѣстный авторъ, а прежде всего судъ за самовольное удаленіе къ соборищу незаконному, находившемуся подъ клятвою 6 пр. Гангрскаго Собора.

На страницѣ 66 апологетъ австрійскаго согласія пытается оправдать незаконный чинопріемъ Амвросія. Онъ укоряетъ автора статьи „Нѣсколько словъ“ въ неправильной ссылкѣ на 7-ю главу Посланія къ Евреямъ, гдѣ ни о какомъ чинопріятіи не говорится. Но авторъ и не утверждалъ, что тамъ говорится о чинопріятіи. Онъ указалъ только, что и въ Вѣтхѣмъ Заветѣ и въ Новомъ, по свидѣтельству св. Апостола, дары благодати преподавались отъ большаго меньшему, а не наоборотъ, какъ это было при чинопріемѣ Амвросія. Ссылка автора тетради на исповѣдь архіереевъ у священниковъ въ доказательство того, что Иеронимъ могъ принять Амвросія, сюда никакъ не можетъ быть приложима. Православный священникъ совершаетъ исповѣдь архіерея съ епископскаго разрѣшенія, по 39 пр. св. Апост., Иеронимъ же былъ бѣглый и находился подъ запрещеніемъ и отлученіемъ Церкви. Онъ поступалъ не по 39 апостол. правилу, по коему дѣйствуетъ въ этихъ случаяхъ священникъ православный. Что же касается утвержденія автора относительно того, что присоединеніе къ церкви есть такое же раскаяніе (66 стр.) т. е. исповѣдь, то мы въ этомъ случаѣ рѣшительно недоумѣваемъ. Если все равно, что исповѣдь, что чинопріемъ, то зачѣмъ же спрашивается, Амвросія муромъ (?) мазали. Въ таинствѣ (а не чинопріемѣ) исповѣди муромъ не помазуютъ...

Наконецъ защитникъ австрійскаго согласія ссылается въ доказательство допустимости пріятія Амвросія Иеронимомъ на 52 пр. Матѳея Прав. (235 ст. печ.), грозящее пресвитеру изверженіемъ, если онъ не приметъ кающагося. Но никто и не утверждаетъ, что пресвитеръ, законно рукоположенный и дѣйствующій съ разрѣшенія своего епископа, не долженъ совершать исповѣдь. Авторъ статьи „Нѣсколько словъ“, очевидно, хотѣлъ только сказать, что Иеронимъ, бѣжавшій отъ своего епископа,

забылъ всѣ правила и постановленія церковныя, касающіяся бѣглыхъ іереевъ. Вотъ эти правила и постановленія: 1) „Безъ воли своего епископа, пресвитери или діакони да не творятъ ничтоже“ (39 пр. *Св. Ан.*); 2) „Аще кто кромѣ соборныя церкви о себѣ собирается и, не радя о церкви, церковная хошетъ творити, да будетъ проклятъ“ (6 пр. *Гангр. Соб.*); 3) „О духовномъ же служеніи, подобенъ есть согрѣшенію нерукоположеннѣ дѣйствующаго, иже безъ повелѣнія и заповѣди святительскія дѣйствуетъ“ (*Номок.*, л. 57 об.). Грѣхъ же не рукоположеннѣ дѣйствующаго больше грѣха самыхъ бѣсовъ, преобразующихся во ангела свѣтла, но не сущихъ ими“ (*Тамъ же*); 4) „Аще бы и имѣли отъ насъ отбѣгшихъ (іереевъ) единаче тайны безъ единости церкви христіанскія, ничесоже суть, ибо всѣмъ отлучившимся отъ единенія церковнаго Богъ пророкомъ рече послю на вы клятву и проклену, благословеніе ваше, и оклену е и разорю благословеніе ваше и не будетъ въ васъ...“ (*Толк. Апост.*, 548 об.).

На страницѣ 67 и далѣе защитникъ австрійскаго согласія ссылается на извѣстные святоотеческіе примѣры, говорящіе будто бы въ пользу перехода Амвросія и пріятія его Іеронимомъ. Но всѣ эти примѣры ничуть не защищаютъ Амвросія, а обличаютъ его. Мы не будемъ много разъ повторять одно и тоже, желающаго отсылаемъ прочитатъ опроверженіе этихъ примѣровъ у Арх. Павла или въ нашей статьѣ, напечатанной въ № 6 Екатеринбургскихъ Епарх. Вѣдом. за 1901 г.

На 76-й стран. авторъ пытается оправдать Амвросія въ пріятіи имъ Бѣлокриницкаго устава, полного ересей; онъ говоритъ, что нѣтъ „основанія Уставъ Павловъ ставить въ укоръ всѣмъ старообрядцамъ. Никто изъ нихъ его не подписывалъ... не подписывалъ и Амвросій“. Но авторъ статьи „Нѣсколько словъ“, кажется, не о всѣхъ и говорилъ. Онъ сказалъ только объ Амвросія и сказалъ вполне справедливо. Амвросій, подписавшись подъ условіемъ, въ коемъ отъ него требовалось дѣйствовать „согласно Бѣлокриницкаго Устава“, тѣмъ самымъ согласился со всѣмъ написаннымъ въ Уставѣ. Мы съ своей стороны прибавимъ: ужели неизвѣстный авторъ тетради забылъ осужденіе еретичества находящагося въ Бѣлокриницкомъ Уставѣ, соборомъ австрійскихъ епископовъ (1863) и полемику Механикова и защитника Бѣлокриницкаго Устава Онисима Швецова; закон-

чившуюся недавно коварнымъ исповѣданіемъ Швецова и двусмысленнымъ примиреніемъ противниковъ?

Наконецъ, на 82 страницѣ апологетъ австрійскаго согласія вдается въ софистическія разсужденія по поводу отношеній нашей Русской Православной Церкви къ Церкви Греческой, осудившей Болгарскую въ 1872 году, и къ Церкви Болгарской. Наша Православная Церковь находится, какъ извѣстно, въ общеніи и съ тою и другою, такъ какъ ни та, ни другая въ догматахъ вѣры не погрѣшаютъ, а мѣстная распря православія ихъ не касается. Мы думаемъ, что безъ участія Русской Церкви началась эта распря, безъ ея же участія она и кончится. Признаки этого мы видимъ уже и нынѣ. Вотъ что говорилъ *) патріархъ Іоакимъ 11 юля въ патріаршемъ храмѣ: „Достоинно всецѣлаго вниманія попеченіе о братскомъ общеніи и евангельскомъ примиреніи со святыми Божиими автокефальными православными церквами, поелику онѣ имѣютъ одну обшую цѣль, живутъ одинаковою благодатною жизнію и возгрѣваются однимъ духомъ. Надлежитъ, чгобы среди нихъ исчезли всякія общія и частныя несогласія и раздѣленія, противныя евангельскому ученію и каноническимъ постановленіямъ соборовъ. Въ дѣлѣ церковнаго примиренія починъ долженъ исходить отъ Константинопольской церкви, какъ издревле имѣющей на это полномочія“. Самъ патріархъ Константинопольскій говоритъ, что пора перестать видѣть схизму тамъ, гдѣ она была признана не во имя искаженія догматовъ вѣры, а во имя чисто мірскихъ счетовъ о размѣрѣ власти. А неизвѣстный защитникъ секты, созданной на зло нашему отечеству при помощи искони враждебнаго русскому государству австрійскаго правительства, убѣждаетъ насъ не имѣть общенія съ единовѣрными намъ православными болгарскими христіанами, за коихъ многіе изъ насъ и живутъ положили на полѣ брани. Судите, читатель, судомъ праведнымъ, кому мы должны вѣрить, Патріарху или неизвѣстному апологету...

*) Церковн. Вѣдомости; газета Свѣтъ отъ 5 августа 1901 года.

А. Обтмперанскій.

ИЗЪ ОТЧЕТА

о дѣятельности Испытательной Коммисіи для производства испытаній кандидатамъ на священно-церковнослужительскія мѣста изъ лицъ, не окончившихъ курсъ въ Духовной Семинаріи,—со дня учрежденія коммисіи до 1 числа іюля 1901 года.

Испытательная Коммисія учреждена опредѣленіемъ Екатеринбургскаго Епархіальнаго Начальства отъ $\frac{5}{6}$ іюня 1900 года. Въ составъ Комисіи вошли слѣдующія лица: предсѣдателемъ—священникъ Ново-Тихвинскаго монастыря Владиміръ Лебедевъ; членами—Смотритель Духовнаго училища Георгій Усольцевъ (нынѣ священникъ), Епархіальный Наблюдатель церковныхъ школъ священникъ Павелъ Чистосердовъ, священникъ кладбищенской церкви Николай Левитскій и старшій учитель Духовнаго Училища Александръ Поповъ. За выбытіемъ въ іюль мѣсяцѣ 1900 года изъ состава Комисіи священника Николая Левитскаго, перемѣстившагося на новое мѣсто служенія въ Верхотурскій уѣздъ, членомъ Комисіи былъ назначенъ священникъ Спасской единовѣрческой церкви Александръ Дягилевъ.

Испытательная Коммисія въ своихъ дѣйствіяхъ руководствовалась особыми правилами, утвержденными Его Преосвященствомъ и напечатанными въ № 12-мъ Екатеринбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1900 годъ. Кромѣ того, дѣйствія Комисіи въ теченіе отчетнаго времени опредѣлялись частію словесными указаніями Его Преосвященства, получаемыми чрезъ Предсѣдателя Комисіи, частію-же и письменными предписаніями Владыки.

Устные испытанія искавшимъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ производились по резолюціямъ Его Преосвященства, полагаемымъ на прошеніяхъ ихъ о допущеніи къ испытанію. Испытанія происходили въ помѣщеніи Екатеринбургскаго Духовнаго училища при полномъ почти всегда составѣ Комисіи. Всѣхъ засѣданій Комисіи за отчетное время было 32, причемъ подверглось испытанію 61 лицо. О каждомъ отдѣльномъ испытаніи составлялся особый актъ, въ которомъ записывались вопросы, предлагаемые испытуемому лицу по каждому въ отдѣльности изъ предметовъ испытанія съ отмѣткою объ удовлетворительности или неудовлетворительности его познаній, въ заключеніе

акта дѣлался общій отзывъ о подготовленности или неподготовленности испытываемаго къ искомому имъ званію или сану. Испытанія обыкновенно начинались съ Церковнаго Устава и Церковнаго пѣнія, какъ важнѣйшихъ предметовъ знанія и практики священно-церковнослужителя, причемъ, если испытываемый давалъ по симъ предметамъ отвѣты неудовлетворительные, то испытаніе и ограничивалось только этими двумя предметами или даже однимъ изъ нихъ (Церковнымъ Уставомъ), и испытываемый признавался неподготовленнымъ къ избираемому имъ служенію, а самый актъ испытанія немедленно подписывался всѣми наличными членами Комиссіи, производившими испытаніе.

Являвшіяся на испытаніе въ Комиссію лица далеко не всѣ показали себя серьезно приготовленными къ испытанію. Значительная часть ихъ не обнаружила ни церковной начитанности, на что главнымъ образомъ обращалось вниманіе Комиссіей, ни знаній, даже въ ограниченномъ противъ программы размѣрѣ, а нѣкоторые являлись прямо въ разчетахъ на „авось“.

1) По Церковному Уставу многіе изъ испытываемыхъ не могли перечислить степеней важности церковныхъ праздниковъ и указать соотвѣтствующіе въ Уставѣ знаки оныхъ; не могли дать понятія о кругахъ богослуженія; затруднялись въ изъясненіи возгласовъ: „премудрость,“ „прости,“ „вонемъ;“ не могли передать на память порядокъ литургіи, молебна, паннихиды, затруднялись въ дріисканіи апостольскихъ и евангельскихъ чтеній, не могли выяснитъ понятіе объ евангельскихъ стихирахъ, Богородичныхъ отпустительныхъ; не могли не только передать содержаніе главъ типикона, но даже сдѣлать перечень ихъ, затруднялись въ указаніи порядка чтенія каѳизмъ въ теченіе годового круга; не могли изъяснитъ нѣкоторыхъ выраженій въ Богослужебныхъ книгахъ, какъ, напримѣръ, „прокимень дне“.

2) По Катихизису многіе изъ испытываемыхъ не могли перечислить книгъ Священнаго Писанія Ветхаго и Новаго Завѣтовъ и указать раздѣленіе ихъ по содержанію, не могли дать правильнаго понятія о Церкви и выяснитъ значеніе наименованій ея, затруднялись въ изъясненіи заповѣдей Закона Божія и заповѣдей блаженства.

3) По церковно-славянскому языку нѣкоторые изъ испытываемыхъ не отличались умѣньемъ псалмодически читать священ-

ный текстъ, а также мало обнаруживали умѣнія переводить его на русскій языкъ; не показывали знанія многихъ употребительныхъ въ Богослужебныхъ книгахъ словъ славянскихъ, какъ, на примѣръ, „сице,“ „таже,“ „пожрети.“

4) По исторіи раскола нѣкоторые изъ испытуемыхъ затруднялись передать исторію происхожденія австрійской лжеіерархіи, выяснить понятіе объ „Окружномъ посланіи,“ дать свѣдѣнія о „Поморскихъ отвѣтахъ.“

5) По святоотеческой письменности и знакомству съ житіями святыхъ многіе изъ являвшихся на испытаніе лицъ обнаруживали полное невѣжество, а нѣкоторые не могли обстоятельно передать житія, даже особо чтимыхъ, святыхъ, какъ, на примѣръ, житіе святителя и Чудотворца Николая, Архіепископа Мурликійскаго.

Хотя единичными, но тѣмъ не менѣ весьма знаменательными были слѣдующіе неудачные отвѣты испытуемыхъ по Церковному Уставу: одинъ изъ испытуемыхъ, передавая чинъ молебнаго пѣнія на пасхальной седмицѣ, включилъ въ составъ его чтеніе каѳизмъ; другой—на вопросъ, когда поются стихиры „на хвалитѣхъ,“ отвѣчалъ, что онѣ поются на вечернѣ; третій не могъ отыскать въ Богослужебныхъ книгахъ свѣтиленъ. Неудивительно, въ виду вышеизложеннаго, то обстоятельство, что $\frac{6}{100}$ невыдержавшихъ испытаніе былъ за отчетное время весьма значителенъ. Такъ, на примѣръ, изъ общаго числа (22) лицъ, подвергнувшихся испытанію на званіе псаломщика, выдержали его лишь семь человекъ, что составляетъ $\frac{68}{100}$ невыдержавшихъ; изъ общаго числа испытуемыхъ на санъ діакона (13-ти человекъ) выдержали испытаніе 6 человекъ, что составитъ $\frac{53}{100}$ невыдержавшихъ; изъ 10-ти діаконѳвъ, державшихъ испытаніе на санъ священника, выдержали таковое пять человекъ или $\frac{50}{100}$. При вычисленіи процентнаго отношенія не приняты въ разсчетъ повторныя испытанія, данныя 3-мъ кандидатамъ, искавшимъ должности псаломщика и одному, искавшему сана діакона, а также испы- одному лицу, исправлявшему уже должность псаломщика и державшему испытаніе только для утвержденія въ должности, одному діакону, державшему испытаніе только для полученія штатнаго діаконскаго мѣста и двумъ лицамъ, окончившимъ курсъ семинаріи, но державшимъ испытаніе, по особымъ исключительнымъ обстоятельствамъ. Не приняты кромѣ того въ разсчетъ

при вычисленіи процентнаго отношенія лица монашествующія, изъ коихъ двое держали испытаніе на санъ іеродіакона и двое на санъ іеромонаха.

Въ устраненіе на будущее время недостатковъ, замѣченныхъ въ подготовкѣ кандидатовъ на священно-церковнослужительскія мѣста, Комиссія находитъ необходимымъ:

1) чтобы лица, являющіяся къ испытанію на званіе псаломщика, предварительно, по крайней мѣрѣ въ теченіе года, практически знакомились на мѣстѣ своего жительства съ церковнымъ уставомъ, принимая дѣятельное участіе въ отправленіи Богослуженія въ мѣстномъ приходскомъ храмѣ посредствомъ чтенія и пѣнія, о чемъ и представляли-бы въ Комиссію (надлежащее удостовѣреніе отъ мѣстнаго приходскаго священника. Этимъ путемъ они пріобрѣтали-бы также навыкъ въ церковномъ пѣніи и чтеніи;

2) чтобы лица, являющіяся къ испытанію на санъ діакона, предварительно, не менѣе года, практиковались въ мѣстной церковно-приходской школѣ, представляя о томъ удостовѣреніе отъ завѣдующаго школою. При этомъ имъ необходимо обращать особенное вниманіе на усвоеніе программъ по Закону Божию, церковному пѣнію и церковно-славянской грамотѣ для церковно-приходскихъ школъ, а также и объяснительныхъ записокъ къ симъ программамъ, такъ какъ эти предметы являются важнѣйшими въ составѣ курса церковныхъ школъ. А еще лучше было-бы, если-бы испытуемые на санъ діакона предварительно подвергались испытанію при мѣстныхъ духовныхъ училищахъ на званіе учителя церковно-приходской школы, что соотвѣтствовало-бы опредѣленіямъ Св. Синода отъ 29 янв.—25 февр. 1886 г. за № 225-мъ и отъ 29 іюля—26 авг. 1892 г. за № 1966-мъ и избавляло-бы Комиссію отъ необходимости при аттестаціи нѣкоторыхъ лицъ на санъ діакона дѣлать особую оговорку о неподготовленности ихъ къ занятіямъ въ церковно-приходской школѣ;

3) чтобы испытуемые на санъ священника діаконы, помимо подготовки къ прямымъ обязанностямъ предстоящаго имъ служенія, согласно п. 8-му правилъ для Комиссіи, знали обязанности завѣдующихъ школами церковно-приходскими и школами грамоты, согласно распоряженіямъ Св. Синода и Епархіальной Власти объ обязанностяхъ священника, какъ завѣдующаго шко-

лою (см. Екатеринбург. Епарх. Вѣд. 1900 г. за № 19), а также основательно были ознакомлены съ веденіемъ документовъ и отчетности по церковно-приходской школѣ;

4) чтобы всѣ, ищущіе священно-церковнослужительскихъ должностей, возможно чаще читали церковно-славянскій текстъ параллельно съ русскимъ переводомъ и хотя-бы этимъ практическимъ путемъ приобрѣтали навыкъ въ пониманіи славянской рѣчи;

5) чтобы всѣ они обязательно читали по крайнѣй мѣрѣ тѣ изъ святоотеческихъ твореній и житій святыхъ, какія имѣются въ мѣстной церковной библіотекѣ;

6) наконецъ, Комиссія признаетъ полезнымъ, чтобы всѣ испытуемые предварительно сдѣлали опредѣленный денежный взносъ въ Епархіальное Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія и представляли въ Испытательную Комиссію квитанцію объ уплатѣ такого взноса. Размѣръ этого взноса примѣрно можетъ быть опредѣленъ въ 1 рубль для ищущихъ званія псаломщика, въ 2 р.—для ищущихъ сана діакона и въ 3 р.—для ищущихъ сана священника; для повторнаго испытанія взносъ можетъ быть увеличенъ на половину первоначальнаго. Этимъ путемъ, по мнѣнію Комиссіи, устранилось-бы то нежелательное явленіе, когда одни изъ испытуемыхъ держатъ испытаніе безъ малѣйшей подготовки, имѣя въ виду только „попытать свое счастье,“ а другіе, не выдержавъ испытаніе разъ, черезъ короткій промежутокъ времени, являются опять для новаго испытанія, не подготовившись къ нему надлежащимъ образомъ.

Изъ Епархіальной жизни.

Закладка зданія для Псаломщической Школы и исторія вопроса о помѣщеніи ея.—Религіозно-нравственныя чтенія въ Екатеринбургѣ.—Изъ хроники собесѣдованій со старообрядцами.

10-го октября состоялась закладка зданія Псаломщической Школы, возводимаго на мѣстѣ, уступленномъ Городскою Думою Архіерейскому Дому для устройства на семь мѣстъ церковно-приходской школы. На мѣстѣ постройки въ 12 часовъ дня Предѣдателемъ Совѣта Школы Протоіереемъ В. Луканинымъ, въ сослуженіи съ членами Совѣта и въ присутствіи учащихя

Школы, было совершено молебствіе съ водоосвященіемъ, послѣ коего совершена самая закладка деревяннаго зданія, каменный фундаментъ для котораго былъ выложенъ ранѣе. Отраднo и утѣшительно, что и сей, повидимому малый, но въ сущности для церковной жизни нашей Епархіи весьма важный, рассадникъ дѣховнаго просвѣщенія въ скоромъ времени будетъ имѣть свое, вполне приспособленное для его нуждъ, удобное, свѣтлое и просторное помѣщеніе. Какъ извѣстно, вопросъ объ открытіи Псаломщической Школы былъ возбужденъ еще въ 1888 г. Преосвященнымъ Поликарпомъ. Епархіальный Сѣздъ 1888 года, признавъ открытіе „классовъ чтецовъ и пѣвцовъ церковныхъ“ весьма полезнымъ и нужнымъ и ассигновавъ на этотъ предметъ средства, вопросъ о самомъ помѣщеніи классовъ предоставилъ на благоусмотрѣніе Преосвященнаго Поликарпа. Почившій Архипастырь весьма былъ озабоченъ этимъ дѣломъ и, заложивъ 15 іюля 1888 года при Архіерейскомъ Домѣ въ память 900-лѣтія крещенія Руси храмъ въ честь св. Владимира, предназначилъ нижній этажъ этого храма подъ помѣщеніе псаломщическаго класса. Постройка церкви затянулась по неимѣнію средствъ и только въ 1896 г. была закончена вполне; причѣмъ на постройку пошла и нѣкоторая часть денегъ, собранныхъ по постановленіямъ Сѣздовъ, на содержаніе Школы. Въ концѣ октября 1896 г. во вновь отстроенномъ помѣщеніи былъ открытъ временный практическій курсъ занятій по Церк. Уставу, церковному чтенію и пѣнію, а съ начала 1897/8 была открыта и самая Псаломщическая Школа, преобразованная съ осени 1900 г. въ школу второклассную съ специальными предметами — Церковнымъ Уставомъ и Церковнымъ Пѣніемъ. Здѣсь же помѣщена была съ осени 1896 г. и школа церковно-приходская, въ которой ученики Псаломщической Школы наглядно знакомятся съ методами и приѣмами преподаванія начальныхъ предметовъ. Общежитіе учениковъ Псаломщической Школы помѣщалось сначала во флигелѣ Архіерейскаго Дома, а потомъ переведено въ зданія, находящіяся назади архіерейской усадьбы, въ коихъ помѣщался ранѣе Епархіальный свѣчной заводъ. Нельзя умолчать, что устроенныя подъ церковію помѣщенія для классовъ Школы оказались и тѣсны и темны. Къ тому же Святѣйшій Синодъ, усмотрѣвъ изъ дѣла о ремонтіровкѣ Архіерейскаго Дома, что въ немъ подъ Владимірскимъ храмомъ помѣщается Школа, не нашель

основаній къ помѣщенію ея въ Архіерейскомъ Домѣ и призналъ нужнымъ занимаемое классами Школы помѣщеніе обратить въ келліи для монашествующихъ. Такъ какъ съ весны будущаго года имѣеть быть приступлено къ капитальному ремонту Архіерейскаго Дома, то явилась настоятельная необходимость въ скорѣйшемъ приобрѣтеніи для Псаломщической Школы другаго помѣщенія, тѣмъ болѣе, что однимъ изъ Свѣздовъ предъидущихъ лѣтъ таковое приобрѣтеніе было признано желательнымъ и разрѣшено было израсходовать на этотъ предметъ не свыше той суммы, какая тогда имѣлась въ распоряженіи Совѣта (11.600 р.). Но такъ какъ ученики школы, по самой задачѣ ея, должны ежедневно присутствовать при богослуженіяхъ, то при приисканіи помѣщенія для Школы необходимо было имѣть въ виду, чтобы оно находилось близъ такого храма, въ коемъ *ежедневно* совершается богослуженіе. Въ виду этого и дабы имѣть постоянное личное наблюденіе за школою и ея учениками—будущими псаломщиками и учителями,—а также принимая во вниманіе, что Городская Дума еще въ 1891 году уступила безмездно Архіерейскому Дому подъ помѣщеніе церковно-приходской школы находящееся на углу Архіерейской улицы и Архіерейскаго переулка, противъ самаго Архіерейскаго Дома, пустопорожнее мѣсто, Архипастырь 12 марта предложилъ Совѣту Школы войти въ разсужденіе о постройкѣ для нея собственнаго зданія на вышеназванной усадьбѣ, выработать планъ и фасадъ зданія и представить примѣрную смѣту и указать, изъ какихъ источниковъ можно будетъ взять сумму на постройку. По выработанному и надлежаще утвержденному плану школьное зданіе предположено двухъ-этажное, деревянное, на каменномъ фундаментѣ. Длина его 11 саж., ширина 6¹/₂ саж. Въ немъ имѣютъ быть помѣщены: классы школы, общежитіе, столовая, квартиры надзирателя и двухъ учителей. Смѣта на постройку простирается до 10/т. рублей и имѣеть быть покрыта. Для помѣщенія Образцовой школы предположено перенести сюда-же одно изъ тѣхъ деревянныхъ зданій, въ которыхъ въ настоящее время помѣщается общежитіе Школы и которыя, хотя по условію и должны были бы поступить, послѣ перенесенія свѣчнаго завода за городъ, въ собственность Архіерейскаго Дома, однакоже Правленіемъ сего Дома отдаются въ распоряженіе Совѣта Школы.

Послѣ продолжительнаго перерыва, вызываемаго отсутствіемъ въ лѣтнее время слушателей, съ Октября мѣсяца Братство св. Праведнаго Сумеона возобновило свои религіозно-нравственныя чтенія. Чтенія по прежнему происходят по воскреснымъ днямъ въ помѣщеніи Свято-Духовской церковно-приходской школы. По утвержденной Его Преосвященствомъ программѣ нынѣшнюю осень и предстоящую зиму предназначено произвести рядъ чтеній по Церковной Исторіи и Изъясненію Богослуженія. Первое чтеніе состоялось 7 Октября. На немъ читали: Смотритель Духовнаго училища, священникъ Г. Усольцевъ „о богослуженіи въ древней іудейской церкви“, учитель того же Училища А. Поповъ о св. первоверховныхъ апостолахъ Петрѣ и Павлѣ. Слушателей было до 150 человекъ. По окончаніи чтенія народу были розданы Троицкіе листки. 14 Октября состоялось второе чтеніе, на коемъ учитель Духовнаго Училища В. Лазаревъ прочиталъ о жизни и дѣятельности прочихъ св. апостоловъ, а законоучитель Женской Гимназіи священникъ А. Миролюбовъ „о богослуженіи въ Церкви Апостольской“. Слушателямъ, коихъ было до 150 человекъ, также были розданы Троицкіе листки. На чтеніяхъ пѣлъ народный хоръ.

1-го Октября Епархіальнымъ Миссіонеромъ было зведено собесѣдованіе съ глаголемыми старообрядцами с. Шарташа. Собесѣдованіе происходило въ церковно-приходской школѣ въ присутствіи мѣстнаго священника А. Левицкаго, члена мѣстнаго Миссіонерскаго Комитета священника Троицкой единовѣрческой церкви въ Екатеринбургѣ Н. Карпинскаго и слушателей православныхъ и глаголемыхъ старообрядцевъ. Сказавъ предварительно о состояніи просвѣщенія до патріарховъ и во времена патріарховъ, а также выяснивъ тотъ путь, какимъ велось книжное исправленіе до Никона патріарха, Миссіонеръ сдѣлалъ краткое обзорѣніе такого исправленія при Никонѣ патріархѣ. Въ заключеніе обзорѣнія Миссіонеръ предложилъ вопросъ: *какое же беззаконіе допустилъ Никонъ въ дѣлѣ книжнаго исправленія, исправляя книги по старымъ харатейнымъ греческимъ и русскимъ, согласно постановленію собора 1654 года?* Собесѣдникъ Шляпниковъ, послѣдователь австрійскаго согласія, не отвѣчая прямо на вопросъ, началъ приводить примѣры и соображе-

нія, свидѣтельствующіе будто бы объ одолѣніи церкви при Никонѣ Патріархѣ, забывая, что и его именуемые пастыри не отрицаютъ вѣчности Церкви. Когда на основаніи свящ. Писанія и ученія св. отцовъ и учителей Церкви ему было выяснено, что догматъ неодоленности или вѣчности Церкви, созданной Господомъ съ тремя чинами іерархіи и семью таинствами всегда исповѣдывался и до Никона и послѣ Никона и утверждень даже въ Евангеліи, то собесѣдникъ, какъ бы оправдываясь въ своей принадлежности къ австрійству, замѣтилъ: куда же было идти, не въ православную же церковь, опорочившую старыя книги. Указавъ слушателямъ, что для нихъ открыто единовѣріе и что старыя книги никѣмъ не были опорочены, или какъ говорили на соборѣ 1667 г. „не охудались прежнія исправленія, но на вящшую совершенія степень возводились“, Миссіонеръ воспроизвелъ вкратцѣ ходъ бесѣды, причемъ отмѣтилъ то обстоятельство, что собесѣдникъ такъ и не указалъ вины патріарха Никона въ дѣлѣ книжнаго исправленія. Послѣ этого, освѣдомившись, что собесѣдникъ принадлежитъ къ австрійскому согласію, Миссіонеръ повелъ бесѣду о „новоявленной“ австрійской іерархіи. Изложивъ исторію ея появленія и указавъ на нарушеніе при приѣмѣ Амвросія всѣхъ апостольскихъ и соборныхъ правилъ, Миссіонеръ предложилъ собесѣднику оправдать законность этой іерархіи. Послѣ нѣсколькихъ тщетныхъ попытокъ, Шляпниковъ ушелъ съ бесѣды. Послѣ него принялъ участіе въ собесѣдованіи послѣдователь часовеннаго согласія. Становясь на протестантскую точку зрѣнія, онъ заговорилъ о церкви внутренней. На основаніи ученія св. Писанія и старопечатныхъ книгъ ему было показано, что нужно разумѣть подъ Церковью, которую мы исповѣдуемъ въ Символѣ Вѣры. Въ такомъ духѣ бесѣда продолжалась еще нѣсколько времени. Затѣмъ послѣ молитвы всѣ разошлись. Бесѣда окончилась въ 9 часу.

5-го октября въ залѣ Императорской гранильной фабрики состоялось собесѣдованіе съ глаголемыми старообрядцами по вопросу: „Законно-ли Аввакумъ и его послѣдователи отдѣлились отъ св. Церкви изъ-за Памяти, изданной патріархомъ Никономъ?“ На бесѣдѣ присутствовало до 1000 человекъ православныхъ и старообрядцевъ. Собесѣдованіе вели Епархіальный Миссіонеръ

А. Обтеперанскій и Помощникъ его священникъ Михаилъ Сушковъ. Со стороны старообрядцевъ возражали начетчики — Бубенчиковъ и Токманцевъ. Бесѣда продолжалась около 4-хъ часовъ. Предъ началомъ бесѣды хоръ пѣвчихъ Свято-Троицкой единовѣрческой церкви пропѣлъ молитву Св. Духу и тропарь святителямъ Петру, Алексію и Іонѣ, чествуемымъ въ тотъ день Церковію. Бесѣда была открыта рѣчью Епархіальнаго Миссіонера. Въ своей рѣчи Миссіонеръ прежде всего указалъ на побужденіе къ открытію собесѣдованій съ глаголемыми старообрядцами. Таковымъ побужденіемъ служитъ любовь Церкви и къ отпадшимъ чадамъ ея, завѣщанная Самимъ Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ (Іоан. 13, 35). Въ силу этой любви, говорилъ Миссіонеръ, и мы не побѣдимъ тицею, но пріяти братію, ихже разлученіемъ терзаемъся. Сдѣлавъ затѣмъ характеристику личности Никона, издавашаго *Память*, и указавъ на его самоотверженную дѣятельность на пользу Церкви и государства, Миссіонеръ разъяснилъ содержаніе *Памяти* и указалъ на единственную причину, по которой пасомые могутъ отдѣляться отъ своего епископа (а не отъ Церкви, какъ сдѣлали первые расколоучители)—въ ереси, обличенной на соборѣ (13—15 прав. Второ-перваго собора). Послѣ этого онъ предложилъ собесѣдникамъ указать, какую ересь первые расколоучители могли найти въ *Памяти*, содержавшей уставъ о поклонахъ, соединяемыхъ съ молитвою св. Ефрема Сирина, и узаконявшей троеперстное сложеніе для крестнаго знаменія.

Собесѣдникъ Бубенчиковъ началъ было читать о Никонѣ изъ романа Мордовцева, но былъ остановленъ Миссіонеромъ, объяснившимъ, что въ разсужденіяхъ объ исторической личности ссылаться на романы нельзя, потому что въ романѣ трудно отдѣлать исторію отъ вымысла, а въ вопросахъ вѣры подобныя ссылки и совсѣмъ не умѣстны, чтобъ не сказать, зазорны. ¹⁾ Тогда Бубенчиковъ замолчалъ, заявивъ, что ему не позволяютъ читать. Въ бесѣду вступилъ другой начетчикъ Токманцевъ. Онъ прежде всего заявилъ, что старообрядцы отъ Церкви не отдѣлялись и ересей никакихъ не содержатъ, сославшись въ под-

¹⁾ Интересно знать, что заговорили бы сами старообрядцы, еслибы Миссіонеръ, бесѣдуя о незаконности австрійской іерархіи, вздумалъ читать выдержки изъ романа „Купленный Митрополитъ“... *Ред.*

твержденіе этого на „Увѣщаніе Свѣтлаго Синода“, въ которомъ, между прочимъ, сказано: „вы, старообрядцы, не погрѣшаете противъ догматовъ вѣры“. Никонъ-же, своею „Памятью“ ввелъ въ Церковь новшество, какаго не бывало до того времени, а именно трехперстное сложеніе. „Кромѣ того“, говорилъ Токманцевъ, „миссіонеръ въ своей характеристикѣ Никона почему-то упомянулъ не все. Я дополнил его характеристику“, — и взявши 12-й т. Исторіи м-та Макарія онъ прочиталъ изъ нея отзывъ о Никонѣ Паисія Лигарида — отзывъ, въ которомъ Паисій называетъ Никона „чудовищемъ“, „одъ звѣрообразнымъ“, „похожимъ на волка“. „Какъ-же можемъ мы“, продолжалъ Т-цевъ, „слѣдовать за волкомъ; отъ волковъ нужно бѣгать“. До *Памяти* Никона трехперстнаго сложенія не существовало. Пусть миссіонеръ докажетъ намъ противное изъ старопечатныхъ книгъ, а пока что, мы остаемся въ увѣренности, что не старообрядцы отсутствовали отъ Церкви, а тотъ, который и по вѣншему виду былъ похожъ на еретика.“ На этотъ вызовъ миссіонеръ отвѣчалъ справками изъ старопечатнаго устава іоасафовскаго и рукописнаго допатріаршаго, изъ которыхъ ясно было видно, что въ своей *Памяти* относительно поклоновъ на молитвѣ Ефрема Сирина Никонъ никакого новшества въ уставъ Православной Церкви не внесъ. Относительно перстосложенія миссіонеръ привелъ свидѣтельства старопечатныхъ книгъ, изъ которыхъ не менѣе очевидно было, что троеперстіе, существовавшее въ Русской Церкви до патріарха Никона наряду съ двоеперстіемъ, было всеобдержнымъ обычаемъ въ Церкви Греческой, патріархи которой рукополагали нашихъ патріарховъ, а равно и въ Церкви Кіевской. Приведя эти свидѣтельства, миссіонеръ заключилъ на основаніи ихъ, что Никонъ своею „Памятью“ не ввелъ не только ереси, но [и] никакого новшества, а въ видахъ единообразія утвердилъ только то, что существовало и до него. А потому первые отдѣлившіеся отъ Церкви произвели расколъ безъ всякихъ основаній. Что-же касается прочитаннаго Токманцевымъ отзыва Паисія о Никонѣ, то въ чтеніи этого отзыва не было никакой надобности, такъ какъ, во первыхъ, отзывъ этотъ основанъ на личныхъ отношеніяхъ Паисія къ Никону и потому не можетъ быть безпристрастнымъ, а во вторыхъ — никто и не отрицалъ въ Никонѣ свойственныхъ всякому человѣку недостат-

ковъ. *Аще речемъ, яко грѣха не имамы, себе прельщаемъ и истины нѣсть въ насъ* (Іоан. 1, 8). Послѣ этого Миссіонеръ снова поставилъ вопросъ: какую ересь находятъ старообрядцы въ *Памяти* Никона? Не давая прямого отвѣта на вопросъ, Токманцевъ прочиталъ изъ дѣяній Собора 1667 г. обвиненіе Никона въ Евстафіанской и Новаціанской ереси за непріятіе татей на покаяніе, вычиталъ также изъ Стоглава клятву на не крестящихся двумя перстами; Бубенчиковъ же началъ-было утверждать, что въ троеперстіи, введенномъ Никономъ, заключается ересь, но потомъ отъ своихъ словъ отказался. Тогда вступилъ въ собесѣдованіе священникъ Сушковъ. Заявивъ, что защитники старообрядства по обычаю лукавятъ и не даютъ прямого отвѣта на вопросъ, онъ выяснилъ на основаніи подлинныхъ словъ Никона, что тотъ воспрещалъ принимать татей на покаяніе только прежде, чѣмъ они „взяты будутъ“, а затѣмъ, по поимкѣ, не возбранялъ имъ каяться. Значитъ, онъ желалъ только того, чтобы покаяніе ихъ было не принудительное, а добровольное и искреннее. Да еслибы Никонъ и безусловно воспрещалъ принимать татей на покаяніе, то и тогда старообрядцы не въ правѣ были-бы осуждать его, такъ какъ, въ противномъ случаѣ они должны были-бы осудить и священномученика Кипріяна, не дозволявшаго принимать въ общеніе съ Церковью падшихъ, если они не покаются здоровыми, а только въ болѣзни принесутъ раскаяніе, а равно и другихъ православныхъ епископовъ, не принимавшихъ совсѣмъ на покаяніе прелюбодѣевъ. Притомъ-же первые расколоучители отдѣлились отъ Никона гораздо раньше соборнаго суда надъ нимъ, да и сами не признавали за Никономъ никакой ереси. Отсюда ясно, что ихъ отдѣленіе отъ Церкви во всякомъ случаѣ остается незаконнымъ. Относительно клятвы Стоглаваго Собора о Сушковъ сказалъ, что клятва эта взята изъ чина пріятія единовольниковъ и къ нимъ и относится. Если-же старообрядцы не согласны съ этимъ, то они должны подвести подъ эту клятву и себя самихъ и древнихъ патріарховъ, такъ какъ они не слѣдуютъ Стоглаву въ сложеніи перстовъ. Для доказательства этого о Сушковъ сравнилъ по разнымъ старопечатнымъ книгамъ, какъ требуется по той или другой изъ нихъ слагать персты, причѣмъ, по его предложенію, одинъ изъ начетчиковъ слалъ персты согласно указанію старопечатныхъ книгъ. Поло-

женіе послѣдняго было смѣшное, такъ какъ, сложивъ персты согласно своему пониманію указаній Большаго Катихизиса, онъ не могъ исполнить требованія того-же Катихизиса относительно возложенія сложенныхъ перстовъ на чело и т. д. Въ заключеніе о. Сушковъ выяснилъ, что сила заключается не въ перстахъ, а въ вѣрѣ, соединяемой съ перстосложеніемъ, съ чѣмъ согласился и возражавшій съ мѣста, предназначеннаго только для присутствующихъ при собесѣдованіи, Ф. А. Малиновцевъ, не преминувшій при этомъ указать на небрежность православныхъ, даже пастырей, въ изображеніи крестнаго знаменія. На это Епархіальный Миссіонеръ возразилъ, что небрежность въ изображеніи крестнаго знаменія оправдывать, конечно, нельзя, въ комъ бы она ни замѣчалась, но Православная Церковь и не одобряетъ этой небрежности, а потому и осуждать ее за погрѣшности частныхъ лицъ не справедливо. Послѣ всего этого начетчикъ Токманцевъ началъ было снова вычитывать не относящіяся къ дѣлу мѣста, но Миссіонеръ остановилъ его и настойчиво просилъ дать опредѣленный отвѣтъ на поставленный въ началѣ бесѣды вопросъ. Тогда старообрядцы заволновались, зашумѣли, просили дать ихъ начетчикамъ свободу читать. Но и получивъ таковую свободу, ихъ начетчики всетаки оставили предложенный имъ вопросъ безъ отвѣта.

Нельзя не замѣтить здѣсь, что правильному теченію бесѣды не мало воспрепятствовало совершенно повидимому стороннее обстоятельство, — случившійся во время бесѣды большой пожаръ въ городѣ, отвлекшій вниманіе слушателей отъ предмета бесѣды.

8 Сентября въ присутствіи 3-хъ мѣстныхъ священниковъ происходило собесѣдованіе съ глаголемыми старообрядцами „о вѣчности Церкви Христовой и ея составѣ“ въ Св.-Духовской церкви Кыштымскаго завода. Мѣстные вожаки раскола Швейкинъ и Трифоновъ на собесѣдованіе не явились; глядя на нихъ не пришли на собесѣдованіе и прочіе старообрядцы, такъ что собесѣдованіе происходило лишь въ присутствіи прихожанъ православной и единовѣрческой церковей. Послѣ обычной молитвы окружной миссіонеръ о. Пальмовъ выяснилъ, что Господь Нашъ Иисусъ Христосъ, сойдя на землю для спасенія людей, основалъ изъ людей, правовѣрующихъ въ Него, Церковь, исповѣдуемую

въ Символѣ Вѣры. Объ этой Церкви Онъ далъ св. апостоламъ, а въ лицѣ ихъ и ихъ преемникамъ, обѣщаніе, что Церковь сію даже врата адовы не одолѣютъ, т. е. что она до второго пришествія Господня пребудетъ „славною, неимущею скверны или порокъ или нѣчто отъ таковыхъ, но будетъ свята и непорочна“ (Ефес. 5, 27). Глаголемые же старообрядцы вопреки словамъ Самого Господа утверждаютъ, что, напр., Никонъ осквернилъ Церковь Христову многими ересями и разными новшествами, такъ что она какъ бы противъ желанія Самого Христа Спасителя содѣлалась чрезъ воображаемыя Никоновскія новшества и мнимыя ереси Церковью одолѣнною и опороченною. По ихъ ученію выходитъ, что патр. Никонъ, человѣкъ, обладающій свойственными человѣческой природѣ недостатками и слабостями, какъ бы одолѣлъ Всемогущаго Основателя Церкви Господа Нашего Иисуса Христа,—тварь какъ бы побѣдила Творца, создавшаго все видимое и невидимое. Что можетъ быть легкомысленнѣе и нечестивѣе такого ученія глаголемыхъ старообрядцевъ?! Св. Отцы 7-го Вселенскаго Собора, обличая подобное же ученіе современныхъ имъ отступниковъ Церкви, спрашивали: „Отчего же это случилось? вслѣдствіе ли поущенія нашего Главы, или же вслѣдствіе того, что хотя Онъ, Иисусъ Христосъ, и хотѣлъ, чтобы этого не случилось, но не могъ оказать намъ помощи? Какимъ образомъ, что бы то ни было въ мірѣ, могло одолѣть не побѣдимую силу и премудрость Божию, даровавшую всему бытію?“ (Дѣян. 7 Всел. Соб., стр. 217). Всѣ св. отцы и учителя Церкви, упоминая о возстаніи разныхъ еретиковъ на Церковь Божию съ цѣлью одолѣть ее, единогласно говорятъ, что одолѣть ее не могутъ, потому что доски этого спасительнаго Ковчега, по ученію Св. Златоуста, намащены не замазкою и смолою, но Духомъ Святымъ. (Бѣс. Злат. на разныя мѣста Св. Писанія, 3 т., стр. 543). Блаженный Иеронимъ ясно говоритъ, что „всякое орудіе, содѣланное противъ Церкви, будетъ сокрушено“. (Часть 9 стр. 23). О вѣчности и neodолѣнности Церкви Христовой съ такою же ясностію свидѣлствуютъ Св. Игнатій Богом., Ефремъ Сиринъ и др. Напрасно поэтому ссылаются старообрядческіе начетчики на время, на руку сильнаго, подразумѣвая въ послѣднемъ случаѣ высшую власть церковную и гражданскую, якобы отбившую у нихъ священство и прочія таинства. Въ данномъ случаѣ ихъ

прямо уличаютъ слова прор. Исаи: „Яже бо Богъ Святыи со-
вѣща кто разорить? и руку Его высокую кто отвратить?“ (14, 27).
Не оправдываютъ старообрядцевъ въ ихъ самовольномъ отдѣ-
леніи отъ Св. Церкви и уважаемыя ими старопечатныя книги,
такъ какъ всѣ онѣ свидѣтельствуютъ о вѣчности и неодоли-
мости Церкви Христовой. Ужасенъ и тяжелъ грѣхъ раскола,
его и мученическая кровь не можетъ загладить (Бесѣд. Златоуст.
на посл. къ Ефес. гл. 4, прав. 11). Бесѣда закончилась пѣніемъ
„Достойно есть“.

9 Сентября въ присутствіи мѣстнаго священника Н. Ля-
пустина происходило собесѣдованіе въ Николаевской церкви
Нижне-Кыштымскаго завода „о таинствѣ Св. Причащенія“. За-
щитники глаголемаго старообрядчества на собесѣдованіе не
явились и оно прошло безъ всякихъ возраженій. Послѣ молитвы
Св. Духу Окружный Миссіонеръ сказалъ приблизительно слѣ-
дующее: „Мы, слушатели, называемся православными христіа-
нами, потому что, слѣдуя за Иисусомъ Христомъ, правильно и
неизмѣнно хранимъ Его Божественное ученіе, проповѣданное
Его Св. Апостолами всему міру (Мар. 16, 15). Это Божественное
ученіе завѣщано намъ не на время, а навсегда, такъ что нельзя
сказать, чтобы теперь или когда-нибудь оно могло хотя въ
чемъ-нибудь потерять свою силу и свое значеніе, какъ думаютъ
глаголемые старообрядцы. Св. Евангельское благовѣстіе пребу-
детъ вѣчно. „Небо и земля прейдутъ, говоритъ Господь, словеса
же Мои не прейдутъ“ (Мар. гл. 13). „Аще и тварь вся измѣнится,
вѣрныхъ Церкви и Евангеліе никогда же“, поясняетъ блаж.
Феофилактъ (Благ. Лук. 107 зач.). Посему того, „кто вѣруеть
Христа быти Бога, а словамъ Его, яко словамъ Бога, не вѣ-
руеть“, Св. Златоустъ и христіаниномъ не называетъ, но и
еллиновъ горшимъ. „Сіе нечестіе ниже послѣдованія имать“, го-
воритъ онъ, „Бога исповѣдати и не мнѣти достовѣрнаго быти,
яже рече“ (Колос., прав. 2). Возьмемъ же Св. Евангеліе и по-
смотримъ, что говорится въ немъ о св. Причащеніи, объ этомъ
необходимѣйшемъ средствѣ нашего спасенія. Спаситель, пове-
лѣвая вкушать свое пречистое Тѣло и пить свою пречистую Кровь,
ясно и рѣшительно указываетъ на необходимость этого таин-
ства для полученія вѣчной жизни. „Азъ есмь хлѣбъ животный“,

говорить Онъ, „иже спедый съ небесе, аще кто съѣсть отъ хлѣба сего, живъ будетъ во вѣки: и хлѣбъ его же: Азъ дамъ, плоть Моя есть, юже Азъ дамъ за животъ міра:.. Ядый Мою плоть и пійи Мою кровь имать животъ вѣчный, и Азъ воскрешу его въ послѣдній день“ (Іоан. 6, 48—54). О необходимости таинства св. Причащенія свидѣлствуютъ и все отцы и учителя Церкви. Блаженный Теоф. говоритъ: „духовнаго брашна... не причащающіеся, не причастни будемъ вѣчнаго живота“ (Благов. Іоан., зач. 23). Кто же послѣ сего „не ужаснется и не послушаетъ гласа Господня? Развѣ той, иже животъ вѣчный погубити хочетъ?“ (Кн. о Вѣрѣ, л. 59). Св. Кирилль Александрійскій говоритъ, что удаляющіеся св. причастія врази Божиі бывають и бѣсамъ друзи. (Собор. Іосиф., л. 518). По словамъ Іосифа Волоцкаго, не причащающемуся св. Таинъ не можно есть и христіаниномъ именоватися (Просв., слов. 11). Напрасно поэтому говорятъ глаголемые старообрядцы, что по нуждѣ можно спастись и безъ таинства Причащенія. Но подумали бы они, на чемъ основана эта нужда?! На невѣрїи словамъ Самого Господа, обѣщавшаго пребыть съ Церковію до скончанія вѣка (Мат. 28, 20.). Вѣкъ сей еще не скончался, а вотъ уже болѣе 200 лѣтъ они живутъ въ этой нуждѣ и вмѣсто пречистаго Тѣла Христова и честной Его Крови довольствуются самоизмышленными запасными дарами, водою, постомъ и молитвою. Неужели Отець Нашъ Небесный такъ не милосердъ къ намъ, что вмѣсто хлѣба животнаго даетъ имъ воду! Неужели Евангельскія слова: „кто есть отъ васъ челоуѣкъ, и его же аще воспроситъ сынъ его хлѣба, седа камень подастъ ему?... кольми паче Отець вашъ небесный дастъ блага просящимъ у Него“ (Мат. 7, 9—11) не исполняются нынѣ! Ужели нынѣ не исполняются и слова псалтири: „Ополчится ангелъ Господень окрестъ боящихся Его и избавитъ ихъ; боящіеся Господа не лишатся всакаго блага“. Пожалѣемъ, братіе, что глаголемые старообрядцы, отпавшіе отъ насъ, братья наши по вѣрѣ, лишились самаго необходимаго для спасенія и освященія христіанской души блага—таинства Св. Причащенія, и помолимся о нихъ, да придутъ они въ разумъ и уразумѣютъ слова Господа: „Ядый мою плоть и пійи мою кровь во Мнѣ пребываетъ и Азъ въ немъ“.

10 Сентября въ присутствіи предсѣдателя Каслинскаго Мис. Комитета священника Александра Архангельскаго и свящ. Василия Переберина происходило собесѣдованіе въ Каслинскомъ Волостномъ Правленіи „о таинствѣ крещенія и миропомазанія“. На собесѣдованіе явились православные и глаголемые старообрядцы вмѣстѣ со своими жожаками Шляпниковымъ и Сырейщиковымъ, Почти въ самомъ же началѣ бесѣды выступилъ начетчикъ Сырейщиковъ и сказалъ: „Я Церковь вашу совсѣмъ не считаю истинною и православною, потому что она утратила завѣтъ Евангельскій о любви. Спаситель сказалъ: любите враги ваша и добро творите ненавидящимъ васъ, а такъ ли Церковь ваша поступала и поступаетъ съ нами, старообрядцами?! Она насъ, истинныхъ христіанъ огню, мечу, ссылкѣ и разнымъ пыткамъ подвергала и теперь непрестанно гонитъ“. Мы, въ свою очередь, спросили Сырейщикова: гдѣ же пребываетъ нынѣ истинная, Иисусомъ Христомъ основанная и въ Символѣ вѣры исповѣдуемая св. Церковь, имѣющая пребыть до скончанія міра?

Сырейщиковъ отвѣчалъ, что теперь уже время не то, чтобъ Церкви Христовой явственнѣе быти.

Миссіон. Мы на минуту согласимся съ вами и спросимъ: а до патр. Никона Церковь Греко-Русская была Церковью православно-христіанскою и именно такою, какою она пребывала въ первые времена христіанства?

Сырейщ. Несомнѣнно такъ.

Миссіон. Теперь вспомните, какъ поступали еще за долго до патріарха Никона наши предки съ учеными и богомудрыми мужами, — справщиками богослужебныхъ книгъ, напр., съ преп. Максимомъ грекомъ, Діонисіемъ архим. Троицко-Сергіевской лавры и др. По вашему разсужденію выходитъ теперь, что наша Русская Церковь нарушила Евангельскую любовь болѣе, чѣмъ за сотню лѣтъ до патр. Никона и значитъ тогда еще перестала быть истинно-Христовою Церковью, не такъ-ли?

Сырейщ. Да тогда виновата была не вся Церковь Христова, а нѣкоторыя лишь недоброжелательныя къ преподобнымъ отцамъ лица.

Миссіон. Теперь скажи намъ: кто именно оказался виновнымъ въ дѣлѣ раскола и во времена патр. Никона: вся ли православная Греко-Россійская Церковь, или же нѣкоторыя лишь

люди, недовольные Никономъ, какъ напр., Аввакумъ, Никита, Лозарь и др.?

Сырейцъ. Понятно, соборъ 1666—67 г. г., предавшій проклятію всѣхъ древле-православныхъ христіанъ и сжигавшій книги церковныя, по коимъ спаслись всѣ св. угодники Божіи.

Миссіон. Но вѣдь расколъ появился раньше собора 1666—67 годовъ, а угодники Божіи были и есть не только въ Россіи, но и въ Греціи, въ коей ни въ то время, ни ранѣе не было княжнаго исправленія и книгъ русскихъ. Значить святость праведниковъ зависитъ не отъ того, правильны ли были книги, но отъ богопросвѣщенности и благонастроенности ихъ душъ, а сіе можетъ быть только тогда, когда человѣкъ является всегда и во всемъ послушнымъ и покорнымъ сыномъ Св. Соборной и Апостольской Церкви, управление въ коей по В. Катихизису (121 л.), Господь Нашъ Іисусъ Христосъ поручилъ не мірянамъ, но пастырямъ, Имъ Самимъ поставленнымъ. Вотъ сихъ то богоучрежденныхъ правителей въ общей ихъ совокупности глаголемые старообрядцы не послушали и тѣмъ самымъ явились ослушниками Самого Господа Нашего Іисуса Христа (Лук. 10, — 17). А кто Самого Господа Бога не слушаетъ, тотъ уже не можетъ быть сыномъ св. Его Церкви, а является язычникомъ и мытаремъ (Матѳ. 18, 17). Церковь же Христова, какъ чадолюбивая и непрестанно заботящаяся мать, по сказанію Кирилл. книги (л. 277, и исторіи первыхъ вѣковъ, употребляла для вразумленія заблудшихъ чадъ своихъ не только мѣры кроткія — снисходительныя, но и строгія — карательныя. Что же касается некоторыхъ словъ Евангельскихъ о любви, то они имѣютъ въ виду нравственное совершенствованіе христіанина. Итакъ созданная Господомъ Богомъ Церковь пребываетъ свята и непорочна, а по свидѣтельству книги о Вѣрѣ (л. 20 об.), такъ непоколеблема, что паче небесе вкоренилася есть. По Маргариту Св. Златоуста, „удобнѣе есть солнцу угаснуть, нежели Церкви безъ вѣсти быти“ (Сл. 3 Злат.). Въ этомъ же духѣ бесѣда продолжалась и далѣе. Въ первомъ часу ночи мы закончили бесѣду пѣніемъ Достойно есть.ч.

11 Сентября, въ присутствіи председателя Каслинскаго Миссіонер. Комитета священника Александра Архангелскаго, свя-

щенниковъ Александра Ромулова и Василя Переберина, въ томъ же Каслинскомъ Волостномъ Правленіи происходило, по желанію старообрядцевъ, собесѣдованіе о перстосложеніи для крестнаго знамени. Изъ среды слушателей, собравшихся на собесѣдованіе въ числѣ около 150 человекъ, совопросникомъ выступилъ начетчикъ Шляпниковъ. Сырейцовъ же, хотя и былъ на бесѣдѣ, но по болѣзни въ пренія не вступалъ. Въ началѣ бесѣды Миссіонеръ выяснилъ, что въ Церкви Христовой, по сказанію книги о Вѣрѣ (л. 245 об.), главнѣйшій судъ принадлежитъ Вселенскому Собору; безъ соборнаго совѣщанія никто даже изъ Св. Апостоловъ ничего не устанавливалъ. Какъ было въ Церкви Христовой при Апостолахъ, такъ происходило и во времена Вселенскихъ Соборовъ, тотъ же самый порядокъ соблюдается въ Церкви и понынѣ. Всѣ важные и потребные для спасенія предметы обсуждались и обсуждаются въ св. Церкви соборомъ законныхъ пастырей Церкви.

Шляпниковъ. Въ церкви Божіей все Божественное писаніе и свято-отеческія творенія должны быть не измѣняемы. Въ вашей же церкви измѣнили двоеперстіе на трехъ-перстное сложеніе, тогда какъ въ Писаніи прямо сказано: „аще кто не крестится двумя персты, яко же и Христосъ, анаѣма да будетъ“.

Миссіон. Въ какомъ именно Писаніи сказано это: Евангельскомъ, Апостольскомъ или свято-отеческомъ?

Шляпниковъ. Возмите прежнія, дониконовскія книги, такъ увидите.

Миссіон.-сотрудникъ О. П. Таланкинъ взялъ Вел. Катих. и прочитавъ на 5 листѣ, сказалъ: вотъ здѣсь 3 перста повелѣвается класть на чело, а вы, глаголемые старообрядцы, вмѣсто 3-хъ пальцевъ кладете на чело 2; значитъ креститесь не такъ, какъ писаніе васъ научаетъ.

Шляпниковъ. Да вѣдь надо знать, какіе именно слѣдуетъ слагать персты для крестнаго знамени, чтобъ оно было правильно. Вотъ прочитайте-ка далѣе и увидите, что вы, церковные, крестнаго знамени слагать не умѣете.

О. П. Таланкинъ. Правда, дальнѣйшая рѣчь въ книгѣ говоритъ въ пользу излюбленнаго вами—старообрядцами, двоеперстія, но вы вѣдь, укоряя насъ, православныхъ, за неумѣніе креститься, сами креститесь не согласно съ уважаемыми вами

старопечатными книгами: вмѣсто 3-хъ перстовъ, какъ выше было замѣчено, кладете на чело 2. Съ чела переносите руку на животъ, тогда какъ Стоглавый соборъ повелѣлъ класть ее затѣмъ на перси, вотъ второе у васъ отступленіе! Да и самыя то книги патріаршія относительно протяженія и согбенія двухъ первыхъ перстовъ даютъ различное наставленіе. (Свидѣтельства были вычитаны изъ самыхъ книгъ). Если же въ самомъ Писаніи говорится о перстосложеніи различно, то тѣмъ самымъ ясно уже показывается, что двухперстіе не есть богооткровенная или соборно утвержденная истина-догматъ, а есть только издавна установившійся обычай-обрядъ. Обряды же въ Св. Церкви не всегда и вездѣ были одинаковы, а смотря по обстоятельствамъ церковной властью измѣнялись. Все сіе подтверждено было свидѣтельствами. Такъ продолжалась бесѣда. Въ заключеніе приведены были слова Св. Григорія Двоеслова, „что въ единой вѣрѣ ничего не вредитъ Св. Церкви разнообразность обыкновений“ (41 посл. Леандру).

13 Сентября въ присутствіи единовѣрч. священника Василія Кузовникова происходило собесѣдованіе въ Верхне-Уфалейскомъ Волостномъ Правленіи. Темой для собесѣдованія былъ назначенъ вопросъ объ антихристѣ. На бесѣду глаголемые старообрядцы не явились. Для православныхъ же слушателей вопросъ объ антихристѣ, по ихъ заявленію, оказался излишнимъ. Посему Миссіонеръ на основаніи Божеств. писанія и свято-отеческихъ твореній разъяснилъ бывшимъ на бесѣдѣ, что для спасенія своей души необходимо всякому христіанину быть въ общеніи съ Св. Соб. и Апост. Церковію, непрестанно ее слушаться, какъ любвеобильной своей Матери, а для освященія своей души не опустительно воспринимать благодать Св. Духа, сообщаемую ею въ св. Таинствахъ.

1-го Октября, въ присутствіи діакона и псаломщиковъ въ Тагильской Знаменской церкви, произведено было В.-Тагильскимъ Мис. Комитетомъ собесѣдованіе въ приходскомъ храмѣ о томъ, что Церковь Христова употребляетъ и можетъ употреблять для вразумленія заблудшихъ чадъ своихъ вмѣстѣ съ снисхожденіемъ и строгостью. Изъ среды слушателей совопросниковъ на бесѣдѣ

не было, а посему Миссіонеромъ прочитаны были свидѣтельства, показывающія что въ прежнія времена отцы Церкви обращались къ гражданскимъ властямъ съ просьбою объ изгнаніи и стѣсненіи противниковъ св. Церкви, напр. аріанъ, донатистовъ и др. Выяснено также было, что русскій расколъ, если и испытывалъ стѣсненія и преслѣдованія, то не за приверженность къ излюбленнымъ своимъ обрядамъ, а за сопротивленіе властямъ государственнымъ и за хуленіе Церкви. Въ доказательство этого между прочимъ прочитано было „о возмущеніи въ Соловецкомъ монастырѣ“ и „о Стрѣлецкомъ бунтѣ въ Москвѣ“, при чемъ отмѣчено было, какъ несправедливо утверждаютъ старообрядцы, что, чья вѣра гонима, та и спасительна“, какъ ложно утверждаютъ они, когда говорятъ, что будто-бы Власть Церковная и Государственная подвергала ихъ предковъ по вѣрѣ разнымъ изгнаніямъ и пыткамъ безъ всякой вины съ ихъ стороны, а только лишь за ихъ приверженность къ старинѣ и къ древнему благочестію.

Четкаринскимъ Миссіонерскимъ Комитетомъ въ Сентябрѣ мѣсяцѣ съ глаголемыми старообрядцами было ведено двѣ бесѣды: 1-я въ деревнѣ Комаровой 9 Сентября „объ антихристѣ“. Присутствовало православныхъ около 100 человекъ, со стороны раскольниковъ выступили двое: Иванъ Матѣевъ Леонтьевъ и Ареоа Ѳеодоровъ Леонтьевъ (безпоповцы). Послѣ бесѣды каждому слушателю даны листки „Гдѣ хранится вѣра истинная“ и „Всегда ли нужно слѣдовать благословенію родителей“. Вторая бесѣда была ведена „о церкви“ въ 30 число Сентября, въ деревнѣ Шипуновой, Савинскаго прихода, Ощепковской волости. Православныхъ слушателей было человекъ около 40. Совопросникомъ со стороны старообрядцевъ былъ солдатъ Елисей Егоровъ Ощепковъ (безпоповецъ). Въ концѣ бесѣды розданы листки того-же содержания, что и на предыдущей бесѣдѣ.

Членомъ Лайскаго Миссіонерскаго Комитета, священникомъ села Балакинскаго М. Коровинымъ, въ Воскресенье 23-го Сентября въ приходской церкви было предложено миссіонерское чтеніе „о тайнѣ св. причащенія“. Слушателей единовѣрцевъ было

свыше 50 человекъ. Предъ началомъ и по окончаніи чтенія были пропѣты присутствующими молитвы.

Въ Вознесенской церковно-приходской школѣ г. Екатеринбургъ, 1-го октября, въ 5 часовъ вечера, происходило миссіонерское чтеніе, на коемъ священникъ Анатолій Мелединъ прочиталъ о православіи Русской церкви, и священникъ Димитрій Пономаревъ о Церкви Христовой противъ раскольниковъ безповцевъ. Народу было до 50 человекъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Общество взаимнаго страхованія жизни „Нью-Йоркъ“

учрежденное въ 1845 году.

Производство свойственныхъ операцій въ Россійской Имперіи Обществу „Нью-Йоркъ“ разрѣшено на основаніи Высочайшаго повелѣнія отъ 10 октября 1885 года.

Общество „Нью-Йоркъ“ чисто взаимное, ибо капиталъ обезпеченія и всѣ прибыли составляютъ исключительную собственность страхователей.

Общество, принимая на себя страхованіе капиталовъ и гарантированныхъ пожизненныхъ доходовъ, страхуетъ то и другое по нижеслѣдующимъ формамъ (планамъ), при условіи ежегоднаго взноса премій, размѣръ которыхъ зависитъ отъ возраста страхователя, суммы страхуемаго капитала и плана страхованія, при чемъ взносъ первой преміи, въ случаѣ преждевременной смерти страхователя, послѣдовавшей хотя бы тотчасъ послѣ взноса этой первой преміи, обезпечиваетъ семью послѣдняго полностью всѣмъ застрахованнымъ капиталомъ.

Сумма ежегодныхъ взносовъ (премій) съ каждымъ годомъ, начиная съ перваго года страхованія, уменьшается на счетъ прибыли Общества.

Формы (планы) страхованія капиталовъ суть слѣдующія:

1) *На случай смерти*, когда капиталъ страхуется исключительно для семьи.

2) На известный страхователем определенный срок (на 15 и 20 лѣтъ), когда застрахованный капиталъ, по истеченіи обусловленнаго страхователемъ срока, выдается ему самому, въ случаѣ же смерти ранѣе этого срока—его наслѣдникамъ въ полной суммѣ.

3) Для обезпеченія дѣтей, когда застрахованный капиталъ выдается или на руки самому страхователю, при его дожитіи до того срока, на который капиталъ застрахованъ (на 15 или 20 лѣтъ), или же, въ случаѣ преждевременной его смерти съ прекращеніемъ взноса премій—приноситъ четырехъ-процентную ренту ежегодно до конца обусловленнаго срока на воспитаніе и образованіе дѣтей, а затѣмъ полностью выдается дѣтямъ или ихъ опекунамъ, если дѣти не достигли совершеннолѣтія, или же законнымъ наслѣдникамъ страхователя, если умрутъ и дѣти—сироты ранѣе полученія капитала.

и 4) для обезпеченія самого страхователя черезъ 15 или 20 лѣтъ гарантированнымъ пожизненнымъ доходомъ изъ четырехъ процентовъ годовыхъ на всю сумму произведенныхъ взносовъ, при чемъ ему же гарантируется уплата самого застрахованнаго капитала. Въ случаѣ смерти страхователя въ теченіе страховаго періода (15 или 20 лѣтъ) наслѣдникамъ его выдается не менѣе суммы застрахованнаго капитала и не менѣе всей суммы уплаченныхъ премій, съ приращеніемъ къ ней изъ четырехъ сложныхъ процентовъ съ момента заключенія страхованія по день смерти страхователя.

Для точнаго опредѣленія суммы взноса за каждую 1000 руб. страхуемаго капитала необходимо знать возрастъ страхователя, т. е. годъ, мѣсяць и число его рожденія, и избранную имъ одну изъ вышеуказанныхъ четырехъ формъ страхованія.

Подробныя свѣдѣнія по страхованію ечитаетъ своей обязанностью сообщать каждому желающему заключить страхованіе. *Главный Инспекторъ Общества „Нью-Йоркъ“ по Нижегородской, Казанской, Вятской, Пермской, Уфимской и Оренбургской губерніямъ Авиногенъ Венедиктовичъ Веноволенскій* (Статскій Совѣтникъ). Его адресъ: *Казань, Театральная площадь, домъ Бутягиной.*

... Когда умирает отец семейства, то последнее нередко лишается послѣ него не только крова, но и хлѣба, такъ какъ онъ былъ единствен- нымъ его кормильцемъ и съ его жизнью исчезаетъ для осиротѣлаго семей- ства самый источникъ существованія. Поэтому страхование этого вели- чайшаго сокровища и часто единственнаго источника существованія семейства не только позволено христианину, но и даже въ извѣстномъ смыслѣ обязательно... („Церковн. Вѣстн.“ 1896 г. № 30 стр. 972).

Самое богатое и прочное въ МІРѢ

общество страхванія ЖИЗНИ

„ЭКВИТЕЛЬ“

Неисполненіе обязательствъ общества невоз- можно: капиталы, съ избыткомъ обезпечивающіе обязательства, передаются Правительству и хра- нятся въ Государственномъ Банкѣ.

Общество основано на началахъ взаимности: все прибыли принадлежатъ страхователямъ. Участіе въ прибыляхъ съ перваго года.

Общество выдаетъ неоспоримые полисы, под- лежащіе оплатѣ немедленно по представленіи до- казательствъ смерти.

Общество находится подъ надзоромъ Страхо- ваго Комитета и Страховаго Отдѣла Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Общество „Эквитебль“, оперирующее во всѣхъ частяхъ свѣта, насчитываетъ въ числѣ своихъ за- страхованныхъ чрезвычайно много пастырей церкви. Несмотря на сравнительно недавно открытые дѣя- тельности въ Россіи (1889 г.), оно и здѣсь начинаетъ пользоваться сочувствіемъ духовенства. Въ настоя- щее время общество имѣетъ въ силѣ полисовъ по страхованіямъ священниковъ на сумму около 3.000,000 руб.

Главное для Россіи Управленіе общества „Экви- тебль“ С.-Петербургъ, Невскій пр., д. 21.

Инспекторъ-организаторъ для С.-Вост. края и Сибири М. Д. Плетневъ.

3—11.

Отпечатаны новыя изданія Преосвященнаго Никанора, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго:

- Изображеніе Мессіи въ Псалтири ц. 1 р. 50 к.
- Объясненіе семи посланій св. Ап. Павла ц. 3 р. —
- Слова, рѣчи и бесѣды ц. 2 р. —
- Объясненіе Богослуженія ц. 1 р. 25 к.

Приобрѣтать можно въ Канцеляріи Преосвященнаго и у И. Д. Тузова, въ Спб., Сад. Гост. дв. № 45. 3—2.

Вышла изъ печати новая книга:

ПОУЧЕНІЯ

Иринея, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго.

Изданіе Братства Св. Симеона Праведнаго, Верхотурскаго
Чудотворца. Екатеринбургъ. 1901 г. I—IV+364.

Совѣтъ Братства, имѣя одною изъ своихъ задачъ устрое-
ніе окружныхъ церковно-приходскихъ библиотекъ, снабженіе ихъ
книгами религіозно-нравственнаго содержанія и распространеніе
въ приходахъ книжекъ для душеполезнаго чтенія, для осуще-
ствленія этой задачи просилъ Преосвященнѣйшаго Иринея,
Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго, предоставить Брат-
ству право издать нѣкоторую часть его поученій. Получивъ отъ
Архипастыря разрѣшеніе, Совѣтъ избралъ тѣ изъ печатныхъ
поученій Его Преосвященства, которыя отвѣчаютъ на вопросы,
возбуждаемые текущею современностью, и изданную книгу пред-
ставляетъ вниманію любителей добраго чтенія. Выручаемая за
книгу сумма, по восполненіи расходовъ на изданіе, будетъ обра-
щена на поддержаніе церковно-приходскихъ школъ въ Екатеринбу-
ргской епархіи, преимущественно въ мѣстахъ, зараженныхъ
расколомъ.

Цѣна книги 1 руб. 50 коп. Адресоваться въ гор. Екате-
ринбургъ, въ Совѣтъ Братства Св. Праведнаго Симеона, Верхо-
турскаго Чудотворца.

3—2.

ПРОДАЕТСЯ съ уступкою 20% совершенно новая, непо-
шенная, очень хорошая енотовая ряса,
стоившая при изготовленіи ея 270 р. Длина рясы по спинѣ
2 арш. 2 верш. Екатеринбургъ. Обсерваторская улица домъ
№ 82. Спросить М. И. Крылову.

3—1.

Редакторъ Каѳедральный Протоіерей Николай Кибардинъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ: Изъ путешествія Его Преосвященства по Епархіи.
Новое произведеніе австрійскихъ литераторовъ. — Изъ отчета Испыта-
тельной Комиссіи. — Изъ Епархіальной жизни. — Объявленія.

Печатать дозволяется. Цензоръ Протоіерей *Іоаннъ Знаменскій.*

Екатеринбургъ. Типографія Ф. К. Хомутова.

Наличный составъ лицъ, служащихъ при духовныхъ училищахъ Екатеринбургской Епархіи (1901—1902 учебный годъ).

I. Екатеринбургское Епархіальное женское училище.

1) Предсѣдатель Совѣта, Протоіерей Григорій Алексѣевичъ *Младовъ*, окончилъ курсъ въ Московской духовной академіи, со степенью кандидата богословія (1879 г.). Въ 1881 г. рукоположенъ во священника, въ 1891 г. возведенъ въ санъ протоіерея. Проходилъ должности: Смотрителя Долматовскаго духовнаго училища (1879—1883 г.), члена и потомъ Предсѣдателя Екатеринбургскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта (съ 1885 г.), законоучителя Екатеринбургскаго Епархіальнаго женскаго училища (съ 1883 г.), инспектора классовъ при томъ же училищѣ (1899 г.). Имѣетъ наперсный крестъ, выданный отъ Св. Синода (1895 г.). Въ настоящей должности состоитъ съ 1899 г.

2) Инспекторъ классовъ, священникъ Петръ Андреевичъ *Сысеевъ*, окончилъ курсъ въ Казанской духовной академіи, со степенью кандидата богословія, въ 1897 году рукоположенъ во священника, въ томъ же году былъ назначенъ законоучителемъ Порѣцкой учительской семинаріи и состоялъ въ этой должности до 15 августа 1900 г. Преосвященнымъ Никандромъ, Епископомъ Симбирскимъ и Сызранскимъ, награжденъ набедренникомъ. Въ настоящей должности состоитъ съ 14 августа 1900 г., съ этого же числа состоитъ и законоучителемъ при Епархіальномъ училищѣ.

3) И. д. Начальницы училища, дочь протоіерея Екатерина Ивановна *Знаменская*, окончила курсъ въ Екатеринбургскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, съ званіемъ домашней учительницы и состоитъ при училищѣ въ должности воспитательницы съ 1892 г., а къ исправленію должности Начальницы училища допущена 20 іюля 1901 г.

Члены Совѣта отъ духовенства:

4) Священникъ Владиміръ Ивановичъ *Лебедевъ*, окончилъ курсъ въ С.-Петербургской духовной академіи со степенью кан-

дидата богословія (1884 г.). Въ 1889 г. рукоположенъ во священника. Проходилъ должности: преподавателя и помощ. смотрителя Долматовскаго духовнаго училища (1884—1889), окружнаго благочиннаго (1890—1891 г.), Предсѣдателя Епархіальнаго Училищнаго Совѣта (1891—1894 г.), члена Духовной Консисторіи (1892—1895 г.), члена Совѣта Епархіальнаго женскаго училища (1895—1899 г.). Имѣеть камилавку. Въ настоящей должности состоитъ съ ноября мѣсяца 1900 г.

5) Священникъ Дмитрій Павлиновичъ *Пономаревъ*, окончилъ курсъ въ Пермской Духовной Семинаріи съ званіемъ студента. Въ настоящей должности состоитъ съ 23 октября 1900 г.

Преподаватели:

6) Священникъ Евгений Васильевичъ *Дюковъ*, преподаетъ ариеметику и геометрію, окончилъ курсъ въ Пермской духовной семинаріи съ званіемъ студента (1876 г.). Рукоположенъ во священника въ 1879 г. Въ должности преподавателя состоитъ съ 10 января 1877 г. Имѣеть камилавку.

7) Священникъ Александръ Васильевичъ *Поповъ*, преподаватель дидактики, по окончаніи курса въ Казанской духовной академіи со степенью кандидата богословія (1892 г.) состоялъ учителемъ образцовой школы при Пермской духовной семинаріи въ теченіи 1892—1893 учебнаго года. Въ должности преподавателя Епархіальнаго женскаго училища утверждень 16 іюля 1893 г. Рукоположенъ во священника въ 1898 г.

8) Коллежскій Ассесоръ Сергій Ивановичъ *Кобловъ*, преподаетъ гражданскую исторію и географію, онъ же и дѣлопроизводитель Совѣта училища, окончилъ курсъ въ Казанской духовной академіи со степенью кандидата богословія (1896 г.). Въ настоящей должности опредѣлень 15 октября 1898 г.

9) Кандидатъ богословія Валентинъ Андреевичъ *Казанскій*, преподаетъ русскій языкъ и словесность, окончилъ курсъ въ Казанской духовной академіи (1900 г.), состоитъ въ должности съ 22 марта 1901 г.

10) Надворный Совѣтникъ Григорій Григорьевичъ *Литвинцевъ*, преподаетъ физіку, Окончилъ курсъ въ Казанской Духовной Академіи со степенью кандидата богословія (1889 г.) Въ настоящей должности состоитъ съ 1892 г.

11) Окончившая курсъ въ мѣстномъ Епархіальномъ училищѣ съ званіемъ домашней учительницы Анна Григорьевна *Семенова*, преподаетъ съ 31 августа 1899 г. ариметику въ 1-мъ классѣ, географію во 2-мъ съ 15 августа 1901 г. и чистописаніе во всѣхъ классахъ съ 19 августа 1900 г.

12) Учительница рукодѣлія Александра *Квашнина*, состоитъ въ означенной должности съ 15 августа 1889 года.

13) Учительница рукодѣлія Валентина *Каблюкова*, съ 1900 года.

Воспитательницы:

14) Екатерина Павловна *Гуляева*, дочь священника, окончила курсъ въ Екатеринбургской женской гимназій съ званіемъ домашней учительницы, состоитъ въ должности съ 6 ноября 1887 г.

15) Александра Андреевна *Пономарева*, дочь священника, окончила курсъ въ Екатеринбургскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ съ званіемъ домашней учительницы. Въ настоящей должности состоитъ съ 3 октября 1894 г.

16) Людмила Кронидовна *Бабина*, дочь священника, окончила курсъ въ Екатеринбургскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ съ званіемъ домашней учительницы. Въ должности состоитъ съ 13 октября 1893 г.

17) Павла Михайловна *Петрова*, дочь священника, окончила курсъ въ Екатеринбургскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ съ званіемъ домашней учительницы. Въ настоящей должности состоитъ съ 9 марта 1888 г.

18) Валентина Николаевна *Дюмидовская*, дочь протоіерея, окончила курсъ въ Екатеринбургскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ съ званіемъ домашней учительницы. Въ должности состоитъ съ 30 января 1900 г.

19) Вѣра Александровна *Кузнецова*, дочь священника, окончила курсъ въ Екатеринбургскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ съ званіемъ домашней учительницы. Въ настоящей должности состоитъ съ 28 октября 1899 г.

Помощницы воспитательницъ:

20) Елизавета Евгеньевна *Максимова*, дочь дьякона, окончила курсъ въ Екатеринбургскомъ Епархіальномъ женскомъ

училищѣ съ званіемъ домашней учительницы. Въ настоящей должности состоитъ съ 28 сентября 1899 г.

21) Варвара Николаевна *Богольцова*, дочь священника, окончила курсъ въ Екатеринбургскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ съ званіемъ домашней учительницы. Въ должности состоитъ съ 1 сентября 1900 г.

22) Пепиньерки — окончившія курсъ въ мѣстномъ Епархіальномъ училищѣ съ званіемъ домашнихъ учительницъ — *Вѣра Игноратова* и 23) *Вѣра Снѣжницкая* — съ августа 1900 года.

24) Врачъ училища — Статскій Совѣтникъ Александръ Андреевичъ *Миславскій*, окончилъ курсъ въ Казанскомъ университетѣ въ 1851 году; въ 1895 г. отъ того-же университета удостоенъ степени доктора медицины. Въ настоящей должности съ 20 сентября 1880 года, жалованья не получаетъ, жертвуя его въ пользу училища.

25) Экономъ — діаконъ Сергій Николаевичъ *Словцовъ*, съ 18 апрѣля 1900 г.

26) Въ образцовой при Екатеринбургскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ школѣ состоитъ завѣдующимъ священникъ Александръ *Поповъ*. (См. п. 7).

27) Законоучителемъ той-же школы состоитъ съ 1899 г. священникъ Дмитрій *Пономаревъ*. (См. п. 5).

28) Учительница школы Еликонида *Попова*, окончившая курсъ въ Тобольскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

II. Екатеринбургское духовное училище.

Смотритель училища, священникъ Георгій Алексѣевичъ *Усольцевъ*. Имѣетъ ордена: св. Анны и Станислава 3 ст. и камиллаву. Въ 1882 г. окончилъ курсъ наукъ въ Казанской духовной Академіи со степенью кандидата богословія и назначенъ на должность помощника Смотрителя Долматовскаго духовнаго училища. 1883 г. — Смотрителемъ того же училища. 1891 г. — Смотрителемъ Екатеринбургскаго училища. 1900 г. — священникъ.

2) Помощникъ Смотрителя училища, Надворный Совѣтникъ Василій Петровичъ *Антониновъ*. Имѣетъ орденъ Станислава 3 ст. Въ 1898 г. окончилъ курсъ наукъ въ Казанской духовной Академіи со степенью кандидата богословія. Въ 1900 г. определенъ на должность помощника Смотрителя училища.

3) Старшій учитель, преподающій церковно-славянскій и русскій языкъ во II, III и IV классахъ училища, Статскій Совѣтникъ Александръ Михайловичъ *Поповъ*. Имѣеть орденъ св. Анны 3 ст. Въ 1885 г. окончилъ курсъ наукъ въ С.-Петербургской духовной Академіи со степенью кандидата богословія и опредѣленъ на должность учителя русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ Екатеринбургское духовное училище.

4) Учитель церковно-славянскаго и русскаго языковъ въ I классѣ Павелъ Васильевичъ *Богословскій*. Въ 1898 г. окончилъ курсъ наукъ въ Казанской духовной Академіи со степенью кандидата богословія и опредѣленъ штатнымъ преподавателемъ въ Московское Синодальное училище церковнаго пѣнія по предмету гражданской исторіи всеобщей и русской. Состоить съ 1901 г. учителемъ по церковно-славянскому и русскому языкамъ въ I классѣ Екатеринбургскаго духовнаго училища.

5) Учитель греческаго языка, Надворный Совѣтникъ Константинъ Михайловичъ *Успенскій*. Имѣеть орденъ Станислава 3 ст. Въ 1894 г. окончилъ курсъ наукъ въ Московской духовной Академіи со степенью кандидата богословія и опредѣленъ на должность учителя русскаго языка въ Екатеринбургское Епархіальное женское училище, а въ 1901 г. учителемъ греческаго языка въ Екатеринбургское духовное училище.

6) Учитель латинскаго языка Надворный Совѣтникъ Василій Ивановичъ *Лазаревъ*. Имѣеть орд. Станислава 3 ст. Въ 1891 г. окончилъ курсъ наукъ въ Кіевской духовной Академіи со степенью кандидата богословія. Въ 1892 г. опредѣленъ учителемъ латинскаго языка въ Екатеринбургское училище.

7) Учитель ариометики и географіи Коллежскій Совѣтникъ Григорій Григорьевичъ *Литвинцевъ*. Въ 1889 г. окончилъ курсъ наукъ въ Казанской духовной Академіи со степенью кандидата богословія. Въ 1890 г. опредѣленъ преподавателемъ Екатеринбургскаго Епархіальнаго женскаго училища, въ 1898 г. — учителемъ ариометики и географіи въ Екатеринбургское духовное училище.

Учитель приготовительнаго класса Павелъ Петровичъ *Бажевъ*, онъ же и учитель чистописанія въ I и II классахъ училища. Въ 1899 г. окончилъ курсъ наукъ въ Пермской духовной Семинаріи съ званіемъ студента Семинаріи и опредѣленъ учителемъ приготовительнаго класса въ Екатеринбургскомъ училищѣ.

9) И. д. надзирателя за учениками Григорій Евдокимовичъ *Галаганъ*, онъ же и учитель церковнаго пѣнія въ I, II, III и IV классахъ училища. Въ 1889 г. окончилъ курсъ наукъ въ Черниговской духовной Семинаріи по 2 разряду. Въ 1892 г. опредѣленъ и. д. надзирателя за учениками Екатеринбургскаго дух. училища.

10) И. д. надзирателя за учениками Всеволодъ Александровичъ *Дягилевъ*. Въ 1896 г. окончилъ курсъ науки въ Пермской духовной Семинаріи по 2 разряду, въ 1899 г. допущенъ къ исправленію должности надзирателя за учениками сего училища.

11) Врачъ при училищѣ Александръ Стратониковичъ *Пономаревъ*. Въ 1890 г. окончилъ полный курсъ медицинскихъ наукъ въ университетѣ св. Владиміра со степенью лекаря. Въ 1894 г. опредѣленъ врачомъ при училищѣ.

12) И. д. училищнаго эконома Стефанъ Егоровичъ *Коровинъ*, въ службѣ съ 1895 г.

13) Почетный блюститель по экономической части инженеръ-технологъ Алексѣй Михайловичъ *Ивановъ*, съ 1897 г.

III. Камышловское духовное училище.

1) Смотритель училища, Статскій Совѣтникъ Михаилъ Николаевичъ *Флоровъ*, имѣетъ орденъ св. Анны 3-й ст. По окончаніи въ 1886 г. курса наукъ въ Казанской духовной академіи со степенью кандидата богословія, назначенъ 11 декабря 1886 г. учителемъ греческаго яз. въ Долматовское, нынѣ Камышловское дух. училище; 18 окт. 1889 г. опредѣленъ помощникомъ смотрителя въ Камышловское дух. училище; 23 авг. 1891 г. опредѣленъ смотрителемъ того же училища.

Помощникъ смотрителя, Статскій Совѣтникъ Василій Захаревичъ *Приселковъ*. По оконч. въ 1886 г. курса наукъ въ Московской дух. академіи со степенью кандидата богословія, опредѣленъ 27 нояб. 1887 г. учителемъ географіи и ариеметики въ Долматовское, нынѣ Камышловское дух. училище; 3 июня 1900 г. назначенъ помощникомъ смотрителя въ Камышловское дух. училище.

3) Учитель греческаго яз., Коллежскій Совѣтникъ Петръ Васильевичъ *Хавскій*. По окончаніи въ 1889 г. курса наукъ въ Казанской дух. академіи со степенью кандидата богословія, поступилъ 5 окт. 1889 г. учителемъ приготовительнаго кл. въ Пермское дух. училище; 26 сент. 1891 г. опредѣленъ учителемъ греческаго яз. въ Камышловское дух. училище.

4) Учитель латинскаго яз., Коллежскій Ассесоръ Димитрій Васильевичъ *Ловлевъ*. По окончаніи въ 1893 г. курса наукъ въ Казанской дух. академіи со степенью кандидата богословія, опредѣленъ 2 сент. 1895 г. помощникомъ инспектора во Владимірскую дух. семинарію; 4 февр. 1899 г. опред. учителемъ латинскаго яз. въ Камышловское дух. училище.

5) Учитель русскаго и церковно-славянскаго яз. Вячеславъ Алексѣевичъ *Садовскій*. По окончаніи въ 1897 г. курса наукъ въ Казанской дух. академіи со степенью кандидата богословія, поступилъ 7 ноября 1897 г. законоучителемъ Сормовской двухклассной церковно-приходской школы, Нижегородской губ. 9 окт. 1898 г. опредѣленъ помощникомъ инспектора Тобольской дух. семинаріи; 19 авг. 1900 г. опредѣленъ учителемъ русскаго и церковно-славянскаго яз. въ старшіе классы Камышловскаго дух. училища.

6) Учитель русскаго и церковно-славянскаго яз. въ 1 классѣ, Надворный Совѣтникъ Иванъ Ивановичъ *Устиновъ*. Имѣеть орденъ Станислава 3 ст. По окончаніи въ 1878 году курса наукъ въ Пермской дух. семинаріи съ званіемъ студента, поступилъ 10 сент. 1878 г. учителемъ русскаго и церковно-славянскаго яз. въ Долматовское, нынѣ Камышловское дух. училище.

7) Учитель ариеметики и географіи, Коллежскій Совѣтникъ Александръ Андреевичъ *Наумовъ*. По окончаніи въ 1890 г. курса наукъ въ Казанской дух. академіи со степенью кандидата богословія, опредѣленъ 20 сент. 1890 г. учителемъ русскаго и церковно-славянскаго яз. въ старшіе классы Камышловскаго дух. училища; 27 іюня 1900 г. перемѣщенъ на должность учителя ариеметики и географіи того же училища.

8) Учитель пѣнія и чистописанія Михаилъ Михайловичъ *Щегловъ*. По окончаніи въ 1894 г. курса наукъ въ Московскомъ Синодальномъ училищѣ церковнаго пѣнія съ званіемъ регента и учителя церковнаго пѣнія, поступилъ 9 сент. 1894 г. учителемъ пѣнія и чистописанія въ Камышловское дух. училище.

9) Учитель приготовительнаго класса, Надворный Совѣтникъ Михаилъ Даниловичъ *Симоновскій*. По окончаніи въ 1868 г. курса наукъ въ Пермской дух. семинаріи во 2-мъ разрядѣ, поступилъ 7 марта 1871 г. учителемъ въ Сажинское народное училище, Кунгурскаго у., 23 сент. 1873 г.—учителемъ и законоучителемъ въ Билимбаевское двухклассное училище, Екатер. у.;

служба здѣсь, получилъ изъ суммъ Мин. Нар. Просвѣщ. 50 руб. въ награду; 1-го января 1878 г. поступилъ надзирателемъ за учениками Екатеринбург. дух. училища; съ 3 сент. 1881 г. состоитъ учителемъ приготовительнаго кл. Долматовскаго, нынѣ Камышловскаго дух. училища.

10) Врачъ училищной больницы, Надворный Совѣтникъ Петръ Романовичъ *Батовъ*. По окончаніи въ 1890 г. курса наукъ въ Императорскомъ Казацкомъ университетѣ со степенью лекаря, поступилъ 1 апр. 1890 г. врачомъ въ Камышловскую земскую больницу; 22 марта 1892 г. — врачомъ въ больницу Камышловскаго дух. училища.

11) Надзиратель за учениками Иванъ Николаевичъ *Ставровскій*. По окончаніи въ 1895 г. курса наукъ въ Пермской дух. семинаріи во 2 разр., поступилъ 10 ноября 1896 г. псаломщикомъ къ церкви Каслинскаго зав., Екат. у.; 8 февр. 1897 г. надзирателемъ за учениками Камышловскаго дух. училища.

12) Надзиратель за учениками Николай Павловичъ *Дубровинъ*. По окончаніи въ 1894 г. курса наукъ въ Рязанской дух. семинаріи во 2 разр. поступилъ 20 сент. 1894 г. законоучителемъ въ земскую школу дер. Петровской, Егорьевскаго уѣзда; 24 іюня 1898 г. опредѣленъ псаломщикомъ къ церкви Березовскаго зав., Екат. у.; 2 февр. 1900 г. поступилъ надзирателемъ за учениками Камышловскаго дух. училища.

13) Почетный блюститель по хозяйственной части Екатеринбургскій купецъ Сергѣй Владиміровичъ *Атамановъ*. Окончилъ курсъ наукъ С.-Петербургскаго Императорскаго университета; опредѣленъ 26 апр. 1901 г. почетнымъ блюстителемъ по хозяйственной части Камышловскаго дух. училища.

14) Экономъ училища, священникъ училищной Сергіевской церкви Димитрій Петровичъ *Побѣдомосцевъ*, имѣетъ скуфью. По окончаніи въ 1871 г. курса въ Долматовскомъ дух. училищѣ, опредѣленъ 8 іюня 1873 г. псаломщикомъ къ церкви Знаменскаго с. Камышловскаго у.; 21 янв. 1882 г. рукоположенъ во діакона къ той же церкви; 20 дек. 1891 г. рукоположенъ въ санъ священника къ церкви Баранчинскаго зав., Верхотурскаго уѣз., 3 мая 1894 г. поступилъ на должность эконома Камышловскаго дух. училища.