

р 30  
131

# МОНАШКА

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Февраля 29-го

№ 4.

1876 года.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, около 15 и 30 чиселъ. Цѣна съ пересылкою и доставкою ПЯТЬ рублей. Подписка принимается въ Редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ МИНСКѢ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

**Циркулярный указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода относительно возношенія при богослуженіи, какъ на эктезіяхъ, такъ и въ прочихъ случаяхъ, Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали о томъ, что на представленной, при всеподданнѣйшемъ докладѣ Святѣйшаго Синода, отъ 24 декабря 1875 года, на Высочайшее Его Императорскаго Величества благовозрѣніе новой формѣ возношенія при богослуженіяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи, Государь Императоръ, въ 27 день того же декабря, Высочайше соизволилъ написать собственноручно «*Быть по сему*». Справка: Во исполненіе Высочайшей Его Императорскаго Величества воли, лично объа-

вленной Святѣйшему Синоду господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, Синодъ, по опредѣленію 24 декабря 1875 года, предоставилъ его сіятельству повергнуть на Высочайшее Государя Императора благовоззрѣніе и утвержденіе слѣдующую общую форму возношенія при богослуженіяхъ, какъ на эктеніяхъ, такъ и въ прочихъ случаяхъ, Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи: «О Благочестивѣйшемъ, Самодержавнѣйшемъ, Великомъ Государѣ нашемъ Императорѣ Александрѣ Николаевичѣ всея Россіи, и о Супругѣ Его, Благочестивѣйшей Государынѣ Императрицѣ Маріи Александровнѣ; о Наслѣдникѣ Его, Благовѣрномъ Государѣ Цесаревичѣ и Великомъ Князѣ Александрѣ Александровичѣ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ Цесаревнѣ и Великой Княгинѣ Маріи Феодоровнѣ; о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ Николаѣ Александровичѣ и о всемъ Царствующемъ Домѣ; о всей Палатѣ и воинствѣ Ихъ Господу помолимся». Приказали: Высочайше утвержденную, въ 27 день декабря 1875 года, новую форму возношенія при богослуженіяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи, напечатать въ здѣшней синодальной типографіи, въ потребномъ количествѣ экземпляровъ, разослать по всему духовному вѣдомству при печатныхъ указахъ; сей же формы отослать одинъ экземпляръ въ Правительствующій Сенатъ при вѣдѣніи. Января 22 дня 1876 г., № 1.

## МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ и ИЗВѢСТІЯ.

**Рапортъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Александру, Епископу Минскому и Вобруйскому, предѣдателя Минскаго епархіального съѣзда.**

Имѣю честь представить при семъ Вашему Преосвященству акты епархіального съѣзда, составленные 15, 16 и 17 сего января, по дѣламъ обще-епархіальнымъ.

На семъ рапортѣ послѣдовала отъ 28 января 1876 года слѣдующая резолюція Его Преосвященства: «Представлен-

ные при семъ рапортѣ акты передаются въ Консисторію для надлежащаго, въ чемъ слѣдуетъ, по онымъ распоряженіямъ, согласно съ моими резолюціями. По 5 акту—на учрежденіе эмеритальной кассы требуется разрѣшеніе Св. Синода. Консисторія, по соображеніи акта съ дѣйствующими узаконеніями, заготовить по сему представленіе отъ моего имени».

*Актъ № 1-й.*

1876 года, января 15 дня. Нижеподписавшіеся депутаты Минскаго епархіальнаго съѣзда, входили въ разсужденіе по возбужденному между духовенствомъ слущкаго училищнаго округа недоразумѣнію относительно удовлетворенія депутатовъ съѣздовъ прогоными и суточными деньгами. А такъ какъ вопросъ этотъ неминуемо затронулъ интересы и всего вообще духовенства епархіи, которое сообразно разстоянію мѣстожителства отъ училищныхъ центровъ и епархіальнаго города, при равномѣрности другихъ взносовъ, расходъ по отправленію депутатовъ какъ на окружные училищные съѣзды, такъ и бываемые по временамъ епархіальные, несетъ слишкомъ не равномѣрно, то по общему желанію депутатовъ, рѣшеніе сего недоумѣнія предположено примѣнить какъ къ Слуцкому окружному съѣзду, такъ и къ епархіальному съѣзду, а равно къ съѣздамъ другихъ округовъ, если послѣдніе того пожелаютъ. Для рѣшенія постановлены были два вопроса: 1) слѣдуетъ ли расходъ по отправленію депутатовъ на съѣзды относить на средства того же десятка причтовъ, отъ котораго онъ посылается и 2) расходъ по отправленію депутатовъ долженъ равномѣрно разпредѣляться между всеми причтами епархіи или округа. Рѣшеніе сихъ вопросовъ состоялось закрытою баллотировкою, и большинствомъ 33 голосовъ противъ 12 принять послѣдній способъ. Потому опредѣлили: принять положеніемъ, что по приблизительному расчету на епархіальный съѣздъ посылается отъ 520 причтовъ 52 депутата, что среднее разстояніе проѣзда для каждаго депутата можно опредѣлить въ 170 верстъ въ одинъ конецъ и въ 340 въ оба; а для всѣхъ депутатовъ протяженіе проѣзда 17,680 вер. Если положить по 6 коп. прогоновъ на каждую версту, то на сей предметъ потребуется 1060 руб. Если назначить каждому депутату по 6 руб. кормовыхъ, то на удовлетвореніе сего рас-

хода потребуется 312 руб., а всего 1372 руб. т. е. отъ каждаго причта по 2 р. 64 коп. Самый порядокъ расчета производить такимъ образомъ: каждый депутатъ, отправляясь на епархіальный сѣздъ, долженъ представить предсѣдателю или избранной расчетной Комиссіи, отъ своего десятка 26 руб. и 40 коп., которые должны быть собраны благочиннымъ. При представленіи денегъ, представляется депутатами завѣреніе благочиннаго, или благочинническаго совѣта, о разстояніи его мѣстожительства отъ епархіальнаго города. Въ случаѣ недоразумѣнія Комиссія руководствуется свѣдѣніями по клировымъ вѣдомостямъ, и по симъ свѣдѣніямъ производить расчетъ, полагая по 6 коп. прогонъ на версту и по 6 р. на содержаніе каждому. Что же касается расчета для Слуцкаго окружнаго сѣзда и если то признано будетъ для другихъ, то оный предоставитъ сдѣлать самимъ округамъ. За рѣшеніемъ такого недоумѣнія, духовенство мозырскаго уѣзда, по мнѣнію епархіальнаго сѣзда, должно неотлагательно пополнить всѣ недоимки по Слуцкому училищу, недомагаясь расчета въ прогонныхъ деньгахъ по новому порядку, который долженъ получить силу только съ настоящаго 1876 года, на томъ основаніи, что уклоненіе причтовъ мозырскаго уѣзда отъ своевременныхъ взносовъ постановило слуцкое училище, по заявленію депутатовъ сего училищнаго округа, въ самое печальное положеніе въ матеріальномъ отношеніи, и что такое уклоненіе неминуемо ложилось бременемъ на духовенствѣ другихъ уѣздовъ того округа.

На семь актѣ послѣдовала отъ 22 января 1876 года за № 462 слѣдующая резолюція Его Преосвященства: «Согласенъ. Консисторія сдѣлаетъ надлежащія по сему акту распоряженія».

#### *Актъ № 2-й.*

1876 года, января 16 дня. Нижеподписавшіеся депутаты Минскаго епархіальнаго сѣзда слушали письменное и словесное заявленіе нѣкоторыхъ депутатовъ о томъ, что нѣкоторыя церкви обременены излишнимъ взиманіемъ 10% сбора отъ церковныхъ доходовъ 1868 и 1869 года, вслѣдствіе того обстоятельства, что по приходо-расходнымъ книгамъ сихъ церквей записаны, а слѣдовательно показаны и по вѣ-

домостямъ о приходѣ и расходѣ церковныхъ денегъ за тѣ годы суммы не составлявшія кружечнаго и кошельковаго сбора и чистой прибыли отъ свѣчной продажи, а случайныя поступления, имѣвшія по преимуществу назначеніе строительное. Между тѣмъ росписаніе, утвержденное Св. Синодомъ о 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сборѣ отъ суммы 1868 года, на учебныя надобности по епархіи не можетъ быть измѣнено, а потому духовною Консисторіею требуется, чтобы каждая церковь непремѣнно представляла 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сборъ, сообразно доходу показанному по вѣдомости за 1868 годъ, предоставляя, впрочемъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ благочиннымъ право образовавшійся переборъ, по нѣкоторымъ церквамъ, отъ строительныхъ суммъ, пополнять раскладкою на состоятельнѣйшія церкви своего благочинія. Епархіальный съѣздъ полагаетъ болѣе правильнымъ пополнять сей переборъ раскладкою на всѣ церкви епархіи, соотвѣтственно дѣйствительному доходу каждой, бывшему въ томъ же 1868 году. Опредѣли: просить епархіальное начальство, чтобы собраны были, посредствомъ особыхъ благочинническихъ вѣдомостей точныя свѣденія сколько по всей епархіи есть подобнаго перебора, и затѣмъ, по приведенію общей суммы въ извѣстность духовною Консисторіею, сдѣлано было бы расчисленіе—сколько слѣдуетъ <sup>0</sup>/<sub>0</sub> прибавить на взносъ каждой церкви, для полученія требуемой суммы. Что же касается взысканія 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub> отъ суммъ 1869 года, то, какъ по смыслу самаго опредѣленія по сему предмету, взносъ сей долженъ представляться въ пользу мѣстныхъ училищъ, отъ суммъ составлявшихъ дѣйствительный приходъ каждой церкви въ томъ году, т. е. отъ кружечнаго, кошельковаго дохода, а также отъ чистой свѣчной прибыли, не раздѣляя здѣсь такъ называемыхъ строительныхъ суммъ,—то разборъ по симъ расчетнымъ недоумѣніямъ предоставить мѣстнымъ благочинническимъ совѣтамъ.

На семь актѣ послѣдовала 22 января 1876 года за № 463 слѣдующая резолюція Его Преосвященства: «Согласенъ. Консисторія сдѣлаетъ соотвѣтственныя сему распоряженія».

*Актъ № 3-й.*

1876 года, января 16 дня. Нижеподписавшіеся депутаты Минскаго епархіальнаго съѣзда имѣли разсужденіе по

слѣдующему предмету: нѣкоторыми депутатами заявлено, что вопреки сдѣланному епархіальнымъ начальствомъ распоряженію о томъ, чтобы отмѣтки по клировымъ вѣдомостямъ о поведеніи духовенства дѣлались благочинническими совѣтами, оное не исполняется нѣкоторыми благочинными, и высказано было желаніе, чтобы при исполненіи сего опредѣленія, экземпляры клировыхъ вѣдомостей возвращались въ церкви съ копіями положенныхъ благочинническими совѣтами аттестацій духовенства. Признавая такое заявленіе основательнымъ, съѣздъ постановилъ: покорнѣйше просить Его Преосвященство учинить распоряженіе какъ о томъ, чтобы отмѣтки по клировымъ вѣдомостямъ о поведеніи духовенства полагались непременно благочинническими совѣтами, такъ и о томъ, чтобы экземпляры сихъ вѣдомостей возвращались къ церквамъ съ копіями дѣлаемыхъ отмѣтокъ. О чемъ постановили записать настоящій актъ для представленія чрезъ предсѣдателя на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ послѣдовала, отъ 22 января 1876 г. за № 464, слѣдующая резолюція Его Преосвященства: «Согласенъ и предлагаю Консисторіи сдѣлать распоряженіе объ исполненіи сего заявленія».

#### *Актъ № 4-й.*

1876 года, января 16 дня. Минскій епархіальный съѣздъ слушали письменныя и словесныя заявленія депутатовъ онаго съѣзда о жалкомъ состояніи домовъ и хозяйственныхъ службъ священно и церковно-служителей Минской епархіи, а равно и о томъ, что земельныя и другія угодія въ нѣкоторыхъ приходахъ, время отъ времени, отторгаются изъ церковнаго владѣнія сторонними лицами. Не смотря на Высочайше утвержденныя правила, данныя въ 11-й день апрѣля 1872 г., на всѣ заявленія благочинныхъ Минской епархіи вообще и многихъ причтовъ въ частности, дѣло это не подвигается впередъ. Минуя уже церковныя угодія, всѣ вообще строенія священно и церковно-служителей, оставленныя безъ всякаго исправленія въ теченіи цѣлыхъ десятковъ лѣтъ, за незначительнымъ исключеніемъ пришли въ крайнюю ветхость. Отъ помѣщенія въ полуизгнившихъ домахъ подрывается здоровье священно и церковно-служи-

телей и ихъ семействъ, а въ полуразвалившихся службахъ подвергается порчѣ ихъ хлѣбъ и гибнетъ скоть. Отъ тако-го положенія дѣла, духовенство Минской епархіи годъ отъ году становится бѣднѣе, теряетъ энергію и естественно при всемъ усердіи не имѣетъ возможности относиться къ дѣлу своего служенія какъ бы слѣдовало. Епархіальный съѣздъ бывшій въ январѣ мѣсяцѣ 1874 года, входилъ съ ходатайствомъ къ Его Преосвященству о содѣйствіи къ побужде-нію съѣздовъ мировыхъ посредниковъ къ скорѣйшему при-мѣненію и исполненію Высочайше утвержденныхъ 11 апрѣ-ля 1872 года правилъ. По милостивому ходатайству Прео-священнѣйшаго Владыки дана мировымъ съѣздамъ и та ин-струкція, неимѣніемъ которой съѣзды объясняли свою мед-ленность и бездѣйствіе. По полученіи инструкціи съѣзды, вѣроятно желая затянуть дѣло по прежнему, нашли и дру-гія причины для объясненія своей апатіи къ этому дѣлу, между прочимъ начали ссылаться и на отсутствіе при цер-квахъ плановъ и межевыхъ книгъ, безъ которыхъ по ихъ мнѣнію невозможно приступить къ составленію проектовъ требуемыхъ Высочайшею волею. Правилами 11 апрѣля 1872 г., измѣреніе и приведеніе въ извѣстность церковныхъ зе-мель возложено на землемѣровъ состоящихъ при мировыхъ съѣздахъ, слѣдовательно, мировымъ же съѣздамъ слѣдуетъ озаботиться высылкою состоящихъ при ихъ же съѣздахъ землемѣровъ, которые, за условленное съ причтами вознагражденіе обязаны измѣрить церковные земли, изготovitъ планы и межевыя книги. Принимая во вниманіе вышеизло-женное, депутаты епархіального съѣзда просятъ отца пред-сѣдателя ходатайствовать у Его Преосвященства, обратить вниманіе на крайне-бѣдственное положеніе духовенства Минской епархіи—войти въ сношеніе по усмотрѣнію: или съ мѣстной гражданскою властію или же съ Присутстві-емъ по дѣламъ православнаго духовенства, о побужденіи мировыхъ съѣздовъ, неотлагательно заняться приведеніемъ въ исполненіе Высочайше утвержденныхъ 11 апрѣля пра-вилъ, въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ имѣются планы и межевыя книги, а между тѣмъ по силѣ тѣхъ же правилъ командиро-вать состоящихъ при съѣздахъ землемѣровъ для измѣренія церковныхъ земель. Равномѣрно ходатайствовать и о томъ, чтобы мировымъ съѣздамъ опредѣленъ былъ возможный для этого дѣла срокъ, безъ котораго дѣло это никогда не при-

ведется къ исполненію. При этомъ депутаты сѣзда заявили еще и ту прискорбную истину, что съ изданіемъ Высочайше утвержденныхъ правилъ имѣющихъ прямою цѣлью обезпечить причты постройками, многіе мировые посредники и даже предводители дворянства воспрещаютъ крестьянамъ прихожанамъ дѣлать и маловажныя исправленія и поддержки причтовыхъ построекъ на томъ основаніи, что постройки эти имѣютъ когда то (а когда именно неизвѣстно) быть возводимы и ремонтируемы, на основаніи особо изданныхъ по этому предмету правилъ. Были случаи, что неоконченныя причтовыя строенія, по распоряженію посредниковъ, были оставляемы прихожанами на половинѣ работы, деньги предположенныя къ сбору для покрытія расходовъ, по распоряженію тѣхъ же посредниковъ не были собираемы, а приговоры, записанныя въ книги волосныхъ правленій, объявлялись неимѣющими никакого значенія и силы. По выслушаніи всего вышеизложеннаго депутаты сѣзда единогласно опредѣлили: записавъ по настоящимъ заявленіямъ актъ, таковой представить Его Преосвященству на благоусмотрѣніе.

На семъ актѣ послѣдовала 24 января 1876 года за № 465 слѣдующая резолюція Его Преосвященства: «Заявленіе духовенства заслуживаетъ полнаго вниманія. Копію сего акта Консисторія сообщить въ Минское губернское Приутствіе по обезпеченію духовенства съ просьбою о побужденіи мировыхъ сѣздовъ къ скорѣйшему осмотру причтовыхъ строеній и составленію актовъ, требуемыхъ правительствомъ, съ объясненіемъ причины медленности».

#### *Утвержденіе депутатовъ на епархіальный и училищные сѣзды.*

Утверждены, согласно избирательнымъ актамъ, депутатами на епархіальный и училищные сѣзды срокомъ на 3 года, слѣдующіе священники: Ключарь Минскаго кафедральнаго собора священникъ Евстафій **Шастерняцкій** депутатомъ на 3 года отъ Минскаго городского духовенства; отъ 1-го десятка 1-го благочинническаго округа борисовскаго уѣзда, священникъ Немовидской церкви Василій **Шацне-**



**вичъ** и къ нему кандидатомъ священникъ Борисовскаго собора **Димитрій Булгановскій**; отъ 2-го десятка священникъ Бродовской церкви **Евстафій Александровичъ** и къ нему кандидатомъ священникъ Волосовичской церкви **Феофилъ Богдановскій**; отъ 3-го десятка священникъ Смороковской церкви **Яковъ Ишковскій** и къ нему кандидатомъ Эсмонской церкви священникъ **Іоаннъ Шимановскій**; отъ 2-го благочинническаго округа, Бобруйскаго уѣзда, священникъ Лясовичской церкви **Александръ Савичъ** и Глусской церкви священникъ **Андрей Андреевскій** и кандидатами въ чимъ священники: Волосовичской церкви **Тимофей Юнацевичъ** и Загальской—**Николай Мацевичъ**, съ 31 декабря. Отъ 1 десятка 2-го благочинническаго округа Минскаго уѣзда Рудицкой церкви священникъ **Іосифъ Железняковичъ**, отъ 2 десятка Новосверженской церкви священникъ **Іосифъ Завитневичъ**, отъ 1 десятка 2-го благочинническаго округа Борисовскаго уѣзда Вилейской церкви священникъ **Владиміръ Мацевичъ** и Осовской—**Платонъ Шлышевскій**, съ 9 января. На епархіальный съѣздъ отъ 1 благочинническаго округа Бобруйскаго уѣзда Качеричской церкви священникъ благочинный **Александръ Голушневичъ** и кандидатомъ къ нему Телушской церкви священникъ **Стефанъ Вруцевичъ**, съ 9 января.

#### *Назначеніе просфорни.*

Къ Хотлянской церкви, Игуменскаго уѣзда, назначена просфорнею священническая дочь **Олимпіа Бернацкая** безъ жалованья, съ предоставленіемъ ей права пользоваться помѣщеніемъ и участкомъ земли просфорнѣ принадлежащихъ, съ 17 декабря.

#### *Назначеніе послушницы.*

Дочь коллежскаго ассесора двѣца **Елисавета Иванова** назначена штатною послушницею въ Минскій женскій монастырь, съ 8 декабря.

*Утверждение церковныхъ старостъ.*

Согласно избирательнымъ актамъ прихожанъ утверждены въ должности ц. старостъ на трехъ-лѣтіе: къ Лунинской церкви, Пинскаго уѣзда, крестьянинъ **Феодоръ Михайловъ Старинскій**; къ Язвинской, — того же уѣзда, крестьянинъ **Густинъ Максимовъ Зыщикъ**; къ Бастынской — крестьянинъ **Давидъ Никифоровъ Оробей**; къ Рычевской — Мозырскаго уѣзда, крестьянинъ **Филиппъ Лукьяновъ Кулакъ**, къ Янушковичской — борисовскаго уѣзда, крестьянинъ **Григорій Михайловъ Верембевъ** и къ Гатьской — крестьянинъ **Викентій Михайловъ Тышкевичъ**, съ 29 декабря. Къ Локшицкой пинскаго уѣзда, крестьянинъ **Никифоръ Кононовъ Опадкій**, съ 5 января; къ Панюшковичской Бобруйскаго уѣзда, крестьянинъ **Яковъ Адамовъ Гринякъ**, къ Пороховской пинскаго уѣзда, мѣщанинъ **Понкратій Антоновъ Стрелко**, съ 9 января; къ Любаньской Бобруйскаго уѣзда, крестьянинъ **Романъ Ременчикъ**, съ 14 января.

*Утвержденіе попечительствъ.*

Утверждены, согласно избирательнымъ актамъ, приходскія попечительства къ слѣдующимъ церквамъ: къ Зеленковичской церкви, Бобруйскаго уѣзда, предсѣдателемъ священникъ **Фаддѣй Гласно**, а членами крестьяне: **Игнатій Кашафдъ**, **Савва Кирдукъ**, **Феодосій Голубъ**, **Василій Харитоновичъ**, **Терентій Пилиповъ** и дворянинъ **Семень Стеткевичъ**, съ 8 декабря; къ Полберегской церкви, Новогрудскаго уѣзда, предсѣдателемъ священникъ **Іоаннъ Маревичъ**, а членами крестьяне: **Антоній Сосинъ**, **Герасимъ Губаревъ**, **Иванъ Бушманъ**, **Михаилъ Зайка**, **Феодоръ Журко** и **Фома Игнатовичъ**, съ 8 декабря; къ Рычевской, — мозырскаго уѣзда, предсѣдателемъ священникъ **Проневичъ**, а членами крестьяне: **Кондратій Таланинъ**, **Никита Гирба**, **Григорій Климовичъ**, съ 26 января; къ Лапатинской церкви, пинскаго уѣзда, предсѣдателемъ священникъ **Іоаннъ Черняковскій**, а членами крестьяне: **Иванъ Петруковичъ**, **Антоній Гилежикъ**, **Дороей Куделичъ**, **Иванъ Матоейчикъ**, **Михаилъ Прокопчикъ** и **Феодоръ Лемешевичъ**, съ 27 января; къ Панюшковичской церкви — Бобруйскаго уѣзда, членами попечительства крестьяне: **Григорій Грипякъ**, **Иванъ Пинчукъ** и

Константинъ Гридеповичъ; къ Любаньской церкви, того же уѣзда, членами попечительства крестьяне: Яковъ Ременьчикъ, Миронъ Костюковичъ, Исаакъ Гарбузь, Гавріилъ Ковальчукъ, Косьма Браглицъ и Илья Лавриненко, съ 21 января.

*Благословеніе Его Преосвященства.*

Начальнику Пинской и Мозырской жандармской команды маіору Димитрію Кобылинскому преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства, за обновленіе и украшеніе позлащенной рызою серебряно-вызолоченными и украшенными драгоценными камнями вѣщами и коронами мѣстико-чтимой въ Пинскомъ соборѣ иконы Матери Божіей съ предвѣчнымъ на рукѣ держимымъ младенцемъ, 20 января; за очень хорошее поведеніе и усердное исполненіе пастырскихъ обязанностей преподано благословеніе Его Преосвященства священникамъ, Пинскаго уѣзда, Вуйвичской—Ильѣ **Юноцкевичу** и Столинской—Іоанну **Лувашевичу**, 20 января; Кишино-Слободской церкви, борисовскаго уѣзда, священнику Гавріилу **Стояновичу** и прихожанамъ той церкви—за пожертвованіе деньгами и вещами въ свою церковь на 464 рубля; Вселюбской церкви, Новогрудскаго уѣзда, священнику **Гречихѣ**, волостному писарю и прихожанамъ за пожертвованіе 200 руб., на починку своей кладбищенской церкви и 150 руб., на покупку колокола, преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства, съ объявленіемъ признательности епархіальнаго начальства, 22 января; прихожанамъ Негневичской церкви, Новогрудскаго уѣзда и ихъ пастырю **Гречихѣ** за ихъ ревность и усердіе къ храму Божію и за пожертвованіе на благоустроеніе своей церкви 600 рублей преподано благословеніе Его Преосвященства, съ объявленіемъ благодарности епархіальнаго начальства, 29 января.

*Увольненіе прѣсфорни.*

Прѣсфорнія Мокранской церкви, Мозырскаго уѣзда дѣвица Марія Малюкевичъ, за выходомъ въ замужество, уволена отъ должности, съ 8 декабря.

**Увольнение из монастыря**

Послушницы Минскаго женскаго монастыря Анна Свинцова и Татьяна Борисова, согласно ихъ прошенію, уволены изъ монастыря, съ 21 января.

Редакція Вѣдомостей покорнѣйше просить о.о. благочинныхъ, не выславшихъ подписныхъ денегъ какъ за прежніе годы, такъ и текущей 1876 году, поспѣшить съ высылкою ихъ въ Редакцію.

**СОДЕРЖАНІЕ:**

Циркулярный указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода относительно возношенія при богослуженіи, какъ на эктеніяхъ, такъ и въ прочихъ случаяхъ, Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи.—Рапортъ Его Пресвященству, Пресвященнѣйшему Александру, Епископу Минскому и Вобруйскому, председателя Минскаго епархіальнаго съѣзда.—Перемѣны по службѣ.

Редакторъ официальной части Священникъ Іоаннъ Проволовичъ.

# МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Февраля 29-го

№ 4.

1876 года.

## Часть неофициальная.

### БЕСѢДА

въ недѣлю мясопустную.

*Вспомъ явится намъ подобаетъ предъ  
судищемъ Христовымъ, да приметь кій-  
ждо, яже съ тѣломъ содѣла, или блага  
или зла. (2 Кор. V, 10).*

Настоящій воскресный день, братіе—христіане, называется *недѣлею мясопустною*, потому что съ этого дня св. Церковь заповѣдуетъ намъ оставлять употребленіе мясной пищи, желая тѣмъ приготовить насъ къ наступающимъ подвигамъ поста и покаянія. Но, не довольствуясь симъ, Она вмѣстѣ съ тѣмъ приводитъ намъ на память событіе, должствующее побудить насъ внимательнѣе подумать о своихъ грѣхахъ и искреннѣе обратиться къ покаянію. *Вспомъ намъ, говоритъ св. апостолъ Павелъ, явится подобаетъ предъ судищемъ Христовымъ, да приметь кійждо, яже съ тѣломъ содѣла, или блага или зла (2 Кор. V, 10).*

Вспоминаніе объ этомъ великомъ событіи св. Церковь предлагаетъ намъ нынѣ отъ лица Господа и изображаетъ оное Его же собственными словами, слышанными нами во святомъ Его Евангеліи. Прочитаемъ сказаніе о семъ по Евангелію на русскомъ нарѣчій.

«Сказалъ Господь: когда придетъ сынъ человѣческій во славу свою, и все святые ангелы съ Нимъ: тогда сядетъ на престолъ славы своей, и соберутся предъ Нимъ все наро-

«ды; и отдѣлить однихъ отъ другихъ, какъ пастырь отдѣ-  
 ляетъ овецъ отъ козловъ, и поставитъ овецъ по правую  
 «свою руку, а козловъ—по лѣвую. Тогда скажетъ Царь  
 «тѣмъ, которые по правую руку Его: придите, благословен-  
 «ные Отца Моего! наслѣдуйте царство, уготованное вамъ  
 «отъ созданія міра. Ибо алкалъ Я, и вы дали Мнѣ ѣсть;  
 «жаждалъ, и вы напоили Меня; былъ странникомъ, и вы  
 «приняли Меня; былъ нагъ, и вы одѣли Меня; въ темницѣ  
 «былъ, и вы пришли ко Мнѣ. Тогда праведники скажутъ  
 «Ему въ отвѣтъ: Господи! когда мы видѣли Тебя алчущимъ,  
 «и накормили? или жаждущимъ, и напоили? Когда мы ви-  
 «дѣли Тебя странникомъ, и приняли? или нагимъ, и одѣли?  
 «Когда мы видѣли Тебя больнымъ, или въ темницѣ, и при-  
 «шли къ Тебѣ? И Царь скажетъ имъ въ отвѣтъ: истинно  
 «говорю вамъ: поелику вы сдѣлали сіе одному изъ сихъ  
 «братьевъ Моихъ меньшихъ, то сдѣлали Мнѣ. Тогда ска-  
 «жетъ и тѣмъ, которые по лѣвую руку: идите отъ Меня,  
 «проклятые, въ огонь вѣчный, уготованный діаволу и анге-  
 «ламъ его. Ибо алкалъ Я, и вы не дали Мнѣ ѣсть; жаж-  
 «далъ, и вы не напоили Меня; былъ странникомъ; и не при-  
 «няли Меня; былъ нагъ, и не одѣли Меня; боленъ и въ  
 «темницѣ, и не посѣтили Меня. Тогда и они скажутъ Ему  
 «въ отвѣтъ: Господи! когда мы видѣли Тебя алчущимъ, или  
 «жаждущимъ, или странникомъ, или нагимъ, или больнымъ,  
 «или въ темницѣ, и не послужили Тебѣ? Тогда скажетъ  
 «имъ въ отвѣтъ: истинно говорю вамъ: поелику вы не сдѣ-  
 «лали сего одному изъ сихъ меньшихъ; то не сдѣлали Мнѣ.  
 «И пойдутъ сіи въ муку вѣчную, а праведники въ жизнь  
 «вѣчную». (Матѣ. XXV, 31—46).

Прими сіе Евангельское сказаніе въ чувство, всякая ду-  
 ша христіанская, и внимательно размысли о немъ.

1., *Игда придетъ Сынъ человѣческій во славу своей, и  
 вси святіи ангели съ Нимъ* (стихъ 31).

Сыномъ человѣческимъ обыкновенно называлъ себя Самъ  
 Господь Іисусъ Христосъ, *шедшій съ небесъ нашего ради  
 спасенія*. Это сошествіе Его съ небесъ называется первымъ  
 Его пришествіемъ, въ которомъ Онъ *смирилъ Себя, бывъ  
 послушнымъ даже до смерти и смерти крестной*. Но *Богъ  
 Отецъ превознесъ Его, и даровалъ Ему имя выше всякаго  
 имени* (Филип. 11, 8—9), *спосадилъ Его одесную на не-  
 бесномъ престолѣ славы Своея, и Онъ теперь выну предъ*

Нимъ о насъ хадатайствуетъ. Тамъ на небеси подобаетъ Ему быть до лѣтъ устроенія всѣхъ (Дѣян. III, 21), дабы дать намъ и всему роду человѣческому время воспользоваться плодами Его заслугъ предъ Отцемъ Небеснымъ, или, какъ говоритъ св. апостоль Павелъ, *дондеже достигнемъ вси въ соединеніе вѣры и познанія Сына Божія* (Еф. IV, 13 ст.). Тогда Господь опять сойдетъ на землю и *придетъ* уже не такъ, какъ прежде—въ смиренномъ и уничиженномъ видѣ, но въ славу своей и *вси святіи ангели съ Нимъ*. И мы вѣруемъ и исповѣдуемъ Господа нашего Иисуса Христа *паки— въ другой разъ—рядущаго съ небесъ со славою судити живымъ и мертвымъ*.

2., *Тогда сядетъ на престолъ славы своей и соберутся предъ Нимъ вси языцы* (стих. 31—32).

Вотъ что будетъ, *егда придетъ* опять къ намъ *Сынъ человѣческій*. Господь нашъ Иисусъ Христосъ явится во второе Свое пришествіе не въ образъ раба и не якоже простой человекъ, но какъ Царь неба и земли. Онъ *сядетъ на престолъ славы своей*. Это—образъ, взятый съ обыкновенія царей земныхъ возсѣдать на особенномъ тронѣ въ особенно важныхъ и чрезвычайныхъ случаяхъ. «Нынѣ, въ первое пришествіе, Иисусъ Христосъ явился въ безславіи, поношеніи и поруганіи, говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, а тогда *сядетъ на престолъ славы своей*». Тогда предъ Царемъ неба и земли *соберутся вси языцы*, т. е. народы всѣхъ временъ и мѣстъ. *Воскреснутъ мертвіи и возстанутъ вси сущіи во гробѣхъ*, а оставшіеся въ живыхъ мгновенно измѣнятся и будутъ сообразны состоянію воскресшихъ изъ мертвыхъ (1 Сол. IV, 1—16; 1 Кор. XV, 45—54). И вотъ тогда то соберется предъ престоломъ славы Царя неба и земли Господа нашего Иисуса Христа народъ много зѣло-зѣло.

3., *И разлучитъ ихъ другъ отъ друга, какъ пастырь разлучаетъ овцы отъ козлищъ: и поставитъ овцы одесную Себе, а козлища—ошуюю* (стих. 22—33).

Первымъ дѣйствіемъ Сѣдѣющаго на престолѣ славы Своея—Царя неба и земли, будетъ разлученіе или отдѣленіе однихъ отъ другихъ людей, сообразно ихъ внутреннимъ свойствамъ и качествамъ. До времени втораго пришествія Господня всѣ люди, добрые и злые, праведные и грѣшные, живутъ не раздѣльно, какъ растутъ до жатвы пшеница вмѣстѣ съ плевелами, и люди всѣ обыкновенно думаютъ о себѣ, что они

станутъ одесную будущаго Судии всего міра. Правда, есть судъ и теперь на землѣ между людьми, и на судѣ семь о-ни оправдываются, а другіе осуждаются, получая достойное возмездіе за дѣла свои. Но судъ Божій не таковъ, какъ судъ человѣческій. Это будетъ не *утаенное судилище хитрословія, не витій художество крадущее, не свидѣтелей непщеваніе отражающее праведное* (Покаян. кан. пѣсн. IV, 2). Нѣтъ; на страшномъ судѣ Божіемъ каждый отъ своихъ дѣлъ или прославится или постыдится. Праведный Судія разлучитъ или отдѣлитъ праведниковъ отъ грѣшниковъ, добрыхъ отъ злыхъ, какъ обыкновенный пастухъ отдѣляетъ своихъ овецъ отъ козловъ, безъ всякаго затрудненія, по ихъ внѣшнему виду и свойствамъ. Господь, видящій сокровенное и тайное, поставитъ праведныхъ по правую свою руку или сторону, а грѣшниковъ—по лѣвую. Правая сторона обыкновенно считается почетнымъ мѣстомъ, а лѣвая—мѣстомъ менѣе почетнымъ или совсѣмъ не почетнымъ. Но это еще только предварительный судъ. Слово оправданія или осужденія Господь изрѣкаетъ имъ дагѣ такъ.

4. *Тогда речеть Царь сущимъ одесную Его: прїидите благословеній Отца моего, наследуйте уготованное вамъ царствіе отъ сложенія міра* (стих. 34). *Тогда речеть и сущимъ ошуюю Его: идите отъ Мене проклятіи во оны вѣчный, уготованныи диаволу и ангеломъ его* (стих. 41).

Вотъ какая участь постигнетъ праведниковъ и грѣшниковъ. Праведные, которые надлежащимъ образомъ пользовались въ сей жизни дарами благодати Божіей, и благопокорливые дѣти Божіи, старались не оскорблять грѣхами Отца своего Небеснаго, получать уготованное имъ царствіе Божіе. А грѣшники, которые пренебрегали благодать Божію, призывающую ихъ на покаяніе, подвергнутся *огню вѣчному*. Мученіе сіе назначено было не для людей, но для возмущившихся противъ Бога духовъ злыхъ съ ихъ княземъ (Іуд. 6, Апок. XII, 8—9): оно *уготовано* было *диаволу и ангеломъ его*. Но поелику грѣшники по своимъ грѣхамъ дѣлаются какбы участниками того же зла, которымъ одержимы злые духи, то и они осудятся на тѣже мученія. «Я готовилъ всѣмъ людямъ царство, говоритъ Господь, а огонь диаволу и ангеламъ его. Но такъ какъ грѣшники сами себя



ввергаютъ въ огонь вѣчный, то пусть же сами обвиняютъ себя самихъ» (Златоуст. и Теоф.).

5., Причину оправданія праведниковъ и осужденія грѣшниковъ Царь, Судія міра объявилъ слѣдующую. Онъ сказалъ праведникамъ: *Я алкалъ, и вы дали Мнѣ псть; жаждалъ, и вы напоили Меня; былъ странникомъ, и вы приняли Меня; былъ нагъ, и вы одѣли Меня; былъ боленъ, и вы поспѣшили Меня; въ темницѣ былъ, и вы пришли ко Мнѣ* (ст. 35—36). А грѣшникамъ Онъ сказалъ такъ: *алкалъ Я, и вы не дали Мнѣ псть; жаждалъ, и вы не напоили Меня; былъ странникомъ, и не приняли Меня; былъ нагъ, и не одѣли Меня; боленъ и въ темницѣ, и не поспѣшили Меня* (стих. 42—43). При семъ праведные и грѣшные пожелають объясненія причинъ своей участи, и скажутъ: *Господи! когда мы видѣли Тебя алчущимъ, или жаждущимъ, или странникомъ, или нагимъ, или въ темницѣ, и первые послужили Тебѣ, а послѣдніе—не послужили Тебѣ?* (ст. 37—39 и 44). Господь изречетъ имъ въ отвѣтъ: *поелику вы—праведники—сдѣлали сіе одному изъ сихъ братьевъ Моихъ меньшихъ, то сдѣлали Мнѣ. А вы—грѣшники, поелику не сдѣлали сего одному изъ сихъ меньшихъ, то не сдѣлали Мнѣ* (стих. 40, 46).

6., Дерзаемъ и мы спросить Тебя, Господи, праведнаго Судію нашего. Ты далъ законъ человѣку и заповѣдалъ заповѣди его сохранить зпю. А первая и большая заповѣдь, какъ Самъ Ты изрекъ, сія есть: *возлюбиши Господа Бога твоего всѣмъ сердцемъ твоимъ и всею душою твоею и всею мыслию. Вторая же подобна ей: возлюбиши искренняго твоего яко самъ себе. Въ сію обою заповѣдью весь законъ и пророцы висятъ* (Матѳ. XXII, 37—40). Почему же Ты не спрашиваешь на праведномъ судѣ Твоемъ объ исполненіи Твоего закона и двухъ великихъ его заповѣдей, а оправдываешь или осуждаешь, имѣя въ виду одни дѣла милосердія? Но да скажетъ при семъ каждый изъ насъ: «высокоглаголивъ нынѣ есмь, жестокъ же и сердцемъ, вотще и всуе: да не съ фарисеемъ осудиши мя, Господи: паче же мытарево смиренію подаждь ми, едине Щедре и Правосуде (Кан. вел., пѣсн. IV, троп. 24).» «Дѣло милосердія, говоритъ одинъ пастырь нашей Церкви, представляется намъ здѣсь какъ примѣръ, вмѣсто изображенія дѣлъ любви къ ближнему вообще, а сіи вмѣсто соблюденія всего закона:

ибо весь законъ, по ученію св. апостола, во единомъ словеси исполняется, во еже: возлюбиши ближняго твоего яко же себе (Гал. V, 14). Истинная любовь къ ближнему есть плодъ любви къ Богу и безъ любви къ Богу она не возможна.» (Бесѣд. на Еван. Архіеписк. Могил. Евсевія. Част. 2, стр. 362).

7., *И идутъ сіи въ мукъ; вѣчную: праведницы же въ животъ вѣчный.*

Вотъ чѣмъ закончится страшный судъ, который произведетъ Господь во второе и славное Свое пришествіе. Грѣшники осуждены будутъ на вѣчныя мученія, а праведники будутъ наслаждаться вѣчными радостями въ уготованномъ имъ отъ Господа царствіи. И такъ пусть никто изъ насъ, христіане, не сомнѣвается въ сей истинѣ. Мученія грѣшниковъ вѣчны также, какъ вѣчны и радости праведниковъ. Это сказалъ Господь, Котораго слово ей и аминь. Пусть же примутъ сіе въ чувство грѣшники, живущіе нынѣ въ забвеніи Бога и Его святыхъ заповѣдей. Се Господь зоветъ всѣхъ насъ на покаяніе. Да возрадуются нынѣ души и души праведныхъ. Се Господь отыметъ всякую слезу отъ очю ихъ и всякую печаль отъ сердца ихъ въ царствіи Своемъ.

Братіе—христіане! Послѣдуя наставленію св. Церкви, принесемъ въ наступающіе дни святаго и великаго поста сердечное покаяніе во грѣхахъ своихъ, и помолимся: «Господи, въ покаяніи пріими насъ! Господи, не остави насъ! Господи, даждь намъ память смертную и умиленіе! Господи, даждь намъ помысль исповѣданія грѣховъ нашихъ! Господи, избави насъ вѣчныхъ мукъ! Сподоби же всѣхъ насъ услышати Божественный Твой радостный гласъ: *пріидите благословенніи Отца Моего, наследуйте уготованное вамъ царствіе!*» Аминь.

**А. I.**

## ОТКРЫТІЕ ПРИЮТА ДЛЯ ДѢВОЧЕКЪ ПРИ МИНСКОМЪ ЖЕНСКОМЪ МОНАСТЫРѢ.

2 сего февраля, въ день Срѣтенія Господня, Минскій женскій Преображенскій монастырь, празднуя молитвенно вторую годовщину своего существованія въ городѣ Минскѣ, съ тѣмъ вмѣстѣ испрашивалъ благословеніе Божіе на открытіе въ стѣнахъ своихъ приюта для дѣвочекъ, уставъ коего печатается вслѣдъ за симъ.

Привѣтствуя женскій монастырь съ благополучнымъ вступленіемъ на путь просвѣтительнаго служенія его обществу, мы считаемъ нужнымъ занести о семъ на страницы епархіальной лѣтописи и вмѣстѣ съ тѣмъ познакомить читателей съ самымъ приютомъ, заслуживающимъ вниманіе во всѣхъ отношеніяхъ.

Открытіе приюта происходило въ слѣдующемъ порядкѣ. Послѣ Божественной Литургіи, совершенной въ монастырской церкви Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Александромъ, Епископомъ Минскимъ и Бобруйскимъ, въ сослуженіи о. протоіерея Минскаго Екатерининскаго собора Никанора Смолича, о. настоятеля Слуцкаго монастыря, игумена Серапіона, о. духовника монастыря, священника Теодора Добрынина и іеромонаха Свято-Духова монастыря Авксентія, — Архипастырь, въ сопровожденіи ебслужачихъ, настоятельница игуменіи Михайлы и сестеръ монастыря, изволилъ отправиться въ помѣщеніе приюта, устроенное въ отдѣльномъ отъ монастыря домѣ, среди монастырскаго сада, куда собраны были и питомицы приюта, дѣвочки \*) отъ 8 до 10 лѣтъ, изъ коихъ большая часть безприютныя сироты. Здѣсь Его Преосвященствомъ отслуженъ былъ молебень предъ начатіемъ ученія отроковицъ, при концѣ котораго, предъ отпускомъ, Архипастыремъ сказаны были слѣдующія слова назиданія.

\*) До настоящаго времени въ приютъ поступили: 1., Богданова Александра. 2., Смоличъ Евфросинія, 3., Русецкая Влеса, 4., Русецкая Платонида, 5., Шмидтъ Варвара, 6., Страхова Ольга, 7., Смоличъ Пелагія, 8., Смоличъ Марія, 9., Заустинская Ольга и 10., Заустинская Стефаніда. Остальныя двѣ кандидки, какъ имъ слышали, будутъ замѣщены въ непродолжительномъ времени.

*Братія и сестры!*

Двѣ главныя заповѣди даны намъ отъ Господа, чрезъ исполненіе которыхъ можемъ мы достигнуть спасенія и вѣчнаго блаженства въ царствѣ небесномъ. Первая—требуетъ отъ насъ всецѣлой любви ко Господу. Ревностное желаніе въ точности исполнить эту заповѣдь Божию положило начало учрежденію обителей и монастырей, въ которые собираются люди, отрехшіеся отъ міра, съ его суетою и привязанностями, для того, чтобы вдали отъ всѣхъ мірскихъ развлеченій всецѣло служить Господу и проводить всю жизнь свою въ непрестанной молитвѣ, постѣ и трудѣ. Съ первою заповѣдію нераздѣльна и вторая, состоящая въ искренней любви къ ближнимъ. Нѣтъ сомнѣнія, что люди, преданные Господу, возлюбившіе Его всею душею и сердцемъ, не могутъ въ тоже время не любить и ближнихъ, своихъ братій о Господѣ. Любовь къ роду человѣческому въ благочестивыхъ обителяхъ монастырей выражалась не только въ постоянной молитвѣ о спасеніи людей, но и въ оказаніи ими помощи страждущимъ, недужнымъ, въ приютѣ сирымъ и безпомощнымъ. Истинно любящіе Бога не могутъ быть холодны и равнодушны къ нуждамъ своихъ собратій. И монастыри всегда оказывали помощь и пользу обществу, сочувственно относились къ его нуждамъ, хотя и не всегда открыты и замѣтны были для всѣхъ благотворныя дѣйствія обителей, ихъ примѣръ и великое нравственное вліяніе на народъ.

Въ нашъ практическій вѣкъ требуется и дѣятельность въ монастыряхъ не только внутренняя, духовная, но и внѣшняя, соединенная съ видимыми проявленіями пользы и служенія обществу. Потому-то нынѣ, при основаніи новыхъ обителей, обязательно требуется учрежденіе благотворительнаго при монастырѣ приюта или богадѣльни.

Такъ и въ сей новооткрытой обители, по Высочайше утвержденному проекту, предположенъ приютъ для воспитанія сирыхъ и бѣдныхъ дѣвочекъ. Этотъ-то приютъ и открывается нынѣ съ Божіею помощію—на первый разъ, по скудости средствъ монастыря, не въ большомъ размѣрѣ и скромномъ видѣ. Главное попеченіе и наблюденіе за воспитаніемъ юныхъ сиротъ предоставляется настоятельница мо-

настыря, обученіе же и постоянный надзоръ—особымъ наставницамъ и надзирательницамъ и законоучителю.

Помолившись Господу Богу предъ началомъ ученія, призываю Божіе благословеніе на новооткрытый приютъ и нравственно-религіозное воспитаніе въ немъ бѣдныхъ сиротъ; призываю Божіе благословеніе на начальницу и подчиненныхъ ей, на учащихъ и учащихся. Да поможетъ Господь матери игуменіи быть истинною матерію для призрѣваемыхъ сиротъ, а сестрамъ и руководительницамъ быть съ любовію заботливыми о своихъ младшихъ сестрахъ.

Благодатію Своею Господь Богъ да споспѣшествуетъ утвержденію и преуспѣянію новооткрытаго приюта!

Послѣ отпуска, Его Преосвященствомъ окроплены были св. водою какъ питомицы приюта, такъ и все, назначенное для нихъ, помѣщеніе.

Желающихъ познакомиться съ курсомъ обученія въ приютѣ отсылаемъ къ печатаемому вслѣдъ за симъ уставу. Преподаваніе закона Божія въ приютѣ принялъ на себя духовникъ монастыря о. Феодоръ Добрынинъ бесплатно; чистописаніе и ариметику—діаконъ монастыря о. Глушковскій также бесплатно; русскій же языкъ и рукодѣліе, за небольшое вознагражденіе, преподаетъ послушница Елисавета Иванова.

Размѣщеніе воспитанницъ и внѣшнія удобства приюта такъ хороши, что и желать лучшаго нельзя. Для спаленъ назначены двѣ чистыя, свѣтлыя и довольно просторныя комнаты; для занятій отдѣльная классная комната съ приличною мебелью и учебными принадлежностями, особая рукодѣльная комната и особая столовая. Здѣсь же квартира наставницы и надзирательницы. Словомъ внѣшній видъ приюта производитъ самое пріятное впечатлѣніе. Не сомнѣваемся, что подъ бдительнымъ надзоромъ настоятельницы, матери игуменіи, съ желаннымъ успѣхомъ пойдетъ въ немъ и учебное дѣло.

## ПРОЭКТЪ УСТАВА

пріюта при Минскомъ женскомъ Преображенскомъ монастырѣ.

### *Общія положенія.*

1., На основаніи общихъ положеній для учрежденія пріютовъ при общежительныхъ православныхъ русскихъ монастыряхъ, при Минскомъ женскомъ Преображенскомъ монастырѣ отърывается пріютъ для воспитанія малолѣтнихъ сиротъ.

2., Цѣль учрежденія пріюта: 1) дать пристанище возрастающимъ малолѣтнимъ круглымъ сиротамъ или дѣтямъ совершенно бѣдныхъ родителей православнаго духовенства Минской епархіи, а въ уважительныхъ случаяхъ сиротамъ и дочерямъ бѣдныхъ родителей православнаго исповѣданія другихъ сословій, и 2) воспитать принятыхъ на попеченіе въ духѣ православнаго благочестія и русской народности и научить ихъ добродѣтельной, трудолюбивой и хозяйственной общественно-народной жизни.

3., Все, необходимое для содержанія пріюта, какъ то: провизію для кухни, топливо и т. подоб. монастырь отпускаетъ изъ своихъ общихъ запасовъ и средствъ, а на спеціальныя потребности пріюта, по содержанію и образованію воспитанницъ, монастырь ежегодно отчисляетъ изъ своихъ доходовъ до 600 руб., предполагая 400 руб. употребить на одежду и добавочную пищу для воспитанницъ, 100 руб. на учебныя пособія и руководѣльные матеріалы и 100 руб. на вознагражденіе лицамъ, занимающимся воспитаніемъ въ пріютѣ.

4., Для помѣщенія пріюта монастырь предназначаетъ особый деревянный, заново перестроенный, флигель, снабженный къ помѣщенію пріюта всею необходимою мебелью.

5., На предположенныя монастырскія средства въ пріютѣ будетъ содержаться 12-ть воспитанницъ на полномъ казенномъ содержаніи. Пріемъ входящихъ воспитанницъ и пансіонерокъ въ настоящее время не признается удобнымъ.

6., Въ пріютъ принимаются дѣти не моложе 8 и не старѣе 12 лѣтъ. Исключенія изъ сего правила допускаются

въ особыхъ уважительныхъ случаяхъ, по усмотрѣнію Игуменіи монастыря и утвержденію Епархіальнаго Архіерея.

7., Прошенія о принятіи въ пріютъ подаются на простой бумагѣ Епархіальному Архіерею непосредственно, или посредствомъ Игуменіи монастыря.

8. При прошеніи должна быть приложена справка о лѣтахъ поступающей и докторское свидѣтельство о совершенно здоровомъ состояніи ея.

9., Пріютъ состоитъ въ вѣдомствѣ Епархіальнаго Архіерея, а въ ближайшемъ завѣдываніи подчиняется Игуменіи монастыря, которая по сему именуется начальницею пріюта.

10., Для обученія, воспитанія и надзора за воспитанницами назначается надзирательница, а въ случаѣ надобности и ея помощница, изъ способныхъ къ сему занятію сестеръ монастыря, которыя и постоянное помѣщеніе имѣютъ въ зданіи пріюта. Избраніе сихъ лицъ зависитъ отъ Игуменіи монастыря, а утвержденіе отъ Епархіальнаго Архіерея.

11., Монастырскій священникъ приглашается преподавать въ пріютѣ Законъ Божій, безъ опредѣленнаго за то вознагражденія. Преподаваніе другихъ предметовъ лежитъ на обязанности надзирательницы и ея помощницы, по взаимному ихъ распоряженію, съ согласія Игуменіи монастыря.

#### *Учебная и хозяйственная часть.*

12., Кругъ воспитанія дѣвицъ въ пріютѣ назначается четырехлѣтній, съ раздѣленіемъ на отдѣленія по мѣрѣ поступленія и успѣховъ воспитанницъ.

13., Предметы преподаванія въ пріютѣ слѣдующіе: а) Законъ Божій, по которому воспитанницы изучаютъ краткій катихизисъ, священную исторію ветхаго и новаго завѣта, послѣднюю примѣнительно къ Евангельскому повѣствованію, и главнѣйшія событія, въ краткихъ разсказахъ, изъ церковной исторіи и ученіе о богослуженіи Православной Церкви; б) чтеніе на русскомъ и славянскомъ языкѣ и письмо на русскомъ; в) чистописаніе и рисованіе, сколько послѣднее нужно для составленія узоровъ для шитья; г) ариметика: правильное рѣшеніе несложныхъ умственныхъ задачъ, безошибочное дѣйствіе надъ простыми и именованными числами, съ твердымъ знаніемъ таблицы мѣръ, вѣса и т. подоб., и счетоводство на счетахъ, столь необходимое въ хозяй-

ственнымъ быту; д) практическое ознакомленіе съ грамматическими правилами, насколько это необходимо для написанія; е) понятіе о русской исторіи и географіи, сообщаемое разсказами или чтеніемъ по симъ предметамъ доступныхъ для дѣтскаго пониманія книгъ; ж) церковное пѣніе по преимуществу простое, и з) рукодѣліе: вязанье, шитье, кройка всего необходимаго для воспитанницъ въ пріютѣ и по выпускѣ изъ пріюта въ семейномъ быту; также шитье по узорамъ гладью, шерстью, шелкомъ и золотомъ; кройка и шитье церковныхъ ризъ и другихъ одеждъ.

14., Такъ какъ воспитанницы приготавливаются къ тому, чтобы въ послѣдствіи быть хорошими хозяйками, или сдѣлаться пригодными для занятія разныхъ служебныхъ обязанностей въ семейныхъ домахъ, то они въ самомъ же пріютѣ, во все время пребыванія, не освобождаются отъ присмотра за домашнимъ хозяйствомъ въ саду, огородѣ, на кухнѣ и въ кладовыхъ, и, исполняя возлагаемыя на нихъ обязанности, практически изучаютъ все то, что необходимо знать честной трудолюбивой женщинѣ несостоятельнаго класса людей, для того, чтобы собственнымъ трудомъ умѣть снискивать себѣ пропитаніе.

15., Собственно учебный курсъ въ пріютѣ начинается съ 1-го сентября и продолжается по 15-е іюня. Впрочемъ и въ каникулярное время воспитанницы, остающіяся въ пріютѣ, не освобождаются отъ занятій изложенныхъ въ предыдущемъ пунктѣ.

16., Въ каждый учебный день въ пріютѣ бываетъ три урока: два до обѣда и одинъ послѣ обѣда. Первый утренній урокъ продолжается два часа и предназначается для занятія рукодѣльями; второй и третій урокъ продолжаются часъ съ четвертью каждый и назначаются для занятія учебными предметами, по росписанію, составленному законоучителемъ и надзирательницею пріюта, съ согласія Игуменіи монастыря. Рукодѣліемъ воспитанницы, по усмотрѣнію Игуменіи монастыря, могутъ заниматься и не въ классной комнатѣ пріюта, а въ общихъ монастырскихъ рабочихъ келіяхъ, подъ руководствомъ способныхъ и знающихъ рукодѣлія сестеръ монастыря.

17., Въ концѣ каждаго учебнаго года производится въ пріютѣ испытаніе, въ присутствіи Игуменіи монастыря и ею же представляется Епархіальному Архіерею подробная



вѣдомость о числѣ, успѣхахъ и поведеніи воспитанницъ, и вообще о состояніи пріюта и о лицахъ занимающихся преподаваніемъ въ пріютѣ.

18., Какъ на лѣтнія каникулы, такъ и на праздники Рождества Христова и Пасхи, воспитанницы могутъ быть отпускаемы къ родителямъ или ближнимъ родственникамъ съ билетами отъ Игуменіи монастыря, съ обязательствомъ къ назначенному времени непременно явиться въ пріютъ.

19., Посѣщеніе воспитанницъ родственниками допускается съ вѣдома и разрѣшенія Игуменіи монастыря только не во время занятія уроками.

20., Расходъ денегъ по содержанію пріюта ведется по монастырской приходо-расходной книгѣ на общемъ основаніи о суммахъ общежительнаго монастыря, а особой счетной книги пріютъ не имѣеть, и только въ годовомъ отчетѣ о приходѣ и расходѣ монастырскихъ суммъ, расходъ на содержаніе пріюта обозначается особою статьею.

21., Одежда для воспитанницъ, какъ зимняя, такъ и лѣтняя, строится однообразная въ цвѣтѣ и покроѣ.

22., Пища для воспитанницъ готовится на особенной кухнѣ, простая, но питательная, съ соблюденіемъ церковныхъ правилъ о постахъ.

23., Обращается особенное вниманіе на чистоту воздуха въ помѣщеніи пріюта и опрятность въ комнатахъ, постеляхъ и посудѣ.

24., Хотя особой больницы при пріютѣ не предполагается, но имѣется особая комната въ помѣщеніи онаго для заболѣвающихъ, леченіемъ которыхъ занимается врачъ, приглашаемый въ монастырь.

25., Открытіе пріюта, на изложенныхъ въ семъ проектѣ правилахъ, предполагается совершить 2-го фѣвраля 1876 года.

## Какъ погребать священника, умершаго подъ запрещеніемъ священнодѣйствія?

Въ одномъ изъ монастырей нашей епархіи недавно скон-

чался запрещенный священникъ І. М—чь, въ погребеніи котораго, кромѣ монашествующей братіи монастыря, приняли участіе нѣкоторые изъ окрестныхъ священниковъ. При семъ, естественно, родился вопросъ: какъ погребать покойника, по чину ли погребенія священническаго, или же по чину погребенія мірскихъ человѣкъ? Понятно, что каждый судилъ и рѣдилъ по своему. Одни, въ виду того, что покойный не былъ лишенъ священства, настаивали на томъ, чтобы погребеніе совершено было по чину священническаго погребенія и въ подтвержденіе своего мнѣнія ссылались на слѣдующіе доводы: а) запрещеніе священно-служенія есть послѣдняя исправительная мѣра; б) принесенному чистосердечное раскаяніе разрѣшается священнодѣйствіе безъ повторенія надъ нимъ таинства священства, в) въ разрѣшительной молитвѣ испрашивается прощеніе всѣхъ согрѣшеній и ясно говорится: «аще подѣлу отлученіемъ Архіерейскимъ или іерейскимъ бысть, и та вся да проститъ ему» Богъ, не ради заслугъ усопшаго, а ради челоуѣколюбія Своего, наконецъ, г) состоящаго въ отлученіи отъ святаго Причащенія разрѣшается удостоивать принятія св. Таинствъ, если грозитъ ему смертная опасность. По симъ основаніямъ священника, умершаго въ запрещеніи священнодѣйствія, не слѣдовало бы лишать священническаго погребенія и облаченія въ священныя одежды. Другіе же, основавшись на словахъ Іисуса Христа: *елика аще свяжете на земли, будутъ связана на небеси*, настаивали на томъ, что священника, связаннаго Архіереемъ, не въ правѣ разрѣшать визній членъ клира, священникъ. И въ силу этого послѣдняго мнѣнія, священникъ М—чь преданъ былъ земли по чину погребенія мірскихъ человѣкъ.

Одинъ изъ священниковъ, участвовавшихъ въ погребеніи покойнаго М—ча, и раздѣляющихъ первое мнѣніе, о. Симеонъ Нечаевъ, сообщивъ этотъ фактъ въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей и имѣя въ виду, что въ случаяхъ, подобныхъ описанному, по неимѣнію какихъ бы-то ни было указаній, каждый можетъ держаться собственнаго воззрѣнія на рѣшеніе спорнаго вопроса, не бывъ твердо убѣжденъ, правъ ли онъ, или нѣтъ, выражаетъ желаніе услышать категорическій отвѣтъ на вопросъ: какъ погребать священника, умершаго въ запрещеніи священнодѣйствія?

Вопросъ, предложенный о. Симеономъ Нечаевымъ, уже

обсуждался литературнымъ путемъ. Въ Руководствѣ для сельскихъ пастырей за 1869 годъ (т. 1. стр. 548—550) данъ на него категорическій отвѣтъ, который считаемъ нужнымъ передать для свѣдѣнія нашимъ читателямъ.

Вотъ что говоритъ почтенная Редакція руководства для сельскихъ пастырей по поводу предложеннаго ей вопроса: какъ погребать священника, умершаго въ запрещеніи. «Прежде всего нужно уяснить слѣдующій вопросъ: священникъ, состоящій подъ запрещеніемъ, лишается ли чрезъ это самое благодати священства? Запрещенію Богослуженія и священнодѣйствія, какъ извѣстно, подвергаются, по распоряженію церковнаго правительства, нѣкоторые лица за нѣкоторые преступленія противъ правилъ церковныхъ и заповѣдей евангельскихъ, и при томъ на нѣкоторое время. По истеченіи опредѣленнаго срока таковой эпитиміи, лица, состоящія подъ запрещеніемъ, опять, обыкновенно, вступаютъ въ прежнія права и обязанности. Замѣтимъ, что, по прошествіи срока запрещенія священнодѣйствія, надъ состоявшимъ подъ запрещеніемъ не совершается никакого особеннаго чинопослѣдованія. Слѣдовательно, благодать священства не отнимается у того лица, которое находилось или находится подъ запрещеніемъ или эпитиміею \*). Такое сужденіе согласно и съ ученіемъ объ этомъ православной Церкви. Православная Церковь учитъ, что какъ, съ одной стороны, для освященія и спасенія человѣка необходима благодать Божія, такъ, съ другой стороны, вѣра составляетъ первое условіе, а добрыя дѣла—второе условіе въ семь случаев \*\*). Эпитимія или запрещеніе, свидѣтельствуетъ, конечно, объ отсутствіи или, лучше сказать, недобѣтаточности добрыхъ дѣлъ въ человѣкѣ. Но она (т. е. эпитимія) служитъ и средствомъ въ исправленію. При томъ же православная Церковь учитъ, что несправедливо думаютъ тѣ неправомыслищія, которые полагаютъ, что таинства, совершаемыя порочными священнослужителями, не имѣютъ никакого значенія, потому что сила таинства зависитъ отъ заслугъ и воли Христа Спасителя, а пастыри Церкви суть только служители Его и видимыя орудія, чрезъ которыя Онъ преподаетъ

\*) См. значеніе эпитиміи въ Прав. Дог. Богос. Арх. Макара. т. 1. изд. 1857 г., стр. 337—348.

\*\*) Тамъ же стр. 228—234.

таинство людям \*\*). Итакъ, если благодать священства не отнимается отъ лицъ, находящихся подъ запрещеніемъ, то и отпѣваніе ихъ, по успеніи, должно быть совершаемо по чину священническаго погребенія, и облаченъ таковой долженъ быть въ одежды священническія, словомъ—нужно смотрѣть на лицо, находящееся подъ запрещеніемъ, не какъ на такое лицо, которое лишено священническаго сана, съ котораго снятъ санъ священства, а какъ на лицо, находящееся въ исправленіи, подъ эпитиміею».

## ЖУРНАЛЪ

Минскаго Губернскаго Статистическаго Комитета.

Декабря 22 дня 1875 года.

Предсѣдательствовалъ и. д. Губернатора, Управляющій Казенною Палатой, дѣйствительный статскій совѣтникъ Левъ Александровичъ Де-ла-Гарди.

Присутствовали непремѣнные члены: губернский прокуроръ Н. К. Мышенковъ, губернский врачевный инспекторъ К. К. Дибергъ, директоръ Минской классической гимназіи Н. М. Стефани, священникъ Ѳ. Миткевичъ, минскій общественный раввинъ А. Ханелесъ.

Дѣйствительные члены: учитель Минской классической гимназіи А. Е. Добровольскій, землевладелецъ игуменскаго уѣзда Г. Татуръ, старшій по губерніи Минскій уѣздный врачъ Ф. Я. Капланъ, старшій врачъ коломенскаго полка Р. П. Ситовскій и завѣдующій дѣлами Комитета И. П. Головачевъ.

По открытіи предсѣдательствующимъ засѣданія, дѣйствительный членъ Головачевъ прочелъ слѣдующій отчетъ за истекшій годъ:

---

\*\*.) Прав. Дог. Бог. Арх. Мак., т. II. изд. 1875 г., стр. 392.

«Почтенные сочлены!»

«Важнѣйшія изъ работъ, исполненныхъ Комитетомъ, въ истекшемъ году были: а) статистическія таблицы за 1874 годъ, доставляемыя ежегодно центральному Статистическому Комитету. Краткій результатъ оныхъ слѣдующій: общее народонаселеніе губерніи къ настоящему году состояло изъ 1,303,316 душъ, изъ коихъ 647,198 мужчинъ и 656,118 женщинъ, т. е. вообще населеніе губерніи увеличилось, сравнительно съ предшествовавшимъ годомъ, на 58,188 душъ, или около  $4\frac{1}{2}\%$ . Процентъ весьма крупный и, по моему мнѣнію, не имѣющей достаточныхъ основъ къ объясненію его. По сословіямъ, населеніе состоитъ изъ 48,149 дворянъ, служащихъ и отставныхъ чиновниковъ, 7,651 духовенства всѣхъ вѣроисповѣданій, 297,958 городского сословія, 874,178 сельскаго сословія, 71,048 военныхъ и 4,332 остальныхъ. По вѣроисповѣданіямъ было: православныхъ 924,554, старообрядцевъ 4,777, католиковъ 146,943, протестантовъ и лютеранъ 2,606, евреевъ 221,021 и магометанъ 3,415.»

«Въ прошломъ засѣданіи, глубокоуважаемымъ нашимъ почетнымъ членомъ, Его Преосвященствомъ было указано, что наша цифра православнаго населенія менѣе таковой же, добытой по епархіальнымъ свѣдѣніямъ; почему поручено мнѣ было, сравнить означенныя свѣдѣнія, по надлежащемъ соображеніи оныхъ, исправить цифру населенія на болѣе вѣроятную. При сличеніи, означенныхъ цифровыхъ свѣдѣній, оказалась разница на 70,572 т. е. равна православному населенію иного уѣзда. при чемъ мужчинъ оказалось болѣе на 28,168 и женщинъ на 42,411. Желая опредѣлить, на сколько возможно, большую или меньшую достовѣрность каждой изъ цифръ, приобрѣтенныхъ изъ двухъ вышеуказанныхъ источниковъ и, имѣя въ виду, что до переписи, мы не можемъ имѣть никакихъ другихъ непреложныхъ методовъ для рѣшенія этого вопроса, намъ остава-

лось только взвѣсить научные доводы, говорящіе въ пользу большей вѣроятности той или другой цифры, сравнивая статистическіе выводы изъ этихъ цифръ съ выводами общей статистики для другихъ сосѣднихъ мѣстностей, а также и съ данными, добытыми прежде статистиками для Минской губерніи, если безпристрастіе и критическая оцѣнка выведенныхъ результатовъ давали право принять ихъ за относительно вѣрный масштабъ.»

«Такимъ мѣриломъ для насъ послужили отношенія между полами православнаго населенія и отношенія родившихся и умершихъ къ населенію, выведенныя нынѣ и сравненныя съ такими же выводами, сдѣланными прежде офицерами генеральнаго штаба для Минской и сосѣднихъ губерній—Витебской, Виленской и Гродненской. Изъ этихъ шаткихъ основъ нашихъ соображеній, къ коимъ мы изъ необходимости должны были прибѣгнуть, усматриваемъ, что, хотя результаты настоящихъ выводовъ сильно расходятся съ прежними, что впрочемъ отчасти можетъ зависѣть и отъ другихъ социальныхъ перемѣнъ въ краѣ, происшедшихъ со времени вышеуказанныхъ статистическихъ расчетовъ (крестьянская реформа съ улучшеніемъ быта главной массы населенія, перевороты послѣ 63—64 годовъ, освѣжившіе православное населеніе, народныя школы, желѣзные пути), но однако же всѣ данныя ближе подводятъ подъ истину цифру епархіальныхъ свѣдѣній. Тѣмъ не менѣе въ настоящемъ году должна была еще у насъ остаться руководительною цифра, добытая чрезъ полицію. Причины тому слѣдующія: 1) какъ та, такъ и другая цифра все таки не имѣютъ въ основѣ своей положительнаго метода—одновременнаго исчисленія, а хотя нѣкоторые шаткіе доводы и говорятъ въ пользу нѣсколько большей вѣроятности второй, все таки нѣтъ еще основанія научно же совершенно отвергать и первую, и обѣ онѣ далеко расходятся съ принятымъ нами масштабомъ;

2) Не говоря уже о томъ, что безъ одновременнаго изчисленія вѣрность цифры населенія всегда сомнительна, я долженъ указать на ошибку, цитируемую всѣми вообще статистиками, бравшими въ расчетъ цифру православнаго населенія изъ епархіальныхъ свѣдѣній. Ошибка эта въ общей цифрѣ населенія губерніи возникаетъ въ пограничныхъ приходахъ, кои нерѣдко, не совпадая съ границами смежныхъ губерній, занимаютъ населенную часть территоріи той и другой, а представляемая духовенствомъ цифры, составляютъ общую цифру населенія по приходу, считающемуся въ составѣ епархіи одной изъ этихъ губерній; 3) намъ недостаточно одной цифры населенія, но намъ нужны разоблаченія ея по сословіямъ и т. д., чѣмъ мы воспользоваться отъ духовнаго вѣдомства не можемъ, а едва ли мы имѣемъ основаніе внушить полицейскимъ управленіямъ безусловно принять цифру, указанную духовенствомъ и приказать имъ подвести ее подъ должныя рубрики и подраздѣленія; 4) собраніе свѣдѣній о православныхъ отъ его же духовенства, а о населеніи другихъ вѣроисповѣданій другимъ путемъ измѣняетъ нѣсколько общую параллель въ приобрѣтеніи этихъ свѣдѣній и даетъ той односторонности, которая всегда готова видѣть въ Минской губерніи лишь слабыя проблески Руси, нѣкотораго рода право заподозрить насъ въ пристрастномъ увеличеніи цифры православныхъ и безъ того краснорѣчиво говорящей о племенномъ составѣ нашей губерніи; 5) цифра о населеніи намъ экстренно нужна въ началѣ года, служа основою всѣхъ расчетовъ важнѣйшаго срочнаго донесенія—всеподданнѣйшаго отчета, и недоставленіе ея задержитъ составленіе и переписку срочнаго, обширнаго и чрезвычайно важнаго труда, тогда какъ свѣдѣнія отъ нашего духовенства ежегодно запаздываютъ, вѣроятно, по причинѣ значительныхъ разстояній между приходами и удаленія отъ Минска, задерживая и безъ того своевременное

приготовленіе онаго; но въ настоящее время замеченіе это касается только нѣкоторыхъ его параграфовъ, а тогда необходимо должна послѣдовать остановка всѣхъ расчетовъ по управленіямъ, основанная на цифрѣ населенія.»

«По сему, желая услышать мнѣніе по этому поводу Комитета, я группирую выводъ мой слѣдующимъ образомъ: проблематически большая достовѣрность численности населенія по епархіальнымъ свѣдѣніямъ еще не основана на положительныхъ данныхъ, сама расходится значительно съ принятыми статистическими выводами для губерніи и не въ силахъ еще отрицать цифры, взятой отъ полиціи; кромѣ того, какъ мы видѣли, въ ней могутъ возникнуть и случайныя ошибки отъ распространенія предѣловъ прихода на двѣ губерніи или нѣсколько уѣздовъ, ей можетъ быть даже сдѣланъ неосновательный укоръ въ пристрастіи и наконецъ она поставитъ насъ въ нѣкоторыя серьезныя затрудненія; почему и перемѣна нашей, по всей вѣроятности невѣрной, цифры населенія на другую, тоже, вѣроятно, невѣрную будетъ въ свою очередь въ извѣстной долѣ произволомъ и притомъ тогда, когда мы стоимъ на краю предстоящей въ 1877 году общей переписи, которая разрѣшитъ вопросъ и безъ того окончательно; почему я полагаю бы, не вдаваясь въ новый произволъ, ограничиться только тѣмъ, что при собраніи свѣдѣній за послѣдующіе годы отъ полицій, обратить ихъ вниманіе на разницу съ тѣми же свѣдѣніями изъ другихъ источниковъ, пригласивъ ихъ соображать свои цифры съ цифрами, доставляемыми отъ мѣстнаго духовенства епархіальному вѣдомству».

«Населеніе городовъ состоитъ изъ 157,960 душъ и въ частности города по населенности располагаются въ слѣдующемъ порядкѣ:

Минскъ	42,458.
Бобруйскъ	26,955.
Пинскъ	23,350.



Слуцкъ . . . . .	15,432.
Новогрудокъ . . . . .	10,741.
Несвижъ . . . . .	10,137.
Борисовъ . . . . .	9,893.
Рѣчица . . . . .	8,816.
Мозырь . . . . .	5,142.
Игуменъ . . . . .	2,677.
Докшицы . . . . .	2,359.

«Изъ чего видно: 1) что все населеніе городовъ увеличилось на 14,437 д. 2) уменьшеніе числа жителей послѣдовало только въ городахъ, лежащихъ по Ландварово—Роменской желѣзной дорогѣ, т. е. въ Минскѣ, Игуменѣ и Бобруйскѣ, при чемъ въ послѣднемъ громадная убыль на 5,503 души не понятна и можетъ быть обязана развѣ какимъ либо перемѣнамъ, связаннымъ съ выступленіемъ войскъ. 3) Увеличеніе послѣдовало во всѣхъ остальныхъ городахъ, при чемъ во многихъ изъ нихъ прибыль оказалась немовѣрно большею, напримѣръ въ Пинскѣ на 4,743 души, т. е. нѣсколько меньше  $\frac{1}{3}$  прошлогодняго числа его жителей, въ Новогрудкѣ на 3,483, въ Борисовѣ на 3,066 душъ, т. е. почти  $\frac{1}{2}$  прежняго числа, въ Рѣчицѣ на 3,742 души, т. е. далеко больше половины, что весьма трудно объяснимо прибылью чуждаго населенія въ эти города, такъ какъ естественная прибыль, въ сравненіи съ этими цифрами въ этихъ городахъ, оказывается ничтожной; наконецъ, 4) городъ Новогрудокъ, занявъ въ прошломъ году по населенію мѣсто ниже Несвижа, въ настоящемъ— снова взялъ надъ послѣднимъ перевѣсъ.»

«Уѣзды вмѣщаютъ въ себѣ 1,145,356 душъ и, принявъ пространство уѣздовъ по новому исчисленію Стрѣльбицкаго, приходится на 1 кв. милю въ уѣздахъ»:

Новогрудкомъ . . . . .	2,082.	
Минскомъ . . . . .	1,332.	
Слуцкомъ . . . . .	1,079.	
Игуменскомъ . . . . .	717.	5

Борисовскомъ . . . . .		622.
Пинскомъ . . . . .		515.
Бобруйскомъ } . . . . .	по . . . . .	513.
Рѣчицкомъ }		
Мозырскомъ . . . . .		294.

«Изъ чего видно, что въ Пинскомъ и Борисовскомъ уѣздахъ оказалось уменьшеніе населенія, причемъ въ Борисовскомъ уѣздѣ оно объясняется, принятымъ нами по Стрѣльбицкому, большимъ пространствомъ уѣзда, въ Пинскомъ же уменьшеніе на 109 душъ на кв. милю остается не объяснимымъ; во всѣхъ остальныхъ уѣздахъ послѣдовала маленькая прибывъ и только одна цифра общаго населенія Новогрудскаго уѣзда намъ кажется преувеличенной».

«Всѣхъ родившихся въ губерніи въ 1874 г. было 62,715, или 1 на 20 душъ. Изъ нихъ въ городахъ 4,877 (1 на 32 души) и въ уѣздахъ 56,497 (1 на 20 душъ). Всѣхъ умершихъ было 39,266, или 1 на 33 души, изъ нихъ въ городахъ 3,271 (1 на 48) и въ уѣздахъ 35,995 (1 на 31). Ежегодно повторяющаяся у насъ цифра значительно большей смертности въ уѣздахъ, мнѣ кажется, также зависитъ отъ невѣрности представленной намъ цифры населенія городовъ, значительно превышающей норму.—Пережившихъ сотенный критерій жизни человеческой, въ этомъ году было всего только 5 въ цѣлой губерніи и старѣйшина ихъ имѣлъ около 115 лѣтъ,—православный житель города Пинска».

«Всѣхъ браковъ въ губерніи совершилось 11746 или  $\frac{1}{55}$  часть населенія вступила въ бракъ, изъ коихъ городамъ принадлежатъ 1020 и уѣздамъ 10726. Естественное приращеніе населенія въ истекшемъ году перевѣсомъ числа рожденій надъ смертностью выразилось въ 23450 душъ прибыви или 1, 7<sup>0</sup>/<sub>0</sub>».

«Богослужебныхъ зданій въ губерніи считалось у насъ 1435, изъ коихъ православныхъ 948, раскольничьихъ 2, римско-католическихъ 135, протестантскихъ и лютеранскихъ 6, еврейскихъ 336 и маго-

метанскихъ 8. Цифра православныхъ богослужебныхъ зданій была также мною сличена со свѣдѣніями, имѣющимися въ епархіальномъ вѣдомствѣ, при чемъ оказалось: церковей приходскихъ 545, приписныхъ 771 и монастырскихъ 8, что въ общей суммѣ разнится съ нашею цифрой на 376 болѣе. Имѣя въ виду несомнѣнно большую вѣрность цифры о числѣ церковей, добытой чрезъ духовное вѣдомство, прежній нашъ порядокъ затребованія этихъ свѣдѣній по православному и римско-католическому исповѣданіямъ отъ полиціи, замѣненъ нынѣ разсылкою благочиннымъ и деканамъ одновременно съ таблицами бланковъ съ нужными намъ рубриками о числѣ богослужебныхъ зданій по благочинію и деканату».

Преступленій, совершенныхъ въ 1874 году было 563. Крупнѣйшая цифра ихъ падаетъ на воровство—кражу 250, за тѣмъ въ нисходящемъ порядкѣ слѣдуютъ: преступления и проступки по службѣ государственной и общественной (92), оскорбленія присутственныхъ мѣстъ и чиновъ при исправленіи должности (50), нарушенія постановленій по питейному сбору и акцизу (28) и т. д. Изъ проступковъ болѣе тяжкихъ принадлежитъ: преступлениямъ противъ вѣры 4, взлому тюремъ и побѣгу 1, смертоубійствъ 17, зажигательствъ 3, разбоевъ 5, грабежей 4.—Преступниковъ было 718, изъ коихъ 11% составляютъ женщины и 33, 7% принадлежатъ возрасту отъ 20—30 лѣтъ. Всѣхъ, прибывшихъ въ году, арестантовъ въ тюремныхъ замкахъ было 2624.

«Всѣхъ умершихъ отъ насильственной и случайной смерти было 437, изъ коихъ смертоубійству принадлежитъ 4, 8%, самоубійству 7, 5%, скоропостижно умершихъ 21%, найденныхъ мертвыхъ тѣлъ 8, 2% и жертвъ случайной смерти 58, 3%.»

«Учебныхъ заведеній было 737, въ коихъ обучалось 22721 воспитанниковъ. При расчетѣ учащихъ по сословіямъ, въ отношеніи къ общему числу

тогоже сословія въ губерніи, представительнѣйшая цифра по стремленію къ образованію дѣтей своихъ принадлежитъ духовному сословію, гдѣ 1 учащійся приходится на 6 душъ своего сословія и самая неблагоприятная мѣщанамъ 1 изъ 65. При томъ же расчетѣ по вѣроисповѣданіямъ благоприятнѣйшая цифра принадлежитъ лютеранамъ и протестантамъ 1 изъ 22 и самая неблагоприятная католикамъ 1 изъ 97».

## **ОБЪЯВЛЕНІЯ.**

**ОТЪ РЕДАКЦІИ**

**ЖУРНАЛА-ГАЗЕТЫ**

## **„ГРАЖДАНИНЪ“.**

Подробное объявленіе объ изданіи журнала «Гражданинъ» было помѣщено въ прежнихъ №№ Минск. Еп. Вѣдомостей. Съ нынѣшняго года Редакціею введены слѣдующія улучшенія въ изданіи журнала: 1) Введено «Европейское Обзорѣніе» или обзорѣніе иностранныхъ литературъ (журналовъ и книгъ) и 2) Обзорѣніе русской литературы (журналовъ и книгъ), причемъ будетъ отводиться мѣсто и для обзорѣнія духовныхъ журналовъ и книгъ.

**Подписка продолжается.** Подписавшіеся получаютъ всѣ вышедшія №№ газеты съ приложеніями.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, въ Редакціи и Главной Конторѣ (Надеждинская, 24, кв. 1) или же во всѣхъ книжныхъ магазинахъ, а въ Москвѣ—въ книжныхъ магазинахъ И. Г. Соловьева, Васильева и Живарева. Иногородные адресуются въ С.-Петербургъ: въ Редакцію журнала «Гражданинъ» (обозначеніе подробнаго мѣста нахождения Редакціи не обязательно).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ безъ доставки . . . . .	7 р.
» » съ доставкой и пересылкой . . . . .	8 »
» » полгода съ доставкой и пересылкой . . . . .	5 »
» » на треть года съ доставкой и пересылкой . . . . .	3 »

Для народныхъ учителей и народныхъ училищъ, безъ различія вѣдомствъ, Редакція поияжаетъ подписную цѣну съ 8 на 6 р. Этимъ же правомъ могутъ пользоваться и священнослужители бесплатно обучающіе въ народныхъ школахъ.

Для народныхъ учителей и училищъ, волостныхъ правленій, священно-церковно-служителей, а также для служащихъ (чрезъ ихъ казначеевъ) допускается разсрочка въ платежѣ подписной суммы—съ платой за каждую треть или каждыя три мѣсяца впередъ по 2 р., причеиъ желающіе пользоваться разсрочной благоволятъ (безъ всякихъ особыхъ удостовѣреній) съ точностью заявлять объ этомъ въ своихъ письмахъ.

Всѣмъ годовымъ подписчикамъ на 1876 годъ, по примѣру прошлаго года, будетъ разослана въ концѣ 1876 года безплатная премія—календарь на 1877 годъ или особое интересное литературное произведеніе (романъ, повѣсть и т. п.) въ размѣрѣ до 20 печатныхъ листовъ. А при первомъ и второмъ нумерахъ будутъ безплатно разосланы два отдѣльные приложенія: 1) начало новаго произведенія автора романовъ «Одинъ изъ нашихъ Бисмарковъ», «Женщины петербургскаго большаго свѣта» и «Лордъ-апостоль петербургскаго большаго свѣта»—«Тайны современнаго Петербурга». Записки магистра Степана Боба, которое печатается съ 48 нумера и будетъ продолжаться въ теченіе 1876 года, и 2) начало новаго рождественскаго разказа Н. С. Лѣскова «На краю свѣта». Изъ воспоминаній одного архіерея, которое печатается съ праздничнаго нумера.

Священнослужители, неимѣющіе возможности, по тѣмъ или инымъ причинамъ, высылать подписныя деньги теперь же, могутъ возобновлять подписку посредствомъ простыхъ заявленій о высылкѣ журнала въ 1876 г.—съ тѣмъ, чтобы подписныя деньги впоследствии были высланы въ вышеозначенные сроки. Этимъ же правомъ могутъ пользоваться

и народные учителя—за ручательствомъ мѣстныхъ священнослужителей.

# ГАЗЕТА

ПОЛИТИКО-ЛИТЕРАТУРНАЯ, ХУДОЖЕСТВЕННАЯ И РЕМЕСЛЕННАЯ

**А. ГАТЦУКА.**

**Еженедѣльное иллюстрированное изданіе редакціи Крестнаго Календаря.**

Въ 1876 г. Газета будетъ издаваться въ объемѣ 2-хъ 3-хъ листовъ, 52 №№ въ годъ, съ 300 художественно выполненными рисунками, по болѣе обширной программѣ, чѣмъ то было въ первый годъ ея изданія. Цѣль ея таже—сообщать читателямъ въ сжатомъ видѣ, со всевозможною полнотою и отчетливостію, всѣ новости наукъ и искусствъ, событія, распоряженія правительства, торговья вѣсти, открытія и усовершенствованія, всѣ интересы дня и вопросы, занимающіе міръ. Постоянно помѣщаются статьи для легкаго чтенія и библиографія. Четыре раза въ годъ прилагаются парижскіе **рисунки модъ**.—Въ изданіи Газеты принимаютъ участіе лучшіе художники и извѣстные наши ученые и литераторы (какъ-то: гг. Алмазовъ, Буслаевъ, Кулишъ, Костомаровъ, Погодинъ, Писемскій, Тургеневъ и другіе).

Это изящное изданіе, по внѣшнему своему виду и рисункамъ, нисколько не уступаетъ лучшимъ иллюстрированнымъ журналамъ Европы; по дешевизнѣ же своей (**3 руб.** въ годъ, безъ пересылки), представляетъ явленіе небывалое.

Подписная цѣна **съ пересылкою**: на годъ—**4 р.**, на 1/2 года—**2 р. 25 к.**, на 1/4 года—**1 р. 25 к.**, на 1 мѣс. **50 к.**

Адресъ: Москва, Арбатъ, домъ Пороховщикова.

Книжный складъ Редакціи Крестнаго Календаря «Моск-

ва, Моховая ул., противъ Университета, домъ Коха» доставляетъ, немедленно по поступленію требованія, книги русскія и иностранныя по удешевленной цѣнѣ, въ особености же книги ученныя и учебныя. Принимается подписка на всѣ Газеты и Журналы русскія и иностранныя.

«Отъ Редакціи Крестнаго Календаря». Календарь на 1876 г. А. Гатцука, полнѣйшій изъ календарей, изданъ иллюстрированнымъ. Цѣна 1 р. 25 к., въ переплетѣ 1 р. 75 к. За пересылку прилагается за 2 фунта.

Предупреждаемъ о существованіи поддѣлокъ подъ внѣшній видъ нашего Крестнаго и Крестоваго (10-ти коп.) календарей. На оберткѣ нашихъ календарей означено крупнымъ шрифтомъ фамилія редактора: **А. Гатцукъ**. З.

## ПРИГЛАШЕНІЕ КЪ ПОДПИСКѢ

НА ЕЖЕДНЕВНУЮ ГАЗЕТУ

# „НОВОСТИ“

на 1876 годъ.

Направленіе, которому слѣдовала газета „НОВОСТИ“ въ теченіе послѣднихъ двухъ лѣтъ, доказало, что читающая публика вполне одобряетъ характеръ этой газеты.

Постоянное стремленіе редакціи было направлено къ тому, чтобы привлечь къ сотрудничеству въ газетѣ возможно большое число молодыхъ литературныхъ силъ, дѣйствующихъ совершенно самостоятельно. Результатомъ этого стремленія было то, что на страницахъ „Новостей“ появлялись и появляются такія произведенія, которыя могутъ составить украшеніе лучшаго журнала.

Не слѣдуя общепринятому обычаю, *привлекать* публику громкими именами нерѣдко совершенно исписавшихся литераторовъ, пишущихъ по заказу, редакція „Новостей“ предпочла пользоваться произведеніями молодыхъ, свѣжихъ

талантовъ, для которыхъ газета могла бы послужить своего рода школою.

Всеобщее вниманіе, заслуженное газетою, доказало, что редакція не ошиблась въ своемъ выборѣ.

Въ наступающемъ 1876 году редакція предполагаетъ значительно улучшить составъ газеты, и, сохраняя ту-же, крайне умѣренную цѣну, довести изданіе до значительнаго совершенства.

Въ началѣ 76 года появится на страницахъ нашей газеты вторая часть романа „**ВЪ НОВОМЪ СВѢТѢ**“. Въ немъ американскій женскій вопросъ будетъ изображенъ вполне такимъ, какимъ онъ есть въ жизни. Первая часть была напечатана въ концѣ 74 года и издана отдѣльнымъ изданіемъ. Цѣна 1-й части 1 р. 75 к., съ перес.

Годовые подписчики на газету „**НОВОСТИ**“ прилагаютъ только 1 руб.

Гг. иногородные подписчики благоволятъ выслать деньги непосредственно въ главную контору газеты „**НОВОСТИ**“, въ **С.-ПЕТЕРБУРГѢ**, Офицерская, д. № 7—14.

**Подписка принимается:** въ С.-Петербургѣ: при книжномъ магазинѣ г. Базунова, Невскій проспектъ, д. Ольхиновой. Въ **МОСКВѢ**: при книжномъ магазинѣ г. Соловьева.

### ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	На годъ.	На 6 м.	На 3 м.	На 1 м.
Безъ доставки . . .	7 р.	4 р.—к.	2 р. 50 к.	1 р.
Съ доставкою . . .	8 р.	5 р.—к.	3 р.—к.	1 р.
Съ доставкою и пересылкою во всѣ города Россійской Имперіи . . .	9 р.	5 р. 50 к.	3 р.—к.	1 р.



Содержаніе 12 книжки Чтеній въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія за 1875 годъ.

I. Замѣчанія на текстъ псалтири по первому LXX и славянскому. Свящ. Мих. Боголюбскаго. II. Изъясненія нѣкоторыхъ мѣстъ св. писанія, собранныя изъ Словъ Филарета, митрополита Московскаго. III. Раздѣленіе царства и патриархи народа еврейскаго. А. С. IV. Церковная хроника. Иностранное обозрѣніе. V. Обзоръ современныхъ церковныхъ событій въ главнѣйшихъ религіозныхъ обществахъ запада: отрѣшеніе отъ должности епископа бреславскаго. Посланіе баварскихъ епископовъ королю. Отгёрстейское дѣло. Введеніе въ Баваріи имперскаго закона о гражданскомъ бракѣ.— Борьба свѣтской власти съ римско-католическою церковію въ женевскомъ кантонѣ. Докладъ бернскаго главнаго совѣта бернскому народу по поводу закона объ охраненіи религіознаго міра; голосованіе сего закона; отмѣна опредѣленія объ изгнаніи горскихъ священниковъ.—Церковная жизнь въ Австріи.—Открытіе католическихъ университетовъ во Франціи.—Посланіе Маннинга къ паствѣ по поводу двадцатипятилѣтія возстановленія католической іерархіи въ Англіи. «Independance belge» о причинахъ усиленія католицизма въ Англіи. Митингъ въ Глазго.—Изданіе старо-католическаго катихизиса.—Христіано-католическій синодъ въ Прунтруть. Отношеніе къ нему «Нѣмецкаго Меркурія». Письма Гиршфельдера и Дераме—Положеніе старокатоличества въ Италіи. VI. Матеріалы для исторіи русской церкви. О Стоглавѣ. Бѣльева. VII. Посланіе святаго вселенскаго третьяго собора ефесскаго къ священному собору памфилійскому о Евстафій, бывшемъ ихъ митрополитѣ. Правила святаго вселенскаго четвертаго собора, халкидонскаго (прав. 1—3), съ толкованіями. VIII. Замѣчанія на древле-славянскій переводъ псалтири XIII—XIV вв. съ греческимъ текстомъ изъ Толковой Θεодоритовой псалтири X в. по древнимъ памятникамъ. Архим. Амфилохіа.

## Содержаніе Февральской книжки «Трудовъ Кіевской Духовной Академіи» за 1876 годъ.

I. Сверхъестественный элементъ въ новозавѣтномъ откровеніи, по свидѣтельствамъ посланій апостола Павла, сравнительно съ другими новозавѣтными книгами. Ст. Сольскаго. II. Ученіе Платона о божествѣ. П. Линицкаго. III. Церковная проповѣдь въ вѣкъ мужей апостольскихъ. В. Пѣвницкаго. IV. Богослуженіе христіанское со времени апостоловъ до четвертаго вѣка. Θ. Смирнова. V. Библиографическія замѣченія о нѣкоторыхъ старопечатныхъ церковно-славянскихъ книгахъ, преимущественно конца XVI и XVII столѣтій. С. Голубева. VI. Извѣстія церковно-археологическаго Общества при Кіевской духовной Академіи. С. Голубева. VII. Руководство къ библейской археологіи. Ч. II. Гражданственно-соціальныя отношенія Израильтянъ. К. Ф. Кейля.

## Содержаніе Январской книжки «Странникъ» за 1876 годъ.

Протоіерей Герасимъ Петровичъ Павскій. Свящ. С. Протопопова. О полнотѣ мессіанскаго времени по свидѣтельству всемірной исторіи. И. Токаревскаго. Черты современности въ проповѣдничествѣ конца прошлаго и начала настоящаго столѣтія. Н. Покровскаго. Слово, на Новый годъ. Высокопреосвященнѣйшаго Серафима, арх. воронежскаго и задонскаго. Изъ палестинскихъ впечатлѣній. Иорданъ. (Стихотвореніе). С. Пономарева.

Библиографія: 1) Исторія единой святой, соборной и апостольской Церкви. Составилъ протоіерей Іоаннъ Поровскій, законоучитель Николаевскаго инженернаго училища (изданіе второе). С.-П. 1875 г. Рецензія архим. Іосифа. 2) Иисусъ Христосъ—чудо исторіи. Сочиненіе Филиппа Шаффа. Переводъ съ нѣмецкаго. С.-П. 1875 г. Рец. Его же. 3) Ученіе святыхъ отцевъ Церкви о коренныхъ истинахъ общечеловѣческой вѣры и званія, принятыхъ и раскрытыхъ

въ христіанствѣ. Составилъ священникъ Ипполитъ Мышкинъ. Вятка. 1875 года. Рец. Его-же. 4) Поученія на разные дни и случаи, говоренныя сельскимъ приходжанамъ священникомъ Флегонтомъ Моревымъ. Ярославль. 1875 г. Рец. Его-же. 5) Свѣдѣнія о жизни и заслугахъ первооснователей Сезеновской (женской) обители: затворника Іоанна и старицы Даріи. С.-П.Б. 1875 г. рецензія Его же. 6) Изо дня въ день, записки сельскаго священника. С.-П.Б. 1875 г. Рец. Пр. Пр.—пова.

Хроника: 1) Внутреннее церковное обозрѣніе. А. Б. 2) Иностранное церковное обозрѣніе. С. Е. С. 3) Правительственныя распоряженія и разныя извѣстія: 4) Циркулярное отношеніе г. Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода къ епархіальнымъ преосвященнымъ о принятіи къ непрѣнному руководству и исполненію правилъ при постройкѣ церквей, колоколенъ и часовенъ. Объ ежегодной прибавкѣ жалованья чрезъ каждое пятилѣтіе службы сибирскимъ миссіонерамъ. Праздникъ въ братствѣ св. Петра митрополита 21 декабря 1875 года. Пожертвованіе высокопреосвященнаго Іоаннікія. Учрежденіе стипендіи священника Василія Голубева. Ненависть раскольниковъ къ троеперстію. Перемѣщеніе болгарскаго экзарха на митрополию терновскую.

Замѣтки: Разсказъ одного аеонскаго подвижника о предсмертныхъ явленіяхъ ученику его. Іеромонаха Свіяжскаго Богородичнаго монастыря Михаила (постриженнаго на св. Аеонской горѣ). Объявленіе.

## Отъ Совѣта Московской Духовной Академіи.

Совѣтъ Московской Духовной Академіи, симъ имѣетъ честь извѣстить всѣхъ почитателей памяти покойнаго ректора Академіи, протоіерея Александра Васильевича Горскаго, что съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода открыта подписка на учрежденіе при Академіи стипендіи имени покойнаго о. Ректора

Совѣтъ Академіи покорнѣйше проситъ присылать пожертванія въ Сергіевскій посадъ, Московской губерніи, на имя Правленія Московской Духовной Академіи.

### **Отъ Минскаго купца Николая Морозова.**

Имѣю честь довести до свѣдѣнія о.о. настоятелей православныхъ церквей, что мною получено непосредственно изъ Одессы самое лучшее **греческое вино**, употребляемое православною Церковію при богослуженіи. Полученное мною вино отличается мягкостію и пріятностію вкуса. Съ нимъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ идти въ сравненіе вино распространяемое большею частію торговцевъ подъ именемъ церковнаго, такъ какъ послѣднее имѣетъ спиртованный острый вкусъ. Я употребилъ всѣ мои старанія, чтобы мои покупатели были довольны получаемымъ изъ моего магазина виномъ.

Минскій купецъ **Николай Морозовъ**.

### **СОДЕРЖАНІЕ:**

Бесѣда въ недѣлю мясопустную.—Открытіе пріюта для дѣвочекъ при Минскомъ женскомъ монастырѣ.—Прозвътъ устава пріюта при Минскомъ женскомъ Преображенскомъ монастырѣ.—Какъ погребать священника умершаго подъ запрещеніемъ священнодѣйствія?—Журналъ Минскаго губернскаго Статистическаго Комитета.—Объявленія.

Редакторъ неофициальной части, Священникъ **Теодоръ Митковичъ**.

Дозволено цензурою 1876 г., Февраля 27-го дня. Цензоръ архимандритъ **Анастасій**.

Минскъ.—Печатано въ губернской типографіи.