

ИЗВѢСТІЯ

ПО С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ЕПАРХІИ,

издаваемая при журналѣ „Отдыхъ Христіанина“.

Цѣна Отдыха Христіанина—4 р.; цѣна «Извѣстій»—1 руб.
Отдѣльно на «Извѣстія» подписка не принимается.

№ 3.

1-го Февраля.

1912 г.

Отдѣлъ официальный.

Архипастырское благословеніе.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе съ выдачею установленнаго свидѣтельства: 8-го января—СПБ. купцу Ивану Михайлову—за восьмилѣтнюю отлично-усердную службу въ должности старосты ц-ви Спб. Технологическаго института.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Опредѣлены: 7-го января—Варвара Смирнова—просфорнею къ Турской церкви, Лужскаго у.; преподаватель Симбирскаго епархіальнаго женскаго училища Павелъ Стасиневичъ—псаломщикомъ при церкви Императорской Миссіи въ Дрезденѣ, согласно прошенію.

Перемѣщены: 8-го января—просфорня Бѣльскаго церкви, Лужскаго у., Лулія Запольская—къ Боротинской церкви, того-же у., согласно прошенію; 10-го января—діаконъ церкви больницы всѣхъ Скорбящихъ Алексѣй Киселевъ—въ с. Каменки, Гдовскаго у.

Утверждены: 19-го декабря—дворянинъ Михаилъ Лихаревъ—ктиторомъ церкви Павловскаго института въ Спб.; 8-го января—священники Новоладожскаго у.—Хотовской церкви Василій Бриллиантовъ и Меминской церкви Александръ Флеровъ—помощниками благочиннаго по 3-му новоладожскому округу. 30-го декабря—священникъ Путиловской церкви, Шлиссельбургскаго у., Константинъ Никольскій—въ должности помощника благочиннаго по Шлиссельбургскому округу; и. д. псаломщика Новосельской церкви, Гдовскаго у., Иванъ Васильевъ—въ должности псаломщика.

Утверждены въ должности законоучителей: 4-го

января—священникъ Мякинской церкви, Спб. у., Григорій Ильтоновъ—Мустоловскаго земскаго училища; священникъ Лукинской церкви, Шлиссельбургскаго у., Феодоръ Листовъ—Троицкаго 2-класснаго училища; священникъ церкви при Шлиссельбургскомъ пороховомъ заводѣ Сергій Лавровъ—Чернорѣченскаго земскаго училища.

Утверждены въ должности старосты: 29-го декабря—бухгалтеръ Департамента Земледѣлія статекій совѣтникъ Михаилъ Засѣдателевъ—Серафимовской церкви Общества религиозно-нравственнаго просвѣщенія; 23-го декабря—губернскій секретарь Александръ Масловъ—церкви при Богадѣльнѣ Цесаревича Николая Александровича.

Назначены единовременныя пособія изъ казны: вдовѣ діакона-псаломщика Ольгѣ Дмитріевой—50 рублей (ук. Св. Синода 30-го декабря 1911 года № 18103).

Назначены пенсіи изъ казны: дочери священника Людмилѣ Субботиной—50 рублей въ годъ съ 4-го августа 1911 г. (ук. Св. Синода 31-го декабря 1911 г. № 18318).

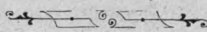
Уволены въ отпускъ: Завѣдующій Спб. подворьемъ Пекинской духовной миссіи іеромонахъ Леонидъ—съ 11-го января на три недѣли; указанный послушникъ Зеленецкаго монастыря Иванъ Пименовъ—на одинъ мѣсяць.

Умершіе: настоятель Скорбященской Спбуржской, что на Стеклянномъ, церкви протоіерей Александръ Ивановъ—4-го января.

Указомъ Св. Синода, отъ 20-го декабря 1911 года за № 17555, настоятель православной церкви при Императорской Россійской

Миссія въ Дрезденѣ священникъ Димитрій Якичъ — за примѣрно-усердную и полезную пастырскую службу, согласно ходатайству Высокопреосвященнаго митрополита Антонія, возведенъ въ санъ протоіерея.

Указомъ Св. Синода, отъ 3-го января 1912 г. за № 71, при церкви пріюта калѣкъ и идиотовъ на ст. „Удѣльная“ Финляндской жел. дор. открыта штатная священническая вакансія, съ тѣмъ, чтобы содержаніе по сей вакансіи относилось на мѣстныя средства.



Извлеченіе

а) изъ отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію СПБ. Александро-Невскаго Дома призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія, въ 1910 году.

Средствами къ покрытію расходовъ по содержанію Александро-Невскаго Дома и состоящаго при немъ Пріюта семейныхъ вдовъ служили:

П р и х о д ъ .

	Наличными.	Билет.
	Руб. Коп.	Рубли
1. Остатокъ къ 1910 году	2674 05 ¹ / ₂	625600
2. 0/0-ты съ неприкосновеннаго капитала	27516 54	—
3. Поступленія отъ церкви Дома призрѣнія	70 91	—
4. Кружечный и кошелевый сборъ въ столбичныхъ церквахъ и часовняхъ	378 89	—
5. Поступленіе отъ СПБ. Епархіальнаго Свѣчнаго авода	2000 00*	—
6. Взносы за содержаніе платныхъ старцевъ	1589 00	—
7. 0/0-ты по текущему счету СПБ. Конторы Московскаго Купеческаго Банка	196 27	—
8. Случайныя поступленія	825 70	—
9. Поступленіе отъ Исидоровскаго училища въ погашеніе позаимствованныхъ имъ у Дома призрѣнія, для покрытія кассоваго недобора въ 1909 г.	6000 00	—

Итого . . . 41251 36¹/₂ 625600**)

Р а с х о д ъ .

Въ 1910 году по содержанію означеннаго Дома призрѣнія и состоящаго при немъ Пріюта семейныхъ вдовъ израсходовано:

	Наличн.
	Руб. К.
1. На содержаніе лицъ служащихъ жалованьемъ	1684 00
2. На содержаніе лицъ призрѣваемыхъ, служащихъ и прислуги столомъ	15015 96
3. На хозяйственные расходы:	
а) страхованіе зданія	182 83
б) отопленіе	3455 30

*) Въ томъ числѣ 1000 руб. на выдачу кандидатскихъ пособій и 1000 руб. стипендій имени О. Протоіерея В. І. Перетерскаго.

**) Сверхъ того по отчету на приходъ записано: а) 4530 руб. 50 коп. суммъ пересылочныхъ (Попечительскихъ) для выдачи пособій призрѣваемымъ и б) 1.000 руб. залоговыхъ (поставщиковъ).

в) освѣщеніе и ремонтъ освѣтительн. приборовъ	1837 63
г) водоснабженіе	425 40
д) вывозъ мусора и нечистоты	341 80
дд) на очистку дымовыхъ трубъ	60 00
е) ремонтъ зданія	4974 99
ж) ремонтъ посуды и столоваго бѣлья	240 32
з) стирка бѣлья призрѣваемыхъ	824 05
и) набивка погреба льдомъ	15 00
і) жалованье прислугѣ	2. 405 00
к) содержаніе прислуги одеждою	97 36
л) содержаніе въ исправности часовъ	10 75
м) типографскіе расходы и канц. принадлежности	112 14
н) жалованье письмоводителю	200 00
о) содержаніе лазарета	887 21
п) храненіе денегъ и страхованіе билетовъ	1 15
р) погребеніе старцевъ	24 00
с) на мелочныя расходы	897 99
т) непредвидѣнныя расходы	873 18
На выдачу кандидатскихъ пособій кандидаткамъ Дома призрѣнія (единовременныхъ и постоянныхъ)	2036 00

Итого . . . 36602 06*)

За исключеніемъ же упомянутаго расхода изъ суммъ, состоявшихъ въ остаткѣ и поступившихъ въ 1910 г., къ 1 января 1911 года оставалось: а) наличными—4649 руб. 30 коп. и б) билетами—625600 руб.***) (изъ нихъ находилось въ ссудѣ за СПБ. Церквами Учрежденія—460000 рублей).

Примѣчаніе 1. Въ Домѣ призрѣнія къ началу 1910 года одинокихъ вдовъ и сиротъ проживало 118 (въ томъ числѣ протоіерейскихъ и священническихъ—51, діаконскихъ—16, дьяческихъ—50 и одна вдова секретаря Духовной Консисторіи); въ 1910 г. умерли: 7 вдовъ и сиротъ и вновь приняты 23 вдовы и сироты (изъ нихъ въ отчетномъ году прибыли на призрѣніе 10); къ концу 1910 года проживавшихъ въ Домѣ призрѣнія одинокихъ вдовъ и сиротъ было 121.

Примѣчаніе 2. Въ Пріютѣ семейныхъ вдовъ къ началу 1910 года состояло 16 вдовъ и при нихъ дѣтей 40 человекъ (въ возрастѣ отъ 1 до 10 лѣтъ); въ 1910 году выжили 6 вдовъ и 12 человекъ дѣтей; вновь приняты двѣ дѣвочки-сироты (въ отдѣленіе для круглыхъ сиротъ); такимъ образомъ, къ концу 1910 года въ Пріютѣ состояло 10 вдовъ и при нихъ 28 человекъ дѣтей и двѣ дѣвочки—круглыя сироты.

Примѣчаніе 3. Всѣ призрѣваемыя имѣли отъ Дома призрѣнія готовое помѣщеніе съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, столъ, казенную стирку бѣлья, бесплатное лѣченіе и прислугу; кромѣ того, на одежду, обувь, чай и сахаръ и на другія нужды онѣ получали постоянныя пособія изъ суммъ СПБ. Епархіальнаго Попечительства (протоіерейскія и священническія вдовы и сироты—по 40—50 руб., діаконскія—по 30—36 руб. и дьяческія—по 24—25 руб. въ годъ), при сохраненіи за ними денежныхъ пособій отъ столичныхъ церквей, казенной пенсіи, эмеритуры и проч. Къ Пр. Рождества Христова всѣмъ бесплатно призрѣваемымъ отъ Комитета было выдано по 1 ф. кофе, 2 ф. сахара и по 14 арш. матеріи на платья, на каждое лицо.

Изъ числа одинокихъ призрѣваемыхъ—7 лицъ состояли платными пансіонерками, уплачивавшими за свое содержаніе (полное) въ Домѣ призрѣнія установленную Комитетомъ ежегодную плату (изъ нихъ 4 лица вносило по 180 руб., 2 лица—по 90 руб. и одно—270 руб. въ годъ), всего въ размѣрѣ 1170 руб. въ годъ.

Такимъ образомъ, къ концу 1910 года всѣхъ проживавшихъ въ Александро-Невскомъ Домѣ и состоящемъ при немъ Пріютѣ семейныхъ вдовъ было (121 одино-

*) Сверхъ того по отчету записано въ расходъ 4530 руб. суммъ Попечительскихъ (пересылочныхъ), выданныхъ призрѣваемымъ въ пособіе.

**) Сверхъ того 1000 руб. (билетами) залоговыхъ (поставщиковъ).

нихъ вдовъ и сиротъ, 10 вдовъ и при нихъ 28 чел. дѣтей, двѣ круглыя сироты) 161; сверхъ того, проживало и пользовалось столомъ въ означенномъ учрежденіи лицъ служащихъ—5, прислуги (мужской—9 и женской—17) 26, а всего 192 человѣка.

б) изъ отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію СПб. Исидоровскаго епархіальнаго женскаго училища.

ПРИХОДЪ	Наличными. Билетами.	
	руб.	коп. рубли.
1. Остатокъ отъ 1909 года . . .	9117 94 ¹ / ₂	257700*)
2. 0/00-ты съ капитала училища	9805 30	—
3. Взносы за содержаніе самокоштныхъ воспитанницъ . . .	30022 10	—
4. 6% взносы отъ церквей СПб. Епархіи, чрезъ посредство Подготовительн. Комиссіи	39583 42	—
5. Поступленія отъ монастырей	300 00	—
6. Поступленія отъ училищной церкви	1481 15	—
7. Субсидія отъ СПб. Епархіальнаго Свѣчнаго Завода на увеличеніе смѣты по содержанію учащихся	6000 00	—
8. На содержаніе церковно-приходской школы при училищѣ	458 34	—
9. Сверхсмѣтные поступленія	10208 12	—
10. Случайныя поступленія	389 17	—
Итого	107315 54¹/₂	257700**)

Расходъ.

Въ 1910 году на содержаніе означеннаго училища израсходовано:

	Наличными.	
	руб.	коп.
1. На содержаніе жалованьемъ лицъ начальствующихъ, служащихъ и учащихся	28707	53
2. На содержаніе столомъ лицъ управленія, воспитанницъ и прислуги	25453	82
3. На содерж. воспитан. одеждою и обувью	7583	78
4. на жалованье портнихамъ	77	62
5. На хозяйственныя расходы:		
а) страхованіе зданія	230	99
б) отопленіе	5297	00
в) освѣщеніе и ремонтъ приборовъ	3304	73
г) водоснабженіе	489	00
д) содержаніе въ исправности дымовыхъ трубъ	90	00
е) уничтоженіе нечистотъ	287	10
ж) ремонтъ зданія	2164	02
з) ремонтъ посуды и столоваго бѣлья	294	46
и) ремонтъ постельныхъ принадлежностей	421	50
і) стирка бѣлья	3785	80
іі) набивка погреба льдомъ	15	00
к) жалованье прислугѣ	3920	39
л) содержаніе прислуги одеждою	140	20
м) ремонтъ мебели	207	30
н) содержаніе въ исправности часовъ	36	50
о) содержаніе паркетныхъ половъ	300	00
п) содержаніе бібліотеки	1350	71
р) типографскіе расходы и канцелярскія принадлежности	980	97

с) жалованье письмоводителю	160	00
т) содержаніе рисовальн. и скрипичн. классе	100	78
у) содержаніе лазарета	811	16
ф) покупка руководѣльныхъ принадлежностей	486	55
х) храненіе денегъ	1	70
ц) экипировка выпускныхъ воспитанницъ	3500	00
ч) мелочныя расходы по зданію	490	94
ш) на ризницу	45	00
щ) на наградныя книги	107	85
ъ) на непредвидѣнные расходы	605	84
6) На погашеніе долга Александро-Невскому Дому	6000	00

Итого по содерж. училища 98558 24

Сверхъ того въ 1910 году по спеціальнымъ ассигнованіямъ:

а) на перестилку торцевой мостовой и уширеніе тротуара	3168	90
б) на оборудованіе параллельнаго отдѣленія 1 класса	2158	24
в) на починку пола въ церкви и устройство защитныхъ приспособленій отъ холода въ церкви	765	00
Итого	6092	14
7) Возвращено изъ взносовъ за содержаніе воспитанницъ	75	00

А всего израсходовано 104725 38

За исключеніемъ же означеннаго расхода изъ суммъ, состоявшихъ въ остаткѣ и поступившихъ въ 1910 году, къ 1 января 1911 года оставалось: а) наличными 2590 руб. 16¹/₂ коп.; б) билетами—118900 руб., в) въ ссудѣ за СПб. Епархіальнымъ Свѣчнымъ Заводомъ—138000 руб. и г) залоговыхъ (поставщиковъ) билетами—1737 руб. 50 коп., а всего—261227 руб. 66¹/₂ коп.

в) изъ отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ пенсіоннаго капитала, учрежденнаго для выдачи пенсій служащимъ при Исидоровскомъ училищѣ лицамъ:

Въ 1910 году на приходъ поступило.

	Наличными. Билетами	
	руб.	коп. рубли
1. 0/00-въ съ капитала	2602	05
2. 20% вычета изъ жалованья участниковъ	354	55
3. Начислено 0/00 по текущему счету	45	30
4. Приобрѣтено 0/00 бумагъ	—	5500
Итого	3001	90 5500

Что, съ остаточными отъ 1909 г. (5336 руб. 24 коп. наличными и 61600 руб. билетами) составляло: а) наличными 8338 руб. 14 коп. и б) билетами—67100 руб., а всего—75438 руб. 14 коп.

Въ 1910 году израсходовано:

	Наличными	
	руб.	коп.
1. На выдачу пенсій бывшимъ служащимъ лицамъ	905	00
2. На покупку 0/00-хъ бумагъ	5000	87
Итого	5905	87

За исключеніемъ же означенной суммы расхода изъ суммъ, состоявшихъ въ 1910 году на приходѣ, къ 1 января 1911 года оставалось: а) наличными—2432 руб. 27 коп. и б) билетами—67100 руб., а всего—69532 руб. 27 коп.

Предсѣд. Комитета, *Протоіерей Александръ Ивановъ*.
Дѣлопроизводитель Комит. *Діаконъ Павелъ Орнатскій*.
1911 года октября 18 дня.

*) Въ томъ числѣ 800 руб. залоговыхъ (поставщиковъ).
**) Сверхъ того, въ 1910 г. поступило залоговыхъ (отъ поставщиковъ) 937 руб. 50 к.

Отдѣлъ неофициальный.

Паства С.-Петербургской епархіи въ 1910 году.

(По официальнымъ свѣдѣніямъ).

Всѣхъ православныхъ жителей въ предѣлахъ С.-Петербургской епархіи въ 1910 году числилось муж. пола 497.603, женскаго 565.157, всего 1.062.760.

Цифры эти, однако, не могутъ быть признаны совершенно точными. Составляются онѣ на основаніи исповѣдныхъ вѣдомостей. Последнія же только въ сельскихъ приходяхъ, гдѣ населеніе болѣе или менѣе постоянно, могутъ считаться своего рода посемейными списками съ полнымъ перечисленіемъ входящихъ въ составъ прихода православныхъ жителей. Въ столицѣ, благодаря текучести населенія и неопредѣленности состава приходовъ, исповѣдныя вѣдомости являются только записью тѣхъ, кто былъ у исповѣди и св. причастія. А такъ какъ многіе изъ православныхъ, по свидѣтельству благочинныхъ, исполнивъ долгъ исповѣди, не считаютъ себя обязанными заявлять объ этомъ для записи въ исповѣдныя вѣдомости, то, само собою разумѣется, вѣдомости эти должны являться весьма неточнымъ источникомъ для опредѣленія количества православныхъ жителей въ столицѣ.

Поэтому и въ отчетахъ столичныхъ благочинныхъ нѣтъ твердаго слова объ увеличеніи или уменьшеніи православной паствы. Одни говорятъ, что ни увеличенія, ни уменьшенія паствы незамѣтно, другіе заявляютъ, что замѣчается скорѣе уменьшеніе, чѣмъ увеличеніе, третьи, — что паства уменьшилась. Последнее наблюденіе представляется весьма естественнымъ для тѣхъ столичныхъ приходовъ, гдѣ закрывались фабрики или возникали новыя домовыя церкви и монастырскія подворья, и причты приходскихъ церквей должны были наблюдать уменьшеніе богомольцевъ въ своихъ церквахъ.

Что касается сельскихъ благочинныхъ, то они совершенно опредѣленно констатируютъ увеличеніе паствы, главнымъ образомъ, путемъ естественнаго прироста.

Наблюденія благочинныхъ надъ религиозно-нравственнымъ состояніемъ православнаго населенія въ общемъ мало утѣшительны. На-

блюденія эти говорятъ о необходимости большой, продолжительной и упорной работы, направленной къ тому, чтобы въ массахъ народа воспитать истинное религиозное чувство, разъяснить этимъ массамъ православно-христианское ученіе и его идеалы, внушить любовь и преданность родной вѣрѣ и научить находить въ этой вѣрѣ отвѣтъ на всѣ тѣ запросы, какими можетъ волноваться въ настоящее время народная душа.

Прежде всего, знаніе истинъ вѣры православной вообще весьма слабо въ массѣ населенія. Тотъ или иной уровень этихъ знаній большинство благочинныхъ обыкновенно ставятъ въ исключительную связь со школьнымъ обученіемъ. Гдѣ населеніе грамотно, гдѣ оно училось въ школахъ, тамъ, по отзыву благочинныхъ, уровень религиозныхъ познаній долженъ быть высокъ. Въ согласіи съ этимъ отмѣчается нѣкоторыми благочинными недостатокъ по мѣстамъ религиозныхъ познаній среди женской половины населенія, объясняемый съ ихъ точки зрѣнія только тѣмъ, что дѣвочки вообще далеко не всѣ ходятъ въ школы. Но такія указанія серьезно ограничиваются справедливымъ свидѣтельствомъ другихъ благочинныхъ о томъ, что въ безграмотной народной средѣ, каковая существуетъ и при нынѣшнемъ усиленномъ школоустройствѣ, нельзя встрѣтить широкаго, отчетливаго, основательнаго знакомства съ молитвами и основоположеніями православія и что приобретенныя въ школѣ религиозныя познанія, весьма скромныя по своему объему, легко забываются въ короткій періодъ послѣ школы, чему способствуетъ и отсутствіе въ общей, особенно деревенской, массѣ склонности къ чтенію и возобновленію и расширенію этимъ путемъ добытаго на школьныхъ урокахъ.

Внѣшнія выраженія религиозной настроенности народа—исполненіе долга исповѣди и св. причастія и посѣщеніе богослуженій—оцѣниваются духовенствомъ обычно по сравненію съ недавними революціонными годами. И при такомъ сравненіи благочинные находятъ возможнымъ говорить о благоприятныхъ наблюденіяхъ въ этомъ отношеніи. Столичные благочинные пишутъ, напримѣръ, что православный народъ, разстроенный духовно въ

революціонные годы нахлынувшюю на него волною политическаго и общественнаго движенія, ослабленіемъ семейныхъ и общественныхъ устоевъ, необузданнымъ проявленіемъ дурныхъ инстинктовъ, продолжалъ, какъ и въ прошломъ году, приходитъ въ себя и возвращаться къ вѣрѣ и церкви. Сказалось это въ томъ, что храмы опять начали наполняться богомольцами, къ исповѣди и св. причастію снова стали устремляться даже тѣ, которые многіе годы этого христіанскаго долга не исполняли.

И изъ сельскихъ благочинныхъ нѣкоторые въ такихъ же утѣшительныхъ тонахъ рисуютъ состояніе религіозной настроенности народа. „Въ общемъ выводѣ, пишетъ благочинный 1-го Царскосельскаго округа, отношенія православныхъ къ Матери Церкви православной выражались въ чувствахъ сыновней преданности, а къ духовенству были вполне благопріятными и доброжелательными. Подтверждается это со стороны прихожанъ ихъ откликомъ на призывы пастырей къ духовному оздоровленію въ обществахъ трезвости и приходскихъ братствахъ, готовностью участвовать подъ руководствомъ духовенства въ общественныхъ богомоленіяхъ, каковы паломничества трезвенниковъ“. Благочинный 1-го Гдовскаго округа свидѣтельствуетъ, что храмы Божіи прихожане посѣщаютъ довольно исправно, не смотря иногда на дальность разстоянія, доходящую до 10—15 верстъ. Особенно, по словамъ благочиннаго, „любитъ народъ церковныя торжества, на примѣръ, освященіе храмовъ, крестные ходы“. И данныя исповѣдныхъ вѣдомостей, по видимому, не противорѣчатъ такимъ благопріятнымъ сужденіямъ о религіозности пастыи С.-Петербургской епархіи. По этимъ даннымъ число не бывшихъ у исповѣди и св. причастія въ 1910 году опредѣляется цифрою 97.801. Изъ нихъ 60.544 не были по малолѣтству, 25.258—по отлучкамъ, 11.999—по опущенію. Если принять во вниманіе, что отлучившіеся изъ своихъ приходоу могли выполнить долгъ исповѣди и св. причастія въ другихъ мѣстахъ, и то обстоятельство, что изъ записанныхъ не бывшими по опущенію многіе, какъ выше уже сказано, только не записаны, а на самомъ дѣлѣ исповѣдывались и пріобщались, то можно думать, что приведенныя цифры дѣйствительно подкрѣпляютъ отзывы благочинныхъ о народномъ благочестіи.

Однако, рядомъ съ такими заявленіями существуютъ другія, рисующія религіозное состояніе сельскаго населенія въ иныхъ краяхъ. Такъ, благочинный 2-го Царскосельскаго округа пишетъ, что „благочестіе, по видимому, падаетъ, особенно среди молодежи, въ большей части приходоу благочинія; это стало особенно замѣтно послѣ 1905 года. Къ посѣщенію богослуженій въ большей части приходоу прихожане стали менѣе усердны“. По отзыву благочиннаго 3-го Новоладожскаго округа, „съ 1905 года весьма замѣтно паденіе благочестія въ народныхъ массахъ“. Причину этого явленія названный о. благочинный видитъ въ распространеніи среди сельскаго населенія изданій противорелигіознаго характера, легко проникающихъ въ народныя массы, благодаря своей дешевизнѣ и усердію распространителей. И тѣ благочинные, которые съ утѣшеніемъ говорятъ объ усердіи православныхъ въ исполненіи долга исповѣди и св. причастія, отмѣчаютъ въ то же время недостатокъ при этомъ благоговѣнія предъ этими великими таинствами, который особенно замѣтенъ въ молодомъ поколѣніи.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Гаагскій Международный XIII-ый антиалкогольный съѣздъ.

(11—16 Сентября 1911 г.).

Гаагскій — или вѣрнѣе Шевенингскій, — XIII-ый международный антиалкогольный Съѣздъ прошелъ съ большимъ успѣхомъ при наличности 1100 членоу; на каждомъ засѣданіи присутствовало по 300—400 челоу. Для засѣданій конгресса были очень удачно выбраны залы Шевенингскаго кургуаза; переѣздъ изъ курорта въ Гаагу отнималъ не болѣе 20 минутъ ѣзды въ трамваѣ по чрезвычайно красивой мѣстности среди лѣса и вдоль морскаго берега.

Надо отдать справедливость тому, что было сдѣлано за эти послѣдніе годы въ Голландіи для борьбы съ алкоголизмомъ: въ 1893 году она насчитывала всего три общества трезвости съ 6.000 трезвенниковъ, въ данное же время въ Голландіи около двадцати обществъ трезвости съ 100.000 членами, издается три еженедѣльных антиалкогольных

журнала (25.000 подписчиковъ) и два еже-мѣсячныхъ журнала; широко распространены косвенныя средства борьбы съ пьянствомъ путемъ устройства трезвенныхъ ресторановъ, кіосковъ съ прохладительными напитками и пр.

Великое значеніе международныхъ конгрессовъ заключается въ томъ, что на нихъ соединяются борцы за трезвость всѣхъ странъ и происходитъ обмѣнъ мыслей въ живомъ непосредственномъ общеніи членовъ между собою: такъ, и недѣльное пребываніе въ Гаагѣ дало возможность участникамъ XIII-аго международного съѣзда перезнакомиться и сблизиться между собою. Банкетъ, устроенный гаагскимъ городскимъ управленіемъ въ честь съѣхавшихся гостей, лекціи съ туманными картинами, экскурсія въ Роттердамъ, морская прогулка въ портъ — все это способствовало взаимному общенію членовъ конгресса, съѣхавшихся такъ издалека, и укрѣпленію въ нихъ чувства солидарности: международная антиалкогольная борьба перестаетъ тогда казаться отвлеченной теоріей.

Гаагскій конгрессъ объединилъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ самыхъ различныхъ отбѣнокъ. Предсѣдатель Съѣзда, голландскій министръ земледѣлія и торговли, Тальма, указалъ въ своей рѣчи при открытіи Съѣзда на то единеніе, которое должно царить между его участниками: „Мы — члены военного совѣта, въ которомъ естественно должны оспариваться различныя мнѣнія, потому что иначе и не для чего было бы его созывать; но эти споры не должны никогда переходить въ борьбу, а тѣмъ болѣе въ междоусобную войну; всѣ удары должны быть направлены лишь на нашего общаго врага“. Исходя изъ подобнаго принципа, въ постоянное Бюро по организациіи Съѣздовъ были выбраны на ряду съ проф. Форелемъ, убѣжденнымъ сторонникомъ полного воздержанія, и представители Франціи и Бельгіи гг. Ріэмэнъ и де-Воклеруа, секретари организациіи, состоящихъ главнымъ образомъ изъ сторонниковъ умѣренного употребленія алкогольных напитковъ.

Несмотря на похвальную попытку Гаагскаго Съѣзда ограничить слишкомъ обширную обыкновенно программу международныхъ Съѣздовъ, все же и программа XIII-аго Съѣзда оказалась слишкомъ широкой. Поэтому было принято безъ возраженій предложеніе постоянного Бюро о томъ, что отнынѣ

организаторы будущихъ конгрессовъ должны будутъ заблаговременно войти въ сношеніе съ Обществомъ международного Объединенія (International Vereinigung) и съ антиалкогольнымъ швейцарскимъ секретариатомъ, отъ руководителей этихъ организациіи гг. Гонзера и Ерко Бюро антиалкогольныхъ Съѣздовъ и будетъ получать всѣ свѣдѣнія о міровомъ антиалкогольномъ движеніи и о тѣхъ компетентныхъ лицахъ, которыя могли бы выступить докладчиками на международныхъ конгрессахъ.

Первымъ обсуждался вопросъ о лѣченіи алкоголиковъ. Нѣкоторые изъ участниковъ Съѣзда отнеслись отрицательно къ этому факту, видя въ немъ какъ бы уступку прежнему взгляду на антиалкогольную борьбу, когда раньше всего думали о поддержкѣ алкоголиковъ, а не смотрѣли еще на профилактику какъ на главное средство антиалкогольной борьбы! Одинъ изъ ораторовъ Съѣзда такъ выразилъ мнѣніе многихъ изъ членовъ конгресса: „Тѣ, которые посвящаютъ себя лѣченію пьяницъ, должны быть сравнимаемы съ санитарными отрядами, поднимающими раненныхъ позади линіи боя; но еще важнѣе дѣятельности этихъ самаритянъ дѣятельность сражающихся войскъ, нападающихъ на врага“. Все болѣе и болѣе распространяется мнѣніе, что единственно разумная тактика въ антиалкогольномъ движеніи состоитъ въ нападеніи на врага, а не только въ перевязываніи ранъ. Тѣмъ не менѣе, доклады о лѣченіи алкоголиковъ представляли весьма большой интересъ, будучи сдѣланы людьми, которые уже долгіе годы работали въ этомъ направленіи и, собравъ цѣнный, провѣренный на опытѣ матеріалъ, могли обосновать на точныхъ данныхъ свои принципы современнаго лѣченія алкоголиковъ. Изъ этихъ докладовъ выяснилъ двѣ главныя истины: алкоголикъ больной человѣкъ и подобно тому, какъ въ медицинѣ правильный діагнозъ есть главное условіе для выздоровленія, такъ и лѣченіе алкоголика требуетъ глубокаго ознакомленія съ его психологіей. Это, безъ сомнѣнія, далеко уже на новая истина, но ее стоило повторить, потому что еще весьма распространено мнѣніе въ обществѣ, что алкоголикъ раньше всего негодный человѣкъ, который при желаніи и энергіи можетъ и самъ остановиться на своемъ пагубномъ пути. Д-ръ Штейнъ (Будапештъ) очертилъ психологію пьяницы: Впечатлительный

и падкій на всякое вліяніе, онъ можетъ быть перевоспитанъ въ общественныхъ, съ этой цѣлью организованныхъ, учрежденіяхъ, гдѣ физическій трудъ и медицинское внушеніе могутъ быть примѣняемы съ большимъ успѣхомъ. Что касается до пьяницъ, опасныхъ или преступныхъ, они подлежатъ заключенію въ особые пріюты, гдѣ они должны находиться подъ наблюденіемъ.

Д-ръ Фельдманъ (Билефельдъ) и д-ръ Зейфертъ (Бейтенъ) указали, въ чемъ должно заключаться лѣченіе въ пріютахъ. Надо приучить алкоголика къ сознательному воздержанію по доброй волѣ; потомъ надо соотвѣствующими упражненіями и нравственнымъ воспитаніемъ приготовить его къ возвращенію въ общество для нормальной и полезной жизни. Д-ръ Шельманъ (Дюссельдорфъ) и д-ръ Буманъ (Амстердамъ) настаиваютъ на учрежденіи бюро для справокъ и антиалкогольных санаторій, въ которыхъ, не оставляя своего ремесла и не разставаясь съ своей обычной средой безвредный алкоголикъ могъ бы быть предметомъ непосредственной и систематической помощи и поддержки. Пасторъ Жозефъ (Женева) показалъ, какъ на ряду съ бюро для справокъ могли бы функціонировать попечительства, члены котораго посѣщали бы алкоголика и его семью, для поощренія въ исправленіи, а въ случаѣ надобности и для оказанія помощи. Въ этомъ дѣлѣ поднятія алкоголика большое значеніе могла бы имѣть, по мнѣнію г-жи Ломанъ (Билефельдъ), женщина. Надо научить жену алкоголика, что благоустройство хозяйства и хорошее воспитаніе дѣтей имѣютъ въ своей основѣ трезвость. Надо сначала, чтобы и она, и ея дѣти сдѣлались членами какого-нибудь Общества трезвости, а затѣмъ надо указать ей средства, путемъ которыхъ она могла бы привести къ трезвости и своего мужа. Посѣщенія семействъ алкоголиковъ должны производиться правильно и, по крайней мѣрѣ, еженедѣльно. Организція подобныхъ попечительствъ вещь сравнительно новая, но ихъ уже много въ Германіи и Голландіи, и они отвѣчаютъ назрѣвшей общественной потребности.

Обзоръ, сдѣланный Ерко (Лозанна), современнаго законодательства о продажахъ спиртныхъ напитковъ въ различныхъ странахъ былъ полонъ интересными фактами. Почти во всѣхъ цивилизованныхъ странахъ госу-

дарство ограничило продажу алкоголя и подчинило ее ограничительнымъ законамъ; разрѣшеніе на открытіе питейныхъ заведеній дается мѣстной или центральной властью за известную плату при обязательствѣ для содѣжателя питейнаго заведенія выполнять нѣкоторыя условія (законодательство нѣкоторыхъ швейцарскихъ кантоновъ). Въ нѣкоторыхъ штатахъ Америки, Сербіи, Австріи, Англіи и Германіи подлежащая власть можетъ воспретить открытіе новыхъ питейныхъ заведеній, если число ихъ въ этой мѣстности достаточно велико. По Готемборгской системѣ (Швеція, Норвегія и Финляндія) право разрѣшать открывать питейныя заведенія принадлежитъ мѣстнымъ общинамъ, которыя это разрѣшеніе даютъ использовать въ интересахъ государства какому-нибудь благотворительному обществу.

Въ Канадѣ и въ большинствѣ изъ Сѣверо-Американскихъ Штатовъ, въ Австраліи и въ Новой Зеландіи дѣйствуетъ законъ, разрѣшающій законъ объ открытіи питейныхъ заведеній путемъ мѣстнаго голосованія (option locale).

Запретительный законъ существуетъ въ девяти такъ называемыхъ „сухихъ“ американскихъ штатахъ: въ нихъ не существуетъ производства и продажи спиртныхъ напитковъ. Трудно однако имѣть вполнѣ точныя свѣдѣнія о состояніи алкогольнаго вопроса въ странахъ съ запретительнымъ законодательствомъ въ виду того, что эта система до нѣкоторой степени парализовалась свободой ввоза алкоголя частнымъ образомъ въ эти штаты, вслѣдствіе чего и могли получаться невѣрные выводы о дѣйствительности этой системы. Съ 1-го января 1912 года эта система вводится въ Исландіи при полномъ воспрещеніи ввоза на этотъ островъ алкогольныхъ напитковъ.

Д-ръ Шарфенбергъ (Христіанія) и Д-ръ Геленіусъ (Гельсингфорсъ) основательно разработали вопросъ теоріи мѣстнаго запрещенія на основаніи голосованія жителей, а равно и запретительнаго государственнаго законодательства. Д-ръ Шарфенбергъ исходитъ изъ факта, заслуживающаго вниманія, что сравненіе подушнаго потребленія алкоголя въ различныхъ странахъ и относительной количественности трезвенныхъ организаций доказало ему наличность того явленія, что значительное количество трезвенниковъ не соотвѣт-

ствовало непременно пониженному количеству потребляемости алкоголя и обратно; но за то потребление алкоголя тѣмъ ничтожнѣе, чѣмъ строже на этотъ счетъ законодательныя положенія данной страны; докладчикъ дѣлаетъ изъ этого выводъ, что въ антиалкогольной борьбѣ наиболѣе дѣйствительное средство это путь законодательства. Надо начинать съ мѣстнаго голосованія запрещенія торговли спиртными напитками (*option locale*)—при равенствѣ права голосованія мужчинъ и женщинъ—и съ разрѣшенія для мѣстныхъ властей принять и болѣе радикальныя мѣры, если онѣ найдутъ это нужнымъ. Докладчикъ не скрываетъ отъ себя, что мѣстное голосованіе является только воспитательнымъ средствомъ и далеко не панацея; что благое дѣйствіе его ограничивается съ одной стороны современнымъ развитіемъ путей сообщенія, а съ другой—ввозомъ спиртныхъ напитковъ изъ сосѣднихъ мѣстностей. Особенно затруднительно введеніе системы мѣстнаго запрещенія для большихъ городскихъ центровъ. Запрещеніемъ на основаніи мѣстнаго голосованія нельзя достигнуть уничтоженія употребленія алкоголя въ какомъ-нибудь государствѣ: за мѣстнымъ запрещеніемъ должно слѣдовать подготовленное имъ государственное запрещеніе (проибиціонная система).

Д-ръ Теленіусъ, кромѣ того, доказывалъ, что запрещеніе торговли спиртными напитками на основаніи мѣстнаго голосованія никоимъ образомъ не нарушаетъ принципа личной свободы: общество всегда имѣетъ право во имя общественнаго блага ограничивать права частныхъ лицъ.

Засѣданіе, посвященное вопросу о вырожденіи, вызвало большой интересъ. Присутствующіе раздѣлились на два лагеря: одни считали бы, что вопросъ объ алкогольномъ вырожденіи недостаточно еще выясненъ, недостаточно провѣренъ опытами, приводимыя статистическія данныя не имѣютъ для нихъ рѣшающаго значенія; они требуютъ тщательныхъ опытовъ надъ животными и новыхъ статистическихъ данныхъ, болѣе обширныхъ и точныхъ: во многихъ случаяхъ алкоголизмъ сопровождается столькими различными явленіями вырожденія, что трудно сказать, служить ли онъ коренной причиной этого вырожденія, или же самъ онъ является лишь побочнымъ явленіемъ.

Другіе члены съезда болѣе довѣрчиво

отнесли къ современнымъ изслѣдованіямъ, напр. къ изслѣдованіямъ Бунге, и считаютъ фактъ алкогольнаго вырожденія настолько установленнымъ, что пользуются имъ, ссылаясь на него въ своей пропагандѣ.

На Гаагскомъ Съездѣ обсуждался также вопросъ о вмѣшательствѣ государства въ антиалкогольную борьбу. Кромѣ вопроса о леченіи хроническихъ алкоголиковъ путемъ устройства пріютовъ и лечебницъ, вопроса, поднятаго нѣмецкими делегатами, одинъ французскій делегатъ разсматривалъ алкогольный вопросъ съ точки зрѣнія экономической: на борцахъ за трезвость лежитъ обязанность указать государству и парламенту на слѣдующія истины: доходы, доставляемые государству налогами на спиртные напитки, не покрываются тѣми тяжелыми расходами, которые вызываются алкоголизмомъ, какъ, напр., расходами на общественное призрѣніе, на дома умалишенныхъ, тюрьмы и проч., не говоря уже о томъ, что благодаря алкоголизму уменьшается народонаселеніе и расточаются жизненныя силы націи.

Другой — тоже французскій — делегатъ высказалъ подобныя же истины. Потери матеріальныя, умственные и нравственныя, причиняемыя алкоголизмомъ, настолько велики, что онѣ кореннымъ образомъ угрожаютъ самому существованію націи. Поэтому государство имѣетъ не только право, но и обязанность бороться за уничтоженіе алкоголизма. Нѣкоторые считаютъ, что вмѣшательство государства должно ограничиться поддержкой общественной инициативы въ борьбѣ за трезвость; другіе же считаютъ, что жизнь государства настолько сильно задѣта алкоголизмомъ, что оно должно защищаться всеми имѣющимися въ его распоряженіи средствами, это не что иное, какъ законная самозащита, въ которой государство можетъ дойти до полнаго запрещенія спиртныхъ напитковъ, признанныхъ опасными; государство должно всеми возможными для него мѣропріятіями спасти современное поколѣніе, а главное, оно должно обезпечить свое будущее разумнымъ и гигиеничнымъ воспитаніемъ юношества: въ этомъ лучшее средство успѣха въ борьбѣ съ алкоголизмомъ. Несомнѣнно, что это дѣло многихъ долгихъ годовъ труда, и трудное дѣло, — но оно принесетъ неоспоримые результаты.

Затронувъ вопросъ объ алкоголизмѣ въ колоніяхъ, Съездъ перешелъ къ вопросу объ

организации антиалкогольной борьбы. Докладчикомъ по этому вопросу выступилъ Ріэмэнъ, представитель французскаго правительства и, одновременно съ этимъ, и французской національной Лиги. „Какъ бы ни были различны жизни всевозможныхъ странъ съ точки зрѣнія политической или экономической, говоритъ Ріэмэнъ, необходимо однако для того, чтобы борцы за трезвость оказывали свое вліяніе, чтобы въ нужный моментъ они могли бы встать сплоченной силой противъ арміи тѣхъ, которые отравляютъ человѣчество. Съ другой стороны, важно, чтобы каждая мѣстность организовала борьбу сообразно со своими мѣстными условіями и чтобы различныя вѣроисповѣданія, политическія партіи и различныя профессіи организовывали въ своей средѣ общества трезвости“.

Три докладчика выступили по вопросу о религіозныхъ и свѣтскихъ организацияхъ, и ихъ доклады послужили предметомъ для бурныхъ обсужденій, въ конечномъ результатѣ которыхъ было высказано мнѣніе, что тѣ, жизнь которыхъ проникнута религіознымъ чувствомъ, несомнѣнно имѣютъ право класть въ основу своей борьбы съ алкоголизмомъ религіозное чувство, могущее оказать большее воздѣйствіе и при леченіи вѣрующихъ алкоголиковъ; но съ другой стороны, естественно для лицъ, находящихся внѣ общенія съ какой-либо церковью, стремленіе основывать свѣтскія общества трезвости.

На Съѣздѣ обсуждался также вопросъ о косвенныхъ средствахъ борьбы съ алкоголизмомъ: объ улучшеніи народнаго питанія; объ улучшеніи быта пролетаріата; объ основаніи народнаго дома безъ продажи алкогольных напитковъ, о поселкахъ-садахъ (cités-jardins). Вообще, было высказано пожеланіе расширить умственный и нравственный горизонты рабочаго и противопоставить дурнымъ привычкамъ иныя потребности. Попутно Джефферсонъ Полларъ, судья въ С. Луи, вновь изложилъ свою систему борьбы съ алкоголизмомъ. Видя передъ собою длинную вереницу индивидуумовъ, задержанныхъ за преступленія, совершенныя подъ вліяніемъ алкоголя, онъ рѣшилъ попробовать исправить этихъ преступниковъ и перевоспитать вмѣсто того, чтобы наказывать ихъ, и спасти ихъ вмѣсто того, чтобы ускорить ихъ окончательное паденіе. „До тѣхъ поръ, пока идея добра не совѣмъ еще замерла въ пьяницѣ, обязан-

ность Суда спасти его. Лучше для государства, для общества, въ тысячу разъ для пьяницы и его семьи, чтобы Судъ объявилъ ему: „Судъ забудетъ о вашемъ проступкѣ, но Вы должны обѣщать впередъ хорошо вести себя“. Полларъ предлагаетъ подсудимому взаменъ освобожденія его отъ наказанія подписать обязательство полного воздержанія на извѣстный срокъ времени. Если подсудимый не сдерживаетъ своего обѣщанія въ продолженіе этого срока, то онъ принужденъ отбыть свое наказаніе. „За шесть лѣтъ примѣненія этой системы, говоритъ Полларъ, я сдѣлалъ наблюденіе, что пьяница, который удержался отъ спиртныхъ напитковъ цѣлый мѣсяць изъ-за страха наказанія, дальше уже и самъ по своей волѣ продолжалъ вести трезвую жизнь“.

Съѣздъ въ Гаагу членовъ XIII-аго международнаго Конгресса далъ возможность различнымъ организациямъ приурочить къ тому времени и свои тамъ собранія: такъ, напр., былъ международный съѣздъ желѣзнодорожныхъ трезвенниковъ; добрыхъ храмовниковъ; членовъ Общества Синяго Креста; католической организации трезвости; протестантской организации трезвенниковъ-соціалистовъ; международной федерации сторонниковъ запретительной системы; членовъ международнаго антиалкогольнаго бюро и проч.

Въ Гаагскомъ Съѣздѣ приняло участіе довольно большое количество желѣзнодорожныхъ служащихъ-трезвенниковъ; они были гостепріимно приняты своими голландскими коллегами; секретарь голландскаго общества трезвости желѣзнодорожниковъ, основаннаго два года тому назадъ, сообщилъ, что это общество насчитываетъ уже 300 членовъ и что мѣстная администрація очень сочувственно къ нему относится. Въ свою очередь, съѣхавшіеся члены конгресса подѣлились тѣмъ, что дѣлается у нихъ на родинѣ. Въ Даніи 5% наличнаго состава желѣзнодорожныхъ служащихъ состоитъ членами общества трезвости и начальство при опредѣленіи на службу отдастъ предпочтеніе трезвенникамъ. На собраніи желѣзнодорожныхъ трезвенниковъ былъ поднятъ вопросъ о взаимномъ обмѣнѣ извѣстій о ходѣ трезвеннаго дѣла. Вѣроятно это намѣреніе будетъ осуществлено посредствомъ корреспонденціи, направляемой въ международное антиалкогольное бюро въ Лозаннѣ. Желѣзнодорожный врачъ, д-ръ Бекессъ (Вѣна), сдѣлалъ интересное сообщеніе, при-

мѣнительно къ желѣзнодорожной службѣ: „Алкоголь и обманы зрѣнія“.

Подъ предсѣдательствомъ международнаго грессмейстера Д-ра Фореля, состоялось въ Гаагѣ и два засѣданія Добрыхъ Храмовниковъ, на которыхъ присутствовали представители всѣхъ главныхъ ложъ ордена: швейцарской, нѣмецкой, венгерской, французско-бельгійской, австрійской и сербской. Общество имѣетъ въ данное время 7000 взрослыхъ членовъ и 6770 членовъ дѣтей и подростковъ (въ 1907 году—лишь 4601 членъ). Международная ложа добрыхъ храмовниковъ постановила печатать каждые два мѣсяца въ своихъ семи журналахъ отчетъ о развитіи Ордена Добрыхъ Храмовниковъ. Обсуждался вопросъ объ основаніи новыхъ ложъ въ Англіи, Соединенныхъ Штатахъ, на Балканахъ, въ Малой Азійи и Россіи. Засѣданія международной ложи имѣютъ мѣсто черезъ каждые три года, слѣдующее засѣданіе будетъ въ Германіи.

Международный Комитетъ Общества Синяго Креста имѣлъ также два засѣданія. На одномъ изъ этихъ засѣданій къ федерации Синяго Креста, число членовъ котораго достигаетъ теперь 100.000, примкнуло норвежское отдѣленіе того же имени (3.600 человекъ).

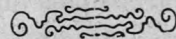
На собраніяхъ общества *Sobrietas*, объединяющаго католиковъ Германіи, Австріи и Швейцаріи, были сдѣланы доклады о работѣ общества въ Ирландіи, въ Соединенныхъ Штатахъ (120.000 членовъ), въ Германіи (14000 членовъ въ Лигѣ Креста; 30000 дѣтей въ Лигѣ Ангела Хранителя; 600 священниковъ и 4 епископа) и въ Польшѣ (4000 взрослыхъ трезвенниковъ при 90 руководителяхъ-священникахъ). Въ Голландіи, гдѣ далеко еще не все трезвенники признаютъ принципъ абсолютнаго воздержанія (хотя движеніе въ этомъ направленіи очень усилилось за послѣднее время), католическая Лига *Sobrietas* насчитываетъ 10000 абсолютныхъ трезвенниковъ и воспитываетъ въ духѣ трезвости 60000 дѣтей; въ Швейцаріи то же общество имѣетъ 40000 взрослыхъ членовъ, 12000 дѣтей и 80 священниковъ. На собраніи общества *Sobrietas* въ Гаагѣ было рѣшено выработать уставъ общества трезвости, который будетъ посланъ на одобреніе папы въ промежутокъ времени, отдѣляющій Гаагскій конгрессъ отъ Миланскаго, чтобы къ 1913 году основать Международную Лигу католическаго духовенства на основаніи принципа полнаго воздержанія.

На собраніи трезвенниковъ-соціалистовъ было рѣшено на слѣдующемъ Съѣздѣ социалистовъ въ Вѣнѣ поставить въ числѣ прочихъ вопросовъ и вопросъ антиалкогольной борьбы.

На засѣданіи международной федерации сторонниковъ запретительной системы, федерации, основанной два года тому назадъ и получившей свое развитіе главнымъ образомъ въ англосаксонскихъ странахъ, запретительная система была характеризована какъ одинъ изъ факторовъ гигіены расы и было указано на желательность національнаго и международнаго запретительнаго законодательства.

Международное антиалкогольное бюро, до сихъ поръ еще не отдѣленное отъ антиалкогольнаго швейцарскаго секретариата, на собраніи въ Шевенингенѣ представило свой годовой отчетъ; дѣятельность бюро распредѣлялась по слѣдующимъ отдѣламъ: справочный отдѣлъ, отдѣлы прессы, анкеты объ антиалкогольномъ законодательствѣ, библиографіи антиалкогольнаго вопроса, разбора и сортировки всѣхъ антиалкогольныхъ публикацій и проч.

Весьма большой интересъ представляла для членовъ Съѣзда антиалкогольная выставка, организованная по случаю засѣданій конгресса. XIII-ый международный антиалкогольный Съѣздъ, закрытый 16 сентября н. ст., прошелъ съ большимъ оживленіемъ, оставивъ въ душѣ каждого изъ своихъ участниковъ теплое воспоминаніе о радушномъ приѣмѣ, встрѣченномъ ими въ столицѣ Голландіи. Слѣдующій Съѣздъ назначенъ на 1913 годъ и будетъ собранъ въ Миланѣ.



Епархіальная хроника.

Ихъ Величества въ часовнѣ Спасителя. 3-го января Ихъ Императорскія Величества Государь Императоръ и Государыня Императрица Александра Ѳеодоровна изволили прибыть изъ Царскаго Села въ Петербургъ и посѣтить усыпальницу Императорскаго Дома въ Петропавловскомъ соборѣ. Въ тотъ-же день Ихъ Величества посѣтили часовню Спасителя, гдѣ молились передъ чудотворной иконой, послѣ чего Ихъ Величества отбыли въ Аничковъ Дворецъ къ Ея Величеству Государынѣ Императрицѣ Маріи Ѳеодоровнѣ. Того-же числа Ихъ Величества возвратились въ Царское Село.

Высочайшая паломница. Ея Императорское

Высочество Великая Княгиня Елизавета Теодоровна 9 января прибыла изъ Царскаго Села въ Петербургъ и прослѣдовала въ Иоанновскій монастырь, гдѣ присутствовала на панихидѣ у гробницы о. Иоанна Сергіева-Кронштадтскаго. Въ тотъ же день Великая Княгиня Елизавета Теодоровна посѣтила часовню Спасителя, при домикѣ Петра Великаго, на Петербургской сторонѣ, и Казанскій соборъ, послѣ чего прослѣдовала въ Царское Село.

Праздничныя богослуженія. 5 января, въ 9 час. утра, въ соборѣ Александро-Невской лавры были совершены Царскіе часы. Въ 11^{1/2} час.— литургію и послѣ нея освященіе воды совершалъ преосвященный Веніаминъ. Въ тотъ же день, въ 6 час. вечера, всенощное бдѣніе совершалъ преосвященный Иннокентій якутскій. 6 января въ соборѣ Ал.-Нев. лавры литургію совершалъ архим. Александръ. Въ Исаакіевскомъ соборѣ 5 января, въ 12 час. дня, литургію и освященіе воды совершалъ преосвященный Никандръ. 6 янв., въ 11 час. утра, въ церкви Зимняго дворца была совершена литургія высокопреосвященнымъ Сергіемъ финляндскимъ, по окончаніи которой былъ совершенъ крещенскій выходъ на Неву. Кромѣ высокопреосвященнаго Сергія въ совершеніи служенія приняли участіе: преосвящ. Гермогенъ саратовскій, преосвящ. Никонъ вологодскій, преосвящ. Никандръ нарвскій, Георгій ямбургскій и Веніаминъ гдовскій.

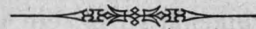
Всенощная въ лаврскомъ соборѣ. 5-го января въ лаврскомъ соборѣ совершена съ особой торжественностью праздничная всенощная епископомъ якутскимъ Иннокентіемъ, въ сослуженіи собора старшей братіи лавры, при величавомъ пѣніи митрополичьяго хора. Стеченіе молящихся было значительное, хотя соборъ былъ переполненъ далеко не до тѣсноты.

Молебствіе въ Александровскомъ лицѣѣ. 7 января, въ 2^{1/2} час. дня, по случаю исполнившагося 100-лѣтняго юбилея Александровскаго лиція, высокопреосвященнымъ Сергіемъ финляндскимъ было совершено въ лицѣѣ молебствіе.

Архіерейскія богослуженія. 8-го января въ соборѣ Александро-Невской лавры литургію и молебствіе совершалъ преосвящ. Иннокентій якутскій, въ Исаакіевскомъ соборѣ литургію и молебствіе совершалъ Веніаминъ гдовскій. Въ церкви Сергія-Вознесенія раннюю литургію

съ обще-народнымъ пѣніемъ совершалъ преосвящ. Никандръ.

Хиротонія во епископа. 15-го января въ соборѣ Александро-Невской лавры была совершена въ установленное время за литургіей хиротонія архим. Антонія въ епископа алавердскаго. Къ участію въ хиротоніи приглашены были, по распоряженію Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго митрополита С.-Петербургскаго Антонія, всѣ находящіеся въ столицѣ архипастыри, въ томъ числѣ и епископъ саратовскій Гермогенъ. Въ храмѣ присутствовали англійскіе духовные гости.



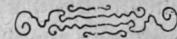
Церковно-общественная жизнь.

Проектъ реформы прихода. Какъ извѣстно, разработка проекта реформы православнаго прихода закончена. Содержаніе проекта сводится къ слѣдующему. Православнымъ приходомъ является собраніе православныхъ, составляющее часть паствы мѣстнаго епископа, объединенную въ обществѣ при своемъ храмѣ. Приходъ вручается ближайшему пастырскому руководству одного изъ священниковъ. Каждый прихожанинъ обязанъ оказывать пастырю почтеніе и исполнять его руководственныя наставленія. Открытіе новаго прихода совершается или по просьбѣ населенія или по почину епархіальнаго начальства. Если дальнѣйшее существованіе прихода почему-либо будетъ признано епархіальной властью невозможнымъ, то приходъ вмѣстѣ съ храмомъ временно приписывается къ другому приходу по желанію прихожанъ. Составъ причта для прихода опредѣляется штатомъ, утвержденнымъ Св. Синодомъ. Члены причта къ приходскимъ церквамъ опредѣляются епархіальнымъ архіереемъ, причемъ онъ можетъ принимать во вниманіе и ходатайства прихожанъ. Перемѣщеніе священнослужителей изъ одного прихода въ другой допускается по просьбѣ священниковъ, по суду и по распоряженію епархіальнаго архіерея. Прихожанами признаются всѣ проживающіе въ предѣлахъ прихода лица православнаго исповѣданія, не отлученные отъ церкви. Участіе прихожанъ въ управленіи приходскими дѣлами осуществляется черезъ приходское собраніе и приходскій совѣтъ. Приходское собраніе созывается согласно постано-

влению приходскаго совѣта не менѣе 2 разъ въ годъ, но въ случаяхъ особой нужды можетъ быть созываемо и чрезвычайное приходское собраніе. Приходскія собранія, въ случаѣ отсутствія необходимаго помѣщенія, могутъ состояться съ разрѣшенія церковной власти въ мѣстномъ храмѣ. Въ составъ приходскаго собранія входятъ все домохозяева и прочіе прихожане, имѣющіе по закону право участвовать въ собраніяхъ мѣстнаго дворянскаго, городского или сельскаго общества. Церковный староста по своему положенію считается непремѣннымъ членомъ приходскаго собранія. Не имѣютъ права участвовать въ приходскихъ собраніяхъ слѣдующія лица: 1) не достигшія совершеннолѣтія, 2) уклоняющіяся отъ ежегоднаго причастія и исповѣди, 3) подвергшіяся суду за преступныя дѣянія, влекущія за собой лишеніе или ограниченіе въ правахъ состоянія, либо исключеніе со службы, 4) отрѣшенные по судебнымъ приговорамъ отъ должности, въ теченіе 3 лѣтъ со времени отреченія, 5) состоящія подъ слѣдствіемъ или судомъ по обвиненію въ преступныхъ дѣяніяхъ, 6) лишенныя права участія въ приходскомъ собраніи по его постановленію и 7) состоящія подъ эпитиміей, наложенной по церковному суду. На приходскомъ собраніи предсѣдательствуетъ приходскій священникъ, въ случаѣ же его отсутствія священникъ по назначенію мѣстнаго благочиннаго. На приходскихъ собраніяхъ обсуждаются вопросы о сооруженіи и ремонтѣ церквей, объ устройствѣ домовъ для причта, улучшеніи его содержанія и т. д. Рѣшеніе приходскаго собранія принимается открыто и большинствомъ голосовъ. Въ случаѣ равенства голосовъ, голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ. Въ случаѣ нарушенія приходскимъ собраніемъ установленныхъ законовъ, предсѣдательствующій немедленно долженъ довести объ этомъ епархіальному начальству. Рѣшенія приходскаго собранія, не опротестованныя ни священникомъ, ни благочиннымъ, ни прихожанами въ теченіе двухъ недѣль, должны быть немедленно приведены въ исполненіе. Въ составъ приходскаго совѣта входятъ настоятель прихода, члены причта, церковный староста и представители прихожанъ въ числѣ отъ 6 до 12 лицъ. Совѣтъ завѣдуетъ имуществомъ прихода. Члены приходскаго совѣта исполняютъ свои обязанности безвозмездно. Функции приходскаго совѣта слѣдующія: 1) созывъ приходскаго собранія,

2) подготовка дѣлъ, вносимыхъ на его обсужденіе, разсмотрѣніе способовъ исполненія постановленій приходскаго собранія и исполненіе ихъ, изысканіе способовъ устройства школъ и т. д.

О празднованіи юбилеевъ. Послѣдовало циркулярное отношеніе г. оберъ-прокурора Св. Синода на имя епархіальныхъ преосвященныхъ о недопущеніи празднованія юбилеевъ лицъ состоящихъ на государственной службѣ въ произвольные сроки, такъ какъ, согласно закону, юбилейными сроками могутъ быть или 25-лѣтнее управленіе одною частью или состояніе на гос. службѣ въ теченіе 50 лѣтъ.



Изъ иноепархіальной жизни и печати.

Хуторской вопросъ.—сектантская пропаганда.—Дурное пониманіе долга исповѣди.—Обстановка исповѣди.—Спѣшность исповѣданія.—Исповѣдь дѣтей.—Опытъ измѣненія въ порядкѣ исповѣдыванія.—Пастырскія затрудненія.—Храмовая дисциплина.—Разногласія въ богослужебной практикѣ.—О выноскѣ просфоръ прихожанамъ.—Небрежность великопостнаго чтенія.—Чтеніе псалмодическое.

Тамбовскій епарх. съѣздъ имѣлъ особое сужденіе по вопросу, поднятому нѣкоторыми изъ священниковъ и церковными старостами, объ удовлетвореніи духовныхъ нуждъ выдѣлившихся на хутора крестьянъ. Исполняющій должность секретаря Тамбовской уѣздной землестроительной комиссіи въ особой докладной запискѣ выяснилъ, что выѣхавшіе на отруба и хутора крестьяне въ большинствѣ порвали всякую связь съ храмами и перестали посылать дѣтей въ школы—по дальности разстоянія. Этимъ воспользовались сектанты и повели настойчивую пропаганду. Въ будничные и праздничные дни они собираютъ крестьянъ и объясняютъ имъ по-своему Свящ. Писаніе, сопровождая свои объясненія сектантскими обрядами. Особенное вліяніе пріобрѣтаютъ баптисты и молокане. По справкамъ оказалось, что хутора образовались въ 19 благочинническихъ округахъ; при чемъ въ одномъ 4 округѣ имѣется до 500 хуторскихъ хозяйствъ, смежныхъ между собою, но удаленныхъ отъ сосѣднихъ селъ верстъ на 10 и даже на 20. Священники на хуторахъ бываютъ рѣдко, посѣщеніямъ препятствуютъ неудобные пути сообщенія.—Съѣздъ имѣлъ продолжительныя сужденія по настоящему вопросу, но при существующихъ условіяхъ

могъ указать только одно: всё хутора слѣдуетъ строго распредѣлить по приходамъ и привлекать въ исполненію религиозныхъ обязанностей въ указанныхъ храмахъ.

— Еще ранѣ этого архіеп. Антоній Волынской, какъ на слѣдствіе разселенія прихожанъ на отдѣльные участки, указывалъ на религиозный индифферентизмъ. Необходимо считаться съ тѣмъ фактомъ, что наши прихожане очень часто соблюдаютъ разные обычаи праздниковъ и т. п. по традиціи, порой совершенно не понимая внутренней сущности праздника. И какъ только они оказываются вдаль отъ родного храма, такъ начинаютъ отступать отъ старыхъ традицій.—Поэтому вопросъ объ удовлетвореніи религиозныхъ потребностей хуторянъ, особенно поселившихся на далекихъ разстояніяхъ отъ селъ, получаетъ громаднѣе значеніе.

— На Калужскомъ епарх. съѣздѣ обсуждался вопросъ „о мѣрахъ пастырскаго воздѣйствія на прихожанъ, не бывающихъ у исповѣди и св. причастія“. Были очень горячія пренія, такъ какъ вопросъ, близкій духовенству и больной въ настоящее время.—Одни говорили, что для привлеченія на исповѣдь необходимо совершенно отказаться отъ денегъ, даже въ кружку, въ видѣ платы за трудъ. Плата за требы вообще раздражаетъ бѣднаго человѣка, но плата за исповѣдь еще претитъ и нравственному чувству. Всякая плата за требы прихожанину представляется вымогательствомъ. У насъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ обычаи установили такой порядокъ, что, идя на исповѣдь, прихожанинъ долженъ пройти цѣлый рядъ „тарелочекъ“, что и охлаждаетъ чувство, и возбуждаетъ недовольство.—Другіе указывали на необходимость настойчивой борьбы съ разными предрасудками, страннымъ образомъ связанными у насъ съ исповѣдью и, конечно, роняющими ея святой авторитетъ. Такъ, напр., многіе считаютъ большимъ грѣхомъ говѣть въ годъ брака. Отъ долга исповѣди часто уклоняются невоздержные люди; многіе идутъ говѣть къ незнакомому священнику, или непременно въ монастыри. Бѣгутъ отъ исповѣди порой тѣ, которые считаютъ себя слабавольными и боятся повторенія грѣховъ послѣ исповѣданія въ нихъ. Указывали на крайнюю скученность исповѣдниковъ во время постовъ, когда священникъ поневолѣ не имѣетъ возможности бесѣдовать съ исповѣдающими. Указывали и на то, что многіе

не понимаютъ и самого долга исповѣди: не всякій знаетъ, что принимающій таинство христіанинъ исповѣдуетъ свое спасительное желаніе быть подъ покровомъ Божиимъ. Необходимо укрѣпить сознаніе, что исповѣдь утверждаетъ союзъ съ Христомъ и имѣетъ особенное значеніе для слабавольныхъ.—Пренія по вопросу привели къ такому общему заключенію: 1) необходимо чаще касаться въ проповѣдяхъ долга исповѣди и св. причастія и основательнѣе разъяснять этотъ вопросъ, чтобы довести до пониманія его каждаго прихожанина; 2) внѣшнихъ мѣръ противъ лѣнивыхъ въ исполненіи долга не принимать; 3) внѣшнія причины, отклоняющія отъ исповѣди, при разъясненіи этого вопроса отпадутъ сами собой.

— На эту же тему—объ исповѣди—пишутъ въ Новгородскихъ епарх. вѣдом.—По искони существующему обычаю, у насъ говѣютъ въ Великій постъ, какъ время, наиболѣе удобное для покаянія и болѣе свободное отъ работъ. По этой причинѣ иногда накапливается слишкомъ много говѣльщиковъ, до 300—400 человѣкъ въ день. При такомъ положеніи дѣла священникъ не можетъ вполне ознакомиться съ духовнымъ міромъ своихъ пасомыхъ и при общей утомительности и продолжительности своей службы обычно имѣетъ возможность удѣлить на каждаго исповѣдника только по нѣсколько минутъ. Въ силу необходимости, поэтому, самъ священникъ задаетъ кающемуся рядъ вопросовъ, на которые послѣдній долженъ наскоро отвѣчать. Для душевной бесѣды времени нѣтъ. Вопросы всемъ приходится читать одни и тѣ же, и поэтому священника такое однообразіе сильно утомляетъ, такъ что священнику противъ его воли приходится предлагать вопросы почти машинально. Въ результатѣ вмѣсто исповѣди создается что-то сухое, безжизненное.—Достоинство исповѣди умаляется, ея ждутъ, какъ очереди, хотя бы отбыть, какъ повинность.—Дѣтей на исповѣдь принимаютъ по нѣсколько человѣкъ. Этого требуетъ недостатокъ времени и дозволяетъ „простота“ исповѣди дѣтей. И опять получаютъ результаты плачевныя. Дѣти къ исповѣди часто относятся совершенно неправильно, или смѣшливо или съ ложнымъ страхомъ. Нерѣдко дѣтей пугаютъ исповѣдью родители. И вотъ въ краткой опросной формѣ дѣти говорятъ о своихъ грѣхахъ и пріучаются несерьезно смотрѣть на великое таинство.

Между тѣмъ въ цѣляхъ религіознаго нормальнаго воспитанія именно дѣтей-то и требуется исповѣдывать со всей тщательностью, чтобы съ дѣтства подготовить ихъ къ самому серьезному отношенію къ великому, и незамѣнному въ дѣлѣ собственнаго возрожденія таинства.

Вопросъ объ унормированіи исповѣди необходимо обсудить духовенству сообща и обдумать его лично предъ наступающими днями великаго поста. Въ настоящее время шатанія умовъ исповѣдь можетъ служить однимъ изъ самыхъ сильныхъ орудій борьбы съ вредными ученіями, лучшимъ средствомъ дать успокоеніе встревоженной душѣ.

— Одинъ курскій священникъ въ своихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ сообщаетъ, что онъ для большаго удобства и проникновенности исповѣди раздѣляетъ своихъ исповѣдниковъ послѣ предварительной бесѣды на три группы; первая — дѣти — исповѣдуются въ среду, вторая — женщины — въ четвергъ, и третья — мужчины — въ пятницу. Мое предложеніе, говоритъ онъ, было охотно принято и очень скоро вошло въ обычай. Этотъ священникъ предварительно читаетъ молитвы предъ исповѣдью и всѣмъ вмѣстѣ производитъ „повседневное исповѣданіе грѣховъ“. Послѣ этого каждый подходитъ къ священнику въ отдѣльности и исповѣдуетъ свои грѣхи, не упомянутые въ „повседневномъ исповѣданіи“. Во избѣжаніе толкотни и сутолоки, оскорбляющей религіозное чувство и мѣшающей сосредоточенности, священникъ вызываетъ исповѣдниковъ по имени. Исповѣдь никогда не ведется во время богослуженій, а всегда — или до, или послѣ богослуженія. Убѣдившись на собственномъ опытѣ, какъ утомительно долго тянется „молитвенное правило“, читаемое послѣ богослуженія, при отходѣ ко сну, священникъ съ цѣлью внести оживленіе въ глубокосодержательное и умиленное „правило“, установилъ обычай положенные въ правилѣ каноны Спасителю, Богородицѣ, Ангелу Хранителю и всѣмъ святымъ читать на утрени одновременно съ канонами изъ постной тріоды и мѣсячной минеи. Чтеніе каноновъ, прерываемое нѣнїемъ ирмосовъ, проходитъ оживленно и незамѣтно, не смотря на то, что послѣ 6-й пѣсни канона читается акафистъ Пр. Богородицѣ. Послѣ богослуженія говѣльщики выслушиваютъ только молитвы „на сонъ грядущимъ“ и послѣ краткаго

наставленія расходятся по домамъ. — Утромъ обыкновенно собираются не всѣ въ одно время, а потому до часовъ читаются только утреннія молитвы и канонъ, а молитвы „ко причащенію“ читаются вмѣсто причастнаго стиха, предъ самымъ причащеніемъ мрянъ. Такой порядокъ хорошо располагаетъ исповѣдниковъ къ принятію св. таинъ. По окончаніи литургіи для причастниковъ священникъ самъ читаетъ благодарственныя молитвы и говоритъ краткое привѣтствіе по случаю причащенія.

Съ вопросомъ объ исповѣди связываются важные принципиальные вопросы. Одинъ священникъ жалуется, что очень многіе, приходящіе на исповѣдь, совершенно холодно „излагаютъ“ свои грѣхи, какъ будто по какому-то, навязанному непріятному долгу. Какъ быть въ данномъ случаѣ священнику? У священника полнота власти, но вѣдь исповѣдь — врачевство, а не кара. Легко предвидѣть послѣдствія подобной исповѣди: отговорился, исполнилъ повинность, и жизнь снова въ прежней колеѣ, она даже ни на минуту изъ нея не выходила... Исповѣдь — могучее средство воспитанія народа, но на дѣлѣ она чаще всего обращается въ холодные вопросы-отвѣты, мало вліяющіе на улучшеніе нравственности пасомыхъ. Какъ быть? Можно ли спокойно разрѣшить такіе вопросы, и не требуется ли здѣсь болѣе компетентное обсужденіе вопроса, чѣмъ личное сужденіе одного пастыря?

Епархіальная печать обсуждаетъ вопросъ о необходимости строгой дисциплины во время богослуженія. — У насъ установилось такъ, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ дисциплина совершенно забывается, не смотря на особенную важность богослуженія. Подобныя нарушенія замѣчаются неоднократно во время поста, въ дни совершенія исповѣди, при причащеніи, въ вербное воскресенье и проч. Вопросъ о дисциплинѣ особенно важенъ въ нашей деревнѣ. — Одинъ изъ членовъ церковно-приходскаго Совѣта Казанской епархіи сравниваетъ, какъ ведутъ себя богомольцы въ храмахъ православныхъ, единовѣрческихъ, старообрядческихъ и мусульманскихъ, и дѣлаетъ выводъ, что въ инославныхъ молитвенныхъ собраніяхъ вездѣ порядокъ, въ православныхъ же храмахъ часто беспорядокъ. Этотъ членъ Совѣта полагаетъ, что на помощь священникамъ въ укрѣпленіи дисциплины должны придти приходскіе совѣты, и дѣятель-

но должны заняться порядкомъ при богослуженіи.—Въ Пензенской епархіи уже приняты мѣры по водворенію порядка въ храмѣ. Тамъ въ каждомъ приходѣ избираются особы храмовые надзиратели, одинъ—для мужского пола, другой—для женскаго, которые слѣдятъ за поведеніемъ богомольцевъ и прекращаютъ начинающіеся въ храмѣ беспорядки, въ чемъ бы они ни заключались.

— Въ Донскихъ епарх. вѣдом. въ тѣхъ же видахъ поднятія стройности и благолѣпія богослуженія печатается статья, рекомендующая полное единообразіе въ богослужебной практикѣ, нерѣдко нарушаемое, особенно священниками, пріѣзжими изъ другихъ епархій. Особенно такое разнообразіе замѣчается въ дни великаго поста, когда богослуженіе отличается особой сложностью и отчасти вынуждаетъ къ сокращеніямъ. Но сокращенія, допускаемая по личному соображенію, создаютъ замѣтныя различія въ разныхъ храмахъ. Это чрезвычайно неудобно. Не одинаковыя священнодѣйствія и различное отношеніе къ богослуженію, таинствамъ и обрядамъ даютъ поводъ темнымъ прихожанамъ произвольно разбираться въ правильности или неправильности неодинаковыхъ священнодѣйствій и отношеній. У насъ бываетъ даже такъ, что на недѣлѣ въ одной и той же церкви богослуженіе различается въ зависимости отъ служащаго священника. Неоднообразно совершается каженіе. Въ великій Четвергъ одинъ священникъ 12 евангелій читаетъ въ алтарѣ, но если очередь будетъ другого, то онъ читаетъ иногда по срединѣ церкви. То же бываетъ съ чтеніемъ воскреснаго евангелія.—Не по одинаковому порядку совершается выносъ плащаницы на вечернѣ въ великую пятницу; порядокъ зависитъ отъ седмичнаго священника.—На литургіи преждеосвященныхъ даровъ не вездѣ одинаковый порядокъ перенесенія св. даровъ съ престола на жертвенникъ. Одинъ священникъ переноситъ дары молча, не оповѣщая молящихся, другой предъ пѣніемъ стихирь на „Господи воззвахъ“—велитъ звонить въ звонокъ, который иными понимается какъ знакъ обратить особенное вниманіе на сборщика... Такимъ звонкомъ предупреждаютъ, что въ алтарѣ переносятся святыя дары, и что нужно сдѣлать земной поклонъ. Разнообразно происходитъ пѣніе „да исправится молитва моя“... У одного священника растворяются царскія врата, и священно-

служители поютъ молитву въ алтарѣ; у другого эта молитва поется на клиросѣ или на срединѣ храма при закрытыхъ царскихъ вратахъ, и т. д.—Для общаго благоустройства желательно установить однообразное отношеніе къ дѣлу и уничтожить вышеуказанныя разногласія. Особенно не должно быть разногласій въ такихъ вопросахъ церковной практики, которые опредѣленно и точно изложены въ церковномъ уставѣ. — Соблюденіе церковнаго устава необходимо безъ всякихъ перетолкованій.

— Въ Пензенскихъ епарх. вѣдом. сообщается объ одномъ постановленіи Бѣлгородскаго миссіонерскаго кружка относительно подношенія просфоръ отдѣльнымъ прихожанамъ. Во многихъ мѣстахъ у насъ существуетъ обычай высылать изъ алтаря просфоры почетнымъ прихожанамъ, особенно въ дни причащенія св. таинъ.—Миссіонерскій кружокъ нашелъ этотъ обычай весьма соблазнительнымъ (особенно предъ штундистами), и призналъ необходимымъ отмѣнить его. Въ обоснованіе своего мнѣнія кружокъ привелъ слѣдующіе доводы: Высылка просфоръ почетнымъ прихожанамъ 1) унижаетъ достоинство пастыря, высылающаго просфоры, свидѣтельствуя о его лицепріятіи и челоуѣкоугодіи; 2) вызываетъ чувство гордости и надменности въ тѣхъ прихожанахъ, которымъ предпочтительно предъ другими высылаются просфоры; 3) порождаетъ чувства оскорбленія, приниженія и зависти въ душѣ тѣхъ прихожанъ, которые не удостоиваются указанной чести; 4) развлекаютъ вниманіе предстоящихъ въ храмѣ, которые, вмѣсто того, чтобы усердно молиться Богу, обращаютъ свои взоры или туда, откуда высылаются просфоры, или на тѣхъ, кому онѣ вручаются. Да и самому священнику не до молитвы: ему приходится внимательно и не разъ разсмотрѣть всѣхъ присутствующихъ въ храмѣ, чтобы не проглядѣть между ними тѣхъ, кому онѣ обыкновенно высылаются просфоры; 5) ставитъ священника въ трагикомическое положеніе, когда число явившихся въ храмъ именитыхъ прихожанъ превышаетъ количество имѣющихся на лицо просфоръ; 6) даетъ поводъ юмористамъ прихожанамъ издѣваться надъ пастыремъ, какъ надъ мнимымъ чудотворцемъ, превращающимъ 5 хлѣбовъ въ 5000, такъ какъ на всеобщемъ бдѣніи высылаются иногда прихожанамъ болѣе пяти благословенныхъ хлѣ-

бовъ, а на литургіи болѣе пяти просфоръ; и 7) даетъ полное основаніе не только штундистамъ, но и православнымъ христіанамъ осуждать священника за лицепріятіе въ храмѣ предъ Богомъ, предъ Которымъ все равно и Который зреть „не на внѣшнее, а на внутреннее въ человѣкѣ“. Высылку просфоръ было предложено замѣнить общей раздачей антидора, и этотъ послѣдній обычай ввести повсюду.—Предложеніе было принято единогласно, такъ какъ выносъ просфоръ почетнымъ лицамъ основанъ часто на сомнительномъ опредѣленіи почетности ихъ положенія.

—На Калужскомъ епарх. съѣздѣ обсуждался особо поставленный вопросъ „о мѣрахъ воздѣйствія на прихожанъ, не бывающихъ у исповѣди“,—о чемъ говорилось выше. Вопросъ обсуждается и въ другихъ епархіяхъ. Общія жалобы, что къ исповѣди въ послѣднее время стали относиться небрежно, и что необходимо готовить прихожанъ къ исполненію этого долга не только въ дни великаго поста, но и предъ этими днями.

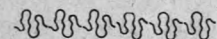
—Дни великаго поста слѣдуетъ использовать въ смыслѣ пріученія прихожанъ къ выразительному церковному чтенію.—Наше церковное чтеніе отличается вообще большой торопливостью, особенно такимъ характеромъ отмѣчается чтеніе великопостное. Богослуженіе великаго поста состоитъ почти все изъ чтенія молитвъ, глубоко трогательныхъ по содержанію, но поставленныхъ за службами великаго поста въ очень большомъ количествѣ. Служащимъ немощей своихъ и молящихся ради приходится иногда молитвы сокращать, или читать ихъ „на-скоро“. И поэтому у насъ въ великій постъ болѣе, чѣмъ когда-либо, въ храмахъ слышится гудѣніе. Даже знающему великопостныя молитвы бываетъ трудно разобрать читаемое псаломщикомъ. Порой создается своеобразный спортъ, во сколько минутъ наименѣе можно прочесть положенныя псалмы. Между тѣмъ въ великій именно постъ настроеніе присутствующихъ бываетъ болѣе напряжено. Въ храмъ идутъ главнымъ образомъ исповѣдники, которые при всемъ своемъ недопониманіи таинства, все же относительно бываютъ болѣе сосредоточены религиозно именно въ эти дни. Воздыханія и глубокія поклоны можно чаще видѣть за великопостнымъ богослуженіемъ. При такомъ положеніи выразительное чтеніе

Печатать разрѣш. СПб. 1912 г. Прот. Ф. Орнатскій. Типографія Алекс.-Невск. Общ. Трезв. СПб., Обводный, 116.

было бы положительно глубокимъ источникомъ назиданія и въ то же время средствомъ, заставляющимъ почувствовать всю силу христіанскаго богослуженія.

По заявленію Новгородскихъ епарх. вѣдомостей, у насъ очень мало дѣлается для улучшенія церковнаго чтенія. Вотъ почему можно особенно привѣтствовать лекціи по псалмодическому пѣнію, которыя предлагались на минувшихъ учительскихъ курсахъ. Проведеніе этого начинанія чрезъ церковно-приходскую школу можетъ дать громадныя результаты.

Чтеніе должно быть псалмодическое, съ распѣвнымъ произношеніемъ. Такое псалмодическое пѣніе сохранилось только въ древнихъ монастыряхъ. Наше же обычное чтеніе даетъ возможность ловить только концы предложеній. Въ другихъ мѣстахъ встрѣчается еще чтеніе „выразительное“, по-свѣтскому, но оно совершенно не соответствуетъ общему духу церковнаго богослуженія, и не можетъ быть рекомендовано. Первое чтеніе—небрежность; второе—ложная искусственность. Сомнительно, чтобы такая искусственность могла оказать пользу для выраженія религиозныхъ чувствъ. Существенное достоинство церковнаго чтенія—не въ технику, а въ той молитвенности, которою оно должно отличаться. А псалмодическое чтеніе безусловно молитвенно. Разумѣется, оно должно отличаться общими качествами чтенія неторопливаго, внятнаго и осмысленнаго.—Въ хорошемъ чтеніи заключается несомнѣнная сила, и на него нужно обратить вниманіе, особенно въ дни великаго поста.



Содержаніе.

Отдѣлъ оффиціальныи. Архипастырское благословеніе. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Извлечение. Отдѣлъ неоффиціальныи. Паства С.-Петербургской епархіи въ 1910 году. Гаагскій Международный XIII-ый антиалкогольный съѣздъ. Епархіальная хроника. Церковно-общественная жизнь. Изъ инопархіальной жизни и печати.

Редакторъ Прот. П. Миртовъ.