

10 Декабря 1910 г.

Калужскій Церковно-Общественный Вѣстникъ

4-й годъ
изданія.

Выходитъ 3 раза въ мѣсяцъ.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой на годъ 5 руб., на полгода 3 руб., на мѣсяць 50 коп.

Отдѣльные №№ по 15 коп.

Адресъ редакціи. Золотаревская улица, квартира прот. Каедрал. Собора.

№ 35.

Доставленные въ редакцію рукописи, въ случаѣ надобности, подлежатъ измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, неудобныя для печати хранятся въ редакціи до 3-хъ мѣс., а затѣмъ уничтожаются.

Нуженъ ли намъ епархіальный проповѣдникъ?

Проектомъ Устава Епархіальнаго Братства св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова поставленъ на очередь вопросъ (§ 7) объ учрежденіи должности епархіальнаго проповѣдника. Небезполезно, полагаемъ, разобраться въ этомъ вопросѣ; небыло бы полезно уяснить себѣ, нужна ли намъ таковая должность, будетъ ли отъ нея какой толкъ? Небезполезно, говоримъ, потому, что вопросъ объ епархіальномъ проповѣдникѣ затрагиваетъ вообще вопросъ о нашей проповѣди.

О томъ, въ чемъ заключается сущность христіанской проповѣди, хорошо говоритъ проф. Московской Дух. Академіи Тарѣевъ въ своей книгѣ „по вопросамъ Гомилетики“ (изд. 1903 г.). Тамъ на стр. 13 читаемъ: „Христіанская проповѣдь есть слово жизни не только въ томъ смыслѣ, что она есть слово къ жизни, т. е. порождаетъ въ слушателяхъ жизнь, но и въ томъ смыслѣ, что она есть слово отъ жизни, т. е. она исходитъ изъ христіанской жизни самого проповѣдника. Проповѣдь отъ всѣхъ видовъ рѣчи отличается тѣмъ, что въ ней слово дѣйствуетъ на слушателей совместно съ личностью проповѣдника и именно его нравственнымъ обликомъ... Благовѣстникъ Христовъ долженъ поучать не словомъ только, но вмѣстѣ и жизнью своею, онъ прежде всего долженъ самъ исполнить учение Христа, онъ долженъ быть свидѣтелемъ этого ученія, его должны связывать съ слушателями узы любви, онъ долженъ быть своимъ для слушателей. Наконецъ, проповѣдь есть слово жизни и въ томъ смыслѣ, что она есть жи-

вое слово. Она есть живое слово потому, что въ ней слово Божіе примѣняется къ состоянію слушателей и дѣлается современнымъ для нихъ, понятнымъ для каждаго. Она есть живое слово и съ внѣшней стороны, какъ живая изустная рѣчь, чуждая всякой искусственности“. Такъ говоритъ нашъ профессоръ. Послушаемъ иностраннаго. Знаменитый англійскій проповѣдникъ Сперджонъ пишетъ: „Мы всѣ должны считать очень важнымъ дѣломъ не только проповѣдывать истину, но и соображаться во всякомъ случаѣ съ обстоятельствами извѣстнаго времени. Мы обязываемся говорить о такихъ предметахъ, которые соответствуютъ дѣйствительнымъ нуждамъ нашихъ слушателей и лучше всего способствуютъ усвоенію ими жизни во Христѣ“ (какъ сдѣлаться ораторомъ? т. 1, стр. 99. Изд. 1908 г.). Послушаемъ теперь голосъ столповъ православія—свв. отцевъ и учителей церкви. Св. Іустинъ Философъ въ 1 апол. гл. 16 говоритъ: „Господь Іисусъ Христосъ увѣщевалъ насъ терпѣніемъ и кротостію отводить всѣхъ отъ постыдныхъ дѣлъ и пристрастія къ злу. Это я могу показать на многихъ изъ нашихъ, которые изъ наглыхъ и свирѣпыхъ перемѣнились, будучи побуждены или тѣмъ, что насмотрѣлись строгости жизни своихъ сосѣдей (христіанъ), или тѣмъ, что видѣли въ спутникахъ чудное терпѣніе въ перенесеніи обидъ, или изъ опыта узнали нравы тѣхъ людей, съ которыми соприкасались по дѣламъ“. Св. Іоаннъ Златоустъ въ 4 словѣ „о священствѣ“ пишетъ: „Главнѣйшая цѣль ученія та, чтобы и дѣлами и словами привести поучаемыхъ къ той блаженной жизни, которую предписалъ

Христось,—и каждая изъ этихъ двухъ частей (т. е. дѣлъ и словъ) имѣеть нужду въ другой, чтобы зданіе было совершенно“. У блаж. Августина находимъ такія слова: „Какъ бы ни была возвышенна проповѣдь наша, но въ дѣйствительной побѣдѣ надъ слушателями всегда болѣе имѣеть вѣсу и силы жизнь проповѣдника, нежели слово его“.

Здѣсь невольно предносится намъ образъ почившаго о. Іоанна Кронштадтскаго, какъ всероссійскаго проповѣдника. Гдѣ бы онъ ни былъ, къ нему стекались массы народа. Публика жаждала услышать слово его и это слово не оставалось безплоднымъ. Между тѣмъ, разсматривая проповѣди о. Іоанна внѣ связи съ его личностью, мы получаемъ впечатлѣніе отъ нихъ, какъ и отъ всякой другой проповѣди. Въ чемъ же дѣло? Да, именно, въ томъ, что о. Іоаннъ проповѣдывалъ по смыслу и духу требованій святоотеческихъ; какъ проповѣдникъ о. Іоаннъ былъ знакомый намъ, близкій; жизнь его, нравственный обликъ намъ извѣстны; извѣстны, именно, какъ доказательство христіанской жизни. Слушая его, мы слушали непререкаемую истину, доказательствомъ которой являлась для насъ личность проповѣдника.

При мысли о томъ, что проповѣдь внѣ связи съ опредѣленною личностію теряетъ свою цѣнность, намъ припоминается такой случай.—Одинъ изъ воспитанниковъ семинаріи на заданную тему для поученія подыскалъ матеріалъ въ твореніяхъ св. Іоанна Златоустаго. Буквально списавши проповѣдь Златоустаго, представилъ ее преподавателю. Послѣдній оцѣнилъ ее двойкою съ рецензіей: „слабо“. Воспитанникъ послѣ неуспѣшнаго домогательства о признаніи проповѣди удовлетворительной, желая уколоть преподавателя, принесъ ему книгу, откуда списалъ, и сказалъ: „По вашему и Іоаннъ Златоустъ пишетъ на двойки“, Преподаватель спокойно отвѣтилъ: „Что въ устахъ вселенскаго учителя—золото, то въ вашихъ не имѣеть никакой цѣны. Вы совершенно не понимаете духа проповѣди. Поймите,—списать проповѣдь съ расчетомъ на успѣхъ, хотя бы преподаватель и не зналъ, что она списана, гораздо труднѣе, чѣмъ составить свою, по собственному разумнію“.

Къ какому же, однако, мы приходимъ выводу? Логика говоритъ намъ, что успѣхъ проповѣди зависитъ отъ слѣдующихъ двухъ условій. Первое.—Въ дѣлѣ проповѣди особенно важно, чтобы слушателямъ былъ извѣстенъ нравственный обликъ проповѣдника; чтобы онъ, находясь съ ними въ союзѣ любви, былъ

своихъ для нихъ, близкимъ; чтобы, наконецъ, доказательствомъ истины того, что проповѣдникъ говоритъ, являлась не ученость его, не образование, а исключительно его жизнь; проповѣдь есть свидѣтельство евангельской истины и проповѣдникъ своею жизнію доказываетъ, что его рѣчи истина; отсюда и понятія: жизненное, живое слово; слово и дѣло Второе условіе успѣшности проповѣди сводится къ тому, что проповѣдь должна быть примѣнима къ состоянію слушателей; современна для нихъ; проповѣдникъ обязанъ считаться съ индивидуальностію слушателей обязанъ знать ихъ настроенія, ихъ нужды.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Поученіе противъ пьянства.

Бр. христіане! въ Петербургѣ, въ дворцѣ Таврическомъ, какъ вамъ извѣстно, засѣдаетъ Государственная Дума. Эта Дума состоитъ изъ депутатовъ, выбранныхъ самимъ населеніемъ на мѣстахъ. Депутаты, какъ представители народные, должны знать жизнь народную, должны знать нужды ея; должны они устраивать жизнь народную такъ, чтобы каждому жилось легко; должны они все худое въ жизни государства Россійскаго устранить, а ввести одно доброе. И устраиваетъ Дума Государственная жизнь государства Россійскаго по мѣрѣ силъ своихъ, по мѣрѣ разумія своего. О разныхъ предметахъ разсуждала Дума Государственная. Нашелся тамъ и такой депутатъ, который заговорилъ о водкѣ, о пьянствѣ; заговорилъ о томъ, что вся бѣда народная, все зло жизни его заключается въ пьянствѣ. Заговорилъ онъ о пьянствѣ и сталъ предлагать различныя мѣры къ искорененію пьянства. Чѣмъ кончится этотъ вопросъ въ Государственной Думѣ покажетъ будущее, а пока... пока давайте сами открытыми глазами взглянемъ на порокъ пьянства.

Прослѣдимъ жизнь человѣческую. Вотъ родился человѣкъ. Какая первая забота родителей? Какъ бы лучше справить крестины. Худого въ этомъ, конечно, нѣтъ ничего. Но худо то, что обычно стараются о томъ, чтобы на крестинахъ было побольше водки; была бы пріятная выпивка. Возросъ младенецъ; достигъ совершеннолѣтія. Вступаетъ въ бракъ. Свадьба. На свадьбѣ водкѣ конца и края нѣтъ. Вступаетъ въ жизнь человѣкъ; дѣлается самостоятельнымъ. И тутъ у него до самой его смерти водка и выпивка. То свои крестины, то свадьбы, то праздники, то гости, то въ гостяхъ; то съ радости, то съ горя, то могоарычи; всего и не перечтешь. Умеръ человѣкъ. И тутъ, тутъ тоже водка. Водка встрѣчаетъ человѣка при его появленіи на свѣтъ, сопровождаетъ его въ жизни, провожаетъ и на тотъ свѣтъ. Такимъ образомъ человѣкъ и водка являются неразлучными. Гдѣ водка, тамъ и человѣкъ; гдѣ человѣкъ тамъ и водка. И замѣчательно

то,—по водкѣ, по количеству ея судятъ о торжествахъ семейныхъ. Свадьбу хорошей называютъ ту, гдѣ выпито большее количество водки, гдѣ упиваются вдосталь. По возвращеніи изъ гостей, хвалятъ тотъ домъ, гдѣ были, только тогда, когда тамъ можно было выпить всласть. Водка. Пьютъ ее всѣ. Пьютъ владыки міра, пьютъ начальники, пьютъ пастыри, пьютъ пасомые, пьютъ богатые, пьютъ бѣдные и нищіе. Нѣтъ такого дома, гдѣ бы не было водки; гдѣ бы ее не пили. Водка какъ будто срослась съ нами. И съ какою ласковостію, съ какимъ умиленіемъ многими произносятся слова: „водочки выпилъ, водочки выпьемъ“. А послушать стариковъ,—съ какою пріятностію они рассказываютъ о томъ, какъ въ свое время пивали; какъ пивали въ старину. Однако посмотримъ, какъ въ старину смотрѣли на выпивку, какъ смотрѣли на пьянство. Послушаемъ древнихъ людей, на которыхъ мы такъ любимъ ссылаться, что они говорятъ.

Древніе люди пьянаго человѣка сравнивали съ бѣсоватымъ. „Пьяный и бѣснующагося горшій есть. Чего ради? Понеже оному страдать пришлось отъ непріязннаго духа, а сему отъ своего небреженія; да еще также, какъ и бѣсомъ владѣемый, страдаетъ пьяный; подобно обращается, подобно внѣ себе есть, равнымъ образомъ падаетъ, такожде глаза превращаетъ, равно дрожить на земли валяясь, пѣну изъ устъ испускаетъ и такую же гнилую слюну изъ себя изметаетъ, несноснаго зловонія уста свои имѣя полны. Таковой друзьямъ непріятенъ есть, врагамъ посмѣятеленъ, женѣ своей не милъ; всѣмъ тягостенъ и самыхъ безсловесныхъ скотовъ гнуснѣйшій. Несмысленная животная дотолѣ пьетъ, пока жажду свою утоляетъ и, употребивши потребное болѣе не пьетъ; сей же по своему лакомству и мѣру переходитъ жажды и паче несмысленныхъ скотовъ, несмысленнѣйшій становится. Но сіе и того горшее есть, что страсть сію, столь многихъ бѣдствій исполненную и толкія злоключенія имѣющую, ниже за пороки вмѣняютъ и при трапезахъ о семъ безчиніи между собою великій споръ имѣютъ въ томъ, кто болѣе себя обезславить, кто больше причинить смѣха, кто паче расслабитъ жилы, кто наипаче здравіе свое повредитъ и кто больше всѣхъ прогнѣваетъ Господа.“—Что же такое пьянство и что оно несетъ съ собою? На это древніе отвѣчали такъ.— „Пьянство не ино что есть, какъ иступленіе естественнаго ума, превращеніе сердца, оскудѣніе смысла, лишеніе разума. Пьяный не вѣдаетъ, о чемъ должно говорить и что умалчивать, уста его всегда не затворены суть, запора и дверей нѣтъ на устахъ его. Пьянство есть вельное неистовство, предательство разума; пьянство есть осмѣваемая бѣдность, поругаемая болѣзнь, самопроизвольный демонъ. Пьяница несносенъ людямъ потому, что онъ своимъ безобразіемъ много дѣлаетъ въ другихъ отвращеніе, а паче опасность. Ибо не опасенъ ли такой человѣкъ, о которомъ мы знаемъ, что онъ ко всякому худому дѣлу удобопреклоненъ; но есть ли кто столько удобопреклоненъ ко злу, какъ пьяница? Цоношенія, ругательства, ссоры, драки, воровство, вся-

кія сквернодѣянія не отъ пьянства ли происходятъ? Въ помраченной пьянствомъ душѣ ни разума, ни совѣсти, ни вѣры, ни закона. И такой человѣкъ кому угоденъ будетъ? Онъ и самъ себя злодѣй: ибо есть ли больше злодѣйства, какъ человѣка обезумить, прекратить жизнь, отнять спокойствіе совѣсти, лишить средствъ къ приумноженію благополучія, привести ко всѣмъ въ ненависть, лишить вѣчнаго блаженства; пьяница все оное зло самъ себя дѣлаетъ. Сколько онъ убавляетъ лѣтъ жизни своею невоздержаніемъ; сколько видишь такихъ примѣровъ, что многіе отъ пьянства нечаянно померли; сколько тѣхъ, которые сдѣлались самоубійцами; многіе подвергли себя смертной казни, лишились имѣнія, привели жену, дѣтей и самихъ себя въ бѣдность. Времени не достанетъ исчислить беззаконій и бѣдствій предавшагося пьянству“ (Вѣстникъ Трезвости за 1906 г.).

Такъ смотрѣли на пьянство древніе люди; такъ тогда проповѣдывали.

И что же? Изображенное вполне вѣрно. И тому, кто въ состояніи, кто можетъ, пора вступить за права человѣка, хоть что нибудь сдѣлать для уменьшенія пьянства и отравленія цѣлыхъ поколѣній виномъ. Вѣдь изсякаетъ народная сила, гложетъ источникъ будущихъ богатствъ, бѣднѣетъ умъ и развитіе,—и что вынесутъ въ умѣ и сердцѣ своемъ современные дѣти народа, выросшія въ сквернѣ отцовъ своихъ?.. Мнѣ не забыть случая, рассказываетъ одинъ писатель, случая ужаснаго, поразительнаго, грознаго... Загорѣлось село. Пламя пожара гнало прямо на церковь. А съ другого конца заваялся уже новый порядокъ избъ, примыкавшій какъ разъ къ кабаку. „Отстоимъ церковь Божію! единодушно кричали крестьяне... Не дадимъ сгорѣть нашей святыни“... Но какъ разъ въ это время на крыльцо вышелъ цѣловальникъ. Во все горло крикнулъ онъ народу, что если бросятъ отстаивать церковь и отстоять кабакъ, то на все село онъ выкатитъ цѣлую бочку вина. Дрогнула громада. Общаніе народнаго кровопивца соблазнило многихъ. И вотъ, отъ стыда потупивъ глаза въ землю, какъ бы крадучись, по воровски, одинъ за другимъ перебѣгали мужички къ кабаку. Толпа вокругъ церкви рѣдѣла. Наконецъ, она вся точно истаяла, растерялась. И что же: кабакъ отстояли, а церковь... сгорѣла (изъ книги Божьи Искры).

Видите ли изъ этого случая, какую силу водка имѣетъ надъ человѣкомъ. И сознаетъ человѣкъ, что скверно, а все же не имѣетъ силъ, не можетъ отстать... Впрочемъ въ томъ, что человѣкъ слабъ, безволенъ, рабъ водки, каждый изъ насъ убѣдится сегодня на самомъ себѣ. Кончится служба, пойдемъ мы домой; въ головѣ у насъ мысль: скверно пить водку. Придемъ домой, и что же? Первымъ дѣломъ за рюмочку—съ праздникомъ. Рюмочка по рюмочкѣ, къ вечеру съ гостями и наберемся и будемъ такими, какими изобразилъ пьяныхъ древній проповѣдникъ.

Боже милосердный! Услыши насъ и истреби сіе зло погибельное для человѣчества и виновное всякому злодѣянію. Соблуди въ насъ трезвость, виновницу всякія добродѣтели и хранительницу дарованій, какими ты насъ обогатилъ. Аминь.

Священникъ *Василій Бяльцевъ.*

ИЗЪ ХРОНИКИ.

— Енисейскій епарх. съѣздъ обсуждалъ вопросъ о томъ, на сколько депутатъ епарх. съѣзда можетъ быть связанъ постановленіями своего благочинническаго съѣзда, и послѣ обмена мнѣніями сдѣлалъ слѣдующее постановленіе: 1) Признать, что обязанность депутата въ отношеніи къ благочинническому съѣзду заключается въ докладѣ и правильномъ, безпристрастномъ освѣщеніи тѣхъ мотивовъ и сужденій, по которымъ состоялось то или иное постановленіе благочинническаго съѣзда; но однако личное мнѣніе депутата этимъ не связывается, тѣмъ болѣе, что на епархіальномъ съѣздѣ выясняется много такихъ обстоятельствъ и соображеній, которыя благочинническій съѣздъ не могъ имѣть въ виду при составленіи своего рѣшенія. 2) Признать, что акты благочинническихъ съѣздовъ на епархіальномъ съѣздѣ имѣютъ значеніе какъ матеріалы и отдѣльныя мнѣнія, а не какъ окончательныя и обязательныя для депутатовъ рѣшенія. 3) Выразить сожалѣніе по поводу того, что между депутатами и ихъ избирателями происходятъ нѣкоторыя недоразумѣнія, вытекающія, по мнѣнію съѣзда, изъ неправильнаго пониманія правъ и обязанностей депутатовъ епархіальнаго съѣзда. 4) Высказать пожеланіе о томъ, чтобы основы солидарности въ средѣ епархіальнаго духовенства и его депутатовъ сдѣлались болѣе прочными, дабы депутаты епархіальнаго съѣзда за каждое мнѣніе свое, высказанное здѣсь по совѣсти, не подвергались потомъ несправедливому обвиненію въ неправильномъ пониманіи своихъ обязанностей. 5) Признать что депутатъ съѣзда, выразившій отъ имени своихъ избирателей, хотя бы и безъ вѣдома благочинническаго съѣзда (что можетъ случиться въ случаяхъ экстренныхъ и не терпящихъ отлагательствъ), согласіе на участіе въ ассигнованіи извѣстной суммы изъ личныхъ средствъ духовенства на какую нибудь благотворительную и гуманную цѣль,—не превышаетъ въ этомъ случаѣ своихъ полномочій, такъ какъ, въ силу установившейся практики, въ компетенцію епархіальнаго съѣзда входятъ и всѣ вопросы о вспоможеніи отдѣльнымъ лицамъ изъ епархіальнаго духовенства и другіе подобныя вопросы, а потому избиратели депутата, избирая его на съѣздъ, тѣмъ самымъ довѣряютъ ему вырѣшать и эти вопросы. При этомъ нужно имѣть въ виду, что ни одинъ депутатъ съѣзда и ни весь составъ съѣзда не рѣшится никогда возложить на епархіальное духовенство, безъ его вѣдома, непосильное для него бремя.

(*Енис. Епарх. Вѣдом.*)

— Слушатели пастырскихъ курсовъ въ Москвѣ проповѣдываютъ почти въ ста храмахъ столицахъ, выступаютъ во многихъ мѣстахъ въ качествѣ чтецовъ и пѣвцовъ на раннихъ литургіяхъ въ бѣдныхъ приходкахъ и обильно раздаютъ духовно-нравственные листки. Кромѣ того они, ревностно трудятся, и на миссіонерской работѣ, практически подготавливаясь къ будущей дѣятельности въ Сибири. Для этой цѣли среди слушателей курсовъ образованы миссіонерскія дружины въ 10—15 человѣкъ каждая, кои во многихъ пунктахъ Москвы ведутъ церк. нар.-миссіонерскіе курсы, организованные московскимъ еп. миссіонеромъ.

На эти курсы принимаются лица обоюбого пола всякаго званія, отъ 14 лѣтъ и выше, желающія изучить Слово Божіе въ миссіонерскомъ примѣніи. Курсы трехмѣсячныя; занятія ведутся три раза въ недѣлю по вечерамъ въ свободное отъ классныхъ работъ время. Предметы преподаванія: Свящ. Писаніе, исторія церкви, исторія и обличеніе сектантства, обличеніе социализма и всенародное церковное пѣніе.

Задача курсовъ—изъ среды самого народа воспитать и подготовить лицъ, могущихъ на обычныя сектантскія обличенія дать надлежащій отвѣтъ; самое же главное—укрѣплять въ народѣ основы религіи и нравственности.

Курсы открыты въ центрѣ сектантскихъ сборищъ и рабочихъ районовъ, таковы: Бутырскій миссіонерскій домъ, Марьино Роца, епарх. домъ, аудиторія Ново-Спасскаго монастыря. Намѣченъ и еще рядъ пунктовъ для устройства курсовъ.

Насколько устройство такихъ курсовъ вызывается нуждою, видно изъ того количества слушателей, которое уже имѣется: въ еп. домѣ 120 человѣкъ, на Бутыркахъ 100 чел., въ Марьиной Роцѣ 80 чел., въ Ново-Спасской—свыше 100 чел.

Если принять въ соображеніе, что курсы начали открываться только недавно, то нужно думать, что желающихъ обучаться будетъ гораздо больше. Впрочемъ, работниковъ среди сибирскихъ курсистовъ столько, что никакія трудности имъ не страшны. Польза же отъ такихъ курсовъ безспорна и для послѣднихъ: уча другіхъ, будущіе пастыри учатся и сами, привыкая прислушиваться къ біенію народнаго сердца и удовлетворяютъ его духовные запросы. Поэтому, когда стали приходиться на собранія дѣти до школьнаго возраста, то для нихъ начали устраивать отдѣльныя занятія. Равнымъ образомъ, въ виду особеннаго желанія слушателей научиться церк. пѣнію, создались особыя занятія по организаціи церковно-народнаго хора. Такіе хоры создаются при каждой аудиторіи.

— Епископъ саратовскій Гермогенъ представилъ въ Святѣйшій Синодъ „дополнительный докладъ о неоязычествѣ въ современной русской литературѣ. Такъ называемый дополнительный докладъ епископа Гермогена занимаетъ свыше 100 печатныхъ страницъ большого формата. Епископъ Гермогенъ еще раньше, какъ со-

общалось уже въ „Русскомъ Словѣ“, докладывавъ Синоду о „безбожныхъ писателяхъ“ въ современной литературѣ и о необходимости борьбы съ ними.

Въ первоначальномъ своемъ докладѣ саратовскій преосвященный подвергъ критикѣ свыше 35-ти писателей. Нынѣ, въ дополнительно представленному Синоду обширномъ докладѣ, онъ разбираетъ подробно всю пишущую братію, начиная съ 1904 года по 1910 годъ включительно. Епископъ Гермогенъ приводит цѣлыя цитаты, ссылки и всячески старается доказать „безбожность и антихристіанское направленіе всей современной русской литературы“.

Неозычскихъ писателей епископъ насчитываетъ ни болѣе, ни менѣе, какъ 132 человекъ. Среди нихъ много профессоровъ духовныхъ академій, университетовъ, публицистовъ, журналистовъ и т. д.

Докладъ саратовскаго архипастыря произвелъ далеко не благоприятное впечатлѣніе на іерарховъ. Изъ канцеляріи Синода докладъ переданъ въ особое совѣщаніе миссіонеровъ, гдѣ въ самомъ непродолжительномъ времени будетъ обсуждаться. Іерархи полагаютъ, что докладъ епископа Гермогена встрѣтитъ сочувствіе въ совѣщаніи, такъ какъ большинство его членовъ, какъ протоіерей Восторговъ, протоіерей Буткевичъ, миссіонеры Айвазовъ, Скворцовъ и др., являются близкими единомышленниками саратовскаго преосвященнаго.

— Въ послѣднемъ засѣданіи Синода Оберъ-Прокуроръ С. М. Лукьяновъ заявилъ, что необходимо въ ближайшемъ будущемъ рѣшить вопросъ о судьбѣ Московской Синодальной конторы, согласно пожеланію, выраженному Государственной Думой.

Митрополитъ Владиміръ сообщилъ, что, по его распоряженію, Московскія епархіальныя власти уже имѣли сужденіе по этому поводу, но къ окончательному заключенію не пришли.

Московская Синодальная контора находится въ непосредственной зависимости отъ Синода и, какъ извѣстно, завѣдуетъ нѣсколькими богатыми и видными монастырями, какъ въ Москвѣ, такъ и въ другихъ епархіяхъ.

Если упразднить контору и передать всѣ учрежденія, подчиненныя ей, Московской духовной консисторіи, — этимъ путемъ духовное вѣдомство ничего не выиграетъ, такъ какъ мѣра эта вызоветъ расширеніе штатовъ консисторіи.

Синодъ, послѣ продолжительнаго обсужденія, оставилъ вопросъ открытымъ и предложилъ директору хозяйственнаго управленія при Синодѣ представить въ ближайшемъ будущемъ свои соображенія, которыя должны служить отвѣтомъ на пожеланіе Государственной Думы.

— Митрополитъ Московскій Владиміръ по телеграфу обратился къ ректору Московской духовной академіи съ предложеніемъ представить въ Синодъ подробный докладъ о произведенномъ на-дняхъ, какъ у насъ сообщалось, обыскѣ въ интернатѣ академіи у студента Гавриленка.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, митрополитъ Владиміръ просить сообщить, была ли послана студентами соболѣзвующая телеграмма семьѣ Л. Н. Толстого, и какіе студенты подписались подъ ней. (Р. Слово).

— Церковной комиссіей приняты законопроектъ объ ассигнованіи 500.000 руб. на церковно-школьныя строительныя нужды и 1.000.000 руб. на увеличеніе жалованья учащимъ въ церк.-приходскихъ школахъ.

— Въ виду поступающимъ отъ учащихся церк. школъ запросовъ о томъ, могутъ ли они участвовать въ пенсіонной кассѣ народныхъ училищъ, считаемъ нужнымъ сообщить, 1) что на основаніи ст. 3, гл. 2-й устава пенсіонной кассы нар. учителей и учительницъ, учащіе церк. школъ могутъ вступать въ означенную кассу въ качествѣ добровольныхъ участниковъ, причемъ, согласно ст. 13 Высочайше утвержденнаго 1 іюня 1910 года закона объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей сего устава, они должны уплачивать въ доходъ кассы ежемесячно по 12 проц. мѣсячнаго содержанія, и 2) что съ просьбою о зачисленіи добровольными участниками помянутой кассы учащіе церк. школъ должны обращаться къ мѣстному инспектору народныхъ училищъ. Принимая за симъ во вниманіе что на разсмотрѣніи Г. Думы находится внесенный духовнымъ вѣдомствомъ законопроектъ объ утвержденіи особаго устава пенсіонной кассы учителей и учительницъ церк. школъ и объ открытіи дѣйствій кассы съ 1-го октября 1911 года, учащимъ церк. школъ слѣдуетъ ожидать открытіе этой кассы, въ которой они будутъ состоять обязательными участниками и вычетъ изъ ихъ содержанія въ размѣрѣ только 6 проц., а остальные 6 проц. будутъ уплачиваться изъ средствъ казны. Кромѣ того, по сему законопроектъ участникамъ пенсіонной кассы учителей и учительницъ церк. школъ предполагаются засчитывать въ пенсіонную выслугу весь срокъ службы, проведенный ими какъ въ церк. школахъ, такъ и въ нач. училищахъ всякихъ наименованій. Законопроектъ о пенсіонномъ обезпеченіи учащихся церк. школъ имѣетъ быть разсмотрѣнъ Государственной Думой въ ближайшее время.

— Въ бельгійскій парламентъ подана петиція объ официальномъ признаніи новаго культа. Петиція покрыта 160,000 подписей послѣдователей извѣстнаго проповѣдника Антонія „Antoine le Génereux“. Въ основѣ новаго культа лежитъ полное отреченіе отъ собственныхъ интересовъ. „Antoine le Génereux“, котораго въ переводѣ можно назвать Антоніемъ Безсребренникомъ, обладаетъ удивительной силой цѣленія, онъ магнетизеръ и какъ говорятъ, вернулъ здоровье тысячамъ больныхъ. Антуанисты давно уже имѣютъ свою церковь въ Жеманѣ на Массѣ. Желая обезпечить существованіе своихъ храмовъ, они просятъ легализовать ихъ секту, дабы она имѣла права юридического лица.

Предсѣдатель лиги, подписавшей петицію богатый землевладѣлец Реньякуръ. Вообще, всѣ послѣдователи новаго культа люди почтенные, среди нихъ не мало

профессоровъ, есть и врачи, письменно удостовѣряющіе случаи исцѣленія. Движеніе антуанистовъ настойчиво продолжается уже двадцать лѣтъ, послѣдователи его стоятъ въ сторонѣ отъ политики, что не мѣшаетъ имъ, однако, пользоваться большимъ вліяніемъ въ странѣ. Антуанизмъ въ Бельгіи въ принципѣ имѣетъ сходство съ польскимъ маріавитствомъ, такъ какъ, то и другое, является живымъ и естественнымъ протестомъ противъ испорченности нравовъ католическаго духовенства.

— Возбуждается вопросъ о воспрепятствованіи театральнымъ зрѣлищамъ наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней и въ теченіе Великаго поста.

— Учебный комитетъ при Св. Синодѣ закончилъ предварит. разработку проекта новаго устава для православныхъ дух. семинарій въ отношеніи учебно-воспитат. части. Закончены программы преподаванія богословскихъ наукъ. Особое вниманіе обращается на улучшеніе приѣмовъ преподаванія. Работы по выработкѣ проекта новаго устава предполагается закончить въ началѣ будущаго года.

Нѣсколько словъ по поводу статьи „Правдивое Слово“ и „замѣтокъ на него“.

На страницахъ епарх. органа появилась статья „Правдивое Слово“ по поводу епарх. сѣзда 1910 года Лихвинскаго депутата о. Н. Любимова. Не мало она надѣлала шуму. Имѣются уже и оппоненты. Возможно, что и еще выступятъ со словомъ обличенія по адресу о. Любимова. Громить о. Николая! Ударъ за ударомъ наносятъ ему! настоящій диспутъ. Думается, что и о. Любимовъ не останется въ долгу предъ своими оппонентами. А прочитавши что имѣется въ епарх. органѣ невольно является вопросъ—гдѣ же правда-то? Если депутатъ о. Н. Л. вмѣсто освѣщенія дѣла напичкалъ свою статью, по словамъ прот. О. Пятницкаго, общими мѣстами и безсодержательными фразами, очевидно вываченными имъ на прокатъ изъ той беллетристики, которая недовольна всѣмъ и всѣми; вмѣсто освѣщенія напустилъ массу непросвѣтнаго тумана, то долгъ каждаго оппонента, по нашему мнѣнію, доказать досконально несправедливость, представить все въ настоящемъ, правильномъ видѣ. Между тѣмъ нѣкоторыя мѣста изъ Правдиваго Слова и доселѣ остаются неопровергнутыми,—мѣста въ „замѣткахъ“ недостаточно освѣщены, дающія поводъ вывести быть можетъ и неправильныя заключенія. О. Любимовъ упомянулъ о существованіи сильной партіи, сгруппированной дружескими отношеніями, хорошимъ знакомствомъ, родствомъ и т. п. Высказался о. Любимовъ смѣло и рѣшительно и однако ни одинъ оппонентъ не нашелъ нужнымъ остановиться и опровергнуть это, почему и навязывается вопросъ ужъ не правъ ли и въ самомъ дѣлѣ о. Любимовъ?—Что родство, знакомство свили въ духовномъ вѣдом-

ствѣ тепленькое гнѣздышко, заняли очень прочную позицію—въ этомъ едвали можно сомнѣваться. Эта черта замѣчается и свѣтскими людьми и ставится имъ въ вину и осужденіе духовенству. О. прот. О. Пятницкій въ противовѣсъ о. Любимову сильно восхваляетъ дѣятельность правленія и ревизіоннаго комитета: „свѣчная операція подъ новымъ управленіемъ за годъ дала чистой прибыли 51831 р., болѣе предшествующаго года на 13153 р. 30 к.,—что новое правленіе, съ большимъ рискомъ лично для себя, и съ несомнѣнною пользою для епархіи, возвратило Люненбургской воскоблительнѣ 1200 пудовъ негоднаго воска, оставшагося въ складѣ отъ прежняго правленія,—уменьшило угаръ по операціямъ на 111 пуд. 4½ ф.,—уменьшило расходы по заводу до двухъ тысячъ и пр. въ такомъ же родѣ“. „Комиссія изъ 12 депутатовъ въ продолженіе двухъ дней свѣрнула наличность завода съ балансами и итогами заводскихъ книгъ и ревизіонныхъ вѣдомостей, и признала все вѣрнымъ и согласнымъ съ дѣйствительностію“. „На содержаніе дух. учебн. заведеній требуются не дутыя цифры, а чистыя деньги, которыя и вносить свѣчное правленіе сообразно съ тѣмъ, сколько ихъ заработало и сколько назначилъ сѣздъ“. „Сѣздомъ единогласно постановлено по ст. 94: признать дѣятельность завода и ревизіоннаго комитета много полезной для епархіи, за что усерднѣйше ихъ благодарить! О. Казанскій тоже говоритъ, что о. С. далъ экономію епархіи свыше 10000 р. Утѣшительно это, но только печальныя мысли являются, читая въ № 25—слова прот. Никольскаго, „что на содержаніе дух. учебн. заведеній недодано 10371 р. 84 к. и о. Глаголевъ помѣтилъ въ своей статьѣ безъ всякаго объясненія—1909 г. Ассигновано на тотъ предметъ 37520 р. 25 к.—выдано 27148 р. 41 к. Что же такое? Одни говорятъ—прибыли получилось болѣе предшествующаго года на 13153 р. 30 к., а другіе—недоплачиваютъ дух. учебн. заведеніямъ понедостатку денегъ?! Гдѣ же правда? Кому вѣрить? Дѣло-то вѣдь это нешуточное, не копѣечное? Зачѣмъ выражаются неясно, неточно? Скажите пожалуйста кто-нибудь прямое, вѣрное слово! Это касается всей епархіи, ея интересъ! Иначе при такомъ порядкѣ духовенство епархіи обрекается быть въ полнѣйшемъ невѣдѣніи по данному предмету. Или быть можетъ оно и не должно знать этого?—но тогда дѣло другое конечно, сиди и молчи.

Вопросъ о жалованіи правленію о. Любимовъ рисуетъ въ такомъ видѣ: „до пяти разъ баллотировался этотъ злосчастный вопросъ и все же рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ. Затѣмъ опять начался походъ на карманъ епархіи— на этотъ разъ сдѣлалъ послѣдній, рѣшительный натискъ, закаленный въ бою о. Г. онъ повелъ тоже самое, но какъ искусный вождь, не прямо, а въ обходъ—съ чернаго крыльца: нашелъ онъ, что правленіе сократило угаръ на 111 пуд., а посему и предлагаетъ экономному правленію за этотъ угаръ награду. И о. Миловановъ тоже упоминаетъ, что было

предложеніе объ увеличеніи правленію жалованія. А изъ словъ о. Глаголева выходитъ, что де и вопроса о жалованіи не было, а онъ, Глаголевъ, совершенно внѣ всякаго вліянія, самостоятельно, въ общихъ заводскихъ интересахъ, счелъ себя обязаннымъ обратиться въ сѣздъ съ предложеніемъ—не жалованіе увеличить правленію завода, а дать участіе денежное въ полученныхъ сверхъ нормы восковыхъ прибыляхъ“. Тутъ ужъ прямо не разберешься?! Одни говорятъ объ увеличеніи жалованья, а о. Глаголевъ увѣряетъ, что дѣло идетъ не о жалованіи, а о какомъ-то участіи денежномъ,—ну скажите—о чемъ же идетъ рѣчь-то?!

Да простятъ мнѣ, если я въ заключеніе скажу нѣсколько словъ объ о.о. депутатахъ. О. Глаголевъ высказался, что депутаты теперь въ курсѣ дѣла, серьезно вникаютъ во все и вся, трудно ихъ опьянить блескомъ рѣчей, красноречіемъ, но о. Казанскій находитъ большинство ихъ никуда негодными, неподготовленными къ своему дѣлу и потому онъ усерднѣйше проситъ духовенство серьезнѣе относиться къ выбору представителей въ епарх. сѣздъ. Какъ бы такъ онъ, Казанскій, говоритъ: „духовенство епархіи? Что вы дѣлаете? Куда смотрите? Кого вы посылаете на епарх. сѣздъ?“—(ваши, молъ, депутаты) опомнитесь!? Вездѣ въ порядкѣ все, всюду тишь, да гладь, все какъ зеркало хорошее, а вы только плете депутатовъ съ кривыми рожами. Но чуть ужъ старый депутатъ и забылъ, вѣроятно, что бываетъ и зеркало не гожее. Забылъ онъ, вѣроятно, и нѣкоторыя печальныя событія изъ жизни свѣчнаго завода. Ваши, молъ, депутаты и предсѣдателя то и дѣлопроизводителя не могутъ избрать,—когда ужъ какіе-то два незнакомца—іерея приняли на себя не легкій трудъ бѣгать по гостинницамъ и предлагать намѣченныхъ кандидатовъ!? Чисто какъ сказка какая нибудь! Какое, подумаешь, благородное занятіе—блужденіе по гостинницамъ?—Хотя за совѣтъ ругать ихъ не резонно, по мнѣнію одного депутата, но во всякомъ случаѣ и похвальнаго-то ничего нѣтъ. Поэтому поводу (относительно избранія предсѣдателя и дѣлопроизводителя) о. Казанскій предлагаетъ депутатамъ другой рецептъ—списываться по домамъ, но съ кѣмъ?—Вѣдь Калужская епархія бѣдна опытными депутатами и это удѣлъ не ея только одной, а и другихъ епархій!! Съ кѣмъ посоветоваться? Съ кѣмъ списаться?—Не упомяни про себя о. Казанскій, какъ стараго и конечно опытнаго депутата и своего товарища по округу, никто бы пожалуй и не зналъ, что 3-й Ковел. округъ, имѣющій у себя такихъ депутатовъ, составляетъ честь и гордость епархіи. Значитъ туда и нужно обращать свои взоры о.о. депутатамъ, а оттуда записаться необходимыми познаніями по епарх. хозяйству. Хотя рекомендованный рецептъ, думается, и покажется многимъ не совсѣмъ удобнымъ и легкимъ по части исполненія, но за то онъ несравненно благовиднѣе, чѣмъ роль незнакомецъ-іереевъ странствующихъ по гостинницамъ съ своими совѣтами въ интересахъ епархіи дабы депутаты не

посадили сапожника на мѣсто пирожника, а пирожника, на мѣсто сапожника.

Села Полошкова священникъ *Василій Никольскій*.

Чествованіе П. Г. Воскресенскаго.

Когда человекъ здоровъ, онъ не замѣчаетъ этого, и только начало болѣзненнаго состоянія заставляетъ его вспомнить счастливое и пріятное время здоровья.

Пять лѣтъ (1905—1910) служащіе въ церковныхъ школахъ Калужской епархіи пользовались спокойствіемъ и порядкомъ въ управленіи при Петрѣ Гавриловичѣ; многіе не замѣчали этого и мало цѣнили своего начальника и только теперь, по уходѣ Петра Гавриловича, почти всѣ почувствовали, что они теряютъ незамѣнимаго на этомъ посту человека.

Петръ Гавриловичъ поступилъ на службу школамъ, одушевленный самыми благими намѣреніями. Онъ сразу рѣшилъ порвать съ установившейся у насъ системой такъ называемаго подтягиванія и распеканія, которая разсматриваетъ учителя, какъ наемника, и которая основана на непрерывномъ устрашеніи. Онъ видѣлъ слабую подготовку нашихъ учителей и сознавалъ, что страхъ не сдѣлаетъ ихъ болѣе развитыми и умными. Свою дѣятельность онъ начинаетъ созваніемъ наблюдательскаго сѣзда, которому ставитъ двѣ главныхъ задачи: обратить вниманіе на развитіе учащихся и сознательность преподаванія и выработать мѣры къ поднятію уровня развитія самихъ учащихся. Сѣздъ издалъ для учащихся руководственныя указанія къ преподаванію русскаго языка, постановилъ открыть при школахъ четвертыя отдѣленія съ расширеніемъ курса, а для учащихся организовать курсы, сѣзды и учительскія бібліотеки. Началась планомерная и оживленная работа. Новымъ свѣжимъ вѣтромъ повѣяло на школы. Въ 1907 году устраиваются курсы, которыхъ не было въ епархіи цѣлыхъ пять лѣтъ. Затѣмъ курсы были въ 1908 и 1910 г.г. на нихъ впервые, кромѣ спеціальныхъ дидактическихъ предметовъ, вводятся общеобразовательные: литература, исторія, естествознаніе. Со страхомъ и трепетомъ учащіе ждали встрѣчи съ епархіальнымъ наблюдателемъ на первыхъ курсахъ. Онъ представлялся имъ способнымъ только на выговоры, угрозы, увольненія. Но является доступный, ласковый человекъ, ко всѣмъ внимательный, вѣжливый. Быстро курсы сплотились въ одну семью. Работа закипѣла. Воодушевленію не было конца. Новые взгляды на дѣло преподаванія захватили учащихся, и они съ жаромъ набросились на казавшіяся имъ прежде скучными дидактики. И самъ епархіальный наблюдатель не ожидалъ такого подъема, такихъ быстрыхъ результатовъ своего здороваго человѣческаго отношенія къ дѣлу и людямъ. Прекрасное было время. Такъ хотѣлось работать, такъ вѣрилось въ свое назначеніе: быть учителемъ учителей, пробуждать въ нихъ вѣру въ свое призваніе и святую любовь къ дѣлу, руководить ими въ работѣ, давая въ

готовомъ видѣ нужны имъ знанія и умѣнія. Къ сожалѣнью, недолго продолжалось это время. Скоро П. Г. увидѣлъ, что не то требуется отъ епархіальнаго наблюдателя. Вмѣсто того, чтобы изучать дѣло на мѣстахъ и нести ему свою долю пользы, приходится сидѣть на безконечныхъ засѣданіяхъ, рѣшать дѣла, въ большинствѣ непедagogического характера, касающіяся личной жизни служащихъ въ школахъ, писать бумаги и т. п., пойти на перерѣзъ этому общему въ нашихъ канцеляріяхъ теченію или остановить его—одному невозможно. Это дѣловое бытовое явленіе, къ сожалѣнью такъ привычное для насъ. Идти по теченію—не позволила натура, прирожденное благородство П. Г. Одинъ молодой карьеристъ, встрѣченный мной, говорилъ по поводу ухода П. Г.: „Невозможно съ генеральской должности 5-го класса уйти на должность 8-го и не дослужить одного года до вдвое большей пенсіи.“ Но невозможное для однихъ дѣлается иногда необходимостью для другихъ. Такъ мы потеряли честнаго, всегда вѣрнаго своему долгу, гуманнаго начальника.

Тутъ же послѣ ухода П. Г. среди служащихъ въ церковныхъ школахъ возникла мысль выразить ему тѣ чувства любви и уваженія, которыми были проникнуты къ нему почти всѣ его бывшіе сослуживцы и подчиненные. На приглашеніе принять участіе въ чествованіи П. Г. откликнулись всѣ уѣздные наблюдатели и многіе завѣдующіе и учащіе.

Торжественное прощаніе состоялось 5-го октября въ Предтеченской школѣ. Прибыли пять уѣздныхъ наблюдателей, почти всѣ завѣдующіе и учащіе гор. Калуги члены совѣта и отдѣленія, о. о. прот. Некрасовъ, І. Сперанскій и Кудрявцевъ и многіе изъ губерніи. Петръ Гавриловичъ вошелъ при пѣніи тропаря свв. Кириллу и Меодію. Благодарственный адресъ былъ прочитанъ протоіереемъ М. Т. Извъковымъ. При послѣднихъ словахъ адреса присутствующіе пропѣли „многая лѣта“. При этомъ старѣйшая учительница Спасской школы М. И. Соколова поднесла П. Г. на память отъ всѣхъ учащихся изящный блокъ—ноть. Въ адресѣ было отмѣчено, что П. Г. на должности наблюдателя приобрѣлъ общую любовь и уваженіе. Прежде всего всѣ оцѣнили его, какъ человѣка въ самомъ высокомъ и благородномъ значеніи этого слова. „Вы были гуманны и чутки къ человѣческой личности“,—говорилось въ адресѣ Петру Гавриловичу,—„строго внимательны, вдумчивы и участливы въ отношеніи къ каждому отдѣльному случаю учительской жизни. Громадная память давала вамъ возможность хорошо знать не только служебную дѣятельность, но и личныя качества почти всѣхъ служащихъ въ церковныхъ школахъ, вы хорошо помнили всѣхъ своихъ учениковъ и ученицъ, теперь о. о. завѣдующихъ и учащихся. И въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ предъ вами были не сухія формальныя журнальныя дѣла, но живые люди, которыхъ вы знали, потому что хотѣли знать, которыхъ вы любили и къ которымъ шли только съ добрыми чувствами, только съ желаніемъ

помочь имъ въ устройствѣ жизни или вывести изъ служебныхъ затрудненій. Это всѣ знали и смѣло шли къ вамъ и завѣдующіе и учащіе, съ увѣренностью найти въ васъ сочувственное отношеніе къ своимъ нуждамъ“. Далѣе отмѣчалось, что личность Петра Гавриловича безупречна отъ лицепріятія и фаворитизма. „И ни одного упрека“,—говорилось въ адресѣ,—„не слышно даже при вашемъ уходѣ, ни одного темнаго пятнышка никто не можетъ отмѣтить въ вашей служебной дѣятельности.“ Указано и на дорогое качество П. Г.—его неизмѣнную вѣжливость при служебныхъ сношеніяхъ съ лицами всякаго положенія. Перечислены заботы П. Г. о поднятіи уровня учащихся, о ихъ развитіи и спеціальной подготовкѣ. Говорилось въ адресѣ и объ отношеніи П. Г. къ уѣзднымъ наблюдателямъ и отдѣленіямъ епархіальнаго училищнаго совѣта, и о томъ, какъ онъ внимательно слѣдилъ за работой мѣстныхъ школьныхъ дѣятелей, за самой школьной жизнью, какъ всѣ предпріятія мѣстныхъ дѣятелей, направляемыя къ улучшенію церковныхъ школъ, находили въ немъ поддержку и, наконецъ, о плодотворныхъ результатахъ такого дружнаго взаимодействія органовъ школьнаго управленія на развитіе школьнаго дѣла на мѣстахъ. Въ заключеніе выражалось чувство признательности П. Г. за все то, что его стараніями было сдѣлано для работниковъ по школьному дѣлу и для самыхъ школъ. Петръ Гавриловичъ отвѣтилъ обширной прочувствованной рѣчью. Онъ говорилъ о томъ, какъ онъ понималъ задачи епархіальнаго наблюдателя по отношенію къ учащимъ, завѣдующимъ, школамъ и уѣзднымъ отдѣленіямъ, и что онъ сдѣлалъ для выполненія этихъ задачъ.

Дивное начало рѣчи—слова нашего небеснаго покровителя св. Кирилла—захватило всѣхъ присутствующихъ. Такъ больно почувствовалась потеря. Живое дѣло требуетъ чуткихъ отзывчивыхъ людей. Петръ Гавриловичъ такъ прекрасно понималъ современныя задачи церковной школы—необходимость поставить въ ней преподаваніе всѣхъ предметовъ на одинъ уровень со свѣтской школой, сохраняя присущій ей духъ церковности. Онъ такъ нуженъ былъ на своей трудной бороздѣ—епархіальнаго наблюдателя, какъ проводникъ всѣхъ жизненныхъ начинаній по тернистому пути нашихъ канцелярій. И въ то же время въ немъ такъ много было истинно христіанской настроенности, любви къ православному богослуженію и преданности къ уставамъ св. Церкви—такихъ качествъ, которыя рѣдко встрѣчаются у свѣтскихъ лицъ съ высшимъ образованіемъ.

Когда П. Г. продолжалъ рѣчь о своихъ задачахъ на должности епархіальнаго наблюдателя замѣтно было его волненіе, видно было, какъ онъ любилъ школу и ея работниковъ, какъ трудно ему оторваться мыслью и чувствомъ отъ любимаго и дорогаго дѣла.

„Для меня власть не имѣла обаянія“, говорилъ далѣе П. Г. Да, правда, онъ не только не злоупотреблялъ властью, но никогда не давалъ чувствовать подчиненнымъ, что онъ начальникъ. Страхъ и трепетъ учащихся

и учащихся, слезы испуга, дрожащій голосъ, жалкая растерянность при ревизіяхъ — стали отходить въ область преданій. Но со стороны П. Г. было снисхожденіе, но не было послабленій: плевели съ учительской нивы удалялись... И жутко стало за будущее нашихъ труженниковъ. И не взрывъ оживленія вызвалъ конецъ рѣчи П. Г., а грустное раздумье невольно охватило большинство присутствующихъ.

Чай и закуска прошли въ воспоминаніяхъ былого и гаданіяхъ о будущемъ. П. Г. дѣлился своими новыми впечатлѣніями въ духовной семинаріи, за пять лѣтъ, значительно измѣнившей свою физиономію.

При прощаніи снова благодарили П. Г. за труды, за его участливое и внимательное отношеніе и выражали надежду, что П. Г. не оставитъ школъ своимъ попеченіемъ въ званіи почетнаго члена епархіальнаго училищнаго совѣта.

ВОЗЗВАНІЕ

Правленія общества призрѣнія сиротъ лицъ павшихъ жертвами долга.

Наша Родина только что пережила ужасающую смуту, заставшую общество врасплохъ и причинившую горе и великія испытанія.

Увлеченные крамолой, разжигаемой инородцами, рука объ руку съ ними шли и нѣкоторые русскіе безумцы, стремясь разрушить свою же государственность и посягая на цѣлость своего же, издревле славнаго, роднаго царства.

Пораженные внезапною смутою, мирные жители не успѣли и оглядѣться, какъ уже совершилось множество злодѣяній и многіе безвинные люди пали жертвами этой смуты, не улегшейся окончательно и донинѣ.

Убитыхъ злодѣйскою рукою свирѣпыхъ и безбожныхъ крамольниковъ оказалось такое множество, какъ бы въ огромномъ сраженіи на великой войнѣ, начиная съ высокопоставленныхъ лицъ и кончая сѣрыми, безвѣстными людьми.

Одиноко стояли эти люди на своихъ постахъ, но не утрастились и погибали геройски, не отступая ни на шагъ.

Слава мертвымъ героямъ, вѣрнымъ сынамъ своей Родины! Но не надо забывать, что послѣ нихъ остались безпризорные и безпомощные сироты. Благодарная Россія должна подобрать ихъ и воспитать въ томъ же духѣ, въ которомъ были закалены ихъ славные отцы.

Законъ обезпечилъ дѣтей погибшихъ чиновныхъ лицъ, но сиротамъ маленькихъ людей достаются одни жалкія крохи, да и то не всегда, а между тѣмъ ихъ большинство.

Общество не можетъ оставаться равнодушнымъ къ уродливымъ явленіямъ.

Чрезмѣрный современный либерализмъ привелъ къ тому, что самый закоренѣлый злодѣй, содержащійся въ тюрьмѣ, окруженъ предупредительными заботами и находится въ лучшихъ условіяхъ, нежели какая-нибудь

бѣдная вдова челоѣка, безвременно погибшаго во славу Родины. Уголовный преступникъ, удостовѣренный душегубъ, получившій патентъ на отверженность отъ общества, сидитъ праздно, въ теплѣ, на казенномъ пайкѣ, развлекаясь отъ нечего дѣлать принесеніемъ кляузъ на мнимую недоброкачественность лароваго продовольствія или, кидаясь, какъ звѣрь, на приставленное къ нему начальство, а убитая горемъ несчастная вдова доблестнаго патріота мерзнетъ съ дѣтьми отъ холода, въ поискахъ за добываніемъ куска хлѣба честнымъ трудомъ.

Общество обязано исправить, по возможности, эту ошибку.

Сплошное, оголѣлое политиканство привело къ тому, что зловреднѣйшій политическій ссыльный, быть можетъ главный виновникъ смуты и злодѣяній, совершенныхъ въ данной мѣстности, не имѣвшій прежде никакихъ средствъ и опредѣленныхъ порядочныхъ занятій, и даже неспособный ни къ какому труду, оказался на казенной пенсіи, отпускаемой въ видѣ довольствія на каждаго вреднаго для государства члена его семьи и при томъ въ размѣрѣ, превышающемъ довольствіе доблестнаго русскаго солдата, а семья погибшаго въ этой же смутѣ вѣрнаго сына Родины осталась безъ куска хлѣба.

Общество не можетъ сставаться равнодушнымъ къ этому недоразумѣнію и обязано, по мѣрѣ силъ, прійти на помощь семьямъ достойнѣйшихъ своихъ членовъ.

Для призрѣнія сиротъ хотя и существуютъ нѣсколько пріютовъ, но въ количествѣ слишкомъ недостаточномъ.

Одинъ изъ такихъ пріютовъ, а именно Пріютъ Св. Вѣры, основанъ въ 1908 году В. В. Казариновымъ въ Каминскѣ, Петроковской губерніи, бывшей главнѣйшимъ очагомъ смуты. Подъ помѣщеніе Пріюта Г-нъ Казариновъ отдалъ безвозмездно свой помѣстительный усадебный домъ и нынѣ устраиваетъ для Пріюта домовую церковь. Такъ какъ средствъ у владѣльца усадьбы недостаточно, то нынѣ Пріютъ Св. Вѣры переданъ имъ въ вѣдѣніе „Общества призрѣнія сиротъ лицъ, павшихъ жертвами долга“.

Это новое, молодое еще Общество организовано лишь въ концѣ Іюля сего года и приступило къ своей дѣятельности съ 1 Сентября.

Общество состоитъ подъ контролемъ и въ вѣдѣніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, которому, а также и С.-Петербургскому Градоначальнику, ежегодно представляетъ свои отчеты.

На верхнихъ половинахъ этого обращенія помѣщены фотографіи, иллюстрирующія бытъ Пріюта Св. Вѣры и его пріемы воспитанія сиротъ.

Въ ожиданіи отпуска постоянной субсидіи отъ казны, общество обращается къ добрымъ людямъ съ призывомъ принести посильную лепту на это святое дѣло, будучи увѣрено, что всякій, у кого бьется въ груди русское сердце, не замедлитъ отозваться на это обращеніе.

Пожертвованія слѣдуетъ направлять:

С.-Петербургъ, Моховая, 30, въ Правленіе Общества призрѣнія сиротъ лицъ, павшихъ жертвами долга.

Епархіальныя извѣстія.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства съ выдачею свидѣтельства.

1) Священнику Калужскаго Каѳедральнаго собора Михаилу Дмитревскому за особо усердное отношеніе къ Калужской воскресной школѣ. 2) Священнику церкви села Рыченокъ, Перемышльскаго уѣзда, Сергію Покровскому за особо усердное отношеніе къ Рыченской школѣ. 3) Царицынскому 2-й гильдіи купцу Константину Яковлевичу Иванову за принятые расходы въ суммѣ 280 руб. на исправленіе крестовъ на вновь выстроенномъ храмѣ въ селѣ Нижнихъ Подгоричахъ, Перемышльскаго уѣзда. 4) Крестьянину деревни Кобелевой Стефану Евфимовичу Ефимову за израсходованіе 350 руб. изъ своихъ средствъ на штукатурку наружныхъ стѣнъ храма въ селѣ Почепѣ, Тарусскаго уѣзда, и окраску крыши на немъ. 5) Вдовѣ коллежскаго секретаря Еленѣ Павловнѣ Прокофьевой за пожертвованіе въ церковь села Тимашева, Боровскаго уѣзда, полного священническаго и діаконскаго облаченія стоимостью 1000 руб. и деньгами 100 руб. на устройство половъ въ храмѣ. 6) Московскому купцу Дмитрію Васильевичу Бизину за пожертвованіе въ Успенскій Перемышльскій соборъ напрестольнаго серебрянаго креста стоимостью 300 руб. 7) Крестьянамъ деревни Аристова Сергію Саввичу Реброву и Ивану Ивановичу Смирнову за пожертвованіе первымъ 500 руб. на нужды церковнаго попечительства села Андроновскаго, Калужскаго уѣзда, а вторымъ четырехъ подсвѣчниковъ въ ту же церковь стоимостью 200 руб.

Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства.

Прихожанамъ Богородице-Рождественской церкви села Избавли, Козельскаго уѣзда, за пожертвованіе 753 руб. на устройство ограды вокругъ приходскаго храма.

Рукоположенъ во священника учитель Захаровской церковно-приходской школы, Мединскаго уѣзда, Михаилъ *Чистяковъ* къ церкви села Кутепова, Малоярославецкаго уѣзда, 24 ноября.

Опредѣлены на вакансіи: а) священника—и. д. псаломщика, Николаевской города Перемышля церкви священникъ Николай *Поляковъ* къ церкви села Слободы, Жиздринскаго уѣзда, 2 декабря; б) псаломщика—церковникъ 11-го Гренадерскаго Фанагорійскаго полка, Косьма *Юрьевичъ* къ церкви села Ближняго Рождества, Калужскаго уѣзда, 2 декабря; в) и. д. псаломщика: 1) послушникъ Калужскаго Архіерейскаго дома Іосифъ *Мелентьевъ* къ церкви села Кумовскаго, Перемышльскаго

уѣзда, 1 декабря; 2) бывшій псаломщикъ церкви села Озерны, Козельскаго уѣзда, Михаилъ *Колосковъ* къ церкви села Устовъ, Жиздринскаго уѣзда, 30 ноября; 3) бывшій псаломщикъ церкви села Карамышева, Мединскаго уѣзда, Григорій *Виноградовъ* къ церкви села Матчина, Козельскаго уѣзда, 15 ноября.

Перемѣщены: 1) священникъ церкви села Тарасьева, Лихвинскаго уѣзда, Алексѣй *Сokolovъ*, согласно прошенію, къ церкви села Кирилловки (Зенилово тожъ), Калужскаго уѣзда, 2 декабря; 2) священникъ церкви села Слободы, Жиздринскаго уѣзда, Алексѣй *Лихачевъ*, согласно прошенію, къ церкви села Казаринова, Малоярославецкаго уѣзда, 2 декабря; 3) псаломщикъ церкви села Кумовскаго, Перемышльскаго уѣзда, Сергіей *Любимирскій* къ церкви села Капорья, Мещовскаго уѣзда, 1 декабря; 4) псаломщикъ церкви села Ближняго Рождества, Калужскаго уѣзда, Михаилъ *Соболевъ* къ Николаевской города Перемышля церкви, 2 декабря.

Увольняются: а) отъ должности—и. д. псаломщика церкви села Капорья, Мещовскаго уѣзда, Матвѣй *Лартковъ* за принятіемъ въ военную службу, 1 декабря; б) за штатъ псаломщикъ церкви села Устовъ, Жиздринскаго уѣзда, Григорій *Щеголевъ*, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, 30 ноября.

Исключаются изъ списковъ умершіе: 1) священникъ церкви села Казаринова, Малоярославецкаго уѣзда, Іаковъ *Виноградовъ*, 19 ноября; 2) бывшій Калужскій епархіальный наблюдатель, заштатный протоіерей Николай *Преображенскій*, 28 ноября.

Имѣются празднаыя мѣста:

Священническое при церкви села Тарасьева, Лихвинскаго уѣзда: (душъ муж. пола 317; земли 53 дес.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья 294 р.; домъ церковный).

Діаконское при церкви села Карова, Калужскаго уѣзда: (см. № 30 Вѣстн.).

Псаломщическое при церкви села Волкова, Мещовскаго уѣзда: (душъ муж. пола 601; земли 36 дес.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья 98 ру.; дома церковнаго нѣтъ).

Рапортъ на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Веніамина, Епископа Калужскаго и Боровскаго, Комитета, по устройству, церковно-пастырскихъ собраній въ епархіи 1).

IV. Благовѣщенская церковь.

Всѣ религіозно-нравственныя чтенія предварялись служеніемъ торжественныхъ вечеренъ и чтеніемъ акаѳистовъ попеременно Іисусу Сладчайшему, Страстямъ Христовымъ, Божіей Матери—Благовѣщенію, Всѣхъ Скорбящихъ Радости и Утоли печали, Святителю Николаю, Великомученику Георгію, преподобному Феодосію Тотемскому и преподобному Серафиму Саровскому. Пѣли за богослуженіемъ назначенныя по росписанію о.о. діаконы и г.г. псаломщики и однажды ученики Іоанно-Предтеченской ц.-п. школы. Слушателей бывало отъ 14 до 50 человѣкъ. Всѣ чтенія сопровождалась раздачею Троицкихъ листковъ. Темы ихъ были слѣдующія: 1) 8 ноября 1909 г. „Соборъ св. Архистратига Божія Михаила и прочихъ силъ безилотныхъ.“—Читалъ протоіерей В. Соловьевъ. 2) 15 ноября. „О вредѣ привязанности къ міру.“—Восп. 6 кл. семинаріи Вл. Покровскій. 3) 22 ноября. „Какъ согласить христіанскія обязанности съ требованіями современной жизни.“—Протоіерей М. Лебедевъ. 4) 29 ноября. „Христіанинъ ли ты.“—6 кл. Г. Покровскій. 5) 6 декабря. „Святитель Христовъ Николай.“—Священникъ Ст. Морозовъ. 6) 13 декабря. „О званыхъ на вечерю.“—6 кл. С. Покровскій 2-й. 7) 20 декабря. „О Іоаннѣ Кронштадтскій.“—Протоіерей А. Кудрявцевъ. 8) 10 января 1910 г. „Опасность невѣрія и чѣмъ мы удостоверяемся, что наша православная вѣра единственно истинная вѣра.“—Протоіерей В. Соловьевъ. 9) 17 января. „Слѣпота тѣлесная и слѣпота духовная.“—5 кл. С. Георгіевскій. 10) 24 января. „Св. Григорій Богословъ.“—Протоіерей А. Кудрявцевъ. 11) 31 января. „Поученіе въ день памяти Святителей Василя Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоуста.“—5 кл. К. Генерозовъ. 12) 7 февраля. „Смирненіе—матерьъ всѣхъ добродѣтелей.“—Протоіерей В. Соловьевъ. 13) 14 февраля. „О подвигѣ покаянія.“—5 кл. К. Кипарисовъ. 14) 21 февраля. „Беседа въ недѣлю мясопустную.“—Протоіерей В. Соловьевъ. 15) 7 марта. „Торжество православія.“—Священникъ Ст. Морозовъ. 16) 14 марта. „Болѣзни душевныя и ихъ врачеваніе.“—5 кл. Н. Малининъ. 17) 21 марта. „О поклоненіи кресту.“—Протоіерей В. Соловьевъ. 18) 28 марта. „О религіозно-нравственномъ самообольщеніи.“—6 кл. В. Одыгитріевскій. 19) 4 апрѣля. „Нравственные уроки изъ житія преподобной Маріи Египетской.“—Протоіерей В. Соловьевъ.

V. Казанская церковь.

По совершеніи торжественныхъ вечеренъ и акаѳистовъ религіозно-нравственныя чтенія предлагались на слѣдующія темы: 1) 8 ноября 1910 г. „Объ ангелахъ.“—Читалъ протоіерей Н. Добромысловъ. 2) 15 ноября.

„О непривязанности къ земнымъ удовольствіямъ.“—6 кл. С. Покровскій 2-й. 3) 22 ноября. „О значеніи молитвъ предъ чудотворными иконами.“—Священникъ П. Любимовъ. 4) 29 ноября. „Памятованіе о будущемъ судѣ и мздовоздаяніи.“—6 кл. И. Грозновъ. 5) 6 декабря. „О милосердіи и видахъ благотворительности.“—Священникъ П. Любимовъ. 6) 13 декабря. „Свойства вѣры ветхозавѣтныхъ праотцевъ.“—6 кл. Н. Чистяковъ. 7) 20 декабря. „О Іоаннѣ Кронштадтскій.“—Священникъ В. Смирновъ. 8) 10 января 1910 г. „О силѣ вѣры.“—Священникъ П. Любимовъ. 9) 17 января. „О христіанской вѣрѣ.“—6 кл. Вл. Покровскій. 10) 24 января. „Холатайство Божіей Матери за родъ человѣческой.“—Священникъ М. Дмитревскій. 11) 31 января. „Призывъ къ покаянію и общенію со Христомъ.“—5 кл. Г. Будилинъ. Воспользовавшись большимъ стеченіемъ народа, собравшагося посмотрѣть свадьбу, о. протоіерей Н. Добромысловъ сказалъ краткое слово. 12) 7 февраля. „О силѣ вѣры.“—Священникъ А. Чинновъ. 13) 14 февраля. „По примѣру блуднаго сына мы должны обратиться съ пути погибели на путь спасенія.“—5 кл. В. Соколовъ. 14) 21 февраля. „Напоминаніе о страшномъ судѣ должно удерживать насъ отъ совершенія грѣховъ.“—Священникъ Г. Бѣляевъ. 15) 7 марта. „О достойномъ приготовленіи ко св. причащенію.“—Протоіерей Н. Добромысловъ. 16) 14 марта. Слово во 2 ю н. В. поста „О разслабленномъ.“—5 кл. М. Азбукинъ. 17) 21 марта. „Крестъ—оружіе непобѣдимое.“—Протоіерей Н. Добромысловъ. 18) 28 марта. „Одержимый страстями подобенъ бѣсноватому.“—5 кл. Н. Родинъ. 19) 4 апрѣля. „Покаяніе преподобной Маріи Египетской должно служить образцомъ покаянія для грѣшниковъ.“—Священникъ Г. Бѣляевъ. Число слушателей бывало отъ 20 до 150 человѣкъ. Чтенія всегда сопровождалась раздачею Троицкихъ листковъ.

VI. Космо-Даміанская церковь.

Чтенія предварялись служеніемъ торжественныхъ вечеренъ и сопровождалась чтеніемъ акаѳистовъ Іисусу Сладчайшему, Страстямъ Христовымъ, Нерукотворенному образу, Божіей Матери Всѣхъ Скорбящихъ Радости, Святителю Николаю и Св. Безребренникамъ Космѣ и Даміану. Пѣли—мѣстный школьный хоръ или назначенные по росписанію о.о. діаконы и г.г. псаломщики. Чтенія сопровождалась раздачею Троицкихъ листковъ. Слушателей на нихъ бывало отъ 30 до 250 человѣкъ. Темы чтеній были слѣдующія: 1) 8 ноября 1909 г. „Объ ангелахъ хранителяхъ.“—Священникъ Н. Смирновъ. 2) 15 ноября. „О разумномъ употребленіи богатства.“—6 кл. А. Орловъ. 3) 22 ноября. „Почему праведники съ пламеннымъ желаніемъ стремились ко храму.“—Священникъ Н. Смирновъ. 4) 29 ноября. „Церковь непоколебима и будетъ существовать до скончанія вѣка.“—6 кл. М. Сахаровъ. 5) 6 декабря. „Житіе Святителя и Чудотворца Николая.“—Священникъ Н. Смирновъ. 6) 13 декабря. „Можетъ ли человѣкъ оправдаться чѣмъ

1) Оконч. См. Церк.-Общ. Вѣстн. № 34.

предъ Богомъ въ уклоненіи отъ исполненія заповѣдей Божіихъ.“—6 кл. М. Сахаровъ. 7) 10 января 1910 г. „О достойномъ провозвѣдѣніи праздничныхъ дней вообще и въ частности, — такъ ли мы провели святочное время?“—Священникъ Н. Смирновъ. 8) 17 января. „О слѣпотѣ духовной.“—5 кл. А. Георгіевскій. 9) 21 февраля. „О страшномъ судѣ и достойномъ приготовленіи себя къ Великому посту.“—Священникъ К. Ильичевъ. 10) 7 марта. „О непогрѣшимости Церкви, необходимости принадлежать къ ней и иконопочитанію.“—Священникъ П. Смирновъ. 11) 14 марта. „О нерадящихъ готовить себя таинствами покаянія и св. причащенія.“—5 кл. Б. Никольскій. 12) „О крестныхъ страданіяхъ Спасителя и о томъ, какъ должны переносить свои страданія истинные христіане.“—Священникъ В. Макаровъ. 13) 28 марта. „О нравственно-христіанскомъ совершенствѣ человѣка.“—5 кл. Вл. Тарбѣевъ. 14) 4 апрѣля „Отчѣго наше раскаяніе во грѣхахъ оказывается бесплоднымъ?“—Священникъ П. Смирновъ.

VII. Рождественская церковь.

Религиозно-нравственныя чтенія велись на слѣдующія темы: 1) 8 ноября 1909 г. „Объ ангелахъ хранителяхъ.“—Священникъ П. Чернецовъ. 2) 15 ноября. „О цѣли жизни человѣческой“ (противъ пристрастія къ благамъ земнымъ).—VI кл. В. Одигитрѣвскій. 3) 22 ноября. „Объясненіе евангельскаго чтенія.“—Священникъ В. Гречаниновъ. 4) 29 ноября. „Объ обязанностяхъ христіанъ воздерживаться отъ пристрастія къ земнымъ благамъ.“—VI кл. Вл. Покровскій. 5) 6 декабря. „Святитель Николай.“—Протоіерей А. Рождественскій. 6) 13 декабря. „За Богомъ молитва не пропадаетъ.“—VI кл. Г. Знаменскій. 7) 20 декабря. „О. Іоаннъ Кронштадтскій.“—Священникъ П. Смирновъ. 8) 10 января 1910 г. „Объясненіе евангельскаго чтенія.“—Священникъ В. Гречаниновъ. 9) 17 января. „Какъ нужно молиться, чтобы удостоиться благодѣяній отъ Господа.“—V кл. М. Георгіевскій. 10) 24 января. „Не дѣлай другимъ того, чего не желаешь себѣ.“—Священникъ П. Чернецовъ. 11) 31 января. „Любопытство Захей.“—V кл. М. Азбукинъ. 12) 7 февраля. „О достойномъ срѣтеніи Господа.“—Священникъ П. Чернецовъ. 13) 14 февраля. „О счастливой жизни въ Богѣ и горькой участи человѣка, уклоняющагося отъ воли Божіей.“—VI кл. С. Покровскій 2-й. 14) 21 февраля. „О страшномъ судѣ Христовомъ.“—Священникъ П. Чернецовъ. 15) 7 марта. „О христіанскомъ воспитаніи дѣтей.“—Священникъ В. Гречаниновъ. 16) 14 марта. „Объясненіе евангельскаго чтенія.“—5 кл. Г. Никольскій. 17) 21 марта. „О благодушномъ и безропотномъ несеніи своего креста.“—Священникъ П. Чернецовъ. 18) 28 марта. „Нагорная проповѣдь.“—VI кл. А. Печниковъ. 19) 4 апрѣля. „Историческія судьбы св. града Іерусалима.“ И. А. Виноградова.—Священникъ П. Чернецовъ. Торжественныя вечерни и акаѣисты пѣли назначенные росписаніемъ о. о. діаконъ и г. псаломщикъ и мѣстный

школьный хоръ подъ управленіемъ псаломщика Булаева. Слушателей за чтеніями бывало отъ 58 до 150 человѣкъ, а всего 1627. Послѣ чтенія раздавались листки религиозно-нравственнаго содержанія—Троицкіе и приложеніе къ ж. „Воскресный день“.

VIII. Михаило-Архангельская церковь.

Послѣ вечерень, предъ молебномъ съ чтеніемъ акаѣиста Божіей Матери „Всѣхъ Скорбящихъ Радости“, мѣстнымъ протоіереемъ Іоанномъ Зарѣцкимъ были предложены катихизическія бесѣды на молитвы Господню и Заповѣди блаженства. Пѣлъ приходскій клиръ съ любителями-богомольцами. Число слушателей бывало отъ 25—до 60. Послѣ акаѣиста раздавались Троицкіе листки.

IX. Одигитрѣвская церковь.

Въ 190^{9/10} году виѣбогослужебныя чтенія и бесѣды въ Одигитрѣвской г. Калуги церкви начались 8 ноября и окончены 4 апрѣля. Всѣхъ чтеній и бесѣдъ было 18. Главными предметами ихъ было „Объясненіе божественной литургіи“, и сему объясненію посвящено 13 чтеній и бесѣдъ. Остальныя чтенія были такого содержанія: 1) Жизнь, добродѣтели и чудеса святителя и чудотворца Николая; 2) Біографія, пастырское служеніе, сила молитвы и значеніе протоіерея о. Іоанна Ильича Сергіева Кронштадтскаго; 3) Торжество православія: причина и цѣль установленія праздника: чинъ православія. Преподобный Іоаннъ Дамаскинъ; 4) Значеніе креста Христова въ духовной жизни христіанина. Крестъ Христовъ и крестное знаменіе и 5) Побужденія къ покаянію и исправленію, представляемыя св. Церковію въ подготовительныя недѣли къ посту св. четьредесятницы и въ недѣли сего поста. Кромѣ того, примѣнительно ко времени церковныхъ праздниковъ, прочитывались исторія праздника или житіе святого или же краткое поученіе на евангельское чтеніе. Чтенія и бесѣды велись о. настоятелемъ церкви, протоіереемъ Іоанномъ Сперанскимъ при участіи приходскаго діакона Виктора Сенатскаго въ храмѣ послѣ совершенія вечерняго богослуженія и акаѣистаго пѣнія. Вечерни, акаѣисты и церковныя пѣснопѣнія въ началѣ, среди и по окончаніи чтеній очень стройно пѣлъ ученической хоръ мѣстной Одигитрѣвской церковно-приходской школы. Послѣ чтеній раздавались Троицкіе и подобныя листки религиозно-нравственнаго содержанія, получавшіяся отъ Епархіальнаго Пастырскаго Комитета и отъ Приходскаго Попечительства. Всѣхъ листовъ за указанное время роздано 1968. Слушателей чтеній и бесѣдъ было отъ 160 каждый разъ, всего же до 2250 человѣкъ.

X. Религиозно-нравственныя чтенія съ свѣтовыми картинами въ Пятницкой богадѣльнѣ Калужскаго Купеческаго Общества.

Всѣхъ чтеній за истекшій періодъ произведено о. протоіереемъ Кладбищенской церкви Григоріемъ Сперанскимъ 6, а именно: 1) 11 ноября 1909 г. „Житіе Святителя Димитрія Ростовскаго“, 11 картинъ; 2) 17

ноября. Гоненія на христіанъ прот. Пѣвцова; 3) 10 декабря. Святые Кирилль и Меодій просвѣтителі Славянъ съ 18 картинами; 4) 10 января 1910 г. Протоіерей о. Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ, какъ молитвенникъ земли русской и безпримѣрный благотворитель; 5) 17 января. Мальчикъ у Христа на елкѣ, Достоевскаго съ 5 картинами и 6) 23 января. Пить до дна—не видать добра, съ 5 картинами. Всѣ чтенія предварялись, сопровождалась и оканчивались пѣніемъ молитвъ и различныхъ церковныхъ пѣснопѣній подъ руководствомъ діакона Димитрія Никольскаго. И въ отчетное время призрѣваемые относились къ чтеніямъ очень сочувственно, охотно посѣщали ихъ и съ большимъ воодушевленіемъ участвовали въ пѣніи. Къ сожалѣнію въ теченіе поста св. четыредесятницы не было возможности устроить ни одного чтенія, такъ какъ въ палатѣ, гдѣ производились они, помѣщались двѣ больныя старушки, распостранявшія въ этой комнатѣ такой тяжелый запахъ, что продолжительное пребываніе становилось невозможнымъ. Поэтому добытыя чтенія съ картинами оставались не использованными. Во избѣжаніе подобныхъ неблагопріятныхъ условій о. протоіерей Сперанскій находитъ болѣе удобнымъ перенести чтенія въ зданіе столовой для бѣдныхъ, если противъ этого ничего не будетъ имѣть администрація послѣдней. Здѣсь имѣется большой залъ, свободный по вечерамъ отъ своего прямого назначенія. Сюда на чтенія могутъ приходить и призрѣваемые въ богадѣльнѣ, насельники работнаго дома и обитатели Пятницкой улицы и Крестовскаго поля, а равно и служащіе на кладбищѣ. Въ слушателяхъ, такимъ образомъ, не будетъ недостатка. Такъ какъ одному о. протоіерею Сперанскому невозможно вести здѣсь чтенія по воскреснымъ днямъ, то желательно организовать ихъ по образцу чтеній въ ночлежномъ домѣ съ очередными лекторами изъ духовенства и воспитанниковъ духовной семинаріи.

Участіе въ религиозно-нравственныхъ чтеніяхъ воспитанниковъ Калужской Духовной Семинаріи.

Призванные Вашимъ Пресвященствомъ еще въ 1908 г. къ дѣлу проповѣданія слова Божія воспитанники мѣстной духовной семинаріи и въ настоящій періодъ чтеній отнесли къ нимъ съ надлежащимъ вниманіемъ, интересомъ и добросовѣстностію. Ими произнесено всего 43 поученія, при чемъ воспитанниками 6 кл.—Вл. Покровскимъ 5, Покровскимъ Сер. 2-мъ—3, и по два С. Бѣлаевымъ, Г. Покровскимъ и А. Печниковымъ. Только болѣзнь или независящія обстоятельства лишали кого-либо изъ воспитанниковъ возможности исполнить свою чреду проповѣданія. Наблюденія и впечатлѣнія молодыхъ проповѣдниковъ заносились въ особо заведенную ими тетрадь и сводятся къ слѣдующимъ положеніямъ. Слушатели, по преимуществу старья женщины и школьники, къ проповѣдямъ относились очень внимательно, особенно, когда въ нихъ затрогивались ихъ насущныя нужды и когда слышалась простая, безыскусственная рѣчь, проникнутая тепло-

тою чувства. Наблюдалось, что слушатели интересовались самою личностію проповѣдника, желая напередъ узнать, кто читаетъ,—не семинаристъ ли, такъ что молодость проповѣдника нисколько не смущала ихъ, напротивъ даже возбуждала интересъ, что скажетъ онъ, и надежду услышать отъ него живое слово. Вообще нужно сказать, что народъ внимательно и одобрительно относится къ выступленіямъ воспитанниковъ въ роли церковныхъ проповѣдниковъ, интересовался самымъ содержаніемъ поученій и вслухъ выражалъ свои похвальные отзывы о нихъ, особенно, когда слышалась импровизація или сказывалась наизусть хорошо заученное слово. Въ заключеніе своихъ наблюденій и впечатлѣній всѣ воспитанники, имѣвшіе возможность приложить къ дѣлу свои знанія и силы и воочію убѣдиться въ пользѣ какъ для себя, такъ и для слушателей своего проповѣдническаго опыта, приносятъ горячую благодарность своему благопопечительному Архипастырю за призваніе ихъ къ святому дѣлу проповѣданія слова Божія, а г. преподавателю гомилетики—за умѣлое и доброжелательное руководство въ составленіи проповѣдей, и надѣются, что посѣянное ими принесетъ плодъ по роду своему, и плодъ сей, благодатію Божіею, пребудетъ.

На семъ рапортѣ резолюція Его Пресвященства послѣдовала слѣдующая: „1910. Окт. 8. Приношу мою искреннюю благодарность о. председателю и членамъ Комитета по устройству церковно-пастырскихъ собраній во вѣрренной мнѣ епархіи, а также о. ректору семинаріи, всѣмъ о.о. протоіереямъ, іереямъ градо Калужскихъ церквей, г.г. преподавателямъ Калужскихъ духовно-учебныхъ заведеній и воспитанникамъ Калужской духовной семинаріи, за ихъ труды по проповѣдыванію Слова Божія въ святыхъ храмахъ и нѣкоторыхъ общественныхъ учрежденіяхъ. Выражаю также мою благодарность: о.о. діаконамъ, г.г. псаломщикамъ и г.г. регентамъ церковныхъ хоровъ, принимавшимъ участіе въ пѣніи и чтеніи, при совершеніи торжественныхъ вечернихъ богослуженій. Молитвенно призываю Божіе благословеніе на всѣхъ нихъ и выражаю увѣренность, что они всѣ и въ семъ году потрудятся, во славу Божію и на пользу своихъ ближнихъ, чрезъ предложеніе послѣднимъ назидательныхъ бесѣдъ, какъ въ храмахъ такъ и въ нѣкоторыхъ общественныхъ собраніяхъ: да будетъ совершенъ Божій человекъ и ко всякому доброму дѣлу приготовленъ И поступаая такъ, они и себя спасутъ, а также и служащихъ ихъ (2 Тимое. 3, 17 и 1 Тимое. 4 16)“.

Предсѣдатель Пастырскаго Комитета,
Протоіерей *Іоаннъ Зарѣцкій*.

Члены: } Протоіерей *Михаилъ Извъковъ*,
Протоіерей *Сергій Шегловъ*,
Протоіерей *Алексій Рожественскій*,
Священникъ *Николай Смирновъ*.

Письмо въ редакцію.

Милостивый Государь, о. Редакторъ!

Священникъ села Корпиловки, Лубенскаго уѣзда, Полтавской губ. Василій Захарьевичъ Дараганъ, освящая приходскую школу 1 октября 1903 года, простудился, получилъ скоротечную чахотку и умеръ 10 декабря того же года, пробывши священникомъ всего лишь годъ. Послѣ своей смерти онъ оставилъ жену, съ

двумя сиротами, дочь Валентину 3-х лѣтъ и сына Павла одного года, рѣшительно безъ всякихъ средствъ. Жена его Марія Дараганъ, чтобы дать средства для сиротъ, выѣхала къ своему отцу въ г. Екатеринославъ и поступила на службу въ Февраль 1904 года, конторщицей въ О-во Потребителей служащихъ на Екатерининской ж. дорогѣ, но тоже, служа, заболѣла 9 февраля 1909 г. скоротечной чахоткой и умерла 1 мая т. г.

Итакъ, остались круглыя сироты. Что же въ будущемъ? Полтавское духовенство въ лицѣ попечительства о бѣдныхъ, назначило пособіе въ годъ 20 р., а правительство даетъ пенсія 33 р. 24 к. также въ годъ.

Вотъ незавидное положеніе сиротъ духовнаго званія... Что на эти деньги можно выполнить?! А вѣдь нужно дать первоначальное воспитаніе, одѣть, нужны средства, а ихъ нѣтъ.

Я, какъ опекунъ и отецъ умершей единственной дочери, долженъ озаботиться, чтобы сироты не погибли, но, мои лѣта не могутъ уже того дать по моей дряхлости...

И вотъ, я рѣшился прибѣгнуть къ помощи добрыхъ людей. Можетъ быть они примутъ участіе въ этихъ сиротахъ?! Но какъ это сдѣлать?! Я рѣшился съ Вами, о. Редакторъ, подѣлиться этимъ горемъ, т. е. не найдете ли Вы возможнымъ, помочь сиротамъ Вашего собрата... Можетъ быть найдутся люди, которые поймутъ, что значить оставить сиротъ молодого священника и его жены, которыя оба хотѣли жить, но неумолимая смерть унесла ихъ, не давъ возможности что нибудь оставить для дѣтей... Этимъ Вы дадите имъ бодрость, и они будутъ знать, кому они обязаны... Вполнѣ надѣюсь, что Вы пойдете навстрѣчу этого благого дѣла и въ немъ примете свое горячее участіе. Вашъ покорн. Слуга. *Г. Яковлевъ.*

Отъ редакціи: Пожертвованія просимъ присылать или въ нашу редакцію или на имя опекуна сиротъ *Г. К. Яковлева* г. Екатеринославъ, лавка Общества Потребителей Екатер. ж. д. Всякія жертвы, какъ бы они малы не были, будутъ приняты съ великою благодарностью.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи и дѣятельности Жиздринскаго Александро-Невскаго Братства и его отдѣленій за 1909 годъ.

Александро-Невское Братство въ г. Жиздрѣ учреждено въ 1893 году, по распоряженію Преосвященнѣйшаго Анатолія, Епископа Калужскаго и Боровскаго, для противодѣйствія расколу въ Жиздринскомъ уѣздѣ и религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа, съ 12 октября 1909 года вступило въ 15 годъ своего существованія.

I. Составъ Братства.

Покровитель Братства Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Веніаминъ, Епископъ Калужскій и Боровскій, почетные члены: протоіерей о. Николай Покров-

скій, священники: о. Петръ Покровскій, о. Александръ Никольскій, о. Александръ Соколовъ, о. Алексѣй Добромысловъ и купецъ И. С. Абрашинъ, дѣйствительные члены: всѣ причты церковей г. Жиздры, а также лица, вносящіе въ кассу Братства по 3 рубля въ годъ.

II. Составъ Совѣта Братства.

Предсѣдатель потомственный почетный гражданинъ И. П. Григорьевъ, товарищъ предсѣдателя священникъ о. Алексѣй Фелицынъ, члены: протоіерей: о. Владиміръ Щедродаровъ, о. Николай Покровскій, священники: о. Николай Веніаминъ, о. Іоаннъ Глаголевъ, личный почетный гражданинъ И. Я. Зябловъ и надворный совѣтникъ В. А. Саловъ, казначей купецъ И. А. Исаенковъ, и дѣлопроизводитель мѣщ. М. П. Поповъ.

III. Составъ Совѣтовъ Отдѣленій Братства.

а) *Брынскаго.* Предсѣдатель священникъ села Брыни о. Александръ Соколовъ, члены: священникъ села Зимницъ о. Петръ Покровскій, о. Николай Мансвѣтовъ, священникъ с. Маклаковъ о. Александръ Никольскій.

б) *Людиновскаго.* Предсѣдатель, священникъ о. Павелъ Нестеровъ, члены діаконы: Василій Рождественскій, Лаврентій Рождественскій, псаломщикъ Алексѣй Протопоповъ, кр. А. Бурылевъ, мѣщ. В. И. Прунинъ, крестьяне: Иванъ Семеновъ, Егоръ Симуткинъ, А. Евтѣевъ, Ф. Гуковъ и Алексѣевъ.

в) *Колодызскаго.* Предсѣдатель, священникъ о. Іоаннъ Добровъ, члены священники: о. Алексѣй Успенскій, о. Евгений Жуковъ, о. Михаилъ Макаровъ и о. Михаилъ Чистяковъ.

г) *Фоминическаго.* Предсѣдатель, священникъ о. Григорій Богородскій, свѣдѣній о членахъ не имѣется.

д) *Плохинскаго.* Предсѣдатель, купецъ И. С. Абрашинъ, члены: купецъ В. И. Меньшиковъ, протоіерей о. С. Покровскій и дѣлопроизводитель о. Василій Титовъ.

IV. Состояніе денежныхъ суммъ въ отчетному году.

а) *по Братству.* Къ 1909 г. оставалось. 442 р. 40 к.
Въ 1909 году поступило: членскихъ взносов..... 24 р. — к.
Начислено процентовъ по книжкѣ сберег.

кассы..... 17 р. 60 к.
Отъ о.о. благочинныхъ Жиздрин. уѣзда 26 р. 42 к.
Собранныхъ на духовномъ концертѣ... 25 р. 15 к.
Итого въ приходѣ съ остатк. 535 р. 57 к.

Въ 1909 году израсходовано: писцу и разсылному..... 9 р. — к.
За тѣмъ къ 1-му января 1910 г. осталось 526 р. 57 к.

б) *По Брынскому отдѣленію:* Къ 1909 году оставалось..... 248 р. 96 к.
Въ 1909 году поступило..... 28 р. 17 к.
Въ 1909 году израсходовано..... 36 р. 76 к.
Къ 1910 году осталось..... 240 р. 37 к.

в) *По Людиновскому отдѣленію:* Къ 1909 году оставалось..... 129 р. 76 к.
Въ 1909 году поступило..... 44 р. 40 к.

Въ 1909 году израсходовано	17 р. 5 к.
Къ 1910 году осталось	157 р. 11 к.
г) По Плохинскому отдѣленію: Къ 1909	
году оставалось	340 р. 80 к.
Въ 1909 году поступило	38 р. 55 к.
Въ 1909 году израсходовано	7 р. 30 к.
Къ 1910 году осталось	372 р. 5 к.
д) По Колодязскому отдѣленію: Къ 1909	
году оставалось	73 р. 77 к.
Въ 1909 году поступило	71 р. 27 к.
Въ 1909 году израсходовано	97 р. 65 к.
Къ 1910 году осталось	47 р. 39 к.
е) По Фоминическому отдѣленію: Ка-	
питаловъ не имѣется.	
ж) Общій оборотъ денежныхъ средствъ	
Братства и его отдѣленій за отчет-	
ный годъ: Къ 1909 году оставалось .	
Въ 1909 году поступило	1235 р. 69 к.
Въ 1909 году израсходовано	275 р. 56 к.
Въ 1909 году израсходовано	167 р. 76 к.
Къ 1910 году осталось	1343 р. 49 к.

В. Дѣятельность Братства и его отдѣленій.

а) *Жиздринскаго*. Дѣятельность Братства, по примѣру прежнихъ лѣтъ, состояла въ томъ, что оно и въ истекшемъ отчетномъ году продолжало въ соборномъ храмѣ въ воскресные и праздничные дни вести религиозно-нравственные чтенія, а иногда и устные бесѣды, которыя всегда начинались въ 6 часовъ вечера и продолжались до 7^{1/2} часовъ, чѣмъ удовлетворялась духовная любознательность публики. На чтеніяхъ обычно бываетъ отъ 50 человѣкъ и болѣе, а въ великій постъ до 200 человѣкъ. Послѣ чтеній служились торжественныя молебствія съ акафистомъ. Чтенія производили оба протоіереи и священники градскихъ церквей. Чтенія всегда предварялись общимъ пѣніемъ „Царю Небесный“, оканчивались чтеніями общимъ пѣніемъ „Достойно есть“. Съ туманными картинами въ истекшемъ году чтеній не было; картинами для волшебнаго фонаря пользовалось Колодязское отдѣленіе. Собственно въ гор. раскольниковъ нѣсколько единицъ менѣе 10 и при томъ проживающихъ временно, а потому Братство, преслѣдуя духовно просвѣтительныя цѣли, главнымъ образомъ направляло свою дѣятельность къ утвержденію народа въ истиннахъ вѣры и правилахъ христіанской нравственности.

(Продолженіе слѣдуетъ).

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

Открыта подписка на 1911 годъ на журналы
„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“
 и „Христіанское Чтеніе“,
 издаваемые при С.-Петербургской Духовной Академіи.

„Церковный Вѣстникъ“—еженедѣльный журналъ, служащій органомъ богословской мысли и церковно-общественной жизни въ Россіи и за границей.

Являясь органомъ академической корпораціи, „Церковный Вѣстникъ“ ставитъ своею задачею давать объективное, академическое обсужденіе церковныхъ вопросовъ главнымъ образомъ при участіи профессоровъ и наставниковъ Академіи.

Въ программу изданія входятъ:

1) Передовыя статьи по вопросамъ церковной въ широкомъ смыслѣ и церковно-общественной жизни.

2) Статьи и сообщенія церковно-общественнаго характера, въ которыхъ обсуждаются различныя церковныя и общественныя явленія текущей русской и иностранной жизни.

3) Отдѣлъ „Мнѣнія и отзывы“, гдѣ приводятся и подвергаются оцѣнкѣ наиболѣе интересныя и заслуживающія вниманія сужденія свѣтской и духовной печати по вопросамъ, составляющимъ злобу дня.

4) Отдѣлъ изъ области церковно-приходской практики, гдѣ даются отвѣты на различныя вопросы изъ этой области.

5) Апологетическій отдѣлъ. Обсужденіе вопросовъ борьбы съ невѣріемъ, социализмомъ и моднымъ сектантствомъ въ наиболѣе типичныхъ его видахъ.

6) Корреспонденціи изъ епархій и изъ-за границы.

7) Библиографическія замѣтки о новыхъ книгахъ.

8) Постановленія и распоряженія правительства.

9) Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи.

10) Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей, особенно въ родственныхъ намъ по вѣрѣ странахъ.

11) Извѣстія и замѣтки.

12) Объявленія.

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“—ежемѣсячный журналъ, даетъ статьи богословскія, философскія, историческія и по другимъ академическимъ предметамъ, принадлежащія преимущественно профессорамъ академіи.

Въ 1911 году редакція академическихъ журналовъ дастъ своимъ подписчикамъ въ видѣ приложенія извѣстный трудъ современнаго авторитетнаго прав. славнаго канониста, епископа далматинско-истрійскаго Никодима.

„Правила православной церкви съ толкованіями“

Условія подписки (въ Россіи).

а) За одинъ „Церковный Вѣстникъ“ или за одно „Христіанское Чтеніе“, съ приложеніемъ 6 р. 50 к., а безъ приложенія 5 р. За оба журнала съ приложеніемъ 9 р., а безъ приложенія 8 р.

Иногородныя подписчики надписываютъ свои требованія такъ: Въ Редакцію „Церковнаго Вѣстника“ въ С.-Петербургъ.

О Т К Р Ы Т А П О Д П И С К А Н А

Ежедневную, Политическую, Общественную, Литературную и Экономическую Газету.

«С В Ъ Т Ъ».

ВЪ 1911 Г.

Тридцать лѣтъ изъ года въ годъ „СВѢТЪ“ заявляетъ одну и ту же программу:

„Православіе!“ „Народность!“ „Самодержавіе“ и Государственная Дума при самомъ широкомъ, безсословномъ самоуправленіи приходо-городовъ и уѣздовъ.

Въ теченіе своего тридцатилѣтняго существованія газета „СВѢТЪ“ заслужила почетную извѣстность стойкостью своихъ взглядовъ, прямою убѣжденіемъ и близостью ихъ къ русскому народному міросозерцанію. Все это даетъ право „СВѢТУ“—считать себя органомъ національной русской мысли.

„СВѢТЪ“—правая, народная и прогрессивная газета.

Въ 1911 году „СВѢТЪ“ будетъ издаваться въ значительно увеличенномъ размѣрѣ, при чемъ къ прежнимъ отдѣламъ своей программы прибавляетъ два новыхъ:

1) Сельско-хозяйственный отдѣлъ и еженедѣльный сельско-хозяйственный фельетонъ. Для завѣдыванія этимъ отдѣломъ приглашенъ редакціей извѣстный сельскій хозяинъ и публицистъ Александръ Павловичъ

Мещерский, 2) Почтовый ящикъ, гдѣ на запросы подписчиковъ будутъ бесплатно даваться юридическіе и агрономическіе совѣты. Въ этомъ отдѣлѣ примутъ участіе извѣстные юристы и агрономы.

Помимо постояннаго состава редакціи въ „СВѢТЪ“ по славянскому вопросу и многимъ общественнымъ принимаютъ участіе выдающіеся дѣятели Государственнаго Совѣта и Государственной Думы.

По количеству и качеству даваемого матеріала и равносрочной программѣ „СВѢТЪ“ является самой дешевой и полной газетой въ Россіи.

Подписная цѣна на „Свѣтъ“ съ пересылкою и доставкою:

На годъ съ 1 января по 31 декабря 4 р.

Г.г. подписчики, которые будутъ подписываться на газету „СВѢТЪ“ и „СБОРНИКЪ РОМАНОВЪ“ и посылать деньги съ однимъ переводомъ, благоволять высылать:

На годъ съ 1 янв по 31 дек. газета и 12 книгъ романовъ 8 р.

Письма и деньги адресовать: С.-Петербургъ, редакція „Свѣтъ“, Невскій, 136.

„МУЗЫКА“ возвышенная, какъ выразительница лучшихъ душевныхъ чувствованій, всегда имѣла и имѣетъ громадное значеніе въ жизни человѣка. Кому, какъ не музыкѣ, дана чудная власть пробуждать въ человѣкѣ его лучшіе инстинкты, настраивать душу, обогащая ее духовными чувствами и впечатлѣніями. Трудно найти человѣка, которому не хотѣлось бы въ минуты радости, тоски и печали излить въ музыкѣ волнующія чувства, отрѣшиться на время отъ низменнаго дола и забыться то въ величаво-торжественныхъ, то въ грустно-минорныхъ аккордахъ, вознестись душою въ чистый міръ идеальнаго добра, гармоніи и красоты“...

(„Кормчий“ 29 янв. 1900 г.).

ЛУЧШІЕ ИНСТРУМЕНТЫ ДЛЯ ХОРОВЫХЪ СПѢВОКЪ, ДЛЯ ДУХОВНОЙ И СВѢТСКОЙ МУЗЫКИ

ФИСТАРМОНИИ

СОБСТВЕННОЙ ФАБРИКИ ВЪ ЛЕЙПЦИГѢ (амер. сист.) и лучш. заграничн. фабр. **КАРПЕНТЕРЪ, ШИДМАЕРЪ** въ 90, 100, 130, 150, 165, 190, 240, 275 руб. и дороже

СО Д Е Р Ж А Н І Е :

- I. Нуженъ ли намъ епархіальный проповѣдникъ?
- II. Поученіе противъ пьянства.
- III. Изъ хроники.
- VI. Нѣсколько словъ по поводу статьи „Правдивое Слово“ и „замѣтокъ на него“.

РОЯЛИ и ПИАНИНО

отъ 600 руб.

отъ 375 руб. и дор.

Граммофоны-Тонармъ

новѣйшихъ моделей въ 18, 20, 25, 35, 55, 75 рублей и дороже.

Пластинки свѣтскаго и духовнаго содержанія въ большомъ выборѣ.

ДУХОВНЫЕ ХОРЫ—Чудовской, Синодальной, Архангельскаго, Васильева и др.

Полный иллюстрированный прейс-курантъ № 61 и каталоги пластинокъ—**БЕЗПЛАТНО**

Для лицъ духовнаго званія допускается разсрочка платежа.

Юлій Генрихъ Циммерманъ.

МОСКВА, Кузнецкій м., д. Захарьина. С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Морская, 34. РИГА, Сарайная, 15.

При заказѣ или запросѣ прошу ссылаться на это объявленіе.

Вышли 3-мъ изданіемъ

„Вѣчныя таблицы Браиловскаго“

показывающія въ любомъ году и мѣсяцѣ, какіе будутъ: числа, недѣли, гласъ, апостолъ и евангелія, съ соблюденіемъ отступокъ и измѣненій по Уставу. (Отзывъ смр, „Церк. Вѣдом.“ 1909 г. № 48 стр. 2310).

Цѣны съ перес. наложен. платежемъ 1 экз. таблицъ 71 к. По требов. Благодичн. за десятокъ—5 р. Адресъ: г. Лебединь, Харьковской губ., Благодичн. свящ. Іоанну Браиловскому.

ТЕХНИЧЕСКОЕ-СТРОИТЕЛЬНАЯ КОНТОРА

Ф. Н. Ушкова

Калуга, Московская улица, домъ Ставровской.

Принимаетъ на себя всевозможныя строительныя работы.

Спеціально Устройства духового отопленія и настилка половъ метлахскими плитками.

Продажа. Дубовыхъ паркетовъ, метлахскихъ плитокъ цементныхъ и гончарныхъ трубъ, облицовочнаго кирпича и друг. стр. матеріаловъ.

Подробныя свѣдѣнія и образцы высылаются по требованію бесплатно.