

# ЦЕРКОВНЫ



XXI г. изд.

## ВЪДОМОСТИ,

№ 26

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОВА:

28 июня

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1908 года.

\*\*

Копія съ Высочайшей грамоты, данной на имя пребывающаго на покой преосвященнаго Неофита, архіепископа бывшаго Кишиневскаго.

Преосвященному Архіепископу  
Неофиту.

21-го мая сего года исполнилось пятидесятилѣтіе вашего священнослуженія.

Въ виду продолжительной дѣятельности вашей на пользу святой Церкви, признавая справедливымъ выразить вамъ особое Наше Монаршее вниманіе, Всемилостивѣйше сопричислили Мы васъ къ Императорскому ордену Нашему *святаго благовернаго великаго князя Александра Невскаго*, знаки коего, при семъ препровождаемыя, Повелеваемъ вамъ возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благоклонны.

На подлинной Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

НИКОЛАЙ.

### Именной Высочайшій указъ

*Министру Финансовъ.*

18-го сего июня утверждёнъ Нами одобренный Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою законъ о совершеніи, не ожидая утвержденія государственной росписи на 1908 годъ, кредитной операціи на сумму не свыше 200 миллионъ рублей нарицательныхъ, — для подкрѣпленія ресурсовъ Государственнаго Казначейства и покрытія дефицита, ожидаемаго по сей росписи.

Въ виду сего повелеваемъ вамъ, согласно представленію вашему, въ комитетъ финансовъ разсмотрѣнному, выпустить внутренній 5% заемъ на нарицательный капиталъ въ двѣсти миллионъ рублей на слѣдующихъ основаніяхъ:

1. Заемъ сей вносится въ государственную долговую книгу подъ наименованіемъ: «Третій внутренній 5% заемъ (1908 года)».

2. Облигаціи сего займа выпускаются именныя и на предъявителя, достоинствомъ въ 100, 200, 500, 1.000 и 5.000 рублей.

3. Правила относительно именныхъ

облигацій, ихъ перехода отъ одного лица къ другому, ихъ обмѣна на предъявительскія и обратно, имѣютъ быть установлены вами.

4. Размѣръ дохода по облигаціямъ опредѣляется въ пять процентовъ годовыхъ, уплачиваемыхъ по-полугодно, 1-го марта и 1-го сентября, по предъявленіи купоновъ отъ облигацій, въ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственнаго Банка, въ казначействахъ тѣхъ городовъ, гдѣ не имѣется учрежденій Государственнаго Банка, и въ другихъ мѣстахъ, вами для сего назначенныхъ.

Течение процентовъ начпнается съ 1-го марта 1908 года.

5. Уплата процентовъ по облигаціямъ освобождается навсегда отъ сбора съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ.

6. Купоны подлежатъ оплатѣ въ течение 10 лѣтъ съ наступленія по нимъ сроковъ, а облигаціи въ течение тридцати лѣтъ со дня, назначеннаго для уплаты капитала.

7. Для погашенія облигацій сего займа по нарицательной цѣнѣ въ течение 45 лѣтъ образуется особый погасительный фондъ посредствомъ отчисления ежегодно 0.626.173% нарицательной суммы займа, съ присовокупленіемъ пяти процентовъ на всѣ погашенныя облигаціи.

8. Тиражи подлежащихъ погашенію облигацій производятся ежегодно въ ноябрѣ, начиная съ ноября 1909 года; вышедшія въ тиражъ облигаціи оплачиваются съ 1-го марта слѣдующаго за тиражемъ года.

9. До 1-го марта 1917 года опредѣленное пунктомъ 7 отчисленіе для погашенія сего займа не будетъ увеличиваемо, а равно до того же срока не будетъ приступлено ни къ выкупу, ни къ конверсіи сего займа.

10. Права и преимущества, предоставляемыя облигаціямъ настоящаго займа относительно приѣма ихъ въ ка-

зенные залоги и въ обезпеченіе акцизныхъ платежей, опредѣляются вами при самомъ выпускѣ этого займа.

11. Расходъ по уплатѣ процентовъ по облигаціямъ настоящаго займа въ текущемъ году, а также расходы, связанные съ реализаціей, покрываются изъ выручки займа.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

**НИКОЛАЙ.**

Въ Петергофѣ.  
19-го іюня 1908 года.

Сирѣпчатъ: Министръ Финансовъ, статсъ-секретарь *В. Дюковцовъ.*

### Распоряженіе Министра Финансовъ.

Во исполненіе Именнаго Высочайшаго Указа, даннаго 19-го іюня 1908 года, Министръ Финансовъ симъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе:

1. Третій внутрениій 5% заемъ (1908 года) выпускается на нарицательный капиталъ 200 милліоновъ рублей.

2. Реализація сего займа производится посредствомъ публичной подписки:

въ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственнаго банка

и въ нижепоименованныхъ частныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ:

въ Волжско-Камскомъ коммерческомъ банкѣ,

въ С.-Петербуржскомъ международномъ коммерческомъ банкѣ,

въ Русскомъ для внѣшней торговли банкѣ,

въ С.-Петербуржскомъ учетно-ссудномъ банкѣ,

въ Азовско - Донскомъ коммерческомъ банкѣ,

въ Сѣверномъ банкѣ,

въ Русскомъ торгово - промышленномъ банкѣ въ С.-Петербургѣ,

въ Сибирскомъ торговомъ банкѣ,

въ Московскомъ купеческомъ банкѣ,

въ Русско-китайскомъ банкѣ,  
 въ Московскомъ торговомъ банкѣ,  
 въ Московскомъ учетномъ банкѣ,  
 въ С.-Петербургскомъ частномъ коммерческомъ банкѣ,

въ банкирскомъ домѣ Г. Вавельбергъ въ Варшавѣ и Петербургѣ,

въ банкирскомъ домѣ И. В. Юнкеръ въ Петербургѣ и Москвѣ,

въ банкирскомъ домѣ бр. Джамгаровыхъ въ Москвѣ.

3. Условія подински будутъ объявлены въ программахъ (проспектахъ), публикуемыхъ означенными въ п. 2 кредитными учреждениями.

4. Облигаціи третьяго внутренняго 5% займа (1908 года), а равно сполна оплаченныя временныя свидѣтельства на означенныя облигаціи будутъ принимаемы по цѣнамъ, установленнымъ на каждое полугодіе Министромъ Финансовъ, съ соблюденіемъ существующихъ постановленій и публикуемыхъ черезъ Правительствующій Сенатъ, въ залогі: а) по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ, б) по разсрочиваемому акцизу и в) по обезпеченію таможенныхъ пошлинъ.

Подписалъ: Министръ Финансовъ, статъ-секретарь *В. Коковцовъ*.

## Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 15 іюня 1908 года за № 39, назначенъ помощникъ смотрителя Мещовскаго духовнаго училища статскій совѣтникъ Звѣревъ инспекторомъ Оренбургской духовной семинаріи, съ 16 мая.

Государыня Императрица Марія Федоровна на представленномъ Ея Императорскому Величеству докладѣ о состояніи женскихъ училищъ духовнаго

вѣдомства въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1906 — 1907 учебный годъ, благоугодно было Собственно-ручно начертать: «Читала съ удовольствіемъ. М. Ѳ.».

\* \* \*

Къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступило сообщеніе о нижеслѣдующемъ:

1) причтъ, староста и прихожане церкви села Хочева, Вѣлевскаго уѣзда, Тульской епархіи, просили повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества вѣрнопопдадническія чувства глубокой благодарности за пожертвованіе отъ Монаршихъ щедротъ 1000 руб. на построеніе въ названномъ селѣ храма;

2) причтъ, староста и прихожане церкви села Красногорья, Крапивенскаго уѣзда, той же епархіи, просили повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества вѣрнопопдадническія чувства искренней любви, глубокой преданности и благодарности за пожертвованіе отъ Монаршихъ щедротъ 1000 руб. на сооруженіе въ названномъ селѣ новаго храма;

3) староста церкви 82-го пѣхотнаго Дагестанскаго полка, потомственный почетный гражданинъ Виссаріонъ Черныявскій, въ память избавленія Его Императорскаго Величества отъ грозившей отъ злоумышленниковъ въ апрѣлѣ 1907 года опасности, соорудитъ для чиновъ названнаго полка, въ лагерномъ его расположеніи, каменную церковь, вмѣстимостью на 500 человекъ;

4) житель гор. Владикавказа, 2-й гильдіи купецъ Іосифъ Швылевъ, въ память избавленія Его Императорскаго Величества и Августѣйшей Семьи отъ грозившей опасности при аваріи яхты «Штандартъ», пожертвовалъ на Алавердскій соборъ слѣдующія церковныя вещи: одежды и покровы на престолъ и жертвенникъ, покровъ на гробницу преподобныхъ Аввы Іосифа Алавердскихъ, пелену съ образомъ преподобнаго Іосифа и пару хоругвей; имъ же, кромѣ того, пожертвованы: въ Шуамтинскій монастырь — полныя священническое и діаконское облаченія и по парѣ воздуховъ и хоругвей и въ Телавскую Богородичную церковь — полныя священническое и діаконское облаченія, все стоимостью 700 руб.;

5) члены храмостроительнаго комитета въ селѣ Милѣевѣ, Жиздринскаго уѣзда, Калужской епархіи и Милѣевское сельское общество просили повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества вѣрнопопдадническія чув-

ства безпредѣльной преданности и благодарности за Всемилоствѣйшее пожертвование отъ Монаршихъ щедротъ 1500 руб. на постройку въ названномъ селѣ новаго каменнаго храма и

6) депутаты Ставропольскаго епархіальнаго съѣзда, вознесши при открытіи своихъ засѣданій горячія молитвы о здравіи Его Императорскаго Величества, просили повергнуть къ стопамъ Его Величества выраженные въ прилагаемомъ при семъ адресѣ вѣрноподанническія чувства безпредѣльной преданности и любви и готовность всѣми силами содѣйствовать Высочайшимъ мѣропріятіямъ къ излеченію и обновленію дорогой родины и къ преуспѣванію церкви православно-каатолической.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о таковыхъ выраженіяхъ вѣрноподанническихъ чувствъ Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 23-й день мая 1908 года, Собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

\* \*

Къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступили сообщенія о нижеслѣдующемъ:

1) благочинный Кочердыкского округа, Челябинскаго уѣзда, Оренбургской епархіи, священникъ Григорій Словоцовъ, довѣренные по постройкѣ церкви въ хуторѣ Петровскаго товарищества, того же уѣзда, Петръ Шаровъ, Харитонъ Комисаровъ и Яковъ Семеновъ и прихожане церкви названнаго товарищества, постановивъ, въ выраженіе чувства преданности Его Величеству, приобрести въ мѣстную церковь икону въ честь святителя Николая чудотворца, поставить ее на видномъ мѣстѣ храма и возжечь предъ нею неугасаемую лампаду, просятъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества вѣрноподанническія чувства искренно-сердечной благодарности за пожертвование отъ Монаршихъ щедротъ 500 руб. на постройку храма въ названномъ хуторѣ;

2) прихожане Петро-Павловской церкви села Студенки, Нижне-Томовскаго уѣзда, Пензенской епархіи, построивъ новый каменный храмъ, съ переименованіемъ его въ Никольскій, въ память Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, просили повергнуть къ стопамъ Его Величества вѣрноподанническія чувства любви и преданности и горячія желанія долголѣтняго и мирнаго царствованія на благо Россіи

и 3) прихожане Воскресенской церкви села Муравыца, Чухломскаго уѣзда, Костромской епархіи, въ благодарную память по Государствѣ

Императорѣ Александрѣ II-мъ, даровавшемъ свободу отъ вѣрноподданнической зависимости, и въ знакъ исполнившагося въ 1901 году 40-лѣтія со времени самаго освобожденія, приобрѣли на собственные средства для мѣстной церкви колоколь, вѣсомъ въ 272 пуда 35 фунтовъ.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о таковыхъ выраженіяхъ вѣрноподанническихъ чувствъ Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 6-й день текущаго іюня, Собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

\* \*

Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, отъѣзжая съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія на нѣкоторое время изъ С.-Петербурга, передалъ исполненіе обязанностей по должности Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, на время своего отсутствія, Товарищу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода гофмейстеру тайному совѣтнику Роговичу.

## Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 3 мая—19 іюня 1908 года за № 3021, по вопросу о допущеніи священнослужителей къ поступленію въ свѣтскія высшія учебныя заведенія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе: по поводу возбуждаемыхъ священнослужителями прошеній о разрѣшеніи имъ поступать, для продолженія образованія, въ университеты и другія высшія свѣтскія учебныя заведенія. Приказали: Въ виду поступающихъ въ Святѣйшій Синодъ въ большомъ количествѣ прошеній не только отъ священниковъ и діаконовъ, но и отъ лицъ монашескаго звѣнія о дозволеніи имъ обучаться въ университетахъ и другихъ высшихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ и принимая во вниманіе, что таковое стремленіе лицъ священнаго сана пред-

ставляется несоотвѣтствующимъ непосредственнымъ и истиннымъ задачамъ пастырскаго служенія, тѣсною и неразрывною связью объединяющаго пастыря съ его паствою, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ вновь подтвердить свое распоряженіе, состоявшееся 21 іюля—4 августа 1904 года, о недопущеніи лицъ священнаго сана въ число студентовъ университетовъ и другихъ высшихъ учебныхъ заведеній, о чемъ и опредѣляетъ: для свѣдѣнія и руководства по духовному вѣдомству, объявить чрезъ напечатаніе въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

II. Отъ 4 — 16 іюня 1908 года за № 111, по ходатайствамъ объ отпускѣ суммъ на покрытіе перерасходовъ въ содержаніи духовныхъ семинарій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 25 мая сего года за № 13888, по ходатайствамъ правленій нѣкоторыхъ духовныхъ семинарій объ отпускѣ суммъ на покрытіе перерасходовъ, по содержанію семинарскихъ зданій и воспитанниковъ. Приказали: Принимая во вниманіе, что цѣны на предметы первой необходимости и на рабочія руки повысились нынѣ повсемѣстно, вслѣдствіе чего семинарскія правленія поставляются въ необходимость выходить изъ предѣловъ смѣтнаго назначенія суммъ на содержаніе зданій и воспитанниковъ семинарій, съ другой стороны, имѣя въ виду, что средства Святѣйшаго Синода на духовно-учебную часть въ настоящее время настолько ограничены, что, за покрытіемъ штатныхъ и смѣтныхъ расходовъ, въ распоряженіи Святѣйшаго Синода оставалась по смѣтамъ послѣднихъ двухъ лѣтъ крайне недостаточная сумма лишь до

10 тысячъ руб. въ годъ на производство неотложныхъ ремонтовъ въ зданіяхъ всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній, содержимыхъ на средства духовно-учебнаго капитала, и посему къ увеличенію ассигнованій на содержаніе зданій и воспитанниковъ духовныхъ семинарій и на покрытіе по симъ статьямъ перерасходовъ изъ духовно-учебнаго капитала рѣшительно не представляется возможности, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ: предложить правленіямъ духовныхъ семинарій установить, съ будущаго 1908—1909 учебнаго года, для усиленія средствъ на содержаніе семинарій по означеннымъ статьямъ и для покрытія по нимъ къ настоящему времени дефицитовъ, дополнительную за содержаніе плату съ казеннокоштныхъ воспитанниковъ семинарій, за исключеніемъ сиротъ, предоставивъ опредѣлить размѣръ таковой платы по мѣстнымъ условіямъ семинарскимъ правленіямъ, съ утвержденія епархіальныхъ преосвященныхъ; о чемъ, для свѣдѣнія и зависящаго исполненія по духовно-учебному вѣдомству, объявить чрезъ напечатаніе въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

#### Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

III. Отъ 30 апрѣля—27 мая 1908 г. за № 2983, постановлено: 1) Архистратиго-Михайловскую женскую общину, Петропавловскаго уѣзда, обратить въ женскій общежительный монастырь съ такимъ числомъ инокинъ, какое обитель въ состояніи будетъ содержать на свои средства, и 2) настоятельницею сего монастыря назначить начальницу нынѣшней женской общины, монахиню Евпраксию.

IV. Отъ 26 мая — 13 июня 1908 г. за № 3727, игумень Викторинъ уволенъ отъ должности настоятеля Вѣльской Красногородищенской пустыни, Смоленской епархіи.

V. Отъ 11 июня 1908 года за № 3946, постановлено: разрѣшить обществу повсемѣстной помощи нижнимъ чинамъ, пострадавшимъ на войнѣ съ Японіею, и ихъ семействамъ, произвести повсемѣстный церковный сборъ въ пользу означеннаго общества за всеобщей, накануне 6-го декабря текущаго года и за литургіею въ этотъ день.

VI. Отъ 26 мая — 16 июня 1908 г. за № 3568, постановлено: допущеннаго къ управленію Ростовскимъ Вѣмогостіицкимъ мужскимъ монастыремъ, Ярославской епархіи, іеромонаха Пафнутія утвердить въ должности настоятеля названнаго необщественнаго монастыря.

VII. Отъ 18 июня 1908 г. за № 4136, постановлено: единогласно избранную сестрами Свято-Троицкаго Ильинскаго женскаго монастыря, Тверской епархіи, на должность настоятельницы обители, казначею того же монастыря, монахиню Евпраксію утвердить въ означенной должности, съ возведеніемъ въ санъ игуменіи.

Списокъ лицамъ духовнаго и свѣтскаго званія, комъ, за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству, опредѣленіями, отъ 11—25 октября, 1—20 ноября и 4—19 декабря 1907 г. за №№ 6437, 7202 и 7910, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода безъ грамотъ.

По епархіямъ: Вологодской: заштатному священнику Кирико-Іулиттовской Толстиковской церкви, Вологодскаго уѣзда, Павлу Садокову, жевъ его Аннѣ и сыну ихъ Николаю; священнической вдовѣ Аполливаріи Доброумо-

вой; священнической вдовѣ Александрѣ Гелубцевой; купцу Ивану Власову; купеческой жевѣ Александрѣ Коньковой; крестьянину Бадниковскаго уѣзда, деревни Бочерихи Стефану Титову; крестьянину того же уѣзда, деревни Большой Александрю Молодову; крестьянину деревни Лукинской, того же уѣзда, Алексѣю Проинку; крестьянину дер. Башаринской, Вельскаго уѣзда, Якову Нечетевскому; прихожанамъ Богородицкой Катромской церкви Бадниковскаго уѣзда; семьѣ умершаго попечителя и ктитора Мильниногорской церковной школы, Нильскаго уѣзда, Якова Кузнецова. Владимірскаго: крестьянину деревни Бысламя, Василю Ребизову; Шуйскому купцу Алексѣю Красильникову; потомственному почетному гражданину Ивану Кокушкину; крестьянину села Ивадова, Судогодскаго уѣзда, Ивану Андрееву; учителю народной школы въ селѣ Смольневѣ, Покровскаго уѣзда, Ивану Остроумову. Кишиневской: обществу поселянъ села Коту-Маре, Кипшинскаго уѣзда, псаломщику церкви села Згарденъ, Бѣлскаго уѣзда, Никанору Георгіакову; игумену Свято-Духова скита Почаевской лавры Памсію; іеромонаху того же скита Діодору. Новгородской: мѣщанину города Устюжин Михаилу Шестиперову; мѣщанину того же города Михаилу Петровыхъ. Олонекской: крестьянину дер. Половинны, Петрозаводскаго уѣзда, Θεодору Андрееву. Харьковской: прихожанину церкви слободы Ивановки, Змиевскаго уѣзда, личному почетному гражданину Якову Житцакову; прихожанамъ Тихоновской церкви слободы Титаровки, Старобѣльскаго уѣзда; прихожанину той же церкви крестьянину Іоанну Сергіенко; прихожанамъ Успенской церкви с. Малой-Рогозянки, Харьковскаго уѣзда; крестьянамъ села Бѣжевки, Лебдинскаго уѣзда, Захарію Мельнику, Михаилу Иващенко и Василю Новичку; села Турьи, Ахтырскаго уѣзда, крестьянину Петру Кириченко; слободы Пушкарной, того же уѣзда, крестьянину Тихону Аванасьево и крестьянину слободы Большой Писаревки, Богодуховскаго уѣзда, Θεодору Дикому.

ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВАТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ

I.

По журналамъ Учебнаго Комитета, утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ, постановлено:

1) книжку протоіерея Соллертинскаго: «Пособіе къ изученію и преподаванію второй части православнаго христіанскаго вѣдѣнія». Спб. 1907 г. Цѣна 20 к.—допустить въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки мужскихъ и женскихъ духовно-учебныхъ заведеній;

2) книги священника Н. Коноплева: 1) «Священная исторія Ветхаго Заѣта въ объемѣ курса среднихъ учебныхъ заведеній и духовныхъ училищъ». Съ рисунками и двумя картами. Вологда. 1905 г. Цѣна 55 к. и 2) «Священная исторія Новаго Заѣта въ объемѣ курса среднихъ учебныхъ заведеній и духовныхъ училищъ. Съ рисунками и картою Палестины. Вологда. 1905 г. Цѣна 55 к.—одобрить для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи священной исторіи Ветхаго и Новаго Заѣта;

3) сочиненія протоіерея А. Сивайскаго: 1) «Изъ исторіи борьбы и полемики по вопросу объ иконопочитаніи въ древнее и настоящее время». Спб. 1904 г. и 2) «Изъ исторіи мѣропріятій противъ русскаго раскола старообрядства въ первые годы Синодальнаго управленія (при преемникахъ Петра Великаго, въ царствованіе Екатерины I и Петра II) 1725—1730 г.г. Церковно-историческій очеркъ. Спб. 1906 г. Цѣна 50 к.—допустить въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій;

4) книгу священника А. Кандарицаго: «Опытъ систематическаго пособія при полемикѣ съ старообрядцами, съ краткимъ очеркомъ развитія древнихъ сектъ и русскаго раскола старообрядства» Стерлитамакъ. 1907 г.—допустить въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій въ качествѣ пособія для преподавателей науки о расколѣ, подъ условіемъ внесенія въ нее необходимыхъ исправленій при новомъ изданіи;

5) изданія С. Никитскихъ книги: 1) Каро—членъ Парижской академіи наукъ. «Идея Бога и безсмертія души предъ судомъ новѣйшихъ критиковъ». Переводъ съ французскаго подъ ред. проф. А. И. Введенскаго. Харьковъ. 1908 г.; 2) Фр. Г. Пибоди «Иисусъ Христосъ и социальный вопросъ». Переводъ съ авторизованнаго немецкаго изданія С. П. Никитскаго. Второе исправленное изданіе. Москва. 1907 г. и 3) П. В. Никольскій. «Вопросы жизни при свѣтѣ вѣчности». Публичная чтенія. Спб. 1906 г.—первыя двѣ одобрить для фундаментальныхъ и ученическихъ бібліотекъ духовныхъ семинарій, третью допустить въ ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій и епархіальныхъ женскихъ училищъ.

## II.

По журналамъ Учебнаго Комитета, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святейшаго Синода, постановлено:

1) сочиненіе В. В. Сиповскаго: «Исторія русской словесности». Часть I; выпускъ I (народная словесность). Спб., 1906 г. Цѣна 65 коп. въ переплетѣ. Часть I; выпускъ II (исторія литературы съ XI—XVIII в.в.). Спб., 1906 г. Цѣна 1 р. въ переплетѣ. Часть II (исторія литературы съ эпохи Петра до Пушкина). Спб., 1906 г. Цѣна 1 р. 20 коп. въ переплетѣ. Часть III; вып. I (исторія новой русской литературы) (Пушкинъ, Гоголь, Бѣлинскій). Спб., 1907 г. Цѣна 1 р. 20 коп. въ переплетѣ—допустить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособія при прохожденіи курса исторіи русской словесности;

2) сочиненіе Смирновскаго: «Пособіе при изученіи исторіи русской словесности». Часть I. Древній и средній періоды. Москва, 1904 г. Цѣна 1 р. 40 коп. Часть II. Новый періодъ; отд. I—отъ Ломоносова до Карамзина. Москва, 1904 г. Цѣна 1 р. 40 коп. Часть III; новый періодъ; отд. II—отъ Карамзина до Пушкина. Москва, 1900 г. Цѣна 1 р. 50 коп. Часть IV—отъ Пушкина до новѣйшаго времени. 1899 г.—допустить въ видѣ учебнаго пособія при прохожденіи курса исторіи русской словесности въ духовныхъ семинаріяхъ;

3) сочиненіе К. П. Петрова: «Курсъ исторіи русской литературы». Учебное пособіе. Изданіе 2-е, исправленное, дополненное и доведенное до 1904 года. Цѣна 2 р.—допустить въ качествѣ учебнаго пособія для духовныхъ семинарій;

4) книгу А. Шалыгина: «Теорія словесности и хрестоматія для среднихъ классовъ». Спб., 1908 г. Цѣна въ переплетѣ 1 р. 75 коп.—одобрить для употребленія въ качествѣ учебнаго руководства для 1-го класса духовныхъ семинарій;

5) за книгу Ив. Глѣбова: «Учебный курсъ исторіи новѣйшей русской литературы (Тургеневъ, Гончаровъ, Григоровичъ, Островскій, Некрасовъ, Алексѣй Толстой, Майковъ, Левъ Толстой, Достоевскій, Фетъ и Полонскій)». Изданіе 2-е, исправленное и дополненное. Новочеркасскъ, 1908 г. Цѣна 1 р. 20 коп.—оставить прежнюю степень ея одобренія, т. е. допустить въ качествѣ учебника при преподаваніи исторіи русской литературы въ духовныхъ семинаріяхъ;

6) книгу подъ заглавіемъ: «Въ родномъ мірѣ». Хрестоматія для младшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній. Чтеніе въ классѣ и дома. (Правописаніе согласовано съ послѣднимъ изданіемъ «Русскаго правописанія» Я. К. Грота). Ч. I. Съ приложеніемъ списка книгъ для чтенія. Составили: Н. В. Пуцило и М. М. Лебекина. Спб., 1908 г. Цѣна 85 коп. — одобрить для употребленія въ качествѣ учебнаго пособия при прохожденіи курса русскаго языка въ младшихъ классахъ мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства училищъ;

7) книгу священника Александра Державина: «Подъ кровомъ церкви». Сборникъ стихотвореній. Спб., 1907 г. Изданіе книгопродавца И. Л. Тузова. Цѣна 40 коп. — допустить въ ученическія бібліотеки мужскихъ и женскихъ духовно-учебныхъ заведеній;

8) книгу Ивана Петрова: «Македонія». Томъ I, древняя и византийская эпоха (Γενική Περίφησις τῆς Μοναχίας: Μακεδονία, τόμος α', ἀρχαία καὶ βυζαντινὴ ἐποχή). 1903 г. Цѣна 15 франковъ — допустить въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій.

### ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ

Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 14—19 іюня 1908 года за № 241, утвержденнымъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, постановлено: изданія А. Ф. Девриена: а) 1) «Русскій огородъ, питомникъ и плодовый садъ». Соч. Р. И. Шредера. Спб., 1907 г. (8-е изданіе), ц. 2 р. 50 к.; 2) «Удобреніе плодовыхъ деревьевъ». Составилъ М. Е. Софроновъ. Изд. 2-е, Спб., 1906 г., ц. 75 к.; 3) «Южно-русское садоводство». Сост. А. С. Романовскій-Романько. Спб., 1904 г., ц. 1 р. 20 к.; 4) «Способы уборки и сохраненія сѣна въ дождливую погоду». Сост. Н. В. Петровъ. Спб., 1906 г., ц. 20 коп.; 5) «Огородничество». Общедоступное наставленіе къ разведенію огородныхъ овощей въ открытомъ грунтѣ преимущественно для сѣверной и средней Россіи. Сост. Н. И. Кичуновъ. Спб., 1907 г., ц. 45 к.; 6) «Парники и ранняя выгонка овощей, рассады и земляники». Сост. П. И. Каменоградскій. Спб., 1906 г., ц. 2 руб.; 7) П. Н. Елагинъ. «Куры, индѣйки, гуси и утки и уходъ за ними». 4-е изданіе. Спб., 1906 г., ц. 25 коп.; 8) «Доходное птицеводство въ мелкихъ хозяйствахъ». Сост. И. И. Абовинъ. 2-е изд., Спб., 1907 г., ц. 75 к.; 9) «Уходъ за плодо-

выми садами». Сост. А. С. Гребинскій. 3-е изд. Спб., 1906 г., ц. 1 р. 50 к.; 10) «Пчеловодныя принадлежности». Сост. М. А. Дерновъ. Спб. 1904 г., ц. 80 к. и 11) «Омшанники». Подробное описаніе устройствъ помѣщеній для зимовки пчелъ». Сост. М. А. Дерновъ. Спб., 1905 г., ц. 60 коп. — допустить въ бібліотеки церковныхъ школъ, и б) «Молочное дѣло». Руководство для сельскихъ хозяевъ». Сост. І. К. Окуличъ. Спб., 1906 г., ц. 1 р., 25 к. — допустить въ церковно-приходскія школы въ качествѣ пособия при обученіи сельскому домоводству.

### СПИСОКЪ

книгъ, брошюръ, и листовъ, напечатанныхъ въ типографіи Кіево-Печерской Успенской лавры въ мѣсяцъ 1908 г. съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода и по распоряженію духовнаго начальства.

#### Книги церковной печати.

Служба съ акаенстомъ въ честь чудотворной иконы Пресвѣтныя Богородицы Иверскія, съ киноварью.

Служба съ акаенстомъ святителю Николаю чудотворцу, съ киноварью.

Чинъ постриженія въ монашество, съ киноварью.

#### Въ 8-ю долю.

Послѣдованіе на преславный день Воскресенія Христова и на всю седмицу Пасхи, съ киноварью.

Благодарственное страстей Христовыхъ воспоминаніе.

Житіе преподобнаго Арсенія Великаго.

Житія и страданія святыхъ мученицъ, Мавроды, Митродоры и Нимфодоры.

#### Въ 16-ю долю.

Требникъ съ киноварью.

#### Гражданской печати, въ 8 д. л.

Кіевъ—азбука православія.

Познаніе добра и зла.

Христа ради юродивый странникъ Иванъ Григорьевичъ по прозванію Босній. Свидѣніи В. Зноско.

О празднованіи воскреснаго дня и почитаніи святителя Николая. Священника Саввы Богдновича.

Разговоръ миссіонера съ толстовцемъ о постѣ Его же.

Бесѣда миссіонера со штундистомъ о невозможности равенства людей между собой въ имущественномъ и во всякомъ другомъ отношеніи. Его же.





П Р И Б А В Л Е Н І Я  
к ъ

# Ц Е Р К О В Н Ы М Ъ

XXI г. изд.

## В Ѣ Д О М О С Т Я М Ъ,

№ 26

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ

28 іюня

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1908 года.

### Р Ѣ Ч Ъ

ПРЕДЪ ПАНИХИДОЙ <sup>1)</sup> ВЪ КАЗАНСКОМЪ СОБОРѢ ПО УВѢННОМЪ АРХІЕПИСКОПѢ  
НИКОНѢ, ЭКЗАРХѢ ГРУЗИИ.

Совершилось новое ужасное злодѣяніе на Руси: вчера убитъ святитель Божій, архіепископъ Никонъ, экзархъ Грузіи, убитъ при входѣ въ помѣщеніе Синодальной Конторы въ Тифлисѣ, при слѣдованіи его къ исполненію своего долга.

Мѣра беззаконія людского исполняется. Доселѣ мы слышали о покушеніяхъ на жизнь архипастырей, объ угрозахъ имъ смертью. Нынѣ ряды недавнихъ мучениковъ за вѣру, Царя и отечество получили своего предстоятеля предъ престоломъ Всевышняго. Мѣра беззаконія исполняется, но полонъ и сомъ молитвенниковъ за изстрадавшуюся землю русскую: архипастыри, іереи, князья, бояре, воины, міряне мужи и жены, старцы и малыя дѣти...

Неповинно пролитая кровь ихъ вопіеть на небо. О, станьте же, святые мученики, плотной стѣной предъ престоломъ Господнимъ и, ради крови своей, пролитой подобно святой Крови на крестѣ, умолите Господа силъ, да исчезнутъ съ лица русской земли нестроепія и раздоры, вражды и убійства, убійства безъ конца!..

Какъ живой стоитъ предъ нами святитель Божій Никонъ, типичный великороссъ, костромичъ. Рано Господь возложилъ на рамена его крестъ вдовства, чтобы испытать его крестомъ иночества. Молодой іерей, любовью своей паствы напутствуемый, прибылъ въ Петербургъ для продолженія своего образованія и здѣсь любовно же принять былъ академическою молодежью въ среду свою. Помнится его привѣтливость, сочувствіе молодости, его живой интересъ къ богословской наукѣ, къ нуждамъ Матери-Церкви. Еще на школь-

<sup>1)</sup> Панихида была отслужена, по распоряженію Святѣйшаго Синода, высокопреосвященнымъ Автономомъ, митрополитомъ С.-Петербургскимъ, въ сослуженіи другихъ іерарховъ, 29 мая 1908 г.

ной скамьѣ принявъ иночество, онъ быстро, по окончаніи академическаго курса, возводятся на чреду епископскаго служенія чрезъ инспекторство и ректорство въ семинаріяхъ Петербургской и Владимірской. Здѣсь, во Владимірѣ, онъ принялъ кровавое крещеніе отъ руки неразумнаго юноши, котораго сердечно простилъ, извлекъ изъ темницы и поставилъ на мѣсто. Ревность почившаго архипастыря о благѣ церкви, котораго не можетъ быть безъ правильно подготовленныхъ для нея служителей, во Владимірѣ подверглась сильному искушенію, но не о. Никона это испытаніе могло остановить на попути въ дѣлѣ Божіемъ. Оно лишь еще болѣе укрѣпило его въ святой ревности о славѣ Божіей и спасеніи ближнихъ. И вездѣ его архипастырствованіе отмѣчено великимъ трудолюбіемъ, проникнутымъ глубокимъ пониманіемъ слабостей людскихъ и нуждъ Матери-Церкви. Его любовь, мѣрность въ отношеніи къ людямъ и твердость въ стояніи за правду Христову, въ православномъ пониманіи ея, вездѣ вызвали къ нему любовь и уваженіе и въ особенности ярко сказались эти чувства къ нему, когда послѣдовало избраніе его Святѣйшимъ Синодомъ и назначеніе Высочайшею волей на высокую кафедру епископа Грузіи. Весь Владиміръ, горячо любившій его въ лицѣ духовенства, властей и народа, просилъ не разлучать ихъ съ любимымъ архипастыремъ, но на немъ исполнилось то же, что сказано было Господомъ Петру, только что исповѣдавшему любовь свою ко Господу и услышавшему троекратное — «паси агнцы Моя»: «инѣ ты пошеть и ведеть аможе не хочещи».

Какъ на Голгофу свою, отправился онъ на горы Кавказскія послѣ своего послѣдняго вызова въ Петербургъ, — тамъ воздвигнуть былъ для него крестъ и на немъ ждалъ онъ своего распятія.

Да не подумаетъ кто-либо, что, какъ великороссъ, онъ не понималъ мѣстныхъ нуждъ и велъ свою церковную политику въ нарушеніе интересовъ народностей, населяющихъ Кавказъ. Ибѣтъ, онъ полюбилъ свою новую паству горячею любовью и радѣлъ о ней отечески; онъ заботился о возстановленіи мѣстной народной святыни Мцхетскаго собора, онъ хлопоталъ объ изданіи книгъ Священнаго Писанія на грузинскомъ нарѣчій, онъ прилагалъ особенныя старанія о воспитаніи духовнаго юношества. Человѣкъ здраваго практическаго ума, горячій патріотъ и ревностный служитель Церкви, онъ стремился къ умирненію кавказскихъ христіанскихъ народностей раскрытіемъ для нихъ всей правды Христова ученія и жизни, какъ они понимаются святой православною Церковью. Въ своей дѣятельности на окраинѣ Россіи онъ слѣдовалъ примѣру многого множества русскихъ миссіонеровъ, не огнемъ и мечемъ, не насиліемъ увлекавшихъ людей Божіихъ въ лоно святой Церкви, а проповѣдью любви Христовой, проведеніемъ ея въ жизнь людей, красотою нашего дивнаго богослуженія, полнотою выраженія въ немъ людскихъ чувствованій, покаянныхъ и благодарственныхъ, горестныхъ и радостныхъ....

Къ этому направлена была жизнь и дѣятельность на Кавказѣ и апостола-мученика, архіепископа Никона. Очевидно, она казалась опасною для мѣстныхъ изверговъ, враговъ родины и святой Церкви православной и они убрали его съ дороги разрушительной, подитой кровью уже многихъ русскихъ православныхъ труженниковъ и на Кавказѣ и на другихъ окраинахъ Россіи, какъ и въ центрѣ ея.

Мѣра беззаконія исполнилась. Дальше идти некуда: несчастные люди звѣри убили ангела своей Церкви.

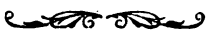
По телеграфнымъ свѣдѣнiямъ, среди убійцъ былъ одинъ, одѣтый священникомъ. Неужели это былъ священникъ? Много ихъ было за послѣднiе годы, измѣнившихъ своему званiю глашатаевъ чистой истины Евангельской и любви кроткаго Христа. Но такого, — слава Богу, еще не было. Да не будетъ и впредь!

О, изверги рода человѣческаго! Доколѣ будете проливать кровь праведную? Доколѣ будете собирать гнѣвъ Божiй на свои головы? «Мнѣ отмщенiе, Азъ воздамъ», говоритъ Господь. Да воздастъ же вамъ Правосудный Господь по дѣламъ вашимъ! Дѣло рукъ вашихъ проклято Имъ въ лицѣ перваго убійцы Кайна: стелюще и трясущееся будете и вы на землѣ, если не покаетесь. Но вы не дождетесь нашихъ проклятiй, а почившiй владыка Никонъ, если бы разомкнулись уста его и могъ проглаголатъ языкъ его, — мы увѣрены, сказалъ бы то же о васъ, что о несчастномъ юношѣ во Владимирѣ: «Отче, прости имъ, ибо они не знаютъ, что дѣлаютъ».

Будемъ молиться, дорогiе братiе, да будетъ эта кровавая жертва, принесенная на алтарь святой Церкви и Отечества, послѣднею, а для сего всѣ, какъ одинъ, въ глубинѣ христіанскихъ душъ своихъ, будемъ думать и устами громко говорить синайское — «не убій», «не убій», «не убій». Если бы давно твердо и рѣшительно, въ слухъ всей Россiи, безъ колебанiй и двоедушiя, повторено было это Божье слово, не дожили бы мы до убiйства архипастыря.

Помолимся и за упокой души славнаго сына Церкви и гражданина, незабвеннаго архіепископа Никона, да причтетъ Господь Богъ своего священномученика къ лику Святыхъ Своихъ.

Протоіерей Философъ Орнатскiй.



## Религіозное образованіе въ англійскихъ общественныхъ школахъ.

При всякихъ крупныхъ начинанiяхъ или серьезныхъ реформахъ важно сообразоваться съ тѣмъ, какъ ведется извѣстное дѣло въ другихъ мѣстахъ и при иныхъ условiяхъ, чтобы воспользоваться готовымъ опытомъ и, не повторяя прежнихъ ошибокъ, примѣнить все доброе въ интересахъ наилучшей успѣшности. Особенно это необходимо въ столь живомъ и жизненномъ вопросѣ, каковъ школьный, гдѣ иногда самыя блестящiя теорiи оказываются совершенно непригодными и даже прямо тормозятъ продуктивную работу. Тутъ напередъ нужно осмотрѣть все, всюду и со всѣхъ сторонъ. По этимъ побужденiямъ даемъ свѣдѣнiя о религіозномъ образованiи въ публичныхъ школахъ Англiи, которая всегда посвящала этой части воспитательной системы самое заботливое вниманiе <sup>1)</sup>. Свѣдѣнiя эти почерпнуты изъ литературныхъ пособiй и добыты чрезъ авторитетныя посредства, почему отличаются полною достоверностію. Беремъ для обозрѣнiя наиболѣ замѣчательныя англійскiя школы (колледжи)

1) въ Харроу (Harrow on the Hill, въ 12 англ. миляхъ отъ Лондона, въ Middlesex; основана въ 1571 году Іоанъ Lyon'омъ),

2) въ Итонъ (Eton въ 22 миляхъ къ западу отъ Лондона, противъ Виндзора; основана Генрихомъ VI въ 1441 г.) и 3) въ Мольборо (Marlborough въ 75 миляхъ отъ Лондона, въ Wiltshire; основана въ 1845 г.).

1) Религіозное обученіе въ Харроуской школѣ.

Здѣсь вся система религіознаго обученiя основана на томъ фактѣ, что устройство Харроуской школы скорѣе свѣтское, чѣмъ духовное. Большинство учителей школы —

<sup>1)</sup> Вмѣстѣ съ тѣмъ эти сообщенiя будутъ естественнымъ дополненiемъ къ интересной статьѣ г. Н. В. О. «О приготовленiи и положенiи англиканскаго духовенства» въ «Прибавленiяхъ къ Церковнымъ Вѣдомостямъ» 1906 г., № 16, стр. 899—902. Digitized by Google

міряне. Въ 1907 г. изъ 34—только 4 въ духовномъ санѣ. Начальникъ по традиціи бываетъ духовнымъ лицомъ, но нѣтъ закона, препятствующаго назначенію на эту должность и свѣтскаго человѣка. Если тотъ или другой учитель имѣетъ духовный санъ,—это при религіозномъ обученіи не даетъ ему преимущества предъ свѣтскими сослуживцами, исключая того, что онъ совершаетъ богослуженіе и проповѣдуетъ въ школьной домово́й церкви. Короче сказать, кро́мь церковнаго богослуженія и проповѣди, тамъ не учатъ профессиональные богословы.

*Общественное богослуженіе* въ Харроуской школѣ совершается согласно съ уставомъ англиканской церкви. Родители могутъ просить освободить ихъ дѣтей отъ присутствованія за богослуженіями въ школьной церкви (точно такъ же, какъ и отъ религіознаго обученія въ школѣ и отъ исполненія иныхъ религіозныхъ обрядовъ). Но обычно такое освобожденіе касается лишь римско-католиковъ и евреевъ—и очень рѣдко членовъ другихъ вѣроисповѣданій. Приняты спеціальныя мѣры, чтобы римско-католики и евреи могли получать религіозное обученіе по правиламъ своей вѣры въ тѣ самые часы, какъ и ихъ товарищи.

Каждое воскресенье въ школьной церкви бываетъ три краткихъ богослуженія и одно, или два по большимъ праздникамъ, если послѣдніе падаютъ на школьное время. Святое Причащеніе совершается чрезъ воскресенье и посѣщается большимъ числомъ мальчиковъ, хотя въ этомъ отношеніи нѣтъ никакого принужденія. Предоставляется усердію каждаго мальчика причащаться или нѣтъ, но не практикуется, чтобы присутствующій не причащался.

*Проповѣди* учителя въ духовномъ санѣ говорятъ каждое воскресенье за вечернею. Проповѣди краткія, простыя, рѣдко догматическія, и вообще онѣ спеціально приспособлены къ фактическимъ текущимъ нуждамъ духовной жизни слуша-

телей. Наблюденія показываютъ, что проповѣди слушаются со вниманіемъ и служатъ между мальчиками предметомъ обсужденій.

*Молитвы въ классахъ коммататъ.* Учебный день начинается и оканчивается въ классахъ молитвою. Для этой цѣли составленъ сборникъ краткихъ молитвъ <sup>1)</sup>. Во многихъ случаяхъ читаютъ и объясняютъ псалмы, или другіе отрывки изъ Библии, но здѣсь такъ же, какъ и вездѣ, наблюдается значительная разница въ практикѣ различныхъ учителей.

*Домашнія молитвы.* На квартирахъ учениковъ день заканчивается обязательно чтеніемъ главы изъ Библии и молитвою. По воскресеньямъ поютъ «гимны», если изъ квартирантовъ есть кто-либо, могущій руководить пѣніемъ подъ игру на пианино.

*Религіозное обученіе въ классъ.* Во всѣхъ классахъ школы религіозное обученіе преподается два часа въ недѣлю: одинъ часъ въ воскресенье послѣ полудня, другой—въ понедѣльникъ утромъ. Часъ въ воскресенье посвящается ветхозавѣтной исторіи по англійской Библии, а все дѣло расположено такъ, что каждый мальчикъ проходить полный кругъ историческихъ книгъ. Кро́мь требованія хорошаго знанія англійскаго библейскаго текста—каждому учителю дается право учить свой классъ по своему выбору и методу: одинъ, напримѣръ, обращаетъ больше вниманія на этическую сторону предмета, другой—на географическую, третій—на историческую и т. д. Результатомъ сего для мальчика является то, что, проходя такую школу, онъ открываетъ въ библейско-іудейской исторіи гораздо болѣе сторонъ, чѣмъ ка-

<sup>1)</sup> Есть даже таблички для ежедневныхъ молитвъ (Suggestions for Daily Prayer) съ указаніемъ порядка и содержанія молитвъ на разныхъ части и случай дня. Онѣ отпечатаны на плотномъ листѣ разными красками и раскладываются «Центральнымъ обществомъ для высшаго религіознаго обученія» (Central Society for Higher Religious Education), находящимся подъ предѣлательствомъ архіепископа Кентерберійскаго.

жется на первый взгляд, — и этимъ постоянно возбуждается его интересъ, ослабляемый однообразіемъ другихъ способовъ обученія. Урокъ по понедѣльникамъ утромъ посвящается новозавѣтной исторіи. Какъ и для Вѣтхаго Завѣта,—изъ Евангелій и Дѣяній Апостоловъ составляется опредѣленный кругъ, черезъ который проходитъ каждый мальчикъ, но тутъ (за исключеніемъ трехъ низшихъ классовъ) греческій текстъ заступаетъ мѣсто англійскаго. Въ томъ отдѣленіи школы, гдѣ греческаго языка не изучаютъ, употребляется французскій языкъ, когда «классики» читаютъ по-гречески. И здѣсь каждый учитель держится своего метода. Пользованіе греческимъ текстомъ или французскимъ переводомъ, естественно, ставятъ на первый планъ лингвистику, но этимъ нисколько не исключаются стороны историческія и этическія въ библейскомъ изученіи.

Въ двухъ высшихъ классахъ, когда уже мальчикъ прошелъ установленный кругъ изъ Вѣтхаго и Новаго Завѣтовъ, учителя имѣютъ большую свободу въ выборѣ отдѣловъ Библии для обученія. Обычно берется какая-либо пророческая книга на англійскомъ языкѣ и одно изъ новозавѣтныхъ посланій на греческомъ (или французскомъ языкѣ).

Во всѣхъ классахъ краткіе избранные отдѣлы изъ Вѣтхаго и Новаго Завѣта заучиваются наизусть <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Для образца прилагаемъ соответствующія программы для VI (высшаго) класса на годичныхъ выпускныхъ экзаменахъ, когда дается ученая степень, имѣющая значеніе для университетовъ. Этими программами достаточно объясняется и характеризуется пройденное въ VI-мъ классѣ. Въ мартѣ 1906 г. по Вѣтхому Завѣту было назначено:

1) Объясните смыслъ словъ: «паденіе человека». 2) Передайте сущность послѣдняго пророчества Іакова своимъ синовиамъ, объяснивъ всѣ замѣчательныя мѣста въ немъ. 3) Опишите возмущеніе Корея, Даазана и Авирона. 4) Сообщите нѣкоторыя свѣдѣнія объ Ахавѣ, Іеровоамѣ II, Манасси, Годоли, Аггеѣ и Неемин. 5) Какіе вопросы возникаютъ касательно книги пророка Даниила? Сдѣлайте краткій разборъ содержанія ея. 6) Правильно ли считать книгу Іова религиозною драмой? Объясните этотъ вопросъ. Передайте

*Конфирмація.* Принятіе конфирмаціи прежде допущенія ко Святому Причащенію—представляетъ цѣлую эпоху въ духовной жизни мальчика, и тѣ наставленія, которыя даются ему въ приготовительные мѣсяцы, имѣютъ чрезвычайно большое значеніе. Здѣсь въ первый разъ (въ его школьной жизни) ему сообщается опредѣленное догматическое ученіе англиканской церкви о такихъ предметахъ, какъ таинства и символы. Теперь онъ (быть можетъ, первый разъ въ своей жизни) вступаетъ въ интимныя частныя бесѣды о религиозныхъ предметахъ съ людьми опытными, обычно такъ же, какъ и онъ, свѣтскими; послѣ этого времени мальчикъ уже не можетъ не находить себя въ другихъ отношеніяхъ съ ними, чѣмъ раньше. Англичане крайне неразговорчивы касательно «духовныхъ» предметовъ, а потому интимныя бесѣды между учителемъ и ученикомъ для послѣдняго служатъ какъ бы откровеніемъ.

Теперь нѣкоторыя подробности. Епископъ Лондонскій, или какой-нибудь другой вмѣсто него ежегодно посѣщаетъ школу для конфирмаціи въ школьной церкви. За нѣсколько мѣсяцевъ предъ этимъ посѣщеніемъ наводятся справки о всѣхъ мальчикахъ, въ возрастѣ свыше 16 лѣтъ, еще не конфирмованныхъ,—не желаютъ ли они получить [конфирмацію]. Происходятъ совѣщанія съ родителями, и

сущность рѣчей Еліуа: 7) Объясните значеніе названія «Еккліазіастъ». Дайте свѣдѣнія о взглядѣ этого писателя на человѣческую жизнь. 8) Дайте краткій разборъ XXII псалма. 9) Укажите сущность ученія пророка Исаи объ «Остаткѣ»? Объясните выраженія: «магер-шелал-хаш-бааръ» [Иса. VIII, 1. 3], Ариилъ [Иса. XXIX, 1], брема [Наум. I, 1 и др. *лѣтца*], Левіаеванъ. Письмо Іезекиа. 10) Напишите свои замѣчанія о слѣдующихъ мѣстахъ, въ каждомъ случаѣ указывая контекстъ рѣчи: а) Сущій послалъ меня къ вамъ [Исх. III, 14]. б) Который говоритъ объ отцѣ своемъ и матери своей: «я на нихъ не смотрю» [Второз. XXXIX, 9]. в) Наваль—имя его и безуміе съ нимъ [1 Цар. XXV, 25]. г) Цѣлуйте [почтите] сына, чтобы Онъ не прогнѣвался, и чтобы вамъ не погибнуть въ пути [Псал. II, 12]. д) Немного ты умалилъ его предъ ангелами [Псал. VIII, 6]. е) И при всемъ этомъ гнѣвъ Его не отвратится, и рука Его еще бу-

кандидаты сообщают свои имена своему «квартирному воспитателю» (House Master), который, сверхъ работы въ школѣ, управляетъ и надзираетъ за одною изъ квартиръ, гдѣ живутъ и столуются ученики. Число мальчиковъ на квартирѣ отъ 9 до 60, обычно около 40. Такъ какъ «квартирный воспитатель» заступаетъ мѣсто родителей для мальчиковъ и такъ какъ приготовленія къ конфирмаціи имѣютъ особо интимный характеръ, то естественно, что именно квартирному воспитателю и поручается главная часть приготовления. Начальникъ школы даетъ рядъ наставленій всѣмъ кандидатамъ вмѣстѣ, а все остальное обуче-

ніе и назиданіе предоставляются «квартирному воспитателю». Не видно, чтобы это было непремѣнною обязанностию послѣдняго, но, кажется, не бывало еще случая, чтобы данные лица отказывались вести столь ответственное дѣло. Правда, иногда сами родители высказываютъ желаніе, чтобы дѣтей приготовлялъ къ конфирмаціи кто-либо иной, а не ихъ «квартирный воспитатель». Но и это не одобряется; исключеніе дается лишь въ томъ случаѣ, когда предполагаемый замѣститель квартирнаго воспитателя имѣетъ «священный санъ». Фактически дѣти англичанъ сами ищутъ конфирмаціи. Однако не-

детъ простерта [Иса. V, 25]. ж) Онъ будетъ питаться молокомъ и медомъ, доволъ не будетъ разувать отвергать худое и избирать доброе [Иса. VII, 15]. з) Посылайте агнцевъ владѣтелю земли изъ Селы въ пустыни [Иса. XVI, 1]. и) И стало у нихъ словомъ Господа: заповѣдь на заповѣдь [Иса. XXVIII, 13]. к) А я знаю, что Искупитель мой живъ [Иов. XIX, 25]. л) Онъ уволетъ мудрецовъ ихъ же лукавствомъ [Пов. V, 13]. м) И это—притча Соломона, которые собрали мужи Езекиа, царя Іудейскаго [Притч. XXV, 1]. н) Слова Лемуила царя [Притч. XXXI, 1]. о) Отпускай хлѣбъ твой по водамъ, потому что по прошествіи многихъ дней опять найдешь его [Евкл. XI, 1]. п) Это два помазаные элементъ, предостаніе Господу всей земли [Зах. IV, 14]. Всѣ эти изреченія приводятся въ программѣ по-англійски безъ цитатъ.

По Новому Завѣту въ мартѣ 1906 г. было назначено: 1) Укажите сущность ученія Нагорной проповѣди объ истинномъ блаженствѣ; *lex talionis*, милостивѣ, молитвѣ, постѣ, заботливости, гнѣвѣ; объясните слова: «Онъ училъ ихъ, какъ власть имѣющей, а не такъ, какъ книжники». 2) Какой былъ предметъ разсужденій на апостольскомъ соборѣ по указанію Дѣян. XV? Разъясните, почему вопросы эти рано или поздно должны были возникнуть? Какіе другіе слѣды существованія ихъ мы можемъ найти въ Новомъ Завѣтѣ? 3) Съ какимъ затрудненіемъ встрѣтился апостолъ Павелъ въ посланіи къ Римлянамъ послѣ того, какъ обеспечилъ главное положеніе? Какъ онъ справился съ этимъ затрудненіемъ? 4) Укажите связь доказательствъ апостола Павла о воскресеніи мертвыхъ въ I Кор. XV. 5) Противъ какого заблужденія направлено посланіе къ Колоссянамъ и какъ апостолъ Павелъ опровергаетъ его? Какъ понимать слова: «посланіе отъ Лаодикии»? 6) «Но Христосъ, Первозвращенникъ будущихъ благъ, пришедши съ большею и совершеннѣйшею скиніею... Гдѣ встрѣчаются эти слова? Укажите, какое мѣсто занимаютъ они въ доказательствахъ писателя. 7) Переведите съ замѣчаніями [выписаны по-гречески безъ цитатъ дѣян. XVII, 22—31. Еф. IV, 10—16]. 8) Переведите съ замѣчаніями [такъ же выписаны Мат. XXIV, 28. Марк. VI, 20. Лук. XII, 49. Дѣян.

XVIII, 28. I Кор. VII, 21. Гал. VI, 11. I Петр. III, 19]. 10) Иллюстрируйте изъ греческаго Новаго Завета употребленія слѣдующихъ словъ: ἀρελότης, παρατήρη, ἀπαρχή, ἀκέραιος, σαρτινός, ὀσπίαζω, ἐποικράνιος, μύσος, συνίστημι, καλύπτωμαι, ὑπόστασις, ἄγγελος. 11) Истолкуйте по соотношенію съ контекстомъ слѣдующія выраженія [выписываются по-англійски: Мат. XIX, 30. IV, 6. Лук. X, 18. Иоан. IV, 37. Дѣян. VIII, 37. Рим. XV, 24. I Кор. V, 9. I Кор. XIII, 12. Кол. I, 19. Кол. IV, 17. 2 Петр. I, 18].

Въ 1907 г. для экзамена по Ветхому Завѣту была назначена такая программа: 1) Укажите сущность описанія у пр. Исаиа «раба Іегоаи». О комъ говорить здѣсь пророкъ? 2) Укажите или вообще, или по соотношенію съ Иса. XL—XLVI, какое значеніе пророки имѣли въ исторической жизни своего времени, и раскройте историческую цѣнность ихъ книгъ. 3) Какой вопросъ рѣшается въ книгѣ Іова и какое рѣшеніе? 4) Укажите время происхожденія книги Іова и ея отношеніе къ другимъ ветхозавѣтнымъ книгамъ. 5) Насколько внѣшнія и внутреннія данныя открываютъ возможность опредѣлять составныя части книги Псалмовъ? 6) Объясните слова [Марк. XII, 36]: «ибо самъ Давидъ сказалъ Духомъ Святымъ: сказалъ Господь Господу моему» [Псал. CIX, 1]. 7) Какія главныя черты исторіи еврейскаго народа или во время судей, или во время Маккавеевъ? 8) Раскройте или зависимость Израильтянъ отъ Вавилонянъ и Персовъ, или религиозное значеніе книги Бытія. 9) Напишите объясненія на слѣдующіе стихи въ каждомъ случаѣ указывая и контексты: а) Принялъ дары для чужеземцевъ [Псал. LXXVII, 19]. б) И ангелъ лица Его сплсалъ ихъ [Иса. LXIII, 9]. в) И я въ плоти моея узрю Бога [Пов. XIX, 26]. г) А вась..., которые приготовяете трапезу для Гада [Иса. LXV, 11]. 9) На стѣнахъ твоихъ, о Иерусалимъ, Я поставилъ сторожей [Иса. LVI, 5]. е) Престолю Твой, Боже, во вѣкъ [Псал. XLIV, 7]. ж) Ты священникъ во вѣкъ по чину Мелхиседекову [Псал. CIX, 4]. з) Предъ Нимъ падутъ поборники гордыни [Иов. IX, 13]. и) Между ними пришелъ и сатана [Иов. I, 6]. i) А иной напишетъ румою своею: «Я Господевъ» [Иса. XLIV, 5].

рѣдки примѣры, что родители и' другихъ протестантскихъ исповѣданій выражаютъ желаніе, чтобы ихъ сыновья были конфирмованы. Нѣтъ какого-либо школьнаго устава для мальчиковъ—римско-католиковъ, приготовленіе которыхъ бываетъ въ домахъ (родителей), обычно въ болѣе раннемъ возрастѣ. Также и соответствующій еврейскій обрядъ провозглашенія мальчика «сыномъ заповѣди» (бар—мицва) совершается не въ школѣ.

Относительно самаго приготовленія къ конфирмаціи нужно сказать слѣдующее. Общія наставленія начальника за-

вѣсять отъ его усмотрѣнія въ каждомъ случаѣ и потому всегда бываютъ индивидуальны и разнообразны. Затѣмъ, въ продолженіи шести недѣль, или 2 мѣсяцевъ кандидаты обучаются своими квартирными воспитателями. Самое обученіе имѣетъ двѣ стадіи. 1) Обученіе Церковному катихизису и объясненіе его, при чемъ кандидатъ узнаетъ значеніе и устройство англиканской церкви. Обученіе это производится вмѣстѣ всѣмъ кандидатамъ (въ каждой квартирѣ). Составляется списокъ вопросовъ и отвѣты даются письменно каждымъ въ отдѣльности 1).

По Новому Завѣту въ 1907 г. была такая программа: 1) Укажи или общее у Евангелистовъ Матвея и Луки, чего нѣтъ въ Евангелии Марка, или особенное въ Евангелии отъ Луки. 2) Укажи различія эсхатологической рѣчи Господа въ трехъ первыхъ Евангелияхъ. 3) Какого Вы держитесь взгляда на происхожденіе и достоинство Евангелія св. Иоанна? 4) Расскажите о Иерусалимскомъ соборѣ и его результатахъ. 5) Что знаете Вы о первоначальной исторіи церкви въ Коринѣ? 6) Опишите или ересь, упоминаемая въ пастырскихъ посланіяхъ, или происхожденіе и развитіе разныхъ степеней священства въ первомъ столѣтіи. 7) Кратко перечислите доказательства за и противъ принадлежности пастырскихъ посланій апостолу Павлу. 8) Переведите съ краткими замѣчаніями на главные пункты слѣдующія мѣста [выписываются по-гречески безъ цитатъ: 1 Тим. I, 15. IV, 4. 2 Кор. II, 15. 1 Кор. IX, 16. IV, 3. Лук. XXIV, 49. Мс. XXVI, 68. 64]. 9) Какое значеніе имѣетъ западный текстъ Евангелій? Или: Опишите и иллюстрируйте нѣкоторыя общія и общія ошибки переписчиковъ греческихъ новозавѣтныхъ рукописей. 10) Объясните, или происхожденіе части богослуженія, относящейся къ таинству причащенія, или употребленіе Свщ. Писанія въ «Книгѣ общихъ молитвъ».

Въ интересахъ сравненія по мѣсту и по времени, приводимъ еще программу Итонской школы 1874 года: 1) Расскажите о происхожденіи литургій восточныхъ, римской и галльской? Что такое «малая литанія» [краткая эктевія на утреннемъ и вечернемъ богослуженіи послѣ Апостольскаго символа и по Отче нашъ? 2) Какія важнѣйшія данныя въ исторіи «Книги общихъ молитвъ»? Разъясните въ ней термины «Host-Pie-Hours». 3) Расскажите кратко объ обращеніи Англии. 4) Разъясните греческія реченія [приводится 13 таковыхъ безъ цитатъ изъ Лук. I, 1. 4. 8 и др.]. 5) Какая конструкция у Лук. I, 73 *ἔρχομαι ὅτι καὶ τοῦ δούλου*? Какія собственные имена и какъ тутъ предполагаются? 6) Разъясните [выписанные безъ цитатъ] греческіе тексты Лук. XXIII, 31. 40. 7) Что особеннаго по сравненію съ другими Евангелиями сообщаетъ св. Лука въ двухъ послѣднихъ главахъ? 8) Гдѣ св. Лука указывается въ посланіяхъ

[Павловыхъ]? Что извѣстно или предполагается объ отношеніяхъ его къ апостолу Павлу? 9) Какая наиболѣе вѣроятная дата написанія Евангелія Луки? По какимъ свѣдѣніямъ? Для кого? Гдѣ предполагается, что онъ разумѣетъ въ Евангелии себя самого? Вѣроятно ли это?

4) «Центральное общество для высшаго религіознаго обученія» (см. стр. 1208) предлагаетъ такое обобщеніе (сжатый конспектъ) конфирмаціоннаго обученія (Syllabus of Confirmation Teaching) I. 1) Значеніе слова конфирмація и двойственное употребленіе его въ «Книгѣ общихъ молитвъ» — одно ошибочное, другое правильное, т. е. укрѣпленіе личности. 2) Настроеніе ума, необходимое для принятія этого дара, есть не просто рѣшимость дѣлать лучше, но вѣра въ божественное обѣщаніе. II. 1) Значеніе грѣха. Грѣхъ—это принципъ внутри человѣка, а не рядъ злыхъ дѣлъ. Иллюстрація сего положенія разными формами искушенія. Грѣхъ есть тайна, какъ это свидѣтельствуется а) чувствомъ угрызенія совѣсти (невозможность ничего подѣлать съ послѣдствіями грѣха или знаніемъ о семъ другими, но при этомъ ощущеніе въ себѣ преграды между человѣкомъ и его Творцомъ) и б) послѣдствіями; иллюстрація сему въ разныхъ формахъ грѣха. 2) Начало исправленія, различіе между угрызеніемъ совѣсти и раскаяніемъ. Связь между раскаяніемъ и прощеніемъ. Иллюстрація сему разными аналогіями человѣческихъ отношеній. Чувство грѣха по отношенію къ грѣху, какъ оскорбленію любви Божіей, необходимо для раскаянія, но люди сами по себѣ не могутъ почувствовать этого, а посему III. Христово дѣло (искупительное) необходимо для спасенія, ибо оно открываетъ человѣку всю ужасность грѣха и величіе любви Божіей, при чемъ оправдывается преобладаніе закона, раскрываемое аналогією Финеаса (Числ. XXV, 7), а также идею, что Христосъ былъ нашимъ представителемъ и совершенную жизнь принесъ въ жертву ради человѣчества, для коего все это бесполезно, если съ этимъ не сообразуется собственная воля человѣческая. IV. 1) Доселѣ все касалось грѣхознаго прошлаго въ человѣкѣ, а теперь являются вопросы относи-

2) Личное наставленіе, помощь и совѣтъ. Очевидно, въ этомъ дѣлѣ не можетъ быть однообразной практики. Каждый «квартирный воспитатель» имѣетъ свой собственный методъ, но изъ свѣдѣній, которыя удалось собрать, ясно, что важность и значеніе личнаго и частнаго наставленія признаются всѣми.

Въ заключеніе нелишне упомянуть, что въ школьной библиотекѣ имѣется специальный подборъ богословскихъ книгъ, которыми пользуются не только воспитанники по своему желанію, т. е. съ богословскими наклонностями, но и учителя при подготовленіи библейскихъ уроковъ для своихъ классовъ, откуда само собою понятно вліяніе этого богословскаго отдѣла на релігіозное образованіе въ Харроуской школѣ<sup>1)</sup>.

Профессоръ Н. Глубоковскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).



«ТЕБѢ, ГОСПОДИ!» \*).

*О преклоненіи сердца  
свои предъ Господомъ и ко-  
лына, Господу помолимся.*

Вотъ, какая нынѣ особливая и единственная въ году возносится молитва. Въ уреченный часъ, по возгласу Церкви, пре-

тельно будущаго — о грядущихъ искушеніяхъ и о слабости воли. Нужно видѣрить пованіе силы или новой жизни, отличное отъ простаго наученія или безпорочнаго образца. Человѣчскія аналоги. Сила вѣры по призмѣмъ испѣленія Христомъ разныхъ болѣзней. Такимъ образомъ все зависитъ отъ вѣры въ божественное обтваніе. 2) Сему губительны два чувства — индифферентности (безразличія) и унынія. V. Связь между воспріятіемъ новой жизни и вчлененіемъ въ общество, именуемое церковію. Иллюстрація изъ Дѣяній Апостольскихъ. Сущность обязательствъ этого вчлененія. VI. Молитва, вмѣстѣ съ таинствами, и противостояніе искушеніямъ могутъ быть приравнены къ свѣжому воздуху, пищѣ и упражненіямъ въ физической жизни. Практическіе совѣты по сему предмету. VII. Трапеза Господня (таинство Евхаристіи). Иллюстрація сему прежде всего — въ силѣ духа, хотя бы невидимой, надъ матеріей. Дѣйствіе пищи на тѣло. Ученіе Христа о пищѣ духовной, обозначающей въ дѣйствительности непрестанное участіе въ Его божественной жизни.

клонимъ и мы съ вами свои колѣна; значить и о насъ, и о всѣхъ нашихъ братьяхъ, вѣрующихъ и православныхъ людяхъ, въ сей день пятидесятый, во время этой чудной дневной вечерни праздника склоняющихся колѣна, возносится приведенная молитва, съ призываніемъ намъ полноты даровъ Святого Духа.

Какой смыслъ и какой урокъ этой молитвы?

Случалось ли вамъ бывать въ сельской церкви гѣтомъ за вечернею предпраздничной службой? Съ полемъ послѣ тяжелой трудовой недѣли, едва омывши потъ и пылъ съ усталаго тѣла, спѣшать богомольцы въ церковь. Поздно, въ ожиданіи ихъ, начинается служба. Гаснутъ лучи солнца; полумракъ въ храмѣ; прохладою потянуло въ воздухъ. Немного народу; пришли только особо усердные, особо преданные молитвѣ и вѣрѣ. Проста служба; нѣтъ громкаго пѣнія, не пылаютъ по праздничному свѣтильники. Завтра станетъ красна церковь и народомъ Божиимъ, и множествомъ чтецовъ и пѣвцовъ — добровольцевъ деревенскихъ. Теперь же еще, какъ будто, и не праздникъ, а предпразднество и проводъ будней... Священникъ и псаломщикъ свершаютъ службу. И въ тишинѣ храма, подъ звукъ молитвословій, вѣетъ духъ смиренной молитвы усталаго отъ не-

Ссылки на Ев. Іоанна, гл. VI, и на положеніе таинства въ (исторической) жизни Церкви. Изъясненіе богослужебнаго англійскаго чина по этой части.

<sup>1)</sup> Касательно общаго вопроса о личной релігіозной жизни въ школѣ можно обратить вниманіе на статью Weisse о «релігіи школьнаго мальчика» (the Religion of the School-boy), каковая статья появилась въ «Современномъ Обзорѣн» (Contemporary Review) за май 1904 г., а въ июльскомъ №-рѣ на нее отвѣтилъ одинъ «а Schoolboy» (ученикъ) и именно изъ VI класса Харроуской школы. Этотъ отвѣтъ хорошо рисуетъ настроеніе образованнаго и релігіознаго мальчика данной школы.

<sup>2)</sup> Слово въ день Пятидесятницы въ г. Омскѣ, сказанное по порученію Омскаго просвѣщеннаго Гавріила при архіерейскомъ богослуженіи въ Троицкой на вокзалѣ церкви, обращенное къ рабочимъ въ виду упорной среди нихъ сектантской, социалистической и революціонной пропаганды.



дѣльнаго труда народа, слышны подавленные вздохи, видны склоненныя главы. Гласить ектеніи священнослужитель; онѣ проходятъ уставною чредою; въ нихъ слышны знакомыя всѣмъ моленія «о благодарственномъ трудѣ молящихся, о градѣ царственномъ, о всѣхъ трудящихся, о тѣхъ, кому въ удѣлъ страданье задано»... Но, вотъ, раздается заключительное моленіе, столь намъ всѣмъ привычное, и потому часто проходящее мимо сердца и сознания: «сами себе, и другъ друга, и весь животъ нашъ Христу Богу предадимъ»... И слышно священнослужителю, какъ позади его въ темнѣющемъ храмѣ съ подавленнымъ глухимъ шумомъ и съ какимъ-то общимъ вздохомъ склоняются въ земномъ поклонѣ до праха земного тѣ, у кого чуткая душа въ этомъ церковно-молебномъ словѣ услышала особо трогательный призывъ. То чувство смиренной покорности волю Бога, ощущаемаго въ невидимомъ присутствіи, то преданность Его Единого власти и силѣ,—вотъ, что повергло долу тѣла и души, и въ устахъ и въ сердцахъ трепетно и проникновенно отозвалось краткимъ, но сильнѣйшимъ моленіемъ: «Тебѣ, Господи!»

О, призри, Господи, на преклоняющихъ предъ Тобою сердца свои и колѣна! О, дохни благодатью утѣшенія, ниспосли силы духа и тѣла богоносному и христолюбивому народу! Сколько чувства въ этомъ невольномъ поклонѣ, сколько отрады въ этомъ возглашеніи: «Тебѣ, Господи!» И какъ уныло, и пусто въ душѣ и тоскливо должно быть у тѣхъ, оторвавшихся отъ древнихъ обычаевъ и отъ самой Церкви,—разумѣемъ нашихъ сектантовъ, молоканъ, баптистовъ,—которые не знаютъ этой радости и отрады преклоненія предъ Господомъ! Они, какъ извѣстно, отвергаютъ даже самый обрядъ колѣнопреклоненія, Христомъ и апостолами освященный. А вѣдь сколько идущихъ отъ временъ Самого Христа и Его апостоловъ, первыхъ подвигоположниковъ благочестивыя нашей вѣры,—сколько воспоминаній и поученій

въ словѣ и примѣрѣ объ этой преданности волю Господней! Вотъ, предъ нами Тотъ, Кто въ міровой и заповѣданной вѣкамъ молитвѣ, смыслъ коей вѣчно раскрывается предъ человѣкомъ и человѣчествомъ все глубже и глубже, какъ сокращеніе всего Евангелія, заповѣдалъ молиться словами: «да будетъ воля Твоя, яко на небеси и на земли». Вотъ, Онъ Самъ молится въ саду Геесиманіи, Онъ Самъ изнемогаетъ въ тугѣ и скорби сердечной, въ подвигѣ до кроваваго пота,—и *падаетъ Онъ на землю, и преклоняетъ* предъ Отцемъ Своимъ и сердце и колѣна, и молить Онъ: «да мимо идетъ Мене чаша сія, обаче не Моя воля, а Твоя да будетъ». Вотъ, умираетъ Онъ на крестѣ въ лютѣйшихъ мучахъ, и въ мигъ, когда холодъ смерти проникаетъ въ Его Тѣло и уже послѣдній проблескъ свѣта зрять Его залитыя кровью очи, въ этотъ мигъ склоняетъ Онъ Главу, и уста Его успѣваютъ сказать слово преданности Богу Отцу: «совершишася! Отче, въ рудѣ Твои предаю духъ Мой!»

На праздникъ Пятидесятницы спѣшитъ въ Іерусалимъ святой апостолъ Павелъ. Паче всѣхъ онъ потрудился, насадилъ всюду церкви Божіи, *поставилъ въ нихъ всюду епископовъ и священниковъ-пресвитеровъ* (Тит. 1, 5—7; 1 Тим. III, 1; Дѣян. XX, 28; XV, 4; XI, 30; XVII, 23). Все, заповѣданное ему Христомъ, онъ совершилъ. Теперь онъ идетъ, связанъ духомъ, яже хотящихъ ему приключитися не вѣдый. Точію Духъ Святой по всѣмъ городамъ свидѣтельствуется, что узы и скорби его ждуть, и знаетъ онъ, что уже больше не увидать лица его *тѣ священники-пресвитеры*, съ кѣмъ трудился онъ въ слезахъ и многихъ скорбяхъ, посреди гоненій и злоумышленій іудеевъ, для утвержденія Церкви Христовой, съ кѣмъ молился, *преклонивъ колѣна*, прощаясь на вѣки среди плача и рыданій у берега морского, близъ Ефеса въ Милитѣ (Дѣян. XX гл.). И тутъ же рядомъ съ внутренними

тяжкими предчувствіями слышать онъ скорбныя предсказанія со стороны,—отъ друзей и преданныхъ учениковъ. «Павелъ и мы, бывшіе съ нимъ,—пишетъ его спутникъ,—пришли въ Кесарію и, вышедши въ домъ Филиппа благовѣстника, *одного изъ семи діаконовъ*, остался у него». Дѣлаемъ оговорку: слышите ли, что было при апостолахъ? Мы видимъ и діаконовъ, и пресвитеровъ, и епископовъ. Итакъ, не правы и не по-апостольски учатъ васъ, братіе, живущіе среди васъ сектанты, когда увѣряютъ, что для спасенія и устроенія церковнаго не нужно священство и что степеніи священства—епископъ, священникъ (пресвитеръ) и діакопъ—будто бы выдуманы людьми, а не Богомъ установлены.— Но продолжаемъ рѣчь спутника Павлова. «Между тѣмъ, какъ мы пребывали у нихъ много дней, пришелъ изъ Іудей нѣкто пророкъ, именемъ Агавъ, и, вышедши къ намъ, взявъ поясъ Павловъ и, связавъ себѣ руки и ноги, сказалъ: такъ говоритъ Духъ Святой: мужа, чей этотъ поясъ, такъ свяжутъ въ Іерусалимѣ іудеи и предадутъ въ руки язычниковъ. Когда же мы услышали это, то и мы, и тамошніе просили, чтобы онъ не ходилъ въ Іерусалимъ. Но Павелъ въ отвѣтъ сказалъ: что вы дѣлаете? Что плачете и сокрушаете сердце мое? Я не только хочу быть узникомъ, но готовъ умереть въ Іерусалимѣ за имя Господа Іисуса. Когда же мы не могли уговорить его, то успокоились, сказавъ: *воля Господня да будетъ!* (Дѣян. XX—XXI гл.). Таковы дѣйствія духа смиренія и покорности воли Божіей.

Симъ духомъ напсенный и напоемый, возрасталъ въ православіи, отъ колыбели своей народно-государственной жизни, нашъ русскій народъ, и даже до днесь онъ крѣпокъ и живъ тѣмъ же духомъ и блещетъ смиреніемъ вѣры и преданности воли Господней—среди всѣхъ народовъ міра. Этимъ вѣнцомъ смиренія отличается и само православіе отъ всѣхъ прочихъ христіанскихъ исповѣданій, и, особенно,

отъ различныхъ видовъ сектантства, которое всецѣло вышло изъ гордыни, и насквозь пропитано гордынею, самомнѣіемъ, самохвальствомъ предъ Богомъ и людьми, и которое только и говоритъ словами приточнаго фарисея: «явись якоже прочіи человеци...». Понять и осмыслить эту красоту смиреннаго духа дано не всякому: сокровенный сердца человекъ въ негнѣивой красотѣ проткаго и молчаливаго духа (1 Петр. III, 4) сокрытъ для гнѣсныхъ очей. Чтобы оцѣнить эту красоту смиренія, нужно идти самому мѣру восприимчивости въ сочувствіяхъ собственной смиренной, вѣрующей и православіемъ напитанной души. Но видѣть плоды этого вѣнца духа христіанскаго въ исторіи русскаго народа дано всякому, кто не закрываетъ очей своихъ нагнѣнно отъ свѣта. Когда умиралъ святой и великій князь Александръ Невскій, отдавъ жизнь въ невозможныхъ трудахъ и подвигахъ, всю безъ остатка, родникъ; когда въ глухомъ монастырѣ на пути домой, послѣ униженнаго шествія въ орду къ хану татарскому, возлегло онъ на убогую лавку и воспринималъ предсмертную схиму; когда, оставляя родину, которой служилъ всю жизнь, во власти татаръ, еще не устроенную и не приведенную въ порядокъ, онъ былъ, однако, спокоенъ, отдавая дѣло своей жизни воли Божіей; когда окружающимъ его, плачущимъ и рыдающимъ отъ отчаянія, онъ сказалъ: «стойдите, и не смущайте души моей вшей жалостью»: тогда онъ воплотилъ въ себѣ духъ русскаго народа. Святые общины и ихъ великіе подвижники воспитали такъ нашъ русскій православный народъ. И въ крѣпости яди сея духовной, прошелъ нашъ народъ свою невозможную тяжелую исторію, и, все превозмогши, сталъ, а не палъ, не поникъ главою, не потерялъ духовной бодрости, не опустилъ рукъ, не погибъ въ уныніи. Перетерпѣлъ онъ татарское иго; перенесъ крѣпостное право ради крѣпости своего государства; прошелъ тяжелую годину XVIII вѣка,

когда чужеземные проходимцы творили студъ на его хребтѣ и издѣвались надъ нимъ, подъ видомъ просвѣщенія; перетерпѣлъ онъ и доселѣ терпѣливо несетъ гораздо горшее горе и обиду, и страданіе: когда свои же русскіе, заразившись чужебствомъ, издѣваются надъ его вѣрованіями, надъ его святынями, надъ его тысячелѣтнимъ государственнымъ строеніемъ, надъ его нравственнымъ воззрѣніемъ на жизнь народную и государственную, надъ его свойствомъ все оцѣнивать при свѣтѣ и подъ руководствомъ христіанской совѣсти, а не по мертвому праву; перенесъ онъ и переноситъ терпѣливо эту интеллигентскую гордыню и наглую хамову презрительность къ народной душѣ въ ея завѣтныхъ вѣрованіяхъ. Все перенесъ онъ и выросъ въ великій народъ. Такъ воишь видны плоды смиреннаго терпѣнія и покорности вышей волѣ въ жизни и исторіи русскаго народа.

Нынѣ, однако, слышимъ укору этому смиренію: его называютъ рабствомъ и приниженностью духа, и самое православіе считаютъ источникомъ и виновникомъ такого народнаго духовнаго рабства. Нынѣ учатъ, что самосознаніе народа выражается въ бунтахъ, въ злобѣ, ненависти, въ готовности воцѣлать противъ всякой власти, въ способности все взять себѣ силою и насиліемъ, вродѣ извѣстныхъ и здѣсь у насъ экспроприацій или принужденія на бунтъ побоями, наносимыми несогласнымъ желѣзными «струнками», гайками и болтами... Нынѣ, наконецъ, проповѣдуютъ о перемѣнѣ самаго православія на выдуманную вѣру сектантовъ. Увы, не понимаютъ, что не все можно взять силою: можно отобрать, напримѣръ, насильно землю, но нельзя взять силою умѣнья трудиться, безъ котораго земля сама не прокормитъ человѣка; можно взять силою и богатство, но нельзя захватить насиліемъ умѣнья пользоваться богатствомъ, не отдавая себя ему въ рабство; нельзя отобрать насиліемъ ума, спокойствія, благожелатель-

ности, братости, любви, цѣломудрія, семейственности, вѣрности, исполнительности и усердія, безъ чего невозможна счастливая жизнь общества. Увы, не понимаютъ, что смиреніе и преданность волѣ Божіей съ одной стороны, и забитость и приниженность, рабій духъ и животная тупая покорность—съ другой, далеко не одно и то же, и разнятся одно отъ другого, какъ огонь и вода, какъ день и ночь. Увы, забываютъ даже завѣты писателей и мыслителей, признаваемыхъ за великихъ самими хулителями народной смиренной и Богу, покорной души; изъ нихъ одинъ опредѣляетъ жизнь словами: «я жить хочу, чтобъ мыслить и страдать», другой подтверждаетъ: я «жить хочу, хочу страданья». Забываютъ, что если нѣтъ такого именно смиреннаго воззрѣнія на жизнь, то удѣлъ работниковъ народныхъ при первой неудачѣ—самоубійство или отказъ отъ дѣятельности, если же есть и дѣйствуетъ такое воззрѣніе, то оно все превозможетъ и все препятствія побѣдитъ, какъ это и видимъ мы въ исторіи русскаго народа.

И былъ бы недостойнъ имени великаго тотъ народъ, который не перенесъ бы такого тяжелаго испытанія, какъ, напримѣръ, недавнее несчастье неудачной войны: такъ не умѣли перенести его только оторванные отъ народной души интеллигентные кликуши, замѣнившіе здоровую работу истерическими больными воплями.

Нестойнъ былъ бы имени великаго тотъ народъ, который при несчастьи терялъ бы голову, не видѣлъ бы ни въ прошломъ своемъ, ни въ будущемъ ничего свѣтлаго и достойнаго уваженія и, охваченный безуміемъ, сталъ бы топтать то достояніе, которое еще въ его обладаніи, сталъ бы добывать себя своимъ безуміемъ, сталъ бы, наконецъ, отречься отъ самой вѣры отцовъ своихъ: такъ именно и поступила та гниль народной жизни, которая въ послѣднее время, какъ нездоровая и раздражающая сыпь, высыпала на народномъ тѣлѣ, и, возмнивъ себя на верху

жизни, вадумала ея руководить, и произвела болѣзненныя, къ счастью временныя, пережитыя нами нестроения послѣднихъ лѣтъ.

Недостойнъ былъ бы имени великаго тотъ народъ, который въ годину несчастья отдалъ бы себя всецѣло во власть злобы, дикой мстительности и неудержимой ненависти, въ поискахъ причинъ и виновниковъ несчастья, вмѣсто вдумчивой созидательной и творческой работы, направленной къ тому, чтобы въ будущемъ избѣгнуть повторенія ошибокъ и паденій: такъ именно безумно поступили самозванные руководители, якобы, общественнаго мнѣнія въ растлѣнной и презрѣнной, предательской и неразумной нашей печати, которые кривлялись и вопили во множествѣ именуемыхъ прогрессивныхъ газетъ въ послѣдніе пережитые годы.

Но тихъ явился народъ нашъ. Поддалась гнѣпному вліянію только та ничтожная часть населенія, которая была уже оторвана отъ народа, отъ вѣкового его міровоззрѣнія, и собственно примыкала къ воспитавшей ее безнародной и безцерковной интеллигенціи, — разумѣемъ городскую чернь и часть рабочихъ. Тѣмъ менѣе заслуживаютъ вниманія и упоминанія безумства собственно сельскаго населенія, въ видѣ волненій, грабежей и погромовъ. Все это — только мелкая рябь въ океанѣ жизни цѣлаго народа, и если о ней говоримъ, то потому только, что она у всѣхъ на виду и въ памяти, и бросается въ глаза. Но какъ въ глубинѣ океана, свершается и спокойно и ровно течетъ народная жизнь незримая: тамъ ея основа, тамъ ея русло въ вѣковѣчныхъ правилахъ вѣры — преданности Богу и смиренія сердца. Только мелкая лужа сразу выдувается до дна вѣтромъ и невзгодой, а въ океанѣ внутреннія нѣдра его при всѣхъ буряхъ на поверхности остаются спокойными. И тѣ, что въ налетѣвшемъ на Россію несчастьѣ увидѣли только поводъ для злобы и ненависти къ родинѣ, которые въ тяж-

кіе намъ испосланные дни и годы только бѣгали съ дикими воплями и растерянными видомъ, которые въ народномъ смиреніи и покорности испытующей волѣ Господней видѣли и видятъ приниженность и рабство, — они показали только собственное мелкодушіе и малодушіе. Если это смиреніе народа есть рабство и приниженность, то и въ словахъ Апостола Павла во смиреніи грядущаго въ Іерусалимъ на узы и скорби и готоваго даже на смерть, нужно видѣть потемнѣніе сознанія и тоже приниженность духа. Если это смиреніе народа есть рабство и приниженность, то и христіане, которые, не успѣвъ убѣдить Павла избѣгнуть страданій, ускоконились, предавъ его и себя волѣ Божіей, тоже были рабы, негодные для бодрой и здоровой жизни. Исторія, однако, показала, что смиреніе первыхъ христіанъ и покорность волѣ Господней со стороны мучениковъ склонили предъ Церковью Христовой царей и царства.

Пусть пронеслась и теперь надъ православнымъ народомъ буря несчастій; пусть тяжело наше положеніе и теперь при господствѣ нечестія, революціонныхъ убійствъ, безумія многихъ сыновъ родины; пусть тягостны опустошенія въ семьѣ, въ обществѣ, въ народномъ благосостояніи и въ государственномъ порядкѣ, нанесенныя революціей; пусть не кончились наши испытанія и, можетъ быть, смерть занесена надъ тѣми, кто выступаетъ обличителемъ порока и проповѣдникомъ правды и христіанской совѣсти: воля Божія да будетъ! Пока православный нашъ народъ преклоняетъ предъ Господомъ сердца свои и колѣна, онъ перенесетъ и переможетъ тяжкое испытаніе, останется вѣрнымъ своему родному православію и жизненному укладу и воспрянетъ къ лучшему и свѣтлому будущему съ великимъ словомъ на устахъ и въ сердцахъ: «сами себе и другъ друга и весь животъ нашъ предадимъ — Тебѣ, Господи!»

О преклоняющихъ сердца свои предъ Господомъ и колѣна Господу помолимся! Аминь.

Протоіерей І. Восторговъ.

### О церковно-богослужебномъ языкѣ.

Нашъ церковно-богослужебный языкъ, какъ извѣстно, значительно отличается отъ разговорнаго языка, употребляемаго въ общезитіи, и отъ нынѣшняго литературнаго языка, какимъ пишутъ книги, газеты и журналы. Употребленіе его въ церкви освящено и утверждено вѣками: какъ, въ какихъ словахъ изливали свои моленія предъ Богомъ наши предки, начиная отъ современныхъ Кириллу и Меодію новообращенныхъ христіанъ, такими же словами (съ несущественными измѣненіями) выражаютъ свои молитвенныя обращенія къ Богу и нынѣшніе служители Церкви и всѣ благочестивыя чада россійской православної Церкви. Церковно-славянскій языкъ, освященный многовѣковымъ употребленіемъ при богослуженіи, и не смѣнивающийся съ нынѣшнимъ обыденнымъ слововыраженіемъ, получилъ названіе языка священнаго, и люди съ живымъ религіознымъ чувствомъ относятся къ этому языку, какъ языку священному, съ особеннымъ почитаніемъ, чтя въ немъ достойную оболочку молитвеннаго духа.

Такъ было въ теченіе многихъ и долгихъ вѣковъ. Но въ послѣднее время поднимаются толки, направленные противъ употребленія стараго церковно-славянскаго языка при богослуженіи, и въ устныхъ бесѣдахъ и въ печати <sup>1)</sup> заявляются требованія замѣнить его при богослуженіи обыкновеннымъ русскимъ языкомъ. Вопросъ объ этомъ, полагаемъ, будетъ пред-

<sup>1)</sup> «Миссіонерское Обозрѣніе», 1907, № 9: Статя о богослуженіи на русскомъ языкѣ, стр. 1337 — 1342. — «Церковный Вѣстникъ», 1907, № 34. Къ вопросу о богослужебномъ языкѣ православной русской Церкви.

метомъ обсужденія на предстоящемъ все-россійскомъ церковномъ соборѣ. Говоримъ такъ потому, что нѣкоторые епархіальные преосвященные въ мнѣніяхъ и отзывавъ по вопросу о церковной реформѣ, представленныхъ въ Святѣйшій Синодъ, по его требованію, въ виду предстоящаго собора, коснулись этого вопроса и представляли замѣну церковно-славянскаго языка русскимъ при богослуженіи, — одни необходимо <sup>1)</sup>, другіе желательною <sup>2)</sup>. Въ разныхъ мѣстахъ возбуждаетъ этотъ вопросъ и приходское духовенство, при чемъ высказывается желаніе, чтобы по этому предмету высшія официальные сферы дали положительное рѣшеніе. Такъ, на одномъ благотворительномъ съѣздѣ Николаевскаго уѣзда, Самарской губерніи, 12 іюня 1907 года одинъ священникъ (о. Сергій Самуиловъ) читалъ обстоятельный докладъ по этому вопросу, доказывая необходимость замѣны церковно-славянскаго языка при богослуженіи русскимъ, и въ концѣ доклада предлагалъ съѣзду духовенства должнымъ порядкомъ возбудить о томъ ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ <sup>3)</sup>.

Стремленіе къ этому новшеству въ извѣстной части нашего общества и духовенства косвеннымъ образомъ вызвано современнымъ реформаціоннымъ движеніемъ. Реформаторская тенденція, какъ эпидемія, овладѣла умами: стали переоцѣнивать цѣнности, обсуждать принятые порядки и обычаи и искать новыхъ путей для удовлетворенія насущныхъ потребностей живущаго поколѣнія, и между другими вопросами, поднятыми реформаторскимъ стремленіемъ, добрались и до вопроса о церковно-богослужебномъ языкѣ.

<sup>1)</sup> См. отзывы епархіальныхъ архіереевъ по вопросу о церковной реформѣ. Мнѣніе преосвященнаго Тихона Иркутскаго. Ч. II, 245.

<sup>2)</sup> Мнѣнія преосвященнаго Сергія Финляндскаго. Ч. III, 443. Преосв. Евлогія Холмскаго. Ч. II, 287. Мнѣніе Кишиневскихъ епархіальныхъ миссіонеровъ, представленное преосвященнымъ Владиміромъ Кишиневскимъ. Ч. I, 203.

<sup>3)</sup> Миссіонерское Обозрѣніе. 1907, № 9.

Но это новшество, которое готовы рекомендовать многие и ревностные представители Церкви, руководясь, конечно, добрыми намереніями, намъ кажется напраснымъ и опаснымъ.

Священные вещи, употребляемыя при богослуженіи, очень ревностно охраняются религиознымъ чувствомъ вѣрующихъ и считаются неприкосновенными. Чѣмъ живѣе религиозное чувство, тѣмъ болѣе стоитъ оно за охраненіе и сохраненіе такихъ вещей, которыя чтутся, какъ святыни. Съ крайнею осторожностію нужно касаться такихъ неприкосновенныхъ вещей и думать объ измѣненіи и замѣнѣ ихъ. Къ числу такихъ предметовъ, свято чтимыхъ и охраняемыхъ религиознымъ чувствомъ вѣрующихъ, мы относимъ и церковно-богослужебный славянской языкъ. Изъ нашей исторіи извѣстно, какое вызвано было возбужденіе, и какая поднялась буря, когда при Никонѣ неосторожно коснулись исправленія богослужебныхъ книгъ и рѣшили круто замѣнить нѣкоторые обычаи, неправильно вторгшіеся въ церковную практику. Повидимому, маловажное значеніе имѣеть вопросъ о двоеніи или троеперстномъ сложеніи рукъ для крестнаго знаменія, о хожденіи по-солонь и т. под. Но какое количество вѣрующихъ готово было отпасть и отпало отъ единенія съ Церковью, когда увидѣли посягательство на обычаи, ими чтимые, хотя при этомъ они руководились недоразумѣніемъ! А измѣненіе церковно-богослужебнаго языка и замѣна его простымъ обыденнымъ русскимъ языкомъ,—это, по нашему мнѣнію, вопросъ очень важный и широкій, болѣе важный, чѣмъ тѣ вопросы, изъ-за какихъ въ старые годы возникъ нашъ расколъ, донныя не примиряющійся съ Церковью. Смѣлое прикосновеніе къ нему и посягательство на измѣненіе обычаевъ, утвержденнаго вѣками, можетъ вызвать большія волненія и нарушить миръ Церкви. Въ глубинѣ церковно-религіознаго общественнаго

сознанія вѣрующихъ утвержденъ корень этого обычая,—употребленія церковно-славянскаго языка при молитвѣ и богослуженіи, вѣками онъ укрѣпился и разросся въ немъ, подобно корню какого-либо вѣкового дерева. Трудно вырвать этотъ корень и опасно. За него будетъ стоять живое церковное сомаціе, и если вы, не смотри ни на что, будете вырывать его, можете повредить дереву. Священный языкъ, являющійся во всѣ богослужебные чины,—это одинъ изъ камней въ фундаментѣ живаго зданія Церкви, неразрывно связанный съ другими. Будете вынимать этотъ камень и замѣнять его другимъ, можете поколебать утвердившійся строй Церкви, и, вмѣсто мнимой пользы, принесете большой вредъ.

Священный языкъ, употребляемый при богослуженіи, отличающійся отъ обыкновеннаго разговорнаго языка, требуется и держится духомъ церковности и служитъ достоитимымъ его выраженіемъ. Съ нимъ свыклось и его охраняетъ благоговѣнное чувство вѣрующихъ. Для слова молитвы и богослуженія онъ тоже, что священные облаченія, употребляемыя священнодѣйствующими при богослуженіи. Молиться и совершать богослужебныя дѣйствія, повидимому, можно и въ простой обычной одеждѣ: сила молитвы и сила таинства не зависятъ отъ такой или другой одежды. Но преданіе, вѣра и благоговѣніе узаконили для совершающихъ богослуженіе особыя одѣянія, служащія священными одеждами и употребляемыя только въ церкви или при совершеніи церковныхъ священнодѣйствій. Попробуйте замѣнить этотъ обычай!.. Если не заговоритъ въ васъ противъ этого ваше религиозное чувство, противъ васъ возстанутъ другіе, руководимые духомъ церковности, болѣе васъ дорожащіе преданіемъ и святынею церковныхъ обычаевъ. Намъ кажется, нельзя отрицать аналогіи между отиѣною церковныхъ облаченій при богослуженіи и отиѣною священнаго языка и замѣною его простымъ разговорнымъ языкомъ въ молитвенныхъ

обращеніяхъ къ Богу, и если первое чадамъ православной Церкви показалось бы дерзновеніемъ, нарушеніемъ церковности, то и на второе едва ли бы равнодушно согласились тѣ, у которыхъ силенъ духъ вѣры и церковности.

И въ Греціи, откуда мы получили христіанство и правила, упорядочивающія церковно-религіозную жизнь и церковную обрядность, языкъ, употребляемый при богослуженіи, отличается отъ мыѣшняго новогреческаго языка, на которомъ говорятъ и пишутъ современные греки,—отличается, если не болѣе, то не менѣе, чѣмъ славянской церковно-богослужебный языкъ отличается отъ современнаго русскаго языка, и всѣ православные греки дорожатъ этимъ языкомъ, и тамъ никому не приходитъ на мысль замѣнить древній греческій языкъ, на которомъ молились и писали святые отцы Церкви, языкомъ новогреческимъ. Этого мало: благоговѣнное вниманіе къ языку, освященному церковнымъ преданіемъ, у нихъ простирается далѣе. Тамъ, въ Греціи, не только при богослуженіи не думаютъ и не дозволяютъ замѣнить этотъ языкъ, но даже не желаютъ, чтобы священныя книги переложены были на простой языкъ, употребляемый въ обществѣ. Известно, какая буря поднялась тамъ, и какое сильное заявлено было негодованіе, когда въ недавнее время появилось изданіе священныхъ книгъ въ переводѣ на простой обыденный языкъ, и не для церковнаго, а для домашняго употребленія. Увидѣли въ этомъ профанацію священныхъ предметовъ и неуваженіе къ слову Божію, которое и внѣшнимъ выраженіемъ должно возвышаться надъ простымъ обыденнымъ говоромъ.

Такое же уваженіе къ языку и тексту, освященному преданіемъ и церковнымъ употребленіемъ, какое мы видимъ у нынѣшнихъ грековъ, было и у древнихъ христіанъ. Блаженный Августинъ, въ письмѣ къ Іерониму, сообщаетъ объ одномъ епископѣ въ Африкѣ, что, когда онъ про-

читалъ мѣсто изъ книги пророка Іоны не такъ, какъ оно читалось въ текстѣ, тогда употребившемся въ Церкви, то подвергался опасности отъ негодованія возбужденнаго народа, оскорбленнаго замѣненіемъ текста, и едва не прогнанъ былъ съ кафедрой, и былъ бы прогнанъ, если бы не обѣщалося впередъ быть болѣе осторожнымъ и не дозволить себѣ произвольнаго отступленія отъ употребляемаго въ Церкви текста священныхъ книгъ.

В. Пѣвничій.

(Продолженіе слѣдуетъ).



### Сила церковныхъ торжествъ.

(Къ вопросу внутренней миссіи).

Весьма трудно примирить глубокое сътованіе многихъ преданныхъ религіи лицъ на то, что вѣра, будто бы, въ русскомъ народѣ умираетъ, съ тѣмъ, что показываетъ намъ наблюденіе ежедневной, кипящей вокругъ насъ дѣйствительности.

Несомнѣнно, что расходы, производимыя населеніемъ на какую-нибудь область жизни, самымъ неопровержимымъ образомъ доказываютъ глубокой интересъ населенія къ этой области. Я добровольно не дамъ ни одного гроша ни на что, къ чему не чувствую никакого тяготѣнія; и, наоборотъ, буду тѣмъ щедрѣе расходовать на то, что мнѣ дорого, цѣнно, близко, чѣмъ я болѣе этому явленію преданъ, дохода тутъ уже до жертвъ, то есть, терпя даже лишенія, чтобъ оказать внѣшнюю поддержку тому, что люблю и чту.

И вотъ, мы видимъ, что населеніе страны далеко не скупо поддерживаеетъ церковныя учрежденія.

Дѣла свѣчныхъ епархіальныхъ заводовъ развиваются, и во множествѣ церквей предъ иконами некуда, во время службъ, ставить свѣчи: такое множество ихъ направляется къ этимъ иконамъ.

Святини въ городахъ также привлекаютъ къ себѣ «полки молящихся дѣтей», а по сообщенію «Голоса Москвы» въ

этомъ году въ монастыряхъ наблюдается необычайный наплывъ крестьянъ-богомольцевъ. Въ теченіе весны, напримѣръ, въ Кіевѣ перебивало въ нѣкоторыхъ монастыряхъ, до 70.000 человекъ. Всѣ монастырскія гостинницы, ночлежки, навѣсы и даже дворы переполнены были богомольцами. А прибывающіе пароходы и поѣзда подвозили все новыхъ и новыхъ. Пѣшіе тянулись длинными вереницами.

Въ Петербургскихъ церквахъ по праздничнымъ и воскреснымъ днямъ за обѣдней давка. Но и по буднямъ въ церквахъ, гдѣ совершаются особыя моленія, — напримѣръ, чтенія акаемство въ предъ чтимую икону, какъ это бываетъ по средамъ въ Казанскомъ соборѣ, наблюдается весьма значительное количество богомольцевъ.

Зайдите вечеромъ въ понедѣльникъ на Троицкое подворье, гдѣ торжественно выпѣвается акаемство преподобному Сергію Радонежскому, и вы увидите этотъ обширный двухпрестольный храмъ наполненнымъ до тѣсноты народомъ. Много народу увидите вы тамъ ежедневно и за ранней обѣдней, и рѣдкій день въ Петербургѣ обѣдня остается безъ взрослыхъ причастниковъ. Даже въ Москвѣ не наблюдается такого количества никогда не прекращающихся говѣльщиковъ во внѣшнее время, какъ въ Петербургѣ. Несомнѣнно, что установленію правильнаго взгляда на необходимость возможно частой исповѣди и приобщенія много способствовала настоятельная проповѣдь двухъ наиболѣе ревностныхъ и вліятельныхъ за послѣднія десятилѣтія въ С.-Петербургѣ пастырей-духовниковъ, отца Іоанна (Кронштадтскаго) и почившаго протоіерея Алексія Петровича Колоколова.

Богослуженіе повсюду отправляется, по большей части, осмысленно, и въ самыхъ дальнихъ захолустьяхъ вамъ подчасъ приходится удивляться отчетливому порядку службы, общему благолѣпію и прекрасно сложенному пѣнію.

Насколько же вообще въ широкихъ кругахъ общества продолжаетъ сохраняться давняя любовь русскаго человѣка къ церковному пѣнію, можно видѣть изъ тѣхъ громаднхъ успѣховъ, которые имѣютъ одинаково въ обѣихъ столицахъ духовные концерты.

За послѣднія десятилѣтія ярко обозначилось стремленіе разныхъ сословій къ духовному образованію, особенно высшему, которое въ прежнее время было исключительно принадлежностью духовенства. Ряды не только монашества, но и клира, пополняются теперь точно также людьми всѣхъ сословій.

Количество монастырей не только не сокращается, но ежегодно и значительно возрастаетъ. Достаточно просмотрѣть официальную часть, «Церковныхъ Вѣдомостей», чтобы убѣдиться въ томъ, какъ много ежегодно открывается новыхъ (все почти женскихъ) обителей, и почти, исключительно, на частныя пожертвованія.

Вспомнимъ, что въ какой-нибудь десяткѣ лѣтъ достигали рѣдкаго процвѣтанія и громаднаго развитія (около 1.000 сестеръ) такія обители, какъ Амвросіева Казанская, что въ Шамординѣ и Иверская Выксунская (основанная почившимъ старцемъ Варнавою)... А Рижскій женскій монастырь, выросшій заботами сестеръ Мансуровыхъ, и освятившій послѣднею осенью великолѣпный соборъ, а Березвичи и Красностокъ, а Вѣровскій монастырь, а Лѣсна, а Пюхтица?

Если послѣднія обители поддержаны, главнымъ образомъ, казенными средствами, то, вѣдь, всѣ прочія вызваны къ жизни усердіемъ и пожертвованіями частныхъ лицъ.

Притокъ богомольцевъ въ такія мѣста, какъ Тихонова пустынь, подъ Калугой, съ цѣлебнымъ его колодеземъ — громаденъ, а за недолгое время обитель украсилась и воздвигла у себя одну изъ высочайшихъ въ Россіи колоколенъ. А въ той же епархіи въ какихъ-нибудь 50—60 верстахъ



молодая Шамординская обитель молится у себя въ соборѣ, по размѣрамъ одною изъ крупнѣйшихъ въ Россіи.

Нескончаемая вереница народа, толпящаяся у келій выдающихся праведностью своего старцевъ, безпримѣрная извѣстность Кронштадтскаго пастыря о. Іоанна (можно съ достовѣрностью сказать, что ни въ одну эпоху ни одинъ священникъ не пользовался въ Россіи большею извѣстностью), обширное дѣло служенія народу, какое ведетъ столь знаемый въ губерніяхъ Тульской, Орловской и Калужской священникъ села Спасъ Чекрякъ, Болховскаго уѣзда, о. Георгій; развѣ это все не показываетъ, что духовная жажда въ русскомъ народѣ все та же и направлена по прежнему все къ тѣмъ же идеаламъ.

Наконецъ, нельзя не обратить вниманія на сильное, за послѣднее десятилѣтіе, развитіе духовныхъ журналовъ, которое самымъ устойчивымъ существованіемъ своимъ показываетъ, что въ духовномъ чтеніи сильная нужда.

Въ деревенскихъ бібліотекахъ по прежнему спросъ, главнымъ образомъ, на книги религіознаго содержанія. Наконецъ, если вы узнаете количество печатаемыхъ въ Московской Синодальной типографіи Евангелій, молитвенниковъ и количество экземпляровъ столь дорогаго изданія, какъ выходящая теперь на русскомъ языкѣ Четья-Минея: вы будете изумлены спросу, существующему въ Россіи на духовную пищу.

Изъ всего сказаннаго видно, насколько преувеличены категоричныя заявленія, что въ Россіи религія умираетъ. Молчаніемъ отвѣчайте на такое заявленіе, ибо что можно отвѣтить, напримѣръ, такому безумцу, который бы сталъ утверждать среди бѣла дня, что вокругъ него ночная темнота.

Религія въ Россіи живетъ. Живетъ крѣпкою жизнію, хотя, какъ во всѣ времена, есть и колеблющіеся, и равнодушные и прямо враждебные къ ней.

Вражда—это правда—усилилась, и къ тому, чтобы уберечь Христово стадо отъ

этихъ нападеній,—охранить слабыхъ, оживить косныхъ, вдохнуть въ сильныхъ и сознательныхъ еще большую ревность и должны быть направлены стремленія внутренней миссіи.

На этотъ разъ поговоримъ объ одномъ изъ важнѣйшихъ и дѣйствительнѣйшихъ способахъ религіознаго пропаганды, о которыхъ не всегда достаточно помнить.

*Будемъ возможно чаще представлять народу религію во всемъ торжествѣ ея—въ ея могучихъ покоряющихъ образахъ—и мы тѣмъ сдѣлаемъ чрезвычайно много для поддержанія религіознаго чувства.*

Б. Поселянинъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

## Государственная Дума и духовенство.

### XCIV.

Думская сессія приходитъ къ концу. Наполовину, если не болѣе, члены Думы давно уже разѣхались и засѣданія происходятъ при на двѣ трети пустомъ залѣ. Занятія въ комиссіяхъ еще происходятъ, но то же при половинномъ составѣ, иныя же комиссіи настолько уже «разѣхались», что занятія въ нихъ должны были *volens volens* прекратиться. Самой «разѣхавшейся» оказалась пресловутая вѣроисповѣдная комиссія, занятія которой прекратились прежде всѣхъ другихъ комиссій. Иностранческая работа по «освобожденію» Россіи отъ православія на время (до осени) приостановилась, — увы! только на время! И это, конечно, слава Богу: русскіе люди почувствуютъ большое облегченіе, имъ дана хоть передышка отъ невыносимыхъ душевныхъ терзаній...

Послѣднимъ «дѣйствомъ» вѣроисповѣдной комиссіи, закончившей свою сессію 18-го іюня, была отмѣна еще ряда статей закона, ограждающихъ православіе отъ натисковъ со стороны инославія, иновѣрія, ересей и раскола. Отмѣнены 42 и 59 статьи Устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій и 801 ст. Общаго учрежденія губернскаго. Чѣмъ же помѣшали эти статьи

инородческо - «освободительнымъ» реформаторамъ Церкви и вѣры русскаго народа? Статьи эти запрещаютъ публичныя проповѣди и демонстрированіе ереси и раскола и обязываютъ полицію преслѣдовать лицъ, совращающихъ православныхъ къ оставленію своей вѣры и переходу въ другія вѣры. По нынѣшнимъ временамъ, это не требуется: «свободные отъ совѣсти» враги православія должны быть теперь свободны и отъ всякаго наказанія за преступныя покушенія на него.

Любопытно отмѣтить, что сами вѣроисповѣдныя «освободители», выставляющіе себя печальниками народа, устыдились такого явнаго попранія вѣры и совѣсти русскаго народа. Они заявили, что вышеозначенныя статьи вполне-де можетъ замѣнить 507 ст. Уголовн. Улож., проектируемая въ такой редакціи: «виновный въ томъ, что въ дѣлахъ вѣры посредствомъ насилія надъ личностью или наказуемой угрозы, или злоупотребленія родительской, опекунской или иной властью принудилъ кого-либо выполнить или допустить что-либо, нарушающее право или обязанности, принужденіемъ, наказывается заключеніемъ въ тюрьму».

Извольте, читатель, разобраться въ этой неопредѣленности. Что разумѣется здѣсь подъ «дѣлами вѣры?» Что здѣсь наказуется? Наказуется, какъ можно только понять, принужденіе «кого-либо выполнить или допустить что-либо, нарушающее право или обязанности». Что это значитъ? Очевидно, здѣсь рѣчь идетъ о наказаніи за кѣкое преступленіе. Но наказаніе преступленія не замѣняетъ его предупрежденія и пресѣченія: наказывается совершенное преступленіе, мѣры же предупрежденія и пресѣченія не даютъ ему совершиться. Если даже допустить, что приведенной статьей, изложенной на какомъ-то непонятномъ волапюкѣ, наказывается насиліе надъ вѣрой, то это не замѣняетъ мѣръ предупрежденія и пресѣченія такихъ насилій; между тѣмъ, на-

казываемъ насиліе надъ вѣрой, вѣроисповѣдныя «освободители», отмѣняютъ обязанность полиціи предупреждать и пресѣкать такіа насилія.

Нельзя не видѣть тутъ и чисто логическаго абсурда: разъ дѣяніе наказуемо, значитъ оно преступно и недопустимо, вѣроисповѣдныя же «освободители» наказуютъ дѣяніе, т. е. придаютъ его преступнымъ, и въ то же время отмѣняютъ мѣры предупрежденія и пресѣченія. На ихъ языкѣ это означаетъ «свободу совѣсти».

При обсужденіи министерскаго законопроекта о свободѣ пропаганды, было общемо оправданіе Святѣйшаго Синода.

Что же сдѣлала православно-инородческая коммиссія? Она признала желательнымъ огражденіе православной Церкви и православнаго духовенства отъ глумленій и оскорбленій, но... Но признала нежелательнымъ и невозможнымъ «стѣсненіе мысли и права критики» глумителей и оскорбителей, специализировавшихся на нападкахъ на православную Церковь и духовенство, и рѣшила предоставить полную свободу этимъ нападкамъ. Нельзя глумиться и оскорблять, но можно вести систематическія нападки. Этого требуетъ «свобода мысли» и «право критики»! Что же такое «нападки», точнѣе—въ чемъ онѣ заключаются, какъ не въ систематическомъ глумленіи и оскорбленіи? Отъ этихъ систематическихъ глумленій и оскорбленій со стороны инородцевъ и «освободителей», православно-русскіе люди хотятъ освободить свою Церковь и свое духовенство. Эти глумленія и оскорбленія стали систематическими, такимъ образомъ, приняли характеръ нападокъ. Но разъ это нападки—ихъ нельзя прекратить: это будетъ стѣсненіе «свободы мысли» и «права критики»!

Но кто же запрещаетъ имъ свободно мыслить о православіи что и какъ имъ угодно? Рѣчь видѣ идетъ не о мысляхъ, а о дѣяніяхъ, вносящихъ смуту и соблазнъ въ общество и народъ и роняющихъ достоинство православно-русской Церкви и православно-русскаго духовенства.

служителей. Неужели же нѣтъ разницы между мыслью и дѣяніемъ? А «критика» — тоже мысль? И неужели критика заключается въ нападкахъ?

Все та же политика: подъ видомъ «свободной совѣсти» узаконяются насилія надъ совѣстью православно-русского народа; подъ видомъ «свободы мысли», стараются узаконить «преступныя дѣянія» противъ вѣры и Церкви православной. А какъ эти самые инородцы и «освободители» ратуютъ противъ смѣшенія политики съ религіей., когда это касается инославия и иновѣрія!

Не этому, конечно, приходится удивляться: иного отношенія къ православію и нельзя ожидать отъ людей, стремящихся «освободить» Россію отъ православія. Удивляться приходится допущенію инородцевъ и «освободителей» къ вѣдѣнію дѣлъ вѣры и Церкви православной.

Отмѣтимъ, для полноты картины, и еще одно «дѣйство» вѣроисповѣдныхъ «освободителей»: они отмѣнили статью закона, воспрещающую описывать и продавать святыя иконы за долги. Скажемъ словами одного духовнаго депутата: «Рѣшено, сѣдовательно, давать «растригамъ» полный ходъ до министерскаго портфеля включительно, а святыя иконы выставлять на публичныхъ торгахъ, наравнѣ съ домашней рухлядью, чтобы низкопробная въ нравственномъ отношеніи публика аукционуетъ, съ неизбежными жидами и татарами, встрѣчала хулиганскими остротами продаваемыя священныя изображенія и потомъ промышляла ими, какъ предметами наживы».

Какія же искушенія совѣсти ждутъ еще дальше православно-русскій народъ? Вѣдь все это еще только цвѣточки!

### ХСV.

Въ Думу внесенъ законопроектъ «о разрѣшеніи сооруженія, устройства, возобновленія и починки инославныхъ и иновѣрныхъ молитвенныхъ зданій». По этому законопроекту, постройка инославныхъ церквей допускается совершенно свободно

и безпрепятственно, гдѣ угодно, съ соблюденіемъ лишь двухъ условій: согласіе на это духовнаго начальства подлежащаго инославнаго исповѣданія и соблюденіе техническихъ требованій строительнаго устава.

Этотъ законопроектъ заслуживаетъ особеннаго серьезнаго вниманія со стороны русской Думы. Возможно ли, въ самомъ дѣлѣ, допущеніе сооруженія инославныхъ церквей вездѣ, гдѣ этого пожелаютъ инородцы? Поляки, напримѣръ, всегда желаютъ строить католическія костелы тамъ, гдѣ сплошное православное населеніе и нѣтъ вовсе католиковъ. Надняхъ только мы слышали вопль православнаго братства села Березины, Борисовскаго уѣзда (Минской губерніи): въ селѣ этомъ, имѣющемъ сплошное православное населеніе, ксендзы и паны надумали строить костель, конечно, для окатоличенія православнаго населенія. Фактъ не единичный. Послѣ 17 апрѣля 1905 года поляки лихорадочно принялись за постройку костеловъ въ Западномъ и Юго-Западномъ краяхъ, строятся сотни костеловъ, причемъ почти всѣ въ селахъ и деревняхъ, т.-е. среди сплошнаго православнаго населенія, такъ какъ нигдѣ въ Западномъ и Юго-Западномъ краяхъ нѣтъ польскаго населенія, за исключеніемъ городовъ и мѣстечекъ. Въ городахъ и мѣстечкахъ всегда были и есть костелы, теперь же всюду отроются костелы по русскимъ деревнямъ, гдѣ если есть католики, то только одинъ — помѣщикъ. Неужели же это допустимо? Зачѣмъ въ селахъ и деревняхъ съ сплошнымъ православно-русскимъ населеніемъ польско-католическіе костелы? Очевидно, для одного только: для обатоличенія и ополяченія православно-русскаго края, для насажденія въ немъ той «свободы совѣсти», о которой ратуетъ думская вѣроисповѣдная коммиссія и при которой занадно-русскій народъ очень скоро вновь очутится въ ксендзовско-польскихъ сѣтяхъ. Эту «свободу» и теперь уже

весьма чувствуетъ на себѣ западно-русскій народъ. По сообщенію изъ Гродненской губерніи, «Католическая пропаганда ведется теперь открыто и не брезгаетъ никакими приѣмами; бывають напримѣръ, случаи, когда мужъ-католикъ, послѣ безуспѣшнаго увѣщанія своей жены перейти въ католичество, прибѣгаетъ къ побоямъ и, наконецъ, выгоняетъ ее изъ дому. Несмотря на то, что положеніе женщины въ такихъ случаяхъ безвыходное, бывають примѣры, когда женщины остаются вѣрными православію. Практикуются еще и другіе приѣмы. Мужъ-католикъ, если православная жена не хочетъ переходить въ католичество, перестаетъ жить съ ней, и наоборотъ, если мужъ православный, а жена католичка, послѣдняя, въ случаѣ упорства мужа, не живетъ съ нимъ. Епархіальная хроника жизни богата такими фактами, причѣмъ на дознаніяхъ выясняется, что изобрѣтателями подобныхъ способовъ воздѣйствія на православныхъ являются ксендзы, дающіе своимъ почитателямъ разные совѣты на исповѣди».

Въ селѣ Ивенцѣ, Минскаго уѣзда, поляки водрузили католическій крестъ у самой православной Церкви и оказали вооруженное сопротивленіе, когда его, по приказанію земскаго начальника, стали снимать. Пришлось прибѣгнуть къ силѣ, чтобы освободить православную Церковь отъ католическаго креста, при чемъ нафанатизированными ксендзомъ католиками ранены приставъ и нѣсколько стражниковъ.

Въ селѣ Хейлово, Липовецкаго уѣзда, болѣе трехсотъ лѣтъ существуетъ приходская православная церковь. Съ цѣлью выразить пренебреженіе къ православной религіи, католики выстроили рядомъ съ церковью такъ называемый «экономическій токъ» (свалку навоза). Зловоніе отъ навоза бываетъ такое, что невозможно стоять во время Богослуженія въ церкви. Владѣлецъ Хейлово-полякъ, и при томъ ненавидящій все русское, мнитъ себя чуть не «крулемъ».

Его служащіе и рабочіе стараются превзойти другъ-друга въ выдумываніи разныхъ мерзостей по отношенію къ этому старинному православному храму. Невдалекѣ отъ «тока» находится ровъ, въ которомъ рабочіе отправляютъ свои естественныя надобности.

Но этимъ польско-ксендзовская «свобода» не ограничивается. До какихъ геркулесовыхъ столбовъ, подъ вліяніемъ ксендзовской пропаганды, доходитъ фанатизмъ католиковъ—показываетъ слѣдующій фактъ, сообщаемый Виленскими газетами. Въ одномъ изъ приходоу Виленской губерніи, а именно—въ м. Дукштахъ, былъ сожженъ жилой домъ старика священника, бывшаго въ теченіе 45 лѣтъ настоятелемъ. Онъ жилъ мирно и тихо со своими прихожанами около полу-столѣтія. Но, вотъ, забурлило «освободительное» море, и волна его захлестнула мирно дремавшіе Дукшты. Началось съ того, что *весь приходъ отпалъ подъ вліяніемъ ксендзовскихъ проповѣдей, отъ православія*. Остались вѣрными лишь немногіе. Но ксендзамъ и ихъ новымъ прихожанамъ показалось этого мало. Рѣшили, во что бы то ни стало, захватить и церковь для обращенія ея въ гостель. Посыпались прошенія, депутаціи et cetera, но ничто не помогло. Тогда прибѣгли къ другому способу. Начались на священника самыя грязныя анонимныя доносы, посыпались угрожающія письма. Не помогало и это. Вѣрный долгу служитель церкви былъ непоколебимъ и оставался на своемъ мѣстѣ. Тогда задумали и привели въ исполненіе адскій планъ. Въ одну ночь, когда старичекъ-священникъ, утомленный поѣздой къ одному изъ своихъ прихожанъ, вернулся домой, неожиданно домъ его запылалъ со всѣхъ четырехъ сторонъ. Всѣ двери оказались запертыми, прислуга отсутствовала. Старики-супруги, проснувшись отъ треса и шума пожара, должны были спастись черезъ окошко. Все имущество погребло въ огнѣ. Священникъ спасъ только цер-

ковныя книги. Характернѣе всего, что въ большомъ, сравнительно, мѣстечкѣ жители оказались настолько фанатично настроенными, что ни одинъ изъ нихъ не только не тронулся тушить пожаръ, но даже больше: когда священникъ попросилъ дать ему лошадей для поѣдки въ Вильну, то не нашлось ни одного человѣка, который бы согласился отвезти его.

Вотъ до чего уже доходить дѣло: не только совращаются православные въ католицизмъ, но и церкви православныя захватываются, для обращенія ихъ въ костелы, а противящіеся этому священники подвергаются преслѣдованіямъ и поджогамъ. Исторія не повторяется,—говорятъ. Не точное ли это, однако, повтореніе былой исторіи многострадальной западной Руси, вынесшей на себѣ тягчайшее двухвѣковое польско-ксендзовское иго? Не ясно ли, для чего нужны панамъ и ксендзамъ костелы въ селахъ и деревняхъ западнаго и юго-западнаго краевъ со сплошнымъ православнымъ населеніемъ?

Никто, конечно, не думаетъ и не намѣревается стѣснять религіозныя нужды католиковъ. Пусть они себѣ строятъ и имѣютъ, сколько угодно, костеловъ, но только не гдѣ имъ угодно: костелы они могутъ строить и имѣть только для себя, но отнюдь не для православнаго населенія, намѣченнаго и предназначеннаго панами и ксендзами для окатоличенія и ополяченія съ цѣлью ампутированія Россіи, западныхъ и юго-западныхъ области которой хотятъ вновь «обдудовать» для образованія Польши «отъ моря до моря». Западная Русь—колыбель православія, это край, откуда, говоря словами лѣтописца, «Русская земля стала есть». Допустимы ли притязанія на него Рима и его слѣпое орудіе — Польши? Зачѣмъ православному западно-русскому народу польско-католическіе костелы? А они строятся тамъ панами и ксендзами для него, вѣдь, и только для него, для окатоличенія и ополяченія его, потому что католиковъ въ селахъ и деревняхъ западнаго и юго-западнаго краевъ нѣтъ.

Можетъ ли русская Государственная Дума допустить это, т. е. одобрить законопроектъ, разрѣшающій свободную и безпрепятственную постройку польско-католическихъ костеловъ въ православно-русскихъ селахъ и деревняхъ западнаго и юго-западнаго краевъ? Совершенно очевидно, что не можетъ. Постройка костеловъ, нужныхъ католикамъ, можетъ быть допущена только тамъ, гдѣ живутъ католики, въ сколько-нибудь значительномъ количествѣ, но не можетъ и не должна, ни въ коемъ случаѣ, допускаться тамъ, гдѣ населеніе православное, гдѣ католики встрѣчаются единицами.

Только съ такой поправкой, только съ такимъ дополненіемъ законопроектъ можетъ быть одобренъ и принятъ Думой: костелы въ западныхъ и юго-западныхъ епархіяхъ могутъ строиться свободно и безпрепятственно, но не тамъ, гдѣ это угодно ксендзамъ и панамъ, не тамъ, гдѣ они предназначаются для окатоличенія и ополяченія православно-русскаго народа, а тамъ, гдѣ они нужны для католиковъ, только для католиковъ, ergo — тамъ, гдѣ имѣется значительное католическое населеніе. Думѣ надлежитъ обратить особенное вниманіе на упомянутый законопроектъ, въ томъ видѣ, въ какомъ онъ ей предлагается, совершенно неприемлемый съ точки зрѣнія правъ и интересовъ какъ русскаго народа, такъ и русскаго государства.

#### XCVI.

Чрезвычайно характерную претензію предъявили къ Государственной Думѣ старообрядцы устами своего лидера М. К. Ермолаева (Витебской губерніи). По его заявленію, «старообрядцы желаютъ, чтобы каждому русскому гражданину была открыта самымъ широкимъ образомъ возможность получить образованіе». Весьма, конечно, похвальное желаніе! Но что же оказывается? Оказывается, что старообрядцы, люди русскіе, не желаютъ получать образованіе въ общерусскихъ школахъ, въ

школахъ, въ которыхъ получаютъ образованіе даже не-русскіе люди, а желаютъ имѣть свои собственныя, старообрядческія школы. Можно было бы сказать имъ на это: господа, вы ломитесь въ открытую дверь,— у васъ вѣдь есть свои собственныя, старообрядческія школы и вамъ никто не запрещаетъ открывать ихъ сколько угодно. Но старообрядцы не на это претендуютъ. «Старообрядцамъ предоставлено право открывать школы, но открывать и содержать ихъ на свои средства», — вотъ въ чемъ дѣло. «Намъ,—заявляютъ они,— необходимы собственныя школы, но содержимыя на общія средства казны». Съ какой же стати казна будетъ содержать на свой счетъ, т. е. на счетъ всего русскаго народа, особыя старообрядческія школы? Еще можно понять такую претензію, со стороны поляковъ, армянъ и прочихъ инородцевъ: они не хотятъ учить своихъ дѣтей въ русской школѣ, — хотятъ имѣть собственныя, т. е. польскія, армянскія и т. д. школы. Но вѣдь старообрядцы — русскіе, русскія школы, стало быть, и есть ихъ національныя школы. Рѣчь можетъ быть о преподаваніи Закона Божія, но кто же заставляетъ дѣтей старообрядцевъ учиться Закону Божию у православныхъ законоучителей? Зачѣмъ же государству, содержащему общія русскія школы, содержать еще, рядомъ съ ними, особыя русскія же школы для старообрядцевъ? Совершенно бессмысленная претензія!

Съ какой, однако, дерзостью она предъявляется! «Мы не понимаемъ,—заявляютъ они въ Думѣ, — почему старообрядцы, платя воѣ государственныя повинности, должны содержать еще школы на свой собственный счетъ». Да развѣ старообрядцы должны содержать школы на свой собственный счетъ, т. е. развѣ ихъ кто-нибудь обязываетъ къ этому? Никто ихъ рѣшительно не обязываетъ къ этому, и они вовсе не должны содержать школы на свой собственный счетъ. Государство содержать школы для дѣтей всѣхъ безъ

исключенія гражданъ, въ ихъ числѣ и для старообрядцевъ, дѣти которыхъ, наравнѣ со всѣми, принимаются и въ министерскія, и въ земскія, и въ церковныя школы. И оказывается, что старообрядцы «должны» содержать школы на свой собственный счетъ, какъ будто ихъ, въ самомъ дѣлѣ, кто-нибудь обязываетъ къ этому! Если бы ихъ не принимали въ общія школы, тогда, конечно, они могли бы сказать, что должны содержать для себя школы на свой собственный счетъ. Но ихъ въ неограниченномъ числѣ принимаютъ во всѣ школы и они вовсе не должны, а сами желаютъ содержать для своихъ дѣтей свои особыя школы. Почему же государство должно содержать эти особыя школы? Государству эти особыя школы не только не нужны, но, наоборотъ, вредны, потому что онѣ способствуютъ разединенію и искусственному поддержанію розни между двумя частями единаго русскаго народа.

Во всякомъ случаѣ, государство не обязываетъ старообрядцевъ, а только разрѣшаетъ имъ имѣть для своихъ дѣтей особыя школы, и понятно, что, развѣ, старообрядцы желаютъ ихъ имѣть, они ихъ должны содержать на свой счетъ, ибо при существованіи общихъ школъ, содержимыхъ государствомъ, земствомъ и духовнымъ вѣдомствомъ, надобности въ особыхъ старообрядческихъ школахъ никакой нѣтъ.

А. Вольнецъ.



### О сохраненіи памятниковъ старины <sup>1)</sup>.

#### III

Наряду съ приведенными мѣрами высшей церковной и свѣтской власти о сохраненіи памятниковъ церковной старины были неоднократныя попытки и къ учрежденію особыхъ комитетовъ, которые приняли бы на себя заботу объ охраненіи

<sup>1)</sup> Окончаніе. См. № 25 «Церк. Вѣд.».

старинны. Первая такая попытка относится къ 60-десятымъ годамъ минувшаго столѣтія, а именно: по Высочайше утвержденному опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 8—9 іюня 1853 года, при Святѣйшемъ Синодѣ былъ учрежденъ, подъ предѣлательствомъ архіепископа Казанскаго Григорія, впоследствии митрополита С.-Петербургскаго, особый комитетъ изъ пяти членовъ, съ цѣлю приведенія въ мавѣстность монастырскаго и церковнаго достоянія и охраненія отъ растраты и порчи замѣчательныхъ или по своей цѣнности, или по особенному значенію въ церковно-историческомъ и археологическомъ отношеніяхъ памятниковъ русскаго благочестія. На комитетъ были возложены просмотры всѣхъ описей церковныхъ ризницъ, доставленныхъ Святѣйшему Синоду въ силу циркулярнаго указа, отъ 31 марта 1853 года. Комитетъ приступилъ къ выполненію возложенной на него задачи, но не довелъ этого дѣла до конца: мало-по-малу члены комитета выбывали, слѣды ихъ работъ исчезли, и къ концу 1868 года не оставалось въ Петербургѣ ни одного изъ членовъ комитета, о чемъ тогдашнимъ Оберъ-Прокуроромъ было доведено до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода. Святѣйшій Синодъ передалъ это дѣло на заключеніе Высочайше учрежденной въ 1865 году комиссіи для разбора и описанія дѣлъ Архива Святѣйшаго Синода. Последняя признала въ принципѣ полезнымъ возстановленіе комитета, но дѣло не получило дальнѣйшаго движенія.

Вторая попытка относится къ 70-мъ годамъ минувшаго столѣтія. Въ 1869 году первый археологическій съѣздъ въ Москвѣ возбудилъ вопросъ объ охраненіи памятниковъ старины, въ томъ числѣ и церковныхъ, и поручилъ разработку его особой комиссіи. Составленный этою комиссіею проектъ былъ принятъ на второмъ археологическомъ съѣздѣ въ С.-Петербургѣ въ 1871 году и переданъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія. Съ Высо-

чайшаго одобренія, для разсмотрѣнія указаннаго проекта составлена была, подъ предѣлательствомъ статсъ-секретаря Лобанова-Ростовскаго, особая комиссія изъ представителей отъ Императорской академіи наукъ, академіи художествъ, Императорской археологической комиссіи, Святѣйшаго Синода и всѣхъ археологическихъ обществъ. Результатомъ совѣщаній этой комиссіи былъ особый проектъ правилъ о сохраненіи памятниковъ старины, расчетъ суммъ на содержаніе комиссіи и списокъ археологическихъ округовъ. Но широко задуманный проектъ не могъ увѣнчаться успѣхомъ. Организация охраны памятниковъ по округамъ должна бы встрѣтить сильныя затрудненія въ недостаткѣ подготовленныхъ къ тому учреждений и лицъ въ самыхъ мѣстахъ охраны. И проектъ не былъ приведенъ въ исполненіе.

Въ 1903 году въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ была составлена, подъ предѣлательствомъ С. П. Суходольскаго, комиссія изъ представителей Министерствъ: Внутреннихъ Дѣлъ, Народнаго Просвѣщенія, Императорскаго Двора, Военнаго и Вѣдомства Православнаго Исповѣданія, для выработки законопроекта объ охраненіи древнихъ памятниковъ. Комиссія составила: 1) основныя положенія по охранѣ памятниковъ старины, въ которыхъ выяснила широкій кругъ дѣйствій предполагаемыхъ постановленій (всѣ памятники, кромѣ архивовъ), раздѣлила памятники на двѣ большихъ группы: а) памятники, имѣющіе первостепенное археологическое, историческое или художественное значеніе, поддержаніе каковыхъ памятниковъ должно составлять предметъ особой заботливости правительства; и б) всѣ остальные; признано нужнымъ составить списокъ всѣхъ памятниковъ и образовать охранительные органы—центральный и мѣстные; 2) разсмотрѣла проектъ раздѣленія Имперіи на археологическіе округа для завѣдыванія дѣломъ охраненія памят-

никовъ старины; 3) составила проектъ положенія объ Императорской комиссіи охраненія памятниковъ древности, въ вѣдомствѣ Императорскаго Двора,—изъ представителей разныхъ вѣдомствъ и лицъ, занимающихъ должности: вице-президента Императорской академіи художествъ, председателя Императорской археологической комиссіи, председателя техническо-строительнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, председателя техническо-строительнаго комитета Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и директора Императорскаго С.-Петербургскаго археологическаго института. По разсмотрѣніи существующихъ законоположеній объ охранѣ памятниковъ старины, комиссія пожелала узнать, по выработаннымъ ею предположеніямъ, мнѣніе компетентныхъ учреждений. На этомъ дѣло и остановилось <sup>1)</sup>.

Послѣдняя попытка относится къ 1906 году. Высочайше учрежденная при Святѣйшемъ Синодѣ комиссія по разбору и описанію Синодальнаго Архива, въ засѣданіи своемъ, происходившемъ 2 марта 1906 года, заслушала составленный профессоромъ С.-Петербургской духовной академіи Н. В. Покровскимъ докладъ: «О мѣрахъ къ сохраненію памятниковъ церковной старины». Въ этомъ докладѣ профессоръ Н. В. Покровскій, послѣ исторической справки о положеніи этого дѣла въ духовномъ вѣдомствѣ и сообщенія свѣдѣній о ходѣ работъ по этому вопросу въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія и Внутреннихъ Дѣлъ, пришелъ къ такимъ выводамъ: исторія мѣропріятій по охраненію русской старины показываетъ, что, не смотря на ихъ многочисленность и строгость, они не достигали цѣли; причины безуспѣшности мѣропріятій заключаются, прежде всего, въ ихъ теоретичности

и недостаткѣ практической цѣлесообразности; нѣтъ въ нихъ и надлежащей настойчивости и даже послѣдовательности. Опытъ прежнихъ лѣтъ и соображенія, вытекающія изъ наблюденій современнаго положенія церковной археологіи въ Россіи, намѣчаютъ наиболѣе цѣлесообразный путь къ охранѣ церковной старины въ слѣдующемъ видѣ. Необходимо учредить центральный органъ охраны памятниковъ при Святѣйшемъ Синодѣ и мѣстные комитеты въ епархіяхъ съ цѣлю: а) ближайшаго наблюденія за сохраненіемъ памятниковъ церковной старины, б) составленія и провѣрки охраняемыхъ описей памятниковъ старины вещественныхъ и письменныхъ и, по возможности, въ научномъ обследованіи архивовъ, и в) распространенія древлеувѣдѣнія въ мѣстномъ обществѣ путемъ сообщеній, лекцій и путемъ печати. Этотъ докладъ былъ принятъ Высочайше учрежденною комиссіею по разбору и описанію Синодальнаго Архива и предложенъ бывшимъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, княземъ А. Д. Оболенскимъ, Святѣйшему Синоду для принципиальнаго рѣшенія вопроса объ охранѣ памятниковъ церковной старины. Святѣйшій Синодъ, признавая, съ своей стороны, возбужденіе вопроса о мѣрахъ къ охраненію церковной старины благовременнымъ, а намѣченныя въ запискѣ профессора Покровскаго къ достиженію этого мѣропріятія исполнѣ цѣлесообразными, предоставилъ, по опредѣленію, отъ 12 апрѣля—2 мая 1906 года за № 1994, Высочайше утвержденной при Святѣйшемъ Синодѣ комиссіи по разбору и описанію Синодальнаго Архива приступить къ разработкѣ подробнаго проекта всѣхъ необходимыхъ по указанному предмету мѣропріятій.

А. Ростовскій.

<sup>1)</sup> Проф. Н. В. Покровскій. О мѣрахъ къ сохраненію памятниковъ церковной старины. «Христ. Чтеніе», 1906 г. № 4, стр. 483—486, 491—492.





Слово на католикѣвъ, сказанное въ Полоцкомъ Николаевскомъ соборѣ, въ праздникъ Вознесенія Господня 22 мая <sup>1)</sup>.

*Не можетъ дерево доброе приносить плоды худые, ни дерево худое приносить плоды добрые. Итакъ, по плодамъ ихъ узнаете ихъ (Матв. VII, 18—20).*

Боголюбезные братья и сестры. Въ прошедшіе годы, при посѣщеніи г. Полоцка, я не касался въ своихъ проповѣдяхъ ни ксендзовъ, ни такъ называемаго католицизма, хотя уже въ 1906 году было достаточно поводовъ произвести сравнительную оцѣнку нашего исповѣданія и римско-католическаго. Ибо уже и тогда ясно обозначилось яростное стремленіе ксендзовъ и пановъ къ совращенію нашихъ православныхъ въ ихъ душегубную ересь. Но, руководясь врожденною намъ деликатностью, Христовою кротостью (2 Кор. X, 1) и яснымъ сознаніемъ великой пользы мирныхъ отношеній между сожителствующими племенами и религіозными общинами, мы не подвергали донинѣ обвиненію и строгому суду назойливость и безчестность ксендзовскихъ нападеній на простодушныхъ членовъ нашей святой Церкви и надѣялись, что недавнее печальное прошлое католической Польши предотвратитъ бѣлоруссовъ отъ увлеченія органомъ и далекимъ, бесполезнымъ папою. Мы думали также, что при всѣхъ своихъ искаженіяхъ и заблужденіяхъ католическая вѣра все-таки лучше жидовской, и вѣрующіе католики лучше безбожныхъ босяковъ и оскотинившихся интеллигентовъ. Но нынѣ дѣйствія католическаго клира въ епархіи Полоцкой вынуждаютъ насъ провозгласить надлежащую

оцѣнку ихъ зловреднаго исповѣданія, дабы явные и тайные поклонники бритыхъ, вопреки слову Божію, ксендзовъ и бездушныхъ органоу знали, куда ведутъ ихъ и потомство ихъ эти лютые волки въ одеждѣ обаятельныхъ христіолюбцевъ.

До насъ дошелъ вѣрный слухъ, что католическое духовное начальство намѣрено совершить 23 сего мая обрядъ открытія мощей въ Полоцкомъ костелѣ какого-то своего «святого» Андрея Боболя (убить за сварливый характеръ казаками въ 1657 г. 16 мая) и ежегодно праздновать его память въ день преподобной Евфросиніи... Но кто же изъ васъ слышалъ что-нибудь о добродѣтеляхъ этого ксендз-иезуита? Какія знаменія и чудеса неземной мудрости, силы и любви совершились при его гробницѣ? Кто видѣлъ исцѣленныхъ имъ или нравственно измѣненныхъ къ лучшему? Гдѣ предварительная громкая народная молва, что Всемогущій Богъ прославилъ тѣлесные останки Андрея Боболя? Почему, наконецъ, приурочено открытіе его мощей и его памяти къ 23 мая, ко дню преподобной Евфросиніи, а не къ 30 ноября, или другому изъ 365 дней въ году?... Мы внимательно слѣдимъ за ходомъ католической приходской жизни, мы вотъ уже 6 лѣтъ ежегодно посѣщаемъ Полоцкъ въ маѣ, и, однако, намъ никто до сегодня не повѣдалъ исторію добродѣтелей и чудесъ Андрея Боболя... Удивительно и подозрительно! У меня по дѣламъ церковнымъ были неоднократно мѣстные поляки помѣщики, но никто изъ нихъ въ продолжительныхъ бесѣдахъ ни словомъ не обмолвился о, якобы, нетлѣнныхъ чудодѣйственныхъ и цѣлебныхъ мощахъ сего мертвеца... И вдругъ мы слышимъ, что завтра 23 мая будетъ ихъ торжественное открытіе, съѣдутся десятки ксендзовъ, придутъ ихъ религіозныя процессіи, раздадутся въ честь Боболя хвалебныя рѣчи! Будьте осторожны, прошу васъ, блюдите, како опасно ходите! Это вздутое костельное торжество есть одно изъ многихъ

<sup>1)</sup> Сообщено. Ред.

средствъ, одно изъ частныхъ обнаруженій неодолимаго стремленія властолюбиваго и корыстолюбиваго католическаго духовенства къ распространенію и навязыванію ихъ душепагубнаго еретическаго вѣроученія православнымъ. Это частное проявленіе властолюбиваго напора римскаго папы на независимыхъ отъ него православныхъ славянъ. Ксендзы при помощи помѣщиковъ и девокъ въ уѣздахъ Дриссенскомъ, Двинскомъ, Люцинскомъ и Себежскомъ за послѣдніе три (3) года уже успѣли совратить болѣе 3000 православныхъ въ католичество и нынѣ я, почти ежедневно, получаю отъ гражданской власти увѣдомленія о продолжающемся совращеніи и отпаденіи православныхъ въ ксендзовскую вѣру. Такимъ образомъ и затѣваемое ксендзами торжественное чествованіе Боболія имѣеть въ виду произвести въ Полоцкомъ и прочихъ юго-восточныхъ уѣздахъ такое же обильное уловленіе православныхъ въ римскую злочестивую вѣру, какое удалось ксендзамъ и панамъ въ Двинскомъ, Дриссенскомъ и другихъ сѣверныхъ уѣздахъ нашей епархіи.

Но я предупреждаю васъ, что ксендзы увлекли тѣ 3.000 православныхъ бѣлоруссовъ въ костелъ не божественнымъ превосходствомъ католической вѣры и поведенія, а обманомъ, насиліемъ и временною матеріальною помощію. Руководясь плотской мудростію (2 Кор. 1, 12) и привычки издавна вездѣ для успѣха распространенія своей злочестивой вѣры повреждать и искажать слово Божіе (2 Кор. 11, 12, и IV, 2) для приспособленія къ человѣческимъ похотямъ и вкусамъ, ксендзы и девотки увлекаютъ православныхъ легкостію постовъ, краткостію молитвенныхъ бдѣній, разрѣшеніемъ браковъ въ самыхъ близкихъ степеняхъ родства и ложнымъ коварнымъ прощеніемъ (индульгенціи) всякихъ грѣховъ бывшихъ, настоящихъ и будущихъ. Ибо православное ученіе представляетъ людямъ христіанство, какъ врата тѣсныя и путь узкій (Мѣ. VII, 14), веду-

щій къ святости или нравственному совершенству, какъ началу блаженнаго безстрастія еще здѣсь на землѣ, а католики въ ученіи Христовомъ видятъ, преимущественно, средство для упорядоченія и улучшенія временныхъ житейскихъ обстоятельствъ и своими индульгенціями (отпущеніями) или ослабляютъ или совершенно упраздняютъ необходимость аскетизма, нравственной выдержки и борьбы со страстями и похотями (иже кто хочетъ послѣдовать Христу, да отвержется себя; Ев. Мѣ. XVI, 24—26). Поэтому и мало-вѣрующіе помѣщики-поляки съ коварнымъ усердіемъ принимаютъ безпримѣрное участіе въ совращеніи православныхъ, ибо считаютъ увеличеніе костельныхъ прихожанъ главнымъ средствомъ увеличить количество польской народности и приблизить время восстановленія враждебнаго Россіи польскаго крулевства. Отягчая неподатливыхъ бѣлоруссовъ увеличеніемъ арендной платы или уменьшеніемъ заработной и обольщая слабыхъ всякими матеріальными пособіями, помѣщики-католики, вмѣстѣ съ ксендзами, совращаютъ бѣдныхъ мѣщанъ, крестьянъ и чиновниковъ (особенно женщинъ) разными нелѣпыми слухами вродѣ обращенія въ папскую вѣру всей Царской Семьи. Въ довершеніе всего ксендзы плюютъ на наши храмы, никогда не переступаютъ ихъ порога, проклинаютъ и поносятъ нашу вѣру въ своихъ поученіяхъ и бесѣдахъ и яростно, настойчиво и безпощадно требуютъ, чтобы въ смѣшанныхъ по вѣрѣ семьяхъ исповѣдники ихъ вѣры всячески принуждали своихъ православныхъ родственниковъ къ принятію католичества. И чтобы избѣжать семейнаго раздора и неуголимой злой придирчивости своихъ католическихъ родственниковъ, кроткіе исповѣдники православія нерѣдко приносятъ свою отеческую вѣру въ жертву семейному миру и родственнымъ обязанностямъ. Вотъ какими живыми, жестокими, безбожными и безчестными средствами католическіе ксендзы

совратили въ 1905—1907 гг. въ нашей епархіи болѣе 3.000 душъ въ свою папскую вѣру и продолжаютъ совращать все болѣе и болѣе.

А что въ основѣ успѣховъ католической пропаганды среди темныхъ, слабыхъ и неразумныхъ бѣлоруссовъ лежитъ ксендзовская навойливость и безсовѣстное оболъщаніе, а ничуть не превосходство ихъ пониманія и осуществленія Христовой жизни, объ этомъ свидѣтельствуетъ исторія и судьба царствъ и народовъ католическихъ и православныхъ. Господь сказалъ, что истинность ученія Имъ посланныхъ пророковъ и лживость самозванныхъ учителей же-пророковъ узнается (удостоверяется) не плодами, т. е. настроеніямъ и дѣламъ или зла или добра. Если представители религіи въ данномъ народѣ выражаютъ высшую доступную форму религіознаго сознанія, народъ этотъ связуется союзомъ добродѣтели и представляетъ въ этомъ состояніи обыкновенно независимое государство. Наоборотъ, тамъ, гдѣ духовенство представляло изъ себя только вывѣску религіознаго сознанія и наравнѣ съ мірянами служило грѣховнымъ страстямъ, тамъ развивались раздоры, междоусобныя войны и неизбѣжный ихъ конецъ—утрата государственной самостоятельности. Сравнимъ съ этой непреложной точкой зрѣнія страны католическія—Польшу и Францію и страну православную—Россію и увидимъ, къ чему ведетъ костель и къ чему церковь.

Что принесло католичество полякамъ? Кто слышалъ о польскихъ святыхъ угодникахъ, почему нѣкогда могущественное польское королевство лишилось своей самостоятельности и раздѣлено между Германією и Россією? Неужели въ награду за правую вѣру и за святость жизни польскихъ бискуповъ и ксендзовъ? Напротивъ, исторія ясно говоритъ, что развитію пороковъ (плодовъ плоти, Гал. V, 19—21 и Рим. 1, 29—31) въ польскомъ королевствѣ очень способствовали корыстолюбивые

и властолюбивые посланники (нунція) римскаго папы, бискупы, ксендзы и легкомысленныя ихъ поклонницы польскія княгини, панны и девотки. Невозможно, говорить Господь, служить съ одинаковою искренностью Богу и мамонѣ (идолъ богатства), добру и злу, жалости и ненависти, а польское духовенство, по примѣру римскаго, въ этомъ очень усердно упражнялось—и концомъ сего злого лицемѣрія явились непрестанныя раздоры пановъ и горожанъ, экономическое засилье евреевъ, самоувѣренная, лѣнивая избѣженность подскихъ магнатовъ и совершенная ихъ неспособность отстоять свою государственную независимость отъ натиска менѣе испорченныхъ сосѣдей (православныхъ и лютеранъ).

Возьмемъ еще старшую дочь папы—католическую Францію и сравнимъ ее съ православной Россією въ отношеніи качествъ добрыхъ и худыхъ, т. е. въ отношеніи явныхъ добродѣтелей и преступленій. Можно сколько угодно восхвалять поклонникамъ красоты (эстетамъ) и свободы культурную Францію сравнительно съ необразованной Россією, но вотъ что открываютъ отчеты судебныхъ учреждений католической Франціи и православной Россіи. Въ якобы деликатной и добродѣтельной католической Франціи въ 1905 г. по отчету ея Министра Юстиціи на 38 миллионновъ жителей было возбуждено судебныхъ дѣлъ, т. е. исковъ и жалобъ 546.000, а въ православной Россіи на 130 миллионновъ населенія 350.000, т. е. на одну и ту же цифру, напримѣръ, на 10.000 человекъ въ католической Франціи приходится въ 6 разъ болѣе преступленій, чѣмъ въ православной Россіи. Это отношеніе сравнительной высоты нравственнаго поведенія православныхъ надъ католиками не измѣняется и въ Россіи, гдѣ католики невольнo соревнуютъ православнымъ въ добромъ житіи. Такъ, по отчету нашего Министерства Юстиціи за 1904 г., въ нашей Витебской губ. одинъ осужденный за уголовныя

преступленія приходится на 2.100 католиковъ и на 3.300 православныхъ, т. е. и у насъ преступность католическаго населенія почти вдвое превосходить преступность православнаго.

Вотъ, каковы плоды хваленой образованности и пастырской энергіи бискуповъ и ксендзовъ, сравнительно съ плодами нашего мало почитаемаго православнаго духовенства. Но и съ положительной стороны православіе является въ жизни гораздо сильнѣе католическаго вѣроученія. Правственная грѣховность всякой націи открывается въ преступленіяхъ, а нравственная крѣпость или святость въ чрезвычайныхъ испытаніяхъ, т. е. или въ борьбѣ съ внѣшними врагами-иноплеменными иновѣрцами или въ междоусобной борьбѣ съ защитниками новыхъ и старыхъ государственныхъ порядковъ. Съ этой точки зрѣнія вспомнимъ характеръ и конецъ революцій (государственныхъ смуть) католической Франціи и православной Россіи. У насъ было двѣ революціи—въ началѣ XVII вѣка и въ началѣ сего XX-го. Несмотря на отсутствіе всякой поддержки со стороны какого-либо сильнаго народа и на осложненіе трудными войнами съ безпощадными врагами (въ XVII вѣкѣ съ Польшей, въ XX—съ Японією), обѣ революціи въ православной Россіи протекли въ пятилѣтній срокъ безъ большихъ междоусобныхъ битвъ и экономическихъ потрясеній и окончились—одна воцареніемъ основателя могущественной Всероссийской Имперіи — Дома Романовыхъ, другая—учрежденіемъ сильнаго все-сословнаго царскаго совѣта—Государственной Думы. Напротивъ, революція въ католической Франціи (въ концѣ XVIII-го столѣтія), не смотря на поддержку дружественныхъ могущественныхъ народовъ, продолжалась болѣе 10 лѣтъ, сопровождалась избіеніемъ *сотенъ тысячъ* защитниковъ стараго и новаго строя, надолго разстроила государственное хозяйство Франціи и чрезъ безумнаго Наполеона и без-

дарныхъ Бурбоновъ привела эту католическую страну подъ владычество 70.000 богатыхъ жидовъ и безбожныхъ массоновъ, воздвигшихъ безпощадное гоненіе и поруганіе на католическое исповѣданіе и католическое духовенство. Это ли показатель превосходства католической папской вѣры надъ православіемъ? Это ли знаменіе Божія благоволенія къ католическому духовенству и доказательство истинности его проповѣди и пастырства?... Въ исторіи еще не было примѣра, чтобы многомиллионный народъ, любящій истину своей религіи, позволилъ (какъ нынѣ французы-католики) равнодушно беззаботно разрушать свои святыни и безчестить свое духовенство семидесятитысячной мошеннической шайкѣ скверныхъ безбожниковъ и Богоненавистныхъ жидовъ. Такое униженіе отечественной религіи и ея представителей бываетъ только тогда, когда мѣра беззаконій этого народа и его пастырей далеко превосходитъ мѣру добродѣтелей и Вседержитель отнимаетъ отъ него свой могущественный, просвѣщающій духъ (Быт. VI, 3—7), чтобы этотъ непривносящій добраго плода народъ срубить и бросить въ огонь (Матѣ. VII, 19) болѣзненнаго распутства (декадансъ) и постыднаго униженія отъ сосѣдей.

Вотъ, каковы плоды хваленой образованности и заботливости франтоватыхъ католическихъ бискуповъ и ксендзовъ въ Польшѣ и Франціи. Хотите ли вы и всѣ тайные и явные поклонники католическаго духовенства и культа (богослуженія) такихъ плачевныхъ и позорныхъ послѣдствій для Россіи? Желательно ли вамъ, ради щегольства католическаго духовенства и усладительности органа, попасть въ печальное положеніе католиковъ Франціи и Польши, униженію дрожащихъ предъ жестокимъ и надменнымъ могуществомъ англичанъ и германцевъ? Хотите ли вы, наконецъ, этого ложнаго и вреднаго нравственнаго водительства католическихъ бискуповъ и ксендзовъ, которое отдало да-

ровитый французскій народъ подь владычество ненавистниковъ Христа—вѣроломныхъ жидовъ и массоновъ? Хотите ли вы, чтобы эти двуногіе звѣри, эти предтечи антихриста господствовали надь вашими внуками и правнуками, внушая имъ презрѣніе къ вашимъ святымъ вѣрованіямъ, страданіямъ и добродѣтелямъ? Поэтому, я призываю на главу бѣлоруссовъ, крещенныхъ въ православной Церкви, но увлекающихся костеломъ, всѣ тѣ бѣдствія и скорби, которыя предрекаетъ отступникамъ

пророческое вѣдѣніе (Второзак. XXVIII 16—24 Псал. LXVIII, 24—29 и CVIII, 7—15), т. е. несчастіе во всякомъ дѣлѣ рукъ, смертельныя болѣзни, умственное помраченіе, бездѣтность, сиротство, хозяйственное разореніе, и, согласно данной намъ власти, уполномочиваю всѣхъ подчиненныхъ мнѣ пастырей провозглашать на *переступающихъ пороги костела* православныхъ бѣлоруссовъ—анаѣму (т. е. отлученъ и преданъ во власть сатаны).

Епископъ Полоцкій Серафимъ.

### Мѣропріятія къ устроенію церковнаго быта переселенцевъ.

Высочайше учрежденнымъ при Святѣйшемъ Синодѣ Особымъ Совѣщаніемъ о церковныхъ нуждахъ въ переселенческихъ мѣстностяхъ намѣченъ былъ рядъ мѣръ къ удовлетворенію, въ первую очередь, наиболѣе неотложныхъ изъ этихъ нуждъ. Въ дѣйствительности, при обслѣдованіи церковныхъ нуждъ переселенцевъ на мѣстахъ командированнымъ для сей цѣли протоіереемъ о. Іоанномъ Восторговымъ, оказалось необходимымъ значительно расширить первоначальныя предположенія Особаго Совѣщанія, какъ это можно видѣть изъ слѣдующаго сравнительнаго обзорѣнія.

Мѣры, предложенныя Особымъ Совѣщаніемъ:

#### а) Благовѣщенская епархія.

Учредить 1 разъѣздной причтъ въ Амурской области.

Открыть 2 постоянныхъ прихода въ Уссурійскомъ краѣ — къ сѣверу отъ Хабаровска и къ югу, съ построеніемъ церквей (2) и причтовыхъ домовъ (2).

Дѣйствительно принятыя или предполагаемыя, на основаніи сообщенныхъ о. протоіереемъ Восторговымъ свѣдѣній, мѣры:

#### а) Благовѣщенская епархія:

Учреждено 2 разъѣздныхъ причта.

Открыто 5 постоянныхъ приходовъ: 1) въ с. Полетномъ, на правомъ берегу Амура, 2) въ с. Лермонтовкѣ, на томъ же берегу, 3) въ с. Котельномъ, на лѣвомъ берегу Имана, 4) въ с. Саровкѣ, на правомъ берегу Имана, 5) въ Николаево-Александровскомъ на Уссури.

Содержаніе причтамъ положено: разъѣзднымъ по 2.000 р. и постояннымъ по 1.000 р. (свящ. 700 р. и псал. 300 р.). На построеніе церквей и причтовыхъ домовъ въ 5 пунктахъ постановлено отпустить пособія. — Заснмъ расходъ по Благовѣщенской епархій опредѣлился въ слѣдующихъ суммахъ: а) на содержаніе 2 разъѣздныхъ причтовъ — 4.000 р., б) на содержаніе 5 постоянныхъ причтовъ — 5.000 р., в) пособие на построеніе 5 церквей—6.000 р. и г) пособие на построеніе 5 причтовыхъ домовъ — 6.000 р.; итого 21.000 р.

Особо на частныя пожертвованныя суммы предположено построить церкви, стоимостью по 5000 рублей каждая, въ селеніяхъ: Овсянка, Вознесовка, Усть-Перское, Гуликовское, Завидное, Богословка—въ Зазейскомъ районѣ—и въ селѣ Пантелеимоновкѣ Уссурійскаго края.

## б) Владивостокская епархія.

Учредить 1 разъѣздной причтъ — къ востоку отъ ст. Евгеніевки.

Открыть 2 постоянныхъ прихода съ построеніемъ церквей (2) и причтовыхъ домовъ (2).

## в) Иркутская епархія.

Предполагалось открыть 2 постоянныхъ прихода у Тулуна, съ построеніемъ одной церкви (другая есть) и двухъ причтовыхъ домовъ.

## г) Енисейская епархія.

Предполагалось открыть 4 постоянныхъ прихода: 1) въ южно-Ачинскомъ районѣ, 2) сѣвернѣе Ачинска, 3) въ сѣверной части Канскаго уѣзда, 4) въ южной части Канскаго уѣзда, — съ построеніемъ во всѣхъ приходахъ церквей (4) и причтовыхъ домовъ (4).

## б) Владивостокская епархія.

Учреждено 3 разъѣздныхъ причта.

Открыто 6 постоянныхъ приходовъ: 1) въ с. Бѣльдовѣ, 2) въ с. Крилово, 3) въ с. Сисоевѣ, 4) въ с. Многоозерномъ, 5) въ с. Маргаритовѣ, 6) въ казачьей станицѣ Благодатной, Приханкайскаго района.

Содержаніе причтамъ положено по 1.000 р. (свящ. 700 р. и псал. 300 р.). Церкви въ названныхъ пунктахъ есть. На постройку же причтовыхъ домовъ поставлено отпустить по 1.000 р. на каждый приходъ. Крімъ того постановлено отпустить на постройку церквей въ с. Чугетевкѣ и Чернышевкѣ по 3.000 р.

Итого: на содержаніе 1 разъѣзднаго причта (такъ какъ другіе два были учреждены въ концѣ 1907 г., до учрежденія Особаго Совѣщанія) — 2.000 р., 6 постоянныхъ причтовъ — 6.000 р., на причтовые дома въ 6 приходахъ — 6.000 р. и на церкви — 6.000 р.; а всего 20.000 р.

Особо на частныя пожертвованныя суммы предположено построить 6 церквей, стоимостью 5000 рублей каждая, въ селеніяхъ Еленовка, Фудинъ, Язовлева, Сивалова, Богополь, Бровчи.

## в) Иркутская епархія.

Открыто 5 постоянныхъ приходовъ: 1) въ с. Источномъ, Балаганскаго уѣзда, 2) въ с. Икейскомъ, Нижнеудинскаго уѣзда, 3) въ с. Иандръ, того же уѣзда, 4) въ с. Трактово-Бурзанъ, того же уѣзда, 5) въ с. Катарбей.

Содержаніе причтамъ 4-хъ приходовъ (кромя с. Катарбей, гдѣ причтъ получаетъ жалованье отъ переселенческаго управленія) положено по 750 р. (свящ. 600 р. и псал. 150 р.); итого 3.000 р. Церкви есть, кромя с. Катарбей. На причтовые дома въ первыхъ 4 приходахъ и въ с. Шебаргинскомъ назначено 7.000 р. и на постройку церквей въ с. Катарбей — 3.000 р.; всего 13.000 р.

## г) Енисейская епархія.

Нынѣ предлагается открыть приходы:

	Содержаніе причта.	На церковь.	На причтовый домъ.
Въ Канскомъ уѣздѣ:			
1) въ с. Апанъ . . . . .	400	—	—
2) » Уверской . . . . .	400	—	—
3) » Верхнеуринской . . . . .	400	—	—
4) дер. Семеновской . . . . .	400	—	—
5) » Долгой Мостъ . . . . .	600	3.000	3.000
6) с. Срѣтенскомъ . . . . .	600	3.000	3.000
7) » Кучердовскомъ . . . . .	600	3.000	3.000
Въ Ачинскомъ уѣздѣ:			
8) въ с. Новоеловскомъ . . . . .	400	—	—
9) » Иабущечномъ . . . . .	400	2.000	2.000
10) » Петровскомъ . . . . .	600	3.000	3.000

Въ Минусинскомъ уѣздѣ:			
11) въ с. Торгашинскомъ (иначе Иннокентіевское) . . . . .	600	—	—
12) въ с. Карабельскомъ . . . . .	600	—	—
Въ Красноярскомъ уѣздѣ:			
13) въ д. Нарвѣ . . . . .	600	3.000	3.000
и 14) Канскаго уѣзда въ Югъ—Агульскомъ районѣ . . . . .	600	3.000	3.000
Сверхъ того, пособія на постройку церквей въ сел.:			
Догадаевскомъ . . . . .	—	2.000	—
Александровскомъ . . . . .	—	2.000	—
и Ряпинскомъ (Канск. у.) . . . . .	—	1.000	—
<hr/>			
Итого . . . . .	7.200	25.000	20.000

д) Томская епархія.

Предполагалось открыть приходы:  
 1) въ пос. Бородаевскомъ, 2) въ пос. Ичинскомъ, 3) въ пос. Рождественскомъ, 4) — Берцовскомъ, — съ постройкою въ первыхъ двухъ поселкахъ церквей (2) и причтовыхъ домовъ (2), а въ Рождественскомъ и Берцовскомъ (гдѣ церкви есть) — только причтовыхъ домовъ (2). Сверхъ того, предполагалось отпустить на постройку церкви въ Татошъ-Шегарскомъ приходѣ 1.500 р.

д) Томская епархія.

Нынѣ предполагается учредить одинъ разъѣздной причтъ въ с. Мѣшаниновскомъ, Маринскаго уѣзда, съ содержаніемъ 2.000 р., съ отпускомъ на причтовые дома 3.000 р. и съ приобретениемъ походной церкви, и открыть постоянные приходы:

	Содержаніе причту .	На церковь.	На причтовые дома.
Въ Маринскомъ уѣздѣ:			
1) въ с. Тухтетѣ . . . . .	800	—	—
2) въ с. Красный Яръ . . . . .	600	—	1.500
Въ Томскомъ уѣздѣ:			
3) въ пос. Рождественскомъ . . . . .	1.000	—	1.000
4) въ пос. Таловскомъ . . . . .	1.000	—	3.000
Въ Барнаульскомъ уѣздѣ:			
5) Бурлинскій соляной промыселъ въ степи Кулунда . . . . .	1.000	5.000	5.000
Въ Канскомъ уѣздѣ:			
6) въ пос. Ичинскомъ . . . . .	1.200	3.000	3.000
Кромѣ того, испрашивается для приходовъ существующихъ: въ с. Поваренкинскомъ, Маринскаго уѣзда, пособие на причтовые дома . . . . .			
	—	—	2.000
и въ пос. Верхнекулебинскомъ причту въ дополн. къ 400 р. . . . .			
	400	—	—
Для Кулундинскаго прихода требуется походная церковь . . . . .			
	—	300	—
<hr/>			
Итого . . . . .	6.000	8.300	15.500
А съ прибавленіемъ содержанія разъѣднаго причта . . . . .			
	2.000	300	3.000
<hr/>			
Всего . . . . .	8.000	8.600	18.500

е) Тобольская епархія.

Предполагалось учредить разъѣздной причтъ въ Тарскомъ уѣздѣ.

е) Тобольская епархія.

Учрежденъ разъѣздной причтъ.

## ж) Омская епархія.

Предполагалось учредить 3 разъѣздныхъ причта и открыть постоянные приходы: 1) въ поселкѣ Гулай-Поле, Акмолинск. у., 2) Ново-Екатериновѣ, Омскаго у., 3) Успенскомъ, Петропавловскаго у., 4) въ пос. Александровскомъ, 5) Чиговакѣ и 6) Баянаулѣ, Семипалатинской обл.—при чемъ построить церкви въ 4-хъ приходахъ и причтовые дома—во всѣхъ 6-ти.

## з) Оренбургская епархія.

Предполагалось учредить 4 разъѣздныхъ причта и открыть 5 постоянныхъ приходовъ:

1) въ с. Аспикриповскомъ и 2) пос. Карагайлинскомъ, Тургайской обл., 3) въ пос. Петропавловскомъ и 4) Троицкомъ, Актыбинскаго у. и 5) въ с. Бурдинскій Базаръ, Уральской области.

Всего учреждено разъѣздныхъ причтовъ: 1) въ Благовѣщенской еп.—2; 2) Владивостокской—1; 3) Тобольской—1; 4) Омской—3 и Оренбургской 4,—итого 11. Походныхъ церквей приобрѣтено 13 (въ т. ч. для 2 разъѣздныхъ причтовъ Владивостокской еп., ранѣе учрежденныхъ).

Расходъ: на содержаніе 11 причтовъ, по 2.000 р. . . . . 22.000 р.  
» на 13 походныхъ церквей по 300 р. . . . . 3.900 р.

Сверхъ сего, по особымъ ходатайствамъ епархіальныхъ начальствъ, изъ состоящихъ въ распоряженіи Святейшаго Синода суммъ фонда Имени Императора Александра III въ теченіи 1908 года отпущено:

1) на постройку церкви въ с. Гайворонахъ, Прикорской области (изъ капитала Кузнецова) . . . . . 3.000  
2) на постройку церкви въ дер. Сысеевѣ, той же области . . . . . 2.000  
3) на постройку церкви въ пос. Никольскомъ, Акмолинской области . . . . . 2.500  
4) на постройку церкви въ пос. Ивановскомъ, той же области . . . . . 2.000  
5) на постройку 3 церквей (по 5.000

## ж) Омская епархія.

Учреждено 3 разъѣздныхъ причта. Въ Гулай-Полѣ и Успенскомъ открыты приходы съ содержаніемъ причтамъ по 800 р.

Сверхъ того, учреждено 7 приходовъ съ жалованьемъ причтамъ по 800 рублей (указомъ Св. Синода отъ 3 мая 1908 г. № 5193), въ селеніяхъ Ивановскомъ, Анновскомъ, Петропавловскаго уѣзда, Санниковскомъ, Акмол. уѣзда, Михаило-Архангельскомъ, Маринскомъ, Покровскомъ Семипалат. области и Князевскомъ Тарск. уѣзда; одновременно въ теченіе 1908 года открыто 14 приходовъ и предложено вновь открыть 12 приходовъ: въ волостахъ Купенской и Юдинской Томской губерніи (въ части, входящей въ Омскую епархію), въ селеніяхъ Алексѣевскомъ Зайс. уѣзда, Федоровскомъ, Бургань-Куль, Керпейскомъ, Павлодарскаго уѣзда, Семипал. области съ жалованьемъ причтамъ по 800 рублей, въ каждомъ селѣ, на церковь по 2000 руб. и на причтовые дома по 2000 руб.; въ селеніяхъ: Акмол. области—Степановскомъ, Чистяковскомъ, Борисовскомъ, Пушкинскомъ, Знаменскомъ, Савеловскомъ, съ жалованьемъ причтамъ по 800 рублей въ годъ и на причтовые дома въ каждомъ селеніи въ виду безлѣсной мѣстности по 4000 рублей.

Особо на пожертвованные 5 тысячъ рублей предложено выстроить церковь въ селѣ Александровскомъ, Павлоградскаго уѣзда, Семипал. области.

## з) Оренбургская епархія.

Учреждено 4 разъѣздныхъ причта. Въ пос. Карагайлинскомъ открытъ приходъ, съ содержаніемъ причту 400 р. въ годъ.

Руб. рублей на каждую) въ 3 поселкахъ Омской епархіи 15 тыс. руб., пожертвованные Д. Т. и Е. Игуменовыми. Мѣстности для построенія сихъ церквей пока точно не опредѣлены, но предпочтительно намѣчены преосвященнымъ четыре поселка: Карасуйскій, Петропавловскаго уѣзда, Знаменскій и Коржанкульскій, Атбасарскаго уѣзда, и Пушкинскій, Акмолинскаго уѣзда . . . . . 15.000



6) на устройство помѣщеній для причтовъ въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ будутъ построены церкви на средства Игуменовъ . . . . .	Руб. 10.000	Шараповой, Томской губерніи, Барнаульскаго уѣзда . . . . .	1.000
7) на постройку церкви въ пос. Карагандинскомъ, Тургайской области . . .	1.000	11) на постройку церкви въ пос. Никольскомъ, Ишимскаго уѣзда, Тобольской губ. . . . .	2.000
8) на постройку церкви въ пос. Воробьевскомъ, той же области . . . . .	2.000	12) на покрытие расхода по окончателъному устройству церкви при желѣзнодорожной станціи Алзамай, Сибирской желѣзной дороги, и на снабженіе ея утварью и колоколами . . .	500
9) на постройку церкви въ с. Кривошеинскомъ, Томской губ. и уѣзда . . .	1.000	А всего въ 1908 г. отпущено . . .	42.000
10) на постройку церкви въ д. Ново-			

Изъ частныхъ пожертвованій имѣются: 30.000 рублей на одну каменную церковь; 10.000 р. на церковь и церк. школу, причтовые дома, и рядъ друг. мелкихъ пожертвованій, еще не распределенныхъ.

Просить пожертвованія направлять или въ Сиб. Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ, или на имя Предсѣдателя Особаго Совѣщанія при Св. Синодѣ по удовлетворенію духовныхъ нуждъ переселенцевъ въ Зауральскихъ епархіяхъ, г. Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода сенатора Алексѣя Петровича Роговича (Литейный, 34).

**ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.**

Изъ постановленій законоучительскаго совѣщанія въ гор. Могилевѣ.—Правила преподаванія Закона Божія для старообрядцевъ, представленныя въ Государственную Думу и Министерство Народнаго Просвѣщенія.—Раздоры среди неокружниковъ.

Вопросы законоучительства приобретаютъ въ настоящее время особое значеніе, въ виду, съ одной стороны, все увеличивающагося количества школъ и необходимости обезпечить ихъ контингентомъ вполне опытныхъ и достойныхъ законоучителей,—съ другой — потому, что при распространеніи въ обществѣ и въ простомъ народѣ антицерковныхъ и противорелигіозныхъ ученій,—преподаваніе Закона Божія въ школахъ должно быть такъ поставлено, чтобы могло служить вполне надежнымъ средствомъ укрѣпленія въ православному народѣ познанія своей церкви и вѣры и воспитанія духа преданности и любви къ ней.

Не такъ давно «Церковный Вѣстникъ» проектировалъ устройство всероссійскаго

законоучительскаго съѣзда для обсужденія вопросовъ законоучительскаго дѣла.

Состоится ли и когда именно такой съѣздъ—сказать, конечно, трудно,—но частные мѣстные съѣзды законоучителей въ послѣднее время начинаютъ практиковаться. Лѣтомъ минувшаго года такой съѣздъ происходилъ въ гор. Уфѣ, зимою текущаго года—въ гор. Перми.

Въ гор. Могилевѣ губернскаго, въ ноябрѣ минувшаго года, подѣ председательствомъ преосвященнаго Стефана, также состоялось особое собраніе съ цѣлію обсудить нѣкоторые вопросы законоучительскаго дѣла и, ближайшимъ образомъ, вопросы о томъ: какъ обезпечить достаточное количество преподавателей Закона Божія въ народныхъ школахъ при

ожидаемъ, съ введеніемъ всеобщаго народнаго образованія, увеличеніи числа ихъ до такого количества, при которомъ личный составъ священниковъ будетъ недостаточенъ для замѣщенія законоучительскихъ вакансій, какъ поставить контроль за преподаваніемъ Закона Божія, — и какого способа держаться при замѣщеніи законоучительскихъ вакансій въ школахъ.

Для участія въ совѣщаніи приглашены были о.о. благочинные епархій, которымъ предварительно предложено было обсудить эти вопросы на благочинническихъ сѣздахъ, а также — мѣстный директоръ народныхъ училищъ, представители гражданской администраціи, городского и земскаго управленія и епархіальнаго училищнаго совѣта.

Собраніе остановилось на томъ:

чтобы предоставить благочинническимъ совѣтамъ право представлять кандидатами на законоучительскія мѣста, сперва священниковъ, потомъ и діаконовъ, сдавшихъ экзаменъ; послѣдніе сдаютъ экзаменъ по дидактикѣ, даютъ пробные уроки, такимъ образомъ являются подготовленными къ преподаванію Закона Божія въ школѣ. Далѣе могутъ быть представляемы и учителя изъ тѣхъ, кто заявилъ себя безусловно доброй религіозной настроенностью. Спискомъ кандидатовъ благочиннической совѣтъ будетъ сообщать своевременно дирекціи. Дирекція же съ своимъ заключеніемъ представляетъ на утвержденіе епископа. При этомъ нужно вслѣдствіи стараться, чтобы въ возможно большемъ числѣ школъ законоучителями были священнослужители. Само собою разумѣется, что школы отдаленныя отъ мѣста жительства священника или діакона, послѣдніе не въ состояніи будутъ посѣщать ежедневно и регулярно. Въ такихъ случаяхъ, когда ежедневное посѣщеніе школы, по отдаленности ея или бездорожью, представляется затруднительнымъ, то можно [ограничиться однимъ или двумя посѣщеніями въ недѣлю подъ условіемъ выполненія въ такіа посѣщенія всѣхъ положенныхъ по программѣ недѣльныхъ уроковъ Закона Божія].

Можно надѣяться, что такой порядокъ устранилъ опасность обремененія тѣхъ священниковъ, въ приходахъ которыхъ имѣется нѣсколько школъ, и въ то же время можетъ гарантировать школу отъ

законоучителей неопытныхъ, или по своему настроенію не отвѣчающихъ высокому званію законоучителя.

\* \* \*

Высочайше утвержденнымъ 17 апрѣля 1905 г. положеніемъ Комитета Министровъ (п. 9) и Именнымъ Высочайшимъ указомъ Правительствующему Сенату, послѣдовавшимъ въ тотъ же день 17 апрѣля 1905 года, дѣтямъ старообрядцевъ, обучающимся въ начальныхъ народныхъ училищахъ, содержимыхъ на средства старообрядцевъ, а также въ общихъ учебныхъ заведеніяхъ, предоставлено право слушать уроки Закона Божія у своихъ единовѣрныхъ законоучителей, а именно: дѣтямъ старообрядцевъ, приѣмлющихъ священство, у священнослужителей ихъ согласія, а дѣтямъ старообрядцевъ безпоповщинскихъ толковъ — у своихъ наставниковъ, причемъ, въ случаѣ отсутствія духовныхъ лицъ, преподаваніе Закона Божія можетъ быть поручаемо и свѣтскимъ учителямъ того же исповѣданія. Но тѣмъ и другимъ узаконеніемъ требовался для старообрядческихъ законоучителей образовательный цензъ не ниже званія учителя народныхъ училищъ. Такъ какъ оказалось, что въ средѣ старообрядческихъ настоятелей и наставниковъ лицъ даже съ такимъ скромнымъ образовательнымъ цензомъ почти не имѣется, то влѣдствіи, Высочайше утвержденнымъ 17 октября 1906 года журналомъ Совѣтомъ Министровъ, къ преподаванію Закона Божія дѣтямъ старообрядцевъ и сектантовъ допущены и лица, не обладающія установленнымъ для нихъ образовательнымъ учительскимъ цензомъ, но лишь въ теченіе первыхъ пяти лѣтъ со времени обнародованія названнаго узаконенія.

При низкомъ уровнѣ образованія старообрядческихъ настоятелей и наставниковъ, предоставленная имъ льгота фактически оказалась совершенно напрасной; званія учителя они, конечно, не приобрѣли, какъ не приобрѣтутъ и въ будущемъ.

Это обстоятельство побудило руководителей старообрядчества озаботиться составленіемъ особыхъ «правилъ о преподаваніи Закона Божія старообрядцамъ, обучающимся въ учебныхъ заведеніяхъ Россіи». Въ этихъ правилахъ вопросъ объ образовательномъ цензѣ для законоучителей дипломатично обойдется. Правила эти, за подписью нѣкоторыхъ старообрядцевъ гор. Москвы и уѣздовъ Московской губ., а также прихожанъ церкви Богородско-Глуховской мануфактуры Морозовыхъ, представлены нынѣ въ старообрядческую комиссію Государственной Думы, а также предѣдателя ея и Министру Народнаго Просвѣщенія.

Приводимъ текстъ правилъ:

1) Во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, среднихъ и низшихъ, вводится преподаваніе Закона Божія дѣтямъ старообрядцевъ по правиламъ ихъ вѣрученія, коль-скоро число ихъ не ниже десяти.

2) Небольшія группы старообрядцевъ въ однородныхъ учебныхъ заведеніяхъ могутъ быть соединяемы, и для нихъ могутъ устраиваться сводные уроки въ одномъ изъ учебныхъ заведеній.

3) Учебныя заведенія обязаны предоставлять помѣщеніе для обученія Закону Божію старообрядцевъ.

4) Уроки назначаются по соглашенію съ законоучителями по возможности въ обычные учебные часы.

5) Преподавателями назначаются священнослужители и наставники или свѣтскія лица соотвѣствующаго исповѣданія, рекомендованные мѣстной старообрядческою общиною или родителями учащихся.

6) Преподаватели Закона Божія старообрядцамъ участвуютъ съ правомъ голоса въ педагогическихъ совѣтахъ какъ при обсужденіи вопросовъ, касающихся обучающихся у нихъ дѣтей, самаго преподаванія Закона Божія, такъ, наравнѣ съ другими преподавателями, и по другимъ предметамъ.

7) Преподаваніе Закона Божія производится по программамъ, допущеннымъ къ употребленію учебнымъ начальствомъ.

8) Вознагражденіе старообрядческихъ законоучителей производится изъ государственныхъ средствъ, ассигнуемыхъ особою статьею по сѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, въ размѣрахъ и по штатамъ, установленнымъ для законоучителей господствующей церкви.

Главная цѣль, которой желаютъ достигнуть авторы изложенныхъ правилъ;— какъ уже сказано, состоитъ въ томъ, чтобы отереть доступъ къ законоучительству въ школъ лицамъ безъ всякаго образовательнаго ценза. Эту затаенную цѣль откровенно указываетъ старообрядческій журналъ — «Церковь» (см. № 23, 1908 г.). Такой порядокъ, по мнѣнію старообрядческаго журнала, «не можетъ встрѣчать сильныхъ возраженій и препятствій по той причинѣ, что старообрядческіе священнослужители и наставники, въ большинствѣ своемъ, обладаютъ уже и теперь начитанностію и удовлетворительными познаніями изъ Закона Божія, по крайней мѣрѣ въ тѣхъ предѣлахъ, въ которыхъ онъ проходитъ въ низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, и если не отвѣчаютъ требованіямъ установленнаго образовательнаго ценза, то не по Закону Божію, а по другимъ свѣтскимъ предметамъ».

Трудно сказать, какъ отнесется къ этому новому домогательству старообрядцевъ наше народное представительство и Министръ Народнаго Просвѣщенія. Что же касается увѣренія «Церкви», что старообрядческіе священнослужители «уже и теперь обладаютъ удовлетворительными познаніями изъ Закона Божія» и лишь по свѣтскимъ предметамъ не отвѣчаютъ требованіямъ образовательнаго ценза, то это увѣреніе представляется намъ весьма сомнительнымъ. Напомнимъ «Церкви» аттестацію, которую не такъ давно выдало своему духовенству старообрядческое «Слово Правды»,— по поводу пастырскихъ курсовъ для учителей и старообрядческихъ священниковъ. На этихъ курсахъ, между прочимъ, старообрядческіе священники проходили Священную Исторію и объясненіе молитвъ.

«Не трудно понять, — писало по этому поводу «Слово Правды», — насколько полезны таковыя курсы и своевременны. Полезны они тѣмъ, что прежде всего дѣлаютъ сознательнымъ, образованнымъ, въ известной мѣрѣ, нигдѣ часто не

учившагося, часто едва умѣющаго писать и немного лучше читать того или другого іерея курсиста. Истовое, до мельчайшихъ мелочей, строго выполняемое старообрядческими священнослужителями богослуженіе часто непонимается ими во всемъ его величіи, совершается почти несознательно. Отъ видѣ неучившихся сознательности требовать и невозможно» («Слово Правд.» № 82).

И вотъ для такихъ-то полуграмотныхъ наставниковъ испрашивается право «участвовать съ правомъ голоса въ педагогическихъ совѣтахъ не только при обсужденіи вопросовъ, касающихся собственно преподаванія Закона Божія, но наравнѣ съ другими преподавателями, и по другимъ предметамъ. Сомнительно, чтобы была польза отъ такихъ совѣтниковъ. Съ другой стороны, нельзя не замѣтить, что правила вообще составлены слишкомъ обще и неопредѣленно. Напримѣръ, согласно пункту 1-му «преподаваніе Закона Божія во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ дѣтямъ старообрядцевъ по правиламъ ихъ вѣроученія вводится, коль скоро число ихъ не ниже десяти».—Въ этомъ пунктѣ, вѣроятно не случайно,—не выяснено: должны ли эти десять принадлежать къ одному согласію, или же могутъ принадлежать и къ разнымъ согласіямъ. Если понимать изложенное правило въ послѣднемъ смыслѣ, то достаточно ли ограничиться приглашеніемъ въ школу одного старообрядческаго законоучителя или же надо пригласить ихъ нѣсколько, соответственно числу толковъ, къ послѣдователямъ которыхъ принадлежать учащіеся? Повторяемъ, эта неясность и неопредѣленность правилъ, намъ кажется, допущена не случайно. Не надо забывать, что послѣдователи австрійскаго согласія, отъ которыхъ исходятъ правила, вообще склонны представлять дѣло такъ, что старообрядцы—это они, и другія согласія какъ бы покрываются ими—австрійцами. Еще не такъ давно сѣзды своего согласія они не стѣснялись выдавать за *всероссійскіе старообрядческіе* сѣзды, пока, нако-

пецъ, правительство не обратило вниманія на эту маленькую неточность и не предложило измѣнить названія сѣздовъ, соответственно ихъ дѣйствительному значенію. Теперь, пользуясь неточностію правилъ, они, можно думать, надѣются провести своихъ законоучителей для обученія старообрядческаго юношества и другихъ старообрядческихъ толковъ.

\*  
\*

Стремленія къ объединенію, какъ они ни заманчивы, въ дѣйствительности плохо удаются руководителямъ старообрядчества. На самомъ дѣлѣ, вопреки этимъ стремленіямъ, среди нихъ происходятъ все новые и новые распри и раздоры.

Въ послѣднее время эти разногласія особенно ясно сказались среди неокружниковъ австрійскаго согласія. Предметомъ разногласій служить вопросъ объ открытіи приходскихъ общинъ. Въ февралѣ текущаго года для обсужденія этого вопроса созванъ былъ соборъ въ Зуевѣ, на которомъ присутствовали противоокружническіе архіереи: Даниилъ Боровскій, Пафнутіи Саратовскій, Мееодій Балтовскій и, по довѣренности Іова Московскаго, причетникъ Василій Коняевъ, а также нѣсколько противоокружническихъ поповъ. Протоколы опредѣленій этого собора или сѣзда напечатаны нынѣ въ № 20 «Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей». Обсудивъ указъ отъ 17 октября 1905 г. объ основаніи приходскихъ общинъ, Зуевскій соборъ нашелъ, что этотъ указъ несогласенъ съ ученіемъ церкви и потому опредѣляетъ:

«отъ оле просимъ и повелеваемъ вамъ нашимъ православнымъ христіаномъ непринимать общины, которые оказались несогласны соборовъ святыхъ апостолъ и седми вселенскихъ и 9 помесныхъ и ученію святыхъ отецъ».

Но Іовъ Московскій нашелъ это опредѣленіе неправильнымъ и издалъ особое «извѣщеніе всѣмъ священноіереямъ и всѣмъ православнымъ христіанамъ, неприемлющимъ окружное посланіе», въ которомъ

доказываетъ, что учрежденіе приходскихъ общинъ, согласно указу 17 октября 1905 г., не противорѣчитъ церковнымъ правиламъ, и тѣхъ, кто будетъ порицать противоокружническую церковь за учрежденіе общинъ, отлучаетъ отъ единства церковнаго. Послѣдствіемъ этого извѣщенія было то, что нѣкоторые изъ противоокружниковъ отдѣлились отъ Іова. Для прекращенія прокшедшаго раздѣленія, Іовъ созвалъ въ Москвѣ въ минувшемъ маѣ мѣсяцѣ новый соборъ. Московскій соборъ отмѣнилъ постановленія Зуевскаго собора, но примиренія враждующихъ не послѣдовало.

Такъ, отколовшись отъ церкви, старобрядцы разныхъ толковъ продолжаютъ дробиться все на новыя и новыя секты.



## ХРОНИКА.

Поминование преосвященнаго Никона въ Персіи.—Экскурсія студентовъ Московской духовной академіи.—Всероссійскій съѣздъ регентовъ въ г. Москвѣ.—Резолюція Пензенскаго преосвященнаго.—Постановленіе съѣзда законоучителей Пермскаго епархіи.—Пастырскій миссіонерскій съѣздъ въ Двинскѣ.—Изданіе Кіево-Печерскою лаврою ногнаго обихода.—Торжество двухсотлѣтія храма.—Сборникъ, посвященный памяти преосвященнаго Дмитрія, архіепископа Казанскаго.

Злодѣйское убійство преосвященнаго епископа Грузіи, архіепископа Никона, болѣзненно отразилось на подвѣдомой ему пастырь за предѣлами Россіи, въ Персіи. По донесенію настоятеля православной церкви въ Казвинѣ, лишь только разнеслась сообщенная англійскимъ телеграфомъ скорбная вѣсть о гнусномъ преступленіи, совершенномъ надъ пользовавшимся уваженіемъ всей русской колоніи названнаго города іерархомъ, какъ всѣ, точно одинъ человѣкъ, выразили скорбь по поводу неожиданной кончины почившаго святителя и въ полномъ единеніи и съ искреннею настроенностью вознесли Господу Богу молитву объ упокоеніи съ праведными души архіепископа Никона,

неповинно убиеннаго, и первая панихида по усопшемъ архіепастырѣ, на которой, по приглашенію инженера Фесенкова, присутствовали всѣ безъ исключенія члены русскаго населенія Казвина, носила трогательный и задушевный характеръ, представляя собою молитву дѣтей на чужбинѣ, получившихъ вѣсть объ убійствѣ дорогаго отца и въ молитвѣ къ Богу ищущихъ утѣшенія въ скорби.



Интересную экскурсію предприняли студенты Московской духовной академіи. 15-го іюня въ числѣ 30-ти человѣкъ, съ ректоромъ академіи преосвященнымъ Евдокимомъ и проф. А. И. Введенскимъ во главѣ, они отправились по брянской желѣзной дорогѣ въ Одессу, а оттуда черезъ Черное море въ Константинополь. Въ пятницу они будутъ присутствовать на селамликѣ, такъ какъ на это ими уже получено разрѣшеніе изъ Константинополя. Оттуда они отправятся на Афонъ, затѣмъ (проедутъ въ Салоники и черезъ Македонію, попутно знакомясь съ славянскими народностями, ихъ жизнью и обычаями, отправятся въ Сербію. Здѣсь имъ готовится радушная встрѣча, для которой организованъ спеціальныи комитетъ. Изъ Сербіи студенты поѣдутъ прямо въ Италію, гдѣ и заканчивается маршрутъ ихъ экскурсіи. Въ Москву они возвратятся въ первыхъ числахъ августа.

Со студентами ѣдутъ и нѣсколько профессоровъ академіи и священниковъ, а также два преподавателя Вроанской духовной семинаріи. Среди экскурсантовъ находится нѣсколько студентовъ Московскаго университета и настоятель сербскаго подворья въ Москвѣ, архимандритъ Михайль, тоже студентъ духовной академіи. Управленіемъ Брянской желѣзной дороги экскурсантамъ предоставленъ вплоть до Одессы отдѣльный вагонъ второго класса («Колоколь»).

Въ Синодальномъ училищѣ въ г. Москвѣ открылся всероссійскій съѣздъ регентовъ церковныхъ хоровъ. Присутствуетъ до 200 человекъ. Послѣ молебствія епископъ Анастасій произнесъ рѣчь о значеніи церковнаго пѣнія и важности регентскаго дѣла. А. В. Никольскій объявилъ съѣздъ открытымъ и, рассказавъ исторію его возникновенія, ознакомилъ присутствовавшихъ съ программой съѣзда, въ которую входятъ вопросы о желательности направленія церковнаго пѣнія, о реорганизациіи регентскихъ курсовъ, о правахъ регентовъ, какъ членовъ причта, и объ обществахъ взаимопомощи регентовъ. Пока представлено 10 докладовъ. Занятія съѣзда будутъ чередоваться съ концертами церковнаго пѣнія. Предсѣдателемъ съѣзда избранъ извѣстный Петербургскій регентъ Архангельскій.

∞

Пензенскій преосвященный, на объясненіи одного священника, что онъ не представлялъ на цензуру проповѣдей потому, что вслѣдствіе смерти жены и не произносилъ ихъ, положилъ такую резолюцію: «Хорошо понимаю и тяжелое душевное состояніе священника N, но все же и этимъ состояніемъ нельзя оправдать его несправности въ отношеніи проповѣди слова Божія. Пора, при упованіи на Бога, взять себя въ руки и трудиться надлежаще въ пастырскомъ дѣлѣ. Не могу также похвалить священника N за то, что онъ представилъ своему архипастырю письменное объясненіе на оторванномъ полулистѣ бумаги. Обращается вниманіе и на то, что священникъ N, по его словамъ, съ мѣсяца іюля 1906 года «не могъ произнести ни одной проповѣди», а въ клировой вѣдомости за 1907 годъ отмѣчено, что за этотъ годъ имъ произнесено «шесть поученій» («Пенз. Епарх. Вѣд.» № 9).

∞

Съѣздъ законоучителей Пермской епархіи высказался за учрежденіе постоянныхъ законоучительскихъ съѣздовъ. Они должны

быть двухъ родовъ: 1) ежегодные порайонные, 2) общепархіальные разъ въ 2—3 года. Первые созываются благочинными и приурочиваются ко времени благочинническихъ собраній. Рѣшенія съѣзда вносятся въ особые журналы; послѣдніе представляются въ епархіальный училищный совѣтъ. Починъ епархіальныхъ съѣздовъ принадлежитъ епархіальному училищному совѣту. На тѣ и другіе съѣзды приглашаются съ правомъ рѣшающаго голоса лица мѣстной школьной администраціи: предсѣдателя уѣздныхъ отдѣленій, уѣздные наблюдатели, инспектора и директоръ народныхъ училищъ, епархіальный наблюдатель и предсѣдатель епархіальнаго училищнаго совѣта. Путевыя издержки депутатамъ отъ духовенства уплачиваются пѣть средствъ церкви благочинническаго округа («Перм. Епарх. Вѣд.» № 13).

∞

Съ благословенія преосвященнаго Серафима, епископа Полоцкаго, въ г. Двинскѣ съ 16 по 18 іюня состоялся миссіонерскій пастырскій съѣздъ для подготовленія къ предстоящему въ г. Кіевѣ всероссійскому миссіонерскому съѣзду, назначенному Святейшимъ Синодомъ съ 12 по 26 іюля. На съѣздъ въ городъ Двинскъ вызваны священники, преимущественно, тѣхъ приходовъ, гдѣ, послѣ объявленія свободы вѣроисповѣданія, были случаи массовыхъ или единичныхъ отпаденій изъ православія въ католичество и лютеранство. Программой вопросовъ, подлежащихъ обсужденію на предстоящемъ миссіонерскомъ пастырскомъ съѣздѣ, избрана программа вопросовъ, одобренная Святейшимъ Синодомъ для обсужденія на четвертомъ всероссійскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ. Руководство съѣздомъ поручено преосвященнымъ предсѣдателю миссіонерскаго комитета каедральному прот. Ал. М. Матюшенскому. Въ цѣляхъ подготовленія делегатовъ съѣзда къ рѣшенію намѣченныхъ для обсужденія на съѣздѣ вопросовъ, эти вопросы

были поставлены имъ для предварительныхъ отзывовъ («Полодк. Еп. Вѣд.» № 23).

∞

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 16-го мая текущаго года, разрѣшено печатаніе лаврскаго нотнаго обихода, заключающаго въ себѣ изложеніе полнаго годового округа богослужебнаго пѣнія Кіево-Печерской лавры.

Это богослужебное пѣніе отличается особенной торжественной благозвучностью и способствуетъ возникновенію у слушателей молитвеннаго настроенія и духовной умилительности. Мелодія лаврскаго пѣнія имѣетъ въ своемъ основаніи старогреческій распѣвъ, принесенный къ намъ греческими пѣвцами-демественниками, который съ теченіемъ времени перерабатывался въ своеобразную форму подъ влияніемъ южно-русскихъ мотивовъ и въ зависимости отъ народнаго характера и самобытнаго творчества лаврскихъ пѣвцовъ. Впервые эта мелодія приняла опредѣленное выраженіе въ рукописномъ лаврскомъ Ирмологіи 1728 г. квадратной нотации.

Въ 1851 году былъ составленъ уставщикомъ лаврскаго Великой церкви іеромонахомъ Модестомъ новый Ирмологіи, причемъ митрополитъ Филаретъ завѣщалъ «хранить неизмѣннымъ изложенный въ немъ распѣвъ».

Такъ какъ въ Ирмологіи была записана только основная мелодія пѣснопѣній, исполняемая вторымъ теноромъ, то остальные голоса приспособлялись клирошанами по слуху. Неудобства такого приспособленія аккомпанирующихъ голосовъ сознали уже въ 20-хъ годахъ прошлаго столѣтія, что и способствовало началу переложенія лаврскихъ пѣснопѣній на четыре голоса.

Переложенія эти дѣлали различныя лица, часто не имѣвшія должной для этого музыкальной подготовки и допускавшія, вмѣстѣ съ искаженіемъ мелодіи, нарушеніе элементарныхъ законовъ гармоніи.

Желаніе оградить лаврскаго распѣвъ отъ поврежденія основной мелодіи и отъ слу-

чайныхъ гармонизацій музыкально необразованными любителями и побудило намѣстника лавры архимандрита Антонія, съ благословенія высокопреосвященнаго Флавіана, митрополита Кіевскаго и Галицкаго, организовать въ 1905 году комиссію подъ предсѣдательствомъ епископа архимандрита Назарія для исправленія и установленія точной редакціи основной мелодіи лаврскаго распѣва и ея гармонизаціи, а также и для приготовленія къ печати полнаго годового круга богослужебныхъ пѣснопѣній. Въ эту комиссію вошли лица съ законченнымъ музыкальнымъ образованіемъ, какъ іеромонахъ Іадоръ, регентъ митрополичьяго хора, и основательно знакомыя съ лаврскимъ распѣвомъ, какъ уставщики Великой лаврскаго церкви іеромонахи Флавіанъ и Феодоритъ и ихъ подуставщики.

Трехлѣтніе труды комиссіи увѣнчались успѣхомъ, и обиходъ лаврскаго пѣнія на дняхъ поступаетъ въ печать.

Съ нѣкоторыми пѣснопѣніями любители лаврскаго распѣва имѣли случай познакомиться на духовныхъ концертахъ въ образцово-художественномъ исполненіи митрополичьяго хора подъ управленіемъ іеромонаха Іадора и, судя по ихъ успѣху, можно надѣяться, что обиходъ лаврскаго пѣнія найдетъ широкое распространеніе среди любителей церковнаго пѣнія.

∞

4-го мая 1908 года по поводу двухсотлѣтняго юбилея существованія Троице-Борскаго (въ 20 верст. отъ г. Ростова) храма, здѣсь, при огромномъ стеченіи богомольцевъ, было совершено преосвященнымъ Ярославскимъ Тихономъ торжественное служеніе. 3 мая въ служеніи всенощнаго бдѣнія съ владыкою приняли участіе: настоятель Борисоглѣбскаго монастыря архимандритъ Антоній, настоятель Ростовскаго Успенскаго собора протоіерей А. Пречистенскій. За всенощнымъ бдѣніемъ, предъ «Хвалите имя Господне» священникъ А. Горлицынъ, съ благосло-

венія архипастыря, произнесъ поученіе. По окончаніи всенощнаго бдѣнія архіепископъ Тихонъ посѣтилъ домъ настоятеля о. Юяна Смирнова. Здѣсь, представлены были владыкѣ члены благотворительныхъ учреждений, учащіе въ церковно-приходоныхъ школахъ, члены общества трезвости. Владыка каждому сказалъ милостивое слово, спрашивалъ объ организаціи учреждений, количествѣ членовъ общества трезвости, количествѣ книгъ въ народной библіотекѣ-читальнѣ, характерѣ выписываемыхъ въ ней изданій и т. п. На слѣдующій день преосвященнымъ Тихономъ въ сослуженіи окрестнаго духовенства была совершена торжественная литургія. По прочтеніи Евангелія владыка говорилъ съ амвона народу поученіе на Евангельское въ тотъ день чтеніе. По окончаніи литургіи владыка совершилъ крестный ходъ вокругъ храма и ограды со служеніемъ четырехъ молебновъ. («Яросл. Еп. Вѣд». № 22).

\*\*\*

Въ Казани выходитъ сборникъ, посвященный памяти въ Божѣ почившаго архипастыря—Димитрія, архіепископа Казанскаго и Свіяжскаго, размѣромъ около 20 печатныхъ листовъ. Сборникъ заключаетъ въ себѣ обстоятельный некрологъ почившаго, оцѣнку его научной дѣятельности, описаніе послѣднихъ дней, кончины, погребенія, надгробныя рѣчи, воспоминанія, телеграммы и статьи о покойномъ въ журналахъ и газетахъ. Книга издается братствомъ Пресвятыя Богородицы при Казанскомъ кафедральномъ соборѣ и церковнымъ историко-археологическимъ обществомъ Казанской епархіи, основателемъ которыхъ былъ почившій архипастырь, и, цѣна ея, лишь для покрытія самой необходимой части расходовъ по изданію, назначается 30 к., безъ пересылки. Складъ изданія: въ Казани, въ братствѣ Пресвятыя Богородицы при кафедральномъ соборѣ; куда и просить обращаться выписывающихъ.

### † А. С. Родосскій.

8-го сего іюня скончался на 70-мъ году жизни маститый библіотечарь Спб. духовной академіи Алексій Степановичъ Родосскій. Имя покойнаго широко извѣстно въ ученомъ и книжномъ мірѣ не только у насъ, но и за границей. А. С. былъ выдающимся библіографомъ, котораго такой авторитетъ, какъ † проф. о. П. Θ. Николаевскій, ставилъ выше даже нашихъ знаменитыхъ библіографовъ — Сопикова, Каратаева и др. Но широкую извѣстность онъ стяжалъ не столько своими библіографическими трудами, сколько личными отношеніями, какъ библіотечарь. Всѣмъ, имѣвшимъ дѣло съ библіотекою С.-Петербургской духовной академіи, останется навсегда памятною личность ея библіотечаря, служившаго дѣлу, которому онъ отдавался всей душой, почти 40 лѣтъ (съ 1870 г.), а особенно незабвенною она останется, конечно, для питомцевъ академіи, которымъ въ теченіе четырехъ-годовалнаго курса постоянно приходилось пользоваться предупредительными услугами и широкою освѣдомленностью почтеннаго А. С.—ча. Живое и любовное отношеніе къ книгѣ и библіотекѣ, сквозившее въ каждомъ библіотечномъ указаніи и услугѣ покойнаго А. С.—ча, извѣстно и постороннимъ, случайнымъ посѣтителемъ библіотеки.

А. С. Родосскій, сынъ протоіерея, род. въ 1838 году въ г. Рязани. Въ 1860 г. онъ окончилъ курсъ Рязанской семинаріи, а въ 1865 г. — Петербургской академіи со степенью кандидата. До 5 марта 1870 г. служилъ инспекторомъ Кобринскаго духовнаго училища, а съ этого времени до іюня 1876 г. помощникомъ библіотечаря Спб. дух. академіи; въ іюнь же 1876 г. былъ избранъ библіотечаремъ, въ каковой должности и состоялъ до конца своей жизни. Для библіотеки А. С.—чь много потрудился: имъ въ 1873—4 гг. составленъ «Систематическій указатель книгъ, посту-



павшихъ въ бібліотеку съ 1867—1873 гг.), съ 1874 г. онъ началъ издавать ежегодные алфавитные указатели, а въ 1886—1888 г. имъ составленъ въ 3-хъ отдѣлахъ «Систематическій указатель» бібліотеки † протоіерея Сидонскаго. Много ему принадлежатъ статей бібліографическаго и другого характера, напечатанныхъ въ «Христіанскомъ Чтеніи» и «Церковномъ Вѣстникѣ» (подробный перечень ихъ—въ составленномъ покойнымъ біографическомъ словарѣ, изданномъ въ 1907 г.). Укажемъ изъ нихъ небольшую часть: въ «Христіанскомъ Чтеніи» съ 1879 по 1880 г. помѣщены А. С. Родоскимъ «Свѣдѣнія о нѣкоторыхъ рѣдкихъ экземплярахъ церковно-славянскихъ книгъ XVI—XVIII вв., принадлежащихъ бібліотекѣ С.-Петербургской духовной академіи»; въ 1880 — о двухъ надписяхъ на старопечатныхъ книгахъ XVII столѣтія и стерестипныхъ изданіяхъ священныхъ книгъ Ветхаго и Новаго Завета; въ 1884—1885 гг. «Каталогъ книгъ печатныхъ и рукописныхъ бібліотеки пок. Фр. Маттеи», съ бібліографическими замѣчаніями и объясненіями; въ 1884 — по 1897 г. — «Полное описаніе старопечатныхъ и церковно-славянскихъ книгъ бібліотеки С.-Петербургской духовной академіи» (съ 1491 — 1897 г.); въ 1896 г. — «Описаніе книгъ гражданской печати XVIII столѣтія, принадлежащихъ бібліотекѣ С.-Петербургской духовной академіи». Въ 1894 г. издано имъ «Описаніе 432 рукописей принадлежащихъ С.-Петербургской духовной академіи» (427 стр.); кромѣ того, имъ составленъ «Систематическій Указатель» къ «Христіанскому Чтенію» за 1871—1880 гг. Печатаемые въ «Христіанскомъ Чтеніи» труды А. С. выпускались отдѣльными изданіями, представляющими томы довольно внушительнаго объема (свыше 400 страницъ) («Церк. Вѣст.»).

## СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Панъ-англиканскій конгрессъ въ Лондонѣ и произнесенная на немъ рѣчь о взаимобращеніи церквей: англиканской и православной.

Въ Лондонѣ только-что закончились засѣданія панъ-англиканскаго конгресса. Такого громаднаго и величественнаго религиозно-церковнаго собранія въ сферѣ англиканства еще никогда не бывало.

Для принятія ближайшаго участія на засѣданіяхъ конгресса въ Лондонѣ съѣхалось со всего свѣта до 250 англиканскихъ епископовъ и до 700 англиканскихъ же духовныхъ и свѣтскихъ делегатовъ.

Для обсуждения конгресса выставлена была такая масса вопросовъ, что ихъ пришлось разбить на цѣлыхъ семь, совершенно отдѣльных и независимыхъ одна отъ другой, большихъ секцій, изъ коихъ каждая занималась обсужденіемъ своей собственной группы вопросовъ. Группы вопросовъ по порядку секцій именовались слѣдующимъ образомъ: въ 1-й секціи «церковь и человѣческое общество», во 2-й «христіанская истина и другія интеллектуальныя силы»; въ 3-й «церковное служеніе»; въ 4-й «церковная миссія въ нехристіанскихъ странахъ»; въ 5-й «церковная миссія въ христіанствѣ»; въ 6-й «англиканское исповѣданіе»; и въ 7-й «обязанности церкви относительно подрастающаго поколѣнія». Каждая изъ секцій держала засѣданія въ отдѣльномъ помѣщеніи—въ разныхъ частяхъ города и обсуждала свои группы вопросовъ въ теченіе конгрессной недѣли (съ 16 по 22 іюня по новому стилю) два раза въ день: съ 10 1/2 часовъ утра до 1 часа пополудни и съ 2 1/2 до 4 1/2 часовъ пополудни.

Но этимъ занятія конгресса еще не исчерпывались. По вечерамъ, а иногда и днемъ, происходили дополнительныя засѣданія по самымъ разнообразнымъ религиозно-нравственнымъ вопросамъ, а равно и экстренныя засѣданія «для молодыхъ



людей», «для мужчинъ», «для женщинъ», «для дѣвушекъ» и т. д., на коихъ обсуждались вопросы: «объ общественной нравственности», «о призваніи мірянъ въ церкви», «о домахъ убѣжища», «о дѣтяхъ и объ отношеніи къ нимъ семьи и государства», «о женщинѣ, какъ устроительницѣ семьи», «о церковномъ призваніи женщинъ» и т. д. На первыхъ рѣчи произносили, главнымъ образомъ, епископы, а на послѣднихъ—въ значительной мѣрѣ женщины, во главѣ коихъ стояли: жена теперешняго архіепископа Кентерберійскаго Дедидсонъ и жена бывшаго лондонскаго епископа Крейтона, пріѣзжавшаго делегатомъ отъ англиканской церкви въ Москву на коронацію Государя Императора.

Вслѣдствіе крайняго обилія лицъ «желавшихъ подѣлиться добытыми ими свѣдѣніями, каждому оратору представлялось право говорить всего лишь десять минутъ. Отсюда въ обсужденияхъ преобладала исключительно дѣловая сторона. Всѣ рѣчи, отчеты и разсужденія ораторовъ, тотчасъ по прочтеніи, передавались секретарямъ секцій и будутъ отпечатаны въ отдѣльномъ сборникѣ конгресса. Сборникъ этотъ, какъ полагаютъ, составитъ семь большихъ томовъ.

Уже по однимъ этимъ даннымъ можно себя представить, какую громадную затрату энергій и труда вынесли на своихъ плечахъ ближайшіе участники конгресса.

Конгрессъ формально былъ открытъ 15-го іюня молитвеннымъ собраніемъ въ Вестминстерскомъ аббатствѣ, на которомъ присутствовали всѣ стѣхавшіеся въ Лондонъ епископы и делегаты. Каждое изъ засѣданій обычно начиналось и заканчивалось молитвой и благословеніемъ предѣлательствовавшаго епископа. Завершился конгрессъ 24 іюня благодарственнымъ моленіемъ въ соборѣ святого Павла, въ которомъ принимали участіе всѣ епископы и на которомъ присутствовали всѣ делегаты. Для этого моленія составленъ былъ особый церковный чинъ. При концѣ даннаго богослуженія,

епископы, группами изъ разныхъ странъ, преемственно подходили къ алтарю и предлагали на него дань благодаренія Всевышнему отъ своихъ епархій. Дань эта отъ всей англиканской церкви на всемъ земномъ шарѣ составила сумму въ 333.208 фунтовъ стерлинговъ, т. е. на русскіе деньги 3¼ миллиона рублей. На какой предметъ употреблена будетъ эта колоссальная сумма, въ точности еще не известно. Она будетъ распределена на разныя церковныя потребности епископами на панъ-англиканской Ламбеевской конференціи, имѣющей происходить въ Лондонѣ въ слѣдующемъ іюлѣ мѣсяцѣ.

Конгрессъ былъ собранъ только лишь для самаго широкаго и всесторонняго обсуждения вопросовъ и ни для чего болѣе. Онъ не имѣлъ въ виду абсолютно никакихъ законодательныхъ задачъ и, поэтому, не ставилъ никакихъ заключеній и не подвергалъ ихъ голосованіямъ. Онъ имѣлъ цѣлю выставить и освѣтить, по возможности, всѣ существенныя и насущныя вопросы, коими въ настоящее время живетъ англиканство, всѣ настоятельныя нужды и потребности, которыя сказываются въ немъ, какъ исповѣданія и церкви, и всѣ тѣ запросы, которые предъявляются ему современнымъ развитіемъ науки и современнымъ же состояніемъ общества. вмѣстѣ съ тѣмъ, онъ, если не прямо, то косвенно, ставилъ себя задачей расширить и углубить, посредствомъ самаго широкаго и свободнаго обсуждения, сферу и жизни и дѣятельности англиканства, чтобы тѣмъ самымъ освѣтить ее въ должной мѣрѣ для епископовъ, имѣющихъ принять участіе на засѣданіяхъ панъ-англиканской Ламбеевской конференціи въ іюлѣ мѣсяцѣ. Ламбеевскія конференціи, созываемыя черезъ каждыя десять лѣтъ, какъ собранія полномочныхъ епископовъ, облечены, по крайней мѣрѣ до известной степени, законодательными правами и поэтому пользуются полномочіями издавать постановленія, обязательныя для всей англиканской цер-

кви и всего англиканскаго міра вообще. Разсматриваемый какъ съ той, такъ и другой стороны, панъ-англиканскій конгрессъ, только что закончившій свои засѣданія, окажетъ великую и ничѣмъ не замѣнимую услугу англиканской церкви и значеніе его, несомнѣнно, живо будетъ ощущаться въ дальнѣйшемъ ходѣ ея жизни и дѣятельности.

Для насъ, сочленовъ православно-русской Церкви, онъ также имѣетъ очень важное значеніе. На засѣданіи 5-й секціи его, происходившемъ въ четвергъ 18 іюня, подъ предсѣдательствомъ епископа Гибралтарскаго Коллинса, и имѣвшемъ обсуждать вопросъ о «возможности къ воссоединенію», конгрессомъ было предложено прочесть рѣчь извѣстному читателямъ «Церковныхъ Вѣдомостей» г. Биркебуку— на тему: «возможность воссоединенія англиканской церкви съ православною Церковію Востока». Рѣчь его, не смотря на то, что на прочтеніе ея удѣлено было всего, лишь десять минутъ, довольно обстоятельно исчерпывала предметъ и въ достаточной мѣрѣ ознакомляла слушателей съ современнымъ состояніемъ вопроса о взаимобращеніи двухъ церквей. Выслушана она была англиканами, среди коихъ находилось очень много епископовъ и еще большее число делегатовъ, съ живѣйшимъ интересомъ. Могу сказать, что она была не только одною изъ лучшихъ, но дѣйствительно лучшею на всемъ засѣданіи.

Привожу ее здѣсь въ дословномъ переводѣ.

«Меня просили рассмотреть сегодня вопросъ о возможности воссоединенія со святою православною Церковію Востока.

Въ 1865 году приспомятнѣнный митрополитъ Московскій Филаретъ писалъ слѣдующее: «Какъ вождѣльно соединеніе церквей! Но какъ трудно, чтобы движеніе къ нему парило чистымъ стремленіемъ къ истинѣ, совершенно свободнымъ отъ пристрастія къ предзанятымъ мнѣніямъ»<sup>1)</sup>.

Этими словами заканчивалось адресованное на имя Оберъ-Прокурора Россійскаго Святейшаго Синода большое письмо, касавшееся переговоровъ, въ которыхъ самъ митрополитъ принималъ живѣйшее участіе и которые въ теченіе многихъ лѣтъ велись между высшими духовными представителями Америки и Россіи—съ цѣлю установленія взаимобращенія между англиканскою и православною Церквами. Въ письмѣ обсуждались пункты соглашенія въ дѣлахъ вѣры. На признаніи ихъ усиленно настаивали американцы; что же касается до русскихъ церковныхъ властей, то онѣ признавать ихъ не считали возможнымъ.

Положеніе выяснялось само собой.

Совершенно также, какъ въ сороковыхъ годахъ Вильямъ Пальмеръ изъ коллегіи Магдалины въ Оксфордѣ, какъ англианинъ, не получилъ въ Россіи разрѣшенія приступать къ таинствамъ, и притомъ по той причинѣ, «что нельзя священнику, ни мірянину быть въ единеніи съ двумя церквами, которыя не состоятъ въ «единеніи»—<sup>1)</sup>, такъ теперь, въ шестидесятыхъ годахъ, представители Востока нашли установленіе взаимобращенія между американскою церковію и самими собою невозможнымъ, и притомъ до тѣхъ поръ, пока обѣ церкви не объединены въ вѣрѣ и не придерживаются одинаковыхъ символовъ вѣры. Предъявленные представителямъ Востока пункты соглашенія практически сводились къ отрицанію вселеяскаго значенія седьмого Вселенскаго собора и къ низведенію въ восточной догматикѣ ученія объ Евхаристіи и остальныхъ таинствахъ, а также ученія объ общеніи святыхъ и другихъ пунктахъ, которые на Востокѣ почитаются сущностію вѣры и жизни церкви, въ разрядъ сомнительныхъ мнѣній или открытыхъ вопросовъ. Для представителей Востока требованіе это было тождественно съ оставленіемъ ихъ

<sup>1)</sup> Собраніе мнѣній и отзывовъ, т. V (часть 2-я), стр. 696.

<sup>1)</sup> Тамъ же, стр. 687.

собственнаго положенія и съ замѣною его положеніемъ одной изъ богословскихъ школъ въ англиканской церкви, правда—дружественной къ Востоку,—но формулировавшей свои воззрѣнія въ столь неопредѣленныхъ терминахъ, что ими не исключались другія англиканскія школы, съ коими она сама имѣетъ очень мало общаго. Это именно и разумѣлъ митрополитъ Филаретъ, когда писалъ, что движеніе къ соединенію церквей должно быть «совершенно свободно отъ пристрастія къ предвзятымъ мнѣніямъ».

Развѣ такое поведеніе представителей востока,—развѣ оно выяснилось съ полною опредѣленностію,—неосновательно?

Я лично не думаю сего. Поведеніе ихъ точь въ точь походитъ на поведеніе нашихъ современныхъ англиканскихъ духовныхъ представителей, когда они пытаются выяснить вонкопфирмистскимъ собратіямъ свое положеніе въ спорѣ о такъ называемомъ, «недоминаціонномъ» образованіи. Если взаимнообщенію суждено нѣкогда осуществиться, то явится оно не предваряющею ступенью къ единенію въ вѣрѣ, а—напротивъ того—слѣдствіемъ совершеннаго объединенія въ вѣрѣ въ вопросахъ (in matters), которые почитаются существенными не тою, или другою, а обѣими церквами.

Одновременно съ этимъ выяснился еще и другой пунктъ,—а именно, что единеніе въ вѣрѣ должно обнимать не только двѣ національныя церкви Россіи и Америки, ведшія въ то время переговоры, но и всѣ тѣ церкви, съ коими каждая изъ нихъ состоитъ въ общеніи. Американцы признали, что filioque не составляетъ существенной части католической вѣры и, поэтому, должно быть исключено изъ символа,—и тѣмъ не менѣе ходатайствовали, чтобы оно до времени оставалось въ ихъ символѣ, чтобы не возбуждать затрудненій со своею матерью—англиканскою церковію въ Англии. На это ходатайство митрополитъ Филаретъ отвѣтилъ: «Россійская Церковь (у Биркбека: также) имѣетъ ма-

терь-церковь греческую (у Биркбека: церковь греческихъ патріарховъ), мать нѣсколько строгую» (у Биркбека также очень строгую) <sup>1)</sup>.

Далѣе,—когда въ 1841 году Пальмеръ обратился къ одному изъ русскихъ епископовъ съ просьбою допустить его до святаго причащенія, то митрополитъ Филаретъ, по этому поводу, писалъ слѣдующее: «Начинается ли единеніе двухъ церквей чрезъ совокупное приобщеніе Святыхъ Таинъ епископа одной и діакона другой? Не скажетъ ли напротивъ того англиканская церковь, или большинство членовъ ея: этотъ діаконъ сомнителенъ, потому что вошелъ въ общеніе съ церковью, съ которою англиканская не состоитъ въ общеніи? Не скажетъ ли также російская Церковь: можетъ ли оставаться въ нашемъ общеніи епископъ, который вошелъ въ общеніе съ членомъ церкви, состоящей внѣ общенія съ нашею православною Церковію, и содержащей неогласныя съ нею ученія? Такимъ образомъ, вмѣсто желаемого соединенія двухъ церквей, окажется на дѣлѣ только то, что каждый изъ мнимо-соединившихся повредитъ своему единству съ своею Церковію. Соединеніе раздѣленныхъ церквей не можетъ правильно и благонадежно совершиться частнымъ дѣйствіемъ нѣкоторыхъ лицъ. Для сего нужно правильныя соображенія и дѣйствія іерархій <sup>2)</sup>. Въ другомъ письмѣ онъ же писалъ, что единеніе церквей «должно быть предметомъ обсужденія будущаго собора, но не можетъ быть рѣшено частными лицами» <sup>3)</sup>.

Если попытки къ осуществленію святаго дѣла воссоединенія, вчиненныя примодушнымъ Пальмеромъ и благородными по духу американцами и не повели къ благоприятному результату, то отрицать отъ нихъ великое значеніе абсолютно невозможно. Онѣ породили движеніе, которое

<sup>1)</sup> Тамъ же, стр. 538.

<sup>2)</sup> Тамъ же, т. III, стр. 47 и 48.

<sup>3)</sup> Русск. Арх. за 1894 г., вып. 5, стр. 93.

не прекращается и понынѣ и которое, если мы будемъ продолжать развивать его, должно въ предназначенное Господомъ время увѣнчаться успѣхомъ, ибо, по Его волѣ, всѣ вѣрующіе въ Него имѣютъ объединиться во едино. Если данное движеніе показало, что препятствія на пути къ воссоединенію болѣе значительны, чѣмъ предполагалось въ началѣ, то одно уже это обстоятельство, само по себѣ является приобретениемъ, такъ какъ, во всякомъ случаѣ, факты остаются фактами и чѣмъ скорѣе они будутъ опознаны, какъ факты, тѣмъ лучше. Съ другой стороны, оно впервые доказало, что англикане и православные могутъ сходиться вмѣстѣ и обсуждать взаимно вопросы о воссоединеніи и взаимообщеніи въ совершенно дружественномъ настроеніи (spirit). Возможность эта доступна даже для высшихъ сановниковъ той и другой церкви. Обстоятельство это, несомнѣнно, въ значительной мѣрѣ обуславливается тѣмъ фактомъ, что единеніе церкви, по возрѣнію Востока, покоится на единеніи вѣры и любви, а не на подчиненіи опредѣленному престолу, какъ утверждаетъ церковь латинская. Если высшіе представители восточной іерархіи, исходя изъ этого возрѣнія, не могутъ, — пока насъ раздѣляютъ догматическія различія, — смотрѣть на насъ, какъ на членовъ церкви, — то вмѣстѣ съ тѣмъ они же не обязываются, въ силу логической состоятельности (by the logic) своего положенія, взирать на насъ, какъ на возмущившихся подданныхъ. Путь ко взаимообщенію постепенно подготовится посредствомъ учащенныхъ сношеній, взаимныхъ выясненій и изъясненіе готовности ознакомляться съ тѣмъ, что каждая изъ сторонъ можетъ сообщить другой, а вовсе не нетерпѣливыми обходными движеніями (not by impatience to find short cuts). Возьмемъ, напримѣръ, вопросъ объ англиканскомъ священствѣ. Ради разрѣшенія его православною Церковью единичнымъ англиканамъ совершенно бесполезно осаждать единичныхъ право-

славныхъ сановниковъ, какое бы высокое положеніе они ни занимали. Вопросъ этотъ можетъ быть разрѣшенъ только авторитетомъ всей Церкви. Тѣмъ не менѣе, онъ въ своемъ освѣщеніи за послѣдніе двѣнадцать лѣтъ значительно двинулся впередъ. Въ 1897 году архіепископы Кентерберійскій и Йоркскій отправили на обсужденіе главнѣйшимъ сочленамъ русской іерархіи свой отвѣтъ Льву XIII и, назвавъ въ своемъ препроводительномъ посланіи Пресвятую Дѣву Марію «Присно-Дѣвою» и «Матерію Божію», показали, что англиканская Церковь по вопросу о воплощеніи нашего Господа содержитъ совершенно то же ученіе, что и Церковь Восточная. Одновременно съ этимъ, профессоръ Московской духовной академіи Василій Соколовъ закончилъ свое ученое изслѣдованіе объ англійской іерархіи, въ которомъ не только высказался въ пользу англиканскаго священства съ исторической и литургической сторонъ, но и разорвалъ въ клочки буллу Льва XIII, показавъ, что она сама и представленныя въ ней причины съ православной точки зрѣнія не имѣютъ никакого значенія. Единственное сомнѣніе состоитъ лишь въ томъ, признаетъ ли англиканская Церковь священство дѣйствительнымъ таинствомъ. Какъ скоро то или иное представительное собраніе (body) всей англиканской Церкви, — напримѣръ, Ламбеская конференція, — какъ полагалъ профессоръ Соколовъ, — формально заявитъ, что оно признаетъ священство истиннымъ таинствомъ, хотя бы то и меньшаго значенія, чѣмъ крещеніе и евхаристія, но такимъ, которое безусловно сообщаетъ божественную благодать, — православные богословы не будутъ имѣть никакого затрудненія признать его дѣйствительность<sup>1)</sup>. Значеніе этого вывода, появившагося, какъ разъ, послѣ посланія нашихъ архіепископовъ, увеличилось тѣмъ, что русскому Святѣй-

<sup>1)</sup> Таковъ общій выводъ изъ диссертациі проф. В. Соколова «Іерархія англиканской епископальной Церкви»; стр. 268—360.

шему Правительствующему Синоду было предложено дать профессору Соколову за его изслѣдованіе степень доктора богословія, каковая, по истеченіи десяти мѣсяцевъ, дѣйствительно, и была присуждена ему. Такимъ образомъ, слѣдующій шагъ долженъ быть сдѣланъ Ламбеевскою конференціей. Нужно сознаться, что русскіе епископы и богословы для того, чтобы установить окончательный выводъ относительно дѣйствительности англиканскаго священства, небезпричинно желаютъ знать, до какой степени вѣрять въ него сами англиканскіе епископы.

Позволю себѣ сдѣлать русскимъ богословамъ одно предложеніе;—а именно: не могутъ ли они найти иное, чѣмъ «члены вѣры», выраженіе для нашихъ «Thirty-Nine Articles of Religion»? Не могутъ ли они замѣнить его на русскомъ языкѣ выраженіемъ, тождественнымъ съ греческимъ Ἄρθρα или Κεφάλαια Ὁρθοδοξικῆς? Предложеніе мое вызывается слѣдующею причиною. Когда англиканскому ребенку задается по катихизису вопросъ: «прочти члены твоей вѣры?» то онъ читаетъ двѣнадцать членовъ апостольскаго сѣмвола, а не «Thirty-Nine Articles of Religion», — точь-точь также, какъ царь передъ коронованіемъ, вопрошенный: «како вѣруеши?» читаетъ Никейскій сѣмволъ, а не «Духовный Регламентъ» времени Петра Великаго, коимъ нынѣ управляется русская церковь. Если русскіе богословы взглянуть на «Thirty-Nine Articles of Religion» съ исторической точки зрѣнія, т. е. не какъ на изложеніе вѣры, а какъ на изданную въ XVI столѣтіи систему для руководства духовенства (as a Sixteenth Century working system for the clergy), <sup>1)</sup> полемическая часть ко-

торой, не имѣя никакого отношенія къ восточу, касалась совершенно мѣстныхъ восточныхъ запада, то,—я увѣренъ,—изъ нашихъ затрудненій сами собою устранятся если не все, то большая ихъ часть. Укажу лишь на одинъ примѣръ. Статя (Article) XIX-ая о церквахъ Иерусалимской, Александрійской и т. д., «впадавшихъ въ заблужденія» (having erred),—которая постоянно служитъ камнемъ преткновенія для Востока,—въ данномъ случаѣ покажется имъ отнюдь не направленною противъ восточной церкви, а только лишь устанавливающею фактъ, что единичные, даже самыя превознесенныя апостольскіе престола, включая сюда и Римскій, не изъяти были изъ возможности впасть въ заблужденія и, какъ подтверждаетъ исторія, были заняты иногда еретиками.

Протоіерей Евгений Смирновъ.

Лондонъ  
16 іюня 1908 года.

### Пожертвованіе.

Десять руб. (10 р.), присланные священникомъ Тверской губ., Осташковскаго уѣзда, въ пріютъ братства во имя Царицы Небесной, записаны на приходъ, какъ пожертвованіе, подъ квіт. за № 804.

### ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

Псаломщику погоста Х., Б-ской епархіи, В. В-му. Вопросы: 1) Можетъ ли псаломщикъ быть наказанъ дважды по одному и тому же обвиненію въ нанесеніи побоевъ женѣ священника, при чемъ онъ безъ суда уволенъ духовнымъ начальствомъ заштатъ, а вслѣдствіемъ начальнымъ присужденъ къ лишенію свободы на полтора мѣсяца, и кому жаловаться на то и другое рѣшеніе? 2) Допускаются ли въ свидѣтельству на судѣ лица подчиненныя? 3) Приемлется ли за доказательство свидѣтельство вра-

<sup>1)</sup> «Thirty-Nine Articles of Religion», дѣйствительно, ни коимъ образомъ нельзя переводить по-русски выраженіемъ «тридцать девять членовъ вѣры». «Article» въ данномъ случаѣ не есть «членъ», а «статья». Англійское «Article of Law» по-русски буквально значить «статья закона». Съ другой стороны, англійское Religion не можетъ быть переводимо словомъ «вѣра», такъ какъ буквально значить: «религія», или

«благочестіе»—въ томъ самомъ смыслѣ, въ какомъ у насъ употребляется выраженіе «древнее благочестіе» въ приложеніи къ «старой вѣрѣ», старообрядчеству. Такимъ образомъ, выраженіе «Thirty-Nine Articles of Religion» по-русски значитъ: «Тридцать девять статей благочестія», или, еще лучше, «Тридцать девять статей духовнаго убоженія».

ча, знакомаго съ обвинителемъ? *Отвѣтъ:*

1) Наказаніе за одинъ и тотъ же проступокъ, наложенное дважды, не можетъ быть признано правильнымъ; но слѣдуетъ доказать, что оба они наложены именно за одно и то же дѣяніе. На рѣшеніе епархіальнаго начальства жалобы подаются въ Святѣйшій Синодъ, а на рѣшеніе земскаго начальника въ уѣздный съѣздъ, въ установленный срокъ. 2) Подчиненныя лица не устраняются отъ свидѣтельства въ судебныхъ дѣлахъ, но степень достовѣрности ихъ показаній, въ зависимости отъ отношенія къ сторонамъ, участвующимъ въ дѣлѣ, опредѣляется судьей. 3) Врачъ, хотя бы и знакомый съ обвинителемъ, удостоверяетъ медицинское состояніе лицъ на основаніи научныхъ данныхъ и личнаго осмотра, и потому къ его свидѣтельству слѣдуетъ относиться съ довѣріемъ, если оно явно не противорѣчитъ дѣйствительности.

*Причты и старосты С—ской Богооявленской церкви, П—ской епархіи.* На основаніи 108 ст. Уст. Стронт., (т. XII, ч. I) сельскія церкви должны имѣть не застроенное вокругъ пространство въ 20 сажень. Поэтому, при возведеніи какихъ-либо построекъ на болѣе близкомъ разстояніи причты имѣютъ право возражать. Если же постройки возведены уже, то возбужденіе дѣла о снесеніи ихъ, какъ показываетъ опытъ, не оказывается успѣшнымъ, потому что судъ указываетъ на отсутствіе протеста при ихъ возведеніи и, слѣдовательно, какъ бы на согласіе на таковое возведеніе. Ходатайствовать объ отчужденіи въ пользу церкви прилагающей мѣстности можно, чрезъ епархіальное начальство, но при условіи вознагражденія настоящаго собственника и при указаніи источника на таковое вознагражденіе.

*Вопрошающему свящ. Вопросы:* 1) Кто долженъ получать доходъ, слѣдующій дьякону, который, по случаю нетрезвой жизни, не исполняетъ своихъ обязанностей: дьяконъ или священникъ, исправляющій за него службу, или доходъ долженъ идти въ попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія? 2) Можно ли выбрать на должность церковнаго старосты лицо, содержащее прежде питейное заведеніе? *Отвѣтъ:*

1) Лицо, преданное нетрезвости и потому не исправляющее своихъ обязанностей, не можетъ быть лишено полученія доходовъ по должности или ограничено въ такомъ полученіи безъ постановленія о томъ епархіальнаго начальства, которому и подлежатъ донести о такомъ дьяконѣ и ожидать распоряженія о немъ. 2) На основаніи 7-го параграфа Высочайше утвержденной 12 іюня 1890 г. Инструкціи въ церковныя старосты къ сельскимъ церквамъ не

могутъ быть избираемы лица, состоящія во время избранія содержателями заведеній для раздробительной продажи спиртныхъ напитковъ, а также приващники и сидѣльцы сихъ заведеній.

*Свящ. церкви с. С. С—ской епархіи, Ф. К—му.* Вы спрашиваете, какую часть доходовъ должно платить вольнонаемному церковнику, причисленному, съ разрѣшенія епархіальнаго архіерея, къ исполненію обязанностей псаломщика, и какую часть должно платить въ пользу епархіальнаго попечительства? *Отвѣтъ:* Точныхъ и ясныхъ указаній въ законѣ и общихъ распоряженіяхъ Святѣйшаго Синода на означенный случай нѣтъ, и къ нему, посему, нужно примѣнять пунктъ 2 26-го параграфа Высочайше утвержденныхъ 24 марта 1873 г. правилъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія духовенства, опредѣляющій порядокъ раздѣла доходовъ въ случаѣ вакансіи, открывшейся послѣ смерти занимавшаго ее и неоставившаго семейства. Въ силу этого параграфа, половина выгоды отъ празднаго мѣста обращается въ пользу епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, другая же идетъ въ пользу замѣстителя. Впрочемъ, при опредѣленіи церковника, епархіальное начальство, въ виду неизмѣнна опредѣленнаго распоряженія по данному вопросу можетъ и замѣнить означенныя условія, но лишь при условіи, чтобы замѣщеніе вольнонаемнымъ церковникомъ псаломщика не было продолжительнымъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**Отъ Владивостокской дух. консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 15 февраля 1908 г. вступило прошеніе крестьянина с. Михайловки, той же волости, Южно-Уссурийскаго уѣзда, Приморской области, Константина Григорьевна Ганзи, о расторженіи брака его съ женой Параскевой Семеновой Ганзи, вѣчнаго причтомъ Вознесенской церкви мѣстечка Бахмача, Ковотопскаго уѣзда, Черниговской епархіи, 14 января 1871 года. По заявленію просителя Константина Григорьевна Ганзи, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Семеновой Ганзи началось изъ мѣст. Бахмача, Ковотопскаго уѣзда, Черниговской губернии. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующей Параскевы Семеновой Ганзи*, объявляются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

**Отъ Донской духовной консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 24 апреля 1908 г. вступило прошеніе запаснаго фельдшерка Петра Иванова Мирошникова, жительствующаго на станціи Шахтной Юго-Восточной жел. дор., о расторженіи брака его съ женой Аеанасіей Степановою Мирошниковой, вѣчнаго причтомъ Георгиевской церкви поселка Процыка-Марьевскаго, Донской епархіи. По заявленію просителя Петра Иванова Мирошникова, безвѣстное отсутствіе его супруги Аеанасіи Степановою Ми-

рошниковой началось изъ хутора Процыкова съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Анастасіи Степановы Миронниковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

**Отъ Донской духовной консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 17 января 1908 года вступило прошеніе жены крестьянина Александра Андреевой Олейниковой, жительствующей въ слоб. Лысогорскъ, Тагаврогскаго округа, области войска Донскаго, о расторженіи брака ея съ мужемъ Архипомъ Ивановымъ Олейниковымъ, вѣчнагого причтомъ Воскресенской церкви слободы Лысогорки, Донской епархіи. По заявленію просительницы Александры Андреевой Олейниковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Архипа Иванова Олейникова началось изъ слободы Лысогорки около 11 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Андреева Олейникова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

**Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 8 декабря 1907 г. вступило прошеніе крестьянки Пермской губерніи, Верхотурскаго уѣзда, Нейво-Алапаевской волости и завода Маринны Евсиминой Трусовой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Георгіемъ Θεодоровымъ Трусовымъ, вѣчнагого причтомъ Александро-Невской церкви заштатнаго города Алапаевска, Верхотурскаго уѣзда, 31 января 1903 года. По заявленію просительницы Маринны Евсиминой Трусовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Георгія Θεодорова Трусова началось изъ Русско-Японской войны близъ Лятайскихъ копей 28 сентября 1904 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Георгія Θεодорова Трусова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

**Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 11 августа 1908 г. вступило прошеніе жены отставнаго рядового изъ мѣст. Лузіанн Матвѣевой Левшиной, урожденной Бабенковой, жительствующей въ пос. Нижнедѣпровскъ, Новомосковскаго уѣзда, Екатеринбургской губерніи, въ собст. д., о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Іосифовымъ Левшинымъ, вѣчнагого причтомъ Николаевской церкви мѣст. Игрень, Новомосковскаго уѣзда, Екатеринбургской губерніи, 10 сентября 1889 года. По заявленію просительницы Лузіанн Матвѣевой Левшиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Іосифова Левшина началось изъ пос. Нижнедѣпровска, въ 1894 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Іосифова Левшина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

**Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 5 апреля 1907 г. вступило прошеніе крестьянки Маріи Павловой Ларюковой, жительствующей въ с. Терновскъ, Павлоградскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Ивановымъ Ларюковымъ, вѣчнагого причтомъ Иоанно-Богословской церкви с. Терновки, Павлоградскаго уѣзда, 15 января 1896 года. По заявленію просительницы Маріи Павловой Ларюковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Иванова Ларюкова началось изъ с. Терновки въ 1899 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Иванова Ларюкова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

**Отъ Забайкальской духовн. консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 14 марта 1908 г. вступило прошеніе вихмистра Ушумскаго поселка,

Догъ-Шинской станицы, 4 воинскаго отдѣла, Забайкальскаго казачьяго войска, Ивана Васильева Елгина, жительствующаго въ пос. Ушумскомъ, о расторженіи брака его съ женой Анастасіей Васильевой Елгиной, вѣчнагого причтомъ Булской Трехъ-Святительской церкви, Забайкальской епархіи, 13 января 1892 года. По заявленію просителя Ивана Васильева Елгина, безвѣстное отсутствіе его супруги Анастасіи Васильевой Елгиной, урожденной Атавиной, началось изъ Ушумскаго поселка лѣтомъ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Анастасіи Васильевой Елгиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Забайкальскую духовную консисторію.

**Отъ Забайкальской духовн. консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 23 января 1908 г. вступило прошеніе Иерчискаго ижеманна Николая Герасимова Зимина, жительствующаго въ Чонгульскомъ пос., Срѣтенской станицы, о расторженіи брака его съ женой Екатериной Тихоновой Зиминной, урожденной Шербаковой, вѣчнагого причтомъ Срѣтенской церкви, Забайкальской епархіи, 23 января 1884 года. По заявленію пресителя Николая Герасимова Зимина, безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Тихоновой Зиминной началось изъ Удичанскаго поселка, Срѣтенской станицы, 27 сентября 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Тихоновой Зиминной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Забайкальскую духовную консисторію.

**Отъ Иркутской духовной консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 7 марта 1908 года вступило прошеніе крестьянина Московскаго губерніи, Звенигородскаго уѣзда, Евдокима Алексѣева Колесникова, жительствующаго въ гор. Иркутскѣ, о расторженіи брака его съ женой патимой Московскаго воспитательнаго дома Евдокіей Васильевой Колесниковой, вѣчнагого причтомъ Христорождественской церкви села Филатово, Московскаго епархіи. По заявленію пресителя Евдокима Алексѣева Колесникова, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Васильевой Колесниковой началось изъ села Глазова, Учинской волости, Звенигородскаго уѣзда, въ 1891 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Васильевой Колесниковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Иркутскую духовную консисторію.

**Отъ Кишиневской духовной консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе жены паранна села Нападовой, Сорочскаго уѣзда, Анны Георгіевой Селатры, урожденной Могильда, жительствующей въ с. Зубрештакъ, Орговскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Антономъ Георгіевымъ Селатромъ, вѣчнагого причтомъ Свято-Николаевской церкви села Нападовой, 4 округа, Сорочскаго уѣзда, 8 ноября 1878 года. По заявленію просительницы Анны Георгіевой Селатры, безвѣстное отсутствіе ея супруга Антона Георгіева Селатры началось изъ села Нападова Сорочскаго уѣзда, 10 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Антона Георгіева Селатры*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

**Отъ Киевской духовной консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 12 мая 1908 года вступило прошеніе титулярнаго совѣтника Петра Владимірова Піоро, жительствующаго въ гор. Кіевѣ, о расторженіи брака его съ женой Агафіей Теодоровой Піоро, урожденной фонъ-Шенкитъ, вѣчнагого причтомъ Кіево-Подольской Кресто-Воздвиженской церкви 29 июля 1892 года. По заявленію пресителя Петра Владимірова Піоро, безвѣстное отсутствіе его супруги Агафіи Теодоровой Піоро началось изъ города Кіева въ 1901 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсут-*



стеющей *Аафѣи Теодоровой Пѣро*, объявляются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

**Отъ Курской духовной консисторіи** снмъ объявляется, что въ оную 12 марта 1908 года вступило прошение крестьянина Теодора Иродіонова Соловьева, жительствующаго въ селѣ Безсоновкѣ, Бѣгородскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Анастасіей Антоновой Соловьевой, вѣчнаго причтомъ Знаменской церкви села Безсоновки, Бѣгородскаго уѣзда, 5 ноября 1900 года. По заявленію просителя Теодора Иродіонова Соловьева, безвѣстное отсутствіе его супруги Анастасіи Антоновой Соловьевой, урожденной Сѣрковой, началось изъ села Безсоновки въ январь 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Анастасіи Антоновой Соловьевой*, объявляются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

**Отъ Московской духовной консисторіи** снмъ объявляется, что въ оную 4 октября 1907 г. вступило прошение крестьянки Тульской губерніи, Новосильскаго уѣзда, села Языкова, Феодоры Захаровой Матвѣевой, жительствующей въ Ирвинской части, 3 участка, въ домѣ Игельстромъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Ларіономъ Павловымъ Матвѣевымъ, вѣчнаго причтомъ села Боголюбскаго Киселева, Новосильскаго уѣзда, 26 октября 1890 г. По заявленію просительницы Феодоры Захаровой Матвѣевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ларіона Павлова Матвѣева началось съ родины болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ларіона Павлова Матвѣева*, объявляются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

**Отъ Нижегородской дух. консисторіи** снмъ объявляется, что въ оную 1 мая 1908 г. вступило прошеніе крестьянки села Старой Березовки, Сергачскаго уѣзда, Анны Аванасьевой Кильдюатовой, урожденной Пальциманъ, жительствующей въ Н. Новгородѣ, по Иочанской улицѣ, домѣ Гущина, о расторженіи брака ея съ мужемъ Авраамомъ Феодоровымъ Кильдюатовымъ, вѣчнаго причтомъ Нижегородскаго Благовѣщенскаго собора, 30 января 1895 года. По заявленію просительницы Анны Аванасьевой Кильдюатовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Авраама Феодорова Кильдюатова началось изъ Н.-Новгорода, изъ д. Рыбакова по Ильинской улицѣ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Авраама Феодорова Кильдюатова*, объявляются немедленно доставить оныя въ Нижегородскую духовную консисторію.

**Отъ Новгородской духовной консисторіи** снмъ объявляется, что въ оную 3 апреля 1908 года вступило прошеніе жены сына губернскаго секретаря Анны Васильевой Юматовой, урожденной Кадобновой, жительствующей въ деревнѣ Берегъ, Спасской волости, Кирилловскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Феодоровымъ Юматовымъ, вѣчнаго причтомъ Кирилловскаго Казанскаго собора, 23 іюля 1895 года. По заявленію просительницы Анны Васильевой Юматовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Феодорова Юматова началось изъ гор. Бѣлозерска, 9 декабря 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Феодорова Юматова*, объявляются немедленно доставить оныя въ Новгородскую духовную консисторію.

**Отъ Омской духовной консисторіи** снмъ объявляется, что въ оную 22 марта 1908 г. вступило прошеніе жены крестьянина села Ольгинскаго, Благовѣщенской волости, Петропавловскаго уѣзда, Акимовской области, Евфиміи Иваковой Мар-

тыюковой, жительствующей въ мѣстѣ причисленія, о расторженіи брака ея съ мужемъ Аванасіемъ Васильевымъ Мартынюковымъ, вѣчнаго причтомъ пос. Кабаніевской Троицкой церкви, Петропавловскаго уѣзда, 15 мая 1898 года. По заявленію просительницы Евфиміи Иваковой Мартынюковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Аванасія Васильева Мартынюкова началось изъ села Ольгинскаго, Благовѣщенской волости, Петропавловскаго уѣзда, въ 1901 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Аванасія Васильева Мартынюкова*, объявляются немедленно доставить оныя въ Омскую духовную консисторію.

**Отъ Омской духовной консисторіи** снмъ объявляется, что въ оную 12 января 1908 года вступило прошеніе жены крестьянина с. Большенецкаго, той же волости, Тюкалинскаго уѣзда, Тобольской губерніи, Наталіи Георгіевой Поздняковой, жительствующей въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Георгіевымъ Поздняковымъ, вѣчнаго причтомъ Михайло-Архангелской церкви села Большенецкаго, Тюкалинскаго уѣзда, 25 октября 1896 года. По заявленію просительницы Наталіи Георгіевой Поздняковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Георгіева Позднякова началось изъ села Большенецкаго, той же волости, Тюкалинскаго уѣзда, Тобольской губерніи, 10 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Георгіева Позднякова*, объявляются немедленно доставить оныя въ Омскую духовную консисторію.

**Отъ Орловской духовной консисторіи** снмъ объявляется, что въ оную 12 января 1908 г. вступило прошеніе крестьянина Орловской губерніи, Дмитровскаго уѣзда, Соломинской волости, деревни Вертяжиной, Антона Никитина Паршикова, о расторженіи брака ея съ женою Анною Акимовою Паршиковой, вѣчнаго причтомъ соборной г. Дмитровска церкви, 4 ноября 1902 года. По заявленію просителя Антона Никитина Паршикова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Акимовой Паршиковой началось изъ дер. Горбуновки, Соломинской волости, Дмитровскаго уѣзда, въ 1901 году. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Акимовой Паршиковой*, объявляются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

**Отъ Орловской духовной консисторіи** снмъ объявляется, что въ оную 4 февраля 1908 г. вступило прошеніе ливенскаго мѣщанина Тихона Михайлова Бицына, о расторженіи брака его съ женой Екатериной Михайловой Бицыной, вѣчнаго причтомъ церкви с. Навѣснаго, Ливенскаго уѣзда, 27 января 1892 года. По заявленію просителя Тихона Михайлова Бицына, безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Михайловы Бицыной началось изъ города Воронежа въ 1892 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Михайловы Бицыной*, объявляются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

**Отъ Пермской духовной консисторіи** снмъ объявляется, что въ оную 31 января 1908 г. вступило прошеніе жены крестьянина Вологодской губерніи, Яренскаго уѣзда, Сероголоской волости, Феоданіи Флегонтовой Обросовой, урожденной Мальцевой, жительствующей въ гор. Перми, въ Разгуляѣ, за второй площадью, въ домѣ Трапезникова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Аванасіемъ Михайловымъ Обросовымъ, вѣчнаго причтомъ градо-Пермскаго Петро-Павловскаго собора, 7 мая 1896 года. По заявленію просительницы Феоданіи Флегонтовой Обросовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Аванасія Михайлова Обросова началось изъ гор. Перми съ

марта мѣсяца 1902 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробынаніи безвѣстно отсутствующаго Анастасія Михайлова (Бросова)*, обязываются немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторію.

**Отъ Пермской духовной консисторіи** снѣжъ объявляется, что въ оную 12 ноября 1907 г. вступило прошеніе солдатской жены Пермской губерніи, Осинскаго уѣзда, Рабковской волости, Гликеріи Митрофановой Жарковой, жительствующей въ селѣ Тюзѣ, Рабковской волости, Осинскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Лустиновымъ Жарковымъ, вѣнчанаго причтомъ Введенской церкви Тынискаго села, Осинскаго уѣзда, 3 февраля 1896 г. По заявленію просительницы Гликеріи Митрофановой Жарковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Лустинова Жаркова началось въ гор. Владимира, Волынской губерніи, съ 1901 года. Силою сего объявленія въ мѣста лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробынаніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Лустинова Жаркова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторію.

**Отъ Полтавской духовной консисторіи** снѣжъ объявляется, что въ оную 24 ноября 1907 г. вступило прошеніе мѣщаники Кикиліи Григорьевой Голубѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Ивановичемъ Голубѣмъ, вѣнчанаго причтомъ соборно-Успенской церкви города Хорола 13 октября 1896 г. По заявленію просительницы Кикиліи Григорьевой Голубѣ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Ивановича Голубѣ началось въ городѣ Хорола 11 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробынаніи безвѣстно отсутствующаго Павла Ивановича Голубѣ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

**Отъ Рязанской духовной консисторіи** снѣжъ объявляется, что въ оную 6 октября 1907 года вступило прошеніе крестьянки деревни Паленской, Рязанскаго уѣзда, Евдокии Прохоровой Лебедевой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Евсеіемъ Прокопьевымъ Лебедевымъ, вѣнчанаго причтомъ церкви села Екимовки, Рязанскаго уѣзда, 16 августа 1881 года. По заявленію просительницы Евдокии Прохоровой Лебедевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Евсеія Прокопѣва Лебедева началось въ городѣ Рязани съ августа 1891 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробынаніи безвѣстно отсутствующаго Евсеія Прокопѣва Лебедева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Рязанскую духовную консисторію.

**Отъ Самарской духовной консисторіи** снѣжъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянки с. Благовѣщенскаго-Сускана, Ставропольскаго уѣзда, Татьяны Михайловны Пигасовой, жительствующей въ гор. Самарѣ, при Губернской Земской управѣ, въ кв. Прокопія Бабушкина, о расторженіи брака ея съ мужемъ Симономъ Егоровымъ Пигасовымъ, вѣнчанаго причтомъ церкви с. Благовѣщенскаго-Сускана, 22 января 1897 года. По заявленію просительницы Татьяны Михайловны Пигасовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Симона Егорова Пигасова началось въ с. Благовѣщенскаго-Сускана 10 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробынаніи безвѣстно отсутствующаго Симона Егорова Пигасова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

**Отъ Самарской духовной консисторіи** снѣжъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянина д. Лукинѣи, Бугурусланскаго уѣзда, Василія Григорьевича Урванова, жительствующаго въ слободѣ Кивель-Черкасской, Бугурусланскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Пелагіей Григорьевой Урвановой, вѣнчанаго причтомъ церкви с. Пилгогина,

Бугурусланскаго уѣзда, 14 февраля 1897 года. По заявленію просителя Василія Григорьевича Урванова, безвѣстное отсутствіе его супруги Пелагіи Григорьевой Урвановой началось въ городѣ Самарѣ съ 1903 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробынаніи безвѣстно отсутствующей Пелагіи Григорьевой Урвановой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

**Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи** снѣжъ объявляется, что въ оную 28 марта 1906 года вступило прошеніе командира роты Его Величества Павловскаго военного училища, гвардіи капитана Александра Александрова Гамбургера, жительствующаго въ г. С.-Петербургѣ, на Петербургской сторонѣ, по Б.-Спасской ул., въ д. № 21, кв. 16, о расторженіи брака его съ женой Еленой Карловной Гамбургеръ, вѣнчанаго причтомъ Имбавской церкви, Рижской епархіи, 5 сентября 1890 года. По заявленію просителя Александра Александрова Гамбургера, безвѣстное отсутствіе его супруги Елены Карловны Гамбургеръ началось въ гор. С.-Петербурга, въ 1894 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробынаніи безвѣстно отсутствующей Елены Карловны Гамбургеръ*, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духов. консисторіи** снѣжъ объявляется, что въ оную 24 января 1908 г. вступило прошеніе жены крестьянина Донской области, Таганрогскаго округа, Троицкой волости и села, Маріи Дмитриевны Сдаушѣ, урожденной Дорбиной, жительствующей въ стан. Григорьиполісскаго, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Андреевичемъ Сдаушѣмъ, вѣнчанаго причтомъ Митрофановской церкви станицы Протопопковской, Кубанской области, 11 ноября 1898 года. По заявленію просительницы Маріи Дмитриевны Сдаушѣ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Андреевича Сдаушѣ началось въ станицѣ Григорьиполісскаго, Кубанской области, 27 августа 1901 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробынаніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Андреевича Сдаушѣ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духов. консисторіи** снѣжъ объявляется, что въ оную 15 февраля 1908 года вступило прошеніе жены крестьянина Воронежской губерніи, Павловскаго уѣзда, Гиндуштинской волости и села, Елены Ананіевны Макаровой, урожденной Степановой, жительствующей въ стан. Некрасовой, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Петровичемъ Макаровымъ, вѣнчанаго причтомъ Покровской церкви села Гиндуши, Павловскаго уѣзда, Воронежской губерніи, 11 ноября 1877 года. По заявленію просительницы Елены Ананіевны Макаровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Петрова Макарова началось въ станицѣ Некрасовой, Кубанской области, въ 1899 г. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробынаніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Петрова Макарова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духов. консисторіи** снѣжъ объявляется, что въ оную 19 февраля 1908 года вступило прошеніе крестьянина Полтавской губерніи, Ромненскаго уѣзда, села Мокшевки Маріана Ивановича Коваленко, жительствующаго въ с. Арагара, Ставропольской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Юліей Петровной, урожденной Номенковой, вѣнчанаго причтомъ Успенской церкви села Медвѣжскаго, Ромненскаго уѣзда, Полтавской губерніи, 23 января 1894 года. По заявленію просителя Маріана Ивановича Коваленко, безвѣстное отсутствіе его супруги Юліи Петровны Коваленко началось въ уѣздѣ «Звездѣ», Ромненскаго уѣзда, Полтавской губерніи, 1899 года.

Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Ольги Петровны Коваленко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Тамбовской духовной консисторіи** снѣмъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянки Ольги Ивановой Дудовой, жительствующей въ селѣ Понзари, Верхоченской волости, Тамбовскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Тимошеемъ Ивановымъ Дудовымъ вѣнчаннаго причтомъ села Понзарей, Тамбовскаго уѣзда, 11 ноября 1881 года. По заявленію просительницы Ольги Ивановой Дудовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Тимофея Иванова Дудова началось изъ города Тамбова съ 1903 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Тимофея Иванова Дудова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

**Отъ Тамбовской духовной консисторіи** снѣмъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянки Ирины Гавриловой Висковой, жительствующей въ с. Гавриловѣ, Курсановскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Егоровымъ Висковымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Вельюжина, Курсановскаго уѣзда, 19 октября 1888 года. По заявленію просительницы Ирины Гавриловой Висковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Егорова Вискова началось изъ села Вельюжина, Курсановскаго уѣзда, съ 1896 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Егорова Вискова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

**Отъ Тобольской духовной консисторіи** снѣмъ объявляется, что въ оную 28 апрѣля 1908 г. вступило прошеніе крестьянки села Пѣтуховскаго, Нижнскаго уѣзда, Меланіи Аванасьевой Стрѣльниковой, жительствующей тамъ же, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Илларионовымъ Стрѣльниковымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Пѣтуховскаго 30 января 1887 г. По заявленію просительницы Меланіи Аванасьевой Стрѣльниковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Илларионовича Стрѣльникова началось изъ села Пѣтуховскаго съ 1897 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Илларионовича Стрѣльникова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тобольскую духовную консисторію.

**Отъ Тульской духовной консисторіи** снѣмъ объявляется, что въ оную 4 декабря 1907 г. вступило прошеніе крестьянина Чернскаго уѣзда, деревни Погибелки Петра Федорова Козырева, о расторженіи брака его съ женой Зинаидой Константиновной Козыревой, вѣнчаннаго причтомъ Боголюбской церкви села Подликова, Чернскаго уѣзда, 6 ноября 1900 года. По заявленію просителя Петра Федорова Козырева, безвѣстное отсутствіе его супруги Зинаиды Константиновны Козыревой началось изъ деревни Погибелки, Чернскаго уѣзда, Броднявской волости, Тульской губерніи, 5 ноября 1903 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Зинаиды Константиновны Козыревой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тульскую духовную консисторію.

**Отъ Туркестанской духовн. консисторіи** снѣмъ объявляется, что въ оную 4 февраля 1908 г. вступило прошеніе крестьянина селенія Ключевога, Александровской волости, Аулиятинскаго уѣзда, Сыр-Дарьинской области, Александра Евсевья Сергѣева, жительствующаго въ сел. Ключевога, о расторженіи брака его съ женой Матривою Николовой Сергѣевой, урожденной Черяшневной, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Муромъ, Бѣгородскаго уѣзда,

Курской губерніи, 11 ноября 1888 года. По заявленію просителя Александра Евсевья Сергѣева, безвѣстное отсутствіе его супруги Матривою Николовой Сергѣевой началось изъ села Муромъ, Бѣгородскаго уѣзда, Курской губерніи, съ 1893 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Матривою Николовой Сергѣевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

**Отъ Туркестанской духовн. консисторіи** снѣмъ объявляется, что въ оную 12 декабря 1907 г. вступило прошеніе жены крестьянина Курской губерніи и уѣзда, Троицкой волости, деревни Водяного-Коледжа Маріи Гавриловой Майковой, урожденной Фирстовой, жительствующей на станціи «Самаркандъ» Средне-Азиатской жел. дор., о расторженіи брака ея съ мужемъ Эрамомъ Никифоровичемъ Майковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Туркестанскаго кафедральнаго собора 15 января 1887 года. По заявленію просительницы Маріи Гавриловой Майковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Эрама Никифорова Майкова началось изъ гор. Москвы съ 1888 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Эрама Никифорова Майкова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

**Отъ Уфимской духовной консисторіи** снѣмъ объявляется, что въ оную 15 февраля 1908 г. вступило прошеніе крестьянки села Александровки, Воскресенской волости, Стерлитамакскаго уѣзда, Уфимской губерніи, Александры Павловой Заварзиной, жительствующей въ томъ же селѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Кононовымъ Заварзиннымъ, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви села Александровки 4 февраля 1891 года. По заявленію просительницы Александры Павловой Заварзиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Кононова Заварзина началось изъ села Воскресенскаго, Воскресенской волости, Стерлитамакскаго уѣзда, съ 5 февраля 1898 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Кононова Заварзина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Уфимскую духовную консисторію.

**Отъ Харьковской духовной консисторіи** снѣмъ объявляется, что въ оную 11 февраля 1908 г. вступило прошеніе жены мѣшанина Анны Димитріевны Святличной, жительствующей въ с. Дробышовой, Изюмскаго уѣзда, въ домъ своей матери, о расторженіи брака ея съ мужемъ Феодоромъ Георгиевичемъ Святличнымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Арманера, Кубаской области, 13 ноября 1896 года. По заявленію просительницы Анны Димитріевны Святличной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Феодора Георгиева Святличнаго началось изъ города Новочеркасска области войска Донскаго съ 1901 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Феодора Георгиева Святличнаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

**Отъ Черниговской духовной консисторіи** снѣмъ объявляется, что въ оную 20 октября 1907 г. вступило прошеніе казака Сергѣя Сильвестрова Гавриленко, жительствующаго въ дер. Гавриловѣ, Кролевецкаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Любовью Андреевн Гавриленко, урожденной Латовой, вѣнчаннаго причтомъ Яглицкаго Юанно-Златоустовскаго собора 30 апреля 1897 г. По заявленію просителя Сергѣя Сильвестрова Гавриленко, безвѣстное отсутствіе его супруги Любови Андреевны Гавриленко началось изъ деревни Дрской, Яглицкаго уѣзда, Тавр-чельской губерніи, съ іюня 1897 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Любови Андреевны Гавриленко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Черниговскую духовную консисторію.

## ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ

С.-Петербургъ, въ зданіи Св. Синода (у Александровск. сада) и Сун. типогр. (Кабинетск., 15).

Москва, въ зданіи Синодальной типографіи (Никольская улица).

## КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

## ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Служба преподобному и богоносному отцу нашему Серафиму, Саровскому чудотворцу, церк. печ., съ кино., въ 8 д. л., въ бум. 40 к., въ коленк. 1 р., въ коленк. съ зол. тисн. 1 р. 50 к.

Акаѣшь преп. Серафиму, Саровскому чудотв., церк. печ., съ кино., въ 8 д. л., въ бум. 30 к., въ коленк. 75 к., въ коленк. съ золот. тисн. 1 р. 25 к.

Акаѣшь со службою преп. Серафиму Саровскому, церк. печ., безъ кин., въ бум. 15 к., въ колен. 35 к.

То же, гражд. печати, въ бум. 15 к., въ колен. 35 к.

Православный толковый молитвословъ съ краткими катихизическими поученіями (изданный по програміи Виленскаго Св.-Троицкаго братства), ц. въ бум. 40 к., въ колен. 75 к.

Краткій толковый молитвословъ, въ 8 д. л., гражд. печ., въ бум. 15 к., въ колен. 35 к.

Псалтирь учебная, церк. печ., безъ кин., въ бум. 25 к., въ колем. 55 к., въ колем. 60 к.

Катихизисъ пространный, митр. Филарета, церк. печ., въ бум. 20 к., въ колем. 28 к.

То же, гражд. печ., въ бум. 15 к., въ колем. 25 к.

Историческія чтенія изъ книгъ Ветхаго Завета, церк. печ., въ бум. 15 к.  
То же, гражд. печ., въ бум. 15 к.

Печатки христіанскаго ученія, церк. печ., въ бум. 10 к.

То же, гражд. печ., въ бум. 9 к., въ колем. 15 коп.

Октоихъ учебный, церк. печ., безъ кино., въ бум. 20 к., въ колем. 30 к.

Руководство (учебное) по исторіи русской церкви, П. Знаменскаго, гражд. печ., ц. въ бум. 1 руб.

Руководство къ изученію христіанскаго православнаго догматическаго богословія, Макарія, митр. Московскаго, въ бум. 40 к., въ корешк. 60 к.

## ПЕЧАТАЕТСЯ

Акаѣшь св. Іоанну Златоусту, церк. и гражд. печ.

**Содержаніе:** Копія Высочайшей грамоты.—Именной Высочайшей указъ Министру Финансовъ.—Высочайше приказъ и отѣтки.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Отъ Учебнаго Комитета и Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Рѣчь прехъ панихидой изъ Казанскаго соборѣ по убійномъ архіепископѣ Никонѣ, епархѣ Грузіи.—Религіозное образованіе въ англійскихъ общественныхъ школахъ.—Тебѣ, Господи.—О церковно-богослужебномъ языкѣ.—Сила церковныхъ торжествъ.—Государственная Дума и духовенство.—О сохраненіи памятникъ старинн.—Слово на католикъ, сказанное въ Полоцкомъ Николаевскомъ соборѣ, въ праздникъ Вознесенія Господня 22 мая.—Мѣропріятія къ устроенію церковнаго быта переселенцевъ.—Изъ періодической печати.—Хроника.—† А. С. Родосскій.—Сообщенія изъ заграничн.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ доставленіемъ и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ до 14 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 26 іюня 1908 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

## ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

Государственный Банкъ объявляетъ, что его Конторы и Отдѣленія будутъ взимать, впредь до измѣненія, по всѣмъ учетно-ссуднымъ операціямъ на полпроцента ниже существующихъ нормъ.

Управляющій С. Тимашевъ.

Для преподаванія пѣнія въ городскихъ школахъ и завѣдванія соборнымъ хоромъ г. Орска нуженъ опытный РЕГЕНТЪ, съ содержаніемъ отъ 600—720 рублей въ годъ. Желашіе приглашаются подать прошеніе съ надлежащими документами на имя Орскаго городского головы.

6—4

### ХУДОЖНИКЪ 1-й степ. МИХАИЛЬ ЕМЕЛЬЯНОВИЧЪ ВАТУТИНЪ.

Принимаетъ заказы на работы по Религиозной живописи. Цѣны доступны, исполненіе самое добросовѣстное. Москва, Коровій Валъ, д. Александрова. Подробн. см. Церковная Вѣдомости № 23.

2—2

Въ Конторѣ «Церковныхъ Вѣдомостей» (Конно-Гвардейскій бульваръ д. 5, кв. 7)

ПРОДАЮТСЯ:

### Журналы и Протоколы Засѣданій

ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго Предсоборнаго Присутствія, какъ общихъ собраній, такъ и шести отдѣловъ его въ 4-хъ томъ, по цѣнѣ 2 р. за томъ.

Товарищество художн. РЕЛИГИОЗНОЙ ЖИВОПИСИ. Киевъ, Андреевскій спускъ, домъ 22, кв. 2. Товарищество исполняетъ всевозможныя работы художественно-религиозной живописи, какъ-то: иконостасную, стѣнную, орнаменты въ древне-Византійскомъ и др. стиляхъ. Находясь въ эксплуатаціи, товарищество имѣетъ возможность серьезно относиться къ дѣлу и по доступнымъ цѣнамъ удовлетворять духовныя потребности г.г. заказчиковъ. Въ цѣляхъ содержанія извѣстнаго стиля, внутреннего и наружнаго вида храма, товарищество принимаетъ: иконостасы, кіоты, покраску церквей и т. п. работы. Уставъ товарищества утвержденъ начальствомъ.

1—1

### СУСАЛЬНОЕ ЧЕРВОННОЕ ЗОЛОТО

для золоченія главъ, крестовъ, иконостасовъ, кіотъ и проч., 2 собственныхъ мастерскихъ

Братьевъ ГАВРИИЛА и БЕОДОРА

### СМИРНОВЫХЪ.

Фирма существуетъ съ 1849 года.

ВЪ МОСКВѢ, Ильинка, домъ Воскресенскаго Новоіерусалимскаго монастыря.

Подробные прейсъ-курanty по требованію высылаются бесплатно. Пересылка товаровъ по почтѣ скоро и аккуратно за нашъ счетъ.

10—7

## Художественная Мастерская

ПОСТАВЩИКА



ДВОРА ☆ ☆

### Его Императорскаго Величества ЯКОВА ЕФИМОВИЧА ЕПАНЕЧНИКОВА.

Принимаю заказы на исполненіе художественной иконостасной и стѣнной живописи и иконописи, а также реставрацію древнихъ иконъ, картинъ разныхъ вѣковъ и стилей.

Исполняю иконостасы и кіоты: силошъ золоченые, лакированные съ золоченіемъ, другіе, разныхъ рисунковъ на разныхъ цѣны.

Москва, 1-я Мѣщанская ул., собств. домъ. Телеф. № 158.

5—2

ВЪ СНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ ПРОДАЕТСЯ

### Справочный и объяснительный СЛОВАРЬ къ ПСАЛТИРИ.

Составленъ П. Гильтебрандтомъ. Стр. 560, въ 8 д. л. Цѣна 2 р. 50 к.

Въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ продается

# НОВЫЙ ЗАВѢТЪ ГОСПОДА НАШЕГО И ИСУСА ХРИСТА

ВЪ НОВОМЪ РУССКОМЪ ПЕРЕВОДѢ *К. П. Побѣдоносцева*, съ предисловіями и краткими объяснительными примѣчаниями. Опытъ къ усовершенствованію перевода на русскій языкъ священныхъ книгъ Новаго Завѣта. Спб., 1906 г., Синодальная типографія. Стр. VI; 1—629. Цѣна въ бум. 75 к., въ мягкомъ колѣнк. перепл. 1 р. 20 к. и цвѣтной кожѣ 2 р.

## МОСКОВСКАЯ СІНОДАЛЬНАЯ ТИПОГРАФІЯ.

Москва, Никольская улица.

ИЗДАЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ

Житія святыхъ на русскомъ языкѣ, изложенныя по руководству Четивхъ-Миней св. Дмитрія Ростовскаго въ 8 д., съ примѣчаниями и изображеніями праздниковъ и святыхъ. Вышло изъ печати 9 книгъ и первая дополнительная книга. Цѣны въ бум.: сентябрь и октябрь по 1 р. 85 к., ноябрь 2 р. 30 к., декабрь 2 р. 40 к., январь 2 р. 50 к., февраль 1 р. 40 к., мартъ 2 р. 10 к., апрѣль 1 р. 45 к., май 2 р. 30 к.

Книга дополнительная первая (сентябрь—декабрь) III (предисловіе) 692 стр. I (алф. указ.) съ 24 изображ. св. въ обол. 1 р. 70 к., въ кор. 2 р. 10 к., въ колѣнк. кор. 70 к., въ кожѣ 2 р. 80 к., въ шагр. съ зол. обр. 4 р. 25 коп.

Житія святыхъ на русскомъ языкѣ въ 8 д., гражд. печ. отдѣльными брошюрами: Пахомія Великаго—20 к., Равноап. Константина и Елены—17 к., Антонія Сійскаго—8 к., Феравонта Моисеевскаго—8 к., Никифора исповѣдника—10 к.

Введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы. Служба на праздникъ Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы съ приложеніемъ манейныхъ сказаній, избранныхъ статей, объяснительныхъ примѣчаній и нотныхъ пѣснопѣній, въ 8 д., церк. печ., съ кнгов. и гр. печ., въ бум. 65 к.

Акаѣсты: церк. печ., съ кнв., въ 8 д., въ бум. 25 к., въ 32 д., въ бум. 15 к., въ кол. 35 к., безъ кнгов. въ бум. 8 к.; гражд. печ., въ 8 д., въ бум. 25 к., въ 32 д., въ бум. 15 к., въ кол. 35 к.: Воскресенію Господню и Живоносному Гробу и Пресв. и Животворящей Троицѣ, въ 32 д., церк. печ., безъ кнговари: преп. Кирилу Вѣлосерскому, въ бум. 8 к., преп. Меводию Шшшоскому, въ бум. 8 к., преп. Ефрему Новоторскому, въ бум. 8 к.

Листки духовно-нравственнаго содержанія. Цѣна 2 к. за экз., 25 экз.—35 к., 50 экз.—70 к., 100 экз. 1 р.: Бесѣда въ день Вознесения Господня, Владимирская икона Божіей Матери.

Иконы въ 18 красокъ, разм. 5×6 вершк. Владимирская икона Божіей Матери, ц. на бум. 35 к., на холотнѣ 50 к., наклеен. на доску 80 к., съ метал. ободкомъ и атласн. подборомъ 2 р. 75 к., 4×5 вершк. ц. на бум. 20 к., на холотнѣ 30 к., наклеен. на доску 55 к., съ металл. ободк. и атласн. волб. 2 р. 25 к.

Общедоступная религиозно-нравствен-

ная библиотека, въ 16 д., гражд. печ., въ бум.: Христіанское воспитаніе дѣтей—10 к., О христіанской молитвѣ—9 к., Женщина-христіанка—8 к., Отношеніе христіанства къ природѣ—8 к., Какъ жить по Евангелію—16 к., Въ чемъ истинное спасеніе—6 к., О почитаніи родителей—6 к., О семейной жизни—11 к., Праздники православной церкви—13 к., Объясненіе всенощнаго бдѣнія и литургіи—9 к., Таинственный смыслъ священнодѣйствій—15 к., Объ истинномъ благочестіи—7 к., Скорби—4 к., Чѣмъ мы обязаны христіанской вѣрѣ—5 к., Утѣшеніе въ бѣдѣности—5 к., Утѣшеніе въ клеветѣ—6 к., Утѣшеніе скорбящихъ при смерти дѣтей—6 к., Какъ стоять въ храмѣ Божіемъ—8 к., Путь ко спасенію—9 к., О христіанскомъ мироу—7 к., Человѣкъ—8 к., Не мста врагамъ—6 к., Чужое добро—6 к., Шаги и оберегаи жизни ближняго—6 к., Ангели и демоны—15 к., О христіанскомъ терпѣніи—8 к., Воскресный день—6 к., Православная церковь—наша мать—7 к., О христіанскомъ миролюбіи—6 к., О таинствѣ покаянія—9 к., О таинствѣ причащенія—5 к., О любви къ Богу—6 к., О любви къ ближнимъ—9 к., О гордости—5 к., Исторія первыхъ людей—10 к., Чистота сердца—8 к., Человѣческая совѣсть—7 к., Слѣды премудрости и благости Божіей—29 к., Грѣхъ и борьба съ нимъ—6 к., Суевѣрія и предрасудки русскаго народа—8 к., Необходимость и польза просвѣщенія—6 к., Гибельныя послѣдствія пьянства—21 к., Не бойся смерти—6 к., Какъ вести себя христіанину—8 к., О цѣломудріи—6 к., Доказательства Божественности Иисуса Христа—25 к., О промислѣ Божіей—7 к., Объ азартныхъ играхъ—5 к., Не осуждай ближнихъ—6 к., Дивныя свойства души человѣческой—25 к., Борьба съ страстями—6 к., Ложь—тажкій грѣхъ—7 к., Достопамятные случаи явленія умершихъ—19 к., Истинная церковь—13 к., О дурной привычкѣ смертословія—5 к., О загробной жизни—8 к., Послѣдніи судьбы міра и человѣка 11 к.

Прикладываются частные заказы по печатанію духовно-нравственныхъ, историческихъ, ученыхъ и учебныхъ изданій, какъ на русскомъ, такъ и на иностран-ныхъ языкахъ.

КАТАЛОГИ БЕЗПЛАТНО.



# КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

Сущ. болѣе  
100 лѣтъ.

ПЕТРА АЛЕКСАНДРОВИЧА ФЕЛЬНАГЕЛЯ

Въ м. Немировѣ, Подольской губерніи. Принимаетъ заказы на отливку новыхъ и переливку разбитыхъ церковныхъ колоколовъ по всяма умѣреннымъ цѣнамъ, а также принимаетъ битые колокола въ уплату за новые по сходной цѣнѣ. Допускается разсрочка платежа. Изготавливаемые колокола отличаются прочностью, сильнымъ и пріятнымъ звукомъ, за что имѣется много письменныхъ благодарностей. 2—1

ОБЪ ИЗДАНИИ ЕЖЕДНЕВНОЙ ГАЗЕТЫ

## „КОЛОКОЛЪ“

во 2-й половинѣ текущаго 1908 г. (3-й годъ изданія).

«КОЛОКОЛЪ» первая и единственная въ Россіи ежедневная газета, посвященная не только публицистическимъ вопросамъ внутренней и внѣшней политики, общественной жизни, литературы, науки и искусства, но и запросамъ духовной и религіозной жизни,—предметамъ вѣры и жизни церкви православной и другихъ обитающихъ въ Россіи, исповѣданій и религій.

При «Колоколѣ» издается особымъ приложеніемъ иллюстрированный еженедѣльникъ (52 №№) подъ названіемъ:

### «КЪ РУССКОМУ НАРОДУ — МИРНЫЯ РѢЧИ».

«Колоколъ» — органъ *правой національной печати*, поставляетъ свою цѣль, вѣропреданное служеніе Церкви, Царю и Родинѣ, опираясь на *исконныя творческія начала* и руководясь заветами исторіи: о господствѣ на св. Руси православіи, первенствѣ русской народности и царственной свободѣ Самодержавія, поощряя на неразрывномъ единеніи Царя съ народомъ, чрезъ народное представительство въ лицѣ «лучшихъ русскихъ людей» — въ Государственной Думѣ и Совѣтѣ, безъ средостѣнія, и стараго бюрократизма, и новаго для Россіи конституціоннаго парламентаризма.

Чуждаясь партійныхъ крайностей, во имя правды христіанской терпимости, «Колоколъ» отиѣчаетъ все то достойное вниманія полезное и доброе, что будетъ находить у людей другихъ партій и убѣжденій и зоветъ къ единенію политически и духовно разрозненныхъ честныхъ русскихъ силы.

Въ этомъ отношеніи «Колоколъ» является органомъ безпартійнымъ и безпристрастнымъ.

По полнотѣ свѣдѣній о политической, общественной и церковной жизни Родины «Колоколъ» вполне замѣняетъ, особенно для провинціальныхъ читателей — два органа — свѣтскую газету и церковную.

Въ «КОЛОКОЛѢ» даются подробные отчеты собственныхъ корреспондентовъ о засѣданіи Государственной Думы и Совѣта.

Въ общественно-политическомъ отдѣлѣ газеты помѣщаются руководящія статьи какъ по вопросамъ политики, такъ и церковной и общественной жизни, телеграммы, новости дня и всѣ прочія газетныя свѣдѣнія о жизни столицъ и провинціи, подробныя вѣсти изъ Москвы и Филлиадіи.

Въ церковномъ отдѣлѣ ведутся ежедневныя сообщенія о дѣйствіяхъ и распоряженіяхъ высшей и епархіальныхъ властей, хроника церковно-приходской жизни православной Россіи, лѣтопись религіозно-бытовой жизни расколо-сектантства, инославіи и иновѣрія. Редація располагаетъ во всѣхъ губерніяхъ своими корреспондентами.

Въ «Колоколѣ» будутъ печататься подробные отчеты о Киевскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ.

Еженедѣльникъ «Колокола» «Къ Русскому Народу» — предназначается для пастырей, въ качествѣ пособия въ ихъ многотрудномъ дѣлѣ духовнаго и политическаго водительства паствою, а для народа — какъ путеводитель среди темныхъ распутихъ современной жизни и мысли.

Въ еженедѣльникѣ «Къ Русскому Народу» помѣщаются церковно-историческія и апологетическія статьи, религіозно-бытовые очерки и беллетристическіе рассказы изъ народной и военной жизни, критическій популярный разборъ пролагандистской и политической социальной литературы. Нѣсколько выпусковъ, а также отдѣльныхъ листовъ будутъ посвящены необходимымъ въ народномъ быту сельскохозяйственнымъ вопросамъ и народной медицинѣ и гигиенѣ, отвѣты на запросы читателей и проч. Въ фельетонахъ «Колокола» печатаются критическіе очерки общественной жизни, рассказы и повѣсти.

Во второмъ полугодіи будетъ напечатана бытовая повѣсть «Обращеніе еврейки», принадлежащая перу нашей даровитой американской сотрудницы М. Алексѣевой-Горачковской.

**ПОДПИСНАЯ ГОДОВАЯ ЦѢНА** на газету «КОЛОКОЛЪ», съ еженедѣльникомъ «Къ русскому народу» — шесть рублей, на полгода 3 руб., на 4 мѣсяца 2 руб., на 2 мѣсяца 1 руб., на 1 мѣсяць 50 коп., за границу цѣна удваивается.

Подписавшіеся сразу на все второе полугодіе получаютъ безплатно всѣ доселѣ вышедшіе въ первое полугодіе №№ приложенія «КЪ РУССКОМУ НАРОДУ», приложивъ на пересылку, сверхъ подписной платы, 25 к. *Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Невскій, 153.*

Редакторъ А. В. Фелонинъ.

Издательница Ю. А. Свирцова.

# РЕГЕНТЪ,

окончившій курсъ Имп. Придвор. Капел. имѣетъ аттестаты изъ много лѣтъ практики. Желаетъ получить мѣсто. Адресъ: Спб. Захарьевская ул., д. № 18, кв. 4. В. И. Соколову. 1—1

◆ ПРИБЬ-МУРАНТЫ ВЫСЛАНАЮТСЯ ПО ПЕРВОМУ ТРЕБОВАНЮ БЕЗПЛАТНО. ◆

Основанъ



1873 г.



1896 г.



1906 г.

въ 1774 г.

## КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ ПАВЛА НИКОЛАЕВИЧА ФИНЛЯНДСКАГО ВЪ МОСКВѢ,

Балманъ, собственныи домъ.

Телефонъ № 385.

На заводѣ имѣются для выбора колокола готовые отъ 20 фун. до 300 пуд. На заказъ колокола отливаются до 4000 в болѣе пуд. Заводъ готовится по заказу колоко. станцион., паровоз. и сферич. для электр. сигн. звонк.

Заводъ отливаетъ колокола первые по величинѣ и отдѣлкѣ въ Россіи.

Къ Московскому Успенскому собору, вѣсомъ 4000 пуд.

Къ храму Христа Спасителя въ Москвѣ, звонъ 4000 пуд.

Къ храму Воскресенія Христова на мѣстѣ смертельнаго пораненія въ Божѣ почившаго

Государя Императора Александра II, звонъ 1600 пуд.

Къ храму Св. князя Владиміра въ Києвѣ, звонъ 1100 пуд.

Къ Киево-Печерской лаврѣ, вѣсомъ 1636 пуд.

Даръ Всероссийскаго Императора Николая II-го храму для вѣчнаго поклоненія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 гг., близъ селенія Шипки, у подножія Балманъ, звонъ 1300 пуд.

Для Варшавск. кафедральн. собора звонъ 2500 пуд. при главн. колоко. въ 1569 пуд.

Для Калужской Тихоновой пустыни, вѣсомъ 1560 пуд.

6—1

## МЪДНО-КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

# ПЕТРА ІОСИФОВИЧА ОСТРОВСКАГО

при м. Черно-Островъ Подольской губерніи, Прокурорскаго уѣзда.

Принимаемъ заказы на отливку новыхъ церковныхъ колоколовъ, отливаемыхъ постоянно изъ самыхъ лучшихъ сплавовъ металла, и по самымъ точнымъ разбѣрамъ, отчего колокола моего завода отличаются красной формой, крѣпкостію, сильнымъ, приятнымъ и гармоничнымъ звукомъ. Колокола украшаются изображеніями св. иконъ, орнаментами, надписями и высятся во всѣ мѣста Россійской Имперіи съ полнымъ ручательствомъ, явленнымъ у нотариуса за благозвучность и прочность колоколовъ на 10 лѣтъ, выслаемымъ одновременно съ колоколомъ. Желающіе приобрести прочные и звучные колокола и по недорогой цѣнѣ благоволятъ непосредственно обратиться съ требованіемъ къ моему заводу, засвидѣтельствованной многими одобрителными отзывами о.о. настоятелей. Въ случаѣ надобности заводъ можетъ сдѣлать за колоколъ разсрочку въ платежѣ денегъ по взаимному соглашенію съ г.г. заказчиками. Доставку колоколовъ, на недалекомъ отъ завода разстояніи, заводъ можетъ принимать на свой счетъ. Въ уплату принимаются старыя битые колокола и красную мѣдь, или, по желанію, могу передать въ новый колоколъ. Цѣны на колокола и подробныя условія немедленно выслаются по требованію г.г. заказчиковъ. Съ заказами и справами прошу обраш. по адресу м. Черно-Островъ, Подольск. уѣд., въ колокольный заводъ П. І. Островскаго. Заводъ находится близъ ст. Черно-Островъ, Юго-Зап. ж. л.

**РЕГЕНТСКОЕ УЧИЛИЩЕ**, по прогр. Придв. Капеллы, и **МУЗЫКАЛЬНАЯ ШКОЛА**, по прогр. Консерваторіи, учрежд. въ 1907 г. ѓ. управляющимъ Придв. Капеллой **С. В. Смоленскимъ**.

Начало занятій—1 сент. Справки и приемъ прошеній у С. В. Смоленскаго. Спб. 8 Рождественская, д. № 25. Краткія свѣдѣнія—**бесплатно**. 10—8