

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

издаваемая при Братствѣ св. Василя Рязанскаго.

Выходятъ два
раза въ мѣсяць,
1 и 15 чисель.
Цѣна годовому
изданію съ пе-
ресылкой и до-
ставкой 6 р., безъ
пересылки и до-
ставки 5 р. 50 к.

№ 3.

1-го ФЕВРАЛЯ

1913 года.

Подписка при-
нимается при
Братствѣ св. Ва-
силя, Епископа
Рязанскаго, и у
мѣстныхъ благо-
чинныхъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Святѣйшаго Синода.

Циркулярный указъ Святѣйшаго Синода на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 11 января 1913 года за № 1, объ устройствѣ мѣстныхъ сѣздовъ законоучителей средне-учебныхъ заведеній.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 21 Ноября 1912 года за № 4211, журналъ Учебнаго Комитета, № 898, съ предположеніями Подготовительной Комиссіи по вопросамъ законоучительскихъ сѣздовъ. Приказали: Образованная по опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 8—20 Января 1911 г. за № 91, при Учебномъ Комитетѣ постоянная Подготовительная Комиссіа по

вопросамъ законоучительскихъ сѣздовъ, принимая во вниманіе, что Святѣйшій Синодъ призналъ желательнымъ, чтобы: а) вездѣ, гдѣ есть средне-учебныя заведенія, безъ различія вѣдомствъ и наименованій, были организуемы братства законоучителей, и б) созывались возможно чаще сѣзды законоучителей по учебнымъ округамъ или примѣнительно къ инымъ районнымъ подраздѣленіямъ (циркулярный указъ Святѣйшаго Синода, отъ 31 Августа 1910 г. № 28), находить полезнымъ, для большей основательности и правильности рѣшенія вопросовъ, могущихъ подлежать обсужденію на будущемъ законоучительскомъ сѣздѣ, предложить предварительное обсужденіе этихъ вопросовъ мѣстнымъ сѣздамъ законоучителей свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній, находящихся въ данной епархіи, или другомъ меньшемъ районѣ. Вопросы для предварительнаго обсужденія на мѣстныхъ законоучительскихъ сѣздахъ намѣчены Подготовительною Комиссіею слѣдующіе: а) съ какимъ результатомъ для религіозно-нравственнаго настроенія учащихся совершается преподаваніе Закона Божія въ среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, б) что требуется предпринять для повышенія религіозной настроенности учащихся тѣхъ же учебныхъ заведеній и для поднятія дѣла ихъ нравственнаго воспитанія, в) какія измѣненія необходимы въ постановкѣ преподаванія Закона Божія для болѣе успѣшнаго прохожденія и усвоенія этого важнѣйшаго предмета въ учебныхъ заведеніяхъ, г) какія усматриваются препятствія для успѣшнаго преподаванія сего предмета, д) какіе недостатки встрѣчаются въ существующихъ учебныхъ руководствахъ по Закону Божію и по какимъ отдѣламъ курса Закона Божія замѣчается наибольшая неудовлетворительность принятыхъ учебниковъ, е) какія учебныя пособія по Закону Божію признаются болѣе пригодными для среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній, ж) какія книги и журнальныя статьи богословскаго, религіозно-нравственнаго и церковно-историческаго содержанія законоучители признавали бы полезнымъ рекомендовать учащимся для прочтенія, въ цѣляхъ ихъ духовнаго просвѣщенія и назиданія, з) насколько отвѣчаютъ потребностямъ учебныхъ заве-

деній указанныя Святѣйшимъ Синодомъ (приложены къ циркулярному указу Святѣйшаго Синода, отъ 31 Августа 1910 г. № 28) примѣрныя программы по Св. Исторіи Ветхаго Заветъа и по вѣроученію и правоученію для свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній, и не требуютъ ли эти программы какихъ либо измѣненій, по указаніямъ опыта, и к) какъ поставить богослуженіе въ церквахъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній. По обсужденіи предложенныхъ и другихъ, могущихъ встрѣтиться на мѣстѣ, вопросовъ, мѣстные законоучительскіе съѣзды свои постановленія по этимъ вопросамъ должны представлять, по мнѣнію Комиссіи, епархіальнымъ архіереямъ, которые о постановленіяхъ съѣздовъ представляютъ Святѣйшему Синоду, съ своими заключеніями. Соглашаясь съ изложенными предположеніями Подготовительной Комиссіи по вопросамъ законоучительскихъ съѣздовъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ Преосвященнымъ: 1) сдѣлать, по предварительномъ сношеніи съ Попечителями учебныхъ округовъ, зависящія распоряженія объ устройствѣ, на основаніи циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода отъ 31 Августа 1910 г. № 28, мѣстныхъ съѣздовъ законоучителей среднеучебныхъ заведеній, для обсужденія предположенныхъ Подготовительною Комиссіею и другихъ вопросовъ, касающихся законоучительства въ означенныхъ заведеніяхъ, 2) постановленія съѣздовъ, для свѣдѣнія, и, въ чемъ слѣдуетъ, утвержденія, сообщать Попечителямъ округовъ, и 3) означенныя постановленія со своими заключеніями представить Святѣйшему Синоду не позже 1 Января 1914 г.; о чемъ и послать епархіальнымъ Преосвященнымъ печатные циркулярные указы.

По указу Святѣйшаго Синода, отъ 31 декабря 1912 года за № 19912, назначены пенсіи: заштатному псаломщику села Черныхъ Курганъ, Скопинскаго уѣзда, *Василію Толерову* въ количествѣ 100 руб. въ годъ, съ 17 февраля 1911 года, — дня объявленія указа объ увольненіи за штатъ, изъ Скопинскаго уѣзднаго Казначейства; заштатному псаломщику церкви села

Питомши, того же уѣзда, *Максиму Стактину* въ размѣрѣ 100 р. въ годъ, съ 17 декабря 1911 года,—дня окончательнаго удовлетворенія содержаніемъ изъ казны, изъ Скопинскаго уѣзднаго Казначейства; вдовѣ псаломщика церкви села Глѣбова Городища, Зарайскаго уѣзда, *Аннѣ Фортинской* въ размѣрѣ 50 руб. въ годъ, съ 3 февраля 1912 г.,—дня смерти мужа, изъ Зарайскаго уѣзднаго Казначейства; заштатному псаломщику церкви села Романова, Касимовскаго уѣзда, *Ивану Некрасову* въ размѣрѣ 100 руб. въ годъ, съ 29 января 1912 г.,—дня объявленія указа объ увольненіи за штатъ, изъ Касимовскаго уѣзднаго Казначейства.

Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 3 января 1913 года за № 1, учитель Бирюченскаго духовнаго училища *Леонидовъ* перемѣщенъ на должность учителя русскаго языка въ Зарайское духовное училище—съ 20 декабря 1912 г.

Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.

Руноположенъ въ санъ іеромонаха іеродіаконъ Рязанскаго Богословскаго монастыря *Геннадій*—6 января.

Опредѣлены: 1) на священническія мѣста: къ церкви села Глѣбова, Рязанскаго уѣзда, учитель Богословской церковно-приходской школы, Рязанскаго уѣзда, *Петръ Успенскій*—4 января; къ церкви села Борисовскаго, Михайловскаго уѣзда, діаконъ села Остроухова, того же уѣзда, *Викторъ Сухановъ*—2 января; 2) на діаконскія мѣста: къ церкви села Спасъ-Клешиковъ, Рязанскаго уѣзда, сынъ діакона села Дмитріевскаго Погоста, Егорьевскаго уѣзда, *Алексій Рыкинъ*—3 января; къ церкви села Лакаши, Спасскаго уѣзда, псаломщикъ Казанской церкви села Ижевскаго, того же уѣзда, *Иванъ Назаровъ*—2 января; къ

церкви Данковского Софійскаго женскаго монастыря псаломщикъ церкви села Зміевки, Данковского уѣзда, *Павель Тріодинъ* — 7 января; 3) на псаломщическое мѣсто къ церкви села Канина, Сапожковскаго уѣзда, заштатный псаломщикъ села Вышгорода, Рязанскаго уѣзда, *Митрофанъ Дядьковъ* — 16 января.

Уволенъ отъ исполненія діаконскихъ обязанностей при Покровской церкви села Ижевскаго, Спасскаго уѣзда, заштатный діаконъ *Матвей Черкасовъ* — 2 января.

Перемѣщенъ діаконъ церкви села Сабчакова, Сапожковскаго уѣзда, *Андрей Никандровъ* къ Покровской церкви села Ижевскаго — 2 января.

Уволены за штатъ: священникъ церкви села Глѣбова, Рязанскаго уѣзда, *Іоаннъ Викторовъ* — 4 января; діаконъ церкви села Спасъ-Клепиковъ, того же уѣзда, *Теодоръ Гортинскій* — 3 января.

Утверждены: 1) въ должности духовника по 3 Данковскому округу священникъ села Воскресенскаго *Іоаннъ Знаменскій* — 11 января; 2) въ должностяхъ церковныхъ старостъ: при церкви села Данькова, Касимовскаго уѣзда, крестьянинъ *Максимъ Житковъ* — 11 января; при Покровской церкви села Орловки, Данковскаго уѣзда, крестьянинъ *Михаилъ Мукоинъ* — 10 января; при церкви села Семкина, Рязанскаго уѣзда, крестьянинъ *Яковъ Роцинъ* — 10 января; при Казанской церкви села Нижняго Якимца, Раненбургскаго уѣзда, крестьянинъ *Андрей Володькинъ* — 10 января; при церкви Николаевской города Провска слободы крестьянинъ *Григорій Расторгуевъ* — 10 января; при церкви села Тюкова, Рязанскаго уѣзда, крестьянинъ *Теодоръ Цибиковъ* — 10 января; при церкви села Колычева, Егорьевскаго уѣзда, Павловскій мѣщанинъ *Іванъ Виноградовъ* — 12 января; при церкви села Ланина, Егорьевскаго уѣзда, крестьянинъ *Іванъ Зимахинъ* — 12 января; при Николаевской церкви города Раненбурга крестьянинъ *Михаилъ Барановъ* — 12 января.

Извѣстія Епархіального Начальства.

Исключаются изъ списковъ: священникъ села. Ключа, Ряжскаго уѣзда, *Георгій Сентябревъ*, умершій 20 декабря; заштатный священникъ церкви села Овсянникова, Пронскаго уѣзда, *Іоаннъ Сныткинъ*, умершій 23 декабря, и псаломщикъ церкви села Козлова, Зарайскаго уѣзда, *Іванъ Масловъ*, умершій 21 декабря.

Состоятъ свободными мѣста: 1) священническія: при церкви села *Матвѣевского*, Пронскаго уѣзда, съ 7 августа, за перемѣщеніемъ священника Александра Сныткина къ церкви села Овсянникова, того же уѣзда; при церкви села *Борового*, Сапожковскаго уѣзда, съ 3 ноября, за отрѣшеніемъ отъ мѣста священника Петра Куркова; при церкви села *Крутинъ*, Егорьевскаго уѣзда, съ 10 ноября,—дня смерти священника Іоанна Добросотова; при церкви села *Гремячки*, Скопинскаго уѣзда, съ 17 ноября, за перемѣщеніемъ священника Арсенія Боголюбова въ село Никольское, того же уѣзда; при церкви села *Астапова*, Раненбургскаго уѣзда, съ 6 декабря, за перемѣщеніемъ священника Петра Перова къ Николаевской церкви города Раненбурга; при церкви села *Ключа*, Ряжскаго уѣзда, съ 20 декабря, за смертью священника Георгія Сентябрева; 2) діаконскія: при церкви *Гевсиманской* женской общины, Зарайскаго уѣзда, съ 30 іюня 1909 года, дня учрежденія сей общины; при церкви села *Стржины*, Михайловскаго уѣзда, съ 20 октября 1910 года,—дня смерти діакона Евдокима Круглянскаго; при церкви села *Деревягина*, Сапожковскаго уѣзда, съ 27 ноября 1910 года, за перемѣщеніемъ діакона Гавріила Перехвальскаго къ церкви села Сергіевскаго, Данковскаго уѣзда; при церкви села *Новаго*, Скопинскаго уѣзда, съ 4 марта 1911 года, за перемѣщеніемъ діакона Николая Трейерова къ церкви села Нагайскаго, Ряжскаго уѣзда; при церкви села *Большихъ Кочуръ*, Данковскаго уѣзда, съ 20 декабря 1911 года, за назначеніемъ діакона Алексѣя Камнева во священника въ Александро-Невскій женскій мона-

стырь: при церкви *Болотовскаго* женскаго монастыря, Пронскаго уѣзда, съ 9 октября 1912 года, за увольненіемъ за штатъ діакона Михаила Степнина; при церкви села *Пиковыхъ Рясъ*, Равенбургскаго уѣзда, съ 30 октября 1912 года, за смертью діакона Стефана Кривельскаго; при церкви села *Маккавѣва*, Касимовскаго уѣзда, съ 10 декабря 1912 года, за перемѣщеніемъ діакона Николая Орлова къ церкви погоста Преображенскаго, Егорьевскаго уѣзда; при церкви села *Сабчакова*, Сапожковскаго уѣзда, со 2-го января сего года, за перемѣщеніемъ діакона Андрея Никандрова къ Покровской церкви села Ижевскаго, Спасскаго уѣзда; при церкви села *Остроухова*, Михайловскаго уѣзда, со 2-го января 1913 г., за назначеніемъ діакона Виктора Суханова во священника въ село Борисовское, Михайловскаго уѣзда.—

Присоединенія къ православію.—Священникомъ церкви села Береи, Рязанскаго уѣзда, Іоанномъ Дроздовымъ присоединена къ православію, въ ноябрѣ 1912 г., крестьянская дѣвица, проживающая въ деревнѣ Оськинѣ, Верейскаго прихода, Евдокія Теодорова *Крājuжкина*, состоявшая въ расколѣ австрійскаго согласія.—Священникомъ церкви села Задняго Пилева, того же уѣзда Сергіемъ Малиновкинымъ присоединена къ православію, 20 декабря 1912 г., изъ раскола австрійскаго согласія крестьянка села Спирина, Касимовскаго уѣзда, Анна Александрова *Ерохина*, 21 года.—

Освященіе придѣла въ церкви.—Въ церкви села *Подлъснаго*, Михайловскаго уѣзда, мѣстнымъ священникомъ Александромъ Виноградовымъ, по благословенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, освященъ, 28 декабря 1912 г., лѣвый придѣлъ во имя Святителя Димитрія, Митрополита Ростовскаго.

Пожертвованія въ церковь.—Въ церковь села Селезенова, Спасскаго уѣзда, вдова коллежскаго регистратора Акилина Михайловна *Спасская* пожертвовала, 3 іюня 1912 г., 100 руб. на церковныя нужды, за что объявляется ей благодарность Епархіальнаго Начальства.—Въ ту же церковь внесено, 27 августа м. г., свидѣтельство государственной 4% ренты на 100 руб., согласно духовному завѣщанію Спасской мѣщанки Татіанны Косминой *Наумкиной*.—

Духовныя завѣщанія.—Надворный совѣтникъ Александръ Сергѣевичъ *Шашинловъ* по духовному завѣщанію, утвержденному къ исполненію опредѣленіемъ Рязанскаго Окружнаго Суда, отъ 12 апрѣля 1912 г., завѣщалъ своимъ наслѣдникамъ внести вѣчнымъ вкладомъ на имя Георгіевской церкви Казачьей слободы гор. Данкова 200 руб. за вѣчный поминъ его, завѣщателя, и матери его Софіи Никаноровны Еремѣевой. О принятіи церковью этого вклада послѣдовало опредѣленіе Епархіальнаго Начальства, отъ 10—14 января с. г.—Вѣра Васильевна *Ермолина* по духовному завѣщанію, утвержденному къ исполненію опредѣленіемъ Владимірскаго Окружнаго Суда, отъ 18 декабря 1912 г., возложила на наслѣдницу по завѣщанію, крестьянку Марію Васильеву Горѣлышеву слѣдующія обязанности: 1) четыре иконы въ серебряныхъ ризахъ, а именно: а) Знаменія Пресвятой Богородицы;—б) Казанской Божіей Матери;—в) Св. Троицы, и—г) Ахтырской Божіей Матери,—передать въ каѳедральный соборъ города Рязани;—2) внести въ тотъ же соборъ на неугасаемое возженіе лампадъ предъ означенными иконами 50 руб., и—3) два обручальныхъ золотыхъ кольца повѣсить, въ видѣ украшенія, на пожертвованныхъ иконахъ. О принятіи этого пожертвованія послѣдовало опредѣленіе Епархіальнаго Начальства, отъ 10—14 января сего года.

Церковныя постройки и возобновленія.—По опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ 11—17 января с. г., разрѣшено причту и старостѣ церкви села *Вереи*, Рязанскаго уѣзда, приступить къ постройкѣ новаго каменнаго храма, на средства прихожанъ, по проѣкту архитектора, утвержденному Строительнымъ Отдѣле-

ніемъ Рязанскаго Губернскаго Правленія.—Резолюціею Преосвященнаго Амвросія, Епископа Михайловскаго, Викарія Рязанской епархіи, отъ 10 января с. г. за № 135, разрѣшено причту и старостѣ церкви села *Алешни*, Рязанскаго уѣзда, возобновить въ церкви иконостасы, стѣнную живопись и нѣкоторые предметы изъ церковной утвари, съ употребленіемъ на это 1100 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ; а по резолюціи, отъ 13 января за № 272, дозволено причту и старостѣ церкви села *Власовскаго*, Егорьевскаго уѣзда, расписать священными изображеніями внутреннія стѣны и куполы церкви на средства прихожанина—крест. Василія Павлова Акулова.

Просительныя книги.—Выданы изъ Консисторіи, съ 1—15 января с. г., просительныя книги на сборъ пожертвованій въ предѣлахъ Рязанской епархіи на построеніе церквей: въ с. *Новомъ-Киркинѣ*, Михайловскаго уѣзда, на имя сборщика изъ прихожанъ, крест. Петра Леонтьева *Савина* (10 января);—въ с. *Чемборѣ*, Сапожковскаго уѣзда, на имя сборщика изъ прихожанъ, крест. Ивана Прокофьева *Подгузова* (15 января);—въ с. *Погорьловкѣ*, Рязскаго уѣзда, на имя сборщика,—крест. того же села Константина Григорьева *Богачева* (15 января).

Кражи изъ церквей.—Днемъ—26 декабря 1912 г. похищено изъ церкви с. *Студенокъ*, Раненбургскаго уѣзда, 7 руб. неизвѣстными злоумышленниками.—Въ ночь на 30 того же декабря неизвѣстными злоумышленниками похищено изъ церкви села *Новопокровскаго*, Егорьевскаго уѣзда, до 70 руб.—Въ обоихъ случаяхъ приняты надлежащія мѣры къ розыску прохитителей и къ упорядоченію церковныхъ карауловъ.

№ 764. 23 Декабря 1912 г. Читаль. Епископъ Димитрій.

ЖУРНАЛЫ

экстреннаго Създа депутатовъ отъ духовенства и церковныхъ старостъ Зарайскаго училищнаго округа сессіи 1912 года Декабря 19 дня.

I. 1912 года Декабря 19 дня депутаты Зарайскаго училищнаго округа, въ количествѣ семнадцати человекъ: 14 священниковъ и 3 церковныхъ старостъ, собрались въ зданіи училища. По принесеніи молитвы Господу Богу приступили къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителей Създа. Большинствомъ голосовъ были избраны: предсѣдателемъ Създа священникъ Василій Скворцовъ, получившій 15 избират. и 2 неизбир. шаровъ, а дѣлопроизводителями священникъ Василій Добролюбовъ, получившій 15 избират. и 2 неизбират., и священникъ Сергѣй Урусовъ, получившій 13 избират. и 4 неизбират. шаровъ. Объ утвержденіи и о благословеніи трудовъ Създа была послана телеграмма Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Димитрію, Епископу Рязанскому и Зарайскому.

По баллотировкѣ въ засѣданіе Създа прибыли еще два депутата отъ церковныхъ старостъ и одинъ священникъ. Читана была телеграмма Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія слѣдующаго содержанія: *„Избранные священники утверждаются—Скворцовъ предсѣдателемъ, Добролюбовъ, Урусовъ—дѣлопроизводителями. Богъ благословитъ занятія Създа.“* Епископъ Димитрій.

№ 765. 23 Декабря 1912 г. Утверждается. Епископъ Димитрій.

II. Създомъ заслушаны были отношенія Правленія Зарайскаго Духовнаго училища, отъ 18 сего Декабря за № 593, о

разрѣшеніи созвать экстренный Сѣздъ депутатовъ училищнаго округа на 19-е сего Декабря и отъ 18-го того же Декабря за № 388, по вопросу о тѣснотѣ училищныхъ помѣщеній, объ отведеніи квартиры Г. Смотрителю училища въ самомъ зданіи училища и объ открытіи штатной вакансіи при училищѣ второго надзирателя и въ связи съ симъ были заслушаны журналы благотворительныхъ собраній объ изысканіи средствъ на расширение училищныхъ зданій.

По разсмотрѣніи данныхъ бумагъ Сѣздъ усмотрѣлъ, что окружное духовенство и церковные старосты вполне соглашались съ мнѣніемъ Сѣзда о неотложномъ расширеніи училищнаго зданія (постановл. Сѣзда сессіи 1912 года ст. VI): нужда въ расширеніи училищнаго зданія вопіющая, настоящее зданіе не соотвѣтствуетъ ни педагогическимъ, ни гигиеническимъ требованіямъ; по своей тѣснотѣ и неудобству зданіе не можетъ помѣстить наличное количество (110) учениковъ; но въ то же время изъ журнальныхъ постановленій окружного духовенства Сѣздъ не могъ не видѣть, что церкви и духовенство округа бѣдны, обременены чрезмѣрными налогами, изъ года въ годъ возрастающими, а потому въ настоящее время не въ силахъ собрать потребной крупной суммы для предполагаемаго расширенія училища. Что бы выйти изъ создаваемаго безвыходнаго положенія, Сѣздъ находитъ возможнымъ приобрести путемъ купли домъ, гдѣ-бы могли помѣститься 40—50 учениковъ для ночлега и внѣклассныхъ занятій; такіе дома, по словесному заявленію Г. Смотрителя училища П. Н. Скабовскаго, въ городѣ Зарайскѣ имѣются, даже не вдали отъ училища; со временемъ, по исполненіи проектируемаго расширенія училища и возведеніи новыхъ училищныхъ построекъ, купленный домъ можетъ быть проданъ училищемъ кому либо изъ горожанъ безъ всякаго убытка, а скорѣе всего съ пользою, такъ какъ дома въ городахъ ежегодно дорожаютъ и покупателей на нихъ всегда является достаточно.

Въ виду вышесказаннаго Сѣздъ постановилъ: 1) поручить Правленію училища совмѣстно съ избранною комиссіею осмотрѣть сіи дома и изъ нихъ болѣе соотвѣтствующій выше-

указанному назначенію и по цѣнѣ купить, на каковую покупку и на приспособленіе этого дома къ нуждамъ училища затратить изъ суммъ строительнаго капитала до 12000 рублей; въ вышеозначенную комиссію Съѣздомъ избраны: мѣстный благочинный Протоіерей Николай Зиминъ, священникъ с. Струпны Алексій Покровскій, города Зарайска священникъ Алексѣй Твердовъ и церковный староста—депутатъ 1-го Зарайскаго округа Иванъ Минаевъ; 2) Г. Смотрителя почтительнѣйше просить пользоваться пока квартирною платою, отпущенною ему очереднымъ Съѣздомъ сессіи 1912 года и 3) должность второго надзирателя сдать штатною съ добавленіемъ къ получаемому имъ нынѣ жалованью 200 рублей, начиная добавленіе жалованья съ 1-го Января 1913 года.

№ 766. 23 Декабря 1912 г. Утверждается. Епископъ Дмитрій.

III. Съѣздъ заслушалъ заявленіе Правленія училища, отъ 18 Декабря с/г. за № 590, коимъ оно ставитъ на видъ невозможность въ текущемъ году пріобрѣсти достаточное количество дровъ для училища на 1913 годъ на ассигнуемую смѣтой Съѣзда 1912 г. сумму 910 рублей, при этомъ Правленіе указываетъ на непремѣнный перерасходъ на сей предметъ до 400 рублей, такъ какъ, во 1-хъ, количество дровъ (140 саж.) недостаточно, ихъ необходимо не менѣе 150 саж., и, во 2-хъ, пріобрѣсти дровъ нѣтъ возможности дешевле 9 рублей 25 коп. за сажень. Постановлено: предоставить Правленію право произвести перерасходъ на покупку дровъ противъ смѣты на 1913 годъ до 400 руб.

№ 767. 23 Декабря 1912 г. Исполнить. Епископъ Дмитрій.

IV. Заслушано было отношеніе Правленія училища, отъ 16 Декабря 1912 года, за № 591, о доассигнованіи ста руб. къ отпущенной уже ранѣе суммѣ на празднованіе столѣтняго юбилея существованія означеннаго училища. Постановлено: про

свую на указанный предмет сумму сто рублей отпустить въ распоряженіе Правленія училища изъ остатковъ экономическихъ суммъ 1911-го года.

№ 768. 23 Декабря 1912 г. Исполнить. Епископъ Дмитрій.

V. Заслушано отношеніе Правленія того же училища, отъ 18 Декабря 1912 года за № 589, въ коемъ просить Съездъ объ ассигнованіи 60 рублей на ремонтъ училищной бани и постройки лѣтомъ новой каменной бани. Постановлено: просимую сумму 60 рублей на немедленный ремонтъ бани отпустить Правленію изъ остаточныхъ суммъ, а къ будущему очередному Съезду представить проэктъ и смѣту на постройку новой каменной бани.

№ 769. 23 Декабря 1912 г. Читалъ. Епископъ Дмитрій.

VI. Заслушано отношеніе Правленія того же училища, отъ 18 Декабря 1912 г. за № 592, съ резолюціей Его Преосвященства, разрѣшающей Правленію покрыть перерасходъ какъ по экстренной, такъ и по нормальной смѣтѣ изъ общихъ остатковъ по содержанію училища отъ предшествующихъ лѣтъ, изъ такъ называемыхъ экономическихъ суммъ съ возмѣщеніемъ сего перерасхода изъ мѣстныхъ источниковъ. Постановлено: Отношеніе Правленія принять къ свѣдѣнію, а о покрытіи перерасхода имѣть сужденіе на будущемъ очередномъ Съездѣ.

№ 770. 23 Декабря 1912 г. Утверждается. Епископъ Дмитрій.

VII. Заслушано прошеніе старшаго преподавателя Зарайскаго Духовнаго училища, нынѣ вышедшаго изъ состава учащихся, Алексія Запольскаго, отъ 14 Іюля 1912 года, на имя Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и

Зарайскаго о томъ: не найдено-ли будетъ возможнымъ предложить церквамъ Зарайскаго училищнаго округа приобрести по одному экземпляру труда его, Запольскаго „Исторія Зарайскаго Духовнаго Училища“, чтобы ему издать трудъ на свои средства, въ надеждѣ покрыть расходы по изданію полученными отъ церквей деньгами. По достаточномъ обсужденіи прошенія Запольскаго и принимая во вниманіе, что ко времени празднованія столѣтія Зарайскаго Духовнаго училища, имѣющаго быть 20 Декабря сего года, трудъ его не можетъ быть отпечатанъ, Съездъ постановилъ: остаться при прежнемъ своемъ постановленіи, т. е., пусть Г. Запольскій печатаетъ свой трудъ въ Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

№ 771. 23 Декабря 1912 г. Утвержденныя мною постановленія настоящаго Съезда напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и принять къ исполненію въ чемъ слѣдуетъ. Епископъ Дмитрій.

VIII. По разсмотрѣніи всѣхъ вопросовъ, Съездъ имѣетъ долгъ почтительнѣйше представить настоящій журналъ Съезда на благовоззрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго.

ОТЧЕТЪ

Общества хоругвеносцевъ при Воскресенской церкви села Любичъ, Зарайскаго уѣзда, за 1912 годъ.

Общество хоругвеносцевъ при Воскресенской церкви села Любичъ открыто въ 1904 году іюля 5 дня. Уставъ общества утвержденъ Епархіальнымъ Начальствомъ въ томъ же 1904 году.

I. Дѣятельность Общества хоругвеносцевъ.

Первыя собранія общества хоругвеносцевъ были посвящены обсужденію о томъ, какія мѣры найдетъ Общество болѣе дѣ-

десообразныя и радикальныя въ отношеніи своей дѣятельности въ дѣлѣ церковнаго благочинія—для водворенія порядка и тишины за богослуженіемъ въ храмѣ и внѣ храма—во время крестныхъ ходовъ, чтобы соотвѣтствовать своему назначенію и достигать желаемаго успѣха...

На означенное предложеніе всѣми членами Общества единогласно заявлено, что наблюденіе и факты вполнѣ доказываютъ о полезной дѣятельности Общества—это Общество стоитъ на высотѣ своего призванія и согласно § 2-му Уст. Общество стремится къ поддержанію церковнаго благочинія, и, отдавшись долгу своего служенія для славы Божіей и блага церковнаго, поэтому рекомендуемая § 2-мъ Уст. Общ. желаемая цѣль достигнута и плоды сего благоустроеннаго учрежденія проявлены: а) при освященіи—наканунѣ Богоявленія Господня—воды, б) при освященіи вербъ, в) въ великую субботу во время обнесенія плащаницы вокругъ храма съ крестнымъ ходомъ—за утреннимъ богослуженіемъ и въ день Воскресенія Христова—во время хожденія вокругъ храма съ крестнымъ ходомъ, д) также и во время совершаемыхъ ежегодно 24 іюня и 28 іюля.

Нельзя пройти молчаніемъ, чтобы не упомянуть о томъ благоговѣніи, мирѣ и тишинѣ, какимъ проникнуты бывають богомольцы при полученіи св. воды наканунѣ Богоявленія Господня, въ это время уже не замѣчается той вражды и непріятности, гдѣ обычно беретъ верхъ сила крѣпкаго, но въ нашемъ храмѣ богомольцы за полученіемъ св. воды подходятъ въ чувствѣ молитвеннаго настроенія и брали св. воду по слову пр. Исаіи: „черпая воду съ веселіемъ“ (Исаіи 12, 3), въ тишинѣ души и тѣла, съ полнымъ благоговѣніемъ.

Такое же пріятное впечатлѣніе всякій разъ получается богомольцами при полученіи вербъ въ день Вербнаго Воскресенія: въ это время посредствомъ наряда изъ членовъ хоругвеносцевъ въ храмѣ поддерживается образцовый порядокъ, каждый богомалець, прикладываясь къ иконѣ, получаетъ отъ священника вербу, и нѣтъ тѣни нарушенія благочинія церковнаго.

Долгъ справедливости заставляетъ сказать о томъ церковномъ благочиніи, которое поддерживается и въ храме во время обнесенія плащаницы вокругъ храма въ великую субботу. Плащаница при выносѣ изъ храма окружена бываетъ одно ручными хоругвями съ четырехъ сторонъ въ видѣ креста. Хоругви держатъ надъ плащаницею въ наклонномъ положеніи въ предшествіи запрестольнаго креста и другихъ хоругвей. Это величавое шествіе, совершаемое при трогательномъ погребальномъ звонѣ съ соблюденіемъ порядка, тишины и безмолвія, лишь прерываемо бываетъ пѣніемъ „трисвятаго“, невольно приводило богомольцевъ въ умиленіе, вызывая въ нихъ одобреніе за распорядительность и порядокъ къ обществу хоругвеносцевъ.

Образцовый порядокъ и тишина также поддерживается среди богомольцевъ и въ пасхальную утреню во время крестнаго хода вокругъ храма.

Не поддается перу описать шествіе крестнаго хода, ежегодно совершаемаго въ іюль 24 дня и іюль 28 дня при хожденіи вокругъ села. Во время крестнаго хода, благодаря распорядительности хоругвеносцевъ, не услышишь ни шума, ни говора. Лица богомольцевъ религіозно настроены, проникнуты молитвою, внимая пѣнію и чтенію, во взорахъ замѣчалось сердечное умиленіе чувствъ къ Богу. Шествіе крестнаго хода обычно сопровождается выносомъ 10-ти хоругвей маталлическихъ. Эти хоругви своимъ изяществомъ, блескомъ и красотою производятъ на богомольцевъ пріятное впечатлѣніе и говорятъ въ пользу своего учрежденія.

Еще къ этому прибавить выносъ иконъ, взятыхъ изъ храма около 30-ти, усердствующими богомольцами. Иконы вынесенныя изъ храма, блестя золотомъ и серебромъ, дополняютъ это благолѣпное шествіе, сопровождаемое усердіемъ ревнителей благочестія. Эта умилительная картина не поддается описанію!.

Шествіе крестнаго хода представляетъ собою длинный рядъ иконъ, далеко-далеко протянувшійся, въ сопровожденіи ревнителей церковнаго благочинія—членовъ хоругвеносцевъ, одѣтыхъ въ одинаковыя синія рубашки (сатинетовыя, обшитыя около ворота золотистымъ гасомъ) при голубыхъ поясахъ.

Въ крестномъ ходу принимаютъ участіе большинство прихожанъ. Одни участвуютъ въ несеніи иконъ, преимущественно женскій полъ, а другіе принимаютъ участіе въ молитвѣ и пѣніи.

Шествіе крестнаго хода начинается послѣ окончанія литургіи поздней около 9-ти часовъ, а оканчивается около 3-хъ часовъ пополудни.

Священники принимаютъ участіе въ крестномъ ходу поочередно: служившій раннюю литургію, начинаетъ шествіе крестнаго хода, а служившій позднюю литургію смѣняетъ и доканчиваетъ крестный ходъ.

По окончаніи крестнаго хода богомольцы ставятъ св. иконы на мѣсто, выслушиваютъ молебень, окропляются св. водою, и раздаются антидоръ тѣмъ, которые еще не вкушали пищи, и богомольцы въ сопровожденіи продолжительнаго звона, подкрѣпившись молитвою, идутъ въ свои дома.

Вышеизложенное о дѣятельности общества хоругвеносцевъ при Воскресенской церкви села Любичъ доказываетъ, что плоды благоустроеннаго учрежденія очевидны, и ревнителямъ церковнаго благочинія—членамъ общества хоругвеносцевъ—остается въ своемъ благомъ предпріятіи не ослабѣвать, а заботиться снискать сочувствіе Обществу хоругвеносцевъ среди другихъ новыхъ членовъ для славы Божіей и блага церковнаго.

Въ мартѣ мѣсяцѣ на собраніи членовъ Общества хоругвеносцевъ предсѣдательствующимъ мѣстнымъ священникомъ Николаемъ Постниковымъ былъ сдѣланъ докладъ, что на дѣятельность Общества хоругвеносцевъ при нашей церкви села Любичъ обращено милостивое вниманіе Преосвященнѣйшаго Амвросія, Епископа Михайловскаго, благостный Архипастыръ изъявилъ согласіе Обществу хоругвеносцевъ принять подъ свое Архипастырское покровительство. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Амвросій, Епископъ Михайловскій, Викарій Рязанской Епархіи, и состоитъ Почетнѣйшимъ членомъ Общества хоругвеносцевъ, поэтому преподаль свое Архипастырское благословеніе, желая успѣха полезной дѣятельности Общества хоругвеносцевъ по устроенію торжественныхъ крестныхъ ходовъ и

по водворенію и благоустроенію порядка въ храмѣ и внѣ храма при отправленіи богослуженій,—эти Архипастырскія благожеланія были выслушаны членами Общества хоругвеносцевъ стоя и пропѣто было Покровителю Общества хоругвеносцевъ Архипастырю многолѣтіе.

На послѣднемъ засѣданіи членовъ Общества хоругвеносцевъ было предложено обсудить о томъ, какой болѣе благоразумный порядокъ предпринять относительно своевременнаго полученія взносовъ членскихъ. По идеѣ учрежденія Общества хоругвеносцевъ, всѣ члены его, по мѣрѣ возможности, должны содѣйствовать процвѣтанію своего Общества, а это возможно достигнуть при помощи своевременныхъ взносовъ членскихъ, а всякое напоминаніе о взносѣ можетъ произвести въ членахъ Общества разочарованіе къ учрежденію: въ забывшихъ внести взносъ возбудить чувство неудовольствія, а въ бѣдныхъ, не имѣющихъ средствъ, пожалѣть о своей бѣдности. По извѣстномъ обсужденіи члены Общества хоругвеносцевъ пришли къ такому заключенію, что лучшею гарантіей относительно членскихъ взносовъ можетъ служить первѣе всего то, чтобы члены Общества были проникнуты сочувствіемъ къ своему благоустроенному учрежденію, и, не дожидаясь напоминанія, сами стремились вносить свои взносы, какъ посвятившіе свою дѣятельность для славы Божіей и блага церковнаго.

Описывая дѣятельность Общества хоругвеносцевъ при церкви села Любичь, долгъ справедливости заставляетъ сказать что плоды сего благоустроеннаго Общества очевидны и желаемая цѣль, согласно § 2 Уст. Общ., къ поддержанію церковнаго благочинія въ храмѣ за богослуженіемъ и внѣ храма въ крестныхъ ходахъ достигнута. Общество хоругвеносцевъ за свою дѣятельность на пользу храма снискало сочувствіе среди своихъ сельчанъ, такъ что въ члены хоругвеносцевъ изъявляютъ желаніе многіе поступить, одни—въ число сореволютеровъ Общества—принимать участіе въ ношеніи хоругвей во время крестныхъ ходовъ, а другіе—въ число дѣйствительныхъ членовъ. Желая увѣковѣчить всегдашнюю памятью возникшее Общество хоругвеносцевъ

при своей приходской церкви, члены сего Общества возымѣли благое намѣреніе прежде всего приобрести металлическую хоругвь небеснаго Покровителя Общества—Преподобнаго Серафима, Саровскаго чудотворца, и приобрести икону преп. Серафима въ зданіе церковной сторожки, гдѣ бываетъ собраніе членовъ Общества хоругвеносцевъ и во время собранія членовъ предъ иконою возжигается елей. Предъ началомъ собранія всякій разъ бываетъ пѣніе молитвы Св. Духу.

Почитатели памяти храмоздателя, въ блаженной памяти раба Божія Петра мѣстнаго сельчанина, пожелали приобрести другую металлическую хоругвь съ изображеніемъ митр. Петра, Московск. чудотв., ангела храмоздателя. На обѣ хоругви изъ средствъ Общества израсходовано 152 р. Это-даръ Общества хоругвеносцевъ своему приходскому храму.

Сочли за необходимое, чтобы при несеніи хоругвей въ крестномъ ходу имѣть хоругвеносцамъ одинаковую форму въ одеждѣ, для этого постановлено собраніемъ членовъ Общества купить на средства Общества матеріаль—сатинетъ синяго цвѣта, изъ котораго члены-соревнователи спили себѣ рубашки верхнія, а ворота рубашки, рукава (обшлага) обшить золотистымъ гасомъ, и каждому съ рубашкою выдать поясъ голубаго цвѣта.

II. Движеніе суммъ Общества хоругвеносцевъ.

Членскихъ взносов и пожертвованій въ кассу Общества хоругвеносцевъ со времени открытія сего общества, съ 1904—1912 годъ, поступила сумма. 204 р. 50 к.

Изъ этой суммы израсходовано:

а) На приобретение 2-хъ металлическихъ хоругвей, каждая о трехъ древкахъ, украшенныхъ богатою уборкою, и красотою напоминаятъ боголюбивыхъ жертвователей 152 р. — к.

в) На матеріаль для рубашекъ, золотой гасъ и пояса 38 р. — к.

с) На покупку лямокъ для ношенія хоругвей и иконъ	5 р. — к.
	<hr/>
	195 р. 50 к.

Къ 1 января 1912 г. на приходѣ оставалось 9 р. 50 к.

а) Въ 1912 г. поступило членскихъ взносовъ 11 р. 50 к.

в) Отъ Общества села Любичъ поступило пожертвованій за ношеніе членами-соревнователями Общества хоругвеносцевъ по домамъ прихожанъ чудотворной иконы Боголюбской Богоматери изъ села Зимарова, во время пребыванія иконы въ селѣ Любичахъ съ 21 декабря 1912 г.—1 января 1913 г.—сумма 24 р. — к.

На приходѣ денегъ наличными въ кассѣ Общества хоругвеносцевъ 35 р. 50 к.

А съ остаточными къ 20-му января 1913 г. 45 р. — к.

Общество хоругвеносцевъ при Воскресенской церкви села Любичъ, отдавшись долгу своего служенія для славы Божіей и блага церковнаго стремится жизнь своихъ членовъ поставить на религиозно-нравственныхъ началахъ и старается развить чрезъ собесѣдованія во время собраній благочестіе и любовь къ Богу и храму Божію въ своихъ членахъ, при такихъ условіяхъ можно надѣяться, что члены Общества содѣйствовали и будутъ содѣйствовать процвѣтанію своего Общества хоругвеносцевъ, также и другихъ будутъ располагать къ поступленію въ члены Общества хоругвеносцевъ.

III. Составъ Общества хоругвеносцевъ.

Общество хоругвеносцевъ при церкви села Любичъ состоитъ:

- а) Изъ членовъ Правленія.
- б) Непремѣнныхъ членовъ Общества.
- в) Почетныхъ членовъ Общества.
- г) Дѣйствительныхъ членовъ Общества.
- д) Членовъ-соревнователей, принимающихъ участіе въ несеніи хоругвей и иконъ.

Члены Правленія Общества завѣдываютъ дѣлами Общества хоругвеносцевъ.

Старшина Общества Степанъ Петровичъ Кругловъ.

Помощ. Старшины Петръ Дмитріевичъ Ларинъ.

Казначей Общества Иванъ Николаевичъ Гридинъ.

Николай Михайловичъ Алабинъ, представитель отъ прихода.

Почетные члены Общества.

Покровителемъ Общества и Почетнѣйшимъ членомъ онаго состоитъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Амвросій, Епископъ Михайловскій, Викарій Рязанской Епархіи.

Пожизненные члены Общества.

Представитель прихода Александръ Ивановичъ Ларинъ.

Николай Ивановичъ Ларинъ—проживающій въ Москвѣ.

Василій Ивановичъ Ларинъ.

Преподаватель Высшаго Начальнаго Ларинскаго училища
Алексѣй Θεодоровичъ Никольскій.

Дѣйствительные члены.

Юсифъ Акимовичъ Лудинъ—житель села Ловець.

Егоръ Алексѣевичъ Лазутинъ.

Василій Алексѣевичъ Ушаковъ.

Θеодоръ Арсеньевичъ Лазутинъ.

Василій Ивановичъ Поповъ.

Михаилъ Васильевичъ Нартовъ.

Николай Степановичъ Котовъ.

Непремѣнные члены.

Священноцерковнослужители церкви села Любичъ.

Настоятель, священникъ Николай Яковлевичъ Постниковъ.

Священникъ Александръ Θεодоровичъ Волынскій.

О. діаконъ Петръ Павловичъ Голубинскій.

Церковный староста Иванъ Ивановичъ Киселевъ.
Сельскій Староста Владиміръ Ильичъ Нартовъ.

Дѣйствительные члены—соревнователи.

Иванъ Ивановичъ Долгополовъ.
Илья Евгеніевичъ Алифановъ.
Александръ Петровичъ Котовъ.
Иванъ Косьмичъ Котовъ.
Василій Ильичъ Кульковъ.
Герасимъ Михайловичъ Левинскій.
Дмитрій Никитичъ Сушилинь.
Феодоръ Ивановичъ Сорокинъ.
Петръ Ивановичъ Нартовъ.
Иванъ Васильевичъ Нартовъ.
Феодоръ Ивановичъ Ушаковъ.
Иванъ Алексѣевичъ Земцовъ.
Иванъ Семеновичъ Земцовъ.
Иванъ Ивановичъ Нартовъ.
Петръ Александровичъ Шалиховъ.
Василій Матвѣевичъ Спрягинъ.
Михаилъ Ивановичъ Лазутинъ.
Павель Пантелеймоновичъ Нартовъ.
Сергій Васильевичъ Поповъ.
Александръ Андреевичъ Нешумовъ.
Яковъ Алексѣевичъ Котовъ.

Предсѣдательствуетъ на собраніи членовъ хоругвеносцевъ
Настоятель—священникъ Н. Постниковъ, онъ ведетъ дѣлопроиз-
водство Общества.

Отчетъ за 1912 годъ общимъ собраніемъ членовъ хоругвеносцевъ постановлено препроводить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Амвросія, Епископа Михайловскаго, Викарія Рязанской Епархіи—Покровителя Общества хоругвеносцевъ при Воскресенской церкви села Любичъ, Зарайскаго уѣзда. 1913 года января 20 дня. ¹⁾.

¹⁾ Отчетъ этотъ печатается здѣсь съ точнымъ сохраненіемъ всѣхъ особенностей изложенія, слога и выраженій подлинника. *Примѣч. редактора.*

ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Общества взаимнаго вспомошествованія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Ряжскаго уѣзда за время съ 27 ноября 1911 года по 20 ноября 1912 года.

П Р И Х О Д Ъ.

Къ 27 ноября 1911 года оставалось чetyреста двадцать восемь руб. 86 коп. 428 р. 86 к.

Поступило за отчетное время:

1) Пособія отъ Ряжскаго уѣзднаго Отдѣленія Рязанскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта пятьдесятъ рублей 50 р. — к.

2) Дополнительныхъ членскихъ взносов съ дѣйствительныхъ членовъ Общества—учителей и учительницъ за 1911 годъ пятнадцать руб. 57 коп. 15 р. 57 к.

3) Взносовъ съ дѣйствительныхъ членовъ Общества за 1912 годъ чetyреста шестьдесятъ пять рублей 30 коп. 465 р. 30 к.

4) Процентовъ по основнымъ суммамъ Общества, хранящимся въ Государственной Сберегательной Кассѣ при Ряжскомъ Казначействѣ, за 1911 годъ по книжкѣ за № 7145 шесть рублей 3 коп. 6 р. 3 к.

5) Процентовъ за 1911 годъ по оборотнымъ суммамъ Общества, хранящимся тамъ же, по книжкѣ за № 9197 одинъ рубль 34 коп. 1 р. 34 к.

6) Получено въ уплату займообразной ссуды двѣ тысячи девяносто девять рублей 50 коп. 2099 р. 50 к.

Итого за отчетное время поступило двѣ ты-

сячи шестьсотъ тридцать семь рублей 74 коп. 2637 р. 74 к.

А всего въ приходѣ къ 20 ноября 1912 года состоитъ (428 р. 86 коп. + 2637 р. 74 к. три тысячи шестьдесятъ шесть рублей 60 коп. 3066 р. 60 к.

РАСХОДЪ.

Израсходовано за отчетное время:

- 1) Выдано въ безпроцентную ссуду двѣ тысячи триста тридцать рублей 25 коп. 2330 р. 25 к.
- 2) На организацію дѣлопроизводства Правленія, канцелярскія и другія надобности тридцать четыре рубля 55 коп. 34 р. 55 к.

Итого за отчетное время израсходовано двѣ тысячи триста шестьдесятъ четыре рубля 80 коп. 2364 р. 80 к.

Къ 20 ноября 1912 года въ остаткѣ:

- а) основного капитала по сберегательной книжкѣ за № 7145 двѣсти семь рублей 72 коп. 207 р. 72 к.
- б) оборотнаго капитала по сберегательной книжкѣ за № 9197 двѣсти пять рублькй 69 коп. 205 р. 69 к.
- в) на рукахъ у Казначей Правленія двѣсти восемьдесятъ восемь рублей 39 коп. 288 р. 39 к.

Итого въ остаткѣ къ 20 ноября 1912 года семьсотъ одинъ рубль 80 коп. 701 р. 80 к.

А всего въ расходѣ къ 20 ноября 1912 года состоитъ (2364 руб. 80 коп. + 701 руб. 80 коп.) три тысячи шестьдесятъ шесть руб. 60 коп. 3066 р. 60 к.

Капиталь Общество.

- 1) Долга за членами Общества по займаобразнымъ ссудамъ состоитъ къ 20 ноября 1912 года тысяча двѣсти сорокъ одинъ рубль 5 коп. 1241 р. 5 к.

2) Основного капитала по сберегательной книжкѣ за № 7145 двѣсти семь рублей 72 коп.	207 р. 72 к.
3) Оборотнаго капитала по сберегательной книжкѣ за № 9197 двѣсти пять рублей 69 коп.	205 р. 69 к.
4) На рукахъ у Казначей Правленія двѣсти восемьдесятъ восемь рублей 39 коп.	288 р. 39 к.
<hr/>	
Итого въ кассѣ Общества къ 20 ноября 1912 года состоитъ одна тысяча девятьсотъ сорокъ два рубля 85 коп.	1942 р. 85 к.

Казначей Правленія Помощникъ Классныхъ Наставниковъ
Рязской мужской гимназiи *Михаилъ Дроздовъ.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Съ 1-го Января 1913 года Кіево-Печерская Лавра издаетъ еженедѣльный иллюстрированный листокъ подъ названіемъ:

„СВѢТЪ ПЕЧЕРСКІЙ“

Для простаго русскаго народа листокъ является прекраснымъ назидательнымъ чтеніемъ, а пастырямъ можетъ давать матеріалъ для бесѣдъ и поученій. Къ листку ежемѣсячно прилагается противосектантскій листокъ. Подписная цѣна на годъ 50 коп. Кроме того, Лаврой и сейчасъ уже издано много миссіонерскихъ и общеназидательныхъ иллюстрированныхъ листовъ, составляемыхъ и редактируемыхъ Кіевскимъ епархіальнымъ миссіонеромъ іеромонахомъ Филиппомъ. 100 листовъ въ 4 стр. 35 коп., 1000—3 руб.; 100 листовъ въ 8 стр. 70 коп., 1000—6 руб. безъ пересылки. Требуйте каталогъ. Адресъ: Кіевъ, Кіево-Печерская Лавра, Духовный Соборъ.

Отъ Совѣта Братства Св. Василія, Еп. Рязанскаго

Совѣтъ Братства Св. Василія, Епископа Рязанскаго, съ объявляетъ для всеобщаго свѣдѣнія, что съ 1 января сего 1913 года Рязанскій Епархіальный Миссіонерскій Совѣтъ объединенъ съ Братствомъ Св. Василія, Совѣтъ котораго и вѣдаетъ теперь всѣ дѣла, касающіяся миссіи, и всѣ такія дѣла слѣдуетъ теперь направлять въ Совѣтъ Братства, въ Миссіонерскую Коммиссію.

Предсѣдатель Братства *Епископъ Америкій.*

СОДЕРЖАНІЕ.—Распоряженія Святѣйшаго Синода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Распоряженія Рязанскаго Епархіального Начальства.—Извѣстія Епархіального Начальства.—Журналы экстреннаго Съезда депутатовъ отъ духовенства и церковныхъ старостъ Зарайскаго училищнаго округа сессіи 1912 года декабря 19 дня.—Отчетъ Общества хоругвеносцевъ при Воскресенской церкви села Лыбичь, Зарайскаго уѣзда, за 1912 годъ.—Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ сумм Общества взаимнаго вспоможенія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Рязанскаго уѣзда за время съ 27 ноября 1911 года по 20 ноября 1912 года.—Объявленія.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *Николай Троицкій.*

1913 г. Января 29 дня. Печатать разрѣшается. Прот. А. Лучинскій.

№ 104. Рязань. Тип. Братства св. Василія 1913.



1 Февраля

№ 3-й.

1913 года.

Редакция просит духовенство и учителей присылать статьи по всемъ вопросамъ программы, въ особенности же по отдѣлу „епархiальная извѣстiя“. Мелкiя рукописи, неудобныя къ напечатанiю, не возвращаются авторамъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Избраніе на царство Михаила Феодоровича Романова ¹⁾.

Кончилась смута. Настало затишье на Руси. Оглянулись русскіе люди на пройденный въ годы смуты путь и ужасну-

¹⁾ Изъ книги—*Воцареніе Дома Романовыхъ*, изд. Палаты Рус. народ. Союза имени Михаила Архангела.

лись. Борьба бояръ за царскій вѣнецъ и за власть, борьба казачества противъ землевладѣльцевъ и, наконецъ, всеобщая междоусобица—устлали этотъ путь трупамъ и залили кровью.

Послѣднимъ, могучимъ усиленіемъ народнаго духа смута и междоусобія, наконецъ, были сметены и Домъ русскій очищенъ.

Кто будетъ хозяиномъ въ немъ? Кто успокоитъ окончательно и устроитъ новый въ немъ порядокъ?

Такіе вопросы волновали народъ. Надо было поставить Царя—вотъ то неотложное дѣло, которое предстояло тотчасъ же Россіи по изгнаніи иноземцевъ изъ Москвы.

Помнили русскіе люди, что и до этого бояре и знать ставили царей, но эти цари правили не подолгу и неудачливо. Видѣли они, что сосѣди ихъ поляки королей своихъ также выбирали, и что смута у нихъ никогда не прекращалась.

И обратились русскіе люди въ этомъ великомъ своемъ затрудненіи къ Богу, прося указать Своего избранника.

Просили они, чтобы: *„Всемилющій Богъ отвратилъ отъ насъ праведный Свой гнѣвъ, належащій на ны, и призрѣлъ милостивымъ окомъ на люди Своя и далъ бы на Московское государство Государя Царя праведна и христілюбива, чтобъ по милости Божіи, впередъ ихъ царская степень утвердилася навѣки, и чтобъ было вѣчно, и твердо, и крѣпко, и неподвижно въ родъ и въ родъ навѣки“* ²⁾.

Такимъ образомъ, народъ русскій самъ отказывался отъ избранія Царя и просилъ у Бога указанія, кого избрать...

Временное правительство, учрежденное княземъ Пожарскимъ и Трубецкимъ, созвало Соборъ, для „земскаго совѣта и Государева избранія“.

Разосланы были созывныя грамоты во все концы Россіи, и черезъ мѣсяць выборные изъ городовъ съѣхались въ Москву. Составилась Великая Земская Дума.

²⁾ Утвержденная грамота 1613 г.

Первымъ дѣломъ Земская Дума усердно помолилась въ Успенскомъ соборѣ, у гробовъ московскихъ угодниковъ. Затѣмъ былъ снова наложенъ строгій трехдневный постъ и, только послѣ этого, стали совѣщаться выборные объ избраніи Царя, крѣпко надѣясь, что Богъ поможетъ русскому народу и Самъ Его укажетъ.

Вначалѣ пошли-было, обычные на многолюдныхъ собраніяхъ, споры.

Нѣкоторые предложили снова польскаго Владислава и шведскаго королевича Филиппа, но Земская Дума теперь и слышать не хотѣла объ иноземцахъ, а порѣшила искать Царя среди своихъ природныхъ русскихъ князей и бояръ.

Бояре указали тогда на нѣсколькихъ лицъ, какъ на кандидатовъ на престолъ. Это были: находившійся въ Польшѣ въ плѣну, князь Голицынъ, князь Пожарскій и Михаилъ Романовъ. Скромный Пожарскій самъ устранился отъ избранія и указалъ на Романова, какъ на достойнѣйшаго. Многіе изъ бояръ и выборныхъ также склонялись въ его пользу, зная любовь народную къ Романовымъ.

Главнымъ же образомъ на него видимо указывалъ Богъ. Нѣкоторыя высшія духовныя лица говорили, что имъ были видѣнія и откровенія, которыя прямо указывали на Михаила Романова, какъ на будущаго Царя. Одновременно съ этимъ Земскому Собору стали приходиться грамоты отъ городовъ, казаковъ и дворянъ. Въ грамотахъ тѣхъ также выражалось желаніе имѣть своимъ царемъ Романова, какъ предназначеннаго Высшимъ Промысломъ на престолъ всея Руси.

Тогда князь Пожарскій посовѣтовалъ обратиться къ Освященному Собору и боярамъ и спросить: „Есть ли у насъ царское прирожденіе“? (Что значитъ—отрасль царскаго рода). Высшее духовенство московское попросило сроку до утра и стало усердно, соборнѣ молить Господа, чтобы далъ еще болѣе явное указаніе.

Утромъ внезапно явился изъ Галича дѣкій дворянинъ и подалъ Земскому Собору родословную выпись, въ которой

показывалось близкое сродство Михаила Ѳеодоровича съ царемъ Ѳеодоромъ Іоанновичемъ, почему онъ и имѣеть право на престолъ.

Не успѣли на Земскомъ Соборѣ прочитатъ эту родословную, какъ въ Москву прискакалъ донской казачій атаманъ и также подалъ родословную выпись о Романовѣ.

— О чемъ подаешь прошеніе? спросилъ атамана князь Пожарскій.

— О природномъ Государѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ,— отвѣтилъ тотъ.

Атаманово писаніе оказалось совершенно сходное съ первымъ. Соборъ былъ пораженъ этимъ видимымъ указаніемъ Божиимъ. Всѣ бояре, служилые люди и горожане прекратили споры и разсужденія и единодушно высказались за Михаила Романова.

Послали для вѣрности, по городамъ, чтобы узнать, какъ тамъ будетъ встрѣчено избраніе Михаила Ѳеодоровича. Посланные донесли, что народъ всюду съ восторгомъ привѣтствуетъ его имя. Тогда Земская Дума, снова постившись и помолившись усердно, окончательно объявила о призваніи на царство Михаила Романова и принесла ему присягу. За Думой присягнула и вся Москва. Окончательная соборная присяга произошла 21 февраля 1613 года, въ первое воскресенье Великаго Поста, когда празднуется недѣля Православія.

Но Михаила Ѳеодоровича не было въ Москвѣ. Выпущенный изъ польскаго плѣна въ Кремль, онъ тогда же уѣхалъ снова въ свою Костромскую вотчину вмѣстѣ съ матерью.

Все дѣтство Михаила Ѳеодоровича протекло или въ ссылкѣ или въ осадѣ московской. Истомленный и измученный, онъ нуждался въ отдыхѣ и покоѣ. О возможности быть на царскомъ престолѣ онъ въ умѣ и въ помышленіи не держалъ.

„Якоже рече Божественный Апостолъ: его же бо хочу, рече Богъ, того и помилую, и его же ущедрю, того и ущедрю. Мой бо есть даръ, ему же хочу—предамъ его“. И яко же

пророкъ рече: „Жребіи убо Божіи царское величество, на него же возложилъ Богъ, на томъ и совершится“ ³⁾).

Прибывъ въ свои вотчины, юноша Михайль Ѳеодоровичъ, вмѣстѣ съ мудрою своею матерью, посѣтилъ сосѣдніе монастыри, моляся и благодаря Бога за освобожденіе изъ плѣна. Затѣмъ поселились они въ своей деревнѣ Домнинѣ, въ глухомъ краю Костромской губерніи. Старица Марѳа надѣялась, что тутъ они укрыты отъ всякихъ военныхъ бурь и вражескихъ нападеній и проживуть въ мирѣ и тишинѣ.

Но ошиблась она. Въ приволжскихъ мѣстахъ гуляли еще многочисленныя шайки воровскихъ казаковъ и польско-литовскихъ людей. Слухъ о томъ, что Москва избрала царемъ Михаила Романова, дошелъ какимъ-то путемъ до этихъ воровскихъ шаякъ. Поляки всполошились и рѣшили, во что бы то ни стало, устранить соперника ихъ королевичу Владиславу. Тотчасъ же снарядили они отрядъ вооруженныхъ людей и пошли въ глушь Костромскаго края отыскивать Романова.

И свершилось тутъ дивное событіе, ясно показавшее всѣмъ, что десница Божія крѣпко хранитъ юнаго Михаила. Польская шайка долго рыскала по окрестностямъ Домнина, но дороги къ нему найти не могла, не зная мѣстности. Поляки утопали въ глубокомъ снѣгу, плутали по лѣсамъ и, наконецъ, вышли въ поселокъ Деревнищи, поблизости Домнина.

Придя въ поселокъ, поляки-разбойники схватили старосту Ивана Сусанина и приказали, чтобы проводилъ ихъ въ Домнино, гдѣ живутъ Романовы. Смекнулъ Сусанинъ, что не за добромъ идутъ они, но не сказалъ ничего и согласился проводить ихъ. Пока разбойники выходили со двора, Сусанинъ успѣлъ шепнуть своему зятю Сабинину, чтобы скакать скорѣе въ Домнино и велѣлъ бы старицѣ Марѳѣ увезти сына въ Кострому.

Послѣ этого онъ повелъ поляковъ лѣсомъ не къ Домнину, а совсѣмъ въ другую сторону. Долго водилъ онъ ихъ цо

³⁾ Грамота 1613 г.

глубокимъ снѣгамъ, по оврагамъ, замерзшимъ болотамъ и непроходимой чащѣ лѣсной. Поляки теряли терпѣніе и все спрашивали: „скоро ли?“ — „Скоро“ — отвѣчалъ Сусанинъ и все кружилъ ихъ по лѣсу.

А самъ думалъ о томъ, успѣлъ ли Михаилъ съ матерью скрыться въ безопасное мѣсто. Когда же онъ рассчиталъ по времени, что они успѣли отъѣхать далеко, и полякамъ ихъ не догнать, то остановился на полянѣ среди дремучаго лѣса. Сердце его горѣло святымъ огнемъ, онъ зналъ, что сейчасъ погибнетъ, но былъ счастливъ, что отвелъ отъ Божія избранника на престолъ московскихъ Царей бѣду неминуемую.

—Куда ты насъ завелъ?—закричали поляки.

Тутъ Сусанинъ прямо и твердо открылъ полякамъ правду. Въ дикой злобѣ бросились они на него. Засверкали сабли и ножи, и мужественный русскій человѣкъ Иванъ Сусанинъ принялъ смерть отъ враговъ, отводя ихъ отъ юнаго царя.

Между тѣмъ старица Марѳа и Михаилъ, извѣщенные объ опасности, тотчасъ уѣхали въ Кострому и укрылись въ Ипатьевскомъ монастырѣ. Тамъ пребывали они до марта мѣсяца.

13-го марта въ Кострому прибыло торжественное и многочисленное посольство. Оно состояло изъ старшихъ святителей Церкви, изъ именитыхъ бояръ и отборныхъ людей всѣхъ чиновъ и состояній московскаго государства. Посольство взяло съ собою Наказъ, гдѣ было выписано все, что нужно было отъ всей земли говорить Михаилу и его матери и какъ поступить, если они стануть отказываться.

Кромѣ того, посольство везло двѣ грамоты: одну сыну, другую—матери. Въ этихъ грамотахъ были описаны всѣ событія послѣднихъ лѣтъ на Руси, а въ концѣ стояло извѣщеніе, что Михаилъ Θεодоровичъ Романовъ самимъ Богомъ призванъ на царство.

Въ выборной грамотѣ, въ каждомъ словѣ какъ бы вылилась скорбь наболѣвшаго сердца русскаго народа, жаждущаго отдохнуть подъ сѣнью Богомъ поставленной единой и незыблемой власти.

Вотъ нѣкоторыя мѣста этой замѣчательной исторической грамоты:

„И во всѣхъ людяхъ всего московскаго государства, всякихъ чиновъ, отъ мала и до велика, и до сущихъ младенецъ, послалъ Господь Богъ Свой Святый Духъ въ сердца всѣхъ православныхъ христіанъ, яко едиными усты вопіяху, что быти на Владимірскомъ и на Московскомъ, и на всѣхъ государствахъ Россійскаго Царства, Государемъ, Царемъ и великимъ княземъ всея Руси Самодержцемъ, праведнаго корени блаженныя памяти великаго Государя Царя Θεодора Ивановича всея Руси, сродично тебѣ, великому Государю Михаилу Θεодоровичу. И по милости Всемогущаго Бога, и по избраніи всѣхъ людей, тебя, великаго Государя, Царемъ и всея Руси Самодержцемъ обрали“.

И дальше:

„Милосердуй о насъ, расточенныхъ, не остави насъ погибающихъ, тебѣ единаго предъизбра Богъ и соблюде до нынѣшняго времени и остави истиннаго правителя Россійскому Государству, христіанскаго поборника и святымъ Божіимъ Церквамъ теплаго заступника... Не дай истинной нашей вѣры въ попроаніе и святыхъ Божіихъ церквей во оскверненіе, и всѣхъ православныхъ крестьянъ отъ злыхъ непріятелей, возстающихъ на ны, въ расхищенье“...

На другой день послы собрали костромскихъ воеводъ и духовенство и, при колокольномъ перезвонѣ, съ крестнымъ ходомъ, пошли въ монастырь. Не знавшіе ни о чемъ старица и ея сынъ встрѣтили крестный ходъ у воротъ обители и приложились къ иконамъ.

Услышала тутъ Марѳа, зачѣмъ пріѣхало посольство, и разгнѣвалась, и заплакала. Со слезами начала она посламъ говорить, что не благословить на царство сына. Не хотѣла она даже ни за что идти въ соборъ съ послами выслушать грамоту, и насилу ее объ этомъ умолили.

Тутъ, въ соборѣ, духовенство сначала отслужило молебенъ. Послѣ этого подали послы привезенныя грамоты Марѣ и Михаилу и начали излагать тѣ рѣчи, какія въ Наказѣ были написаны. Обращаясь къ инокиню Марѣ, говорили: „Благослови, даждь Богомъ избраннаго Царя на царство!“ Ударили челомъ именитые бояре и просили Михаила поспѣшить въ Москву.

Юный, скромный и богобоязненный Михаилъ Феодоровичъ прослезился и сказалъ, что и не помышлялъ о такой великой чести, чтобы быть царемъ на Руси.

А мать его гнѣвно корила бояръ:

—Сынъ мой не въ совершенныхъ лѣтахъ, а Московскаго государства всякихъ чиновъ люди по грѣхамъ измалодушествовались и, давъ свои души прежнимъ государямъ, служили имъ не прямо, измѣняли.

И еще говорила старица, что Русь разорена, и трудно будетъ новому царю править ею и нечѣмъ будетъ обороняться отъ враговъ. И еще потому не благословляла сына на государство, что отецъ его, митрополитъ Филаретъ, у поляковъ въ плѣну находится, и они могутъ надъ нимъ въ отместку зло учинить.

Послы стали уговаривать и упрашивать Михаила не отвергать вѣнца царскаго. Они говорили такъ:

Нынѣ Московскаго государства люди *наказались* и пришли въ соединеніе во всѣхъ городахъ, за христіанскую вѣру хотятъ умереть, Михаила, Божія избранника, обрали всей землей и крестъ цѣловали служить ему и прямить, и кровь за него проливать.

Потомъ сказали, что за отца его Филарета пошлютъ въ Польшу въ обмѣнъ многихъ польскихъ и литовскихъ плѣнныхъ. Но старица и Михаилъ все еще колебались. Тогда Рязанскій архіепископъ Феодоритъ взялъ въ руки икону Феодоровской Богородицы, а келарь Аврамій —образъ московскихъ Чудотворцевъ и, вмѣстѣ со всѣмъ народомъ, стали „бить челомъ съ великимъ воплемъ и со многимъ слезнымъ рыданіемъ“.

Архіепископъ грозилъ, что Богъ взыщетъ съ матери и сына за конечное разореніе Руси, за поруганіе церковей Божіихъ.

„И того всегда взыщетъ Богъ въ день страшнаго и праведнаго суда на васъ, на тебѣ, великой старицѣ-инокинѣ Марѣ Ивановѣ, и на сынѣ твоемъ, на тебѣ, великомъ Государѣ нашемъ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ“.

Съ третьяго часа до девятаго длилось челобитье. Наконецъ, Марѣ старица и Михаилъ преклонились передъ святыми иконами, подчиняясь волѣ Божіей.

Великая инокиня сказала:

„Да будетъ вамъ Государемъ, Царемъ и Великимъ княземъ, всея Руси Самодержцемъ, въ содержаніе скипетра царствующаго града Москвы и всѣхъ великихъ государствъ великаго Государства Россійскаго“.

И, обращаясь къ сыну, сказала:

„Слыши, сыну мой возлюбленный и единородный! Божіе бо есть дѣло, а не человѣческій разумъ.“

Аще бо на то будетъ воля Господня, буди такъ и се сотвори“.

Юный Михаилъ со слезами отказывался и говорилъ:

„Сія ли угодна Твоему человѣколюбію, Владыка, и тебѣ, моей великой Государынѣ, иже такое великое бремя на меня возложила еси, неудобъ мною носиму быти, и на толикій превысочайшій престолъ царскій предаеши меня, о немъ же мысли моей не было, и на разумъ мой не взыде“?

Но, уступая всеобщимъ мольбамъ, наконецъ воскликнулъ:

„Повиңуся волѣ Божіей, соблюди по множеству щедротъ Твоихъ, на Тя бо уповахомъ, спаси мя“!

Михаилъ принялъ благословеніе отъ матери и царскій посохъ изъ рукъ архіепископа. Духовенство отслужило благодарственный молебенъ и провозгласило многолѣтіе молодому Государю.

Три дня во всѣхъ церквахъ костромскихъ пѣлись благодарственные молебны. Послали гонцовъ въ Москву съ радост-

ной вѣстью, и день 14-го марта 1613 года навсегда останется дорогимъ и памятнымъ для Россіи. День этотъ положилъ начало Царствующему Дому, который укрѣпилъ, возвеличилъ и прославилъ Россію.

Зло не скоро искореняется оттуда, гдѣ оно крѣпко засѣло. Такъ и духъ честолюбія и властолюбія, обуявшій боярство, еще не совсѣмъ угасъ въ сердцахъ нѣкоторыхъ бояръ. Видя всеобщую радость народа объ избраніи Михаила Ѳеодоровича, эти честолюбцы смирились и оставили всякія свои притязанія, но, утѣшая себя, думали такъ: „Новый царь нашъ смирененъ и не въ совершенныхъ лѣтахъ, и намъ при немъ будетъ повадно“.

Отъ мыслей такихъ бояре перешли къ дѣлу. Извѣстно изъ исторіи, что была составлена особая записка, въ которой бояре ограничивали власть новаго Царя въ свою пользу, т. е. хотѣли взять часть царской власти себѣ и править вмѣстѣ съ Царемъ. Но записка эта, къ счастью для Россіи, такъ и осталась записью.

Новый царь, и вслѣдствіе своихъ молодыхъ лѣтъ, и вслѣдствіе того, что много предстояло ему труда по успокоенію разоренной страны. для совѣта и помощи себѣ въ дѣлахъ, въ первые годы царствованія не отпускалъ по домамъ и созывалъ на совѣтъ себѣ много разъ Земскій Соборъ. И всякое важное дѣло обсуждалъ съ Соборомъ. Главными же его наставниками и помощниками въ управленіи были мать его инокиня Марѳа, а потомъ вернувшійся изъ плѣна отецъ, митрополитъ Филаретъ.

Ни о какихъ ограниченіяхъ самодержавной царской власти въ пользу бояръ, или кого-либо еще, не хотѣлъ Соборъ и слышать.

Тяжкія испытанія смутнаго времени были для Россіи тѣмъ горниломъ, въ которомъ только еще крѣпче закалилось ея терпѣніе и преданность Божьему Промыслу и единому державному Государю.

Насмотрѣлся русскій народъ на Польшѣ, къ какому горю и разстройству ведетъ многовластіе и вольности пановъ и вель-

можъ. На себѣ самомъ также испыталъ онъ тяготу боярскаго многовластія. И потому, въ то время, какъ бояре заботились о расширеніи своихъ правъ, народъ, измученный бѣдствіями смуты, жаждалъ имѣть надъ собою единую сильную власть и единодушно и радостно возстановилъ Самодержавную Царскую власть.

Дальнѣйшая исторія царствованія дома Романовыхъ ясно показала, что народъ былъ правъ, что каждый разъ, когда Цари русскіе, хотя малой частью своей власти дѣлились со своими подданными, странѣ это приносило горе и смуту внутреннюю и великую опасность внѣшнюю.

Юный Царь Михаилъ выѣхалъ съ матерью изъ Костромы 19 марта. По всему пути слѣдованія его до Москвы, онъ посѣщалъ разоренные и сожженные города и видѣлъ ихъ неустройство. Въ каждомъ городѣ онъ обходилъ монастыри, храмы и молился Богу.

И дѣлами государства вѣдалъ юный Царь и занимался ими въ „пути сущу“. Часто посылалъ гонцовъ въ Москву, къ Земскому Собору, давалъ ему распоряженія, которыя Соборъ немедленно исполнялъ.

Самой главной заботой новаго Царя было—иноземцевъ и своихъ мятежниковъ выгнать окончательно изъ страны. Поляки, шведы, Заруцкій съ своими воровскими шайками, еще продолжали терзать Русь святую.

Царь приказалъ снарядить противъ нихъ военную силу. Приказалъ собрать съ земель и городовъ деньги въ государственную казну, вконецъ расхищенную и чужими и своими ворами.

Строгій приказъ былъ всеѣмъ городамъ и землямъ; чтобы власти всеѣрно боролись съ шайками разбойными, которыя мѣшали мирному населенію вновь приняться за свой трудъ.

Въ воскресенье 2 мая Царь Михаилъ вступилъ въ Москву, въ это истерзанное, изшедшее кровью сердце земли Рус-

ской. И сердце это забилося новой радостью, встрѣчая своего Богоизбраннаго, молодого, привѣтливаго Царя.

Духовенство и весь людъ Московскій вышли далеко впередъ навстрѣчу Царю, который прослѣдовалъ прямо въ Успенскій соборъ. Принявъ благословеніе отъ митрополита ростовскаго Кирилла, Царь отправился въ Архангельскій соборъ, поклонился гробамъ почившихъ государей, обошелъ другіе соборы и послѣ этого удалился въ Кремлевскій дворець.

Христіанство и счастье человѣчества¹⁾.

Человѣчеству нуженъ идеаль, иначе оно окажется въ положеніи тѣхъ слѣпцовъ, которыхъ изобразилъ Метерлинкъ. И христіанство дало людямъ высочайшій идеаль: оно предписало своимъ послѣдователямъ безконечное совершенство, какимъ обладаетъ Небесный Отець (Мѡ. V, 48). Дарованіе идеала человѣчеству можетъ быть сравнено съ состояніемъ долго томившагося въ тюрьмѣ плѣнника, котораго вывели на свѣтъ, показали ему и чудный небесный сводъ, и ширь полей, и синеву отдаленныхъ лѣсовъ и, словомъ, всю красоту Божьяго міра. Давъ идеаль человѣчеству, Христось положилъ фундаментъ вѣчнаго прогресса, обусловливающаго счастье человѣчества. Человѣкъ приходитъ въ міръ съ великимъ Богодарованнымъ талантомъ—разумомъ; пусть же онъ приобрѣтаетъ на этотъ талантъ другой талантъ, пусть развиваетъ свой разумъ и тѣмъ приближается къ Богу, Который есть сама Истина. Не отметаться знанія долженъ христіанинъ, не убивать запросы ума; нѣтъ, онъ долженъ познавать природу какъ въ ея гордомъ величій, такъ и въ отдѣльныхъ, даже малыхъ явленіяхъ! Вотъ почему лишь въ христіанскихъ странахъ наука достигла того цвѣтущаго состоянія, какого нигдѣ и никогда не достигала она. Христось пришелъ не съ тѣмъ, чтобы оковать умъ человѣческой, а чтобы исправить и просвѣтить его. И вотъ почему невѣжество въ видѣ суеты

1) Продолженіе. См. Ряз. Е. Вѣд. № 2 за текущій годъ.

вѣрія считается тяжкимъ грѣхомъ у христіанъ. Дальше, человѣкъ имѣетъ нравственный законъ, идею добра и, какъ цвѣтокъ къ солнцу, стремится къ правдѣ и чистотѣ духа. Христіанство не презрѣло и этой склонности человѣка; оно отчетливо и ясно указало, къ чему надо стремиться, какъ надо жить, дабы обрѣсти покой душевный. Къ Богу надо стремиться, всю энергію духа своего надо употреблять на то, чтобы приближаться къ Идеалу, Который есть Верховное Добро. Въ лицѣ Господа Иисуса данъ конкретный образъ нравственнаго совершенства, а Самъ Иисусъ Христосъ въ рѣчахъ и притчахъ изобразилъ Отца Небеснаго именно какъ Верховное Благо. А потому все доброе въ человѣческой природѣ должно проснуться, оживиться, и если не на вѣкъ разрушился въ сердцѣ человѣка корень любви, онъ долженъ зацвѣсти и сотворить плодъ многъ. Спящая воля призывается на подвигъ! Никогда еще человѣческой волѣ не было поставлено такихъ колоссальныхъ задачъ. Потому-то гдѣ-то въ своей „Перепискѣ“ Гоголь и замѣчаетъ, что „для христіанина нѣтъ оконченнаго курса, предъ нимъ вѣчно сіяетъ даль, онъ вѣчный ученикъ“. Христіанская религія благословляетъ и искусство, т. е. выраженіе эстетическаго чувства, живущаго въ человѣкѣ. И здѣсь тотъ же идеалъ: „Будьте совершенны, какъ совершенъ Отецъ Небесный“, а Онъ есть Высшая Красота! Такимъ образомъ, мы видимъ, что Христосъ не осудилъ и не подавилъ природныхъ способностей человѣка; Онъ далъ человѣку идеалъ и указалъ путь, по какому должно идти развитіе человѣкомъ своихъ талантовъ.

Человѣкъ состоитъ изъ духа и тѣла. И онъ долженъ заботиться какъ о первомъ, такъ и о второмъ: въ воззрѣніи на тѣло человѣка христіанство радикально противоположно буддизму. Тѣло человѣка, по христіанскому воззрѣнію, есть храмъ живущаго въ немъ Духа Божія; а потому надо съ великимъ почтеніемъ и добродѣтельной бережностью относиться къ нему, какъ заповѣдуетъ св. ап. Павелъ (1 Кор. VI, 13—15). Тѣло наравнѣ съ душою имѣетъ воскреснуть въ по-

слѣдній день по ученію христіанства; его ждетъ обновленіе и прославленіе, а не одинъ лишь тлѣнъ и поглощеніе навѣки въ безконечныхъ нѣдрахъ матеріи и праха. Но съ другой стороны Христось говоритъ: „Кая польза человѣку, аще міръ весь пріобрѣщетъ и отщетитъ душу свою“ (Мѣ. 16, 26); такимъ образомъ, односторонности жизни не должно быть; развитіе человѣка должно идти гармонически уравновѣшенно.

Но шествуя по пути нравственнаго прогресса и совершенствованія, человѣкъ неизбѣжно встрѣчаетъ помѣхи и иногда препятствія со стороны другихъ людей, со стороны общества. Посему для водворенія на землѣ Царства Божія необходима общая солидарность людей. Христіанство и призываетъ человѣчество къ сплоченности, къ солидарности, къ взаимному вспоможенію, къ ношенію тяготъ ближняго. Вотъ въ этомъ и заключается высшее назначеніе общества. Не индивидъ существуетъ для общества и поглощается въ немъ, какъ искра въ воздухѣ, а наоборотъ, общество существуетъ для процвѣтанія и возможно полнаго развитія индивида. И лишь тамъ можно констатировать общественное благосостояніе, гдѣ не только свободно можетъ развиваться отдѣльная личность, но и встрѣчаетъ въ этомъ смыслѣ поддержку со стороны другихъ личностей. А христіанство это какъ разъ и заповѣдуетъ, значитъ, оно активно стремится къ водворенію на землѣ Царства Божія, въ какомъ даже не можетъ быть и рѣчи объ общественномъ неблагополучіи. Правда, проявленія общественной солидарности встрѣчаются и до Христа (семья, гражданскія общины, великія монархіи, *imperium romanum*). Но эта до-христіанская солидарность имѣла лишь относительный характеръ, это было единство, съ одной стороны, внѣшнее и частное, съ другой стороны болѣе или менѣе отвлеченное (въ философскихъ идеяхъ). Христось въ Своей Первосвященнической молитвѣ возвѣстилъ абсолютное единство человѣчества. Потому христіанство явилось опорой государства, какъ института, въ которомъ личность получаетъ обезпеченное существованіе и необходимое для прогресс-

сивнаго развитія спокойствіе; въ этомъ-то институтѣ и осуществляется или, какъ говорятъ, реализуется общественное благо. Понятно посему изреченіе Блюнчли: „современное государство есть поистинѣ государство христіанское“¹⁾. Чтобы государство могло прочно выполнять свое назначеніе—выраженіе и осуществленіе идеи права и охраненіе ея на всѣхъ путяхъ жизни,—необходима именно религія христіанская. „Самою высшею охраною законовъ служить религія“ учить знаменитый философъ Гегель. Гдѣ нѣтъ религіи, тамъ нѣтъ и нравственности, а гдѣ же тогда гарантія того, что личность останется спокойной; можетъ ли и существовать тогда самое государство, какъ институтъ справедливости?

Итакъ, христіанство дало людямъ высокій идеаль, при томъ конкретный образъ его явило въ лицѣ Иисуса Христа. Образъ Спасителя исполненъ идеальной, чарующей красоты, онъ обладаетъ такой, если можно такъ выразиться, привлекательностью, которая обяыываетъ совѣсть, волнуетъ чувства и склонности, вызываетъ изъ глубины души все доброе и чистое, словомъ, подчиняетъ человѣческую волю и обусловливаетъ нравственное возрожденіе какъ индивида—единицы, такъ и цѣлаго общества. А нравственное обновленіе общества есть первое и важнѣйшее условіе общей солидарности и, значить, общественнаго благополучія. Евангеліе, значить, не только проповѣдуетъ о наступленіи на землѣ Царства Божія, а и содержитъ къ тому всѣ средства и даетъ всѣ указанія. Но здѣсь необходимо разобрать нѣкоторыя возраженія противъ христіанства.

Говорятъ, что христіанство равнодушно къ общественному благу. Христось, говорятъ, всюду обращается лишь къ отдѣльной личности, ей говорить о Царствѣ Божіемъ, ее призываетъ на потерянный путь правды и благочестія. Такъ Онъ говорить съ Никодимомъ, самарянкой; говорить объ индивидахъ—блудномъ сынѣ, богачѣ любостыжательномъ,

1) Геттингеръ, Апологія христіанства.

мытарѣ и фарисеѣ и т. п. Потому-то, говорятъ, истинный христіанинъ и бѣжитъ въ пустыню, а не живетъ въ обществѣ; общество-де для него опасно и неудобно, оно, повидимому, даже враждебная благочестію стихія. Христіанство, говорятъ, требуетъ разобщенности личности съ обществомъ: Христосъ говоритъ, что Онъ пришелъ, дабы сынъ порвалъ родственную привязанность съ отцомъ, а дочь съ матерью; что истинный послѣдователь Его долженъ покинуть и брата и сестеръ и супруга; что враги человѣку домашніе его; міръ во злѣ лежитъ; надо, повидимому, забыть и заглушить въ себѣ самыя законныя и нѣжныя родственныя привязанности и тогда лишь возможно какъ слѣдуетъ служить Христу. Выходить, однимъ словомъ, что Христосъ требуетъ личнаго совершенства, общааетъ личное благополучіе, а объ общественномъ Онъ, будто, не упоминаетъ... Таково первое возраженіе. Оно представляетъ собою чистѣйшее недоразумѣніе. Христіанство явилось въ міръ не только какъ откровеніе Истиннаго Божества, но и какъ откровеніе истинной человѣческой личности. Это правда... Но, надо добавить,—и истиннаго человѣческаго общества. Если оно признало безконечную цѣнность за человѣческой личностью, то оно уже этимъ самымъ опредѣлило и характеръ истиннаго общества. Повторяемъ, истинное общество есть опора и восполненіе, а не граница и тормозъ для личной жизни, не подавляющая ее среда. Положимъ, что даже правда тѣ, на что указываютъ возражающіе, допустимъ на мигъ, что христіанство призываетъ только личностей къ нравственному обновленію. Но прогрессъ личности можетъ быть отдѣленъ отъ прогресса въ окружающемъ эту личность обществѣ лишь на словахъ. Общественный прогрессъ есть продуктъ усилій нравственной личности или нѣсколькихъ личностей; съ другой стороны, онъ—благодѣяніе для слабыхъ и несовершенныхъ личностей. Личная нравственность неразрывна съ общественнымъ прогрессомъ. Истинный духовный подъемъ какъ общества, такъ и правительства зависитъ исключительно отъ религіознаго и нрав-

ственного перерожденія отдѣльныхъ личностей,—эту идею на всѣ лады развивалъ и графъ Л. Толстой. Представимъ себѣ личность, проникнутую духомъ христіанской нравственности,—будь это св. Сергій Радонежскій, Стефанъ Пермскій, Серафимъ Саровскій, или же Ласъ-Казасъ, Говардъ, Гаазъ. Развѣ чувства этихъ личностей могли не спровождаться благодѣтельнымъ вліяніемъ на общество, каково бы оно ни было, изъ кого бы оно ни состояло—изъ дикихъ ли язычниковъ, или негровъ невольниковъ? Отдѣльная личность поистинѣ можетъ сотворить „плодь многъ“, если она возродилась во Христѣ, и лишь безъ Него она не можетъ „творити ничесоже“. Исторія показываетъ, что величайшіе міровые перевороты—плодь *личной* инициативы, плодь борьбы и усилій великихъ личностей, а не шумной толпы. Это еще не значитъ повторить изреченіе Карлейля, что „исторія міра есть исторія великихъ людей“; но во всякомъ случаѣ, до извѣстной степени этотъ извѣстный афоризмъ справедливъ, хотя нынѣ и любятъ всюду, во всѣ проявленія мірового прогресса на первый планъ выдвигать общество, толпу: она-де и породила великаго человѣка, и воспитала его и осуществила его мечты, начинанія. Исторія знаетъ имена Будды, Магомета, Лютера, но она не знаетъ примѣровъ, чтобы дѣйствительно великая, прогрессивная идея и затѣмъ осуществленіе ея было дѣломъ какой бы то ни было толпы. И если даже признать, что общество помогаетъ великой личности осуществлять ея идеи, что безъ этой помощи даже самое геніальное изобрѣтеніе, самая благодѣтельная идея не увидѣли бы свѣта, то этимъ нисколько не умаляется все значеніе личности для общественнаго прогресса и благосостоянія. Надо сказать, что если приходится слышать помянутый упрекъ христіанству, то лишь потому, что забываютъ психологію человѣка „возродившагося“,—проникшагося великой идеей, интенсивнымъ чувствомъ и твердой рѣшимостью дѣлать добро. Вѣдь быть истиннымъ христіаниномъ это не то, что быть послѣдователемъ Шеллинга или Гегеля;

нѣтъ, не словесная лишь и интеллектуальная вѣра бываетъ достояніемъ увѣровавшей души, а именно живая, дѣятельная, подвизающая впередъ все существо человѣка. Пророкъ Іеремія хотѣлъ-было въ минуту грусти оставить пророчество предъ людьми жестоковѣчными и непокорными и все же.. не могъ выполнить своего рѣшенія,—онъ почувствовалъ внутренній огонь, какъ бы сжигающій его и призывающій къ продолженію дѣла, на которое онъ былъ призванъ. У нашего поэта Батюшкова есть разсужденіе о поэзіи,—тамъ говорится, между прочимъ, что поэтъ не можетъ не писать стиховъ, онъ рабъ своего генія и поэтического сердца. Истинный христіанинъ подобенъ пророку Іереміи и поэту,—онъ тоже не можетъ не распространять кругомъ себя благодѣтельнаго свѣта, ибо сейчасъ же скажется его значеніе въ общей жизни, сейчасъ же онъ выдѣлится изъ массы и къ нему потекутъ слабыя личности за поисками утѣшенія, рѣшенія сомнѣній. И какъ отъ камня, брошеннаго въ средину рѣки, распространяются круги—сначала маленькіе, потомъ они растутъ и ширятся, пока не охватятъ собою все лоно рѣки.—такъ постепенно и отъ личности идетъ благодѣтельное и доброе какъ бы волненіе, затрогивающее окрестную среду. Видна, думаемъ, несостоятельность упрека христіанству. Во всякомъ случаѣ не лишне добавить, что отголоскомъ этого упрека являются порицанія монашества, которое понимается людьми поверхностными, какъ утонченный эгоизмъ. Уже видѣли мы, что значить личность для общества, а теперь прибавимъ, что и монашескій аскетизмъ важенъ не только для предающихся ему субъектовъ, а и опять-таки для окружающаго общества. Исторія свидѣтельствуетъ, что истинные аскеты были народолюбцами, собирали вокругъ себя массы страждущихъ и обремененныхъ и проявляли самую широкую и плодоносную общественно-филантропическую дѣятельность.

Въ связи съ этимъ первымъ возраженіемъ противъ христіанства находится другое. Говорятъ, что христіанство всеѣмъ игнорируетъ *земное счастье* человѣка и отрицательно

относится къ самой возможности его; оно даже отдѣльной личности, будто бы, отказываетъ въ земныхъ радостяхъ и утѣхахъ. Оно восхваляетъ только нищету, скорбь, болѣзни, умственную слѣпоту и обѣщаетъ успокоеніе и блаженство лишь такимъ людямъ, какіе представлены на извѣстной картинѣ Маковского: „Придите ко Мнѣ вси труждающіися“. Но, говорятъ, въ Евангеліи нѣтъ поощреній знанію, искусству, физической силѣ, красотѣ, гражданской доблести, патриотизму, матеріальнымъ и экономическимъ улучшеніямъ. Ницше, недавно умершій нѣмецкій философъ, прямо назвалъ христіанскій крестъ символомъ борьбы противъ жизнерадостности, довольства, здоровья, символомъ борьбы даже противъ самой жизни. Христосъ, будто, учитъ заботиться о приобрѣтеніи лишь духовнаго богатства, сокровищъ неоскудѣваемыхъ; здѣшнія же, земныя сокровища, цѣнности и радости трактуются Имъ какъ бы пропитанными заразой и скверной. Для земной жизни Христосъ, говорятъ, обѣщаль лишь скорби, преслѣдованія, страданія, неизбѣжно ведущія къ смерти. А потому, говорятъ, если христіанство и можетъ считаться основой общественнаго благосостоянія, то не въ большей мѣрѣ, чѣмъ, напр., стоицизмъ, который тоже успокаивалъ людей, разительнымъ примѣромъ чего служитъ Діогенъ, сидящій въ бочкѣ и не желающій никакихъ высокихъ милостей даже отъ могучаго царя.— Но противъ изложеннаго возраженія говоритъ рѣшительно вся культура и цивилизація, „развивавшіяся не гдѣ-либо, а именно въ одномъ лишь христіанскомъ мірѣ.

Очевидно на дѣлѣ-то христіанство совсѣмъ не такое ужъ мрачное воззрѣніе и не похоже на мертвенный буддизмъ: оно не относится съ враждой къ нормальнымъ чело-вѣческимъ дѣятельностямъ, а, наоборотъ, одухотворяетъ и поощряетъ ихъ. Взять, хотя бы, богатство: Христосъ вовсе не порицаетъ его, какъ такового; равно какъ и бѣдности не ублажаетъ самой по себѣ. И бѣдность можетъ привести чело-вѣка къ гибели, и богатый можетъ стяжать себѣ неува-

даемый „вѣнецъ правды“,—вопросъ въ томъ, какъ человѣкъ относится къ тому или иному своему состоянію и вообще положенію въ мірѣ. Человѣкъ имѣетъ испорченную природу, добрые зачатки его могутъ зачахнуть отъ напора грѣховныхъ влеченій чувственности; поэтому христіанинъ долженъ внимательно слѣдить за собой, дабы не потерять достоинства своего и не открыть доступа въ душу свою грѣховныхъ терній. И если богатство, слава, искусство и т. п. становятся опасны въ указанномъ смыслѣ, то христіанинъ долженъ отказаться отъ нихъ; но все же сами по себѣ они не запрещены. Апостоль Павелъ прямо говоритъ, что христіанину все позволено, лишь надо слѣдить, какъ бы не соблазнить другого, какъ бы не стать рабомъ своихъ прихотей и не сотворить себѣ кумира изъ вещей видимаго міра. У христіанина Единный Богъ, Ему онъ и долженъ служить всей силой души своей, а всѣмъ остальнымъ можно пользоваться постольку, поскольку это не отвлекаетъ отъ главной, насущной обязанности христіанина и какъ благодатствованнаго сына Божія, и какъ разумнаго человѣка. Но упрекать христіанство въ томъ, что оно, будто, враждебно всѣмъ земнымъ радостямъ, значить судить о немъ по-средневѣковому. Христіанинъ можетъ наслаждаться и прекраснымъ ландшафтомъ, и музыкальной мелодіей, и пѣніемъ; однимъ словомъ, кругъ его радостей и развлеченій очень широкъ, но надо зорко слѣдить за собой, какъ бы эти развлеченія не стали подобно сиренамъ, могущимъ погубить даже и нравственнаго силача. Вообще если обратиться къ первоисточнику христіанства—къ сіяющему лучами надежды и утѣшенія Евангелію, то не только придется отвергнуть данный упрекъ, какъ прямую клевету на христіанство, но и вмѣстѣ вынести убѣжденіе, что на землѣ нѣтъ ни одной ни религіозной, ни философской системы столь жизнерадостной, столь ободряющей, какъ христіанство.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Очерки изъ исторіи Рязанской іерархіи.

Какъ извѣстно, м. Исидоръ по возвращеніи съ Ферраро-флорентійскаго собора (въ 1441 г.) пытался ввести унію въ Москвѣ, но былъ осужденъ соборомъ русскихъ епископовъ и низложенъ съ митрополичьей каѳедры. Заключенный, по повелѣнію вел. князя, подъ стражу въ Чудовомъ монастырѣ, онъ бѣжалъ изъ Москвы сначала въ Тверь, а потомъ въ Литву и Римъ. Каѳедра русскаго митрополита стала вакантною и вел. князь, безъ сомнѣнія, былъ озабоченъ замѣщеніемъ ея. Сначала онъ рѣшилъ обратиться къ Константинопольскому патріарху съ просьбою о томъ, чтобы дозволено было избрать и поставить преемника Исидору на Руси самимъ русскимъ епископамъ, при чемъ вел. князь указывалъ на далекость и крайнюю трудность путешествій въ Константинополь, на незнаніе митрополитами греками русскаго языка и просилъ прислать „честнѣйшее писаніе“ съ таковымъ дозволеніемъ. 1) Грамота эта 2) или не была отправлена, или же на нее былъ полученъ отказъ. Черезъ два года великій князь снова возбудилъ ту же просьбу предъ императоромъ чрезъ особое посольство; но, по словамъ лѣтописи, послы были возвращены вел. княземъ съ дороги 3).

Между тѣмъ, съ вел. княз. Василіемъ Васильевичемъ случились несчастія: въ 1445 г. онъ былъ захваченъ въ плѣнъ татарами, а въ слѣдующемъ 1446 г. (въ февралѣ) лишенъ великаго княженія, ослѣпленъ Димитріемъ Шемякой и сосланъ въ Угличъ. Шемякѣ хотѣлось имѣть въ своихъ ру-

1) Акт. Истор. I, № 39. Вел. князь не могъ не знать (хотя отъ м. Исидора), что патріархъ Константинопольскій и императоръ-унгаты, и хотѣлъ, „не разрывая формальнымъ образомъ церковнаго союза съ этимъ патріархомъ-уніатомъ, фактически отдѣлиться отъ него и стать внѣ общенія съ нимъ“ (Голубин. Истор. рус. ц. II т., 476 стр.).

2) Грамота, какъ дается знать въ ея текстѣ, написана въ 1441 г., можетъ быть, еще тогда, когда Исидоръ находился въ Москвѣ подъ стражей.

3) Пол. собр. рус. лѣт. VI, 167 стр.

кахъ и дѣтей Василя, находившихся въ Муромѣ. Онъ вызвалъ въ Москву Рязанскаго епископа Іону, принялъ его съ почестями, общалъ ему митрополю ¹⁾ и просилъ отправиться въ Муромъ, взять у бояръ „на свою епитрахиль“ сыновей Василя Васильевича и привезти ихъ въ Москву; причемъ увѣрялъ, что радъ ихъ жаловать, что отца ихъ выпустить на волю и дать имъ всѣмъ вотчину довольную. Не подозрѣвая злого умысла Шемяки, св. Іона исполнилъ его желаніе, привезъ въ Москву изъ Мурома сыновей кн. Василя, отданныхъ ему боярами въ соборной церкви изъ пелены Божіей Матери на епитрахиль; но Шемяка измѣнилъ своему слову и отправилъ княжичей въ заточеніе къ ихъ отцу въ Угличъ съ самимъ же епископомъ Рязанскимъ. Тогда св. Іона началъ сильно и непрестанно укорять Шемяку въ томъ, что онъ учинилъ неправду, ввелъ его, епископа, въ грѣхъ и стыдъ и сдѣлалъ его обманщикомъ. Святитель увѣждалъ кн. Димитрія выпустить Василя Васильевича съ дѣтьми на свободу, укрѣпивъ его, въ видахъ безопасности для себя, честнымъ крестомъ и владыками ²⁾. Обличенія и увѣщанія св. Іоны не остались безплодными: Шемяка возвратилъ Василю Васильевичу свободу и далъ ему удѣлъ— Вологду. Вскорѣ сторонники кн. Василя отняли у Шемяки Москву и Василий возвратился (17 февраля 1447 г.) на великокняжескій престолъ. Въ томъ же 1447 году (въ декабрѣ) соборъ русскихъ архипастырей издалъ обличительное посланіе Димитрію Шемякѣ, въ которомъ увѣщавалъ его исправиться во всемъ согласно договорамъ съ вел. княземъ, прекратить крамолы противъ него, а въ противномъ случаѣ гро-

¹⁾ Такимъ образомъ, можно думать, св. Іона послѣ низложенія Исидора не считался „нареченнымъ митрополитомъ“. Это подтверждается и грамотой вел. князя къ патриарху Цареградскому, въ которой вел. князь испрашивалъ позволенія на поставленіе въ митрополиты того, кого избереть соборъ (Акт. Ист. I, № 39), что было бы странно, если бы св. Іона и теперь, какъ и раньше, считался „нареченнымъ въ святѣйшую митрополю русскую“.

²⁾ Ник. лѣт. V, 207 и слѣд.

зилъ ему церковнымъ отлученіемъ. Грамота эта была подписана св. Іоною, какъ епископомъ Рязанскимъ, безъ наименованія его „нареченнымъ митрополитомъ“, и подпись его находится на третьемъ мѣстѣ, ниже подписи епископовъ ротовскаго и суздальскаго ¹⁾).

Возвратившись на великое княженіе, Василій Васильевичъ долженъ былъ заняться вопросомъ о замѣщеніи давно уже вдовствовавшей митрополичьей каѳедры. Не желая имѣть митрополита, поставленнаго Константинопольскимъ патріархомъ униатомъ, и не получивъ разрѣшенія поставить его на Руси руками русскихъ епископовъ, великій князь рѣшилъ сдѣлать это безъ дозволенія патріарха; но видимо медлил и „долго колебался надъ вопросомъ: имѣеть ли онъ право при неправославіи патріарха поставить себѣ православнаго митрополита своими собственными епископами“ ²⁾ и „довольнѣ во многія времена“ ³⁾ совѣтовался по этому вопросу съ духовенствомъ. О такомъ колебаніи великаго князя свидѣтельствуетъ то, что онъ, занявши великокняжескій престоль въ самомъ началѣ 1447 года, рѣшился на поставленіе митрополита лишь въ самомъ концѣ 1448 года.

На каѳедру первосвятителя русской церкви былъ избранъ св. Іона, епископъ Рязанскій, который еще по смерти митр. Фотія былъ „наречень въ святѣйшую митрополью русскую“ ѣздилъ въ Константинополь для поставленія въ митрополиты и которому тогда царь и патріархъ обѣщали митрополию послѣ Исидора.

Поставленіе св. Іоны въ санъ митрополита ⁴⁾ послѣдовало 15 декабря 1448 года ⁵⁾ и было совершено епископами

¹⁾ Акт. Ист. I, № 40.

²⁾ Голубин. Истор. рус. ц. II, 481 стр.

³⁾ Акт. Истор. I, № 47.

⁴⁾ О поставленіи св. Іоны см. Пол. собр. рус. лѣт. VI, 167 стр.

⁵⁾ Годъ поставленія св. Іоны иногда указывается ошибочно—то 1447 (Степ. кн. II, 78), то 1449 (Воздвиж. Истор. обзор. Ряз. іерархіи, 287 стр.).

ростовскимъ Ефремомъ, суздальскимъ Аврааміемъ, коломенскимъ Варлаамомъ и пермскимъ Питиримомъ; а новгородскій еп. Евфимій и тверской—Илья прислали свои грамоты съ согласіемъ на поставленіе Іоны въ митрополиты ¹⁾).

Поставленіе свят. Іоны въ митрополиты было началомъ новаго порядка въ дѣлѣ замѣщенія кафедръ первосвятителя русской церкви. Съ этого времени началось избраніе нашихъ митрополитовъ непременно въ самой Россіи изъ природныхъ русскихъ, поставленіе ихъ въ Москвѣ и своими русскими епископами; съ этого времени русскіе митрополиты стали фактически независимыми отъ Константинопольскихъ патріарховъ.

Съ возведеніемъ св. Іоны на митрополию ²⁾ Рязанская епископская кафедра стала вакантною.

Н. Левитскій.

Отрезвленіе народа. *)

„Береги здоровье смолоду“, учить русская пословица. Въ молодомъ поколѣніи, въ этихъ мальчикахъ и дѣвочкахъ, поспѣшающихъ въ утренній часъ въ школу. будущее нашей Россіи. Во вниманіе къ этому одинъ изъ законоучителей школъ нашего прихода въ маѣ мѣсяцѣ привлекъ къ дѣлу трезвости только что окончившихъ ученіе 10 учениковъ мужской школы, 3-хъ желѣзнодорожной, 9 Салововской, а изъ Самшен-

¹⁾ Пол. собр. рус. лѣт. VШ, 122 стр. Тип. лѣт. 256 стр. Самъ св. Іона въ своихъ посланіяхъ въ Литву говоритъ, что онъ былъ поставленъ въ митрополиты всѣми епископами „Русскія митрополіи“ (Макар. VI, прил. № 1, 362 стр. Акт. Ист. I, 113 стр.).

²⁾ Свят. Іона управлялъ митрополіею 12 лѣтъ 3½ мѣсяца и скончался 31 марта 1361 г. въ глубокой старости. Въ 1472 г. были обрѣтены его нетлѣнныя мощи. При м. Макаріи на соборѣ 1547 г. св. Іонѣ установлено общецерковное празднованіе, при чемъ онъ названъ „великимъ чудотворцемъ“ (Акт. Арх. Эксп. I, № 213).

*) Изъ доклада на собраніи Тумскаго Никлаевскаго Братства 23 Декабря 1912 года.

ской 6 учениковъ и 2-хъ ученицъ. До 18-ти лѣтъ они объ-
шались, предъ лицомъ всезнающаго Бога, не прикасаться ни
къ водкѣ, ни къ вину, ни къ пиву.

Побольше бы такихъ свѣтлыхъ линій на темномъ фонѣ
русской дѣйствительности! Трезвость—первая ступень къ до-
бру и правдѣ, и если мы не воспитаемъ въ юномъ поколѣнн
стремленія стоять за трезвость на всѣхъ путяхъ жизни, то
страну нашу и добрый нашъ народъ ожидаетъ печальная
участь. Если бы въ наше время были пророки, подобные древ-
нимъ Илии, Исаи, Иереміи, Осія и Іоанну Предтечѣ, то они
всѣ силы своего огненнаго слова, направили бы въ предосте-
реженіе отъ той опасности, навстрѣчу которой добровольно
идетъ русская молодежь и русскій народъ съ командующими
классами во главѣ. Эта опасность уже взвѣшена и измѣрена
наукой. Имя ей—алкоголизация народа, всего народа русскаго.
Пьянство существуетъ тысячелѣтія, но алкоголизация—бѣда
не особенно давняго происхожденія. Всего лишь сто лѣтъ съ
небольшимъ, въ злополучный для человѣчества день, открытъ
способъ добывать алкоголь или безводный спиртъ. До того
времени существовали напитки слабые, а съ этого времени
появились крѣпкіе, непримѣтно вызывающіе общее разстрой-
ство и тѣлесныхъ отправленій и душевныхъ силъ: чувства,
воли, нравственности и работоспособности. Началось выро-
жденіе людскаго племени. Это вырожденіе узнается по тремъ
примѣтамъ: увеличивается число душевныхъ болѣзней, уве-
личивается число преступленій и понижается работоспособ-
ность населенія. Пагубная сила алкоголя въ томъ, что ал-
коголизация передается по наслѣдству и въ Росіи уже на-
блюдается сильная алкогольная заболѣваемость среди жен-
щинъ. Потомство такихъ женщинъ отличается неустойчивостію
характера и склонностію къ самоубійству. *) Алкогольный ядъ

*) Вотъ примѣры наслѣдственности алкоголизма. Изъ 410 дѣтей
восьмидесяти трехъ семей алкоголиковъ 169 умерли въ раннемъ воз-
растѣ, 180 страдали судорогами и 83 были эпилептиками. О семьѣ ал-
коголика Укке сообщается, что эта семья за 75 лѣтъ дала 90 прости-
тутокъ, 200 преступниковъ и 288 сумасшедшихъ! (ислѣдованія Гюйо,
Лая, Демура и др.)

отравляет источники человѣческой жизни не только при неумѣренномъ употребленіи спиртныхъ напитковъ, но и при самомъ умѣренномъ. Выяснено, что, гдѣ больше продается вина, тамъ больше всякаго рода преступленій, значительнѣе дѣтская смертность, больше число незаконнорожденныхъ и дѣтоубійствъ.

Дознано, что одна—двѣ ложки алкоголя понижаютъ работоспособность рабочаго человѣка, хотя ему кажется, что онъ работаетъ успѣшнѣе. Такова обманчивость алкоголя: онъ изнуряетъ, а выпившему кажется, что онъ сталъ бодрѣе; онъ холодитъ, а выпившій думаетъ, что онъ согрѣлся. Отъ малыхъ приѣмовъ алкоголя неизбежно наступаетъ затменіе, умопомраченіе и человѣкъ перестаетъ понимать опасность своего положенія и даже забавляется тѣмъ дѣйствіемъ, которое производитъ на него алкоголь. Въ трудѣ своемъ онъ перестаетъ совершенствоваться. Вотъ почему русскій работникъ на американскомъ рынкѣ расцѣнивается втрое дешевле американскаго. По вычисленіямъ профессоровъ Янжула и Чупрова американскій работникъ работаетъ и лучше, и въ пять разъ больше русскаго!

. Мы, русскіе, моложе нѣмцевъ, французовъ и англичанъ, но душою мы состарились, она идетъ у насъ на убыль. Страшно подумать о дняхъ боевого столкновенія народовъ на полѣ брани, когда тѣлесное и душевное напряженіе воюющихъ достигаетъ крайнихъ предѣловъ. Насъ много, но души въ насъ мало: ее вытравилъ алкоголь, потребляемый каждый годъ въ количествѣ болѣе 90 милліоновъ ведеръ. Ни одна капля этого напитка не входитъ въ кровь безъ вреда для жизни и будущности великаго народа. Поэтому только мы не выдержали столкновенія съ маленькимъ, но трезвымъ народомъ. Не только солдаты тамъ на войнѣ, но и мы здѣсь въ деревняхъ, городахъ и столицахъ малодушествовали, утратили вѣру въ себя, почему и необходимъ намъ сталъ безславный миръ. На вѣсахъ исторіи учитывается малѣйшая утрата души. Всякое пониженіе народнаго здравія опаснѣе неурожая, мора и войны.

Неурожай, моръ и война—бѣды временныя, поправимыя, а утрата души, вырожденіе—бѣда длительная и затяжная. До пуская продажу и употребленіе алкоголя, мы проживаемъ здоровье и свое и будущихъ поколѣній, которыя не поблагодарятъ насъ за нашу неразумную трату.

Эти мысли принадлежатъ не составителю доклада, но глубокому естествовѣду, профессору-психіатру И. А. Сикорскому. Ученые, врачи и знающіе народъ писатели (Достоевскій, Чеховъ, Толстые Л. и А.) согласнымъ хоромъ подтверждаютъ страшный, непоправимый вредъ отъ винопитія. Но упадокъ души, вырожденіе подмѣчены и самимъ простымъ народомъ. Постоянно слышимъ, что народъ нынѣ ослабѣлъ, захилѣлъ. Отъ чего же? Отъ водки, а частію и отъ табака. Это отравленіе народа началось вмѣстѣ съ уничтоженіемъ крѣпостного права: сначала спаивали народъ откупщики, потомъ появилась дешевая водка, а теперь монополюшка...

Русскій человѣкъ ни въ чемъ не хочетъ знать середины: чай,—такъ давай его пить по пяти разъ на день. Табакъ,—такъ не выпускай его изо рта, дыми всегда и вездѣ, и утромъ до молитвы и вечеромъ послѣ молитвы, и передъ праздничной службой, и въ домѣ при малюткахъ. А къ водкѣ русскій присасывается, какъ дикарь: она его отрада и мечта. Изъ всякой прихоти Русскій творить себѣ кумира.

Поэтому пристрастіе къ водкѣ на Руси, кромѣ неприемтнаго алкогольнаго отравленія, выражается въ острыхъ заболѣваніяхъ. Въ отчетномъ году были примѣры такихъ заболѣваній и алкогольной одержимости въ нашей окрестности. 8-го января въ деревнѣ А—вой нервный крестьянинъ на предсвадебной вечеринкѣ подгулялъ, поссорился съ дядей и сошелъ съ ума.

Въ той же деревнѣ 18-лѣтній новоженъ на другой день послѣ свадьбы избилъ тещу и заступавшагося за нее родственника.

Въ с. Вереѣ одинъ отецъ семейства отъ пьянства сдѣлался нейрастеникомъ. У него 5 человѣкъ дѣтей. Въ великую

субботу онъ порубилъ топоромъ семейное добро. „Слезами разговлялись и Пасху, и Рождество, и Крещение“: жалуется супруга. Ляжетъ онъ на печку, стучить тамъ кулаками, рычить, поносить жену и подростка—дочь дурными дѣлами, о которыхъ они и не думали. Принимается бить дѣтей и жену. Жена пробовала было уходить отъ него, но жалъ дѣтей.

Отравленные алкоголемъ и имѣющіе пившихъ предковъ по обѣимъ линіямъ рѣдко имѣютъ силу побѣдить въ себѣ тяготѣніе къ алкоголю. Они рабы его до гроба! Одинъ изъ такихъ и въ Саровъ ходилъ для отрезвленія, но, пришедши, разрѣшилъ великимъ постомъ и отморозилъ себѣ пальцы. Другой по дорогѣ отъ руководителя трезвости не устоялъ, зашелъ въ казенку, а дома такъ буйствовалъ, что восьмилѣтняя дочь стала страдать съ перепуга припадками и витовой пляской.

Часты и неизбѣжны смертные случаи отъ невоздержанія. Въ с. Погостѣ осенью сгорѣлъ въ Волостномъ Правленіи сторожъ. Сторожъ—старикъ въ с. Давыдовѣ не воздержался по случаю набора, похворалъ 3 дня и скончался. Въ ночь на Ивана Купала Томиловскіе парни колями убили своего однообщественника алкоголика. Били по головѣ. Онъ—алкоголикъ, а они—хулиганы. Но хулиганство не есть ли алкогольное вырожденіе русскаго человѣка?

Въ этомъ же родѣ и слѣдующій случай: въ августѣ послѣ богомолья на засѣвѣ и выпивки по этому случаю одинъ мужикъ нанесъ другому ножомъ пять ранъ, изъ которыхъ двѣ были глубокія, смертельныя, порѣзавшія печень и легкое. Въ Чащинѣ на свѣтлые дни Пасхи убитъ коломъ мужикъ, вышедшій вечеромъ по шинкамъ.

Трудно мириться съ подобными событіями и, видя эту человѣческую гибель, не волноваться и не принимать мѣръ противъ нея. А многіе не волнуются и еще умываютъ свои руки. Нынѣ лѣтомъ гость—священникъ, показывая на упившагося человѣка въ истрепанной одеждѣ, сказалъ хозяину: „смотрите, вотъ *вашъ* трезвенникъ“. Какое въ этихъ четы-

рехъ словахъ презрѣніе къ жертвѣ хмеля, невѣріе въ способность русскаго народа исправить образъ жизни своей, какое самооправданіе своей бездѣятельности во всероссійской бѣдѣ! Почему же онъ *нашъ*, т. е. тѣхъ, которые борются съ хмелемъ, а не тѣхъ, которые дружатъ съ нимъ и видятъ въ крѣпкихъ наиткахъ украшеніе церковныхъ и семейныхъ праздниковъ?

Волны вливаются въ трещины и пробоины корабля, а малая горсточка заботливыхъ людей безъ устали выкачиваетъ эту воду, зоветъ къ своей работѣ другихъ, пока беззаботныхъ. Такимъ спасаніемъ русскаго корабля занимаемся и мы, братчики святителя Николая, многихъ спасавшаго отъ потопленія въ морѣ житейскомъ.

Число искавшихъ спасенія отъ пьянства въ нашемъ братствѣ увеличилось противъ прежнихъ лѣтъ. Въ отчетномъ году вновь дали обѣтъ 80 прихожанъ (изъ нихъ 16 отроковъ и 2 дѣвицы); повторили обѣты, данные въ прежнее время, 83 прихожанина. Иноприходныхъ записалось 351 чел. вновь и 340 повторно. Между повторными прихожанами 14 лицъ не довершившихъ прежняго обѣта, а между повторными иноприходскими такихъ нарушителей 59 человѣкъ. Между обѣтниками 10 старообрядцевъ, 9 женщинъ, 2 учителя, священникъ, діаконъ и псаломщикъ. Всего было 854 трезвенника, болѣе прошлогодняго на 117 человѣкъ. Многіе записываются на нѣсколько лѣтъ, но имъ подсчета не ведется по трудности наблюденія за иноприходными.

Стоитъ упомянуть о причинахъ недовершенія нѣкоторыми трезвенниками своего обѣта, такъ какъ эти случаи показываютъ, сколько слаба и безхарактерна душа человѣка, нѣкогда впитавшаго въ себя алкогольную отраву.

Одинъ м—скій трезвенникъ запилъ, потому что мать отказалась „баровать“ его осиротѣвшихъ малютокъ, своихъ внуковъ. Другой искалъ себѣ хмельного утѣшенія потому, что недругъ поджегъ его только что отстроенный домъ. Третьяго огорчилъ арендаторъ его земли, затѣявшій эту

землю обратить себѣ въ собственность. Четвертому посовѣтовали водкой лѣчиться отъ болѣзни. У пятого дочь вдова сошла съ праваго пути... Подобные бѣды неизбѣжны въ жизни человѣка, и, чтобы бодро встрѣчать и переносить ихъ, нужно рѣшительно отказаться отъ расслабляющихъ душу напитковъ.

Закончимъ утѣшительнымъ извѣстіемъ, какъ открылось въ 1912 г. новое общество трезвости. Къ священнику с. Е—на пришелъ прихожанинъ сосѣдней церкви съ заявленіемъ:

— Я хочу записываться на трезвость.

— Ступай въ Туму.

— Я хочу у тебя. Всякій священникъ долженъ записывать на трезвость.

— Такъ иди къ своему приходскому священнику.

— Хочу у тебя: ты самъ дрова возишь.

Такъ начатое дѣло наладилось скоро и пошло успѣшно.

„Вставай, подымайся, рабочій народъ!“ Но не для буйства, а для того, чтобы трезвостью, ученіемъ и трудолюбіемъ завоевать себѣ право на славную участь среди другихъ народовъ, для того, чтобы русскіе были сынами Царства Божія, а не рабами сатаны.

П. С. О.

Къ торжеству освященія Рождественскаго Каѳедральнаго Собора.

23-го истекшаго декабря Преосвященнѣйшимъ Владыкой Димитріемъ, Епископомъ Рязанскимъ, было совершено торжественное освященіе вновь отремонтированнаго Рязанскаго Рождественскаго Каѳедральнаго Собора, въ сослуженіи Преосвященнѣйшаго Амвросія, Епископа Михайловскаго, ректора духовной семинаріи, помощника смотрителя мѣстнаго духовнаго училища и соборнаго духовенства. По окончаніи водо-

святнаго молебна и окропленіи святой водой всего обновленнаго храма—совершена была затѣмъ и первая въ немъ Божественная литургія.

Событіе это должно быть занесено золотыми буквами на страницы не только исторіи Кафедральныхъ ряз. соборовъ, но и всей рязанской земли. Стоитъ лишь нарисовать себѣ печальную картину недавняго состоянія Рождественскаго собора, доведеннаго до послѣдней степени убожества и запустѣнія, а также учесть и неблагопріятно складывавшіяся при этомъ обстоятельства, чтобы по справедливости оцѣнить значеніе благополучно отпразднованнаго торжества.

По даннымъ соборныхъ лѣтописей послѣдній капитальный ремонтъ въ пылѣ обновленномъ соборѣ произведенъ былъ въ 1874-мъ году... Поэтому можно себѣ представить, что могло статься съ соборомъ,—въ теченіе почти сорока лѣтъ не испытывавшимъ серьезной чистки...

И вотъ въ результатѣ,—полувѣковая копоть и пыль, смѣшавшіяся вмѣстѣ, образовали собой слой грязи, насѣвшей по стѣнамъ храма—по потолку трапезной, въ куполѣ и алтарѣ, забившейся въ рѣзьбу иконостаса, въ ризы не застекленныхъ чудотворныхъ и другихъ древнихъ иконъ, во всѣ уголки, карнизы и выступы, словомъ всюду, куда можно только было проникнуть...

Эти „новообразованія“, кромѣ того, что ускоряли порчу иконостаса, ризъ на иконахъ и т. п., искажали до неузнаваемости прекрасную художественную роспись храма знаменитаго Рязанскаго художника Шумова и немало способствовали ея преждевременному уничтоженію.

Общее тяжелое впечатлѣніе дополнялось мрачнымъ видомъ балдахина и раки надъ мѣстомъ упокоенія единственнаго во всей рязанской землѣ прославленнаго угодника Божія—Святителя Василія. Почернѣвшая и закоптѣлая рѣзьба въ ней также краснорѣчиво свидѣтельствовала о степени той любви и того вниманія, которыя оказывали рязанцы своему небесному покровителю.

Полъ храма былъ съ большими изъянами. Это—внутри храма... Что касается наружнаго его состоянія, то здѣсь „разрушеніе“ имѣло мѣсто въ буквальномъ и полномъ смыслѣ слова.

Прежде всего, Соборъ отъ времени и непогодъ давно уже потерялъ слѣды наружной своей покраски и съ этой стороны наломиналъ старую руину, никому ненужную и брошенную на произволь судьбы.

Вслѣдствіе совершенно износившейся желѣзной крыши, во многихъ мѣстахъ даже продырявившейся,—стокъ воды съ нея происходилъ не по трубамъ, а гдѣ попало по стѣнамъ, отчего не только краска, а и самая штукатурка стала отставать отъ стѣнъ и большими глыбами падать на землю.

Подобныя явленія могли когда-нибудь повлечь за собою и серьезную катастрофу, такъ какъ, за отсутствіемъ вокругъ собора ограды, всякій могъ рисковать попасть подъ эти куски отвалившейся штукатурки. Проржавѣвшая крыша вмѣстѣ съ тѣмъ давала течь и внутрь храма, угрожая той же катастрофой молящимся и въ самомъ храмѣ. Вотъ въ какомъ видѣ находился Каѳедральный Рождественскій Соборъ до своего настоящаго ремонта.

Казалось бы, — самый видъ его лучше всякихъ словъ и воззваній говорилъ о неотложной необходимости капитальнаго его обновленія. Однако годы шли за годами, а о ремонтѣ собора вопросовъ не поднималось, мало того—его убожество, нищета и раззоренность такъ примелькались рязанцамъ, что они, повидимому, лучшаго и не желали; поэтому вѣроятно ни *patres urbi*, ни *patres templi* попытокъ въ этомъ направленіи никакихъ и не возбуждали.

Быть можетъ долго еще Рождественскій Соборъ продолжалъ бы оставаться въ такомъ мрачномъ, неустроенномъ видѣ, если бы поистинѣ счастливыя обстоятельства не сложились въ его пользу.

Рязанскую каѳедру занялъ живой, дѣятельный Владыка Димитрій, съ появленіемъ котораго раздался энергичный

призывъ къ духовно-нравственному пробужденію вообще. По натурѣ искренній, прямой и честный, не привыкшій входить въ компромиссы съ своей совѣстью, новый святитель сразу же обратилъ вниманіе на недостаточную нравственную чуткость своей новой паствы и, горячо желая поднять ее на надлежащую высоту, смѣло выступилъ съ проповѣдью противъ тѣхъ недостатковъ, которые прежде всего бросались ему въ глаза и, между прочимъ, противъ безпримѣрнаго запустѣнія и обнищанія каѳедральныхъ храмовъ.

Рядомъ проповѣдей, посвященныхъ этимъ послѣднимъ, Владыка призывалъ рязанцевъ къ посильнымъ жертвова-ніямъ на благоуукрашеніе и приведеніе соборовъ въ надлежащій видъ.

Дѣло было начато: брошенные мысли должны были подготовить благоприятную почву для реального ихъ осуществленія... Успѣху дѣла на первыхъ порахъ сталъ мѣшать серьезный вопросъ, уже назрѣвшій къ этому времени и требовавшій немедленнаго разрѣшенія, — о ктиторѣ Собора.

Старый ктиторъ уже не проявлялъ въ послѣдніе годы должной заботливости о ремонтѣ Рождественскаго собора. Возникъ въ обществѣ рязанскомъ вопросъ о замѣнѣ его новымъ. Вопросъ былъ довольно щекотливый; впрочемъ, тактичный Владыка дѣло повелъ такъ, что старый ктиторъ счелъ за лучшее заблаговременно самъ выдти въ отставку, оставивъ послѣ себя 200 р. долгу за Соборомъ. Хозяйственные дѣла теперь Владыка взялъ подъ свой непосредственный надзоръ, а должность ктитора временно поручилъ, на основаніи закона, исправлять одному изъ младшихъ членовъ соборнаго причта. Подготовивъ такимъ образомъ почву, Владыка одновременно съ симъ приглашаетъ къ себѣ почетныхъ гражданъ города, купечество, торговцевъ и другихъ лицъ и въ своихъ покояхъ устраиваетъ совѣщаніе о назрѣвшемъ ремонтѣ Соборовъ и о средствахъ на таковой. Однако, по тѣмъ или инымъ мотивамъ, на приглашеніе по столь важному и серьезному дѣлу отозвалась только небольшая

часть, многіе же предпочли уклониться отъ него и къ Владыкѣ не пожаловали.

Результатъ этого собранія былъ тотъ, что Владыка, получивъ подписной листъ, предложенный собравшимся, и усмотрѣвъ въ немъ небольшую сумму денегъ, отдалъ на ремонтъ собора всю свою наличность, весь свой гонораръ въ 1900 рублей серебромъ, полученный имъ предъ тѣмъ только изъ Хозяйствъ. Управленія при Свят. Синодѣ въ качествѣ прогоновъ и подъемныхъ при перемѣщеніи его изъ Сухума въ Рязань. Неудача съ этимъ собраніемъ тѣмъ не менѣе не парализовала энергіи Преосвященнаго Архипастыря, а побудила его лишь къ новому приему! Онъ намѣчаетъ нѣкоторыхъ особо уважаемыхъ лицъ изъ купеческаго класса и каждому изъ нихъ дѣлаетъ визиты, убѣждая при этомъ оказать свою поддержку святому дѣлу.

Такая рѣдкая любовь Архипастыря къ начатому дѣлу не могла не тронуть тѣхъ, кому оказалъ онъ такое вниманіе, и въ результатъ около Владыки группируется нѣсколько преданныхъ ему лицъ, которыя и были затѣмъ его ближайшими сотрудниками въ дѣлѣ обновленія Собора, не только вложившими въ него крупную денежную лепту, но и содѣйствовавшими дальнѣйшему притоку менѣе крупныхъ пожертвованій. Таковыми оказались: Г. И. Солодовъ, Ѳ. Р. Маркинъ, И. А. Антоновъ и др. Что же касается города и его учреждений, то, къ стыду и позору его представителей, онъ до сихъ поръ ничѣмъ не выразилъ своего сочувствія дѣлу обновленія и благоуукрашенія своихъ родныхъ каедральныхъ храмовъ, въ одномъ изъ коихъ почиваетъ небесный его покровитель, святитель Василій.

Призывъ же Архипастыря къ купеческому рязанскому обществу остался, можно сказать, и совсѣмъ безъ отвѣта, если не считать того, что это общество постановило „передать“ предложеніе Преосвященнаго касательно матеріальной поддержки въ комиссію, въ каковой оно обрѣтается безъ движенія и по сіе время.

Вотъ каковы отношенія къ своимъ святынямъ коренного русскаго древняго города за послѣднее десятилѣтіе!

Призывъ Владыки о помощи святому дѣлу разносился далеко за предѣлы города и тамъ находилъ живой себѣ откликъ. Пожертвованія понемногу росли, а вмѣстѣ съ ними быстро кипѣла и работа въ Соборѣ сначала Рождественскомъ... Сданы были подряды на позолоту иконостаса, на промывку потолка и стѣнъ, на поновленіе живописи, настилку плиточнаго пола и т. п. И вотъ нынѣ съ душевной радостью мы являемся свидѣтелями благополучно законченнаго обновленія и освященія храма.

Глядишь и не вѣришь, что стало съ нимъ... Точно сбросилъ онъ съ себя несвойственную ему старую, грязную одежду и облекся въ новую и свѣтлую. Прямо предъ вашими глазами при входѣ въ соборъ—весь вызолоченный, по мѣстамъ исправленный и дополненный рѣзбой и украшеніями сіяющій иконостасъ; иконы въ немъ обновлены и все застеклены. По сторонамъ, вмѣсто закопченныхъ стѣнъ и едва замѣтной живописи, вашъ взоръ ласкается точно изъ-подъ пелены воскресшая Шумовская стѣнная роспись: потолки и стѣны все промыты, иконы тщательно реставрированы, орнаментація возстановлена... Въ окнахъ старое стекло замѣнено новымъ бемскимъ и вмѣсто деревянныхъ рамъ въ нихъ сдѣланы желѣзныя, отчего они стали и красивѣе и свѣтлѣе.

Полъ выстланъ изящными метлахскими плитками.

Въ алтарѣ также все заново отдѣлано: стѣны выкрашены масляными красками, а темная живопись поновлена и подправлена. Изящно вызолочена и стѣна надъ гробницей Св. Василія (на средства благотворителя А. К. Москвина). Кромѣ того, вездѣ въ соборѣ устроены электрическіе провода и арматура... Послѣдняя, вмѣстѣ съ ярко вызолоченной старой, довольно цѣнной люстрой, и купленной новой, придаютъ собору особенную красоту и величественность.

Приукрасился Соборъ и снаружи. Его весь окрасили масляной краской, возобновили штукатурку, покрыли новой же-

лѣзной крышей и оставили только при одной входной двери съ запада, двери же южныя и сѣверныя задѣланы, отчего въ соборѣ стало и теплѣе и значительно свѣтлѣе.

Весь этотъ перечисленный ремонтъ обошелся болѣе 22-хъ тысячъ рублей, при чемъ для расплаты съ подрядчиками изъ собранныхъ денегъ хватило около 20-ти тысячъ наличными; слѣдовательно, за Соборомъ числится еще долгу до двухъ тысячъ слишнимъ рублей.

Должно отмѣтить, что изъ 20-ти тысячъ, собранныхъ по подпискамъ отъ разныхъ жертвователей, около шести тысячъ рублей составляютъ личную жертву Преосвященнѣйшаго Владыки Димитрія, переданную имъ въ разное время. Такимъ образомъ, подводя итоги собраннымъ пожертвованіямъ, мы находимъ, что въ дѣлѣ обновленія и благоуукрашенія своихъ родныхъ каедральныхъ храмовъ, съ покоющейся въ нихъ единственной для рязанцевъ святыней, вся рязанская земля реально участвуетъ только небольшой и, можно сказать даже ничтожной, суммой въ 14 тысячъ рублей, такъ что личная жертва Архипастыря составляетъ почти треть всѣхъ остальныхъ пожертвованій.

Явленіе, наводящее на грустныя размышленія?! Помимо щедрой своей лепты Владыка удѣлялъ Собору и весь свой небольшой досугъ: весь ремонтъ отъ начала и до конца производился подъ непосредственнымъ его надзоромъ и по его указаніямъ; онъ, какъ и всякому вообще дѣлу, и ремонту Собора отдался со всѣмъ пыломъ и усердіемъ своей воспримчивой, непосредственной натуры. Утромъ, днемъ и вечеромъ Архипастыря можно было видѣть въ Соборѣ и около Собора въ простой ряскѣ, со скуфейкой на головѣ.

Часы его посѣщеній были настолько опредѣленны и самыя посѣщенія настолько систематичны, что желавшіе видѣть Владыку и побесѣдовать съ нимъ запросто, отправлялись къ извѣстному часу въ Соборъ и неизмѣнно тамъ заставали его. Поэтому пусть будетъ спокоенъ послѣдній бѣднякъ, внесшій въ святое дѣло благоуукрашенія храма свою трудовую лепту:

послѣдняя не могла быть расхищена, ибо каждая копѣйка проходила черезъ руки Владыки и вся безъ остатка шла только на дѣло.

Въ заключеніе не мѣшаетъ отмѣтить, что городъ въ лицѣ своихъ дѣятелей и учрежденій остался послѣдователенъ и выдержалъ политику полнаго равнодушія и безучастія въ дѣлѣ обновленія храма до конца.

Ничѣмъ не выразивъ матеріальной поддержки, онъ и съ моральной стороны оказался все также глухъ и безучастенъ.

На торжествѣ освященія соборъ былъ хотя и переполненъ, но только простымъ народомъ... Здѣсь не видно было „большой“, городской публики, тѣмъ менѣе можно было ожидать представителей города... Не говоримъ уже о какомъ-либо привѣтственномъ отъ нихъ адресѣ, какъ это вездѣ и всегда принято просто по чувству простой вѣжливости.

Присутствовали въ соборѣ кромѣ народа только тѣ немногія личности, которыя раздѣляли труды Владыки и его жертвы. Вотъ почему торжество носило теплый, сердечный, не официальный характеръ... Чувствовалось, что въ эту первую божественную службу въ обновленномъ храмѣ молился въ ярко освѣщенномъ алтарѣ поистинѣ добрый пастырь, готовый душу свою положить за овецъ своихъ, смѣло переходя черезъ всѣ преграды и препятствія.

Этой сосредоточностью и теплотой запечатлѣны были особенно послѣднія минуты церковнаго торжества, когда Владыкѣ былъ поднесенъ и прочитанъ адресъ отъ соборнаго причта и отъ лица всѣхъ молящихся... Сознаніе того безспорно крупнаго дѣла, которое съ помощью Божіею совершилъ Преосвященнѣйшій Владыко Димитрій,—нашло себѣ выраженіе въ прекрасныхъ, прочувствованныхъ словахъ адреса, составленнаго искренно и просто. Каждое слово его глубоко отдавалось въ сердцѣ всѣхъ присутствующихъ той истиной и правдой, о которой говорило.

Сердечныя струны искренней любви и благодарности къ Архипастырю этимъ адресомъ были до послѣдней степени

натянуты и поэтому, когда въ отвѣтъ на адресъ любвеобильный Архипастырь сталъ скромно относить свои заслуги на другихъ и наипаче всего къ милосердію и помощи Божіей,— многіе не могли выдержать и искренно плакали.

Пусть же Праведный Судія съ небесной высоты при-зреть на труды и заботы Преосвященнѣйшаго Владыки Дмитрія, съ каковыми онъ пріукрашаетъ ввѣренный ему ви-ноградникъ, и продлить многополезную и многоплодную жизнь его въ добромъ здравіи на многія лѣта.

Мы же будемъ помогать ему въ его трудахъ и заботахъ, чѣмъ можемъ, памятуя слово Владыки, сказанное имъ въ литургійной проповѣди, что дѣла впереди по обновленію кафедральныхъ храмовъ еще много, что и самый Рождественскій Соборъ не совсѣмъ законченъ ремонтомъ и что теперь надлежитъ заняться обновленіемъ Собора Успенскаго, куда требуется также не мало труда и куда пужны новыя немалыя жертвы, за каковыми Владыка уже обратился къ своей паствѣ, разославъ по епархіи всѣмъ священникамъ особыя воззванія съ подписными листами. Да поможетъ—же Господь и здѣсь нашему Владыкѣ—также, какъ помогалъ ему до сихъ поръ.

Помощникъ Смотрителя Рязанскаго духовнаго Училища
Священникъ Валентинъ Федоровскій.

Архіерейскія служенія.

Въ воскресенье, 13-го января, Божественную литургію въ Рождественскомъ Соборѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Амвросій, Епископъ Михайловскій, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Во время литургіи рукоположенъ во діакона бывший псаломщикъ с. Ерахтора, Касимовскаго уѣзда, Василій Ерахторинъ, опредѣленный на священническое мѣсто къ церкви с. Куземкина, того же уѣзда. Слово произносилъ

священникъ Рязанскаго Казанскаго женскаго монастыря Владиміръ Боковъ.

Въ тотъ же день, послѣ вечерни въ Рождественскомъ Соборѣ. Преосвященнѣйшій Амвросій служилъ молебенъ съ акаѳистомъ Спасителю, по окончаніи котораго предложилъ бесѣду по поводу появившагося въ газетахъ извѣстія о томъ, что какой-то неизвѣстный священникъ совершилъ чинъ отгѣванія на могилѣ гр. Льва Толстого. При этомъ Владыка прочиталъ посланіе Св. Синода къ чадамъ Православной церкви объ отлученіи гр. Л. Толстого, и изъ Миссіонерскаго Сборника—нѣсколько выдержекъ изъ его сочиненій, изданныхъ за границей, съ своими разъясненіями, замѣчаніями и заключеніемъ.

Въ понедѣльникъ, 14-го января, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Амвросій, Божественную литургію совершалъ въ Спасскомъ монастырѣ съ монастырской братіей. Во время литургіи рукоположенъ во священника къ церкви с. Куземкина, Касимовскаго уѣзда, новорукоположенный діаконъ Василій Ерахторинъ.

Въ воскресенье, 20 января, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій, Божественную литургію совершалъ въ Рождественскомъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Во время литургіи рукоположенъ во діакона бывший учитель Подвисловской церковно-приходской школы, Рязскаго, уѣзда Николай Грацинскій, опредѣленный на священническое мѣсто къ церкви с. Курши, Касимовскаго уѣзда. По замвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе объ устройствѣ семейнаго счастья на началахъ христіанскаго вѣроученія, основываясь на словахъ Св. Апостола Павла: „Братіе, не бывайте тщеславни, другъ друга раздражающе, другъ другу завидяще“, а посредствомъ взаимныхъ уступокъ можно достигнуть возможнаго на землѣ благополучія. При этомъ нужно помнить, что если крѣпка семья, то крѣпко будетъ и государство.

Въ тотъ же день Божественную литургію въ Спасскомъ монастырѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Амвросій съ монастырской братіей. Во время чтенія часовъ посвященъ въ стихарь псаломщикъ с. Озерокъ, Рязскаго уѣзда, Владиміръ Черкасовъ, а во время литургіи рукоположенъ во діакона къ церкви с. Спасъ-Клепиковъ, Рязанскаго уѣзда, бывшій почтово-телеграфный чиновникъ Смоленскаго почтово-телеграфнаго округа, Алексѣй Рѣкинъ.

Въ тотъ же день, послѣ вечерни въ Рождественскомъ Соборѣ, Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ молебенъ съ акаѳистомъ предъ Муромской иконой Божіей Матери. По окончаніи молебна Владыка продолжилъ бесѣду изъ Библейской исторіи, рассказавъ о жизни праотца Авраама послѣ жертвоприношенія Исаака, о женитьбѣ Исаака, о смерти Авраама, о рожденіи Исава и Іакова и о продажѣ Исавомъ Іакову первородства за чечевичную похлебку.

Въ *понедѣльникъ, 21-го января*, Божественную литургію въ Спасскомъ монастырѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Амвросій, Епископъ Михайловскій, съ монастырскою братією. Во время литургіи рукоположенъ во священника къ церкви с. Курши, Касимовскаго уѣзда, новорукоположенный діаконъ Николай Грацинскій и во діакона къ церкви Софійскаго женскаго монастыря—бывшій псаломщикъ с. Зміевки, Данковскаго уѣзда, Пáвель Тріодинъ.

Елка въ Женскомъ Епархіальномъ Училищѣ.

2-го января сего 1913 года, въ 7¹/₂ часовъ вечера, въ Женскомъ Епарх. Училищѣ состоялась елка, устроенная училищной администраціей для оставшихся на святки въ интернатѣ воспитанницъ Училища и при ихъ непосредственномъ участіи. Описываемый дѣтскій праздникъ прошелъ весьма оживленно. На немъ прекрасно была исполнена весьма умѣло составленная программа, состоявшая изъ многочисленныхъ

№№ художественнаго чтенія, хорового пѣнія и скрипичной игры. Изъ литературныхъ №№ наиболѣе понравились публикѣ слѣдующіе; „Не осуждай“,—стих. Розейнгейма. „Бѣлое покрывало“,—стих. Михайлова, и особенно „Въ сочельникъ“,—стих. Н. Позднякова.

По обыкновенію, безукоризненно пѣлъ хоръ воспитанницъ подъ умѣлымъ и талантливымъ управленіемъ о. В. Н. Левитова. Хору отлично аккомпанировала на рояли учительница К. Г. Гонорина.

Наиболѣе понравились присутствовавшей многочисленной публикѣ оживленныя хоровыя вещи: 1) „Повѣдай, пѣсня наша“, 2) „Пѣсенка“, 3) „Изъ—за лѣса темнаго“, и—4) „Ужъ я сѣяла, сѣяла ленъ“.

По окончаніи литературно-вокальнаго отдѣленія молодыя хозяйки—воспитанницы старшаго класса, любезно и радушно угощали многочисленныхъ посѣтителей вечера чаемъ, пеньемъ и фруктами.

Затѣмъ были устроены оживленныя святочные игры и танцы. Вообще говоря, описываемый вечеръ въ Еларх. Училищѣ произвелъ на всѣхъ самое симпатичное впечатлѣніе и вызвалъ горячую благодарность со стороны посѣтителей по адресу всѣхъ потрудившихся въ дѣлѣ устроенія описаннаго дѣтскаго вечера.

Z.

Внутреннія извѣстія.

■ Предполагаемая нанонизація патріарха Гермогена. Первенствующему члену Синода, высокопреосвященному митрополиту Владиміру чрезъ особую депутацію было подано отъ Москвы слѣдующее ходатайство о причисленіи къ лику святыхъ святителя патріарха Гермогена:

„Высокопреосвященнѣйшій Владыко, милостивый архипастырь и отецъ!

Нижеподписавшіеся православныя люди московскіе, всѣхъ званій и состояній, являемся по великой милости Божіей изо дня въ день очевидными свидѣтелями вразумительныхъ знаменій небеснаго про-

мышленія о нашемъ отечествѣ: вотъ уже нѣсколько лѣтъ для вразумленія мятущихся и укрѣпленія колеблющихся, въ нашемъ большомъ Успенскомъ соборѣ, у гробницы святѣйшаго Гермогена, патріарха всея Россіи, обильно изливается на недугующихъ и страждущихъ благодатный потокъ поразительныхъ чудотвореній; и народъ, не только со всей Москвы, но изъ разныхъ концовъ Россіи нынѣ переполняетъ первопрестольный храмъ, ища себѣ помощи въ молитвахъ издревле чтимаго первосвятителя.

Недавнее, по благословенію Святѣйшаго Синода всероссійское торжественное чествованіе (17 февраля 1912 г.) трехвѣковой памяти поистинѣ святѣйшаго изъ всѣхъ десяти нашихъ патріарховъ первосвятителя, раскрыло предъ очами русскаго народа все величіе его подвиговъ, какъ спасителя вѣры и отечества, въ годину гибельнѣйшаго лихолѣтя, всю святость его и жизни и мученической смерти и напомнило всѣмъ намъ, что древняя святая Русь глубоко чтитъ сего „несокрушимаго столпа вѣры и отечества, какъ новаго исповѣдника“, вписывала его имя, какъ святого, въ памятники церковные, и что, наконецъ, Господь троекратно въ 1654, 1812 и 1883 годахъ свидѣтельствовалъ нетлѣніе его священныхъ останковъ.

Во всемъ этомъ нельзя не видѣть знаменательнаго указанія свыше, что настало лѣто благопріятное и приспѣло время свѣтлаго торжества для окончательнаго прославленія церковной властью всенародно чтимаго святого, для открытія его многоцѣлебныхъ мощей, дабы не мы молились о немъ, а онъ о насъ.

Посему молимъ васъ, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, исходатайствовать предъ Синодомъ и нашимъ возлюбленнымъ и благочестивымъ Монархомъ, чтобы святѣйшій Гермогенъ былъ причтенъ къ лику святыхъ, какъ молитвенникъ за святую Русь“.

Прошеніе подписано было болѣе, чѣмъ 20,000 лицъ, среди которыхъ была масса представителей духовенства, многіе представители ученаго и интеллигентнаго міра и не мало лицъ, получившихъ исцѣленія по молитвамъ святителя Гермогена.

Митрополитъ Владиміръ очень сочувственно отнесся къ этому ходатайству и немедленно переслалъ его въ Москву къ митрополиту Макарію, съ просьбою принять немедленно надлежащія мѣропріятія къ приведенію въ исполненіе этого ходатайства.

Митрополитъ Макарій, какъ передаютъ газеты, вызвалъ 31 декабря о. протопресвитера Успенскаго собора, подробно ознакомился съ положеніемъ дѣла и потребовалъ представить ему подробныя свѣдѣнія о чудесахъ, совершающихся у гробницы святителя Гермогена. За два года совершилось чудесъ болѣе 200, точно обследованы 48

случаевъ и эти записки представлены въ настоящее время митрополиту Макарію для составленія соотвѣтствующаго доклада въ Святѣйшій Синодъ. (Кормчій).

■ **Прознтъ женскаго богословскаго института.** 19 декабря въ Синодѣ обсуждался вопросъ объ открытіи высшаго богословскаго женскаго института.

Задача этого института, по мнѣнію св. Синода, должна заключаться, главнымъ образомъ, въ подготовкѣ преподавательницъ для епархіальныхъ женскихъ училищъ и церковно-учительскихъ школъ. Помимо этого, іерархи полагаютъ, что женщины съ достаточной богословской подготовкой окажутся весьма полезными помощницами священнослужителямъ въ дѣлѣ оживленія православнаго прихода.

Послѣ обмѣна мнѣніями св. Синодъ принялъ постановленіе объ открытіи института. (Церк.-Общ. Вѣстн.).

■ **Правоограниченія для лишенныхъ сана.** По инициативѣ оберъ-прокурора В. К. Саблера, Синодъ въ одномъ изъ первыхъ засѣданій послѣ рождественскихъ каникулъ приступитъ къ разсмотрѣнію проекта о правахъ священниковъ, лишенныхъ сана. Проектъ будетъ разсматриваться въ спѣшномъ порядкѣ для скорѣйшаго его внесенія въ соетѣ Мпнистровъ и законодательныя палаты.

Этотъ проектъ былъ уже разсмотрѣнъ Государственной думой и Совѣтомъ, но не получилъ Высочайшаго одобренія, такъ какъ былъ составленъ и внесенъ въ законодательныя учрежденія помимо Синода.

Новый проектъ разработанъ юрисконсультской частью при Синодѣ по непосредственнымъ указаніямъ оберъ-прокурора. Проектъ предполагаетъ отмѣнить всѣ правоограниченія по отношенію къ бывшимъ причетникамъ и монастырскимъ послушникамъ, какъ не носящимъ священнаго сана и не постриженнымъ въ монашество.

Что касается священнослужителей и монаховъ, то при добровольномъ сложеніи ими сана или монашества они лишаются права поступать на государственную службу въ теченіе одного года повсемѣстно, а въ своей епархіи: діаконны—въ теченіе 2-хъ и священники—въ теченіе 3-хъ лѣтъ. Послѣднимъ, такъ же, какъ и монахамъ, воспрещается жить въ мѣстахъ прежней службы въ теченіе того же трехлѣтняго срока. Послѣднее оіграниченіе не касается столицъ и губернскихъ городовъ, гдѣ бывшіе священники и монахи, по снятіи сана и монашества, пользуются правомъ жительства.

Относительно лишенныхъ сана и монашества по суду проектъ увеличиваетъ сроки вдвое. При возвращеніи въ первобытное состоя-

ніе бывшіе священники и монахи пользуются всѣми правами состоянія по происхожденію, образованію, за исключеніемъ чиновъ и орде новъ, выслуженныхъ до посвященія или постриженія. (Кормчій).

Иностранныя извѣстія.

▼**Католичество на Балканахъ.** Въ настоящее время, когда Балканскій полуостровъ привлекаетъ къ себѣ общее вниманіе, нелишне коснуть ся и вопроса о положеніи здѣсь католичества, какъ исповѣданія, по стоянно стремившагося и стремящагося къ широкой пропагандѣ и имѣвшаго отношеніе къ балканской территоріи еще въ IX столт. По ложеніе католичества нельзя трактовать одинаковымъ по отношенію ко всѣмъ славянскимъ государствамъ Балканскаго полуострова. Въ Сер бии распространеніе католичества запрещено закономъ. Kat. Familie замѣчаетъ, что это б. м. единственная страна во всемъ мірѣ, гдѣ ка толическая церковь не имѣетъ своей іерархіи и своихъ миссіонеровъ. Здѣсь разрѣшено пребываніе только двумъ католическимъ священни камъ при австрійско-венгерскомъ посольствѣ. Надежды на успѣхи въ ближайшемъ будущемъ католическая церковь здѣсь не имѣетъ.

Въ Болгаріи католичество признается терпимымъ исповѣданіемъ; здѣсь есть апостолическій викаріатъ въ лицѣ двухъ католическихъ епископовъ; нѣсколько лѣтъ тому назадъ Болгарія насчитывала во своихъ предѣлахъ 12.000 католиковъ на 1.500.000 жителей, 24 като лич. священника при 13 костелахъ (статистики, относящейся къ на стоящему моменту положенія католичества въ Болгаріи мы не имѣ емъ, цифровыя же данныя заимствуемъ изъ Orbis terrarum Catholicus, 1890).

Въ Греціи католическое исповѣданіе также признается терпя мымъ; въ настоящее время въ Греціи число католиковъ простирает ся до 25.000, изъ нихъ 12.000 падаетъ на Аѣины, 6000 на Патрасъ, а остальные на другія области; при чемъ одна треть католиковъ тузем наго происхожденія, остальные двѣ трети—иностранцы: австрійцы, итальянцы, французы. Мѣстопробываніемъ митрополита служатъ Аѣины; митрополитъ всегда поставляется изъ членовъ французскаго орде на ассумпціонистовъ.

Въ Румыніи католическій культъ также считается лишь терпя мымъ, при чемъ правительство ограничиваетъ, гдѣ только можетъ, права католиковъ. Архіепископъ Бухарестскій Непхаммеръ—нѣмецъ изъ ордена Бенедиктинцевъ. Ясскій діоцезъ ввѣренъ миноритамъ,

епископомъ въ этомъ діоцезѣ въ настоящее время состоитъ Камилли, по происхожденію итальянецъ. Католики исключительно иностранцы.

Большой свободой католическая церковь пользуется въ Черногоріи. Король Николай связанъ конкордатомъ съ римскимъ престоломъ. Черногорія трактуется какъ „Archidioecesis Antbarensis“. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ католиковъ здѣсь числилось около 5000, при 16 приходахъ, 11 священникахъ и 10 костелахъ.

Въ общемъ же нужно замѣтить, что въ славянскихъ балканскихъ государствахъ католичество не имѣло и не имѣетъ успѣха. (Церк.-Общ. Вѣстн.).

Библиографія.

▼ **Дерновъ А. А. Протоіерей. Методина Закона Божія, изд. 3-е, 1913 г. Стр. XVI+661. Цѣна 3 р.** Въ настоящемъ своемъ изданіи книга о. Дернова, сравнительно съ изданіями прежними, представляетъ нѣкоторыя измѣненія и дополненія. Такъ, прежде всего, въ ней измѣнено самое названіе. Въ первомъ изданіи, напечатанномъ въ 1901 г., она называлась: „Чтенія по Закону Божию для слушательницъ Педагогическихъ при С.-Петербургскихъ женскихъ гимназіяхъ (по записямъ слушательницъ 1895—1901 годовъ)“; а во второмъ изданіи, напечатанномъ въ 1902 г.: „Объ истинно-христіанскомъ воспитаніи. Чтенія по Закону Божию для слушательницъ педагогическихъ курсовъ при С.-Петербургскихъ женскихъ гимназіяхъ“ и проч. Въ настоящемъ третьемъ изданіи она названа авторомъ: „Методика Закона Божія. Чтенія по Закону Божию объ истинно-христіанскомъ воспитаніи“. Такая перемѣна въ названіи книги обуславливается расширеніемъ той задачи, выполнить которую старался авторъ въ третьемъ изданіи книги. Изготовляя это изданіе, авторъ имѣлъ въ виду болѣе обширный кругъ читателей, чѣмъ въ первыхъ двухъ изданіяхъ, а именно: кромѣ слушательницъ Педагогическихъ курсовъ, (въ настоящее время Императорскаго Женскаго Педагогическаго Института), также воспитанницъ старшихъ классовъ епархіальныхъ женскихъ училищъ и женскихъ гимназій, учительскихъ семинарій и институтовъ, а также о. о. законоучителей и вообще всѣхъ ревнующихъ о добромъ воспитаніи дѣтей и юношества,—а посему, конечно, долженъ былъ измѣнить и самое названіе книги. Въстѣ съ этимъ соответственно расширенію задачи, которую выполнить намѣревался авторъ въ третьемъ изданіи книги, имъ сдѣланы нѣкоторыя дополненія и въ самомъ содержаніи ея. Такъ, введеніе въ книгу, въ которомъ авторъ раскрываетъ значеніе религіозноцерковнаго воспитанія и обученія съ точки

зрѣнія началъ нормальной педагогики и устоевъ нравственнаго и общественнаго міропорядка, въ настоящемъ изданіи изложено полнѣе, чѣмъ въ прежнихъ; въ первомъ изданіи оно занимаетъ 14 стр., во второмъ—22 стр., а въ настоящемъ третьемъ—45 страницъ. Весьма значительно восполнена первая часть книги, именно - тотъ отдѣлъ, гдѣ изложены образцовые уроки по Закону Божію для дѣтей младшаго возраста: въ первомъ изданіи этотъ отдѣлъ совершенно отсутствуетъ, во второмъ изданіи онъ занимаетъ 32 стр. (70—102), а въ третьемъ—151 стр. (97—247 стр.).

Восполнены нѣсколько также вторая и третья части книги, особенно со стороны указанія литературы на русскомъ языкѣ по трактуемымъ здѣсь предметамъ. Наконецъ, хорошимъ восполненіемъ книги въ настоящемъ ея изданіи являются приложенные въ концѣ ея два указателя—предметный и личный именной, въ значительной степени облегчающіе способъ пользованія ею.

Нельзя не отмѣтить здѣсь также и того обстоятельства, что техническая сторона настоящаго изданія книги, сравнительно съ прежними, является болѣе совершенною. Опечатокъ въ книгѣ встрѣчается мало.

Что касается построенія книги и существенныхъ сторонъ содержанія ея, то онѣ въ общемъ остались тѣ же, что и во второмъ изданіи. При болѣе обширномъ, чѣмъ прежде, введеніи, книга, какъ и во второмъ изданіи, распадается на три части, изъ которыхъ первую можно назвать методикой Закона Божія, какъ въ низшихъ, такъ и въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, особенно для преподавателей молодыхъ и начинающихъ. А посему слѣдуетъ привѣтствовать третье изданіе этой книги, какъ своевременное и отвѣчающее запросамъ школьнаго дѣла.

И. Т.

■ **Россія подъ скипетромъ Романовыхъ.** Очерки изъ русской исторіи за время съ 1613 по 1913 г.г. СПб. 1912 г. Изданіе Высочайше учрежденнаго Комитета для устройства празднованія трехсотлѣтія царствованія Дома Романовыхъ подъ ред. проф. П. Н. Жуковича. 318 стр. съ иллюстраціями. Цѣна 25 коп.

Это роскошное по своей цѣнѣ изданіе Государственной Типографіи съ мн. портретами, иллюстраціями, не нуждающееся ни въ какихъ рекомендаціяхъ, представляетъ собою рядъ прекрасныхъ очерковъ: Смутное время.—Первые Романовы.—Петръ Великій.—Елизавета Петровна и Екатерина Великая.—Павель Петровичъ и Александръ Благословенный.—Императоръ Николай I.—Императоръ Александръ II.—Царь-Освободитель.—Императоръ Александръ III.—Царь Миротворецъ.—Время съ 1894 по юбилейный 1913 годъ.

СМѢСЬ.

■ Чудесныя исцѣленія по молитвенному предстательству блаженнаго Епископа Софронія, 3-го епископа Иркутскаго.

18 октября 1912 г. ко мнѣ пришла моя прихожанка Татіана Ивановна Быкова и рассказала слѣдующее: она болѣла лѣтъ пять болѣзнию почекъ; болѣзнь усилилась за послѣднее время. 14 октября Быкова отправилась къ святителю Софронію помолиться; во всемъ тѣлѣ, особенно въ бокахъ, чувствовался жаръ. Со слезами она молилась о дарованіи ей исцѣленія отъ тяжкой болѣзни; въ соборѣ же она почувствовала, что жара въ тѣлѣ не стало; такое моментальное исцѣленіе по молитвамъ святителя Софронія она, Быкова, подтверждаетъ данною присягою въ истинности ея показанія.

21 октября заявила ко мнѣ крестьянская вдова Енисейской губ., Каинскаго уѣзда, Рыбинской вол. и того же села Екатерина Ивановна Пословина и тоже присягою засвидѣтельствовала полученное ею исцѣленіе отъ святыхъ мощей блаженнаго Софронія: „шесть лѣтъ тому назадъ—говоритъ она—я болѣла рукою, ныла кость; я пришла въ пещеру, приложила, помазала руку масломъ изъ лампы и болѣзнь моя меня оставила даже до сегодня“. Наканунѣ этого полученнаго ею исцѣленія Пословина была въ соборѣ, спустилась въ сумеркахъ уже (во время вечерни) въ пещеру и когда она искала крестъ, обычно лежащій на крышкѣ гроба, правою рукою ощутила святое тѣло святителя и удивилась, что гробъ уже открытъ. На самомъ же дѣлѣ тѣло святителя почиваетъ за двумя крышками гроба.

Священникъ Градо-Иркутской Преображенской церкви А. Исаревъ.

Г. Иркутскъ, 1913 г. 3 января. (Кол.).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

МОСКОВСКІЙ СЛАВЯНСКІЙ КОМИТЕТЪ.

Крайне тяжелое и безвыходное положеніе родныхъ намъ по вѣрѣ и крови братьевъ въ Старой Сербіи, Македоніи, Эпирѣ, Фракіи и другихъ мѣстахъ Турціи, отданныхъ на произволь дикихъ ордъ турецкихъ и албанскихъ башибузуковъ, грабящихъ христіанскія селенія и истребляющихъ христіанское населеніе, заставили Черногорію, а за

нею Сербію, Болгарію и Грецію въ настоящее время выступить въ защиту своихъ соплеменниковъ и объявить Турціи войну. Приступая нынѣ къ сбору пожертвованій въ пользу жертвъ войны, ихъ вдовъ и сиротъ и разоренныхъ жителей, лишившихся крова, Московскій Славянскій Комитетъ просить всѣхъ сочувствующихъ освобожденію христіанъ изъ-подъ ига мусульманъ, не отказать подать руку помощи страдальцамъ и борцамъ за святую вѣру и свободу. „Нѣсть болѣе любви, аще челоувѣкъ положитъ душу свою за други своя“. Не всѣ люди могутъ идти на борьбу съ исконнымъ врагомъ христіанства, но каждый христіанинъ можетъ удѣлить хотя бы самую малую лепту на помощь своимъ страждущимъ братьямъ, которымъ ждать помощи неоткуда. Вся надежда на Бога и на Россію, которая призвана исполнить завѣтъ Христовъ.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ ПРОСЯТЪ НАПРАВЛЯТЬ:

Архимандритъ Михаилъ. Сербское Подворье, Солянка, отъ 10 до 7 ч.—Николай Ивановичъ Гучковъ. Городская Дума, отъ 12 до 2 ч.—Алексѣй Семеновичъ Вишняковъ. Московское Купеческое Общество Взаимнаго Кредита, отъ 11 до 2 ч.—Михаилъ Никифоровичъ Бардыгинъ. Хрустальный пер., амбаръ Н. М. Бардыгина Н-кп, отъ 11 до 2 ч.—Гавріилъ Николаевичъ Боевъ. Малый Кисельный пер., д. 6, кв. 2, отъ 5 до 7 ч.—Сергѣй Александровичъ Булочкинъ. Купеческая Управа, отъ 1 ч. до 3 ч.—Николай Николаевичъ Дурново. Гагаринскій пер., д. Стрижевскаго, кв. 8, отъ 11 до 6 ч.—Евгеній Амвросіевичъ Ефимовскій. Пречистенскій бульваръ, д. № 21, кв. 12, отъ 9 до 11 ч. у.—Кальчо Федоровичъ Ивановъ-Арнаудовъ. Петровка, 19, отъ 4 до 7 ч.—Федоръ Николаевичъ Котовъ. Петровка, Салтыковский пер., Правленіе Т-ва Печатни С. П. Яковлева, отъ 10 до 1 ч.—Борисъ Осиповичъ Лазаревъ. Главные Матеріальные Склады Александровской ж. д., у Тверской заставы, отъ 10 до 4 ч.—Алексѣй Алексѣевичъ Сидоровъ. Арбатъ, Б. Афанасьевскій пер., д. 27, отъ 11 до 1 ч.—Владиміръ Андреевичъ Хагельстремъ. Уголь Тверской и Леонтьевского пер., д. 33 отъ 10 до 7 ч.—Сергѣй Егоровичъ Чеблаковъ. Ильинка, Средніе Ряды, отъ 12 до 5 ч.—Николай Ивановичъ Шелепинъ. Московскій Купеческій Банкъ, отъ 10 до 3 ч.

СОДЕРЖАНІЕ.—Избраніе на царство Михаила Феодоровича Романова.—Христіанство и счастье челоувѣчества.—Очерки изъ исторіи Рязанской іерархіи.—Отрезвленіе народа.—Къ Торжеству освященія Рождественскаго кафедральнаго Собора.—Архіерейскія служенія.—Елка въ Рязан. Епарх. Жен. училищъ.—Внутреннія извѣстія.—Иностранныя извѣстія.—Библіографія.—Смѣсь.—Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Дух. Семинаріи, Прот. П. *Казанскій*.

1913 г. Января 29 дня. Печатать разрѣшается. Прот. А. *Лудинскій*.