

КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію
3 р. 60 к. съ пересылкою.



Выходятъ два раза въ
мѣсяць 1 и 16 чисель.

1893 года.

№ 12.

16 Іюня.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Епархіальныя извѣстія.



— **Рукоположены** въ санъ священника: 16 мая, преподаватель кievской духов. семинаріи, магистръ богословія, Александръ *Климинъ* — къ церкви кievскаго кадетскаго корпуса и, 30 мая, окончившій курсъ семинаріи Иванъ *Пашевскій* — къ церкви с. Худяковъ, черваскаго уѣзда.

— **Назначень** на священническое мѣсто въ с. Кпщинцы, уманскаго уѣзда, окончившій курсъ семинаріи Алексѣй *Татароевъ*.

— **Перемѣщенъ**, 26 мая, священникъ Николаевской церкви г. Василькова Іоаннъ *Бодянский* на священническое мѣсто къ Чигиринскому собору.

— **Назначены**: священникъ с. Черемошнаго Александръ *Палчевскій* — благочиннымъ 5-го округа бердичевскаго уѣзда и 26-го мая, безмѣстный священникъ Николай *Марковскій* — на священническое мѣсто при Николаевской церкви г. Василькова.

— **Утверждены** въ должности духовнаго слѣдователя: священникъ с. Вольшки *Ѳома Руткевичъ*, священникъ и м. Макарова Іоаннъ *Василевскій* — во 2 окр. кievскаго уѣзда и священникъ с.

Пшеничниковъ Димитрій Голубовъ—въ 1-мъ округѣ каневского уѣзда.

— Награжденъ, по резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 2-го іюня, набедренникомъ — священникъ Троицкой церкви м Богуслава Павелъ Тихвинскій.

— Умеръ, 15 мая, священникъ с. Кожуховки, кievскаго уѣзда Андрей Протопоповъ.

Праздны священническія мѣста:

— Въ с. Сорокотяхахъ, таращанскаго уѣзда, съ 14 мая; приходъ 6 класса, церковной земли 53 десятины, помѣщеніе есть, прихожанъ мужескаго пола 720 душъ.

— Въ с. Кожуховкѣ, кievскаго уѣзда, съ 15 мая; приходъ 6-го класса, церковной земли 39 десятинъ, прихожанъ мужеск. пола 638 душъ.

Праздны псаломщическія мѣста:

— Въ с. Неблицѣ радомысльскаго у., съ 26 апрѣля.

— с. Кавуновкѣ, звенигородскаго у., съ 17 мая.

— с. Ладыжичахъ, радомысльскаго у., съ 21 мая.

— с. Александровкѣ, липовецкаго у., съ 5 іюля.

— с. Голубовкѣ, бердичевскаго у., 2-е псаломщ. мѣсто.

— с. Бабинцахъ, сквирскаго у. 2-е псаломщ. мѣсто.

— м. Вѣлозерьѣ, черкаскаго уѣзда, при Преображенской церкви 2-е псаломщ. мѣсто.

Праздны профирническія мѣста:

— Въ с. Кидановкѣ, каневского уѣзда.

— сс. Ладыжичахъ, Красномъ и Когородѣ, Радомысльскаго уѣзда.

По донесеніямъ благочинныхъ, въ теченіе 1893 года возвратились изъ штундизма въ православіе:

1) Крестьянинъ с. Комаровки, каневского уѣзда, Порфирій *Усенко*.

2) Крестьянка с. Пашковки, кіевского уѣзда, Ѳекла *Нилченкова*.

3) Въ м. Богуславѣ и с. с. Дыбинцахъ, Дмитренкахъ и Исаякахъ, каневского уѣзда, 22 семейства, въ числѣ 86 душъ.

4) Въ с. Яхнахъ, васильковского уѣзда, 44 души.

5) Въ с. Кожанкѣ, того-же уѣзда, 9 душъ.

6) Въ с. Малой Половецкой, того-же уѣзда, Евфимія *Пархоменкова*.

7) Въ с. Турбовкѣ, сквирского уѣзда, Тимоѳеѣй *Можаръ*, Савватій *Богданъ*, Іерѳеѣй *Сайчукъ*, Марфа *Богданъ*, Дарія *Можаръ*, Гликерія *Веремейчукова*, Архиппъ *Веремейчукъ*, Параскева *Веремейчукова*, Евдокія *Рудчукова* и Домникія *Сайчукова*.

8) Крестьянинъ с. Дыбнищъ, каневского уѣзда, Зотикъ *Бессарабъ*.

9) Крестьяне д. Гуты, того же уѣзда, Тимоѳеѣй и Леонтіѣй *Гребиниченки*.

10) Крестьяне с. Погребовъ, Таращанскаго уѣзда, Іовъ *Старченко* и Исидоръ *Полещукъ*.

11) Крестьянинъ с. Журавки, чигиринскаго уѣзда, Владиміръ *Ткаченко*, жена его Дарія и двое дѣтей: Василій и Григорій.

12) Въ с. Сагуновкѣ, черкаскаго уѣзда, Наумъ *Компаніецъ*, Марія *Компанійцева* и Елена *Гайдамакина*.

13) Крестьяне с. Бузовой, кіевского уѣзда, Григорій *Головка* и д. Мостищъ, того же уѣзда, Ѳедоръ *Цесарскій* и Евфимій *Кошевой*.

14) Въ м. Вѣлой церкви, васильковского уѣзда, Архиппъ *Кузьменко*, его жена Екатерина и трое малолѣтнихъ дѣтей.

15) Въ с. Храпачахъ, того-же уѣзда, Иванъ *Ноженко*, жена его Татіана и двое дѣтей, Ефремъ *Ноженко*, Евфимій *Букало*, Филиппъ *Довженко* и жена его Марина, Косьма *Пархоменко* и жена его Ирина, Иванъ *Земляный*, Макарій *Москаленко*, Ѳеодоръ *Маскаленко*, жена его Татіана и двое дѣтей и Матрена *Драгожила* съ двумя дѣтьми.

16) Въ с. Рейментарщинѣ, того-же уѣзда, Анна *Янковская*, Ксенія *Янковская*, Михаилъ *Науменко* и дѣти его: Евдокимъ и Зиновія, причемъ крещенъ 3-лѣтвій сынъ Аванасій, Татіана *Кобертикова*, Анна *Кобертикова*, сынъ ея Никифоръ и крещена дочь Любовь, 3 лѣтъ, Поликарпъ *Менжинскій*, Нина *Менжинская* и Софія *Сокальская*.

17) Въ сел. Телешовкѣ, того же уѣзда, Іосифъ *Бевзъ*, Евдокія *Кирпичева* и крещенъ сынъ ея Лука, Домнікія *Базькова*, Θεодоръ *Мацько*, жена его Іуліанія и дѣти: Николай и Діомидъ, Проконій *Величко* и Тимошей *Назаренко*.

18) Жители с. Кердановъ, таращанскаго уѣзда, Сампсонъ *Буба* и д. Болхупа, того же уѣзда, Даніилъ *Шевченко*.

19) Крестьянинъ с. Острова, васильковскаго уѣзда, Иванъ *Присычъ*.

20) Крестьянинъ с. Закутинець, таращанскаго уѣзда, Іуліанъ *Костенко*.

21) Въ с. Малой Половецкой, васильковскаго уѣзда, Григорій *Журавлевъ* и все его семейство и Давидъ *Рашковскій*. Изъ *Хлыстовщины*—Оекла *Шевченкова*, Иванъ *Чабанъ*, Параскева *Яковенкова*, Евфросинія и Татіана *Дубовиковы*, Даніилъ *Дакаль*, Стефанъ *Рашковскій* и Θεодоръ *Загородній*.

22) Въ с. Рейментарщинѣ, васильковскаго уѣзда, Оома *Кобертикъ*, при чемъ крещена дочь его Марія, Митрофанъ *Глебицкій* и все его семейство, Іовъ *Шимановскій*, Лука *Шпичка*, Онуфрій *Щипановскій*, жена его Марія и дѣти: Пагкратій, Іуліаніа и Савва, Владиміръ *Дзъканъ*, Матрена *Дзъканова*, Марія *Кузьменкова* и Діомидъ *Мартыненко*.

23) Крестьяне м. Шендеровки, каневскаго уѣзда, Порфирій *Кубрякъ*, Повелъ *Стрипа*, Иванъ *Закрепа*, Евфимій *Лялька*, Карпъ *Чаплинскій* съ семействомъ и Трофимъ *Закопайко* съ дѣтьми.

24) Въ с. Литвиновкѣ, таращанскаго уѣзда, Меодій *Гуметокъ*, и его жена Оекла, Симеонъ *Будзинскій* и Дороей *Тизо-мась*.

25) Въ с. Лебедникѣ, уманскаго уѣзда, 21 душа хлыстовъ.

ЖУРНАЛЪ

сѣзда депутатовъ Черкаскаго училищнаго округа, состав-
ленный 13 октября 1892 года.

ЖУРНАЛЪ № 1.

Дневное засѣданіе отъ 11 до 2 часовъ дня, 13 октября 1892 года.

Депутаты духовенства черкаскаго училищнаго округа и члены Правленія училищъ отъ духовенства: г. Черкассь Троицкой церкви священникъ Михаилъ Орловскій и с. Русской-Поляны священникъ Андрей Михалевскій, собравшись сего числа въ училищномъ Правленіи, послѣ обычной молитвы производили выборъ предсѣдателя и дѣлопроизводителя, при чемъ единогласно предсѣдателемъ сѣзда избранъ священникъ Іоаннъ Менчиць (депутатъ 3 окр. черкаскаго у.), а дѣлопроизводителемъ депутатъ 2 окр. черкаскаго уѣзда священникъ Аполлинарій Мизецкій; о чемъ составлены акты, при семъ прилагаемые на Архипастырское благоусмотрѣніе. Послѣ избранія предсѣдателя и дѣлопроизводителя Сѣзда, депутаты занимались слѣдующимъ:

1) Провѣрены были полномочія депутатовъ, при чемъ изъ явившихся на сѣздѣ оказались слѣдующіе: депутатъ отъ города Черкассь соборный священникъ Тома Стрѣлецій; по черкасскому уѣзду: 1 округа—священникъ Стефанъ Ромодановъ; 2-го—священникъ Аполлинарій Мизецкій; 3-го—священникъ Іоаннъ Менчиць (онъ же и предсѣдатель); 4-го—священникъ Іоаннъ Чернявскій. По чигиринскому уѣзду: 1 округа священникъ Василій Кондратовичъ; 2-го—священникъ Никита Баккановскій; 3-го—священникъ Николай Тучаевскій; 4-го—священникъ Дмитрій Богацкій; отъ 4-го округа звенигородскаго уѣзда священникъ Теодоръ Михалевскій; депутатъ отъ г. Чигирина не явился.

2) Прочитанъ былъ указъ Кіевской Духовной Консисторіи отъ 24 августа за № 12225, въ которомъ изложены программы сѣздовъ духовенства. Постановилъ: прописанный указъ консисторіи принять къ свѣдѣнію и въ рѣшеніи вопросовъ руководиться порядкомъ, въ немъ указаннымъ.

3) Слушали журналъ ревизіоннаго комитета за 1891 годъ, при чемъ въ его содержаніи овозалось, что училищное Правленіе допускаеть усиленные сверхсмѣтные расходы, вопреки назначенію сѣзда, руководясь въ этомъ случаѣ частію благоприятными для него постановленіями сѣздовъ прежнихъ. Такъ, за послѣдній 1891 годъ училищное Правленіе допустило передержку на сумму 913 р. 51 коп., употребивъ оную то на устройство мебели, то на содержаніе прислуги, не имѣя на то ясно выраженаго постановленія сѣзда. Такая значительная передержка училищныхъ суммъ вредно отозвалась прежде всего на училищномъ благосостояніи (экономіи), и требуетъ новыхъ усиленныхъ расходовъ со стороны окружнаго духовенства—слѣдствіе не особенно пріятное и для послѣдняго. Поэтому Сѣздъ находитъ нужнымъ просить Епархіальное Начальство сдѣлать съ своей стороны распоряженіе о томъ, чтобы Черкасское училищное Правленіе въ расходованіи училищныхъ суммъ строго сообразовалось съ смѣтнымъ назначеніемъ сѣздовъ, допуская передержки лишь въ крайнихъ и исключительныхъ случаяхъ и то въ незначительныхъ размѣрахъ.

4) Слушали: заключеніе ревизіоннаго комитета съ выраженными въ немъ нѣкоторыми предположеніями по поводу замѣченныхъ нѣкоторыхъ несообразностей въ составленномъ училищномъ отчетѣ за 1891 годъ, съ резолюціею Его Преосвященства. Постановили: По п. 2 и 8 заключенія просить Кіевскую Духовную Консисторію, чтобы сдѣлано было зависящее распоряженіе о томъ, чтобы благочинные съ каждаго округа за каждый годъ аккуратно и своевременно вносили въ училищное Правленіе поласный и двадцатирублевый взносы, а также, чтобы сборъ за вѣнчики доставлялся въ училищное Правленіе тоже съ полною точностію, сообразуясь съ количествомъ умершихъ по каждому приходу.

По п. 3 заключенія ревизіоннаго комитета училищное Правленіе обязывается строго придерживатьсь порядка храненія училищныхъ суммъ. Что же касается п. 7, то сѣздъ оставилъ сужденіе о немъ до слѣдующаго засѣданія—при разсмотрѣніи смѣты прихода и расхода на будущій 1893 годъ.

Засѣданіе окончено въ 2 часа по полудни.

ЖУРНАЛЬ № 2.

Вечернее засѣданіе съ 5—11 часовъ вечера 13 октября 1892 года.

5) Разсматривали смѣту прихода на 1893 годъ, изъ котораго видно, что по разнымъ источникамъ на содержаніе училища имѣеть поступить 7532 р. 45 к. Постановили: смѣту прихода на будущій 1893 годъ признать правильной и подлежащей расходу, сообразно съ нуждами училища.

6) Разсматривая смѣту расхода на 1893 годъ, съѣздъ духовенства обратилъ прежде всего вниманіе на добавки къ жалованью учителей за пяти и десятилѣтнюю ихъ службу въ училищѣ, согласно резолюціи Его Преосвященства отъ 21 сент. 1892 года за № 844.

Справка 1. Съѣздъ духовенства отъ 19 октября 1882 г. постановилъ: признавая справедливымъ и полезнымъ для учебнаго дѣла отличать и поощрять трудъ и усердіе гг. учителей, находить болѣе цѣлесообразнымъ установить такой порядокъ вознагражденія: всякій учитель, прослужившій въ Черкасскомъ духовномъ училищѣ пять лѣтъ съ пользой для училища, по засвидѣтельствованію училищнаго Правленія вмѣстѣ съ членами отъ духовенства, имѣль-бы право безъ особаго испрашиванія съѣзда на полученіе добавочнаго жалованья въ количествѣ $\frac{1}{4}$ своего нормальнаго учительскаго оклада; а прослужившій въ сей должности того же училища 10 лѣтъ и болѣе получалъ бы въ своему жалованью $\frac{1}{3}$ нормальнаго оклада учительскаго. Фондомъ для сего должны служить деньги, вносимыя ежегодно отъ церквей училищнаго округа, или такъ называемый покласный взносъ.

Справка 2. Окружнымъ съѣздомъ 1885 года отъ 16 октября постановленіе съѣзда 1882 года подтверждено съ такимъ разъясненіемъ: подъ нормальнымъ окладомъ жалованья учительскаго съѣздъ разумѣлъ окладъ жалованья учителю при поступленіи на службу за 12 уроковъ безъ прибавки за добавочные уроки и за пятилѣтнюю службу, каковымъ признавался для учителей съ семинарскимъ образованіемъ 420 рублей, а съ академическимъ — 700 рублей; каковыя оклады и настоящій съѣздъ признаетъ за норму для исчисленія добавочнаго вознагражденія за пятилѣтнюю

или десятилѣтнюю службу учителей въ настоящее время и впредь безъ измѣненія.

Справка 3. Имѣя въ виду резолюцію Его Преосвященства отъ 29 января 1885 г. за № 308, которая говоритъ: «во всѣхъ случаяхъ, когда новый сѣздъ находятъ нужнымъ какое либо изъ прежнихъ постановленій отмѣнить или только измѣнить въ части или цѣломъ, спрашиваемо имъ было мнѣнiе училищнаго правленія по возбужденному вопросу, въ видахъ возможнаго его разрѣшенія сѣздомъ и правленiемъ училища», — сѣздъ постановилъ: пригласить г. Смотрителя училища въ засѣданiе сѣзда, дабы знать и его мнѣнiе по затронутому вопросу. — Явившiйся въ засѣданiе сѣзда, смотритель училища г. Григоровичъ съ своей стороны на счетъ означенныхъ добавокъ заявилъ слѣдующее: добавки къ жалованью учителей за пяти и десятилѣтнюю ихъ службу въ училищѣ, согласно постановленiю сѣзда окружнаго духовенства въ 1882 году и разъясненiю, сдѣланному по сему вопросу на окружномъ сѣздѣ въ 1885 году, непрерывно въ продолженiе 10 лѣтъ, безъ особаго испрашиванiя сѣзда ¹⁾ и безъ измѣненiя, правленiемъ училища всегда вносились въ смѣту расхода по содержанiю училища, а окружные сѣзды духовенства въ теченiе 10 лѣтъ изыскивали средства для таковаго жалованья. Такъ какъ добавочное жалованье установлено было окружными сѣздами въ видахъ поощренiя трудовъ и усердiя и большаго пребыванiя учителей при Черкасскомъ училищѣ, отъ чего, несомнѣнно, зависитъ и большiй успѣхъ учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ, то долгомъ своимъ считаю, совмѣстно съ присутствующими на настоящемъ засѣданiи сѣзда членами правленiя отъ духовенства, заявить окружному сѣзду, что установленiе добавочнаго жалованья начальствующимъ лицамъ и учителямъ Черкасскаго училища за ихъ труды вполне достигало и достигаетъ своихъ цѣлей: состоящiе въ настоящее время, какъ начальствующiе лица, такъ и преподаватели училища служатъ почти всѣ не менѣе 5—10 лѣтъ. Дѣло преподаванiя по всѣмъ

¹⁾ См. Журналы окр. сѣздовъ духовенства отъ 19 октября 1882 г. ст. 8 и 1885 г. отъ 16 октября ст. 3-я.

предметамъ училищнаго курса ведется съ полнымъ усердіемъ и аккуратностію, вслѣдствіе чего и % отличныхъ учениковъ съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе увеличивается и, на оборотъ, % малоуспѣшныхъ все болѣе и болѣе уменьшается. На основаніи вышеизложеннаго, г. Смотритель училища съ членами правленія отъ духовенства просить окружный съѣздъ оставить установленное 10 лѣтъ тому назадъ добавочное жалованье, какъ начальствующимъ лицамъ, такъ и учителямъ Черкаскаго училища, безъ нвмѣненія. Отнятіе или уменьшеніе такого жалованья, по заявленію г. Смотрителя училища, произвело бы совершенно неожиданное и крайне удручающее впечатлѣніе на всѣхъ служащихъ училища, а въ видахъ увеличенія средствъ духовенства училищнаго округа, посредствомъ равномернаго распредѣленія всѣхъ училищныхъ округовъ, г. Смотритель, примѣнительно къ опредѣленію Св. Синода отъ 7 марта/3 апрѣля 1872 года, указываетъ на необходимость съѣзду ходатайствовать предъ Епархіальною Властію о созваніи Епархіальнаго съѣзда, для обсужденія вопроса о назначеніи Черкасскому училищу особаго отъ епархіи вспоможенія. Такое ходатайство тѣмъ болѣе можетъ быть оправдано, что Черкасскій училищный округъ по количеству приходовъ (193), входящихъ въ составъ его и обезпечивающихъ матеріальное состояніе училища, по сравненію съ другими училищными округами Кіевской Епархіи, есть самый меньшій.

П о с т а н о в и л и: Имѣя въ виду, что а) экономическое благосостояніе духовенства и церквей въ настоящемъ году, вслѣдствіе послѣдовательнаго четырехлѣтняго неурожаа, крайне подорвано; б) признавая справедливымъ поощрять усердныхъ учителей денежнымъ вознагражденіемъ за ихъ труды, но только, когда возможно; в) сообразуясь съ тѣмъ, что расходы по содержанію училища съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе увеличиваются, въ виду устройства въ 1886 году новаго училищнаго зданія и приспособленія въ 1890 году стараго училищнаго дома подъ училищную больницу и квартиру священника, а доходы не увеличиваются; г) въ виду, наконецъ, того, что добавки эти, какъ видно по смыслу журнальныхъ постановленій, съѣзды имѣли усвоить лишь нѣкоторымъ, а не всѣмъ начальствующимъ и учащимъ въ

училищъ, почему и сказано въ постановленіяхъ сѣздовъ 1882 и 1885 годовъ, «по засвидѣтельствованію училищнаго Правленія», — имѣя въ виду все это, сѣздъ духовенства Черкаскаго училищнаго округа находитъ нужнымъ просить Епархіальное Начальство освободить духовенство сего округа отъ этихъ сплошныхъ и прогрессивно возрастающихъ добавокъ къ жалованью всякаго учащаго въ училищѣ, каковыми они являются до нынѣ, предоставивъ право самимъ сѣздамъ вѣдаться этими добавками учащимъ, въ видѣ поощренія лишь нѣкоторыхъ, а не всѣхъ, по засвидѣтельствованію Училищнаго Правленія. На этомъ основаніи сѣздъ нынѣшняго года статьи расхода по добавкамъ къ жалованью учащихся, начная съ 5—11 § 1-го въ суммѣ 901 руб. 64 коп. изъ смѣты исключить, а въ будущемъ сѣзды окружные имѣютъ распорядиться добавками по мѣрѣ возможности.

7) По п. 3 и 4 § 1 смѣтою на жалованье бібліотекарю и дѣлопроизводителю училищнаго правленія назначено 120 р., по 60 р. каждому.

Справка 1. Сѣздомъ 1890 г. отпущено смотрителю, какъ бібліотекарю, 60 рублей, въ видѣ временнаго вознагражденія.

Справка 2. По § 45 устава дух. училищъ дѣлопроизводителемъ по училищному письмоводству долженъ быть одинъ изъ учителей и на эту обязанность не долженъ смотрѣть, какъ на сверхдолжную. Постановили: Въ виду вышеописаннаго и невозможности для духовенства благодарить означенныхъ лицъ, жалованье бібліотекарю и дѣлопроизводителю въ суммѣ 120 руб. изъ смѣты исключить.

По п. 12 § 1 жалованье учителю гимнастики назначено 100 рублей. Явившійся въ засѣданіе сѣзда учитель гимнастики г. Калитинскій лично сталъ просить сѣздъ увеличить его жалованье изъ 100 р. на 120 р. Постановили: Въ виду личнаго убѣжденія сѣзда въ добросовѣстномъ выполненіи учителемъ гимнастики своего дѣла, а также въ виду его просьбы увеличить его жалованье до 120 рублей, прося его особенно усилить занятія шведскою гимнастикой и эту статью расхода въ смѣтѣ измѣнить на 120 р., вмѣсто 100 руб.

По п. 14 § 1 — на жалованье священнику училищной церкви смѣтой назначено 300 рублей.

Справка 1. Постановленіями прежнихъ сѣздовъ жалованье священнику опредѣлено въ 100 рублей.

Справка 2. Временно, въ видѣ добавки, на наемъ квартиры священнику при ея отсутствіи отпускалось еще 100 руб.

Справка 3. Нынѣ квартира при училищѣ для священника есть, которая отдается имъ въ наемъ за 120 рублей.

Постановили: Такъ какъ нынѣшній священникъ спеціального жалованья получаетъ 100 рублей и за наемъ квартиры 120 рублей, то сѣздъ находитъ сумму въ 220 р. достаточною для его содержанія, а потому изъ смѣтнаго назначенія 200 руб. исключить. Остальныя статьи расхода 1, 2, 13 и 15 § 1 оставить безъ измѣненія.

8) Ст. ст. 1, 2, 3, 4 § 2 на сумму 3357 оставить въ силѣ.

9) По § 3 ст. 1 п. 1-й на наемъ служителей и фельдшера при больницѣ назначено по смѣтѣ 540 рублей.

Справка. Сѣздъ 1891 года на наемъ фельдшера и служителя при больницѣ въ одномъ лицѣ назначилъ 150 р., а другимъ тремъ служителямъ 360 руб., считая по 120 р. каждому.

Постановили: Въ виду трудности настоящаго года и постановленія сѣзда 1891 г., оставить жалованье фельдшеру и служителю при больницѣ въ 150 р., а 30 руб. изъ смѣты исключить.

По п. 3 того же § 3 на отопленіе по смѣтѣ начено 742 р.

Справка 1. По сличенію расхода на дрова за послѣдніе три года, оказывается, что училищемъ расходуется ежегодно дровъ около 34 сажень.

Справка 2. По освидѣтельствованіи наличнаго запаса дровъ, оказалось 25 сажень.

Постановили: Полагая нужнымъ приобрѣсть къ наличному запасу еще около 20-ти сажень дровъ, сѣздъ предлагаетъ училищу таковыя дрова приобрѣсть въ черкасскомъ казенномъ лѣсничествѣ, а не у мѣстныхъ лѣсопромышленниковъ, гдѣ цѣны на дрова по наведеннымъ справкамъ сравнительно ниже, чѣмъ у послѣднимъ, именно: сажень дровъ дубовыхъ 1 го сорта стоитъ 17 руб. съ доставкою на мѣсто. Признавая эту цифру 17 руб. за норму цѣны сажня дровъ училищное правленіе имѣетъ приобрѣсть на сумму 320., остальныя-же 422 руб., изъ смѣты исключить.

По п. 5 § 3 на вставку стеколъ, очистку дымовыхъ трубъ, починку шебели и другія расходы смѣтою назначено 120 руб.

Постановили: Изъ смѣтнаго назначенія исключить 40 р., оставивъ только 180 руб., въ виду того, что разбитыя окна часто вставляются самими учениками; а мебель почти вся новая и пока расхода на себя не требуетъ.

По п. 8 § 3 на покраску половъ, оконъ, дверей назначено 200 р.

Справка. Избранная комиссія изъ депутатовъ съѣзда, по освидѣтельствованіи училищнаго зданія, заявила, что нужды въ покраскѣ всего зданія на 1893 годъ не чувствуется, полагая оную только для половъ корридора и классныхъ комнатъ.

Постановили: Изъ смѣты въ 200 р. исключить 120 р., оставивъ на указанныя нужду только 80 рублей.

По п. 11 § 3 на мелочные и не предвидѣнные расходы по содержанію больницы указано 50 руб.

Постановили: Изъ смѣты 50 руб. исключить 35 р., оставивъ на эти случаи расхода только 15 р., въ виду того, что съѣздомъ ассигнованы средства почти на всѣ нужды училища.

По п. 12 § 3 на устройство погреба, ледника, дровянаго сарая при квартирѣ священника смѣтою назначено 185 рублей.

Справка. Въ училищномъ дворѣ имѣется уже два ледника и два погреба, изъ которыхъ однимъ можетъ пользоваться и священникъ, если захочетъ жить въ училищной квартирѣ, въ противномъ-же случаѣ заводить службы въ училищномъ дворѣ для священника нѣтъ основанія.

Постановили: Расходъ по устройству для священника погреба, ледника и другихъ службъ изъ смѣты исключить. Остальныя статьи расхода по § 3 оставить безъ измѣненія.

Засѣданіе окончено въ 11 часовъ вечера.

(Окончаніе будетъ).

Содержаніе: Епархіальныя извѣстія о назначеніи на мѣста и перемѣщеніяхъ. — Возвращеніе сектантовъ въ православіе. — Журналъ съѣзда депутатовъ Черкаскаго духовнаго училища — 13 октября 1892 года.

Отъ Кіевскаго духовнаго цензури. Комитета печат. довол. 15 іюня 1893 г.

Цензоръ, Протоіерей *М. Богдановъ*.

КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію
3 р. 60 к. съ пересылкою.



Выходятъ два раза въ
мѣсяць 1 и 16 чисель.

1893 года.

№ 12.

16 Іюня.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

О добромъ и худомъ употребленіи слова.

*Уста праведнаго каплютъ пре-
мудрость, уста же нечестивыхъ
развращаются (Притч. 10. 31, 32).*

Такъ вѣщаетъ Духъ Святый устами премудраго царя. Многие изъ праведниковъ мало были знакомы съ земною мудростію; несмотря на то, изъ святыхъ устъ ихъ изливались обильные потоки премудрости Божіей.

Слово Божіе называетъ совершеннымъ того, кто не согрѣшаетъ въ словѣ (Іак. 3. 2), и напротивъ считаетъ пустымъ благочестіе того, кто не обуздываетъ своего языка (тж. 1. 26). Языкъ—небольшой членъ, но много дѣлаетъ (тж. 3. 5); онъ можетъ быть источникомъ добра и зла; многихъ онъ возвысилъ на землѣ, и еще множайшихъ погубилъ для земли и неба. Сколько добра на землѣ отъ человѣческаго слова, и сколько зла отъ него! Какъ часто мы грѣшимъ отъ того, что неблаговременно и неумѣстно употребляемъ слово! Посему надобно всѣмъ знать, когда и какъ должно пользоваться даромъ слова, и когда заключать уста молчаніемъ.

Человѣкъ созданъ для Бога (1 Кор. 3. 23), и частію для существъ, подобныхъ себѣ (Маѳ. 22. 34—40), а потому всѣ его дѣйствія должны быть направлены къ славѣ Божіей и благу ближнихъ. Сими простыми понятіями уже достаточно указываются тѣ разнообразныя случаи, при которыхъ мы можемъ и должны пользоваться даромъ слова, равно и тѣ, когда должны воздерживать языкъ отъ употребленія слова. Кромѣ выраженія обыкновенныхъ потребностей и отношеній житейскихъ, мы должны открывать уста свои для слова, когда чрезъ наше слово можетъ открываться слава Божія и созидаться благо ближнихъ; но, во всякомъ случаѣ, когда слово было бы противно этимъ цѣлямъ, должны строго хранить уста свои.

Вся вселенная есть провозвѣстница славы и величія Творца своего. Небеса проповѣдуютъ славу Божію, и о дѣлахъ рукъ Его вѣщаетъ твердь (Пс. 18. 2—4). Вся тварь знаетъ Творца Своего и возноситъ Ему жертву хваленія; всякое дыханіе хвалитъ Господа. Можетъ ли же человѣкъ, вѣнецъ земныхъ твореній Божіихъ, оставаться безмолвнымъ слушателемъ хвалы, возносимой всею природою Творцу своему? Нося въ себѣ самомъ образъ и подобіе Бога, какъ священникъ среди храма природы, онъ долженъ быть посредникомъ между нею и Богомъ, соединять свой гласъ съ ея хвалебными пѣснопѣніями, и возносить къ престолу Божію ея стенанія о суетѣ, которой она подверглась невольно. Здѣсь уста человѣка являются не только органомъ хвалы и молитвы, возносимой къ Богу всею землею, но и органомъ благодати Божіей, на нее изливающейся чрезъ человѣка. Вотъ первое и высшее назначеніе слова, выполненіемъ котораго человѣкъ становится пророкомъ Божіимъ въ природѣ.

Участвуя со всею тварію въ славословіи Господа, каждый изъ насъ имѣетъ священный долгъ отверзать уста свои для исповѣданія славы Божіей между подобными себѣ. Не всѣ равно видятъ и умѣютъ чувствовать величіе и святость Божію; и потому всякій христіанинъ, какъ слуга Божій, обязанъ открывать Божіи совершенства предъ всѣми, защищать и распространять истину вѣры, заграждать уста враговъ ея, вразумлять заблуждающихся, поддерживать слабыхъ въ вѣрѣ, помогать всѣмъ въ дѣлѣ спасенія.

Вотъ другое поприще слова, столь же высокое, какъ и первое. Если здѣсь, на землѣ, предъ судомъ человѣческимъ, мы будемъ твердо стоять за истину, то истина станетъ за насъ тамъ, на небѣ предъ судомъ Божиимъ; если здѣсь будемъ защищать ее отъ хулы человѣческой, то она тамъ избавитъ насъ отъ осужденія Божія; если нынѣ будемъ прославлять Бога предъ человѣками, то Богъ въ вѣчности прославитъ насъ предъ ангелами Своими. «Всякъ, иже исповѣсть Мя предъ чловѣки, — вѣщаетъ Онъ, — и Сынъ чловѣческій исповѣсть его предъ ангелы Божіими» (Мѡ. 10, 32).

Кромѣ сего есть еще весьма важное назначеніе чловѣческаго слова. Чловѣкъ созданъ для общежитія. Ничто такъ тѣсно не связываетъ узъ общежитія, какъ слово, ничто столько, какъ оно, не способствуетъ совершенствованію общества. Чловѣкъ имѣетъ многоразличныя нужды законныя, коимъ самъ собою не можетъ удовлетворить. Слабый по душѣ и по тѣлу, онъ имѣетъ нужду и въ вещественной помощи, и въ руководствѣ, и въ защитѣ, и въ совѣтахъ, и въ наставленіяхъ, и въ предостереженіяхъ, и въ указаніяхъ. И здѣсь то открывается все обиліе благодати, дарованной чловѣку въ словѣ: имъ можемъ мы научать невѣрующихъ, предостерегать отъ зла, направлять къ добру, помогать совѣтами, ободрять малолушнихъ, утѣшать печальныхъ, защищать обиженныхъ, оправдывать невинныхъ, обличать несправедливыхъ, разумлять заблуждающихся, обуздывать дерзкихъ, низлагать всѣ страсти, возстающія противъ блага ближняго. Вотъ сколь великое обширное поприще предлежитъ нашему слову. Вотъ то время, въ которое, по слову премудраго, прилично и нужно *млаолати* (Еккл. 3. 8).

Но если есть время *млаолати*, то должно быть время и *молчати*. Тотъ же даръ слова, столь благотворный въ извѣстныхъ случаяхъ, можетъ сдѣлаться пагубнымъ при неблаговременномъ или неумѣстномъ, или недостойномъ употребленіи его; потому имъ должно пользоваться съ величайшею осмотрительностію. Слово, вылетѣвшее изъ устъ, уже не въ нашей власти; оно можетъ сдѣлаться и для насъ и для другихъ, независимо отъ нашей воли, сѣтью пагубною а потому надобно иречь только то, что созрѣло въ разумѣ и что постоянно одобряется сердцемъ и совѣстію, чтобы избѣжать позд-

няго и бесплоднаго раскаянія. Большая часть грѣховъ человѣческихъ состоитъ въ словѣ, или зависитъ отъ слова. То же слово, которое должно быть органомъ хвалы и благословенія Бога, двигателемъ во всему доброму и святому, лѣнотою правды, отъ злоупотребленія бываетъ органомъ хулы и клятвы, лѣнотою неправды; орудіемъ соблазна, неудержимымъ зломъ, исполненнымъ яда смертоноснаго, какъ говоритъ апостоль Іаковъ. Слово не есть только звукъ, исчезающій въ воздухѣ, но живая сила, движущая душу. Оно портитъ душу и исцѣляетъ, возбуждаетъ гнѣвъ и укрощаетъ, возжигаетъ страсть и водворяетъ цѣломудріе, укрѣпляетъ благочестіе и усыпляетъ совѣсть, подавляя страхъ Божій.

Мы часто сами въ себѣ не замѣчаемъ тѣхъ оустошительныхъ дѣйствій, которыя производитъ въ душѣ превратное употребленіе слова, но онѣ замѣтны намъ въ другихъ. Присмотритесь, на примѣръ, къ человѣку, который преданъ грѣху празднословія: въ чемъ состоитъ вся его дѣятельность?—въ непрерывномъ обращеніи языка безъ мысли, безъ цѣли, безъ намѣренія, часто даже безъ сознанія. Многіе изъ преданныхъ сему пороку думаютъ успокоить себя тѣмъ, что праздна слова ихъ ничего не заключаютъ въ себѣ оскорбительнаго или соблазнительнаго для другихъ, и потому, не видя въ празднословіи положительнаго зла, считаютъ его не болѣе какъ невинною слабостію. Но не такъ судить о немъ Господь, когда говоритъ, что за всякое праздно слово мы должны отдать отчетъ въ день страшнаго суда. Этотъ порокъ—повидимому незначительный, но онъ губитъ время, убиваетъ мысль и чувство, дѣлаетъ человѣка неспособнымъ къ размышленію, невнимательнымъ къ себѣ, къ своимъ поступкамъ и ко всему, что окружаетъ его. Отъ того очень часто празднословъ, не имѣя вовсе намѣренія оскорбить другихъ и вредить имъ, оскорбляетъ необдуманномъ словомъ и вредитъ уже тѣмъ, что, губя самъ безжалостно время, похищаетъ его у другихъ, препятствуя своимъ пустословіемъ полезному занятію; не бывши лжецомъ въ душѣ, онъ часто лжетъ безъ намѣренія и сознанія, рассыпая слова безъ всякаго размышленія.

Но вотъ что особенно худо въ празднословіи: оно очень рѣдко ограничивается пустословіемъ, болѣею же частію переходитъ къ злословію или къ бусловію. Тогда бесѣда становится

уже не только праздною, пустою, но положительно злою. Ничто столько не вредит чистотѣ воображенія и сердца, какъ злая бесѣда. Я называю злою бесѣдою нескромныя рѣчи, пересуды и дерзкія сужденія и отзывы о другихъ лицахъ и ихъ дѣлахъ, неблагоговѣйныя слова, оскорбительныя для вѣры и святыни, нецѣломудренныя и соблазнительныя разговоры. Такія бесѣды могутъ испортить самое чистое, непорочное и благочестивое сердце. Само слово Божіе, вмѣстѣ съ опытомъ, свидѣтельствуетъ, что бесѣды злыя тлятъ обычай благіе.

Есть еще видъ грѣховъ слова, о которомъ не хотѣлось бы говорить въ церкви по его отвратительности; но нужда налжнть говорить, потому что этотъ видъ грѣховъ глубоко укоренился въ нѣкоторыхъ классахъ людей и слишкомъ свободно обнаруживается, не зная стыда и не щадя ни чьей стыдливости. Я разумѣю грѣхи сквернословія, или уличную брань. Въ обширномъ и многолюдномъ городѣ рѣдко можно пройти нѣсколько значительное пространство безъ того, чтобы не осквернила слуха эта отвратительная брань. У всѣхъ народовъ, къ сожалѣнію, есть бранныя слова; но такой отвратительной брани, какая такъ часто слышится у насъ, нѣтъ ни у магометанъ, ни у евреевъ, ни у идолопоклонниковъ. Она оскорбляетъ самое чистое челоѳическое чувство цѣломудрія и стыдливости, самыя священныя узы кровныя и выражаетъ глубокій развратъ сердца въ томъ, кто произноситъ или, правилнѣе, изрыгаетъ изъ смрадныхъ внутренностей такую гнусную брань.

Особенно возмутительно въ порокѣ сквернословія то, что оно часто изрыгается изъ оскверненныхъ устъ безъ всякаго вниманія къ мѣсту и лицамъ окружающимъ. Какъ часто на многолюдныхъ улицахъ, гдѣ проходятъ во множествѣ люди обонхъ половъ, всѣхъ возрастовъ, званій и состояній, слышится пронзающій душу неистовый крикъ непотребныхъ словъ и безстыдныхъ ругательствъ! Какъ часто слухъ невиннаго младенца, непорочной дѣвицы, благоправнаго отрока, цѣломудреннаго юноши и благоговѣйнаго старика поражается этими отвратительными и нечестивыми криками! И это еще не все. Нерѣдко отецъ въ присутствіи своихъ дѣтей изрыгаетъ сквернословіе, и не только оскверняетъ ихъ непорочный слухъ, но — увь! — дѣлается безстыднымъ учителемъ своихъ дѣтей той

мерзости, которую привыкли изрыгать собственные его оскверненные уста. Дети любят подражать родителям и въ добромъ и въ худомъ по той довѣренности, которую внушаетъ имъ естественная любовь къ родителямъ. И вотъ, отрокъ скудоумный, слыша часто повторяемые отцомъ его гнусныя слова, но не понимая еще вполне ихъ гнусности, пріучается и самъ произносить ихъ... Не отвратительно уже только, но и грустно слышать юношу и отрока сквернословящаго! И стыдно, и жалко видѣть и слышать украшеннаго почтенною сѣдиною старца, сквернящаго свой языкъ непотребными словами! Невольно подумаешь: вотъ какіе гнилые плоды этотъ старецъ вырастилъ въ прожитую имъ жизнь! Вотъ какое назиданіе подаютъ онъ сынамъ и внукамъ, для которыхъ по лѣтамъ онъ долженъ быть примѣромъ благонравія и благочестія!

Много бы надобно говорить объ этомъ, часто бы надобно говорить объ этомъ, доколѣ не прекратится порокъ безстыдный. Но много говорить—боюсь утомить васъ, а часто говорить—стыдно о постыдномъ дѣлѣ, особенно въ этомъ священномъ мѣстѣ хотя бы и для искорененія срамныхъ словъ.

Напомню вамъ, а вы напоминайте другъ другу, слово апостола, несравненно болѣе имѣющее силы, нежели слово немощнаго проповѣдника: *Никакое злое слово да не исходитъ изъ устъ вашихъ, а только доброе для назиданія въ вѣрѣ, дабы оно доставляло благодать слушающимъ* (Еф. 4. 29). («Воскрес. День»).

Объяснительные параграфы по исторіи западно-русской церкви ¹⁾.

§ 3.

Ошибка, вкравшаяся въ чтеніе надиробной надписи на памятникъ типографу Ивану Федорову.

9 лѣтъ тому назадъ, въ декабрѣ 1883 г. въ разныхъ мѣстахъ Галиціи и Россіи (между прочимъ и въ Кіевѣ) происходило чтеніе памяти извѣстнаго типографа Ивана Федорова, много потрудившагося на поприщѣ книгопечатанія въ Москвѣ и особенно въ юго-

¹⁾ См. Кіевск. Епарх. Вѣд. №№ 2, 3, 4 и 5.

западной Россіи ¹⁾). Поводомъ къ чествованію послужило исполнившеися трехъ-сотлѣтіе со дня кончины этого беззавтнаго труженника. И въ прежнихъ сочиненіяхъ, и въ многочисленныхъ статьяхъ, появившихся въ 1883 году объ Иванѣ Ѳедоровѣ, днемъ его кончины считается 5 декабря 1583 года. Надежнѣйшимъ (добавимъ и *единственнымъ*) документальнымъ свидѣтельствомъ для такого точнаго опредѣленія служить надгробный памятникъ означенному типографу, находившійся во Львовѣ въ Онуфріевскомъ монастырѣ. Хотя въ 1883 году означенный памятникъ сильно пострадалъ отъ времени и цифра, обозначающая *день* кончины, изгладилась, но имѣется ранѣе сего сдѣланный *точный* (въ натуральную величину) снимокъ съ памятника, принадлежащій Синодальной Московской Типографской библіотекѣ, гдѣ онъ вдѣланъ въ стѣну одной изъ книгохранилищныхъ залъ. Сколько помнимъ, отображенія памятника съ этой копіи помѣщены (по поводу того

¹⁾ Иванъ Ѳедоровъ, бывшій діаконъ при одной изъ кремлевскихъ церквей (Николы Густынскаго) увѣковѣчилъ свое имя неуспыными трудами въ дѣлѣ распространенія церковно-богослужебныхъ книгъ путемъ печати. Когда въ Москвѣ созрѣла мысль о необходимости завести книгопечатаніе, „благовѣрный царь (Іованнъ Грозный) повелѣ устроить домъ отъ своя царскія казны, идѣже печатному дѣлу строитися, и нещадно даеше отъ своихъ царскихъ сокровищъ дѣлательмъ Николая чудотворца Густынскаго, діакону Ивану Ѳедорову, да Петру Тимоѣеву Мстиславцу на составленіе печатному дѣлу и къ ихъ успокоенію“. Трудомъ этихъ лицъ въ 1564 г. изданъ былъ *Апостоль*—первенецъ Московской печати, а въ слѣдующемъ 1565 году—*Псалтирь съ Часословцемъ*. Оба изданія въ типографскомъ отношеніи были вполне удовлетворительныя, значительно превосходящія послѣдующія Московскія печатныя книги. Но—скажемъ словами Ивана Ѳедорова—„презельнаго ради озлобленія, часто случающагося (типографамъ) не отъ самаго государя, но отъ многихъ начальникъ и священноначальникъ и учитель, которые (на нихъ), зависти ради, многія ереспы умышляли“,—Ѳедоровъ съ своимъ товарищемъ бѣжали въ Литву, гдѣ были благосклонно приняты гетманомъ великаго княжества Литовскаго Григоріемъ Александровичемъ Ходкевичемъ, въ имѣніи котораго (Заблудовъ) устроили типографію. Здѣсь на средства Ходкевича московскіе бѣглецы напечатали въ 1568—1569 гг. *Учительское Евангеліе*, а въ 1570 году уже единолично Иванъ Ѳедоровъ (Мстиславецъ удалился въ Вильно) издалъ *Апостоль*. Но затѣмъ Ходкевичъ охладѣлъ къ типографскому дѣлу (вслѣдствіе старости и нездоровья, какъ объясняетъ Ѳедоровъ, но, вѣроятно, и вслѣдствіе денежныхъ, испытывае-

же чествованія) во многихъ періодическихъ изданіяхъ за декабрь 1883 г. Но замѣчательно то, что *всѣ читавшіе* надпись на памятникѣ прочли ее *небезошибочно*. Ошибка вкралась въ чтеніе дня канчины Ѳедорова; именно, вмѣсто даваемого надгробною надписью чтенія: *декемвр шестаго*,—читали: *декемвр пятаго*.

Въ подтвержденіе сказаннаго и для уясненія, какъ могла произойти означенная ошибка, обращаемся къ самому надгробному памятнику.

Въ серединѣ сего памятника изображенъ гербовой щитъ типографа Ивана Ѳедорова съ инициалами: **І. Ѳ** Сверху щита находится славянскою вязью (какъ и вездѣ) надпись: *упокое- нія въскрснія изъ мертвыхъ чаю*; внизу щита: *друкаръ книжъ предъ тымъ невиданныхъ*; по всѣмъ четыремъ краямъ верхней доски памятника: *Іоанъ Ѳедоровичъ друкаръ москвитинъ, кото- рыи своимъ тщаніемъ друкованіемъ занедалое обновилъ престасися въ Львовъ року А. Ф. П. Г. декемвр њ*. Послѣдняя цифра, дѣй- ствительно отчасти напоминающая арабскую цифру 5, и принята была за таковую. Но что это не арабская цифра 5, а церковно- славянское *зъло* (**њ**), въ этомъ не можетъ быть ни малѣйшаго симнѣнія: во 1-хъ, **њ** такъ и пишется, какъ оно изображено на

ныхъ имъ въ то время затрудненій) и повелѣлъ діакону „работанія сего престати и въ веси (данной ему гетманомъ) житіе міра сего препроводжати“. Но Ѳедоровъ чувствовалъ себя призваннымъ трудиться именно на избранномъ имъ поприщѣ книгопечатанія. „Неудобно ми бѣ,—заявляетъ онъ,—радомъ ниже сѣяніемъ время живота своего сокращати, но имамъ убо вмѣсто рала художе- ство научныхъ дѣлъ съсуды, вмѣсто же житныхъ сѣмянъ духовныя сѣмена по вселенней разсѣвати и всѣмъ по чину раздовати духовную сію пищу“. По- этому Ѳедоровъ оставляетъ Заблудовъ и предоставленное ему Ходкевичемъ помѣстье и отправляется въ 1572 году во Львовъ. Здѣсь ревностнаго книгопечат- ника ожидали новыя испытанія и огорченія. Изыскивая средства для продолже- нія своего дѣла, онъ „обтицахъ многаши богатыхъ и благородныхъ въ мірѣ, помощи прося отъ нихъ, и метаніе створяя, колѣномъ касаясь и припадая на лица земномъ, сердечно каплющими слезами ноги ихъ омывалъ, и сіе не еди- ною, ни дващи, но и многаши створяхъ“. Но просьбы Ивана Ѳедорова были тщетны,—и только благодаря помощи и сочувствію добрыхъ людей изъ незна- наго класса, ему удалось устроить свою типографію, изъ которой въ 1574 году имъ вынущенъ былъ *Апостолъ*—первенецъ Львовской церковно-славянской пе-

памятникъ; во 2-хъ, неестественно предполагать, что составитель надписи, обозначивши *славянскими буквами годъ кончины* Ѳедорова, самый день оной изобразилъ *арабскою цифрой*; и, въ 3-хъ, между изображеніемъ славянскихъ буквъ: *ѕ* и *5* нѣтъ ни малѣйшаго сходства (т. е., необходимо допуская, что составитель надписи вездѣ — и въ обозначеніи года и въ обозначеніи числа — держался одной и той же конскрипціи, невозможно ни при какихъ натяжкахъ чтеніе: «декабря пятого»¹⁾).

Эту скрупулезную поправку мы считаемъ нелишнимъ огласить печатно, имѣя въ виду слѣдующее: какъ извѣстно, довольно давно уже (кажется, — въ 70-хъ годахъ) составленъ проэктъ памятника типографу Ивану Ѳедорову. Такая честь отъ потомства означеннымъ труженникомъ воиолнѣ заслужена, и онъ, безъ сомнѣнія, — можетъ быть въ недалекомъ будущемъ, — ея удостоится. На памятникъ, по означенному проэктору²⁾, предполагается помѣстить слѣдующую надпись: *Іоанчъ Ѳедоровичъ печатникъ з Москвы, скончался во Львовѣ 5 декабря 1583 года.*—

Въ это время Иванъ Ѳедоровъ встрѣчаетъ покровительство со стороны извѣстнаго ревнителя православія князя К. К. Острожскаго, который въ 1575 г. предоставляетъ нашему типографу завѣдываніе находившимся въ патронатствѣ, князя Демянскимъ монастыремъ. Это было со стороны князя какъ бы наградою Ѳедорову въ виду предстоявшихъ ему трудовъ по книгопечатанію, которое намѣревался завести Острожскій въ своемъ городѣ Острогѣ, и которое, при дѣятельномъ содѣйствіи нашего типографа, дѣйствительно и завелъ. Въ Острогѣ Ѳедоровымъ были напечатаны *Псалтырь съ Новымъ Заветомъ* (въ 1580 г.) и полная *Библия* (1580—1581), — капитальнѣйшее изданіе своего времени. Не долго оставался нашъ борецъ за просвѣщеніе подъ кровлею и князя Острожскаго. Въ началѣ 1582 г. мы снова видимъ его во Львовѣ, снова занятаго мыслию о книжныхъ изданіяхъ. Среди хлопотъ объ этомъ „богоугодномъ дѣлѣ“ онъ и скончался.

¹⁾ Изъ авторитетныхъ изслѣдователей укажемъ на Д. Зубрицкаго (*Historyczne badania o drukarniach Rusko-slavianskich w Galicyi, Lwow 1836, r., str. 12*) и М. А. Максимовича (*Собраніе сочиненій, Кіевъ, 1880 г., III, 668*)

²⁾ Для нагляднаго уясненія сказаннаго нами прилагается снимокъ съ копія надгробнаго памятника Ив. Ѳедорову, находящейся въ Синод. Москов. Типогр. библіотекѣ.

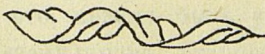
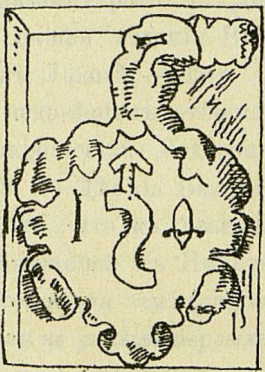
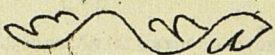
Заявляемъ, что такая надпись въ обозначеніи дня кончины Федорова не будетъ вполнѣ согласна съ извѣстною коніею, снятою съ надгробнаго памятника означенному типографу.

§ 4

Добавочныя статьи къ дѣяніямъ Виленскаго собора 1509—1510 и. 1).

Дѣянія Виленскаго собора, созваннаго кievскимъ митрополитомъ Іосифомъ Солтаномъ и продолжавшагося съ 25 декабря 1509 года по 18 января 1510 г.,—какъ документъ первостепенной важности,—издаваемы были неоднократно. Первое изданіе сдѣлано было еще въ 1614 году Львовскимъ братствомъ. Оно представляетъ собою брошюру въ 24 страницы, приложенную къ одновременно выпущенной тою же братскою типографіею книгѣ—«Иже во святыхъ отца нашего Іоанна Златоустаго о священствѣ». Изданіе это было воспроизведено съ подлинника, какъ это видно изъ слѣдующей помѣщенной справщикомъ замѣтки: «Сей съборъ на паргаминѣ писмомъ стародавнымъ, якоже зде слово въ слово имаши, есть писанъ. У него же печатей завѣшенныхъ осмъ: митрополитова и епископскыя». Въ текущемъ столѣтіи было четыре изданія Дѣяній: 1) митрополита Евгенія (*Описаніе Кіево-Солф. Собора*, прилож. стр. 40—48); 2) протоіерея Григоровича (*Акты историч.* I, стр. 524—529); 3) П. Н. Батюшкова (*Памятники русской старины въ западныхъ губерніяхъ имперіи*, вып. VI, стр. 163—170), и 4) С.-Петербургской Археограф. Коммиссіи (*Рус. Историч. Библиотека*, т. IV, столб. 6—18). Первые два изданія сдѣланы по спискамъ не вполнѣ исправнымъ, съ нѣкоторыми искаженіями текста и даже съ пропусками цѣлыхъ статей; послѣднія два воспроизведены по упомянутой старопечатной брошюрѣ 1614 года, причѣмъ изданіе Батюшкова напечатано церковно-славянскимъ шрифтомъ, буква въ букву, съ тѣми же строчными и прописными знаками прешннанія, и проч., какъ и въ брошюрѣ. Послѣднимъ издателемъ

¹⁾ Онъ отлитографированъ въ 362 № *Московскихъ Вѣдомостей* за 1883 годъ.

КѢМЪ ВЪСІО АНЪ ѿ ѿ
 ДОРОГИТЬ ДРУКЪ КЪ МОСКВѢННЪ КОТОРИСЪ ОМЪ ТЩАНЕМЪ ДРУ
 ГЪ БНОВИЗЪ ПРЕСТАВИСЪ ВЪ ВЪРОКУ. ѿ. ф. п. г. д. е.
 ОУПОКОЕНІА
 ВЪСКРСНІА И
 ЗМЕТВЫТАО



 ДРУКЪ КЪ КНИЗЬ
 ПРЕДЪМЪНЕМЪ
 ѿ ДАНЫХЪ ѿ
 КОВНИЕ ѿ НЕ БЪ А ОЕ

(П. А. Гильдебрантомъ) придано было особенное значеніе упомянутой старопечатной брошюрѣ и потому, что она (какъ вышедшая безъ даты, ибо—о чемъ замѣчено выше—приложена была къ датированной книгѣ) отнесена была по времени выхода въ свѣтъ къ первой четверти XVI столѣтія. Еще въ началѣ 1871 года г. Гильдебрантъ заявилъ, что недавно найдена «величайшая библиографическая рѣдкость: Виленскій соборъ 1509 года» и что «подробное изслѣдованіе объ этой маленькой книжкѣ, быть можетъ, заставитъ считать первопечатною ее, а не Виленскій Апостолъ (1525 г.)» ¹⁾. Хотя М. А. Максимовичъ въ своемъ «Библиографическомъ объясненіи г. Гильдебранту» ²⁾, по поводу изданія Апокрисиса въ память юбилея Кіев. духов. Академіи (1869 г.), не безъ прони замѣтилъ, что, можетъ быть, упомянутая «маленькая книжица» окажется экземпляромъ старопечатнаго, давно извѣстнаго въ библиографіи нашей изданія Виленскаго собора, которое напечатано было въ Львовѣ,—тѣмъ не менѣе г. Гильдебрантъ, по видимому, съ недоумѣніемъ отнесся къ указанію означеннаго знатока нашей старопечати. Издавая въ *Рус. Исторической Библіотекѣ* (въ 1878 г.) Дѣянія Виленскаго собора 1509 г., онъ въ примѣчаніи говоритъ, что въ экземплярѣ старопечатной брошюры сего собора, хранящемся въ Императорской Публичной Библіотекѣ, находится *рукописныя* замѣтки, которыя, по почерку, относятся къ концу XVI или къ первымъ годамъ XVII столѣтія.

¹⁾ Означенный соборъ созданъ былъ митрополитомъ Іосифомъ Солтаномъ вскорѣ послѣ вступленія на первосвятительскую кафедру. На немъ, кромѣ митрополита, присутствовали епископы: Владимірскій и Брестскій *Вассіанъ*, Смоленскій—*Варсонофій*, Луцкій и Острожскій—*Кириллъ*, Полоцкій и Витебскій—*Евфимій*, Туровскій и Пинскій—*Арсеній*, Перемышльскій—*Антоній*, Холмскій—*Филаретъ*, архимандриты наиболѣе знаменитыхъ монастырей и представители блага духовнства. Уніатскіе и католическіе писатели причисляютъ Іосифа къ своему лагерю: утверждаютъ, что онъ былъ склоненъ къ уніи. Неосновательность этого обвиненія, при ознакомленіи съ Дѣяніями Виленскаго собора, очевидна. Соборъ былъ созданъ для исправленія неурядицъ, замѣчавшихся въ западно-русской церкви, и имѣлъ задачей возвеличеніе православія.

²⁾ Виленск. Вѣст. 1871 г. № 1.

³⁾ Кіев. Епарх. Вѣдом. 1871 г., № 15. Въ „Собраніи сочиненій, т. III, стр. 724 - 730.

тія. Вопросъ этотъ, замѣчаетъ г. Гильтебрантъ, *для опредѣленія года старопечатной брошюры немаловажечъ*. Замѣтимъ: ясное нечего разъяснять и наввными соображеніями затемнять!...

Вспомнили мы обо всемъ этомъ по слѣдующему поводу. Въ нашемъ пользованіи находится старый рукописный сборникъ, писанный *около половины XVI столѣтія*. Сборникъ заключаетъ въ себѣ, между прочимъ, нѣсколько и неизвѣстныхъ доселѣ статей значительной церковно-исторической важности (двѣ изъ нихъ—письмо Супральскаго архимандрита Сергія Кимбара къ кievскому митрополиту Макарію, около 1536 года, и форма отлученія, составленная южно-рус. іерархами въ 1544 году, напечатаны нами въ I ч. VII т. *Архива Юю-Зап. Россіи*; болѣе обширна статья—полемическое сочиненіе противъ протестантовъ—печатается въ I ч. VIII т. того же Архива). Въ концѣ же сборника находятся и извѣстныя Дѣянія Вилепскаго собора 1509—1510 гг. Сличеніе текста Дѣяній въ нашей рукописи съ текстомъ ихъ въ старопечатной брошюрѣ обнаруживаетъ между ними при дословномъ сходствѣ весьма существенное различіе въ орѳографіи—причемъ даже для и незаписнаго филолога представляется яснымъ, что орѳографія рукописи древнѣе орѳографіи въ брошюрѣ. Отсюда видно, что выраженіе справщиковъ о печатаніи Дѣяній въ 1614 году по пергаминаному подлиннику *«слово въ слово»*, должно быть прилагается къ *тексту* рѣчи, но не къ *правописанію*, которое было исправлено при печатаніи согласно установившимся въ началѣ XVII столѣтія правиламъ (или, точнѣе, согласно правиламъ, которыхъ держались справщики, такъ какъ въ то время однообразія по данному вопросу не было). Затѣмъ, Соборныя Дѣянія 1509—1510 гг. въ нашей рукописи замѣчательны тѣмъ, что имѣютъ *добавочныя статьи*. Привнесеніе сихъ статей въ рукопись можетъ быть объясняемо слѣдующимъ образомъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что Дѣянія Вилепскаго собора 1509—1510 гг. тогда же во многихъ спискахъ широко были распространены по юго-западной Руси, какъ руководительныя наставленія для пастырей церкви. Не подлежитъ сомнѣнію и то, что совѣщаніе митрополита Іосифа съ прочими іерархами и высшимъ духовенствомъ не ограничились упомянутымъ соборомъ: таковыхъ соборовъ могло быть нѣсколько, одно-

нительно чего есть прямыя указанія въ самихъ Соборныхъ Дѣніяхъ 1509 г. («по правильному завѣщанію и преданію завѣщанемъ: безъ всякаго прекословіа на съборъ всмъ збиратися» и проч). На этихъ соборахъ тоже были составляемы тѣ или другія постановленія, которыя въ свою очередь разсылались, по крайней мѣрѣ, въ центральныя мѣста для свѣдѣнія и руководства. У нѣкоторыхъ лицъ эти послѣдующія постановленія могли приобщаться къ архивнымъ дѣламъ, какъ приобщаются распоряженія властей въ настоящее время (т. е. каждый документъ составляетъ нѣчто отдѣльное); но нѣкоторые лица, по краткости новыхъ постановлений и для большаго ихъ упорядоченія, могли заносить ихъ въ имѣющіеся уже у нихъ экземпляры Дѣній собора 1509—1510 гг. Отсюда и могли явиться добавочныя статьи къ Дѣніямъ указаннаго собора. Такимъ образомъ, на добавочныя статьи къ Соборнымъ Дѣніямъ 1510 года мы должны смотрѣть какъ на соборныя же постановленія, хотя позднѣйшія, но все таки по времени *недалекія отъ упомянутого года*... Въ нашей рукописи такихъ статей немного — всего двѣ, да и по объему они не велики. Словомъ, это крупица, но крупица съдой, малозвѣстный старинны и потому уже одному цѣнная, вполне заслуживающая обнародованія, — что мы, съ соблюденіемъ орфографіи подлинника, и дѣлаемъ:

А панафидь пѣти, в соборѣ каждое недѣлю в пѣтницѣ. оу вечерѣ соборѣ. а а апотѣ по своѣ цркви. а что вы стого вытяпн. и полнити не хѣтѣлаз. А намъ что въяснитѣа. чакковыи доплатитѣ. вины копоу грѣшѣи безѣпѣтѣ.

А хтескы мѣлаз свѣщенниковъ съборны не принти на выхѣ в соуботѣу вечерѣ. а в недѣлю назаветринн. И на канонѣ ѡдегитрѣа прѣтѣи вѣи. чѣтѣ мѣтѣ датѣ вины. вѣ грѣшѣи. Ниан котѣрыи цѣнникъ ѡдегѣтѣ к колѣю. и ѡнъ мѣтѣ прислати викарѣю на своѣ мѣсто на выхѣдѣ.

§ 5.

Неточности, допущенныя при изданіи сочиненій Іоанна Вишенскаго, и нѣкоторыя недоразумѣнія въ нашей литературѣ, вызванныя этими неточностями.

Знаменитый борецъ за дѣло православія Іоаннъ Вишенскій, дѣятельность котораго относится къ концу XVI и первой четверти XVII столѣтій, пользовался у современниковъ громкою извѣстностію, и сочиненія его въ свое время были широко распространены по юго западной Россіи ¹⁾. Священноинокъ Скитской обители о. Леонтій въ письмѣ своемъ (отъ 9 сент. 1633 года) ко Львовскому мѣщанину Николаю Золоторуцкому (*подлинникъ хранится въ Архивъ Львовскаго Ставропигіальнаго Института*) упоминаетъ, что сочиненія «блаженной памяти великаго старца Іоанна Вишенскаго Святогорца» находятся и «в кіевскихъ монастырехъ, и у Вилни, и в Могилевѣ, в Кутейной, и здѣ в Скиту». Нашею ученою литературою на дѣятельность Вишенскаго издавна было обращено серьезное вниманіе, и сочиненія его, точнѣе значительная часть ихъ (тѣ, которыя найдены), обнародованы.

Замѣчанія наши имѣютъ въ виду указать неточности, допущенныя при изданіи нѣкоторыхъ произведеній Іоанна Вишенскаго, и разъяснить недоразумѣнія въ нашей литературѣ, столщія въ тѣсной зависимости отъ означенныхъ неточностей.

¹⁾ Іоаннъ Вишенскій очень долгое время подвизался на Аѳонѣ, почему и назывался святогорцемъ. Онъ принадлежалъ къ числу консервативныхъ ревнителей православія въ юго-западной Руси конца XVI и начала XVII стол., крайне не сочувствовавшихъ проникавшимъ въ южно-русскія школы латино-польскимъ порядкамъ. Рѣзкія, исполненныя искренняго одушевленія и отличавшіяся замѣчательною выразительностію обличенія Вишенскаго, направленныя противъ измѣнившихъ православію іерарховъ и вообще латино-уніатовъ, производили въ свое время погрисающее впечатлѣніе. Какимъ уваженіемъ пользовался у современниковъ Іоаннъ Вишенскій можно видѣть изъ того, что когда въ 1620 году созванъ былъ въ Кіевѣ митрополитомъ Борецкимъ соборъ для исправленія многихъ, вкравшихся въ церковную жизнь и народную нравственность беспорядковъ (вслѣдствіе гнета со стороны латино-уніатовъ), — то для борьбы со зломъ, между прочимъ, рѣшено было вызвать съ Афона означеннаго подвижника.

Во II томѣ Актовъ, *относящихся къ исторіи Ю. и З. Россіи*, С. Петербургскою Археографическою Коммиссіею впервые напечатаны четыре (по счету коммисіи) произведенія Іоанна Вишенскаго; изъ нихъ первое озаглавлено: «Посланіе къ князю Острожскому и ко всѣмъ православнымъ христіанамъ». Въ этомъ посланіи находится, между прочимъ, слѣдующее, въ высшей степени странное (разумѣется, принимая во вниманіе, что письмо адресовано къ помянутому князю) мѣсто: «И чимъ же прославилъ *Константинъ Острожскій*, которій простоту христіанскую отблъ и хитрость мірскую папежской вѣры, яко чачку прелесную, ухватилъ? Не скоро ли изчезъ и пропавъ? А чемъ плода по себе не оставилъ? для того, ижъ христіанство стратилъ». Сама собою понятна крайняя неестественность того, что Іоаннъ Вишенскій пишетъ якобы къ князю Константину Острожскому и отзывается о немъ не только съ порицаніемъ, какъ объ измѣнникѣ православію, но даже говорить, какъ о лицѣ умершемъ и притомъ не оставившемъ послѣ себя потомства. Между тѣмъ въ сочиненіяхъ, специально посвященныхъ обзору литературной дѣятельности означеннаго писателя (С. Лебедевъ, Подол. Епарх. Вѣдом. 1875 г. и отдѣл. оттиски; Н. О. Сумцовъ, Кіев. Стар. 1885 г., № 4, стр. 649—677, И. П. Житецкій, Кіев. Стар. 1890 г., № 6, стр. 494—532), это мѣсто не обращало на себя вниманія изслѣдователей. Только, сколько намъ извѣстно, П. А. Кулишъ во II томѣ своей исторіи возсоединенія Руси, замѣтивъ вышеуказанную несообразность, дѣлаетъ попытку разяснить ее. Не сомнѣваясь, что посланіе, о которомъ идетъ рѣчь, составляетъ одно произведеніе и писано въ концѣ 16 стол., г. Кулишъ «такъ толкуетъ» приведенную нами выдержку изъ онаго: «Іоаннъ получилъ разновременно и отъ разныхъ людей о князѣ Острожскомъ извѣстія словесныя и письменныя. Въ однихъ Острожскаго называли Василюемъ, въ другихъ—Константиномъ; въ однихъ его хвалили, хотъ не совсѣмъ, въ другихъ прямо причисляли къ тѣмъ, которые, по выраженію народной пѣсни, *поютъ, да куляютъ, лихою вырубаютъ*. Отпаденіе въ латинство Януша Острожскаго могли смѣшать съ отпаденіемъ Константина. Но что значать слова: *плода послѣ себя не оставилъ*? Янушъ Константиновичъ или Васильевичъ дѣй-

ствительно умеръ бездѣтнымъ, но въ 1620 году. Это уже очевидно позднѣйшая вставка въ посланіе Іоанна. Іоаннъ писалъ не послѣ 1620 года, а вскорѣ послѣ Брестскаго собора: ибо поводомъ къ посланію послужила присланная ему книжка противъ Апокрисиса» (стр. 298—290 примѣч.). Въ послѣднемъ своемъ сочиненіи (*Отпаденіе Малороссіи отъ Польши*) г. Кулишъ высказываетъ мнѣніе, что и самое заглавіе разсматриваемаго нами посланія подверглось позднѣйшей передѣлкѣ: «для приданія»,—говоритъ онъ,—«большей цѣны ходившей по рукамъ рукописи (Іоанна Вишенскаго), одно изъ посланій было даже адресовано (*вѣроятно, переписчикомъ*) къ начальнику православія князю Острожскому» (т. I, стр. 172).

Но «толкованіе» г. Кулиша нельзя назвать удовлетворительнымъ. По нашему мнѣнію, указанная несообразность можетъ быть объяснима иначе. Именно, въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло не съ однимъ посланіемъ Вишенскаго, писаннымъ въ концѣ XVI стол., а съ двумя,—причемъ первое изъ нихъ дѣйствительно писано было вскорѣ послѣ Брестскаго собора, т. е. въ самомъ концѣ XVII столѣтія, и адресовано къ князю Константину (Василію) Константиновичу Острожскому, а второе принадлежитъ къ самымъ позднѣйшимъ произведеніямъ знаменитаго южно русскаго полемиста, именно, ко времени *не ранѣе 1620 года*. Первое посланіе (къ князю Острожскому и всѣмъ православныхъ христіанамъ) оканчивается на 209 страницѣ 1-го столбца (по изданію комиссіи въ П. т. А. Ю. и З. Р.) словами: *Тому слава во вѣки вѣкомъ. Ему же и Васъ вручаю*. Второе, позднѣйшее посланіе, непосредственно за сѣмъ начинается слѣдующимъ обращеніемъ: *Буди же Вамъ извѣстно правовѣрнымъ..* и проч.

Независимо отъ внутреннихъ признаковъ, при внимательномъ изученіи посланій, явственно свидѣтельствующихъ о разнородности ихъ содержанія, укажемъ еще на одинъ внѣшній признакъ,—правда, по отношенію къ извѣстнымъ намъ рукописнымъ сборникамъ сочиненій Вишенскаго *въ цѣломъ ихъ составѣ*, не вполне надежный (о чемъ скажемъ ниже), но по отношенію къ разсматриваемому сборнику нелишенный значенія. На выставку, устроенную Львовскимъ Ставропигіальнымъ Институтомъ въ во-

споминаніе 900-лѣтней годовщины крещенія Руси, присланъ былъ, между прочимъ, изъ Подгорецкаго монастыря рукописный сборникъ, заключающій въ себѣ значительный отрывокъ сочиненій Іоанна Вишенскаго, съ такимъ заглавіемъ въ началѣ: «Книжка Іоанна мнѣха Вишенскаго, отъ святыя Аѳонскія горы, въ напоминаніе всѣхъ православныхъ христіанъ, Братствомъ и всѣмъ благочестивымъ в Малой Россіи, въ Коронѣ Польской жительствующимъ иноческаго чина общежителемъ, Архимандритомъ и священноинокомъ и честнымъ монахомъ и инокинямъ, всѣмъ сестрамъ нашимъ, и прочимъ тщателемъ церковнымъ, благодать Господа нашего Ісуса Христа и любви Бога Отца и причастіе Святаго Духа буди со всѣми вами. Аминь». Послѣ этого заглавія въ рукописи слѣдуетъ краткое предисловіе имени Іоанна Вишенскаго, а затѣмъ оглавленіе написаннаго въ книжцѣ сей (краткословіе). Всѣхъ статей въ оглавленіи поименовано 10; содержаніе трехъ первыхъ слѣдующее:

а. Обличеніе діавола миродержца и прелестный ловъ его вѣка сего настоящаго.

б. Писаніе до князя Василя и всѣхъ православныхъ христіанъ, ознаймующи якъ восточное вѣры вѣрніи на опецѣ или на каменѣ вѣры Петровы неподвижно и непрелесно стоятъ, и врата адава ихъ одолѣти никакже не могутъ, прочіи жъ вси отпали въ прелестъ, заблудили и в адъ адавыми врата затворени суть; в немъ же и погребъ невѣрію ланы римскаго и ему послѣдующихъ.

в. Порада, како да ся очиститъ церковь Христова, заплучавленная живыми пастыры и нечестивымъ житіемъ оныхъ и всѣхъ имъ послѣдующихъ и которій смрадъ поганскій въ злонравствѣ его въ христіанскихъ) .. зедножъ о поруганію иноческаго чина отъ свѣтскихъ и мирскаго житія человекъ, и что есть таинство иноческаго образа) ... лѣпоутвореня и прочее.

Вторая и третья статьи, столь явственно раздѣляющіяся въ оглавленіи, соединены въ изданіи С. Петербурской Археографіи

1) Въ рукописи оторвано.

2) Оторванное мѣсто.

ческой Коммисіи въ одно сочиненіе, названное посланіемъ къ князю Острожскому и ко всѣмъ православнымъ христіанамъ. Правда, г. Миронъ, описавшій упомянутую рукопись Подгорецкаго монастыря, заявляетъ (*Кіев. Стар.*, 1889 г. № 4, стр. 146), что въ самомъ текстѣ рукописнаго сборника означенныя статьи «составляютъ какъ будто одно цѣлое» (онъ слѣдуетъ установившемуся мнѣнію, что въ данномъ случаѣ имѣеть дѣло съ однимъ посланіемъ (см. ту же книжку *Кіев. Стар.*, стр. 24—26 *перваго приложенія*); но это не справедливо: и въ текстѣ рукописи второе и третье произведеніе Вишенскаго отчетливо раздѣляются буквою г (замѣняющею цифру), выставленною на поляхъ киноварью, и притомъ раздѣляются такъ, какъ это выше обозначено нами (т. е. 3-е сочиненіе начинается словами: *Буди же вамъ извѣстно православнымъ..* и проч.).

Думаемъ, что сказанное удовлетворительно разъясняетъ существенную несообразность въ разсматриваемыхъ нами посланіяхъ. Но тѣмъ не менѣе остается еще одинъ пунктъ, возбуждающій сомнѣніе. Дѣйствительно ли о князѣ Константинѣ (Василіи) Острожскомъ, скончавшемся 13 февраля 1608 г., говоритъ Вишенскій въ третьемъ (по счету Подгорецкой рукописи) своемъ сочиненіи?

Намъ кажется, что отвѣтъ долженъ быть отрицательный.

Вишенскій хорошо былъ ознакомленъ съ княземъ Константиномъ-Василіемъ (онъ посѣщалъ Острогъ, имѣлъ частыя и письменныя и личныя сношенія съ своимъ другомъ Іовомъ Княгиницкимъ, котораго около 1604 года князь вызвалъ въ Дермань для устройства въ здѣшнемъ монастырѣ общежитія,—не говоримъ уже о другихъ возможныхъ, точнѣе, неизбѣжныхъ сообщеніяхъ о столь выдающемся ревнителѣ православія), съ похвалою отзывался о немъ (г. Кулишъ не правъ, заявляя, что въ посланіяхъ Вишенскаго не находится ни малѣйшей похвалы его благочестію,—см. А. Ю. и З. Р. т. II, стр. 106, столб. 1-й) и во всякомъ случаѣ никакъ не могъ смѣшать отца съ сыномъ: измѣну православію послѣднюю приписать *первому*. Притомъ и выраженіе: *плода по себѣ не оставилъ*—въ точномъ значеніи можетъ быть приложено только къ Янушу Острожскому, со смертью котораго прекратился

родъ сихъ князей, но ни какъ къ князю Константину (Василію). Такимъ образомъ остается предположить, что въ указанномъ мѣстѣ мы имѣемъ дѣло съ *опискою переписчика*, происшедшею, можетъ быть, отъ неразборчивости первоначальнаго списка рукописи, причемъ не столь извѣстное имя Януша легко могло быть замѣнено громкимъ именемъ его отца. Правда, вышла несообразность, но на это—какъ извѣстно—переписчики мало обращаютъ вниманія. (Всего вѣроятнѣе, въ подлинникѣ стояло: «и чимже прославилъ князь Острожскій...»,—причемъ слово *князь*, написанное, можетъ быть, сокращенно, подъ рукою одного изъ первыхъ по времени переписчиковъ и превратилось въ *Константина*. Примѣровъ подобныхъ искаженій въ разсматриваемыхъ нами сборникахъ можно указать довольно много; на примѣръ: вмѣсто *ересеъ* написано *іереевъ*; вмѣсто *мнѣ ся видить*—*мнѣ ся видить*, и т. п.).

С. Петербургская Археограф. Коммиссія, соединивъ два (раздѣленные по времени написанія *многими годами*) посланія Іоанна Вишенскаго въ одно, допустила при изданіи сочиненій знаменитаго южно-русскаго полемиста и другую ошибку: послѣднее въ ея изданіи (4-е) сочиненіе Вишенскаго, озаглавленное «о заблужденіяхъ римской церкви», оканчивается словами: «но ты убо (панежничѣ) шествуй съ машкари и комедіями, вы же, православвіи, истиннѣ послѣдуйте, да истинною въ обителихъ вѣчныхъ водворитися и радостей неизреченныхъ насладитися сподобитесь, ихъ же и наслѣдниками васъ быти. Господи сподоби. Аминь». Но это *не конецъ* означеннаго сочиненія. По крайней мѣрѣ дальнѣйшая статья въ рукописномъ сборникѣ, откуда Коммиссія извлекла сочиненія Вишенскаго,—статья «о еретикахъ», несомнѣнно составляетъ продолженіе сочиненія *о заблужденіяхъ* .. и проч. Для доказательства сказаннаго достаточно привести начальныя слова статьи *о еретикахъ*: «Но сіе убо»,—читаемъ здѣсь,—«о латинской прелести краткословне речеся, о прочіихъ же *ересеъ* ¹⁾ нетребѣ намъ есть и писати. Сами бо вы извѣстно вѣсте отъ писанія апостольскаго и святыхъ Богоносныхъ отецъ, яко еретицы суть пред идущіе

¹⁾ Въ рукописи стоитъ: *іереевъ*,—что очевидно ошибка переписчика.

жепороци антихростови, аще и отъ латинны воскреснути хоцеть, но семя прелести отъ единого майстра діавола посѣянное въ себѣ плода посять и невѣріемъ явственнo изобразуютъ», и проч. — Вишенскій, какъ видно изъ приведенной выдержки, *продолжая* поучать православныхъ южно-русцевъ, заявляетъ, что въ написанномъ имъ доселѣ кратко сказано *о латинской прелести*; о прочихъ же ересяхъ нѣтъ надобности (много) и писать, потому что.. и т. д. Связь разсужденій о «латинской прелести» и «еретикахъ» *неразрывная*: очевидно мы имѣемъ дѣло съ однимъ и тѣмъ же произведеніемъ знаменитаго полемиста. Между тѣмъ и И. П. Житецкій недавно издавшій¹⁾ копечную (недопзданную комиссією) часть произведеній Вишенскаго, считаетъ статью *о еретикахъ* отдѣльнымъ сочиненіемъ. Намъ кажется, что недоразумѣніе въ данномъ случаѣ произошло отъ не совѣмъ иснаго представленія о томъ, какимъ образомъ составлялись произведенія означеннаго южно-русскаго полемиста. — Сочиненія Вишенскаго, какъ мы замѣтила, пользовались въ свое время широкою извѣстностію: православные (иногда и по совѣту самаго автора) пересылали ихъ другъ другу, переписывали, читали въ общихъ собраніяхъ. Время шло. Сочиненій Вишенскаго накопилось значительное количество. Ихъ стали собирать и переписывать вмѣстѣ, давая сборнику общее названіе — *книжки Іоанна Вишенскаго*. Такихъ книжекъ, надо полагать, было нѣсколько редакцій (до насъ дошло двѣ редакціи: рукоп. Император. Публичной Библиотеки, *Рус. Q. № 243* и Подгорецкій сборникъ — одна редакція; сборникъ Царскаго въ Моск. Румянц. Музеѣ № 484 — другая), объясненіе чему можно находить въ томъ, что у собирателей имѣлось подъ руками не одинаковое (у однихъ болѣе, у другихъ менѣе) количество сочиненій уважаемаго полемиста. Можетъ быть въ числѣ такихъ собирателей былъ и самъ авторъ, весьма цѣнившій свои литературные труды и въ назиданіе православнымъ считавшій полезнымъ ихъ соединеніе въ одно цѣлое. (Но даже и въ послѣднемъ случаѣ трудно разсчитывать на полноту собранія: у Вишенскаго могли быть подъ руками копии не всѣхъ его произведеній, возможны позднѣйшія посланія, и т. и.). Когда составлялся

¹⁾ *Кіевская Старина*, 1890 г., № 6.

сборникъ (*книжица*), то собиратели дѣлили его на составныя части, главы, большею частію съ особыми (въ общемъ оглавленіи) надписаніями ихъ, — приче́мъ при дѣленіи руководствовались такими пріемами: во *первыхъ*, каждое сочиненіе заносилось подѣ особую рубрику (главу); но такъ какъ нѣкоторыя сочиненія были по объему велики и при томъ по содержанію иногда *разнородны*, то, во 2-хъ, допущено было дѣленіе тоже на главы (въ порядковомъ счетѣ отъ начала сборника) и одного тогоже сочиненія. Отсюда произошло, что числовое количество главъ въ сборникѣ оказалось неодинаково съ числовымъ количествомъ сочиненій въ немъ, т. е. главъ (и особыхъ къ нимъ надписаній) *больше, чѣмъ отдѣльныхъ сочиненій*. Это обстоятельство, очевидно имѣвшееся въ виду С.-Петербург. Археограф. Коммиссіею при изданіи ею 3-го (по ея счету) сочиненія Вишенскаго, не было принято во вниманіе при изданіи (по ея счету) 4-го («о латинской прелести»); опущено изъ виду означенное обстоятельство и г. Житецкимъ.

Въ рукописномъ сборникѣ Императорской Публичной Библиотеки за статьею *о еретикахъ* слѣдуетъ, (равно какъ въ Подгорецкой рукописи, — что видно изъ оглавленія въ началѣ ея, — *сльдвали*) ¹⁾, еще три статьи съ особыми надписями: а) *Замадка философомъ латинскимъ людскимъ, также и в слѣд тыхъ понавшимся отъ лакомства прелестнаго, младенцемъ блбобродымъ Русскимъ, глава 8* ²⁾; б) *Слѣдъ къ постыженію и изученію художества, приводящая къ царствующей безсмертной и вѣчной правдѣ, глава 9* ³⁾; в) *Новина или вѣсть о обрѣтеніи тѣла убитаго Варлаама архієпископа Охридскаго* ⁴⁾... и проч. (подробное заглавіе см. *Кіев.*

¹⁾ Г. Житецкій, совершенно вѣрно причисляя рукопись Императ. Публич. Библиотеки (рук. Q. № 243) и Подгорецкій сборникъ къ одной редакціи (по составу) сочиненій Іоанна Вишенскаго, ошибочно утверждаетъ о послѣднемъ (сборникѣ), будто онъ не полонъ потому, что „у переписчика не хватило терпѣнія переписать всю рукопись сочиненій“ означенаго полемиста „и онъ бросилъ свое дѣло на половинѣ“. Подгорецкій сборникъ (мы его видѣли) не полонъ въ настоящее время совсѣмъ по иной причинѣ: конецъ его *оторванъ* или же *затерялся*.

²⁾ По упомянутой рукописи Импер. Публич. Библ. л. 157—158.

³⁾ Ibid. л. 158—159.

⁴⁾ Ibid. л. 159 об.—66.

Старину 1890 г., *прилож.* стр. 116). Что послѣдняя статья составляетъ отдѣльное сочиненіе,—это, разумѣется, не подлежитъ сомнѣнію; хотя *авторскія* права Іоанна Вишенскаго по отношенію къ этому сочиненію, кажется, *должны быть значительно ограничены*. Мы думаемъ, что *Новина* есть ни что иное, какъ сдѣланное Вишенскимъ извлеченіе изъ болѣе обширнаго, въ то время ходившаго по рукамъ, *житія и православленія* архіепископа Варлаама. Что это произведеніе въ существенныхъ чертахъ принадлежатъ не Вишенскому,—достаточно указать *на словъ его* (исключая конечныхъ строкъ); что это именно *извлеченіе* изъ болѣе подробнаго житія,—достаточно привести начальную строку «*Новины*»: *по убіеніи убо и вверженіи въ рѣку Вардаръ блаженнаго онаго отца*, и проч.

Загадка философъ в Сльдъ къ постыженію и изученію художества—безспорныя произведенія Вишенскаго¹⁾. Но мы затрудняемся признать ихъ за *отдѣльныя сочиненія* знаменитаго полемиста. Крайне незначительныя по объему (*Загадка* въ печатномъ изданіи занимаетъ немного болѣе полстраницы, а *Сльдъ* немного болѣе страницы) и безъ обычнаго вступленія, произведенія эти едва-ли не составляли *post-scriptum'a* къ упомянутому сочиненію *о заблужденіяхъ римской церкви*. Впрочемъ, это не важно. Хорошо что и эти отрывки наконецъ изданы: *такъ какъ все, вышедшее изъ подъ пера Вишенскаго, заслуживаетъ обнародованія*.

Еще одно замѣчаніе *pro domo sua*. Г. Миронъ въ *Кіев. Старинѣ* (1889 г. № 4) напечаталъ сочиненіе Іоанна Вишенскаго: *обличеніе діавола миродержца...* и проч., считая его доселѣ неизвѣстнымъ. Но оно два года предъ тѣмъ издано нами въ 1 ч. VII т.

¹⁾ Сличивъ текстъ означенныхъ произведеній Вишенскаго по изданію г. Житецкаго со сдѣланными нами выписками изъ той же рукописи, мы замѣтили; между прочимъ, одно значительное разночтеніе. У г. Житецкаго (*Кіев. Старина* 1890 г., № 6, стр. 115, строка 14 и 15 сверху). „Шестое безчестія и смерти крѣтомъ вомѣняти: *но оно* въ мирѣ семь желати и искати. „У насъ“: Шестое, безчестія и смерти кресто вомѣняти: *носное* въ мирѣ семь желати“,—при этомъ къ тексту сдѣлано ими замѣчаніе: *означенное мѣсто искажено первписчикомъ, слѣдуетъ читать*: „Шестое, безчестія и смерти *крестное* вомѣняти: *поносное* въ мирѣ семь желати и искати“. Кажется, это чтеніе будетъ правильнымъ.

Архива Юно-Зан. Россіи вмѣстѣ съ четырьмя другими, дотолѣ не-
обнародованными произведеніями знаменитаго южно-русскаго по-
лемиста.

(Продолженіе будетъ).

С. Голубевъ.

РѢЧЬ,

при первомъ богослуженіи въ Кіево-Срѣтенской церкви.

По волѣ Божіей и по милости Архипастыря, я назначень
настоятелемъ этого Срѣтенскаго храма, приходскимъ священни-
комъ Срѣтенскаго прихода, и сегодня Господь благословилъ меня
совершить первое священнослуженіе въ этомъ храмѣ, въ присут-
ствіи вашемъ, братія святаго храма сего.

Прежде всего, слава Богу, тако благоволившему о мнѣ недо-
стойномъ!

На первый разъ я хотѣлъ бы сказать вамъ, братія, нѣ-
сколько словъ о значеніи приходскаго священника, прихода цер-
ковнаго и приходскаго храма.

Къ сожалѣнію, нужно сознаться, что въ глазахъ пѣкоторыхъ,
а можетъ быть и многихъ, унижено у насъ значеніе священника
вообще и приходскаго въ частности: на священника иногда смот-
рять, какъ на члена общества, мало ему дающаго и много
отъ него берушаго; нерѣдко видятъ въ немъ человѣка, какъ будто
чиновнаго, ведущаго разныя необходимыя записи—рожденій, браковъ
и смерти;—и въ тоже время обрядоваго требоисправителя. Не оцѣ-
нивая надлежащимъ образомъ священника вообще и въ частности
приходскаго священника, такіа лица, разумѣется, не придаютъ
надлежащаго значенія ни церковному приходу, ни приходскому
храму. Живя по долгу въ кокомъ нибудь мѣстѣ, они не знаютъ,
да и не желаютъ знать: къ какому приходу они принадлежать,
какой для нихъ приходскій храмъ, кто для нихъ приходской па-
стырь. Случись у нихъ какъ-нибудь треба—крещеніе, вѣнчаніе
и пр., они обращаются къ первому встрѣчному священнику, бо-

лѣе или менѣе знакомому, и просятъ его совершить потребу, увѣряя, что они люди пришлые—постояльцы, что они ни къ какому приходу не принадлежатъ и пр. Въ своемъ приходскомъ храмѣ, а можетъ быть и въ другихъ, они почти никогда не бываютъ.. И это я говорю о православныхъ христіанахъ и притомъ христіанахъ образованныхъ. Разумѣется, такихъ можетъ быть и немного, но грустно, что такіе есть между нами.

Кто же такой, на самомъ дѣлѣ, священникъ вообще и въ частности приходской священникъ,—что такое приходъ и приходской храмъ? Священникъ—это служитель Христовъ, преемникъ апостоловъ, продолжатель ихъ великаго дѣла. Священникъ—это учитель вѣры Христовой,—это—молитвенникъ и уполномоченный ходатай предъ Богомъ за людей,—онъ низводителъ благодатныхъ силъ Божіихъ на вѣрующихъ, необходимыхъ въ ихъ духовной жизни; онъ руководитель пасомыхъ къ вѣчной блаженной жизни. Священникъ—это пастырь духовнаго стада своего прихода,—это духовный отецъ своей болѣе или менѣе обширной семьи, это ближайшій совѣтникъ вашъ, это лучший другъ вашъ въ радости и въ горѣ. Съ крестомъ, съ благословіемъ встрѣчаетъ онъ васъ, при вашемъ появленіи на свѣтъ Божій; съ крестомъ, съ благословіями и съ молитвами о васъ онъ сопутствуетъ вамъ въ вашей христіанской жизни, облегчая вашу душу разнообразными, дарованными ему средствами; съ крестомъ и съ молитвами онъ напутствуетъ духовныхъ чадъ своихъ въ вѣчность и провожаетъ ихъ къ могламъ. И по смерти нашей священникъ молится о насъ, при каждомъ почти богослуженіи: по чину церковному, онъ молится «о всѣхъ прежде почившихъ отцѣхъ и братіяхъ нашихъ, здѣ лежащихъ и повсюду православныхъ».—При каждомъ почти богослуженіи священникъ молится «о братіяхъ святаго храма сего». Что это значитъ? Это онъ молится о своихъ прихожанахъ, ближайшихъ его духовныхъ дѣтяхъ, предполагая, что они—тутъ, во храмѣ, собрались своею приходскою семьею. Да! приходъ—это семья духовная, имѣющая своего духовнаго отца, руководителя,—имѣющая свой молитвенный домъ, свое училище вѣры и благочестія. Приходской храмъ съ приходскимъ священникомъ—это центръ, вокругъ котораго должны сближаться и соединяться пасо-

мы для своего духовнаго блага. Хорошо посѣщать и другіе храмы, или ближайшіе, или болѣе благолѣпные; но братіямъ извѣстнаго святаго храма не слѣдуетъ оставлять и своего приходскаго храма. А нашъ храмъ, братія, не говоря о его благолѣпнн, имѣетъ еще и особенную великую святыню, которую высоко цѣнятъ не только братія града нашего, но и отдаленные, отдаленные почитатели святынь русскихъ, и не только православные, но и инославные христіане, — въ особенности католики; я разумѣю нашъ мѣстнотимый «чудотворный образъ Божіей Матери, всѣхъ скорбящихъ радость», предъ которымъ молились наши предки со временъ Ярослава Мудраго съ 1030 годовъ, проѣзжая чрезъ такъ называемыя Львовскія ворота, *встрѣчая* въ нихъ стольный градъ Кіевъ.

Сказавши вамъ, братія, нѣсколько словъ о значеніи приходскаго храма, прихода и приходскаго священника, я нѣсколько смутился предъ высотой того служенія, которое я на себя принимаю: пастырское служеніе мое въ домовомъ училищномъ храмѣ, хотя и продолжительное, не дало мнѣ опытности, нужной для приходскаго священника въ собственномъ смыслѣ слова, которому приходится имѣть дѣло съ прихожанами разныхъ положеній, половъ, возрастовъ и пр., котораго обязанности гораздо многочисленнѣе, разнообразнѣе и потому труднѣе, чѣмъ обязанности священника-законоучителя. А лѣта мои оскудѣваютъ и силы слабѣютъ. Даю однакоже обѣтъ предъ Богомъ и Царицею Небесною, осѣняющею насъ своимъ благодатнымъ покровомъ, что съ своей стороны, елико возможно, буду стараться выполнять долгъ вашего приходскаго пастыря, духовнаго отца. Васъ же, братія святаго храма сего, усерднѣе прошу содѣйствовать мнѣ въ моемъ труднѣйшемъ служеніи расположеніемъ ко мнѣ вашимъ, добрымъ словомъ, а найпаче вашею молитвою.

И Ты, Царица Небесная, благоволившая принять меня, не достойнаго пастыря, подъ твой святой покровъ, подкрѣплай мои немощныя силы въ моемъ труднѣйшемъ служеніи твоею благодатною силою, изобильно изливающеюся отъ твоей благодатной иконы. А предъ твоей благодатной иконою я буду часто, часто молиться со многими и о многихъ, а найпаче о себѣ недостойномъ и немощномъ. Аминь!

Протоірей Павелъ Троицкій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Открыта полугодовая подписка на праздничный журналъ

„РАДОСТЬ ХРИСТІАНИНА“

при чтеніи Библіи какъ слова жизни.

(Съ рисунками и чертежами. Въ концѣ книжекъ помѣщаются запросы и от-
вѣты при чтеніи текста Библіи).

Цѣна 3 р., съ пересылкою 3 р 50 к. (мелкія деньги мар-
ками). Цѣна 1-го полугодія таже. 1-я кн. 2-го полугодія (VІІ)
выйдетъ къ 29 му Іюня. Цѣна за годъ (12 кн.) 5 р., съ перес.
6 р. Цѣна 12 кн. прошлаго года 4 р., съ перес. 5 р.

Журналъ рекомендованъ Министерствомъ Народнаго Просвѣ-
щенія и Главнымъ Управленіемъ военно-учебныхъ заведеній; по
распоряженію Г. Оберъ Прокурора Святѣйшаго Синода разсы-
ляется въ духовныя семинаріи и женскія училища, состоящія подъ
ВЫСОЧАЙШИМЪ покровительствомъ ГОСУДАРЫНИ ИМПЕ-
РАТРИЦЫ.

Адресъ: Москва, релакція «Радости Христіанина» на Старой
Басманной.

МАСТЕРСКАЯ ХУДОЖЕСТВЕННО-ЖИВОПИСНЫХЪ И ИКОНОПИСНЫХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ РАБОТЪ.

Принимаетъ заказы на разные стили иконостасной и стѣп-
ной живописи и иконописи, въ древнемъ византійскомъ, фряж-
скомъ и другихъ стиляхъ, орнаментовъ, реставрированіе древнихъ
иконъ и картинъ. Заказы исполняются на разные цѣны и допу-
скаются разсрочки платежей; по требованію заказчиковъ высыла-
ются образцы.

Москва. 1-я Мѣщанская ул., д. Галахова.

Яковъ Ефимовичъ Епанешниковъ.

Торговый домъ „П. и В. БРАЖНИКОВЫ“

ВЪ КІЕВѢ.

Подоль, Александровская площадь, д. Покровскаго.

Фирма существ. съ 1864 года.

Рекомендуетъ вина для церкви: „РАГУМЪ № 30. 10 руб.
ведро ЦЕРКОВНОЕ № 28-й. 7 р. ведро. Бутылка № 30-й
65 коп., № 23-й 45 коп. 9—23

Мастерская А. З. МАЛЕНКО.

ПРИЕМЪ ПОДРЯДОВЪ:

различныхъ иконъ, кіотовъ, иконостасовъ и росписъ церквей.

ПРИНИМАЮ ТАКЖЕ ЗАКАЗЫ:

На Серебрянные и Мѣдные Ризы Различной Величины,

А ТАКЖЕ И НА РАМЫ ДЛЯ ИКОНЪ И КАРТИНЪ;

образцы багетъ высылаются; металлическіе углы для рамъ можно имѣть отъ 1 руб. и до 2 руб. за 4 штуки.

Кіевъ. Андреевскій спускъ, соб. д., № 24. 5—22

МАГАЗИНЪ

ВАСИЛІА МИХАЙЛОВИЧА ФОЛОМИНА,

ВЪ КІЕВѢ,

Александровская ул. соб. д., противъ магазина Сорокоумовскаго,

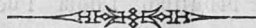
БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ.

Священ. облаченія, плащаницы, панникадилы, евангелія, кресты, ковчеги, сосуды, дароносицы, ковши для теплоты, копін, миропомазаницы, крестильницы, всенощныя блюда, крошлы, вѣнцы вѣнчальные, воздухи, пасхальники, хоругви, кадлы, лампадки ставники, купели, подсвѣчники разные, образа въ ризахъ, парча и галушь.

Разныя золотыя вещи и столовое серебро.

На вѣ вещи принимаются заказы.

ЦѢНЫ БЕЗЪ ЗАПРОСА



Содержаніе: О добромъ и худомъ употребленіи слова. — Объяснительныя статьи по исторіи западно-русской церкви § 2. — Рѣчь при первомъ священнослуженіи въ кіево-срътенской церкви. — Извѣстія и объявленія.

Отъ Кіевского духовнаго цензурн. Комитета печат. довол. 15 іюня 1893 г.

Цензоръ, Протоіерей *М. Богдановъ.*

Кіевъ, типографія Г. Т. Корчакъ-Новицкаго, Михайловская ул. д. № 4.