

— 218 —

# КУРСКАЯ

## ЕПАРХИАЛЬНАЯ ПЕЧАТНІЦА

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ЧЕТВЕРТЫЙ.

8—15 МАЯ

№ 19

1904 ГОДА.

Выходятъ еженедельно по Субботамъ. Редакція при Духовной Семинаріи.

ЦѢНА годовому изданію съ пересылкой и безъ пересылки 5 руб.

### ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

### I. Награжденія.

### ВЫСОЧАЙШЕ НАГРАЖДЕНЫ

по Курской епархіи орденами:

Св. Владиміра 4 ст. Смотритель Курскаго духовнаго училища, Статскій Совѣтникъ *Павелъ Платоновъ*; Св. Анны 2 степени преподаватель Курской духовной семинаріи, статскій Совѣтникъ *Николай Петровскій*; Св. Станислава 2 ст. смотрители духовныхъ училищъ статскіе Совѣтники: Старо-Оскольскаго — *Теодоръ Магницкій*, Обоянскаго — *Петръ Сіонскій*, Рыльскаго — *Александръ Утѣхинъ* и преподаватель Бѣлгородскаго духовнаго училища, Статскій Совѣтникъ *Иванъ Григоревскій*; Св. Станислава 3 степени Столоначальникъ духовной Консисторіи Коллежскій Ассесоръ *Павелъ Колмаковъ* и Секретарь при Курскомъ Епархіальномъ Архіерее, Коллежскій Секретарь *Иванъ Никольскій*.

*Резолюцією Его Превосвященства награждены:*

11 мая церковные старосты: села Никольникова, Рыльского уѣзда, дворянинъ *Николай Жердевъ*, села Нижняго Реутца, Обо-янскаго уѣзда, крестьянинъ *Михаилъ Воробьевъ* и села Мануховки, Путивльскаго рѣзда, крестьянинъ *Павелъ Волинъ*—похвальны-ми листами.

---

## II. Опредѣленія на мѣста.

*Резолюцією Его Превосвященства опредѣлены:*

11 мая бывший воспитанникъ 1 класса духовной семинаріи *Николай Поповъ*—допущенъ къ исправленію должности псаломщи-ка въ село Коробкову, Старо-Оскольскаго узда.

---

## III. Перемѣщенія.

*Резолюцією Его Превосвященства перемѣщены:*

12 мая діаконъ села Казачей Лисички, Грайворонскаго уѣзда, *Петръ Пестряковъ*—въ село Козинку того же уѣзда: исправляю-щіе должность псаломщиковъ Дмитріевскаго уѣзда: села Клинка *Илія Кузнецовъ* и села Сальнаго *Теодоръ Виноградскій*—одинъ на мѣсто другого.

---

## IV. Увольненія.

*Резолюцією Его Превосвященства уволены:*

12 мая и. д. псаломщика слободы Бекарюковой, Корочанска-го уѣзда, *Василій Поповъ*—отъ должности псаломщика.

---

**УМЕРШІЕ:** 27 апрѣля—священникъ села Асотскаго Дмитріевскаго уѣзда. *Павелъ Бьялевъ*; 4 мая—настоятель Льговскаго собора Протоіерей *Никаноръ Курловъ*.

---

V. В а к а н с і и.

а) священническія.

- въ г. Льговѣ при Соборной церкви
- въ с. Казачей Лисичкѣ Грайворонскаго уѣзда.
- въ с. Троицкой Старо-Оскольскаго уѣзда,
- въ с. Ивнѣ Обоянскаго уѣзда
- въ с. Асотскомъ Дмитріевскаго уѣзда,

б) Діакоискія:

- |                       |   |                       |
|-----------------------|---|-----------------------|
| Спасскомъ             | } | Курскаго уѣзда,       |
| Масловѣ               |   |                       |
| Курасовѣ              |   |                       |
| Крутомъ Логѣ          |   |                       |
| Андреевкѣ (Головинѣ), | } | Вѣлгород.<br>уѣзда.   |
| Зиборовкѣ,            |   |                       |
| Дальней Игумновой,    |   |                       |
| Ближней Игумновой,    |   |                       |
| Мазикинѣ,             |   |                       |
| Пяти-Яругахъ,         |   |                       |
| Ушаковѣ 150 р.        |   |                       |
| Черемошпомъ,          |   |                       |
| Безлюдовкѣ,           |   |                       |
| Топлинкѣ,             |   |                       |
| Терновкѣ, 150 р.      | } | Вѣлгород.<br>уѣзда,   |
| Кустовомъ,            |   |                       |
| Мощеномъ,             | } | Грайворонскаго уѣзда, |
| Ивановской Лисицѣ,    |   |                       |
| Почаевѣ,              |   |                       |
| Глинскѣ,              |   |                       |
| Коровинѣ,             |   |                       |
| Никитскомъ,           |   |                       |
| Серетинѣ,             |   |                       |
| Казачей Лисичкѣ       |   |                       |
| Сныткинѣ,             | } | Дмитріевскаго уѣзда,  |
| Коробкинѣ,            |   |                       |
| Сальномъ,             |   |                       |
| Романовѣ,             |   |                       |

\*) Свѣдѣнія о приходахъ и пр. показаны въ справочной тетради о церквахъ и причтахъ, разосланной по епархіи.

въ селахъ: Нечаевѣ,		
Казанскомъ,		
Космодамианской, Неклюдово тожъ	}	Кор.
Терезовкѣ,		
Фоцеватой,	}	уѣзда,
Сѣтномъ,		
Лозномъ,		
Холодной,		
Никольскомъ,	}	Льговскаго уѣзда,
Кирѣевкѣ,		
Ширковѣ		
Вышнихъ Деревенькахъ,		
Артельномъ,	}	Ново-Оск.
Поповкѣ,		
Верхнемъ Березовѣ,		
Новой Безгинкѣ,	}	уѣзда
Бубновѣ,		
Богородскомъ,		
Бѣломѣстномъ,		
Серебрянкѣ, 150 р.		
Велико-Михайловкѣ (казанской ц.		
Красномъ,	}	Обоянскаго уѣзда,
Прохоровкѣ,		
Псинкѣ,		
Сырцевѣ,		
Долгомъ Колодезѣ,		
въ сл. Дмитріевскомъ,	}	Обоянскаго уѣзда,
Покровскомъ,		
Шипахъ		
Черкасскомъ, 150 р.		
Сухой Солотинѣ		
въ селахъ: Пушкарной, 150 р.		
Князевѣ,	}	Путивльскаго уѣзда,
Козинѣ		
Ковенкахъ,		
Погаричахъ,		
Дьяковкѣ		
Рыжеевкѣ,		
Ревякинѣ,		
Казацкомъ,		
Клепалахъ		

въ с. Толпинѣ	}	Рыльского уѣзда,		
Снагости,				
Успенскомъ,	}	Старо-Оскольского уѣзда.		
Кондровкѣ,				
Лебедяхъ				
Мѣловомъ,				
Знаменскомъ,				
Нижнемъ Чуфичевѣ,				
Верхне-Чуфичевѣ,				
Пушкарной 150 р.				
Мартыновкѣ,			}	Суджанского уѣзда,
Тарасовѣ,				
Груновкѣ,				
Черкасскомъ Порѣчномъ,				
Вишнево	}	Тимского уѣзда,		
Верхосемьѣ,				
Верховьѣ Вѣлаго-Колодезя,				
Большихъ Святыхъ,				
Кускинѣ,				
Донецкой Семицѣ				
Свинцѣ	}	Щигровского уѣзда.		
Михель-Полѣ				
Никитскомъ,				

в) п с а л о м щ и ц к і я :

въ с. Бекарюковой Корочанскаго уѣзда,



# ВѢДОМОСТЬ

о лицахъ духовнаго званія Курской епархіи, коимъ за службу по Епархіальному Вѣдомству, на основаніи Высочайше утвержденного Устава о пенсіяхъ 3 іюня 1902 года, назначена пенсія изъ казны.

№ по порядку.	Пенсіи.	Съ какого времени назначена пенсія.	Размѣръ пенсіи.	Изъ какого казначейства.
1	Курской епархіи и уѣзд., Николаевской церкви села Вышняго Гуторова, заштатный Священникъ Теофилактъ Поповъ.	Съ 26 Августа 1903 года, времени подачи прошенія о пенсіи	300 р.	Курскаго.
2	Курской епархіи Покровской церкви села Березоваго колодезя, Обоянскаго уѣзда, заштатный Священникъ Іуда Семейкинъ.	Съ 4 Сентября 1903 года, времени объявленія указа объ увольненіи заштатъ	300 р.	Обоянскаго.
3	Курской епархіи Николаевской церкви села Никольскаго, что подъ Княжими, Фатежскаго уѣзда, заштатный исаомщикъ Василій Коневецкій.	Съ 5 Сентября 1903 г., времени бъявленія указа объ увольненіи заштатъ.	100 р.	Фатежскаго.

Членъ Консисторіи, Протоіерей *И. Пузановъ.*

Съ подлин. свѣрять Казначей *Ильинскій.*

# ВѢДОМОСТЬ

о лицахъ духовнаго званія, коимъ за службу по Епархіальному Вѣдом-  
ству назначаются пенсіи за Мартъ мѣсяць 1904 г.

№ и число представ- ленія Епархіальнаго Начальства.	Какой епархіи, зва- ніе, имя и фамилія пенсіонера или пен- сіонерки.	Когда пенсіонеромъ или пенсіонеркою по- дано прошеніе о пенсіи.	Когда священнослужя- телю, коему или его се- мейству, испрашивается пенсія умеръ или уво- ленъ за штатъ	Размѣръ пенсіи.	Съ какого времени и на осн. какой ст. Вр. Пр. испрашивается пенсія и изъ какого казначейства
1 № 50. 27 Ян- варя 1904 г.	Курской. Церкви села Каси- нова, Курскаго уѣзда, Священника Петра Огнивцева Вдова Оль- га.	6 Авгу- ста 1903 г.	Умеръ 6 Апрѣля 1903 г. съ 3 нояб. 1899 г. сост. за- штатомъ.	65 р.	Съ 6 ап. 1903 г. времени смер. мужа, на осн. 29 ст. Вр. Пр. Изъ Курскаго
2 № 207 20 мар. 1904 г.	Церкви села Вязо- ваго, Грайворонскаго уѣзда, Священника Іосифа Бѣльева, Вдо- ва Анна съ дочерьми: Неизлечимо больною Марією 33 л. и не- совершеннолѣтнею Вѣрою, родив. 18 Апрѣля 1887 года и обучающеюся на счетъ епархіальнаго духовенства.	4 Іюля 1903 г.	Умеръ 12 фев- раля 1903 г., съ 17 Іюня 1902 г. состоялъ защита- томъ.	65 р. Ма- тери и 25 р. дочерямъ, а всѣмъ вмѣ- стѣ 90 р. въ годъ до колѣ законъ предостав- ляетъ имъ право на пенсію.	Съ 12 февр. 1903 г. смерт. мужа наосн. 29 ст. Вр. Пр., ма- тери и несовер- шенно лѣтній дочери Вѣрѣ, и съ 3 Іюля 1903 г. време- ни подачи про- шенія о пенсіи наосн. 200 ст. Об. Уст. о пенс. изд. 1896 г. дочери Маріи, изъ Грайворон.

Членъ Консисторіи, Протоіерей *И. Пузановъ*.

Съ подлин. свѣрять Казначей *Ильинскій*.

## Отъ Совѣта Курскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Совѣтъ Курскаго Епархіальнаго женскаго училища симъ сообщаетъ къ свѣдѣнію духовенства Курской епархіи что, согласно утвержденному Его Пресвященствомъ постановленію Совѣта училища, денежное пособіе воспитанницамъ Епархіальнаго училища, имѣющимъ бѣдныхъ и многосемейныхъ родителей, будетъ назначаться по полугодіямъ: въ 1-е полугодіе не позднѣе 15-го февраля и во 2-е полугодіе не позднѣе 15-го октября и что къ означеннымъ срокамъ имѣють быть подаваемы прошенія о пособіи на имя Совѣта Епархіальнаго училища съ приложеніемъ благочинническихъ удостовѣреній, по установленной формѣ, о семейномъ и имущественномъ положеніи.

Предсѣдатель Совѣта, Свящ. *И. Дмитревскій.*

И. д. дѣлопроизводителя Священникъ *Николай Семеновъ.*

---

## Отъ Курскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

«По случаю военныхъ дѣйствій на Дальнемъ Востокѣ, въ Епархіальный Училищный Совѣтъ въ теченіе апрѣля сего года поступило отъ церковныхъ школъ епархіи денежныхъ пожертвованій всего девятисто четыре руб. шестьдесятъ девять коп., въ томъ числѣ:

### I.

Въ пользу Общества Краснаго Креста: 1, чрезъ Бѣлгородскаго уѣзнаго наблюдателя священника Н. Кокорева отъ учащихся и учащихся церковныхъ школъ:

- а) Покровской г. Вѣлгорода . . . . . 4 р. —  
б) Успенско-Николаевской г. Вѣлгорода . . . . . 7 р. —  
в) Мясоѣдовской Вѣлгородскаго уѣзда . . . . . 5 р. 15 к.

2, черезъ завѣдующаго Ильинской школой грамоты священника Евг. Шкорбатова отъ учительницы и учениковъ названной школы . . . . . 3 р. 10 к.

---

Итого . . 19 р. 25 к.

II.

Въ пользу семействъ убитыхъ и раненыхъ русскихъ воиновъ: черезъ епархіальнаго наблюдателя протоіерея Г. Каплинскаго отъ законоучителя, учителей и учениковъ Доброколодезской второклассной школы, Тимскаго уѣзда . . . . . 34 р. —

III.

На общія потребности русской арміи на Дальнемъ Востокѣ: черезъ епархіальнаго наблюдателя, протоіерея Г. Каплинскаго отъ учащихся и учащихся Кромско-Быковской второклассной школы, Львовскаго уѣзда . . . . . 11 р. 44 к.

IV.

На усиленіе русскаго флота: черезъ епархіальнаго наблюдателя, протоіерея Г. Каплинскаго: а) отъ законоучителя, учительницы и учащихся Чаплинской ц. пр. школы, Львовскаго уѣзда . . . . . 10 р. —

б) отъ учащихся и учащихся Радьковской второклассной школы, Корочанскаго уѣзда . . . . . 20 р. —

Всѣ означенныя денежные пожертвованія, при особыхъ отношеніяхъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, съ прописаніемъ въ нихъ указанныхъ выше назначеній этихъ пожертвованій, 5 мая сего года представлены въ Курское Казначейство для перечисленія ихъ по назначенію.

Предсѣдатель Совѣта, Протоіерей *І. Новицкій*.

Дѣлопроизводитель *Θ. Булаковъ*.



**Содержаніе**—I. Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—II. Высочайшія Награды.—III. Опрежденія на мѣста.—IV. Перемѣщенія.—V. Увольненія.—VI. Умершіе—VII. Вакансіи.—VIII. Вѣдомость о лицахъ духовнаго званія Курской епархіи, коимъ за службу по Епархіальному Вѣдомству на основаніи Высочайше утвержденнаго Устава о пенсіяхъ 3 іюня 1902 года назначена пенсія изъ казны.—IX. Отъ Совѣта Курскаго Епархіальнаго женскаго училища.—X. Отъ Курскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **Іаковъ Новицкій**.

П Р И В А В Л Е Н І Е  
КЪ КУРСКИМЪ СКАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОЖОСТАМЪ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

8—15 Мая

№ 19

1904 года.

С Л О В О

въ день вѣнчанія и помазанія на Царство ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА.

*Господи, силою Твоею возвеселится Царь и о спасеніи Твоемъ возрадуется. (Псаломъ 20-й)*

Въ минуту тяжелыхъ испытаній, постигшихъ отечество наше, Господь судилъ намъ встрѣтить нынѣ священно-торжественный день вѣнчанія и помазанія на царство благочестивѣйшаго ГОСУДАРЯ—ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА.

Но тѣмъ и дороги для насъ священные торжества церкви, что при всѣхъ обстоятельствахъ жизни они доставляютъ намъ одинаково благовременное и равноцѣнное утѣшеніе и назиданіе: во дни радостей они усиливаютъ радость нашу, напоминая намъ о Верховномъ Подателѣ благъ жизни, *отъ Него-же исходитъ всякое даяніе благо и всякъ даръ совершенъ* (Іак. I, 17); во дни скорби и печали—они облегчаютъ нашу скорбь, доставляя благодатное ободреніе, въ надеждѣ на милосердіе Божіе, и располагаютъ къ покаянію и молитвѣ: да не до конца Господь прогнѣвается на насъ. Радость нашу они дѣлаютъ радостью о Господѣ и печаль—печалью по Бозѣ, которая, по слову Апостола, спасеніе садѣлываетъ.

И настоящее торжество наше, братіе, встрѣчаемое въ минуту тяжелыхъ испытаній, можетъ доставить намъ: и *благодатное утѣшеніе*, напоминая намъ объ участіи всеблагаго и премудраго Промысла Божія въ устроеніи государственной власти, а съ нею и—жизни нашего отечества, и *благовременнѣйшее назиданіе*, напоминая намъ о многотрудности царскаго подвига въ такое тяжелое время и

о священномъ долгѣ нашемъ всѣми возможными мѣрами и средствами содѣйствовать облегченію его.

I. По ученію святой Церкви православной, Промыслъ Божій, то есть «непрестанное дѣйствіе всемогущества, премудрости и благодости Божіей, которымъ Богъ сохраняетъ бытіе и силы тварей и направляетъ ихъ къ благимъ цѣлямъ» (Правосл. Катихиз.), имѣетъ постоянное попеченіе и объ устроеніи государственной жизни народовъ. И здѣсь, какъ и всюду въ мірѣ, все совершается по Его Божественному смотрѣнію, — и здѣсь, какъ и всюду въ мірѣ, Промыслъ Божій «всякому добру вспомошествуетъ, а всякое зло пресѣкаетъ, или направляетъ къ благимъ послѣдствіямъ».

Сотворивъ отъ начала родъ человѣческой жизни по всему лицу земли, Творецъ и Промыслитель міра устроилъ времена и предѣлы поселенія народовъ. (Дѣян. 17, 26); Его премудрость и благодать опредѣляетъ судьбы царствъ и соотвѣтственно премудрымъ цѣлямъ своимъ направляетъ историческое теченіе жизни ихъ; Онъ избираетъ мужей, благопотребныхъ во время свое и имъ ввѣряетъ власть надъ народами; Онъ — виновникъ и тѣхъ законовъ, на которыхъ зиждется всякое человѣческое общество и всякая государственная жизнь: Онъ вложилъ въ природу духа человѣческаго законъ любви, связующій людей между собою, — законъ правды, охраняющій взаимныя отношенія ихъ, — законъ долга, обязывающій каждого повиноваться законамъ и служить общему благу. Словомъ, всякая государственная жизнь, какъ и всякій общественный союзъ отъ самого основанія своего и до послѣдней степени развитія течетъ по Божественному предопредѣленію.

Вотъ, братіе, тѣ святыя и отраднѣйшія истины, которыми опредѣляется православно-христіанское ученіе о государственной жизни, глубоко воспринятое православнымъ народомъ русскимъ отъ начала исторической жизни его. Слѣдуя этому ученію, и Государя наши, призываемые на чреду служенія Россіи по законамъ престолонаслѣдія, считаютъ потребностью своего сердца и священнымъ долгомъ своей христіанской совѣсти испросить на предстоящее Имъ служеніе Божіе благословеніе и благодатную помощь свыше. И святая Церковь, вѣрная хранительница Божественныхъ учрежденій и священныхъ преданій, въ особомъ священнодѣйствіи преподаетъ имъ благословеніе Царя царствующихъ и Господа господствующихъ, а въ таинствѣ

муропомазанія низводитъ на Нихъ дары Святаго Духа, которыми обновляются и укрѣпляются духовныя силы ихъ: *Духа премудрости и разума, Духа совета и крѣпости, Духа свѣдѣнія и благочестія, Духа истины и правосудія*. Исх. 11, 2—5).

Такъ, братіе, въ священномъ чинѣ вѣнчація на царство законный наслѣдникъ царской власти, рожденіемъ и воспитаніемъ къ ней предназначенный, становится Помазанникомъ Божиимъ, *Божіимъ слугою, намъ во благое* (Римл. 13, 4), орудіемъ Божественнаго Промысленія объ отечествѣ нашемъ. Нужно ли говорить о томъ, сколько ободренія и утѣшенія дается вѣрующему сердцу въ томъ обстоятельстве, что судьбы государства вѣряются не слабымъ силамъ человѣческимъ, но Избранникамъ и Помазанникамъ Божиимъ, облакаемымъ не только властью, но и благодатными силами свыше на подлежащее имъ служеніе. Нашъ святой долгъ, вспоминая нынѣ объ этомъ священномъ днѣ, возблагодарить Господа, положившаго на главѣ Государя нашего вѣнецъ отъ камене честна, славою и честью Его вѣнчавшаго и елеемъ святымъ Его помазавшаго.

2. Но для благовременнаго назиданія мы не должны забывать, братіе, что настоящее торжество говоритъ намъ не только о величій царскаго служенія, но и о многотрудности царскаго подвига, а особенно въ години тяжкихъ испытаній, подобныхъ настоящему. Невольно приходятъ намъ на память нынѣ слова одного изъ великихъ іерарховъ Московскихъ: «вѣнецъ на главѣ нашего царя — наша слава, а его подвигъ; скиперть его — нашъ покой, а его бдѣніе; держава его — наша безопасность, а его попеченіе; вся утварь царская — наше утѣшеніе, а его бремя и подвигъ». Болѣе ста лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ сказаны были эти слова въ день коронаціи ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА БЛАГОСЛОВЕННАГО, но можемъ ли мы сказать, что бремя царскаго служенія Россіи стало легче теперь?

Со всѣхъ сторонъ слышимъ мы нынѣ, да и по горькому опыту знаемъ, что съ каждымъ годомъ все труднѣе и труднѣе становится управлять людьми. Извѣстны намъ, да и очевидны для всѣхъ и тѣ причины, отъ которыхъ зависитъ это печальное явленіе; но, къ сожалѣнію, мало мы обращаемъ на нихъ вниманія, и зло растетъ и растетъ.... Въ чемъ же дѣло, спросите вы? Размыслимъ объ этомъ:

Легко бываетъ отцу семейства править своимъ домою, если все члены семьи единомысленны и единокорны, все послушны волѣ родителей, проникнуты взаимной любовью другъ ко другу, честны, трудолюбивы. Счастливы такія семейства; Божіе благословеніе почи- ваетъ на нихъ. Легко бываетъ и начальникамъ школъ управлять вѣрными имъ разсадниками просвѣщенія, если все учащіе и уча- щіе проникнуты добрымъ духомъ, охотно подчиняются установлен- нымъ въ школъ порядкамъ, усердно исполняютъ свои обязанности и занимаются своимъ дѣломъ... Но кто не знаетъ, сколько заботъ, тре- вогъ, скорбей и огорченій доставляютъ родителямъ тѣ семейства и воспитателямъ тѣ школы, въ которыхъ на мѣстѣ единомыслія вод- воряется вольномысліе, на мѣстѣ послушанія—самоволіе и противле- ніе, на мѣстѣ трудолюбія любовь къ праздности и пустымъ развле- ченіямъ?....

Приложите теперь все сказанное къ тому огромному, много- миллионному семейству, которое называется государствомъ, примите при этомъ во вниманіе, что въ составъ этого государства входятъ десятки народовъ и племенъ, различныхъ и по вѣрѣ, и по языку, и по степени развитія, и вы поймете, какъ не легко достигнуть здѣсь того единомыслія и единокорія, которыми могло бы облегчаться бремя государственнаго управленія. Но не будемъ говорить о пле- менахъ иновѣрныхъ и инородныхъ: *что бо, говоритъ Апостолъ, внѣш- нихъ судити; внѣшнихъ Богъ судитъ; но внутреннихъ суди- те: измите зло отъ васъ самихъ* (1 Кор. 5, 12—13).

Допросимъ же себя искренно мы, православные русскіе люди, обязанные родному намъ православію всею историческимъ разви- тіемъ и могуществомъ своимъ, сохраняемъ ли мы то единомысліе, которое свидѣтельствовало бы о нашемъ жизненномъ единеніи съ матерью нашею — святою Церковью, проникнуты ли мы православно- церковнымъ духомъ, сознаемъ ли нравственный долгъ нашъ и чув- ствуемъ ли въ сердцахъ нашихъ живую потребность руководство- ваться въ своей жизни православнымъ вѣроученіемъ, исполняемъ ли заповѣди Божіи, устрояемъ ли жизнь нашу по правиламъ и уста- вамъ Церкви? — Увы, братіе, на все эти вопросы нашей совѣсти мимотекущая жизнь даетъ намъ слишкомъ часто и слишкомъ ясно отри- цательные отвѣты. Развѣ всею извѣстная склонность современныхъ мо-

лодыхъ поколѣній нашихъ увлекаться всякими новыми ученіями западной мудрости не говоритъ намъ ясно, что они не научились ни въ семьѣ, ни въ школѣ дорожить православно-христіанскимъ вѣроученіемъ. Да и одни ли только молодые поколѣнія виновны въ этомъ грѣхѣ?... И странное дѣло! Въ то время какъ наше русское общество тяготеетъ къ западнымъ нравамъ и ученіямъ въ ущербъ православію, единоплеменные намъ западные славяне, живущіе въ самыхъ центрахъ западнаго просвѣщенія, всѣми силами своей души стремятся къ православію, какъ родной стихіи и завѣтной святынѣ славянства. Но мы такъ безучастны къ дѣламъ вѣры, такъ свыклись съ этимъ небреженіемъ къ родной святынѣ, что не обращаемъ на это вниманія. Мало того: если кто либо изъ ревнителей православія, или даже власть церковная, самимъ Богомъ поставленная для охраненія единства вѣры и для руководства жизнью вѣрующихъ, возвыситъ голосъ противъ такого вольномыслія, то мы съ своей стороны не стѣсняемся и въ общественныхъ собраніяхъ, и въ литературѣ подымать протестующіе вопли о нетерпимости, о насиліи, о посягательствѣ на свободу совѣсти и т. п. Больно и горько православному русскому человѣку мириться съ такимъ оскуднѣніемъ религіознаго духа въ нашемъ обществѣ; но еще печальнѣе и тяжелѣе видѣть, что такое религіозное вольномысліе стало проникать и въ народную жизнь, какъ объ этомъ говоритъ намъ быстрое умноженіе въ послѣднее время раскольническихъ толковъ и сектантскихъ лжеученій.

Такъ, братіе, мы приходимъ къ печальному выводу, что религіозное единеніе все болѣе и болѣе слабѣетъ между нами. Но гдѣ нѣтъ религіознаго единенія, тамъ не можетъ быть и національнаго единодушія. Судите же сами, легко ли государственной власти при такомъ условіи нестибремя управленія обширнѣйшимъ въ мірѣ государствомъ?!

Но это только одно изъ неблагоприятныхъ условій. Умолчимъ объ открытыхъ врагахъ церкви, грубо и святотатственно возстающихъ противъ всего, чѣмъ жива и крѣпка наша Русь православная,—умолчимъ о многочисленныхъ обнаруженіяхъ нашего равнодушія къ нашимъ религіознымъ обязанностямъ и нашего невниманія къ уставамъ церкви,—умолчимъ, чтобы не омрачить свѣтлый день нашего торжества...

Но вотъ, братіе, Господь посылаетъ отечеству нашему тяжелое испытаніе, а миролюбивому сердцу Государя нашего глубокою скорбь? Что же, братіе, можемъ ли мы, оставаясь православными русскими

людьми, не приадумается надъ этимъ грознымъ Божиимъ посѣщеніемъ и не позаботится о томъ, чтобы всѣми возможными для насъ силами и средствами облегчить Государю нашему тяжелое бремя управленія. Кто знаетъ: та дорогая, родная намъ кровь, которая льется тамъ въ далекой Манджуріи и въ водахъ Восточнаго океана, не очистительная ли это жертва за наши прегрѣшенія? Не дерзаемъ проникнуть въ тайны судебъ Божіихъ. Но когда посмотримъ внимательно вокругъ себя, въ мутныя теченія окружающей жизни, когда вникнемъ поглубже и во внутренняя своя, то невольно встаетъ предъ нами вопросъ: не грозный ли это гласъ Божественнаго Правосудія, призывающій насъ къ покаянію и исправленію?... И слышится намъ изъ глубины вѣковъ пророческое слово: *Аще услышите гласъ Его, не ожесточите сердецъ!*

Будемъ же, братіе, внимательны къ Божьему посѣщенію. Съ безропотной покорностью волѣ Божіей перенося испытаніе, постигшее отечество наше, будемъ всѣми силами и средствами содѣйствовать облегченію бремени Государя нашего и военной тяготы родныхъ намъ воиновъ, проливающихъ кровь свою на полѣ брани. Будемъ усиленно молиться Господу, да поможетъ Онъ воинству нашему одолѣть коварныхъ враговъ и да благословитъ отечество наше желаннымъ миромъ, чтобы правительственныя и общественныя силы наши могли снова приступить къ продолженію мирной внутренней созидательной работы, такъ благовременно и широко намѣченной возлюбленнымъ Государемъ нашимъ и такъ неожиданно прерванной коварствомъ враговъ.

*Господи! Силою Твоею возвеселится Царь и о спасеніи Твоемъ возрадуется. Аминь.*

Протоіерей *Іаковъ Новицкій.*

## ВСЕЛЕНСКІЕ СОБОРЫ.

*(Изъ исторіи управленія вселенской церкви).*

*(Продолженіе).*

Но обязательность для Церкви каноническихъ рѣшеній вселенскихъ соборовъ была неодинакова съ обязательностью ихъ догматическихъ рѣшеній. Всѣ догматическія опредѣленія вселен-

скихъ соборовъ неизмѣнны, и обязательность ихъ простирается на всѣ времена жизни Церкви. «Да не отмѣняется символъ вѣры 318 отцевъ, бывшихъ на соборѣ въ Никеѣ, но да пребываетъ оный непреложень, провозглашаетъ II-й вселенскій соборъ (пр. 1). «Сообразно съ тѣмъ, что опредѣлено прежде, мы, говорить трульскій соборъ относительно догматическихъ опредѣленій предшествовавшихъ вселенскихъ соборовъ, совершенно рѣшили, ниже прибавляти что-либо, ниже убавляти, и не могли никоимъ образомъ» (пр. 1-е). «О предметахъ (вѣры) въ Никеѣ и Халкидонѣ опредѣленныхъ, мы не смѣемъ входить ни въ какое разсмотрѣнiе, какъ будто сомнительно и нетвердо то, что утвердиль Духомъ Святымъ такой авторитетъ», — писалъ къ Императору папа св. Левъ (Epist ad Leon August). «Какъ четыре книги Евангелiя, говорить папа Григорiй Великiй, такъ, увѣряю, приѣмлю и почитаю четыре собора, т. е. Никейскiй, Константинопольскiй, Ефесскiй и Халкидонскiй, поелику на нихъ, какъ на четвероугольномъ камнѣ, утверждается зданiе святыхъ вѣры, и какой бы жизни и поведенiя не былъ кто, но если онъ не содержитъ твердости соборовъ, онъ лежитъ внѣ зданiя, хотя и кажется камнемъ» (Epist ad Joann. Contsant), «Ѣ догматическимъ опредѣленiямъ вселенскихъ соборовъ, такимъ образомъ, приложимы слова Апостола: аще мы или ангелъ съ небесе ино что благовѣститъ, паче еже благовѣстихомъ, анаеема да будетъ».

Что касается каноническихъ постановленiй вселенскихъ соборовъ, то они не имѣли такой обязательности. Имъ не принадлежитъ неизмѣнность и неотмѣняемость или, что тоже, обязательность на всѣ времена. Правда, въ нашей литературѣ, хотя слабо, но все же высказывался противоположный взглядъ по вопросу объ обязательности каноническихъ рѣшенiй вселенскихъ соборовъ. Такъ профессоръ Барсовъ въ своихъ статьяхъ «о вселенскихъ соборахъ» говорить, что соборныя правила «непреложны и обязательны на всѣ времена существованiя Церкви» (Христ. Чт., 69 г., ч. 2, 401 стр; подобный же взглядъ высказанъ былъ и въ Твор. св. отц. за 1871 г., кн. 2, стр. 259 и дал.). Но такой взглядъ не имѣетъ для себя оправданiя. Каноны измѣняемы. Не измѣняемы и, слѣдовательно, навсегда

обязательны только основанія, тѣ принципы, приложеніе которыхъ къ условіямъ исторической жизни представляетъ собою тотъ или другой, хотя бы соборный, канонъ (См. объ этомъ: Соколовъ. Изъ лекціи по церковному праву, стр. 150 151; Иоаннъ, еп. Смоленск. Опытъ курса церковнаго законовѣднія, т. II, стр. 343). Къ этой же мысли въ концѣ концовъ, хотя и незамѣтно для себя, приходять и проф. Барсовъ въ своей аргументаціи неотмѣняемости вселенскихъ соборныхъ каноноровъ (Прим., ст. 401). Когда же измѣняются эти условія, извѣстный канонъ можетъ быть отмѣненъ и замѣненъ другимъ. Только отмѣненіе даннаго канона и постановленіе новаго должно быть совершено закономъ властью. И пока этого не сдѣлано ею, онъ по—прежнему сохраняетъ свое значеніе. Мы знаемъ, что сами вселенскіе соборы въ вопросѣ объ обязательности догматическихъ и каноническихъ своихъ опредѣленій полагали различіе между тѣми и другими. Одни вселенскіе соборы утверждаютъ неотмѣняемость и неизмѣняемость догматическихъ опредѣленій другихъ, предшествовавшихъ соборовъ и въ то-же время они иначе относятся къ ихъ каноническимъ постановленіямъ. Извѣстно, что одни вселенскіе соборы измѣняли постановленія другихъ. Первый вселенскій соборъ правиломъ 6-мъ постановилъ, чтобы соблюдались древніе обычаи относительно преимущества церкви. II-й же вселенскій соборъ дѣлаетъ отступленіе отъ даннаго постановленія, предоставляя 3-мъ своимъ каноноромъ константинопольскому епископу преимущества чести «по римскомъ епископѣ». IV-й вселенскій соборъ, въ свою очередь, измѣняетъ послѣдній канонъ, усваивая константинопольскому епископу уже власть въ трехъ діоцезахъ (Канонъ 28-й). Такихъ примѣровъ въ области каноническихъ постановленій вселенскихъ соборовъ можно найти не мало. Очевидно, когда вселенскіе соборы говорятъ объ обязательности своихъ каноноровъ, то они тѣмъ даютъ лишь понять, что никакой отдѣльный христіанинъ не можетъ измѣнить ихъ, а необходимо долженъ слѣдовать имъ и что въ основѣ своей они вообще неизмѣняемы. Но законная церковная власть съ теченіемъ времени можетъ измѣнить и даже совсѣмъ отмѣнить тотъ или другой канонъ, оставляя неприкосновенною основу, сущность его.

Если, такимъ образомъ, догматическія и каноническія опредѣленія вселенскихъ соборовъ обязательны для всей Церкви, хотя эта обязательность ихъ была неодинакова въ отношеніи ко всѣмъ временамъ жизни Церкви, то ясно, что каждый вселенскій соборъ въ свое время былъ облеченъ верховною властью во всей Церкви. Здѣсь естественно возникаетъ одинъ довольно важный вопросъ, который является какъ бы и возраженіемъ противъ сейчасъ выставленнаго нами положенія. По основному принципу устройства и управленія Христовой Церкви, каждый епископъ—глава своей паствы. Поэтому при рѣшеніи дѣлъ, касающихся всей Церкви и, слѣдовательно, всякой отдѣльной паствы, каждому епископу должно принадлежать право участія въ немъ. Отсюда соборомъ, облеченнымъ властью надъ всею Церковью, долженъ былъ бы быть соборъ положительно изъ всѣхъ епископовъ. Но ни на одномъ изъ вселенскихъ соборовъ мы далеко не видимъ всѣхъ епископовъ, жившихъ въ ту пору. Извѣстно, напр., что на 1-мъ вселенскомъ соборѣ было около 318 епископовъ. Между тѣмъ въ это время въ одной только Африкѣ насчитывалось до 600 епископовъ (см. Прибавл. къ твор. св. отц., ч. 17 (1858 г.), стр. 308). Равнымъ образомъ на многихъ помѣстныхъ соборахъ, бывшихъ въ промежуткахъ между соборами вселенскими, было больше епископовъ, чѣмъ на этихъ послѣднихъ. Если такъ, то спрашивается, какимъ образомъ рѣшенія разсматриваемыхъ соборовъ могли быть обязательными для всей Церкви, на чемъ основывались такія полномочія этихъ соборовъ? Нѣкоторые авторы, исходя изъ понятія вселенскости и опираясь на факты отсутствія на данныхъ соборахъ множества епископовъ, утверждаютъ, что для обязательности ихъ рѣшеній для всей Церкви нужно было еще принятіе послѣднихъ со стороны епископовъ, не присутствовавшихъ на соборахъ (Проф. Барсовъ. О вселенскихъ соборахъ. Христ. Чтеніе за 69 г., стр. 404, Прибавл. къ твор. св. отц., ч. 17, стр. 317). При такомъ взглядѣ на дѣло у данныхъ соборовъ, очевидно, отрицается власть надъ всею Церковью, и они низводятся на степень совѣщательныхъ учрежденій. Но этотъ взглядъ ошибоченъ. Онъ идетъ въ разрѣзъ съ возрѣ-

ніями на себя вселенскихъ соборовъ, которые, какъ мы видѣли, выдаютъ свои рѣшенія за обязательныя для всей Церкви, независимо отъ принятія или непринятія ихъ неприсутствовавшими: епископами. Теперь вопросъ въ томъ были ли законныя основанія у данныхъ соборовъ считать себя за вселенскіе и выдавать свои рѣшенія за общеобязательныя? Эти основанія были у нихъ, и они двоякаго рода—внѣшнія, формальныя и внутреннія, матеріальныя.

Правда, на вселенскихъ соборахъ присутствовали не всѣ епископы. Да и невозможное дѣло, чтобы на какой либо соборъ явились всѣ епископы со всей вселенной. Болѣзни, старость епископовъ, помимо другихъ причинъ, всегда могли задержать нѣкоторыхъ изъ нихъ въ предѣлахъ ихъ постовъ. Далѣе, каждый соборъ происходилъ въ теченіи болѣе или менѣе продолжительнаго времени. И не удобно было на это время оставлять отдаленныя церкви совершенно безъ епископовъ. Наконецъ, разсмотрѣніе императорскихъ указовъ показываетъ, что и призывались—то на вселенскіе соборы далеко не всѣ епископы. Но присутствіе всѣхъ епископовъ на томъ или другомъ вселенскомъ соборѣ еще не говоритъ противъ правоспособности его давать нормы для всей Церкви. вмѣсто личнаго присутствія всѣхъ епископовъ на вселенскихъ соборахъ выступалъ принципъ церковнаго представительства въ разныхъ его видахъ. Въ разныхъ сферахъ общественной жизни мы часто примѣчаемъ то явленіе, что одни лица предоставляютъ свой голосъ, свое право другимъ, которыя и являются ихъ повѣренными, уполномоченными. Аналогичное явленіе имѣло мѣсто и на вселенскихъ соборахъ. Обращаясь къ подписямъ подъ рѣшеніями вселенскихъ соборовъ, мы замѣчаемъ, что нѣкоторые епископы, которымъ почему либо невозможно самимъ явиться на вселенскій соборъ, посылаютъ вмѣсто себя уполномоченныхъ—пресвитеровъ, діаконовъ, а иногда и чтецовъ (см. Дѣянія вселенск. соборовъ, напр., т. IV, стр. 340—355). Нерѣдко они предоставляютъ свой голосъ сосѣднимъ епископамъ, отправляющимся на соборъ (*ibid*). Далѣе, въ каждомъ благоустроенномъ обществѣ обыкновенно дѣйствуютъ не всѣ члены,

входящіе въ составъ той или другой корпораціи. Обыкновенно свой общій голосъ они выражаютъ черезъ одного или нѣсколькихъ избранныхъ изъ своей среды, которыхъ и уполномочиваютъ представлять ихъ, гдѣ нужно. Съ тѣмъ же явленіемъ мы встрѣчаемся и на вселенскихъ соборахъ. Извѣстно, что съ самыхъ первыхъ временъ распространенія христіанства отдѣльныя, ближайшія другъ къ другу, церкви или парекіи находились между собою въ тѣсныхъ отношеніяхъ, концентрируясь около одной какой либо епископской каѳедры и составляя какъ бы одно болѣе или менѣе обширное цѣлое. Апостольскія правила, происхожденіе которыхъ большинствомъ ученыхъ относится къ періоду времени до вселенскихъ соборовъ, ясно константируютъ это явленіе (пр. 34). Церковная жизнь ко времени вселенскихъ соборовъ выработала уже извѣстныя устойчивыя нормы для управленія этими единицами или епархіями. Во главѣ управленія ими стояли первенствующие епископы (34 ап. пр.), извѣстные съ теченіемъ времени подъ именемъ митрополитовъ, которые, однако, не могли предпринимать ничего важннго въ отношеніи епархіи безъ вѣдома и согласія всѣхъ епископовъ, входящихъ въ составъ ея. Первенствующие епископы или митрополиты могли быть естественными представителями (ср. прав. каре. соб. кн. прав., т. 2. Изданіе общ. люб. дух. просвѣщ., стр. 1334) епархіи на вселенскихъ соборахъ. Къ нимъ именно и обращаются императоры съ приглашеніемъ на вселенскіе соборы (Д., т. 1, стр. 481). Вмѣстѣ съ митрополитами часто являются на соборы въ качествѣ уполномоченныхъ извѣстной епархіи (митрополіи) еще нѣсколько епископовъ. Но тотъ и другіе приносятъ на соборы не свой личный голосъ, но общій голосъ епископовъ епархіи. За это говоритъ принципъ соборнаго управленія епархіями, которымъ проникнуты апостольскія правила и другіе церковно-правовые памятники. Далѣе извѣстно, что отдѣльныя епархіи или митрополіи соединялись въ другія, болѣе обширныя, группы, имѣя своимъ центромъ по большей части епископскую каѳедру въ главномъ городѣ округа или діоцеза. Это явленіе, можно думать, отмѣчаетъ уже 1-й вселонскій соборъ въ 6-мъ своемъ канонѣ,

а вполне ясно о немъ говорить II-й канонъ II-го вселенскаго собора. Когда возникалъ вопросъ относительно отправленія представителей на вселенскіе соборы, то въ діоцезахъ или экзархатахъ созывались свои соборы, на которыхъ и избирались уполномоченные. На такую практику ясно указываетъ письмо карагенскаго еп. Капреола, адресованное къ ефесскому собору и помѣщенное послѣднимъ въ ряду соборныхъ актовъ, Въ этомъ письмѣ карагенскій примасъ извиняется предъ вселенскимъ соборомъ за отсутствіе на немъ представителей изъ африканской церкви, причиной чего была невозможность, вслѣдствіе неудобныхъ путей сообщенія, созвать общій африканскій соборъ для выбора уполномоченныхъ (Д., т. 1, 588—589). Роль такихъ уполномоченныхъ принимали на себя иногда сами экзархи или высшіе митрополиты, иногда митрополитъ и епископъ другихъ городовъ. Такъ, на первомъ вселенскомъ соборѣ представителемъ африканскихъ епископовъ былъ карагенскій епископъ Цецилианъ, который былъ вмѣстѣ съ тѣмъ и примасомъ всей африканской церкви (Прибавл. къ твор. св. отц., ч. 17 (1858 г.), стр. 318; на IV-мъ вселенскомъ соборѣ ими были два епископа: Валеріанъ бассіанскій и Валеріанъ афрскій (Д., т. IV, стр. 355) Съ установленіемъ во вселенской Церкви патріаршей власти, которая въ нѣкоторыхъ странахъ простиралась на совокупность нѣсколькихъ діоцезовъ, принципъ церковнаго представительства получаетъ возможность выражаться еще въ болѣе широкихъ формахъ. Отъ цѣлаго патріархата на вселенскіе соборы часто является оч. незначительное число представителей— 4—6 духовныхъ особъ. Какъ такое число могло представлять множество церквей— парикій, епархій и иногда цѣлыхъ діоцезовъ, входившихъ въ составъ патріархата, свѣтъ на это проливаютъ данныя изъ исторіи созванія VI-го вселенскаго собора. Предъ временемъ открытія этого собора созванъ былъ въ Римѣ соборъ изъ 125-ти епископовъ. Въ ряду присутствовавшихъ на немъ мы находимъ между другими 3-хъ гальскихъ епископовъ, которые въ посланіи даннаго собора къ императору называютъ себя легатами «досточтимаго собора гальскихъ областей» (Д., т. VI, стр. 134). Затѣмъ между подписями того-же собора встрѣ-

чается еще подпись Вильфрида, легата досточтимого собора британской области» (ibid.) \*) Это обстоятельство ясно говорить за то, что, когда возникалъ вопросъ объ отправленіи легатовъ на вселенскій соборъ, отдѣльныя епархіи и діоцезы созывали у себя частные соборы, на которыхъ высказывались по волновавшимъ Церковь вопросамъ и отправляли отъ себя представителей на общій соборъ, имѣвшій быть при патриаршей каѳедрѣ, гдѣ и избирались легаты отъ всего патриаршаго округа. Правда, на данномъ римскомъ соборѣ ясно указывается на представителей только отъ двухъ соборовъ. Но можно думать, что и другіе изъ присутствовавшихъ на римскомъ соборѣ епископовъ были также представителями частныхъ соборовъ, хотя и не называютъ себя ихъ легатами. Такъ, на данномъ соборѣ присутствовалъ медіоланскій митрополитъ Мансвель (Д., т. VI, стр. 27). Между тѣмъ извѣстно, что по поводу Императорскаго указа о созваніи VI-го вселенскаго собора въ Медіоланѣ былъ частный соборъ. Наше общее соображеніе находитъ для себя ясное подтвержденіе въ начальныхъ словахъ указаннаго римскаго собора къ императору. «Благочестивѣйшимъ государямъ... епископъ Агаѳонъ со всеми соборами, подчиненными собору апостольскаго престола», гласитъ заглавіе этого посланія (Д., т. VI, стр. 114). Разныя другія церковно-историческія данныя не оставляютъ сомнѣнія въ существованіи въ эпоху вселенскихъ соборовъ такихъ обще-окружныхъ соборовъ, составленныхъ изъ представителей соборовъ меньшихъ, частныхъ (См. напр., Gefele. Conciliengesch. B. 11, s. 34, 63—64, 65, 306, 598; B. III, s. 1—2, s. 7; B. 1, s. 201 ср. Maassen. Der Primat des Bischofs von Rom., s 123, B. 1, s. 219 502—504 и др.).

Вообще обращаясь къ вопросу о составѣ вселенскихъ соборовъ, мы замѣчаемъ слѣдующее. На вселенскихъ соборахъ изъ нѣкоторыхъ провинцій присутствуютъ митрополиты и почти

\*) Gefele (Conciliengesch, b. 3, s. 229) говоритъ, что Вильфридъ путешествовалъ въ Римъ по частному дѣлу, а не какъ легатъ британскаго собора. Но частное дѣло не могло препятствовать ему въ то-же время быть и легатомъ, См. Baron, ad. ann. 680; Bower. Geschichte] der Pápste, b. IV, s. 157.

всѣ епископы, при чемъ отсутствующіе епископы передаютъ свой голосъ сосѣднимъ епископамъ или посылаютъ вмѣсто себя клириковъ своихъ паствъ. \*) Это явленіе наблюдается въ отношеніи провинцій, отстоявшихъ недалеко отъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ собирались вселенскіе соборы (См. напр., подписи подъ рѣшеніями II-го (Д., т. 1, 272—281) и IV-го (Д., т. IV, 392) вселенскихъ соборовъ; ср. Wiltsch. Handbuch kirchlichen' geographie und Statistik, B. 1, zweiter Beitrag., s. 56—240). Изъ другихъ провинцій на вселенскіе соборы обыкновенно являются митрополиты и нѣсколько епископовъ, а иногда и одинъ только митрополитъ (ibid.). Такъ было на Востокѣ. Съ Запада на вселенскихъ соборахъ всегда было помалу представителей, часто одинъ изъ цѣлой области, а иногда и экзархата. Римскій папа отправлялъ отъ себя обыкновенно по 3—2 клирика или епископа. Помимо этого, отъ римскаго собора являлось по 3—2 епископа. Часто, впрочемъ, папскіе легаты были вмѣстѣ съ тѣмъ легатами и римскаго собора. \*\*) Иногда представители римскаго собора являлись представителями и всего Запада, какъ это было, напр., на VI-мъ вселенскомъ соборѣ.

*(Продолженіе будетъ).*

## РѢЧЬ

предъ избраніемъ графа Л. Толстого въ почетные члены Императорскаго Юрьевскаго Университета. сказанная въ засѣданіи Совѣта сего Университета 4-го Ноября 1902 года профессоромъ православнаго Богословія, Протоіереемъ А. С. Царевскимъ.

Послѣ того какъ одинъ изъ нашихъ коллегъ нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ осмѣлился въ «Петербургскихъ Вѣдомостяхъ» предложить удалить изъ русскихъ школъ св. крестъ, св.

\*) Объ этомъ говорить сличеніе подписей подъ соборными рѣшеніями съ церковно-географическими и статистическими данными. Ср., напр., подписи подъ рѣшеніями IV-го вселенскаго собора епископовъ провинціи Киликіи 1-й съ Wiltsch, Handbuch kirchlichen' geographie und Statist. B. 1, s. 197 и д. Въ данной провинціи было 8 парикій (Wiltsch., B. 1, s. 197); на соборѣ подписываются 6-ть епископовъ изъ нея, при чемъ за двухъ отсутствующихъ подписываются два изъ 6-ти присутствующихъ,

\*\*) Schulte замѣчаетъ что когда папскими легатами бывають епископы, то они въ то-же время—легаты и римскаго собора. Die Stellung Concilien und Päpste und Bischöfen vom historischen und canonisch. Standpunkte., s. 66.

иконы, евангеліе и преподаваніе Закона Божія, настоящее предложеніе проф. Шмурло и историко-филологическаго факультета избрать въ почетные члены Университета графа Л. Толстого не удивило меня, но глубоко опечалило и оскорбило меня, какъ члена и служителя православной Церкви, какъ вѣрующаго христіанина и какъ русскаго патріота.

Въ самомъ дѣлѣ, какъ не оскорбиться предложеніемъ оказать почетъ человѣку, который самъ отказывается въ почтеніи самому Богу и всему, предъ чѣмъ благоговѣть и преклоняется все вѣрующее человѣчество? Изъ религіозно-философскихъ его сочиненій, большую часть которыхъ я принесъ сюда, чтобы, въ случаѣ надобности, документально подтвердить свои положенія, видно, что графъ Л. Толстой отрицаетъ личное бытіе Бога, божественное достоинство Сына Божія, нашего Спасителя, Его воплощеніе, искупленіе, воскресеніе, вознесеніе на небо, второе славное пришествіе, будущую загробную жизнь. Вообще весь символъ вѣры онъ считаетъ выдумкою духовныхъ, незаслуживающею никакого довѣрія современнаго образованнаго человѣка. Ветхозавѣтное божественное откровеніе онъ считаетъ наполненнымъ всевозможными мерзостями. Всѣ св. таинства: крещеніе, причащеніе, покаяніе и пр. признаетъ смѣшными суевѣріями. Всѣ христіанскія церкви: православная, лютеранская, католическая, англиканская, по его мнѣнію, суть учрежденія вредныя, которыя необходимо уничтожить, ибо они насаждаютъ въ человѣчествѣ только суевѣріе и идолопоклонство, которое въ православіи и католичествѣ проявляется въ видѣ поклоненія св. иконамъ, мощамъ и пр., а въ лютеранствѣ и англиканствѣ— въ видѣ преклоненія предъ библіей и воскреснымъ днемъ. И такъ далѣе, и такъ далѣе. Таковъ графъ Л. Толстой по его вѣрѣ.

Не лучшимъ онъ является и по жизни и по своему правоченію. Въ своемъ сочиненіи «Исповѣдь» онъ самъ называетъ себя «убійцею, воромъ, развратникомъ». Онъ проповѣдуетъ отреченіе отъ собственности, а самъ имѣетъ милліоны, которые приумножаетъ все болѣе и болѣе посредствомъ продажи своихъ подпольныхъ сочиненій Раздавать деньги бѣднымъ нельзя, по

его ученію, ибо деньги зло, а зло распространять нельзя. Лучше ихъ оставить у себя. Живя подь охраною законной власти, онъ проповѣдуетъ анархію. Проповѣдуя безбрачіе и безчадіе, самъ имѣетъ жену и 13 дѣтей. Онъ проповѣдуетъ воздержаніе, а самъ на свой столъ и своей семьи истрчиваетъ ежегодно столько, сколько хватило бы на годовое прокормленіе тысячи бѣдныхъ крестьянскихъ семействъ, живущихъ рядомъ съ нимъ. Въ своемъ имѣніи онъ имѣлъ большое стадо породистыхъ свиней, которымъ предоставляется такой уходъ и такія удобства, о которыхъ не могутъ мечтать живущіе тамъ же бѣдные крестьяне. По словамъ Берса, его біографа и родственника, толпѣ крестьянъ, умолявшихъ его о помощи, Толстой съ безсердечіемъ заявилъ: «ничего не могу сдѣлать для васъ, я сдѣлалъ все, что могъ». Въ другой разъ, услышавъ мольбу о помощи отъ одного бѣднаго, больного мужика, онъ сказалъ: «ничего не знаю, ничего не знаю» и съ юношескою быстротою убѣждалъ отъ него. Той-же непослѣдовательности, тому-же разладу между словами и жизнію онъ учитъ и послѣдователей своихъ. Мы знаемъ одного такого послѣдователя, который имѣетъ водочный заводъ и спаиваетъ народъ, а самъ въ тоже время печатаетъ въ газетахъ громовыя статьи противъ пьянства. Отсюда становятся вполне понятными тѣ суровые отзывы о графѣ Л. Толстомъ, какіе давали о немъ наши великіе писатели Тургеневъ и Достоевскій. По словамъ Тургенева, графъ Л. Толстой—«эгоистъ до мозга костей», «человѣкъ никогда никого не любившій, кромѣ себя самого». По словамъ Достоевскаго, графъ Л. Толстой—«естъ самая праздно-хаотическая душа», «современный русскій баринъ да еще средне-высшаго дворянскаго круга».

И вотъ этого великаго еретика по убѣжденіямъ, великаго фарисея по жизни, презирающаго, какъ я покажу далѣе, науку, и всю нашу ученую коллегію, предлагаетъ намъ почтить проф. Шмурло. Нѣтъ, по моему глубокому убѣжденію, членамъ Совѣта, именующимъ себя чадами православной Церкви, не слѣдуетъ принимать въ свое почетное содружество графа Л. Толстого, этого явнаго и злѣйшаго врага православной Церкви Христовой, не только открыто отторгнувшаго себя отъ нея, но

своими еретическими измышлениями превзошедшаго еретиковъ всѣхъ времянь—Арія, Македонія, Несторія, Евтихія и др. По моему убѣжденію, членамъ Совѣта, какъ вѣрующимъ во Иисуса Христа, истиннаго Бога нашего, не слѣдуетъ принимать въ свое почетное сообщество этого явнаго врага Христова, отвергающаго божественное достоинство Спасителя нашего, вопреки грозному преценію Ап. Павла: всякій, кто не исповѣдуетъ Иисуса Христа Богомъ, въ плоти пришедшимъ, да будетъ проклятъ, мараанаѳа; не слѣдуетъ принимать въ свое сообщество этого лжеучителя, дерзнувшаго извратить своимъ нечестивымъ еретическимъ ученіемъ преподаванное Христомъ Евангеліе, словеса котораго болѣе непреложны, по ученію Спасителя, чѣмъ самая небо и земля, и истина котораго засвидѣтельствована не только безчисленными знаменіями и чудесами, но и всею жизнію и кровію св. Апостоловъ и безчисленнаго сонма св. мучениковъ, одной капли которой недостойнъ Толстой со всѣми своими жалкими и незаконными послѣдователями; не слѣдуетъ принимать въ свое почетное сообщество этого еретика, дерзнувшаго въ безумной гордынѣ своей написать собственное евангеліе, вопреки грозному запрещенію Ап. Павла: еси мы или Ангель съ неба благовѣстити вамъ болѣе того, что мы благовѣстили вамъ, да будетъ анаѳема. Наконецъ, по моему убѣжденію, членамъ совѣта, какъ русскимъ дѣтелямъ и сынамъ русскаго народа, не слѣдуетъ принимать въ свое почетное сообщество графа Л. Толстого, этого злѣйшаго врага русскаго народа, пытающагося своимъ нечестивымъ ученіемъ отнять у него его драгоцѣннѣйшее сокровище, св. православную вѣру и разрушить его вѣковѣчные устои государственной и частной жизни—самодержавіе, православіе и народность, которые создали славу и величіе нашего отечества, за которыя наши предки и братья въ безчисленномъ числѣ положили животь свой на поляхъ брани и за которыя и всѣ мы, несомнѣнно, готовы пойти на смерть.

Но проф. Шмурло говоритъ намъ, что графъ Л. Толстой составляетъ славу русскаго народа. Безспорно авторъ «Дѣтства и Отрочества», «Войны и мира», «Анны Карениной» славенъ, но, къ глубокому сожалѣнію, слава эта давнымъ давно омра-

чена имъ и размѣнена на тѣ 30 серебрянниковъ, за которые Иуда предалъ Христа и за которые и теперешніе послѣдовали Толстого не только продаютъ Христа, но нерѣдко и покупаютъ себѣ поля скудельничныя. Хранить эту славу умолялъ Л. Толстого на смертномъ одрѣ своемъ Тургеневъ. «Другъ мой, писалъ онъ ему, вернитесь къ литературной дѣятельности. Вѣдь этотъ даръ вашъ оттуда, откуда все другое. Ахъ, какъ бы я былъ счастливъ, еслибы могъ думать, что просьба моя такъ на васъ подѣйствуетъ!.. Другъ мой, великій писатель земли русской, внимайте моей просьбѣ.» Но графъ Л. Толстой не вынялъ этой мольбѣ; онъ не удостоилъ Тургенева даже отвѣтомъ и, свернувъ съ литературнаго пути, пошелъ по новому, опозорившему его пути основателя новой социальнo-демократической религіи.

Проф. Шмурло говоритъ, что графъ Л. Толстой и нынѣ въ старческомъ возрастѣ съ юношескимъ увлеченіемъ занимается отысканіемъ истины. А по моему убѣжденію, графъ Л. Толстой съ сатанинскимъ упрямствомъ удаляется отъ истины. Это мнимое отыскиваніе имъ истины великій писатель нашъ Достоевскій называетъ просто «праздношатайствомъ», „празднохаотической души современнаго русскаго интеллигентнаго барина, да еще средне-высшаго дворянскаго круга“. Христіанину должны быть извѣстны слова Христовы: «Азъ есмь путь и истина, и животъ. Вотъ Я стою при дверяхъ (сердца) и толку и если кто услышитъ голосъ Мой и откроетъ Мнѣ двери, вниду къ нему и вечеряю съ нимъ». Эта истина дана всѣмъ христіанамъ и обрѣтается только въ церкви Христовой. Находятъ ее и ученые труженики науки, трудящіеся подъ просвѣщеннымъ вліяніемъ Слова Божія и Церкви, находятъ ее и всѣ христіане путемъ напряженнаго усилія воли и добродѣтельной жизни, не той плотской, исполненной вопіющихъ противорѣчій, эпикурейской и самодовольной жизни русскаго барина средне—высшаго дворянскаго круга, которую проводитъ графъ Толстой, а путемъ жизни, исполненной истиннаго самоотверженія ради царствія Христова. Исканіе истины Толстымъ можно сравнить только съ исканіемъ истины Пилатомъ, который, нѣкогда

имѣя во очію предстоявшую предъ глазами его истину, вопросилъ: что есть истина? и затѣмъ отвернулся отъ нея и предаль ее на смерть.

Мнѣ могутъ возразить, что въ настоящемъ случаѣ имѣется въ виду сообщество въ области научной, при которой область вѣры и личнѣхъ убѣжденій остается не затронутой. Но графъ Левъ Толстой, отвергающій науку и литературу и искусство, презирающій лицъ, занимающихся ими, что общаго можетъ имѣть съ Университетомъ и съ учеными, служащими въ немъ? Въ своемъ сочиненіи «Исповѣдь» онъ говоритъ о себѣ: «Я понялъ, что все это, и науки, и искусство—одно баловство, что искать смысла въ этомъ нельзя, что люди, занимающіеся наукою,—«паразиты». Въ другомъ мѣстѣ тойже «Исповѣди» онъ всю русскую литературу вмѣстѣ съ Державинымъ, Пушкинымъ, Лермонтовымъ, Гоголемъ называетъ никуда негодною «трухою»; говоритъ, что къ обществу литераторовъ онъ всегда относился съ омерзеніемъ и что, при появленіи своемъ въ этомъ обществѣ, въ немъ, обыкновенно, возникаетъ чувство, которое испытываютъ при посѣщеніи сумасшедшаго дома. Какъ же послѣ этого наша ученая коллегія, которую Толстой называетъ «паразитами» и къ которой, кромѣ омерзенія, не имѣетъ другихъ чувствъ, какъ эта самая коллегія будетъ приглашать его въ свое почетное сообщество? Не отнесется ли къ этому самъ Толстой, какъ къ незаслуженной оскорбленію?

Далѣе представьте себѣ, что бывшій полковникъ Гривмъ, недавно опозорившій себя измѣною русскому народу,—великій ученый, поэтъ, художникъ? Неужели же въ російскомъ государствѣ нашлось бы такое ученое учрежденіе, которое, руководствуясь тѣмъ, что оно имѣетъ цѣло только съ одними научными интересами, а до другихъ отношеній ему нѣтъ дѣла, осмѣлилось бы выбрать его своимъ почетнымъ членомъ? А вѣдь графъ Л. Толстой—измѣнникъ не только русскому народу, но и св. православной Церкви.

Вообще все это возраженіе можетъ исходить только отъ лицъ, совершенно индифферентно относящихся къ интересамъ вѣры и Церкви, для которыхъ эти интересы не имѣютъ ника-

кой цѣны. Христіанинъ всегда долженъ сознать себя христіаниномъ и, не будучи клятвопреступникомъ, ни на одну минуту не долженъ отрѣшаться объ обязанностей своего христіанскаго знанія. Христіанская душа не есть тотъ пантеонъ, въ которомъ возможно было бы совмѣстное служеніе Богу и мамонѣ, служеніе Христу и почитаніе антихриста, и христіанство не есть только система вѣрованій и убѣжденій, совмѣстно съ которою могутъ существовать въ насъ и другія нехристіанскія убѣжденія и отношенія; нѣтъ, христіанство есть состояніе души, отъ котораго христіанинъ не можетъ никогда отрѣшиться, если желаетъ быть христіаниномъ. При указанной индифферентной точкѣ зрѣнія мы не имѣли бы сонма св. мучениковъ, не имѣли бы христіанства. Вѣдь, повидимому, нѣтъ ничего зазорнаго въ томъ, чтобы бросить одинъ разъ горсть оиміама на идольскій жертвенникъ, а въ душѣ имѣть христіанскія убѣжденія и, вернувшись въ общество христіанъ, по прежнему чувствовать себя христіаниномъ. Этимъ показана была бы только снисходительность къ вѣрованіямъ большинства и столь восхваляемая нынѣ вѣротерпимость. Но не такъ думали св. мученики и подобнымъ лукавымъ разсужденіямъ предпочитали мученія и смерть.

Не будучи недостойнымъ сыномъ и предателемъ, я не могу оказывать почетъ человѣку, оскорбляющему моего отца, позорящему мою мать. А графъ Л. Толстой именно оскорбляетъ Св. Церковь, эту мать нашу, болѣе драгоценную намъ, чѣмъ родная мать каждаго изъ насъ. Истинный христіанинъ не можетъ, не впадая въ грѣхъ Иуды предателя, вступать въ тѣсное сообщество съ лицомъ, явно оскорбляющимъ его вѣру, вторично распинающимъ Христа, какъ бы ни было славно это лицо по суду людей міра сего, прелюблѣйнаго и грѣшнаго. По ученію Спасителя, нельзя служить Богу и мамонѣ, нельзя работать двумъ господамъ. „Кто не со Мною, тотъ противъ Меня“, говоритъ Господь.

Поэтому, по моему мнѣнію, историко-филологическій факультетъ и проф. Шмурло, предлагающіе намъ избраніе графа Л. Толстого въ почетные члены Университета, тѣмъ самымъ предлагаютъ членамъ Совѣта сдѣлать официальное заявленіе

о своемъ исповѣданіи, предлагаютъ показать, съ кѣмъ члены Совѣта желаютъ остаться: съ Христомъ ли, истиннымъ Богомъ и Спасителемъ нашимъ и Его Св. Церковью, или съ графомъ Л. Толстымъ и его толстовщиною, и кого они предпочитаютъ: Христа ли, истиннаго Бога и Спасителя нашего и Его св. Церковь, или графа Л. Толстого и его толстовщину.

Господь Спаситель учить насъ въ Евангеліи: Ели кто не послушаетъ Церкви, тотъ да будетъ тебѣ, какъ язычникъ и мытарь, то есть съ такимъ ослушникомъ мы, хрістіане, не должны имѣть никакого общенія. Но графъ Л. Толстой не только явный ослушникъ Церкви, но и злѣйшій врагъ ея. Какъ же члены Совѣта, оставаясь честными членами Церкви, могутъ принять его въ свое почетное сообщество? Апостоламъ и ихъ преемникамъ Господь Спаситель сказалъ: слушающій васъ Меня слушаетъ, и отвергающійся васъ Меня отвергается, а отвергающійся Меня отвергается пославшаго Меня. Но всѣмъ намъ извѣстно, что соборъ преемниковъ св. Апостоловъ, Архипастырей Россійской церкви, во всеуслышаніе объявилъ графа Л. Толстого чуждымъ св. Церкви Христовой. Возможно ли послѣ этого намъ, чадамъ св. Церкви, принимать въ свое почетное сообщество графа Л. Толстого, не нарушая долга послушанія св. Церкви?

Наконецъ съ высоты Престола намъ неоднократно дано было повелѣніе нашимъ Августѣйшимъ Монархомъ воспитывать учащуюся молодежь въ правилахъ хрістіанской вѣры и правды, по принципамъ православія, самодержавія и народности. Не будетъ ли теперь избраніе графа Л. Толстого, этого злаго врага хрістіанской вѣры, этого отрицателя указанныхъ принциповъ, нашимъ уклоненіемъ отъ исполненія указаннаго Высочайшаго повелѣнія? И не вправдѣ ли будетъ послѣ этого учащаяся молодежь, на наши увѣщанія подчиняться велѣніямъ законной власти, сказать намъ: врачи, исцѣлитесь сами?

Въ виду всего изложеннаго, по моему глубокому убѣжденію, избраніе графа Л. Толстого въ почетные члены Университета было бы со стороны членовъ Совѣта официальнымъ актомъ противленія ихъ словамъ Самого Господа Іисуса Христа

явнаго неповиновенія ихъ св. Церкви и отпаденія отъ нея, актомъ оскорбительнаго вызова ихъ по отношенію ко всему православному русскому народу, актомъ уклоненія ихъ отъ Высочайше предписанныхъ принциповъ дѣятельности и, наконецъ, актомъ отрицанія своего собственнаго достоинства, ибо графъ Л. Толстой съ презрѣніемъ относится къ людямъ, занимающимся наукою, и самую науку считаетъ «баловствомъ». Вотъ почему ни одинъ изъ русскихъ Университетовъ до сего времени не счелъ нужнымъ и возможнымъ избрать графа Л. Толстого своимъ почетнымъ членомъ.

Въ заключеніе я выражаю желаніе, чтобы каждый членъ Совѣта, желающій подать свой голосъ за графа Л. Толстого, почувствовалъ въ совѣсти своей глубоко скорбный и вмѣстѣ всемогущій гласъ Христовъ, обращенный Имъ нѣкогда къ гонителю своему: Савль, Савль! что ты Меня гонишь; Я Иисусъ, Котораго ты гонишь; трудно тебѣ идти противъ рожна, и почувствовавъ его, оставилъ намѣреніе свое.



---

**Содержаніе.**—1. Слово въ день вѣнчанія и помазанія на царство Государя Императора Николая Александровича.—2. Вселенскіе соборы.—3. Рѣчь предъ избраніемъ графа Л. Толстого въ почетные члены Императорскаго Юрьевскаго Университета, сказанная въ засѣданіи Совѣта сего Университета 4-го Ноября 1902 года профессоромъ православнаго Богословія, Протоіереемъ А. С. Царевскимъ.

---

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **Іаковъ Новицкій**.

Печатать дозволяется. 15 мая 1904 года. Цензоръ, Инспекторъ Курскаго Епархіальнаго жен. училища, Протоіерей *Михаилъ Краснитскій*.

---

**Курскъ. Типографія Бр. Н. и П. Ваниныхъ.**