



КАЛУЖСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 19.

1864. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. 15 ОКТЯБРЯ.

И.
РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.
*О приглашеніи Студентовъ Семинаріи къ поступленію
въ аудиторіатское вѣдомство.*

(Къ исполненію.)

Калужская Духовная Консисторія слушала отноше-
ніе Говарница Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода къ
Его Пресвященству отъ 8 сего Октября, слѣдующа-
го содержаніе: «Въ Апрель 1856 г. Высочайше пове-
льно вращивать въ аудиторское вѣдомство, для прак-
тическаго приготовленія къ должности шаудиторовъ,
студентовъ, окончивших полный курсъ наукъ какъ
въ Университетахъ, такъ и въ Духовныхъ Академіяхъ
и Семинаріяхъ, съ правомъ на классный чинъ, на
слѣдующихъ основаніяхъ: а) Студенты опредѣляются
соответственными ученымъ званіямъ чинами въ
Аудиторіатскій Департаментъ, въ Полевые Аудито-
ріаты и въ Штабы Корпусовъ. б) На приготовленіе
студентовъ въ аудиторы назначается не болѣе одного
года. Если по прошествіи сего срока они признаются
способными къ исправленію обязанностей аудитор-
скаго званія, то опредѣляются въ аудиторіатское вѣ-

домство; въ противномъ же случаѣ увольняются для избранія должности по другому роду службы. в) Студенты, при поступленіи ихъ для приготовленія въ аудиторы, пользуются слѣдующими преимуществами: 1) Имъ выдаются изъ Коммисаріата прогоны на 2 лошади до того мѣста, въ которое они поступаютъ для приготовленія въ аудиторы, а бѣднѣйшимъ изъ нихъ по прибытіи на мѣсто выдается, по усмотрѣнію Начальства, на первоначальное обзаведеніе до 30 р. сер. 2) Они получаютъ, изъ Коммисаріата же, во все время приготовленія жалованье по окладу, присвоенному должности Полковаго Аудитора (267 р. сер. въ годъ); сверхъ того имъ отводятся квартиры въ натурѣ, или отпускаются деньги, на правилахъ, существующихъ для военныхъ чиновъ. 3) Время, проведенное ими въ приготовленіи къ аудиторской должности, какъ при опредѣленіи ихъ въ оную, такъ и въ случаѣ увольненія для избранія должности по другому вѣдомству, зачитается въ дѣйствительную службу, равнымъ образомъ и къ полученію знака отличія безпорочной службы. 4) Въ случаѣ опредѣленія ихъ въ аудиторіатское вѣдомство, имъ отпускается единовременно на обмундированіе изъ Коммисаріата 215 руб. сер. и 5) Получившіе при поступленіи на должности по аудиторіатскому вѣдомству въ пособіе на обмундированіе 215 р., если пожелають до истеченія двухлѣтняго срока, со времени поступленія въ должности, перейти въ другое вѣдомство или вовсе оставить службу, обязаны возратить въ казну полученныя ими на основаніи вышеприведеннаго 4 пункта на обмундированіе деньги.» При чемъ по поводу поступившаго отъ Г. Военнаго Министра отношенія о приглашеніи 40 студентовъ, окончившихъ полный курсъ наукъ въ Духовныхъ Семинаріяхъ, имѣющихъ право на классный чинъ, поступить въ ближайшія къ мѣсту ихъ

жительства военнаго управленія для приготовленія въ аудиторы, онъ, Товарищъ Господина Оберъ-Прокурора Св. Синода, на основаніи опредѣленія Святейшаго Синода отъ 28-го минувшаго Августа, просить Его Преосвященство объявить окончившимъ курсъ наукъ и не получившимъ еще назначенія студентамъ Калужской Семинаріи, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ поступить на службу по военному вѣдомству для приготовленія въ аудиторы, и о тѣхъ, кто будетъ избранъ и можетъ быть уволенъ для означенной цѣли изъ духовнаго вѣдомства, сообщить, для предложенія Святейшему Синоду, надлежащія свѣденія, съ приложеніемъ аттестатовъ ихъ объ успѣхахъ въ наукахъ, способностяхъ и поведеніи, а также метрическихъ свидѣтельствъ и другихъ документовъ о ихъ происхожденіи. **Приказали:** Предписать Благочиннымъ, чтобы они объявили означенное отношеніе состоящимъ въ ихъ вѣдомствѣ, окончившимъ курсъ въ Семинаріи студентамъ, съ тѣмъ, чтобы тѣ изъ нихъ, кои пожелаютъ поступить въ аудиторіатское вѣдомство, немедленно вошли о томъ съ прошеніемъ къ Его Преосвященству, съ приложеніемъ аттестатовъ.

О мѣрахъ противъ мелочной продажн церковныхъ свѣчь торговцами.

(Къ руковождению.)

По дѣлу о мелочной продажѣ церковныхъ свѣчь въ селеніяхъ, Калужская Духовная Консисторія слушала отношеніе Калужскаго Губернскаго Правленія отъ 25-го прошлаго Сентября, конемъ сообщено, что по прилож. къ ст. 275, § 1, XI т. Св. Зак. (по IV продолж.) наблюденіе за правильностію торговли возложено: въ городахъ на Думы, а въ уѣз-

дахъ на Волостныя Правленія; почему, если годъ отк-
ростся мелочная продажа церковныхъ свѣчь (менѣе
20 фун.), сельскіе Священники должны доводить о
томъ до свѣденія Волостныхъ Правленій. Приказали:
О сообщенномъ Губернскимъ Правленіемъ дать знать
по енархіи, въ надлежащему въ потребныхъ случа-
яхъ руководству.

Объ опредѣленій на священно церковно-служительскія
мѣста.

1. На Священническую вакансію къ Калужской
Одигитрѣвской церкви опредѣленъ учитель Менцов-
скаго духовнаго училища, Студентъ Егоръ Титовъ, —
9 Октября.

2. На Священническую вакансію, Медынскаго
уѣзда, въ село *Вешки*, переведенъ Священникъ Ка-
лужскаго уѣзда, села Авчурина, Іоаннъ Марковъ, —
9 Октября.

3. На мѣсто увольняемаго за штатъ, Священника
Духвинскаго уѣзда, села *Князищева*, Павла Николь-
скаго, опредѣленъ Студентъ Василій Протасовъ, —
10 Октября.

4. Къ исправленію дячковской должности, Жизд-
ринскаго уѣзда, въ село *Колмино*, опредѣленъ исклю-
ченный изъ училища ученикъ Алексѣй Троицкій, —
1 Октября.

5. На пономарскую вакансію, Тарусскаго уѣзда,
въ село *Троицкое*, опредѣленъ исключенный изъ учи-
лища ученикъ Николай Голосовъ, — 3 Октября.

6. На дячковскую вакансію, Менцовскаго уѣзда,
въ село *Горное*, опредѣленъ исключенный изъ Семи-
варіи ученикъ Василій Щепкинъ, — 6 Октября.

7. На дячковскую вакансію, Мосальскаго уѣзда,
въ село *Силковичи*, опредѣленъ исключенный изъ
Семиваріи ученикъ Николай Маркевичъ, — 14 Октября.

8. На мѣсто уволеннаго за штатъ дьячка Козельскаго уѣзда, села Пронина, Тихона *Лихочева*, переведенъ пономарь тогоже уѣзда, села Костешева, Николай *Казанскій*,—15 Октября.

II.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Объявленіе одобренія.

Объявляется одобреніе Епархіальнаго Начальства:

1. Священнику Мещовскаго уѣзда, села Извъкова, Федору *Колмбелину*, за попеченіе о благоустроеніи приходскаго храма.

2. Священнику Тарусскаго уѣзда, села Опочни, Іоанну *Раевскому*, за благоуспѣшность въ проповѣданіи Слова Божія.

О Священно-церковно-служительскихъ вакансіяхъ.

Остаются незанятыми вакансіи:

1. *Пономарская*—при Жиздринскомъ Соборѣ, за смертію (3 Октября) пономаря Андрея *Мартирова*.

2. *Пономарская*—Козельскаго уѣзда, въ селѣ *Костешевъ*, 5 класса, за перемѣщеніемъ пономаря Казанскаго въ село Пронино.

3. *Пономарская*—Жиздринскаго уѣзда, въ селѣ *Воскресенскомъ*, 3 класса, за исключеніемъ изъ духовнаго званія (17-го Октября) пономаря Александра *Нескаго*.

Объ увольненіи изъ духовнаго званія.

Уволены изъ духовнаго званія, по прошеніямъ, для избранія другаго рода жизни:

1. Обучавшійся въ Московскомъ Дворцовомъ Архитекторскомъ училищѣ, градокалужской Георгіев-

ской за лавками церкви Священнической сынъ Константинъ Невскій—3 Октября.

2. Окончившій курсъ въ Семинаріи, Мосальскаго уѣзда, села Замошья, Діаконскій сынъ Алексій Лавровъ,—6 Октября.

Печатать дозволяется: Членъ Консисторіи, Капелланнаго Собора Протоіерей *Матвій Потемкинъ*.

Секретарь *А. Воронцовъ*.

ПРИВЛЕЧЕНІЯ

КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

1864.

№ 19.

15 Октября.

Содержаніе. О содержаніи духовно-учебныхъ заведеній непосредственно отъ епархій.—Извѣстія.

О СОДЕРЖАНІИ ДУХОВНО-УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЙ НЕПОСРЕДСТВЕННО ОТЪ ЕПАРХІЙ.

Комитетъ о преобразованіи духовныхъ училищъ, при изысканіи источниковъ къ улучшенію крайне стѣснительнаго матеріальнаго положенія духовныхъ училищъ, пришелъ къ тому заключенію, что «при настоящемъ положеніи хозяйственнаго управленія духовно-учебными заведеніями, единственное средство, отъ котораго можно ожидать какого нибудь, а можетъ быть и весьма удовлетворительнаго успѣха, состоитъ въ томъ, чтобы Св. Синодъ, не собирая къ себѣ свѣчныхъ доходовъ, предоставилъ епархіямъ содержать находящіяся въ нихъ духовно-учебныя заведенія собственными средствами, а себѣ оставилъ только необходимый надзоръ и контроль за содержаніемъ и состояніемъ всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній.» (Смол. журн. Комитет. о преобразов. дух. учил. стр. 75—80) При этомъ Комитетъ изложилъ в свои соображенія, на основаніи которыхъ онъ надѣялся значительнаго увеличенія существующихъ средствъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній (т. е. свѣчныхъ доходовъ), какъ скоро самимъ епархіямъ предоставлено

будетъ право непосредственнаго завѣдыванія хозяйственною частію находящихся въ нихъ духовныхъ училищъ. Литтература, вмѣсто того, чтобы оцѣнить и разобрать съ полнымъ вниманіемъ предположенную Комитетомъ мѣру къ обезпеченію духовно-учебныхъ заведеній, уклонилась далеко отъ мысли Комитета, и изыскивала свои средства къ улучшенію экономической части означенныхъ заведеній, при чемъ то оставалась на мысли о закрытіи духовныхъ училищъ или о соединеніи ихъ съ свѣтскими училищами, то думала упразднить на половину и самыя семинаріи, образовавъ вмѣсто ихъ какіе-то институты для людей всѣхъ званій и состояній, желающихъ приготовиться къ священству, то надѣялась поправить скудныя финансы духовно-учебныхъ заведеній закрытіемъ существующихъ при нихъ бурсъ и проч. Но какъ всѣ эти соображенія, по разнымъ причинамъ, оказываются не совсѣмъ осуществимыми, то и пришлось обратиться къ средству, указанному Комитетомъ о преобразованіи духовныхъ училищъ. Нельзя, конечно, не пожалеть, что потрачено, и едва ли не напрасно, такъ много времени на изысканіе стороннихъ отъ придуманнаго Комитетомъ средствъ къ улучшенію матеріальнаго положенія духовно-учебныхъ заведеній, и притомъ—въ такое время, когда, по замѣчанію одного изъ духовныхъ журналовъ, потребности духовнаго вѣдомства умножились и стали значительно сложнѣе и настоятельнѣе, противъ прежняго (*Прав. Обзор. Июль. стр. 147.*). Вмѣстѣ съ этимъ нельзя не порадоваться, что общая страсть къ составленію проектовъ по предмету улучшенія экономическаго быта духовныхъ училищъ стала значительно ослабѣвать, и въ настоящее время не только литтература, но и практика начинаютъ обращаться къ тому средству, которое признано было, по мнѣнію Комитета,

единственно возможнымъ для преобразованія къ лучшему духовно-учебныхъ заведеній. Честь первой попытки осуществленія на дѣлѣ проекта Комитета принадлежитъ преосвященному Антонію, епископу Смоленскому, а честь первоначальнаго обсужденія этого проекта остается за газетою «День», неразъ уже заявлявшею свое сочувствіе къ нуждамъ духовенства вообще и духовно-учебныхъ заведеній въ особенности. Изложимъ вкратцѣ сущность этого дѣла.

Извѣстно, что преосвященный Антоній, войдя въ бѣдственное положеніе вѣрренныхъ его попеченію духовно-учебныхъ заведеній, состоящихъ изъ семинаріи и пяти училищъ, рѣшился помочь этому положенію путемъ осуществленія мѣры, указанной Комитетомъ о преобразованіи духовныхъ училищъ. Составивъ чрезъ Семинарское Правленіе смѣту необходимыхъ при современныхъ нуждахъ издержекъ на сіи заведенія и представивъ оную въ Св. Синодъ на разсмотрѣніе, Архипастырь циркулярнымъ посланіемъ пригласилъ духовенство своей епархіи къ общему содѣйствію въ дѣлѣ увеличенія церковныхъ доходовъ, съ тѣмъ, чтобы изъ общей выручки этихъ доходовъ возможно было заимствовать ту дополнительную сумму, которая необходима на покрытіе недостающихъ расходовъ по духовно-учебнымъ заведеніямъ Смоленской епархіи. По поводу этого-то посланія появились недавно въ газетѣ «День» двѣ статьи (№ № 27 и 28), изъ которыхъ въ послѣдней съ возможною подробною полнотою разсматривается предпринятая преосвященнымъ Антоніемъ мѣра, а въ заключеніе, всѣмъ, которые будутъ согласны съ этою статьею, рекомендуется попытаться теперь же предложить священно и церковно-служителямъ и церковнымъ старостамъ произвести освидѣтельствованіе (церковныхъ) суммъ, повѣрку книгъ, статей прихода и расхода, на тотъ, разу-

мѣется, конецъ, чтобы на основаніи этихъ данныхъ можно было сдѣлать болѣе рѣшительное заключеніе о степени осуществимости вышеозначенной мѣры. Такъ какъ есть основанія предполагать, что эта мѣра потребуетъ соображенія и во многихъ другихъ епархіяхъ, то мы считаемъ неизлишнимъ познакомить читателей съ нѣкоторыми подробностями вышеупомянутой статьи газеты «День», и вмѣстѣ изложить, по поводу этой статьи, нѣкоторыя дополнительныя къ ней соображенія.

Главное основаніе, на которомъ утверждается въ статьѣ газеты «День» возможность обезпеченія духовно-учебныхъ заведеній собственными средствами каждой епархіи, состоитъ въ томъ, что церкви наши вообще не такъ бѣдны, чтобы не могли удѣлять на содержаніе училищъ и семинарій сумму вдвое, или по крайней мѣрѣ много большую той, которая представляется ими нынѣ. Существующая нынѣ скудость церковныхъ средствъ для удовлетворенія всѣхъ нуждъ духовно-учебныхъ заведеній зависитъ съ одной стороны отъ того, что церкви далеко не доставляютъ сполна всѣхъ свѣчныхъ доходовъ, что доказывается тѣмъ, что сборъ этихъ доходовъ по Московской епархіи, доставляющей только 28,000, на самомъ дѣлѣ долженъ простираться, по крайней мѣрѣ, до 100,000, а съ другой стороны—отъ того, что средства содержанія духовно-учебныхъ заведеній состоятъ нынѣ изъ однихъ свѣчныхъ доходовъ, тогда какъ въ составъ ихъ должны входить и другія статьи храмовыхъ доходовъ, которые не входили доселѣ по особенностямъ существующей нынѣ церковно-финансовой системы. «При существующемъ порядкѣ вещей, говорить авторъ, центральное церковное управленіе, или вѣрнѣе, государственное начало, управляющее Русскою Церковью отъ имени Св. Синода, въ достохваль-

ныхъ заботахъ своихъ объ устройствѣ духовно-учеб-
ной части въ Россіи и не могло иначе распорядить-
ся, какъ указавъ на статью дохода непремѣнную и
общую для всѣхъ приходскихъ церквей и гарантиро-
вавъ официальную вѣрность поступленія этой статьи
на приходъ духовно-учебнаго вѣдомства официальною
отчетностію, за официальною скрѣпою причта и цер-
ковнаго старосты. Но сей официальный порядокъ не
устранилъ неправды, а придавъ ей только видъ ле-
гальности, такъ что при церквяхъ завелись секрет-
ныя суммы, и церкви нашли необходимымъ показы-
вать неправду въ отчетахъ и утаивать самые закон-
ные и святыя расходы отъ своего духовнаго началь-
ства.» Отсель и настоятъ необходимость въ суще-
ственныхъ измѣненіяхъ прежней системы управленія
церковными финансами.

Первое изъ этихъ измѣненій должно состоять въ
призваніи къ непосредственному участию въ дѣлахъ
каждаго прихода, вмѣстѣ съ причтомъ и церковнымъ
старостою, всей приходской общины, постепенно ут-
ратившей свое значеніе въ мѣстныхъ церковныхъ дѣ-
лахъ, подъ вліяніемъ указовъ 1721, 27 и 47 годовъ о
церковныхъ старостахъ, несомѣрно усиленныхъ озна-
ченными указами на счетъ приходскихъ общинъ. Для
возбужденія въ приходскихъ общинахъ утраченной ими
жизни, авторъ находитъ необходимымъ учрежденіе
при всѣхъ церквяхъ такъ называемыхъ приходскихъ
Совѣтовъ, съ правомъ не только ближайшаго попечи-
тельства, но и контроля надъ церковными суммами,
и съ освобожденіемъ по возможности этого новаго
учрежденія отъ излишней регламентаціи и офици-
альнаго характера вообще, который даетъ, по выра-
женію автора, только подобіе общественной жизни,
но не самую жизнь. «Если бы старосты, замѣчаетъ
авторъ, отдавали главный отчетъ въ церковныхъ сум-

махъ не начальству собственно, но своимъ прихожанамъ, въ общемъ приходскомъ собраніи, и если бы приходскія общины знали, что безъ ихъ вѣдома и согласія не можетъ быть израсходована и взята у нихъ ни одна копейка, какъ выражается преосвященный Антоній, то всѣ статьи доходовъ и всѣ статьи расходовъ были бы явны и гласны, не было бы надобности ни въ секретныхъ суммахъ, ни въ неправильныхъ показаніяхъ суммъ въ официальныхъ вѣдомостяхъ, ни вообще въ той тайнѣ и той неправдѣ, которыя такъ несовмѣстны съ значеніемъ церкви.

Второе изъ рекомендуемыхъ авторомъ средствъ къ преобразованію настоящей системы церковно-финансоваго управленія есть епархіальная автономія въ дѣлѣ духовно-учебнаго управленія, т. е. предоставленіе каждой епархіи вѣдать, содержать и совершенствовать свои училища, семинаріи и проч. съ участіемъ мірянъ и епархіальнаго духовенства. Известно, что въ настоящее время сумма свѣчнаго сбора сосредоточивается вся въ Петербургъ; почему излишекъ, оставшійся отъ одной епархіи передается другой епархіи, въ сущности нисколько не бѣднѣйшей, а представляющей только меньшую сумму сбора; кромѣ того, учрежденіе центральнаго духовно-учебнаго управленія, по необходимости требуетъ издержекъ и содержанія значительнаго числа чиновниковъ (*); отъ того и другаго, по мнѣнію автора, основанному на личныхъ отзывкахъ нѣкоторыхъ священниковъ, про-

(*) Изъ послѣдняго, за 1861 годъ, отчета Оберъ-Прокурора Св. Синода видно, что изъ духовно-учебныхъ капиталовъ ежегодно расходуются: на содержаніе Духовно-Учебнаго Управленія 37,601 р. 34 к. и на содержаніе Хозяйственнаго Управленія 20,175 руб. 83 коп., сверхъ штатной суммы на Хозяйственное Управленіе 46,749 р. 82 к.

исходить, что «причты не показывают сполна всей суммы свѣчнаго сбора; между тѣмъ охотно платили бы вдвое и втрое, если бы знали, что эти деньги идутъ на содержаніе ихъ собственныхъ училищъ, т. е. тѣхъ мѣстъ, гдѣ воспитываются ихъ собственные дѣти, если бы могли притомъ видѣть, какъ и куда расходуются церковныя приношенія.» «Это уже, говоритъ авторъ, общій психологическій законъ во всякомъ пожертвованіи и для всякаго добраго подвига: человѣку необходимо имѣть въ виду живую цѣль, непосредственное приложеніе его добрыхъ усилій къ дѣлу, къ дѣйствительной жизни,—непосредственное участіе въ дѣланіи; если же человѣкъ знаетъ, что жертвуемое имъ будетъ употреблено хотя и на доброе дѣло, но когда-то, кѣмъ-то, на что-то, безъ его вѣдома и участія, то, конечно, жертвованіе его будетъ несравненно меньшаго объема и не такъ плодотворно по нравственнымъ своимъ послѣдствіямъ. Всякое жертвованіе даетъ жертвователю право интересоваться употребленіемъ жертвуемаго.»

«Но какимъ образомъ могли бы приходскія общины (причтъ и міряне) дѣлать раскладки между собою тѣхъ денежныхъ тягостей, которыя необходимы для существованія училищъ и семинарій, т. е. освободить отъ взноса бѣдную или случайно обѣднѣвшую церковь, и палгать ея долги на другія болѣе состоятельныя? Какимъ образомъ могли бы онѣ принимать непосредственное участіе въ дѣлахъ духовно-учебнаго управленія, содѣйствовать усиленію и усовершенствованію училищъ, согласно своему желанію и проч?» Эти вопросы навели автора на мысль объ особенномъ отношеніи духовенства и мірянъ къ дѣлу духовнаго образованія, именно на мысль объ учрежденіи для завѣдыванія дѣлами духовно-учебнаго управленія приходскихъ собраній и также общаго соб-

ранія приходскихъ общинъ, т. е. всего епархіального духовенства или избранныхъ отъ него и таковыхъ же избранныхъ отъ каждаго приходскаго общества.» Таковое собраніе, говоритъ авторъ, временно созываемое, нисколько не похожее на какое нибудь присутственное мѣсто, ни даже на гражданское представительное учрежденіе, въ родѣ нашихъ вводимыхъ теперь земскихъ учрежденій, было бы чрезвычайно полезно для епархіальной власти уже тѣмъ, что дѣло бы ей извѣстными всѣ нужды и желанія управляемой ею паствы. Такія частныя собранія были бы великимъ подспорьемъ для помѣстнаго собора всей Русской Церкви.» Таковы главныя соображенія автора вышеупомянутой статьи.

Предлагая вниманію читателей въ возможной подробности эту, безъ всякаго сомнѣнія, замѣчательную статью, мы считаемъ долгомъ указать на нѣкоторые затрудненія, съ которыми должна встрѣтиться разсматриваемая въ ней церковно-финансовая система при ея повсемѣстномъ приложеніи къ дѣлу. Такъ какъ этого приложенія можно ожидать, то вмѣстѣ съ выгодными сторонами разсматриваемой мѣры неизлѣзненно знать и препятствія къ ея осуществленію.

Первое изъ неудобствъ этой мѣры въ томъ видѣ, въ какомъ излагается она въ газетѣ «День», заключается въ несоразмѣрности существующихъ средствъ съ потребностями по каждой епархіи. Вотъ главныя сомнѣнія, которыя высказаны противъ этой мѣры однимъ изъ членовъ Комитета о преобразованіи духовныхъ училищъ. «Содержаніе духовно-учебныхъ заведеній не можетъ быть возложено на мѣстныя въ каждой епархіи средства потому, что въ слѣдствіе разнаго рода причинъ условія епархій отнюдь неодинаковы..... Извѣстно, что не только состояніе, но и самое число жителей право-

славнаго исповѣданія неодинаково и въ неодинаковой пропорціи относится къ числу церквей въ епархіяхъ. Такимъ, наприм. образомъ, по сравнительному числу православныхъ жителей, съ числомъ церквей, въ епархіяхъ: Пермской, Томской и Уфимской, причитается среднимъ количествомъ отъ 3000 до 3500 и въ Вятской даже болѣе 4400 душъ прихожанъ, обою пола, на каждую церковь, а въ Костромской, Ярославской и Владимірской епархіяхъ не болѣе 1100 душъ, и въ слѣдующихъ смѣжныхъ между собою епархіяхъ: С.-Петербургской 2382, а въ Новгородской 1488, въ Воронежской 2493, а въ Орловской 1695, въ Казанской 2436, а въ Нижегородской 1462, въ Харьковской 2288, а въ Полтавской 1686, въ Херсонской 2036, а въ Кишиневской и Волынской менѣе 800 душъ въ приходъ и т. д. (*) При такой значительной разницѣ въ числѣ прихожанъ не можетъ не быть разности и въ самомъ количествѣ церковныхъ доходовъ, ибо само собою понятно, что чѣмъ многолюднѣе приходъ церкви, или церковные приходы въ епархіяхъ, тѣмъ значительнѣе (разумѣется при равенствѣ прочихъ условій) могутъ быть и доходы церквей отъ прихожанъ, и на оборотъ..... Уравнять число доходовъ одной церкви или епархіи съ доходами другихъ также невозможно, какъ нельзя уровнять число прихожанъ въ церквахъ, или величину приходовъ въ епархіяхъ и самое состояніе жителей одной мѣстности съ другою. Такимъ образомъ предлагаемый Комитетомъ способъ содержанія училищъ произвелъ бы чрезвычайную, и вмѣстѣ съ тѣмъ весьма вредную

(*) Въ нашей Калужской епархіи на каждую изъ 618-ти приходскихъ церквей приходится, среднимъ числомъ, по 1518 душъ обою пола.

разницу въ окладахъ содержанія училищъ, по епархіямъ. При такомъ способѣ содержанія училищъ, епархіи, наприм.: Тобольская, Пермская, Томская, Кишиневская и Екатеринославская, даже при нынѣшнемъ состояніи свѣчныхъ доходовъ, могли бы увеличить оклады содержанія своихъ училищъ по крайней мѣрѣ вдвое противъ настоящаго ихъ размѣра, а при увеличеніи свѣчнаго сбора, онѣ получили бы возможность возвысить оное даже въ три или четыре раза. Напротивъ того: Владимірская, Калужская, Костромская, Рязанская, Тверская, Тульская и подобныя имъ епархіи, при самомъ даже двойномъ увеличеніи свѣчныхъ доходовъ, не будутъ имѣть средствъ и для незначительной прибавки или увеличенія свѣчныхъ доходовъ, не будутъ имѣть средствъ и для незначительной прибавки или увеличенія существующихъ окладовъ содержанія училищъ, а епархіи: Архангельская, Олонецкая и Новгородская, напротивъ сего, поставлены были бы въ необходимость еще уменьшить таковыя оклады въ принадлежащихъ имъ училищахъ. Итакъ, когда Пермская, Тобольская и Томская епархіи удобно могли бы назначить въ своихъ семинаріяхъ жалованья наставнику отъ 600 до 900 руб. и на содержаніе казенно-коштнаго воспитанника отъ 114 до 170 руб., епархіи: Олонецкая и Новгородская принуждены были бы уменьшить существующіе оклады,—назначить наставнику, вмѣсто производимыхъ нынѣ 429 р. не болѣе 300 или 250 р. и на содержаніе воспитанника, вмѣсто нынѣшнихъ 85 р. не болѣе 50 или 40 р. въ годъ. Но возможно ли, безъ очевиднаго вреда для дѣла, допустить подобныя вещи? Это значило бы въ однихъ семинаріяхъ допустить излишества, потому что мѣстныя условія епархій, въ коихъ онѣ находятся, болѣе благопріятны, а въ епархіяхъ, не столько достаточныхъ, дове-

сти онія до окончательнаго разстройства.» (Смотр. прилож. къ журн. Комит. о преобраз. дух. учил. мнѣніе г. Гаевского).

Къ сожалѣнію, вышеизъясненное неудобство содержанія духовно-учебныхъ заведеній собственными средствами епархій, при всемъ томъ, что оно основано на однихъ письменныхъ документахъ и потому должно подлежать ограниченію, весьма приложимо къ епархіямъ подобнымъ нашей Калужской епархіи. По недавно составленной, по распоряженію Св. Синода, смѣтѣ расходовъ по содержанію Калужской семинаріи и подвѣдомственныхъ ей училищъ: Калужскаго, Мещовскаго и Боровскаго, въ будущемъ 1865 году, исчислены слѣдующія суммы, которыя подлежатъ къ отпуску въ семь году, на основаніи существующихъ на сей предметъ штатныхъ постановленій: а) на жалованье начальникамъ и наставникамъ семинаріи и училищъ и тремъ письмоводителямъ Семинарскаго Правленія, со включеніемъ въ сіе число квартирныхъ пособій для нѣкоторыхъ изъ наставниковъ, 10,177 р. 5 к., на содержаніе казенно-коштныхъ воспитанниковъ семинаріи и Калужскаго училища 8169 р. 4 к., на содержаніе семинарскаго дома 1942 р. 80 к., на содержаніе семинарскаго библіотеки 114 р. 20 к., на содержаніе канцеляріи Семинарскаго Правленія 71 р. 40 к., больницы семинарскаго 228 р. 50 к., на содержаніе домовъ трехъ училищъ 1725 р. 85 к. Итого всей суммы, которая потребуется въ 1865 году на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній Калужской епархіи, выходитъ 22,428 р. 84 к. (*). По по-

(*) Въ число этихъ расходовъ не входятъ пенсіи и классныя оклады магистрамъ и кандидатамъ, долженствующіе выдаваться изъ процентовъ съ духовно-учебнаго капитала, а также денежныя пособія, выдаваемыя учечикамъ училищъ изъ

слѣдному отчету Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1861 годъ, въ означенномъ году наша епархія доставила свѣчнаго сбора 14,488 руб. 91³/₄ коп. Итакъ, чтобы свѣчной сборъ нашей епархіи довести до цифры, требующейся на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній нашей епархіи, на основаніи только существующихъ жалкихъ штатовъ, сборъ сей долженъ быть увеличенъ безъ малаго на 8000 руб. Если же возвысить крайне недостаточные нынѣшніе оклады только на третью часть, то онъ долженъ простираться ежегод-но еще на семь тысячъ пятьсотъ руб., а всего на 15,500 руб., слѣдовательно кругло онъ долженъ ежегодно простираться до 30,000 р., а такъ какъ пред-положенное нами увеличеніе только на третью часть существующихъ средствъ содержанія нашихъ духов-но-учебныхъ заведеній далеко недостаточно, для чего довольно указать напр. на оклады жалованья учите-лей училищъ, простирающіеся отъ 107 до 143 руб. и на оклады полнокоштныхъ учениковъ Калужскаго училища, состоящіе изъ 28 руб. и 56 к. въ годъ на каждога, то оказывается необходимымъ почти по-всѣмъ статьямъ содержанія какъ семинаріи, такъ и училищъ увеличить нынѣшніе оклады ихъ по край-ней мѣрѣ вдвое. Итакъ полагая кругло требующую-ся по вышеозначенной смѣтѣ сумму на содержаніе означенныхъ заведеній въ 22,500 р., оказывается не-обходимымъ увеличить ее до 45,000 р. въ годъ, слѣ-довательно къ доставляемой нынѣ свѣчной прибыли: 14,500 р. нужно прибавить еще 31,000 руб. въ годъ.

вѣнчиковой суммы, въ количествѣ около 1600 руб. въ годъ; со включеніемъ же сихъ расходовъ и нѣкоторыхъ другихъ, на содержаніе Калужской семинаріи съ тремя училищами въ будущемъ году требуется всего 29,089 р. 72 к.

Положимъ, что помимо свѣчнаго сбора, наша епархія располагаетъ еще другими доходами, какъ-то: кружечнымъ, простирающимся по вышеупомянутому отчету до 30,000 и кошельковымъ, доходящимъ до 56,000 въ годъ, слѣдовательно всего имѣемъ въ своемъ распоряженіи ежегодно до 100,000, все же ежегодная прибавка изъ всѣхъ этихъ доходовъ 31,000 составляетъ такую финансовую задачу, разрѣшеніе которой особенно въ первые годы едвали будетъ по силамъ какъ нашей епархіи, такъ и другихъ, подобныхъ ей. Посему въ облегченіе епархій, подобныхъ нашей, едвали не окажется нужнымъ ограничить попеченіе ихъ о нуждахъ своихъ духовно-учебныхъ заведеній только тѣми статьями, которыя не касаются окладовъ жалованья начальниковъ и наставниковъ, такъ чтобы эта послѣдняя сумма отпускаема была ежегодно изъ процентовъ съ духовно-учебнаго капитала, а въ случаѣ недостаточности онаго—изъ другихъ источниковъ (*). Къ такому соображенію побуждаетъ съ одной стороны то обстоятельство, что въ случаѣ дѣйствительнаго улучшенія семинарій и училищъ, бѣдныя епархіи должны будутъ производить очень усиленные сборы на удовлетвореніе сихъ заведеній по тѣмъ статьямъ, которыя не касаются окладовъ жалованья служащихъ при сихъ заведеніяхъ лицъ, а съ другой стороны то, что въ случаѣ недостаточности средствъ на удовлетвореніе нуждъ семинарій и училищъ по содержанію воспитанниковъ, по ремонту семинарскихъ и училищныхъ домовъ, а также и по остальнымъ статьямъ, кромѣ жалованья, бѣдныя епархіи могутъ сообразоваться съ своими средствами и отнюдь,

(*) По послѣднему отчету г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, процентовъ съ духовнаго кацитада получено въ этомъ году 845,673 р. 90¹/₄ к.

не обязуются равняться съ другими болѣе состоятельными епархіями; тогда какъ незначительное уменьшеніе въ окладахъ жалованья служащимъ при семинаріяхъ и училищахъ лицамъ можетъ производить недовольство въ сихъ лицахъ какъ неодинаково вознаграждаемыхъ за одинакіе труды, и потому неблагоприятно дѣйствовать на занятія сихъ лицъ.

Второе изъ неудобствъ вновь предполагаемой мѣры обезпеченія духовно-учебныхъ заведеній заключается въ слишкомъ широкой либеральности этой мѣры. Авторъ статьи газеты «День», объясняя печальное состояніе церковныхъ свѣчныхъ доходовъ, составляющихъ главный источникъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній, особеннымъ бюрократическимъ порядкомъ распоряженія этими доходами, надеется, и какъ видно изъ содержанія и самаго тона его статьи, недопускающей никакихъ затрудненій, надеется очень крѣпко на значительное увеличеніе свѣчнаго сбора въ случаѣ измѣненія стараго порядка, введеннаго для этого сбора, именно онъ почитаетъ полезнымъ освободить по возможности систему управленія церковными сборами отъ казенности и вообще отъ формализма. Въ случаѣ осуществленія этого новаго порядка управленія церковными доходами и самыми духовно-учебными заведеніями, средства сихъ заведеній, по мнѣнію автора, до того увеличились бы, что не только не пришлось бы сокращать число училищъ, но училища и семинаріи пришлось бы скоро расширить и увеличить. Что духовенство наше, въ случаѣ предоставленія ему такъ называемой автономіи въ дѣлѣ распоряженія церковными доходами, употребитъ всѣ зависящія отъ него средства къ увеличенію церковныхъ сборовъ на благоустройство такъ близкихъ къ его сердцу духовно-учебныхъ заведеній своей епархіи, въ этомъ конечно

никто не сомнѣвается. Частію подѣ влияніемъ опытнаго знакомства съ вопіющими нуждами этихъ заведеній, частію при пособіи сужденій литературы объ этомъ предметѣ, большинство духовенства конечно хорошо понимаетъ настоятельность всесторонняго улучшенія означенныхъ заведеній въ экономическомъ отношеніи и потому не откажется отъ живаго содѣйствія съ своей стороны этому улучшенію указаннымъ выше путемъ. Но когда тоже самое дѣло мы будемъ разсматривать въ отношеніи къ церковнымъ общинамъ, состоящимъ собственно изъ мірянъ, то дѣло это представляется намъ въ другомъ видѣ. Легко сказать: призвать мірянъ къ усиленному содѣйствію улучшенію экономическаго быта нашихъ духовно-учебныхъ заведеній, но далеко не легко это сдѣлать. Если бы въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ вмѣстѣ съ духовными дѣтьми воспитывались дѣти и мірянъ, тогда еще можно бы было разсчитывать на содѣйствіе мірянъ благоустроенію этихъ заведеній; при исключительномъ же въ этомъ случаѣ положеніи нашихъ духовно-учебныхъ заведеній надѣяться на особенное содѣйствіе мірянъ въ дѣлѣ улучшенія означенныхъ заведеній едва ли можно. Притомъ въ большинствѣ нашего народа глубоко лежитъ убѣжденіе, что всѣ деньги и пожертвованія, приносимыя въ пользу церкви, исключительно должны быть употребляемы на содержаніе и украшеніе храмовъ; а потому много и притомъ продолжительныхъ усилій нужно будетъ на то, чтобы убѣдить мірянъ (какъ это дѣлается въ недавно напечатанномъ посланіи Святителя Московскаго) въ томъ, что «употребленіе свѣчныхъ денегъ на воспитаніе духовнаго юношества, по отношенію къ церковнымъ правиламъ справедливо, по отношенію къ бѣднымъ дѣтямъ челоѣколюбиво и благодѣтельно и въ отношеніи къ прихожанамъ об-

легчительно и полезно, потому что по средствамъ сего пособія приготовляются для нихъ достойные священно-церковно-служители.» Поэтому намъ кажется, не излишня ли въ этомъ случаѣ та широкая свобода, подъ условіемъ которой предполагается пригласить приходскія общины къ увеличенію церковныхъ сборовъ на улучшеніе духовно-учебныхъ заведеній, и не нужно ли по крайней мѣрѣ на первый разъ хотя нѣкоторое ограниченіе этой, безъ сомнѣнія желательной, но въ настоящее время едва ли полезной свободы, нѣкоторыми обязательными постановленіями? Когда возникла мысль объ учрежденіи при сельскихъ церквяхъ школъ грамотности, духовная власть, по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, не ограничилась одними отеческими приглашеніями духовенства къ учрежденію сихъ школъ и обученію въ нихъ дѣтей прихожанъ, а употребляла для этого нѣкоторыя и понудительныя мѣры. Когда же въ виду вопіющихъ нуждъ нашихъ духовныхъ училищъ, гдѣ воспитываются будущіе пастыри, долженствующіе безмездно трудиться на пользу народнаго образованія, возникъ вопросъ о обезпеченіи училищъ, почему-то считаютъ излишнимъ всякое обязательное участіе прихожанъ въ дѣлѣ этого обезпеченія. Намъ кажется, что тутъ не достаетъ не только послѣдовательности, но и справедливости. Хорошо конечно, если система добровольнаго приглашенія приходскихъ общинъ къ дѣлу улучшенія духовно-учебныхъ заведеній удастся, но если послѣ продолжительныхъ опытовъ мѣра эта не достигнетъ желаемого результата, нельзя не согласиться, что система эта осуждаетъ большинство нашихъ духовно-учебныхъ заведеній на продолжительное безвыгодное страданіе подъ гнетомъ разнаго рода нуждъ и лишеній, которыя, какъ уже было замѣчено, увеличиваются и усложняются все болѣе и болѣе.

В. Холминскій.

КЪ ПРЕДИДУЩЕЙ СТАТЬЕ «О СОДЕРЖАНІИ ДУХОВНО-УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЙ.»

Что все наши духовно-учебныя заведенія, (доголь отцы обучающихся въ нихъ не будутъ обезпечены, должнымъ образомъ, въ своемъ содержаніи, должны быть поддерживаемы отъ церквей или приходскихъ общинъ,—въ этомъ нѣтъ никакого сомнѣнія.

Что, за тѣмъ, приходскія общины, если мы, по идеальному воззрѣнію на этотъ предметъ газеты «День», обратимся къ нимъ съ просимостию о вспоможеніи духовно-учебнымъ заведеніямъ, откажутъ намъ въ этомъ вспоможеніи,—это тоже не подлежитъ никакому сомнѣнію.

Обращаться съ такоюже просимостию къ церковнымъ причтамъ и старостамъ, какъ это сдѣлалъ Смоленскій Преосвященный, по нашему мнѣнію, тоже—безполезно. Церковные причты безъ старостъ не могутъ, т. е. не имѣютъ права распоряжаться церковными суммами; сами же старосты суть представители приходскихъ общинъ и обыкновенно дѣйствуютъ въ одномъ съ ними духѣ. Притомъ, и церковные причты и старосты, за немногими исключеніями, могутъ и должны сказать, что ихъ церкви, и за удержаніемъ въ свою пользу части изъ свѣчныхъ доходовъ, не только не имѣютъ лишнихъ денегъ на вспоможеніе духовно-учебнымъ заведеніямъ, но и нисколько не обезпечены для своего собственнаго существованія.

Объяснимъ это цифрами съ документовъ.

Запасной суммы при 648 церквахъ нашей епархіи вообще—не много; къ 1864 году ей считалось, въ билетахъ и палочными деньгами, 26¹/₄, 260 р. 29³/₄ к. т. е. что на каждую церковь дастъ, среднимъ числомъ, по 427 р. 60 к. Такая сумма, хотя бы она оставалась навсегда нетронутою и приносила по 5 процентовъ, для церквей—не великое обезпеченіе.

Церковно-кошелевой суммы (со включением въ нее и той, которая удерживается отъ продажи свѣчъ) каждагодно поступаетъ (беремъ среднюю цифру, какъ здѣсь, такъ и ниже, изъ послѣднихъ пяти лѣтъ) на всѣ 618 церквей—89,322 руб. 50 коп., что на каждую церковь даетъ, среднимъ числомъ, по 144 р. 53 к. Обеспечиваетъ ли этотъ сборъ содержаніе церквей, т. е. достаточно ли его на поддержку церковныхъ зданій, на возобновленіе церковной утвари, ризницъ и проч. и проч.?

Общая цифра годоваго расхода на всѣ 618 церквей обыкновенно простирается до 179,897 р. 67 к., или на каждую церковь отдѣльно—по 291 р. 10 к. (*) слѣд. обыкновеннаго церковно-кошелеваго сбора каждагодно недостаетъ: для всѣхъ 618 церквей на 90,575 р. 17 к., для каждой же церкви въ отдѣльности на 146 р. 57 к.

Чѣмъ восполняется означенный недостатокъ—90,575 р. 17 коп.?—Жертвами усердныхъ къ церкви благотворителей. Изъ множества каждагодно производящихся по церквамъ разнаго рода подѣлокъ только немногіе производятся на одну церковную сумму, большая же часть, или вполнѣ, или частію,—на счетъ благотворителей. Церковныя ризницы, также серебряныя и другія украшенія на иконахъ, за немногими исключеніями, въ цѣлой епархіи—жертвованныя, а не купленные на церковныя деньги.

Итакъ при нашихъ церквахъ нѣтъ избытка, который бы можно было обратить на улучшеніе быта духовныхъ училищъ, между тѣмъ при нихъ есть благотворители, каждагодно восполняющіе всѣ ихъ не-

(*) Въ семь чиселъ примѣрно пятая часть—собственно на благоуукрашеніе церквей, какъ-то: на оклады къ иконамъ, на обогащеніе ризницъ и подоб.

достатки. Въ виду сихъ обстоятельствъ, при вопіющихъ нуждахъ духовныхъ училищъ, вмѣсто того, чтобы напрасно ждать доброхотнаго вспоможенія этимъ училищамъ отъ приходскихъ общинъ, чего хочетъ газета «День», или—съ слабою надеждою на успѣхъ, обращаться за этимъ вспоможеніемъ, съ словомъ убѣжденія, къ церковнымъ причтамъ и старостамъ, какъ это сдѣлалъ Смоленскій Преосвященный, не лучше ли самому начальству разчислить, сколько именно требуется для нашихъ духовныхъ училищъ, и потребную сумму, разложивъ на церкви, требовать изъ церковныхъ суммъ хотя бы и послѣднихъ? И въ настоящее время наши церкви представляютъ на училища такъ называемаго свѣчнаго сбора (*) 15 т. какъ выше показано, не отъ избытка. Если же нынѣ при вносѣ 15 т. усердные къ церкви благотворители доброхотно жертвуютъ на нужды церкви ежегодно по 90 т., то конечно, при вносѣ примѣрно 30 т. не откажутся жертвовать на тотъ же предметъ и 105 т.

В—съ.

(*) На самомъ дѣлѣ у насъ нѣтъ ни одной церкви, гдѣ бы свѣчныя деньги отдѣлялись или различались отъ церковно-кошелевыхъ и кружечныхъ.

ИЗВѢСТІЯ.

Праздникъ пятидесятилѣтія Московской Духовной Академіи.

Первый день октября текущаго года былъ днемъ радостнымъ для Московской Духовной Академіи. Въ этотъ день исполнилось пятьдесятъ лѣтъ со времени открытія Академіи. Получивъ высочайшее соизволеніе Государя Императора на празднованіе пятидесятилѣтія, Академія свѣтло торжествовала день своего юбилея.

30-го сентября, наканунѣ юбилея, въ трапезной церкви Преподобнаго Сергія, совершена была заупокойная литургія о всѣхъ начальникахъ, наставникахъ и воспитанникахъ Академіи, окончившихъ теченіе жизни въ разныхъ концахъ Россіи, въ различныхъ званіяхъ и состояніяхъ.

Настало первое октября. Въ девятомъ часу царь-колоколь собралъ многочисленныхъ гостей Академіи, прибывшихъ на ся праздникъ и изъ мѣстъ отдаленныхъ, на молитву въ храмъ Пресвятыя Троицы. Служеніе литургіи было торжественное и невиданное въ Лаврѣ: она совершена четырьмя святителями: Филаретомъ митрополитомъ Московскимъ, Филаретомъ архіепископомъ Черниговскимъ, Леонидомъ епископомъ Дмитровскимъ и Саввою епископомъ Можайскимъ; въ священнослуженіи приняли участіе и наставники Академіи, имѣющіе санъ священства. Во время литургіи инспекторомъ Академіи, архимандритомъ Михаиломъ, было произнесено слово о недостаточности науки въ дѣлѣ постиженія истины безъ руководства религіи и вѣры. Послѣ литургіи благодарственное Господу Богу молебствіе, съ нарочито составленными прошеніями на эктеніяхъ, отправлено было митрополитомъ Филаретомъ, при сослуженіи тѣхъ преосвященныхъ, 10 архимандритовъ и многихъ протоіереевъ и священниковъ, бывшихъ воспитанниковъ Московской Духовной Академіи. Молебствіе заключено возгласеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому, послѣ сего возгласена вѣчная память Императорамъ Александру Первому и Николаю Первому; за тѣмъ слѣдовало многолѣтіе Святейшему Правительствующему Синоду и

митрополиту Московскому Филарету; провозглашена вечная память митрополитамъ: Московскимъ — Илатону и Серафиму и Киевскому Филарету (бывшему ректоромъ Академіи) и архіепископамъ: Августину Московскому, Симеону Ярославскому и Кириллу Подольскому (двое послѣднихъ были ректорами Академіи), и всемъ усопшимъ начальникамъ, наставникамъ и воспитанникамъ Московской Духовной Академіи.

Послѣ сего, по прибытіи въ залу академическаго собранія его высокопреосвященства митрополита Московскаго Филарета, преосвященнаго Евгенія, бывшаго архіепископа Ярославскаго, трехъ участвовавшихъ въ церковномъ торжествѣ преосвященныхъ, Московскаго военнаго генераль-губернатора, товарища оберъ-прокурора Св. Синода князя С. Н. Урусова, ректора Московскаго университета С. И. Баршева и всехъ посѣтителей академическаго праздника, открылся торжественный актъ духовнымъ пѣніемъ. Затѣмъ начался праздникъ науки. Прежде всего профессоромъ Академіи С. Смирновымъ прочитана была историческая записка о Московской Духовной Академіи, въ которой кратко изложены учебная дѣятельность и судьбы Академіи отъ начала ея существованія до настоящаго времени. Записка окончена обращеніемъ къ его высокопреосвященству митрополиту Филарету, на которое первосвятитель отвѣтствовалъ рѣчью, въ которой, указавъ на благословеніе Пресвятою Богородицею обители Сергіевой и на благословеніе Преподобнаго Сергія подвизающимся въ подвигахъ благочестія и богомудрія, возрадовалъ сердца слушателей словомъ живаго увѣренія, что благословеніе Преподобнаго Сергія, являющееся видимо-дѣйственнымъ для его обители, также дѣйственно и для обители науки. За тѣмъ, сказавъ объ условіяхъ къ полученію благословенія, потребныхъ со стороны ищущихъ благословенія, онъ заключилъ рѣчь призываніемъ благословенія Божія на ищущихъ духовнаго просвѣщенія. По окончаніи рѣчи, его высокопреосвященствомъ передана была Академіи на благословеніе икона Спасителя. Отъ святителя другаго престольнаго града, Исидора митрополита С.-Петербургскаго, Инспекторъ С.-Петербургской Духовной Академіи архимандритъ Владиміръ передалъ на благословеніе Академіи списокъ съ Иверской иконы Бого-

матери, прочитавъ предварительно прѣвѣтственное, исполненное благожеланій, Академіи посланіе отъ его высокопреосвященства.

Послѣ сего, ректоромъ Московской Духовной Академіи, протоіереемъ А. В. Горскимъ, произнесена рѣчь объ устройствѣ и характерѣ христіанскихъ училищъ въ первые вѣка христіанства, въ заключеніе коей сдѣлано воззваніе къ ученому духовенству о содѣйствіи въ общепользныхъ и благопотребныхъ для настоящаго времени трудахъ: истолкованія книгъ Св. Писанія и составленія богословскаго словаря.

За тѣмъ секретаремъ академической конференціи, профессоромъ Е. Амфитеатовымъ, читаны: указъ Св. Синода о наградахъ наставникамъ Академіи по случаю ея пятидесятилѣтія; выраженное въ весьма утѣшительныхъ для наставниковъ Академіи словахъ предложеніе высокопреосвященнѣйшаго Филарета, митрополита Московскаго, академическому правленію о пожертвованіи 12,500 р. сер. отъ каѳедры Московской для выдачи ежегодно процентной съ сего капитала суммы въ награду одному изъ наставниковъ Академіи; поздравительное, написанное съ глубокимъ сочувствіемъ торжеству Академіи, письмо главнаго священника арміи и флота, члена Св. Синода, протопресвитера В. И. Кутневича, бывшаго наставникомъ Московской Духовной Академіи въ первые ея курсы; и наконецъ адресъ Императорской Академіи Наукъ.

На торжество Академіи откликнулось словомъ дружеской радости и благожеланій и духовенство московское, между которымъ въ настоящее время болѣе 80 священниковъ изъ получившихъ образованіе въ Московской Академіи. Каѳедраальный протоіерей московскаго Архангельскаго Собора П. Е. Покровскій прочиталъ поздравительный адресъ Академіи отъ московскаго духовенства, и заявилъ, что духовенство въ знакъ глубокой благодарности дорогому для нея мѣсту образованія жертвуетъ Академіи драгоценные сребропозлащенные сосуды для употребленія при священно-служеніи.

Пріятнѣйшимъ и глубокообязательнымъ для Академіи былъ голосъ, поданный въ день ея торжества старѣйшимъ изъ русскихъ университетовъ. Ректоръ Императорскаго Московскаго Университета С. И. Бар-

шевь, бывшій воспитаникъ Московской Академіи, произнесъ исполненную живаго и трогательнаго краснорѣчія привѣтственную рѣчь Академіи отъ имени Университета, въ которой высказалъ глубокое сочувствіе Университета къ плодотворной полувѣковой дѣятельности Академіи. По произнесеніи рѣчи, отъ имени Университета онъ поднесъ ректору Московской Духовной Академіи дипломъ на званіе почетнаго члена Университета.

И другой столичный Университетъ отозвался словомъ привѣтствія Академіи въ день ея праздника. Профессоръ богословія при С.-Петербургскомъ Университетѣ протоіерей В. П. Полисадовъ, магистръ Московской Академіи, отъ имени Университета произнесъ поздравленіе Академіи.

Въ заключеніе всего секретарь конференціи заявилъ о слѣдующихъ пожертвованіяхъ Академіи ко дню ея юбилея: преосвященный Сергій, епископъ Курскій, препроводилъ 500 руб. сер. на усиленіе средствъ академической библіотеки; протоіерей Московскаго Казаискаго собора А. И. Невоструевъ заявилъ намѣреніе принести въ даръ Академіи 10,000 р. сер. для выдачи процентовъ съ сей суммы въ премію студентамъ Академіи за лучшія сочиненія и на содержаніе бѣднѣйшихъ воспитаниковъ Академіи; преосвященный Агаѳангель, епископъ Вятскій, ректоръ Тверской семинаріи архимандритъ Серафимъ и профессоръ Капитонъ Ив. Невоструевъ пожертвовали въ академическую библіотеку нѣсколько книгъ, изъ коихъ нѣкоторыя замѣчательны какъ рѣдкія изданія; преосвященный Платонъ, епископъ Костромскій, прислалъ въ даръ Академіи сребропозлащенный сосудъ (для теплоты); архимандритъ Московскаго Златоустава монастыря Евстаѳій представилъ въ даръ украшенную драгоценными камнями и жемчугомъ митру съ назначеніемъ употреблять ее начальствующимъ въ Академіи при священно-служеніи; наставники Рязанской семинаріи пожертвовали Академіи живописную икону св. Василія, епископа Рязанскаго; наставники Тульской семинаріи внесли 200 р. сер. въ составъ капитала на стипендію, учреждаемую въ память покойныхъ профессоровъ Академіи, протоіереевъ Голубинскаго и Деллицына.

Собрание заключено духовнымъ пшнємъ. После того въ зданіяхъ Академіи происходили торжественный обѣдъ, во время котораго предложены были тосты за здравіе Государя Императора, Святейшаго Правительствующаго Синода, Филарета митрополита Московскаго, Московскаго военнаго генераль-губернатора, всѣхъ посѣтителей праздника, и за благосостояніе Академіи.

Приятно было видѣть общее единодушное выраженіе сочувствія празднику Академіи; приятно было видѣть какъ вокругъ первосвятителя, милостиваго архіепископа и отца, собрались его чада, вскормленный въ его Академіи кренкою пищей ученія и съ разныхъ концовъ Русскаго царства пришедшіе на праздникъ своей almae matris. (*) Приятно было видѣть, какъ эти питомцы всѣхъ курсовъ Академіи, изъ которыхъ многіе украшены съдннами, вспоминали золотое время своей академической жизни и бесѣдовали о своихъ незабвенныхъ наставникахъ, о своихъ любимыхъ товарищахъ, изъ которыхъ многіе давно оставили жизнь временную, многоматужную, и переселились въ вѣчную жизнь. Приятно было видѣть горячія лобзанія, братскія обѣщанія представителей всѣхъ курсовъ, старыхъ съ юными, дѣтей одной матери, которая и донынѣ всѣхъ ихъ помнить, всѣхъ любить. Большинство изъ этихъ друзей науки—служители алтаря Господня. Отрадно думать Академіи, что они возносятъ и будутъ возносить о сея благоденствіи молитвы къ Отцу всякой премудрости. Сила молитвы благодарной—крѣпкое огражденіе храму ученія.

(Москов. Вѣдом. 1864. № 220.)

(*) Отъ Калужской Семинаріи, для привѣтствія Академіи въ день ея юбилея, командированъ былъ, въ качествѣ Депутата, Профессоръ В. Холмицкій. Состоящіе въ епархіальномъ вѣдомствѣ, Протоіереи и Священники г. Калуги изъ воспитанниковъ Московской Духовной Академіи, привѣтствовали Академію особо, телеграммною.

КАЛУГА. Въ Губернской Типографіи. Печатано съ разрѣшенія цензуры.