

ВАРШАВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ЛИСТОКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАФЕДРѢ.

Адресъ Редакціи: Долгая улица, домъ № 13.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полную подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

ВЫХОДИТЬ
1 и 16 КАЖДАГО
МѢСЯЦА.

Годовая цѣна—5 руб.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара считаются безплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

ОТДѢЛЪ I.

Высочайшая награда,

Государь Императоръ Всемилоостивѣйше соизволилъ въ 6 день мая удостоить награжденія орденомъ Св. Владимира 4 ст.—г. Варшавы, церкви при Александринско-Маріинскомъ институтѣ протоіерея Валеріана *Кургановича*.

По опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 12 апрѣля награждены: I. За заслуги по духовному вѣдомству: а) *саномъ протоіерея*—Петроковской губерніи, г. Сосновицы, церкви свв. мученицъ Вѣры, Надежды и Любви священникъ *Іоаннъ Левицкій*; Варшавской губерніи, гор. Пултуска, Троицкой церкви священникъ *Александръ Баталинъ*; б) *камиллавою*—Петроковской губерніи, г. Лодзи, Александровскаго собора священникъ *Іаковъ Козловскій*; Плоцкой губерніи, г. Рыпина, Введенской церкви священникъ *Димитрій Шилковичъ*; в) *благословеніемъ Святѣйшаго Синода, съ грамотами*—Калишской губ., г. Ленчицы, Николаевской церкви священникъ *Евфимій Гурьевъ*; Ломжинской губ., церкви пос. Граево, Щучинскаго уѣзда, священникъ *Николай Шеметилло*; Варшавской губ., Плонскаго уѣзда, церкви царицы Александры въ Александринскихъ русскихъ колоніяхъ священникъ *Василій Торскій*; г. Калиша, Петропавловскаго собора діаконъ *Антонъ Каньковскій*.

II. За заслуги по гражданскому и военному вѣдомству: а) *саномъ протоіерея*—Плоцкой губ., гор. Млавы, Георгіевской пограничной церкви священникъ *Іаковъ Заркевичъ*; б) *наперснымъ крестомъ отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*—Петроковской мужской гимназіи законоучитель священникъ Кон-

стантинъ *Ложкинъ*; Варшавской 1 женской гимназіи законоучитель священникъ *Василій Шингаревъ*; в) *камиллавою*—гор. Радома, законоучитель мѣстныхъ мужской и женской гимназіи священникъ *Петръ Вершинскій*.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Рукоположенъ 21-го мая въ Варшавскомъ Каедральномъ соборѣ діаконъ Лодзинскаго собора *Іоаннъ Коваленко* въ санъ священника съ назначеніемъ на должность настоятеля Велюньской бригадной церкви.

Оставленъ, согласно прошенію, на занимаемомъ мѣстѣ помощникъ настоятеля Калишскаго собора священникъ *Константинъ Шабаринъ*, перемѣщенный настоятелемъ Велюньской бригадной церкви.

Возведенъ въ санъ протоіерея 21 мая въ Варшавскомъ каедральномъ соборѣ, настоятель Сосновицкой церкви, священникъ *Іоаннъ Левицкій*.

Опредѣленъ съ 16 мая 1906 года неимѣющей чина *Михаилъ Дума* на государственную службу въ штатъ канцелярскихъ служителей Варшавской духовной консисторіи.

Вакантны мѣста—настоятелей при церквахъ: Варшавской при б. Королевскомъ замкѣ, при Стопницкой—Кѣлецкой губ., діакона—при Лодзинскомъ соборѣ, и псаломщиковъ при церквахъ: Рыпинской, Велюньской, Плоцкой губ., Стопницкой, Кѣлецкой губ., и Пултуской, Варшавской губ.

Отъ Варшавской духовной консисторіи.

Варшавская Духовная Консисторія слушала сданное Его Высокопреосвященствомъ на распоря-



женіе отношеніе Г. Предсѣдателя, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста отъ 18 апрѣля с. г. за № 524, въ коемъ изъяснено слѣдующее: По особому ходатайству Августѣйшаго Покровителя Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича, Святѣйшій Правительствующій Синодъ разрѣшилъ этому Обществу произвести въ пользу его, повсемѣстно, въ церквахъ всѣхъ епархій Имперіи, сборъ пожертвованій въ 1907 году, въ праздникъ Богоявленія Господня (6 января), о чемъ и сообщено Синодальнымъ указомъ отъ 5 февраля 1905 года за № 1233. Приступая нынѣ къ организаціи этого сбора, Комитетъ Воинскаго и Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста проситъ Его Высокопреосвященство благословить доброе дѣло оказанія помощи вдовамъ и сиротамъ Русскихъ воиновъ, убитыхъ и раненыхъ на Дальнемъ Востокѣ и не отказать въ благосклонномъ и высокопросвѣщенномъ содѣйствіи къ осуществленію вышеупомянутаго сбора на нужды Общества. вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ Общества, полагая въ непродолжительномъ времени обратиться съ соотвѣтствующими сему дѣлу воззваніями ко всѣмъ благочиннымъ и настоятелямъ церквей и монастырей, проситъ Его Высокопреосвященство, въ видахъ успѣшности предстоящаго сбора и устранения какихъ-либо при этомъ недоразумѣній, не отказать въ зависящемъ распоряженіи о подтвержденіи состоявшагося объ этомъ сборѣ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, вмѣстѣ съ просьбой Комитета о содѣйствіи этому сбору, особымъ объявленіемъ духовенству епархій чрезъ напечатаніе въ Епархіяльныхъ Вѣдомостяхъ. П р и к а з а л и: Объ изложенномъ въ семъ отношеніи объявить духовенству Варшавской епархій чрезъ напечатаніе въ Варшавскомъ Епархіяльномъ Листкѣ для свѣдѣнія и должнаго, въ чемъ слѣдуетъ, исполненія.

12 мая 1906 года.

Ж У Р Н А Л Ъ

сѣзда депутатовъ духовенства Варшавской и Холмской епархій 24—27 января 1906 г.

(Окончаніе) *).

8. Слушали предложеніе Преосвященнѣйшаго Владыки, основанное на указѣ изъ Святѣйшаго Синода, дабы на сѣздѣ былъ рассмотрѣнъ вопросъ о томъ, останутся ли капиталы Попечительскаго фонда въ нераздѣльномъ вѣдѣніи духовенства Холмской и Варшавской епархій, или же должны быть раздѣлены между той и другой епархіей, а также

словесное заявленіе депутатовъ Варшавской епархій, что они уполномочены своимъ Епархіяльнымъ сѣздомъ добиваться: раздѣленія фонда между двумя епархіями, выдѣленія всѣхъ священно и церковно-служителей вновь образованной ихъ епархій изъ попечительскаго фонда духовенства и отчисленія въ пользу ихъ причитающейся по расчету денежной суммы изъ капиталовъ фонда. При чемъ депутаты отъ имени своего сѣзда разъяснили, что къ такому шагу побуждаетъ ихъ состоявшееся раздѣленіе епархій и что впредь до фактическаго отчисленія и ухода ихъ изъ фонда, они будутъ продолжать участвовать въ немъ на общемъ основаніи т. е. аккуратно вносить положенные ежемѣсячные взносы съ тѣмъ, дабы ихъ эмериты по прежнему пользовались положеннымъ попечительскимъ пособіемъ. При чемъ депутаты, какъ отъ имени сѣзда въ г. Варшавѣ, такъ и отъ имени своего высказали пожеланія, дабы сіе отдѣленіе не послужило поводомъ къ раздѣленію или братскому отчужденію между духовенствомъ обѣихъ епархій, работающему при одинаково-тяжелыхъ условіяхъ на одинаково-трудной Нивѣ Христовой; чтобы напротивъ братское сіе общеніе дѣятельно поддерживалось между двумя епархіями и дабы члены причта, при переходѣ ихъ изъ одной епархій въ другую дружественно и охотно принимались въ члены участниковъ фонда какъ духовенства Холмской епархій, такъ и въ имѣющій образоваться попечительскій фондъ Варшавской епархій.

б) Заслушали также устное заявленіе о. Ксенофонта Милькова о томъ, что 6 приходскихъ настоятелей Сувалкской губерніи не желаютъ исключенія ихъ изъ участниковъ фонда.

в) Письменное уполномочіе депутата Замостскаго округа слѣдующаго содержанія: сѣздъ духовенства высказывается за нераздѣльность капиталовъ фонда и участниковъ его въ той и другой Епархій въ виду ихъ обоюдныхъ выгодъ, но если бы епархіяльный сѣздъ рѣшилъ отдѣлить отъ фонда духовенство Варшавской епархій, то ни въ коемъ случаѣ не возвращать имъ взносы, но лишь ту сумму, какая будетъ имъ причитаться изъ капитала фонда пропорціонально ихъ числу и времени участія въ фондѣ, за вычетомъ издержекъ, понесенныхъ фондомъ на содержаніе ихъ эмеритовъ. Деньги выдать % % бумагами, по нарицательной ихъ стоимости. Далѣе духовенство вполнѣ находитъ справедливымъ на выдѣленіи изъ капитала вдовъ и сиротъ древле-православнаго духовенства бывшей Холмско-Варшавской епархій -соотвѣтственной части въ пользу духовныхъ сиротъ Холмской епархій, въ коей находятся и нынѣ многіе участники въ составленіи сего капитала, какъ служившіе въ древле-православныхъ приходахъ бывшей нераздѣльной

*) См. № 10.

епархія. Кромѣ сего, таковыхъ древле-православныхъ приходоу не мало осталось и въ Холмской епархіи, какъ напр. въ гг. Замостьѣ, Грубешовѣ, Бѣлѣ, Холмѣ, Люблинѣ, Бабицахъ, Люховѣ, Тарногородѣ, Горномъ-Потоцкѣ, Ново-Александріи, Роговѣ, Дрогичинѣ и др. мѣстахъ. Число настоятелей Варшавской епархіи незначительно по сравненію съ числомъ таковыхъ въ Холмской епархіи и въ послѣдней участникомъ капитала духовныхъ сиротъ древле-православныхъ приходоу не менѣе, чѣмъ всѣхъ настоятелей нынѣшней Варшавской епархіи. А посему и указанный капиталъ слѣдуетъ раздѣлить въ равныхъ частяхъ, присоединивъ одну изъ нихъ къ фонду нынѣшней Холмской епархіи, что и имѣть въ виду при выдачѣ Варшавской епархіи фондоваго капитала.

Опредѣлили: Единогласное мнѣніе депутатовъ Холмской епархіи и данныя имъ на соборчикахъ уполномочія (за исключеніемъ 3 депутатовъ отъ тѣхъ округоу, гдѣ вопросъ о раздѣленіи фонда не подвергался обсужденію) сводятся къ тому, что раздѣленіе ни въ коемъ случаѣ не послужитъ къ матеріальнымъ выгодамъ духовенства обѣихъ епархій; что оно съ неизбѣжностію отзовется на прочности и устойчивости обоихъ фондоу, ослабивъ и уменьшивъ ихъ составъ и операціи; что оно внесетъ большую запутанность въ дѣйствія Комитетовъ, въ особенности при переходѣ участникомъ фонда изъ одной епархіи въ другую; что такой переходъ, по крайней мѣрѣ на первыхъ порахъ существованія епархій, неизбѣженъ, вслѣдствіе отсутствія въ Варшавской епархіи духовной семинаріи съ одной стороны и вслѣдствіе стремленія окончившихъ курсъ наукъ въ Холмской семинаріи занять псаломщицкія мѣста въ городскихъ приходоу Варшавской епархіи съ другой стороны; что большинство изъ такихъ псаломщиковъ будутъ возвращаться въ свою епархію, какъ кандидаты на священническія мѣста; что, какъ видно изъ заявленія священника о. К. Милькова, не всѣ священники Варшавской епархіи раздѣляютъ мнѣніе большинства о раздѣленіи фонда; что кромѣ фонда, духовенство обѣихъ епархій связано иными счетами денежными, какъ то: похоронной кассы, попечительскаго капитала для вдовъ и сиротъ, стипендіи при Маріинскомъ училищѣ; что капиталъ для сиротъ духовныхъ древле-православныхъ приходоу составляетъ такую же неотъемлемую собственность Холмской епархіи, какъ и Варшавской. Вѣдь и оно же принимало участіе въ образованіи сего капитала на равнѣ съ духовенствомъ Варшавской епархіи, при нераздѣльной епархіи свободно переходя изъ возсоединенныхъ приходоу въ древле-православные и наоборотъ; не мало древле-православныхъ приходоу осталось также и въ теперешней Холмской епархіи; что посему весьма желательно и дальнѣйшее общее уча-

стіе какъ и въ иныхъ денежныхъ учрежденіяхъ такъ и въ фондѣ духовенства обѣихъ епархій на прежнихъ основаніяхъ, о чемъ депутаты Холмской епархіи и высказали свое мнѣніе и просьбу — не отдѣляться отъ фонда — предъ депутатами Варшавской епархіи.

Такъ какъ послѣдніе заявили, что не смотря на то, что лично многіе изъ нихъ вполне раздѣляютъ мнѣніе депутатовъ съѣзда Холмской епархіи, но что рѣшеніе съѣзда духовенства Варшавской епархіи слѣдуетъ имъ считать какъ неизмѣнное и безповоротное, то съѣздъ духовенства Холмской епархіи постановилъ:

1) признать требованіе съѣзда Варшавской епархіи объ отдѣленіи отъ фонда законнымъ и заслуживающимъ удовлетворенія.

2) Просить съѣздъ духовенства Варшавской епархіи (черезъ депутатовъ) прислать копію Его постановленія объ отдѣленіи его отъ фонда Холмской епархіи.

3) Одновременно съ симъ возбудить черезъ Попечительскій Комитетъ отъ имени Епархіальнаго съѣзда ходатайство черезъ Холмскую духовную консисторію, прося таковую войти въ сношеніе съ Варшавской консисторіей, а если то будетъ нужно, то и съ Св. Синодомъ, о раздѣленіи между двумя образовавшимися епархіями сиротскаго попечительскаго капитала духовенства древле-православныхъ приходоу; при чемъ въ случаѣ неясныхъ и запутанныхъ по сему капиталу расчетовъ съѣздъ находитъ нужнымъ заявить, что онъ вполне считаетъ справедливымъ простирать свои права для Холмской епархіи на половину сказаннаго капитала. 4) Нынѣ же назначить комиссію изъ 4-хъ депутатовъ Холмской епархіи, прося прислать таковое же число депутатовъ и изъ Варшавской епархіи, каковой комиссіи изъ 8 человекъ, а также о. казначею и секретарю попечительскаго комитета, какъ обязательнымъ членамъ названной комиссіи, и поручается своевременно, т. е. по рѣшеніи епархіальными и синодальными властями вопроса о раздѣленіи попечительскаго сиротскаго капитала духовенства древле-православныхъ приходоу Холмско-Варшавской епархіи, произвести точный и правильный расчетъ капиталовъ фонда и погребальной кассы между двумя епархіями, при чемъ признанную комиссіей сумму денежную поручается Попечительскому Комитету выдать съѣзду или депутатамъ Варшавской епархіи имѣющимъ для сего представить отъ епархіальнаго своего съѣзда формальную довѣренность, и подѣ ихъ росписку. Въ число членовъ комиссіи отъ Холмской епархіи избраны съѣздомъ: священникъ Емельянъ Бекаревичъ, священникъ о. Николинъ, священникъ о. Іоаннъ Завитаевъ и священникъ о. Николай Шиманскій. Замѣстителями нѣкоторыхъ изъ нихъ, если-бы не могли явиться по уважитель-

нымъ причинамъ, избираются — священникъ Теодоръ Гербачевскій и протоіерей Арсеній Будиловичъ. Членамъ комиссіи заплатить изъ фонда прогонныя и по 2 р. суточныхъ. О. казначею и секретарю фонда по 150 р. каждому. При раздѣлѣ капиталовъ фонда комиссія должна руководствоваться вычисленіемъ, по коему раздѣлъ долженъ быть произведенъ по штатамъ и мѣстамъ и пропорціонально поступившимъ отъ той и другой епархіи взносамъ, наросшимъ на нихъ процентамъ и произведеннымъ на ихъ эмеритовъ затратамъ, а также причитающимся на долю той и другой епархіи инымъ расходамъ по фонду. Имѣть въ виду время образованія штата, отъ котораго поступали взносы, промежутки, когда штатныя мѣста были не заняты и не поступали отъ нихъ взносъ и пр. Словомъ, принять все во вниманіе, чтобы опредѣлить дѣйствительныя и вѣрныя суммы, причитающіяся той или иной епархіи. При насчетѣ % % каждый первый годъ поступавшихъ взносов не принимать во вниманіе и % % въ годъ поступления взносов не насчитывать, и это примѣнять къ обѣимъ епарніямъ. Послѣ раздѣла фонда эмериты той и другой епархіи поступаютъ на иждивеніе фонда своихъ епархій; при чемъ возникаетъ вопросъ, кого изъ эмеритовъ считать принадлежащимъ къ той или иной епархіи. Какъ комиссія, такъ и Попечительскій Комитетъ въ дальнѣйшихъ своихъ дѣйствіяхъ должны руководствоваться не мѣстомъ жительства эмеритовъ въ моментъ раздѣла фонда, но тѣмъ штатомъ или мѣстомъ служенія того живаго бывшаго участника, каковое онъ занималъ въ день своей смерти или выхода въ заштатъ. Съѣздъ находится весьма запутаннымъ для будущаго вопросъ о переходѣ духовенства изъ той или иной епархіи и принятія таковыхъ членовъ причта въ число участниковъ фонда той, или иной епархіи. Сей вопросъ поручается также. Имѣть въ виду комиссіи для детальной его разработки. *Выдавать варшавской епархіи деньги* не наличностью, а бумагами % % по номинальной— нарицательной ихъ стоимости, дабы при обмѣнѣ ихъ на наличныя не вводитъ въ издержки и убытки фондъ. Комиссія произведетъ обсчетъ и раздѣлъ по *инымъ денежнымъ* общимъ счетамъ между 2-мя епархіями.

Депутаты варшавской епархіи заявили съѣзду, что послѣднимъ и принято къ свѣдѣнію, что духовенство варшавской епархіи впредь до раздѣленія фонда *обязывается* платить кромѣ фондовыхъ взносовъ и иные прежніе взносы, какъ то: на похоронную кассу, на стипендіи при Маріинскомъ училищѣ, музыку и медицину при духовной Холмской семинаріи. На семъ вопросъ о раздѣлѣ фонда въ съѣздѣ поконченъ, Предсѣдателемъ Съѣзда и депутатами Варшавской епархіи въ семъ мѣстѣ подписанъ и

депутатами Холмской епархіи въ концѣ всего журнала съѣзда.

Предсѣдатель съѣзда, свящ. Емельянъ Бекаревичъ.

По нѣкоторымъ пунктамъ настоящаго журнала депутаты Варшавской епархіи остаются при особомъ мнѣніи, которое при семъ прилагается.

Мнѣніе депутатовъ Варшавской епархіи по вопросу о раздѣленіи капиталовъ фонда.

Депутаты Варшавской епархіи, соглашаясь въ общемъ съ постановленіями о. о. депутатовъ Холмской епархіи по предложенному вопросу, единогласно считаютъ необходимымъ сдѣлать слѣдующія поправки въ предложеніи и опредѣленіи девятой статьи журнала соединеннаго съѣзда:

1) Въ предложеніи на оборотѣ пятого листа журнала съѣзда въ строкѣ пятой сверху замѣнить выраженіе: „добиваться раздѣленія фонда между двумя епархіями“ выраженіемъ: „сообщить съѣзду духовенства Холмской епархіи о состоявшемся рѣшеніи съѣзда духовенства Варшавской епархіи раздѣлить капиталы фонда между двумя епархіями“.

2) Въ опредѣленіи на седьмомъ листѣ строкѣ 17 снизу слово: „многіе“ замѣнить „нѣкоторые“.

3) Въ опредѣленіи на листѣ восьмомъ четвертая строка снизу написано: „поручается своевременно, т. е. по рѣшеніи Епархіальными и Синодальными Властями о раздѣленіи Попечительскаго сиротскаго капитала духовенства древле-православныхъ приходовъ Холмско-Варшавской епархіи, произвести точный и правильный расчетъ капиталовъ фонда“. Изъ этого опредѣленія видно, что духовенство Холмской епархіи ставитъ раздѣлъ капиталовъ фонда въ прямую зависимость отъ раздѣла сиротскаго капитала и тѣмъ принудительно отодвигаетъ раздѣлъ фонда вызываемый жизнью двухъ отдѣльных епархій, на неопредѣленное время, между тѣмъ какъ депутаты Варшавской епархіи настойчиво просили не ставить дѣленіе капиталовъ Попечительскаго фонда въ связь и зависимость отъ дѣленія капиталовъ, принадлежащихъ попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія древле-православныхъ церквей, такъ какъ послѣдніе (капиталы) не имѣютъ ничего общаго съ капиталами Попечительскаго фонда и при томъ пока находятся въ распоряженіи епархіальнаго начальства. Поэтому депутаты варшавской епархіи просятъ, чтобы соединенная комиссія въ іюнѣ мѣсяцѣ текущаго года подвела окончательные итоги расчетовъ раздѣла и точно опредѣлила срокъ фактическаго раздѣла фонда и связанныхъ съ нимъ похоронной кассы и $\frac{1}{2}$ % взносовъ на стипендіи въ Холмскомъ Маріинскомъ училищѣ.

4) Въ опредѣленіи на одиннадцатомъ листѣ въ 17 строкѣ снизу фразу: выдавать Варшавской епар-

хій деньги не наличными, а бумагами %⁰/₀ по номинальной и нарицательной ихъ стоимости, дабы при обмѣнѣ ихъ на наличныя не вводить въ издержки и убытки фондъ“ замѣнить словами: „раздѣлить между обѣими епархіями капиталы фонда (процентныя бумаги и наличныя деньги въ день раздѣла) пропорціонально вносамъ и расходамъ за все прошедшее время“.

5) Въ опредѣленіи на томъ же листѣ строка одиннадцатая снизу слова: „по инымъ денежнымъ счетамъ“ замѣнить словами: „по похоронной кассѣ и $\frac{1}{2}$ % вносамъ на стипендіи въ женскомъ Маріинскомъ училищѣ.

6) Въ опредѣленіи на томъ же листѣ въ строкахъ 4—5 снизу слово: „обязываются“ замѣнить словомъ „согласно“.

Особое мнѣніе о. депутата ГБѣлгорайскаго округа протоіерея Тимоѣея Трача.

Духовенство Варшавской епархіи настаиваетъ на раздѣлѣ средствъ Попечительскаго фонда между Холмской и Варшавской епархіями.

Заявленія и просьбы громаднаго большинства депутатовъ Холмской епархіи — не дѣлиться были не приняты депутатами Варшавской епархіи. Уступая ихъ настойчивымъ просьбамъ, съѣздъ постановилъ произвести раздѣлъ. Я, какъ представитель округа, поручившаго мнѣ употребить всѣ силы задержать пагубное раздѣленіе, не могу согласиться съ постановленіемъ Съѣзда по слѣдующимъ основаніямъ:

1) Фондъ, только что начавшій крѣпнуть, съ раздѣленіемъ его, подвергается опасности быть поколебленнымъ, а черезъ то для вдовъ и сиротъ духовенства, очень слабо обезпеченныхъ пенсіей, грозитъ бѣда въ тяжелую минуту жизни остаться безъ средствъ къ существованію.

2) Нѣтъ никакихъ серьезныхъ основаній къ раздѣленію фонда между епархіями, такъ близко соприкасающихся между собою.

3) Раздѣленіе фонда вноситъ раздѣленіе между духовенствомъ обѣихъ епархій, и это дѣлается въ ту пору, когда особенно желательно единеніе между епархіями, поставленными историческими условіями въ крайне тяжелое положеніе, которое усилится при разъединеніи и отразится на дѣлѣ, которое му служитъ духовенство, крайне неблагоприятно.

О Т Ч Е Т Ъ

по приходу и расходу $\frac{1}{2}$ % сбора на стипендіи духовенства въ Холмскомъ М. Ж. училищѣ.

Приходъ: Отъ прошлаго 1904 года оставалось 1456 р. 35 к.; въ теченіи 1905 года поступило

$\frac{1}{2}$ % сбора 2949 р. 40 к.; за 1905 г. получено %⁰/₀ съ „Флавіановскаго капитала“ 90 р.; за 1905 годъ получено %⁰/₀ по сберегательной книжкѣ съ тек. суммы 30 р. 85 к.; итого въ приходѣ 1905 г.—4495 р. 75 к.

Расходъ: На содержаніе стипендіатокъ во второй половинѣ прошлаго 1904/5 учебнаго года — 1250 р., на пособіе бѣднѣйшимъ воспитанницамъ — 206 р. 35 к., на пособіе окончившимъ курсъ изъ Флавіанск. капитала 90 р., на содержаніе стипендіатокъ въ первой половинѣ 1905/6 учебн. года 1250 р., на пособіе бѣднѣйшимъ воспитанницамъ 180 р., всего израсходовано 2976 р. 35 к. Въ остаткѣ къ 1906 году состоитъ $\frac{1}{2}$ % сбора 1519 р. 40 к.

Въ текущемъ 1905/6 уч. году стипендіями пользуются: полными: Солодухова Наталья (дочь ум. псал.) и Супруновичъ Соломонія (д. ум. псал.), половинными: Степанова Алевктида (д. діак.), Добицкая Галина (д. пс.), Арештовичъ Ольга (д. діак.), Желеховская Татьяна (д. свящ.), Литвинецъ Елена (д. свящ.), Сальвицкая Наталья (д. свящ.), Ваць Елена (д. свящ.), Супруновичъ Евгенія (д. пс.), Удиловичъ Ирина (д. свящ.), Удиловичъ Александра (д. свящ.), Искрицкая Марія (д. свящ.), Рутковская Надежда (д. пс.), Вороновичъ Марія (д. свящ.), Могилицкая Лидія (д. свящ.), Калишукъ Ольга (д. пс.), Бренкевичъ Евгенія (д. діак.). Пособіями въ размѣрѣ отъ 10 до 40 р. воспользовались: Искрицкая (д. свящ.), Боржичкая (д. діак.), Солодухова (д. пс.), Лопатинская (д. свящ.), Юревичъ (д. свящ.), Шидловская (д. пс.), Жиромская (д. діак.), Арештовичъ (д. діак.), Добрынина (д. пс.), Козицкая (д. пс.), Супруновичъ (д. пс.), Вороновичъ (д. свящ.), Добицкая (д. пс.) и Желеховская (д. свящ.).

П р о т о к о л ъ.

1906 года января 24 дня. Депутаты округовъ 1-го Варшавскаго, 1-го Томашовскаго и Радинскаго повѣряли приходъ и расходъ суммъ, вносимыхъ участниками Попечительскаго фонда Холмской и Варшавской Епархій на 10 стипендій духовенства въ Холмскомъ Маріинскомъ женскомъ училищѣ, за 1905 годъ, при чемъ оказалось, что въ отчетномъ году поступило на приходъ 4495 р. 75 к. и въ томъ же году израсходовано 2976 р. 35 к. Къ 1906 году остается такимъ образомъ 1519 р. 40 к. Цифры эти вполне согласуются съ наличными кассы и записями прихода и расхода; приходо-расходныя книги ведутся вполне исправно; расходъ суммъ надлежащимъ образомъ оправданъ; частныя и общіе итоги совершенно вѣрны. Отчетъ составленъ правильно.

О Т Д Ъ Л Ъ II.

Базильянская резиденція въ Варшавѣ.

Хотя Варшава отстояла довольно далеко отъ русскихъ областей, входившихъ въ составъ униатской церкви, тѣмъ не менѣе и здѣсь въ началѣ XVIII в. возникла униатская монашеская резиденція¹⁾, составлявшая отдѣленіе или подворье извѣстной въ Западной Руси Супрасльской обители. Возникновеніе ея опредѣлялось не частными интересами Супрасльскаго монастыря, а общими интересами униатской церкви. Варшава, какъ столица польскаго королевства и резиденція папскаго нунція въ Польшѣ, привлекала къ себѣ многихъ униатовъ, въ особенности лицъ, стоявшихъ во главѣ униатской церкви. Униатскіе митрополиты, епископы, протоархимандриты базильянскаго ордена, архимандриты отдѣльныхъ монастырей въ важнѣйшихъ церковныхъ дѣлахъ были вынуждены, лично или чрезъ своихъ уполномоченныхъ („прокураторовъ“), обращаться въ Варшаву какъ за покровительствомъ короля и правительства, такъ и за благосклоннымъ содѣйствіемъ папскаго нунція. Еще больше привлекали униатовъ въ Варшаву разныя частныя дѣла: исканіе королевскихъ привилеевъ на высшія іерархическія мѣста, презентъ на должности приходскихъ священниковъ въ королевскихъ столовыхъ имѣніяхъ и другихъ королевскихъ милостей, судебные процессы въ королевскихъ судахъ и нунціатурѣ и т. п. Наконецъ, торговыя сношенія Западной Руси съ Варшавой и Данцигомъ по водному пути (по р. Бугу и Вислѣ) также способствовали временному притоку въ Варшаву униатовъ — торговыхъ людей и плотовщиковъ. Естественно, что въ Варшавѣ должна была чувствоваться потребность въ религіозномъ пристанищѣ, гдѣ бы варшавскіе гости изъ униатовъ могли бы найти — одни пріютъ, другіе — хотя удовлетвореніе религіозныхъ нуждъ. Эта потребность никого не касалась такъ близко, какъ представителей іерархіи, и потому понятно, что стремленіе къ удовлетворенію ея шло со стороны митрополитовъ. Уже м. Коленда (1655—1674 г.) пріобрѣлъ въ Варшавѣ, на Подвальной улицѣ, участокъ земли для постройки митрополичьяго дворца, но осуществленіе этого плана относится къ 1 четверти 18 вѣка и принадлежитъ м. Льву Кишкѣ. Этотъ выдающійся церковный администраторъ во всѣхъ сферахъ церк. жизни оста-

вилъ замѣтные слѣды своей дѣятельности; въ своихъ предпріятіяхъ проявилъ практическій умъ, энергію и смѣлый, широкій размахъ. Главное препятствіе къ устройству въ Варшавѣ митрополичьяго подворья — недостатокъ средствъ — ему удалось устранить слѣдующею комбинаціей. Идя на встрѣчу общецерковной нуждѣ въ богослужебныхъ и другихъ религіозныхъ книгахъ, м. Кишка, будучи въ то же время и супрасльскимъ архимандритомъ, устроилъ въ Супрасльскомъ монастырѣ типографію и развилъ на широкихъ началахъ издательскую дѣятельность обители. Типографія доставила монастырю большія средства, — обитель разбогатѣла, обстроилась, благоукрасилась. На эти же средства м. Кишка затѣялъ постройку супрасльскаго подворья въ Варшавѣ. На 90 тысячъ злотыхъ онъ купилъ на свое имя им. Страблю (недалеко отъ Супрасля) и формальнымъ актомъ отъ 11 іюня 1721 года передалъ его монастырю, назначивъ доходъ съ имѣнія на учрежденіе и содержаніе Варшавской монашеской резиденціи въ составѣ трехъ монаховъ („двухъ отцевъ и одного брата“¹⁾). До своей смерти (1728 г.) м. Кишка оставилъ въ своихъ рукахъ дѣло устройства подворья. Въ промежутокъ времени съ 1721 по 1724 годъ на плацѣ м. Коленды (по Подвальной улицѣ) построенъ каменный дворецъ съ домовою церковью („каплицей“). Въ 1725 году составлена смѣта на содержаніе резиденціи: на трехъ резидентовъ исчислено 579 злотыхъ 22 гроша содержанія²⁾. Назначеніе резиденціи м. Кишка опредѣляетъ въ слѣдующихъ словахъ: „какъ для наблюденія за дѣлами въ судахъ апостольскаго сѣдалища и въ судахъ задворныхъ Его королевской милости, ассесорскихъ и реляційныхъ, такъ и для исполненія требъ, — служенія обѣденъ и преподаванія таинствъ обывателямъ, живущимъ въ Варшавѣ и исповѣдывающимъ греко-униатскій обрядъ, или пріѣзжающимъ на сеймы, или плывущимъ на судахъ въ Данцигъ“. Прокураторскія обязанности резидентовъ м. Кишка понималъ очень широко. „Полагаю условіемъ, — пишетъ онъ далѣе, — чтобы монахи живущіе въ Варшавской резиденціи, оберегали интересы не только супрасльскіе, но и всей провинціи, уже основанной въ Литвѣ и имѣющей основаніе въ Коронѣ, и всего сословія униатской іерархіи, отъ высочайшей главы на Руси — митрополита, до самой низкой особы, однакоже на счетъ обращающихся“ (за помощью)³⁾. О томъ, что подворье имѣло служить митрополичьимъ мѣстопребываніемъ въ дарственной грамотѣ м. Кишки не упоминается, но въ дѣйствительности было такъ. Не только м. Кишка

¹⁾ Базильянскими резиденціями назывались небольшія монашескія общежитія, состоявшія изъ 2 — 3 монаховъ. Большею частью онѣ учреждались при кафедральныхъ и болѣе богатыхъ приходскихъ церквяхъ. Монахи-резиденты обыкновенно исполняли и обязанности приходскихъ священниковъ, мѣсто которыхъ они заступали.

¹⁾ Археографич. сборника, т. IX., стр. 319—322. Дарственная запись м. Кишки им. Страблю.

²⁾ „Супрасльскій монастырь“ — архим. Николая. Слб., 1902 г., стр. 270, 301, 226.

³⁾ Археографич. Сборн., т. IX., стр. 319—322.

пользовался подворьемъ какъ хозяинъ (ибо онъ былъ вмѣстѣ и архимандритомъ Супрасльскаго монастыря и строителемъ подворья), но и его преемники по митрополю имѣли здѣсь мѣстопробываніе на основаніи фундаціонныхъ правъ, — такъ какъ подворье было построено на митрополичьемъ плацѣ. Мало того подворье чаще всего именовалось „митрополичьимъ, палацемъ“ или дворцомъ.

Какъ велико было это подворье, неизвѣстно. Извѣстно, что въ немъ было помѣщеніе для митрополита, для трехъ супрасльскихъ резидентовъ съ прислугою, а въ 1760 годахъ здѣсь же нанималъ себѣ квартиру (вѣроятно, одну келлію) прокураторъ Русской базильянской провинціи (за которую вмѣстѣ съ содержаніемъ платилъ по 1 дукату въ мѣсяць)¹⁾. Повидимому, подворье не было обширнымъ. Митрополитъ Флоріанъ Гребницкій, находя это помѣщеніе тѣснымъ и неудобнымъ для себя при совмѣстномъ жительствѣ съ супрасльскими резидентами, составилъ въ 1761 г. проектъ отдѣленія супрасльскаго монастыря своей небольшой участокъ земли при Капуцинской улицѣ съ тѣмъ, чтобы монастырь выстроилъ тамъ домъ съ церковью для своей резиденціи, а существующее подворье осталось бы резиденціей митрополитовъ. Супрасльскій архимандритъ Антонинъ Млодовскій согласился на предложеніе митрополита. Однако эта невыгодная для монастыря сдѣлка не была доведена до конца: дѣло затянулось до смерти м. Гребницкаго. Преемникъ м. Гребницкаго митр. Володковичъ оставилъ дѣло безъ движенія, довольствуясь тѣмъ помѣщеніемъ, какое было. Администраторъ митрополю, а потомъ митрополитъ Левъ Шептицкій въ своихъ претензіяхъ относительно супрасльскаго резиденціи пошелъ далѣе м. Гребницкаго. Онъ оспаривалъ права собственности Супрасльскаго монастыря на варшавское подворье и утверждалъ, что плацъ купленъ м. Колендой, а дворецъ построилъ м. Кишка, по сему дворецъ долженъ считаться митрополичьимъ²⁾. Въ 1774 г. польское правительство („Najiasniejsze stanу“) передало въ вѣдѣніе митроп. коадьютора Льва Шептицкаго митрополичья имѣнія и варшавскій „палацъ“ съ условіемъ его возобновить. Въ 1776 и 1777 годахъ, дѣйствительно производился капитальный ремонтъ зданія на средства Л. Шептицкаго³⁾. — Не смотря на претензіи Л. Шептицкаго Супрасльскій монастырь не былъ намѣренъ отказываться отъ своего подворья. Въ 1775 г. „старшій“ (superior) варшав. резиденціи М. Комаркевичъ, быть можетъ, входя въ виды Л. Шептицкаго, составилъ планъ

перенесенія резиденціи на Уяздовское предмѣстье, гдѣ былъ даже отведенъ плацъ для постройки дома и церкви. Для облегченія Супрасльскаго монастыря въ дѣлѣ сооруженія новыхъ зданій, іером. Комаркевичъ вопелъ въ сношенія съ богатѣйшими вольскими архимандріями— Жидичинскою и Овручскою, предлагая имъ принять участіе въ этомъ дѣлѣ и устроить свои подворья въ новой резиденціи. Но планы Комаркевича не осуществились. Тогдашній Супр. архимандритъ А. Млодовскій отвергъ затѣю Комаркевича и сдѣлалъ ему выговоръ за превышеніе власти¹⁾.

Всѣ эти обстоятельства показываютъ, что интересы митрополитовъ требовали расширенія митрополичьей резиденціи, и отдѣленіе отъ нея супрасльскаго подворья было лишь вопросомъ времени. При слѣдующемъ митрополитѣ Я. Смогоржевскомъ дѣло было устроено на началахъ менѣе обидныхъ для Супрасльскаго монастыря. М. Смогоржевскій съ давняго времени былъ лицомъ близкимъ для Супр. монастыря и хорошо зналъ дѣйствительныя права обители. Онъ согласился не только уступить монастырю плацъ м. Гребницкаго, но и принять участіе въ расходахъ по постройкѣ новаго подворья съ церковью. Въ 1781 г. состоялась сдѣлка митрополита съ монастыремъ, утвержденная нунціемъ. 12 мая того же года на митрополичьемъ плацѣ (по Капуцинской, нынѣ Медовой улицѣ) торжественно совершена закладка церкви въ честь Успенія Божіей Матери, въ присутствіи короля и папскаго нунція. Нунцій Аркетти положилъ основной камень, а король покрылъ известью и ударилъ молоткомъ. Постройка храма и дома окончена въ 1784 г. и 25 августа 1784 г. церковь была освящена²⁾.

Но и это отдѣленіе супрасльскаго подворья отъ митрополичьей резиденціи не положило конца спорамъ митрополитовъ съ супр. монастыремъ изъ-за резиденціи. М. Ростоцкій въ 1790—3 гг. хотѣлъ присвоить супрасльскую резиденцію и возбудилъ о томъ судебный процессъ, требуя съ Супрасльскаго монастыря 12 тыс. злотыхъ, за незаконное будто-бы пользованіе подворьемъ. Въ первой судебной инстанціи дѣло рѣшено въ пользу митрополита, но монастырь апеллировалъ въ королевскій судъ. Въ 1793 г., по разсмотрѣнію представленныхъ сторонами документовъ, судъ призналъ претензію м. Ростоцкаго не основательною³⁾.

Свящ. Андрей *Ситкевичъ*.

Г. Ловичъ, 2 декабря 1905 г.

(Окончаніе слѣдуетъ).

¹⁾ Супрасльскій монастырь, стр. 270, 300—301.

²⁾ Супрасльскій монастырь, стр. 270—271.

³⁾ Архивъ уніат. митрополитовъ (при Св. Синодѣ), брошюру № 91 (о финансовыхъ дѣлахъ ун. митр.).

¹⁾ Супрасльскій монастырь, стр. 302.

²⁾ Супрасльскій монастырь, стр. 299—300.

³⁾ Супрасльскій монастырь, стр. 312.

Освященіе и поднятіе колоколовъ.

16 мая, въ три часа дня совершенно освященіе и поднятіе колоколовъ, на звоницу вновь строящейся Церкви препод. Мартиніана при Л.-гв. Уланскомъ Его Величества полку, что въ Лазенкахъ. На торжествѣ освященія, кромѣ чиновъ полка, во главѣ съ командующимъ полкомъ, присутствовали бывшіе уланы, строитель Церкви архитекторъ Федерсъ, художникъ Карелинъ, и посторонняя публика, пришедшая посмотреть на торжество поднятія колоколовъ, столь рѣдко здѣсь виданное. Освященіе колоколовъ совершалъ полковой священникъ В. Цѣлицо.

Пятьдесятъ лѣтъ тому назадъ никто не подумалъ-бы, что въ этомъ мѣстѣ возсіяютъ златоглавыя купола, увѣнчанныя византійскимъ крестомъ. Да, была и тогда Церковь, но гдѣ она помѣщалась? кто ее знавалъ и видѣлъ, кромѣ чиновъ кав. гв. бригады..? Гдѣ-то въ глубинѣ расположенія Гусарскаго полка, въ мрачномъ сыромъ помѣщеніи, какъ въ древнихъ катакомбахъ, ютилась Бригадная Церковь для двухъ гвардейскихъ кавалерійскихъ полковъ.

Послѣ того прошло почти полвѣка. При управленіи краемъ генерала Гурко заложенъ на Саксонской площади православный соборный храмъ, построены и освящены храмы въ разныхъ частяхъ города. Хотя храмы эти полковые и домовые (при 1-ыхъ гимназіяхъ), но и они приносятъ русскому здѣшнему православному населенію громадную пользу, давая возможность во дни радости и печали участвовать въ общественной молитвѣ (Богослуженіи). Въ послѣднее пятилѣтіе въ Варшавѣ прибавилось еще три храма, какъ отдѣльныя зданія, для здѣшнихъ православныхъ. Правда, храмы эти полковые, но зайдите туда въ большіе праздники и вы убѣдитесь, что, кромѣ военныхъ, въ нихъ молится много публики изъ штатскихъ. Это убѣдительно въ цифровыхъ данныхъ говоритъ вамъ, что въ Варшавѣ живутъ не только русскіе чиновники, какъ въ прошломъ году говорилось въ Москвѣ, на съѣздѣ земскихъ дѣятелей, гдѣ такъ яро защищали автономію Польши и указывали на то, что въ Привислинскомъ краѣ русскихъ нѣтъ.

Мѣстныя извѣстія.

15 мая Высокопреосвященный Никаноръ, Архіепископъ Варшавскій и Привислинскій, въ 11½ часовъ дня, прибылъ въ первую женскую гимназію, гдѣ былъ встрѣченъ управляющимъ учебнымъ округомъ

д. с. с. Посадскимъ-Духовскимъ, директоромъ гимназіи, начальницей баронессой Л. Г. Бойе, законоучителями и всѣми служащими въ обѣихъ гимназіяхъ. Пригнанный мужскаго хора Владыка прослѣдовалъ въ церковь гдѣ его привѣтствовали женскій хоръ. Затѣмъ Архіепастыръ направился въ залъ испытанія. Сначала отвѣчали дѣвицы, а потомъ воспитанники. По окончаніи экзамена Архіепископъ сказалъ назидательное слово, въ коемъ похвалилъ блестящіе отвѣты, воспитанницъ и воспитанниковъ и роздалъ св. Евангеліе и свои труды съ собственноручными надписями на томъ и другомъ. Послѣ чего Владыка, какъ почетный покровитель, сдѣлалъ поучительныя указанія оканчивающимъ курсъ и благословилъ всѣхъ образками, приготовленными по особому заказу Его Высокопреосвященства. Учащіеся громко пропѣли: „многая лѣта“. Затѣмъ Владыка провелъ нѣкоторое время въ сердечной бесѣдѣ съ педагогическимъ персоналомъ и, выкушавъ чашку чая, при колокольномъ звонѣ отбылъ изъ гимназіи.

* * *

17 мая въ 10 часовъ утра, въ Суворовскомъ кадетскомъ корпусѣ состоялось торжество освященія знамени, Высочайше пожалованнаго Суворовскому корпусу. На торжествѣ присутствовали Великій Князь Константинъ Константиновичъ, генералъ-губернаторъ и командующій войсками округа генералъ-адъютантъ Г. А. Скалонъ и высшія военно-начальствующія лица. Молебствіе совершено Высокопреосвященнымъ Никаноромъ Архіепископомъ Варшавскимъ и Привислинскимъ, въ сослуженіи съ протоіеремъ Каллистовымъ и священниками Теодоровичемъ, Садиковымъ и Мозолевскимъ. Передъ навѣсомъ, въ которомъ размѣстилось духовенство, поставлено было знамя; его держалъ фельдфебель, кадетъ Ипатовъ. Послѣ многолѣтня Владыка освятилъ знамя, а затѣмъ передалъ его Великому Князю. По окончаніи молебствія Высокопреосвященный Никаноръ вышелъ на середину плаца и громко прочелъ слова присяги.

Содержаніе: Отдѣлъ I. Высочайшая награда. — Епархіальныя распоряженія и извѣстія. — Отъ варшавской духовной консисторіи. — Журналъ съѣзда депутатовъ духовенства Варшавской и Холмской епархій 24—27 января 1906 года (окончаніе). — Отчетъ по приходу и расходу ½% сбора на стипендіи духовенства въ Холмскомъ М. Ж. училищѣ. — Отдѣлъ II. Базильянская резиденція въ Варшавѣ. — Освященіе и поднятіе колоколовъ. — Мѣстныя извѣстія.

За Редактора, Протоіерей А. Ковальницкій.

Дозволено Цензурою—Варшава, 29 мая 1906 года.

Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа, Краковское Предмѣстье № 3.