

МОСКОВСКІЯ ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ГАЗЕТА.

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к.,
за полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 коп.,
съ доставкой и пересылкой на годъ 4 р., 50 к., на полгода
2 р., 50 к., на 3 мѣс. 1 р. 30 к., на 1 мѣс. 50 коп.
ОТДѢЛЬНЫЕ №№ по 10 копѣекъ.

№ 51.
20 ДЕКАБРЯ.
1887-го года.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: Арбатъ, Серебрянный переулокъ, домъ
Николаевской церкви, квартира протоіерей Виктора
Петровича Рождественскаго.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ за строку, или мѣсто строки
за одинъ разъ 10 к., за 2 раза 18 к., за 3 раза 24 к.

СОДЕРЖАНІЕ: Московская хроника. Внутреннія извѣстія. Слово въ день Святителя Николая. Церковно-приходская школа. Отчетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1886 годъ.

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

ГОДИЧНОЕ СОБРАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Въ воскресенье, 13 декабря, въ 7 часовъ вечера въ залѣ епархіальной бібліотеки состоялось торжественное годовое собраніе Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія. Передъ началомъ его о. предсѣдателемъ въ сослуженіи нѣсколькихъ членовъ Общества было отслужено молебствіе Пресвятой Троицы. Засѣданіе открылось отчетомъ за истекшій годъ, прочитаннымъ секретаремъ Общества о. П. А. Копьевымъ. Посвятивъ нѣсколько теплыхъ словъ почетнымъ членамъ Общества: епископу Курскому Михаилу и М. Н. Каткову, отчетъ перешелъ къ дѣятельности Общества, которая и въ истекшемъ году, какъ и прежде, выражалась въ ежемѣсячныхъ засѣданіяхъ, на которыхъ и постороннимъ слушателямъ представлялась возможность слышать пренія по духовнымъ текущимъ вопросамъ, въ особенности вызываемымъ мнѣніями графа Л. Н. Толстаго, въ воскресныхъ собесѣдованіяхъ, веденныхъ по инициативѣ Общества въ каждомъ благочиніи и трехъ повременныхъ изданіяхъ, «Воскресныхъ Бесѣдахъ», «Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостяхъ» и «Чтеніяхъ въ Общ. Л. Д. Пр.», выходившихъ какъ и прежде подъ редакціей прежняго секретаря, а нынѣ временнаго предсѣдателя протоіерей В. П. Рождественскаго. Составителемъ «Воскресныхъ Бесѣдъ» былъ какъ и въ теченіи послѣднихъ шести лѣтъ о. С. Модестовъ. Въ заключеніе были сообщены свѣдѣнія о подпискѣ и движеніи суммъ по указаннымъ изданіямъ Общества. Послѣ этого прочитали дѣйствительные члены Общества свои статьи: протоіерей В. П. Нечаевъ «Нѣчто о церковности», а И. Н. Корсунскій «О государственномъ значеніи церковно-приходской школы». По окончаніи чтенія г. Корсунскаго, крестьянинъ М. Ф. Грачевъ отъ лица крестьянъ Московской и Владимірской губерній благодарилъ Общество Люб. Дух. Просвѣщенія за разработку вопросовъ о церковно-приходской школѣ въ слѣдующей искренней рѣчи:

«Милостивѣйшіе архипастыри и отцы высокочтимый отецъ протоіерей и предсѣдатель и вы достопочтенные представители Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія!»

«Мы, простые русскіе люди, удостоившіеся чести быть здѣсь на столь свѣтломъ духовномъ торжествѣ годовичнаго собранія, а равно и многіе другіе сочувствующіе братья — товарищи наши, приносимъ глубокую, сердечную благодарность нашу почтенному Обществу за его многолѣтнюю благополезную дѣятельность какъ по всѣмъ вообще отраслямъ духовнаго просвѣщенія на твердомъ основаніи православія и неуклонномъ направленіи къ Тому, Кто есть Свѣтъ міру; такъ и въ частности за твердую защиту началъ церковности въ народной начальной школѣ, что такъ особенно дорого и такъ сердцу нашему любезно. Нѣтъ надобности много говорить о томъ, какъ почтенное Общество близко и горячо принимаетъ къ сердцу дѣло народнаго обученія и воспитанія въ духѣ вѣры Христовой, которая есть основной камень и Вселенскаго православія и государственнаго благоустройства. Для сего достаточно сказать, что почтенное Общество, начавши рядъ своихъ чтеній статьями *)», посвященными строго критическому разбору и вѣрному опредѣленію непригодности многихъ учебныхъ руководствъ и многихъ книгъ, предназначенныхъ для народнаго обученія и чтенія, — въ настоящее время какъ бы завершаетъ двадцатипятилѣтіе своей благоплодной дѣятельности въ этомъ направленіи, предлагая намъ весьма важную статью, здраво обсуждающую животрепещущій и жизненный для всей земли русской вопросъ о «государственномъ значеніи церковно-приходской школы», къ которой православный нашъ простой народъ издревле такъ привыкъ, къ которой онъ съ такимъ несомнѣннымъ довѣріемъ и сердечнымъ сочувствіемъ доселѣ относится, и которая, своею тысячелѣтнею, святыми Кирилломъ и Меодіемъ намъ данною, священно-церковно-славянскою грамотою воспитала древнихъ нашихъ доблестныхъ мужей, за вѣру, Царя и русскую землю животь свой положившихъ, ревнителей вѣры, подвижниковъ

*) Какими напримѣръ, статьи священника В. П. Рождественскаго въ первыхъ книжкахъ журнала Чтенія въ Общ. Люб. Дух. Просв. съ 1863 года, а равно въ позднѣйшихъ книжкахъ другихъ почтенныхъ лицъ, даже и самого припоминаемаго Святителя Божія Филарета митрополита Московскаго.

благочестія и всѣхъ такъ прославившихъ и возвеличившихъ нашу страну угодниковъ Божіихъ, какъ напримѣръ, Святыхъ Святителей Христовыхъ и чудотворцевъ: Петра Алексія, Іоны и Филиппа, преподобнаго и Богоноснаго Отца нашего Сергія Радонежскаго чудотворца, этихъ богомудрыхъ и великихъ со бирателей земли русской воедино, и безчисленное множество другихъ словомъ и дѣломъ поучавшихъ исполнять заповѣдь апостольскую: «братство возлюбите, Бога бойтесь, Царя чтите» (1 Петр. 2, 17). Намъ давно желалось, чтобы кто-либо изъ сочувствующихъ намъ людей ученыхъ принялъ на себя трудъ исторически раскрыть это непрерываемо — важное святое значеніе церковно-приходской школы, этой ближайшей служительницы Матери нашей Святой церкви, пекущейся о спасеніи чадъ своихъ—идя, такъ сказать, шагъ за шагомъ по ея историческому пути съ самаго возникновенія ея на святой Руси, то есть отъ дней святаго благовѣрнаго князя Владиміра и Ярослава и по настоящее время. Мы сами недоумѣвали къ кому-бы можно было обратиться съ этой важной просьбой нашей; но вотъ благопечительное и доблоразсудное Общество, совершенно неожиданно и невѣдомо для насъ, предварило наше желаніе и, по внушенію Господню—такъ мы вѣруемъ!—поручило члену своему изготовить такое достожеланное чтеніе къ настоящему годичному собранію, своему совпавшему съ исполненіемъ 20-лѣтія со дня блаженной кончины знаменитаго учредителя своего, незабвеннаго Святителя Божія Филарета Митрополита Московскаго (Архіерейство его да помянетъ Господь Богъ во Царствіи Своемъ!), который былъ, по выраженію одной изъ рѣчей, сказанныхъ при гробѣ его, «неуспыннымъ стражемъ вѣры и благочестія, мудрымъ истолкователемъ чувствъ народа предъ земнымъ престоломъ, пламеннымъ молитвенникомъ предъ престоломъ небеснымъ, утѣшителемъ въ години искушеній». Такъ мы воочию видимъ, къ великой нашей и безпредѣльной радости, что и Общество Любителей Духовнаго Просвѣщенія, неуклонно шествуя по стопамъ своего великаго учредителя и богомудраго учителя, является яснымъ и непрерываемымъ истолкователемъ чувствъ и мыслей православнаго народа, въ отношеніи къ признанію, что церковно-приходскія школы безспорно имѣютъ «государственное значеніе», ибо въ прочитанной на семъ годичномъ собраніи рѣчи дѣйствительнаго члена Общества почтеннаго Ивана Николаевича Корсунскаго такъ и слышится голосъ сердца всѣхъ дѣтей великой семьи Русской,—всѣхъ горячо любящихъ и благоговѣнно чтущихъ Святое Православіе, Боголюбное Самодержавіе и славную русскую народность!... О, какъ это душъ нашей любо и радостно! Да возрадуется духъ и великаго Святителя Христова Филарета Московскаго, узрѣвъ во свѣтъ судебъ Божіихъ столь свѣтлое разъясненіе и крѣпкое со стороны учрежденнаго имъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія защищеніе спасительныхъ началъ церковности въ народныхъ начальныхъ училищахъ родной земли, о коихъ онъ всю жизнь свою такъ печаловался! Возвеличимъ Господа и вознесемъ имя Его вкупѣ (Псал. 33, 4) за дарованіе намъ въ лицѣ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія столь вѣрнаго, безпристрастнаго и мудраго истолкователя чувствъ Православнаго русскаго народа и отъ всего сердца помолимся къ Господу Силь, да дастъ крѣпость и силу родному нашему и дорогому Обществу и впредь неослабно продолжать свою, великимъ Филаретомъ предначертанную, благотворную и благопотребную дѣятельность на многія и многія лѣта, въ томъ же чисто русскомъ духѣ, въ томъ же православно христіанскомъ направленіи и съ тою же горячею любовію и усердіемъ къ истинѣ, какъ это было и доселѣ, для славы Божіей, на радость

и утѣшеніе родимому нашему Батюшкѣ Царю—Самодержцу, на пользу честь и величіе дорогой Матушки Россіи!..

Достопочтенное собраніе разнаго званія и чина Христоименитыхъ людей! Не распространяясь далѣе и не влагаясь въ многословіе, мы торжественно заявляемъ, что православный нашъ простой народъ издавна высказываетъ свое пламенное желаніе, да будетъ, какъ и было въ старину, по выраженію въ Бозѣ почившаго Святителя Божія Филарета,—да будетъ для всей массы сельскаго населенія одно училище—церковь и одинъ руководитель въ дѣлѣ народнаго ученія—православное духовенство, на которое и Самъ Царь нашъ Православный собственноручнымъ начертаніемъ на докладѣ о правилахъ церковно-приходскихъ школъ выражаетъ надежду, «что оно окажется достойнымъ своего высокаго призванія въ этомъ важномъ дѣлѣ!»

О неоцѣнимой службѣ Русскому государству православнаго духовенства въ дѣлѣ народнаго обученія и воспитанія въ духѣ вѣры Христовой за прежнее время вотъ какъ разумѣлъ великій учитель Русскаго народа, приснопамятный Святитель Божій Филаретъ, Митрополитъ Московскій. «Со времени приплія христіанства и до настоящаго времени Русскій народъ не имѣлъ другихъ учителей кромѣ духовенства. Духовный отецъ, испытующій своихъ прихожанъ, поучающій ихъ во храмѣ, освящающій ихъ таинствами, молящійся съ ними во всѣхъ важнѣйшихъ торжественныхъ случаяхъ жизни, принимающій самое близкое участіе въ ихъ скорбахъ и радостяхъ, былъ и есть самый естественный учитель и начальникъ сельскаго училища, и что духовенство оправдало свое призваніе наставленіемъ народа, тому доказательствомъ служить вся Русская исторія. Какія трудности перенесъ Русскій народъ! Онъ перенесъ трудныя времена вняжескихъ междуусобій, татарскаго ига, самозванцевъ и борьбы съ Поляками, а потомъ Французами, онъ великодушно подчинился преобразовательному перелому начала XVIII вѣка и заслужилъ удивленіе сдержанностью своею послѣ объявленія ему Положеній 19 февраля 1861 года. Во всѣхъ этихъ случаяхъ, въ теченіе 900 лѣтъ, онъ имѣлъ для всей своей массы одно училище—Церковь, былъ руководимъ однимъ учителемъ—духовенствомъ». (См. «Отчетъ по епархіи» за 1883 годъ).

Будемъ всѣ въ нераздѣльномъ единомысліи и единомысліи усердно молиться Богу, Подателю благихъ, что бы это пламенное желаніе Православнаго Русскаго народа возможно скорѣе осуществилось во всей широтѣ и полнотѣ въ славу Святыхъ, Единосущныхъ, Животворящихъ и Нераздѣлимыхъ Троицы, Отца и Сына и Святаго Духа!»

Засѣданіе почтили своимъ присутствіемъ преосвященные Петръ, настоятель Новоспасскаго монастыря, Германъ, настоятель Донскаго монастыря, Мисаиль, епископъ Дмитровскій и Александръ, епископъ Можайскій, управляющій Синодальною типографіей А. Н. Шишковъ, почетный опекунъ В. С. Арсеньевъ, бывший попечитель Московскаго Учебнаго Округа князь Н. П. Мещерскій, генералъ П. Я. Остелецкій, архимандриты и другія духовныя лица и не мало публики. Засѣданіе окончено въ 10 часовъ вечера.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Вызовъ епископа для присутствованія въ Св. Синодѣ.—Перемѣщеніе епископовъ. Приготовленіе къ юбилею крещенія Руси.—Пожертвованіе въ пользу церковно-приходскихъ школъ.—Дѣятельность Оренбургскаго братства.—Мѣры къ охраненію луговъ и полей отъ погравъ.—Назначеніе мировыхъ судей.—Пересрочка погашенія банковыхъ билетовъ. Итоги дѣятельности дворянскаго и крестьянскаго банковъ.—Проектъ всеародной переписи.—Налоги на керосинъ.—Положеніе о сельскихъ банкахъ.—Безпорядки въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

— Государь Императоръ повелѣтъ соизволилъ: вызвать епископа Германа управляющаго московскимъ Донскимъ монастыремъ, въ С.-Петербургъ для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ.

— Государь Императоръ Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о перемѣщеніи епископа Вятскаго Макарія на Донскую архіерейскую кафедру съ возведеніемъ его за долговременную отличную усердную и ревностную службу въ санъ архіепископа, и о назначеніи перваго викарія С.-Петербургской епархіи преосвященнаго Ладожскаго Сергія епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ.

— «Кіевлянинъ» сообщаетъ слѣдующія извѣстія о приготовленіяхъ, дѣлаемыхъ въ Кіевѣ къ празднованію юбилейнаго торжества крещенія Руси. Кіевская духовная Академія готовится принять участіе въ немъ составленіемъ и изданіемъ научныхъ трудовъ, посвященныхъ исторіи княженія св. Владиміра. На дняхъ, по опредѣленію совѣта академіи, проф. П. П. Малышевскимъ предложены студентамъ академіи двѣ темы на соисканіе румянцевской преміи: «Храмы Владимірской эпохи» и «Митрополиты и епископы при св. Владимірѣ». Сочиненія должны быть представлены не позже 1-го апрѣля 1882 года. Кромѣ того, совѣтъ академіи, въ числѣ другихъ темъ, объявленныхъ на соисканіе макарьевской преміи въ нынѣшнемъ году, предложилъ соответствующую предстоящему празднеству: «Обозрѣніе всѣхъ древнихъ историческихъ извѣстій и сказаній о св. Владимірѣ и крещеніи Руси при немъ». Обозрѣніе это должно соединяться съ критическимъ разборомъ извѣстій и сказаній. Совѣтъ призналъ также желательнымъ, чтобы къ обозрѣнію приложены были и самые тексты извѣстій и сказаній въ подлинникахъ или переводахъ. Для рѣшенія этой темы какъ и другихъ на макарьевскую премію, назначается 3-хъ годичный срокъ; но, въ виду важности событія, можетъ быть удостоено преміи и въ 1888 году ученое сочиненіе о данномъ предметѣ, если таковое явится въ печати до 15 іюля или будетъ представлено въ совѣтъ академіи къ этому числу въ рукописи.

— «Правит. Вѣстникъ» сообщаетъ, что преосвященный Павелъ, епископъ Олонецкій, получилъ черезъ посредство миссіонера протоіерея П. Мегеровскаго, четыре билета Государственнаго банка на 3.500 руб., пожертвованные однимъ усерднымъ почитателемъ церковно-приходскихъ школъ, на церковно-приходскія школы Олонецкой епархіи. Означенное пожертвованіе было отправлено въ мѣстный епархіальный училищный совѣтъ и обращено въ неприкосновенный капиталъ, съ употребленіемъ процентовъ по нимъ на пользу церковно-приходскихъ школъ Олонецкой епархіи.

— Тамъ-же пишутъ, что 8 ноября, оренбургское братство во имя св. Архангела Михаила праздновало первую годовщину своего учрежденія. Денежныя средства братства за первый годъ превысили сумму 7.000 рублей; это доказываетъ, что мысль учредителя братства, преосвященнаго Макарія, ушла на живую

и плодотворную почву. Братство преслѣдуетъ главнымъ образомъ миссіонерскія цѣли, дѣйствуя въ смыслѣ утвержденія истинъ христіанскаго ученія между крещеными инородцами и устраивая школы.

— «Моск. Вѣд.», сообщаютъ, что Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, обративъ вниманіе на несовершенство дѣйствующихъ правилъ объ охраненіи полей и луговъ отъ погравъ, признало необходимымъ приступить къ ихъ пересмотру и дополненію. Согласно поступившимъ по сему предмету ходатайствамъ, предполагается дополнить эти правила слѣдующими постановленіями: а) обязать сельскаго старосту того селенія, которому принадлежитъ погравившій угодья скотъ розыскать его хозяина и предоставить владѣльцу погравленнаго имущества взыскивать понесенные убытки со всего сельскаго общества за круговую порукой его членовъ; б) установить обязательный наемъ сельскихъ пастуховъ для огражденія лѣсовъ, пастбищъ, фруктовыхъ садовъ и другихъ угодій отъ порчи причиняемой гулевымъ скотомъ, и в) о непримѣненіи 153 ст. Уст. о Нак. къ случаямъ убіенія такихъ домашнихъ животныхъ которыя, какъ напримѣръ, гуси и свиньи, причиняютъ наиболѣе вреда полямъ, лугамъ и садамъ и оставленные хозяевами безъ надлежащаго надзора застигнуты будутъ на мѣстѣ погравы.

— Какъ извѣстно, идея сосредоточенія въ рукахъ земскихъ начальниковъ судебной и административной власти была оставлена вслѣдствіе возраженій Министерства Юстиціи. Въ замѣнь этого, по слухамъ сообщаемымъ «С.-Петербургскими Вѣдомостями», проектируется въ уѣздахъ тѣхъ губерній, гдѣ введены земскія учрежденія, уничтожить выборное начало для мировыхъ судей, съ предоставленіемъ министру Юстиціи права назначать на должности мировыхъ судей лицъ удовлетворяющихъ извѣстнымъ условіемъ образовательнаго ценза, т. е. окончившихъ курсъ юридическихъ наукъ въ университетахъ и въ другихъ специальныхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Изъ кандидатовъ, изъявляющихъ желаніе занять должность участковыхъ мировыхъ судей, проектируется отдавать предпочтеніе землевладѣльцамъ, знакомымъ съ правами и обычаями данной мѣстности, причемъ до окончательнаго утвержденія на должность мирового судьи, министр юстиціи входитъ каждый разъ въ сношеніе съ министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и только при неизмѣннѣмъ пренятствіи со стороны послѣдняго, утверждаетъ въ должности. Отмѣна выборнаго начала для мировыхъ судей въ уѣздахъ мотивируется необходимостью предоставить судьямъ большую независимость и самостоятельность при отправленіи правосудія. На этихъ главныхъ основаніяхъ, какъ слышно, выработанъ уже самостоятельный проектъ, который въ непродолжительномъ времени поступитъ на утвержденіе Государственнаго Совѣта.

— Опубликованъ именной Высочайшій указъ о пересрочкѣ на новый 37-ми лѣтній срокъ пятипроцентныхъ билетовъ и дополнительнаго 1863 года выпусковъ. Для погашенія означенныхъ билетовъ назначается новый 37-ми лѣтній срокъ, за исключеніемъ тѣхъ владѣльцевъ, коихъ не пожелають измѣненія срока. Всѣ таковыя билеты, владѣльцы коихъ не пожелають измѣненія срока погашенія и заявятъ о семъ Государственному Банку до 31 марта 1888 года включительно должны быть погашены по тиражу къ 1888 году. Билеты обихъ выпусковъ, относительно коихъ не будутъ сдѣланы до 31 марта 1888 года включительно заявленія, вносятся въ Государственную долговую книгу и подлежатъ погашенію по нарицательной цѣнѣ въ теченіе 37 лѣтъ, съ 1 ноября 1887 года, ежегодными тиражами, для чего образуется особый фондъ посредствомъ отчи-

сленія ежегодно 1% съ нарицательной суммы сихъ билетовъ. За банковыми билетами, которые будутъ пересрочены на новый 37 лѣтній періодъ, а равно и за тѣми, которые останутся не пересроченными, сохраняются всѣ права и преимущества при- своенныя симъ билетамъ при ихъ выпускѣ.

— По 1 декабря 1887 года въ совѣтъ Государственного Дворянскаго Земельнаго Банка представлено отдѣленіями Банка 5.490 дѣлъ о ссудахъ. Разсмотрѣно совѣтомъ 5.062 дѣла. Изъ сего числа возвращено въ отдѣленія для дополненія 25 дѣлъ, отказано въ 40 ссудахъ; разстроилось 118 дѣлъ, послѣ разрѣшенія по нимъ ссудъ на сумму 4.546.400 руб., и остается разрѣшенныхъ 4.879 дѣлъ о ссудахъ на сумму 144 566.300 р.

— Итогъ операций Крестьянскаго Земельнаго Банка за тоже время равняется 49.527.451 р. 64 к., и сверхъ того 11.724.607 р. 16 к. составляютъ доплату покупателей; такъ что всего приобрѣтено крестьянами 1.263.196 десятинъ и 946 сажень земли на 61.270.058 р. 80 к.

— Проектъ всенародной переписи, составленъ и препровожденъ въ Министерство Финансовъ. Перепись состоится въ 1888 году, обойдется въ три милліона рублей и будетъ произведена по хозяйствамъ или дворамъ, но не по лицамъ.

— Газеты сообщаютъ, что налогъ на керосинъ опредѣленъ Государственнымъ Совѣтомъ въ 40 к. и съ получаемыхъ при нефтяномъ производствѣ маслъ въ 30 коп. съ пуда, съ возвратомъ налога при вывозѣ продуктовъ за границу.

— «Петербургскія Вѣдом.» говорятъ что выработанъ проектъ новаго положенія о сельскихъ банкахъ; проектируется прежде всего увеличить размѣръ минимальнаго основнаго капитала и измѣнить условія выдачи ссудъ.

— Опубликовано правительственное сообщеніе о безпорядкахъ происшедшихъ въ Московскомъ университетѣ, и въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ въ Харьковѣ, Одессѣ и Казани. Сопоставленіе многихъ обстоятельствъ ясно свидѣтельствуетъ, что во всѣхъ этихъ безпорядкахъ дѣйствуютъ подстрекательства людей неблагонамѣренныхъ. Занятія въ этихъ заведеніяхъ временно прекращены.

СЛОВО ВЪ ДЕНЬ СЯТИТЕЛЯ И ЧУДОТВОРЦА НИКОЛАЯ.

Много звѣздъ на небѣ, чуднымъ свѣтомъ освѣщающихъ чудный небосклонъ ночной. Еще больше чѣмъ самыхъ звѣздъ, льется лучей свѣтовыхъ отъ каждой звѣзды. И какъ разнообразенъ свѣтъ этихъ звѣздъ! Какъ много свѣтовыхъ переливовъ въ каждомъ звѣздномъ лучѣ! Но все это безконечно чудное разнообразіе звѣзднаго свѣта и переливовъ его въ каждомъ лучѣ сливается въ нашемъ представленіи въ гармоническое единство красоты свѣтовой; все оно вызываетъ въ насъ одно чувство восторженнаго умиленія: *Господи, Господь нашъ, яко чудно имя Твое по всей землѣ, яко взятыя великолѣпіе Твое превъше небесъ,*—вотъ славословіе Богу, излившееся изъ груди Псалмопѣвца, восхищеннаго чудной картиной ночнаго неба, усѣяннаго звѣздами (Пс. 8, 1)...

Но кромѣ неба видимаго тѣлесными очами есть невидимое духовное небо точно также, какъ есть и духовная тьма, которая подчасъ бываетъ темнѣе самой непроглядной осенней ночи. Кто же не знаетъ этой духовной тьмы? Тьма эта есть тьма невѣжества, а еще мрачнѣе ея—еще ужаснѣе и страшнѣе тьма грѣховная, которая объемлетъ нерѣдко собою людей, стоящихъ на самомъ видномъ мѣстѣ и творящихъ темныя дѣла

видимыя со всѣхъ концовъ земли.—Догадываетесь конечно вы и о томъ, кто эти подчасъ совсѣмъ невидимые люди, которые, какъ звѣзды во тьмѣ ночной, освѣщаютъ нашъ грѣшный міръ людской своимъ духовнымъ свѣтомъ, умилая, восторгая и возбуждая насъ пѣть Богу: *аллилуія*. Не о свѣтилахъ науки и искусства говоримъ мы, хотя и ихъ просвѣтительная дѣятельность угодна Господу, какъ облегчающая намъ путь къ Нему, и достойна всякой хвалы и почитанія. Какъ солнце просвѣтятся и теперь уже многіе изъ нихъ просвѣтились въ Царствіи небесномъ и какъ звѣзды, свѣтятъ намъ—на нашу грѣшную землю праведники Божіи, угодившіе Ему своею святою жизнію. И какъ дивно разнообразіе даровъ благодати, которыми они просіяли при жизни своей, а насъ не перестаютъ освѣщать и теперь, какъ не перестанутъ никогда! Одинъ свѣтитъ намъ свѣтомъ Божьимъ, въ другомъ умиляетъ насъ и увлекаетъ къ подражанію сила и крѣпость вѣры, представлявшей горы и огнемъ мученія неугасимой; у того даже лице свѣтится, какъ лице ангела Божія, отъ дѣтской простоты его незлобиваго сердца; этотъ всюду разливаешь тихіе и мягкіе лучи своего милосердія; иной до безкровной прозрачности утончилъ даже тѣло свое подвигами поста и воздержанія, а иной, какъ неугасимая лампада, свѣтитъ міру своими неустанными молитвенными подвигами. Возьмите любое изъ этихъ свѣтлыхъ дѣяній, несчетное число разъ совершенныхъ инымъ святымъ въ теченіе его жизни, какъ разнообразно проявлялось оно въ разное время, въ разныхъ мѣстахъ и по отношенію къ разнымъ лицамъ и предметамъ. Возьмите сказаніе о жизни и дѣяніяхъ Великаго Святителя Мирликійскаго чудотворца Николая, празднественно чествуемаго нами нынѣ. пересмотрите одни дѣла милости его и вы увидите, какъ безконечно разнообразіе свѣтовыхъ переливовъ одного этого луча духовнаго свѣта въ немъ! То онъ помогаетъ бѣдному отцу семейства, то спасаетъ отъ потопленія, то избавляетъ отъ напрасной казни, то исцѣляетъ отъ болѣзни и т. д. А сколько еще такихъ лучей духовнаго свѣта исходитъ отъ одного этого великаго свѣтила Христовой Церкви! Милостивецъ по преимуществу, онъ прославляется нами и какъ правило вѣры и какъ образъ кротости и какъ учитель воздержанія...

И всѣ эти безконечно разнообразныя и по своему предмету и по своему содержанію дѣянія чествуемыхъ нами праведниковъ предносятся предъ нашимъ сознаніемъ подъ однимъ общимъ именемъ *святыхъ* дѣяній; всѣ они *равно* дороги и близки нашему сердцу, всѣ *равно* вызываютъ религиозно-нравственное чувство благоговѣнія. И усѣченный мечемъ исповѣдникъ вѣры Христовой, и преподобный, проведеншій всю долгую жизнь свою въ пустынѣ въ подвигахъ поста и молитвы, и церковный витія и богословъ, и общественный дѣятель на пользу страждущаго человечества, всѣ *равно* чествуются нами, какъ угодники и други Божіи, наши молитвенники и ходатаи, учителя и наставники. И мы вѣруемъ, что всѣ они суть силы одного царствія—всѣ едино стадо одного Пастыря.

Что же соединяетъ и въ нашихъ мысляхъ и въ нашемъ сердцѣ и всѣхъ этихъ людей и всѣ эти дѣянія въ одно гармоническое цѣлое? Какой же это одинъ свѣтъ свѣтится во всѣхъ этихъ звѣздахъ духовнаго неба, и восторгаетъ и умиляетъ и возбуждаетъ насъ пѣть Богу: *аллилуія*? Свѣтъ этотъ есть свѣтъ Христовъ, просвѣщающій всякаго человѣка, грядущаго въ міръ. Свѣтъ есть ученіе Христово, данное намъ въ Его словѣ и въ Его жизни и при содѣйствіи благодати Духа Св. воспринятое вѣрою Св. Божіихъ, усвоенное сердцемъ ихъ и явленное на дѣлѣ.

По истинѣ дивенъ Богъ во святыхъ своихъ!

Но, братіе, развѣ и всѣ мы не именуемъ себя христіанами? Развѣ отъ насъ сокрыто это ученіе? Мы съ самаго ранняго дѣтства развѣ не знаемъ заповѣдей Божіихъ? Развѣ мы лишены участія въ благодати Духа Св., печать котораго наложена на насъ еще въ таинствѣ муропомазанія? Отчего же теплота этого Духа не согрѣваетъ нашего сердца? Отчего же свѣтъ этого ученія и заповѣдей не освѣщаетъ, или точнѣе не просвѣщаетъ нашей жизни, которая въ нашемъ собственномъ сознаніи, въ нашей собственной совѣсти рисуется такою мрачною и безотрадною? Между нами при всей нашей видимой близости и къ источнику свѣта и между собою нѣтъ того единства — душевнаго, сердечнаго единства, по которому можно было бы сказать объ насъ: это одна семья, имѣющая одного Отца—Бога, одно царство, имѣющее одного Царя—Христа Исуса, Господа, какъ говоримъ мы это о святыхъ Божіихъ и... славимъ ихъ!..

Не о томъ рѣчь наша, что очень мало творимъ мы добрыхъ дѣлъ, требуемыхъ отъ насъ ученіемъ церкви и очень во многомъ нарушаемъ заповѣди и правила церковныя. Благоразумный разбойникъ лишь на крестѣ—предъ самой смертію своею, произнесъ покаянное слово—одно только покаянное слово, и въ тотъ же часъ удостоился услышать отъ Господа радостное обѣщаніе райскаго блаженства (Лук. 23, 43), и никто изъ насъ по совѣсти не посмѣетъ отказать этому слову въ величій, до котораго намъ далеко. Съ другой стороны и въ насъ среди необозримаго ряда крупныхъ и мелкихъ преступленій развѣ нѣтъ думъ и заботъ о добрѣ, развѣ нѣтъ не только словъ, а и дѣяній совершенныхъ нами во имя правды и чести, а еще больше во имя любви къ ближнему? Какъ древніе фарисеи мы съ гордостію можемъ хвастаться (и хвастаемся), что мы не якоже прочіи человѣцы, и даже больше: мы хвастаемся тѣмъ, что радѣемъ преимущественно не о внѣшней обрядности закона, а о самой сущности его, какъ ученія о любви. И при всемъ томъ, едва ли будетъ преувеличеніемъ, если скажемъ, что къ намъ по преимуществу относится упрекъ Господа, обращенный Имъ къ древнимъ фарисеямъ по поводу притчи Его о двухъ сыновьяхъ, одинъ изъ которыхъ обѣщался идти на работу въ виноградникъ отца своего и не пошелъ а другой, сначала отказавшись, пошелъ и работалъ и за это получилъ отъ отца похвалу (Мѣ. 21, 28—30): *Аминь глаголю вамъ, яко мытари и любодѣйцы варяютъ вы въ Царствіи Божіи* (ст. 31). Отчего же это? Въ чемъ же разница нашихъ мыслей и чувствъ, словъ и дѣяній, именуемыхъ нами добрыми, отъ тѣхъ, которыми мытари и любодѣйцы варяютъ ны въ царствіи Божіи, разбойникъ тотчасъ по смерти заслужилъ себѣ обители рая, а чтимые нами святые Божіи блистаютъ, какъ звѣзды и просвѣтятся яко солнце? Что сдѣлано и дѣлается всѣхъ этихъ людей сынами царствія Божія, а за нами оставляетъ не особенно лестное имя сыновъ вѣка сего?

Отвѣтъ на этотъ вопросъ самъ собою ясенъ станетъ для насъ, если мы поближе войдемъ въ разсмотрѣніе того Христова свѣта, которымъ свѣтитъ всему міру ученіе Его, данное намъ въ св. словѣ Его и Церковномъ преданіи.

Въ самомъ дѣлѣ въ чемъ заключается сущность Христіанскаго ученія, которою оно отличается отъ всѣхъ ученій человѣческихъ и которая дѣлаетъ его не просто ученіемъ, а силою Божіею, побуждающею міръ? Если спросить насъ, что чтимъ мы, говоритъ св. Богословъ Григорій, отвѣтъ готовъ: мы чтимъ любовь. Но любовь, какъ сочувствіе, любовь, какъ помощь страждущему и нуждающемуся, знаютъ и нехристи. Въ чемъ сущность любви

христіанской? Отвѣтъ на это въ словахъ Самого Господа нашего, сказанныхъ Имъ въ прощальной бесѣдѣ съ Своими учениками. *Заповѣдь новую даю вамъ, да любите другъ друга*, говорилъ Онъ тогда: *яко же возлюбихъ вы, да и вы любите себе* (Іоан. 13, 34). А Онъ по любви къ намъ, которые были врагами Его, сошелъ съ неба на землю, сталъ человѣкомъ, пострадалъ и умеръ за насъ; поэтому и намъ заповѣдалъ любовь до смерти, говоря: *больши сея любве никтоже имать, да кто душу свою положитъ за други своя* (Іоан. 15, 13). Конечно это проще всего можетъ быть понимаемо такъ, что мы на служеніе благу ближнимъ своимъ должны отдать все свое усердіе, все умѣнье свое, всѣ силы и душу, всю свою жизнь. Но не въ этомъ вся сила; Христосъ заповѣдуетъ намъ любить такъ, какъ Онъ; а Онъ не только всю жизнь Свою посвятилъ на служеніе намъ, а и умеръ за насъ на крестѣ. Неужели же и мы должны непременно умирать на крестѣ за ближнихъ своихъ? Но нынѣ не ставятъ крестовъ. И самъ Господь, посылая апостоловъ Своихъ на проповѣдь Евангелія, сказалъ имъ: *егда же кончатъ вы возградъ семъ, быдите въ друиѣи* (Мѣ. 10, 32). Смыслъ этихъ словъ, какъ понимали ихъ истинные христіане въ дни гоненій (напр. св. Киприанъ Карфагенскій, діонисій Александрійскій, Григорій Чудотворецъ) состоитъ въ томъ, чтобы мы даже и тогда, когда воздвигается на насъ гоненіе за ученіе Христово, не напрашивались, такъ сказать сами на крестъ, если есть возможность сохранить свою жизнь, не отрекаясь отъ вѣры Христовой. Жизнь дана намъ Богомъ для того, чтобы мы употребляли ее на дѣла благія, каждый противу силы своей; поэтому мы должны всячески беречь ее для этихъ дѣлъ. Другое дѣло, если самая дѣятельность, отмѣренная намъ въ нашей жизни, непременно требуетъ этой жизни такъ, что если не умрешь, а останешься жить, то все равно невозможна будетъ эта дѣятельность; тогда... *иже хоцетъ душу свою спасти погубитъ ю*, тогда должно погубить душу свою т. е. не должно жалѣть своей жизни (см. Мѣ. 16, 25). Но вѣдь и такихъ случаевъ мало бываетъ въ жизни, особенно въ наши дни. Что же? Значитъ ли это, что законъ Христовъ о смерти, какъ необходимомъ условіи, необходимой ступени духовной жизни во Христѣ, относится только къ тѣмъ мученикамъ и исповѣдникамъ Христовымъ, которыхъ силою заставили отказаться отъ жизни за имя Христово, и, какъ основной законъ христіанской жизни необязателенъ для насъ точно также, какъ и для многихъ святыхъ Божіихъ, удостоенныхъ вѣнца, но не мученическаго?.. Да не будетъ сего; Слово Господне ей и аминь. Разъясняя непреложность Своего слова о смерти во имя и по образу Его смерти, какъ необходимомъ условіи истиннаго нравственнаго преуспѣянія, Онъ говорилъ: *аминь, аминь глаголю вамъ; аще зерно пшенично, падъ на земли не умретъ; то едино пребываетъ, аще же умретъ, многъ плодъ сотворитъ* (Іоан. 12, 19). По этимъ словамъ, какъ несомнѣнно то, что только истлѣвшее зерно можетъ дать колосъ и плодъ, котораго не будетъ, если зерно останется цѣло; такъ несомнѣнно также и то, что плодъ много сотворить—въ царствіи небесное войтп, можно только именно путемъ смерти, что смерть есть такой же необходимый законъ нашей духовной жизни, какъ и законъ жизни внѣшней природы. Но вмѣстѣ съ тѣмъ яснымъ становится и то, что законъ этой жизни, въ существѣ своемъ тождественной съ закономъ жизни физической, по своему характеру,—по роду своему долженъ соответствовать природѣ этой жизни. Жизнь духовная есть жизнь разумная и свободная, стало быть къ этой же области—къ области нашего разума и воли долженъ быть

отнесенъ и Христовъ законъ о смерти, какъ необходимомъ условіи нравственной жизни.

Чтобы уяснить себѣ, что въ такомъ случаѣ можетъ обозначать собою этотъ законъ, припомнимъ слова Господа, сказанныя Имъ о Себѣ Самомъ: *Мое ученіе истъ Мое, но пославшаю Мя* (Іоан. 7, 16); еще: *не могу Азъ о Себѣ творити ничесоже. Якоже слышу сужду и судъ Мой праведенъ есть, яко не ишу воли Мою, но воли пославшаю Мя Отца* (Іоан. 5, 30); въ третій разъ: *о Себѣ ничесоже творю, но якоже научи Мя Отецъ Мой, сія глаголю* (Іоан. 8, 28). По смыслу этихъ указаній въ связи съ предыдущею рѣчью о смерти, какъ необходимомъ условіи нравственного преуспѣянія, требуемое отъ насъ Господомъ нашимъ умерщвленіе нашего разума и нашей воли не въ томъ должно состоять, чтобы мы во имя добрыхъ дѣлъ совѣмъ отказались отъ разума и воли. То и другое есть даръ Божій, драгоценнѣйшій самой жизни тѣлесной и мы должны дорожить этимъ даромъ, и, дѣлая дѣло, должны дѣлать его не безъ ума и не изъ страха только наказанія, а стараться прилагать къ этому дѣлу все свое разумѣніе и всю свою добрую волю,—но при этомъ никогда не ставить ни своего разума, ни своей воли во главѣ добраго дѣла, какъ главнаго судьи его и его послѣдняго источника. Не легко это. *Нынѣ душа Моя возмутися; и что реку? Отче, спаси Мя отъ часа сего; но сего ради приидохъ на часъ сей* (Іоан. 12, 27) *Отче, аще волиши мимо нести чашу сію отъ Мене; обаче не Моя воля, но Твоя да будетъ* (Лук. 22, 42). Такъ говорилъ самъ Законоположникъ нашъ Іисусъ, какъ бы въ наше ободреніе, но вмѣстѣ и наученіе. Въ этихъ словахъ онъ ободряетъ насъ на указываемомъ Имъ тернистомъ пути жизни Своимъ собственнымъ примѣромъ, но вмѣстѣ и научаетъ въ дѣланіи добраго дѣла, каково бы оно ни было и чего бы ни касалось, не отказываясь отъ собственного разума и воли, покорять ихъ разуму и волѣ Божественнымъ, научаетъ насъ тому, чтобы мы, если наше собственное разумѣніе и наша собственная воля въ исполненіи добраго дѣла идутъ въ разрѣзъ съ ученіемъ и повелѣніемъ Божественными, данными намъ въ св. Писаніи и церковномъ преданіи, какъ Божьемъ откровеніи, не это послѣднее старались приспособлять къ нашему собственному разумѣнію и хотѣнію—понимать, и толковать и исполнять его по своему разуму и своей волѣ, а наоборотъ свое разумѣніе и свою волю приносить такъ сказать въ жертву волѣ Божіей и ученію Божію, положительно высказаннымъ, даже тогда, когда наше собственное разумѣніе и хотѣніе кажется намъ и истиннымъ и добрымъ. Какъ отецъ вѣрующихъ Авраамъ, шедшій заколотъ собственного сына своего во имя Божьяго повелѣнія, мы должны помнить, что истина и добро отъ Бога, Который есть самая истина и благодать; поэтому то и другое можетъ быть только тамъ—только въ томъ дѣлѣ, которое совершается согласно съ Божіей волей, и именно потому, что оно есть воля Божія. Какъ грѣхъ есть грѣхъ прежде всего потому, что онъ есть преслушаніе воли Божіей; такъ, что не грѣшное для одного, какъ дозволенное ему, грѣшно другому, которому это недозволено. Такъ точно и наоборотъ. Всякое доброе дѣло, заповѣданное Богомъ въ словѣ Божіемъ и ученіи церкви, чего бы оно ни касалось, является добрымъ дѣломъ прежде всего потому, что оно есть исполненіе именно воли Божіей, что оно есть послушаніе. Въ этомъ-то нѣмомъ и самоотверженномъ послушаніи Божію повелѣнію и заключается та смерть, которой требуетъ отъ насъ Господь, какъ необходимаго условія нравственного воскресенія; въ немъ основной законъ христіанскаго нравственного ученія, который

дѣлаетъ это ученіе свѣтомъ міру, просвѣщающимъ и спасающимъ слѣдующихъ ему. Не даромъ и не случайно и самъ Господь намъ говорилъ объ этомъ послушаніи своему Богу Отцу всегдѣ одновременно съ ученіемъ о смерти. Не даромъ говорилъ Онъ объ этомъ іудеямъ послѣ того, какъ сказалъ имъ о Себѣ: *Азъ емь свѣтъ міру; ходяй по Мнѣ, не имать ходити во тьмѣ, но имать свѣтъ животный* (Іоан. 8, 12 и др.).

Въ самомъ дѣлѣ припомнимъ первую райскую заповѣдь о невкушеніи плодовъ съ древа познанія добра и зла. Въ чемъ прежде всего ея смыслъ и значеніе, какъ не въ послушаніи? Точно также, какъ и наоборотъ, а не потому ли и первый грѣхъ людской былъ грѣшенъ, что онъ былъ преслушаніемъ заповѣди. *Грѣхъ*, говоритъ Апостоль, *былъ по премногу грѣшенъ заповѣдью* (Рим. 7, 13). *Якоже ослушаніемъ единого грѣшника быша мнози, сице и послушаніемъ единого праведни будутъ мнози* (Рим. 5, 19), говоритъ въ другомъ мѣстѣ тотъ же Апостоль о грѣхѣ Адамовомъ и спасительной силѣ смерти Христовой. А что Христовымъ послушаніемъ имѣющимъ такое спасительное дѣйствіе Апостоль назвалъ именно смерть Христову, какъ высшее выраженіе нравственного закона, это ясно изъ третьяго мѣста посланій того же Апостола, гдѣ онъ говоритъ о Христѣ, что Онъ *смирилъ Себе, послушавъ бывъ, даже до смерти, смерти же крестныя. Тьмѣ же и Богъ Его превознесе и дарова Ему имя, еже наче всякаго имени, да о имени Іисусовѣ всяко колѣно поклонится небсныхъ и земныхъ и преисподнихъ* (Филип. 2, 8—10).—Вспомните чѣмъ заключилась та бесѣда Арх. Гавріила съ Дѣвой Маріей, послѣ которой она и названа была и стала на самомъ дѣлѣ Матерію Господа—ублажаемою во всѣ роды (Лук. 1). *Се раба Господня; буди мнѣ по глаголу Твоему*, сказала Дѣва Марія и отошелъ отъ нея ангель. Этотъ же голосъ послушанія—покоренія своего разума и своей воли слову и повелѣнію Божію слышится намъ и въ каждомъ изъ неисчерпаемаго моря словъ и дѣяній святыхъ Божіихъ, прославленныхъ въ царствіи Отца небснаго и нами разбойника чтимыхъ. Онъ-то прославилъ всѣхъ ихъ,—и мучениковъ и отшельниковъ, и царей и святителей и и мытаря, соединивъ во единое царствіе Божіе, ибо каждый изъ нихъ, дѣлая свое доброе дѣло, указываемое ему провидѣніемъ, дѣлалъ его, не какъ свое дѣло, а именно какъ, дѣло Божіе, къ которому онъ приставленъ, дѣлалъ потому, что Богъ велѣлъ, и такъ, какъ Богъ велѣлъ. Не достанетъ времени разбирать всѣ эти дѣянія святыхъ Божіихъ, чтобы видѣть, что эти дѣянія сдѣлали ихъ святыми именно потому, что они были дѣятели послушанія, во имя Божія повелѣнія; но нельзя умолчать о томъ, что послушаніе Богу—покореніе своего разума и своей воли разуму и волѣ Божіей, открытой въ Писаніи и ученіи церкви, было двигательною силою всѣхъ великихъ дѣяній нашего отца и учителя—святителя Николая, который сталъ правиломъ вѣры, образомъ кротости и учителемъ воздержанія именно во имя послушанія. Потому-то всѣ эти доблести и обозначены дальше въ той же церковной пѣсни смиреніемъ и нищетою духовною, т. е. такимъ состояніемъ, когда человѣкъ сознавая свое недостоинство, свою грѣховность и ограниченность всего ждетъ и ищетъ отъ Бога, во всемъ слѣдуетъ Его слову и ученію. Потому-то онъ и прибрѣлъ смиреніемъ своимъ высокое положеніе и богатое состояніе, такъ что можетъ молить Бога о спасеніи душъ нашихъ.

Вотъ этого-то послушанія—вотъ этого-то сознанія долга, сознанія того, что то или иное доброе дѣло должно дѣлать прежде всего потому, что оно Богомъ повелѣно, и дѣлать такъ,

какъ повелѣно въ Его словѣ и ученіи, и нѣтъ у насъ. Мы прекрасно часто понимаемъ все великое значеніе, всю пользу и все такъ сказать добро того или иного добраго дѣла и если душа наша чутка и отзывчива, мы исполняемъ его—исполняемъ съ гордостію и даже съ какимъ-то лихорадочнымъ рвеніемъ; потому, что оно намъ правится, намъ кажется разумнымъ, добрымъ, благороднымъ и великимъ, а не потому что Богъ велѣлъ. Точь въ точь, какъ тѣ древніе фарисеи, которые на мѣсто правды Божіей поставили свою правду и... поэтому законъ правды (оправданіе) ихъ не постиже (Рим. 10, 31. 32). Въ самомъ дѣлѣ думаете ли вы, что тѣ фарисеи, къ которымъ Господь обратился нѣкогда съ приведенной выше угрозой, что они не войдутъ въ царствіе Божіе, не получаютъ награды, какъ не получилъ ея приточный сынъ—не пошедшій въ виноградникъ отца,—думаете ли вы, что тѣ фарисеи не войдутъ въ царствіе Божіе потому лишь, что они лицемеры,—что они другихъ—только учили дѣлать добро, а сами не дѣлали, или, если и дѣлали сами, то лицемерно, на показъ только? Были конечно и такіе, и такихъ было даже быть можетъ большинство; но были и другіе, которые искренно и съ убѣжденіемъ дѣлали дѣла законныя; таковъ былъ напр. Савлъ, впоследствии великій Ап. Павелъ, который называетъ себя фарисеемъ изъ фарисеевъ. Но потому именно, что онъ дѣлалъ дѣло Божіе не по Божію велѣнію, а по своему разумію, во имя своего разума и своей воли, онъ и не постигалъ правды и былъ даже гонителемъ христіанъ, пока не былъ приведенъ ко Христу чудеснымъ образомъ. Невольно припоминается при этомъ, какъ на великое даже повидимому по своему смиренію слово ап. Петра: *не умылиши ногу мою во вѣки*, Господь сказалъ: *еще не умыю Тебе, не имаша части со Мною*. (Іоан. 13, 8). Страшно это слово, но только тѣмъ, которые не хотятъ и не умѣютъ въ простотѣ сердечной покорить своего разума и своей воли разуму и волѣ Божіей, которые не хотятъ знать, что въ основѣ всякаго добраго дѣла должно быть послушаніе, что доброе дѣло должно дѣлать потому что его Богъ повелѣлъ, и дѣлать такъ, какъ опять Богъ велитъ въ Своемъ ученіи, которые не хотятъ знать и понимать, что такое долгъ христіанскій. А таково именно и есть, къ великому несчастію нашему, наше своевольное время. Несчастное въ своей слѣпотѣ время!

Будемъ же братіе помнить о долгѣ христіанскомъ, какъ послушаніи волѣ Божіей, будемъ помнить, что онъ соединилъ и прославилъ святыхъ Божіихъ въ царствіи Отца небеснаго; будемъ помнить, что въ немъ тотъ свѣтъ Христовъ, который просвѣтилъ всѣхъ ихъ и насъ готовъ просвѣщать. Господи! пошли же намъ свѣтъ Твой, *да во свѣтъ Твоемъ узримъ свѣтъ*. Аминь.

Свящ. І. Соловьевъ.

ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА.

Въ годичномъ собраніи Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія, бывшемъ 13 сего декабря въ залѣ Епархіальной бібліотеки, въ Высоко-Петровскомъ монастырѣ на Петровкѣ, мы имѣли удовольствіе выслушать прекрасную рѣчь дѣйствительнаго члена Общества, профессора Моск. Духов. Академіи И. Н. Корсунскаго «О государственномъ значеніи церковно-приходской школы».

Почтенный профессоръ развернулъ передъ нами всю отечественную исторію, въ наиболѣе важныхъ ея моментахъ, съ самаго начала христіанства на Руси, и наглядно показалъ, что

Русское государство во все время своего девятисотлѣтняго существованія при всѣхъ гибельныхъ обстоятельствахъ, въ родѣ напимѣръ татарскаго погрома, удѣльнаго періода, смуты между царствіями,—при всѣхъ этихъ тяжкихъ невзгодахъ непоколебимо стояло на чѣмъ инымъ, какъ христіанскою православною вѣрою и своею тѣсною связью съ церковію. Но съ самаго просвѣщенія русскаго народа христіанскою вѣрою и вплоть до нашихъ дней воспитывается въ немъ эта вѣра и сдружается его съ церковію церковно-приходская школа; выводъ ясенъ, что приходско-церковная школа имѣетъ громадное государственное значеніе, такъ какъ упрочивается устой русскаго государства.

Пріятно читать и слышать о святости и важности дѣла церковно-приходскихъ школъ; но тѣмъ бываетъ печальнѣе спускаться къ суровой дѣйствительности. Сердце сжимается отъ этой дѣйствительности! такъ бѣдно и жалко положеніе церковно-приходскихъ школъ! Въ вышеуказанной рѣчи проф. Корсунскаго, съ принципиальной точки зрѣнія раскрывавшей государственное значеніе церковно-приходскихъ школъ, не было и не могло быть мѣста вопросу о матеріальныхъ средствахъ существованія тѣхъ школъ. Ораторъ только мимоходомъ указалъ на этотъ вопросъ, какъ на большое мѣсто въ дѣлѣ церковно-приходскихъ школъ.

И подлинно, это — *большое* мѣсто въ разсматриваемомъ нами учрежденіи; и притомъ—настолько большое, что можетъ грозить смертію названному учрежденію.

Если матеріальное положеніе церковно-приходскихъ школъ не измѣнится къ лучшему, то все это дѣло должно будетъ отцвѣсть, не успѣвши зацвѣсти; и на долю духовенства останутся одни нареканія и покорь, какъ уже и начали нѣкоторые органы печати дѣлать нападки на духовенство за нерадѣніе и недостатокъ ревности о благоустройствѣ церковно-приходскихъ школъ; такъ напимѣръ «Сынъ Отечества» неудовлетворительное состояніе церковно-приходскихъ школъ въ подольской и литовской епархіяхъ ставитъ прямо въ вину мѣстному духовенству.

Между тѣмъ бѣдность, почти нищета служатъ главнымъ тормазомъ къ распространенію и развитію церковно-приходскихъ школъ. Мы помнимъ «парты сколоченныя изъ старыхъ полатей», встрѣченныя въ церковно-приходскихъ школахъ Ярославской епархіи (см. отчетъ въ № 46 Моск. Церк. Вѣд.); помнимъ также недостатокъ грошевыхъ средствъ на разсылку учебниковъ по церковно-приходскимъ школамъ Новгородской епархіи (см. № 47 Моск. Церк. Вѣд.).

Въ «Минск. Епарх. Вѣд.» только что началось печатаніе «извлеченіе изъ отчета о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ гратотности Минской епархіи за 1886/7 учебный годъ», и съ первыхъ же строкъ начались горькія жалобы на бѣдность, которая, дѣйствительно, ужасна. Большая часть церковно-приходскихъ школъ и почти всѣ школы грамотности не имѣютъ своихъ собственныхъ помѣщеній и вынуждены ютиться въ наемныхъ, совершенно не приспособленныхъ къ тому, квартирахъ, церковныхъ сторожкахъ, или,—что еще хуже,—ежедневно переходить изъ хаты въ хату, подвергаясь при этомъ всѣмъ невзгодамъ, неразлучнымъ съ подобными передвиженіями. Нечего и говорить, что школы, не располагающія своимъ помѣщеніемъ, не имѣютъ и классныхъ принадлежностей, особенно классной мебели, а иногда и книгъ въ достаточномъ количествѣ. Одинъ изъ наблюдателей Бобруйскаго уѣзда въ своемъ отчетѣ такую рисуетъ картину учебныхъ занятій въ подобныхъ школахъ: «за недостаткомъ руководствъ и книгъ, по нѣкоторымъ учебникамъ учатся по нѣскольکو мальчиковъ вмѣстѣ, или попеременно:

одинъ кончаетъ, другой начинаетъ»... Въ наемной крестьянской избѣ одинъ столикъ, и дѣти, за недостаткомъ мѣсть за столомъ, расаживаются по лавкамъ, поджавши ноги, и, держа на колѣняхъ книги, учатъ уроки, или же, подставивши къ лавкѣ вмѣсто стула кто коробку лубяную, кто чурбанъ, садятся на нихъ, а книги кладутъ на лавки, и такъ изо дня въ день ведется учене»... Пишутъ на доскахъ, а гдѣ нѣтъ таковыхъ, а слѣдовательно и мѣла, углемъ на дверяхъ, заборахъ, выводятъ каракули, копируя буквы». Кромѣ этого, обученіе въ школахъ послѣдней категоріи много затрудняется тѣсною самаго помѣщенія, такъ какъ вмѣстѣ съ школою въ одной и той же хатѣ обыкновенно помѣщается и семья домохозяина, а иногда и домашнія животныя; неизбежный при этомъ говоръ, шумъ, крикъ дѣтей и животныхъ, конечно, не можетъ не отвлекать учениковъ и не препятствовать успѣху ихъ занятій.

Ясно, что при такомъ бѣдственномъ матеріальномъ положеніи дѣло церковно-приходскихъ школъ не только не пойдетъ впередъ, но можетъ и совсѣмъ погибнуть.

ОТЧЕТЪ ПРАВОСЛАВНАГО МИССИОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА ЗА 1886 ГОДЪ.

Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, согласно § 42 Устава Общества, имѣетъ честь представить отчетъ о состояніи и дѣятельности:

- 1) Общества и
- 2) миссій за истекшій 1886 годъ (17-й со времени учрежденія Общества).

Составъ Православнаго Миссіонерскаго Общества!

Августѣйшая Покровительница Общества, Ея Императорское Величество Государыня Императрица Марія Ѳеодоровна.

Предсѣдатель Православнаго Миссіонерскаго Общества, членъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Высокопреосвященнѣйшій Іоанннкій, митрополитъ Московскій.

Почетные члены Общества:

Его сіятельство, господинъ Московскій генералъ губернаторъ, генералъ-адъютантъ, князь Владиміръ Андреевичъ Долгоруковъ и Высокопреосвященнѣйшій Митрофанъ, архіепископъ Донской и Новочеркасскай.

Дѣйствительныхъ членовъ Общества въ истекшемъ году было 7,202, изъ нихъ 422 пожизненныхъ.

Православное Миссіонерское Общество имѣло свои отдѣленія или Комитеты въ 36 епархіяхъ, не считая Москвы, гдѣ находится Совѣтъ Общества.

Совѣтъ Общества состоялъ изъ слѣдующихъ лицъ: предсѣдатель совѣта, Высокопреосвященнѣйшій Іоанннкій митрополитъ Московскій; 1-й помощникъ предсѣдателя, по назначенію его высокопреосвященства, Мисаилъ епископъ Дмитровскій, 2-й помощникъ предсѣдателя, по избранію общаго собранія 1885 года, Московскій губернскій предводитель дворянства, его сіятельство, графъ Сергій Дмитріевичъ Шереметевъ. Члены совѣта, по избранію общаго собранія 1886 года: 1) его сіятельство графъ С. В. Орловъ-Давыдовъ; 2) Ѳ. М. Сухотинъ; 3) Г. В. Грудевъ; 4) протопресвитеръ Н. А. Сергіевскій; 5) протоіерей І. Н. Рождественскій; 6) протоіерей А. М. Иванцовъ-Платоновъ; 7) протоіерей Н. В. Благоразумовъ; 8) А. Д. Расторгуевъ; по назначенію предсѣдателя: 9) настоятель Покровскаго миссіонерскаго монастыря, архимандритъ Андрей; 10) протоіерей С. С. Владимірскій; 11) коммерціи совѣтникъ В. Д. Аксеновъ и

12) священникъ В. Т. Покровскій. При совѣтѣ состояли казначеемъ В. Д. Аксеновъ, дѣлопроизводителемъ, до конца іюля, былъ священникъ В. Лебедевъ, а послѣ него опредѣленъ діакопъ А. Соколовъ, который состоитъ въ сей должности и въ настоящее время.

Въ истекшемъ году Православное Миссіонерское Общество утѣшено было благоволительнымъ вниманіемъ къ состоянію дѣлъ его со стороны Августѣйшей Покровительницы Общества, Государыни Императрицы о которомъ сообщено было совѣту господиномъ оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода, по случаю представленія имъ на Высочайшее воззрѣніе отчета Общества за предшествовавшій (1884) годъ. Всѣмъ трудившимся въ нашемъ обществѣ за этотъ годъ да послужитъ оно въ ободреніе и поощреніе на будущее время!

Другимъ отраднымъ для Православнаго Миссіонерскаго Общества событіемъ послужило исполненное въ прошедшемъ году 25-лѣтіе епископскаго служенія высокопреосвященнѣйшаго предсѣдателя Общества. Радостный для виновника торжества и для Миссіонерскаго Общества день 12 іюня былъ ознаменованъ пожертвованіями въ пользу Общества со стороны нѣкоторыхъ лицъ, но знаменателенъ тѣмъ особенно, что въ семъ торжествѣ Богъ привелъ участвовать такому дѣятелю Миссіонерскаго Общества, каковымъ былъ за все время его существованія—преосвященный Владиміръ епископъ Томскій, — нынѣ Ставропольскій. Онъ былъ на немъ истиннымъ представителемъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, образовавшагося при его живомъ и сердечномъ содѣйствіи въ С.-Петербургѣ въ 1865 году и окончательно сложившагося и открытаго въ 1870 году въ Москвѣ, при его же дѣятельномъ и личномъ участіи. Желанный гость на юбилейномъ торжествѣ преосвященный Владиміръ украсилъ своимъ присутствіемъ и самое общее годичное собраніе членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, бывшее въ прошедшемъ году 15 іюня. По обстоятельствамъ уважительнымъ отложенное до этого числа собраніе Общества получило особенное значеніе отъ участія въ немъ бывшаго миссіонера, потомъ начальника миссій и епископа Томской епархіи, прибывшаго въ Москву по пути на Кавказъ, къ мѣсту новаго своего служенія. Онъ явился на собраніе, имѣя на сердцѣ горячую заботу объ оставленной имъ благоустроенной и столько любимой имъ миссіи Алтайской, о которой онъ получилъ въ дорогѣ горестную вѣсть отъ ея начальника. 22 мая, ночью, въ городѣ Бійскѣ сгорѣлъ миссіейскій архіерейскій домъ съ церковію и всѣмъ имуществомъ. Нужна была скорая и обильная помощь пострадавшей миссіи и объ ней то слезно умолялъ любвеобильный попечитель ея предъ общимъ собраніемъ. Благодаря этому личному ходатайству преосвященнѣйшаго Владиміра, изъ устъ котораго собраніе узнало подробности и значеніе понесенной миссіею утраты, послѣдовало своевременное назначеніе Обществомъ, противъ сдѣланной смѣты, еще 5,000 рублей на возобновленіе сгорѣвшаго зданія. А это назначеніе, при пожертвованіяхъ и пособіяхъ отъ частныхъ лицъ и правительственныхъ учреждений, помогло Алтайской миссіи пережить тяжелую годину и оправиться настолько, — чтобы продолжать свою плодотворную дѣятельность безъ перерыва.

Дѣятельность Совѣта и комитетовъ общества состояла главнымъ образомъ въ изысканіи и собираніи пожертвованій на нужды миссій. Она выразилась въ слѣдующихъ результатахъ по Совѣту и комитетамъ.

Въ кассу Совѣта членскихъ взносов, единовременныхъ пожертвованій и процентовъ на капиталы поступило 53,792 руб.

66 к. и доходовъ отъ Боголюбской миссіонерской, въ Москвѣ, часовни 7,791 р. 81 к. Итого 61,584 р. 47 к. По Комитетамъ: Астраханскому 2,000 р. 62 к., Благовѣщенскому (за непредставленіемъ отчета за 1886 г. свѣдѣній къ Общему Собранію не имѣлось), Витебскому 82 р. 64 к., Владимірскому 1,657 р. 29 к., Вологодскому 1,341 р. 1 к., Воронежскому 1,538 руб. 5 к., Вятскому 1,816 р. 4 к., Донскому 1,390 руб. 56 коп., Енисейскому 561 р. 74 к. Иркутскому 4,769 руб. 58³/₄ коп., Калужскому 500 р., Каменецъ-Подольскому 4 490 р. 48³/₄ к., Кишиневскому 443 р. 17 к., Кіевскому 783 р. 30 к., Костромскому 3,896 р. 87 к., Минскому 65 р. 63 коп., Могилевскому 120 р. 39 к., Нижегородскому 850 р. 92 к., Одесскому 2,503 руб. 99 к., Оренбургскому 1,435 р. 93 к., Орловскому 1,157 руб. 15 к., Пермскому 2,546 р. 99 к., Рязанскому 359 р. 40 коп., Самарскому 1,464 р. 77 к., Симбирскому 442 р. 23 к., Смоленскому 1,477 р. 1 к., Тамбовскому 1,152 руб. 77 коп., Тверскому 83 р. 64 к., Тобольскому 2,597 р. 3 к., Томскому 354 р. 53 к., Уфимскому 2,610 р., Харьковскому 3 669 руб. 22 к., Черниговскому 805 р. 50 к., Якутскому 3,802 р. 10 к., Ярославскому 3,191 р. 51 к.

Изъ представленной таблицы сборовъ и пожертвованій по епархіальнымъ Комитетамъ можно видѣть, что они были производимы довольно успѣшно и составили сумму 55,962 р. 7¹/₂ копѣекъ.

Православное Миссіонерское Общество не можетъ не быть признательнымъ Комитетамъ за усердное ихъ содѣйствіе къ увеличенію его средствъ, — въ особенности же тѣмъ изъ нихъ, по которымъ оказались наиболѣе значительные сборы.

По Совѣту къ увеличенію средствъ Миссіонерскаго Общества сдѣланы были въ прошедшемъ году свои распоряженія, изъ которыхъ заслуживаютъ упоминанія въ настоящемъ отчетѣ особенно два слѣдующія: 1) назначеніе настоятеля Московскаго Покровскаго Миссіонерскаго монастыря членомъ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества и поставленіе самаго монастыря чрезъ это назначеніе въ ближайшее отношеніе къ Миссіонерскому Обществу, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 19 мая 1870 года и 2) порученіе наблюденія за кружечнымъ сборомъ пожертвованій по желѣзнымъ дорогамъ приходскимъ священникамъ во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ поставлены были ля сего сбора кружки еще въ 1867 и—8 годахъ, въ бытность Главнаго Управленія Общества въ С. Петербургѣ. Плодомъ перваго распоряженія, сдѣланнаго предсѣдателемъ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, было ближайшее ознакомленіе настоятеля Покровскаго монастыря съ положеніемъ миссіонерскаго дѣла, болѣе правильное руководство въ завѣдываніи Боголюбскою часовнею и благопотребная и скорая помощь отъ избытковъ монастыря миссіямъ и прибывающимъ изъ нихъ миссіонерамъ, каковая помощь выражалась въ денежныхъ и вещественныхъ пожертвованіяхъ отъ Покровскаго монастыря: въ пользу Общества (500 р.) и особенно Алтайской миссіи (1,000 р.), а также исправлявшему должность начальника Камчатской миссіи священнику Трусову (75 р.), во время проѣзда его чрезъ Москву. Послѣдствія втораго распоряженія, сдѣланнаго также по предложенію высокопреосвященнѣйшаго предсѣдателя Общества, хотя еще не вполне обозначились, но несомнѣнно должны содѣйствовать увеличенію средствъ Общества, если судить по опытамъ наблюденія за этими кружками, произведеннымъ въ предѣлахъ одной Московской губерніи, въ которой кружечныхъ сборовъ со станцій желѣзныхъ дорогъ получено 252 р. 10 коп.

Всего же въ Православномъ Миссіонерскомъ Обществѣ пожертвованій поступило 117,546 р. 54¹/₂ к., что съ присоединеніемъ 31,089 р. 93 к. кружечнаго сбора на распространеніе православія между язычниками въ имперіи составляетъ 148,636 руб. 47¹/₂ к. Въ сложности съ остаткомъ 1885 года въ 550,513 руб. 76³/₄ к., въ приходѣ было 699,150 р. 24¹/₄ к. За исключеніемъ изъ сей суммы 160,357 р. 25¹/₂ к., поступившихъ въ 1886 году въ расходъ (о которомъ будетъ объяснено ниже), къ настоящему 1887 году осталось 538,792 р. 98³/₄ к., по распределенію же на капиталы: неприкосновеннаго 360,110 р. 64 к., запаснаго 55,763 р. 48¹/₄ к. и расходнаго 122,918 р. 85¹/₂ к., и сверхъ того осталось 90 к. суммъ переходящихъ. А всего въ остаткѣ: 538,793 р. 88³/₄ к.

Изъ поступившихъ въ кассу Совѣта сборовъ и пожертвованій обращаютъ на себя особенное вниманіе слѣдующія: 1) отъ членовъ Императорской фамилии: а) Его Высочества, Государя Великаго Князя Константина Николаевича и Великой Княгини Александры Іосифовны 100 р., б) отъ Его Высочества, Государя Великаго Князя Николая Николаевича Старшаго 50 р.; 2) отъ высокопреосвященнѣйшаго предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Общества, митрополита Московскаго Іоанніи 500 р.; 3) отъ члена Совѣта графа С. В. Орлова-Давыдова 4,000 р., изъ нихъ 3,000 р. на построеніе храма въ Японіи и 1,000 р. на построеніе архіерейскаго дома съ церковію и училищемъ въ г. Бійскѣ, вмѣсто сгорѣвшихъ; 4) отъ члена Совѣта о. архимандрита Покровскаго монастыря Андрея 1,500 р., изъ нихъ 1,000 р. пожертвованные имъ на построеніе храма въ Бійскѣ и 500 р., изъ монастырскихъ суммъ, въ пользу Общества; 5) отъ члена Совѣта, протоіерея А. М. Пванцова-Платонова—200 руб. на построеніе храма въ Японіи; 6) отъ преосвященнѣйшаго Александра епископа Можайскаго 200 р., изъ нихъ 100 р. въ обезпеченіе членскаго взноса его преосвященства и 100 р. пожертвованіе неизвѣстнаго; 7) отъ неизвѣстнаго на построеніе храма въ Японіи, на поминовеніе о упокоеніи рабы Божіей Маріи 3,000 руб.; 8) отъ душеприкащицы тульской мѣщанки Матроны Павловны Тихомировой, по духовному завѣщанію штабсъ-ротмистра В. Хомякова, на поминовеніе, 1,500 р.; 9) отъ А. Н. Лѣнинова, въ память 25-лѣтняго юбилея высокопреосвященнѣйшаго митрополита Іоанніи, 1,000 р.; 10) чрезъ П. С. Владимірскаго отъ особы, пожелавшей остаться неизвѣстною, въ пользу Алтайской миссіи 1,000 р.; 11) отъ А. К. Трапезникова на построеніе храма въ Японіи 1,000 руб.; 12) отъ отставнаго поручика и кавалера Петра Рафаиловича Рудомазина, на поминовеніе о здравіи и за упокой по данному списку, на построеніе храма въ Японіи, 1,000 р.; 13) отъ г. С. Ш. для присоединенія къ неприкосновенному капиталу Общества, на поминовеніе сродниковъ по данному поминику, 1,000 руб.; 14) отъ П. М. Третьякова на построеніе храма въ Японіи 500 руб.; 15) чрезъ Анну Θεодоровну Аксакову на построеніе храма въ Японіи отъ разныхъ благотворителей 323 р.; 16) отъ П. А. Найденова на построеніе храма въ Японіи 300 р.; 17) отъ коллежск. секретар. П. В. и С. В. Хомяковыхъ ежегодный ихъ членскій взносъ по 100 р.—200 р.; 18) отъ душеприкащикова покойнаго крестьянина Рязанской губерніи и временнаго купца Θεодора Львовича Бронина, въ пользу Алтайской миссіи, на поминовеніе по данному поминику, 200 р.; 19) отъ Н. А. Садова 100 р.; отъ Е. Г. Потапова 100 руб. и отъ М. А. Потаповой 100 руб.; 20) чрезъ священника г. Кременецъ, Волынской губерніи, Капитона Сѣлецкаго отъ разныхъ благотворителей—100 р. въ пользу Общества и 150 р. на построеніе

храма въ Японіи, всего 250 р.; 21) чрезъ благочиннаго протоіерея Николая Іоанновича Надеждина отъ Н на построение храма въ Японіи 200 руб.; 22) отъ графа А. В. Бобринскаго въ пользу Японской миссіи за 1885 и 1886 гг.—200 р.; 23) отъ настоятеля Воскресенскаго, Новый Іерусалимъ именуемаго, монастыря 100 р.; 24) отъ Е. Д. Разказовой жены отставнаго фейерверкера 1 кл. 103 р. 24 к. обезпеченіе ея членскаго взноса; 25) отъ почетныхъ гражданокъ Александры и Клавдіи Гавриілов. Поповыхъ обезпеченіе ихъ членскаго взноса по 100 руб. каждой—200 р.; 26) отъ почетнаго гражданина М. П. Щербачева на построение храма въ Японіи 100 р.; 27) отъ А. Журавлева на построение храма въ Японіи 100 р.; 28) чрезъ титулярнаго совѣтника В. С. Бронникова въ память новопочившаго раба Божія Михаила и на поминаеніе его сродниковъ по данному поманику, 100 р.; 29) отъ почетной гражданки Спиридоновой, о спасеніи Маріи, обезпеченіе ея членскаго взноса, 60 руб.; 30) отъ коллежскаго совѣтника М. И. Соколова обезпеченіе членскаго взноса 60 р.; 31) отъ московскаго мѣщанина С. И. Душаткина 53 р.; 32) отъ священника Александровской, въ мѣщанскомъ училищѣ, церкви І. Н. Бухарева на построение храма въ Японіи 50 р.; 33) отъ С. А. Зиновьевой на то же 50 р.; 34) отъ М. П. Вахмистрова на то же 50 р.; 35) отъ крестьянина деревни Спасской Григорія Петрова 50 р.; 36) чрезъ Алексѣя Николаевича Дьякова отъ неизвѣстнаго на построение храма въ Японіи 50 р.; 37) отъ священника Таврической епархіи Кипріяна Муралева 50 р., изъ нихъ 40 р. въ пользу Японской миссіи и 10 р. православному священнику Павлу Савабе, на поминаеніе о здравіи и спасеніи іерея Кипріяна, Маріи и чадъ ихъ; 38) отъ священника Екатеринбургской епархіи, извѣстнаго Совѣту, но сдѣлавшаго заявленіе, чтобы имя его было не упоминаемо въ отчетахъ, 610 р. Особеннаго же благодарнаго упоминанія заслуживаетъ пожертвованіе отъ Давыдовой пустыни, которая обезпечила на всегда свой взносъ на распространеніе православнаго христіанства между язычниками внесеннымъ въ Московское Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія капиталомъ, съ котораго ежегодно будетъ получаться Обществомъ процентовъ 1,100 р., съ назначеніемъ 100 р. употреблять на общія нужды миссій, а 1.000 руб. на пользу Японской миссіи.

Кромѣ денежныхъ пожертвованій чрезъ Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества поступили пожертвованія вещами, которыя своевременно препровождались въ миссіи, согласно волѣ благотворителей. Изъ нихъ заслуживаютъ преимущественно вниманія: 1) поступившіе чрезъ Московскую Мѣщанскую Управу; а) напрестольный серебряно-вызолоченный крестъ, чеканной работы, съ накладнымъ рельефнымъ изображеніемъ распятаго Господа Іисуса Христа (5 вер. выши. и 3 верш. шир.); б) на престольное, большаго формата, Евангеліе съ серебряно-вызолоченною чеканною верхнею дскою и таковыми же срединною и наугольниками на оборотной сторонѣ; в) плащаница малиноваго бархата, шитая золотомъ, съ живописнымъ изображеніемъ Христа Спасителя. Всѣ эти вещи Управою приобрѣтены на пожертвованный въ оную капиталъ П. В. Трухменева и препровождены по назначенію въ Алтайскую миссію для церкви архіерейскаго дома въ Бійскѣ, имѣющей быть на мѣстѣ въ прошломъ году сгорѣвшей; 2) отъ о. архимандрита Московскаго Покровскаго миссіонерскаго монастыря Андрея для Алтайской каѳедры пожертвованы: а) двѣ митры, изъ которыхъ одна шита золотомъ по серебряной парчѣ, а другая по малиновому бархату шита золотомъ и украшена жемчужными бусами и разноцвѣтными камнями

и б) финифтяная въ серебряно-вызолоченомъ окладѣ папагія, съ серебряно-вызолоченною же при ней цѣпочкою; 3) чрезъ протоіерея и члена Совѣта І. Н. Рождественскаго пожертвованы: двое серебряно-вызолоченныхъ сосудовъ съ полными къ онымъ приборами, назначенные также для Алтайской архіерейской церкви въ Бійскѣ; 4) полное священническое и діаконое облаченіе изъ бѣлой, съ шелковыми цвѣтами, парчи для Алтайской миссіи, еще облаченіе золотой парчи для церкви Иссыгъ-Кульскаго монастыря отъ Казанской, у Калужскихъ воротъ, церкви; 5) двѣ фелони, два стихаря, напрестольная одежда, подризникъ и воздухи, присланные игуменію Елецкаго Знаменскаго женскаго монастыря (Орловской епархіи) Клеопатрою, для отсылки оныхъ въ миссію по усмотрѣнію Совѣта.

Расходъ Православнаго Миссіонерскаго Общества за истекшій 1886 годъ въ количествѣ 160,357 руб. 25½ к. произведенъ былъ на слѣдующія статьи: 130,875 р. 44½ коп. отпущено на содержаніе миссій и миссіонерскихъ учреждений въ число суммъ, назначенныхъ по смѣтамъ 1885 и 1886 гг., утвержденнымъ Общимъ собраніемъ. Сверхъ смѣты: а) отпущено по постановленію прошлогодняго Общаго Собранія изъ кассы Совѣта 5,000 р. на построение архіерейскаго дома съ церковію и училищемъ, вмѣсто сгорѣвшихъ, въ городѣ Бійскѣ и кромѣ того 3,077 р., поступившихъ на тотъ же предметъ отъ разныхъ благотворителей въ теченіи 1886 г.; б) 11,391 р. 92 к. отпущены къ начальнику Японской духовной миссіи епископу Николаю, поступившіе въ 1886 г., съ назначеніемъ на построение храма въ Тоокео и 10 руб. для передачи Японскому миссіонеру священнику Павлу Савабе; в) 494 р. 50 к. уплачены редактору изданій Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія протоіерею В. П. Рождественскому за 238 годовыхъ экзempl. «Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей», высланныхъ въ Сибирскія миссіи, за уступкою половинной цѣны стоимости изданія и 100 р., уступленныхъ какъ пожертвованіе редактора въ пользу Миссіонерскаго Общества; г) выдано 75 р. въ пособіе на содержаніе возвратившемуся изъ Забайкальской миссіи на родину священнику миссіонеру П. Шаврову; д) 265 р. израсходованы по особымъ опредѣленіямъ въ Комитетахъ и е) 9,168 р. 39 к. израсходованы по производству дѣлъ Общества въ Совѣтѣ и Комитетахъ.

Дѣятельность нашихъ миссій и миссіонерскихъ учреждений, при содѣйствіи Миссіонерскаго Общества, съ успѣхомъ продолжалась въ тѣхъ же мѣстахъ, какъ и въ предыдущіе годы, начиная съ ближайшаго къ Москвѣ Поволжья, продолжая Азіатскими владѣніями Россіи и кончая сопредѣльною съ ними Японіей.

Въ Казани Братство св. Гурія съ твердостью и достоинствомъ стояло на стражѣ Православной вѣры среди магометанствующаго и язычествующаго инородческаго населенія по нижнему теченію Камы и Волги. Оно заботилось объ утвержденіи и распространеніи христіанскаго просвѣщенія между татарами, чувашами, мордовцами, вотяками, черемисами и прочими инородцами посредствомъ 1) братскихъ школъ, 2) миссіонерскихъ собесѣдованій и 3) переводовъ книгъ на инородческіе языки.

Въ приложеніяхъ къ отчету Братства помѣщены подробныя свѣдѣнія о братскихъ школахъ. Изъ нихъ усматривается, что въ истекшемъ году число всѣхъ школъ, находящихся въ вѣдѣніи Братства, было 94. Учащихся въ нихъ было 2.977 человекъ, сравнительно съ предшествовавшимъ годомъ — болѣе на 104 человекъ.

О значеніи этихъ школъ можно судить по отзыву одного мѣстнаго священника, наблюдавшаго въ теченіи нѣсколькихъ

лѣтъ за ихъ дѣйствіемъ на возрастаніе христіанской вѣры и благочестія среди крещенныхъ татаръ. Онъ свидѣтельствуетъ что... «приходская его школа, въ теченіе 14 лѣтъ, научивъ грамотѣ не одну сотню дѣтей, изъ которыхъ многіе уже возмужали и стоятъ во главѣ семействъ, внесла въ семью не только знаніе молитвъ, заповѣдей и праздниковъ, но и научила соблюденію и исполненію нѣкоторыхъ обрядовъ, до открытія школы рѣдко кому извѣстныхъ (наковы: посты, молебны и поминовеніе усопшихъ въ родительскіе дни). Если къ сему присовокупить еще и то, что Богослуженія церковныя съ каждымъ годомъ посѣщаются все усерднѣе и усерднѣе, а число говѣльщиковъ и причастниковъ въ великій постъ все болѣе и болѣе возрастаетъ, то благотворное вліяніе школы на мѣстное населеніе станетъ для всякаго совершенно безспорнымъ и даже очевиднымъ». (Изъ отчета Братства св. Гурія 1885—6 г., стр. 27.)

Для веденія миссіонерскихъ бесѣдъ со взрослыми высокопреосвященнѣйшимъ покровителемъ Братства, Архіепископомъ Казанскимъ Палладіемъ, назначено нѣсколько священниковъ, извѣстныхъ своею способностію и ревностію къ обращенію заблуждающихся, и они съ большимъ успѣхомъ вели эти собесѣдованія въ указанныхъ имъ мѣстахъ. Особеннаго вниманія заслуживаютъ бесѣды завѣдующаго центральною крещено-татарскою школою въ Казани священника В. Тимофеева. Эти бесѣды состояли въ связи съ школьною дѣятельностію о. В. Тимофеева и составляли какъ-бы дополненіе ея. Многіе изъ крещенныхъ татаръ, по пріѣздѣ въ Казань, останавливаются въ центральной крещено татарской школѣ. Утромъ и вечеромъ воспитанники школы обыкновенно собираются въ церковь и общимъ хоромъ (около 100 человекъ) начинаютъ свое громогласное пѣніе молитвъ. Въ перерывахъ между пѣніемъ и чтеніемъ молитвъ о. Василій имѣетъ обыкновеніе говорить поученіе и бесѣдовать съ учениками по разнымъ религіозно-нравственнымъ вопросамъ, — точно также и во время праздничныхъ литургій. Пріѣзжіе очень часто приходятъ въ церковь и слушаютъ эти бесѣды о. Василя. Какимъ сильнымъ и благотворнымъ вліяніемъ сопровождается миссіонерская дѣятельность о. Василя, — объ этомъ свидѣлствуютъ посѣтившіе въ прошедшемъ году Казанскую крещено-татарскую школу, миссіонеры-архипастыри — Владиміръ, епископъ Ставропольскій и Веніаминъ, архіепископъ Иркутскій. (Изъ прилож. къ отчету Братства, стр. 24, 25 и 26.)

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪ ИЗДАНІИ

МОСКОВСКИХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

въ 1888 году.

Въ теченіе многихъ лѣтъ объявленія объ изданіи «Московскихъ Вѣдомостей» ограничивались краткими обозначеніями условій подписки, безъ дальнѣйшихъ объясненій съ читателями. Да и не было никакой надобности въ объясненіяхъ: имя покойнаго М. Н. Каткова, почти четверть столѣтія бывшаго издателемъ «Московскихъ Вѣдомостей», вполнѣ достаточно говорило и за себя, и за газету.

Но при всей извѣстности какою пользовались покойные М. Н. Катковъ и П. М. Леонтьевъ задолго до арендованія ими «Московскихъ Вѣдомостей», даже они, накануне приступа къ изданію этой газеты, не сочли возможнымъ обійтись безъ объяснительной бесѣды съ публикой по поводу предстоявшей имъ новой дѣятельности. Тѣмъ менѣе можетъ обійтись безъ таковыхъ объясненій

новый издатель «Московскихъ Вѣдомостей», которому предстоитъ трудная, едва ли кому нынѣ полезная, задача продолжать дѣло великаго предшественника.

Не себѣ самому, ни какимъ-либо своимъ заслугамъ приписываетъ новый издатель оказанную ему честь высокаго правительственнаго довѣрія, выразившагося въ передачѣ ему «Московскихъ Вѣдомостей» на тѣхъ же, въ общихъ чертахъ, условіяхъ на какихъ состояли онѣ въ завѣдываніи его предшественника. Это честь оказанная въ память незабвеннаго М. Н. Каткова всей его редакціонной семьѣ, группирующейя вокругъ нижеподписавшагося издателя, уже за нѣсколько лѣтъ предъ симъ утвержденнаго, по ходатайству покойнаго, въ званіи редактора «Московскихъ Вѣдомостей». Въ передачѣ ему этой газеты, новый издатель видитъ ясно выраженное желаніе государственныхъ властей чтобы она оставалась вѣрною тому направленію, которое было дано ей покойнымъ М. Н. Катковымъ, и ставить себѣ первою и непрѣменною обязанностію сдѣлать все отъ него зависящее дабы, оправдать это оказанное ему довѣріе.

Не на свои одиночныя силы рассчитываетъ въ этомъ дѣлѣ новый издатель «Московскихъ Вѣдомостей»: онъ опирается на увѣренность въ единомыслии стремленіи къ той цѣли всѣхъ главныхъ сотрудниковъ покойнаго издателя. Въ числѣ ихъ еще остаются на лицо люди уже состоявшіе при М. Н. Катковѣ, когда онъ только что бралъ въ свои руки «Московскія Вѣдомости», — люди, которыхъ онъ самъ печатно именовалъ «старожилыми редакціи», «хранителями ея преданій», «пріобрѣтшими его довѣріе», и чьи работы, «соотвѣтствуя возрѣніямъ и требованіямъ издателя, были ему въ серьезную помощь».

«Эти люди, составляющіе редакцію «Московскихъ Вѣдомостей», — какъ было заявлено ими въ № 206 этой газеты, отъ 29 іюля 1887 г. — дѣйствительно получили отъ своего почившаго руководителя драгоцѣнный завѣтъ, который они обязаны свято хранить, дружно защищая то знамя, вокругъ котораго ихъ собралъ покойный и продолжая, по мѣрѣ силъ своихъ, долголѣтнюю службу его на стражѣ православія, самодержавія, единства, цѣлости, достоинства, могущества и просвѣщенія Россіи. Они должны, и будутъ, неуклонно слѣдовать по намѣченному имъ пути, памятуя слова покойнаго: «Каждый изъ русскихъ подданныхъ обязанъ стоять на стражѣ правъ Верховной Власти и заботиться о пользахъ государства. Каждый не то что имѣетъ только право принимать участіе въ государственной жизни и заботиться о ея пользахъ, но призывается къ тому долгомъ вѣрноподаннаго. Вотъ наша конституція. Она вся безъ параграфовъ содержится въ краткой формулѣ нашей государственной присяги на вѣрность» («Моск. Вѣд.» 1886 г. № 341).

Новый издатель «Московскихъ Вѣдомостей» былъ, въ качествѣ ихъ отвѣтственнаго редактора, однимъ изъ многихъ коллективно сдѣлавшихъ это заявленіе. Съ тѣхъ поръ публика имѣла уже нѣкоторую возможность удостовѣриться, что завѣдующая имъ редакція постоянно стремилась оставаться на дѣлѣ вѣрною своему заявленію. Образъ мыслей и дѣятельности редакціи «Московскихъ Вѣдомостей», поэтому, достаточно знакомъ публикѣ.

Къ сказанному можно присовокупить что, съ минованіемъ обстоятельствъ переходнаго времени, наставшаго за кончиной М. Н. Каткова, естественно затруднившихъ редакторскую дѣятельность нижеподписавшагося, онъ, ставъ издателемъ «Московскихъ Вѣдомостей», будетъ съ 1 января 1888 года имѣть полную, ничѣмъ уже не стѣсненную свободу употребить все состоявшія въ его распоряженіи средства на то чтобы, согласно завѣту М. Н. Каткова, держать старинную, вступающую въ 133-й годъ своего существованія, московскую газету на высотѣ приличествующей родоначальницѣ русской политической печати.

По стеченію многихъ обстоятельствъ, интересъ «Московскихъ Вѣдомостей» при М. Н. Катковѣ сосредоточивался главнымъ образомъ въ отдѣлѣ передовыхъ статей. Всячески заботясь о поддержаніи этого отдѣла на желательной высотѣ, новый издатель считаетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, необходимымъ обратить особенное вниманіе на усиленіе интереса и прочихъ отдѣловъ, какъ желалъ того и покойный издатель.

Въ заключеніе, новый издатель можетъ прибавить что, слѣдуя завѣту покойныхъ М. Н. Каткова и П. М. Леонтьева, онъ и его ближайшіе сотрудники не имѣютъ, помимо сказанныхъ, никакихъ

постороннихъ цѣлей, никакихъ затаенныхъ тенденцій, не связаны ни съ какими кружками, ни съ какими партіями, и издаваемая ими газета въ общественномъ дѣлѣ болѣе всего дорожитъ полною независимостью своихъ воззрѣній и своего слова.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ.

Условія подписки на «Московскія Вѣдомости» остаются тѣ же что и прежде, а именно:

	Безъ доставки.	Съ доставкой и пересылкой въ Россіи.	За границу въ государство Всеобщаго Почтового Союза.
На 1 мѣсяць	1 80	2 50	3 50
> 2 »	3 —	4 —	6 —
> 3 »	4 50	5 50	8 —
> 4 »	6 —	7 25	10 —
> 5 »	7 50	9 —	12 —
> 6 »	9 —	10 50	14 —
> 7 »	10 50	12 —	16 —
> 8 »	11 —	13 —	18 —
> 9 »	12 —	14 —	20 —
> 10 »	13 —	15 —	22 —
> 11 »	14 —	16 —	24 —
> годъ	14 50	17 —	26 —

Въ иностранныя государства не вошедшія во Всеобщій Почтовый Союзъ подписка принимается по соглашенію съ редакціей.

Допускается разсрочка платежа подписныхъ денегъ: для служащихъ по третью, чрезъ ихъ казначеевъ; для частныхъ лицъ, обращающихся прямо въ контору редакціи: 7 руб. при подпискѣ, 7 руб. въ концѣ марта и 3 руб. 1 августа. Подписчикамъ не внесшимъ въ срокъ подписныхъ денегъ высылка газеты прекращается.

Подписываться можно на всѣ сроки не иначе какъ съ 1 числа каждаго мѣсяца и не далѣе какъ до конца года.

Отъ священно и церковно-служителей православнаго вѣроисповѣданія въ девяти западныхъ и во всѣхъ привислянскихъ и прибалтійскихъ губерніяхъ принимается подписка по уменьшенной цѣнѣ, на сроки: 10 руб. въ годъ и 6 руб. за полгода.

Редакція проситъ иногородныхъ подписчиковъ присылать адреса точно и четко написанные, съ обозначеніемъ ближайшей почтовой станціи или станціи желѣзной дороги (присоединяя названіе желѣзной дороги на которой стоитъ станція) въ которыхъ раздаются газеты подписчикамъ, а при перемѣнѣ адреса сообщать адресъ или бандероль подъ которою высылается газета и прилагать 10 коп.

Гг. подписчики выписывающіе газету съ разсрочкой при уплатѣ слѣдующихъ за газету денегъ должны или присылать вмѣстѣ съ деньгами печатный адресъ, или точно обозначать за что слѣдуютъ посылаемые деньги.

Редакція не отвѣчаетъ за своевременную высылку газеты тѣмъ лицамъ, которыя подписались помимо конторы редакціи въ виду того, что подписныя суммы таковыхъ лицъ часто передаются въ редакцію несвоевременно. Съ жалобами въ таковыхъ случаяхъ гг. подписавшіеся благоволятъ обращаться въ то мѣсто гдѣ подписались.

Редакторъ-Издатель Сергѣй Петровскій.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1888 ГОДЪ

„Всемирная Иллюстрація“

ХУДОЖЕСТВЕННО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЪ

съ безплатными художественными приложеніями.

Старѣйшій и самый большой изъ русскихъ иллюстрированныхъ журналовъ, «Всемирная Иллюстрація» съ 1-го января 1888 года вступаетъ въ 20-й годъ своего существованія и будетъ выходить, какъ и въ прежніе годы, еженедѣльно, т. е. дастъ 52 номера

При семъ № прилагается № 41 Официальнаго отдѣла.

Редакторъ протоіерей
В. Рождественскій.

Типографія Л. и А. Снегиревыхъ
На Остоженкѣ, Савеловскій пер., соб. домъ.

Цензоръ.
Архимандритъ Амфилохій.

въ годъ, въ форматѣ двойнаго большаго листа спеціально изготовленной для «Всемирной Иллюстраціи» бумаги.

Содержаніе журнала «Всемирная Иллюстрація» въ общ. чертахъ: Программа журнала: Дѣйствія правительства. Романы, повѣсти, рассказы, драматическія произведенія, очерки, новеллы, біографіи общественныхъ дѣятелей и знаменитыхъ людей, критика, бібліографія. Политическое обозрѣніе. Научныя статьи по всѣмъ отраслямъ знаній и вопросамъ искусства — живопись, скульптура, архитектура, театръ и музыка, естествознаніе, географія, этнографія, путешествія, астрономія, археологія, антропология, генеалогія и геральдика, технологія, новѣйшія открытія и изобрѣтенія. Совѣты по хозяйству. Шахматныя и бильярдныя задачи, шары, загадки, ребусы, объявленія.

Въ числѣ сотрудниковъ журнала состоятъ, между прочимъ, слѣдующія лица:

По литературному отдѣлу: Н. И. Аксаковъ, М. Н. Альбовъ Н. О. Бажинъ, К. С. Баранцевичъ, В. И. Бибииковъ, П. В. Быковъ, В. Величко, Е. М. Гаршинъ, М. А. Загуляевъ, В. В. Крестовскій, А. В. Кругловъ, В. С. Лихичевъ, Вас. Ив. Немировичъ-Данченко, Л. И. Пальминъ, Я. П. Полонскій, В. А. Прокофьевъ, К. К. Случевскій, Н. О. Соловьевъ, К. М. Фофановъ, С. Г. Фругъ, I. I. Яслинскій и мног. друг.

По художественному отдѣлу: А. Е. Архиповъ, А. Ф. Афанасьевъ, Ю. К. Айвазовскій, А. Е. Беггровъ, В. А. Бобровъ, Н. Г. Богдановъ, П. О. Борель, К. О. Брожъ, Л. Е. Дмитріевъ - Кавказскій, Н. П. Загорскій, Н. Н. Барзизъ, А. Д. Квшенко Ю. В. Клеверъ, А. И. Корзухинъ, П. И. Куріаръ, Г. М. Манизеръ, Н. И. Навозовъ, А. М. Опекушинъ, А. Н. Поновъ, И. Е. Рѣшнъ, А. П. Рябушкннъ, Н. С. Самокишъ, М. С. Ткаченко, А. Н. Чеховъ, А. Н. Шильдеръ, П. И. Шинкинъ, Н. Н. Юмудскій, А. С. Яновъ и мног. друг.

Какъ извѣстно, въ будущемъ 1888-мъ году Россія празднуетъ 900-лѣтіе своего крещенія — событія знаменательнаго, пролившаго на наше отечество свѣтъ божественнаго ученія Христова и приведшаго русскихъ къ болѣе тѣснымъ сношеніямъ съ Византіею, которая представляла въ то время одинъ изъ главныхъ центровъ цивилизаціи. Въ виду этого, Редакція «Всемирной Иллюстраціи» не щадя заботъ и издержекъ, рѣшила дать своимъ подписчикамъ на будущій годъ, какъ главное художественное приложеніе, большую (форм. 43×77 сант.)

аэрогелотипію съ картины В. Н. НАВОЗОВА

крещеніе руси,

исполненную въ извѣстномъ художественномъ ателье Фр. Брукмана въ Мюнхенѣ.

Картина «КРЕЩЕНІЕ РУСИ» будетъ разслана подписчикамъ при № 1 журнала.

Цѣна годовому изд. «ВСЕМИРНОЙ ИЛЛЮСТРАЦИИ» на 1888 годъ:

БЕЗЪ ДОСТАВКИ: Въ С. Петербургѣ 12 руб. при подпискѣ въ главной конторѣ, Больш. Садовая, № 16. Въ Москвѣ безъ доставки 14 руб. Въ отдѣленіяхъ конторы: 1) въ книжномъ магазинѣ А. Ланга, на Кузнецкомъ Мосту, № 15. 2) въ конторѣ Н. Н. Печковской, Петровскія линія.

СЪ ДОСТАВКОЙ: Въ С.-Петербургѣ 14 руб. съ пересылкой: Въ другіе города Росс. имп. 15 руб.

Подробные проспекты объявленія вышлются по требованію безплатно. На высылку пробныхъ номеровъ къ требованіямъ слѣдуетъ прилагать 14 коп. марками.

Главная контора журнала «Всемирная Иллюстрація» въ С.-Петербургѣ, Большая Садовая, № 16.