

ХОЛМСКО-ВАРШАВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАМЕРАЛЪ.

Адресъ Редакціи:

Подвальная улица № 5, въ домѣ Свято-Троицкой Церкви.

Годовая цѣна—5 р. с.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 15-го числа.

ОТДѢЛЪ I.

ВЫСШІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІА.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТЫЙШАГО СИНОДА.

Отъ 20-го декабря 1878 — 9-го января 1879 года, за № 2,236, о порядкѣ производства починокъ и исправленій памятниковъ старины, находящихся въ вѣдѣніи епархіальныхъ начальствъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святыишій Правительствующій Синодъ слушали: дѣло о передѣлкахъ, произведенныхъ съ разрѣшенія бывшаго преосвященнаго владимірскаго въ Покровской близъ боголюбова монастыря церкви, и по справкѣ приказали: предѣдатель московскаго археологическаго общества, графъ Уваровъ, довелъ до свѣдѣнія г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, что построенная въ 1165 г. близъ Боголюбова, владимірскаго епархіи, монастыря, Покровская церковь въ наружномъ своемъ видѣ сохранилась до нашего времени въ замѣчательной цѣлости; внутри же хотя и опала штукатурка въ нижней части стѣнъ, но уцѣлѣли еще въ куполѣ древнія фрески. Не смотря на такое археологическое значеніе означенной церкви, владимірскаго епархіальное начальство дозволило въ 1877 г. произвести въ ней разнаго рода исправленія, при коихъ древнія фрески въ куполѣ закрашены, какъ и всѣ внутреннія стѣны, масляною краскою; снаружи церковь обвязана желѣзомъ, а утраченныя изваянія замѣнены новыми, самой грубой работы; сохранившіяся было при церкви древнія изваянія, служившія некогда украшеніемъ другаго современнаго церкви зданія, также уничтожены. По сему графъ Уваровъ

просилъ о принятіи возможныхъ со стороны духовнаго вѣдомства мѣръ къ сохраненію отъ подобныхъ искаженій нашихъ, и безъ того малочисленныхъ, памятниковъ древности, находящихся въ вѣдѣніи епархіальныхъ начальствъ. Сообразивъ вышеизложенное съ законами и особыми, до сего относящимися распоряженіями правительства, Святыишій Синодъ находитъ, что по ст. 207-й уст. строит. т. XII по Св. Зак. 1857 г. „къ какимъ либо обновленіямъ въ древнихъ церквахъ воспрещается приступать безъ Высочайшаго разрѣшенія. Вообще древній какъ наружный, такъ и внутренній видъ церквей долженъ быть сохраняемъ тщательно и никакія произвольныя поправки и перемѣны безъ вѣдома высшей духовной власти не дозволяются“. Кромѣ того епархіальнымъ архіереямъ повелѣно наблюдать, дабы нигдѣ, ни подъ какимъ предлогомъ въ древнихъ церквахъ не дозволялось ни малѣйшаго исправленія, возобновленія и измѣненія живописи и другихъ предметовъ давняго времени, а всегда испрашивалось на то разрѣшеніе отъ Святыишаго Синода. На семъ основаніи и имѣя въ виду: 1) что при кievской духовной академіи, съ разрѣшенія Святыишаго Синода, открыто церковно-археологическое общество, обязанное заботиться о сохраненіи находящихся въ вѣдѣніи епархіальныхъ начальствъ древностей; 2) что первый археологическій съѣздъ въ Москвѣ составилъ, къ сохраненію отечественныхъ памятниковъ, временныя правила, бывшія въ разсмотрѣніи Святыишаго Синода, который одобрилъ эти правила, равно и предположеніе съѣзда—обязать епархіальныя власти, чтобы онѣ не иначе приступали къ поправкамъ, передѣлкамъ и уничтоженію памятниковъ старины, какъ по соглашенію съ однимъ изъ ближайшихъ къ мѣсту ихъ нахождения археологическимъ или историческимъ об-

ществомъ, какъ-то: петербургскимъ, московскимъ и одесскимъ; и 3) что исправленія, произведенныя въ Покровской при Боголюбскомъ монастырѣ церкви, допущены въ нарушение вышеприведенныхъ закона и распоряженій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: въ предупрежденіе на будущее время подобнаго рода отступленій отъ указаннаго выше порядка исправленія находящихся въ вѣдѣніи епархіальныхъ начальствъ памятниковъ русской старины, объявить о 1-мъ и 2-мъ изъ означенныхъ пунктовъ циркулярно по духовному вѣдомству чрезъ припечатаніе сего въ „Церковномъ Вѣстникѣ, для надлежащаго руководства въ нужныхъ случаяхъ.

(Церк. Вѣст. № 5).

Изъ отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1877 годъ.

Дѣятельность отечественной церкви во время войны Россіи съ Турціею.

(продолженіе).

Движимые глубокимъ чувствомъ любви къ отечеству, епархіальные преосвященные явились ревностными исполнителями изложенныхъ выше указаній Святѣйшаго Синода. Немедленно приводя въ исполненіе всѣ распоряженія Синода предѣлахъ вѣренной каждому изъ нихъ епархіи, они въ то же время преподавали соотвѣтственныя обстоятельствамъ, архипастырскія наставленія и духовенству и паствамъ, разъясняя значеніе славной священной брани, подъятой на себя Россіею во имя одной любви и правды, и тѣ обязанности, какія она возлагаетъ на cadaго сына православной русской Церкви, укрѣпляя и ободряя духъ народный къ твердому перенесенію тяжелой години, призывая и подвѣдомое духовенство содѣйствовать поддержанію и возвышенію этого духа и патриотическаго настроенія, приглашая пастырей и пасомыхъ приносить посильныя пожертвованія на военныя надобности и на нужды больныхъ и раненыхъ воиновъ. Такія наставленія и воззванія преосвященные произносили въ видѣ поученій съ церковной кафедры, особенно при торжественныхъ богослуженіяхъ по случаю радостныхъ извѣстій съ театра войны, предлагали своимъ пасомымъ при обзорѣ ній епархій, а нѣкоторые изъ преосвященныхъ съ этою цѣлію обращались къ своимъ паствамъ съ особыми окружными пастырскими посланіями. Призывая свои паствы къ пожертвованіямъ на нужды войны, епархіальные преосвященные подавали имъ примѣръ въ этомъ благомъ дѣлѣ. Приношенія нѣкоторыхъ изъ нихъ были значительны. Такъ, преосвященный архангельскій Макарій пожертвовалъ 2,000 руб. Архіепископомъ литовскимъ Макаріемъ, кромѣ жалованья по званію присутствующаго въ Святѣйшемъ Синодѣ, пожертвовано 1,000 руб. Такую же сумму пожертвовали преосвященный митрополитъ московскій Иннокентій и епископъ кавказскій Германъ. Преосвященнымъ кишиневскимъ Павломъ пожертвовано 875 руб.; преосвященные астраханскій (нынѣ нижегородскій) Хрисанъ, харьковскій Савва и вятскій Аполдосъ пожертвовали по 500 руб. Многіе епархіальные преосвящен-

ные и ихъ викаріи жертвовали извѣстную часть (отъ 10% и болѣе) съ получаемаго ими содержанія.

Съ своей стороны все православное духовенство русское, проникнутое тѣми же чувствами, какъ и архипастыри Церкви отечественной, побуждаемое ихъ словомъ и примѣромъ, явилось въ общемъ дѣлѣ минувшей войны на высотѣ своего призванія и, по отзывамъ преосвященныхъ, выполнило усердіемъ и съ достаточнымъ успѣхомъ. „Въ великой борьбѣ, предпринятой Россіею для освобожденія нашихъ братьевъ—балканскихъ славянъ отъ невыносимаго турецкаго ига“, — доноситъ Святѣйшему Синоду преосвященный уфимскій, — „духовенство епархіи явилось достойнымъ представителемъ вѣры православной между иновѣрнымъ населеніемъ губернии и вѣрнымъ руководителемъ религіозной и національно-русской жизни. Въ церкви—на каедрѣ, на собесѣдованіяхъ и часто въ домахъ прихожанъ, духовенство постоянно проводило въ народныя массы идею о славянской взаимности, объясняя своимъ прихожанамъ мотивы войны съ Турціею, дѣлилось съ ними свѣдѣніями о ходѣ военныхъ дѣйствій, призывало прихожанъ къ благодарности Богу въ случаѣ успѣха, охраняло народный духъ отъ унынія въ случаяхъ неудачи, и собственнымъ примѣромъ располагало прихожанъ къ жертвованіямъ какъ въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ, такъ и на другія нужды дѣйствующей арміи“. Подобно сему свидѣтельствуютъ о дѣятельности духовенства и многіе другіе изъ преосвященныхъ. Къ этому нельзя не присовокупить, что во многихъ мѣстностяхъ Россіи, преимущественно глухихъ и отдаленныхъ отъ городовъ и большихъ дорогъ, приходское духовенство служило главнымъ, а иногда и почти единственнымъ, проводникомъ въ среду народа свѣдѣній о ходѣ военныхъ дѣйствій, поддерживая при этомъ и возвышая въ немъ религіозно-патриотическій духъ.

Значительныя заслуги оказаны православнымъ духовенствомъ и на полѣ брани, гдѣ священнослужители военнаго вѣдомства, посреди опасностей битвъ исполняя свои пастырскія обязанности, явили рѣдкіе подвиги неустрашимости, самоотверженія и неутомимой заботливости о духовныхъ нуждахъ воиновъ. Многіе изъ сихъ достойныхъ пастырей, по засвидѣтельствованіямъ военнаго начальства и ходатайствамъ Ихъ Императорскихъ Высочествъ Главнокомандовавшаго дѣйствующею арміею и Главнокомандующаго кавказскою арміею, удостоены за оказанныя ими отличія Всемиловѣйшаго награжденія знаками ордена св. Владимира и св. Анны съ мечами, или золотыми наперсными крестами на Георгіевской лентѣ изъ Кабинета Вашего Величества. Такіхъ духовныхъ лицъ по обѣимъ арміямъ было болѣе 100. Госпитали и временныя лазареты также служили поприщемъ ревностной пастырской дѣятельности въ преподаніи утѣшительной вѣры пострадавшимъ за вѣру и отечество. Здѣсь подвизались, кромѣ священниковъ военнаго вѣдомства, священнослужители изъ монашествующихъ, командированные по распоряженію Святѣйшаго Синода для совершенія христіанскихъ требъ во временныхъ военныхъ лазаретахъ.

По призыву Святѣйшаго Синода, какъ православное духовенство, такъ и всѣ духовныя учрежденія: монастыри, православныя братства и церковно-приходскія попечительства, снѣшили принести посильную жертву на дѣло государства и народа русскаго; одни изъ нихъ дѣлали единовременныя взносы на военныя надобности вообще и на санитарныя нужды арміи въ частности, другіе же, сверхъ такихъ приношеній, назначали на тѣ же предметы какой-либо про-

центъ изъ своихъ доходовъ и содержанія на все время продолженія войны; между тѣмъ, при богослуженіяхъ во всѣхъ монастыряхъ и церквахъ производился сборъ посредствомъ особыхъ кружекъ, въ которыя богомольцы влагали свои лепты по мѣрѣ своихъ средствъ и усердія. По имѣющимся въ центральномъ управленіи духовнаго вѣдомства свѣдѣніямъ, общая сумма всѣхъ таковыхъ пожертвованій простирается свыше 600000 рублей. Но приведенная цифра много ниже дѣйствительнаго количества пожертвованій, поступившихъ отъ мѣсть и лицъ духовнаго вѣдомства и въ учрежденныя по церквамъ кружки,—какъ потому, что въ настоящее время еще не изъ всѣхъ епархій доставлены свѣдѣнія по сему предмету, такъ и потому, что нѣкоторые лица духовнаго вѣдомства, напримѣръ, настоятели и настоятельницы монастырей, какъ видно изъ донесеній епархіяльныхъ преосвященныхъ, дѣлая отъ себя приношенія на военныя надобности и препровождая оныя по назначенію, не сообщали о томъ епархіяльнымъ начальствамъ. Изъ суммы въ 600,000 руб. самую большую часть составляютъ пожертвованія отъ монастырей, церквей и духовенства; что же касается до кружечнаго сбора, то оный составляетъ въ ней весьма незначительную часть (примѣрно до 70 т. руб.). Это объясняется тѣмъ, что въ столицахъ, губернскихъ и многихъ уѣздныхъ городахъ кружечный сборъ въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ по церквамъ и монастырямъ производился уполномоченными на то отъ общества Краснаго Креста лицами, которыя представляли собранныя деньги непосредственно отъ себя въ мѣстныя управленія общества, и епархіяльнымъ начальствамъ количество сего сбора оставалось неизвѣстнымъ. Изъ епархій болѣе значительныя денежныя пожертвованія были по московской (104,784 руб.), с.-петербургской (до 56,000 руб.), кievской (30,907 руб., въ томъ числѣ 10,000 руб. отъ Кіево-Печерской лавры), вятской (21,602 руб.), вологодской (19,586 руб.), владимірской (19,127 руб.), екатеринославской (17,818 руб.), полтавской (17,735 руб.), кавказской (16,701 руб.), ярославской (15,398 руб.). Изъ братствъ значительное пожертвованіе принесено виленискимъ Свято-духовскимъ, которое отдѣлило изъ своихъ, довольно ограниченныхъ, средствъ 1,000 руб. на санитарныя нужды арміи

Кромѣ денежныхъ пожертвованій отъ разныхъ духовныхъ учреждений и лицъ, повсемѣстно дѣлались обильныя приношенія вещами, преимущественно лазаретными принадлежностями, общая стоимость которыхъ простирается свыше 300,000 руб. Наши женскія обители, призванныя Святѣйшимъ Синодомъ заняться изготовленіемъ корпіи, бинтовъ, бѣлья и другихъ предметовъ, потребныхъ для больныхъ и раненыхъ, оказали въ этомъ отношеніи не малыя услуги. Какъ видно изъ донесеній епархіяльныхъ преосвященныхъ, десятки тысячъ пудовъ, сотни тысячъ экземпляровъ такихъ предметовъ были доставлены женскими обителями, и нѣтъ обители, гдѣ бы сестры не потрудились на пользу пострадавшихъ въ борьбѣ съ врагами воиновъ. Во многихъ монастыряхъ, по приглашенію настоятельницъ, вмѣстѣ съ монахинями и послушницами, трудились постороннія лица женскаго пола изъ окрестныхъ жительствовавшихъ. Женскія училища духовнаго вѣдомства внесли также свою посильную лепту трудами по изготовленію лазаретныхъ принадлежностей. Въ г. Кишиневѣ, въ ближайшемъ пунктѣ къ мѣсту войны, по мысли епархіяльнаго преосвященнаго, на пожертвованныя средства, открыта въ зданіи духовной семинаріи швейная мастерская, куплено потребное количество нужнаго матеріала и приглашены къ работѣ въ этой швейной всѣ, кто

въ силахъ работать. Со времени ея открытія, съ іюня мѣсяца до 1-го ноября, здѣсь изготовлено и доставлено для дѣйствующей арміи разнаго бѣлья до 10,000 предметовъ. Изъ этого числа 560 предметовъ отправлено непосредственно въ военныя лазареты, а остальные сдавались, по мѣрѣ изготовленія, въ кишиневскій складъ общества Краснаго Креста.

Обращенное Святѣйшимъ Синодомъ къ женскимъ и мужскимъ монастырямъ приглашеніе относительно составленія отрядовъ сердо-больныхъ сестеръ и братьевъ для ухода за больными и ранеными воинами также принято было нашими обителями съ живѣйшимъ сочувствіемъ. По доставленнымъ Святѣйшему Синоду свѣдѣніямъ (впрочемъ, еще неполнымъ) въ 53 мужскихъ монастыряхъ изъявили готовность послужить раненымъ и больнымъ воинамъ въ качествѣ сердобольныхъ братьевъ до 200 іеромонаховъ, монаховъ и послушниковъ. Всѣ эти лица, на средства самихъ монастырей, изучали приемы ухода за больными въ земскихъ и другихъ больницахъ и многія изъ нихъ, по призыву и указанію мѣстныхъ управленій общества Краснаго Креста, исполняли обязанности сердобольныхъ братьевъ въ госпиталяхъ и санитарныхъ поѣздахъ. Іеромонахи при этомъ совершали для больныхъ и всѣ духовныя требы. Еще большее число лицъ выдѣлили изъ своей среды на служеніе больнымъ и раненымъ воинамъ женскія обители. По имѣющимся свѣдѣніямъ, изъ 95 женскихъ монастырей и общинъ изъявили готовность посвятить себя на это служеніе 710 лицъ, изъ числа коихъ значительнѣйшая часть, по надлежащемъ приготовленіи, и вступила въ исполненіе святыхъ своихъ обязанностей. Однѣ изъ сихъ труженицъ отправились на мѣсто военныхъ дѣйствій—за Дунай или за Кавказъ, другія подвизались въ лазаретахъ внутри Россіи. Нѣкоторые обители оказали въ этомъ дѣлѣ особенную ревность и ознаменовали себя особою дѣятельностью. Такъ, въ костромскомъ Богоявленскомъ монастырѣ въ началѣ отчетнаго года образовался къ правильному уходу за больными и ранеными въ существующей при монастырѣ лечебницѣ, а съ прибытіемъ въ богоявленскій монастырь изъ другихъ монастырей сестеръ, изъявившихъ желаніе посвятить себя тому же богоугодному дѣлу, открытъ былъ для нихъ при монастырѣ особый курсъ теоретическихъ и практическихъ занятій, по программѣ, изданной отъ главнаго управленія общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, и такимъ образомъ подготовлено къ уходу за больными и ранеными 66 сестеръ, въ томъ числѣ 24 сестры богоявленскаго монастыря, 25 изъ разныхъ другихъ монастырей и 17 изъ лицъ свѣтскаго званія. Всѣ оныя, по сдачѣ испытанія въ маѣ отчетнаго года, были распределены по эвакуаціоннымъ госпиталямъ костромской губерніи, по мѣрѣ открытія оныхъ, и съ успѣхомъ проходили свое служеніе больнымъ и раненымъ. Изъ нѣжинскаго монастыря, черниговской епархіи, въ сердобольныя сестры поступило также 70 лицъ, которыя, вмѣстѣ съ 3 сестрами изъ макаковскаго монастыря, подъ начальствомъ игуменіи нѣжинскаго монастыря Смарагды, составили одинъ отрядъ. Для скорѣйшаго приготовленія сестеръ этого отряда къ уходу за ранеными и больными воинами, въ домѣ, принадлежащемъ нѣжинскому монастырю, на его собственныя средства, открыта больница на 20 кроватей. По приготовленіи, сестры служили въ двухъ нѣжинскихъ лазаретахъ, изъ коихъ одинъ былъ открытъ въ зданіяхъ, принадлежащихъ монастырю. Бѣлгородскій монастырь, курекской епархіи, составилъ отрядъ сердобольныхъ сестеръ, устроилъ на монастырскія средства больницу на 14 кроватей, вошедшихъ въ послѣдствіи въ чи-

сло 100 кроватей бѣлгородскихъ госпиталей. Въ устройствѣ и содержаніи этой больницы принимала весьма горячее участіе настоятельница означеннаго монастыря, игуменія Людмила. Привлеченіе пожертвованій на устройство и содержаніе лазарета, внимательное руководство сердобольныхъ сестеръ въ уходѣ за больными, улучшеніе ихъ продовольствія,—были предметомъ неутомимой дѣятельности игуменіи Людмилы, за каковую дѣятельность она имѣла счастье получить благодарность отъ Имени Ея Величества, Августѣйшей Покровительницы общества Краснаго Креста. Отрядъ сердобольныхъ сестеръ, составленный въ числѣ 12 лицъ изъ монахинь и послушницъ холмогорскаго монастыря, архангельской епархіи, былъ отправленъ настоятельницею монастыря игуменію Ангелиною, на ея собствєнные средства, въ г. Кострому, гдѣ и вошелъ въ составъ упомянутаго выше отряда, подготовленнаго при богоявленскомъ женскомъ монастырѣ.

Призванные Святѣйшимъ Синодомъ предоставить помѣщенія для военныхъ лазаретовъ и по мѣрѣ возможности содѣйствовать ихъ устройству, наши мужскіе монастыри приняли этотъ призывъ съ полною готовностію исполнить его. По имѣющимся свѣдѣніямъ, 85 обителей дали помѣщенія для лазаретовъ, — причѣмъ многія изъ нихъ приняли на свои средства принаровленіе этихъ помѣщеній къ ихъ временному назначенію и снабженіе ихъ лазаретными принадлежностями, а нѣкоторыя и содержаніе пользовавшихся тамъ больныхъ и раненыхъ воиновъ. Въ этомъ отношеніи важныя услуги оказали монастыри кишиневской епархіи, — ближайшей къ мѣсту военныхъ дѣйствій. Такъ, въ зданіяхъ гербовецкаго монастыря, съ 30 декабря 1876 г. по 2-е іюня 1877 г., помѣщались военно-временный госпиталь № 48 на 215 кроватей, а съ 12-го іюня по 15-е октября 1877 года — вятскій лазаретъ общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ на 140 кроватей. Въ Гиржавскомъ монастырѣ помѣщались, съ 21-го февраля по 6-е іюня 1877 г. военно-временный госпиталь № 50 на 200 кроватей. Въ курковскомъ монастырѣ помѣщались, съ 19-го февраля по 5-е іюня 1877 г., военно-временный госпиталь для 200 больныхъ воиновъ. Фрумошицкій монастырь помѣщаль въ принадлежащихъ ему зданіяхъ, съ 12-го іюня по 15-ое октября 1877 г., вятскій лазаретъ общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ на 60 кроватей. Въ кириіановскомъ монастырѣ, съ 25-го іюня по 4-е октября 1877 г., имѣлъ помѣщеніе 1-й отдѣлъ лазарета ст.-петербургскаго дамскаго комитета общества попеченія о больныхъ и раненыхъ воинахъ на 150 кроватей. При кишиневскомъ архіерейскомъ домѣ, на средства дома и мѣтнаго епархіальнаго преосвященнаго, устроена и 15-го сентября отчетнаго года открыта больница для 6 больныхъ и раненыхъ нижнихъ чиновъ, съ полнымъ содержаніемъ отъ архіерейскаго дома. Весьма теплое участіе къ судьбѣ больныхъ и раненыхъ нижнихъ чиновъ оказали мужскія обители московской епархіи. Изъ нихъ устроили въ своихъ зданіяхъ и на свои средства лазареты: Троицкая Сергіева лавра на 100 человекъ, николаевскій угрѣшскій монастырь на 50, андроніевскій на 25, даниловъ на 20, покровскій на 10, саввино-сторожевскій на 12 и перервинскій на 5 человекъ. Поступавшіе въ эти лазареты больные и раненые пользовались всемъ содержаніемъ отъ обителей, за исключеніемъ врачебной части, принятой на счетъ общества Краснаго Креста. Государинѣ Императрицѣ благоудно было осчастливить означенные монастыри изъявленіемъ благодарности Ея Величества за ихъ усердное содѣйствіе дѣятельности общества Краснаго Креста. Кіево-Печерская лавра пре-

доставила для лазарета двухъ-этажный домъ съ 16 комнатами на 60 кроватей. Домъ этотъ, по принаровленію, на счетъ лавры, къ помѣщенію больныхъ и раненыхъ воиновъ, переданъ въ вѣдѣніе мѣтнаго управления общества Краснаго Креста, а отопленіе зданія лаврою принято на свой счетъ. За таковое пожертвованіе Всемилостивѣйше выражена лаврѣ благодарность Ея Величества. Таковую же благодарность имѣлъ счастье получить преосвященный минскій, предоставившій флигель архіерейскаго дома подъ помѣщеніе больныхъ и раненыхъ воиновъ, съ устройствомъ въ ономъ 54 кроватей, и изъявившій желаніе принять подъ особое свое попеченіе поступающихъ въ означенное помѣщеніе больныхъ и раненыхъ и оказывать имъ нужное матеріальное пособіе и духовное утѣшеніе. Александро-Невская лавра также устроила въ своихъ зданіяхъ лазаретъ на 20 больныхъ и раненыхъ воиновъ; но открытіе онаго послѣдовало уже въ началѣ минувшаго года, вслѣдствіе чего и ближайшія свѣдѣнія по сему предмету будутъ мною изложены во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1878 годъ.

По мѣрѣ возможности, и нѣкоторыя женскія обители представляли имѣющіяся у нихъ внѣ монастырскихъ стѣнъ зданія для открытія лазаретовъ. Такъ, кромѣ упомянутаго выше нѣжинскаго монастыря, въ зданіяхъ котораго былъ открытъ одинъ изъ тамошнихъ военныхъ лазаретовъ, рославльскимъ спасо-преображенскимъ монастыремъ свободныя его помѣщенія переданы въ распоряженіе общества Краснаго Креста. Задонскій богородицкій монастырь отдалъ подъ лазаретъ особый домъ въ 14 комнатъ. Въ принадлежащемъ пековскому старо-вознесенскому монастырю домъ устроены склады пожертвованій, поступающихъ въ общество Краснаго Креста, и временная мастерская для изготовленія госпитальныхъ принадлежностей. При винницкомъ женскомъ монастырѣ приготовлено помѣщеніе для лазарета и туда переведено мѣтное однокласное училище, зданіе котораго обращено подъ лазаретъ. Костромскимъ богоявленскимъ монастыремъ на время войны уступлены въ приписномъ къ нему крестовоздвиженскомъ монастырѣ два зданія подъ госпиталь на 60 кроватей и въ принадлежащей ему Назаретской пустыни одно зданіе на 15 кроватей. Сверхъ того монастырскій домъ, находящійся за оградой обители, отданъ подъ помѣщеніе мастерской костромскаго дамскаго комитета по изготовленію и снабженію дѣйствующихъ армій бѣльемъ и госпитальными принадлежностями. Хотя приспособленіе всехъ этихъ зданій къ ихъ новому назначенію произведено было на средства общества Краснаго Креста, но нѣкоторыя исправленія въ тѣхъ зданіяхъ обитель приняла на свой счетъ употребивъ на нихъ до 2,000 р.

Какъ видно изъ донесеній епархіальныхъ преосвященныхъ, примѣру иноческихъ обителей слѣдовали и нѣкоторыя лица изъ приходскаго духовенства, давая помѣщеніе больнымъ и раненымъ воинамъ въ церковныхъ или въ своихъ собственныхъ домахъ. Такъ, причтъ и церковный староста Петропавловской церкви въ г. Пензѣ изъявили желаніе на все время войны дать помѣщеніе для 16 раненыхъ и больныхъ воиновъ въ двухъ свободныхъ флигеляхъ, принадлежащихъ церкви. По свидѣтельству харьковскаго преосвященнаго, законоучителя 3-й харьковской гимназіи протоіерей Павловъ, въ теченіи 3-хъ мѣсяцевъ отчетнаго года, давалъ въ своемъ домѣ пріютъ и полное содержаніе тремъ раненымъ воинамъ. Настоятель харьковской Преображенской церкви священникъ Лихницкій въ своей квартирѣ и на свои средства содержалъ, въ теченіи 3-хъ мѣсяцевъ, одного раненаго, а на собранныя отъ своихъ прихожанъ средства въ наемномъ

помѣщеніи, въ теченіи того же времени, давалъ пріютъ четыремъ раненымъ, доставляя имъ, сверхъ помѣщенія, отопленія и освѣщенія, столъ, одежду и все необходимое.

Нѣкоторые обители, какъ мужскія, такъ и женскія, выразили готовность оказать помощь семействамъ павшихъ на брани воиновъ принятіемъ ихъ сиротъ на свое содержаніе, съ предоставленіемъ симъ послѣднимъ и способовъ къ образованію. Такъ, женскія общины саратовской епархіи — Дубовская, Вольская, Каменно-Бродская, Балашовская и Грязнушенская изъявили желаніе взять къ себѣ на воспитаніе дѣвочекъ—сиротъ павшихъ воиновъ, первыя четыре—по десяти, а послѣднія—трехъ. Монастырями казанской епархіи—женскимъ цивильскимъ и мужскимъ косямодемьянскимъ черемисскимъ заявлена готовность давать пріютъ и воспитаніе десяти сиротамъ павшихъ воиновъ изъ тамошняго края. Цивильскимъ монастыремъ это уже и приводится въ исполненіе, такъ какъ двѣ дѣвочки—сироты изъ чувашъ еще въ отчетномъ году приняты этою обителью на воспитаніе. Такую же готовность заявили монастыри рязанской епархіи: мужскіе—николае-радовицкій, богословскій, солотчинскій и петропавловская пустынь и женскіе—рязанскій, михайловскій, касимовскій и сушковскій. Мужскими монастырями предложено принять 15 мальчиковъ, а женскими 15 дѣвочекъ—сиротъ павшихъ воиновъ, уроженцевъ рязанской губерніи, изъ всѣхъ безъ различія сословій. Нѣтъ сомнѣнія, когда ближе опредѣлятся послѣдствія войны и понесенныя русскимъ народомъ утраты, добрый примѣръ названныхъ монастырей найдетъ подражаніе и въ прочихъ нашихъ обителяхъ, предшествующими опытами и дѣятельностію своею во время войны доказавшихъ свою усердную готовность на всякое дѣло благое.

ОБЪЯВЛЕНІА И ИЗВѢСТІА.

1. Освященіе церквей Августовской и Жмудьской.

Православная церковь въ г. Августовѣ сувалкской губерніи съ 8-го сентября 1876 до февраля текущаго года помѣщалась въ наемномъ домѣ, и своимъ пространствомъ не соответствовала числу мѣстныхъ православныхъ жителей и квартировавшихъ тамъ войскъ. Отсюда возникла потребность въ устройствѣ другой, болѣе помѣстительной и благоприличной церкви въ г. Августовѣ. Здѣсь, на открытой возвышенной площади, составляющей церковную собственность, находилась б. греко-унійская деревянная часовня, которую признано возможнымъ, по составленному производителемъ церковно-строительныхъ работъ въ привиліированномъ краѣ инженеръ-архитекторомъ Залѣскимъ плану, перестроить и распространить посредствомъ производства двухъ боковыхъ къ ней пристроекъ для обращенія въ православную церковь. По этому плану въ теченіи двухъ мѣсяцевъ—съ декабря прошлаго 1878 до февраля текущаго года означенная часовня перестроена въ довольно помѣстительный—для 300 богомольцевъ—храмъ, на счетъ церковной суммы, взятой по распоряженію Епархіальнаго Начальства изъ польскаго банка въ количествѣ 500 рублей, съ прибавленіемъ къ нимъ потребныхъ 54 рублей 49 копѣекъ изъ пожертвованныхъ въ концѣ прошлаго года г. Тепловою на украшеніе церкви ста рублей. Ограниченное количество суммы, употребленной на такую капитальную перестройку часовни въ церковь, восполнено съ одной стороны безмезднымъ участіемъ въ церковно-строительныхъ работахъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, квартирующихъ въ г. Августовѣ, а съ дру-

гой—усерднымъ содѣйствіемъ августовскаго бургомистра Константина Викентьевича Яхимовича (католика), по приглашенію котораго общество мѣстныхъ обывателей согласилось отпустить на означенное церковно-строительное дѣло изъ городскихъ лѣсовъ потребное количество деревяннаго матеріала и тѣмъ дало возможность при ограниченныхъ денежныхъ средствахъ устроить въ г. Августовѣ благоприличную православную церковь. Снабженная двумя боковыми выдающимися съ обѣихъ сторонъ пристройками, церковь эта имѣетъ видъ креста и на гонтовой крышѣ украшена пятью крестами, изъ коихъ одинъ утверждёнъ посрединѣ на куполѣ, покрытомъ аглицкою жестью, другой надъ олтарною частью, третій и четвертый надъ боковыми пристройками и пятый на колокольнѣ, устроенной надъ главнымъ входомъ и покрытой цинковыми листами. Новоустроенная церковь, по благословенію высокопреосвященнаго Леонтія Архіепископа Холмскаго и Варшавскаго, освящена 4 февраля т. г. въ честь Казанской Иконы Пресвятой Богородицы благочиннымъ августовскаго округа священникомъ Іоанномъ Ярмолвичемъ, въ сослуженіи съ 4 подвѣдомыми ему священниками: Михаиломъ Вигурою, Виталиемъ Макаревичемъ, Никаноромъ Михалевичемъ и мѣстнымъ настоятелемъ Максимилианомъ Стемшковскимъ и съ прибывшимъ изъ г. Гродна соборнымъ діакономъ. При освященіи церкви присутствовало около 400 богомольцевъ, между коими было много мѣстныхъ жителей римско-католическаго исповѣданія. Архiepiscopу Его Высокопреосвященства резолюцію 14 февраля с. г. на рапортѣ священника Максимилиана Стемшковскаго, бургомистру г. Августова Константину Викентьевичу Яхимовичу за его усердное содѣйствіе устроению Августовской церкви объявлена архiepiscopская благодарность.

Въ селѣ Жмуди холмскаго благочинническаго округа Крестовоздвиженская церковь первоначально построена была въ 1757 году Иваномъ Замойскимъ, старостою люблинскимъ. Въ прошломъ году на починку означенной церкви (въ чемъ состояла починка, въ рапортѣ благочиннаго не показано?) отпущено изъ церковно-строительнаго капитала 778 рублей. Обновленная церковь въ с. Жмуди, съ разрѣшенія преосвященнаго Маркелла б. епископа люблинскаго, 14-го декабря прошлаго 1878 года освящена во имя Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста благочиннымъ холмскаго округа священникомъ Александромъ Бобикевичемъ въ сослуженіи съ 4 священниками: Іоанномъ Кириичскимъ, Александромъ Зарембою, Григоріемъ Кадѣемъ и мѣстнымъ настоятелемъ Іосифомъ Криницкимъ. Въ концѣ литургіи, послѣ заамвонной молитвы, благочинный произнесъ приличное торжеству слово, а послѣ отпуста раздалъ прихожанамъ 50 иконъ, 100 крестиковъ и 10 книжекъ духовнаго содержанія. При освященіи церкви, совершонномъ въ будничныи день, присутствовало до 400 богомольцевъ.

2. Назначеніе на должность настоятеля Мшаннскаго прихода.

На открывшуюся по смерти священника Яновича настоятельскую вакансію въ селѣ Мшаннѣ, константинскаго уѣзда съѣдлцкой губерніи, Архiepiscopу Его Высокопреосвященства резолюцію 28 января т. г. назначенъ б. помощникъ настоятеля Ломаской церкви священникъ Арсеній Будилевичъ.

3. Награжденіе священнослужителей набедренниками.

Настоятель Николаевской церкви при варшавскомъ Александринско-Маріинскомъ дѣвичьемъ институтѣ и законоучитель онаго священникъ Стефанъ Романскій и казначей варшавскаго архіерейскаго дома іеромонахъ Лаврентій 17-го февраля т. г. при служеніи Его Высокопреосвященства въ крестовой Преображенской церкви награждены набедренниками, — первый—по вниманію къ трехлѣтней службѣ его въ

должностяхъ смотрителя Жировицкаго духовнаго училища и законоучителя Сувалскихъ учебныхъ заведеній и къ нынѣшней примѣрно-усердной службѣ въ должности институтскаго законоучителя, а послѣдній — за усердное исполненіе казначейской должности и частое совершеніе очередныхъ и неочередныхъ богослуженій въ крестовыхъ церквяхъ.

4. Пожертвованія въ Ченстоховскую церковь.

Помѣщикъ тверской губерніи кашинскаго уѣзда, отставной штабъ-капитанъ Левъ Александровичъ *Раковский* пожертвовалъ въ ченстоховскую церковь—въ прошломъ году икону Божіей Матери съ серебрянымъ золоченымъ вѣнцомъ цѣною въ 75 рублей, а въ текущемъ году — пасхальную ризу изъ серебрянаго глазета цѣною болѣе 100 рублей. Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 29 января т. г. на рапортъ настоятеля ченстоховской церкви священника Константина Радзівескаго, объявлена жертвователю Архипастырская благодарность и благословеніе.

5. Утвержденіе въ должностяхъ предсѣдателя и члена Калишскаго приходскаго попечительства.

Въ собраніи прихожанъ калишской церкви 18-го февраля т. г. единогласно избранъ предсѣдателемъ мѣстнаго приходскаго попечительства, на мѣсто выбывшаго начальника калишской губерніи М. Н. Набокова, новый начальникъ губерніи дѣйствительный статскій совѣтникъ Петръ Ивановичъ *Шабельскій*, а членомъ попечительства, на мѣсто умершаго товарища предсѣдателя окружнаго суда В. В. Чеховича, — управляющій акцизными сборами калишской и петроковской губерній Василій *Толмачевъ*. Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 21 февраля на рапортъ настоятеля калишской церкви протоіерея Іоанна Баландовича избранные утверждены въ порученныхъ ими должностяхъ.

6. Утвержденіе въ должности церковнаго старосты Пултуской церкви.

Избранный прихожанами пултуской церкви, съ согласія причта, на должность церковнаго старосты на первое трехлѣтіе учитель приготовительнаго класса пултуской мужской прогимназіи Захарія Ивановичъ *Мужаловскій* Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 5 февраля т. г. утверждёнъ въ означенной должности.

7. О порядкѣ сношеній духовенства съ Епархіальнымъ Начальствомъ.

Во исполненіе Архипастырской Его Высокопреосвященства резолюціи 20 января т. г. на рапортъ настоятеля сопоцкинской церкви священника Анастасія *Старговича*, по поводу ходатайства его о производствѣ церковно-приходскихъ построекъ въ с. Сопоцкинѣ хозяйственнымъ способомъ, въ холмско-варшавской духовной консисторіи между прочимъ постановлено и Его Высокопреосвященствомъ утверждено: объявить духовенству чрезъ Епархіальный Вѣстникъ, къ должному исполненію, чтобы оно въ обыкновенныхъ дѣлахъ сносилось съ Епархіальнымъ Начальствомъ не иначе, какъ чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ.

8. Производство чиновниковъ консисторіи въ слѣдующіе чины.

По опредѣленію Правительствующаго Сената, чиновники холмско-варшавской духовной консисторіи казначей Максимъ *Чувиковъ* и регистраторъ Алексѣй *Кулаковскій* произведены изъ коллежскихъ секретарей въ титулярные совѣтники со старшинствомъ—первый съ 13-го, а второй со 2-го сентября 1878 года.

Редакторъ, Протоіерей, І. Корженевскій.

ОТДѢЛЪ II.

РѢЧЬ,

произнесенная 12 февраля сего 1879 г. въ холмскомъ кафедральномъ соборѣ, при встрѣчѣ преосвященнаго Модеста, епископа люблинскаго, викарія холмско-варшавской епархіи.

Благословенъ грядый во имя Господне!

Сими словами привѣтствуемъ мы тебя, Преосвященный Владыко, во имя Бога, по волю святаго Его Промысла, предпринявшаго дальній и трудный путь отъ хладныхъ странъ сѣвера къ западнымъ окраинамъ нашего великаго отечества, въ древле-русскую, православную землю—холмскій край, на полезный подвигъ служенія Церкви. Не радостною картиною рисуется недавнее прошедшее его, полное замѣшательствъ и тревоженій политическихъ, — религіозной борьбы, сомнѣній... Здѣшній край представлялъ широкое поприще, на которомъ разыгрывались людскія страсти, искавшія уснѣха личныхъ стремленій, а подъ давленіемъ ихъ страдало дѣло Божіе, напрасно истощались силы пастырей, терпѣла паства, до тѣхъ поръ, пока не пристали они къ тихому пристанищу, подъ кровъ любвеобильной Церкви православной, представителемъ которой являешься сюда ты, Іерархъ древле-православный. Да будетъ благословенъ твой приходъ, какъ знаменіе любви, правды и милости, о Христѣ Иисусѣ, единой истинной Главѣ единыя истинныя Церкви.

Самъ уроженецъ сосѣдней намъ русской земли, страдавшей и изнывавшей иѣкогда подъ чужеземнымъ владычествомъ, но гдѣ теперь уже красуются великолѣпные храмы Божіи, гдѣ многочисленны—стадо Христово и заботливые о немъ пастыри, ты, Преосвященнѣйшій Владыко, въ лицѣ своихъ предковъ и въ воспоминаніяхъ, слышанныхъ изъ устъ родителей и близкихъ, переживалъ подобную же судьбу и мысленно сопутствовалъ намъ по тернистому

жизненному пути, которымъ слѣдовали наши отцы и мы. Вѣдомы тебѣ наши болѣзни и недуги; вѣдома и наша ревность о Богѣ, которая, сохранившись въ теченіи вѣковъ и выразившись глубокимъ благоговѣніемъ къ вѣрѣ отцевъ и отеческимъ преданіямъ, горитъ и теперь чистымъ и яркимъ пламенемъ, и составляетъ насъ непрестанно возносить къ престолу Всевышняго тѣмъ молитвы о мирѣ всего міра, благостояннй церковей Божіихъ и ихъ единеніи. Уповаемъ, что начатое, съ помощію Божіею, духовное возрожденіе холмской паствы, послѣдовавшимъ соединеніемъ съ православіемъ, подъ твоимъ ближайшимъ руководствомъ, принесетъ плодъ сторицею.

Ожидаемъ святительскихъ твоихъ поученій, наставленій и вразумленій и твоего архипастырскаго, Преосвященнѣйшій Владыко, благословенія.

г. Холмъ.

Каѳедральный Протоіерей Іоаннъ *Гошовскій*.

Состояніе варшавской епархіи подъ управленіемъ преосвященнаго Арсенія.

Раздѣленіе благочинія варшавской епархіи на два округа. Постройка церковей въ Люховѣ и Горнемъ-Потокъ. Устройство церковей въ варшавскомъ благородномъ институтѣ. Кончина князя варшавскаго и освященіе домовою церковей въ селѣ Ивановскомъ. Возстановленіе прихода при варшавской подвальной церковей.

Съ постройкою двухъ церковей Ивангородскихъ и съ открытіемъ шести приходовъ при таможенныхъ округахъ число церковей въ варшавской епархіи значительно увеличилось. Между тѣмъ всѣ онѣ были подвѣдомы одному благочинному, каѳедральному протоіерею Новицкому, именованному благочиннымъ православныхъ церковей и монастырей въ Ц. П. Сверхъ прямыхъ своихъ обязанностей, настоятельской по собору и благочиннической по всѣмъ церквамъ епархіи, прот. Новицкій обремененъ былъ и другими важными должностями, а именно: онъ былъ членомъ правительственной комиссіи внутр. и дух. дѣлъ, членомъ варш. дух. консисторіи, смотрителемъ варш. дух. училища, законоучителемъ въ губернской гимназій и въ уѣздныхъ училищахъ гор. Варшавы, (а съ 1855 г. и законоучителемъ варш. благороднаго института). Въ виду сего преосв. Арсеній въ 1852 году 22 мая далъ консисторіи предложеніе объ увольненіи прот. Новицкаго, какъ обременнаго многочисленными должностями, отъ благочиннической должности и объ опредѣленіи на его мѣсто благочиннымъ болѣе свободнаго отъ постороннихъ занятій соборнаго ключаря, протоіерея Лотоцкаго, съ исключеніемъ изъ его вѣдомства настоятеля Яблочинскаго монасты-

ря архимандрита Іоанникія, какъ имѣющаго высшія іерархическія права, и каѳедрального протоіерея, какъ настоятеля собора. Вслѣдъ за тѣмъ прот. Новицкій вошелъ къ преосв. Арсенію съ прошеніемъ, въ которомъ просилъ, по уваженію къ долговременной его службѣ, оставить его благочиннымъ лишь нѣсколькихъ церковей съ тѣмъ, чтобы окладъ, назначаемый благочинному на разѣзды для обозрѣнія церковей, раздѣленъ былъ на двѣ равныя части между двумя благочинными. Преосв. Арсеній согласился оставить просителя благочиннымъ церковей, состоящихъ въ Варшавѣ, Новогеоргіевскѣ и въ Русской колоніи, съ наименованіемъ его благочиннымъ градскихъ церковей, остальные же церкви варш. епархіи предложилъ передать въ вѣдѣніе прот. Лотоцкаго, съ наименованіемъ его благочиннымъ 2-го округа, съ тѣмъ, чтобы изъ положенныхъ благочинному на разѣзды для обозрѣнія церковей 420 рублей отпускаемы были 210 руб. прот. Новицкому, а другіе 210 руб. прот. Лотоцкому, и чтобы члены консисторіи изъ подъ надзора того и другаго благочиннаго были изъяты. Во исполненіе архипастырской резолюціи, въ вѣдѣніи перваго благочиннаго оставлены: варшавскій каѳедральный соборъ съ приписною къ нему подвальной церковей, варшавская цитадельная церковь, придворная лавенковская, вольская кладбищенская, новогеоргіевская крѣпостная и александринская въ Русской колоніи, итого: 7 церковей; а къ вѣдомству благочиннаго 2-го округа отнесены слѣдующія церкви: калишская, петроковская, люблинская, институтская въ Новой-Александріи, люховская, бабицеая, горнепотокская, дрогичинская, замостьская б. крѣпостная, радомская, сувалкская, ивангородская крѣпостная и 6 подвижныхъ таможенныхъ церковей, итого: 18 церковей. Вполнѣдствіи, какъ увидимъ, къ вѣдомству благочиннаго градскихъ церковей причислены и другія церкви, съ наименованіемъ его благочиннымъ 1-го округа¹⁾.

Преосв. Арсеній по пріѣздѣ въ Варшаву изъ подольской епархіи засталъ производившіяся въ консисторіи дѣла о постройкахъ церковей въ Люховѣ и Горнемъ-Потокъ. Въ своемъ мѣстѣ было уже сказано, что еще въ 1840 году Государь Императоръ соизволилъ пожаловать маіоратному владѣльцу с. Люхова генералу Соимонову 6 т. руб. въ пособіе на постройку церкви и церковнаго дома и что, до сооруженія этихъ зданій, устроена была тамъ временная церковь и отведены помѣщенія для причта въ господскомъ домѣ. Небольшое Люховское имѣніе передано было генералу Соимонову въ запущенномъ состояніи и онъ долженъ былъ поддержать его, а потому изъ доходовъ

¹⁾ Изъ дѣла консисторіи 1852 г. за № 52, объ учрежденіи варш. еп. двухъ благочиній.

этого имѣнія трудно было въ скоромъ времени ожидать необходимыхъ пособій на постройку церкви и церковнаго дома. Впрочемъ генераль Соймоновъ изъяснилъ готовность жертвовать по возможности на украшеніе храма, долженствовавшаго служить памятникомъ милостиваго вниманія Государя Императора къ своимъ вѣрноподданнымъ. Намѣстникъ Ц. П., приказавъ отпустить Высочайше пожалованную сумму на постройку люховской церкви и церковнаго дома, въ тоже время поручилъ люблинскому губернатору, генераль-маіору Альбертову, распорядиться о скорѣйшемъ сооруженіи означенныхъ зданій. Къ безотлагательному исполненію такого порученія сначала встрѣтилось препятствіе въ томъ, что люховскому имѣнію тогда еще не былъ выдѣленъ изъ казны причитающийся на его долю лѣсъ, изъ котораго необходимо было заготовить прежде всего дрова для обжиганія кирпичей на постройку церкви. По ходатайству люблинскаго губернатора и по распоряженію правит. комиссіи финансовъ, отводъ лѣса для люховскаго имѣнія произведенъ былъ въ концѣ 1841 г. въ болѣешемъ размѣрѣ, чѣмъ слѣдовало по положенію, съ тѣмъ, чтобъ изъ того лѣса отпускаемы были въ достаточномъ количествѣ какъ дрова для обжиганія кирпичей, такъ и строительные матеріалы на предполагаемыя зданія. По устраненіи такимъ образомъ перваго препятствія, люблинскій губернаторъ въ 1842 году назначилъ строительный комитетъ, который 1-го іюля открылъ свои дѣйствія тѣмъ, что выбралъ подъ церковь мѣсто, указанное преосв. Антоніемъ, и распорядился о приготовленіи матеріаловъ къ закладкѣ каменной церкви. Во время посѣщенія люховскаго прихода преосв. Антоній 25 іюля самъ освятилъ мѣсто подъ церковь, которая и заложена во имя Покрова Пресвятой Богородицы. Тѣмъ и ограничилась дѣятельность строительнаго комитета въ 1842 г. Главное препятствіе къ скорому возведенію люховской церкви заключалось въ недостаточномъ количествѣ отпущенной суммы. По составленнымъ планамъ и смѣтамъ на сооруженіе каменной церкви и деревянныхъ строеній для причта въ с. Люховѣ требовалось 11,016 р. 24 коп., не считая расхода на иконостасъ, ризницу и утварь церковную; на эти принадлежности церковныя выслано было генералу Соймонову, по его требованію, изъ Высочайше пожалованной суммы 750 руб. въ Ярославль, гдѣ онъ состоялъ на службѣ въ должности командира 2-ой учебной карабинерной бригады и гдѣ находилъ гораздо выгоднѣе изготовить означенныя принадлежности для люховской церкви. Въ такомъ положеніи дѣла люблинскій губернаторъ требовалъ отъ экономіи Люховскаго имѣнія, чтобы она зависящими отъ нея средствами содѣйствовала строительному комитету въ заготовленіи матеріаловъ, обжиганіемъ кирпичей, свозкою и обработкою дерева.

Но управляющій люховскимъ имѣніемъ отст. унтер-офицеръ Алексѣевъ подъ разными предлогами уклонялся отъ исполненія требованій губернатора и только послѣ многократныхъ настойчивыхъ требованій въ 1843 году оказалъ нѣкоторое содѣйствіе строительному комитету въ заготовленіи кирпича; въ тоже время комитетъ успѣлъ доставить на мѣсто всю известъ—1190 корцевъ. Затѣмъ люблинскій губернаторъ въ началѣ 1844 года, по требованію преосв. Никанора, препроводилъ къ нему составленные губернскимъ архитекторомъ и рассмотрѣнные въ строительномъ совѣтѣ планы и смѣты на постройку люховской церкви и домовъ для причта. По рассмотрѣннн означенныхъ плановъ и смѣтъ, признавъ ихъ соответствующи своему назначенію, преосв. Никаноръ возвратилъ ихъ люблинскому губернатору съ просьбою позаботиться о скорѣйшемъ сооруженіи означенныхъ зданій. Съ того времени постройка люховской церкви пошла успѣшнѣе. Въ томъ же 1844 году стѣны церкви возведены до самой крыши. Въ теченіе слѣдующихъ двухъ годовъ зданіе церкви окончено; церковные дома построены и священникъ и причетники перешли въ нихъ на жительство. Иконы для иконостаса генераломъ Соймоновымъ изъ Ярославля высланы; для освященія церкви не доставало иконостасныхъ рамъ, престола, жертвенника, тетраподовъ и аналогіевъ; на эти предметы, а также на колокола и ограду вокругъ церкви въ распоряженіи комитета не было никакихъ суммъ, и даже на уплату мастерамъ за оконченныя работы не достало 1,144 руб.; а потому и работы по окончательному устройству люховской церкви приостановились. Въ 1848 году, по ходатайству преосв. Никанора, намѣстникомъ Ц. П. отпущено въ распоряженіе люблинскаго губернатора на уплату за оконченныя работы по сооруженію люховской церкви и на устройство иконостаса 1,793 р. 89 к. изъ суммъ, въ распоряженіи совѣта управленія состоявшихъ. Приобрѣтеніе колоколовъ и постройку ограды вокругъ церкви положено было отложить на дальнѣйшее время. Иконостасъ окончательн устроенъ и всѣ недостававшія принадлежности церковныя восполнены въ 1850 году. По благословенію преосв. Арсенія, повопостроенная люховская церковь во имя Покрова Пресвятой Богородицы освящена кафедральнымъ прот. Новицкимъ 6-го августа 1850 года. По ходатайству преосв. Арсенія, въ 1852 году вновь отпущено было намѣстникомъ Ц. П. на приобрѣтеніе колоколовъ и на дополнителныя работы по устройству люховской церкви и домовъ для причта 1,863 р. Въ томъ же году, по распоряженію правит. комиссіи внутр. и дух. дѣлъ, доставлено въ люховскую церковь изъ Варшавы 5 колоколовъ, вѣсомъ въ 20 пудовъ и 5 фунтовъ. На приобрѣтеніе ризницы и утвари для тойже церкви пожертвовано генераломъ

Соймоновымъ 600 руб.; материалъ изъ лѣсовъ люховскаго имѣнія на постройку церкви оцѣненъ въ 667 р. 50 к.; изъ тѣхъ-же лѣсовъ ежегодно отпускается люховскому причту 25 полукубическихъ сажень дровъ; въ томъ числѣ священнику 15 и двумъ причетникамъ по 5 сажень¹⁾.

Гораздо больше затрудненій встрѣтилось въ дѣлѣ о постройкѣ церкви въ Горнемъ-Потокѣ, въ имѣнии польскаго графа, гдѣ не отпущено было казенной суммы на церковно-строительное дѣло. По учрежденіи горне-потокскаго православнаго прихода въ 1842 году, бывшая тамъ ветхая уніятская церковь наскоро исправлена и освящена въ православную; священнику отведено было временное помѣщеніе въ домѣ помѣщика, состоявшемъ только изъ двухъ комнатъ, безъ хозяйственныхъ пристроекъ и безъ ограды; а причетники должны были сами отыскивать себѣ какой-нибудь пріютъ. Въ скоромъ времени какъ въ церкви, такъ и въ домѣ, предоставленномъ священнику, обнаружилась нетерпимая поврежденія; сквозь ветхую, досчатую крышу церкви во время дождей вода обильно протекала на полъ и обливала иконостасъ; такая же крыша была и на жилищѣ священника; зимою отъ холода и во всякое время отъ дождей не было тамъ никакой защиты; дѣти священника постоянно подвергались болѣзнямъ, имущество его портилось отъ сырости. Неоднократно просилъ онъ владѣльческую экономію о починкѣ дома и церкви, но безъ всякихъ послѣдствій. Экономія освобождала себя отъ церковностроительныхъ заботъ въ отношеніи къ горнепотокскому православному приходу. Повѣренный графа Замойскаго толковалъ, „что горнепотокскіе уніаты принадлежали къ приходу липинской церкви; когда-жъ они приняли православіе, то правительство открыло для нихъ новый приходъ въ Горнемъ-Потокѣ; пусть же оно приметъ на себя и ктиторскія обязанности въ отношеніи къ этому приходу.“ Повѣренный графа Замойскаго опускалъ изъ виду, что горнепотокскій приходъ былъ не новый, а древній, что не далѣе какъ въ 1839 году холмское епархіальное начальство, чтобъ не наскучать владѣльческой экономіи просьбами о постройкѣ новой въ Горнемъ-Потокѣ церкви вмѣсто ветхой, не затруднилось причислить тамошнихъ уніатовъ къ приходу липинской церкви, отстоявшей отъ нихъ на 11 верстѣ.— Не ожидая себѣ помощи отъ мѣстной экономіи для выхода изъ своего бѣдственнаго положенія, священникъ Гловачевскій обращался къ епархіальному начальству съ просьбою о переводѣ его на другой приходъ, или объ увольненіи въ природную литовскую

епархію. Вслѣдствіе сего преосв. Никаноръ въ концѣ 1843 года относился къ главному директору правит. комиссіи внутр. и дух. дѣлъ, генераль-лейтенанту Писареву съ просьбою сдѣлать распоряженіе, чтобы горнепотокская церковь и домъ, въ которомъ помѣщается священникъ Гловачевскій съ семействомъ, немедленно исправлены были, въ чемъ слѣдуетъ, по указаніямъ священника; а такъ-какъ эти зданія, сколько бы ни были поддерживаемы починками, не могли по своей ветхости на продолжительное время устоять противъ разрушенія; то преосвященный въ тоже время просилъ главнаго директора исходатайствовать сумму, какая по планамъ и смѣтамъ потребуется, на сооруженіе въ Горнемъ-Потокѣ новой церкви съ иконостасомъ и другими принадлежностями, новой колокольни съ потребнымъ числомъ колоколовъ и новаго церковнаго дома для причта, или же сооруженіе означенныхъ зданій возложить на мѣстную владѣльческую экономію. Принявъ во вниманіе, что по существовавшему въ здѣшнемъ краѣ закону сооруженіе церквей и другихъ церковно-приходскихъ зданій относилось къ обязанностямъ землевладѣльца, считавшагося ктитормъ церкви въ своемъ имѣнии, главный директоръ находилъ весьма неудобнымъ и даже невозможнымъ ходатайствовать о назначеніи казенной суммы на церковно-строительныя работы въ Горнемъ-Потокѣ. Если бы правительство назначило казенную сумму на постройку церкви въ имѣнии графа Замойскаго, объяснялъ генераль-лейтенантъ Писаревъ; то и въ другихъ имѣніяхъ на подобныя потребности должно было бы назначать такую же сумму, потому что всѣ помѣщики отказались бы строить и поддерживать церкви въ своихъ имѣніяхъ, возлагая эту обязанность на правительство, что было бы весьма обременительно и даже невозможно для казны. Съ другой стороны принуждать владѣльческую экономію къ постройкѣ церкви въ Горнемъ-Потокѣ для малаго числа православныхъ генераль Писаревъ находилъ тоже неудобнымъ. Въ имѣнии графа Замойскаго состояло 36 уніятскихъ церквей, кромѣ латинскихъ костеловъ; всѣ эти церкви и костелы экономія должна была строить и поддерживать; а здѣсь возлагалось на нее еще новое бремя. Впрочемъ на дѣло о постройкѣ церкви въ Горнемъ-Потокѣ правит. комиссія обращала особенное вниманіе и люблинскому губернатору неоднократно предписывала принять соотвѣтственныя къ тому мѣры. Губернаторъ не стѣснялся даже экзекуціею понуждать экономію къ постройкѣ церкви; но и такая мѣра оставалась безъ послѣдствій. Впрочемъ губернаторъ надѣялся, что графъ Замойскій не откажется отъ лежащихъ на немъ обязанностей ктиторства въ отношеніи къ горнепотокскому приходу; но въ то время графъ былъ за границею, и новые переговоры съ его повѣреннымъ о починкѣ

¹⁾ Изъ дѣла консисторіи за 1840 г. за № 34, объ устройствѣ церкви въ с. Люховѣ.

старыхъ зданій церкви и дома, равно какъ и о составленіи плановъ на сооруженіе новыхъ зданій оставались безъ всякаго успѣха. Въ концѣ 1844 года графъ Константинъ Замойскій возвратился изъ за границы, и настоящее дѣло приняло болѣе благоприятный оборотъ. Графъ приказалъ починить горнепотокскую церковь и домъ, занимаемый священникомъ, а причетникамъ дать какое-нибудь помѣщеніе до времени постройки новыхъ церковныхъ зданій. Въ 1845 году стѣны церкви снаружи укрѣплены досками, а крыша на ней сдѣлана новая, гонтовая; домъ для священника обновленъ и распространенъ съ пристройкою къ нему одной комнаты и кухни; сдѣланы также нѣкоторыя хозяйственные пристройки; а причетникамъ, до того времени скитавшимся по крестьянскимъ избамъ и сараямъ, отведено до времени хоть какое-нибудь помѣщеніе. Въ слѣдующемъ году повѣренный графа Замойскаго представилъ въ правит. комиссію внутр. и дух. дѣлъ планъ на сооруженіе въ Горнемъ-Потоцкѣ новой деревянной церкви на каменномъ основаніи; представленный планъ разсмотрѣн въ строительномъ совѣтѣ и одобренъ епархіальнымъ начальствомъ. Затѣмъ избрано было приличное для святыни и выгодное для прихожанъ мѣсто подъ постройку церкви. По распоряженію епархіальнаго начальства, избранное мѣсто освящено и закладка церкви совершена мѣстнымъ священникомъ Петромъ Гловачевскимъ 10 августа 1847 года. Начавшаяся съ того времени постройка горнепотокской церкви вѣдена была очень медленно. Послѣ частыхъ, иногда весьма продолжительныхъ остановокъ, послѣ многократныхъ побужденій со стороны гражданскихъ властей, по просьбамъ епархіальнаго начальства, церковь горнепотокская окончательно устроена и снабжена иконостасомъ, престоломъ, жертвенникомъ и другими принадлежностями только въ 1854 г., спустя 8 лѣтъ послѣ закладки. По ходатайству преосв. Арсенія, на пріобрѣтеніе для этой церкви ризницы, утвари, богослужебныхъ книгъ и трехъ колоколовъ отпущено княземъ намѣтникомъ 1,905 руб. 35 коп. изъ суммъ, въ распоряженіи совѣта управленія состоявшихъ. Новопостроенная церковь освящена преосв. Арсеніемъ 7 октября 1854 года во имя Рождества Пресвятой Богородицы. Постройка этой церкви и при немъ церковнаго дома обошлась графу Замойскому въ 7,500 рублей. Домъ построенъ только для причетниковъ; а священникъ долженъ былъ оставаться въ прежнемъ домѣ. Только въ 1872 году построенъ при горнепотокской церкви новый деревянный домъ для священника на счетъ казны¹⁾.

¹⁾ Изъ дѣла консисторіи 1843 г. за № 62, объ устроеніи въ Горнемъ-Потоцкѣ прав. церкви.

Въ 1855 году, по Высочайшему повелѣнію, учрежденъ въ Варшавѣ благородный мужской институтъ въ новопостроенномъ для его помѣщенія великолѣпномъ зданіи на Вейской улицѣ. Для православныхъ воспитателей и воспитанниковъ института устроена въ верхнемъ этажѣ институтскаго зданія православная церковь съ приличнымъ иконостасомъ на счетъ экономическихъ суммъ института. По благословенію преосв. Арсенія, обозрѣвавшаго въ то время волынскую епархію, новоустроенная церковь освящена во имя святителя и Чудотворца Николая кафедральнымъ протоіереемъ Новицкимъ въ сослуженіи двухъ іеромонаховъ архіерейскаго дома Никандра и Теоноста 26 іюня 1855 года. На содержаніе священника и законоучителя института назначено изъ казны 400 руб. въ годъ; а на содержаніе одного причетника положено изъ суммъ института 300 руб., въ томъ числѣ 180 руб. на жалованье и 120 руб. на квартиру съ отопленіемъ и освѣщеніемъ. При такомъ содержаніи трудно было назначить въ институтъ особаго священника и законоучителя. Поэтому преподаваніе тамъ Закона Божія первоначально поручено было кафедральному прот. Новицкому съ тѣмъ, чтобы онъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ совершалъ богослуженіе въ институтской церкви до опредѣленія къ ней особаго священника. Богослуженіе совершалъ тамъ прот. Новицкій не всегда, но только по временамъ; потому что воспитанники института, какъ самъ онъ объяснял, расходились въ воскресные и праздничные дни по домамъ своихъ родителей или родственниковъ и слушали богослуженіе въ другихъ городскихъ церквахъ. Когда-же поступило въ институтъ нѣсколько воспитанниковъ иногородныхъ, не выходящихъ изъ него по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, а прот. Новицкій, обязанный служить въ соборѣ, не могъ аккуратно совершать Богослуженія въ институтской церкви: то онъ въ началѣ 1859 г. просилъ объ увольненіи его и резолюціею преосв. Арсенія уволенъ отъ должности законоучителя въ институтъ; а на его мѣсто резолюціею 7 февраля того же 1859 года назначенъ туда особый священникъ и законоучитель въ лицѣ бывшаго настоятеля подвальной церкви, магистра Якова Солодовникова, съ оставленіемъ его въ должности учителя варшавскаго духовнаго училища, по которой получалъ онъ 350 р. въ годъ, а въ слѣдующемъ году сверхъ этихъ должностей поручено ему преподаваніе Закона Божія воспитанникамъ частныхъ женскихъ пансіоновъ, съ вознагражденіемъ по 100 руб. въ годъ¹⁾.

¹⁾ Изъ дѣла консисторіи 1859 г. за № 17. Въ 1862 году варшавскій мужской благородный институтъ упраздненъ, а вмѣсто его въ томъ-же самомъ зданіи учрежденъ Александринско-Маріинскій дѣвичій институтъ, существующій вмѣстѣ съ церковію до настоящаго времени.

1856 года 20 января скончался намѣстникъ царства польскаго князь Варшавскій графъ Паскевичъ-Эриванскій, вѣчной памяти достойный учредитель архіерейской каѳедры въ Варшавѣ и благодѣтель церквей и духовенства варшавской епархіи. Покойный князь высоко цѣнилъ административный умъ и просвѣщеннѣйшій патріотизмъ преосв. Арсенія, часто совѣтовался съ нимъ въ дѣлахъ политическаго свойства, повѣрялъ ему свои тайны и дѣлился съ нимъ своими впечатлѣніями, какъ радостными, такъ и неприятными. Кончину князя намѣстника преосв. Арсеній считалъ большою, незамѣнимою утратою для того края, которымъ онъ управлялъ, и для всего отечества. Получивъ печальное извѣстіе о такой утратѣ и немедленно сдѣлавъ распоряженіе относительно заупокойнаго священнослуженія по усопшемъ и безпрерывнаго чтенія святаго Евангелія при его гробѣ, въ тоже время преосв. Арсеній распорядился о поминовеніи усопшаго князя Іоанна во всѣхъ церквахъ варшавской епархіи, въ яблочинскомъ монастырѣ и въ Почаевской Лаврѣ въ теченіе цѣлаго года. По завѣщанію покойнаго князя тѣло его имѣло быть погребено въ маіоратномъ селѣ Ивановскомъ близъ Ивангородской крѣпости, въ подвалѣ церкви, устроенной при тамошнемъ дворцѣ, по предварительномъ ея освященіи. Исполняя священную волю своего родителя, сынъ покойнаго фельдмаршала князь Ѳеодоръ Ивановичъ обратился къ преосв. Арсенію съ просьбою сдѣлать распоряженіе объ освященіи устроенной въ с. Ивановскомъ домовоі церкви для скорѣйшаго совершенія въ ней богослуженія и поминовенія души усопшаго. По распоряженію преосв. Арсенія, означенная церковь освящена 29 января 1856 года во имя св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова настоятелемъ Ивангородской церкви протоіереемъ Антоновичемъ. Церковь эта устроена еще при жизни покойнаго фельдмаршала и сыномъ его снабжена богатою ризницею, утварью и богослужебными книгами. Причту ивангородской церкви поручено совершать тамъ богослуженіе и поминовеніе души князя Іоанна и супруги его Елисаветы. Въ вознагражденіе причту за труды назначено княземъ Ѳеодоромъ Ивановичемъ 210 рублей въ годъ, — въ томъ числѣ настоятелю 100 р., діакону 50 р. и двумъ псаломщикамъ по 30 р. каждому въ годъ¹⁾.

Къ числу открытых, по распоряженіямъ преосв. Арсенія, новыхъ приходовъ въ варшавской епархіи принадлежитъ приходъ варшавской Свято-Троицкой церкви, основанной греками. Община, или такъ наз. гмина православныхъ грековъ, еще въ прошломъ

столѣтіи по дѣламъ торговымъ поселившихся въ Варшавѣ, съ 1796 года имѣла здѣсь свою церковь и своихъ священниковъ или точнѣе іеромонаховъ, которые приглашаемы были изъ Буковины, Венгріи и Турціи, а иногда изъ яблочинскаго монастыря. На устройство и содержаніе церкви греки открыли въ средѣ своей общины сборъ добровольныхъ пожертвованій и положили такимъ сборомъ начало церковному капиталу. Церковь у нихъ первоначально помѣщалась въ наемныхъ домахъ, то на Закрочимской улицѣ, то на Новомъ Мѣстѣ, то на Козьей улицѣ, въ закрытыхъ и невыгодныхъ мѣстахъ. Въ 1817 году съ поступленіемъ царства польскаго подъ власть Всероссийскихъ Самодержцевъ, когда можно было надѣяться, что православіе въ здѣшнемъ краѣ уже не будетъ подвергаться тѣмъ притѣсненіямъ и униженіямъ, какія оно терпѣло при польскомъ правительствѣ, варшавскіе греки вознамѣрились пріобрѣсти себѣ постоянное и болѣе приличное помѣщеніе для устройства въ немъ церкви. Запасной суммы церковной было тогда у нихъ около 2363 рублей. Они увеличили ее новыми сборами; Стефанъ Добричъ пожертвовалъ на церковь 2700 руб.; его примѣру послѣдовали другіе греки по состоянію, и такъ образомъ у нихъ собралось болѣе 7000 рублей. Тогда они купили за 9600 рублей каменный трехъ-этажный домъ на Подвальной улицѣ и въ дворѣ его устроили церковь, получившую съ того времени наименованіе Подвальной. Въ 1818 году церковь эта, по благословенію буковинскаго архіепископа Данила, освящена во имя св. Троицы прибывшимъ изъ Буковины іеромонахомъ Евгеніемъ. На пріобрѣтеніе и обновленіе дома и на устройство въ немъ церкви греки издержали 22017 рублей. На такой расходъ въ ихъ церковной кассѣ не доставало 15298 руб. 5 коп. Недостававшую сумму далъ заимообразно состоятельнѣйшій изъ тогдашнихъ членовъ греческой общины Стефанъ Добричъ съ тѣмъ, чтобы сумма эта съ 5% постепенно была ему выплачиваема изъ доходовъ церковныхъ и получаемыхъ за отдачу въ наемъ помѣщеній и лавокъ въ церковномъ домѣ. Такъ какъ Стефанъ Добричъ былъ единственнымъ заимодавцемъ, главнѣйшимъ жертвователемъ и старѣйшимъ изъ членовъ общины: то ему предоставлено было, какъ главное попеченіе о церкви и церковномъ домѣ, такъ и ближайшее наблюденіе за доходами и расходами по ихъ содержанію съ тѣмъ, чтобы онъ по мѣрѣ возможности погашалъ означенный долгъ ежегодными остатками церковныхъ суммъ. Всѣ доходы и расходы по церкви и дому записываемы были Добричемъ въ заведенную приходо-расходную книгу. По окончаніи каждаго года члены греческой общины въ общемъ собраніи разсматривали эту книгу и утверждали ее своими подписями. Такой порядокъ

¹⁾ Изъ дѣла консисторіи 1856 г. за № 6 о кончинѣ князя Варшавскаго.

церковной отчетности начался и утвердился въ то время, когда греческія церкви въ здѣшнемъ краѣ съ находящимися при нихъ священнослужителями еще не подчинены были церковному правительству и состояли въ безотчетномъ вѣдѣніи мѣстныхъ греческихъ общинъ.

Съ 1825 года православныя церкви въ здѣшнемъ краѣ, по Высочайшему повелѣнію, поступили въ вѣдомство Святѣйшаго Синода и подчинены епархіальному начальству, сначала минскому, а потомъ волыньскому. За тѣмъ въ варшавскую греческую церковь, по распоряженію волынскаго епископа, въ 1828 году опредѣленъ протоіерей Новицкій съ назначеніемъ его и благочиннымъ православныхъ церквей въ Ц. П. Въ 1829 году 25 января Высочайше утверждено положеніе о дѣлахъ православной Церкви въ царствѣ польскомъ. По статьѣ 9 означеннаго положенія, вѣдѣнію епархіальнаго начальства подчинены дѣла всякаго рода, касающіяся *приходо-расходныхъ*, *псмовѣдныхъ* и метрическихъ книгъ, содержимыхъ *по установленному въ русскомъ церковномъ правительствѣ порядку*; а по статьѣ 13, попеченіе и наблюденіе за церковными фундами, за цѣлостію церквей и монастырей и принадлежащихъ имъ зданій предоставлено вѣдомству министерства духовныхъ дѣлъ Ц. П. На основаніи сей послѣдней статьи, тогдашняя правит. комиссія дух. дѣлъ, принявъ во вниманіе, что пріобрѣтенная греками на Подвальной улицѣ недвижимость составляетъ церковно-приходскую собственность, въ 1829 году распорядилась о внесеніи въ вѣчную городскую книгу предостереженія, что варшавская греческая община, безъ вѣдома правит. комиссіи, не имѣетъ права ни продать означенную недвижимость, ни въ залогъ отдавать, ни обременять ее долгами. Но порядокъ отчетности въ суммахъ Подвальной церкви, не смотря на вышензложенную 9 ст. положенія, почти не измѣнился. Ни благочинный, ни духовное правленіе, ни копексторія не выдавали пшуровыхъ книгъ для записи прихода и расхода означенныхъ суммъ и до преосв. Арсенія никто не возбуждалъ о томъ вопроса. Приходо-расходная книга о суммахъ Подвальной церкви оставалась также самая, какую первоначально завелъ Стефанъ Добричъ, и ведена была сыномъ его Константиномъ по старой привычкѣ, съ тѣмъ различіемъ, что прот. Новицкій, какъ благочинный, по окончаніи каждаго года производилъ повѣрку суммъ по книгѣ и вмѣстѣ съ Добричемъ, какъ церковнымъ старостою, представлялъ о нихъ отчетность духовному начальству. Всѣ суммы, какъ получаемыя за отдачу въ наемъ помѣщеній въ церковномъ домѣ, такъ и собственно церковныя-свѣчныя и кошельковыя, поступали къ Добричу и, за удовлетвореніемъ потребностей дома и церкви, обращаемы были на погашеніе вышеозначен-

наго долга—15298 р. 5 коп. съ 5%. Долгъ сей окончательно погашенъ въ 1834 году, когда Подвальная церковь имѣла значительные доходы свѣчныя и кошельковыя, и съ 1835 года остатки суммъ церковныхъ были уже вносимы въ польскій банкъ для обращенія процентами.

По учрежденіи архіерейской кафедрой въ Варшавѣ, причтъ Подвальной церкви вошелъ въ составъ соборнаго причта; а по освященіи кафедральнаго собора, въ 1837 году Подвальная церковь вмѣстѣ съ прихожанами приписана была къ собору съ тѣмъ условіемъ, чтобы въ ней богослуженіе по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ совершаемо было соборянами, по назначенію ключаря. Хотя греки, по обращеніи названной церкви въ приписную къ собору, не лишались возможности слушать въ ней богослуженіе и въ требосправленіяхъ не встрѣчали затрудненій; однакожъ многіе изъ членовъ греческой общины какъ при первомъ архипастырѣ, такъ и при двухъ его преемникахъ неоднократно заявляли желаніе имѣть при своей церкви особый причтъ. Къ удовлетворенію такого желанія сначала не было достаточныхъ основаній; приходъ соборный первоначально состоялъ изъ одной тысячи душъ, и соборяне удобно могли удовлетворять всѣмъ духовнымъ потребностямъ своихъ прихожанъ, въ томъ числѣ и грековъ, а также и совершать богослуженіе въ Подвальной церкви. Но съ теченіемъ времени приходъ собора постоянно увеличивался и спустя 18 лѣтъ въ 1855 году прихожанъ соборныхъ считалось уже болѣе трехъ тысячъ; къ большому затрудненію для соборныхъ священнослужителей, одинъ изъ нихъ долженъ былъ совершать богослуженіе и въ новоустроенной въ томъ же году штегитутской церкви. Такимъ образомъ открылась настоятельная потребность увеличить число священно—и церковнослужителей въ г. Варшавѣ. Принявъ это во вниманіе, преосв. Арсеній въ 1856 году всеподданнѣйшею запискою, представленною на Высочайшее благовозвращеніе чрезъ новаго намѣстника Ц. П. князя Горчакова, между прочимъ ¹⁾ ходатай-

¹⁾ Въ тойже запискѣ преосв. Арсеній ходатайствовалъ: 1) о возведеніи православныхъ церквей въ городахъ Плоцкѣ, Кельцахъ, Велонѣ и Праснышѣ; 2) о назначеніи къ новопостроенной въ г. Холмѣ церкви особаго постоянного священника, вмѣсто смѣняющихся тамъ полковыхъ, и 3) о постройкѣ для пограничной стражи въ Ц. П. постоянныхъ деревянныхъ церквей вмѣсто подвижныхъ, устроенныхъ въ наемныхъ помѣщеніяхъ. Исполненіе предположеній по первымъ двумъ пунктамъ, въ виду значительности необходимыхъ на то издержекъ и по недостаточному въ то время состоянію казны Ц. П., положено до времени отложить. Предположеніе по 3-му пункту сообщено министру финансовъ, для представленія Государю Императору своего заключенія, и осталось безъ послѣдствій, такъ-какъ въ то время имѣлось въ виду предположеніе объ учрежденіи въ Ц. П., вмѣсто трехъ, пяти таможенныхъ округовъ, вслѣдствіе чего могли быть избраны другія мѣста расположенія таможенныхъ церквей.

ствовавъ о возстановленіи прихода при Подвальной церкви, съ обращеніемъ ея изъ приписной въ самостоятельную и съ назначеніемъ къ ней священника и двухъ причетниковъ. Церковь эта имѣла тогда запаснаго капитала 6,900 р. въ билетахъ банка польскаго; доходъ за отдачу въ наемъ помѣщеній и лавокъ въ церковномъ домѣ въ 1855 г. получила она 1,312 р. 50 к.; собственно церковные доходы ея были тогда незначительны; но можно было надѣяться, что, съ отчисленіемъ къ ней прихожанъ и съ назначеніемъ особаго причта при аккуратномъ совершеніи богослуженія, и такіе доходы увеличатся. Въ виду сего преосвященный Арсеній, чтобъ не обременять казны Ц. П., бывшей тогда, по отзыву намѣстника, въ недостаточномъ состояніи, находилъ возможнымъ удѣлять изъ доходовъ Подвальной церкви нѣкоторую сумму на содержаніе причта, съ отводомъ ему помѣщеній въ церковномъ домѣ, а потому полагалъ, что изъ казны достаточно будетъ назначить священнику 450 руб. и двумъ причетникамъ по 125 р. каждому въ годъ. Князь Горчаковъ отношеніемъ отъ 21 іюля 1856 г. сообщилъ преосвященному Арсенію, что, согласно съ его ходатайствомъ, Государь Императоръ Высочайше повелѣтъ соизволилъ: находящуюся въ Варшавѣ приписную къ кафедральному собору такъ называемую Подвальную или греческую церковь обратить въ приходскую съ опредѣленіемъ къ ней священника и двухъ причетниковъ, а предположенное преосвященнымъ Арсеніемъ жалованье первому 450 руб. и двумъ послѣднимъ 250 руб., всего 700 руб. въ годъ отнести на общія суммы Царства. Отчисленіе же къ этой церкви отъ собора, по мѣстному удобству, извѣстнаго числа прихожанъ, равно какъ и прочія въ духовномъ отношеніи распоряженія по этому предмету предоставлены преосвященному, съ соблюденіемъ установленнаго порядка и съ тѣмъ, чтобы содержаніе сей новой приходской церкви въ порядкѣ и приличномъ благолѣпіи производилось собственными ея средствами безъ всякаго другаго пособія отъ казны, кромѣ отпуска вышеозначенныхъ 700 рублей. Вслѣдствіе сего преосв. Арсеніемъ положено было привести въ исполненіе слѣдующія распоряженія: 1) къ приходу Подвальной церкви отчислить варшавскихъ грековъ, варшавскую инвалидную команду со сборнымъ пунктомъ и тѣхъ православныхъ лицъ, которыя постоянно или временно проживаютъ на Подвальной улицѣ и на Прагѣ; 2) для священно и церковнослужителей Подвальной церкви отвести въ церковномъ домѣ тѣ самыя помѣщенія, какія занимаемы были прежнимъ настоятелемъ и причетниками до постройки собора, и производить имъ такое же отопленіе и освѣщеніе, какое производилось тогдашнему причту; 3) кромѣ главнаго попечителя церкви Добрича, которому оставаться въ семь

званіи и нынѣ, избрать церковнаго старосту, котораго по архиастырскомъ утвержденіи снабдить узаконенною инструкціею, и 4) на будущее время отдачу въ наемъ помѣщеній и лавокъ въ церковномъ домѣ производить попечителю со старостою въ присутствіи благочиннаго и приходскаго священника, и контракты по сему предмету представлять на утвержденіе епархіальнаго начальства.

Первое изъ этихъ распоряженій безпрепятственно приведено въ исполненіе; всѣхъ причисленныхъ къ Подвальной церкви прихожанъ считалось тогда 512 душъ; остальные же распоряженія—объ отводѣ причту квартиръ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, о выборѣ церковнаго старосты и о порядкѣ отдачи въ наемъ помѣщеній въ церковномъ домѣ встрѣчены со стороны греческой общины упорнымъ сопротивленіемъ. Добричь на объявленные ему благочиннымъ распоряженія епархіальнаго начальства отвѣчалъ отъ имени общины, что: 1) на отводъ квартиръ нынѣшнему причту тѣхъ самыхъ, какія занимаемы были прежнимъ настоятелемъ и причетниками, община не соглашается въ видахъ возможнаго сбереженія доходовъ съ дома, но отведетъ причту помѣщенія въ меньшемъ объемѣ, и притомъ — безъ всякаго отопленія и освѣщенія, какъ по ограниченности церковныхъ доходовъ, такъ и потому, что въ Высочайшемъ указѣ (о возстановленіи прихода при Подвальной церкви) на общину не возложена обязанность давать причту отопленіе и освѣщеніе (буквально не возложена, но преосвященному предоставлено сдѣлать распоряженія по предмету обращенія церкви приписной въ самостоятельную; такимъ распоряженіемъ обязана подчиниться и община), 2) выборъ особаго старосты, кромѣ Добрича, общиною не признается нужнымъ: такой выборъ могъ бы повлечь за собою столкновенія между старостою и Добричемъ (если бы Добричь подчинился инструкціи, по которой имѣлъ дѣйствовать староста, то между ними никакихъ столкновеній не возникло бы); и 3) такъ какъ состоящій при Подвальной церкви домъ есть *собственностью греческой общины*, то она предоставляет себѣ право управлять этою недвижимостію, распоряжаться ея доходами по своему усмотрѣнію и отдавать домъ въ наймы тѣмъ порядкомъ, какой соответствуетъ здѣшнимъ законамъ и обычаямъ.—Вся сущность изложеннаго отзыва греческой общины опирается на упорномъ заблужденіи, по которому она считала домъ при Подвальной церкви своею собственностію, а не церковнымъ имуществомъ; если это собственностью грековъ, то она и не подлежитъ установленному церковнымъ правительствомъ порядку завѣдыванія церковными имуществами. Но греческая община по заблужденію считала означенный домъ своею собственностію. Домъ приобрѣтенъ для помѣ-

щенія въ немъ церкви частію на пожертвованныя греками суммы, — а что пожертвовано въ пользу церкви, то уже составляет неотъемлемую собственность ея, — частію на занятые у Добрича 15298 р. 5 коп.;—а сумма эта съ 5⁰/₁₀₀ выплачена заимодавцу изъ доходовъ церковныхъ. Притомъ и гражданское начальство считало тотъ-же домъ церковнымъ: въ 1829 году правит. комиссія дух. дѣлъ въ видахъ охраненія и обезпеченія церковной собственности, какъ выше сказано, внесла въ гипотечную книгу предостереженіе, чтобы означенный домъ не былъ греками ни проданъ, ни въ залогъ отданъ, ни обремененъ долгами; а съ 1838 года всѣ причитавшіяся съ Подвальной церкви и находящагося при ней дома подати уплачивались казною, какъ съ церковныхъ зданій, наравнѣ съ другими подобными зданіями, принадлежащими православнымъ церквамъ въ Ц. П. Поэтому сопротивленіе распоряженіямъ преосвящ. Арсенія относительно Подвальной церкви и состоящаго при ней дома со стороны греческой общины было сопротивленіемъ установленному правительствомъ порядку, подтвержденному ст. 9 Положенія о дѣлахъ православной Церкви въ Ц. П.

Между тѣмъ на открывшуюся въ Подвальной церкви настоятельскую вакансію 24 февраля 1857 г. преосв. Арсеніемъ рукоположенъ во священника учитель варшавскаго духовнаго училища, магистръ Яковъ Солодовниковъ, съ оставленіемъ его при учительской должности. Въ свое время онъ не представилъ благочинному отчетности въ суммахъ подвальной церкви за 1857 годъ и на запросъ консисторіи по этому поводу объяснилъ, что ему ни доходы, ни расходы церковные не извѣстны, что Конст. Добричъ распоряжается ими безъ его вѣдома. По поводу такого объясненія, равно какъ и вышеизложеннаго отзыва греческой общины, епархіальное начальство употребило новыя мѣры къ подчиненію Подвальной церкви общему порядку завѣдыванія церквами и церковнымъ достояніемъ, а именно: 1) признавъ благочиннаго прот. Новицкаго виновникомъ неисполненія архипастырской резолюціи объ избраніи новаго старосты, епархіальное начальство перечислило Подвальную церковь въ вѣдѣніе другаго благочиннаго, прот. Лотоцкаго, и поручило ему склонить Добрича и другихъ членовъ греческой общины къ выбору особаго церковнаго старосты для пользы церкви, такъ какъ самому Добричу, занятому торговыми дѣлами и рѣдко бывающему въ церкви, исполненіе обязанностей церковнаго старосты почти невозможно; 2) епархіальное начальство снабдило Подвальную церковь приходорасходными книгами изъ консисторіи съ тѣмъ, чтобы церковный староста своевременно записывалъ въ нихъ всѣ доходы и расходы, какъ по церкви, такъ и по церковному дому,

подъ наблюденіемъ и съ участіемъ священника. И эти мѣры остались безъ успѣха. Новому благочинному Добричъ отвѣчалъ, что не будетъ удовлетворять его требованіямъ, пока правит. комиссіею внутр. и дух. дѣлъ не будетъ извѣщено, что въ дѣлахъ, касающихся Подвальной церкви, слѣдуетъ уже относиться не къ прот. Новицкому, а къ новому благочинному, а приходорасходныхъ книгъ, выданныхъ изъ консисторіи, вовсе не принялъ и приходскаго священника не допускалъ къ участію въ завѣдываніи не только доходами съ дома получавшимися, но и собственно церковными суммами, забирая ихъ изъ церкви безъ его вѣдома. Вслѣдствіе сего преосв. Арсеній въ 1858 году относился къ главному директору правит. комиссіи внутреннихъ и духовныхъ дѣлъ Муханову съ просьбою объявить Добричу и другимъ членамъ греческой общины о поступленіи Подвальной церкви въ вѣдѣніе благочиннаго 2-го округа прот. Лотоцкаго, а также и о томъ, чтобы немедленно приведены были въ исполненіе слѣдующія распоряженія епархіальнаго начальства: 1) избрать церковнымъ старостою благонадежное лицо, съ оставленіемъ Добрича въ званіи главнаго попечителя церкви; 2) доставить епарх. начальству чрезъ благочиннаго, приходскаго священника и членовъ греческой общины обстоятельныя свѣдѣнія о количествѣ доходовъ съ церковнаго дома и расходовъ по церкви и дому; 3) допустить приходскаго священника къ участію въ завѣдываніи всѣми церковными доходами и расходами совмѣстно съ попечителемъ и церковнымъ старостою; 4) приходорасходную книгу, веденную до сихъ поръ однимъ Добричемъ, хранить въ церковномъ архивѣ, а вмѣсто ея ввести въ употребленіе новую книгу, выданную изъ консисторіи; наличныя церковныя суммы и банковыя билеты хранить въ церковномъ казначействѣ за печатью священника и ключемъ церковнаго старосты; 5) вмѣнить въ обязанность священнику, попечителю и старостѣ, чтобы расходъ, превышающій сто рублей, производимъ былъ не иначе, какъ съ разрѣшенія епарх. начальства; 6) опредѣлить настоящему причту Подвальной церкви такую же сумму на отопленіе и освѣщеніе помѣщеній, какую получалъ прежній причтъ до постройки собора, и 8) опредѣлить сумму изъ церковныхъ доходовъ на пособіе обѣдѣвающимъ грекамъ, развѣдавъ предварительно, сколько ихъ всѣхъ въ Варшавѣ, какого пола и возраста и заслуживаютъ ли на пособіе. На означенное отношеніе главный директоръ отвѣчалъ, что варшавскому магистрату предписано принять соотвѣтственныя мѣры къ приведенію въ исполненіе распоряженій епарх. начальства относительно Подвальной церкви какъ о выборѣ церковнаго старосты, такъ и по предмету хозяйственнаго управленія церковію, домомъ и церковными доходами.

Вышеизложенныя распоряженія епарх. начальства не приведены въ исполненіе; только выборъ церковнаго старосты былъ произведенъ въ магистратъ; но греки единогласно избрали тогоже Конст. Добрича, который затѣмъ продолжалъ дѣйствовать попрежнему на правахъ домовладѣльца и безконтрольнаго хозяина церкви. Приходо-расходныхъ книгъ выданныхъ изъ консисторіи не принималъ, а всѣ доходы и расходы вписывалъ въ свою прежнюю книгу безъ всякаго контроля; священника къ участию въ завѣдываніи суммами, какъ получаемыми за наемъ помѣщеній въ церковномъ домѣ, такъ и собственно церковными, не допускалъ, забирая всѣ деньги изъ церкви къ себѣ въ домъ безъ вѣдома причта; какъ наличныя деньги, такъ и банковые билеты хранилъ у себя дома; помѣщенія и лавки въ церковномъ домѣ отдавалъ въ наемъ по своему личному усмотрѣнію, не только не приглашалъ благочиннаго и приходскаго священника для участія въ заключеніи условій съ жильцами и не представляя такихъ условій на предварительное усмотрѣніе епарх. начальства, но и не объявляя приходскому священнику цѣны, по какимъ то или другое помѣщеніе, та или другая лавка отданы въ наемъ; всякіе расходы производилъ безъ вѣдома священника; отчета въ доходахъ и расходахъ не представлялъ, а только по истеченіи года сообщалъ священнику, послѣ многократныхъ его просьбъ, краткій перечень доходовъ и расходовъ. Свѣжо преданіе, а вѣрится съ трудомъ! Такъ образомъ преосв. Арсеній, при всей своей настойчивости, не успѣлъ подчинить епарх. начальству Подвальную церковь въ хозяйственномъ отношеніи. Такой успѣхъ достигнуть уже впоследствии, когда во главѣ правит. комиссіи внутр. и дух. дѣлъ поставленъ былъ князь Черкасскій: ¹⁾.

(Продолженіе будетъ).

Поученіе объ одпустахъ, совершающихся въ православныхъ церквахъ Западнаго Края и Холмской Россіи,

сказанное въ почаевской лаврѣ.

Грядите вѣрнии, духомъ Божественнымъ радующеся, юже отъ неплодове днесь пришедшую на спасеніе наше Приснодѣву Отроковицу пѣснями почитайте, (канонъ на Рождество Богородицы, пѣснь 1, тропарь 1).

Не много найдется въ богоспасаемомъ отечествѣ нашемъ такихъ благословенныхъ мѣстъ, на которыхъ

¹⁾ Изъ дѣлъ консисторіи: по епарх. упр. за 1855 годъ за № 85 объ обращеніи Подвальной церкви въ самостоятельную и по хозяйств. столу за 1858 г. за № 25 о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ за 1857 годъ.....

бы это знаменательное наставленіе святой Церкви исполнялось нынѣ въ такой полнотѣ и совершенствѣ, какъ здѣсь, на высяхъ сей святой горы Почаевской. Ибо что такое настоящее торжественное собраніе наше въ стѣнахъ сей благодатной обители, какъ не величайшее и совершеннѣйшее празднество вѣрныхъ всякаго возраста, званія, чина и состоянія, собравшихся сюда отъ разныхъ концовъ широкаго Россійскаго царства и даже изъ-за предѣловъ „земли чуждей“ ¹⁾ почитать молитвою, хвалами и участіемъ въ церковныхъ священнодѣйствіяхъ пришедшую въ міръ сей, „на спасеніе челоѣковъ“, Царицу нашу Небесную, „отъ лѣтъ древнихъ благоволившую избрать обитель Почаевскую въ мѣсто селенія своего“ и въ явленіе неоскудныхъ даровъ милости своея грѣшному роду челоѣческому?.. И нѣтъ сомнѣнія, что не одна скорбная слеза омыта нынѣ въ цѣльбоносныхъ струяхъ сей чудной Стопы, такъ дивно источающей благодатную воду по милости явльшейся здѣсь древле въ столпѣ огненномъ Богоматери; не одно горе, не одна печаль и туга сердечная утолены, облегчены, а у многихъ, безъ сомнѣнія, и совсѣмъ уничтожены предъ чудотворнымъ ликомъ Владычицы неба и земли, сіяющей столькими неизглаголанными чудесами и знаменіями отъ иконы своей; не одна болѣзнь, не одна немощь и недугъ тѣлесный и душевный уврачеваны, прекращены и исцѣлены тамъ у нетлѣнныхъ мощей Богоизбраннаго заступника и поборника сей святой горы, вѣрнѣйшаго изъ рабовъ и служителей Приснодѣвы, преподобнаго отца нашего Іова, блаженнаго игумена и чудотворца святыхъ обители сей. — А съ этимъ вмѣстѣ, разумѣется, и духовная радость купно съ торжественною пѣснью въ честь рождшейся нынѣ Приснодѣвы Отроковицы, нигдѣ, — особенно въ предѣлахъ здѣшняго края, — не могутъ возвыситься до такой полноты, торжественности, величія и совершенства, какъ здѣсь на мѣстѣ ближайшаго вѣковаго пребыванія Пречистой между нами и Ея непосредственнаго служенія нуждамъ челоѣчества, нашей Заступницы усердной и единой ко Христу Ходатайницы и Молитвенницы о душахъ нашихъ....

Но, братіе и други возлюбленные, это по преимуществу одна, хоть и самая лучшая и существеннѣйшая черта въ настоящемъ нашемъ празднованіи. — Если велѣдъ за симъ мы посмотримъ вокругъ себя, и внимательнѣе взглянемъ на все, совершающееся здѣсь, взоромъ по истинѣ православнымъ, то мы по поволѣ должны будемъ увидѣть совершенно иную сторону, не всегда согласную съ духомъ древняго православія, и во многихъ отношеніяхъ тѣмъ болѣе требующія исправленія, обновленія, а подѣ часъ и совершеннѣйшаго уничтоженія, что нѣкоторыя изъ

¹⁾ Разумѣются жители сосѣдней Галиціи.

нихъ являются здѣсь, какъ незаконное наслѣдіе отъ исконныхъ враговъ православія, бывшихъ нѣкогда случайныхъ обладателей здѣшняго края и даже, по допущенію Божію, на нѣкое время владѣтелей самой святой обители сей, поляковъ, латинянъ и уніатовъ.—

И во первыхъ, остановите свое вниманіе, возлюбленные, на самомъ наименованіи, которое многіе изъ васъ пріобыкли усвоить настоящему собранію и вообще всеѣмъ собраніямъ на горѣ сей, а равно и во многихъ другихъ мѣстахъ нашей страны, ознаменованныхъ такими или другими слѣдами или проявленіями милости Божіей. Какъ называются здѣсь эти собранія? Онѣ называются *одпустами* или *процями*.... А знаете-ли, православные, что такое одпуста? Это не наше, не русское, неправославное наименованіе, и въ существѣ своемъ есть ничто иное, какъ польскій переводъ того, что въ римской церкви обыкновенно называется *индульгенціями* ¹⁾. А извѣстно, что такое индульгенція по ученію римской Церкви. Въ силу этого ученія таинство покаянія у латинянъ, вопреки вѣковому ученію Церкви вселенской, православной, содержитъ въ себѣ, такъ сказать, двѣ стороны или сущности: во первыхъ исповѣданіе грѣховъ въ собственномъ смыслѣ этого слова, и во вторыхъ епитимію, какъ безусловно—необходимое удовлетвореніе правды Божіей за грѣхи. Ибо, какъ учатъ латиноуниты, исповѣдь отпускаетъ только грѣхъ, но не оправдываетъ самой виновности человѣка предъ Богомъ. Для искупленія этой виновности, или что тоже для удовлетворенія правды Божіей за содѣланные грѣхи, человѣкъ долженъ непременно понести вмѣстѣ съ исповѣдію и соответствующее грѣху временное наказаніе, которое, по разуму латино-уніатской Церкви, и совершается именно при посредствѣ епитиміи ²⁾.

Для чего бы, думаете, римскіе католики сочинили такое неосновательное и чуждое всякаго дѣйствительнаго смысла ученіе? Ибо одно изъ двухъ: если таинство покаянія очищаетъ человѣка отъ грѣховъ, то очевидно, должно избавлять его также и отъ ответственности за грѣхи. Иначе, какъ отвѣчать за то, что уже совершенно заглажено, очищено, и вслѣд-

¹⁾ Настоящее польское правописаніе этого слова *odpust*, а слово проща есть буквальный западно-русскій переводъ того же слова, которое, какъ и латинское *indulgentia*, значитъ прощаніе, отпущеніе. Удерживая польское правописаніе слова „одпуста“, мы этимъ желаемъ отличить одпуста, о коихъ идетъ рѣчь, отъ отпущеній извѣстныхъ въ православной церкви, которыми у насъ заканчиваются разныя богослужебныя послѣдованія и молитвословія.

²⁾ Или какъ говорятъ объ этомъ сами латиноуниты: „когда іерей разрѣшаетъ отъ грѣховъ, въ той часъ токмо грѣхъ отпускается, а кару (наказаніе) за грѣхъ треба потерѣти (особо)“. Богословія правоучительная, содержащая въ себѣ собранное вкратцѣ поученіе о св. тайнахъ, добродѣтелейъ богословскихъ и пр. Почаевъ 1756 г. стр. 41.

ствіе этого, такъ сказать, не существуетъ? Это было бы похоже на то, если бы царь сказалъ преступнику: „я тебѣ прощаю твое преступленіе, въ моихъ глазахъ оно не существуетъ, — но ты все таки поди въ тюрьму или въ каторжную работу, и тамъ понеси наказаніе, которое заслужилъ своимъ преступленіемъ“.... Если же сего не можетъ сдѣлать царь земной, то можетъ ли требовать чего подобнаго Царь неба и земли, Господь и Спаситель нашъ Иисусъ Христосъ, своими страданіями и крестною смертію удовлетворившій правду Божіей за все грѣхи всего человѣчества? Какъ прекрасно, просто и естественно въ этомъ отношеніи учить св. Церковь наша православная, называя епитимію только вспомогаемымъ средствомъ въ таинствѣ покаянія, которыя смотря по надобности, „нужны бывають только для полного успокоенія совѣсти кающагося, требуются чувствомъ благодарнаго и сокрушеннаго сердца, и иногда необходимы для смягченія и исправленія грѣшника“,—т. е. говоря проще, смотритъ на епитимію, какъ на средство исправительное, но отнюдь не наказательное и умиловительное...¹⁾.

Но латинянамъ не до правды и истины, когда дѣло идетъ объ обогащеніи папской казны и доходахъ духовенства. Дѣло въ томъ, что выдумкой ученія о необходимости такъ называемыхъ временныхъ наказаній въ таинствѣ покаянія папы нашли вѣрнѣйшее средство извлекать святотатственные доходы изъ этого благодатнаго таинства, присвоивши себѣ оригинальное право освобождать кающихся отъ помннутыхъ наказаній посредствомъ индульгенцій, или что тоже, одпустовъ. Для этого, какъ говорятъ латинскіе богословы, существуетъ какаѣ то, никогда невѣдомая и немислимая въ Церкви вселенской, *сокровищница сверхъдолжныхъ долъ* Спасителя, Божіей Матери и Святыхъ ²⁾, изъ коей папа можетъ черпать, сколько ему угодно, и представлять почерпаемыя дѣла правды Божіей за всякаго, кто не желаетъ нести опредѣленное наказаніе за грѣхи, лишь бы за сіе только онъ заплатилъ въ папскую казну, что слѣдуетъ, или что тоже, купилъ себѣ одпуста или индульгенцію ³⁾.

¹⁾ Простр. катих. о т. покаянія.

²⁾ „Сокровище духовное церкви, изъ котораго подаются одпуста, откуда есть?“ спрашиваютъ латиноуниты,—и отвѣчаютъ: „сокровище то нашпаче и цервѣйше есть отъ дѣлъ Христовыхъ и страданій Его; къ сему же и святыхъ предъ Богомъ заслуги нѣкакъ прилагаются. Во Его, Господа нашего Иисуса Христа одна капля крове важная такъ была, же цѣлый свѣтъ откупити могла, гдѣ жъ убо иные заслуги остави? Такжежъ Богородица Марія, немаючи жаднаго грѣха, за который бы могла умерщвлятися, гдѣ свои подѣла заслуги? Не можемъ мовити, же пошли надаремно“, и т. д. Богословія Правоучит. стр. (143, 69).

³⁾ Или, какъ говорятъ сами латиноуниты: „которою т. е. (сокровищницею) или какъ здѣсь она называется, скарбомъ шафуетъ (распоряжается) отецъ святой папа Римскій, раздаючи для помноженія набоженства въ людяхъ тѣи ласки, названіи

Надобно немного смысла и сообразительности, чтобы понять всю несостоятельность этого учения, которое столь дерзновенно осмѣливается измѣрять безконечныя заслуги нашего Божественнаго Спасителя, принесенныя на землю Его страданіями и крестною смертію, и находить сверхъ-должное въ этихъ заслугахъ, которыя потому именно и принесены Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ, что потребны были для удовлетворенія безконечной, высочайшей и неприступной правды Божіей, безмѣрно и безконечно оскорбленной и оскорбляемой грѣхами человѣческими. Тѣмъ болѣе страннымъ и ни съ чѣмъ несообразнымъ представляется для здраваго смысла и истиннаго чувства христіанскаго существованіе какихъ-то сверхъ-должныхъ дѣлъ Божіей Матери и святыхъ угодниковъ. Какъ будто человѣкъ въ состояніи отплатить Господу за свою виновность, когда для искупленія ея понадобилась, по опредѣленію самой предвѣчной премудрости Божіей, такая страшная, безконечная жертва. Въ такомъ случаѣ зачѣмъ самое искушеніе, когда человѣкъ можетъ не только собственными заслугами оправдать себя предъ Богомъ, но и творить свыше этого? Кто далѣе опредѣлил ту грань, на которой должны кончатся обязательныя заслуги человѣка и начинаться его дѣла сверхъ-должныя? Или развѣ Господь не для всѣхъ изрекъ оную святую заповѣдь: *будите убо совершенны, якоже Отецъ вашъ небесный совершенъ есть*?¹⁾ А этимъ самымъ Онъ указалъ для всѣхъ своихъ послѣдователей такой неизмѣримо-высокій и недосягаемый идеалъ нравственной жизни, котораго во вѣки вѣковъ не можетъ достигнуть никакая тварь человѣческая. Если же святые Божіи человѣцы и отличаются другъ предъ другомъ здѣсь на землѣ болѣе или менѣе высокими подвигами благочестія, то за то тамъ, за предѣлами сей жизни, для большихъ подвижниковъ предстоятъ и болѣе высокія награды и свѣтлѣйшіе вѣнцы. И гдѣ сказано наконецъ въ св. Евангеліи, или у св. Апостоловъ, или древнихъ богоносныхъ отцевъ, что сверхъ-должныя дѣла святыхъ могутъ, такъ сказать, отдѣляться, сливаться, какъ бы въ какомъ то составѣ, въ одну сокровищницу, чтобы отсюда поступать въ распоряженіе папы? А отсюда и самая эта сокровищница есть ничто иное, какъ чистѣйшая мечта воображенія, воздушный замокъ, построенный воображеніемъ латинявъ, и вслѣдствіе этого, очевидно, не имѣющей никакого смысла и значенія.

Какое же право имѣетъ папа распоряжаться этою сокровищницею и святотатственно вмѣнять другимъ то, чего вовсе нѣтъ и не существуетъ и существо-

вать не можетъ? — Но и на этомъ еще не конецъ папскимъ заблужденіямъ и не здѣсь надлежащее уясненіе того, что обыкновенно называется одпустами въ собственномъ смыслѣ этого слова. Извѣдавъ горькимъ опытомъ, что продажа индульгенцій за деньги влечетъ къ тяжкому соблазну, кончившемуся, какъ извѣстно, отторженіемъ отъ римской Церкви почти цѣлой половины католической Европы со временъ Лютера, латиняне придумали, что римскій первосвященникъ и помимо этого имѣетъ право распоряжаться сокровищницею сверхъ-должныхъ дѣлъ, для покрытія наказаній должныхъ правды Божіей за грѣхъ, такимъ образомъ, что для сообщенія или усвоенія этихъ дѣлъ или заслугъ охотникамъ онъ можетъ удѣлять извѣстную долю этихъ заслугъ, или, какъ говорятъ уніаты „надавать одпусты“ опредѣленнымъ мѣстамъ и святынямъ, — съ тѣмъ, — чтобы желающіе воспользоваться данными заслугами посѣщали опредѣленные мѣста или святыни и тамъ въ опредѣленные времена исполняли опредѣленные, обыкновенно на этотъ случай назначаемыя папою дѣла или обязанности¹⁾, завершая все это въ концѣ концовъ исповѣдію, такъ какъ съ другой стороны одпустъ или индульгенція, по разуму латинявъ, отпускаетъ только временное наказаніе должное правды Божіей за грѣхъ, а самого грѣха не отпускаетъ²⁾.

Между прочимъ одинъ изъ таковыхъ одпустовъ назначенъ былъ папою Климентомъ XIV-мъ, въ сей святой обители, когда ею владѣли уніаты, по случаю коронаціи здѣшней чудотворной иконы Божіей Матери, 8-го сентября 1773 г. Подобно этому многіе папы назначили и другіе одпусты въ разныхъ мѣстахъ этого края, въ которыхъ, при помощи поляковъ и іезуитовъ успѣвали заводить унію. — Въ тоже время съ полномочія папъ уніатскіе епископы, подражая собратіямъ своимъ и клевретамъ - бискупамъ латинскимъ, стали назначать разные одпусты отъ себя³⁾..... А за симъ уже, по ихъ примѣру, большею

¹⁾ „Чого потреба для отриманія индульгенці?“ спрашиваетъ Правоуч. Богословія. Отвѣтъ: „До отриманія индульгенціи треба все тое исполнити, что повелюваеъ папа Римскій въ той часъ, когда надаеъ индульгенцію“, (стр. 70), и т. д.

²⁾ Или говоря сло вами самихъ латино-унитовъ: „до отриманія индульгенціи треба исповѣди: бо индульгенція токмо отпускаеъ каранье дочесное, але грѣху не отпускаеъ“ тамъ же (стр. 70 на обор.).

³⁾ „Архіепископы въ своихъ епархіяхъ, говоритъ другой уніатскій катихизисъ, а Епископы въ своихъ діецезіяхъ раздавати одпусты (могутъ) на годъ единъ изъ причины посвященія перкве, — изъ иныхъ же причинъ на дней сорокъ“ (Правоуч. Богосл. стр. 146 на обор.), альбо для отриманія побѣды на враги, альбо для отриманія покою, альбо для помпощенія набоженства въ людяхъ“, и т. д. (Правоуч. Богослов. стр. 70 на обор.). Изъ одпустовъ, назначенныхъ уніатскими епископами на Воляни, можно указать на одпустъ, наданный 1774 г. въ день открытія чудотворной иконы Спасителя Боремельскаго Сильвестромъ Лубинецкимъ Рудницкимъ, епископомъ луцкимъ и острожекимъ.

индульгенція, отпускающіи намъ каранье дочесное за грѣхи. (Правоуч. Богослов. стр. 69 на обор.).

¹⁾ Мате. V. 48.

частью и безъ всякаго полномочія, а по побужденіямъ чисто личныхъ, своекорыстныхъ цѣлей, пошли назначать одпусты у себя разные настоятели уніятскихъ монастырей, уніятскіе священники, и т. д. и т. д.

Такъ мало по малу разрослось въ предѣлахъ нашего края то громадное количество одпустовъ, изъ коихъ многіе, къ сожалѣнію, уцѣлѣли и доселѣ, и что еще поразительнѣе и тяжелѣе для православнаго русскаго чувства, уцѣлѣли во многихъ отношеніяхъ именно съ своимъ чуждымъ, неправославнымъ, латиницкимъ характеромъ и направленіемъ. Судите сами, братіе возлюбленные, какъ должны мы послѣ этого смотрѣть на одпусты. Это порожденіе латинской Церкви, заведенное въ нашемъ исконн православномъ краѣ при помощи поляковъ, іезуитовъ и уніатовъ..... На какомъ же основаніи станемъ мы продолжать это темное дѣло, которое къ тому еще, какъ несомнѣнно извѣстно, сами же латиницы по преимуществу употребляли, какъ одно изъ надежнѣйшихъ средствъ къ совращенію нашихъ предковъ и обращенію ихъ изъ роднаго православія въ унію и латинство?

Тѣмъ болѣе по этому должны мы избѣгать всего, чѣмъ характеризуютъ себя эти пресловутые одпусты латинскіе и уніятскіе. Не то хотимъ мы сказать, чтобы православный народъ нашъ отказался посѣщать свои родныя святыни и обращаться къ нимъ съ молитвою и благоговѣніемъ. Напротивъ, и исторія и живое преданіе свидѣтельствуютъ, что этими-то святынями всего болѣе и злоупотребляли латиняне и уніаты, такъ что можно сказать положительно, что именно тамъ по преимуществу у насъ и существуютъ такъ называемые одпусты, гдѣ искони находились и доселѣ находятся несомнѣнно православныя чудотворныя иконы, священные источники, и т. п. Уніаты только воспользовались вѣковымъ уваженіемъ народа къ этимъ святынямъ, и подъ вліяніемъ латинянь, и въ особенности іезуитовъ, и позаводили возлѣ нихъ свои неразумные одпусты.—Потому мы должны, мы обязаны безусловно почитать эти святыни и относиться къ нимъ всегда съ надлежащею любовію и благоговѣніемъ... Только съ другой стороны мы обязаны сообщить своимъ религіознымъ собраніямъ у этихъ святынь настоящій православный характеръ, какъ этого требуетъ древле-православное происхожденіе этихъ святынь и наше собственное положеніе, какъ вѣрныхъ чадъ и послѣдователей св. Церкви православной.

И прежде всего перестанемъ навсегда именовать свои собранія возлѣ родныхъ, православныхъ святынь своихъ одпустами или прощамы, и хожденіе къ этимъ святынямъ, по примѣру единокровныхъ православныхъ собратій своихъ въ великой Россіи, будемъ именовать „хожденіемъ на поклоненіе“, „путеше-

ствіями ко святымъ мѣстамъ“, но сохрани васъ Господи, никогда и ни подъ какимъ условіемъ—хожденіемъ на одпусты. Совмѣстно съ этимъ особенно необходимо обратить вниманіе на исповѣдь, которая въ глазахъ большинства здѣшнихъ поклонниковъ составляетъ существеннѣйшую часть на одпустахъ. Великое и святое дѣло исповѣдь, но только тогда, когда она совершается съ надлежащимъ приготовленіемъ, должнымъ вниманіемъ и сокрушеніемъ сердечнымъ. Для всего этого у насъ есть святыя посты и въ особенности св. Четырдесятина, когда по уставу церковному, прежде, чѣмъ приступить къ исповѣди, каждый изъ насъ долженъ говѣть предварительно если не цѣлую седмицу, то хоть три дня, „въ молитвахъ церковныхъ и домашнихъ пребывающе и предуготовляюще себе къ истинному исповѣданію грѣховъ своихъ“¹⁾. Тогда и характеръ богослуженія и пѣнопѣнія церковныя—все располагаетъ человѣка къ покаянію, а потому и исповѣдь, тогда совершаемая, по необходимости всегда бываетъ полнѣе и совершеннѣе, тѣмъ болѣе, что согласно правиламъ Церкви, она совершается по преимуществу предъ мѣстными пастырями, которые, какъ ближайшіе отцы наши духовные, имѣютъ постоянно возможность и болѣе слѣдить за нашею жизнію и поведеніемъ, а вслѣдствіе этого всего лучше могутъ знать и понимать наши недуги душевные, — и врачество противъ нихъ назначать и подавать лучшее, болѣе другихъ соотвѣтствующее нашихъ нуждамъ и удовлетворяющее потребностямъ духовнымъ.

А то присмотритесь къ своей, такъ называемой одпустовой исповѣди. Мало того, что она совершается здѣсь болѣею частью въ великіе праздники, когда сама святая Церковь, какъ и въ настоящій св. праздникъ, призываетъ всѣхъ къ духовной радости и веселію, а не къ покаянію и сокрушенію сердечному, она т. е. эта одпустовая исповѣдь совершается по большей части въ двѣ три минуты, совершается предъ чужимъ духовникомъ, который не знаетъ ни нашего положенія, ни состоянія нравственнаго, совершается почти всегда во время отправленія службъ церковныхъ...²⁾. За симъ многіе изъ васъ сейчасъ же отправаляются на торжище за покупками, оставляя ради сихъ послѣднихъ нерѣдко самую вечерню, по-

¹⁾ Извѣстіе учительное при большихъ служебникахъ.

²⁾ Латиницы такъ и опредѣляютъ время для одпустовой исповѣди, полагая таковое между вечернею первою и послѣднею“ (Богосл. Правоуч. стр. 149), а въ латиницкомъ „чинѣ веденія миссій католическихъ“ это время точнѣе опредѣляется положеніемъ, что одпустовая исповѣдь должна быть принимаема 1) во время утрени и первой или тайной обѣдни; 2) во время поученій; 3) во время послѣдней, гласной обѣдни; 4) во время крестныхъ ходовъ; 5) во время вечерни и т. д. Мало того, здѣсь разрѣшается принимать на исповѣдь даже во время причащенія тѣхъ, которые сейчасъ намѣрены приступить къ нему и т. д.

вечеріе, утреню или всенощное бдѣніе, безъ выслушанія которыхъ, по уставу церковному, никто собственно и не долженъ приступать ко св. причащенію. Судите, возлюбленные, можетъ ли такая исповѣдь имѣть должное значеніе для человѣка, кромѣ развѣ неразумнаго подражанія латинно-унитамъ, у которыхъ, какъ мы уже сказали, исповѣдь на одустахъ и составляетъ существеннѣйшую принадлежность. Но латиняне и уніаты въ этомъ случаѣ имѣютъ основаніе для себя въ папскихъ правилахъ и постановленіяхъ. Чѣмъ же то мы оправдаемъ себя, други православныя?

Мы не говоримъ уже о тѣхъ, которые нарочито утаиваютъ грѣхи свои предъ мѣстными, приходскими духовниками, чтобы исповѣдывать оные на одустахъ. Таковыя можно сказать, пообинуясь, не только не достигаютъ часто своей цѣли, но еще впадаютъ въ тяжчайшее осужденіе.—Ибо что такое утайка эта, какъ не обманъ предъ Господомъ, Которому мы исповѣдываемся въ лицѣ священника? Потому святая православная Церковь наша въ лицѣ каждаго духовника непрестанно и заповѣдуетъ намъ предъ исповѣдію: „не утайся, ниже убойся, и да не скрѣши что отъ мене; аще же что утайши, сугубъ грѣхъ имашь?“¹⁾ Пусть никто не извиняетъ себя въ этомъ случаѣ стыдомъ, который будто бы удерживаетъ отъ исповѣданія нѣкоторыхъ грѣховъ предъ знакомыми духовниками. Стыдно, братіе, грѣшить;—но что за стыдъ исповѣдать грѣхъ, когда онъ давно уже записанъ на скрижаляхъ правды Божіей, и только подъ условіемъ надлежащаго, совокупнаго и одновременнаго исповѣданія его со всеми другими грѣхами, а не въ раздробъ, въ одномъ грѣхѣ—на одномъ мѣстѣ, а въ другомъ—на другомъ, можетъ быть прощень отъ Господа, по непреложному суду и ученію Церкви православной. Къ тому же, какая нужда удерживать данный грѣхъ на совѣсти, когда его можно сей-часъ же открыть предъ Господомъ въ лицѣ ближайшаго, мѣстнаго духовника, и такимъ образомъ не только облегчить свою душу чистосердечнымъ раскаяніемъ, но и умилостивить самаго Господа, Который, по безконечной правдѣ своей, за всякій грѣхъ, а тѣмъ болѣе за грѣхъ тяжкій, — а таковы по большей части и бывають грѣхи утаиваемыя на исповѣди ради одустовъ, — грозитъ каждому изъ насъ неминуемою карою и наказаніемъ. Присоедините къ сему всю опасность правдивнаго развращенія, необходимо вытекающую изъ одустовъ по причинѣ поддерживаемаго ими неразумнаго убѣжденія, что если мѣстный духовникъ не разрѣшитъ отъ какого-либо грѣха, то съ этимъ грѣхомъ легко раздѣлаться на од-

устахъ, — и вы по неволѣ должны будете согласиться, на сколько справедлива въ этомъ отношеніи св. Церковь наша православная, которая издревле смотритъ на утайку грѣховъ на исповѣди, какъ на грѣхъ противъ Духа Святаго, или что тоже считаетъ утайку эту такъ называемымъ смертнымъ грѣхомъ, который, по слову Самаго Господа и Спасителя, *не отпустится ни въ сей вѣкъ, ни въ будущій*¹⁾. — И какой истинный и вѣрный сынъ Церкви захочетъ подвергать себя всемъ этимъ горькимъ послѣдствіямъ и изъ за чего? изъ за какихъ то совершенно чуждыхъ намъ, столь опасныхъ и по истинѣ богопротивныхъ одустовъ!...

Нѣтъ, православныя, не только одусты, но и самая память объ нихъ должна на вѣки искорениться и погибнуть въ нашемъ отечествѣ. Вы же, посѣщая свои родныя святыни, постарайтесь всеми зависящими отъ васъ мѣрами сообщить этимъ посѣщеніямъ и характеръ въ духѣ святой вѣры, по истинѣ достойный православія. Для этого, и не прибѣгая, подобно латиниунитамъ, исключительно къ одной исповѣди, есть что дѣлать, чѣмъ благоугождать предъ Богомъ на святыхъ мѣстахъ, во время ихъ посѣщенія. Сюда относится: благоговѣнное чествованіе мѣстной святыни и христіанскія богоугодныя дѣла на спасеніе души, какъ-то: пожертвованіе на украшеніе храмовъ Божіихъ, возженіе свѣчей предъ св. иконами и у св. мощей, подаеніе на частицы, вспомошествованіе бѣднымъ, и т. п. Въ особенности же здѣсь мѣсто молитвословіямъ по различнымъ нашимъ нуждамъ, желаніямъ и потребностямъ. Тебя угнетаетъ неисцѣлимое горе, сокрушаетъ печаль или преслѣдуетъ несчастіе,.. спѣши на гору Почаевскую, или къ другой завѣтной святынѣ, и здѣсь повергни печаль свою предъ Господомъ и Его пречистою Матерью, и они услышатъ тебя отъ горы святыхъ Своихъ и отъ мѣста жилища Своего и несомнѣнно подадутъ тебѣ утѣшеніе, покой и радость, поелику отсюда имъ благоугодно по преимуществу являть дары Свои страждущимъ, труждающимся и обремененнымъ... Случилось съ тобою какое-либо счастье.... здѣсь сердце Божіе болѣе, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ, открыто на пріятіе твоего славословія и благодаренія; потому *гради*, какъ заповѣдуетъ св. Церковь, *духомъ божественнымъ радуящеся*, и здѣсь воспой, прослави и благодари въ особенности въ нарочитые праздники Божіи, которые Церковію именно и назначаются для духовнаго веселія и радованія о Господѣ.

Конечно при этомъ ничто не можетъ препятствовать избирать св. мѣста и поприщемъ особеннаго раскаянія во грѣхахъ и сокрушенія сердечнаго, но не

¹⁾ Требникъ, послѣдованіе тайны покаянія.

¹⁾ Православн. исповѣд. Петра Могилы Мѣ. XII, 32.

въ томъ смыслѣ, чтобы здѣсь представлялись какія-либо особыя условія, благоприятствующія болѣе удобному разрѣшенію отъ грѣховъ, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ, а прямо потому, что тамъ, гдѣ столько благодатной святости, какъ напр. во очію нашу, на святой горѣ сей, столько знаковъ благодѣяніи и милости Божіей, сердце человѣка болѣе, чѣмъ гдѣ, можетъ проникаться сознаниемъ своей собственной немощи и недостойности, а потому и раскаяніе можетъ приносить болѣе живое и дѣйственное, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ. — Тоже самое должны мы сказать и объ исповѣди, совершаемой на святыхъ мѣстахъ. Она возможна и даже необходима здѣсь потолику, поколику кто чувствуетъ въ себѣ полноту душевнаго сокрушенія, которое невольно стремится излиться предъ Господомъ въ тайнѣ покаянія. Кто же не чувствуетъ въ себѣ этого сокрушенія, чье сердце не проникнуто духомъ совершеннѣйшаго покаянія, тому лучше отложить исповѣдь до другаго болѣе удобнаго и располагающаго времени, въ полной увѣренности, что каждая исповѣдь, совершаемая предъ мѣстными духовными отцами съ должнымъ вниманіемъ и расположеніемъ, имѣетъ гораздо болѣе силы и заслуги въ очахъ Божіихъ, чѣмъ всякая другая, чуждая этихъ условій, хоть бы она совершалась на самыхъ священнѣйшихъ мѣстахъ, въ самомъ даже Іерусалимѣ, на Голгоѣ или на гробѣ Господнемъ.

Само собою разумѣется, что всѣ благоговѣйныя поклонники, желающіе совмѣстно съ поклоненіемъ данной святинѣ исповѣдаться тутъ же и свои прегрѣшенія и причаститься св. тайнамъ, должны безусловно для этого исполнять и всѣ условія предписываемыя святою Церковію, а именно поговѣть нѣсколько дней по уставу, потомъ съ вечера непременно выслушивать вечерню и повечеріе, засимъ полунощницу и утреню, или всенощное бдѣніе, когда таковое совершается. — „По утреннихъ же обычныхъ молитвахъ церковныхъ“, скажемъ словами самаго устава церковнаго, „всѣ причастятся имущіи, неумѣющіе же чести да останутся въ церкви, во еже слушати отъ іерея (или учиненнаго причетника) чтемое ко св. причащенію правило, и обычныя часы. Въ началѣ святыхъ литургій да соберутся вси въ церковь и вся святыхъ службы со страхомъ и благоговѣніемъ стояще да молятся и слушаютъ, и до скончанія Св. Литургіи да ждутъ неисходно, и молитвы благодарственныя по святомъ причащеніи да совершатъ”¹⁾ а не удаля-

¹⁾ Извѣстіе учительное при службникахъ.

ются изъ церкви сейчасъ же непосредственно послѣ самого причащенія, какъ это по большей части дѣлается у насъ на одпустахъ¹⁾. Аминь.

Г. Нѣжинъ
27 янв. 1879 г.

Свящ. А. О. Хойнацкій.

¹⁾ Нельзя не замѣтить, что и тутъ есть своего рода несомнѣнная доля подражанія латинянамъ, такъ какъ у нихъ никакихъ особыхъ молитвъ по причащеніи въ уставѣ церковномъ не полагается, а потому они обыкновенно и удаляются изъ церкви сейчасъ по коммуніи.

Содержаніе: Отдѣлъ I. Высшій правительственный распоряженія. — Опредѣленіе Святѣйшаго Синода, о порядкѣ производства починокъ и исправленій памятниковъ старины, находящихся въ вѣдѣніи епархіяльныхъ начальствъ. — Изъ отчета оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода за 1877 г. (продолженіе). — Объявленія и извѣстія: 1) освященіе церкви августовской и жмудьской; 2) назначеніе на должность настоятеля мшанскаго прихода; 3) награжденіе священнослужителей набедренниками; 4) пожертвованіе въ ченетоховскую церковь; 5) утвержденіе въ должностяхъ предсѣдателя и члена калишскаго приходскаго попечительства; 6) утвержденіе въ должности церковнаго старосты пултуской церкви; 7) о порядкѣ сношеній духовенства съ епархіяльнымъ начальствомъ; 8) производство чиновниковъ консисторіи въ слѣдующіе чины. — **Отдѣлъ II.** Рѣчь, произнесенная 12 февраля сего 1879 года въ холмскомъ кафедральномъ соборѣ, при встрѣчѣ преосвященнаго Модеста, епископа люблинскаго, викарія холмско-варшавской епархіи. — Состояніе варшавской епархіи подъ управленіемъ преосвященнаго Арсенія, прот. І. Корженевскаго (продолженіе). — Поученіе объ одпустахъ, совершающихся въ православныхъ церквахъ западнаго края и холмской Россіи, свящ. А. Хойнацкаго.

Редакторы: Священникъ А. Демьяновичъ.
Священникъ А. Будилевичъ.