

ПОДОЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно; цѣна годовому изданію съ пересылкою и безъ пересылки 5 руб.

За печатаніе объявленій взимается плата 10 к. за строку, считая въ строкѣ 5 словъ.

16 Февраля № 7. 1891 года.

ГОДЪ ТРИНАДЦАТЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія Епископа Подольскаго и Браилавскаго, Подольской Духовной Консисторіи, отъ 18 Января 1891 года за № 572.

По дошедшимъ до меня свѣдѣніямъ на праздникъ Крещенія Господня въ одномъ изъ городовъ Подольской епархіи младшій священникъ изъ двухъ, находящихся въ означенномъ городѣ, церкви, въ противность и прежде существовавшему обычаю и вопреки сдѣланному въ вышнѣшнемъ же году соглашенію совершать крестный ходъ на рѣку изъ главной (считающейся соборною) церкви, самовольно въ равнѣ обычнаго времени совершилъ крестный ходъ на рѣку и окончивалъ уже освященіе воды, когда приближался къ рѣкѣ крестный общій ходъ изъ главной церкви, чѣмъ сильно смутилъ православное населеніе означеннаго города и произвелъ соблазнъ между туземными иновѣрцами и еврейскимъ населеніемъ,

Во избѣжаніе подобныхъ ненормальныхъ явленій объявляется къ свѣдѣнію епархіальнаго духовенства, что въ городахъ крестные ходы на праздники Крещенія Господня, Преполовенія Пасхи, 15 Іюля въ праздникъ св. равноапостольнаго великаго князя Владиміра и 1 Августа, совершать изъ соборнаго храма, куда къ окончанію литургій съ крестными ходами должны собираться священники другихъ церквей и по окончаніи въ соборѣ или главной церкви Богослуженія при настоятельствѣ градскаго протоіерея (или старѣйшаго по лѣтамъ и заслугамъ священника) совершать общій крестный ходъ на рѣку для освященія воды. (На праздникъ Крещенія Господня, въ случаѣ непогоды и сильнаго холода, разрѣшается по предварительному соглашенію съ настоятелемъ собора, совершать крестный ходъ изъ ближайшей по мѣстоположенію къ рѣкѣ церкви). На канунѣ праздниковъ, къ кои должны совершаться крестные ходы, настоятели соборовъ обязаны извѣщать гражданское начальство, что въ такой то день и часъ и изъ такого то храма крестный ходъ будетъ совершенъ и просить содѣйствія мѣстной полиціи къ благоприличному совершенію церковной процессіи.

Подобный же порядокъ (т. е. предварительный сборъ духовенства въ главную церковь и совершеніе одного общаго крестнаго хода) наблюдать и въ мѣстечкахъ, гдѣ находится нѣсколько церквей; исключеніе допускается только въ тѣхъ случаяхъ, когда въ церкви предмѣстья мѣстечка настоятелемъ церкви состоитъ мѣстный благочинный или же протоіерей (какъ напр. въ м. Меджибожѣ Летичевскаго уѣзда).

Въ дни, когда по церковному уставу полагается совершеніе крестныхъ ходовъ, священники приходскихъ церквей обязаны совершать литургію раньше, чтобы имѣть возможность во время съ своими частными крестными ходами прибыть къ собору или къ тому храму, изъ котораго предположено совершеніе общаго крестнаго хода. Въ соборахъ или храмахъ, откуда назначено совершеніе крестнаго хода, литургію начинать не ранѣе 9 часовъ утра.

Священники, самовольно совершающіе свои отдѣльные крестные ходы, будутъ на первый разъ подвергаться денежному штрафу въ пользу Епархіальнаго Попечительства, а во второй разъ замѣченныя въ по-

добномъ безпорядкѣ, будутъ наказаны посылкою въ монастырь по усмотрѣнію Епархіальнаго Начальства.

Резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, отъ 16 Января 1891 года за № 369, предписывается о.о. благочиннымъ епархіи, чтобы они въ свѣдѣніяхъ о священно-служителяхъ, представляемыхъ ими Епархіальному Начальству къ наградамъ, не включали а) находящихся подъ судомъ и слѣдствіемъ, а о находившихся подъ судомъ отмѣчали: за что судился, когда и чѣмъ дѣло кончено и б) лицъ, кои награждены за годъ или за два и даже за три какимъ либо знакомъ отличія, а представляли тѣхъ, кои получили послѣднюю награду болѣе трехъ лѣтъ назадъ.

Резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, отъ 26 Января сего года за № 763, по случаю смерти протоіерея м. Торчина, Литинскаго уѣзда, Іоанна Охримовича послѣдовала такая: „Епархіальному духовенству рекомендуется въ теченіи 40 дней поминать при Богослуженіи новопредставленнаго покойнаго о. протоіерея Іоанна. И на будущее время предлагаю духовенству, по смерти каждаго священника Подольской епархіи, въ теченіи 40 дней не ежедневно, но когда должны совершаться службы въ церкви, при совершеніи Богослуженія возносить и имя новопредставленныхъ священниковъ или о.о. протоіереевъ“. О чемъ объявляется духовенству епархіи къ свѣдѣнію и должному исполненію.

Подольскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ, отъ 30 Ноября—10 Декабря 1890 г., въ виду сохраненія церковныхъ лѣсовъ, постановлено: а) для прекращенія и предотвращенія на дальнѣйшее время истребленія членами церковнаго причта церковныхъ лѣсовъ, растущихъ на церковныхъ сѣнокосахъ и такъ называемыхъ хуторахъ, соотвѣтственно распоряженію Правительства о пресѣченіи истребленія лѣсовъ во всѣхъ ча-

стных и общественных имѣніяхъ, предписать всему духовенству Подольской епархіи, отнюдь не допускать истребленія церковныхъ лѣсовъ даже на самыхъ незначительныхъ частяхъ церковной земли, а пользоваться на отопленіе только непригоднымъ для другаго употребленія деревомъ, и при томъ въ размѣрѣ, соотвѣтственномъ количеству имѣющагося церковнаго лѣса; а для того благочиннымъ, которые, по § 23 ст. 411 Св. Зак. Т. IX, обязаны повѣрять земельное имущество церквей, вмѣнить въ обязанность въ теченіе каждаго 3-лѣтія осматривать, вмѣстѣ съ границами церковной земли, и цѣлость церковнаго лѣса съ занесеніемъ въ особые акты всего, что будетъ найдено и таковыя акты представлять въ Консисторію вмѣстѣ съ отчетами о состояніи округа и б) прекратить вспашку сѣнокосовъ въ церковныхъ лѣсахъ и на площадяхъ, очищенныхъ для вспашки отъ лѣса, допустить произрастаніе деревьевъ, съ надлежащею заботливостію объ этомъ прозррастаніи, равно какъ и о посадкѣ на мѣсто истребленныхъ деревьевъ въ томъ порядкѣ, при которомъ не затруднялась бы уборка сѣна. При этомъ предварить священно- и церковно-служителей, что открытіе виновности въ нарушеніи сего необходимаго распоряженія, неизбѣжно будетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ не одно только денежное взыскаііе по мѣрѣ противозаконнаго уничтоженія дерева на церковныхъ сѣнокосахъ, но и совершенное удаленіе отъ мѣстъ и преданіе гражданскому суду.

Перемѣны по службѣ.

Удаленъ отъ мѣста, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, псаломщикъ Покровской церкви с. Торкановки, Ольгопольскаго уѣзда, (1 псаломщикъ) Петръ Татоміръ—1 Февраля, а временно занимавшему псаломщическое мѣсто въ Черче Каменецкаго уѣзда, Іуліану Маркевичу велѣно прискаты другое мѣсто.

Опредѣлены по прошеніямъ: а) на священническое мѣсто къ Троицкой церкви м. Купина, Каменецкаго уѣзда, безмѣстный священникъ Іоаннь Зѣлинскій—28 Января и б) на псаломщическія мѣста: къ Кресто Воздвиженской церкви с. Трибухъ, Литинскаго уѣзда, коллежскій регистраторъ Митрофанъ Баржицкій—9 Января; къ Богословской цер-

кви с. Ляховки, Проскуровскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ Михаилъ Кульчицкій—18 Января; къ Михайловской церкви с. Буйволовецъ, того же уѣзда, бывшій псаломщикъ Θεодоръ Крамарскій—19 Января; къ Николаевской церкви с. Чечельницкой Вербки, Ольгопольскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ Сила Стоматовскій—21 Января; къ Покровской церкви с. Тырановки, Проскуровскаго уѣзда, окончившій курсъ Подольской духовной семинаріи Флорентій Дложевскій—23 Января и къ Николаевской церкви Черче-Залучскаго прихода, Каменецкаго уѣзда, бывшій въ семь приходѣ псаломщикъ Сергій Моружко—25 Января.

Перемѣщенъ по прошенію псаломщикъ Рождество-Богородичной церкви с. Лятинки, Литинскаго уѣзда, Николай Годзисевскій на такое же мѣсто къ Успенской церкви с. Багриновець, того же уѣзда—11 Января.

Утверждены: 1) *церковными старостами:* Балтскаго уѣзда, къ Богородичной церкви с. Дубиновой крестьянинъ Пантеленмонъ Горашъ на 1 трехлѣтіе, къ Успенской церкви с. Малой Мечетны крестьянинъ Платонъ Изуита на 1 трехлѣтіе, къ Димитріевской церкви с. Терноватой крестьянинъ Андроникъ Ткачъ на 2 трехлѣтіе, къ Димитріевской церкви с. Очеретной крестьянинъ Θεодотъ Солтасюкъ на 2 трехлѣтіе и къ Троицкой церкви с. Курачихъ Лозъ крестьянинъ Павелъ Баштанюкъ на 4 трехлѣтіе—съ 6 Ноября; Литинскаго уѣзда: къ Кресто-Воздвиженской церкви с. Роженъ крестьянинъ Трофимъ Лобода на трехлѣтіе, къ Димитріевской церкви с. Биликовецъ крестьянинъ Θεодотъ Побережникъ на 2 трехлѣтіе, къ Богословской церкви с. Рова крестьянинъ Автономъ Цосовалюкъ на 3 трехлѣтіе, къ Михайловской церкви с. Сербиновець крестьянинъ Діонисій Коваль на 2 трехлѣтіе, къ Богословской церкви с. Коростовець крестьянинъ Матѳей Бохенчукъ на 1 трехлѣтіе, къ Космо-Даміановской церкви с. Токаровка крестьянинъ Кирилль Илькунукъ на 1 трехлѣтіе, къ Покровской церкви с. Маньковецъ крестьянинъ Аванасій Никитюкъ на 2 трехлѣтіе, къ Богородичной церкви с. Степанюкъ крестьянинъ Θεодосій Волкотрубъ на 1 трехлѣтіе и къ Введенской церкви с. Ивановецъ крестьянинъ Гавриль Мельникъ на 1 трехлѣтіе; Брацлавскаго уѣзда къ Богородичной церкви м. Вороновицы крестьянинъ Гавриль Мищенко на трехлѣтіе—съ 9 Ноября; къ Димитріевской

церкви с. Журавлеви крестьянинъ Иванъ Воргелесъ на 1 трехлѣтіе— съ 21 Декабря; къ Богородичной церкви с. Великой Мечетны, Балтскаго уѣзда, крестьянинъ Іуліанъ Киндзерскій на трехлѣтіе; къ Покровской церкви с. Писаревки Гулеведкой, Винницкаго уѣзда, крестьянинъ Харитонъ Дымчукъ на 1 трехлѣтіе— съ 22 Декабря и къ Введенской церкви с. Липовки, Проскуровскаго уѣзда, крестьянинъ Максимъ Гаврилюкъ на 1 трехлѣтіе— съ 12 Января; 2) *представителями отъ прихожанъ для поправки церковныхъ суммъ*: Литинскаго уѣзда крестьяне: въ с. Борковѣ Климъ Овищукъ и Антонъ Ябубышинъ, въ с. Залужной Новоселицѣ Василій Ливченко и Петръ Иващукъ, въ с. Дыковцахъ Андрей Кондратюкъ и Романъ Олѣйникъ, въ с. Сахнахъ Стефанъ Боднаръ и Романъ Сачекъ, въ с. Литинкѣ Сергѣй Захарчукъ и Евдокимъ Митричь, въ с. Погорѣлой Иванъ Коржикъ и Діомидъ Цвира, въ с. Кусивовцахъ Ананія Дунець и Іасонъ Осадчуетъ, въ с. Вовячинѣ Ксенофонъ Бурдылюкъ и Тимошей Кулекъ, въ с. Микулищахъ Захарія Рыбендюкъ и Стефанъ Бондарчукъ, въ Литинскомъ предградіи Селищъ личный почетный гражданинъ Нифонтъ Садкевичъ и мѣщанинъ Гавриль Курочка, въ с. Багриповцахъ крестьянинъ Семень Сапунъ и побилетный унтеръ офицеръ Василій Нивитчукъ и въ с. Соснахъ побилетный солдатъ Феодоръ Кривой и крестьянинъ Венедиктъ Полевой — 31 Октября; Брацлавскаго уѣзда крестьяне: въ с. Аннополѣ Аоанасій Ракоцій и Трофимъ Шулякъ, въ с. Китайгородѣ Евѡимій Ковтунъ и Евсеѣй Антошко, въ с. Куничемъ Ілія Гнатенко и Феодоръ Юрченко, въ с. Капустянахъ Лаврентій Ратушнякъ и Иванъ Мовчанъ, въ с. Демковѣ Василій Козаръ и Николай Шаргородчукъ, въ с. Кирнасовкѣ Іаковъ Тарасенко и Матѡей Волченко, въ с. Литковкѣ Иванъ Яровый и Никита Кравецъ, въ с. Стратіевкѣ Иванъ Сѣрый и Карпо Щуренко, въ с. Александровкѣ Наумъ Черный и Никифоръ Рознюкъ, въ м. Тростянцѣ Викторъ Тиремушенко и Артѡмій Федоришинъ, въ с. Севериновкѣ Феодосій Палій и Іоакимъ Михальченко, въ с. Витягайловкѣ Феодоръ Щуръ и Іосифъ Задвернякъ, въ м. Верховкѣ Калленикъ Николукъ и Сильвестръ Хилитій, въ с. Козинцахъ Карпъ Безпалько и Иванъ Харкавенко, въ с. Цыбулевкѣ Наумъ Назарукъ и Тимошей Шевць, въ с. Будахъ Амвросій Марчукъ и Феодотъ Лупщенко и въ с. Савинцахъ

Галактіонъ Ведало и Іоаннъ Заграй-- 9 Ноября; Проскуровскаго уѣзда крестьяне: въ с. Немиривцахъ Трофимъ Малащукъ и Григорій Пундыкъ, въ с. Павликовцахъ Петръ Вавринюкъ и Григорій Дубнякъ, въ с. Чабанахъ Максимъ Папирный и Іосифъ Пендылюкъ, въ с. Гелетивцахъ Антонъ Олѣйникъ и Петръ Лемко и въ с. Жучковцахъ Иванъ Гаврилюкъ и Матѳей Кассіаровъ; Ольгопольскаго уѣзда крестьяне: въ с. Кукулахъ Авраамъ Персунъ и Алексѣй Палій и въ с. Дмитрашковицѣ Стефанъ Цисаръ и Иванъ Черный—27 Декабря; Проскуровскаго уѣзда, въ с. Варовцахъ крестьянинъ Θεодоръ Почупринъ—12 Января и Ямпольскаго уѣзда въ с. Великой Косницѣ крестьяне: Никита Катрукъ и Матвѣй Коцага— 14 Января и 3) *предсѣдателями и членами церковно приходскихъ попечительствъ*: Каменецкаго уѣзда, с. Савинецъ приходскій священникъ Аѳанасій Пршемецкій—предсѣдателемъ и прихожане: Миронъ Коваль, Тимоѳей Берестъ, Θεодоръ Лысой, Исидоръ Ямковъ, Никита Басунъ и Іосифъ Венгрисъ—членами—29 Ноября и Винницкаго уѣзда: с. Журавнаго крестьянинъ Артемъ Гарасимецъ—предсѣдателемъ и крестьяне: Филиппъ Мартынюкъ, Василій Довгалоукъ, Іосифъ Довгалоукъ и Прокопій Гнатьюкъ—членами; с. Уладовки приходскій священникъ Алексѣй Юцковскій—предсѣдателемъ и крестьяне: Платонъ Паренюкъ, Іосифъ Присяжбюкъ, Стефанъ Прещепа и Максимъ Паренюкъ—членами; с. Великаго Острожка приходскій священникъ Василій Спѣвачевскій—предсѣдателемъ и крестьяне: Романъ Пукасюкъ, Кодратъ Витрукъ, Стефанъ Жигаловскій, Ілія Степко, Потапій Гончарукъ и Несторъ Ширононъ—членами; с. Бобрки приходскій священникъ Арсепій Турчинскій—предсѣдателемъ и крестьяне: Яковъ Гончаръ, Исидоръ Григусъ, Кодратъ Григусъ и Симоонъ Гончаръ—членами и с. Каменогорки приходскій священникъ Арсепій Турчинскій—предсѣдателемъ и крестьяне: Артемій Полицулъ, Лаврентій Дилукъ, Іосифъ Лисовыкъ, Вуколъ Борисюкъ и Прокопій Мельничукъ—членами—12 Января.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

а) Священническія: въ сс. Певьковѣ Мурафской и Калиновкѣ.
и б) Псаломщическія: въ сс. Лядавѣ, Демовѣ, Рахнахъ Собоныхъ, Литингѣ, Беризкахъ Надкордонскихъ, Синьбахъ и при Проскуровскомъ соборѣ (1 псаломщика).

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковно-приходскихъ школъ Подольской епархіи за 18⁸⁹/₉₀ учебный годъ (*).

(Продолженіе).

V.

Церковныя школы Подольской епархіи обладаютъ собственными зданіями въ 599 мѣстностяхъ; для 220 школъ въ отчетномъ году помѣщенія нанимались въ крестьянскихъ избахъ; 134 школы помѣщались въ сельскихъ расправахъ; 27—въ частныхъ домахъ бесплатно; 26—въ церковныхъ строеніяхъ (изъ нихъ 2 въ монастырскихъ), 10—въ церковныхъ сторожкахъ и 104 пріютились въ причтовыхъ помѣщеніяхъ, при чемъ 15 изъ нихъ въ священническихъ, а остальные 89 въ псаломщическихъ. Изъ перечисленныхъ помѣщеній удобными могутъ быть признаны 411, а остальные 709 не удобны: тѣсны, сыры, темны и холодны. Особыя квартиры для учителей имѣлись только при 436 школьныхъ помѣщеніяхъ. Сравнительно съ прошлымъ годомъ, въ отчетномъ увеличилось

(*) Отчетъ о состояніи ц.-приходскихъ школъ начатый въ предыдущемъ № Еп. Вѣд., поставленъ въ неофициальномъ отдѣлѣ по недосмотру; а потому и переносится въ официальный.

число помѣщеній школьныхъ собственныхъ на 55, наемныхъ на 2, частныхъ на 7, монастырскихъ на 1 и совмѣстныхъ съ сельской расправой на 26, а число помѣщеній въ церковныхъ домахъ уменьшилось на 19.

Построено новыхъ школьныхъ зданій въ отчетномъ году 78 и преимущественно на средства крестьянъ и попечительскія, въ нѣкоторыхъ селахъ съ пособіемъ отъ Епархіальнаго Совѣта и отъ частныхъ благотворителей.

Частныя пожертвованія на постройку школьныхъ зданій поступили: въ с. Комаровѣ, Брацлавскаго уѣзда, отъ директора Степановскаго сахарнаго завода г. Дюгатле 100 р., въ с. Марковцахъ, Летичевскаго уѣзда, отъ м. землевладѣльца графа Лидерса 40 р.; въ Косиковцахъ, Ушицкаго уѣзда, отъ землевладѣльца г. Регульского матеріалъ стоимостью около 300 р., и въ с. Связинцахъ, того же уѣзда, землевладѣльцемъ (не поименованъ въ отдѣленномъ отчетѣ) наличными 117 р.; въ с. Кременной землевладѣльцемъ с. Грабянко для школы пожертвованъ домъ съ усадьбой. Нѣкоторыми крестьянскими обществами затрачены на постройку школьныхъ зданій столь значительныя суммы, что ихъ также можно отнести къ разряду пожертвованій, — такъ напримѣръ, крестьянами с. Малыхъ Крушлинецъ, Винницкаго уѣзда, израсходовано на этотъ предметъ 1152 р. 41 коп.

Въ Ушицкомъ уѣздѣ, по заботливости мирового посредника 1 участка барона Рауша Траубенберга, устроено 10 новыхъ помѣщеній школьныхъ, которыя обошлись крестьянамъ въ 4798 р. 54 коп.

Епархіальный Училищный Совѣтъ оказалъ помощь матеріальную въ постройкѣ новыхъ школьныхъ зданій 28 обществамъ въ размѣрѣ отъ 20 до 150 руб. каждому, всего въ суммѣ 1440 р. Кромѣ того, 51 школѣ Совѣтомъ выдано денежное пособіе, въ размѣрѣ отъ 10 до 100 р., а всего 1569 р. на ремонтъ школьныхъ зданій и снабженіе ихъ необходимыми принадлежностями.

Изъ собственныхъ школьныхъ зданій застраховано 131.

Вышеизложенные данные от осетельно школьных помѣщеній выражаются по уѣздамъ въ слѣдующей численной формѣ:

НА ИМЕНОВА- НІЕ УѢЗДОВЪ.	ЧИСЛО ШКОЛЬНЫХЪ ПОМѢЩЕНІЙ.											Сколько построено во выхъ школьныхъ зданій.	Сколько школьныхъ по- мѣщеній застраховано.	
	Общее число церковныхъ школъ.	Въ собственныхъ школьныхъ зданіяхъ.	На мняхъ.	Въ сельскихъ рас- правахъ.	Въ частныхъ домахъ (безплатно).	Въ церковныхъ зда- ніяхъ.	Въ причтовыхъ по- мѣщ. священническ.	Въ причтовыхъ по- мѣщ. причетническ.	Въ церковныхъ сто- рожкахъ.	Удобныхъ.	Неудобныхъ.			Съ особымъ кварти- рами для учителей.
Балтскій	129	48	28	34	2	1	2	14	—	37	92	30	5	12
Брацлавскій	101	85	8	—	5	—	—	3	—	46	55	46	17	16
Винницкій	79	44	12	8	2	—	—	10	—	28	51	40	6	2
Гайсинскій	109	53	11	41	—	1	2	1	—	28	81	23	3	9
Камецецкій	96	44	31	4	—	1	—	13	3	30	66	39	8	3
Летичевскій	73	38	16	2	8	3	1	5	—	36	37	18	7	—
Литинскій	98	45	22	1	4	10	—	16	—	45	53	41	4	3
Могилевскій	96	61	22	2	—	3	1	6	1	47	49	64	3	8
Олгопольскій	74	24	7	37	—	—	1	3	2	25	49	13	2	—
Прескуровскій	96	43	31	1	2	4	3	12	—	23	73	35	6	31
Ушицкій	71	43	16	—	3	2	1	4	2	26	45	32	10	30
Ямпольскій	98	71	16	4	1	1	1	2	2	40	58	55	7	17
Итого	1120	599	220	134	27	26	15	89	10	411	709	436	73	131

Двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ въ Подольской епархіи пока еще нѣтъ ни одной. Что же касается учительскихъ курсовъ, то таковые открывались въ 1889 г. въ г. Каменцѣ на время съ 17 Августа по 8 Сентября и въ Немировѣ, Брацлавскаго уѣзда, съ 12 Іюня по 12 Іюля, а въ 1890 г. въ м. Тульчинѣ, того же уѣзда, съ 5 Іюля по 1 Августа.

Въ г. Каменцѣ педагогическіе курсы и курсы церковнаго пѣнія открыты были при образцовой семинарской церковно-приходской школѣ. Прислушали ихъ 7 учителей, 4 учительницы, 11 кандидатовъ и 2 кандидтки на учительскую должность, и 13 псаломщиковъ, всего 37 лицъ. Главнымъ руководителемъ курсовъ былъ преподаватель дидактики въ семинаріи, кандидатъ Богословія Никола Бунинъ, а ближайшими руководителями—по закону Божію законоучитель женскаго училища духовнаго вѣдомства, кандидатъ Богословія священникъ Ілія Лебедевъ, по церковному пѣнію учитель пѣнія въ семинаріи Евфимій Богдановъ и по остальнымъ предметамъ курса церковно-приходскихъ школъ учитель образцовой школы, діаконъ Семень Лисовскій, окончившій учительскую семинарію. Образцовая школа для практическихъ занятій курсистовъ состояла изъ 30 мальчиковъ. На содержаніе курсовъ израсходовано 262 руб., изъ коихъ 222 рубля распределено между 25 бѣднѣйшими слушателями и слушательницами, въ качествѣ пособія на продовольствіе, а 40 р. выдано въ вознагражденіе руководителю діакону Лисовскому.

Немировскіе курсы помѣщались въ зданіи мужской гимназіи. Въ составъ слушателей вошло 44 лица: 20 учителей, 1 учительница, 8 кандидатовъ на учительскую должность и 15 псаломщиковъ. Главное наблюденіе за ходомъ курсовъ имѣлъ предсѣдатель Брацлавскаго отдѣленія Епархіальнаго Совѣта, протоіерей Николай Поповъ, а обязанности руководителей приняли на себя: по закону Божію священники Митрофанъ Гиньковскій, Григорій Любичанковскій и Іоаннъ Кульматницкій; по русскому языку и ариметикѣ учитель Немировской гимназіи Николай Козачковскій; по церковному пѣнію учитель онаго въ той же гимназіи Владиміръ Мяхинъвичъ. На содержаніе курсовъ учительскихъ въ Неми-

ровъ израсходовано 255 р. 73 к., въ томъ числѣ на пособія слушателямъ 166 р. 10 коп., на учебныя руководства и письменныя принадлежности 29 р. 63 коп. и на вознагражденіе руководителя Михнѣвича 60 р. Образцовая школа сформирована была изъ 29 мальчиковъ.

Составъ слушателей курсовъ въ м. Тульчинѣ, въ зданіи мужскаго духовнаго училища, образованъ былъ изъ 29 учителей, 1 учительницы, 13 кандидатовъ на учительскую должность и 8 псаломщиковъ, — всего изъ 51 лица. Эти курсы, какъ и Немировскіе, устроены были по инициативѣ председателя Брацлавскаго отдѣленія Совѣта, протоіерея Попова, но велись она подъ главнымъ наблюденіемъ председателя Совѣта Тульчинскаго женскаго епархіальнаго училища, кандидата Богословія священника Павла Савлучинскаго, при помощи преподавателя того же училища, кандидата Богословія Теодора Добржанскаго. Ближайшіе руководители: по закону Божію священники Теодоръ Гречулевичъ и Іоаннъ Людкевичъ; по русскому языку преподаватели училища, кандидаты Богословія Теодоръ Добржанскій и Иларіонъ Зилитинкевичъ; по славянскому языку и образцовому чтенію кандидатъ Богословія Иванъ Янушевскій, по арифметикѣ тотъ же Янушевскій и окончившій курсъ семинаріи Хрисанъ Татомиръ; по церковному пѣнію учитель пѣнія въ Немировской гимназіи Махнѣвичъ. Практическіе уроки слушателями курсовъ давались въ образцовой школѣ, составленной изъ 15 учениковъ мѣстныхъ церковныхъ школъ. Содержаніе послѣднихъ курсовъ обошлось въ 280 р., изъ коихъ 123 р. 70 к. выдано въ вознагражденіе руководителямъ Янушевскому, Михнѣчу и Татомиру, 73 р. распределено между 28 наиболѣе недостаточными курсистами, 51 р. 62 к. истрачено на продовольствіе слушателей чаемъ и хлѣбомъ, а остальные 31 руб. 68 к. употреблены на приобрѣтеніе нотъ и мелочные расходы по содержанію курсовъ.

Курсы въ Каменцѣ и Тульчинѣ устроены были и велись примѣнительно къ выработанной членомъ Епархіальнаго Совѣта, преподавателемъ семинаріи г. Бунинымъ программѣ, утвержденной 10 Августа 1889 г. Его Преосвященствомъ.

Изъ 132 лицъ, прослушавшихъ курсы, не менѣе двухъ третей, благодаря послѣднимъ, получили полную подготовку къ успѣшному обу-

ченію дѣтей въ церковно-приходскихъ школахъ. Руководители курсовъ, какъ усматривается изъ представленныхъ въ Училищный Совѣтъ журналовъ, исполнили свою задачу съ выдающеюся добросовѣстностію и рвениемъ. Особеннаго вниманія заслуживаютъ руководители, трудившіеся безмездно.

Въ Подольской епархіи ремесленные отдѣленія существуютъ пока при двухъ только церковно-приходскихъ школахъ, именно: въ г. Каменцѣ при школѣ Іоанно-Предтеченскаго Братства—столярное и сапожное, со времени учрежденія этой школы, и въ с. Рѣпинцахъ Каменецкаго уѣзда—переплетное съ прошлаго года. Въ Рѣпинецкой школѣ ремесленное переплетное отдѣленіе устроено и поддерживается мѣстнымъ священникомъ Михаиломъ Бахталовскимъ, любовь котораго къ школѣ и самоотверженные труды по просвѣщенію своихъ прихожанъ заслуживаютъ подражанія.

Двѣ церковныхъ школы Балтскаго уѣзда, въ с.с. Витольдовомъ Бродѣ и Капитанкѣ, обладаютъ земельными участками въ размѣрѣ по 12 десятинъ при каждой, но земля эта отдается въ аренду, выручаемая отъ которой суммы составляютъ единственный источникъ содержанія этихъ школъ. Изъ прочихъ же школъ епархіи только при немногихъ имѣются незначительные участки земли, состоящіе въ пользованіи учителей. Въ этомъ отношеніи богаче другихъ школы Литинскаго уѣзда. Тамъ одна школа имѣетъ въ распоряженіи двѣ десятины земли (с. Баливъ), 6 по одной десятинѣ и 6—отъ $\frac{1}{8}$ до $\frac{1}{2}$ десятины. Въ Винницкомъ уѣздѣ въ с. Крапивной землевладѣльцемъ г. Епифановымъ, устроившимъ и содержащимъ школу почти на свои средства, отведенъ участокъ земли для разведенія сада при школѣ, но размѣръ его Училищному Совѣту не извѣстенъ; въ Ушицкомъ уѣздѣ школа Лысецкая имѣетъ около десятины земли, Замѣховская 1400 кв. саж., Бучайская 1200 кв. саж. и Яцовецкая 600 квадр. саж.; Воробіевская школа въ Брацлавскомъ уѣздѣ располагаетъ участкомъ земли въ 700 кв. с. и Мытковская—въ 600 кв. с. Кромѣ названныхъ, въ отдѣленскихъ отчетахъ насчитывается еще до 40 школъ, въ пользованіи которыхъ состоятъ незначительные земельные клочки, не превышающіе размѣромъ 400 кв. с., исходящіе же до 8 сажень.

Ни ночлежных приютовъ, ни общежитій при церковныхъ школахъ Подольской епархіи нѣтъ.

VII.

Церковныя школы въ Подольской епархіи главные средства на свое содержаніе получаютъ отъ сельскихъ обществъ, по приговорамъ и безъ оныхъ. Изъ этого источника поступило въ отчетномъ году—81738 р. 9 к. Гораздо менѣе дали на содержаніе означенныхъ школъ приходскія попечительства и братства—3460 р. 40 к.; частными обществами и благотворителями пожертвовано на этотъ предметъ 2670 р. 38 к.; Впницкой городской думой отпущено 450 р.; церкви оказали пособіе школамъ въ размѣрѣ 84 р. 38 к.; двѣ школы, при Грановскомъ Гайсинскаго и Коржоведкомъ, Л. тичевского уѣзда, монастыряхъ, содержались на средства монастырскія и первый изъ нихъ далъ 85 р., а второй 60 р.; на конецъ, въ некоторыхъ школахъ получалась плата за ученіе отъ родителей учащихся дѣтей, составившая по епархіи сумму въ 541 р. 85 к.

Всего на содержаніе начальныхъ школъ духовнаго вѣдомства по епархіи въ отчетномъ году поступило 89090 рублей 10 копѣекъ.

Въ отчетахъ по Проскуровскому уѣзду показанъ запасной капиталъ въ суммѣ 1785 р. 50 к., а по Ушицкому—капиталъ строительный, въ размѣрѣ 5900 р. 13 к. Происхожденіе этихъ суммъ не выяснено; въ прошлогоднихъ же отчетахъ по означеннымъ уѣздамъ о нихъ не упоминается. Посему помянутые капиталы можно также отнести къ числу поступленій отчетнаго года. Затѣмъ, если принять во вниманіе остатокъ отъ прошлаго года—2707 р. 55 коп., то окажется, что въ распоряженіи церковныхъ школъ въ отчетномъ году имѣлось всего денежныхъ мѣстныхъ средствъ 99,483 р. 28 коп.

Сумма эта превышаетъ такого же рода прошлогоднюю (76178 р. 36¹/₂ к.) на 23304 руб. 91¹/₂ к. Въ частности же, въ отчетномъ году, сравнительно съ 188⁸/₈ г., поступило больше: отъ сельскихъ обществъ на 21062 р. 99¹/₂ к. (сюда присчитаны вышеназванные капиталы по Проскуровскому и Ушицкому уѣздамъ, а безъ нихъ—больше на 13377 р. 36¹/₂ к.), отъ частныхъ обществъ и благотворителей—на 130 р. 70 к., отъ церквей и монастырей—на 95 р. 83 к. и отъ родителей учащихся платы за ученіе—на 248 р. 25 к.; во отъ приходскихъ попечительствъ получено меньше прошлогодняго на 135 р. 83 к. Остатокъ суммъ къ отчетному году больше остатка къ году предшествовавшему на 5311 р. 24 к.

Изъ общей суммы въ теченіе учебнаго года израсходовано: а) на книги и классныя принадлежности 6884 р. 81 к.; б) на содержаніе школьныхъ помѣщеній 20582 р. 46 к. (въ томъ числѣ 4793 р. 54 к. израсходовано по Ушицкому уѣзду на постройку и ремонтъ школьныхъ зданій); в) на жалованье учителямъ и учительницамъ 63103 р. 15 к., и г) на вознагражденіе законоучителей 894 р. 7 к., а всего 91464 р. 49 к. и въ остаткѣ къ слѣдующему году состоитъ 8018 р. 79 к.

Въ отчетномъ году израсходовано на содержаніе школъ больше, чѣмъ въ предыдущемъ на 18297 р. 27¹/₂ к.

Какъ приходъ, такъ и расходъ школьных суммъ распределяется по уѣздамъ въ слѣдующихъ раз-
мѣрахъ:

НАИМЕНОВАНИЕ УЪЗ- ДОВЪ.	П		Р		И		Х		О		Д		Ъ.	
	Запас- ной или основ- ной ка- питаль.	Оста- токъ отъ прош- лаго года.	Посо- бля отъ церк- вей.	Отъ мона- стырей.	Отъ приход- скихъ попечи- тел. и брат- ствъ.	Отъ во- лостныхъ и сель- скихъ об- ществъ.	Отъ го- род- скихъ об- ществъ.	Отъ част- ностей (товари- ществъ, компаний и т. д.).	Отъ попечи- телей и благот- ворител- ей.	Отъ ро- дителей уча- щихся дѣтей.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.
Балтскій	—	203 73	26	—	298 66	8138 60	—	—	—	—	680 70	220 75	9568 44	
Брацлавскій	—	—	5	—	288 76	8822 40	—	100	—	—	8 75	85	9309 91	
Винницкій	—	314 35	—	—	222 79	5031 3	450	—	—	—	507	—	6525 17	
Гайсинскій	—	—	35	73	350 80	8242 7	—	—	—	—	—	—	8713 60	
Каменецкій	—	472 52	—	—	122 92	8205 86	—	—	—	—	50	24	8875 30	
Летичевскій	—	—	—	60	243 20	4716 18	—	—	—	—	1 43	6 87	5027 68	
Литинскій	—	231 30	12	65	665 36	3149 7	—	—	—	—	750	128	4936 38	
Могилевскій	—	—	—	—	383 27	5768 23	—	—	—	—	105	72 23	6328 73	
Ольгопольскій	—	198	—	—	67 18	4052 85	—	—	—	—	12 50	—	4330 3	
Проскуровскій	1785 50	—	—	—	223 96	6716 32	—	—	—	—	—	5	8730 78	
Ушицкій	5900 13	1174 92	5	—	174 50	7732 96	—	—	—	—	50	—	15037 51	
Ямпольскій	—	11273	—	—	419	11162 52	—	—	—	—	405	—	12099 25	
Итого	7685 63	2707 55	84	38 145	3460 41	81738 9	450	100	2570 38	541 85	99483 28			

НАИМЕНОВАНИЕ УЪЗ. ДОВЪ.	РАСХОДЪ.										Въ остаткѣ къ слѣдующему учебн. г. состоитъ мѣстныхъ средствъ.	
	На книги и классныя принадлежности.		На содержаніе школьн. помѣщеній.		На жалованье учителей.		На вознагражденіе законоучителей.		Итого израсходовано.			
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.		
Балтскій . .	354	18	1738	74	7015	74	—	—	9108	66	459	78
Брацлавскій .	802	68	1407	30	6804	93	—	—	9014	91	295	—
Винницкій .	438	18	1106	2	4455	—	50	—	6049	20	475	97
Гайсинскій .	645	27	1234	76	6773	40	—	—	8653	43	60	17
Каменецкій .	704	—	1622	50	5017	68	794	7	8138	25	737	5
Летичевскій .	525	47	979	59	3455	60	—	—	4960	66	67	2
Литинскій .	373	78	621	89	3622	60	—	—	4618	27	318	11
Могилевскій .	488	46	1177	65	4603	9	—	—	6269	20	59	53
Ольгопольскій	141	53	399	—	3588	—	—	—	4128	53	202	—
Проскуровскій	393	21	1113	27	4648	57	—	—	6155	5	2575	73
Ушицкій . .	1087	92	6756	19	5139	4	—	—	12983	15	2854	36
Ямпольскій .	930	13	2425	55	7979	50	50	—	11385	18	714	7
Итого .	6884	81	20582	46	63105	15	894	7	91464	49	8018	79

На размѣръ денежныхъ средствъ, отпускаемыхъ крестьянами въ пользу школь, самое большее вліяніе имѣеть въ Подольской епархіи степень сочувствія къ этимъ школамъ со стороны мировыхъ посредниковъ, а за ними волостныхъ и сельскихъ властей. Ушицкое уѣздное отдѣленіе Совѣта приводитъ въ своемъ отчетѣ весьма любопытныя свѣдѣнія о размѣрѣ денежныхъ суммъ, поступившихъ на содержаніе и благоустроеніе церковныхъ школь въ каждомъ изъ двухъ мировыхъ участковъ уѣзда особо. Въ то время какъ по первому участку отпущено крестьянскими обществами въ отчетномъ году на содержаніе школь 5833 р. 4 к. и на устройство школьныхъ помѣщеній 5424 р. 11 коп., а всего 11257 р. 15 к.,—во второмъ участкѣ дано только 1899 руб. 92 к. Надо при этомъ замѣтить, что Ушицкій уѣздъ раздѣленъ на два

Въ остаткѣ къ слѣдую-
щему учебн. г. состоитъ
мѣстныхъ средствъ.

Руб К

459	78
295	—
475	97
60	17
737	5
67	2
318	11
59	53
202	—
2575	73
2854	36
714	7
8018	79

нами въ
епархіи
посредни-
уѣздное
ныя свѣ-
ржаніе и
мировыхъ
отпущено
школь
11 коп.
899 руб.
на два

мировыхъ участка равномѣрно, но количество школъ для начального обученія поселянъ въ нихъ различно: при 42 школахъ духовнаго вѣдомства и 16—министерскихъ въ первомъ участкѣ,— во второмъ однихъ 29 и другихъ 17, а всего начальныхъ школъ менѣе чѣмъ въ первомъ участкѣ, на 12.

Горячее участіе мирового посредника 1 Ушицкаго участка, барона Рауша—Траубенберга, къ церковнымъ школамъ и энергичная дѣятельность его на пользу народнаго просвѣщенія извѣстны Епархіальному Совѣту и Его Преосвященству рапѣ полученія изложенныхъ данныхъ.

Къ сожалѣнію, въ отчетахъ остальныхъ уѣздныхъ отдѣленій не сообщено подобнаго рода свѣдѣній, и о степени сочувствія къ школамъ посредниковъ въ тѣхъ уѣздахъ затруднительно дать точное и вѣрное сужденіе. Изъ имѣющихся въ архивѣ Совѣта переписокъ, а отчасти и изъ отдѣленскихъ отчетовъ усматривается, что духовенство въ непрестанныхъ заботахъ своихъ о развитіи и улучшеніи школьнаго дѣла болѣе дѣятельное участіе встрѣчало въ отчетномъ году со стороны мировыхъ посредниковъ въ Брацлавскомъ уѣздѣ—г. Лашкевича, въ Летичевскомъ—г. Червинскаго, въ Литинскомъ—г. Пушторскаго, въ Проскуровскомъ—г. Васяткина и въ Ямпольскомъ—г. Макова.

Не мало принесли пользы матеріальному обезпеченію школъ своимъ благопріятнымъ вліяніемъ на сельское населеніе члены волостныхъ правленій: въ Каменецкомъ уѣздѣ Ориипской волости писарь Іосифъ Гуть и Лявцкорунской—старшина Бригодиръ и писарь Бржосковскій; въ Гайсинскомъ уѣздѣ Киблической волости Шевченко; благодаря стараніямъ котораго, кромѣ снабженія школъ волости всѣмъ необходимымъ, для нихъ даже 10 колокольчиковъ приобрѣтено, вѣсомъ въ 22 ф. каждый; въ Ямпольскомъ уѣздѣ Тимановской волости старшина Кучеравий и писарь Кмитковскій. Несомнѣнно, что между представителями сельскаго самоуправления и еще найдутся подобные радѣтели на поприщѣ народнаго просвѣщенія въ духѣ православія и церковности, но ни отдѣленскіе, ни наблюдательскіе отчеты о нихъ не упоминаются.

Къ прискорбію, на раду съ такими дѣателями, большинство сельскихъ и волостныхъ властей, церковнымъ школамъ не сочувствуютъ, считая ихъ измышленіемъ духовенства. Въ Литинскомъ уѣздѣ нѣкото-

рья волостных правленій въ истекшемъ году, воспользовавшись обязательнымъ постановленіемъ Кіевского, Подольскаго и Волынскаго Генераль-Губернатора, отъ 6 Марта 1890 года, относительно тайныхъ польскихъ школъ и превратно истолковавъ его, распорядились закрытіемъ всѣхъ церковныхъ школъ въ своихъ районахъ. На незаконность ихъ дѣйствій обращено вниманіе мировыми посредниками только послѣ сношенія Его Пресвященства съ г. Губернаторомъ.

Довольно подробную характеристику отношеній представителей крестьянскаго самоуправления къ церковнымъ школамъ даетъ въ своемъ отчетѣ Гайсинское отдѣленіе Совѣта. „Законоучители священники“—сообщается въ томъ отчетѣ—„и наблюдатели употребляютъ всѣ зависящія отъ нихъ мѣры для улучшенія школьныхъ средствъ, но вполне благоприятныхъ результатовъ достигнуть не могутъ, такъ какъ не находятъ поддержки со стороны мировыхъ посредниковъ и волостныхъ правленій. Во всѣхъ наблюдательскихъ отчетахъ слышатся горькія жалобы на полную апатію мировыхъ посредниковъ къ школьному дѣлу. Нѣкоторые же волостные писаря и старшины прямо наносятъ существенный ущербъ средствамъ школъ. Какъ на выдающихся въ этомъ отношеніи нужно указать на волостныхъ писарей и старшинъ Грановской и Краснопольской волости. Грановской волости писарь съ старшиной не желаютъ оказать ни малѣйшаго содѣйствія для улучшенія содержанія школъ, не даютъ согласія взять заимообразно капиталъ на постройку школъ въ въ с.с. Корытной и Леухахъ, не содѣйствуютъ составленію приговора о назначеніи содержанія для школы въ с. Россоховатой. Волостной писарь Краснопольской волости, благодаря своему вліянію,—уменьшаетъ ежегодно содержаніе школъ своей волости, иногда старается добиться ихъ закрытія. Подобныя явленія ведутъ къ тому, что въ этой волости, напримѣръ, учитель с. Кивачевки И. Нѣрожный не получилъ жалованья за вторую половину 1889 г. и за 1 половину 1890 г. въ с. Нараевкѣ учитель Рожковъ, въ с. Цвилеховкѣ учитель Веселовскій и въ с. Кивачевкѣ учитель Покваржевскій, и всѣ жалобы наблюдателя по этому поводу мировой посредникъ 2 участка оставилъ безъ послѣдствій. Подобныя явленія случаются довольно часто и въ другихъ мѣстахъ, но наблюдатели почему то умалчиваютъ о нихъ. Такъ въ дѣлѣ, имѣющихся въ

отдѣленіи, видно, что въ с. Гайворонѣ учитель изъ 130 р. назначеннаго ему содержанія не получилъ ни копѣйки, а въ с. Могильной изъ 150 р. учитель получилъ только 24 р.^а...

Летичевское отдѣленіе въ своемъ отчетѣ заявляетъ: „Въ 1 округѣ приговоры въ отношеніи школъ вовсе не исполняются и деньги, собираемыя на содержаніе школъ, произвольно тратятся; учителю не всякому выплачивается жалованье полностью, а нѣкоторымъ совершенно не выплачивается, какъ учителю с. Юрченокъ. Сельскія власти, видя потворство въ этомъ со стороны волостныхъ правленій, всѣ деньги, поступающія въ ихъ руки на содержаніе школъ, обращаютъ въ свою пользу, удѣляя изъ нихъ весьма малыя частички школамъ; такъ сельскій староста с. Ивовинець купилъ на *два копѣйки* чернилъ и на *два копѣйки* бумаги для школы за цѣлый годъ, когда по приговору на этотъ предметъ ассигнуется 5 руб.; въ с. Рожнахъ школа неотапливалась въ теченіе цѣлой недѣли (въ Декабрѣ), а въ с. Горбасовѣ сельскія власти выдавали учительницѣ въ зимнее время по три небольшихъ полѣнца дровъ на отопленіе школы въ теченіе сутокъ, тогда какъ по приговорамъ на этотъ предметъ въ означенныхъ селахъ ассигновано по 20 рублей“.

Сумма 2570 р. 38 коп., поступившая на содержаніе школъ отъ благотворителей, составила изъ пожертвованій слѣдующихъ лицъ:

Въ Балтскомъ уѣздѣ землевладѣльцемъ с. Раздола г. Здѣховскимъ дано 200 р.; помѣщицей с. Гетмановки г. Зиновьевой, попечительницей мѣстной школы, отпущено 100 р.; священниками г. Балты А. Сергѣевымъ пожертвовано 39 р. 70 к. и м. Криваго Озера Е. Левицкимъ 6 р., и с. Буриловой псаломщикомъ П. Трублаевичемъ 15 руб.; въ с.с. Капитанкѣ и Витольдовомъ Бродѣ отъ сдачи въ аренду земельныхъ участковъ, подаренныхъ въ пользу мѣстныхъ школъ б. землевладѣльцемъ г. Яенскимъ, выручено 170 руб.; попечителемъ Мироянской школы г. Ковалевымъ внесено на содержаніе этой школы 100 рублей.

Въ Брацлавскомъ уѣздѣ священникомъ м. Тульчина П. Савлуцивскимъ пожертвовано 8 р. 75 к.

Въ Винницкомъ уѣздѣ попечителемъ школы с. Майлана Супруновскаго, дворяниномъ г. Ралли отпущено 200 рубл., вромѣ отопленія; землевладѣльцами с. Шершней графомъ Гейденомъ и с. Старой Сутиски

г. Бекерсомъ дано по 100 руб., и попечителемъ Крапивнянской школы, подполковникомъ Епифановымъ, 107 р.

Въ Каменецкомъ уѣздѣ отъ графини Игнатьевой Ново-Порѣчанская школа получила 50 руб.

Въ Летичевскомъ уѣздѣ въ пользу школы с. Гривячки дворянинъ г. Нагорнячевскій пожертвовалъ 1 р. 43 коп.

Въ Литинскомъ уѣздѣ помѣщица м. Чернятина г. Львова на содержаніе школы дала 750 руб.

Въ Могилевскомъ уѣздѣ отъ помѣщицы с. Кузьминецъ г. Бѣлянковой поступило 78 р. и отъ священника с. Нимиіа А. Бачинскаго 7 руб., а Изранловская школа, по завѣщанію бывшаго въ ней учителя П. Данилея, получила 20 руб. изъ назначенныхъ ему при жизни отъ Училищнаго Совѣта наградныхъ денегъ.

Въ Ольгопольскомъ уѣздѣ священникомъ с. Любомира Д. Шостаковскимъ пожертвовано 12 руб. 50 коп.

Въ Ушицкомъ уѣздѣ, въ с. Глѣбовѣ отъ графа Путятина получено 50 руб.

Въ Ямпольскомъ уѣздѣ помѣщикомъ В. Маньковскимъ на содержаніе школы въ д. Моевиѣ израсходовано 380 руб., кромѣ отопленія; въ с. Иснатковѣ мѣстной экономіей отпущено 15 р. и священникомъ с. Красногорки И. Лисѣцкимъ пожертвовано 10 руб.

Болѣе значительныя пожертванія предметами получали школы въ м. Черновцахъ, Ямпольскаго уѣзда, отъ помѣщика Еловицкаго строевой матеріалъ на сооруженіе школьныхъ зданій, стоимостью болѣе 100 р.; въ д. Автоновѣ (прип. къ с. Соболевкѣ), Гайсинскаго уѣзда, сербскимъ подданнымъ Димитріемъ Чатичемъ ученики снабжались письменными принадлежностями, а также устроена классная доска, столъ и стулъ для школы; въ с. Пилявѣ, Брацлавскаго уѣзда, священникомъ И. Пержинскимъ пожертвовано 27 книгъ религіозно нравственнаго содержанія, въ с. Малой Киріевкѣ, Ольгопольскаго уѣзда, священникъ Линѣвичъ пожертвовалъ въ школу своего прихода 180 экз. книгъ. Кромѣ того, нѣкоторые священники, о коихъ упомянуто въ 3 отдѣлѣ сего отчета, содержали учителей на своемъ столѣ бесплатно; многіе, какъ и частныя благотворители, отпускали даровое топливо для школъ.

Изъ 30000 р. губернскаго земскаго сбора, ассигнованныхъ въ по-
собіе церковнымъ школамъ Подольской епархіи на трехлѣтіе съ 1887 г.,
въ отчетномъ году израсходованы Училищнымъ Совѣтомъ остальные
8766 р. 43 к. такимъ образомъ: а) распределено между учителями и
учительницами въ качествѣ наградъ за усердныя и успѣшныя занятія
4209 р.; б) на жалованье учителямъ выдано 155 р.; в) на постройку
школьныхъ зданій отпущено 930 р.; г) на ремонтъ такихъ зданій и
снабжение ихъ необходимыми принадлежностями дано 739 р.; д) книгъ
для внѣкласснаго чтенія учащихся выписано на 413 р. 45 к. и 75 р.
отослано въ Хозяйственное Управление при Св. Синодѣ за переплетъ
100 экз. Библии, полученныхъ въ прошломъ году; е) на устройство лѣт-
нихъ учительскихъ курсовъ въ г. Каменцѣ истрачено 260 р.; ж) вы-
слано Балтскому отдѣленію 200 р. для школъ въ мѣстностяхъ, заражен-
ныхъ штундой, и 100 р. Проскуровскому — для школъ въ селахъ съ ка-
толическимъ населеніемъ; з) 1650 р. распределено между всѣми отдѣ-
леніями Совѣта по ровну (по 150 р.) для расхода на содержаніе кан-
целярій при нихъ и на удовлетвореніе школьныхъ нуждъ по ближай-
шему усмотрѣнію, а 34 р. 98 к. употреблено губернскимъ казначей-
ствомъ на пересылку денегъ въ книжные магазины въ теченіе всего
трехлѣтія.

Изъ этихъ денегъ, за исключеніемъ израсходованныхъ на книги и
пересылку, на долю cadaго уѣзда пришлось:

НАИМЕНОВАНИЕ УѢЗДОВЪ.	Жалованье учит.		Награды.		Постр. школ. зданій.		Ре-монтъ зданій и снабж. необ. прип.		Въ рас-поряж. отдѣленій Уч. Совѣта.		Учи-тельскіе курсы.		Итого.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
	Балтскій	100	—	614	—	—	—	75	—	350	—	—	—	1139
Брацлавскій	—	—	357	—	125	—	—	—	150	—	—	—	632	—
Винницкій	—	—	344	—	50	—	—	—	150	—	—	—	544	—
Гайсинскій	—	—	370	—	50	—	—	—	150	—	—	—	570	—
Каменецкій	30	—	470	—	505	—	265	—	—	—	260	—	1530	—
Летичевскій	—	—	220	—	—	—	15	—	150	—	—	—	385	—
Лигинскій	—	—	140	—	—	—	—	—	150	—	—	—	290	—
Могилевскій	—	—	445	—	—	—	130	—	150	—	—	—	725	—
Ольгопольскій	—	—	255	—	—	—	—	—	150	—	—	—	405	—
Проскуровскій	25	—	200	—	150	—	49	—	250	—	—	—	674	—
Ушицкій	—	—	294	—	—	—	80	—	150	—	—	—	524	—
Ямпольскій	—	—	500	—	50	—	125	—	150	—	—	—	825	—
Итого	155	—	4209	—	930	—	739	—	1950	—	260	—	8243	—

VIII.

Успѣхи обученія въ начальныхъ школахъ духовнаго вѣдомства Подольской епархіи опредѣляются въ наблюдательскихъ и отдѣленскихъ отчетахъ слѣдующими цифровыми данными: а) число школъ, въ коихъ учащіеся дѣти оказали отличные и очень хорошіе успѣхи, въ отчетномъ году было 169; б) съ успѣхами хорошими 283; в) съ удовлетворительными 271; г) въ 266 школахъ обученіе велось съ успѣхомъ посредственнымъ, и д) въ 131—съ слабымъ успѣхомъ. Но такой способъ оцѣнки успѣховъ въ обученіи не можетъ считаться цѣлесообразнымъ, ибо онъ основанъ на личномъ усмотрѣніи каждаго изъ вѣсколькихъ десятковъ наблюдателей. Болѣе вѣрнымъ выразителемъ степени успѣшности школьнаго образованія должно признать процентное отношеніе числа воспитанниковъ, окончившихъ курсъ со свидѣтельствами на льготу по отбыванію воинской повинности, къ общему числу обучавшихся въ школахъ мальчиковъ. Въ 317 школахъ, давшихъ въ 1890 г. выпуски, окончили курсъ съ правомъ на льготу 4 разряда по воинской повинности 1080 мальчиковъ или 3,01% всего количества (35771) обучавшихся въ школахъ епархіи дѣтей мужскаго пола. Такъ какъ въ 1888⁹ году окончили съ такими правами 2, 3% учившихся мальчиковъ, то сравнительный успѣхъ школьнаго обученія въ нынѣшнемъ году очевиденъ. Кромѣ мальчиковъ, окончили курсъ и получили о томъ свидѣтельства 58 дѣвочекъ; безъ свидѣтельствъ окончили курсъ 476 м. и 26 д. А при той сердечности отношенія духовенства къ церковнымъ школамъ, которая изъ года въ годъ все болѣе развивается, не могла не полвннуться и воспитательная часть въ этихъ школахъ. Это доказывается уже тѣмъ, что дисциплинарныя мѣры, въ смыслѣ взысканій за проступки, какъ усматривается изъ отдѣленскихъ отчетовъ, въ истекшемъ году употреблялись въ школахъ рѣже и мягче, чѣмъ въ году предшествовавшемъ: благоправіе дѣтей исключало необходимость въ строгихъ мѣрахъ. Отчеты указываютъ только одинъ случай удаленія изъ школы (Ареціановской въ г. Могилевѣ) ученика за воровство и вообще дурное поведеніе, а это самая крайняя мѣра дисциплинарная изъ практиковавшихся въ прошломъ году. Дѣтскія шалости и недостаточное усердіе въ ученіи вызывали со стороны учи-

телей взысканія, ограничивавшіяся замѣчаніемъ и выговоромъ, лишеніемъ мѣста, колѣностояніемъ, оставленіемъ въ школѣ послѣ уроковъ для усвоенія невыученнаго и только въ 5 Брацлавскомъ округѣ нѣкоторыми учителями допущены случаи наказанія учениковъ дерганіемъ за уши и за волосы, но уѣзднымъ отдѣленіемъ Совѣта сдѣлано по этому поводу мѣстному наблюдателю надлежащее внушеніе.

Росписаніе уроковъ согласно съ требованіями программъ существовало почти во всѣхъ школахъ, но не всегда аккуратное посѣщеніе школъ дѣтьми, а также слабая во многихъ школахъ подготовка учителей къ педагогической дѣятельности пренятствовали правильному ходу занятій по росписанію. Вслѣдствіе тѣхъ же причинъ и послѣдовательныя ежедневныя записи уроковъ въ полученныхъ каждой школой отъ Епархіальнаго Совѣта журналахъ велись не во всѣхъ школахъ.

Пѣвческіе хоры заведены при слѣдующихъ 258 школахъ:

По Балтскому уѣзду въ с.с. Чернече изъ 10 м. и 4 д., Лѣсничевкѣ, Гвоздавкѣ, Немировскомъ, Коссахъ, Дубовой, Черной, Борщахъ и Плоти—отъ 6 до 12 м. въ хорѣ; Строинцахъ, Поненкахъ, Байбузовкѣ, Кричуновой, Крипичахъ, Великой Мечетнѣ, Буриловой, Кривомъ Озерѣ, Каменной Криницѣ, Свирневой, Людвинкѣ—4 м. и 2 д., Овсяникѣ—6 м. и 2 д.; Бузниковатой—9 м. и 3 д. и Премыскомъ—7 м. и 3 д.

По Брацлавскому уѣзду въ с.с. Мачихѣ, Зяньковцахъ, Аннодолѣ, Вытягайловкѣ, Будахъ, Кинашевѣ, Кобылевкѣ, Сильницѣ, Даньковкѣ, Бобловѣ, Кудлаяхъ, Соколицѣ, д. Супрувовкѣ, Тростяницѣ, Комаровѣ, Кордышевкѣ, Еленовкѣ, Степановкѣ, Чуковѣ и Бушинкѣ Немировской. Въ каждомъ хорѣ отъ 10 до 20 мальчиковъ.

По Винницкому уѣзду въ с.с. Старой Винницѣ—12 пѣвчихъ, Старыхъ Хуторахъ—24 пѣвчихъ, Большихъ Крушлинцахъ—20 и Сививовцахъ—19 п., Пилявѣ, Шкуринцахъ, Сугискахъ, Ступникахъ и Слободѣ Яновской по 15 п., Кордылевкѣ, Заливанщинѣ, Гулевцахъ, Лисіевкѣ, Сальницѣ, Малой Жмеринкѣ—10 м., Дзяловѣ, Старомъ Потокѣ, Слободо-Потокѣ, Кудовцахъ и Будькахъ—по 8 м.

По Гайсвицкому уѣзду въ с.с. Маріановкѣ, Гунчѣ, м. Кунѣ, Зяньковцахъ, м. Райгородѣ, с. Ометинцахъ, Остолоповѣ, Краснополкѣ, Борсукахъ, Тышковкѣ, Леухахъ, Карабеловкѣ, Кибличѣ, Скибинцахъ, Поборкѣ, Хуторахъ Ладыжинскихъ, Бубновѣ, Мышаровкѣ, Могильной, Полямпольѣ, Гайворонѣ, Ставгахъ, Джулиникѣ, Завальи и Серединкѣ. Участвуетъ въ хорѣ отъ 8 до 15 мальчиковъ.

По Каменецкому уѣзду въ с.с. Пудловцахъ, Паневцахъ, Залѣсцахъ, Мукшѣ Великой, Жерди, Думановѣ, м. Лянцкорунѣ, м. Смотричѣ, с. Криничанахъ, м. Жванцѣ, с. Островчанахъ. Рѣпинцахъ—30 уч., Шустовцахъ, Пятничанахъ, Марьяновкѣ, Новомъ Порѣчьѣ—20 п., Яромиркѣ—16 п., Ямпольчикѣ, Свиршковцахъ, Теремковцахъ, Криковѣ, Скотыпянахъ, Жабивцахъ, Кочубіевѣ, Привороты и Кизи.

По Летичевскому уѣзду въ с.с. Поповцахъ, м. Снитовкѣ, Гатной Дераждѣ, Домскихъ Каричинцахъ, Коржовцахъ, Игнатовцахъ, Шигинцахъ, Зяньковцахъ, Гермакахъ и Нетечинцахъ. Пѣвчихъ въ каждомъ хорѣ отъ 8 до 15 душъ.

По Литинскому уѣзду въ с.с. Дьяковцахъ, Волячинѣ, Бырловкѣ, Селищахъ, Погорѣлой, Литинкѣ, Ивчѣ, Требузахъ, Саудракахъ, Дашковцахъ, Севериновкѣ, Сербиновцахъ, Чернятинѣ, Биченѣ, Мытинцахъ, Яновцахъ, Дессеровкѣ и Цымбаловкѣ. Каждый изъ этихъ хоревъ состоитъ изъ дѣтей числомъ отъ 10 до 30, съ участіемъ взрослыхъ крестьянъ.

По Могилевскому уѣзду въ г. Могилевѣ при Арціановской, въ приходѣ Греческой церкви, школѣ—12 м., въ с.с. Григоровкѣ, Низшемъ Ольчедаевѣ, Слободѣ Ярышевской и Израилевкѣ по 10 м.; Сугакахъ—12 м., Троповой 7 м., Копайгородѣ, с. Поповцахъ, Хрѣновкѣ, Володовцахъ, Кацмазовѣ, Будномъ и Карышковѣ отъ 7 до 15 м., кромѣ взрослыхъ; Лучинчикѣ—20 м., Обуховѣ 12 м., Лядавѣ 16 м., Хоньковцахъ 18 м., Березовой 24 м., Званѣ 15 м., Нагорянахъ 19 м., Козловѣ 15 м., Галайковцахъ 14 м., м. Ялушковѣ 8 м., с. Слободѣ Ялушковской 10 м. и Суповкѣ 15 м.

По Ольгопольскому уѣзду въ с.с. Ольшавкѣ, Любомиркѣ, Лѣсничемъ, Яланцѣ, Кидрасовкѣ, Поташной, Демовкѣ, Воловой, Флеринѣ, Сумовкѣ, Волоской Вербѣ, Тернавкѣ Комаргородской, Голубечемъ, Джугастрѣ, Ольшанкѣ Побережной и м. Рашевѣ.

По Проскуровскому уѣзду въ с.с. Ружичной, Буйволовцахъ, Карповцахъ, Ружичанкѣ, Новомъ Селѣ, Михалковцахъ, Перегонкѣ, Аркадѣвцахъ, Хольковцахъ, Николаевѣ, Пахутинцахъ, Выдавѣ, Кременной, Райвовцахъ, Хмѣлевкѣ, Рѣвной, Иванковцахъ Сатановскихъ (Преображ. церкви), Радковицѣ, Турчинцахъ, Соломной, Гречаной, Липовкѣ, Кумановѣ, Сатановкѣ и Маргынковцахъ.

По Ушицкому уѣзду въ с.с. Глѣбовѣ 12 м., Глубочкѣ 18 м., Карачіевцахъ 21 м., Пулиповцахъ 10, Голозубивцахъ 15, Могилевкѣ 41, Сѣчинцахъ 16, Косиковцахъ 6, Конищевѣ 41, Вороновцахъ—Каловкѣ 10, Кучской Слободѣ 8, Сказивцахъ 10, м. Жванчикѣ, с. Рудковцахъ, Петриманахъ, Гораевкѣ, Субочи, Лысцѣ, м.м. Китайгородѣ и Кривчикѣ.

По Ямпольскому уѣзду въ м. Черновцахъ Успенскомъ и Николаевскомъ приходяхъ, с.с. Грушкѣ, Субботовкѣ, Вилахъ Яругскихъ, Петрашовкѣ, Дорошовкѣ, Бандышовкѣ, Игнатковѣ, Клембовкѣ, Автоновкѣ, Головорусавѣ, Жолобахъ, Кислицкомъ, Липовкѣ Комаргородской, Паланкѣ, Володовцахъ, Калитинкѣ, Сапѣжанкѣ, Слѣяхъ, Молчанахъ, Уяринцахъ, Иванковцахъ и Гришовцахъ. Въ каждомъ хорѣ отъ 8 до 15 чел. Лучшіе въ Ямпольскомъ уѣздѣ хоры—Субботовскій и Володонецкій.

Пѣвческихъ хоревъ больше было въ отчетномъ году, чѣмъ въ предшествующемъ, на 69.

Въ 680 школахъ преподавалось пѣніе унисонное, а въ 182 школахъ дѣти обучаемы пѣнію не были вовсе по неспособности къ тому какъ учителей, такъ и псаломщиковъ.

за отсутствіемъ теплой одежды, иногда пропускаются нѣкоторыя церковныя службы; по это случается рѣдко и больше въ деревняхъ, далеко отстоящихъ отъ приходскихъ церквей. За то лѣтомъ, весною и осенью только дѣти зажиточныхъ поселянъ имѣютъ возможность присутствовать при Богослуженіяхъ; остальные же все это время какъ будни, такъ воскресныя и праздничныя дни съ зарю и до поздняго вечера проводятъ въ полѣ, наблюдая за пасущимся скотомъ. Въ первую недѣлю четырехдесятницы, а во многихъ селахъ и на страстной седмицѣ учащіяся дѣти говѣютъ, затѣмъ исповѣдуются и причащаются. Во время говѣнія дѣти ежедневно присутствуютъ при Богослуженіяхъ утромъ и вечеромъ, а въ промежуткахъ собираются въ школу и тамъ между уроками въ назначенный часъ слушаютъ чтеніе житій святыхъ и объясненія законоучителемъ значенія и важности для каждаго христіанина какъ всѣхъ св. Таинствъ вообще, такъ въ особенности св. Причащенія.

Принятія св. Таинъ въ отчетномъ году сподобились всѣ воспитанники церковныхъ школъ.

Въ большинствѣ школъ епархіи ежедневно въ учебное время исполнялись предъ уроками утреннія, а по окончаніи занятій вечернія молитвы подъ наблюденіемъ учителя или законоучителя—священника. Болѣе употребительныя молитвы „Царю небесный“, „Огче нашъ“, „Взбранной Воеводѣ“, „Подъ Твою милость“, „Достойно есть“ и „Символь вѣры“ ученики поютъ всѣмъ классомъ, особенно въ тѣхъ школахъ, гдѣ преподается пѣніе, а остальные молитвы однимъ изъ учащихся читаются въ слухъ. Къ чтенію молитвъ каждый готовится по очереди, подъ руководствомъ учителя, либо законоучителя.

Православное населеніе Подольской епархіи въ школъ относится вообще сочувственно и преимущественно къ такой, которая готовится дѣтей къ чтенію и пѣнію въ церкви. Но крестьянамъ трудно уяснить, что для обученія въ школъ пѣнію необходимы большія матеріальныя средства, чѣмъ они назначаютъ, предъявляя такое требованіе. Практической необходимости для себя школы поселяне въ большинствѣ случаевъ не сознаютъ и добровольно, по предложенію священника, ассигнуютъ средства содержанія для школъ весьма рѣдко; но если потребуетъ эти средства „начальство“ въ лицѣ старшины или мирового посредника, даютъ почти всегда безпрекословно.

Лучшими школами въ учебно-воспитательномъ отношеніи могутъ считаться: въ Балтскомъ уѣздѣ с. Чернеча и Попенокъ; въ Брацлавскомъ с. Тростянца; въ Винницкомъ—Старой Винницы, Старыхъ Хуторовъ, Пилявы, Малой Жмеринки и Кордылевки; въ Гайсинскомъ—с. Остолопова; въ Каменецкомъ—м.м. Лявцоруна, Смстрича и Жванца, с. Маріановки и Рѣпинецъ; въ Летичевскомъ—м. Спитовки и с. Гермакъ; въ Могилевскомъ—с. Низнаго Ольчедаева, Израйловки, м. Копайгорода, с. Хрѣновки, Володовець, Лидавы и м. Ялтушкова; въ Ольгопольскомъ уѣздѣ с. Голубецаго и Джугастры; въ Проскуроровскомъ—с. Ружичной и Николаева; въ Ушицкомъ—с. Глубочка и м. Жванчиква; въ Ямпольскомъ—с. Володовець и Гришевецъ.

Въ каждой изъ этихъ школъ существуетъ пѣвческій хоръ и каждая изъ нихъ дала не менѣе трехъ послѣдовательныхъ выпусковъ.

IX.

Крестьянами весьма рѣдко назначаются по приговорамъ денежныя суммы на пріобрѣтеніе книгъ для мѣстныхъ школъ, а выдаются еще рѣже; Училищный же Совѣтъ, при ограниченности имѣющихся въ распоряженіи его денежныхъ средствъ, не въ состояніи снабдить школы въ достаточномъ количествѣ даже учебниками первой необходимости и на книги для выѣкласснаго чтенія можетъ удѣлить малую долю. Вслѣдствіе этого школьныя бібліотеки въ Подольской епархіи бѣдны книгами вообще, а для выѣкласснаго чтенія въ особенности. Только нѣкоторыя школы обладаютъ болѣе или менѣе удовлетворительными бібліотеками для своего обихода, чѣмъ онѣ обязаны благотворительности любителей народнаго просвѣщенія, либо особенной заботливости завѣдующихъ этими школами священниковъ, пріобрѣтающихъ верѣдко книги на собственные средства. Между школами таковаго рода отдѣленскіе отчеты отмѣчаютъ слѣдующія: Винницкаго уѣзда въ Старой Винницѣ бібліотека составлена на средства священника П. Вицула и отчасти на остаточныя суммы, ассигнуемыя на содержаніе школы; въ Старыхъ Хуторахъ—отчасти на средства священника А. Пашуты, а отчасти на пособія отъ Епархіальнаго Совѣта; въ Большихъ Крушлинцахъ и Сививковцахъ—средствами священниковъ И. Слаболицкаго и П. Волошановича; въ Сутискѣ весьма обшир-

ная, сравнительно, бібліотека образована стараніемъ и личными пожертвованіями бывшаго учителя Н. Чепурковскаго; въ Пилявѣ, Шкуринцахъ, Мизяковѣ, Ступникѣ, Гулевцахъ и Кордылевкѣ. Балтскаго уѣзда въ с. Дубовой много книгъ для школы пожертвовано бывшимъ помѣщикомъ г. Вучиною и священникомъ Подрудскимъ (умершимъ уже); въ с. Плоты—вѣяземъ Трубецкимъ; въ с. Тисколунгѣ—священникомъ Левицкимъ (уже умершимъ); въ с. Французскомъ—священникомъ Романско; Летичевского уѣзда въ с. Кальной Деражнѣ; Литвинскаго уѣзда въ с.с. Севериновкѣ, Чернятинѣ и Стодульцахъ; Ольгопольскаго уѣзда въ м. Рашковѣ и с. Малой Кириевкѣ—въ школу этого села книги пожертвованы священникомъ Ливевичемъ; Проскуровскаго уѣзда въ с.с. Ружичной, Ружичанкѣ, Карповдахъ и Жилинцахъ; Ушицкаго уѣзда въ м. Замѣховѣ и с. Калюсикѣ. Въ Ямпольскомъ уѣздѣ достаточно снабжены книгами школы 7 наблюдательскаго округа, благодаря особенной заботливости о томъ наблюдателя священника И. Лисѣцкаго.

(Продолженіе будетъ).

Содержаніе: Распоряженія Епархіальнаго Начальства: Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, о порядкѣ совершенія крестныхъ ходовъ въ городахъ. Резолюціи Его Преосвященства: а) относительно представленія къ наградамъ и б) о поминаеніи усопшихъ священнослужителей. Распоряженіе о сохраненіи церковныхъ лѣсовъ. Перемѣны по службѣ. Вакансіи. Отчетъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Редакторы: { Ректоръ семинаріи, протоіерей *Петръ Смирновъ*.
Смотритель духовнаго училища *Николай Яворовскій*.

Цензоръ священникъ *Илія Лебедевъ*.

Прибавленіе къ Подольскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ

№ 7 1891 года.

Историческія свѣдѣнія о Каменецкомъ и Барскомъ духовныхъ училищахъ.

Со вступленіемъ на престолъ Императора Александра 1-го обращено было особенное вниманіе на народное образованіе и между прочимъ предпринята была всесторонняя реформа духовныхъ школъ, которая должна была начертать основательный планъ устройства ихъ, сообразно съ цѣлю ихъ учрежденія: распространить кругъ наукъ, усилить преподаваніе однихъ и совратить другія, соответственно важности каждой изъ нихъ для духовнаго образованія; разрозненное по управленію соединить единствомъ власти и единообразіемъ управленія; съ другой стороны изыскать способы къ содержанію духовныхъ училищъ, чтобы имѣть возможность выполнить начертанный планъ реформъ. Послѣ нѣкоторыхъ частныхъ предварительныхъ работъ къ разрѣшенію этихъ вопросовъ, начавшихся еще съ 1801 г., въ м. Ноябрь 1807 года учрежденъ былъ наконецъ особый комитетъ, или такъ называемая „Комиссія духовныхъ училищъ“, которая должна была начертать самыя правила общей духовно-учебной реформы и работы которой въ жизни духовныхъ школъ составили эпоху, начавшую совершенно новый періодъ въ ихъ исторіи. Работы эти касаются болѣе всего преобразованія духовныхъ семинарій.

Преобразование семинарій сдѣлано не одновременно во всей Россіи, а шло постепенно, по губерніямъ. Преобразование Подольской семинаріи выпало на 1818 годъ; къ этому именно году относится появленіе Каменецкаго духовнаго училища, какъ отдѣльной школы. Появленіе его произошло посредствомъ выдѣленія изъ семинаріи, при ея преобразованіи,

пизшихъ классовъ, изъ которыхъ и составилось духовное училище. Въ составъ семинаріи до ея преобразованія входили слѣдующіе классы:

1) *Низшій грамматическій классъ или проформа*; здѣсь учили сокращенный катихизисъ, чистописаніе, правописаніе, правила для учащихся, русскую грамматику, первоначальныя латинскія слова и латинской грамматики I и II части по учебнику Бантышъ—Каменскаго.

2) *Средній грамматическій классъ или инфима*; здѣсь ученики проходили сокращенный катихизисъ, правописаніе, русскую грамматику, св. исторію, домашніе латинскіе разговоры съ грамматическимъ разборомъ по книгѣ Дикуррін, латинской грамматики I, II и III части по прежнему учебнику.

3) *Высшій грамматическій или синтаксисъ*. Здѣсь преподавались пространный катихизисъ, Гизнерова исторія на латинскомъ языкѣ, латинская грамматика, русская грамматика, ариметика, географія, библейская исторія и языки—французскій, нѣмецкій и польскій.

4) *Поэзія*. Здѣсь учили: пространный катихизисъ, книгу о должностяхъ чловѣка и гражданина, поэзію русскую, поэзію латинскую, чтеніе и переводъ лучшихъ авторовъ на русскомъ и латинскомъ языкахъ; греческій языкъ, географію.

5) *Реторика*. Здѣсь учили русскую и латинскую реторику, толкованіе воскресныхъ и праздничныхъ евангелій, чтеніе латинскихъ и русскихъ авторовъ по правиламъ реторическимъ и логическимъ, всеобщую и русскую исторію, языки греческій, нѣмецкій, французскій, польскій и чистую математику.

6) *Философія*. Здѣсь преподавались разные философскіе предметы, естественная исторія, физика, изъясненіе воскресныхъ и праздничныхъ евангелій.

7) *Богословіе*—преподавались разныя богословскія науки. Изъ этихъ семи классовъ старой семинаріи выдѣлены низшіе классы для образованія отдѣльнаго духовнаго училища, служащаго подготовительнымъ введеніемъ для поступленія въ семинарію. На долю училища выдѣлены слѣдующіе предметы: катихизисъ, св. исторія, ариметика, географія, правописаніе, языки—русскій, латинскій, греческій, чистописаніе и пѣніе.

Преподаваніе этихъ предметовъ сгруппировано было въ двухъ классахъ духовнаго училища — высшемъ отдѣленіи и низшемъ съ двухгодичнымъ курсомъ для каждаго класса. Отдѣленіе училища отъ семинаріи произошло не въ смыслѣ полнаго ихъ раздѣленія и прекращенія всякаго соотношенія между этими учебными заведеніями; училище могло помѣщаться въ отдѣльномъ зданіи, имѣло свое начальство, состоящее изъ смотрителя или ректора (если былъ магистръ богословія) и инспектора училища, имѣло своихъ учителей, но не имѣло своего управленія; училище всецѣло зависѣло отъ Правленія семинаріи во всѣхъ педагогическихъ и экономическихъ его интересахъ. Черезъ посредство Правленія семинаріи высшими инстанціями назначались и увольнялись какъ начальствующія лица, такъ равно и учителя; Правленіемъ семинаріи принимались и увольнялись ученики училища, контролировалось преподаваніе предметовъ, посредствомъ постоянного присутствія на экзаменахъ кого-нибудь изъ начальствующихъ въ семинаріи лицъ; черезъ посредство Правленія семинаріи училище снабжалось деньгами; Правленіе семинаріи принимало учениковъ училища на казенное содержаніе, равно и увольняло ихъ изъ него, контролировало всѣ денежные расходы; при болѣе цѣпной покупкѣ чего-либо, или наймѣ дома для помѣщенія училища и ремонтахъ его всегда посылался для присутствія лично кто-либо изъ членовъ Правленія семинаріи и т. п. Словомъ училище находилось подъ непосредственной зависимоію и самымъ бдительнымъ присмотромъ и руководствомъ семинарскаго Правленія.

Исторію Каменецкаго духовнаго училища по внутренней его жизни можно раздѣлить на два періода: до преобразованія его въ 1872 г. (по реформѣ училищъ, предпринятой съ 1867 г.) и послѣ его преобразованія до настоящаго времени. Были нѣкоторыя преобразованія училища и до реформы 1867 года, но не радикальныя, оставившія въ существѣ училищнаго быта первоначальный училищный уставъ 1812 года.

Во внѣшней своей жизни оно имѣло свои эпохи, вслѣдствіе перенесенія его изъ Каменца въ м. Дунаевцы въ 1847 году. Въ томъ же году Приворотское училище было переведено въ г. Баръ, гдѣ оно существовало до 1859 года и затѣмъ переведено въ Каменецъ (Дунаевецкое же училище потомъ было переведено въ с. Приворотье). Говоря о

Каменецкомъ училищѣ, мы должны коснуться и Барскаго училища, перенесеннаго въ полномъ своемъ составѣ въ Каменецъ.

Отдѣлившись отъ семинаріи и явившись въ качествѣ отдѣльнаго учебнаго заведенія въ 1817 г., Каменецкое училище помѣстило два своихъ класса на нижнемъ этажѣ зданія семинаріи же, построенномъ при каедральномъ соборѣ на деньги, собранныя изъ пожертвованій еще униатскаго духовенства. Соединенные же съ уѣзднымъ духовнымъ училищемъ два класса приходскаго училища, а также квартиры для училищнаго начальства нашли себѣ первоначальный пріютъ въ небольшомъ двухъ-этажномъ домикѣ, находившемся во дворѣ усадьбы, занимаемой семинаріей.

Зданіе это стояло рядомъ съ двумя зданіями, занимаемыми семинаріей, и выходило узкой боковой стороною на Пятницкую улицу. Зданіе это шириной въ $2\frac{1}{2}$ сажени, длиною протянуто было внутрь двора на 10 саженей; частью оно было каменное, частью деревянное (1). Какъ слѣдъ этого зданія первоначальнаго Каменецкаго училища осталась нижняя часть боковой стѣны его, выходящей на улицу съ двумя небольшими окнами и служащей въ настоящее время оградой училищнаго двора со стороны Пятницкой улицы, а также часть задней стѣны его, служащей заборомъ со стороны сосѣдней еврейской усадьбы. Отъ остальныхъ стѣнокъ не осталось никакого слѣда. И не удивительно. Уже въ то время, когда помѣщено было здѣсь первоначальное училище, это зданіе было уже совершенно старымъ и мало пригоднымъ для жилья; удѣльшія до настоящаго времени части его стѣнокъ существуютъ потому только, что поддерживаются въ качествѣ необходимой ограды. Въ этомъ тѣсномъ неприглядномъ и разрушающемся зданіи помѣщались, говоримъ, два класса приходскаго училища, а также квартиры для смотрителя и инспектора училища. Это зданіе было въ распоряженіи училища до 1837 года. Въ этомъ году для училища нанятъ былъ домъ на Польскихъ Фольваркахъ вверху надъ рѣкой, при большой и единственной въ то время дорогѣ, ведущей изъ города на Польскіе Фольварки (собственно на подъемѣ этой дороги отъ рѣки на гору). Это былъ домъ „комерціи совѣтницы“

(1) Это зданіе можно видѣть обозначеннымъ на старинныхъ планахъ г. Каменца.

Генриеты Фрейгеновой, живущей въ С.-Петербургѣ. Правленіе семинаріи наняло этотъ домъ для училища, заключивши контрактъ съ повѣреннымъ домовладѣлицы евреемъ Хенкевымъ, по которому Правленіе семинаріи ежегодно обязывалось платить за наемъ дома 1460 руб. ассигнаціями или 417 руб. 14²/₇ коп. серебромъ. Домъ этотъ—каменный, двухъ-этажный, крытый въ то время черепицей, съ крыльцомъ съ передней фронтальной стороны и галлереей съ задней стороны. На верхнемъ этажѣ (раздѣленномъ по поламъ корридоромъ) помѣщалось четыре класса (по лѣвую руку высшее отдѣленіе уѣзднаго училища и 2 приходскій классъ, а по правую—низшее отдѣленіе и I приходскій классъ), а на нижнемъ этажѣ находились жилыя комнаты и кухня. Домъ этотъ, занятый училищемъ, былъ старый и нуждался въ большой ремонтировкѣ. Въ 1841 году, вслѣдствіе порчи крыши, появилась въ немъ течь въ трехъ мѣстахъ въ классахъ и въ двухъ мѣстахъ на корридорѣ, а въ тоже время наружный вадъ зданія былъ до того обветшалый, что полиція приставала съ требованіями исправить снаружи штукатурку и побѣлить его.

Въ этомъ помѣщеніи училище существовало до перенесенія его въ г. Баръ. Большимъ неудобствомъ существованія здѣсь училища служило отсутствіе по близости церкви; вслѣдствіе чего ученики должны были всякій разъ для богослуженія отправляться въ одну изъ городскихъ церквей. Впрочемъ непріятности этого путешествія подвергались собственно ученики казенные, живущіе въ училищномъ зданіи. Остальные же свои коштныя ученики въ количествѣ 250—300 жили по квартирамъ, разбросаннымъ въ разныхъ частяхъ города и его окрестностей; это—обреченные на ежедневное путешествіе или въ церковь или въ классъ. Эти частныя квартиры всегда представляли и представляютъ одно изъ большихъ мѣстъ Каменецкаго училища; обобщать квартиры бываетъ слишкомъ трудно, чтобы не сказать невозможно; каждый ученикъ останавливается на квартирѣ то у родныхъ своихъ и знакомыхъ, то тамъ, гдѣ находитъ для себя лучшимъ. Главную роль, при выборѣ квартиры, играли экономическія соображенія; крайняя въ большинствѣ случаевъ нищета заставляла ученика искать себѣ пріюта тамъ, гдѣ при возможно малой платѣ онъ могъ пользоваться сравнительно большими удобствами. Тамъ квартирная хозяйка или хозяинъ въ большинствѣ случаевъ

ограничивался только тѣмъ, что кое-какъ кормилъ ученика, предоставляя его, живущаго вдали отъ инспекторскаго надзора, во всѣхъ другихъ отношеніяхъ самому себѣ. Инспекторскій надзоръ, соединенный въ старину въ одномъ лицѣ, былъ недостаточенъ даже для учениковъ казеннокоштныхъ, живущихъ въ общежитіи.

Но если домашняя частная жизнь учениковъ не была правильно устроена и урегулирована, то офиціальная классная жизнь учениковъ была точно и аккуратно установлена, начиная съ первыхъ дней существованія училища. Это нужно сказать по крайней мѣрѣ относительно внѣшней, формальной стороны классной жизни учениковъ. Стоящая во главѣ духовно-учебнаго дѣла Комиссія духовныхъ училищъ, дѣйствующая черезъ академическія Правленія, а эти послѣднія—черезъ семинарскія Правленія, достаточно позаботилась о томъ, чтобы училище всегда имѣло полный комплектъ лицъ начальствующихъ и учащихся, точно опредѣленное время и порядокъ классныхъ занятій, а также кругъ и объемъ предметовъ, предназначенныхъ для изученія. Каменецкому училищу, какъ существующему въ губернскомъ городѣ, выпала счастливая доля всегда имѣть во главѣ своего управленія смотрителя или ректора лицо съ академическимъ образованіемъ. Со времени появленія училища въ 1817 г. до перенесенія его въ м. Дунаевцы въ 1847 г., здѣсь смѣнилось пять смотрителей училища. Въ большинствѣ случаевъ смотрителями училища опредѣлялись учителя семинаріи. Таковъ былъ первый смотритель Сильвестръ Адіасъвичъ (съ 1817 г. до 1821 г.). Представленіе о его опредѣленіи сдѣлано непосредственно по отдѣленіи училища отъ семинаріи, а утвержденіе послѣдовало только въ слѣдующемъ 1818 году. Таковы же были и послѣдующіе смотрителя училища: Семень Розовъ (1821—1828 г.), іеромонахъ Григорій (1828—1832 г.), Автовій Крупскій (1832—1841 г.) и Павелъ Бодянский (1841—1847 г.). (При послѣднемъ Каменецкое училище переведено въ Дунаевцы). Каменецкому училищу удалось имѣть на первыхъ порахъ даже нѣсколькихъ учителей съ академическимъ образованіемъ; таковы были: Августинъ Мартиновскій (онъ же одновременно былъ и учителемъ семинаріи), Филиппъ Щербакскій (былъ въ академіи только 2 года), Григорій Звенигородскій, Михаилъ Лисъвичъ и Иларій Новицкій. Опредѣленіе лицъ съ академическимъ образо-

равіемъ на должности учителей училища на первыхъ порахъ, когда даже семинарія чувствовала недостатокъ въ таковыхъ учителяхъ, было явленіемъ выдающимся. Оно произошло съ одной стороны благодаря совмѣстному существованію въ Каменцѣ училища съ семинаріей, вслѣдствіе чего иногда учитель могъ имѣть одновременно уроки въ семинаріи и въ училищѣ; съ другой стороны—благодаря заботливости Комиссіи духовныхъ училищъ, понимающей, что для первоначальнаго устройства училища необходимы лучшія силы. Но съ 1828 года мы уже болѣе не встрѣчаемъ среди учителей училища лицъ съ академическимъ образованіемъ; таковыя лица являются опять среди училищной корпораціи только въ послѣднее время, именно съ 1872 года, т. е. со времени уравненія учителей училища въ положеніи и матеріальномъ обезпеченіи съ учителями семинаріи. Кромѣ указанныхъ немногихъ исключеній, всѣ остальные учителя училища набирались изъ лицъ окончившихъ мѣстную духовную семинарію. Нужно сказать, что болѣею частію учительскія мѣста предоставлялись лучшимъ и наиболѣе способнымъ изъ окончившихъ семинарію. Кромѣ полнаго окончанія семинарскаго курса, кандидаты на учительскія должности подвергались еще особому публичному испытанію. Въ большинствѣ случаевъ эти испытанія имѣли характеръ публичныхъ диспутовъ, которыми такъ была богата семинарія въ началѣ настоящаго столѣтія. Диспуты эти имѣли всегда болѣе или менѣе публичный характеръ; на нихъ всегда присутствовалъ епархіальный Пресвященный, а иногда даже приглашались почетнѣйшіе изъ жителей города. Съ успѣхомъ выдержавшій диспутъ окончившій курсъ семинаріи получалъ званіе *университетскаго студента* и вмѣстѣ съ тѣмъ право на занятіе должности учителя училища (и даже лектора греческаго или польскаго языка въ семинаріи). Утвержденіе учителя въ должности производилось мѣстнымъ епархіальнымъ Пресвященнымъ, по журнальному постановленію семинаріи. Часто бывали случаи приглашенія къ учительству въ низшихъ классахъ и не окончившихъ курса въ семинаріи. Это былъ остатокъ прежняго самаго обычнаго начала учительской карьеры. Такое порученіе преподаванія старшимъ ученикамъ семинаріи считалось лучшимъ средствомъ къ образованію изъ нихъ опытныхъ учителей и прибѣгали къ нему всякій разъ, какъ только замѣчали какого-

нибудь даровитаго воспитанника, на котораго можно было рассчитывать впереди, какъ на хорошаго учителя. Въ свое время потомъ такой ученикъ семинаріи и подвергался публичному диспуту. Не окончившіе курсъ семинаріи допускались только къ учительству въ причетвическихъ классахъ.

При неустройствѣ училища въ первое время его существованія, при недостаточной образованности большей части духовенства тогдашняго времени и его непривычкѣ къ образованію и даже въ некоторомъ предубѣжденіи противъ образованія, училищной корпораціи, а особенно лицамъ начальствующимъ, было не мало труда при веденіи учебно-воспитательнаго дѣла. Первый и при томъ громадный трудъ заключался уже въ самомъ привлеченіи дѣтей церковныхъ причтовъ къ ученію, т. е. прежде чѣмъ учить, нужно было найти учениковъ. Обыкновенно въ училище отдавались одни только священническія дѣти; да и священники не слишкомъ спѣшили отдавать своихъ дѣтей для образованія въ училища. Занимаясь исключительно земледѣіемъ, которое составляло главный источникъ ихъ жизни, многіе священники, вслѣдствіе этого, смотрѣли на своихъ дѣтей не больше, какъ на своихъ будущихъ помощниковъ въ полевыхъ работахъ,—помощниковъ, которые должны быть прежде всего земледѣльцами и понимающими хозяйственное дѣло работниками, а послѣ того уже священниками. Что касается причетниковъ, то не будучи обезпечены на столько, чтобы имѣть возможность удѣлить хоть часть изъ средствъ, которыя имъ давала служба, на содержаніе своихъ дѣтей въ училищѣ, они вовсе не думали объ ихъ школьномъ образованіи. Выучиваясь у своихъ родителей церковному чтенію и пѣнію, причетвическія дѣти не мечтали о лучшей долѣ, чѣмъ какая досталась ихъ отцамъ. Чтобы заставить священниковъ и причетниковъ не задерживать при себѣ долго своихъ дѣтей и побудить въ пору отдавать ихъ для образованія въ училище, для этого принимались самыя энергичныя мѣры. Прже всего, по распоряженію епархіальной власти, благочинные должны были вести списки всѣхъ священническихъ и причетвическихъ сыновей съ обозначеніемъ дѣтъ каждому изъ нихъ и таковыя

списки чрезъ „духовныя Правленія“ представлять въ училище (2). Духовныя Правленія и благочинные должны были слѣдить, чтобы дѣти, стоящіе по возрасту на очереди, были отправляемы въ училище. За этимъ слѣдило также семинарское и училищное начальство и ежегодно разсмьляли предписанія и воззванія къ благочиннымъ, чтобы они понуждали родителей отдавать своихъ дѣтей въ училища. Правда что даже эти мѣры иногда не приводили къ желаннымъ результатамъ; отцы, какъ говорилось въ официальныхъ бумагахъ, „скрывали отъ науки своихъ дѣтей“; при посредствѣ благочинныхъ они иногда не записывали въ списки своихъ дѣтей или же увеличивали имъ лѣта, показывая по спискамъ имъ такой возрастъ, который не пригоденъ для начала образованія (лѣтъ 18—20). Но за немногими подобными исключеніями въ большинствѣ случаевъ эти побудительныя мѣры приводили къ желанной цѣли: послѣ долгихъ понужденій и даже взиманія штрафовъ отцы отдавали своихъ дѣтей въ училище. Такъ набиралось въ Каменецкомъ училищѣ къ началу учебнаго года дѣтей 100—150 и до 200 для поступленія въ училище. Но здѣсь являлось новое горе. Нѣкоторые изъ явившихся оказывались совершенно неграмотными, не умѣющими ни слова прочесть, другіе же оказывались крайне бѣдными и не могущими по неимѣнію средствъ оставаться при училищѣ. Въ виду такихъ обстоятельствъ обыкновенно практиковалась, по указу консисторіи отъ 6 Мая 1822 года, слѣдующая мѣра. Немогущіе оставаться въ училищѣ подвергались испытанію смотрителемъ и инспекторомъ училища и затѣмъ возвращались по домамъ для домашняго обученія, причемъ имъ выдавались учебныя книги

(2) Отсюда начинается дѣленіе епархіи на училищныя округа; извѣстные уѣзды были отнесены къ извѣстному училищу и ему должны были представлять списки дѣтей причта и въ немъ причтъ долженъ былъ воспитывать своихъ дѣтей. Благочинные освобождены отъ представленія вѣдомостей о всѣхъ сыновьяхъ причтовъ въ училище только въ 1856 г. св. Синодомъ, по представленію Кіевского академическаго Правленія отъ 27 Августа 1854 г. за № 448, на основаніи состоявшагся въ 1850 г. положенія „о предоставленіи духовенству полной свободы отдавать или не отдавать своихъ дѣтей въ духовныя училища“. Благочинные остались обязаны представлять списки только дѣтей—сиротъ, „такъ какъ сіи послѣдніе непременно должны поступать въ духовныя училища“ (см. дѣла 1854 года № 917).

и особыя свидѣтельства, въ которыхъ указывалось, когда именно они являлись въ училище для испытанія, какія обнаружили на испытаніи познанія, чему должны обучаться дома и когда именно они должны опять явиться въ училище для новаго испытанія. Съ такими свидѣтельствами они по возвращеніи домой должны были являться къ благочиннымъ, которые отдавали ихъ для обученія къ опытному и благонадежному дьячеу. Здѣсь они обучались чтенію, письму, пѣнію и иногда даже числамъ. Черезъ годъ они снова являлись въ училище, представляя свое свидѣтельство съ помѣтками благочиннаго. Послѣ новаго здѣсь испытанія болѣе успѣвшіе, или имѣющіе кое-какія средства, оставались въ училищѣ, а остальные снова возвращались по домамъ съ новыми такими же свидѣтельствами, для того, чтобы чрезъ годъ снова явиться въ училище. Для нѣкоторыхъ изъ нихъ этимъ домашнимъ ученіемъ образованіе и оканчивалось; другіе же рано или поздно все-таки поступали въ училище. Отпускаемымъ обучаться дома велись при училищѣ особые списки съ отмѣтками объ ихъ позваніяхъ и вѣдомость о нихъ представлялась училищемъ въ Правленіе семинаріи, на ряду съ вѣдомостями о дѣйствительныхъ ученикахъ училища. Дѣти причтовъ сколько-нибудь подготовленные (по крайней мѣрѣ имѣющіе кое-какъ по поламъ съ бѣдой читать по русски и славянски), и имѣющіе хоть кое-какія средства, принимались сразу въ училище. Въ составъ учениковъ училища вмѣстѣ съ дѣтьми причтовъ принимались и дѣти свѣтскихъ родителей или такъ называемые въ старину „разночинническія дѣти“ или „разночинцы“, хотя принятіе ихъ сопряжено было съ нѣкоторыми ограниченіями (3). По постановленіямъ Комиссіи духовныхъ училищъ отъ 1823 года свѣтскихъ дѣтей совершенно запрещалось принимать въ духовныя училища тамъ, гдѣ набирается достаточное количество учениковъ изъ духовнаго званія; гдѣ же послѣднихъ имѣется не много, тамъ позволялось принимать и свѣтскихъ, но только не въ число дѣйствительныхъ учениковъ, а въ ка-

(3) При несуществованіи гимназій свѣтскія лица не ограничивались обученіемъ своихъ дѣтей въ однихъ только существовавшихъ въ старину народныхъ школахъ, а по необходимости отдавали дѣтей въ единственныя существующія въ то время духовныя школы.

чества „приватно“ обучающихся. На основаніи такого распоряженія въ Каменецкое духовное училище принимались дѣти свѣтскихъ родителей только въ качествѣ приватно обучающихся. Въ общихъ спискахъ учениковъ они обыкновенно приписывались отдѣльно въ концѣ съ особой заголовкой: „разночинническіе“. Согласно предписанію Комиссіи духовныхъ училищъ и семинарскаго Правленія свѣтскія дѣти принимались въ Училище только въ началѣ учебнаго года; при приѣмѣ ихъ требовалась плата за содержаніе ихъ въ училищѣ сразу за цѣлый годъ и таковая плата не возвращалась при выбитіи ученика изъ училища среди года. Сверхъ того требовалось при приѣмѣ ихъ въ училище обращать особое вниманіе на ихъ способности и предшествующее поведеніе. Если ученикъ переходилъ сюда изъ народнаго училища, то онъ обязанъ былъ представить отсюда свидѣтельство о своемъ поведеніи и способностяхъ (4).

Въ 1852 году Преосвященный Евсеій вошелъ съ представленіемъ въ Св. Синодъ о томъ, чтобы въ Подольской епархіи каждое училище имѣло у себя свѣтскихъ учениковъ всѣхъ классовъ не болѣе 25; въ г. Каменцѣ въ это время училища не было; а существовавшее въ это время барское училище имѣло у себя 33 свѣтскихъ воспитанниковъ. Въ силу принятаго Св. Синодомъ представленія Преосвященнаго, лишнихъ 8 свѣтскихъ учениковъ должно было оставить училище. Это новое требованіе о содержаніи въ училищѣ такого именно количества свѣтскихъ учениковъ исполнялось до 70 годовъ, послѣ чего количество ихъ въ Каменецкомъ училищѣ опять стало увеличиваться (5). Т. о. изъ дѣтей

(4) Въ предписаніи семинаріи отъ 1827 г., за № 293, говорится: „при поступленіи въ семинарское Правленіе прошеній о позволеніи вольнымъ дѣтямъ обучаться въ духовныхъ училищахъ, если не будетъ приложено свидѣтельство а) объ ихъ поведеніи и способностяхъ отъ училища, въ коемъ продолжали ученіе; б) о родо-происхожденіи отъ мѣстнаго своего начальства, въ прошеніяхъ отказывать; въ случаѣ же приложенія таковыхъ, по надлежащемъ разсмотрѣніи оныхъ, дѣтей способныхъ только къ наукамъ и благонравныхъ принимать, чтобы не обременять учащихъ принятіемъ въ училище многихъ приватно обучающихся и тѣмъ отнять у нихъ время заниматься образованіемъ дѣтей духовнаго званія“.

(5) Съ этого времени дѣти свѣтскихъ родителей начали вносить за право ученія по 15 руб. въ годъ; потомъ эта плата увеличена до 25 руб. (въ 1877 г.) и наконецъ до 50 руб. (въ 1888 г.) въ годъ.

церковныхъ причтовъ и свѣтскихъ мальчиковъ набирались ученики училища. Они раздѣлялись на четыре класса: высшее и низшее отдѣленія духовнаго уѣзднаго училища и два класса приходскихъ. Приходскіе классы представляли собой высшіе классы, по окончаніи которыхъ ученики переводились въ духовные уѣздные классы—низшее и затѣмъ высшее отдѣленіе. Въ каждомъ классѣ ученики учились по два года, такъ что весь училищный курсъ проходилъ въ 8 лѣтъ. Правда, было много такихъ дѣтей, которые не проходили приходскихъ классовъ, а прямо могли поступать въ духовные уѣздные классы и тогда проходили училищный курсъ въ 4 года. Это за немногими исключеніями выпадало на долю священническихъ дѣтей, могущихъ получить сравнительно лучшую подготовку дома; причетническія же дѣти, являющіеся въ школу съ меньшей подготовкой, поступали въ приходскія классы; оттого противъ послѣднихъ классовъ существовало нѣкоторое предубѣжденіе: ихъ называли „дьячковскими классами“. Но если многіе, минуя приходскіе классы, сокращали восьмилѣтній училищный курсъ до 4 лѣтъ, то за то, наоборотъ, многіе, начинающіе ученіе съ приходскихъ классовъ, оставались вслѣдствіе малоуспѣшности на повторительный курсъ, иногда даже по нѣсколько разъ, и тогда продолжительность училищнаго ученія доходила у нѣкоторыхъ изъ нихъ до 16 лѣтъ и они оканчивали училище настолько возрастными, что по велико возрастію не могли продолжать ученія въ семинаріи. Кругъ предметовъ, преподаваемыхъ въ училищѣ, былъ слѣдующій. Въ приходскихъ классахъ предметы преподавались за нѣкоторыми исключеніями по программѣ, присланной въ 1803 году для русскихъ духовныхъ училищъ, главнсе назначеніе которыхъ было—приготовленіе учителей для приходскихъ народныхъ училищъ въ такіе приходы, гдѣ не было способныхъ лицъ изъ причта для обученія крестьянскихъ дѣтей.

Въ *первомъ* приходскомъ классѣ преподавали: чтеніе славянской печати по бугварю, часослову и псалтыри; чтеніе гражданской печати по народнымъ книгамъ, краткую русскую грамматику по книгѣ, изданной для народныхъ училищъ, краткую св. исторію такого же изданія, краткую ариметику, чистописаніе по прописямъ, изданнымъ Бятышъ—Каменскимъ и обиходное пѣніе.

Во *второмъ приходскомъ классѣ* учили: св. исторію, сокращенный катихизисъ, русскую грамматику, правила для учащихся, первоначальныя латинскія слова и латинскую грамматику (I и II) части по учебнику Каменскаго, ариметику, пѣніе обиходное.

Въ *низшемъ отдѣленіи* духовныхъ уѣздныхъ училищъ учили: св. исторію, катихизисъ, русскую и славянскую грамматику, латинскую и греческую грамматику, пѣніе и чистописаніе.

Въ *вышемъ отдѣленіи* учили: пространный катихизисъ, латинскую и греческую грамматику, латинскіе домашніе разговоры и географію.

Ежедневно ученики всѣхъ классовъ имѣли по три двухчасовыхъ урока. Первый урокъ продолжался съ 8 до 10 часовъ утра; второй—отъ 10 до 12 часовъ. Затѣмъ былъ двухчасовой промежутокъ между уроками, во время котораго ученики уходили домой обѣдать, и наконецъ третій послѣобѣденный урокъ продолжался отъ 2 до 4 часовъ по полудни. По субботамъ послѣобѣденныхъ уроковъ не было, а ученики подъ вечеръ ходили въ церковь на всенощную. Таковъ составъ классовъ продолжался до 18⁵⁷/₅₈ года.

Съ этого года начинается преобразование духовныхъ училищъ и два уѣздные класса, отдѣленные отъ приходскихъ классовъ, преобразуются въ три класса—высшее, среднее и низшее отдѣленія. Сверхъ того учрежденъ былъ при училищѣ, бывшемъ въ то время въ Барѣ, причетнический классъ. Распределение въ этихъ классахъ предметовъ было таково:

Въ *вышемъ отдѣленіи* учили: пространный катихизисъ, русскій языкъ, латинскій и греческій языки, церковный уставъ, изъясненіе воскресныхъ и праздничныхъ евангелій, русскую гражданскую исторію, ариметику, географію, пѣніе.

Въ *среднемъ отдѣленіи* учили: пространный катихизисъ, св. исторію, русскій и славянскій языки, латинскій и греческій языки, церковный уставъ, ариметику, географію, пѣніе.

Въ *низшемъ отдѣленіи*—краткую св. исторію, русское и славянское чтеніе, русскій языкъ, ариметику, пѣніе и чистописаніе.

Въ *причетническомъ классѣ* спеціально готовили къ должности причетниковъ; здѣсь изучали русское и славянское чтеніе, церковный уставъ, пѣніе и чистописаніе.

Преподаваніе предметовъ было усердное и настойчивое. Учителя должны были ежемѣсячно представлять вѣдомости объ успѣхахъ учениковъ, а также (по истеченіи каждой трети) конспектъ пройденнаго по каждому предмету. Эти вѣдомости съ конспектами разсматривались въ Правленіи семинаріи и затѣмъ обратно препровождались въ училище.

Это представленіе вѣдомостей существовало до 1854 года и отмѣнено только съ введеніемъ въ этомъ году новыхъ порядковъ (6).

Но не смотря однако на всѣ старанія успѣхи учениковъ за немногими исключеніями въ общемъ были слабые. Мы не встрѣчаемъ въ архивныхъ документахъ похвалъ, а порицаніе за малоусиѣшность встрѣчаемъ очень часто. Такъ въ 1822 году ректоръ семинаріи архимандритъ Георгій, присутствуя на экзаменахъ въ Каменецкомъ духовномъ училищѣ, нашель отвѣты учениковъ неудовлетворительными и послѣ экзаменовъ писалъ въ Правленіе семинаріи, что даже „перворазрядные ученики неудовлетворительно отвѣчали на вопросы, имъ предложенные, вслѣдствіе этого совѣтоваль учителямъ училища, „дабы они старались пояснять въ классѣ ученикамъ своимъ урови такъ, чтобы они тогда же могли повторять ихъ поясненіе, по крайней мѣрѣ перворазрядные, которые и должны быть коррепетиторами для менѣе способныхъ“ (7). Въ 1841 году ректоръ семинаріи архимандритъ Софоній, произведя ревизію въ Каменецкомъ училищѣ, нашель, что „ученики приходскихъ классовъ не умѣютъ исправно читать, найпаче по церковнымъ книгамъ, равнымъ образомъ многіе пишутъ и поютъ не хорошо“.

(6) Кіевское академическое Правленіе въ этомъ году писало, что „Св. Синодъ, сообразивъ мнѣнія академическихъ Правленій относительно облегченія учителей низшихъ духовныхъ училищъ, получившихъ новое устройство, въ отчетности по своимъ занятіямъ опредѣлили: разрѣшить означеннымъ учителямъ представлять начальству ежемѣсячно вѣдомости не обо всѣхъ ученикахъ, но объ отличающихся особенно прилежаніемъ и успѣхами и замѣченныхъ въ особомъ нерадѣніи, съ краткимъ, по возможности, означеніемъ пройденныхъ въ теченіи мѣсяца предметовъ; предъ испытаніемъ же (предъ экзаменами) учителя должны представлять вѣдомости въ томъ видѣ, какъ установлено § 47 проекта устава духовныхъ училищъ“ (т. е. о всѣхъ ученикахъ).

(7) Дѣла 1822 года № 236.

Такая же малоуспѣшность замѣчалась и далѣе въ училищѣ. Преосвященный Елпидифоръ въ 1851 году въ одномъ изъ своихъ предписаній писалъ, что „являющіеся къ нему для полученія причетническихъ мѣстъ ученики, исключенныя изъ училищнаго вѣдомства, даже изъ высшаго отдѣленія уѣздныхъ училищъ, оказываются худо умѣющими читать какъ по гражданской, такъ особенно по славянской печати, а пѣтъ по нотамъ и на гласы очень мало умѣющими или вовсе не умѣющими, а также пишущими весьма дурно“ (8).

Что же было причиной малоуспѣшности учениковъ? Причины эти были весьма различны. Прежде всего сюда нужно отнести унаслѣдованный и поддерживаемый въ домѣ родителей и родственниковъ нѣкоторымъ образомъ предубѣжденный взглядъ на ученіе, какъ на нѣчто совершенно ненужное и лишнее для жизни. Перенявъ такой взглядъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ чувствуя непріятное стѣсненіе свободы школьными порядками, ученики не столько думали объ успѣшности школьныхъ занятій, сколько о томъ, чтобы по возможности долѣе въ теченіи всего училищнаго курса побывать дома при родителяхъ, и для этого они пользовались всеми средствами. Самымъ естественнымъ и постояннымъ къ тому средствомъ было опаздываніе съ явкой въ училище послѣ лѣтнихъ каникулъ, а также послѣ рождественскихъ и пасхальныхъ праздниковъ. Количество такихъ опаздывающихъ было громадно. Въ 1818 году къ 20 Сентября, т. е. чрезъ 20 дней послѣ срока (срокъ явки былъ 1 Сентября) не явилось въ училище послѣ лѣтнихъ каникулъ $\frac{2}{3}$ всехъ учениковъ; въ 1822 году къ 20 Января послѣ рождественскихъ праздниковъ не явилось въ училище 132 ученика, а въ нѣкоторые ученики въ это время не явились еще со времени лѣтнихъ каникулъ.

Нужно было принимать противъ этого самыя энергичныя мѣры. Къ числу такихъ мѣръ прежде всего служило веденіе особой вѣдомости объ опоздавшихъ, каковыя вѣдомости представлялись семинарскому Правленію, а въ началѣ учебнаго года (въ м. Сентябрѣ) даже академическому Правленію. Семинарское Правленіе немедленно рассылало благочиннымъ предписаніе о высылкѣ неявившихся учениковъ въ училище. Въ 1822

(8) См. дѣла 1851 года № 312.

году мы встрѣчаемъ особенно строгое преслѣдованіе опаздыванія учениковъ въ училище, побужденіемъ къ чему между прочимъ служило и то обстоятельство, что въ началѣ года нужно было отсылать въ Кіевское академическое Правленіе подробныя вѣдомости объ ученикахъ, что нельзя было исполнить при опаздыванія учениковъ и происходившей вслѣдствіе этого долгой неизвѣстности о томъ, каковъ выйдетъ составъ класса.

Правленіе семинаріи предписываетъ смотрителю училища, „дабы онъ впредь въ особой графѣ показывалъ число мѣсяца противъ всякаго пріѣхавшаго спустя пять дней послѣ срока уставомъ назначеннаго, а ученикамъ внушилъ, что кто явится послѣ уставомъ опредѣленнаго срока, будетъ наказываемъ въ классѣ“. Въ томъ же году, согласно резолюціи Преосвященнаго Ксенофонта, Правленіе семинаріи опредѣлило „Взыскать въ пользу бѣдныхъ учениковъ денежную пеню съ тѣхъ отцовъ или опекуновъ, а) которые представили дѣтей своихъ въ училище позже 5 Сентября (т. е. чрезъ 5 дней послѣ срока явки) по 50 коп. сер., б) которые представили оныхъ спустя три недѣли послѣ срока—по одному рублю сер., в) а которые не представили въ продолженіи двѣлаго мѣсяца, потребовавъ отъ частныхъ благочинныхъ объясненія, почему дѣти удерживаются при домахъ родителей, взыскать съ виновныхъ за долгое пердержательство по 5 руб. ассигнаціями. Буде же и за симъ кто окажется ослушнымъ, то выслать такого въ консисторію въ сужденію за ослушность“. Кроме того въ указанномъ опредѣленіи семинаріи требуется далѣе, чтобы родители и опекуны, живущіе на далекомъ разстояніи отъ училища, не брали дѣтей въ свои дома на праздники рождественскіе и пасхальные, такъ какъ вслѣдствіе дальняго разстоянія они могутъ опоздать съ явкой дѣтей въ училище и подвергнутся указаннымъ штрафамъ. Чтобы всѣ взысканія и штрафы могли производиться безъ замедленія, училище должно было сноситься съ духовными Правленіями и благочинными непосредственно, а не чрезъ посредство семинарскаго Правленія (9). Въ послѣдующее время опаздываніе въ училище также всегда преслѣдовалось. Особенно въ этомъ отношеніи обращаетъ на себя вниманіе изъ послѣдующаго времени въ такомъ же родѣ резолюція

(9) См. дѣла 1822 г. № 112 и 302.

Преосвященнаго Елпидифора на представленіи о давномъ предметѣ: поелику, пишетъ Преосвященный, родители или родственники увольняемыхъ въ дома ихъ на ваканціальныя дни учениковъ обязаны не мѣшать самимъ учениковъ заботиться о благовременной явкѣ ихъ въ училище и доставлять нужные имъ для сего способы..., то въ побужденіе къ исполненію таковой ихъ обязанности, въ случаѣ просрочки учениковъ, съ тѣхъ священно и церковно-служителей, въ дома коихъ были уволены просрочившіе ученики, взыскивать за каждый день просрочки въ продолженіи одной недѣли съ священниковъ по 15 коп., съ діаконовъ по 10 коп., а съ причетниковъ по 5 коп., а за дальнѣйшую еще просрочку вдвое противъ того за каждый день“ (10). Сверхъ того по дальнѣйшей резолюціи Преосвященнаго Елпидифора самые ученики опоздавшіе должны быть послѣ явки въ училище строго взыскиваемы (11). Бромъ опаздыванія съ явкой въ училище средствомъ къ уклоненію отъ училищныхъ занятій и возможно большому пребыванію дома служили для учениковъ постоянныя побѣги изъ училища домой. Эти побѣги случались очень часто. Въ догонку бѣглецамъ разсылались предписанія въ соотвѣтствующія духовныя Правленія о розыскѣ и немедленномъ обратномъ возвращеніи бѣжавшихъ въ училище. Оригинальный при этомъ практиковался способъ возвращенія бѣжавшихъ обратно въ училище. Съ мѣста поимки его мѣстный причтъ долженъ былъ доставить его въ слѣдующее ближайшее селеніе по направленію къ Каменцу и тамъ сдать его церковному причту, а этотъ послѣдній долженъ былъ препроводить его въ дальнѣйшее селеніе и т. д. Вотъ образецъ этапнаго документа, при которомъ препровождался бѣжавшій въ 1824 году ученикъ Григорій Немировскій, пойманный благочиннымъ Василиемъ Антоновичемъ въ с. Иванковцахъ Проскуровскаго уѣзда: „По указу Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго и проч. и проч. и проч. Пре-

(10) Взыскиваемые т. о. деньги должны были поступать въ епархіальное попечительство для бѣдныхъ духовнаго званія. Павленіе семинаріи всякій разъ представляло Преосвященному вѣдомость, кто изъ учениковъ сколько просрочилъ и сколько съ кого требуется взыскать штрафа.

(11) См. дѣла 1849 г. № 159. л. 1881. архивъ М. О. (81)

провождаемого при семъ и особо запечатанномъ рапортѣ къ г. смотрителю Подольскихъ Каменецкихъ духовныхъ приходскихъ и уѣздныхъ училищъ, Каменецкаго уѣзднаго училища ученика высшаго отдѣленія Григорія Немчовскаго, благоволено было бы въ первомъ селеніи, по тракту до города Каменца лежащему, принявъ, препроводить отъ мѣста до мѣста за присмотромъ церковнослужителей, сдавая съ рукъ на руки за росписками, имѣть прилежное смотрѣніе, дабы съ пути или съ ночлега побѣга учинить не могъ, подъ страхомъ за упускъ строгаго по законамъ взысканія. По приводѣ же въ Каменецъ-Подольскъ отдать съ симъ особо-запечатаннымъ конвертомъ упомянутому смотрителю“ (12).

Къ числу причинъ малоуспѣшности учениковъ нужно далѣе отнести отсутствіе въ преподаваніяхъ учителей всякой спеціализаціи. Смотритель училища въ большинствѣ случаевъ преподавалъ катихизисъ, изъясненіе воскресныхъ и праздничныхъ евангелій и латинскій языкъ, а инспекторъ св. исторію и греческій языкъ. Остальные же учителя распредѣлены были не по предметамъ, а по классамъ; каждый учитель долженъ былъ преподавать одновременно нѣсколько предметовъ въ одномъ классѣ, въ то время какъ другой учитель тѣ же предметы преподавалъ въ другомъ классѣ. При томъ каждый учитель долженъ былъ начинать свою службу съ низшаго класса и затѣмъ, по мѣрѣ своихъ заслугъ, постепенно переводиться въ высшіе классы. Преподавая сразу нѣсколько предметовъ, понятно, они не могли усовершенствоваться въ преподаваніи ихъ. Методы преподаванія предметовъ были въ большинствѣ случаевъ самыя неудовлетворительныя. Въмѣсто разъясненій ученикамъ урока, учитель указывалъ слѣдующій урокъ пальцемъ, говоря: въ слѣдующему классу выучить отъ сихъ поръ доселѣ; и это выучиваніе должно быть буквальное, дословное. Требовательность въ этомъ отношеніи учителей нерѣдко доводилась до такой крайности, что малѣйшее отступленіе отъ текста учебной книги, допущенное ученикомъ при отвѣтахъ, принималось за доказательство лѣни, небрежности и подвергалось строгому взысканію. Нужно было наиримѣрь при приготовленіи урока по катихизису не удовлетворяться умѣніемъ отвѣтить на каждый

(12) См. дѣла учил. 1824 г. № 26.

вопросъ, постановленный въ учебникѣ, но выучить въ порядкѣ самые вопросы, чтобы ихъ проговорить подъ рядъ вмѣстѣ съ отвѣтами; нужно было также не только знать значеніе латинскихъ или греческихъ словъ, выбранныхъ изъ переводимой статьи, но и заучить ихъ въ такомъ порядкѣ, въ какомъ они встрѣчаются въ переводимой статьѣ и т. п. Вредъ отъ такого исключительно буквальнаго заучиванія уроковъ въ училищѣ особенно обнаруживался при переходѣ учениковъ въ семинарію, гдѣ они, привыкнувъ раньше придерживаться книги, не могли обнаружить никакой самодѣтельности въ этомъ отношеніи (13). Однако такое буквальное заучиваніе уроковъ въ училищѣ существовало и даже требовалось учителями до введенія въ дѣйствіе устава 1867 года. Уставъ этотъ, не отрицая необходимости участія памяти при изученіи учебныхъ предметовъ, съ другой стороны призываетъ механическое заучиваніе уроковъ стѣсняющимъ самодѣтельность умственныхъ силъ учащихъ и вредящимъ развитію ихъ природныхъ дарованій.

Далѣе къ числу причинъ малоуспѣшности учениковъ нужно отнести большое скопленіе учениковъ въ каждомъ классѣ, вслѣдствіе чего учитель не имѣлъ возможности поддерживать вниманіе всѣхъ ихъ въ теченіи двухчасоваго урока и побуждать къ аккуратному заучиванію уроковъ посредствомъ частаго спрашиванія уроковъ. Не рѣдко случалось, что учитель едва могъ спросить много ученика по извѣстному предмету одинъ разъ въ теченіи двѣхъ третей года. Чтобы сколько нибудь облегчить учителя въ этомъ отношеніи и дать ему возможность удобнѣе слѣдить за занятіями своихъ учениковъ, учреждены были такъ называемые аудиторы. Аудиторами назывались

(13) На это Правленіе семинаріи дѣлало часто свои указанія. Даже въ сравнительно позднее время, на примѣръ въ 1865 году Правленіе семинаріи писало въ училище: „На испытаніяхъ учениковъ училищъ, поступившихъ въ м. Сентябрь въ семинарію, оказалось, что ученики болѣею частію буквально по учебникамъ отвѣчали на заданные имъ вопросы и не въ состояніи были передавать заученное ими своими словами“. По поводу этого обстоятельства тогда же Правленіе семинаріи сдѣлало опредѣленіе: „Правленіе семинаріи сочло долгомъ обратить вниманіе училищнаго начальства и предписать ему принять всѣ мѣры, чтобы ученики приучаемы были ясно понимать изучаемые ими по учебникамъ уроки, и въ состояніи были передавать ихъ своими словами“. (Дѣла 1865 г. № 1065).

бались лучшіе ученики, на которыхъ лежала обязанность выслушивать уроки до прихода учителя вѣранныхъ ему 5 или 6 учениковъ—товарищей и отмѣтить степень знанія урока каждымъ ученикомъ на особомъ листѣ, который во время каждаго урока представлялся учителю; листъ этотъ назывался errata; степень знанія урока обозначалась на немъ сокращенными словами: scit, nescit, errat, sub dubito; поздѣе обозначали и по русски: зн. (знаеть), нез. (не знаеть), ош. (ошибається). Наконецъ, весьма много вредила успѣхамъ учениковъ разрозненность частныхъ ученическихъ квартиръ, въ которыхъ ученики вѣдъ уроковъ, вдали отъ инспекторскаго надзора, были всецѣло предоставлены сами себѣ. Въ помощь инспектору для надзора за учениками назначались изъ среды самихъ же учениковъ такъ называемые „старшіе“. Выбирались и утверждались старшіе посредствомъ представленія инспекторомъ особой вѣдомости о нихъ. Старшіе замѣняли собой помощниковъ инспектора; они пользовались большими правами и на нихъ лежали обширныя обязанности по надзору за учениками. Между старшими былъ всегда одинъ главный старшій, носившій названіе senior seniorum. Онъ обязанъ былъ по субботамъ писать въ особой официальной книгѣ докладъ о состояніи всѣхъ учениковъ за истекшую недѣлю, о небывшихъ въ классѣ съ указаніемъ причинъ опущенія уроковъ, о болѣзняхъ учениковъ, объ ученикахъ не явившихъ уроковъ, о наказаніяхъ назначаемыхъ ученикамъ, о поведеніи учениковъ живущихъ въ общежитіи и на частныхъ квартирахъ, о количествѣ и качествѣ пищи, выдаваемой въ общежитіи, словомъ о состояніи всего училища. Особенно часто встрѣчаются между архивными дѣлами училища репорты старшихъ на имя смотрителей училища о побѣгахъ учениковъ изъ училища и о нуждахъ учениковъ, не принятыхъ на казенное содержаніе и „не имѣющихъ куда дѣваться“. На обязанности старшихъ лежало возможно частое посѣщеніе частныхъ ученическихъ квартиръ. Если съ одной стороны въ такомъ надзорѣ за учениками было большое неудобство, заключающееся въ томъ, что старшіе должны были наблюдать надъ своими сверстниками и даже товарищами, могли при этомъ по малолѣтству развивать въ себѣ властолюбивыя, корыстолюбивыя и другія дурныя наклонности, и, наконецъ, за этимъ занятіемъ теряли слишкомъ много времени, предназначеннаго для ихъ ученія, то съ другой стороны старшіе, живя среди учениковъ, могли наблюдать малѣйшіе поступки учениковъ и чрезъ посредство нихъ поведеніе и прилежаніе всѣхъ учениковъ было хорошо извѣстно училищному начальству.

(Продолженіе будетъ).

СОДЕРЖАНІЕ: Историческія свѣдѣнія о Каменецкомъ и Барскомъ духовныхъ училищахъ.

Редакторы: { Ректоръ семинаріи, протоіерей *Петръ Смирновъ*.
Смотритель духовнаго училища *Николай Яворскій*.
Цензоръ священникъ *Илія Лебедевъ*.

Печатано въ типографіи Подольскаго Губернскаго Правленія.