

— 859 —

# ВОРОНЕЖСКІЯ СПРАВЕЛІВЫ ВЪДОМОСТІ.

15 Августа

№ 16.

1879 года.

Выходятъ два раза въ  
мѣсяць 1 и 15 числь.

**ГОДЪ XIV.**

Цѣна годовому изда-  
нію съ пересылкою и  
доставкою 5 руб.

## ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

по вопросу о примѣненіи по духовному вѣдомству закона 9-го  
іюня 1873 года относительно замѣны сборовъ за повышение  
чинами сборомъ при увеличеніи содержанія состоящимъ на  
государственной службѣ лицамъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій  
Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе г. синодаль-  
наго Оберъ-Прокурора, отъ 4-го минувшаго мая за № 323,  
съ объявленіемъ Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распо-  
ряженій, указа Правительствующаго Сената, состоявшагося  
19-го марта текущаго года № 14,455, по вопросу о примѣ-  
неніи по духовному вѣдомству закона 9-го — 21-го іюня 1873  
года относительно замѣны существующихъ сборовъ за повы-  
шеніе чинами сборомъ при увеличеніи содержанія состоящимъ  
на государственной службѣ лицамъ.

Въ означенномъ указѣ Правительствующаго Сената изло-  
жено: «Правительствующій Сенатъ, въ общемъ собраніи пер-  
выхъ трехъ департаментовъ и департамента герольдіи, с. л. у.

ш а л и: записку изъ дѣла по рапортамъ г. товарища министра финансовъ, отъ 7-го и 24-го августа 1874 года, за №№ 2,898 и 3,229, и отъ 4-го августа 1875 года за № 2,962, по вопросу о примѣненіи закона 9-го—21-го іюня 1873 года относительно вычетовъ изъ содержанія, получаемого на государственной службѣ, какъ къ преподавателямъ духовно-учебныхъ заведеній изъ лицъ духовнаго сана, такъ и вообще ко всѣмъ состоящимъ на государственной службѣ лицамъ духовнаго сана. П р и к а з а л и: разрѣшенію общаго собранія Сената въ настоящемъ дѣлѣ подлежить вопросъ о примѣнимости закона 9-го—21-го іюня 1873 года къ состоящимъ на государственной службѣ лицамъ духовнаго сана, въ томъ случаѣ и тѣмъ изъ нихъ, которыя состоятъ преподавателями духовно-учебныхъ заведеній. Рассмотрѣвъ означенный вопросъ, общее собраніе первыхъ трехъ департаментовъ и департамента герольдіи Правительствующаго Сената находятъ, что въ статьѣ 1-й приведеннаго закона постановлено вообще о взиманіи сбора съ лицъ, состоящихъ на государственной службѣ, при возвышеніи получаемого ими содержанія. Хотя въ такой же статьѣ и выражено, что сборъ сей устанавливается взамѣнъ сборовъ, взимаемыхъ по 625 ст. Уст. о пошл. за повышеніе чинами, но какъ велѣдъ затѣмъ (въ пунктахъ 1-мъ—10-мъ) постановлены и подробныя правила взиманія вновь установленнаго сбора, то за симъ законъ о сборахъ за чины и допущенныя имъ изъятія въ уставѣ о пошлинахъ во всякомъ случаѣ не должны имѣть примѣненія при вновь установленныхъ вычетахъ изъ содержанія по всѣмъ предметамъ, на которыхъ въ законѣ 9-го—21-го іюня 1873 года содержится точное разрѣшеніе. Обращаясь велѣдствіе сего къ рассмотрѣнію тѣхъ основаній, которыя опредѣлены въ 1—10 пунк. статьи 1-й означеннаго закона, оказывается, что по смыслу 1 и 9 пункта вновь

установленному сбору подлежат все лица, состоящая на государственной службѣ и получающія определенное содержаніе, какъ при первоначальномъ поступленіи ихъ на службу (9 пункт.), такъ и при увеличеніи получаемого по службѣ содержанія (пунк. 1). Исключенія изъ этого правила постановлены въ 1-мъ и 2-мъ примѣчаніяхъ въ пункт. 1, а именно: въ первомъ изъ нихъ постановлено объ изъятіи въ пользу: а) лицъ, опредѣляемыхъ въ нѣкоторыя должности безъ права на чины и пенсіи, б) лицъ, занимающихся на службѣ по найму, и в) неимѣющихъ чиновъ канцелярскихъ служителей, а въ примѣчаніи 2-мъ сдѣлано изъятіе для лицъ, нечисленныхъ въ 620 стат. Уст. о пош. и пользовавшихся льготою въ отношеніи сбора за повышеніе чинами. Изъ вышеизложеннаго слѣдуетъ, что неимѣніе лицомъ, состоящимъ на государственной службѣ, чина или даже права на полученіе онаго само по себѣ не освобождаетъ это лицо отъ вычета, установленнаго закономъ 9-го — 21-го іюня 1873 года, если только, не имѣя чина, лицо это однако же пользуется правомъ на выслугу пенсіи изъ суммъ государственнаго казначейства, какъ это и разъяснено уже въ указѣ Сената 9-го іюня 1876 года, обнародованномъ ко всеобщему свѣдѣнію въ № 74 «Собранія узаконеній и распоряженій правительства» (по 3 и 13 вопросамъ). Признавая по симъ соображеніямъ, что лица духовнаго сана, опредѣляемыя на государственную службу съ правомъ на полученіе пенсіи изъ суммъ государственнаго казначейства, не могутъ быть подведены ни подъ одну изъ категорій служащихъ, въ пользу коихъ примѣчаніями 1-мъ и 2-мъ къ 1 пункт. 1 статьи допущено изъятіе и что по сему означенныя лица духовнаго сана, хотя и не имѣютъ чина, должны на общемъ основаніи подлежать дѣйствію 1 и 9 пункт. 1 ст. приведеннаго закона, если только

1) отсутствіемъ чина, 2) отсутствіемъ права на выслугу пенсіи изъ суммъ государственнаго казначейства.

опредѣляются въ должности съ правомъ на пенсію изъ государственнаго казначейства, общее собраніе первыхъ трехъ департаментовъ и департамента герольдіи Правительствующаго Сената, руководствуясь 52 ст. 1 т. Осн. Зак., опредѣляетъ: о такомъ разъясненіи закона 9-го — 21-го іюня 1873 года, для единообразнаго примѣненія его всѣми мѣстами и лицами, и припечатать установленнымъ порядкомъ въ «Собраніи узаконеній и распоряженій правительства». И по справкѣ и р и к а з а л и: Объ изложенномъ разъясненіи Правительствующимъ Сенатомъ вопроса о примѣненіи закона 9-го — 21-го іюня 1873 года, относительно вычетовъ изъ содержанія, получаемаго на государственной службѣ, какъ къ преподавателямъ духовно-учебныхъ заведеній изъ лицъ духовнаго сана, такъ и вообще ко всѣмъ, состоящимъ на государственной службѣ, лицамъ духовнаго сана, дать знать циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ» подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства къ надлежащему, въ чемъ слѣдуетъ, руководству и исполненію.

О ВЫЗОВѢ ВЪ ТОМСКУЮ ЕПАРХІЮ, ДЛЯ ЗАНЯТІЯ ВЪ ОНОЙ СВЯЩЕННИЧЕСКИХЪ ВАКАНСІЙ, ОКОНЧИВШИХЪ КУРСЪ ВОСПИТАНИКОВЪ СЕМИНАРІЙ ВНУТРЕННИХЪ ЕПАРХІЙ РОССИИ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе преосвященнаго томскаго, отъ 12-го миувшаго апрѣля за № 47, о вызовѣ въ томскую епархію, для занятія въ оной священническихъ вакансій, окончившихъ курсъ воспитанниковъ семинарій внутренней Россіи. И по справкѣ и р и к а з а л и: въ виду затрудненій, встрѣчаемыхъ томскимъ епархіальнымъ начальствомъ въ замѣщеніи священническихъ въ епархіи вакансій, по недостатку кандидатовъ священства, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ о содержаніи ходатайства

преосвященнаго томскаго поставить въ извѣстность чрезъ «Церковный Вѣстникъ» епархіальныхъ преосвященныхъ внутренней Россіи, съ тѣмъ, чтобы они съ своей стороны сдѣлали зависящія распоряженія о приглашеніи на службу въ томскую епархію какъ остающихся безъ мѣстъ въ ихъ епархіяхъ окончившихъ курсъ семинарскихъ воспитанниковъ, такъ равно діаконовъ и псаломщиковъ изъ окончившихъ курсъ, съ объявленіемъ приэтомъ симъ кандидатамъ священства, что рѣшимость ихъ послужить св. церкви на окраинѣ нашего отечества, какъ выраженіе сознательнаго посвященія себя многотрудному пастырскому служенію, будетъ принята Святѣйшимъ Синодомъ съ живѣйшею благодарностію и ихъ пастырская дѣятельность въ отдаленной епархіи не останется безъ особыхъ со стороны его поощреній. Объ изъявившихъ желаніе отправиться въ Томскъ преосвященные имѣютъ доносить Святѣйшему Синоду для дальнѣйшихъ со стороны онаго распоряженій относительно назначенія, на основаніи Высочайше утвержденнаго 26-го января 1863 года опредѣленія его, прогонныхъ денегъ, путеваго содержанія по 60 коп. въ сутки и пособія въ 300 руб.

О СОСТОЯНІИ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ЖЕНСКИХЪ УЧИЛИЩЪ ЗА 1877—78  
УЧЕБНЫЙ ГОДЪ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода журналъ Учебнаго Комитета за № 89, съ мнѣніемъ по представленнымъ епархіальными преосвященными отчетамъ о состояніи мѣстныхъ епархіальныхъ женскихъ училищъ за 1877—78 учебный годъ. Изъ журнала Комитета видно, что существованіе этихъ учреждений все болѣе и болѣе упрочивается, что доказывается: 1) открытіемъ новыхъ училищъ; 2) постепеннымъ преобла-

даніемъ шестикласснаго устройства надъ трехкласснымъ; 3) значительнымъ приращеніемъ числа учащихъ и окончивающихъ полный училищный курсъ; 4) открытіемъ параллельныхъ классовъ при нѣкоторыхъ училищахъ; 5) возвышеніемъ въ нѣкоторыхъ училищахъ преподавательскихъ окладовъ. Представляя о семъ Святѣйшему Синоду, Учебный Комитетъ при совокупляетъ, что для полученія въ годовыхъ отчетахъ болѣе обстоятельныхъ и разнообразныхъ данныхъ относительно всѣхъ женскихъ епархіальныхъ училищъ и притомъ въ такой формѣ, которая представляла бы болѣе удобствъ для свѣдѣнія этихъ данныхъ при составленіи общаго отчета о состояніи училищъ, Комитетомъ составлена, прилагаемая при семъ въ копіи, особая программа для годовыхъ отчетовъ о состояніи епархіальныхъ женскихъ училищъ. **П р и к а з а л и:** одобривъ составленную Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ особую программу для годовыхъ отчетовъ о состояніи епархіальныхъ женскихъ училищъ, объявить ее циркулярно всѣмъ тѣмъ преосвященнымъ, въ вѣдѣніи которыхъ имѣются епархіальныя женскія училища, чрезъ «Церковный Вѣстникъ». Въ Учебный же Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ передать для свѣдѣнія выписку изъ сего опредѣленія.

## П Р О Г Р А М М А

для составленія годовыхъ отчетовъ о состояніи епархіальныхъ женскихъ училищъ.

### *1. Личный составъ служащихъ.*

По указаніи происшедшихъ въ теченіе отчетнаго года переменъ въ личномъ составѣ представляется полный списокъ должностныхъ лицъ въ концѣ отчетнаго года, съ указаніемъ ихъ окладовъ и степени образованія.

## 2. Составъ учащихся.

По указаніи числа классовъ въ училищѣ (нормальныхъ, параллельныхъ, подготовительныхъ и проч.) приводятся слѣдующія статистическія данныя:

а) общее число учащихся съ распредѣленіемъ ихъ по классамъ;

б) число воспитанницъ, содержащихся на церковно-епархіальныя средства; число стипендіатовъ, воспитывающихся на средства благотворителей; число полукостныхъ воспитанницъ; число своекоштныхъ пенсіонерокъ и наконецъ число приходящихъ воспитанницъ;

в) число дочерей лицъ духовнаго званія и другихъ сословій.

## 3. Учебно-воспитательная часть.

а) Недѣльное распредѣленіе уроковъ съ объясненіемъ причинъ какихъ-либо уклоненій отъ предписаній программы, если таковыя были допущены.

б) Указаніе учебныхъ руководствъ, употребляемыхъ въ училищѣ, но не указанныхъ въ установленной программѣ.

в) Выполнена ли въ каждомъ классѣ установленная программа. Если нѣтъ, то почему и какія приняты мѣры къ исполненію опущеннаго.

г) О распредѣленіи письменныхъ упражненій и о степени достигаемыхъ ими успѣховъ.

д) Продолжительность учебного года и время экзаменовъ.

е) Число переведенныхъ изъ класса въ классъ, число окончившихъ полный курсъ съ аттестатами и число выбывшихъ изъ училища въ отчетномъ году по разнымъ причинамъ.

ж) Общія свѣдѣнія объ успѣхахъ, поведеніи и состояніи здоровья воспитанницъ.

h) Обь обстоятельствахъ, благопріятствовавшихъ и препятствовавшихъ успѣшному веденію дѣла. Число пропущенныхъ преподавателями уроковъ. Мѣры, принятыя и предполагаемыя къ возвышенію учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ.

#### *4. Библіотека и физическій кабинетъ.*

Приращенія оныхъ. Снабженіе учащихся руководствами, пособіями и книгами для чтенія.

#### *5. Средства училища.*

Приходъ съ указаніемъ источниковъ и общая сумма расхода.

#### *6. Дополнительные свѣдѣнія.*

Посѣщеніе разными лицами, ревизіи, пожертвоваванія. Въ этотъ отдѣлъ вносятся все особыя обстоятельства въ жизни училища за отчетный годъ, а равно и все то, что со вѣтъ признаетъ нужнымъ для характеристики училища въ учебномъ, воспитательномъ, или гигиеническомъ отношеніи. Тутъ же могутъ быть заявляемы и разнообразныя нужды училища.

## РАЗРЯДНОЙ СПИСОКЪ

учениковъ Павловскаго духовнаго училища, составленный Правленіемъ онаго послѣ внутреннихъ испытаній, бывшихъ въ іюнѣ мѣсяцѣ за истекшіи 1878/, учебный годъ.

Ученики окончивше полный курсъ училищнаго образования.

### 1.

Четвертаго нормального класса.

#### *Разрядъ первый.*

- 1 Иванъ Ингеницкій,  
Василій Боголюбскій,  
Иванъ Стефановъ,  
Владиміръ Иконописцевъ,
- 5 Павелъ Оивейскій,  
Николай Чмыховъ,  
Александръ Иларіоновъ,

#### *Разрядъ второй.*

- Палладій Шапочниковъ,  
Митрофанъ Дубянскій,
- 10 Тимофей Зеленевъ,  
Александръ Семченковъ,  
Алексѣй Поярковъ,  
Николай Богословскій,  
Петръ Казьминъ,
- 15 Θεодосій Игнатовъ,  
Михаилъ Смирницкій,  
Василій Садовскій,  
Тихонъ Юсифовъ,  
Александръ Марковъ,
- 20 Митрофанъ Проскуряковъ,  
Иванъ Ферронскій,  
Алексѣй Кожинъ,  
Павелъ Лисицынъ,

*Разрядъ третій.*

- Василій Голубятниковъ,  
25 Алексѣй Дометьевъ,  
Иванъ Ѳедоровскій.

2.

Четвертаго параллельнаго класса.

*Разрядъ первый.*

- 1 Анемподистъ Посельскій,  
Михаилъ Рукинъ,  
Иванъ Поповъ,

*Разрядъ второй.*

- Андрей Поповъ,  
Тихонъ Левицкій,  
Николай Авсеневаъ,  
Тихонъ Устиновскій,  
Николай Ѳедоровъ,  
Яковъ Животковъ,  
Александръ Сердобольскій,  
Ѳедоръ Ѳедотовъ,  
Алексѣй Ермолаевъ,  
Василій Авсеневаъ,  
Алексѣй Баженовъ.

*Разрядъ третій.*

- Иванъ Черницкій,  
Павель Поповъ,  
Павель Іосифовъ,  
Семень Силуановъ,  
Данилъ Родіоновъ,  
Александръ Барбаринъ.

3.

Третій классъ.

*Разрядъ первый.*

- 1 Иванъ Мухановъ,

- |    |                       |   |
|----|-----------------------|---|
|    | Николай Ивановъ,      | } означаются къ переводу въ четве рт ый классъ. |
|    | Аѳанасій Игнатовъ,    |   |
|    | Митрофанъ Донецкій,   |   |
| 5  | Николай Смирновъ,     |   |
|    | Митрофанъ Бѣлосоровъ, |   |
|    | Василій Посельскій,   |   |
|    | Федоръ Поповъ,        |   |
|    | Павелъ Поповъ,        |   |
| 10 | Иванъ Поповъ 2-й,     |   |
|    | Григорій Бѣлосоровъ,  |   |
|    | Андрей Самбикинъ,     |   |
|    | Николай Яковлевъ,     |   |
|    | Михаилъ Пискуновъ.    |   |

*Разрядъ второй.*

- |    |                      |
|----|----------------------|
| 15 | Тихонъ Иларіоновъ,   |
|    | Василій Соболевъ,    |
|    | Алексѣй Студенцовъ,  |
|    | Димитрій Бѣлляевъ,   |
|    | Федоръ Поповскій,    |
| 20 | Николай Шапочниковъ, |
|    | Михаилъ Акимовъ,     |
|    | Павелъ Трояновскій.  |

Предоставляется право передержать экзамень, для перѣхода въ четвертый классъ:

Евгенію Сацердотову — по греческому языку.

Николаю Михайлову — по греческому языку и ариѳметикѣ.

- |  |                      |  |
|--|----------------------|--|
|  | Петръ Воскресенскій, | } Оставляются въ томъ-же классѣ для оказанія лучшихъ усилъ ховъ. |
|  | Василій Криницкій,   |  |
|  | Павелъ Ферронскій,   |  |
|  | Андрей Сялбовскій,   |  |
|  | Иванъ Поповъ 1-й,    |  |
|  | Василій Самецкій,    |  |
|  | Павелъ Федоровъ,     |  |

- |  |                     |   |
|--|---------------------|---|
|  | Григорій Никитинъ,  | } Оставляются въ томъ-же классѣ по болѣзни. |
|  | Митрофанъ Авсенева, |   |

Митрофанъ Чупрыниковъ {  
 Григорій Раевскій, {  
 Алексѣй Никитинъ, {  
 Михаилъ Пчелинскій, {  
 Владиміръ Шапочниковъ, {  
 Оставаются въ томъ-же  
 классѣ по болѣзни.  
 Иванъ Терентьевъ — за малоуспѣшность увольняется изъ  
 училища.

Николай Поповъ — по прошенію родителей увольняется изъ  
 училища.

4.

Второй нормальный классъ.

*Разрядъ первый.*

- 1 Иванъ Яковлевъ,
- Михаилъ Смирновъ,
- Николай Тростянскій,
- Митрофанъ Автономовъ,
- 5 Павелъ Голубятниковъ.

*Разрядъ второй.*

- Иванъ Мѣшковскій,
- Михаилъ Поповъ,
- Николай Вележьевъ,
- Семень Яковлевъ,
- 10 Евгений Бунинъ,
- Николай Сердобольскій,
- Викторъ Митропольскій,
- Александръ Лисицынъ,
- Африганъ Мануйловъ,
- Алексѣй Завьяловъ,
- Стефанъ Ѳедоровскій.

Предоставляется право передержать экзамень, для пере-  
 хода въ третій классъ:

Семену Соколову — по ариѳметикѣ.

Григорію Богомолу — по латинскому и русскому языку.

Яковъ Ямпольскій не держалъ экзамена по болѣзни.

Назначаются къ переводу въ третій классъ.

Оставляются въ томъ-же классѣ на повторительный курсъ:

Павель Ѳедоровъ,  
Венедиктъ Марковъ,  
Николай Воржевъ, } Оставляются въ томъ-же  
классѣ для оказанія луч-  
шихъ успѣховъ.

Андрей Іосифовъ,  
Тихонъ Ивановъ, } Оставляются въ тожь-же классѣ  
по болѣзни.

Евгеній Поповъ,  
Григорій Склобовскій,  
Иванъ Зайцевъ. } Увольняются за малоуспѣш-  
ность и несоотвѣтствующіе  
классу лѣта.

5.

Второй параллельный классъ.

*Разрядъ первый.*

- 1 Тихонъ Автономовъ,  
Иванъ Животковъ,  
Исаакъ Колтуновъ,  
Митрофанъ Зацѣпинъ,  
Петръ Павловъ,  
Гавріилъ Дубянскій,  
Венедиктъ Протопоповъ,  
Михаилъ Ильинъ,  
Ѳедоръ Максимовъ.

*Разрядъ второй.*

Митрофанъ Шовскій,  
Иванъ Глаголевъ,  
Иванъ Нечаевъ,  
Тихонъ Быковскій,  
Василій Евѣимьевъ,  
Александръ Максимовъ.

Предоставляется право передержать экзаменъ для пере-  
хода въ третій классъ:

Митрофану Попову — по ариѳметикѣ.

Тихону Авсеневу — по латинскому языку.

Виталию Попову — по латинскому и греческому языкамъ.

назначаются къ переводу въ третій кл.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ-же классѣ:

Макарій Зеленець — для оказанія лучшихъ успѣховъ.

Димитрій Салюбрицкій — по болѣзни.

Увольняются изъ училища:

Иванъ Угрянскій — по прошенію родителей.

Александръ Михайловъ — по прошенію родителей.

Василій Замятинъ — за малоуспѣшность.

Иванъ Соболевъ и  
Валеріанъ Чуевъ } За неявку въ училище.

6.

Первый нормальный классъ.

*Разрядъ первый.*

- 1 Василій Тростянскій,  
Михаилъ Демьяновичъ,  
Стефанъ Раевскій,  
Александръ Полянскій,  
Петръ Ермолаевъ,  
Григорій Орловъ,  
Иванъ Зеленець,  
Михаилъ Поповъ.

*Разрядъ второй.*

Михаилъ Сланскій,  
Василій Мухановъ,  
Димитрій Посельскій,  
Димитрій Романовъ,  
Николай Поповъ,  
Павель Бѣлзоровъ.

Предоставляется право передержать экзамень, для перехода во второй классъ:

Александру Воржеву, } по латинскому языку,  
Ивану Воскобойникову, }

Владиміру Замятину — по русскому языку.

Николаю Тишанскому — по латин. и русскому языкамъ.

На значаются къ переводу ду во второй классъ

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ для оказанія лучшихъ успѣховъ:

Александръ Завьяловъ,  
Михаилъ Ковалевскій и  
Николай Пеленкинъ.

7.

Первый параллельный классъ.

*Разрядъ первый.*

- 1 Семень Ивановъ,  
Николай Сбрябинъ,  
Иванъ Воскобойниковъ,  
Захарій Поповъ,  
Александръ Сахаровъ,  
Димитрій Соколовъ,  
Иванъ Чернецкій,  
Михаилъ Лебедевъ.

*Разрядъ второй.*

Василій Шапочниковъ,  
Андрей Дробовскій,  
Георгій Трофимовъ,  
Андрей Устиновскій,  
Александръ Яковлевъ,  
Павель Ермолаевъ.

Предоставляется право передержать экзамень для перехода во второй классъ:

Ивану Стефановскому — по латинскому языку.

Петру Устиновскому, ( по латинскому языку и арне-

Михаилу Ермолаеву ( метикъ.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:

Петръ Поповъ,  
Яковъ Романовскій,  
Василій Левитскій,  
Димитрій Ильинъ, } для оказанія лучшихъ успѣ-  
ховъ.

Назначаются къ пер е в о д у во второй кл.

Михаилъ Ѳедоровъ,  
Борисъ Быковскій,  
Семень Устиновскій.

по болѣзни.

8.

Приготовительный нормальный классъ.

*Разрядъ первый.*

Михаилъ Ивановъ,  
Митрофанъ Меланхолинъ,  
Иванъ Раевскій,  
Александръ Раевскій,  
Стефанъ Стефановъ,  
Иванъ Ивановъ,  
Константинъ Поповъ,  
Григорій Губановъ,  
Петръ Баженовъ,  
Алексѣй Лисицынъ,  
Тихонъ Шовскій,  
Петръ Авсенева,  
Иосифъ Богомоловъ,  
Семень Нечаевъ.

Назначаются

къ

переводу

въ

первый

классъ.

*Разрядъ второй.*

Савва Автономовъ,  
Иванъ Гавриловъ,  
Александръ Пульхровъ,  
Василій Вышневаскій,  
Александръ Оболенскій,  
Митрофанъ Романовскій,  
Алексѣй Бручининъ.

Предоставляется право передержать экзаменъ для перехода въ первый классъ:

Петру Высоцкому — по русской грамматикѣ.

Ивану Быковскому ( по русско-славянскому чтенію.

Василію Брылову ( по русской грамматикѣ и

Александру Разуваеву ( ариѳметикѣ.

Василію Самецкому

Кириллу Склобовскому — по русскому языку и русско-славянскому чтению.

Алексѣю Пояркову — по закону Божию и русскому языку

Оставляются въ томъ-же классѣ на повторительный курсъ:

Иванъ Игнатовъ,	}	для оказанія лучшей успѣховъ,
Митрофанъ Петровъ,		
Федоръ Мозгуновъ,	{	по болѣзни
Яковъ Поповъ,		
Анастасій Чугаевскій		

9.

Приготовительный параллельный классъ.

*Разрядъ первый.*

Димитрій Курбатовъ,	Н	азначаются
Антонъ Сильченко,		
Федоръ Раевскій,		
Иванъ Андреевъ,		
Александръ Бабченко,		
Сергѣй Смирновъ,		
Николай Александровъ,		
Петръ Аристовъ,		
Евтихій Бѣлозоровъ,		
Алексѣй Скрынченковъ,		
Яковъ Калининковъ.		

*Разрядъ второй.*

Василій Склобовскій,	в	ъ первый
Владиміръ Студенцовъ,		
Иванъ Поповъ,		
Алексѣй Саввинъ,		
Иванъ Бѣлозоровъ,		
Фирсъ Саввинъ,		
Константиъ Мининъ,		
Яковъ Федоровскій,		
Василій Спиридовскій,		
Владиміръ Поповъ,		

Предоставляется право передержать экзамень, для перехода въ первый классъ:

Петру Кременецкому — по русской грамматикѣ.

Евгенію Ѳедорову — по русской грамматикѣ и русско-славянскому чтенію.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ-же классѣ:

Николай Губановъ,

Яковъ Быковскій,

Иванъ Митропольскій,

Георгій Суриновъ,

Григорій Мѣшковскій.

Василій Ѳедоровъ не держалъ экзамена.

Яковъ Михайловъ уволенъ изъ училища по прошенію родителей.

---

— 405 —

**ПРИКАЗЫ**

**ВЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ**

**ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ**

15-го Августа

№ 16

1879 года.

**ВОРОНЕЖСКІЕ АРХІЕРЕИ.**

(Окончаніе).

(Каневецкій)

**Епифаній Епископъ.**

(1816 — 1825 г.)

Первоначально обучался въ Переяславской семинаріи, а потомъ въ Кіевской академіи. По окончаніи ученія въ 1794 году вступилъ въ Переяславскую семинарію въ должность учителя. Въ 1800 году по указу Св. Синода постриженъ въ монашество. Въ 1805 году переведенъ въ Новгородскую семинарію и опредѣленъ учителемъ Риторикѣ и Математики. Въ 1806 г. перемѣщенъ въ соборъ Александро-Невской Лавры; и того-же года произведенъ въ архимандрита Казанскаго Св. тодухова монастыря съ оставленіемъ на чредѣ священнослуженія и въ должности учителя герменевтики и церковной исторіи при Александро-Невской академіи. Въ 1808 году опредѣленъ ректоромъ Казанской академіи и Казанскаго Спасо-преображенскаго монастыря. 1816 года 26 марта хиротонисанъ во епископа на Воронежскую кафедру; скончался въ Вороне-

жѣ на 50-мъ году отъ рожденія, 24 мая 1825 года и погребенъ въ Благовѣщенскомъ кафедральномъ соборѣ.

(Смирницкій)

Антоній II Архіепископъ.

(1826 — 1846 г.)

Былъ родомъ Полтавской губерніи; сынъ протоіерая. Образование получилъ въ Кіевской духовной академіи, но имѣя внутреннее влеченіе къ иноческой жизни вступилъ 13-го Августа 1796 г. въ число послушниковъ Кіево-печерской лавры, гдѣ и постриженъ въ монашество. Въ 1799 году посвященъ во іеромонаха и назначенъ начальникомъ ближнихъ пещеръ, а въ 1815 году намѣстникомъ лавры. Въ 1816 г. Антоній сопровождалъ по пещерамъ іюля 7-го и 9-го чиселъ Государя Императора Александра Благословеннаго, который пожаловалъ его наперстнымъ алмазнымъ крестомъ. Въ 1817 году произведенъ во архимандрита. Когда Воронежская кафедра сдѣлалась праздною по кончинѣ преосвященнаго Епифанія, архимандритъ Антоній назначенъ епископомъ. Хиротонисанъ въ Кіево-печерской лаврѣ 31 января 1826 года; въ Воронежъ прибылъ 31 марта. 1830 года сопричисленъ къ ордену Св. Анны 1-й степени. Во время управленія преосвященнаго Антонія Воронежскою епархіею совершилось событіе важнѣйшее для всей православной церкви. — Это открытіе мощей святителя и чудотворца Митрофана, перваго Воронежскаго епископа. Преосвященный Антоній пользовался особымъ благоволеніемъ покойнаго Государя Николая Павловича. 6 декабря 1832 г. онъ возведенъ въ санъ архіепископа. Въ 1837 г. получилъ орденъ Св. Равноапостольнаго князя Владиміра 2-й степени. 13 августа того-же года, посѣтивъ Воронежъ для поклоненія мощамъ святителя Митрофана, Государыня Императрица передала преосвященному Антонію пожалованный ему отъ Го-

су  
го  
де  
—  
ріа  
—  
сте  
бол  
а  
Ви  
осв  
мол  
жи  
слу  
—  
въ  
кон  
—  
—  
—  
лин  
—  
—  
мар  
ше  
чап  
азы  
библ  
пато  
1824  
епис  
был  
томъ

сударя алмазный крестъ для ношенія на клобукѣ. Въ 1846 году пожалована была новая награда: алмазные знаки и орденъ Св. Александра Невскаго.

При немъ въ 1841 году учреждено въ Воронежѣ викариатство.

Преосвященный Антоній еще съ 1843 года сталъ чувствовать упадокъ своихъ силъ, съ 12-го декабря 1846 года болѣзнь его усилилась. Вечеромъ 17 декабря, онъ исповѣдался а 18 причастился св. Таянъ; 19-го сдалъ епархіальныя дѣла Викарію преосвященному Еллидифору, принялъ таинство елеосвященія и 20 декабря въ пятницу съ окончаніемъ отходной молитвы тихо и спокойно отошелъ въ вѣчность на 74 году жизни. Управлялъ Воронежскою паствою болѣе 20 лѣтъ, послуживъ церкви Божіей всего 50 лѣтъ.

Тѣло усопшаго архипастыря 27 декабря предано землѣ въ Благовѣщенскомъ соборѣ, подлѣ склѣна, въ которомъ покоилась мощи святителя Митрофана.

(Семеновъ)

**Игнатій Архіепископъ.**

(1846—1850 г.)

Былъ родомъ изъ Архангельской губерніи, сынъ пономаря, впослѣдствіи священника, Аѳанасія Иванова. Воспитаніе получилъ въ Архангельской семинаріи; вскорѣ по окончаніи курса былъ преподавателемъ греческаго и французскаго языковъ. Въ то-же время онъ проходилъ должность секретаря библейскаго общества, трудился въ составленіи Симфоніи на пятакиижіе Моисеево. Постригся въ монашество 1-го августа 1820 года и, по вниманію къ нему преосвященнаго Парвенія епископа Архангельскаго, 3-го февраля 1821 года произведенъ былъ въ игумена Николаевскаго Кирельскаго монастыря. Въ томъ-же году Игнатій вызванъ былъ въ Петербургъ и 29-го

іюля опредѣленъ бакалавромъ богословскихъ наукъ въ Академіи, а 29-го Сентября бібліотекаремъ Академіи.

Но промысль Божій призывалъ Игнатія къ высшему служенію. 26 февраля 1828 г. онъ хиротонисанъ во епископа Старорусскаго, Викарія Новгородской митрополіи, откуда перемѣщенъ былъ Высочайшимъ указомъ отъ 22 мая 1833 года во вновь открытую Олонецкую епархію.

Здѣсь для преосвященнаго Игнатія открылось чистоапостольское поприще служенія и трудныхъ подвиговъ. Существовавшій полтора вѣка расколъ до такой степени усилился въ Олонцѣ и его окрестностяхъ, что тамъ образовалось главное гнѣздо расколоучителей. За неутомимые подвиги въ борьбѣ противъ раскола, извѣстные и Св. Синоду и Государю Императору, онъ сопричисленъ былъ къ ордену Св. Анны 1-й степени, а въ 1835 году возведенъ въ санъ архіепископа. Въ 1837 году за попеченіе о благоустроеніи ввѣренной ему епархіи и распространеніи и утвержденіи въ оной православія преосвященный Игнатій Всемиловѣйше пожалованъ былъ орденомъ Св. Анны 1-й ст. Императорскою короною украшеннымъ.

Въ 1842 году Высочайшимъ указомъ преосвященный Игнатій переведенъ былъ на новое мѣсто служенія въ епархію Черкасскую, гдѣ въ продолженіе четырехъ лѣтъ и трудами и заботами о ввѣренной ему паствѣ обратилъ вниманіе Государя Императора и сопричисленъ былъ къ ордену Свят. Равно-апостольнаго князя Владиміра 2-й ст. большого креста. 1846 года Высочайшимъ указомъ переведенъ былъ на Воронежскую кафедру; въ Воронежъ прибылъ 16 февраля того-жъ года. Въ 1848 году онъ вызванъ былъ для присутствованія въ С.-Петербургѣ въ Св. Синодѣ, гдѣ на 20 генваря 1850 года скончался 58 съ половиною лѣтъ. Погребенъ 25 января въ Федоровской церкви Александроневской лавры.

бы  
об  
гд  
фе  
Но  
21  
ее/  
18  
Во/  
дол  
по/  
Вос  
чил  
про/  
Въ  
Мос.  
едр  
был  
Юси  
его  
венн  
свят.

(Чертковъ)

**Парөеній Архієпископъ.**

(1850 — 1852 г.)

Преосвященный Парөеній родился 1782 года; отецъ его былъ діакономъ въ г. Москвѣ. Съ 1790 года по 1805 годъ обучался въ Московской Славяно-греко-латинской академіи, гдѣ въ послѣдствіи былъ учителемъ, проповѣдникомъ и префектомъ. Былъ настоятелемъ сначала Знаменскаго, а потомъ Новоспасскаго и наконецъ Донскаго монастыря. Въ 1821 г. 21 августа хиротонисанъ во епископа на Владимірскую кафедру.

По Высочайшей волѣ Государя Императора 25 февраля 1850 года переведенъ на Воронежскую паству и прибылъ въ Воронежъ 24 мая того-же года. Здѣсь послѣ болѣзни, продолжавшейся два года, 5-го августа скончался и 8-го числа погребенъ въ Благовѣщенскомъ кафедральномъ соборѣ.

(Хитровъ)

**Іосифъ Архієпископъ.**

(1853 — 1864 г.)

Преосвященный Іосифъ родомъ изъ Рязанской губерніи. Воспитаніе получилъ въ Московской духовной академіи; окончилъ курсъ ученія въ 1828 году. Съ 1834 по 1842 онъ проходилъ должность ректора Московской духовной семинаріи. Въ 1842 рукоположенъ во епископа Дмитровскаго, викарія Московскаго. Въ 1849 году переведенъ на Оренбургскую кафедру, а въ 1853 году на Воронежскую. Въ Воронежъ прибылъ 19 октября того-же года. Въ 1860 году преосвященный Іосифъ возведенъ въ званіе архієпископа. Во время управленія его Воронежскою епархією, 13 августа 1861 года, торжественно открыты были въ г. Задонскѣ мощи новаго чудотворца святителя Тихона епископа Воронежскаго. Въ 1864 г. пре-

освященный Иосифъ по болѣзни уволенъ на покой и имѣеть пребываніе въ Воронежскомъ Митрофановомъ монастырѣ.

Архимандритъ *Авросій*.

### ПО ПОВОДУ СТАТЬИ

«Желаемъ ли мы улучшенія нашего быта?»

(№ 10 Епарх. Вѣд. текущаго года).

Прежде нежели входить въ какія либо размышленія по поводу статьи, заглавіе которой вышисано нами выше, мы должны отдать полную справедливость досточтимому отцу Евграфу въ томъ, что онъ, какъ говорится, рукъ не покладаетъ въ развитіи и уясненіи вопросовъ заключающихъ въ себѣ живѣйшій интересъ Епархіи. Невозможно даже и малѣйшее сомнѣніе въ томъ, что дѣло съ церковною свѣчею настолько серьезно, что должно сосредоточить на себѣ полнѣйшее вниманіе духовенства, должно привлекать къ себѣ самыя живыя симпатіи и вызывать самое дружное содѣйствіе со всѣхъ концовъ Епархіи къ лучшему и счастливѣйшему его разрѣшенію, такъ какъ церковно-свѣчная прибыль дѣйствительно есть сколько достаточный, столько же и единственный епархіальный источникъ, изъ котораго прямымъ путемъ вытекають средства къ удовлетворенію извѣстныхъ безотлагательныхъ потребностей Епархіи. И потому тѣмъ болѣе интересна и досточтима та энергія, съ какою отецъ Евграфъ продолжаетъ настаивать на всестороннемъ разъясненіи свѣчнаго вопроса, доказывая чрезвычайную важность его для Епархіи и преслѣдуя скептицизмъ, съ какимъ у насъ все еще относятся къ этому вопросу нѣкоторые изъ нашихъ собратій. Тогда какъ громадное множество намъ подобныхъ,

имѣя непосредственную личную связь съ тѣмъ или другимъ изъ епархіальныхъ учреждений, исключительно отдается всеѣмъ своимъ сочувствіемъ въ пользу этого учрежденія, имѣющаго для него личный интересъ, или же не имѣя никакой личной связи ни съ однимъ изъ нихъ, ко всеѣмъ имъ относится съ одинаковымъ равнодушіемъ, досточтимый отецъ Евграфъ, не имѣя—сколько мы знаемъ—никакихъ личныхъ отношеній ни къ одному изъ епархіальныхъ учреждений, всеѣмъ смысломъ своихъ понятій и стремленій и всею любезностію своихъ симпатій стоитъ одинаково ко всеѣмъ этимъ учреждениямъ на общественной точкѣ зрѣнія; отрѣшаясь отъ личныхъ взглядовъ и частныхъ интересовъ, тягетъ именно въ ту сторону, гдѣ абсолютно является общественный епархіальный интересъ; въ данномъ случаѣ, не щадитъ усилій къ возможно лучшему и полнѣйшему приспособленію къ выгодамъ Епархіи церковно-свѣчнаго вопроса, отъ болѣе или менѣе удачнаго разрѣшенія котораго дѣйствительно стоитъ въ непосредственной зависимости будущее Епархіи. И мы съ своей стороны тѣмъ съ большимъ удовольствіемъ воздаемъ дань глубокаго уваженія столь честному и достойному представителю полезнаго слова и добраго дѣла на общую пользу Епархіи.

Но наше уваженіе къ отцу Евграфу не поколеблется, конечно, отъ того, если мы позволимъ себѣ заявить наше несогласіе съ нимъ во взглядѣ на историческое происхожденіе церковно-свѣчнаго вопроса въ нашемъ отечествѣ и на характеръ его приспособленія къ интересамъ духовенства. Совершенно согласно съ нимъ проникаясь и прежде и теперь живѣйшимъ сознаніемъ абсолютной важности церковно-свѣчнаго вопроса, мы въ то же время всячески держимся въ сторонѣ отъ намѣренія взыаливать на одно духовенство обвиненіе въ неправильной постановкѣ этого вопроса съ самаго начала его существованія, какъ это дѣлаетъ отецъ Евграфъ.

До тѣхъ поръ, пока наши церкви и монастыри владѣли большими земельными имуществами, Епархіальные Епископы имѣли полную свободу и располагали самыми широкими средствами открывать и содержать въ своихъ Епархіяхъ всевозможныя учебныя заведенія для образованія духовенства. Имущества эти были такъ громадны, что совершенно свободно могли доставлять Епархіямъ самый полный и на вѣчныя времена неистощимый денежный фондъ, изъ котораго во всякое время получались бы обильныя средства къ самому полному обезпеченію и удовлетворенію учебныхъ потребностей духовенства и на покрытіе расходовъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній на высотѣ самаго блестящаго уровня. Но съ отобранія имущества отъ церквей и монастырей русское духовенство оказывается въ отношеніи учебныхъ потребностей въ самомъ стѣсненномъ положеніи, до послѣдняго почти времени оно пробавлялось самими ничтожными матеріальными средствами къ образованію, вслѣдствіе чего духовно-учебныя заведенія, прежде стоявшія впереди, рѣшительно отодвинуты назадъ и глубоко унижены предъ свѣтскими, для которыхъ учебныя средства, можно сказать, съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе развивались и увеличивались на счетъ государственнаго казначейства, между тѣмъ какъ въ тоже самое время духовно-учебныя заведенія, по недостатку этихъ средствъ, обрекались неподвижному застою. Само собою разумѣется, что отбирая церковныя имущества, правительства прошедшаго столѣтія вмѣстѣ съ тѣмъ удовлетвореніе духовно-учебныхъ потребностей отнесли на счетъ государственнаго казначейства, и по началу, какъ утверждаетъ дѣловое преданіе, дѣло было такъ: по мѣрѣ увеличенія православнаго народонаселенія и вслѣдствіе того умноженія Епархіи и съ ними церковныхъ приходовъ, естественно росла и увеличивалась потребность въ людяхъ получившихъ какое либо образованіе для

замѣщенія ихъ на церковныя должности, — значить, все болѣе и болѣе вмѣстѣ съ тѣмъ увеличивалась нужда въ повсемѣстномъ открытіи учебныхъ заведеній, въ которыхъ могли бы получать образованіе люди посвятившіе себя служенію церкви; и вотъ извѣстный Епархіальный Епископъ доноситъ напр. по начальству о необходимости открыть духовную школу въ извѣстномъ городѣ его Епархіи, для чего и ходатайствуетъ чрезъ Св. Синодъ объ ассигновкѣ опредѣленнаго количества денежныхъ средствъ на открытіе и содержаніе школы. Но тутъ перѣдко открывається, вмѣсто школы, безконечная переписка съ финансовымъ министерствомъ, которое нѣсколько разъ спрашиваетъ Епископа — дѣйствительно ли настоятъ неизбѣжная потребность въ открытіи школы, и нельзя ли обойтись какъ нибудь безъ нея, — нельзя ли на примѣръ тому участку Епархіи, для котораго ходатайствуется школа, примкнуть съ этимъ дѣломъ къ такому — то городу или участку, гдѣ имѣется уже готовое училище; и если все таки потребность въ школѣ неотразимо доказана, то въ концѣ концовъ перѣдко получался отвѣтъ въ томъ смыслѣ, что — молъ въ государственномъ казначействѣ не оказывается свободныхъ денежныхъ суммъ на открытіе школы; и ужъ конечно при такомъ порядкѣ вещей духовныя школы не могли процвѣтать... Духовно-учебное дѣло влачилоь такимъ печальнымъ ходомъ не мало времени, давая собою чувствовать всю тягость положенія предстоятелямъ церкви и болѣе и болѣе вызывая къ себѣ заботливое вниманіе со стороны лучшихъ умовъ въ духовенствѣ, которые съ теченіемъ времени стали придумывать и изыскивать источники помимо государственнаго казначейства для болѣе соответственнаго потребностямъ церкви направленія дѣла духовнаго образованія, пока не остановились для этого на церковно-свѣчной прибыли.

Счастливую мысль о составленіи духовно-учебнаго капи-

тала изъ прибылей отъ продажи свѣчей въ церквахъ первоначально подалъ Анастасій Братановскій, но эта мысль прежде нежели сразу привлечь къ себѣ общее вниманіе, сначала только удивила современниковъ, какъ оригинальная новизна, и ею тотъ часъ не воспользовались; и только въ послѣдствіи знаменитый Сперанскій, оцѣнивъ такую мысль по достоинству и сочувственно принимая къ сердцу печальное положеніе духовно-учебнаго дѣла, рѣшился дать практическій ходъ счастливой мысли и составилъ докладъ въ государственный совѣтъ въ смыслѣ спеціализаціи церковно-свѣчнаго производства для духовно-учебныхъ потребностей, въ смыслѣ обращеніе этого производства во всегдашнюю неотъемлемую привилегію церкви. Докладъ этотъ удостоенъ Высочайшаго утвержденія; счастливая мысль получивъ такимъ образомъ законную силу, вошла въ дѣло, и съ тѣхъ поръ духовно-учебныя заведенія имѣютъ свои болѣе или менѣе опредѣленные средства къ независимому и относительно обезпеченному существованію. Вотъ та историческая почва, на которой возникъ церковно-свѣчной вопросъ, существованія котораго прежде этого никто и подозрѣвать не могъ.

Хотя мы и не ручаемся въ томъ, что этотъ коротенькій очеркъ строго обоснованъ во всѣхъ своихъ деталяхъ на несомнѣнныхъ историческихъ данныхъ; но, признаемся — мы не знаемъ другой исторіи церковно-свѣчнаго вопроса. Между тѣмъ, у отца Евграфа дѣло ставится совсѣмъ иначе. Онъ утверждаетъ, что еще «по мысли великаго преобразователя Россіи Петра 1-го, весь церковно-свѣчной доходъ долженъ употребляться на образованіе и просвѣщеніе служителей православной церкви». Не знаемъ — въ какой степени достоверно это сказаніе и чѣмъ съ нашей стороны подарить его, такъ какъ мы не встрѣчали такого сказанія въ извѣстныхъ намъ историческихъ памятникахъ, но брайней мѣрѣ не припомнимъ

такой встрѣчи. Но если это показаніе и исторически досто-  
вѣрно, то все таки мысль великаго Петра оставалась, до са-  
мой выше указанной нами эпохи ея практическаго осуществле-  
нія, одною только мыслию, или никому неизвѣстною или  
распространенною въ самомъ ограниченномъ кругѣ посвящен-  
ныхъ, и какъ не получившая оффиціальнаго движенія, не мог-  
ла сдѣлаться общимъ достояніемъ современниковъ, тѣмъ ме-  
нѣе проникнуть въ массы духовенства и послужить основою  
для опредѣленной идеи духовно-учебнаго капитала. Въ про-  
тивномъ случаѣ, если бы т. е. мысль великаго Петра полу-  
чила широкую извѣстность и обращалась между духовенст-  
вомъ настолько, что могла бы глубоко проникнуть въ его  
сознаніе, то духовенству русскому съ тѣхъ поръ дѣйстви-  
тельно было бы непростительно не набраться ума на прост-  
ранствѣ болѣе нежели столѣтія, и не оказаться достаточно  
подготовленнымъ къ реформѣ церковной отчетности, чтобы  
всею массою своею встрѣтить эту реформу дружнымъ сочув-  
ствіемъ и содѣйствіемъ.

Но ничего подобнаго очевидно не было и быть не могло,  
такъ какъ, повторяемъ, существованія церковно-свѣчнаго во-  
проса до помянутой эпохи никто и подозрѣвать не могъ. —  
Можно полагать, что еслибы въ послѣдствіи, съ расшире-  
ніемъ предѣловъ нашего государства и съ умноженіемъ Епар-  
хій и церковныхъ приходовъ, могъ оказаться большой изли-  
шекъ доходовъ въ церквахъ, то какъ, само правительство,  
такъ и общественное мнѣніе, — по укоренившейся естествен-  
ной привычкѣ смотрѣть на всякій церковный доходъ — какъ  
на неотъемлемое достояніе святыхъ храмовъ и зданій церков-  
ныхъ, какъ на средства собственно для виѣшняго благоу-  
стройства и благоуукрашенія церковныхъ храмовъ, — скорѣе все-  
го могли бы притти къ мысли остающійся еще за удовлет-  
вореніемъ этихъ потребностей излишекъ церковныхъ доходовъ

употреблять на устройство напр. подцерковныхъ домовъ для служителей церкви, на приобретение арендныхъ статей, на пособіе вдовамъ и сиротамъ духовенства и прихожанъ и пр. вообще на внѣшнее обезпеченіе церкви и ея служителей и для частныхъ благотворительныхъ цѣлей въ приходахъ, — что все составляетъ необъятно широкое поприще, на которомъ могла практиковаться частная благотворительность церкви и на которомъ удобно могли размѣщаться любые церковные капиталы съ громадною повсемѣстною пользою для служителей церкви и для самыхъ приходовъ церковныхъ. И хотя никто конечно не станетъ отрицать того, что высшую пользу и красоту церкви составляетъ образованное духовенство, просвѣщенные пастыри церкви; но во всякомъ случаѣ образованіе духовенства издревле по справедливости признавалось высшимъ предметомъ обще — государственной потребности, которая потому должна была и удовлетворяться изъ общихъ доходовъ государства, падая на церковные доходы только отчасти, въ видѣ, положимъ, опредѣленнаго налога. Между тѣмъ, реформа церковной отчетности послѣдовала именно въ томъ смыслѣ, чтобы весь церковно-свѣчной доходъ отбирался отъ церквей безъ остатка на составленіе доховно-учебнаго капитала и пр., при чемъ собственно церкви должны были остаться ни при чемъ, какъ объ этомъ будетъ сказано ниже. Несправедливость и обременительность для церквей такой мѣры скоро были безъ сомнѣнія признаны правительствомъ, но мѣръ того какъ яснѣе обнаруживалась несостоятельность и ничтожество тѣхъ сборовъ, какіе были оставлены въ распоряженіи церквей на ихъ ремонтъ и содержаніе. Но эта мѣра все таки до времени поддерживалась въ слѣдствіе того, что правительству было достовѣрно извѣстно, что церкви не выдавали всего количества свѣчныхъ доходовъ, значительную часть ихъ оставляя у себя. И только въ нынѣш-

нее  
пе  
ков  
нал  
сов  
цер  
ков  
  
тае  
цер  
ком  
свое  
есте  
ста  
ла  
ніем  
ныхъ  
зало  
— з  
дѣла  
шені  
ло б  
чтоб  
шим  
лось  
въ х  
тѣмъ  
нее  
вре  
ность  
зат  
непре

нее во всѣхъ отношеніяхъ благотѣльное и въ высшей степени справедливое царствованіе такая мѣра относительно церковно-свѣчной суммы устранена и замѣнена опредѣленнымъ налогомъ на церковную доходность, что съ одной стороны совершенно справедливо и ни мало не обременительно для церквей, а съ другой—снимаетъ большую тяжесть съ церковной отчетности, освобождая ее изъ фальшиваго положенія.

Изъ всѣхъ представленныхъ нами соображеній мы считаемъ себя въ правѣ вывести заключеніе, что возникновеніе церковно-свѣчнаго вопроса, особенно въ томъ видѣ, въ какомъ онъ предсталъ предъ современниками съ самаго начала своего существованія, послѣдовало не въ силу совершенно естественнаго порядка вещей, — что къ самой мысли о составленіи изъ церковныхъ доходовъ духовно-учебнаго капитала пришли не по строго-логическому выводу, а подъ давленіемъ обстоятельствъ, по исключительной нуждѣ духовно-учебныхъ заведеній, для открытія и содержанія которыхъ не оказалось свободныхъ денегъ въ государственномъ казначействѣ, — значитъ въ силу печальнаго положенія духовно-учебнаго дѣла, которому грозила опасность крайняго упадка и разрушенія; а потому слишкомъ неумѣренно и несправедливо было бы предъявлять къ тогдашнему духовенству требованіе, чтобы оно всею своею массою и сразу встрѣтило полнѣйшимъ сочувствіемъ реформу церковной отчетности и рѣшилось выдать изъ церквей весь свѣчной доходъ безъ остатка въ хозяйственное управленіе при св. синодѣ, — несправедливо тѣмъ болѣе, что самая потребность образованія въ тогдашнее время не проникала еще далеко въ глубину сознанія современнаго общества, не выяснилась съ такою опредѣленностью какъ теперь, и что самъ отецъ Евграфъ — такъ сказать — не высчиталъ по пальцамъ всѣхъ тѣхъ благъ, какія непременно излились бы на церковь и духовенство отъ вы-

пуска изъ церквей свѣчнаго дохода всею полностью и «безъ утайки», какъ онъ высчитываетъ теперь всѣ тѣ бѣдствія, какія обрушились на насъ вслѣдствіе задержки или утайки въ церквахъ извѣстнаго количества свѣчныхъ доходовъ. Да наконецъ несправедливо такое требованіе въ отношеніи духовенства главнымъ образомъ потому, что духовенство — не абсолютный распорядитель церковныхъ доходовъ, — что въ распоряженіи церковными суммами за духовенствомъ повсемѣстно *на дѣлѣ* остается второстепенная роль, такъ какъ все церковное имущество и деньги состоятъ на рукахъ церковныхъ старостъ, которые притомъ отдають въ нихъ отчетъ — не предъ однимъ духовенствомъ, но вмѣстѣ и предъ обществомъ прихожанъ, избранныки котораго по закону присутствуютъ при ежемѣсячной отчетности прихода и расхода по церкви; и еслибы духовенство рѣшило выдавать весь свѣчной доходъ церквей безъ остатка и безъ утайки, то при этомъ оно неизбежно встрѣтило бы самый энергическій отпоръ и противодѣйствіе со стороны церковныхъ старостъ и прихожанъ. А если бы духовенство въ свою очередь употребило сугубую энергію и вооружась постановленіемъ закона продолжало настаивать на своемъ, то неизбежно вошло бы въ серьезное столкновеніе и безконечныя непріятности съ обществомъ прихожанъ, которое во всякомъ случаѣ чрезъ церковныхъ старостъ отыскало бы возможность обмануть самую строгую бдительность и контроль со стороны духовенства и сколько угодно урѣзывать движеніе свѣчнаго дохода. Мы не говоримъ уже о томъ, что фискальное отношеніе къ дѣйствіямъ старостъ и къ движенію доходовъ по церкви совершенно неблагоприятно для духовенства, въ высшей степени неудобно для него во всѣхъ отношеніяхъ и несовмѣстимо съ внутреннимъ характеромъ священнослуженія.

Но во всемъ этомъ еще только одна сторона дѣла. Об-

гр  
це  
не  
ру  
дл  
пс  
во  
хо  
по  
ры  
за  
пр  
чел  
въ  
дос  
уж  
бы  
пр  
и  
сам  
ох  
сто  
чег  
дос  
обе  
діе  
свя  
дуг  
а п  
на

Не отнимая отъ частнаго хозяйства церковей ни одного гроша свѣчной прибыли, епархія (мы разумѣемъ здѣсь и сами церкви и духовенство, которыхъ интересы нераздѣльны) должна немедленно, безотлагательно и рѣшительно забрать въ свои руки то, что до сего времени оставалось въ постороннихъ для церкви и духовенства рукахъ, а именно забрать въ свою пользу всѣ выгоды собственно отъ комиссіонерства по оптовому заготовленію и доставкѣ по церквамъ епархіи всего расходающагося въ нихъ количества свѣчей.

Сейчасъ мы замѣтили въ скобкахъ, что объ этомъ должны позаботиться какъ сами церкви, такъ и духовенство, которыхъ *интересы нераздѣльны*. По поводу этого послѣдняго замѣчанія скажемъ мимоходомъ, что сами церкви должны прежде и болѣе всего позаботиться о матеріальномъ обезпеченіи служащаго въ нихъ духовенства, имѣя въ виду, что въ настоящее время къ званію служителей церкви открытъ доступъ для всѣхъ сословій, — что духовенство перестаетъ уже представлять собою отдѣльное сословіе, которое принято было до сихъ поръ считать какою-то отчужденно отъ всѣхъ прочихъ сословій стоящею кастою, съ ея исключительными и ни съ какими другими не связанными интересами, — и что сами церкви въ расчетахъ высшей пользы своей должны заохочивать и привлекать изъ всѣхъ сословій лучшихъ и достойнѣйшихъ людей къ замѣщенію церковныхъ должностей, чего можно достигнуть между прочимъ не иначе, какъ предоставленіемъ этимъ лицамъ по возможности матеріальнаго обезпеченія, безъ котораго можно оттолкнуть и охладить усердіе даже тѣхъ, которые искренно желали-бы поступить въ священнослужительское званіе. Въ этомъ отношеніи даже слѣдуетъ сказать гораздо болѣе и рѣшительнѣе сказаннаго нами, а именно: люди способные и достойные, желающіе поступить на священнослужительскія должности, въ виду матеріальной

необезпеченности этихъ должностей отказавшись однако отъ принятаго намѣренія, всегда отыщутъ себѣ другую дорогу и другія занятія, найдутъ себѣ соотвѣтственныя своему образованію и способностямъ мѣста и должности; а церкви не могутъ оставаться безъ священнослужителей и не должны пробавляться кое — какими людьми для занятія церковныхъ должностей; значить, въ матеріальномъ обезпеченіи духовенства собственно церкви еще гораздо болѣе заинтересованы, нежели само духовенство, — это кажется ясно. Изъ всего этого вытекаетъ самымъ положительнымъ образомъ, что интересы церквей и духовенства въ нихъ служащаго дѣйствительно существуютъ *совмѣстно и нераздѣльно*; и это должны принять къ самому *серьезному* свѣдѣнію и всегда имѣть въ виду всякая приходская община и каждый членъ православной церкви для того, чтобы всякую мысль, всякое слово, а тѣмъ болѣе дѣло въ интересахъ духовенства тѣмъ живѣе и сочувственнѣе принимать къ сердцу, что здѣсь вмѣстѣ съ тѣмъ неизбѣжно и неотразимо заявляются и достигаются высшія цѣли и интересы самой церкви.

Но какъ и посредствомъ какого способа можно удобнѣе и полнѣе достигнуть важнѣйшей и интереснѣйшей цѣли — сосредоточенія въ рукахъ Епархіи возможныхъ выгодъ отъ церковно-свѣчнаго коммиссіонерства? Если позволительно рассуждать объ этомъ послѣ того, какъ этотъ способъ уже избранъ нами и полтора года уже состоитъ въ ходу, то мы повторимъ неоднократно уже заявленное нами мнѣніе, точно и рѣшительно подтверждаемое теперь неумолимымъ полугодовымъ опытомъ, что избранный способъ не тотъ, посредствомъ котораго мы могли-бы прямо и вѣрно достигнуть предположенной цѣли. Рѣшительное и существенное неудобство дѣйствующаго способа состоитъ именно въ томъ, что онъ построенъ на такъ называемыхъ либеральныхъ основаніяхъ,

вслѣдствіе чего дѣло наше оказывается — можно сказать — брошеннымъ на произволь судьбы, безъ всякихъ опредѣленныхъ и неколеблющихся шансовъ на успѣхъ, подверженнымъ всевозможнымъ преходящимъ случайностямъ, что все такъ легко было предвидѣть и на счетъ чего съ такою энергіею настаивали на съѣздѣ депутаты, не пожелавшіе собственно по причинѣ этого неудобства, тогда только еще предвидѣннаго, а теперь очевидно выразившагося, стать на сторонѣ мнѣнія объ учрежденіи комиссіи въ томъ видѣ и съ тѣми положеніями, по какимъ она теперь дѣйствуетъ, и противопоставившіе этому мнѣнію другое — объ обязательномъ назначеніи на каждую церковь Епархіи извѣстнаго количества свѣчей. Вотъ теперь и оказывается, къ глубокому огорченію всѣхъ живо принимающихъ къ сердцу интересы Епархіи, что неправильно поставленное дѣло и идетъ неправильнымъ ходомъ, на что мы имѣли уже случай указывать. Не смотря на то, что ожиданія наши въ этомъ отношеніи были совсѣмъ не розоваго цвѣта, событія даже превзошли и эти ожиданія: со всѣхъ концовъ Епархіи получаютъ результаты самаго неблагоприятнаго отношенія къ своему-же собственному дѣлу; не говоря уже о безчисленномъ множествѣ равнодушій, составляющихъ собою уже самое обыкновенное явленіе, откуда ни взялись — даже полнѣйшее отрицаніе и даже враждебность... Отецъ Евграфъ составилъ настоящій скорбный листокъ теченія епархіальнаго дѣла, изъ котораго мы получаемъ невѣроятное извѣстіе о томъ, какъ напр. одинъ «нѣкій» благочинный на предложеніе о заборѣ свѣчей изъ комиссіи отвѣтилъ, что «церкви его благочинія успѣли заготовить свѣчами въ достаточномъ количествѣ», и желая при этомъ выразить весь цинизмъ своего презрѣнія къ епархіальному учрежденію, къ сказанному краснорѣчиво прибавилъ, «что свѣчей изъ комиссіи имъ не нужно». Отецъ Евграфъ приглашаетъ при этомъ о.о. бла-

гочинныхъ принять къ свѣденію кое что напр. изъ «инструкціи церковнымъ старостамъ», но не можетъ быть допущено ни малѣйшее сомнѣніе въ томъ, что благочинные никакими указаніями къ своему назиданію и исправленію не воспользуются. Другой тоже «нѣкій»... Но что это за «нѣкій»? Отъ чего это отецъ Евграфъ не называетъ этихъ господъ по именамъ? Безъ сомнѣнія имена эти ясно и отчетливо значатся по документамъ комиссіи, — значить, секрета въ этомъ никакого нѣтъ и быть не должно. Вѣдь предлагаетъ-же отецъ Евграфъ въ концѣ статьи (стр. 443) даже «записать такіа имена въ епархіальную хронику на память потомству». Да наконецъ и сами эти господа не дѣлаютъ-же никакого секрета ни изъ себя, ни изъ своего дѣла, заявляя — что имъ вздумалось — открыто и даже официально, чрезъ консисторію; значить, не задумываются влачить свое отрицаніе чрезъ цѣлую такъ сказать епархіальную площадь, на основаніи чего и невозможно сомнѣваться въ томъ, что они нисколько и ни въ чемъ не сочтутъ себя обязанными непрошенной съ ихъ стороны скромности отца Евграфа. Но виновать... другой нѣкій благочинный «допустилъ — чтобы церковный староста открылъ въ самой церковной паперти лавку для оптовой и розничной продажи церковныхъ свѣчей *въ частную* пользу». И тутъ — тоже явленіе, т. е. и этого секрета кромѣ — значить — базара никто не знаетъ... Увы, въ какой это разъ у насъ доказывается, что на самый очевидный предметъ наши взгляды не только разнообразятся до невозможности, но часто даже еще входятъ между собою въ самое грубое противорѣчіе и столкновеніе, и что мы думаемъ и желаемъ не одного и того-же, не смотря на то, что всѣ мы — дѣти одной матери — церкви православной!

Но во всемъ этомъ, однако, какой въ своемъ родѣ блестятельный аргументъ въ пользу мнѣнія о назначеніи опре-

ратимо  
бѣжно  
нашимъ  
реформ  
и сами  
зывает  
только  
зались  
ствѣ де  
нѣйшем  
которыя  
вою су.  
погрѣши  
— имѣя  
ція соб  
жемъ, ч  
не было  
надлежн  
женіи,  
вочной  
имѣя в  
прилично  
году при  
увѣрены.  
бы приоб  
напримѣ  
пришли  
богослуже  
церквей  
нарисоват  
тастическ

ратимся затѣмъ къ другой. Здѣсь на первомъ планѣ неизбѣжно фигурируетъ любопытный вопросъ: что случилось бы съ нашими церквами, если бы они съ самаго начала известной реформы рѣшили выдать весь свѣчной доходъ безъ остатка и сами потомъ остались бы при одной эфемерной такъ называемой кошельковой суммѣ, которая и существуетъ почти только по одному названію? Не правда ли, что церкви оказались бы въ самомъ плачевномъ положеніи, а въ большинствѣ даже въ положеніи рѣшительно невозможномъ къ дальнѣйшему существованію съ этими ничтожными копѣйками, которыя по случайной ошибкѣ принято называть кошельковою суммою? Мы не оскорбимъ чувства справедливости и не погрѣшимъ противъ приличной умѣренности въ словѣ, если — имѣя конечно въ виду бѣдныя сельскія церкви составляющія собою громадное большинство въ нашемъ отечествѣ — скажемъ, что въ этихъ церквахъ въ такомъ случаѣ ничего и не было бы бромъ однихъ свѣчей, какъ всѣ остальные принадлежности св. храмовъ и всѣ другія потребности богослуженія, оставаясь безъ надлежащихъ средствъ къ безостановочной поддержкѣ и постоянному возобновленію и потому немѣя возможности къ дальнѣйшему существованію въ прилично — благоустроенномъ видѣ, должны были бы годъ отъ году приходить въ упадокъ и разрушеніе. Мы положительно увѣрены, что въ весьма многихъ церквахъ не на что было бы приобрѣтать самыхъ первыхъ потребностей богослуженія, на примѣръ, вина и муки для просфоръ, и церкви эти скоро пришли бы къ печальной необходимости прекратить у себя богослуженіе. Однимъ словомъ, представляя себѣ положеніе церквей съ одними продуктами кошельковаго сбора, можно нарисовать самую мрачную картину, совсѣмъ однако не фантастическую, а строго соответственную тому порядку дѣлъ, какому бы онъ подвергся въ такомъ случаѣ.

какой вѣками установился въ практикѣ нашихъ церквей, такъ какъ всѣмъ и каждому извѣстно, что самое обыкновенное и почти притомъ единственное приношеніе или пожертвованіе въ церковь отъ нашего простаго народа — это *свѣча, и больше* — можно сказать — *ничего*.

Такимъ образомъ выяснивши себѣ по силѣ нашего разумѣнія историческое развитіе церковно-свѣчнаго вопроса въ нашемъ отечествѣ, мы не отыскали на этой почвѣ ни малѣйшаго основанія согласиться съ уважаемымъ отцомъ Евграфомъ и сказать вмѣстѣ съ нимъ будто-бы собственно «духовенство безразсудною (!) утайкою церковно-свѣчнаго дохода отняло возможность получать служителямъ православной церкви образованіе,» что будто «духовенство чрезъ утайку церковно-свѣчнаго дохода само лишило себя права на высокій почетъ и глубокое уваженіе отъ общества» и что будто «наши предки учинили въ семъ дѣлѣ тяжкій грѣхъ». Образованіе въ высшей степени желательное и необходимое для духовенства съ давнихъ поръ находилось дѣйствительно на несоотвѣтственномъ задачамъ служенія церкви уровнѣ; но только по приведеннымъ нами соображеніямъ, основаннымъ на очевидныхъ указаніяхъ историческаго хода дѣлъ, мы всячески отклоняемъ отъ духовенства сейчасъ выписанныя нами изъ статьи отца Евграфа тяжкія нареканія въ томъ, будто оно само, и притомъ исключительно, виновато и отвѣственно за свое относительное невѣжество. Изъ тѣхъ-же представленныхъ нами выше соображеній, основанныхъ никакъ не на случайныхъ произведеніяхъ досужей фантазіи или напуганнаго воображенія, а на дѣйствительныхъ указаніяхъ практики жизни, обазывается даже, что предки наши, удержавъ въ церквахъ извѣстную часть свѣчныхъ доходовъ, не только не «учинили въ семъ дѣлѣ тяжкаго грѣха», но напротивъ, устранили отъ церквей великія затрудненія, которыя по мѣстамъ неизбѣжно

вы  
те  
въ  
обс  
ли  
къ  
все  
и  
оно  
то  
это  
оба  
не  
соб  
том  
отк  
обра  
нито  
рем  
слов  
«вос  
стія  
жені  
толь  
вомо  
со в  
рели  
ных  
лиги  
щест

выродились-бы въ настоящія бѣдствія. Что касается до потери духовенствомъ «высокаго почета и глубокаго уваженія» въ обществѣ; то, по нашему мнѣнію, и въ обсужденіи этого обстоятельства слѣдуетъ соблюдать умѣренность, яснѣе различая и опредѣляя внутренней смыслъ и значеніе фактовъ. Бѣ глубочайшему сожалѣнію, наше образованное общество все болѣе и болѣе теряетъ вкусъ къ интересамъ христіанства и къ религіознымъ бесѣдамъ и упражненіямъ; а потому если оно окажетъ образованному пастырю свой почетъ и уваженіе, то едвали въ виду религіозныхъ цѣлей его появленія въ средѣ этого общества, которое, конечно, не откажется принять и оказать всевозможныя любезности образованному пастырю, но не болѣе какъ только просто образованному человѣку, способному болѣе или менѣе любопытно потолковать съ нимъ о томъ о семъ; но за то ужъ общество это, кажется, совсѣмъ отказалось считать духовнаго пастыря, какъ-бы ни былъ онъ образованъ, своимъ «руководителемъ, просвѣтителемъ и хранителемъ отъ лжеученій», и не послѣдуетъ за этимъ пастыремъ, какъ-бы умно и дѣльно онъ ни пошелъ «впередъ своего словеснаго стада» и съ какимъ-бы тактомъ и знаніемъ ни «воспитывалъ его на добрыхъ положеніяхъ вѣры и благочестія». Можно, пожалуй, образованному пастырю пріобрѣсти уваженіе отъ общества и собственно въ религіозномъ дѣлѣ, но только не иначе, какъ подлаживаясь съ этимъ дѣломъ къ новомоднымъ воззрѣніямъ на природу и жизнь и примиряя его со всякимъ абсурдомъ этихъ воззрѣній, хотя-бы въ ущербъ религіозной истинѣ... Такъ-то, по нашему мнѣнію, для истинныхъ служителей религіи сомнительны и для самаго дѣла религіи неблагонадежны «высокій почетъ и уваженіе» отъ общества образованному духовенству.

Но выражая наше несогласіе съ уважаемымъ отцомъ

Евграфомъ во взглядѣ на историческое развитіе у насъ церковно-свѣчнаго вопроса, мы тѣмъ не менѣе, какъ теперь такъ и прежде, во всякое время и во всякомъ случаѣ совершенно согласны съ нимъ въ самомъ главномъ и существенномъ. Вмѣстѣ съ нимъ и мы, какъ прежде такъ и теперь, утверждаемъ, что церковно-свѣчной вопросъ имѣеть громадное значеніе для духовенства епархій, такъ что на немъ одномъ, въ дѣлѣ своего благоустройства и благосостоянія, духовенство должно основать свои расчеты и сосредоточить совокупную дѣятельность и вниманіе; и въ доказательство полной солидарности нашей въ этомъ отношеніи съ отцомъ Евграфомъ, мы выражаемъ наше мнѣніе его словами: «пора-бы и намъ серьезно подумать объ улучшеніи нашего благосостоянія на счетъ свѣчной прибыли; пора-бы перестать разрушать собственными руками то, что созидаетъ на пользу нашу благопечительное правительство». Дѣйствительно, давно пора-бы намъ — не подумать только, но серьезно взяться за правильное развитіе церковно-свѣчнаго вопроса и разумное приспособленіе его къ выгодамъ епархій; и это *давно* наступило именно съ того момента, какъ прежній законъ относительно свѣчной суммы отмѣненъ и въ замѣнъ его вошло въ законную силу новое положеніе о процентномъ взносѣ, противъ законности и справедливости котораго, кстати сказать, ни отъ кого и ни откуда — ни слова, ни даже мысли противорѣчія. Съ этого историческаго момента уже точно непростительно духовенству не обратить самаго полного и дѣятельнаго вниманія на такой важнѣйшій и интереснѣйшій вопросъ, какъ церковно-свѣчное дѣло, такъ какъ дѣйствительно это есть, повторяемъ, *единственный источникъ, на которомъ пока однимъ только и можетъ духовенство основать свои расчеты относительно своего благосостоянія.* Но какъ-же мы должны поступать въ столь важномъ для насъ и роковомъ дѣлѣ и какъ взяться за него?

обращается къ жалобамъ на кривое отношеніе большинства Епархіи къ своимъ же собственнымъ интересамъ и придумываетъ средства къ обузданію своеволя тѣхъ, кто знать не хочетъ никакихъ общественныхъ стремленій и не присоединяется къ видамъ Епархіи; для чего онъ рекомендуетъ будущему съѣзду, для пресѣченія всѣхъ дорогъ къ злоупотребленіямъ, «отдѣлить сумму взимаемую за свѣчи отъ суммы взимаемой на составленіе епархіальнаго капитала; первую получать при отпускѣ свѣчей сообразно съ стоимостью ихъ для комиссіи, а послѣднюю въ количествѣ 3500 рублей разложить уравниательно на всѣ церкви и собирать по полугодно». Здѣсь очевидно указывается обходный путь, рекомендуется косвенный, но имѣющій совершенное значеніе прямаго налога на церкви; и это для того, чтобы привлечь къ участию въ составленіи епархіальнаго капитала и тѣхъ, которые артачатся брать свѣчи изъ епархіальныхъ запасовъ, и значить въ составленіи этого капитала совсѣмъ не хотятъ принять никакого участія. Причина совершенно резонна и основательна; но она не должна приводить насъ къ такому слѣдствію или заключенію, такъ какъ налогъ именно въ томъ видѣ, въ какомъ нѣ здѣсь рекомендуется, неизбежно колеблетъ нашъ основной принципъ, состоящій въ томъ, чтобы, по словамъ отца Еввафа, «*продажу* церковныхъ свѣчей и получаемую отъ нея прибыль стянуть къ *однимъ* церквамъ». Но какъ же вы достигнете этой послѣдней цѣли посредствомъ такого налога, который въ концѣ концовъ все таки оставляетъ за нашимъ отрицателями во всей силѣ право и свободу покупать свѣчи у постороннихъ торговцевъ, и эти послѣдніе потому иногда значить и не будутъ «поставлены въ необходимость прекращать свою торговлю», къ достиженію чего мы однакъ должны употребить всевозможныя усилія? Вѣдь люди, привышіе якшаться съ этими торговцами и имѣющіе для

того свои личныя побужденія и причины, ничего общаго, конечно, не имѣющія съ дѣйствительными выгодами церквей, скорѣе согласятся всегда платить извѣстный налогъ, нежели разрушить связь съ торговцами, хоть бы эта связь поддерживалась по одному лишь личному капризу и въ какой бы разрѣзъ она ни входила съ выгодами самой церкви. Мы не говоримъ уже о допускаемой при такомъ налогѣ несправедливости, состоящей въ томъ, что налогъ этотъ одинаково беретъ и праваго и виноватаго: несутъ его церкви, забирающія все потребное количество свѣчей изъ епархіальныхъ запасовъ, совершенно наравнѣ съ тѣми, которые ничего не собираютъ. Да наконецъ на какой же срокъ устанавливается такой налогъ? Въ самомъ дѣлѣ, если посредствомъ такого налога имѣется въ виду, кромѣ привлеченія къ участию въ составленіи епархіальнаго капитала, дать острастку извѣстнаго рода людямъ и вынудить ихъ согласіе на пріобрѣтеніе свѣчей изъ епархіальныхъ запасовъ, — то какъ и посредствомъ какого способа мы предоставимъ этимъ людямъ возможность заявить о своемъ согласіи наконецъ присоединиться къ видамъ Епархіи и по какимъ несомнѣннымъ признакамъ мы можемъ убѣдиться въ наступленіи срока отмены помятаго налога? Съ устройствомъ епархіальнаго свѣчнаго зарда? Но, повторяемъ, эти люди и тогда не прекратятъ своей связи съ посторонними торговцами, и значить — посторонняя торговля, которую Епархія должна непременно и рѣшительно вытѣснить, никогда не прекратится, если не будетъ твоего установленъ помянутый епархіальный принципъ.

Но кромѣ налога, рекомендуемаго отцомъ Евграфомъ, появляются у насъ толки и о другомъ, неимѣющемъ уже никакой связи съ церковно-свѣчнымъ вопросомъ. О нѣкоторыхъ изъ нашихъ собраній намъ удавалось слышать напимѣрь такое разсужденіе: чтобы составить приличный капи-

таль на устройство свѣчнаго завода, для этого стоитъ только обратиться къ обыкновенному налогу на церкви Епархіи по количеству приходскихъ душъ, и дѣлу конецъ. Взявъ ежегодно по 2 коп. съ души, можно легко составить потребный капиталъ, приобретаемый такимъ образомъ около 20,000 р. въ годъ. А что касается до покупки свѣчей, то въ этомъ отношеніи не слѣдуетъ стѣснять церкви и старость, — пусть будетъ предоставлена имъ полная свобода покупать свѣчи — какія, гдѣ и какъ имъ угодно. На такое разсужденіе отвѣчаемъ, и надѣемся, къ нашему слову и мнѣнію присоединятся и всѣ сердобольцы Епархіи, лучше сказать, такъ какъ эти сердобольцы и безъ нашего указанія слѣдуютъ безъ сомнѣнія тому же образу здравыхъ словесъ, то мы сами присоединяемся къ нимъ съ удовольствіемъ, а именно: вся наша епархіальная бѣда въ этой — то свободѣ — и заключается; она — то и есть для Епархіи ужасная вещь, съ которою мы ведемъ теперь и еще повидимому долго будемъ вести такую открытую войну. Впрочемъ, свобода эта тутъ не своимъ именемъ величается. Вѣдь если члены какаго либо общества, въ силу предоставленной имъ свободы своими дѣйствіями станутъ наносить очевидный вредъ этому обществу, то съ ихъ стороны это будетъ злоупотребленіе свободы, лучше сказать — это уже не свобода, а своеволие, которое общество и должно зячески обуздывать, чтобы обезпечить свое благоустройство и благосостояніе. А предоставленіе настоятелямъ церквей и старостамъ церковнымъ свободы покупать свѣчи гдѣ угодно, помимо епархіальныхъ запасовъ, и есть именно нарушеніе правъ церковнаго общества, поправаніе принципа, въ которомъ Епархія очевидно усматриваетъ и рѣшительно признаетъ одно изъ главныхъ условій своего благосостоянія и которымъ она необходимо заручается и при самомъ устройствѣ своего свѣчнаго завода, такъ какъ безъ этого принципа, напередъ

всѣми безусловно признаннаго и непоколебимо установившагося, самое устройство завода повело бы только къ разоренію, а не къ созиданію блага Епархіи, къ разрушенію всѣхъ лучшихъ ея надеждъ и стремленій. А потому Епархія какъ теперь же безотлагательно и рѣшительно возметъ, такъ и всегда до скончанія вѣка будетъ неизмѣнно держаться этого принципа. Принципъ этотъ есть: *безусловно—обязательное для каждой церкви (а со временемъ вслѣдствіе общепризнанности, пожалуй, и свободное) пріобрѣтеніе единственно и исключительно изъ запасовъ Епархьи всего необходимаго для нея количества свѣчей, съ полнѣйшимъ устраненіемъ притомъ какихъ бы то ни было отношеній по части этого пріобрѣтенія къ постороннимъ торговцамъ.* Вотъ тотъ принципъ, который долженъ служить исходнымъ руководительнымъ началомъ всѣхъ нашихъ разсужденій и дѣйствій въ отношеніи благосостоянія Епархіи, въ которомъ мы не можемъ и не должны дѣлать ни малѣйшаго шага уступки и который у отца Евграфа, оставаясь конечно совершенно однимъ и тѣмъ же по существу, выражается только другими словами; «всю продажу церковныхъ свѣчей и получаемую отъ нея прибыль стянуть къ однимъ церквамъ».

По всѣмъ доселѣ представленнымъ соображеніямъ ми неизбежно приходимъ опять къ тому же неоднократно выраженному нами заключенію или убѣжденію, а именно: для удобнѣйшаго и полнѣйшаго достиженія нашей цѣли—сосредоточенія въ рукахъ Епархіи всевозможныхъ выгодъ отъ продажи церковныхъ свѣчей, впредь до устройства епархіальнаго свѣчнаго завода, приложимо и возможно только одно средство—опредѣленное назначеніе извѣстнаго количества свѣчей на каждую церковь Епархіи, какое церковь забираетъ обязательно изъ епархіальныхъ запасовъ и вносить за него по полугодіямъ причитающуюся сумму денегъ. При этомъ пря-

дѣленнаго количества свѣчей, какое должна забрать каждая церковь на годъ изъ Епархіальныхъ запасовъ; а вмѣстѣ съ какою очевидностію здѣсь доказывается, что свѣчная коммиссія наша, не смотря на свое извѣстное положеніе объ обязательности, остается все-таки учрежденіемъ созданнымъ на началахъ вольности, какъ какъ въ положеніяхъ, по которымъ она дѣйствуетъ, нѣтъ никакого указанія на опредѣленныя цифры, вслѣдствіе чего оказывается возможнымъ для каждаго поступать въ этомъ дѣлѣ по личному усмотрѣнію: для одной церкви напр. возможно взять изъ коммиссіи, хотябы и обязательно, одинъ пудъ свѣчей, для другой 10 пуд., для третьей—всего нѣсколько фунтовъ и т. д. словомъ, сколько кому вздумается; вѣдь къ либеральному учрежденію можно де и относиться либерально, не правда-ли? Вотъ теперь и упрекайте сколько хотите духовенство въ несочувствіи къ епархіальнымъ т. е. своимъ-же собственнымъ интересамъ... Нѣтъ, по нашему мнѣнію не такъ. Такое важнѣйшее дѣло цѣлой Епархіи невозможно предоставлять свободной фантазіи частныхъ лицъ, произвольному усмотрѣнію каждаго члена Епархіи порознь. Здѣсь безусловно необходима самая точная и подробная регламентація съ положительностію математическою, съ опредѣленными цифрами, регламентація гарантированная притомъ непременно указомъ консисторіи отъ имени Его Высокопреосвященства, предварительно разосланнымъ по всѣмъ благочинническимъ вѣдомствамъ, въ которомъ было-бы выражено самымъ положительнымъ образомъ, чтобы церкви отнюдь не дѣлали свѣчныхъ запасовъ покупкою на ярмаркахъ или вообще у стороннихъ продавцовъ, но чтобы были готовы принять каждая опредѣленное для ней количество свѣчей изъ епархіальныхъ запасовъ. Само собою разумѣется при этомъ, что такое опредѣленное назначеніе сообщается церквамъ заблаговременно какъ въ виду хозяйственныхъ со-

ображений, такъ и для того, чтобы каждая церковь успѣла составить и вовремя представить куда слѣдуетъ свою табель, въ которой положенное на нее количество свѣчей было-бы расписано по сортамъ, т. е. указано — сколько какого сорта свѣчей ей должно быть выслано. Однимъ словомъ, дѣло слѣдуетъ обставить такъ, чтобы пререканія были безусловно устранены, чтобы возраженія съ чьей-бы то ни было стороны стали дѣломъ невозможнымъ. Намъ могутъ указать здѣсь на то, что и самая программа, по которой дѣйствуетъ теперь свѣчная коммиссія, для каждой церкви Епархіи обязательна къ исполненію, какъ утвержденная Епархіальною властію, — между тѣмъ въ этой программѣ и есть положеніе объ обязательномъ заборѣ свѣчей каждою церковію изъ коммиссіи. Но вѣдь мало-ли есть разнаго рода статутовъ, инструкцій и уложеній утвержденныхъ даже Высочайшею властію, положенія которыхъ однако при случаѣ такъ или иначе обходятся и нарушаются злоупотребителями? Между тѣмъ, для нашего-то дѣла вся сила въ благочинныхъ, на которыхъ дѣйствуютъ только указы, которымъ они безусловно подчиняются.

Но что же, въ одномъ-ли духовенствѣ общественныя дѣла влекутся такимъ медленнымъ ходомъ? Нѣтъ, практика жизни несомнѣнно утверждаетъ, что это есть обыкновенное явленіе въ любой средѣ, въ какой угодно корпораціи, особенно если дѣло основано на либеральныхъ началахъ, хотя современное общество и любитъ иногда щегольнуть и бросить пыль въ глаза наблюдателю наружнымъ дешевымъ либерализмомъ. Всякаго сорта люди вездѣ есть, а людей безкорыстно честныхъ и благонамѣренныхъ и вовсе остается только самая небольшая доля. Возьмите напр. любое земство, состоящее конечно изъ людей всѣхъ сословій. Земство это, положимъ, выяснивши себѣ всѣ свои потребности и опредѣливши размѣръ денежной суммы на удовлетвореніе этихъ потребностей

и  
ре  
вс  
пр  
тор  
въ  
есл  
раз  
ста  
взи  
усм  
ско  
щес  
возм  
пут  
Сам  
жим  
возм  
такі  
свѣч  
церк  
альн  
паті  
лыва  
пожа  
дебис  
году  
ко н  
рядко  
вѣрит  
графт  
чемъ

и на покрытіе расходовъ по всѣмъ предметамъ земскихъ учреждений, постановляетъ затѣмъ правило обязательное для всѣхъ своихъ землевладѣльцевъ и для всѣхъ владѣющихъ въ предѣлахъ этого земства какимъ либо имуществомъ, по которому (правилу) всѣ эти господа непременно участвуютъ въ составленіи означенной суммы своими взносами. Но что если земство это напередъ не опредѣлило хотя приблизительно размѣровъ имущественнаго ценза каждаго владѣльца и не составило подробнаго росписанія по извѣстной нормѣ самой цифры взноса земскихъ повинностей, а предоставило произвольному усмотрѣнію и доброй совѣсти каждаго владѣльца вносить сколько слѣдуетъ сообразно его имуществу и сочувствію общественной пользѣ; — не правда-ли, что въ этомъ случаѣ невозможно и ожидать чего либо другаго, кромѣ непроходимой путаницы и безконечныхъ затрудненій и замѣшательствъ? Само собою разумѣется, указанный нами случай не приложимъ ни къ какому организованному обществу и нигдѣ не возможенъ; но онъ сдѣлался возможнымъ у насъ: точно въ такія странныя условія поставлено теперь наше церковно-свѣчное дѣло. Не имѣя опредѣленнаго цифроваго назначенія, церкви на всѣ лады варьируютъ свое сочувствіе къ епархіальному учрежденію и заявляютъ къ нему — кто пудовыя симпатіи, кто въ нѣсколько фунтовъ, а кто уже и вовсе отдѣляется отъ него то равнодушіемъ, то пренебреженіемъ, а, пожалуй, еще и насмѣшками и оскорбленіями и даже враждебностію. Отецъ Евграфъ показываетъ, будто въ прошедшемъ году «меньшая половина Епархіальныхъ церквей сполна, сколько нужно (!), брала свѣчи отъ комиссіи». Для нашихъ порядковъ это показаніе такъ роскошно, что мы боимся и повѣрить ему, опасаясь, что можетъ быть и самъ отецъ Евграфъ здѣсь пріятно увлекается. Предоставляемъ себѣ впрочемъ при личномъ свиданіи съ отцомъ Евграфомъ на съѣздѣ

узнать отъ него подробности этого замѣчательнаго и въ высшей степени утѣшительнаго явленія, каковаго — признаемся мы — и не ожидали. Но само собою разумѣется, здѣсь идетъ дѣло во всякомъ случаѣ не до всего и не во всяческой подробности и точности, по поводу которой мы кстати замѣтимъ слѣдующее: обыкновенно комиссіонеръ благочинческаго округа предлагаетъ каждой церкви подписаться на извѣстное количество свѣчей потребное для нея на слѣдующее полугодіе; но развѣ любая церковь можетъ предвидѣть и опредѣлить на цѣлое полугодіе впередъ — сколько именно разойдется у нея свѣчей? Это обстоятельство какъ теперь, такъ и при другомъ случаѣ будетъ имѣть мѣсто, т. е. при всякой другой постановкѣ церковно-свѣчнаго дѣла. Если напр. придутъ къ мысли, — въ чемъ мы не сомнѣваемся, — объ опредѣленномъ назначеніи количества свѣчей на каждую церковь, то и тогда необходимо будетъ что либо придумать и сдѣлать въ устраненіе такого затрудненія. Такъ напр. на извѣстную церковь опредѣлено 10 пудовъ въ годъ, которые или просто или по какому либо непредвидѣнному случаю разошлись однако въ нѣсколько мѣсяцевъ, такъ что для этой церкви нужно еще нѣсколько, а можетъ быть даже другія 10 пудовъ. Но гдѣ ихъ взять? Неужели изъ за пяти, или даже десяти пудовъ снаряжать подводу за нѣсколько сотъ верстъ до того центра, въ которомъ сложены епархіальные запасы свѣчей? Однимъ словомъ, нужно устроить такъ, чтобы у каждаго благочиннаго, сверхъ опредѣленнаго количества на его вѣдомство, во всякое время оставался извѣстный запасъ свѣчей для удовлетворенія первой встрѣтившейся потребности по указаннымъ случаямъ.

Исчисливъ подробно и отчетливо всѣ лучшія предположенія и выгоды Епархіи, какія съѣздъ имѣлъ въ виду при учрежденіи свѣчной комиссіи, отецъ Евграфъ затѣмъ опять

мо и вѣрно достигаются разомъ всѣ цѣли, а именно: привлеченіе всѣхъ церквей Епархіи къ равномерному участию въ составленіи епархіальнаго капитала; твердая постановка епархіальнаго принципа, по которой церкви должны неотразимо и навсегда освоиться съ мыслию и дѣломъ о приобрѣтеніи для себя свѣчей ни откуда болѣе какъ собственно изъ епархіальныхъ запасовъ; рѣшительное заявленіе Епархіи о томъ, что какъ бы ни были непреклонны ея противники, она не перестанетъ практиковать противъ нихъ самыя энергическія усилія, пока окончательно побѣдитъ ихъ упрямство сколько своею настойчивостію, столько же и историческою силою вещей; и наконецъ, несомнѣнное устраненіе эксплуатаціи церковно-свѣчнаго дѣла посторонними торговцами, такъ какъ при этомъ непремѣнно имѣется въ виду, что раскладка или назначеніе на каждую церковь извѣстнаго количества свѣчей, — если пожелаютъ того депутаты будущаго епархіальнаго съѣзда, отъ которыхъ будетъ зависѣть это назначеніе, — будетъ произведено по крайней мѣрѣ приблизительно вѣрно и сообразно дѣйствительнымъ потребностямъ каждой церкви, послѣ чего, по указанію особенной надобности, для церквей потребуются добавить свѣчей къ получаемымъ изъ Епархіи развѣ только самыя пустяки, изъ за которыхъ не станутъ уже толкаться по церквамъ посторонніе торговцы, которые, нужно замѣтить, и теперь уже почти перестали появляться. Полагаемъ, что намѣчая эти цѣли и опредѣляя средства къ ихъ вѣрному достиженію, мы слѣдуемъ здѣсь не фантастическою дорогою, а путемъ естественнаго порядка вещей, путемъ логическаго вывода.

Въ заключеніе нашихъ замѣтокъ, отдавая еще разъ полную справедливость общественнымъ стремленіемъ уважаемаго отца Евграфа, считаемъ необходимымъ ко всему сказанному

присовокупить, что будущему епархіальному съѣзду во всякомъ случаѣ неизбѣжно предстанетъ опять для обсужденія церковно свѣчной вопросъ, который уже прошелъ извѣстныя стадіи своего развитія и для дальнѣйшаго уясненія, а можетъ быть, и окончательнаго перерѣшенія котораго непременно потребуются, мы совершенно въ томъ увѣрены, самыя точныя свѣдѣнія о количествѣ православнаго народонаселенія прихода каждой церкви въ Епархіи, а также и о томъ — сколько именно по каждой церкви расходится въ теченіе года свѣчей. Эти свѣдѣнія съ полнѣйшею достовѣрностію и безпристрастіемъ депутаты могутъ и непременно обязаны самымъ тщательнымъ образомъ собрать — каждый въ своемъ благочинническомъ вѣдомствѣ и представить съѣзду. У cadaго благочиннаго всегда имѣется выписка изъ клировыхъ вѣдомостей всѣхъ церквей его вѣдомства за прошедшій годъ, изъ которой депутаты и могутъ извлечь самыя точныя цифры православнаго населенія каждой церкви. Что касается до количества свѣчей расходящагося въ теченіе года по каждой церкви, то депутаты cadaго вѣдомства, по соглашенію между собою, тоже легко могутъ, если только захотятъ и если искренно сочувствуютъ добрымъ цѣлямъ и выгодамъ Епархіи, — и на этотъ счетъ дать самыя — по возможности точныя указанія и представить съѣзду опредѣленныя цифры. Незнаемъ — чѣмъ и какъ отвѣтятъ о. о. коммиссіонеры всѣхъ благочинническихъ вѣдомствъ на приглашеніе церковно-свѣчной коммиссіи о представленіи ей этихъ же самыхъ свѣдѣній, но съ своей стороны даемъ слово предстать на слѣдующій епархіальный съѣздъ *съ самыми точными и достовѣрными цифрами* какъ относительно количества приходскихъ душъ каждой церкви нашего благочинническаго округа, такъ и на счетъ количества свѣчей, какое *по всей справедливости и согласно дѣйствительной потребности* слѣдуетъ назна-

читать въ годъ на каждую церковь вѣдомства. Покорнѣйше просимъ и всѣхъ депутатовъ сдѣлать тоже, имѣя въ виду, что *безъ этихъ свѣдѣній каждый депутатъ будетъ ставить сѣздъ въ великое затрудненіе*, и что явиться въ настоящее время на сѣздъ безъ этихъ свѣдѣній — значитъ, собственно говоря, явиться *съ пустыми руками*.

Д. Склобовскій.

## С Л О В О

въ день Преображенія Господня, произнесенное при архіерейскомъ служеніи, 6-го августа 1879 года.

Господь нашъ Иисусъ Христосъ, для утвержденія Своихъ послѣдователей въ истинной вѣрѣ, во время молитвеннаго подвига преображается. Значитъ, день Преображенія Господня для усерднаго христіанина — день особаго, нарочитаго вопрошенія себя о своей вѣрѣ. Св. вѣра, вмѣстѣ съ жизнію по вѣрѣ и достойною молитвою, — единственно — вѣрный путь и для нашего вождельннаго преображенія, котораго нѣкоторые избранники Божіи удостоивались и удостоиваются еще здѣсь — на землѣ (напр., Енохъ, Моисей, Илія и др.) и которое открыто предъ всѣми обнаружится тогда, когда *праведницы просвятятся, яко солнце, въ царствіи Отца ихъ* (Мѣ. XIII, 43; 2 Кор. III, 18; Филип. III, 20. 21). Посвятимъ-же и мы нѣсколько минутъ на краткую бесѣду о нашей вѣрѣ.

Всѣ мы, какъ и большая часть изъ окружающихъ насъ въ жизни, — правовѣрующіе, православные христіане. Благодареніе Богу за это! Но на одномъ этомъ, хотя и утѣшительномъ, названіи успокоиваться намъ никакъ нельзя. Нужно всегда на самомъ дѣлѣ стоять на высотѣ богооткровенной вѣры, а не именоваться или казаться только правовѣрующими. Нѣкогда народъ еврейскій, единый истинно-вѣрующій народъ

на землѣ, постепенно и незамѣтно для него самого утерять чистоту и святость вѣры, и—погибѣ, не переставая всетаки считать себя православнымъ. Необходимо, поэтому, всѣмъ и каждому постоянно, всесторонне и съ неослабною строгостию слѣдить за своею вѣрою и давать себѣ въ ней отчетъ, при свѣтѣ слова Божія и подъ руководствомъ св. церкви... Кто или какимъ долженъ быть на дѣлѣ истинно-вѣрующій? Вполнѣ обстоятельный отвѣтъ на это необходимъ для cadaго, какъ вѣрное зеркало, чтобы съ нимъ свѣрять и по немъ выправлять свой религіозно-нравственный обликъ, свою вѣру. Время и мѣсто не позволяютъ намъ теперь войти въ особыя подробности по этому дѣлу. Ограничиваемся существеннымъ. Православный христианинъ сознательно, искренно и постоянно вѣруетъ во все и такъ, чему и какъ научилъ Господь или что и какъ содержитъ и возвѣщаетъ ему св. церковь. Духомъ Христа, духомъ живой вѣры и истинной любви къ Богу и ближнимъ руководствуется онъ на всѣхъ путяхъ мысли и жизни, во всѣхъ встрѣчающихся съ нимъ случаяхъ и обстоятельствахъ. Будучи проникнуть сознаниемъ союза своего съ Богомъ во Христѣ, дѣятельно стремится онъ во всей своей жизни и дѣятельности соответствовать этому союзу. Бога поставляетъ онъ средоточіемъ всей своей жизни и дѣятельности. Къ Нему постоянно обращаетъ свои мысли, чувства и желанія. Въ Богѣ смотритъ на всѣ происшествія въ мірѣ и судьбы жизни человѣческой, всюду усматривая дѣйствія Его премудрости, всемогущества, правды и любви. Съ священнымъ благоговѣніемъ и радостию размышляетъ всегда о дѣлахъ Божіихъ. Никогда легкомысленно не говоритъ о предметахъ священныхъ. Ничего святаго и досточтимаго не позволяетъ обращать въ предметъ посмѣянія. Уважаетъ все божественное, всѣ божественные законы и учрежденія—въ царствѣ природы и благодати и въ обществахъ человѣческихъ. Въ Богѣ и для Бога истинно и дѣятельно любить ближняго, какъ и самого себя; въ Богѣ и съ Богомъ проходить вообще поприще жизни, исполняетъ свои обязанности,

противостоятъ искушеніямъ, переносятъ страданія. Во всѣхъ обстоятельствахъ жизни взираетъ на Бога; все пріемлетъ отъ Него, какъ даръ Его благодати и все старается обращать къ славіи Его, въ Богѣ и въ угожденіи Ему поставляя все свое счастье и блаженство. Наконецъ, стараясь всѣ свои намѣренія и дѣйствія сообразовать со св. волею Божіею и съ ученіемъ православной церкви, христіанинъ никогда не думаетъ объ окончаніи здѣсь своего дѣланія. Образъ и степень совершенства для него—въ Богѣ и Христѣ, существѣ безконечно-совершенномъ (Ефес. V, 1, 2). Онъ ходитъ, какъ Христосъ ходилъ, *достигая мѣры возраста исполненія Христова* (—IV, 13), питаетъ въ себѣ такія же расположенія и чувствованія, какія были во Христѣ (Филип. 11, 5), подвизаясь быть святымъ и совершеннымъ, какъ Господь Богъ (Мѡ. V, 48; 1 Петр. 1, 15). Въ какомъ-бы возрастѣ онъ ни былъ, на какой-бы степени совершенства ни находился,—всегда простирается впередъ, бдительно стоитъ на стражѣ своего сердца (2 Кор. X, 12; 1 Иоан. V, 18), и постоянно пересозидаетъ свою природу, свой характеръ, свою жизнь (2 Кор. III, 18; IV, 16)...

Братіе и сестры! Предъ вами—православный христіанинъ, хотя и въ слабомъ очеркѣ. Смотрите и судите: такова-ли и наша вѣра? Блаженъ, кто воспитанъ и по возможности содержитъ себя именно такимъ образомъ! *Внѣкъ правды* ждетъ его: *откровеннымъ лицемъ славу Господню взирая, въ тойже образѣ преобразуется* (и онъ) *отъ славы въ славу* (2 Кор. III, 18); самое тѣло его *Господь преобразитъ, яко быти сему сообразну тѣлу славы его* (Филип. III, 21), Но большинство—увы!.. Нѣкогда пророкъ искалъ среди іудеевъ мужа... *ищуща вѣры* и—не находилъ его (Іерем. V)... Боже избави и насъ отъ такого бѣдствія!.. Во всякомъ случаѣ, какъ далеко наше время отъ того, что должно-бы составлять неотъемлемое достояніе безъ исключенія каждаго изъ насъ! Какое, въ самомъ дѣлѣ, разнообразное и печальное зрѣлище представляетъ состояніе вѣры современнаго намъ общества! Большинство или не знаетъ

своей вѣры и живетъ ощупью, или и знаетъ, но поверхностно, въ отрывочныхъ и узкихъ предѣлахъ катихизиса, нѣкогда и то болѣе механически пройденнаго въ школѣ. Знаніе и лучшее у нѣкоторыхъ нерѣдко остается безплоднымъ, а иногда и прямо вредить вѣрѣ. Не горькая-ли правда все это? Живаго и самостоятельнаго интереса къ вѣрѣ мало видно. вмѣсто того, какъ чума, всѣхъ охватила и всюду царить интересъ матеріальный, равнодушный или даже враждебный къ вѣрѣ. „Какъ-бы ни жить, да нажить и пожить веселѣе“: вотъ печальное господствующее направленіе нашего времени! Торжища, мѣста увеселеній и разгула во время и безъ времени переполнены какъ людьми, такъ и ихъ пороками. А церковь, молитва и постъ—въ униженіи... Столичная и провинціальная пресса, изображающая текущую жизнь общества, постоянно изумляетъ всякое неспорченное чувство, какъ обычными новостями дня, нескончаемыми перечнями безчисленныхъ и разнообразныхъ пороковъ и преступленій, нерѣдко самаго возмутительнаго свойства, совершенныхъ и совершаемыхъ на всемъ пространствѣ обширнаго нашего православнаго отечества. И—это еще только на виду и гласно; это лишь невольное и повременное проторженіе наружу потока зла. А какой широкой рѣчкой, какимъ зіяющимъ пропастью океаномъ разлить, волнуется и бушуетъ порокъ тамъ—во мракѣ ночи, за глазами свѣта!.. Прежде грѣхъ зналъ еще стыдъ и сторонился свѣтлаго лика вѣры и добродѣтели. Теперь бываетъ наоборотъ: въ домѣ и семействѣ, на улицахъ и въ обществѣ порокъ нерѣдко поднимаетъ гордую свою голову, назойливо показываетъ безобразное свое лицо и дерзко издѣвается надъ истинною вѣрою и кроткою добродѣтелію. Самое религіозно-нравственное чувство—то въ насъ мертветъ. Какъ извѣстно, иногда особый гнѣвъ Божій сдерживалъ и ограничивалъ зло, давая больше простору и доступа въ общество спасительной вѣрѣ и добродѣтели. Конечно, не дай Господи повторяться этому! Но кажется если-бы и случилось подобное, то и эта чрезвычайная

мѣр  
тво  
чат.  
Съ  
нак  
ше  
ряд  
ми  
льет  
ца у  
враз  
9).  
шат  
ни.  
восп  
хан  
ламт  
стве  
гая  
тія.  
тель  
Его,  
на п  
сужи  
венн  
ства  
ныхъ  
щест  
бѣдн  
ненн  
ны. I  
свѣду  
време  
слуш

мѣра въ настоящее время едва-ли бы оказала все свое благотворное дѣйствіе. Недавно мы находились подъ тяжелымъ впечатлѣніемъ нелегкой войны и потомъ грозной чумы. И что же? Съ особеннымъ усердіемъ общество обращалось-ли къ Богу, наказующему и паки милующему? Усиливалось-ли искать утѣшенія и подкрѣпленія въ сокровищахъ вѣры и доброй жизни, рядомъ съ предпринимающимися горячими естественными мѣрами противъ бѣды? Вотъ и теперь—дождь, цѣлую недѣлю лиль и льетъ проливной дождь, какъ бы изъ рукъ отнимающей у земледѣльца уже совсѣмъ готовый хлѣбъ. Очевидная кара Божія, подобная вразумлявшей нѣкогда забывшійся народъ израильскій (Осіи 11 9). А мы... едва-ли и думаемъ объ этомъ. У насъ—все та же шаткость, слабость и рознь въ отношеніи вѣры, какъ и жизни. Одни дѣло вѣры ограничиваютъ только болѣе частнымъ воспоминаніемъ о Богѣ, разговорами о дѣлахъ Божіихъ и механическимъ или рабскимъ подчиненіемъ себя внѣшнимъ дѣламъ благочестія. Другіе поставляютъ благочестіе преимущественно въ однихъ (будто бы) внутреннихъ дѣйствіяхъ, отвергая внѣшнее, оставляя и самые полезные подвиги или занятія. Иные благоговѣніе сводятъ къ одной безплодной чувствительности сердца при слышаніи и разговорѣ о Богѣ и дѣлахъ Его, или къ однимъ пустымъ жалобамъ на упадокъ религіи, на порчу нравовъ, на худыя времена, и къ праздному пересуживанію слабостей человѣческихъ, безъ исправленія собственного сердца. Здѣсь, во всей этой разнообразной средѣ общества гнѣздится также и уживается цѣлая масса разныхъ темныхъ и вредныхъ предразсудковъ и суевѣрій. Тутъ по преимуществу царитъ и гнетъ слабаго сильнымъ, меньшаго старшимъ, бѣднаго богатымъ и т. п.,—гнетъ часто незримый, но болѣзненно—ѣдкій, подтачивающей семьи, кружки и цѣлыя общины. Въ то же время среда эта, темная и мало или вовсе не свѣдующая въ вѣрѣ, легко и скоро можетъ дѣлаться и, по временамъ и мѣстамъ, уже дѣлается у насъ слѣпымъ и послушнымъ орудіемъ въ рукахъ болѣе развитыхъ злодѣевъ, ко-

торые иногда, вмѣстѣ съ уловляемыми въ ихъ сѣти, ведутъ противъ вѣры тайную или явную вражду и въ—упоръ, съ оружіемъ идутъ противъ всего святаго, противъ свящ. особы Царя и всякаго порядка... Согласитесь: по—истинѣ мрачная и, однакожь, вѣрная картина!..

Боже милосердый, премудрый и всесильный! Ими-же вѣси путями и судьбами подними и возсоздай нашъ падшій духъ, насади и утверди оскудѣвшую въ насъ вѣру, очисти и оживи зыбкую надежду, направь и согрѣй охладѣвшую любовь! Преобразившись на **Θаворѣ!** преобрази и насъ со всею нашею жизнію и дѣятельностію, да всѣ мы ходимъ вслѣдъ Тебѣ и во свѣтѣ истинной вѣры достигаемъ и достигнемъ мы *возраста исполненія* Твоего! Аминь. Прот. П. Палицынъ.

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

### Инструкція смотрителямъ епархіальныхъ свѣчныхъ лавокъ, въ Нижегородской епархіи.

1. Смотрители епархіальныхъ свѣчныхъ лавокъ избираются двое въ каждой мѣстности изъ священниковъ и діаконовъ, духовенствомъ мѣстнаго благочинническаго округа и въ мѣстахъ собранія окружныхъ училищныхъ съѣздовъ—окружными съѣздами и утверждаются въ должности его преосвященствомъ.

2. На обязанности смотрителей лавокъ лежитъ полное хозяйственное завѣдываніе епархіальною свѣчною лавкою и складомъ данной мѣстности, какъ то: а) забота о прочности и благонадежности помѣщенія лавки и склада, б) снабженіе ихъ всѣми необходимыми принадлежностями при приѣмѣ и отпускѣ свѣчъ, в) приѣмъ и точная запись въ шнуровыхъ книгахъ количества поступающихъ въ лавку или складъ свѣчъ и ладона,

г) строгое наблюдение за вѣрностію записи продаваемыхъ оптомъ и розницею свѣчъ, которыя должны быть записываемы неопустительно, даже въ самомалѣйшемъ количествѣ продажи, по назначеннымъ отъ завода цѣнамъ, въ имѣющей на то шнуровой книгѣ, д) пріемъ денегъ изъ лавочной кассы и огарковъ, поступившихъ въ уплату за свѣчи, и запись ихъ на приходъ въ особой книгѣ подъ тѣмъ же числомъ, когда ириняты, е) отсылка денегъ и огарковъ въ епархіальный комитетъ, съ обозначеніемъ цѣны за нихъ и ж) веденіе необходимыхъ расходовъ, которые опредѣляются: мелочными потребностями лавки и склада, уплатою за провозъ свѣчъ изъ завода и огарковъ въ заводъ, корреспонденціей по почтѣ, канцелярскими потребностями и жалованьемъ служащимъ въ лавкахъ; кромѣ сихъ необходимыхъ статей расхода, всѣ прочіе—въ какихъ встрѣтится надобность, должны быть производимы не иначе, какъ съ разрѣшенія епархіальнаго комитета. Но и въ указанныхъ статьяхъ расхода главною заботливостію смотрителей должно быть соблюденіе интересовъ завода, какъ интересовъ обще-епархіальныхъ.

3. Смотрители слѣдятъ за правильностію торговли свѣчами, свидѣтельствуютъ лавки и склады по окончаніи каждаго мѣсяца, повѣряя наличный и проданный матеріаль съ вырученною суммою, записанною на приходъ, и заканчиваютъ мѣсячную операцію общими сводами въ шнуровыхъ книгахъ, которыя скрѣпляютъ своимъ подписомъ, и вѣдомость за истекшій мѣсяцъ представляютъ въ комитетъ.

4. Смотрители наблюдаютъ, чтобы въ лавкѣ и складѣ продавались свѣчи исключительно епархіальнаго завода и за имѣніе въ лавкѣ и складѣ свѣчъ сторонняго производства строго отвѣтствуютъ предъ епархіальнымъ начальствомъ.

5. Равно на обязанности ихъ лежитъ строгое наблюдение, чтобы причты и старосты церквей мѣстнаго округа нигдѣ не покупали свѣчъ, кромѣ епархіальныхъ лавокъ и складовъ.

6. Смотрители ни подъ какимъ предлогомъ не позволяютъ себѣ устанавливать произвольныхъ на свѣчи цѣнъ.

7. Во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ смотрители епархіальныхъ лавокъ и складовъ состоятъ въ полной зависимости отъ епархіальнаго комитета, къ которому потому и обращаются они за разрѣшеніемъ всѣхъ имѣющихъ возникнуть вопросовъ и недоразумѣній при веденіи дѣла, и всѣ распоряженія комитета относительно веденія торговли въ епархіальныхъ лавкахъ и мѣстныхъ складахъ для смотрителей обязательны къ точному исполненію.

8. Надзиратели, избранные духовенствомъ мѣстнаго округа, для надзора за веденіемъ торговли въ епархіальныхъ лавкахъ и складахъ, имѣютъ не административное, а наблюдательное отношеніе къ смотрителямъ епархіальныхъ лавокъ и складовъ; такъ: а) они совокупно со смотрителями наблюдаютъ, чтобы всѣ причты и старосты церковные мѣстнаго округа всѣ свѣчи для своихъ церквей покупали только въ епархіальныхъ лавкахъ и складахъ; б) во всякое время они могутъ просить отъ смотрителей свѣдѣній о ходѣ торговли; в) наблюдаютъ за вѣрностію цѣнъ и подлинностію епархіальныхъ свѣчъ въ лавкахъ и складахъ и, при усмотрѣніи какой либо неправомерности въ дѣйствіяхъ смотрителей, относятся въ епархіальный комитетъ, также сообщаютъ результаты своихъ наблюдений мѣстному духовенству на окружныхъ сѣздахъ; надзиратели во внутреннее управленіе дѣлами торговли смотрителей не входятъ.

9. Смотрители епархіальныхъ лавокъ и складовъ имѣютъ четыре шнуровыхъ книги за скрѣпою комитета и печатью предсѣдателя комитета: 1) для записки прихода и расхода свѣчъ, 2) для записи прихода денегъ и огарковъ поступающихъ въ уплату за свѣчи, 3) для записи расхода денегъ и огарковъ, и 4) для записи отпускаемыхъ свѣчъ въ кредитъ. Записи въ этихъ книгахъ смотрители ведутъ по выданнымъ изъ комитета формамъ и въ нужныхъ случаяхъ представляютъ эти книги въ епархіальный комитетъ, по его требованію.

10. Смотрители лавокъ и складовъ выдаютъ за своею

скр  
ни  
дол  
три  
вѣ  
про  
но  
нег  
поз  
не  
ваю  
дого  
всѣм  
епар  
смот  
свое  
скол  
рубл  
не  
нѣн  
собн  
вомъ  
довъ  
лезну  
не  
свою  
дѣет

скрѣпой расчетныя книжки всѣмъ лицамъ, забирающимъ у нихъ свѣчи въ долгъ, равно и счета, посылаемые изъ лавки должникамъ, должны быть провѣряемы и подписываемы смотрителями.

11. Смотрители епархіальныхъ лавокъ по своимъ дѣйствіямъ подлежатъ ревизіи епархіальнаго комитета, каковую производить оный въ потребныхъ случаяхъ или непосредственно чрезъ своихъ членовъ, или поручаетъ довѣреннымъ отъ него лицамъ.

12. Годичная отчетность готовится смотрителями не позже 12 октября и представляется въ епархіальный комитетъ не позже 15 октября.

13. Уплаты за свѣчи, отпускаемыя въ долгъ, отсрочиваются смотрителями до 4-хъ мѣсяцевъ; 20 же сентября каждаго года долженъ быть производимъ окончательный расчетъ со всѣми должниками, забравшими въ теченіи года, свѣчи въ епархіальныхъ лавкахъ въ долгъ.

14. Суммы, выручаемыя отъ продажи свѣчъ, высылаются смотрителями въ епархіальный комитетъ чрезъ почту или подъ своею отвѣтственностію съ благонадежными частными лицами, сколько возможно чаще, по накопленіи не менѣе двухъ сотъ рублей и не болѣе пяти сотъ рублей.

15. Наемъ служащихъ въ лавкахъ, расчетъ съ ними, увольненіе ихъ лежитъ на обязанности смотрителей; при чемъ, безъ сомнѣнія, главными достоинствами избираемаго должны быть способность къ дѣлу и честность, засвидѣтельствованная обществомъ, къ которому онъ принадлежитъ.

16. Служба смотрителей епархіальныхъ лавокъ и складовъ записывается въ формулярные ихъ списки и за свою полезную дѣятельность они имѣютъ право на особенное вниманіе епархіальнаго начальства и должное вознагражденіе за свою дѣятельность, а равно за недѣятельность и неправильныя дѣйствія подлежатъ отвѣтственности и взысканіямъ.

Под. Еп. Вѣд.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Правленіе Липецкаго Городскаго Общественнаго Банка имѣетъ честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что съ 1-го Октября 1879 года, впредь до особаго распоряженія объ измѣненіи, Банкъ будетъ платить % по вкладамъ на рубль въ годъ.

На безсрочное время (т. е. до востребованія) —	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
— 1 и 2 года —	5
— 3, 4 и 5 лѣтъ —	5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
— 6, 7 и 8 лѣтъ —	6
— 9, 10, 11 и 12 лѣтъ —	6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
— вѣчное время —	7

Только что отпечатана 8-мъ изданіемъ и поступила въ продажу книга:

### ПОЛНЫЙ НАСТОЯЩІЙ ПРОСТОНАРОДНЫЙ

### РУССКІЙ ЛѢЧЕБНИКЪ,

### СОДЕРЖАЩІЙ ВЪ СЕБѢ:

ясное и точное описаніе всѣхъ болѣзней, ихъ признаки и причины, средства предупреждать ихъ и лѣченіе съ помощью самыхъ вѣрныхъ и простыхъ лѣкарствъ безъ пособія врача и аптекарскихъ медикаментовъ,

### СЪ ПРИСОВОКУПЛЕНІЕМЪ ЛѢЧЕНІЯ БОЛѢЗНЕЙ ДОМАШНИХЪ ЖИВОТНЫХЪ

и наставленій какъ собирать, высушивать и хранить лѣкарственные растенія, находить полезныя травы, корни и проч., отличать ихъ отъ бесполезныхъ, и приготавливать изъ нихъ до-

ман

съ

Восп

пра

мени

дена

убор

коле

почт

тилѣ

парт

ляхъ

жимь

пред.

ривш

боль

прин

вездѣ

спол

шими

чему

показ

собра

тыми

благо

ности

прек

машиннымъ образомъ лѣкарства: микстуры, пластыри, настои, рвотныя, слабительныя, потогонныя и пр. и пр.

**съ приложеніемъ къ книгѣ 48 рисунковъ. Сочиненіе  
доктора медицины Ф. Лоевскаго.**

*Восьмое изданіе*, вновь передѣланное и дополненное 365-ю практическими средствами, открытыми въ недавнее время знаменитыми врачами; исправлено по замѣчаніямъ *медицинскаго департамента*. Шесть частей. Около 500 страницъ плотной убористой печати, М. 1879 г. Цѣна 2 р, 50 к., въ лучшемъ коленкоровомъ переплетѣ 3 руб. На пересылку прилагать 4 почтовыхъ марки 8 коп. достоинства. Выписывающіе единовременно нѣсколько экз. на пересылку не прилагаютъ.

#### **НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ ОТЪ ИЗДАТЕЛЯ.**

Авторъ предлагаемаго *лѣчебника* въ продолженіе тридцатилѣтней своей практики при Императорскихъ театрахъ, департаментахъ Правительствующаго Сената, разныхъ госпиталяхъ, походахъ и различныхъ командировкахъ, излѣчилъ одержимыхъ разнообразными болѣзнями тѣми средствами, которыя предложены въ его сочиненіи, 33,132 человекъ. Авторъ, увѣрившись многократными опытами, что простой народъ имѣетъ больше довѣрія къ простымъ лѣкарствамъ и таковыя охотно принимаетъ, потому что видитъ ихъ дѣйствительность и ихъ вездѣ удобно достать, принаравливался къ ихъ мнѣнію и расположенію, постоянно пользовалъ ихъ отъ болѣзней простѣйшими домашними лѣкарствами и всегда видѣлъ хорошіе успѣхи, чему можетъ служить несомнѣннымъ доказательствомъ вышепоказанная цифра. Эти-то средства и образъ ими пользованія, собранныя воедино и дополненыя новыми средствами, открытыми въ недавнее время знаменитыми врачами, предлагаются благосклонному вниманію просвѣщенной публики и *въ особенности духовенству*, которое, имѣя въ рукахъ этотъ лѣчебникъ, прекратитъ въ народѣ довѣренность къ бабьимъ лѣкарствамъ

и, наблюдая предписанія, заключающіяся въ семь лѣчебникѣ, спасеть жизнь многихъ людей и освободить ихъ отъ мучительныхъ страданій. Въ книгѣ подробно объяснены все признаки неясныхъ и требующихъ особенныхъ примѣтъ болѣзней и при всякомъ родѣ болѣзней вычислены разные избранныя средства, которыя можно вездѣ достать и съ пользой употреблять отъ всякихъ болѣзней; описано, какъ составлять, на подобіе аптекарскихъ, домашнія настойки, разные взвары, капли, порошки, микстуры, ванны, промывательныя, мази, пластыри, и соединять всякіе нужные составы для пользованія отъ разныхъ болѣзней. Сверхъ того, описаны и все предосторожности, которыя должно соблюдать простолюдинамъ для предохраненія себя отъ многихъ болѣзней: когда кровь бросать, когда слабительное или рвотное должно принимать, и когда вредно, и какъ пособлять домашнимъ животнымъ отъ разныхъ болѣзней. По даннымъ же въ лѣчебникѣ наставленіямъ всякій заранѣе припасеть, весной и лѣтомъ, разные травы и цветы, а осенью съмена, ягоды, плоды, корни, настойки, мази, пластыри и прочіе составы, дабы оныя имѣть всегда готовыми, когда понадобятся, для употребленія ихъ въ разныхъ видахъ къ лѣченію отъ всякаго рода болѣзней, будетъ въ состояніи лѣчить безъ иноземныхъ и купленныхъ лѣкарствъ и тѣмъ замѣнить всегдашній въ нихъ по деревнямъ недостатокъ, иногда случающійся и въ госпиталяхъ. Для православнаго духовенства, къ которому сплошь и рядомъ прибѣгаютъ крестьяне не только за исцѣленіемъ духовныхъ недуговъ, но и „тѣлесныхъ ранъ,“ Лѣчебникъ д-ра Лоевскаго представляетъ для нихъ необходимую настольную книгу для руководства приготовленія лѣкарствъ и лѣченія болѣзней простыми домашними средствами.

Адресъ: въ Москву, Никольская улица, книгопродавцу  
Динису Ивановичу Пръснову.

СОДЕРЖАНІЕ КНИГИ VII ЖУРНАЛА И ЧТЕНІЯ ВЪ  
ОБЩЕСТВѢ ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ОТДѢЛЪ I.

- I. ЛЮБОВЬ БОЖЕСТВЕННАЯ ТВОРЯЩАЯ ИЛИ ВСЕ-  
СОЗИДАЮЩАЯ. *А. Бяляева* . . . . . 1
- II. ИУДЕЙСКОЕ ТОЛКОВАНІЕ ВЕТХАГО ЗАВѢТА (ВЪ  
ОТНОШЕНІИ КЪ НОВОЗАВѢТНОМУ ТОЛКОВАНІЮ)  
*И. Корсунскаго* . . . . . 28
- III. СОБОРНОЕ ИЗЛОЖЕНІЕ ПАТРИАРХА ФИЛАРЕТА. 53

ОТДѢЛЪ II.

- I. МЕЛКІЯ СТАТЬИ, ЗАМѢТКИ, ИЗВѢСТІЯ. Поня-  
тіе о ветхозавѣтномъ пророкѣ. Браткія свѣдѣнія о  
пророческихъ школахъ. Отчетъ г. Якимова объ уче-  
ныхъ занятіяхъ за границу. *Э.*  
Неоплатонизмъ и христіанство. (Рѣчь, произнесен-  
ная предъ публичной защитой диссертациі, на сте-  
пень магистра богословія, подъ заглавіемъ: Синезій,  
епископъ Птолемаидскій). *Алексѣя Остроумова*. 303
- II. БИБЛЮГРАФІЯ. Исторія Московской духовной  
академіи до ея преобразования (1814—1870 г.).  
*С. Смирнова* 1879. Москва. Стр. 632 +XVI. N. N. 322
- III. ВНУТРЕННЕЕ ОБОЗРѢНІЕ. Толки свѣтскихъ га-  
зетъ о нерасторжимости брака. Новости старообряд-  
чества и противораскольническія братства. Настав-  
леніе преосвященнаго Аполлоса. Еще о причинахъ  
и слѣдствіяхъ Высочайшаго указа 20 марта о се-  
минаристахъ. Оригинальная защита христіанской  
вѣры. *Н. Розанова* . . . . . 336

ВЪ ПРИЛОЖЕНІИ:

ПРАВИЛА СВ. ПОМЪСТНАГО СОБОРА КАРΘΑΓЕН- СКАГО (41—46) съ толкованіями. . . . .	1379
ПСАЛТИРЬ, СЛИЧЕННАЯ ПО ЦЕРКОВНО-СЛАВЯН- СКИМЪ ПЕРЕВОДАМЪ, СРАВНИТЕЛЬНО СЪ ГРЕЧЕС- КИМЪ ТЕКСТОМЪ И ЕВРЕЙСКИМЪ, съ примѣчаніями. <i>Архимандрита Амфилохія</i> . . . . .	113

---

СОДЕРЖАНІЕ.

Воронежскіе архіереи. (1816—1864 г.).—Желаемъ-ли мы улучшения  
нашего быта.—Слово.—Разныя извѣстія и замѣтки.--Объявленія.

---

Редакторъ Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *Димитрій Пльвицкій*.

---

Печ. дозв. Цензоръ, Протоіерей Магистръ *И. Палицынъ*. АВГУСТА 15 дня 1879 года.

Воронежъ: Въ типографіи В. П. Псаева.