

ЦЕРКОВНАЯ

XXI г. изд.

ВЪДОМОСТИ,

№ 37

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СНОДѢ.

13 сентября

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИВЪЛЧЕНІЯМИ.

1908 года.

Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Министра Финансовъ, въ 4-й день іюля сего года, Высочайше соизволилъ на отпускъ изъ средствъ Государственного Казначейства 7.000 р. на выдачу пособія Турковницкой женской обители, Люблинской губерніи, на приобрѣтеніе лѣсного участка.

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 23 августа 1908 года, за № 59, назначенъ смотритель Петрозаводскаго духовнаго училища статскій совѣтникъ Ильинскій инспекторомъ Якутской духовной семинаріи, съ 16 іюня 1908 года.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Снода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 31-й день

минувшаго августа, на сопричисленіе настоятеля Астраханскаго Успенскаго кафедральнаго собора, протоіерея Лѣтвицкаго, за отличнo-усердное 50-лѣтнее служеніе его Церкви Божіей, въ ордену *св. Анны 1-й степени*.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Снода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 31-й день минувшаго августа, на сопричисленіе настоятеля Новоторжскаго Борисоглѣбскаго монастыря архимандрита Арсенія, за 50-лѣтнее усердное служеніе его въ священномъ санѣ, въ ордену *св. Владиміра 4-й степени*.

На посланную отъ общепархіальнаго съѣзда духовенства Московской епархіи Государю Императору телеграмму съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ, по сообщенію «Моск. Вѣд.», получена на имя митрополита Московскаго Владиміра 29-го минувшаго августа слѣдующая Высочайшая телеграмма:

«Сердечно благодарю васъ, владыко, и поручаю передать духовенству Московской епархіи Мою искреннюю благодарность за выраженные Мнѣ вѣрноподданническія чувства. Увѣренъ, что оно будетъ

и впредь свято служить на благо православной Церкви и ея вѣрныхъ сыновъ».

„НИКОЛАЙ“.

* *

Къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Сѣнода поступила изъ Любани телеграмма слѣдующаго содержания:

«Собравшись на торжественное освященіе сооруженнаго близъ деревни Ушаки, Марьинской волости, Новгородскаго уѣзда, храма во имя святаго чудотворца Николая, въ память Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, одушевленные горячими чувствами любви и преданности обожаемому Самодержавному Монарху, покорнѣйше просимъ Ваше Высочайшее Превосходительство повергнуть къ стопамъ Ихъ Императорскихъ Величествъ волнующія насъ вѣроподданническія чувства. *Гурій*, архіепископъ Новгородскій, Новгородскій губернаторъ *Башиловъ*, предсѣдатель строительнаго комитета, и. д. Пермскаго губернатора *Болотовъ*, членъ комитета, земскій начальникъ 1-го участка, Новгородскаго уѣзда, *Жомаровъ*, *А. Шретеръ*».

На всеподданнѣйше представленной исполнявшимъ обязанности Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѣнода копии съ означенной телеграммы Его Императорскому Величеству благоугодно было въ 26-й день августа 1908 г., Собственноручно начертать: «Искренно всѣхъ благодарю».

* *

Къ исполнявшему обязанности Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѣнода поступили сообщенія о нижеслѣдующемъ:

1) Строители храма во имя святаго Николая чудотворца, сооруженнаго, въ ознаменованіе радостнаго событія рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича, въ селеніи «Новое Сабляно», при станціи Сабляно, Николаевской желѣзной дороги, просили по-

вергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества вѣроподданническія чувства, выраженные въ прилагаемомъ при сему адресѣ;

2) прихожане Зіоловской церкви, Кобринскаго уѣзда, Гродненской епархіи, при участіи причта и впадни Маріи Яковлевны Долгоруковой въ память и молитвенное воспоминаніе объ избавленіи Его Императорскаго Величества отъ грозившей въ апрѣлѣ 1907 года со стороны злоумышленниковъ опасности, приобрѣли на собственные средства въ мѣстный храмъ новый колоколъ, вѣсомъ 26 пуд. 21 фун., стоимостью 553 руб. 27 коп.;

3) паранинъ села Печешть, Орѣвскаго уѣзда, Кишиневской епархіи, Іоаннъ Киртока, въ ознаменованіе священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, пожертвовалъ въ мѣстную приходскую церковь паникадило 0.24 свѣцахъ, стоимостью 150 руб.;

4) прихожане новоосуженной церкви въ с. Новомъ, Новоторжскаго уѣзда, Тверской епархіи, вознесъ при освященіи храма горячія молитвы о испосланіи на многія лѣта здравія, благоденствія и счастья Его Императорскому Величеству и Августѣйшей Семьѣ, просили повергнуть къ стопамъ Его Величества вѣроподданническія чувства безпредѣльной любви и преданности;

5) причтъ, староста и прихожане церкви слободы Маякъ, Изюмскаго уѣзда, Харьковской епархіи, въ память избавленія Его Императорскаго Величества и Августѣйшей Семьи отъ грозившей опасности при аваріи яхты «Штавдартъ», соорудивъ въ мѣстный храмъ икону св. Николая, Мирликійскаго чудотворца, въ рѣзномъ позлащенномъ киотѣ, стоимостью въ 200 руб., просили повергнуть къ стопамъ Его Величества вѣроподданническія чувства любви и преданности престолу Русскаго Самодержавнаго Царя и искреннія пожеланія Его Величеству многолѣтняго, мирнаго и благополучнаго царствованія на благо Россіи и страхъ врагамъ;

6) причтъ и прихожане церкви села Ново-Михайловскаго, Новосильскаго уѣзда, Тульской епархіи, просили повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества вѣроподданническія чувства безпредѣльной преданности, беззаветной любви и глубочайшей благодарности за пожертвованіе отъ Монаршихъ щедротъ 1.000 рублей на обновленіе мѣстнаго приходскаго храма;

7) учащіе церковныхъ школъ Павлоградскаго уѣзда, Екатеринославской епархіи, во главѣ съ руководителями, собравшись на краткосрочные курсы въ городъ Павлоградъ и вознесъ горячія

молитвы о здравіи и долголетіи Его Императорскаго Величества, просили повергнуть къ столпамъ Его Величества вѣроподданническія чувства и желаніе трудиться на пользу просвѣщенія въ духѣ преданности Церкви православнои, Царю Самодержавному и Отечеству.

На всеноддантѣйшемъ докладѣ исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о таковыхъ выраженіяхъ вѣроподданническихъ чувствъ Его Императорскому Величеству благоудно было, въ 26-й день августа 1908 года, Собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

Означенный въ п. 1-мъ адресъ былъ слѣдующаго содержанія:

«Ваше Императорское Величество,
Всемилолюбивѣйшій Государь.

Въ среду 30-го іюля сего года, въ селеніи «Новое Саблино», при станціи Саблино, Николаевской желѣзной дороги, состоялось освященіе перваго въ селеніи храма во имя тезоименитаго Вашему Императорскому Величеству Святителя Николая Чудотворца, архіепископа Мурлинскаго, и въ ознаменованіе радостнаго дня рожденія Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника, Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича. Съ построеніемъ, при Божіей помощи, сего святаго храма, жители селенія «Новое Саблино» и служаніе при станціи Саблино будутъ имѣть возможность получать въ немъ молитвенное утѣшеніе и благодатную помощь, а также возносить свои горячія молитвы о здравіи Вашего Императорскаго Величества и всего Царствующаго Дома, въ особенности же о здравіи надежды Россіи—Государя Наслѣдника: для сего прихожане храма соорудили въ новоустроенномъ храмѣ икону небеснаго покровителя Цесаревича, Святителя Алексія, митрополита Московскаго. Выстъ съ тѣмъ, прихожане храма настоятели поднести Вашему Императорскому Величеству настоящій адресъ съ выраженіемъ одушевляющихъ ихъ вѣроподданническихъ чувствъ. Да исполнить Всевластній Господь Вашему Величеству помощь и поддержаніе въ трудныхъ заботахъ по управленію Державой Россійской.

Вашего Императорскаго Величества вѣроподдантѣйшіе» (слѣдуетъ подписи).

На означенномъ адресѣ Его Императорскому Величеству благоудно было, въ 29-й день августа 1908 г., Собственноручно начертать: «Искренне благодарю за молитвы и чувства любви и преданности».

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 4—20 августа 1908 года за № 5252, постановлено: утвердить ключаря Костромскаго кафедральнаго собора священника Николая Краснолѣцева въ должности сверхъ-штатнаго члена Костромской духовной консисторіи.

II. Отъ 2—29 іюля 1908 года за № 4608, постановлено: преосвященнаго Андроника, епископа Тихвинскаго, перваго викарія Новгородской епархіи, утвердить въ должности предсѣдателя Новгородскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

III. Отъ 27 августа 1908 года за № 5696, постановлено: назначить окончившаго въ текущемъ году курсъ ученія въ Казанской духовной академіи, со степенью кандидата, священника Евгенія Добротворскаго на должность инспектора классовъ и законоучителя Благовѣщенскаго епархіальнаго женскаго училища.

IV. Отъ 27 августа 1908 года за № 5697, постановлено: преподавателя Кіевской духовной семинаріи, протоіерея Дмитрія Дмитрева уволить отъ службы въ семинаріи, согласно прошенію, съ 1 сентября 1908 года, и на его мѣсто преподавателемъ греческаго языка въ Кіевскую семинарію перемѣстить, съ того же срока, законоучителя Александровскаго механико-техническаго училища и женской гимназіи, священника Николая Поройкова.

V. Отъ 18—28 іюня 1908 года за № 4159, постановлено: на должности

настоятельницы Керженскаго Благовѣщенскаго женскаго монастыря, Нижегородской епархіи, назначить монахиню Осиновскаго Крестовоздвиженскаго монастыря, той же епархіи, Анею, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

VI. Отъ 2 сентября 1908 года за № 5871, постановлено: 1) Красно-Холмскій Антоніевъ третъеклассный мужской необщежителный монастырь, Тверской епархіи, обратить въ общежителный и 2) настоятеля сего монастыря, игумена Филарета, во вниманіе къ отлично-усердной службѣ его и ревностнымъ трудамъ по устройенію названнаго монастыря, возвести въ санъ архимандрита.

VII. Отъ 29 іюля—13 августа 1908 года за № 5107, постановлено: дѣйствительнаго статскаго совѣтника Дмитрія Бабичева, какъ оказавшаго особья услуги въ дѣлѣ распространенія народнаго образованія чрезъ посредство церковныхъ школъ, утвердить въ званіи почетнаго попечителя церковныхъ школъ Мокшанскаго уѣзда, Пензенской епархіи.

VIII. Отъ 4—21 августа 1908 года за № 5227, постановлено: земскаго начальника 4-го участка, Могилевскаго уѣзда, Василія Королько, какъ оказавшаго особья услуги въ дѣлѣ распространенія народнаго образованія чрезъ посредство церковныхъ школъ, утвердить въ званіи почетнаго попечителя церковныхъ школъ названнаго участка.

IX. Отъ 2—29 іюля 1908 года за № 4609, постановлено: завѣдующаго: Шамовской церковно-учительской школою, Херсонской епархіи, кандидата богословія священника Никифора Вла-

шенко назначить на должность Херсонскаго епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ, на должность же завѣдующаго Шамовской церковно-учительской школою назначить, согласно прошенію, законоучителя Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства кандидата богословія священника Георгія Прокоповича.

Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 27 августа 1908 года за № 24, опредѣляются: на службу по вѣдомству Православнаго Исповѣданія: кандидаты С.-Петербургской духовной академіи: Николай Азбужникъ и Вячеславъ Чулкевичъ, согласно прошенію, съ причисленіемъ къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, первый—съ 25, второй—съ 5 іюля 1908 года и окончившій 4 класса Екаторинбургской гимназіи, сынъ надворнаго совѣтника Борисъ Виноградовъ, согласно прошенію, канцелярскимъ служителемъ 2-го разряда въ Канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода съ 24 мая 1908 года.

Назначается: псаломщикъ православной русской церкви во Флоренціи, кандидатъ богословія Иванъ Голубевъ помощникомъ дѣлопроизводителя канцеляріи Училищнаго Свѣта при Святѣйшемъ Синодѣ—съ 29 іюля 1908 г.

Отчисляется: причисленный къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, статскій совѣтникъ Трофимовъ, согласно прошенію, отъ названной Канцеляріи съ 15 августа 1908 года.

Увольняются въ отпускъ: прокуроръ Московской Святѣйшаго Синода Конторы и управляющій канцеляріею оной, статскій совѣтникъ Филиппъ Степановъ, старшіе контролеры Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ, надворные совѣтники: Илья Пѣшеоновъ и Иоасафъ Вирславскій и старшій столоначальникъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, надворный совѣтникъ Леонидъ Лѣсковъ, изъ нихъ Пѣшеоновъ за границу, прочіе внутри Имперіи, всѣ срокомъ на два мѣсяца: Степановъ съ 1 іюля, Пѣшеоновъ съ 25 іюля, Вирславскій съ 7-го и Лѣсковъ—съ 23 іюля 1908 года.



П Р И Б А В Л Е Н І Я
к ъ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXI г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 37

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

13 сентября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНІЕ.

1908 года.

О занятіяхъ IV-го Всероссийскаго миссіонерскаго сѣзда въ Кіевѣ.

По заслушаніи журналовъ II—единовѣрческой комиссіи о клятвахъ соборныхъ и объ измѣненіи правилъ митрополита Платона объ единовѣрїи¹⁾, общее собраніе выслушало прочтанные протоіереемъ I. I. Восторговымъ журналы V комиссіи по вопросамъ церковнаго учительства и борьбы съ социализмомъ, невѣріемъ и безбожіемъ.

Прежде всего, былъ заслушанъ собраніемъ журналъ комиссіи о дополненіи предложенныхъ протоіереемъ I. I. Восторговымъ тезисовъ о мѣрахъ положительнаго воздѣйствія на вѣрныхъ чадъ Церкви путемъ церковнаго учительства.

Тезисы протоіерея I. I. Восторгова были уже заслушаны и одобрены сѣздомъ въ 3-мъ его засѣданіи (см. «Церковн. Вѣдом.» 1908 г. № 31, стр. 1465—8). Въ отвѣтъ на заявленіе одного изъ членовъ V-й комиссіи, указавшаго на необходимость осо-

баго попеченія о дѣтяхъ, которыя часто растутъ у насъ «бурьяномъ», и согласно предложенію предсѣдателя комиссіи, послѣдняя постановила сдѣлать къ 6-му тезису прот. I. I. Восторгова слѣдующее дополненіе: «было бы полезно вводить въ обычай назначать говѣніе дѣтей преимущественно въ Рождественскій постъ предъ праздникомъ Рождества Христова, въ виду того, что этотъ праздникъ считается по преимуществу дѣтскимъ праздникомъ и обычно сопровождается елками для дѣтей и т. п., и въ виду того, что великимъ постомъ у насъ обычно слишкомъ много говѣющихъ и для дѣтей у священниковъ не остается времени, они исповѣдуются цѣлой толпой и часто причащаются по средамъ и пяткамъ за преждеосвященными литургіями».

Общее собраніе постановило изложенный журналъ V-й комиссіи утвердить.

При обсужденіи тезисовъ протоіерея I. I. Восторгова, по предложенію высоко-

¹⁾ См. «Прибавл. къ Церк. Вѣд.» № 36 за текущей годъ, стр. 1690—1698.

преосвященнаго предсѣдателя всероссійскаго сѣзда, архіепископа Антонія, V-ю комиссіею было заслушано слѣдующее письмо епископа Андроника:

«Ваше высокопреосвященство!

Я съ своей стороны убѣдительнѣйше прошу васъ настойчиво поставить на общее обсужденіе вопросъ о православномъ богослуженіи, какъ высочайшемъ просвѣтительномъ или миссіонерскомъ средствѣ. Набожный нашъ народъ безъ всякой проповѣди въ старину просвѣтился и умудрился во спасеніе, превосходнѣйше передъ иными народами, исключительно благодаря уставности и истовости богослуженія. Помолясь, настояте, чтобы сѣздъ просилъ у Святѣйшаго Синода—вырѣшить вопросъ объ обязательной, хотя возможной уставности и непремѣнно истовости богослуженія, чтобы подъ страхомъ церковнаго наказанія никто не смѣлъ бы уничтожать заведеннаго предшественникомъ истоваго богослуженія, чтобы скверная рука не смѣла прикасаться канитою къ этой святости. Затѣмъ, сѣздъ регентовъ въ Москвѣ высказался противъ концертнаго пѣнія, а миссіонерскій сѣздъ пусть проситъ у Святѣйшаго Синода строгаго узаконенія сего пожеланія и безпощаднаго гоненія на безусловіе, водворившееся у насъ въ церковномъ пѣніи. Всѣ миссіонеры должны сами отстоять все это; ибо одна изъ главныхъ причинъ, если не главная, нашего раскола и сеять есть наша богослужебная худость, на почвѣ которой преткновенны для отпадающихъ и прочіе церковныя соблазны. Допустимъ, что миссіонеръ своею бесѣдою имѣлъ успѣхъ гдѣ нибудь, но убѣжалъ онъ, а въ приходскомъ храмѣ по прежнему безусловитъ лозяющій службу батюшка, «не вѣдущій пѣти аллилуіа». И дѣло опять замерло. Далѣе, хорошо бы въ каникулярныя мѣсяцы рассылать ученыхъ монаховъ для проповѣди въ разные концы Россіи; имъ это было бы пріятное путешествіе для

отдыха и знакомства съ отечествомъ, а на мѣстахъ и самый не дивный проповѣдникъ все-таки сумѣетъ оживить народъ. Католики теперь разсыпаютъ по Россіи такія дружины путешествующихъ проповѣдниковъ, какъ, напримѣръ, недавно было въ Омскѣ, гдѣ они плѣнили толпу. У насъ, пожалуй, такихъ искусниковъ и немного найдется, но съ Божіею помощію и имѣющихся будетъ полезно послать. Сихъ же ученыхъ пноковъ, какъ и вообще благочестивыхъ и учительныхъ батюшекъ, хорошо бы архіереямъ вызывать въ обители на праздники монастырскіе для служенія литургій въ разныхъ монастырскихъ храмахъ для невмѣщающагося за одной обѣдней народа — съ поученіями. Наконецъ, популяризируйте для миссіонерства крестные ходы: вѣдь Златоустъ какъ ими обесилилъ еретиковъ. Но пусть идутъ съ громогласнымъ пѣніемъ стихиръ и каноновъ при помощи канонарха. Спросите у нашихъ новгородцевъ — какъ это понравилось нашему народу за крестнымъ ходомъ нынѣ въ Вознесенье до Саввина монастыря. Когда я предлагалъ это, то высказывали неувѣренность въ успѣхъ, а на дѣлѣ народъ такъ разошелся, что и усталости не чувствовалъ, хотя былъ на ногахъ съ 6 утра до 4 почти часовъ вечера. Кстати: попросите Новгородскаго о. Варсонофія рассказать, какъ въ ужасъ пришелъ раскольникъ, присоединившійся, ужаснулся отъ безобразнаго нашего отпѣванія покойниковъ съ пропусками всего и съ бессмысленными обрывками. Правда, мы прогнали, но народъ то какъ вѣруеть. А ради сего еще услышитъ Господь нашихъ угодниковъ, молящихся о насъ, и смахнетъ съ нашихъ глазъ слѣпоту духовную. Вѣдь все равно не въ нашей власти знать времена и лѣта, положенныя Господомъ въ Египтѣ. Съ нами. Богъ и ярчистаннаша дивная Ходатайка непрестанная. Да вразумитъ насъ Господь видѣть Его силу и власть».

Комиссія нашла тезисы о протоіерея Восторгова исчерпывающими содержаніе письма епископа Андроника.

Затѣмъ V-я комиссія имѣла сужденіе по вопросамъ: 1) «Борьба съ отрицательными религіозными и социальными-политическими теченіями (насколько послѣдніе касаются области вѣры и Церкви), господствующими въ современной русской жизни», и 2) «Проповѣдь атеизма и атеистическая литература, брошенная въ массы въ народъ». По этому вопросу были представлены протоіерею I. I. Восторговымъ докладъ. «Въ настоящее время, по словамъ доклада, совершенно назрѣла потребность дать народу апологетическую литературу въ общедоступномъ изложеніи. Главные вопросы:

1) Есть Богъ. 2) Душа. 3) Совѣсть. 4) Запросы души человѣческой. 5) Какъ человѣкъ узнаетъ о Богѣ и Его волѣ? 6) Святая Библия. 7) Спасеніе въ Церкви Христовой. 8) Православіе въ исторіи Россіи.

Къ докладу были приложены опыты протоіерея Восторгова: 1) «Доброе Слово», 5 проповѣдей. 2) «Спасеніе въ Церкви Христовой». 3) «Православіе въ исторіи Россіи». 4) «Государство языческое и христіанское». 5) «Борьба христіанина». О. Восторговымъ были поставлены слѣдующіе тезисы.

1) Слѣдуетъ издавать такого рода брошюры, какъ можно дешевле.

2) Издавать ихъ нужно и для наклепки на стѣнахъ въ жилыхъ помѣщеніяхъ и въ уличныхъ бібліотекахъ—витринахъ, которыя нужно устроить, въ какъ можно большемъ количествѣ, около храмовъ въ людномъ мѣстѣ.

3) Просить Святѣйшій Синодъ о сосредоточеніи такого центрального издательства въ С.-Петербургѣ или Москвѣ при Синодальной типографіи, съ назначеніемъ особой комиссіи постоянной,—изъ лицъ, отвѣтственныхъ предъ властью, какъ за усердіе въ дѣятельности, такъ и за направление издаваемыхъ книгъ.

4) Необходимо при нашихъ братствахъ всюду открывать издательскія комиссіи.

5) Просить Святѣйшій Синодъ о субсидированіи издательской дѣятельности монастырей, братствъ и частныхъ предпринимателей уже зарекомендовавшихъ себя издательствомъ на православно-идейной основѣ, а не на коммерческомъ началѣ.

V-я комиссія постановила принять тезисы о протоіерея I. I. Восторгова. Но въ частности по поводу нихъ были сдѣланы замѣчанія.

Такъ, Тамбовскій миссіонеръ М. И. Третьяковъ заявилъ, что у нихъ въ Тамбовѣ братство приступило къ издательской дѣятельности и имъ представлены на съѣздъ нѣсколько брошюръ.

Священникъ Петербургской епархіи о. Аггеевъ началъ свои замѣчанія съ заявленія о томъ, что онъ въ теченіе 4-хъ лѣтъ ведетъ борьбу съ социаль-демократіей. Совершенно основательно и вѣрно, по мнѣнію о. Аггеева, положеніе о. Восторгова о необходимости бороться съ социаль-демократіей и атеизмомъ, хотя онъ самъ и не раздѣляетъ, однако, мнѣнія, что социализмъ діаметрально противоположенъ христіанству, и онъ недоумѣваетъ, почему доселѣ нѣтъ издательскихъ комиссій для борьбы съ социализмомъ. Но вотъ, по мнѣнію о. Аггеева, вопросъ,—въ основу котораго онъ кладетъ, по его словамъ, заимствованное у о. протоіерея I. Восторгова положеніе В. С. Соловьева, что «нѣтъ болѣе опасной лжи, чѣмъ та, которая скрываетъ въ себѣ долю истины»,—полезно ли изданіе брошюръ о социализмѣ, подобныхъ брошюрамъ о. Восторгова, которыя онъ сейчасъ всѣ имѣетъ въ рукахъ?..

Протоіерей I. I. Восторговъ на это замѣтилъ, что теперь идетъ обсужденіе вопроса объ атеизмѣ, а социализмъ, въ виду важности предмета, выдѣленъ въ совершенно особый пунктъ и о немъ будетъ рѣчь особо. Такъ рѣшено подготовительною комиссіею 10 іюля с. г. и первымъ собраніемъ комиссіи съѣзда 12 іюля.

На это о. Аггеевъ сказалъ, что атеизма внѣ социализма онъ себѣ не представляетъ, что атеизмъ распространяется только въ формѣ социаль-демократіи и ни въ какой иной формѣ.

Послѣ краткаго замѣчанія протоіерея І. І. Восторгова, выразившаго изумленіе, какъ можно доказывать и высказывать мысль, будто атеизма внѣ социаль-демократіи нѣтъ, Московскій епархіальный миссіонеръ И. Г. Айвазовъ замѣтилъ, что атеизмъ былъ и до появленія социаль-демократіи, которая, какъ извѣстно, стала распространяться на западѣ въ сороковыхъ годахъ и особенно въ 60-хъ годахъ, а у насъ въ концѣ прошлаго столѣтія и особенно въ началѣ текущаго столѣтія; утвержденіе, что атеизмъ выражается только въ формѣ социаль-демократіи, не имѣетъ подъ собою почвы. Можно указать цѣлый рядъ явленій жизни, когда атеизмъ распространяется внѣ связи съ социализмомъ. Послѣ этихъ замѣчаній о. Аггеевъ заявилъ, что онъ снимаетъ начатый имъ вопросъ.

Общее собраніе съѣзда постановило изложенный журналъ V-й комиссіи утвердить.

За симъ общее собраніе заслушало журналъ V-й комиссіи съ заключеніемъ по докладамъ: а) священника Александра Хохлова: «Къ вопросу о борьбѣ съ невѣріемъ и упадкѣ благочестія въ жизни православнаго русскаго народа», б) священника Г. Корсуна: по поводу брошюры Д. Введенскаго «Новѣйшее вѣроотрицаніе», в) Московскаго миссіонера И. Г. Айвазова по поводу готовящагося чествованія графа Л. Толстого и г) протоіерея І. Восторгова о мѣропріятіяхъ къ противодѣйствию распространенію социализма среди учащейся молодежи и главнымъ образомъ въ средѣ рабочихъ и крестьянъ.

1) Содержаніе доклада священника Александра Хохлова таково. Призванныя на службу Церкви и для борьбы съ невѣріемъ лица далеко не стоятъ на высотѣ своего

положенія; священники часто не поучаютъ своихъ пасомыхъ не только живымъ словомъ, но и «казенными» поученіями по тетрадкѣ; въ глухіе отдаленные приходы во священники поставляются лица вовсе недостойныя, часто въ наказаніе; приходскіе священники часто бываютъ незнакомы съ совершающимися вокругъ нихъ движеніями общественной жизни и поэтому неспособны бываютъ противодействовать антицерковнымъ движеніямъ, не всегда бываютъ они способными законоучителями въ народныхъ школахъ; діаконы, а тѣмъ болѣе псаломщики не помогаютъ приходскимъ священникамъ въ пастырской дѣятельности; архипастыри не всегда обращаютъ достаточно вниманія на внутреннюю жизнь пасомыхъ, при поѣздкахъ по епархіи окружаютъ себя пышностью. По содержанію сего доклада преосвященнымъ предсѣдателемъ высказано сужденіе, что докладъ страдаетъ односторонностью и преувеличеніями, новыхъ же какихъ-либо принципиальныхъ мѣръ для борьбы съ невѣріемъ въ немъ не указано, а посему комиссія опредѣлила: докладъ приложить къ журналу.

2) Священникъ *Корсунъ* въ своемъ докладѣ по поводу брошюры Д. Введенскаго: «Новѣйшее вѣроотрицаніе» представилъ основные тезисы сей брошюры въ такомъ видѣ:

а) Аналогія душевнаго состоянія атеиста и челоуѣка, лишившагося разсудка отъ разнузданной предшествовавшей жизни, вѣрна. Это неизбежное слѣдствіе жизни безъ принциповъ, такъ сказать, «безъ руля и вѣтриль». И оба эти типа одинаково тяготеютъ самими собою.

б) Но куда бы ни уклонился челоуѣческій духъ, для него возможенъ выходъ, на стезю истины воздѣйствіемъ Божественной силы и чрезъ вспомогательныя средства—убѣдительнаго, сердечнаго проповѣдническаго слова.

в) Нельзя проходить молчаніемъ ту массу безбожной литературы, какая покрываетъ

книжный рынокъ, и полемика съ ней, какъ проповѣдническимъ, такъ и литературнымъ, печатнымъ путемъ, необходима. Это общій призывъ для пастырей и пасомыхъ.

V - я комиссія *постановила*: изложенныя тезисы принять.

3) Московскій миссіонеръ *И. Г. Айвазовъ* въ своемъ докладѣ предлагаетъ на благовозрѣніе Всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда слѣдующія свои пожеланія:

а) Ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ, чтобы отъ имени его было издано въ первыхъ числахъ мѣсяца августа *увещательное посланіе* къ православнымъ чадамъ Церкви о томъ, чтобы православныя не принимали никакого участія въ чествованіи гр. Л. Толстого, потому что онъ пребываетъ въ отлученіи отъ Церкви и кощунственнымъ похуленіи и отрпцаніи ея святыхъ. При этомъ надо разъяснить, что всякое чествованіе графа Л. Толстого приобщаетъ чествуемателѣ къ дѣламъ и воззрѣніямъ чествуемаго, что всякое чествованіе только укрѣпнтъ графа въ ожесточеніи противъ Церкви и укрѣпнтъ невозможность его обращенія въ лоно православной Церкви, а слѣдовательно и отдалитъ графа отъ спасенія. А посему долгъ христіанина воздержаться отъ чествованія графа и къ тому же расположить и ближнихъ своихъ.

б) Ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ, чтобы въ день 28 августа было совершено въ храмахъ усиленное моленіе о вразумленіи отступившаго отъ Церкви и пребывающаго въ погибели невѣрія въ Господа Бога нашего Иисуса Христа графа Льва Толстого, чтобы къ сему моленію были приглашены православныя чада Церкви, по заповѣди Апостола: «несите бремена другъ друга»,

в) Ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ, чтобы въ противовѣсь уже брошенной и еще имѣющей быть пущенной въ народъ къ 28 дню августа противохристіанской и кощунственной на православную Церковь литературѣ графа Л.

Толстого была выпущена въ народъ православная литература съ христіанскимъ обличеніемъ Толстовскихъ нареканій и похуленій на Церковь и вѣру православную и съ увѣщаніемъ православныхъ чадъ не прикасаться къ хульнымъ на Церковь писаніямъ Толстого и къ тому же призывать и ближнихъ своихъ. Въ этой области надлежитъ призвать къ работѣ и особенно многочисленнымъ у насъ религиозно-просвѣтительнымъ и миссіонерскимъ братствамъ, комитетамъ, совѣтамъ и т. п.

Обсудивъ означенныя пожеланія, комиссія приняла первое и третье изъ сихъ пожеланій; что же касается второго пожеланія, то комиссія признала возможнымъ допустить лишь слѣдующее: въ воскресенье, предшествующее 28 августа, въ городскихъ церквахъ и въ большихъ фабричныхъ центрахъ, гдѣ предполагается чествованіе Толстого, отслужить молебствіе по чину въ недѣлю православія о заблудшихъ, предваривъ его чтеніемъ посланія, если Святѣйшій Синодъ благоволитъ издать его.

4) Протоіерей *Іоаннъ Восторговъ* въ своемъ докладѣ по вопросу «Проповѣдь социализма и успѣхъ ея среди учащейся молодежи и, главнымъ образомъ, въ средѣ рабочихъ и крестьянъ» высказалъ слѣдующее:

«Соціалъ - демократическая пропаганда усилилась въ Россіи среди рабочаго класса и заняла угрожающее положеніе въ 90-хъ г.г. XIX столѣтія, точнѣе даже съ 1896 года. Съ этимъ согласны даже сами социалистическіе писатели, такіе, какъ Плехановъ и др. Но до 1905—6 г.г. социалистическая литература была нелегальной и мало была распространена въ народѣ и среди рабочихъ. Въ 1905—6 г.г. она въ такихъ массахъ была выброшена въ народъ, что я, напримѣръ, возвращаясь изъ Сибири въ концѣ 1905 года, могъ набрать нѣсколько сотъ брошюръ революціонныхъ и социалистическихъ въ вагонѣ поѣзда, ибо онѣ раздавались и разбрасывались даромъ. Въ 1906 году, въ февралѣ, на-

значенный миссіонеромъ-проповѣдникомъ въ Москву, я получилъ приказаніе отъ архіпастрья своего обратить особое вниманіе на усиленіе социалистической пропаганды среди многочисленныхъ рабочихъ Москвы. Мы всѣ, пастыри, были застигнуты врасплохъ страшнымъ натискомъ социализма, а лица съ среднимъ образованіемъ, въ особенности; литература по вопросу о социализмѣ у насъ очень бѣдная. Обратился я къ представителямъ богословской науки и нашелъ тогда, что бывшій архимандритъ Михаилъ, издавая даже рѣчь Штеккера о христіанскомъ социализмѣ, заявляетъ открыто въ своей брошюрѣ, изъ серіи «Свобода христіанства», что онъ, Михаилъ, не раздѣляетъ воззрѣній Штеккера и склоняетъ свои симпатіи къ социаль-демократіи,—ученію безспорно атеистическому; въ другомъ богословскомъ журналѣ мы читаемъ, что св. Іоаннъ Златоустъ—былъ тоже социалистъ и въ своихъ воззрѣніяхъ совпадаетъ вполне съ Карломъ Марксомъ. Итакъ, средствъ и пособій и готовыхъ трудовъ о социализмѣ почти не было, а что было, то часто оказывалось не надежнымъ, а пожаръ между тѣмъ разгорался. Пришлось перечитать всю брошюрную литературу социалистическую, дать ей, насколько умѣнья было, оцѣнку съ православно-христіанской точки зрѣнія. въ мартѣ 1906 года уже выступить передъ рабочими Москвы, наиболѣе умственно-подготовленными и развитыми, съ семью лекціями о социализмѣ и христіанствѣ».

Перечисливъ затѣмъ свои труды о социализмѣ, прот. *І. І. Восторговъ* предложилъ слѣдующіе тезисы:

1) Христіанство и социализмъ, по признанію самихъ вождей социализма, совершенно несомѣстимы. Социализмъ есть движеніе безрелигіозно-безнравственное.

2) Лицемерная, рассчитанная въ цѣляхъ тактики и удовольія послѣдователей попытка нѣкоторыхъ социалистовъ оправдать социализмъ ссылками на ученіе евангелія

и на жизнь Иисуса Христа и Его первыхъ послѣдователей въ Іерусалимской Церкви, не выдерживаетъ никакой критики.

3) Социализмъ по природѣ своей есть ученіе глубоко и рѣшительно атеистическое и хотеть не уживаться съ христіанствомъ, а стать на мѣсто его, какъ единственная руководящая сила жизни.

4) Въ качествѣ таковой силы, социализмъ, однако, не можетъ дать основъ ни для нравственности, ни для общественности, ни для личности и ея свободы, ни для государства, ни для разрѣшенія социально-экономическаго вопроса, которымъ онъ занимается больше всего, въ которомъ видитъ главную свою силу и который понимаетъ и хотеть разрѣшать грубо-материалистически.

5) Сила и условіе успѣха социализма въ отсутствіи у насъ широкихъ проявленій дѣятельнаго христіанства во взаимныхъ отношеніяхъ, въ частности господствующій увкоматериалистическій взглядъ на жизнь,—въ несовершенствахъ нашей социальной жизни, проявляющихся въ перизмѣ и крайностяхъ капитализма.

Отсюда путь:

6) а) теоретической борьбы съ социализмомъ—опроверженіе его путемъ литературной борьбы, чтеній, бесѣдъ и проч., съ указаніемъ его несостоятельности и въ принципиальной области и въ области пракческаго осуществленія; среди вѣрующаго русскаго народа—по условіямъ и особенностямъ его жизни принимающаго часто социализмъ за религіозно-христіанскую секту,—и въ виду усилій пропагандистовъ социализма представить его именно съ этой стороны, важнѣе всего раскрывать враждебность социализма ко всякой религіи вообще и въ особенности къ православному христіанству.

7) б) практической борьбы съ социализмомъ—дѣятельное христіанство и содѣйствіе врачеванію социальныхъ язвъ жизни. Церковь должна вводить христіанскія начала жизни во всѣ взаимныя отноше-

нія людей и этимъ смягчить крайности въ неравенствѣ распредѣленія земныхъ благъ, дѣйствуя, въ противоположность социализму: а) на началахъ симбіоза, а не классовой борьбы, б) свободно, путемъ нравственнаго воадѣйствія на людей, а не насиліемъ, в) питая въ людяхъ чувство взаимной любви, уступчивости, благожелательности, а не злобы, зависти и кровавыхъ истининовъ, г) жалѣя жестокосердіе богачей и скорбя объ окаменѣніи ихъ сердець, а не питая и не возбуждая къ нимъ звѣрскихъ чувствъ зависти и ненависти, д) и самое главное — основывая всю работу среди людей на живущихъ въ ихъ душахъ вѣчныхъ религіозно-нравственныхъ вопросахъ, освѣщающихъ смыслъ настоящаго земного существованія и будущаго загребнаго, и не обращая людей въ животное путемъ вытравленія изъ нихъ духовной жизни, вѣры въ Бога, въ безсмертіе и въ будущее мездозданіе.

8) Предлагаемый для такой борьбы съ социализмомъ заимствованный изъ Европы такъ называемый «Христіанскій социализмъ», въ смыслѣ союза и соединенія социализма и христіанства, есть явленіе по существу невозможное и самопротиворѣчивое, — въ виду бесспорно атеистическаго характера всякаго социализма и материалистической основы всѣхъ его теоретическихъ построеній.

9) Исторія показываетъ, что такой христіанскій социализмъ во всѣхъ странахъ или а) неизбежно приводилъ къ полному отдѣленію вѣрующихъ христіанъ отъ социализма, который они объявляли ученіемъ нечистымъ (Ле-Плае, де-Монъ; съѣзды въ Люттихѣ, палскія энциклики) или б) къ поглощенію христіанства социализмомъ, такъ что въ немъ для области вѣры и богообщенія уже ничего не оставалось (лѣвая фракція священниковъ въ Англіи и т. п.).

10) Но возникшія разновременно въ различныхъ странахъ попытки создать систему «христіанскаго социализма» со сто-

роны вѣрующихъ даютъ намъ побужденіе, отчасти же матеріалъ и перечень практическихъ мѣръ для разрѣшенія Церковью социальнаго вопроса, на основѣ мирной борьбы съ социализмомъ, какъ одного изъ видовъ социальнаго зла, на почвѣ дѣятельнаго христіанства и въ полной противоположности социализму. Въ гораздо же большей, несравненно большей степени указанія въ этомъ смыслѣ даетъ намъ исторія нашей русской православной Церкви; въ прошломъ она создала рядъ жизненныхъ благотворительныхъ учреждений, которые, къ сожалѣнію, съ XVIII вѣка, вслѣдствіе отобранія церковныхъ имуществъ и постепеннаго ограниченія Церкви въ дѣлѣ благотворительности и передачи благотворительности въ руки свѣтскихъ учреждений, сокращались все болѣе и болѣе и падали, что обращало приходъ и храмъ только въ мѣсто молитвы для вѣрующихъ и исполненія для нихъ необходимыхъ христіанскихъ требъ.

Востановленіе прихода на его древнихъ началахъ; поднятіе интереса среди духовенства къ благотворительнымъ учреждениямъ уже въ новой формѣ, сообразно современнымъ условіямъ, особенно на фабрикахъ и заводахъ; сознаніе имъ обязанности располагать хозяевъ (фабрикъ и заводовъ) дѣйствовать по отношенію къ рабочимъ въ духѣ христіанской заботливой любви, а не на жестокомъ коммерческомъ началѣ; участіе съ ними (хозяевами) въ созданіи и поддержаніи благотворительныхъ учреждений при фабрикахъ и заводахъ; учрежденіе среди рабочихъ благотворительныхъ союзовъ, кассъ и т. п. учреждений, но на почвѣ не политической, а съ цѣлями возвышенія ихъ экономическаго благосостоянія и съ цѣлями христіанской благотворительности, на основѣ христіанской любви и довѣрія между хозяевами и работниками, а не классовой борьбы; объединеніе рабочихъ вокругъ ихъ приходскихъ храмовъ; содѣйствіе имъ въ дѣлѣ приобрѣтенія собственност

содѣйствіе проведенію законовъ, обезпечивающихъ старость и инвалидность рабочихъ со стороны государства и охрану ихъ труда отъ нежелательныхъ и вредныхъ для жизни и здоровья условий, особенно же охрану ихъ духовныхъ интересовъ отъ такихъ сторонъ фабричной жизни, которая отвлекаетъ рабочихъ отъ храма и духовнаго вліянія Церкви; умноженіе церквей и приходовъ на фабрикахъ и заводахъ, на желѣзнодорожныхъ станціяхъ; поддержаніе доброй семейственности среди рабочихъ на христіанскихъ началахъ; открытіе библиотекъ, читаленъ, чтеній, курсовъ съ цѣлями религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа въ духѣ святой Церкви; заведеніе въ приходахъ домовъ призрѣнія, больницъ, бесплатныхъ пансіоновъ-училищъ, ночлежныхъ домовъ на христіанскихъ началахъ и съ церковнымъ строемъ жизни; устроеніе всюду обществъ трезвости и усиленѣйшая борьба съ народнымъ пьянствомъ на религіозно-нравственной основѣ, и тому под.—вотъ примѣрный перечень практическихъ мѣръ борьбы съ социальнымъ зломъ и въ числѣ самыхъ опасныхъ проявленій этого зла—съ социализмомъ, который удачно пользуется бѣдностью народа для направленія жизни рабочихъ въ сторону атеизма и революціонныхъ выступленій.

Послѣ бывшихъ сужденій и обмѣна мнѣній, V-я коммисія постановила тезисы прот. І. Восторгова принять.

Выслушавъ означенный журналъ V-ой коммисіи, общее собраніе постановило: заключеніе коммисіи утвердить.

Далѣе, собраніемъ заслушанъ былъ протоколъ V коммисіи, отъ 21 іюля 1908 г., съ заключеніями по докладамъ: а) И. Г. Айвазова: «христіанская Церковь и современный социализмъ», б) профессора П. В. Никольскаго о пользованіи священниковъ миссіонеровъ въ борьбѣ съ социализмомъ услугами патріотическихъ организацій, какъ принципиально враждебныхъ социализму, в) протоіерея І. І. Восторгова: «проповѣдь

революціи и оправданіе ея религіозными мотивами и ученіемъ Евангелія», «анархическо-соціалистическая пропаганда въ деревнѣ» и др.

И. Г. Айвазовъ, въ цѣляхъ успѣшной борьбы съ социализмомъ, предложилъ брошюру свою, посвященную вопросу о взаимныхъ отношеніяхъ между христіанскою Церковью и современнымъ социализмомъ. *Тезисы брошюры слѣдующіе:*

1) Подъ «современнымъ или научнымъ социализмомъ» разумѣется «историко-экономическій матеріализмъ», который въ политической жизни государствъ породилъ мощную партію социаль-демократовъ и легъ въ основу ея міровоззрѣнія и дѣятельности, такъ что рѣчь о «современномъ социализмѣ» является въ то же время и рѣчью о *социаль-демократіи*.

2) Въ существѣ своемъ социаль-демократія является новымъ міровоззрѣніемъ, глубоко атеистическимъ и матеріалистическимъ.

3) Христіанское міровоззрѣніе и міровоззрѣніе социаль-демократіи взаимно уничтожаютъ другъ друга; они не только не имѣютъ ничего общаго между собой, но взаимно противоположны другъ другу: и въ мірѣ идей религіозныхъ, моральныхъ, правовыхъ, государственныхъ, политическихъ, общественныхъ, семейныхъ, индивидуальныхъ, и въ сферѣ научно-философской мысли, и въ мірѣ творчества и т. д.

4) Христіанство связуетъ себя съ внутреннимъ человѣкомъ, почему и прогрессъ христіанскій — внутренний, качественный; онъ завершается небомъ или загробной жизнью. Социаль-демократія, наоборотъ, связываетъ себя съ внѣшнимъ человѣкомъ, ея прогрессъ—внѣшній, матеріальный, количественный и замыкается землею. Въ христіанствѣ матеріальное благо является лишь приложеніемъ къ внутреннему совершенству человѣка; самоцѣнное блаженство—въ сердцѣ человѣка, напоенномъ любовью и единствомъ духа со всеми во Христвѣ. Социаль-демократія, наоборотъ, на всю

духовную жизнь человѣка смотреть, какъ на случайную надстройку къ его экономикѣ, почему поставляетъ ее въ исключительную и полную зависимость отъ того или другого состоянія экономической жизни людей, которая одна только имѣетъ собственную цѣнность въ глазахъ социаль-демократовъ. Царство сытаго желудка—вотъ въ чемъ социаль-демократическій рай. Отсюда:

5) Провозглашенныя христіанствомъ идеи свободы, равенства и братства не только не имѣютъ ничего общаго, но даже глубоко враждебны однозвучнымъ съ ними идеямъ свободы, равенства и братства, объявленнымъ социаль-демократіей. Нося исключительную печать матеріальности, социаль-демократическая свобода необходимо завершается рабствомъ, равенство превращается въ тиранию, а братство въ нравственное одичаніе. Отсюда:

6) Въ то время какъ христіанство зоветь къ всеобщей любви, къ миру и благоволенію,—социаль-демократія устраиваетъ междоусобную кровавую бойню, объявляетъ кровопусканіе своимъ догматамъ. Христіанскія пѣсни любви и милосердія она слитая заглушить своими пѣснями войны и криками ненависти, зовущими на бой для захвата власти и богатствъ.

7) Какъ *принципіальные* враги—христіанство и социаль-демократія никогда не могутъ достигнуть соглашенія или примириться. Вотъ почему тѣхъ, кто всячески старается примирить христіанство съ социализмомъ, сами социаль-демократы называютъ «утопистами» и даже «генералами отъ общественнаго затемнѣнія».

8) Социаль-демократія открыто объявила самую нещадную войну противъ всякой религіи и особенно *противъ христіанства*. Почему:

9) Католическая и протестантская церкви признали социаль-демократію *принципіальнымъ* и *злѣйшимъ* врагомъ религіи, Церкви христіанской, государства, обще-

ства, семьи и личности. Обѣ церкви призываютъ къ рѣшительной и разносторонней борьбѣ съ социаль-демократіей.

10) Социаль-демократія совершенно изгоняетъ религію изъ своего будущаго «общечеловѣческаго социальнаго союза», въ которомъ верховная власть будетъ въ рукахъ «рабочаго вѣдомства», по самой природѣ своей не только атеистическаго, но и рѣзко враждебнаго къ религіи.

11) При настоящемъ же строѣ государственной жизни социаль-демократія работала, съ цѣлью изгнанія отовсюду, религіи и христіанской Церкви, цѣлью *программу своей церковной политики*. Главные пункты этой программы: а) извращеніе историческихъ событій въ христіанствѣ и даже отрицаніе самаго факта существованія въ исторіи Личности Иисуса Христа; б) извращеніе идей христіанской благотворительности, равенства, свободы и братства; в) извращеніе всей христіанской морали и ея цѣлей; г) кощунственное отрицаніе Бога и всякой вѣры въ Него. Далѣе идутъ: д) прямые и рѣзкіе *призывы* къ уничтоженію Бога, какъ «древняго тирана» и «устарѣлаго педагога», къ изгнанію и уничтоженію религіи и особенно христіанства.

Желая двинуть «организованный пролетаріатъ» къ насильственному изгнанію христіанства изъ всѣхъ сферъ жизни человѣка, социаль-демократы: е) внушаютъ народнымъ массамъ мысль, что христіанская Церковь стоитъ на сторонѣ враговъ народа — капиталистовъ («несгораемый ящикъ и алтарь въ союзѣ») и правителей («слуги государства»)..

Тамъ, гдѣ открыто и прямо объявить изгнаніе и уничтоженіе религіи и Церкви пока нельзя, какъ въ Германіи, въ которой еще сильна государственная власть—главный врагъ социализма, социаль-демократы, борясь все же на два фронта—противъ государства и Церкви, дѣйствуютъ противъ Церкви съ большимъ лукавствомъ. Они объявляютъ по отношенію къ

Церкви—ж) «нейтралитетъ» и подъ знаменемъ «нейтралитета» добиваются уничтоженія привилегій Церкви въ государствахъ: привилегій кляра, школьной, матеріальной, церковныхъ союзовъ и т. п.

Далѣе, съ цѣлью «лишить Церковь ея вліянія на населеніе» теоретикъ германской социаль-демократіи К. Каутскій предлагаетъ: з) противопоставить церковной культурѣ болѣе высшую культуру современнаго знанія, церковной милостынѣ—обращеніе капиталистическихъ богатствъ на пользу всего общества, агитаціи съ церковной кафедрой и на исповѣди—пропаганду социализма при свободномъ составленіи, и, наконецъ,—и) ввести особые государственныя «педагогическія требованія», благодаря которымъ конгрегаціи и вообще Церкви сами откажутся отъ содержанія школъ...

Другой выдающійся германскій социаль-демократъ Либкнехтъ на съѣздѣ въ Галле для изложенія религіи предлагалъ: і) мобилизовать школу противъ Церкви, учителя противъ священника, воспитаніе противъ религіи и особенно: к) пропаганду примѣромъ и пропаганду обученіемъ.

Знаменитая Эрфуртская программа выбросила новое знамя, подъ которымъ теперь особенно сильно ведется социаль-демократіей борьба съ Церковью. Это знамя—л) «религія есть частное дѣло». Отсюда отиѣна всѣхъ расходовъ изъ общественныхъ и государственныхъ средствъ на церковныя и религіозныя цѣли. Отсюда церковныя и религіозныя общины разсматриваются, какъ частныя союзы, интересы коихъ чужды социальной общинѣ и государству.

Подъ знаменемъ Эрфуртской программы и другимъ, съ нимъ тождественнымъ и начертаннымъ во всѣхъ программахъ социалистическихъ партій—это знаменемъ «свободы совѣсти» социаль-демократія проявила стройную систему дѣйствій, запечатлѣнныхъ яростною и искусною борьбою съ Церковью.

Она,—социаль-демократія объявила: м) отдѣленіе Церкви отъ государства или, *точнѣе*, полное освобожденіе государства отъ Церкви; уничтоженіе вліянія Церкви на государственную, общественную, семейную и личную жизнь человѣка; н) полную секуляризацию всѣхъ общественныхъ учреждений; отнятіе отъ Церкви не только государственной и общественной субсидій, но и ея собственнаго достоянія; о) отнятіе отъ Церкви ея школъ и изгнаніе церковнаго элемента изъ свѣтскихъ школъ; п) удаленіе всего церковнаго изъ государственныхъ и общественныхъ учреждений и публичныхъ мѣстъ; р) закрытіе организованной церковно-общественной благотворительности; с) изгнаніе конгрегацій и духовныхъ лицъ изъ социальной территоріи и службы; т) запечатаніе монастырей, преслѣдованіе религіозныхъ процессій, запрещеніе носить особые одежды, давать обѣты бѣдности и цѣломудрія и т. д.

Далѣе: у) запрещено членамъ социальнаго союза исполнять религіозныя акты совмѣстно съ представителемъ какаго-либо вѣроисповѣданія, ф) усиленно мобилизуется школа противъ церкви, учитель противъ священника; х) ведется дѣятельная пропаганда безвѣрія примѣромъ и обученіемъ въ школахъ и внѣ ея, посредствомъ митинговъ, чтеній, обильной литературы; ц) устраиваются грубо-кощунственныя религіозныя манифестаціи и покушенія. Наконецъ, даже путемъ разныхъ матеріальныхъ посуловъ организуется изъ трудящихся антерелигіозный и враждебный Церкви и религіи «пролетарскій блокъ»,—этотъ новый «пролетарскій» или «социалистическій пантеонъ». *Salus populi suprema lex*,—вотъ чѣмъ оправдывается социаль-демократія!...

Церковь и государство—вотъ два врага у социаль-демократовъ. Съ ними они ведутъ борьбу на смерть. Ею они всецѣло поглощены, удѣляя вниманіе вопросамъ социального характера лишь постольку, поскольку они облегчаютъ достиженіе со-

ціаль-демократіей ея политико-религіозныхъ цѣлей.

При началѣ обсужденія V-ю комиссією доклада И. Г. Айвазова былъ поставленъ вопросъ о томъ, нужно ли обсуждать тезисы каждый въ отдѣльности или всё вмѣстѣ. Собраніемъ выражено было желаніе обсуждать каждый тезисъ отдѣльно. Во время чтенія 3-го тезиса протоіерей Могилевской епархіи А. Зыковъ заявилъ, что нѣтъ надобности читать каждый тезисъ въ отдѣльности, потому что эти тезисы не указываютъ практическихъ мѣропріятій, при чемъ каждый изъ нихъ представляетъ аксіому какъ $2 \times 2 = 4$, что здѣсь не остается мѣста творчеству и что тезисы эти «насиленно втираются» членамъ отдѣла, хотя они и есть «продуктъ извѣстныхъ лицъ».

Пресвященныи предсѣдатель замѣтилъ, что практическія мѣропріятія немыслимы безъ принципиальнаго рѣшенія вопроса, что тѣ положенія, которыя кажутся о Зыкову аксіомами, лицами, доказывавшими, на примѣръ, что социаль-революціонеры могутъ быть православными христіанами, осмаривались въ прошломъ собраніи, на примѣръ, о. Аггеевымъ, и что право «творить» никто ни у о. Зыкова, ни у другихъ членовъ отдѣла не отнимаетъ и никто не «втираетъ» личныхъ мнѣній и что, наконецъ, «творцы» доселѣ не представляютъ докладовъ и тезисовъ и не указали почти никакихъ практическихъ мѣропріятій.

Петербургскій миссіонеръ Д. Боголюбовъ замѣтилъ, что слѣдуетъ обратить вниманіе не только на тѣ мѣры, которыми нужно бороться съ социализмомъ, или съ безбожіемъ, но и на то, чѣмъ плѣняется социализмъ простой народъ.

Прот. I. Восторговъ заявилъ, что уже высказали желаніе обсуждать тезисы г. Айвазова по порядку, а между тѣмъ мы снова возвращаемся къ рѣшенному уже вопросу.

Затѣмъ пресвященныи предсѣдатель слова обратился къ собранію съ предло-

женіемъ рѣшить вопросъ: обсуждать ли тезисы каждый отдѣльно или всё вмѣстѣ. Собраніе вновь рѣшило обсуждать каждый тезисъ въ отдѣльности. Были прочитаны одинъ за другимъ съ перерывами тезисы г. Айвазова. Пресвященнымъ предсѣдателемъ было предложено собранію: не желаетъ ли кто высказаться по содержанію ихъ.

Свящ. Слюсаревъ заявилъ, что онъ знакомъ съ рабочими и что въ недавней бесѣдѣ съ ними онъ слышалъ отъ нихъ, что они не противники Церкви, что они хотятъ только «насадить социальную правду». Въ отвѣтъ на это онъ, свящ. Слюсаревъ, сказалъ рабочимъ, что термины «братство», «равенство» взяты социалистами изъ христіанства, но что всего этого социалисты хотятъ достигнуть посредствомъ бомбъ.

Петербургскій миссіонеръ Д. Боголюбовъ прибавилъ къ этому: «Докладъ г. Айвазова мнѣ представляется неправильнымъ въ нѣкоторыхъ своихъ частяхъ и одностороннимъ. Онъ неправиленъ, когда социаль-демократія принципиально усволяетъ «кровопускательныя» тенденціи. Социаль-демократія старается культурными способами добиться мірового переворота. И въ этомъ—отличіе партіи отъ с.-революціонной. Несправедливъ также г. Айвазовъ, когда «рабочее правленіе» пролетаріата называетъ «безбожнымъ по природѣ». Но и односторонне въ докладѣ освѣщается дѣйствительность. Что социаль-демократія безбожна, что она въ корнѣ искажаетъ предпосылки для нравственной жизни,— это такъ. Однако массы народныя видятъ и другое,— то, что она печется о рабочемъ народѣ и бѣдномъ людѣ.

А такъ какъ въ жизнь этого люда до сихъ поръ Церковь вмѣшивалась слабо, то вожди с.-демократіи, иногда тактики ради, а не по чисто научнымъ соображеніямъ объявляютъ войну всякой религіи, всякой церкви.

Очевидно, для борьбы съ соц.-демокра-

тѣй мы и обязаны показать, что все это не такъ, что Церковь наша не отвергаетъ справедливыхъ стремленій рабочихъ массъ и учить лишь эти стремленія согласовать съ волей Господней и осуществлять ихъ мирными христіанскими способами. Все чистое, честное, свѣтлое и святое въ социаль-демократіи взято изъ христіанства.

Съ другой стороны, христіанскіе пастыри обязаны доказывать народу, что если онъ съ христіанской почвы сойдетъ на соц.-демократическія утопіи, — онъ потеряетъ всякую надежду улучшить свою жизнь въ будущемъ. Ибо на почвѣ безбожія и животной борьбы за существованіе нѣтъ мѣста толкамъ о братствѣ, свободѣ, о взаимномъ милосердіи».

Преосвященный предсѣдатель пригласилъ другихъ членовъ съѣзда высказаться по данному вопросу.

Протоіерей А. Зыковъ замѣтилъ, что социаль-демократія въ верхахъ своихъ безбожна, а въ низшей братіи она представляетъ чисто христіанскую партію. С.-демократы сѣтуютъ на пастырей, что они-то, пастыри, не примыкаютъ къ нѣкоторымъ пунктамъ социаль-демократіи и что сами исполняютъ христіанство ради прислуживанья государству и только верхи социаль-демократіи стараются скрыть свое отрицательное отношеніе къ религіи. Въ «Новомъ Времени» была статья, продолжалъ о. Зыковъ, о мѣрахъ борьбы Церкви съ социаль-демократіею. Церковныя общины на Западѣ стараются вывести с.-демократовъ на свѣжую воду и съ этой цѣлью собрали ихъ всѣ наиболѣе рѣзкія нападки на религію, создавъ, такимъ образомъ, «попури», изъ котораго низшая братія увидѣла все кощунство с.-демократіи и отвратилась отъ нея.

Г. Кунцевичъ заявилъ: «замѣчательный фактъ, что вожди социаль-демократіи — Ласкаль, Либкнехтъ, Карлъ Марксъ — все это евреи; но авторы всегда сказываются въ своихъ произведеніяхъ. Въ социаль-демократіяхъ сказанъ духъ еврейства. Соціализмъ

есть грабежъ. Принципъ социализма есть борьба іудаизма противъ креста Христова. Нельзя, поэтому, подчеркивать, что въ социализмъ есть что-либо христіанское».

Прот. Гордицевъ высказалъ ту мысль, что первое зло социаль-демократіи состоитъ въ томъ, что она возбуждаетъ зависть, месть, кровавую расправу, что по его наблюденіямъ въ Закавказьѣ социаль-демократы, какъ и социаль-революціонеры, всегда склонны къ кровавымъ насиліямъ.

О. прот. І. Восторговъ въ свою очередь замѣтилъ по поводу всѣхъ высказанныхъ сужденій.

1) Г. Боголюбовъ утверждаетъ, что социаль-демократія кровопусканіемъ не занимается и всякое насиліе отвергаетъ. Напомню ему пѣсню социаль-демократовъ, приведенную въ книгѣ самого г. Боголюбова: «Социаль-демократія и христіанство»:

«На воровъ, на собакъ — на богатыхъ,
Бей, души ихъ злодѣевъ проклятыхъ».

Съ этою пѣсней по всей Россіи, во всѣхъ мѣстахъ безъ исключенія шли социаль-демократы въ уличныхъ процессіяхъ подъ красными знаменами. Она слишкомъ краснорѣчива и въ корнѣ опровергаетъ заявленіе г. Боголюбова.

2) Г. Боголюбовъ и вслѣдъ за нимъ еще одинъ изъ ораторовъ по недоразумѣнію приписываетъ г. Айвазову мысль о томъ, будто рабочая среда по природѣ атеистична. Выраженіе «рабочее вѣдомство» взято у него въ ковычки и обозначаетъ то будущее управленіе пролетаріатомъ, о которомъ мечтаетъ социаль-демократія послѣ побѣды. Такъ какъ социаль-демократія по существу матеріалистична, и члены «рабочаго вѣдомства» будутъ, конечно, яркимъ ея выразителемъ, то естественно утверждать, что оно по природѣ будетъ атеистично.

3) Никоимъ образомъ и ни въ какомъ смыслѣ нельзя говорить, что социаль-демократія борется съ религіей и христіанствомъ тактики ради; она противоположна христіанству именно принципиально, по

существо въ глубочайшемъ своемъ основаніи, какъ явленіе чисто атеистическое на почвѣ теоретическаго матеріализма.

4) Посему противъ выраженія г. Боголюбова: «Все хорошее, чистое, честное, свѣтлое и святое въ социаль-демократіи взято ею у христіанства» я протестую. Ничего хорошаго, чистаго, честнаго, свѣтлаго и тѣмъ болѣе святаго въ социаль-демократіи нѣтъ. Ея ученіе и «требованія» насущнаго хлѣба для рабочихъ, восьмичасовой трудъ и проч. только въ буквахъ и звукахъ совпадаютъ съ понятіями и стремленіями христіанскими; предпосылки социаль-демократіи — всѣ матеріалистическаго и атеистическаго характера и христіанскими быть не могутъ.

5) Поэтому «христіанскою партіей» ни на верхахъ, ни на низахъ социаль-демократіи быть не можетъ по существу своему. Иное дѣло отдѣльныя лица: по недомыслию, по невѣдѣнію, по простотѣ, обманутыя они могутъ считать себя и социаль-демократами и въ то же время православными христіанами. Что такихъ очень много, нѣтъ въ этомъ сомнѣвается. Задача наша — раскрыть соблазнъ, показать народу, что его обманываютъ. Если есть въ социаль-демократіи хорошее, чистое, честное, свѣтлое, даже святое, то, повидимому, возможно было бы съ ней православной Церкви работать въ союзѣ. Но вѣдь и хлысты говорятъ объ умиленіи и дѣломудріи, марометане — о милосердіи, и они — ближе къ христіанству, ибо исходятъ изъ чувствъ и стремленій религіозныхъ, тѣмъ не менѣе съ ними православіе не можетъ идти въ союзѣ. Съ социаль-демократіей у насъ можетъ быть только борьба. Надо отмѣтить и рѣзко обозначить нашъ взглядъ: Церковь должна бороться съ социальнымъ зломъ, говорить богачамъ о справедливости и милосердіи, заботиться о хлѣбѣ насущномъ для рабочаго, о его здоровьи, ограждать его отъ чрезмѣрной изнуряющей и губительной работы и проч. Но въ числѣ видовъ социальнаго зла Церковь считаетъ

самымъ главнымъ зломъ и самый социализмъ и социаль-демократію и съ ними борется не въ союзѣ, въ видѣ ли христіанскаго социализма или признанія въ социаль-демократіи честности и святости, а въ полной и непримиримой съ нею противоположности. Это не значитъ, что надо гнать отъ себя социаль-демократовъ, особенно обманутыхъ, но необходимо раскрывать ложь и пагубу социаль-демократіи и указывать, изъ чего она исходитъ и къ чему приводитъ.

6) По поводу пожеланій о. Зыкова собрать воедино отзывы о христіанствѣ вождей с.-демократіи, свидѣтельствующіе о ихъ враждебности къ христіанству, заявляю, что въ составленныхъ и изданныхъ мною книгахъ о социализмѣ, особенно въ книгѣ «Христіанство и социализмъ» и переводной книгѣ Флейшмана «Противъ социаль-демократіи» эти отзывы собраны во множествѣ.

Послѣ нѣкоторыхъ краткихъ замѣчаній по данному вопросу, высказанныхъ членами комиссіи, священникъ Томской епархіи о. Ливановъ сказалъ, что простой народъ является обманутымъ социалистами, но есть среда, гдѣ господствуетъ социализмъ сознательный, именно въ томъ видѣ, какъ изложено въ тезисахъ. Это — среднія духовныя и свѣтскія школы. Поэтому необходимо, чтобы преподаватели въ духовныхъ семинаріяхъ обратили вниманіе на принципы социаль-демократіи, а въ свѣтскихъ школахъ объ этомъ позаботились бы о. законоучители. А для правильной постановки преподаванія Закона Божія необходимо Всероссійскій съѣздъ законоучителей среднихъ школъ.

Послѣ обсужденія всѣхъ предложенныхъ тезисовъ и сказаннаго вопроса, по предложенію преосвященнаго председателя, V-я комиссія постановила: I) принять эти тезисы вмѣстѣ съ основоположеніями доклада г. Айвазова, II) просить Святѣйшій Синодъ о внесеніи разбора социализма въ курсъ основнаго богословія и III) хода-

тайствовать о созывѣ Всероссийскаго съѣзда законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній, въ цѣляхъ обсужденія настоящей программы Закона Божія и выработки новой, лучшей, со включеніемъ обличенія социализма.

Далѣе, въ собраніи V-й комисія профессоръ П. В. Никольскій сдѣлалъ слѣдующее предложеніе: «не желательно ли, чтобы священники—миссіонеры въ борьбѣ съ социализмомъ пользовались услугами патриотическихъ монархическихъ организацій; какъ принципиально враждебныхъ социализму». Комиссія постановила: принять это предложеніе.

Протоіерей Г. Г. Восторговъ заявилъ: «При обсужденіи вопроса о рѣшеніи пользоваться помощью монархическихъ организацій въ борьбѣ съ социализмомъ, я, какъ открытый монархистъ и руководитель нѣсколькихъ монархическихъ организацій, молчалъ, чтобы не являться какъ бы членомъ партіи. Теперь, когда рѣшеніе принято, считаю долгомъ заявить, что общемонархическій съѣздъ въ Москвѣ 1907 г. объявилъ принципиально борьбу противъ социализма, при чемъ Московскія монархическія организаціи, по моему предложенію, выпустили миллионъ листовъ противъ социалистовъ на почвѣ ученія о собственности, т. е. *пропріетизма*, вмѣсто социализма по примѣру «Союза желтыхъ рабочихъ во Франціи».

Засимъ въ собраніи V-й комиссіи прот. Г. Г. Восторговъ въ двухъ своихъ докладахъ: а) «Проповѣдь революціи и оправданіе ея религіозными мотивами и ученіемъ евангелія» и б) «Проповѣдь революціонная противъ воинскаго званія» предложилъ слѣдующіе два тезиса: 1) «Въ виду замѣчаемаго стремленія оправдать революціонныя выступленія и насилія религіозными мотивами и придать социал-демократіи характеръ христіанской секты, крайне желательна пастырская проповѣдь, направленная противъ этого зла, обоснованная православно-религіозными собра-

женіями и доказательствами». 2) «Въ виду того, что отрицаніе воинскаго званія и присяги въ устахъ революціонеровъ и въ ихъ пропагандѣ постоянно лицемерно оправдывается якобы ученіемъ христіанства, крайне желательна пастырская проповѣдь, направленная противъ этой пропаганды, обоснованная ученіемъ слова Божія». Комиссія постановила: тезисы о Восторгова принять.

Ко второму тезису протоіерей А. Зиковъ сдѣлалъ дополненіе о необходимости обстоятельнаго научно-разработаннаго изслѣдованія, авторизованнаго высшею церковною властью, вопроса о клятвѣ. Дополненіе комиссіею принято.

Послѣ этого прот. Г. Г. Восторговымъ былъ предложенъ докладъ, съ приложеніемъ образца прокламаціи, «Анархическо-соціалистическая пропаганда въ деревнѣ», изъ коей усматривается, что 1) социалисты-революціонеры лицемерно увѣряютъ въ томъ, будто-бы ничего не имѣютъ противъ религіи, 2) что они поддерживаютъ и уважаютъ всякое вѣроисповѣданіе, 3) что особенно имъ нравятся штундизмъ, баптизмъ и всѣ евангельскіе «духовные христіане», 4) что ненавидятъ они только православіе и православное духовенство, 5) что они оправдываютъ революціонную борьбу и насилія словами евангелія и 6) что они считаютъ православное духовенство отступившимъ отъ евангелія. Протоіереемъ Г. Г. Восторговымъ предложенъ слѣдующій тезисъ: «Слышатся теперь голоса о томъ, что революціонное движеніе въ Россіи не касается Церкви и поэтому пастыри Церкви погрѣшаютъ, когда въ проповѣдническомъ словѣ его обличаютъ. Это неправда!—Современное революціонное движеніе въ Россіи есть явленіе глубоко-атеистическое, по отношенію къ Церкви враждебное и очень опасное. Пастыри Церкви обязаны неизмѣнно разъяснять народу такое именно значеніе его и вести съ нимъ неустанную борьбу проповѣднымъ словомъ. Въ частности, должна по-

етанно отмѣчать усилія революціонеровъ всѣхъ видовъ, активныхъ и неактивныхъ, испровергнуть въ глазахъ народа авторитетъ Церкви и особенно ея пастырей вообще, вѣрныхъ и ревностныхъ въ особенностяхъ». V-я коммиссія этотъ тезисъ приняла.

При обсужденіи этого тезиса высказана была мысль о распространеніи, въ дѣлахъ поднятія пастырскаго авторитета, слова святаго Іоанна Златоуста о священствѣ и подобныхъ ему.

Въ заключеніе прот. *Г. Г. Восторговъ* былъ предложенъ докладъ о борьбѣ съ самоубійствомъ, какъ послѣдствіемъ невѣрія и нечестія. «Въ числѣ нездоровыхъ явленій современности, говоритъ прот. Восторговъ, и проявленій невѣрія и нечестія на первомъ планѣ нужно поставить ужасающее и возрастающее число самоубійствъ. Статистика указываетъ, что въ Европѣ случаевъ самоубійствъ насчитывается до 60.000 въ годъ; въ возрастѣ до 14 лѣтъ на одну только провинцію во Франціи насчитывается самоубійецъ среди учащихся до 400. Всѣ эти явленія переносятся теперь и къ намъ въ Россію. Невѣріе, нечестіе, а въ средѣ молодыхъ поколѣній эротоманія представляютъ благоприятную почву для развитія этого страшнаго недуга современности. Прот. Восторговымъ выставленъ слѣдующій тезисъ:

«Церковная пастырская проповѣдь должна съ особою настойчивостью теперь обсуждать вопросъ о смыслѣ жизни, по ученію христіанства, и всѣми способами, на этой основѣ, бороться противъ умножающихся случаевъ самоубійствъ въ русскомъ обществѣ, особенно же среди молодого поколѣнія». При обсужденіи этого тезиса былъ поднятъ вопросъ и о дуали, а также о необходимости уясненія смысла жизни и вообще о необходимости борьбы съ эротическимъ настроеніемъ юношества.

V-я коммиссія, принявъ изложенный тезисъ, постановила просить Святѣйшій Синодъ пересмотрѣть вопросъ о погребеніи

самоубійцъ въ смыслѣ ограниченія церковныхъ молитвъ о самоубійцахъ, выразить осужденіе дуали, дающей какъ бы одобреніе самовольному прекращенію жизни и признать желательнымъ распространеніе книгъ, уясняющихъ смыслъ жизни, въ родѣ, на примѣръ, книги Побѣдоносцева: «Исторія дѣтской души».

Засимъ общему собранію былъ доложенъ журналъ соединеннаго собранія V-й и VII-й коммиссій, отъ 23 іюля за № 4, о мѣрахъ къ прекращенію соблазна, производимаго порнографическими и другими преступными противъ православной вѣры и нравственности произведеніями печати.

Коммиссіи V и VII въ своихъ оужденіяхъ по настоящему вопросу вышли изъ доклада *И. Г. Айвазова*, Московскаго епархіальнаго миссіонера, о церковномъ наблюденіи за произведеніями печати, изъ котораго видно, что отмѣна предварительной, какъ общей, такъ и духовной цензуры выходящихъ повсюду въ Имперіи неповременныхъ изданій и помѣщаемыхъ въ этихъ изданіяхъ и выпускаемыхъ отдѣльными листами эстамповъ, рисунковъ и другихъ изображеній, открыла широкій просторъ для враждебныхъ православію и вообще христіанству и всякой религіи произведеній печати. Такими произведеніями теперь завалены книжные рынки. Противорелигіозныя и прямо кощунственныя произведенія разыгрываются на сценахъ театровъ и особенно народныхъ; достаточно указать на «Чудо святаго Антонія», на «Черныхъ вороновъ», на «Сестру Терезу», на «Сестру Беатрису» и другія. Соблазнъ идетъ небывалый. Никакая устная пропаганда противъ православія и религіи вообще не можетъ идти въ сравненіе съ печатью, какъ по широтѣ дѣйствія, такъ и по продолжительности его. И вотъ Церковь, поставленная теперь въ необходимость считаться съ самымъ печатнымъ словомъ, а не съ попытками противорелигіозной мысли къ проявленію и распространенію путемъ печати, каковыя попыт-

ки прежде пресѣкались предварительной цензурой,—должна ввести и усилить свое наблюдение за произведеніями печати. Это наблюдение должно быть проникнуто духомъ пастырской попечительности о спасеніи вѣранныхъ водительство Церкви чадъ и огражденія ихъ отъ губельныхъ соблазновъ, враждебныхъ православію и вообще религіи, произведеній печати.

Вопросомъ о наблюденіи за произведеніями печати занимались: Особое совѣщаніе, образованное по опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 26—27 ноября 1905 г., и затѣмъ VII Отдѣлъ Предсоборнаго Присутствія. Рассмотрѣвъ труды ихъ, обосновавшись на заключеніяхъ по преимуществу VII Отдѣла и приведа послѣднія въ соотвѣтствіе съ дѣйствующими по дѣламъ печати законами, г. Айвазовъ просилъ предложить вниманію IV Всероссийскаго миссіонерскаго съѣзда представленный имъ проектъ правилъ церковнаго наблюденія за произведеніями литературы.

По поводу приведеннаго проекта *П. И. Исполатовъ* сказалъ: «Проектъ правилъ церковнаго наблюденія за произведеніями литературы, на основаніи работъ VII Отдѣла Предсоборнаго Присутствія уже составленъ и, по всей вѣроятности, нынѣшнею осенью будетъ рассмотрѣнъ Святѣйшимъ Синодомъ. Этотъ проектъ сводитъ воедино всѣ цензурныя постановленія по части наблюденія за произведеніями литературы, при чемъ въ немъ установленъ принципъ рекомендаціи лучшихъ съ церковной точки зрѣнія, произведеній, предупрежденіе читателей отъ сомнительныхъ, а также осужденіе вредныхъ сочиненій».

Послѣ краткаго обсужденія, собраніе единогласно постановило представить проектъ правилъ церковнаго наблюденія за произведеніями литературы, составленный *И. Г. Айвазовымъ*, на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода. Вотъ этотъ проектъ правилъ:

1) Въ предѣлахъ русской православной

Церкви общее наблюденіе за произведеніями печати, въ дѣлахъ огражденія православія отъ неправыхъ мнѣній и толкованій, а равно и пастырской попечительности о спасеніи вѣранныхъ водительство Церкви чадъ и огражденія ихъ отъ соблазновъ, враждебныхъ православію, произведеній печати, принадлежитъ высшей церковной власти; въ предѣлахъ же епархіи—епархіальному архіерею.

2) Официальнымъ изложеніемъ церковной вѣры (такъ называемыми символическими книгами) признаются лишь книги и другія произведенія печати, изданныя по благословенію высшей церковной власти съ этою именно цѣлію для руководства чадъ русской православной Церкви.

3) Въ церковное употребленіе могутъ быть допускаемы книги Священнаго Писанія и богослужебныя, изданныя лишь по благословенію высшей церковной власти.

4) Тому же правилу подлежатъ и изданія подлинниковъ (типовъ) священныхъ изображеній.

5) Въ качествѣ учебниковъ и руководствъ по всѣмъ предметамъ Закона Божія допускаются во всѣ учебныя заведенія лишь книги, одобренныя высшею церковною властію.

6) Высшая церковная власть осуществляетъ свою наблюдательную дѣятельность въ отношеніи произведеній печати чрезъ «Центральный Комитетъ по дѣламъ печати» при высшемъ церковномъ управленіи; епархіальныя же архіереи—чрезъ епархіальные комитеты.

7) Дѣятельность церковныхъ комитетовъ по дѣламъ печати состоитъ: а) въ предварительномъ рассмотрѣніи книгъ и другихъ произведеній печати, издаваемыхъ самою церковною властію или же представляемыхъ авторами и издателями по личному ихъ желанію на предметъ одобренія церковною властію, и б) въ рассмотрѣніи произведеній печати, издаваемыхъ помимо церковной власти, но такъ или иначе касающихся вѣры и нравственности, ... съ

цѣлю огражденія чадъ Церкви отъ неправыхъ воззрѣній, если бы такыя въ этихъ изданіяхъ оказались.

8) Указанныя въ пар. 2, 3 и 4-мъ, а равно и всякія вообще печатныя изданія высшей церковной власти должны быть предварительно печатанія разсмотрѣны въ центральномъ комитетѣ и при отзывѣ представлены высшей церковной власти.

9) Центральный комитетъ, разсматривая текстъ церковно-принятыхъ переводовъ Священнаго Писанія, богослужебныхъ и символическихъ книгъ, а равно и прочихъ изданій высшей церковной власти, обращаетъ при этомъ вниманіе на вѣрность текста его подлиннику, правильность и точность его выраженій и о необходимыхъ въ этомъ отношеніи исправленіяхъ представляетъ высшей церковной власти.

10) Перепечатки богослужебныхъ чиновъ и подобныхъ изданій, вышедшихъ по благословленію высшей церковной власти, совершаемыя, съ ея разрѣшенія, въ епархіяхъ для мѣстныхъ церковныхъ потребностей, выходятъ по благословленію мѣстнаго архіерея.

11) Церковные комитеты, по разсмотрѣніи изданія и сообразно съ его внутренними достоинствами или недостатками, могутъ: а) признать изданіе заслуживающимъ церковной рекомендаціи, б) одобрить къ печати, в) оставить безъ отзыва, г) признать сомнительнымъ и подлежащимъ предупрежденію и, наконецъ — д) признать подлежащимъ церковному осужденію.

12) Въ случаяхъ, указанныхъ въ пар. 11, п. а, в, и д, епархіальные комитеты представляютъ свои заключенія центральному комитету, а сей послѣдній высшей церковной власти, отъ которой зависитъ какъ церковная рекомендація изданія, такъ и предупрежденіе чадъ православной Церкви противъ изданія, если въ немъ усмотрѣно будетъ что-либо сомнительное, и, наконецъ, осужденіе изданія.

13) Отзывы, указанные въ пар. 11-мъ

п. в и д, произносятся лишь объ изданіяхъ, уже вышедшихъ въ печати.

14) Церковной рекомендаціи удостоиваются только такія изданія, которыя написаны настолько точно, ясно и согласно съ ученіемъ православной Церкви, что церковная власть находитъ возможнымъ признать ихъ какъ бы выраженіемъ голоса самой Церкви

15) Одобрятся къ печати такія духовныя изданія, въ которыхъ нѣтъ чего-либо противнаго православной вѣрѣ и доброй нравственности; остаются же безъ одобренія такія, въ которыхъ хотя и нѣтъ указанныхъ отрицательныхъ качествъ, но ученіе изложено недостаточно опредѣленно, или такія, въ которыхъ излагаются мнѣнія, хотя и не подлежащія осужденію, но еще не общепринятыя въ Церкви, или, наконецъ, такія изданія, которыя по самому предмету своему не подлежатъ одобренію отзыву Церкви (наприм., труды по свѣтскимъ наукамъ, сочиненія беллетристическія и т. п.).

16) Сомнительнымъ признается такое духовное или свѣтское изданіе, которое, не имѣя сознательнаго намѣренія исказить ученіе православной Церкви и вообще повредить ей, заключаетъ, однако, въ себѣ мѣста, несогласныя съ православнымъ ученіемъ или вредныя въ нравственномъ отношеніи.

17) Осуждаются изданія еретическія, или наполненныя глумленіемъ надъ православною Церковью, ея ученіемъ и обрядами или клонящіяся къ подрыву ея авторитета.

18) Такой или иной отзывъ объ изданіи, добровольно представленномъ къ церковному одобренію выдается автору или издателю по мѣсту представленія или изъ центрального комитета, за подписью его предсѣдателя или секретаря, или изъ епархіального комитета, за тою же подписью его предсѣдателя или секретаря.

19) Сочиненія, получившія рекомендацію или одобреніе церковныхъ комитетовъ, имѣютъ право помѣщать упоминаніе о

немъ въ печатныхъ изданіяхъ въ началѣ или концѣ.

20) Редакторы и издатели повременныхъ изданій могутъ испрашивать благословеніе своимъ изданіямъ со стороны церковной власти,—для мѣстныхъ изданій у епархіальныхъ пресвященныхъ, для общецерковныхъ—у высшей церковной власти.

Если такими редакторами и издателями являются лица священнаго сана, или вообще состоящія на церковной службѣ,—то полученіе означеннаго благословенія отъ подлежащей церковной власти для нихъ обязательно.

21) Изданія церковныхъ учреждений, какъ-то: учебныхъ заведеній, корпорацій ихъ, обществъ, братствъ, попечительствъ и т. п., выходятъ за подписями: начальника учрежденія, а періодическія изданія, сверхъ того, и за подписью отвѣтственнаго редактора.

22) Изданія, не представленныя авторами или издателями къ церковному одобренію, тѣмъ не менѣе, въ случаѣ, если они производятъ или могутъ произвести соблазнъ и повредить православной вѣрѣ, или если, наоборотъ, они представляются особенно полезными и заслуживающими рекомендаціи, подлежатъ разсмотрѣнію центрального комитета, по предложенію высшей церковной власти, по собственной инициативѣ комитета, по представленіямъ епархіальныхъ комитетовъ и другихъ церковныхъ учреждений и, наконецъ, по заявленію частныхъ лицъ.

23) Архіереи и духовныя академіи имѣютъ право представлять центральному комитету изданія, по ихъ мнѣнію, заслуживающія церковной рекомендаціи.

24) Извѣстія объ изданіяхъ, удостоившихся рекомендаціи церковной власти, а равно и изданіяхъ, признанныхъ сомнительными, и изданіяхъ, осужденныхъ Церковью, съ предупрежденіемъ противъ нихъ православной паствы и съ объясненіемъ основаній осужденія или признанія сомнительными, печатаются немедленно въ

повременномъ изданіи центрального управленія. Соответствующіе отзывы епархіальныхъ комитетовъ печатаются въ епархіальныхъ повременныхъ изданіяхъ.

25) Епархіальный комитетъ представляетъ по четвертямъ года отчеты о своей дѣятельности епархіальному архіерею.

26) Въ цѣляхъ единства дѣйствій, епархіальные комитеты сообщаютъ по полугодіямъ центральному комитету о сочиненіяхъ, одобренныхъ ими или оставленыхъ безъ одобренія.

27) Центральный комитетъ ежегодно представляетъ отчетъ о своей дѣятельности высшему церковному управленію.

28) Жалобы на рѣшенія епархіальныхъ комитетовъ приносятся епархіальному архіерею, а на рѣшенія епархіальнаго архіерея и центрального комитета—высшему церковному управленію.

29) Въ случаѣ совершенія, путемъ печати, преступленій, предусматриваемыхъ уголовнымъ уложеніемъ въ отдѣлѣ о нарушеніи ограждающихъ вѣру постановленій, церковные комитеты сообщаютъ о нихъ подлежащимъ свѣтскимъ установленіямъ и должностнымъ лицамъ по дѣламъ печати, или прокурорскому надзору.

30) Въ составъ членовъ свѣтскихъ установленій и для исполненія обязанностей должностныхъ лицъ по дѣламъ печати церковная власть, по соглашенію съ подлежащимъ начальствомъ, откомандировываетъ отъ себя представителей богословскаго знанія.

31) Церковные комитеты по надзору за печатью увѣдомляютъ отдѣльныхъ лицъ и учрежденія церковнаго вѣдомства о статьяхъ, порочащихъ ихъ доброе имя, дабы предоставить имъ возможность опроверженія или судебной защиты.

32) Составъ центрального комитета, права службы и содержаніе лицъ, его составляющихъ, а также епархіальныхъ комитетовъ, опредѣляются особымъ о нихъ положеніемъ.

Нѣкоторыми изъ членовъ собранія V и

VII комиссіей былъ поднятъ вопросъ о томъ, чтобы въ органахъ духовной печати не были помѣщаемы объявленія, явно враждебныя православію. Собраніе постановило просить Святѣйшій Синодъ обратить вниманіе цензурныхъ комитетовъ и учреждений на это печальное явленіе въ органахъ духовной печати.

Затѣмъ заслушанъ былъ докладъ священника Кудрицкаго о прекращеніи печатанія на открытыхъ письмахъ священныхъ изображеній, надъ которыми, какъ видно изъ доклада, производится надѣвательство, и письма эти попадаютъ въ неприличныя для священныхъ изображеній мѣста. Постановлено просить съѣздъ ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ о воспрещеніи, по сношеніи съ кѣмъ будетъ слѣдовать, печатанія подобныхъ открытокъ.

Далѣе собранію прочитанъ докладъ Херсонскаго епархіальнаго миссіонера М. А. Кальнева, рисующій возмутительныя картины необыкновеннаго развитія въ послѣднее время порнографіи, такъ сильно развращающей нашу молодежь. Раньше прятались порнографическія фотографіи, а теперь ими открыто торгуютъ, читалось въ докладѣ. Современное русское общество развращается разными видами порнографіи: ещенями, печатью, фотографіями и т. п. Съ объявленіемъ свободы печати народъ все читаетъ, что попадетъ ему въ руки. Кто занимается пропагандою порнографическихъ произведеній?—спрашиваетъ докладчикъ, и отвѣчаетъ, что это дѣло рукъ евреевъ. Въ Варшавѣ существуетъ главный порнографическій отдѣлъ; есть тамъ особая комната натурщицъ и натурщиковъ, для порнографической снимки не только отдѣльныхъ лицъ, но и группъ въ самыхъ мерзкихъ формахъ. Наконецъ, стали распространять изображенія Иисуса Христа, Богородицы и святыхъ въ такихъ видахъ и положеніяхъ, что объ этомъ сказать нельзя. Для образца представлены двѣ карточки въ запечатанномъ конвертѣ.

Протоіерей *Г. Г. Восторговъ* добавлялъ къ сему, что изъ Гамбурга въ Россію порнографическія произведенія идутъ вагонами и что кощунственныя изображенія Иисуса Христа и проч. издаются масонскими кружками во Франціи и оттуда идутъ въ Россію.

Собраніе постановило: просить съѣздъ обратиться въ Святѣйшій Синодъ, дабы послѣдній ходатайствовалъ, предъ кѣмъ будетъ слѣдовать, чтобы обращено было самое строгое вниманіе на прекращеніе распространенія развращающихъ народъ порнографическихъ произведеній и на борьбу съ выпущенной уже порнографіей.

Протоіерей *Г. Г. Восторговъ* ознакомилъ собраніе V и VII-й комиссіей съѣзда съ постановленіемъ пастырскаго собранія Кіевской епархіи, сдѣланномъ въ засѣданіи 4-го сентября 1907 года, въ залѣ религіозно - просвѣтительнаго общества, о принятіи мѣръ къ прекращенію соблазна, порождаемаго печатью, и представилъ изданныя имъ двѣ брошюры по вопросу о правилахъ для печати, къ которымъ въ видѣ образца приложено кощунственное изложеніе церковныхъ пѣснопѣній въ печати.

Въ виду высказанныхъ въ означенныхъ брошюрахъ и постановленіи Кіевскаго пастырскаго собранія соображеній, протоіерей Іоаннъ Восторговъ просилъ внести на обсужденіе съѣзда изложенныя имъ соображенія, дабы съѣздъ ходатайствовалъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ о возможно скорѣйшемъ внесеніи въ подлежащія учрежденія:

1) представленія объ упорядоченіи цензуры книгъ религіозно - философскаго содержанія въ средѣ собственно церковнаго вѣдомства и,

2) представленія объ изданіи общихъ и единообразныхъ правилъ о печати, съ точнымъ и подробнымъ указаніемъ правилъ, воспрещающихъ публичное поношеніе вѣры, проповѣдь безнравственности и глумленіе надъ святынями православія и осо-

бенно распространіе порнографіи. Предложенія о. Восторгова единогласно приняты.

Профессоръ П. В. Никольскій сказалъ: «Положеніе вопроса о развращающей печати крайне печальное. Насколько мнѣ известно, въ настоящее время мало склонны поступаться свободой печати въ пользу огражденія общества отъ ея вреднаго вліянія и такъ называемыми правовыми нормами. Разъ цензура, сохранившаяся еще для театра, разрѣшаетъ для постановки на сцену такія возмутительныя пьесы, какъ, напримѣръ, «Пробужденіе весны» Веделинда, то миссіонерскому съѣзду остается лишь умолять Государа Императора о принятіи мѣръ противъ развращающей печати.

На томъ же собраніи былъ поднятъ вопросъ о томъ соблазнѣ, какой производятъ порнографическія и другія преступныя противъ православной вѣры и нравственности произведенія, появляющіяся въ періодической и повременной печати за подписями авторовъ, съ добавленіемъ званія священнаго сана; какъ на примѣры было указано на священниковъ Черкаскаго и Паозерскаго. Есть основаніе думать, что «священникъ Черкасскій» не псевдонимъ, а дѣйствительное лицо. Между тѣмъ, изъ представленныхъ и приложенныхъ къ докладу протоіерея Восторгова данныхъ обнаружилось, что произведенія «священника Черкаскаго», самыя заглавія которыхъ не позволяютъ произнести скромность, представляютъ верхъ порнографической мерзости.

Собраніе постановило просить съѣздъ ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ внести въ подлежащія установленія просьбу о полномъ воспрещеніи выступать въ печати съ соблазнительными и развращающими народъ статьями авторамъ, присвоившимъ себѣ священный санъ, а въ случаѣ несоблюденія кѣмъ-либо этихъ требованій, такихъ авторовъ преслѣдовать по суду, и если это окажутся дѣйствительно, лица духовныя, то лишать

ихъ священнаго сана, если же, какъ это естественно же ожидать, окажется лицо, не носящее священнаго сана, но въ печати себѣ присвоившее этотъ санъ, такое лицо привлекать къ уголовной отвѣтственности.

Затѣмъ собранію доложены главныя мысли обширнаго доклада редактора журнала «Миссіонерскаго сборника Н. И. Остроумова о современном невѣрїи и анархизмѣ, основаннаго на современныхъ литературныхъ безбожныхъ произведеніяхъ, какъ-то: 1) Штернь «Вліяніе общественныхъ условій на всѣ отрасли культурной жизни», переводъ съ нѣмецкаго, изданіе Л. Герба, книгоиздательство «Молоть», 2) Цюкколи Гекторъ, профессоръ, «Анархизмъ», переводъ съ итальянскаго, изданіе Н. Глаголева. СПб. Затѣмъ Прудонъ «Экономическія противорѣчія», Себастьянъ Форъ «Преступленіе Бога» и много другихъ.

Въ докладѣ указываются и средства борьбы съ указаннымъ явленіемъ, особенно обращается вниманіе на печатное слово,—изданіе книгъ, брошюръ и листовъ.

Собраніе постановило принять этотъ докладъ къ свѣдѣнію и приложить къ дѣламъ съѣзда и еще разъ настойчиво выразить мысль о томъ, что изданіе листовъ, брошюръ и проч. крайне необходимо для миссіи, что миссіонеры должны взяться за это дѣло и поставить его возможно широко.

Наконецъ, собраніе заслушало докладъ проф. П. В. Никольскаго слѣдующаго содержанія. Современная печать, въ различныхъ своихъ формахъ: художественно-литературныхъ, публицистическихъ, философскихъ и другихъ произведеній, равно въ формѣ картинъ, фотографій и т. п. въ большей своей части стремится сдѣлаться проводникомъ мыслей противорелигиозныхъ, противохристіанскихъ, противоцерковныхъ, противообщественныхъ, безнравственныхъ. Безбожіе, кощунство и богохульство пропагандируются въ ней открыто и безнаказанно, и при томъ послѣдовательно и

систематически, и есть полное основаніе думать—по опредѣленному строго-организованому плану. Такая печать, вытравливающая религіозную вѣру, любовь къ Богу, Церкви, родинѣ, благоговѣніе предъ святыней и страхъ Божій, уваженіе къ высшей власти Царя—Помазанника Бога, къ власти вообще, къ пастырямъ Церкви, родителямъ и наставникамъ, разлагаетъ семью, общество, государство и отрываетъ массы людей особенно въ средѣ молодежи отъ Церкви.

Выслушавъ этотъ докладъ, по нѣкоторомъ обсужденіи его, собраніе пришло къ единогласному заключенію: просить общее собраніе съѣзда ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ, дабы послѣдній обратился съ мольбою къ Его Императорскому Величеству Государю Императору о принятіи самыхъ рѣшительныхъ мѣръ противъ такого направленія печати и порнографіи, какой обрисованъ въ рядѣ докладовъ настоящему собранію, дабы защищать чадъ православной Церкви отъ соблазна и развращенія.

Миссіонерскій съѣздъ постановилъ изложенный журналъ соединеннаго собранія V-й и VII-й комиссій утвердить.

(Продолженіе слѣдуетъ).



ПРОСВѢЩЕНІЕ НАРОДА.

II¹⁾.

Юноша нѣкій приступи ко Исусу...

Мы уже говорили, что не къ Тому Божественному Учителю, къ Которому подошелъ евангельскій юноша, приступаютъ и обращаются нынѣшніе юноши, — да и они ли одни?—а къ другимъ учителямъ,

¹⁾ Продолженіе перваго слова въ недѣлю 12 ю. Все основано на живыхъ фактахъ изъ существовавшей и существующей здѣсь революціонной пропаганды.

о которыхъ справедливо сказать словами Писанія: «если слѣпецъ слѣпца поведетъ, оба упадутъ въ яму»...

Неужели и мы слѣпы? въ негодованіи говорили древніе враги Христовы, фарисеи, когда Спаситель назвавъ ихъ слѣпцами. И услышали въ отвѣтъ: «если бы вы были слѣпы, то не имѣли бы на себѣ грѣха, но какъ вы говорите, что видите, то грѣхъ остается на васъ» (Іоан. IX, 40, 41).

Совершенно то же нужно сказать и современнымъ врагамъ Христовымъ, которые гордо считаютъ себя просвѣщенными, которые читаютъ книги и газеты, называютъ себя передовыми и мыслящими, селятся замѣнять своимъ гнилымъ словомъ слово Христово, желаютъ быть учителями народа и особенно его молодыхъ поколѣній, проползаютъ къ народу, то чрезъ школы, то чрезъ больницы, то чрезъ государственную службу, то чрезъ чтенія и бесѣды, то чрезъ театральныя представленія и различныя развлеченія и удовольствія въ собраніяхъ, въ народныхъ домахъ и т. п., то, наконецъ, при всякомъ случаѣ скопленія народа по торговымъ или инымъ нуждамъ, подъ видомъ частныхъ разговоровъ. Такова, братіе, природа и таково свойство зла: оно не хочетъ остаться одинокимъ. Потерялъ человекъ вѣру,—онъ непременно хочетъ сдѣлать безбожниками и другихъ; сдѣлался онъ противникомъ Царю и правительству,—онъ во что бы ни стало желаетъ тянуть на тотъ же путь и другихъ; пристрастился ли онъ къ какому-либо пороку, нарушилъ долгъ службы, измѣнилъ своей совѣсти и долгу, — онъ желаетъ себя оправдать тѣмъ, что и другие поступаютъ такъ же, какъ онъ, и онъ, поэтому, радъ соблазнить и другихъ и имъ привить тѣ же грѣхи и тѣ же пороки. Это—сатанинское свойство, это—повтореніе соблазна прародителей нашихъ въ раю со стороны падшаго и погибшаго врага Божія діавола. Ничто такъ не противно измѣннику, какъ видъ человѣка, вѣрнаго

долгу; ничто такъ не безпокоитъ безбожника, какъ сознаніе, что всё вокругъ него вѣруютъ въ Бога. И вотъ, въ безуміи своемъ онъ сочиняетъ всякія небылицы, изрыгаетъ всякія хулы; и церкви, по его словамъ, грубымъ и глухимъ, — это-де «кузницы, гдѣ попы куютъ себѣ деньги»; по его завѣренію, «скоро всё церкви обратятся въ конюшни», и онъ радъ этому, онъ любитъ своими безумными глаголами; и «попы», по его словамъ, «только для того молятся и служатъ, чтобы нажиться», и это, замѣтите, чаще всего говорятъ тѣ, которые сами чужимъ потомъ и трудомъ нажились, отъ которыхъ служители Божіи никогда и ничѣмъ не пользовались; и «свѣчи» въ церкви, по ихъ безумнымъ рѣчамъ, «только восковыя палочки»¹⁾ и т. д. и т. д. Такъ говорятъ эти люди, считающіе и прославляющіе себя просвѣщенными, и увѣряющіе, что они служатъ «просвѣщенію народа».

«Неужели мы слѣпцы?», повторяютъ и они вопросъ древнихъ враговъ Христовыхъ, изъ которыхъ многіе тоже говорили и утверждали, что «нѣтъ ни ангела, ни духа, ни воскресенія мертвыхъ» (Дѣян. XXIII, 8). И нѣтъ утѣшенія сказать имъ, что они поступаютъ и говорятъ по незнанію; напротивъ, остается, по отношенію къ нимъ, въ полной силѣ слово Христово, грозное и страшное: «Если бы вы были слѣпы, то не имѣли бы на себѣ грѣха, но, какъ вы говорите, что видите, то грѣхъ остается на васъ».

Посему надлежитъ намъ разобраться въ такомъ просвѣщеніи, которое хуже всякаго омраченія. Въ мѣстахъ болотныхъ, гдѣ особенно много гніенія, есть странное явленіе природы, такъ называемые ложные огни. Въ темную ночь кажется человѣку, что впереди свѣтъ; но если неопытный путникъ пойдетъ на этотъ свѣтъ, то никакого свѣта на самомъ дѣлѣ онъ не найдетъ, ибо его нѣтъ, а попадетъ пут-

никъ въ болото и въ трясицу, притомъ въ самое опасное мѣсто, гдѣ больше всего гнили; его засосетъ глубь бездонной пучины, наполненной жидкою, противною и зловонною грязью. Таково именно и то просвѣщеніе, которое отошедшіе отъ Христа и Его Церкви современные мудрецы, не желающіе считать себя слѣпцами, предлагаютъ нашему народу.

Возникаетъ такое просвѣщеніе и привлекаетъ оно къ себѣ и находить слушателей и послѣдователей только тамъ, гдѣ началось духовное гніеніе, гдѣ пала вѣра въ Бога, гдѣ противно напоминаніе о небѣ и вѣчности, гдѣ отвратительно самое имя святости и добродѣтели, гдѣ царятъ злоба, ненависть, зависть ко всему тому, что стоитъ выше, — словомъ тамъ, гдѣ пучина всякой зловонной духовной мерзости и грязи. Пойти за такимъ «просвѣщеніемъ», значить погибнуть; слушать слѣпцу такого же слѣпца и еще худшаго, это значить обоимъ попасть въ яму.

И тѣмъ болѣе создается нами, пастырями, долгъ нашъ, — предупредить неопытныхъ, показать, гдѣ свѣтъ истинный, а гдѣ огни фальшивые и ложные, гдѣ путь въ гору Господню, къ вѣчному небу и счастью, и гдѣ путь во дно адово, въ пучину погибели. Благодареніе Богу, мы имѣемъ вѣрный способъ провѣрять всякаго учителя вѣчнымъ образомъ нашего Божественнаго Учителя Христа, провѣрять всякое ученіе и наставленіе — вѣчнымъ ученіемъ Христовымъ. Займемся же такую провѣрку; это для насъ необходимо и спасительно особенно теперь, когда вездѣ, и здѣсь среди васъ, появлялось и появилось столько ложныхъ просвѣтителей — и своихъ домашнихъ, и наѣзжихъ.

Божественный нашъ Учитель говоритъ юношѣ: «если хочешь войти въ жизнь *вѣчную*, соблюди заповѣди».

Скажите вы, живые учителя, а въ сущности, губители народа, — скажите: о *вѣчной* ли жизни вы хлопочете? Нѣтъ, братіе, всё ихъ помыслы привязаны къ землѣ;

¹⁾ Все — живые факты.

всѣ рѣчи только объ устройствѣ земного благополучія; всѣ стремленія только къ тому, чтобы забрать себѣ и приобрести капиталы, хотя бы силою и разбоемъ отнять ихъ у другихъ, якобы во имя справедливости. Но не заполнить всѣмъ этимъ души и сердца; вѣчно будетъ въ насъ жажда духовная и тоска по иному вѣчному царству; вѣчно надъ нами будетъ стоять образъ неизбежной смерти; и, по-вѣрѣте, никто такъ не пугается, никто такъ не терзается, никто такъ не бьется въ отчаяніи, при видѣ смерти перваго близкаго человѣка, какъ люди, всю жизнь заботившіеся о земномъ благоустройствѣ. Таковыми нѣтъ покоя. Вотъ, почему и учителя, забывающіе о вѣчной жизни или возражающіе противъ ученія о ней, никогда и земного благополучія и счастья не приносятъ ни себѣ, ни другимъ.

Соблюди заповѣди... «Какія?», спросилъ юфона, ожидая услышать наставленіе и заповѣди новыя, особенныя, нигдѣ не сказанныя и еще не слышанныя. Въ отвѣтъ ему Іисусъ Христосъ указалъ на заповѣди Закона Божьяго, вѣчныя, и неизмѣнныя, всѣмъ извѣстныя.

А новыя жеучители о какихъ заповѣдяхъ говорятъ? Закона Божьяго они не признаютъ, заповѣди же свои они заимствуютъ то у «умныхъ людей», то изъ «умныхъ книгъ», съ которыми они носятя и изъ которыхъ они, сами ничего не зная своего въ головѣ, берутъ на прокатъ и на временное поддержаніе чужія слова, чужія мысли, и поэтому повторяютъ ихъ, какъ затвержденные уроки, удивительно однообразно и похоже одинъ на другого. Но, прежде всего, кто и почему признавалъ умныя книги умными, — это никому неизвѣстно. А затѣмъ, нѣтъ такой умной книги, которую не опровергали бы тысячи другихъ, тоже умныхъ, книгъ и которую потомъ, чрезъ 20—30 лѣтъ, преемники и послѣдователи такихъ современныхъ умниковъ, не признали бы ошибочной и глупой. Только слово Божіе,

братіе, неизмѣнно и вѣчно, только оно всегда себѣ вѣрно, только заповѣди Божія всегда и для всѣхъ одинаковы, только онѣ — свѣтъ стопамъ нашимъ, а заповѣди человѣческія непостоянны, измѣнчивы; во-истину, неразуменъ тотъ человѣкъ, который строитъ жизнь на такомъ невѣрномъ основаніи. Это то же, что строить земное огромное домъ—на льду; придетъ весна, пригрѣетъ солнце, и ледъ растаетъ, и ничего отъ дома не останется.

Какія заповѣди, — и это указалъ Іисусъ Христосъ въ отвѣтъ юношѣ.

Не убій. Но кто же проповѣдывалъ постоянно объ убійствѣ, кто призывалъ смерть на всѣхъ стоящихъ и высказывающихся противъ новыхъ безбожныхъ и противогосударственныхъ ученій, — кто, какъ же наши современные жеучители? На чьей совѣсти лежатъ неоднократныя замыслы царубійства? На чьей совѣсти тысячи изуродованныхъ и взорванныхъ бомбами? Великое множество убитыхъ, и въ ихъ числѣ и Царь-Мученикъ и Освободитель Александръ II-й, и Великій Князь Сергій Александровичъ, и правители, начальники, генералы, и еще больше рядовыхъ солдатъ, казаковъ, изъ которыхъ многіе убиты только за охрану чужого — казеннаго или частнаго имущества и чужой жизни, а вмѣстѣ съ ними такое же множество случайныхъ жертвъ, убитыхъ при выстрѣлахъ, взрывахъ, при ограбленіяхъ поѣздовъ желѣзныхъ дорогъ, при ограбленіяхъ кассъ, казначействъ и т. п. — воѣ эти тысячи убитыхъ, взорванныхъ, растерзанныхъ, а затѣмъ тысячи убійствъ и покушеній задуманныхъ, но почему-либо неудавшихся, являются отвѣтомъ на вопросъ: существуетъ ли для новыхъ жеучителей заповѣдь «не убій». Они любятъ приводить ее и ссылаются на нее только тогда, когда попадають сами въ руки законной власти и боятся смертной казни отъ законнаго суда тѣхъ самыхъ людей, на кого сами они только что шли беззаконно и самозаконно съ бомбами или револьверами.

Не прелюбодѣйствуй. Но наши «передовые» учителя, прежде всего, отрицаютъ бракъ церковный, семью и всякую чистоту нравовъ; всѣ они легко могутъ быть признаны по всеобщему блуду: мужчины и женщины живутъ у нихъ по-скотски, сходятся, расходятся, мѣняютъ мужей и женъ; они внушаютъ юношамъ и дѣвушкамъ, что грѣха прелюбодѣянiя и блуда нѣтъ, что признакъ просвѣщенiя — это «свобода чувства». Слѣдуетъ, однако, сказать, что гораздо раньше ихъ ученiя по такой «свободѣ чувства» жили и живутъ собаки...

Не кради. Но тысячи грабежей и новомодныхъ «экспроприаций», подметныя письма съ требованiемъ отдать крупныя суммы денегъ — эти письма и здѣсь были распространены, — нападенiя на казначеевъ, на артельщиковъ, на кассы, банки, торговныя заведенiя — все это ясно показываетъ, какъ исполняется у новыхъ учителей заповѣдь: «Не укради». А ученiе социалистовъ, по которому все, что другіе приобрѣли трудомъ, надо насильно отнять и забрать себѣ, — развѣ оно говоритъ объ исполненiи этой заповѣди? Отвѣчаютъ на это лукавыми словами и разсужденiями: «и Спаситель, говорятъ, велѣлъ юношѣ продать имѣніе и раздать нищимъ». Но Спаситель тому же юношѣ повторилъ древнюю заповѣдь: не укради, — значитъ Онъ запретилъ отнимать чужое; затѣмъ, надо брать у Спасителя все, что Онъ говорилъ, а не то одно, что тебѣ понравится, да еще въ ложномъ перетолкованiи. Такъ, Спаситель сказалъ юношѣ: «если хочешь», — а социалисты требуютъ насильно, хочешь ли или не хочешь, все равно; Спаситель говорилъ: «если хочешь быть совершеннымъ», — а социалисты со-всѣмъ не думаютъ о нравственномъ совершенствѣ, они только хотятъ захватить и распределить по-ровну земныя блага; Спаситель говорилъ: «Продай имѣніе твое», — а социалисты вѣдь не купить его хотятъ, а просто отнять; и затѣмъ, если имѣніе

продать, то купившій будетъ пользоваться имъ, какъ собственностью, — а социалисты отвергаютъ всякое право собственности; Спаситель говоритъ: «будешь имѣть сокровище на небесахъ», — а социалисты ни о какихъ такихъ сокровищахъ небесныхъ не думаютъ; Спаситель предупреждаетъ юношу отъ пристрастiя къ земному богатству, къ земнымъ приобрѣтенiямъ и благамъ, — а социалисты только объ однихъ земныхъ благахъ и говорятъ и помышляютъ, и все счастье чело-вѣка полагаютъ въ ихъ приобрѣтенiи и равномъ распределенiи; Спаситель, говоритъ, что спасенiе чело-вѣка невозможно для чело-вѣческихъ силъ, и только у Бога возможно, — а социалисты знать не хотятъ помощи Божественной, а всѣ надежды полагаютъ только на силы чело-вѣческія: вмѣсто силы Божией, они вѣрятъ въ силу ума чело-вѣка и предъ нею идолопоклонствуютъ.

Почитай отца и мать... Пусть скажутъ новые лжеучители, учать ли они почитать отца и мать, старшихъ и начальствующихъ, Царя и правителей, учать ли они почитать хоть кого-либо на свѣтѣ, учать ли они повиноваться хоть кому-либо въ мірѣ. А вѣдь съ этою заповѣдью о почитенiи къ родителямъ связаны и изъ нея вытекаютъ и заповѣди о почитанiи власти: «Бога бойтесь и Царя чтите», говоритъ одинъ апостолъ: «всякая душа да будетъ покорна поставленнымъ властямъ», говоритъ другой апостолъ: «почитать нужно не только владыкъ благихъ и кроткихъ, но и строптивыхъ», и апостолами сами молились о царяхъ и повиновались царямъ-язычникамъ, царямъ-злodeямъ, и преступникамъ, гонителямъ христіанъ, присуждавшимъ и самихъ апостоловъ къ казнямъ (1 Петр. II, 13; 17; 18; Римл. XIII, 1; 1 Тим. II, 2). И еще: когда апостолъ Павелъ сталъ возражать во время суда на неправедныя обвиненiя противъ него, и узналъ потомъ, что предъ нимъ не простой чело-вѣкъ, а первосвященникъ, то онъ немедленно какъ бы извинился предъ

нимъ, хотя первосвященникъ поступилъ на судѣ жестоко и несправедливо, приказавъ бить апостола по устамъ, вопреки закону: при этомъ апостолъ замѣтилъ: *начальствующаго въ народъ моему не злословъ* (Дѣян. XXIII, 5).

Мы же теперь отъ развратителей народныхъ только и слышимъ, что злословіе всякаго начальства. Знаемъ мы хорошо и предсказываемъ: зло, распространяемое этими лживыми «просвѣтителями» народа, на нихъ самихъ обратится; семьи ихъ будутъ, какъ змѣиныя гнѣзда; дѣти ихъ имъ первымъ покажутъ плоды нечестиваго ученія; на себѣ самихъ они испытаютъ непочтеніе своихъ дѣтей, и дѣти ихъ, какъ змѣеныши, когда вырастутъ, будутъ пожирать и родителей и другъ друга. Собираютъ они себѣ гнѣвъ на день гнѣва и праведнаго суда Божія! Будетъ домъ ихъ пустъ, и проклятіе будетъ тяготѣть на потомствѣ ихъ. Богъ поругаемъ не бываетъ...

Братіе возлюбленные! Храните уроки, преподаваемые намъ священною повѣстью о юношѣ евангельскомъ. Да будутъ уши ваши отверсты къ наставленіямъ Господа Іисуса Христа, и да будутъ уши ваши закрыты къ рѣчамъ смутьяновъ и соблазнительей, которые въ безсильной злобѣ невѣрія, нечестія, зависти и корысти хотятъ обратить васъ въ средство и орудіе къ тому, чтобы самимъ пройти къ власти, вліянію и обогащенію.

Послѣдняя заповѣдь, указанная Спасителемъ юношѣ, гласитъ: *люби ближняго твоего, какъ самого себя.*

Самихъ себя очень любятъ наши лжеучители. Они не пропустятъ случая, чтобы получить выгоду; они не откажутся отъ увеличенія своего богатства; они своихъ интересовъ и себя не забудутъ. Но чтобы любить и ближнихъ, какъ самихъ себя, этого въ нихъ мы не видимъ, ибо судить строго всякіе недостатки власть имѣющихъ, возбуждать къ злобѣ, къ убійствамъ, къ грабежу, къ неуваженію стар-

шихъ, распространять и составлять о всѣхъ неугодныхъ имъ людяхъ всякія низкія сплетни, клеветы и ложныя обвиненія,— это не значитъ любить своихъ ближнихъ.

Вы знаете, что, по рассказамъ вашихъ смутьяновъ, усердно распространяемымъ здѣсь на моей родинѣ, и я будто бы за что-то сосланъ въ Сибирь, совершалъ преступленія, убилъ жену, обжалъ даже въ Америку. Все это клеветаютъ за то одно, что я остался вѣренъ долгу и присягѣ Богу, Царю и отечеству и, какъ нынѣ предъ вами, вездѣ, гдѣ Богъ привелъ мѣнѣ и учить, я обличалъ крамольниковъ, бунтовщиковъ и лжеучителей. Но вы видите, вотъ, я предъ вами не сосланъ, не обвиненъ, и не былъ никогда и никѣмъ обвиняемъ въ преступленіяхъ.

Сколько правды въ такихъ обвиненіяхъ противъ меня и извѣстіяхъ обо мнѣ, столько же правды во всѣхъ ученіяхъ этихъ сыновъ погибельныхъ. Ложь и клевета для нихъ то, что воздухъ для человѣка, что вода для рыбы. Слова ихъ—не просвѣщеніе, а омраченіе народное.

Конецъ слова моего—въ словѣ Божественнаго нашего Учителя, Господа Іисуса Христа: «Берегитесь лжепророковъ, которые приходятъ къ вамъ въ овечьей одеждѣ, а внутри суть волки хищные. По плодамъ ихъ узнаете ихъ» (Мате. VII, 15). Аминь.

Протоіерей І. Восторговъ.



Физическое воспитаніе учащихся ¹⁾.

Что касается нѣкотораго разнообразія въ распредѣленіи времени лѣтнихъ каникулъ въ среднихъ школахъ западной Европы, то оно представляется въ общемъ не особенно существеннымъ и для нашей цѣли не имѣетъ важнаго значенія. Но относительно продолжительности тамъ времени лѣтнихъ каникулъ я считаю необходимымъ сдѣлать

нѣсколько замѣчаній въ виду того, что эта продолжительность, повидимому, не совпадаетъ съ тою, какую я желалъ бы видѣть установленною для лѣтнихъ каникулъ въ нашей школѣ. Въ значительномъ большинствѣ среднихъ школъ Западной Европы, какъ мы видѣли, установлена такая же продолжительность лѣтнихъ каникулъ, какъ и въ нашихъ духовныхъ и министерскихъ школахъ, т. е. двухмѣсячный срокъ. Но при этомъ нужно принять въ соображеніе то неизвѣстное для насъ обстоятельство, что среднія школы Западной Европы, сверхъ извѣстныхъ у насъ рождественскихъ, пасхальныхъ и лѣтнихъ каникулъ, имѣютъ еще каникулы весеннія (майскія, Троицкія), на которыя въ разныхъ западно-европейскихъ государствахъ полагается отъ четырехъ дней до трехъ недѣль ¹⁾, и каникулы осеннія, которыя продолжаются отъ трехъ дней до трехъ недѣль ²⁾. Сверхъ того, въ австрійскихъ среднихъ школахъ «ученики отпускаются на три дня... 15 февраля (когда кончается первое полугодіе)» (Мужикъ, Вѣна) ³⁾. Въ тѣхъ же австрійскихъ среднихъ школахъ, «сверхъ каникулярнаго времени, директору дается еще право назначать въ году два свободныхъ дня, которыми обыкновенно пользуются для болѣе отдаленныхъ прогулокъ» (Легеръ, Линцъ) ⁴⁾. Такимъ образомъ, если присоединить къ лѣтнимъ каникуламъ, которыя въ большинствѣ среднихъ школъ Западной Европы продолжаются два мѣсяца, эти неизвѣстныя у насъ весеннія и осеннія каникулы, то въ общемъ итогѣ средняя продолжительность лѣтнихъ каникулъ для школъ Западной Европы получится въ два съ

половиною мѣсяца. Самымъ нагляднымъ доказательствомъ правильности сдѣланнаго расчета относительно общей продолжительности лѣтнихъ каникулъ въ западно-европейскихъ школахъ до двухъ съ половиною мѣсяцевъ служатъ швольные порядки въ распредѣленіи каникулярнаго времени въ Швейцаріи. Тамъ «каникулы продолжаются весною двѣ недѣли, лѣтомъ— пять недѣль, осенью три недѣли». 2+5+3=10 недѣль, т. е. два съ половиною мѣсяца (Финслеръ, Бернъ) ¹⁾.

Въ среднихъ школахъ Западной Европы неизвѣстныя у насъ весеннія и осеннія каникулы, конечно, имѣютъ свой смыслъ и свое значеніе. Такъ, въ Западной Европѣ, вслѣдствіе изобилія среднихъ школъ, въ нихъ обучаются такіе ученики, родители которыхъ, за самыми ничтожными исключениями, проживаютъ въ мѣстности расположенія самой школы. Поэтому, учащіеся въ среднихъ школахъ Западной Европы даже незначительныя въ большинствѣ случаевъ по сроку весеннія и осеннія каникулы имѣютъ полную возможность проводить въ родительской или родственной семьѣ. Разсуждая теоретически, конечно, представляется возможнымъ перенести практикующуюся на Западѣ весеннія и осеннія каникулы и въ нашу русскую школу. Но такое перенесеніе западно-европейскихъ порядковъ на русскую почву, если бы оно дѣйствительно осуществилось, въ практическомъ отношеніи не имѣло бы никакого смысла и значенія. У насъ, въ Россіи, среднія учебныя заведенія весьма немногочисленны, почти всѣ сконцентрированы по губерскимъ городамъ, и иногда отстоятъ отъ конечныхъ пунктовъ нѣкоторыхъ уѣздовъ на нѣсколько сотъ верстъ; пути сообщенія съ этими городами не всегда представляются легкими и удобными. Поэтому, въ Россіи, особенно же въ нашей духовной школѣ, какъ извѣстно, чрезвычайно характерной

¹⁾ Послѣдній срокъ для весеннихъ каникулъ три недѣли существуетъ въ голландскихъ школахъ.

²⁾ Трехнедѣльные осеннія каникулы существуютъ въ швейцарскихъ школахъ. С. Цибульскій. Организція средней школы въ Европѣ. «Ж. М. Н. П.». 1906 г. Августъ, 184—187.

³⁾ Тамъ же, 187.

⁴⁾ С. Цибульскій. Организція средней школы въ Европѣ. «Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія». 1906 г. Августъ, 187.

¹⁾ Тамъ же.

по большой численности въ ней бѣдныхъ и даже совершенно безпріютныхъ учениковъ, если бы дѣйствительно установить для учениковъ, по примѣру школъ Западной Европы, сверхъ рождественскихъ и пасхальныхъ каникулъ, еще весеннія и осеннія, уменьшивши ради послѣднихъ срокъ лѣтнихъ каникулъ, то такія новыя каникулы для самаго значительнаго большинства учениковъ въ отношеніи возстановленія и укрѣпленія ихъ физическихъ силъ оказались бы безцѣльными и бесполезными, а въ нравственно-воспитательномъ отношеніи были бы положительно вредны. Въ самомъ дѣлѣ, если по причинѣ дальности разстоянія большинства родителей учащихся дѣтей отъ мѣста расположенія учебнаго заведенія, неудобства путей сообщенія и чрезвычайной дороговизны поѣздокъ отъ мѣста расположенія учебнаго заведенія до мѣста жительства родителей и обратно, даже рождественскими и пасхальными каникулами не всѣ ученики духовныхъ школъ имѣютъ возможность пользоваться въ полной мѣрѣ, т. е. возможность провести каникулярные дни въ домахъ своихъ родителей, или лицъ, ихъ замѣняющихъ, то тѣмъ болѣе незначительныя по сроку весеннія и осеннія каникулы они не могли бы использовать вполне цѣлесообразно ¹⁾. Только самое ничтожное меньшинство учениковъ могло бы въ эти каникулы перемѣнить

¹⁾ Въ докладной запискѣ одного изъ священниковъ Самарской епархіи, напечатанной въ «Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», между прочимъ, сдѣланъ подсчетъ, во что обходится каждое посѣщеніе учащагося въ г. Самарѣ своихъ родителей, проживающихъ на одной изъ окраинъ епархіи, въ Новоузенскомъ уѣздѣ. «Ближайшая къ Самарѣ граница Новоузенскаго уѣзда проходитъ на разстояніи 300 верстъ. Пункты, граничащіе съ Уральскою областью, отстоятъ отъ центра на 500 верстъ. Между Новоузенскомъ и Самарою нѣтъ прямого желѣзнодорожнаго сообщенія, почему на поѣздку съ дѣтми въ Самару приходится затрачивать большую сумму. По среднему подсчету каждая поѣздка въ лѣтнее время воднымъ путемъ чрезъ Саратовъ обходится въ 30 рублей, въ зимнее, орудиями путями чрезъ Пензу, стоитъ 50 рублей». «Самарскія Епархіальныя Вѣдомости». 1908 г., № 9, 275—276.

школьную обстановку на семейную, но за то самое численное большинство ихъ въ эти каникулы все равно должно было бы оставаться на мѣстѣ, даже въ предѣлахъ учебнаго заведенія, т. е. въ школьныхъ общежитіяхъ. А я думаю, нѣтъ никакой надобности говорить, какъ о фактѣ общеизвѣстномъ и общепризнанномъ въ школьной педагогіи, о крайней степени вреда въ нравственно-воспитательномъ отношеніи, происходящаго отъ праздности учениковъ, особенно же, когда эти ученики бываютъ сконцентрированы въ одномъ мѣстѣ, какъ въ нашихъ школьныхъ общежитіяхъ ¹⁾.

Такимъ образомъ, существующіе порядки относительно продолжительности срока лѣтнихъ каникулъ въ средней школѣ Западной Европы не только ничего не говорятъ противъ доказываемаго мною положенія о желательномъ увеличеніи продолжительности лѣтнихъ каникулъ въ нашей школѣ до двухъ съ половиною мѣсяцевъ въ предѣлахъ всѣхъ мѣстностей Россіи, но, напротивъ, въ сущности совпадаютъ съ этимъ положеніемъ.

Въ заключеніе всѣхъ моихъ рассужденій для ясности дѣла я позволю себѣ установить слѣдующія основныя положенія въ

¹⁾ Отдѣломъ по этому поводу откровенное признаніе. Меня очень давно занимаетъ неотвязчивый вопросъ: почему наше школьное законодательство не обратило вниманія на то величайшее зло въ нравственно-воспитательномъ отношеніи, которое приноситъ ученикамъ четырехдневное бездѣлье во время такъ называемой «масленицы»? Вотъ эти злосчастныя «каникулы», не принося никакой пользы для физическаго здоровья учениковъ, несомнѣнно влекутъ за собою ужасный вредъ въ дѣлѣ ихъ нравственнаго воспитанія. Въ эти четыре дня совершается учениками столько проступковъ, сколько въ нормальное учебное время совершается ихъ въ четыре мѣсяца. Ужели представляется совершенно невозможнымъ дѣломъ законодательнымъ порядкомъ уничтожить эти дни всеобщаго бездѣлья и всеобщаго разгула, когда самая ужасная и отвратительная нравственная зараза носится, такъ сказать, въ воздухѣ по всему необъятному пространству Россіи? Если же этого дѣйствительно сдѣлать нельзя, то ужели нельзя по крайней мѣрѣ сократить эти дни «масленицы», оставивъ для «праздности» только одну сырную субботу. Кажется, это—вопросъ несправедливый, а очень большой.

отношеніи физическаго воспитанія учащихся:

1. Школьный врачъ, кромѣ знаній по школьной гигиенѣ, долженъ обладать свѣдѣніями по школьной педагогикѣ (педагогической психологій).

2. Школьный врачъ долженъ принимать активное, а не пассивное только участіе въ жизни школы, а потому его слѣдуетъ ввести въ число полноправныхъ членовъ педагогическаго совѣта по всемъ вопросамъ учебно-воспитательнаго характера.

3. Въ виду же того, что при всѣхъ духовныхъ семинаріяхъ и почти при всѣхъ духовныхъ училищахъ существуютъ интернаты, школьному врачу не излишне было бы предоставить право быть членомъ распорядительнаго совѣта по всемъ вопросамъ экономическаго характера.

4. Поэтому, § 73 нынѣ дѣйствующаго устава православныхъ духовныхъ семинарій: «въ нужныхъ случаяхъ врачъ приглашается въ засѣданіе Правленія съ правомъ голоса по предметамъ его обязанностей,»—слѣдовало бы расширить въ объемѣ и редактировать вообще въ томъ смыслѣ, что врачъ состоитъ членомъ Правленія семинарій.

5. Неся на правахъ члена Правленія семинарій нравственную и юридическую отвѣтственность за общее благосостояніе школы, школьный врачъ долженъ руководствоваться въ своихъ отношеніяхъ къ ученикамъ не исключительно только гигиеническими, тѣмъ болѣе не «адвокатскими» соображеніями, но и общими соображеніями школьной педагогикѣ.

6. Такъ называемую военную гимнастику, какъ особый школьный предметъ, съ особо предназначенными для него уроками, слѣдуетъ въ школахъ совершенно упразднить.

7. Въмѣсто военной гимнастики, смотря по условіямъ времени года, слѣдуетъ въ школахъ вводить болѣе современные, гигиеническія и менѣе утомительныя гимнастическія упражненія и игры подъ руководствомъ и наблюденіемъ особо подготовлен-

ныхъ для этого лицъ, если для оплаты труда послѣднихъ окажутся достаточныя средства.

8. Для физическихъ упражненій и разнаго рода гимнастическихъ игръ на свѣжемъ воздухѣ слѣдуетъ устраивать различныя приспособленія въ школьныхъ усадьбахъ и садахъ.

9. Въ зимніе мѣсяцы слѣдуетъ устраивать на школьныхъ дворахъ круги или площадки для катанья на конькахъ и дѣлать всѣ приспособленія для бѣга на лыжахъ.

10. Слѣдуетъ вводить и поощрять, гдѣ представляется возможность, занятія учениковъ въ осенніе и весенніе мѣсяцы садоводствомъ, пчеловодствомъ и огородничествомъ.

11. Слѣдуетъ всемірно распространять и развивать среди учениковъ въ зимніе мѣсяцы такъ называемый ручной трудъ въ различныхъ видахъ его примѣненія, въ особенности же столярное мастерство и токарное, какъ наиболѣе всего способствующія развитію и укрѣпленію тѣлесныхъ силъ.

12. Само собою разумѣется, школьныя зданія должны строиться по всѣмъ правиламъ гигиены, съ обильнымъ количествомъ воздуха и свѣта и непремѣнно съ отдѣльными помѣщеніями для гимнастическихъ упражненій и игръ и для ручного труда.

13. Желательно, чтобы въ маѣ и сентябрѣ мѣсяцахъ по крайней мѣрѣ не менѣе, какъ по одному разу, каждый классъ совершилъ загородную цѣлдневную прогулку, или, если представляется возможность, экскурсію въ какую-либо замѣчательную мѣстность, не столь отдаленную отъ мѣста учебнаго заведенія, въ томъ и другомъ случаяхъ подъ наблюденіемъ и руководствомъ наставниковъ, или воспитателей.

14. Лѣтнія каникулы слѣдовало бы продолжать до двухъ съ половиною мѣсяцевъ, начиная ихъ не позднѣе 1 іюня и оканчивая не ранѣе 16 августа, а новый учебный годъ открывать съ 1 сентября.

Государственная Дума и духовенство.

СXXXIII.

Черезъ мѣсяць возобновится, послѣ трехъ съ половиною мѣсячнаго перерыва, сессія Государственной Думы, въ теченіе которой должны рѣшаться вопросы о «свободѣ совѣсти» и свободѣ пропаганды инославія въ православно-русскомъ государствѣ. Вопросы эти касаются самыхъ основъ русскаго народнаго и государственнаго быта, и къ нимъ Государственная Дума должна отнестись съ сугубымъ вниманіемъ, должна—главное—взглянуть на нихъ съ точки зрѣнія не отвлеченныхъ доктринъ, выдвинутыхъ «освободительствомъ», а жизненной дѣйствительности, должна взглянуть на нихъ не съвѣзь призму «освободительно-иностранческихъ очковъ», старательно втираемыхъ въ глаза думскаго большинства врагами православія, Россіи и русскаго народа, а незатуманенными никакими оптическими очками русскими глазами, тѣми глазами, которыми смотреть на нихъ православно-русскій народъ и какими можетъ только и должна смотрѣть на нихъ и Государственная Дума, если она дѣйствительно государственная, т. е. «русская по духу», быть каковой ей предначертано ея создателемъ—русскимъ и православнымъ Самодержавнымъ Царемъ.

Какъ извѣстно, свобода пропаганды инославія детально уже осуществлена у насъ (захватнымъ, т. е. революціоннымъ путемъ, какъ осуществлены и прочія «свободы») и дѣйствуетъ три года. Рѣчь идетъ теперь только о признаніи и узаконеніи этого революціоннаго факта или объ устраненіи его. Это значительно облегчаетъ задачу Думы, которая имѣетъ возможность судить о пресловутыхъ «свободахъ»—совѣсти и пропаганды не такъ, какъ о нихъ учатъ отвлеченныя доктрины, а какъ онѣ сами о себѣ учатъ. Что такое эти «свободы» совѣсти» по «освободительнымъ» трафаретамъ—одно дѣло, а что онѣ пред-

ставляютъ собою въ дѣйствительности—совсѣмъ другое дѣло. И разрѣшая вопросъ объ этихъ «свободахъ», Дума должна, понятно, имѣть въ виду не «освободительные» трафареты, т. е. не то, чѣмъ онѣ должны быть, а дѣйствительность, т. е.—то, чѣмъ онѣ являются на дѣлѣ.

На дѣлѣ же онѣ являются, какъ воочію показываетъ намъ трехлѣтній опытъ, орудіемъ не добра, а зла, средствомъ къ уничтоженію самобытности русскаго народа и разрушенію русскаго государства. Этими «свободами»—совѣсти и пропаганды (каковыми онѣ являются въ дѣйствительности и каковыми только и могутъ быть на дѣлѣ) русскій народъ обращается въ матеріалъ для комплектованія (собою) и усиленія иныхъ—враждебныхъ ему и стремящихся занять его мѣсто-народностей, русское же государство обрекается, такимъ образомъ, на разложеніе и гибель, ибо, какъ безъ собственной души (каковой для русскаго народа служить православіе) не можетъ быть народности, такъ безъ народности не можетъ быть государства. Государство есть нація, русское государство—есть русская нація, сущностью которой является православіе.

Это отлично понимаютъ вражьи силы, потому и стремящіяся такъ къ «освобожденію» русскаго народа отъ православія,—при помощи «свободы» совѣсти и пропаганды инославія, дабы обречь его, такимъ образомъ, на духовное вырожденіе, что, въ свою очередь, обрело бы его на матеріалъ для комплектованія и усиленія иныхъ народностей,—тѣхъ самыхъ иныхъ народностей, которыя стремятся къ овладѣнію Россіей и господству въ ней. Такому духовному вырожденію подверглась уже значительная часть нашей интеллигенціи, «освободившейся» отъ православія. И что же она представляетъ собою? Утративъ духъ русской народности—православную вѣру, естественно, утратила ее до полнаго сращенія съ еврействомъ и инородчествомъ, до фанатической нена-

вести ко всему русскому, до полного слиянія своихъ идеаловъ и интересовъ съ идеалами и интересами еврейства и инородчества.

Покойный И. С. Аксаковъ говорилъ, что наши «либеральные» интеллигенты (шестидесятыхъ—семидесятыхъ годовъ минувшаго столѣтія) не русскіе люди: это—французы, нѣмцы, англичане и т. д., переведенные на русскій языкъ. Теперешняя же наша «освободительная» интеллигенція это—просто евреи и инородцы, переведенные—и притомъ очень плохо переведенные—на русскій языкъ. Она живетъ и дышетъ еще большей злобой и ненавистью къ Церкви православной, Россіи и всему русскому, чѣмъ евреи и инородцы, наши теперешніе интеллигенты прямо отражаютъ своимъ національнымъ вырожденіемъ и своимъ предательствомъ: они болѣе евреи и инородцы, чѣмъ сами евреи и инородцы.

«Я люблю,—говорилъ Н. М. Карамзинъ, нашъ знаменитый исторіографъ,—англичанъ за то, что они лучше хотятъ свистать и шипѣть по-англійски, чѣмъ говорить на чужомъ языкѣ». Полную противоположность въ этомъ отношеніи представляетъ наша «освободительная» и «либеральная» интеллигенція: она даже мыслить не можетъ и не умѣетъ, да и не хочетъ по-русски. Она и мыслить, и жить, и дышетъ по-еврейски, по-польски, по-армянски, вообще по-инородчески, въ лучшемъ случаѣ, по-французски, англійски, американски, но только не по-русски. Оттого между нею и русскимъ народомъ и образовалась такая огромная пропасть; ея мысли совершенно чужды русскому народному разуму и смыслу; ея языкъ,—хотя рѣчи ея и выражаются русскими словами,—совершенно непонятенъ русскому народу. Ей же, въ свою очередь, совершенно чужда психологія русскаго народа и совершенно непонятны его духовные идеалы и политическое міровоззрѣніе.

Эта интеллигенція хочетъ теперь уудо-

бить себя и весь русскій народъ, т. е. хочетъ и изъ него вытравить всё самобытныя національныя начала и обратить и его на службу еврейству и инородчеству, обречь его на матеріалъ для усиленія иныхъ народностей. Продѣлать это хотятъ тѣмъ же путемъ, какимъ произошла такая метаморфоза и съ интеллигенціей: путемъ уничтоженія духа русской національности—православной вѣры.

«Зачѣмъ—научаютъ «освободители»,—смѣшивать народность, національность съ вѣрою. Развѣ быть русскимъ значитъ быть православнымъ? Развѣ нельзя быть русскимъ католикомъ, лютераниномъ, іудеемъ, магометаниномъ, наконецъ, вовсе свободнымъ отъ всякой вѣры?»

Кто же этому поучаетъ? Да именно тѣ, кто является лучшимъ примѣромъ—доказательствомъ того, что русская народность и православіе—синонимы, что быть русскимъ значитъ быть православнымъ! Въ самомъ дѣлѣ, наши «освободительные» интеллигенты—«свободны отъ всякой вѣры»,—и что же: русскіе ли они люди? Это инородцы, переведенные на русскій языкъ, но не русскіе люди. Они сами отдѣляютъ себя отъ русскихъ, называя православно-русскихъ по духу людей—истинно-русскими». Утративъ духъ русской національности—православіе, они утратили и самую русскую національность, потеряли всякій образъ и подобіе русскихъ людей. Въ самомъ дѣлѣ, гдѣ также у насъ русскіе католики, лютеране и т. д.? Ихъ нѣтъ, хотя случай перехода русскихъ людей въ католицизмъ и лютеранство бываетъ. Во времена владычества Польши, почти все западно-русское дворянство перешло въ католичество, не мало было переведено въ него и русскихъ крестьянъ. Что же: остались ли они, съ утратой православія, русскими? Нѣтъ: какъ это всѣмъ извѣстно, всё они преобразились въ поляковъ, презирающихъ русскій народъ и фанатически ненавидящихъ Россію и все русское.

Очевидно, православіе—не пустой звукъ,

который всегда можно замѣнить другимъ звукомъ. Это не прилагательное, а сущность русской національности; посягая на православіе, такимъ образомъ посягаютъ на русскую національность, а слѣдовательно, государственность, невозможную безъ національности. Русскіе, отрѣшающіеся отъ православія, перестаютъ быть русскими. Отсюда ясно, что русское государство, отрѣшившись отъ православія, перестало бы быть русскимъ государствомъ, Россія обратилась бы въ пустой звукъ.

Думское большинство должно это такъ же ясно понять, какъ ясно понимаетъ это думское «свободительное» — инородческое меньшинство, старающееся склонить его на этотъ возжеланный для инородческой революціи и роковой для Россіи шагъ.

СХХХІV.

Примѣръ, притомъ разительный примѣръ опасности и гибельности такого шага, Дума имѣетъ на лицо: это—западная Россія, гдѣ польскими паннами и ксендзами уже осуществлена—революционнымъ путемъ—свобода пропаганды инославія и гдѣ за три года совращено въ католичество и, такимъ образомъ, отнято у Россіи и приобщено къ Польшѣ свыше 200 тыс. православно-русскаго народа.

Въ Холмщинѣ и Подляшнѣ, непосредственно соприкасающихся съ польско-католическимъ міромъ,—наиболѣе изъ всѣхъ русскихъ земель подвергшихся его вліянію и до сего времени оставшихся въ составѣ Царства Польскаго,—благодаря почву для польско-ксендзовской дѣятельности представляютъ такъ называемые «уцорствующие», то-есть русскіе крестьяне, подвергшіеся глубокому ополченію и не успѣвшие еще оглядѣть совсѣмъ въ себѣ слѣды униі. Но въ Западномъ краѣ, особенно въ юго-западномъ,—этой колыбели православія,—въ краѣ, откуда, говоря словами лѣтописца, «Русская земля стала есть»,—среди русскаго народа нѣтъ вѣдь вовсе «уцорствующихъ»: народъ

русскій здѣсь искренно православный, выдержавшій тяжкое трехвѣковое польско-ксендзовское иго и все же оставшійся православнымъ. А между тѣмъ и здѣсь уже десятки тысячъ православно-русскихъ совращены въ католицизмъ и обращены, такимъ образомъ, на службу Польшѣ.

Что дѣло тутъ отнюдь и вовсе не въ «свободѣ совѣсти», которой стараются оправдать эту польско-ксендзовско-іезуитскую работу, свидѣтельствуешь такой фактъ: въ то время, когда у насъ происходитъ массовый переходъ православныхъ, бывшихъ (по-неволѣ) униатовъ, въ католицизмъ,—въ Америкѣ русскіе униаты, переселенцы изъ Галиціи, массами возвращаются въ лоно своей родной православной Церкви, отъ которой были отторгнуты на родинѣ. По сообщенію г-жи Вѣры Джонстонъ, въ Уонкернѣ (штатъ Нью-Йоркъ) и въ другихъ мѣстахъ Америки, особенно въ Пенсильваніи, русскіе униаты возвращаются въ православіе цѣлыми сотнями.

Чѣмъ же объясняется такое энергичное тяготѣніе къ православной Церкви у русскихъ униатовъ въ Америкѣ? По ихъ собственному объясненію, приводимому г-жей Джонстонъ, «въ Австрій ихъ силою держать въ униі, но, попавъ въ свободную Америку, они очень охотно присоединяются къ русской Церкви и просятъ себя священниковъ, «бо мы же понимаемъ, что то есть наша истина вѣра».

Такимъ образомъ, тяготѣніе американскихъ униатовъ къ православію объясняется тѣмъ, что въ Америкѣ польскіе ксендзы и паннѣ не насилуютъ ихъ природы и совѣсти, такъ что они могутъ свободно исповѣдывать свою «истинную вѣру», гонимую на оставленной ими родинѣ. Почему же наши бывшіе униаты—родные братья галичанъ по вѣрѣ, народности и исторіи—стали вдругъ «не хотѣть» (какъ объясняютъ польскіе «одбудователи ойчизны») исповѣдывать свою «истинную вѣру» и массами переходятъ въ чуждый и непонятный имъ католицизмъ? Да потому же, по-

чему и возвращающіеся въ Америкѣ въ православіе русскіе галичане «не хотѣли» у себя въ Галиціи исповѣдывать свою «истинну виру»: потому что польскіе ксендзы и паны получили теперь и у насъ, какъ въ Галиціи, свободу насилуванія ихъ природы и совѣсти, потому что для православныхъ на западныхъ окраинахъ нашихъ не стало религіозной свободы, потому что на почвѣ «вѣротерпимости» здѣсь разгорѣлась широко организованная политическая борьба польщины съ православіемъ, какъ духомъ русской народности, какъ основой русской культуры, какъ краеугольнымъ камнемъ русской государственности.

Тутъ все считается позволительнымъ и пускается въ ходъ: и подлая клевета, что-де «самъ Царь принялъ католичество и, по Его указу, вся Россія скоро подчинится папѣ», и политическая инсинуація, что-де «народъ въ Западной Россіи въ своихъ же интересахъ долженъ спѣшить съ принятіемъ «польской вѣры», такъ какъ здѣсь восстанавливается Польша, что уже рѣшено въ Государственной Думѣ», и экономическая ловушка, что-де «по восстановленіи Польши, что послѣдуетъ очень скоро, ото всѣхъ крестьянъ, оставшихся въ «схизмѣ» (т. е. въ православіи), будутъ отобраны земельные надѣлы и розданы принявшимъ католичество, такъ что православные останутся вовсе безъ земли, католики же получатъ двойные и тройные надѣлы».

Такъ готовится въ Западной Россіи чаемое поляками восстановленіе Польши «отъ моря до моря». Вся эта работа, все движеніе, прикрываемое «вѣротерпимостью» и оправдываемое «свободой совѣсти», имѣетъ, очевидно, характеръ не религіозный только, но и политическій, даже больше политическій, чѣмъ религіозный: религія тутъ служитъ больше средствомъ для цѣлей политическихъ. О какой же «свободѣ совѣсти» можетъ быть тутъ, при такомъ положеніи дѣла, рѣчь?

Все это, очевидно, должна принять во вниманіе и учесть Дума при обсужденіи вопроса о «свободахъ» совѣсти и пропаганды. Отнюдь не должно закрывать глаза предъ политическимъ значеніемъ и политической опасностью этихъ пресловутыхъ «свободъ», авансомъ уже широко используемыхъ польскими панами и ксендзами ad majorem Poloniae gloriam. Ослабленіе православія въ данномъ случаѣ (какъ, впрочемъ, и во всякомъ) есть ослабленіе не его только, но и Россіи; торжество католицизма есть въ данномъ случаѣ торжество не Рима только, но и Польши. Это отлично понимаютъ враги Россіи, ухватившіеся за «вѣротерпимость» и «свободу совѣсти» и лихорадочно работающіе, при помощи и подъ прикрытіемъ ихъ, надъ «обдурованіемъ ойчизны» въ Западной Россіи. Это должна понять хорошо и Дума.

«Поляки безвозбранно да чтутъ Господа Бога по латинскому обряду, русскіе же люди искони были и будутъ православными и вмѣстѣ съ Царемъ и Царицей выше всего чтутъ и любятъ православную Церковь».

Эти знаменательныя Монаршія слова должны служить путеводной звѣздой при разрѣшеніи всѣхъ вѣроисповѣдныхъ вопросовъ въ русскомъ государствѣ.

Пусть поляки и всѣ прочіе инородцы пользуются полною свободой (на которую никто не посягаетъ) исповѣданія своихъ вѣроученій. Но пусть же такую же полную свободой исповѣданія своего православія пользуется и русскій народъ: его духовная жизнь должна быть неприкосновенна, т. е. ограждена всѣми мѣрами отъ вторженія въ нее, насилуванія и смущенія ей инородцами и «освободителями». Это обязательно ради достоинства православной Церкви и необходимо не ради только самаго западно-русскаго и вообще русскаго народа, но и ради единства, крѣпости и цѣлости Россіи, создавшейся въ органическомъ единствѣ съ православіемъ и могу-

щей быть только православной. «Свобода совѣсти» и никакія вообще «свободы» не могутъ и ни въ какомъ случаѣ не должны быть свободами насилуванія совѣсти русскаго народа и посягательства на его вѣру, свободами умаленія достоинства и попранія правъ господствующей православной Церкви и свободами ослабленія и разрушенія русскаго государства.

А. Волицецъ.



ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

Добрые дѣатели въ средѣ православнаго духовенства.

Въ нашей, въ особенности такъ называемой прогрессивной, печати порицанія по адресу духовенства стали обычнымъ явленіемъ. Все, что такъ или иначе можетъ послужить къ опороченію духовенства или набросить тѣнь на его добрую репутацію, — усердно подхватывается «освободительною» печатью, раздувается, комментируется на разные лады. Духовенство обвиняется въ косности, малоразвитости, своекорыстіи, равнодушіи къ своему долгу и благу народному и т. д., и т. д. Конечно, въ семьѣ не безъ уroda, въ особенности въ семьѣ столь многочисленной, каково русское православное духовенство. Но, не боясь преувеличеній, можно сказать, что не отрицательные, а положительные типы, — люди святой вѣры, люди добросовѣстнаго и честнаго исполненія своего тяжелаго долга — преобладаютъ въ духовной средѣ. Въ ихъ трудѣ много самоотверженія, много ровности, но нѣтъ показнаго блеска, нѣтъ вѣшной эффектности. И вотъ они, эти скромные труженики на нивѣ духовной, проходятъ незамѣченными. Зовутъ, напримеръ, священника въ отдаленную деревню напутствовать больного, и онъ немедленно ѣдетъ туда, хотя бы ѣхать приходилось по скверной дорогѣ, по непогодѣ, глубокой осенней ночью или зимой. Ѣдетъ онъ по

чувству пастырскаго долга, можно сказать, вполне безкорыстно, такъ какъ можно ли назвать вознагражденіемъ ту убогую плату—10—15 коп.,—которую онъ получить за этотъ свой трудъ. Ѣдетъ и въ лѣтнюю рабочую пору, когда онъ занятъ собственноручной уборкой хлѣба съ поля, ѣдетъ безъ промедленія, теряя дорогое рабочее время, нерѣдко къ больнымъ островажнымъ, подвергая опасности свою собственную жизнь. Бываютъ случаи смертной опасности отъ пурги, отъ волковъ, которая грозитъ священникамъ особенно во время ихъ ночныхъ поѣздокъ съ требами. И всѣ эти, можно сказать, подвиги самоотверженія — удѣлъ каждаго священника. Имъ никто не дивится, не восхищается, объ нихъ даже не принято говорить.

А труды по просвѣщенію народному? Недавно вышла книга протоіерея А. Боброва: «Крестьянинъ и книга», гдѣ просто, безъ всякаго самовосхваленія, безъ выставленія на показъ своей дѣятельности, авторъ рассказываетъ о своемъ двадцатисемилѣтнемъ трудѣ (1877—1905 г.г.) на пользу просвѣщенія крестьянства. Большихъ трудовъ стоило ему получить разрѣшеніе на распространеніе среди народа книгъ духовно-нравственнаго содержанія. Наконецъ, ему разрѣшено было открыть книжную лавку при церкви.

«Въ первое же воскресенье, когда книжная лавка открылась, мужики увидѣли батюшку «не за поповымъ дѣломъ» и стѣснялись подойти къ книгамъ. Пришлось «покупателей» зазывать. Сначала одинъ подошелъ, потомъ другой; толпа съ каждой минутой стала разрастаться. Начался осмотръ книгъ.

— Ты говорилъ, батюшка, Евангеліе.. покажь-во.. А какъ цѣна?

— Цѣна?—сказать тебѣ, такъ, право, удивись—всего одинъ гривенникъ!

Всѣ, видимо, дивились такой дешевизнѣ, хотя и небольшой, по очень красиво переплетенной книжкѣ съ золотыми словами на переплетѣ.

— И все тутъ какъ есть вполне?—спрашивалъ покупатель.

— Да, всѣ четыре евангелиста.

— То-то, чай, все какъ слѣдуетъ, вѣдь мы

пряматься, болѣе мало разумѣетъ. Я потому что на видъ-то никакъ маловата, да ужъ коли ты увѣришь, стало-быть безъ обману.

Понадобилось объясненіе, почему дешевле купцовъ продается книга, и священникъ долженъ былъ объяснить, что въ Петербургѣ существуетъ такое общество благотворителей, которое на пожертвованныя Государемъ и на свои деньги предприняло издательство книгъ священнаго писанія для распространенія между народомъ.

Мало-по-малу съ 10-копеечныхъ Евангелій мужички перешли на псалтири, библія, часовники и, наконецъ, на Златоуста. Не смущали мужичковъ и такія крупныя суммы, какъ 15—18 р. Приходить къ протоіереев Боброву мужичекъ въ лаптяхъ:

— Батюшка, кабы ты купилъ мнѣ чепчикъ, али дай мнѣ только записочку, откуда тебѣ ихъ высылають, мнѣ самому не доведется ли ѣхать въ Москву-то; давно ужъ у меня есть охота, только не зналъ, гдѣ ее взять.

— Вѣдь она стоитъ 18 руб.

— Это ничего, а, слава Богу, живу въ достаткѣ, дѣтей нѣтъ, дѣловъ домашнихъ мало, такъ скучно особенно въ праздники. Самъ-то я хоть и не умѣю читать, да люблю болѣе послушать-то, когда хорошую книгу читають.

— Такъ зачѣмъ же тебѣ, коли самъ не умѣешь читать?

— Буду на себѣ давать—у насъ охотниковъ найдется,—слава Богу,—а то книжку и себѣ оставлю, призову кого—такъ почитають, а я послушаю».

Какъ угодно, но затратить 27 лѣтъ на просвѣщеніе деревни—заслуга не малая. Много интереснаго подмѣчено и рассказано протоіереемъ Бобровымъ относительно даровой раздачи народу книгъ. По его наблюденіямъ, народъ относится къ таковой раздачѣ съ нѣкоторымъ подозрѣніемъ.

«Нерѣдко случалось,—говоритъ прот. Бобровъ,—что иной покупатель преусердно старается, по привычкѣ, выторговать копейку отъ недорогой книги, а между тѣмъ, когда ему скажешь: «да ты, можетъ, человекъ бѣдный? Если такъ, я тебѣ эту книгу могу дать даромъ», мужичекъ ни за что не возьметъ. «Нѣтъ, даромъ мнѣ не нужно, задаромъ взять, такъ за книгу надо замаливать», и всегда отдаегъ скорѣе деньги. Случалось, что такимъ неожиданнымъ

предложеніемъ вдругъ наведешь на покупателя даже какое-то подозрѣніе. «Ужъ что это за книга, коли ее даромъ дають? вдругъ какъ то ясно мелькнетъ на лицѣ у него: «Ужъ, полно, брать ли и за деньги,—подумаетъ онъ про себя,—даровая, такъ даровая она и есть, настоящую книгу не подарять». И хотя всего этого онъ, разумѣется, не выскажетъ, но это сейчасъ замѣтно, потому что всегда почти предлагаемая книга откладывается и вмѣсто нея покупается другая. Приходилось при тѣхъ же случаяхъ подмѣчать въ народѣ и другіе мотивы при отказѣ отъ даровой книги. «Что за притча такая, думаетъ онъ, что ни съ того, ни съ сего предлагаютъ книгу даромъ? Это гляди, что-нибудь да не такъ; самъ платилъ деньги, а мнѣ даромъ!» И видитъ мужичекъ въ этомъ что-то подкупающее, что то заискивающее».

Въ концѣ брошюры протоіерей Бобровъ приводитъ цифровыя данныя по продажѣ книгъ за 27-лѣтній періодъ. Вложенная въ дѣло въ началѣ ничтожная сумма—60—70 руб., за 27 лѣтъ дала круговаго оборота 12 тысячъ рублемъ, на которые приобретено и распродано около 75 тысячъ экземпляровъ разныхъ книгъ и брошюръ.

* *
*

Мы кратко обрисовали почтенную дѣятельность протоіереев Боброва по просвѣщенію народному. А сколько такихъ дѣателей по обширной матушкѣ Руси?

Въ «Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ». (№№ 12 и 13 1908 г.) симпатичными чертами обрисована личность другого скромнаго пастыря Церкви—священника П. Г. Строева. Почти сорокъ лѣтъ о. Строевъ трудился въ одномъ изъ бѣднѣйшихъ приходовъ епархіи,—с. Еланкѣ,—устроилъ за это время два храма:—одинъ въ своемъ приходскомъ селѣ, другой въ отдаленной деревнѣ своего прихода—Косыревкѣ.

Легко сказать—построилъ два храма, но какъ трудно сдѣлать это, не имѣя средствъ и никакихъ опредѣленныхъ источниковъ поступленія.

«Видя бѣдность прихожанъ, о. Петръ убѣдилъ свою паству ежегодно съѣзжать на храмъ».

одну или двѣ десятины хлѣба, который «для души спасенія» убирали старушки и ревнители церкви Божіей «помощью» и такимъ образомъ, въ теченіе 20 лѣтъ, собрано было пощепительствомъ достаточно средствъ на покунку лѣса на новый храмъ. Тутъ то и оправдалась русская пословица: «терпѣніе и трудъ все перетрутъ».

Однѣ купецъ благотворитель Ч—цевъ, случайно узнавъ изъ разговора съ о. Петромъ о его многолѣтней заботѣ — построить новый храмъ въ бѣдномъ Еланскомъ приходѣ, заинтересовался этимъ дѣломъ: послѣ самъ пріѣхалъ въ село, убѣдился въ справедливости словъ Еланскаго батюшки и на три тысячи прислалъ утвари и облаченій церковныхъ, а также и колоколъ въ новый храмъ. Когда все отстроили въ просторномъ новомъ храмѣ, православные благодарили Бога, а пастырь ихъ со слезами благодарными поздравилъ еланцевъ съ окончаніемъ труднаго, въ теченіе двадцати лѣтъ поддерживаемаго, Божьяго дѣла постройки святаго храма. Много пришлось всѣмъ испытать огорченій при этой стройкѣ, особенно отъ старообрядцевъ, которые, при основаніи православнаго храма, ночью растаскивали бревна, положенныя плотниками за день, и это неоднократно продѣлывали съ усердіемъ, достойнымъ удивленія, такъ что пришлось церковнымъ попечителямъ по очереди съ караульщиками оберегать постройку отъ злыхъ фанатиковъ. Мало того, старообрядцы грозились прямо сжечь новый православный храмъ, но энергичный о. Петръ застраховалъ отъ огня постройку и материалы храма, а въ остальномъ положился на помощь Божіей Матери, въ честь коей устроенъ храмъ, и вѣра православныхъ оправдалась: небесная «Взбранная Воевода» Матерь Божія приняла усердные труды еланцевъ и новый просторный храмъ уже съ желѣзною крышею, вышиною въ 21 сажень, благополучно, въ радости православныхъ, отстроили, а рядомъ стоящій старый храмъ казался предъ новымъ старенькой часовней».

Покончивъ съ постройкою храма въ своемъ селѣ, о. Строевъ задумалъ другое дѣло: перенести свой старый приходскій храмъ въ одну изъ отдаленныхъ деревень прихода, изъ которыхъ нѣкоторыя отстояли отъ своего приходскаго храма на 10 и болѣе верстъ и притомъ были отдѣлены отъ него рѣками—Иргизомъ и Волгою. При весеннемъ половодьи, сообщеніе ихъ съ приходскою церковью возможно было только

на лодкахъ. О. Петръ предложилъ самой удаленной и многолюдной деревнѣ Косыревкѣ перенести къ себѣ старый храмъ. Косыревцы съ радостію согласились. Мѣстный пресвященный благословилъ доброе начинаніе усерднаго батюшки.

Но не легко оказалось привести его въ исполненіе:

«Когда разломали старый храмъ, то тамъ оказалось большинство бревенъ гнилыми, такъ что изъ нихъ можно было устроить, и то съ трудомъ развѣ, малую часовню. Но не падалъ духомъ энергичный о. Петръ: онъ самъ отправился въ контору ближайшихъ имѣній за Волгою графа Орлова-Давыдова и близъ с. Балакова графини Ливенъ, у коихъ, при посредствѣ знакомыхъ управляющихъ, выпросилъ изъ ихъ родовыхъ лѣсовъ на восстановленіе храма 380 дубовъ и 200 березъ и сокорей,—эти бревна прихожане Косыревки и другихъ деревень сами привезли, а для начала дѣла Еланскій батюшка собралъ съ попечителями помочъ и самъ возилъ «на тачкѣ» песокъ къ фундаменту, а деревенскимъ старухамъ и ребятамъ указывалъ, какъ укладывать «въ кубики» кирпичъ и «камини-дигари», привезенные на плотъ Волгою,—ихъ пожертвовалъ Балаковский лѣсопромышленникъ С—цевъ. Вольскіе купцы, по просьбѣ о. Петра, жертвовали—кто досокъ, кто извести, кто краски и гвоздей, а кто желѣзо и бревна,—однимъ словомъ закипѣла работа! Черезъ три года усиленной дружной работы, при помощи Божіей и добрыхъ людей, засіялъ святой крестъ на новомъ храмѣ въ Косыревкѣ».

Еланскій батюшка добровольно отказался, для душевной пользы деревенскихъ прихожанъ, своихъ отъ чоловинъ и безъ того скудныхъ доходовъ и попросилъ у епархіальнаго начальства самостоятельный причтъ въ деревню Косыревку, гдѣ, съ благословенія пресвященнаго Владимира (нынѣ митрополита Московскаго), и былъ открытъ самостоятельный единовѣрческій приходъ с. Алексѣевки (Косыревки) съ казеннымъ жалованіемъ при новомъ Михаило-Архангельскомъ храмѣ, и съ тѣхъ поръ дѣло миссіи православной тамъ растетъ, а гордое старообрядство падаетъ».

Много поработалъ о. Строевъ надъ устройствомъ и другихъ сторонъ своей приходской жизни.

«Стараніями о. Петра въ с. Еланкѣ построена на казенный счетъ церковно-приходская прекрасная школа, въ которой онъ съ усердіемъ занимался, при чемъ дѣти, коихъ онъ

въ приходѣ всѣхъ зналъ поименно, его любили за простоту и отеческія наставленія. Мало того, имѣя феноменальную память на лица, о. Петръ, въ удивленію многихъ, узнавалъ по голосу, кто именно изъ прихожанъ и изъ какой деревни прѣзжалъ за нимъ ночью «съ требой». Не брегаясь о. Петръ входитъ въ нужды прихожанъ и по житейскимъ дѣламъ: онъ зналъ, у кого сколько скотины, кто каковъ домохозяинъ, многихъ лѣчилъ, чѣмъ и какъ умѣлъ, потому что даже и фельдшера не было на всѣ 11 деревень и село.

Народъ такъ привыкъ къ своему батюшкѣ, что шелъ къ нему за совѣтомъ и по хозяйству, и «покалявать по душамъ»; не рѣдкость было встрѣтить Еланскаго батюшку на мѣстныхъ ярмаркахъ выбирающимъ для своего неопытнаго прихожанина, по усиленной просьбѣ, корову или лошадь, при чемъ опытности Еланскаго батюшки побаивались плутоватые торгаша—«прасолы».

Въ голодный 1891 годъ о. Петръ ископотахъ на голодающихъ прихожанъ своихъ на всѣ деревни «столовую» на три тысячи человѣкъ, не боясь труда и отчетности, лишь бы накормить голодныхъ, когда же вышла «заминка» въ доставленіи денегъ на столовую отъ бывшаго тамъ земскаго начальника г. Ш—го, то онъ, не видя другого исхода (кормить было надо каждый день 3 тысячи), рѣшился дать телеграмму Губернатору о положеніи столовой, и средства сразу явились. За то и благодарилъ голодные о. Петра за его труды и заботы о нихъ, потому что безъ столовой многие рисковали умереть съ голоду».

* *

Много трудится русское православное духовенство надъ устройствомъ школъ.— Въ этомъ дѣлѣ, которое такъ близко и сродно служенію пастырскому,—духовенству приходится преодолевать иногда чрезвычайныя трудности. Вотъ обычный, ничѣмъ особенно рѣзкимъ не выдающийся, случай открытія священникомъ церковно-приходской школы въ своемъ приходѣ, описанный въ «Новгородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ». Случай, повторяемъ, обычный, рядовой. А между тѣмъ сколько энергии и труда затрачено священникомъ.

«Приходъ Агафоновской церкви, Боровичскаго уѣзда, какъ недавно сравнительно организованный, подобно всѣмъ такимъ приходамъ, особенно нуждается въ народныхъ школахъ. Для

удовлетворенія потребности начальнаго обученія здѣсь по расчету нужно было открыть двѣ школы, одну въ самомъ селѣ для ближайшихъ къ церкви селеній, другую—въ деревнѣ Чисти для всѣхъ остальныхъ селеній прихода. Это и было завѣтною мечтою мѣстнаго приходскаго священника о. Теодора Дубровицкаго. Казалось бы въ силу солидарности духовенства съ земствомъ въ школьномъ дѣлѣ, о чемъ такъ много говорятъ и пишутъ современные народные рѣдители,—земство должно бы уступить священнику школьный районъ при церкви и открытъ земскую школу въ дер. Чисти. Но Боровичское земство предпочло готовымъ церковнымъ домомъ воспользоваться для своей школы, предоставивъ священнику преодолевать всѣ трудности по устройству школы въ дер. Чисти. Онъ началъ съ того, что съ осени 1900 г. открылъ въ дер. Чисти скромную школу грамоты, подыскавъ для этой дѣли наемную крестьянскую избу. Затѣмъ по мѣрѣ того, какъ учебно-воспитательное дѣло въ школѣ постепенно улучшалось, насколько позволяли это бывшія въ его распоряженіи скромныя средства, и довѣріе населенія къ школѣ упрочивалось,—онъ сталъ располагать крестьянъ къ пожертвованіямъ на постройку собственнаго школьнаго дома.

Крестьяне отозвались на его призывъ весьма сочувственно, но съ нѣкоторой опаской: они боялись, что эта затѣя потребуетъ отъ нихъ такихъ расходовъ, которые имъ не по силамъ. Чтобы устранить всякія колебанія, о. Теодоръ Дубровицкій, какъ истинный пастырь, самъ явился первымъ жертвователемъ на школу. Примѣръ его такъ воодушевилъ крестьянъ, что въ самое короткое время школа выстроилась безъ всякихъ затрудненій.

Необходимый участокъ земли подъ постройку школы въ размѣрѣ $\frac{1}{2}$ десятины безмездно дали крестьяне дер. Чисти изъ собственнаго общественнаго надѣла. Крестьяне всѣхъ семи селеній, входящихъ въ районъ школы, дали по 1 руб. деньгами и по 3 дерева годныхъ на постройку, кромѣ того оубавились безмездно доставить къ мѣсту постройки бутовой камень въ потребномъ количествѣ и всѣ другіе матеріалы. Благодаря этому, постройка школы обошлась сравнительно очень недорого и закончилась общими стараніями очень скоро: начались работы 1-го мая, 11-го октября уже состоялось торжественное освященіе выстроеннаго зданія.

Школьное зданіе поставлено на прочномъ каменномъ фундаментѣ, крыто лучинкой, размѣрами: 5 саж. $1\frac{1}{2}$ арш. длины, 3 саж. 1 арш. ширины, при высотѣ въ 4 арш. Классная комната въ 3X3 саж. освѣщается пятью окнами.

При школѣ нѣтъ квартиры для учителя и помѣщеніе для сторожа.

Съ переходомъ школы изъ тѣсной наемной квартиры въ собственный просторный домъ число учащихся сразу увеличилось: въ первый же день ученія, 12 октября, записалось 29 м. и 12 дѣв. Впослѣдствіи число это навѣрно увеличится.

По счастью для церковно-школьнаго дѣла, дѣятели, подобные о. Дубровицкому, не переводятся и не уменьшаются въ числѣ. Ихъ только мало кто знаетъ и примѣчаетъ, а иногда и умышленно о нихъ замалчиваютъ. Сами же они, исполняя свой долгъ не за страхъ, а за совѣсть, не разглашаютъ о своихъ трудахъ, считая ихъ обычными, не заслуживающими того, чтобы о нихъ говорили.

* * *

Въ «Симбирскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ» (№ 16, 1908 г.) священникъ Вяч. Репьевъ, рассказываетъ, какъ ему удалось организовать домашнія народныя чтенія въ своемъ приходѣ. Замѣтивъ въ своихъ школьничкахъ большую охоту къ книжкѣ, о. Репьевъ предложилъ имъ отдѣлать на покупку книжекъ часть денегъ, которыя они получаютъ отъ родителей на праздничныя удовольствія.

«На эти деньги я, говорилъ онъ дѣтямъ, и выпишу книгъ, а потомъ раздѣлю ихъ по количеству принесенныхъ денегъ; каждый свою книжку пусть и прочтаетъ вечеромъ дома въ кругу семейныхъ. На другой вечеръ переменяйтесь книжками съ товарищами и дѣлайте такъ, пока не прочтаетъ каждый своимъ домашнимъ всѣхъ выписанныхъ книжекъ. И самимъ вамъ такое занятіе покажется интереснымъ и пріятнымъ; за это васъ будутъ хвалить и благодарить отцы, матери.

— Ты ужъ только, батюшка, выпиши хорошихъ и занятыхъ книжекъ, какія, напр., ты читалъ въ часовнѣ...

— Непремѣнно такія и выпишу. Плохихъ и покупать не стоитъ.

Конечно, дѣло за деньгами не стало, и въ продолженіе масленицы ребятами было принесено учительницѣ около 4-хъ руб., изъ коихъ 2 рубля я послалъ въ редакцію духовн. журнала «Кормчій» для присылки оттуда 96 книжекъ «для народа», а остальные съ небольшой добавкой были мною употреблены на выписку 120 раз-

личнаго названія брошюръ изъ книжнаго склада Александро-Невскаго общества трезвости.

Дѣло маленькое, пустынное, а сколько радости и счастья оно принесло въ скучно-однообразную жизнь здѣшнихъ школьничковъ, да не только школьничковъ, но и родителей.

Имя такихъ дѣятелей, можно ли говорить, что русская православная Церковь находится въ параличѣ?!



ХРОНИКА.

Освященіе церкви въ Николоперервинскомъ монастырѣ. — Посѣщеніе С.-Петербургскимъ митрополитомъ холерныхъ больныхъ. — Армарочныя бесѣды. — Руководственные правила заочноточителямъ и учителямъ церковно-приходскихъ школъ Благовѣщенской епархіи. — Революція преосвященнаго Пензенскаго. — Пастырское собраніе въ гор. Тамбовѣ. — † Протоіерей К. Н. Рознатовскій.

Среди многихъ церковныхъ торжествъ послѣдняго времени особенное вниманіе обращаетъ на себя освященіе новаго соборнаго храма въ Николо-Перервинскомъ монастырѣ, отстоящемъ въ 15 верстахъ отъ гор. Москвы, совершенное въ день Рождества Пресвятой Богородицы.

На этотъ праздникъ съ крестнымъ ходомъ, въ которомъ приняло участіе до 30000 человекъ, была принесена изъ гор. Москвы чудотворная икона Иверской Божіей Матери, принадлежащая этому монастырю.

Обширный величественный храмъ византийскаго стиля, отличающійся обиліемъ свѣта и прекрасной вентиляціей, построенный по проекту извѣстнаго строителя П. Виноградова свободно вмѣстилъ нѣсколько тысячъ богомольцевъ.

Мысль о постройкѣ сего храма, выборъ архитектуры, характеръ внутренняго убранства и живописи, всецѣло принадлежатъ высокопреосвященному митрополиту Московскому и будетъ навсегда служить памятникомъ его храмоздательскаго усердія.

Чинъ освященія храма былъ совершенъ высокопреосвященнымъ въ сослуженіи съ

сономъ духовенства. Затѣмъ была совершена первая литургія, въ концѣ которой высокопреосвященнымъ сказано было приличествующее случаю поученіе, послѣ коего совершено молебствіе.

На это торжество прибыли изъ С.-Петербурга Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода П. П. Извольскій, присутствовалъ также его Товарищъ А. П. Роговичъ, находящійся въ отпуску въ Москвѣ, генералъ-губернаторъ Гершельманъ, Московскій губернаторъ Джунковскій, градоначальникъ Андриановъ и большинство настоятелей женскихъ монастырей Москвы.

Послѣ литургія усердными богомольцами съ пѣніемъ священныхъ пѣсноуѣній чудотворной образъ Владычицы былъ отнесенъ обратно въ Москву. Подъемъ религіознаго чувства охватилъ весь крестный ходъ, растянувшійся на огромное пространство, — это было незабываемое зрѣлище, могущее служить упрекомъ мірскому духу нашей общественной и политической жизни.

Послѣ богослуженія для всѣхъ высокопоставленныхъ гостей и множества посѣтителей была предложена общая трапеза. Въ концѣ обѣда высокопреосвященнымъ митрополитомъ былъ провозглашенъ тостъ за здравіе Государя Императора и затѣмъ въ горячихъ словахъ имъ было высказано убѣжденіе въ превосходствѣ русскихъ вѣдательныхъ основъ и русскаго здраваго ума предъ космополитическими идеями Запада. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода П. П. Извольскій въ краткомъ, но сильномъ словѣ указалъ на огромное воодушевляющее значеніе крестныхъ ходовъ, свидѣтелемъ котораго ему здѣсь пришлось быть.

Въ заключеніе было провозглашено многолѣтіе всѣмъ посѣтившимъ означенное церковное торжество.

9 сентября митрополитъ С.-Петербургскій Антоній, въ сопровожденіи градоначальника генерала Драчевскаго, посѣтилъ Рождественскіе и Воткинскіе бараки. При об-

ходѣ больныхъ его высокопреосвященство отказался отъ обычныхъ предосторожностей. Митрополитъ благословлялъ холерныхъ больныхъ и возлагалъ на нихъ руки. Сообщая объ этомъ, «Колоколь» пишетъ:

«Среди стонувъ больныхъ и умирающихъ въ домѣ печали появилась, какъ ангелъ свѣта, первосвятитель русской церкви, внося успокоеніе въ души страждущихъ. Для тѣхъ,—кого ангелъ смерти уже осѣнилъ мрачнымъ крыломъ; кто душою отрѣшился отъ думъ земныхъ и видѣлъ уже предъ собою разверстыя врата вѣчности, какою отрадою было предъ отправленіемъ въ далекій, невѣдомый путь принять благословеніе святителя съ отрадною мыслию, что молитвы церкви будутъ предстательствовать за него предъ престоломъ Вѣчнаго Судіи.

Для тѣхъ, — кого не покидаетъ еще искра жизни, кто надѣется побѣдить страшнаго врага и отогнать призракъ смерти; у кого на землѣ остается слишкомъ много дорогого, близкаго — какъ отрадно было посѣщеніе архипастыря, любовнымъ словомъ утѣшенія согрѣвшаго ихъ страждущую душу и укрѣпившаго ихъ духъ надеждою на всеильную помощь Божію, исторгающую душу изъ зѣва самой смерти. Каждый знаетъ, какое успокоеніе можетъ внести въ болящую душу слово, растворенное любовію и вѣрою, и какъ сильно это слово, если оно исходитъ отъ облеченнаго благодатію свыше служителя Христова алтаря.

Да будетъ же благословенно это посѣщеніе нашихъ страждущихъ братій предстателемъ и молитвенникомъ за нихъ предъ престоломъ Всевышняго Бога».



Изъ года въ годъ «на всероссійскомъ торжищѣ» устраиваются бесѣды съ глаголемыми старообрядцами. Нынѣшнимъ глѣтомъ бесѣды эти были организованы Нижегородскимъ братствомъ святаго Бреста, подъ общимъ руководствомъ профессора

Казанской духовной академіи Н. Ив. Ивановскаго. Преосвященный Назарій, епископъ Нижегородскій особымъ письмомъ на имя высокопреосвященнаго Николая, архіепископа Владимірскаго, для веденія бесѣдъ съ глаголемыми старообрядцами просилъ командировать Владимірскаго епархіальнаго миссіонера, священника А. А. Акципетрова, который, какъ извѣстно, велъ бесѣду съ Ф. Е. Мельниковымъ не всероссійскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ въ гор. Кіевѣ. Нашъ миссіонеръ о. А. Акципетровъ былъ въ Нижнемъ съ 7-го по 18 августа и, въ присутствіи пріѣзжихъ миссіонеровъ изъ Твери, Оренбурга, и 40 курсистовъ Нижегородской губ., провелъ съ глаголемыми старообрядцами три публичныхъ бесѣды. Первая бесѣда была 10 августа съ начетчикомъ австрійскаго толка Д. С. Варакинымъ на тему «объ ересяхъ австрійскаго овященства». Всего было указано до 12 ересей, содержимыхъ глаголемыми старообрядцами австрійскаго толка; наиболѣе существенныя изъ нихъ слѣдующія: латинская ересь «о непорочномъ зачатіи Богоматери», каковое неправославное ученіе содержится въ Блжкриницкомъ Уставѣ, согласно которому учить «жить и дѣйствовать» подписался нѣкогда родоначальникъ австрійскаго овященства митрополитъ Амвросій. Далѣе перечислены были еретическія ученія австрійцевъ по вопросу «О Богопочитаніи», «О Церкви и таинствахъ», «О подлѣтномъ рожденіи Сына Божія» и «Фаворскомъ свѣтѣ», въ этомъ послѣднемъ пунктѣ австрійцы сходятся съ ученіемъ монаховъ Варлаама и Акиидина,—обличенныхъ еще святымъ Григоріемъ Паламою на соборѣ Константинопольскомъ въ 1431 году.

Вторая бесѣда состоялась 11-го августа на тему: «О нинимыхъ ересяхъ великороссійской церкви». Возражателемъ православному миссіонеру выступалъ И. В. Шурашевъ, проживающій въ с. Городцѣ Нижегородской губерніи и состоящій въ должности «епархіальнаго миссіонера» со сто-

роны австрійцевъ для Нижегородской губерніи и для всѣхъ сѣверныхъ уѣздовъ Владимірскаго губерніи.

Шурашевъ пытался обвинить «господствующую» церковь въ Оригено-латинской ереси по вопросу «О зачатіи челоѵка и о воображеніи въ матерней утробѣ младенцевъ мужскаго и женскаго пола» (вырѣж. Жезла). Это обвиненіе Шурашева было всецѣло опровергнуто на основаніи опредѣленія 5-го вселенскаго собора, разъяснивашаго, въ чемъ собственно заключается Оригено-латинская ересь и на основаніи 11-го слова святаго Златоуста (теорія предсуществованія душъ) а также на основаніи твореній святаго Ефрема Сирина (ч. 6, стр. 399) и твореній святаго Кирилла Александрійскаго (ч. 3, стр. 174 — 175). Третья и послѣдняя бесѣда была. 18-го августа «О клятвахъ собора 1666 — 1667 года». Извѣстно, что бесѣды о соборныхъ клятвахъ являются излюбленными со стороны глаголемыхъ старообрядцевъ; вопросу о клятвахъ они придаютъ особенное важное значеніе и не проходятъ ни одной бесѣды, чтобы они не поднимали этого вопроса. Собесѣдникомъ со стороны австрійцевъ выступалъ В. К. Литвиновъ изъ г. Егорьевска, Рязанской губ. В. К. Литвиновъ, не обращая вниманія на вопросы, поставленные программой, все время говорилъ о клятвахъ собора 1666 года и о рѣзкихъ полемическихъ выраженіяхъ, заключающихся въ писаніяхъ нѣкоторыхъ отцовъ великороссійской Церкви, напри- мѣръ, Теофилакта Лопатинскаго и Никифора Астраханскаго.

Задачей православнаго миссіонера былъ прежде всего поставить собесѣдника въ предѣлы трактуемаго вопроса, а затѣмъ изъ дѣяній того же самого собора 1666—67 г. было выяснено, что соборныя клятвы были положены на противниковъ церковныхъ (Аввакума, Лазаря, Никиту Пустосвѣта) и имъ подобныхъ, «дождеже пребудутъ непокоренни», на неправоту же церковныхъ, хотя и употребившихъ «ста-

рые» обряды клятвы не простирались. Точно также рѣзкія порицательныя выраженія были поправлены по адресу противниковъ церкви, а не въ отношеніи обрядовъ самихъ по себѣ, потому что въ писаніяхъ тѣхъ же отцовъ находятся мѣста, похваляющія «старые» обряды,— напр., двуперстіе.

Въ заключеніе своихъ бесѣдъ о миссіонеръ Акципетровъ умолялъ глаголемыхъ старообрядцевъ оставить всѣ толки о клятвахъ, какъ не идущіе къ дѣлу, а поискать точекъ соприкосновенія съ православною Церковію, обратиться къ стопамъ матери Церкви, которая забудетъ всю вѣковую вражду ихъ и дастъ имъ въ случаѣ соединенія съ нею, полную свободу въ употребленіи «старыхъ» обрядовъ.

15—16-го августа въ покояхъ преосвященнаго Назарія, подъ руководствомъ профессора Ивановскаго происходили въ количествѣ десяти человекъ разсужденія о томъ, какъ смотрѣть на клятвы, положенныя патріархомъ Макаріемъ и соборомъ 1656 года. Послѣ долгихъ разсужденій возобладало то мнѣніе, что клятвы лежать на противникахъ и хулителяхъ церковныхъ, а на православныхъ и покорныхъ Церкви онѣ никогда не лежали и не лежать.

Остается добавить, что преосвященный Назарій, епископъ Нижегородскій, въ благодарность за проведенныя бесѣды благословилъ о. миссіонера Акципетрова небольшою на финифти иконою святителя Николая чудотворца, а братство Святаго Креста за исполненіе бесѣдъ по его расписанію, выдало о. Акципетрову денежную награду въ количествѣ 75 руб.

Преосвященный Владиміръ, епископъ Приамурскій, преподавалъ законоучителямъ и учителямъ церковно-приходскихъ школъ, Благовѣщенской епархіи, слѣдующія руководственныя правила:

«Во 1-хъ, законоучителямъ,—чтобы они при изученіи дѣтьми молитвъ на память,

для большей понятности, внимательно и строго слѣдили за отчетливымъ, полнымъ (безъ выпуска слоговъ) и раздѣльнымъ произношеніемъ словъ, чтобы дѣти не сливали одного слова съ другимъ, объясняя при семъ каждое непонятное дѣтямъ слово. Рекомендую вести дѣло такъ: сначала самъ законоучитель пусть прочитаетъ и не одинъ разъ подлежащую молитву, заповѣдь или членъ символа вѣры и пр., сначала сполна, а потомъ частями внятно, раздѣльно и сейчасъ же объяснить малопонятныя слова, а затѣмъ пригласить къ такому же чтенію и дѣтей, строго наблюдая, чтобы они, подражая ему, произносили каждое слово правильно, отчетливо, полно и раздѣльно, не сливая одного слова съ другимъ, какъ напримѣръ: «д

и

во

и

ра

и

дуйся», «вездѣсы» и т. п. Такое изученіе молитвъ, несомнѣнно, будетъ дѣйственно, плодотворно, возбудитъ и въ дѣтяхъ свойственную имъ любознательность, сознательное расположеніе къ молитвѣ и будетъ питать и развивать ихъ религіозное чувство.

Во 2-хъ, учителямъ я предлагаю при назначеніи статьи для чтенія объяснять дѣтямъ заглавіе этой статьи и главный предметъ оной, чтобы они понимали, что или о чемъ читаютъ; при задаваніи задачъ по арифметикѣ для рѣшенія наблюдали, чтобы ученики ясно поняли, какъ предметъ задачи, такъ и смыслъ, что именно требуется узнать. Предъ началомъ пѣнія той или другой молитвы, предлагаю учителю напередъ прочитывать отчетливо и внятно самый текстъ молитвы, съ поясненіемъ общаго смысла и непонятныхъ словъ, требуя и отъ дѣтей, чтобы и они, послѣ учителя, также прочитывали текстъ молитвы внятно и осмысленно, а потомъ исполняли ту или другую молитву или пѣснопѣніе по общепринятымъ церковнымъ напѣвамъ.

Наконецъ, даю общій совѣтъ законоучителямъ и учителямъ школъ при отвѣтахъ учениковъ слѣдить и настаивать, чтобы отвѣты учениковъ всегда были пол-

ные, т. е. дѣти въ своихъ отвѣтахъ обязательно повторяли бы и данный вопросъ. Такіе полные отвѣты учениковъ будутъ наиболѣе содѣйствовать развитію ихъ смысла и рѣчи и болѣе будутъ возбуждать общее вниманіе класса къ даваемому вопросу и отвѣту на него.

Преподавая изложенныя наставленія, какъ начальныя и основныя требованія дидактики, и прося законоучителей и учителей принять эти наставленія къ руководству, я имѣю въ виду оживить и поднять общіе успѣхи школьнаго обученія въ нашемъ дальне-восточномъ краѣ.



Въ мартѣ мѣсяцѣ 1907 года въ селѣ Сергіевскомъ Поливановѣ, Керенскаго уѣзда, возникло общество трезвости. Отъ этого общества на имя преосвященнаго Пензенскаго Митрофана поступило прошеніе принять на себя званіе почетнаго покровителя общества. На прошеніи семь резолюція преосвященнаго послѣдовала такая: «Призываю благословеніе Божіе на членовъ общества трезвости имени преподобнаго Сергія Радонежскаго въ с. Поливановѣ Сергіевскомъ, съ изъявленіемъ полной моей готовности быть покровителемъ не только этого, но и всѣхъ вообще обществъ трезвости въ Пензенской епархіи. Поливановскому обществу трезвости да воздастъ Господь сторицею за его труды во славу Божію и спасеніе ближнихъ отъ страшнаго пьянственнаго недуга» («Пенз. Еп. Вѣд.» № 15).



По поводу нерѣдкихъ случаевъ поврежденія или совершеннаго уничтоженія пожарами церквей, преосвященнымъ Пензенскимъ 11 марта сего года было предложено Пензенской духовной консисторіи войти въ сужденіе о мѣрахъ къ предохраненію церквей отъ пожаровъ. Соотвѣственно этому епархіальнымъ начальствомъ постановлено: вмѣнить въ непремѣнную обязанность настоятелямъ и старостамъ церквей непосредственно или черезъ печ-

никовъ, по крайней мѣрѣ, разъ въ мѣсяцъ (осенью и зимою, когда производится топка печей) осматривать печи въ церквахъ и дымовыя трубы, исправляя малѣйшія неисправности; наблюдать, чтобы во время топки печей храмы не оставались пустыми, но непремѣнно церковные сторожа должны безотлучно быть при топкѣ; на полу предъ дверцею печки обязательно долженъ быть прибитъ прочный желѣзный листъ, въ предупрежденіе пожара отъ выпадающихъ изъ печей во время топки углей и горящихъ головней, строжайше наблюдать, чтобы во вѣбогослужбное время отнюдь не было огня въ церквахъ, убѣждаясь непосредственно послѣ каждаго богослуженія, что всѣ свѣчи и лампы потушены и кадилыные угли убраны. Случаевъ поджога церквей консисторія въ настоящее время не касается, такъ какъ они имѣютъ тѣсную связь съ церковнымъ карауломъ, къ улучшенію котораго выработалъ уже нѣкоторыя мѣры послѣдній общепархіальный съѣздъ духовенства Пензенской епархіи.—Были еще случаи уничтоженія пожаромъ сельскихъ деревянныхъ церквей отъ пасхальной наружной иллюминаціи; въ предупрежденіе ихъ рекомендовать настоятелямъ и старостамъ назначать изъ прихожанъ особыхъ лицъ для наблюденія за иллюминаціею или даже совсѣмъ не дѣлать ее, особенно во время сильнаго вѣтра. Въ заключеніе, консисторія признаетъ весьма желательнымъ, чтобы церкви (особенно деревянные), впредь до введенія въ дѣйствіе обязательнаго синодальнаго страхованія, страховались въ частныхъ страховыхъ обществахъ. Въ этихъ видахъ предложить настоятелямъ церквей страховать храмы на церковный счетъ, а въ случаѣ недостатка церковныхъ денегъ на уплату страховыхъ взносовъ, убѣждать прихожанъ въ необходимости страхованія церквей, приглашая ихъ принять участіе своими матеріальными средствами въ этомъ дѣлѣ. Не лишнимъ считаетъ консисторія коснуться

и пожарныхъ обоевъ, которые, по селамъ, какъ извѣстно, находятся въ печальномъ состояніи. Улучшеніе ихъ, какъ главнаго средства противъ распространенія огня, несомнѣнно, сократило бы число пожаровъ церквей (не говоря уже о обывательскихъ постройкахъ),—и здѣсь пастыри могутъ оказать вліяніе на прихожанъ, рекомендуя приобрѣтать нужныя машины, что при содѣйствіи земства не представляетъ особаго труда и матеріальнаго обезпеченія; не бесполезно было бы, конечно, и при церквяхъ имѣть свои небольшіе пожарные насосы, гдѣ позволять это средства («Пенз. Еп. Вѣд.» № 11).

—

Пастырское собраніе Тамбовскаго градскаго духовенства, сознавая весь вредъ и опасность для церкви и государства, происходящіе отъ крайней распущенности и упадка вѣры въ подрастающемъ поколѣніи, постановило: употребить всѣ свои силы и средства на борьбу съ невѣріемъ, хулиганствомъ и распущенностью подрастающаго поколѣнія: съ этою цѣлю, прежде всего, усилить устную живую проповѣдь, въ которой при каждомъ удобномъ случаѣ разъяснять родителямъ всю опасность и вредъ отъ усиливающейся распущенности юношества, просить ихъ о болѣе тщательномъ воспитаніи своихъ дѣтей и объ огражденіи ихъ отъ тлетворныхъ постороннихъ вліаній; во-вторыхъ, усилить преподаваніе Закона Божія въ начальныхъ школахъ и обратить особое вниманіе на религіозно-нравственное развитіе учащихся; въ-третьихъ, образовать, по возможности, при всѣхъ церквяхъ братства, одною изъ главныхъ задачъ которыхъ поставить борьбу съ тѣми же пороками и недочетами въ поведеніи юношества; наконецъ, внимательно слѣдить за поведеніемъ дѣтей въ храмѣ чрезъ лицъ, избранныхъ на то изъ членовъ братства и, въ видахъ большаго воздѣйствія на религіозно-нравственное развитіе юношества и противодѣйствія подпольной либературѣ, раздавать и распространять сре-

ди народа въ возможно болышемъ количествѣ книги и брошюры религіозно-нравственнаго содержанія.

Протоіерей К. Н. Рознатовскій.

25 августа сего года въ г. Черкассахъ, Кіевской губерніи, скончался членъ Государственной Думы 3 созыва отъ Кіевской губерніи протоіерей Константинъ Николаевичъ Рознатовскій. Почившій родился въ 1858 г., сынъ протоіерей. Высшее образованіе получилъ въ Кіевской духовной академіи. По окончаніи академіи, поступилъ законоучителемъ въ Глуховскую гимназію, Черниговской губерніи, гдѣ прослужилъ въ теченіе 17 лѣтъ. Почти все это время служилъ и гласнымъ.

Съ 1904 года состоялъ законоучителемъ мужской и женской гимназій въ г. Черкассахъ, Кіевской губерніи.

Привыкшій къ общественной дѣятельности и обладая способностью сплачивать и объединять общественные элементы, о. Константинъ много потрудился въ качествѣ патріота въ смутные освободительные дни. Образовавъ союзъ русскаго народа, онъ, въ качествѣ предсѣдателя, руководилъ имъ, способствовалъ подавленію смуты и торжеству на выборахъ правой патріотической партіи. Будучи опытнымъ, талантливымъ законоучителемъ, онъ пользовался любовью и уваженіемъ учащихся. Проводы его въ Государственную Думу носили самый сердечный характеръ и показали, какимъ авторитетомъ и любовью пользовался почившій въ городѣ.

Въ Государственной Думѣ покойный выдвинулся, какъ талантливый и мудрый ораторъ. Выступалъ въ Думѣ 8 разъ, а именно: по поводу Всеподданнѣйшаго адреса, деклараціи правительства, вѣроисповѣдной комиссіи, помощи жертвамъ революціи, борьбы съ пьянствомъ, досроч-

наго освобожденія, всеобщаго обученія и по личному вопросу.

Кромѣ Думы, о. Рознатовскій выступалъ съ рѣчами въ русскомъ собраніи, на собраніи у Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, на собраніяхъ въ домѣ графини Игнатьевой, въ думскихъ комиссіяхъ, въ группѣ духовенства и во фракціи правыхъ. Всѣ вопросы, по поводу которыхъ онъ выступалъ, освѣщались имъ съ христіанской точки зрѣнія. Его рѣчи были проникнуты христіанскимъ духомъ мира, любви и благожелательности къ ближнимъ. Произносились почившій рѣчи съ большимъ воодушевленіемъ. Съ вѣшной стороны слово его отличалось художественностью, простотой и силой.

Почившій былъ религіозный, глубоко-вѣрующій человекъ.

Въ Думѣ о. Рознатовскій принималъ дѣятельное участіе въ комиссіи по народному образованію и былъ предсѣдателемъ педагогической подкомиссіи. Усиленная думская работа, связанная съ ней неприятели и волненія, разстроили здоровье о. Константина и преждевременно свели его въ могилу.

Въ лицѣ почившаго Государственная Дума понесла крупную потерю и особенно невознаградивой утратой является эта смерть для правой партіи и для группы духовенства.

Въ Думѣ почившій пользовался глубокимъ уваженіемъ и авторитетомъ.

Въ общемъ это былъ идейный человекъ, обладалъ доброй душой, въ обращеніи былъ мягокъ, ласковъ и представлялъ изъ себя цѣльную натуру.

Помолитесь, отцы и братіе, о почившемъ.

Священникъ І. Ат—чъ.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Церковная жизнь на Западѣ.

55-й сѣздъ германскихъ католиковъ.—Евхаристическій конгрессъ въ Лондонѣ.—Беатификація Пія IX.—Декретъ конгрегациі обрядовъ объ употребленіи электричества въ храмахъ.—Новая ученая степень.—Воровство во французскихъ церквахъ.—Конгрессъ ориенталистовъ въ Копенгагенѣ.—Собраніе Библейскаго общества.—Цетиція о назначеніи ортодоксальныхъ профессоровъ.—Вѣротерпимость въ Америкѣ и въ Россіи.—Апологетическіе курсы.

Очередное демонстрированіе мощи объединеннаго католичества въ Германіи—55-й католическій сѣздъ—состоялось 16—20 іюля въ Дюссельдорфѣ. Были употреблены всѣ силы, чтобы этотъ сѣздъ вышелъ величественнѣе, чтобы онъ показалъ, что католичество вовсе не обезкуражено неудачей послѣднихъ выборовъ и что католическая партія центра вовсе не примирилась съ уступкой своего доминирующаго положенія созданному Бюловымъ консервативно-либеральному блоку. И эти усилія не остались безуспѣшными. Никогда еще на сѣздахъ не было такого многолюдства—количество сѣхавшихся католиковъ доходило до 150 тысячъ человекъ. Никогда еще шестіе рабочихъ, собравшихся въ числѣ 60 тысячъ, не было такъ величественно. Никогда фанатическая преданность папѣ, праздноующему своей юбилей, не достигала такой силы. На сѣздѣ присутствовали до 3000 студентовъ членовъ католическихъ организацій и до 2000 женщинъ.

На общихъ собраніяхъ сѣзда читались между прочимъ слѣдующіе доклады: «Самопомощь католиковъ въ экономической и социальной жизни (Браунъ)». «Христіанское мировоззрѣніе католичес-



скаго рабочаго» (Мейеръ), «Католическій идеаль студентства» (Лаарманъ), «Борьба съ безнравственностью» (Рёренъ); «Отношеніе католиковъ съ современному искусству и литературѣ (проф. Мейеръ) и друг. Особенное впечатлѣніе произвелъ послѣдній докладъ, яркими красками обрисовавшій развращающее вліяніе безнравственныхъ произведеній литературы и искусства. Докладчикъ заявилъ, что въ его распоряженіи находится такой ужасный матеріалъ, что онъ не рѣшается ознакомить съ нимъ собраніе. На карту поставлено здоровье всего народа. Безнравственностью поражены всё классы населенія и, что хуже всего, всё возрасты. Самыя постыдныя произведенія литературы расходятся въ громадномъ количествѣ. Судебныя власти открыли, что цѣлыхъ 60 фирмъ въ Германіи существуютъ исключительно торговлей гнусными фотографическими карточками. Недавно у одного торговца было отобрано полъ-милліона такихъ карточекъ. Для растлѣванія молодежи служить все: кинематографы, сцена, брошюры, научныя книги, рисунки. Съ грустью должно сознаться, что и для насъ это—знакомая картина. У насъ не видно только такихъ дѣятельныхъ борцовъ съ ужаснымъ общественнымъ зломъ, какъ Рёренъ, Мейеръ и другіе вожди союзовъ борьбы съ общественною безнравственностью въ Германіи.

За Дюссельдорфскимъ пангерманскимъ съѣздомъ послѣдовалъ девятнадцатый международный католическій евхаристическій конгрессъ въ Лондонѣ, начавшійся 9-го и окончившійся 13-го сентября. Конгрессъ собранъ для демонстраціи силы католичества въ «схизматической» Англіи въ противовѣсъ недавнимъ панангликанскому конгрессу и ламбетской конференціи. Засѣданія конгресса происходили въ вестминстерскомъ кафедральномъ соборѣ. На конгрессѣ присутствовали 7 кардиналовъ во главѣ съ

папскимъ легатомъ кардиналомъ Ванутелли, около 100 епископовъ и архіепископовъ и болѣе 1500 священниковъ. Передъ конгрессомъ во всѣхъ католическихъ церквахъ Лондона было прочтано пастырское посланіе по поволу конгресса. Конгрессъ начался 13 сентября богослуженіемъ въ 8 часовъ утра въ вестминстерскомъ соборѣ. На слѣдующій день начались засѣданія трехъ секцій конгресса. Двѣ секціи были англійскія и одна французская. Докладовъ было прочтано 36 и всё они такъ или иначе относились къ евхаристіи. Для насъ православныхъ были особенно интересны два доклада: докладъ знатока церковной жизни на Востоку, недавно издавашаго крупный трудъ по исторіи православной церкви¹⁾, католическаго священника Fortrescue: «Православная Церковь и святая евхаристія» и докладъ другого знатока Востока, брата саксонскаго короля, католическаго священника принца Макса: «Ученіе св. Іоанна Златоуста о святомъ таинствѣ евхаристіи». Послѣдній докладъ былъ прочитанъ и на англійской и на французской секціяхъ. Англичанъ особенно заинтересовалъ докладъ лорда Ландаффа: «Королевская декларация противъ пресущественія». «The Guardian» выясняетъ, что пользоваться этой декларацией въ полемическихъ дѣлахъ нельзя, такъ какъ она произносится королемъ не во время коронаціи въ Вестминстерскомъ аббатствѣ, а передъ палатами общинъ и лордовъ и имѣетъ значеніе только политическаго пережитка. 12 сентября въ 9 часовъ утра въ томъ же вестминстерскомъ соборѣ была совершена епископская литургія по греческому обряду. «Въ первый разъ въ Лондонѣ совершается богослуженіе по этому обряду» — писали католическія газеты. «Въ первый разъ въ Лондонѣ!» замѣчаетъ по этому поводу «The Guardian»; а развѣ не существуетъ въ Лондонѣ православныхъ церквей на Greek-

¹⁾ The orthodox eastern Church by A. Fortrescue, London, 1907 XXVII, 441.

srtoet и Moskow-road)? «При совершеіи восточной литургіи, писали тѣ же газеты, будетъ совершенно избѣгнута всякая примѣсь латинскихъ элементовъ, которая часто является соблазномъ даже на Западѣ, служа къ ущербу восточнаго церемоніала».

И дѣйствительно отъ православной литургіи эта литургія отличалась только помяновеніемъ папы и архіепископа вестминстерскаго, а во всемъ остальномъ не было выпущено ни слова. Принцъ Максъ Саксонскій, читавшій символъ вѣры, съ особенною выразительностью прочиталъ «*эхъ тобъ Патрѣ; ѣхълороуоуеуовъ*». Хлѣбъ для евхаристіи былъ употребленъ квасный и причащеніе мірянъ совершалось подъ обоими видами. Былъ установленъ даже временный иконостасъ съ тремя вратами. Капелланскій хоръ, одѣтый по греческому образцу, чудно пѣлъ греческимъ напѣвомъ. Несмотря на то, что къ греческому обряду принадлежалъ лишь одинъ мелхитскій архимандритъ изъ Дамаска и нѣсколько Константинопольскихъ ассомпціонистовъ, а остальные 50 служащихъ принадлежали къ латинскому обряду, богослуженіе было совершено въ образцовомъ порядкѣ.

Самымъ торжественнымъ днемъ конгресса было 13 сентября. Во всѣхъ церквяхъ Лондона было совершено общее причащеніе лондонскихъ и съѣзжавшихся со всей Англіи католиковъ. Причащающихся было нѣсколько десятковъ тысячъ. Въ Вестминстерѣ литургію въ этотъ день совершалъ самъ Ванутелли въ сослуженіи шести остальныхъ кардиналовъ. Въ три часа дня всѣ причастившіеся послѣ вечерняго богослуженія въ торжественной процессіи отправились по улицамъ Лондона во главѣ съ Ванутелли.

По программѣ конгресса предполагалась, что процессія эта будетъ евхаристическая—со сватыми дарами и хоругвями. Такихъ процессій въ Лондонѣ не было уже со времени празднованія «Тѣла Господня» въ 1559 г.

и католики придавали этой процессіи громадное значеніе, какъ символу «католическаго возрожденія» въ Англіи. Но неожиданно послѣдовало запрещеніе со стороны перваго министра Аскита и планы католиковъ рушились. Католическій вестминстерскій архіепископъ Бернсъ отвѣтилъ на это запрещеніе рѣзкимъ письмомъ Аскиту. Не удалась и другая затѣя католиковъ—королевская аудіенція кардиналу Ванутелли.

Слухъ объ этой аудіенціи напомнилъ многимъ послѣднюю аудіенцію, данную 30-го ноября 1554 года королемъ Генрихомъ и королевой Маріей папскому легату Полю, когда канцлеръ королевства на колѣняхъ читалъ предъ сѣдящимъ на тронѣ легатомъ петицію обѣихъ палатъ о примиреніи со святѣйшимъ отцомъ, а король и королева стоя умаливали легата простить Англію и затѣмъ пали ницъ вѣстѣ со всѣми лордами, чтобы выслушать формулу отлученія.

Англиканскіе журналы забили тревогу по поводу «не отвѣчающей желаніямъ страны», перемѣны религіозной политики, «Протестантская федерація» и «Протестантскій союзъ» послали протестъ правительству какъ противъ евхаристической процессіи, такъ и противъ аудіенціи Ванутелли и Аскитъ посовѣтывалъ королю отправиться на охоту, чтобы избѣжать лицемерія папскаго посла.

Въ Имольтѣ, гдѣ когда-то епископствовавалъ кардиналъ Матаи-Феррати, будущій Пій IX, открылись засѣданія особаго трибунала, назначеннаго для разслѣдованія ученія и жизни покойнаго, въ виду поднятаго вопроса о его беатификаціи. Трибуналъ долженъ разсмотрѣть весь матеріалъ, хранящійся въ епископскомъ архивѣ и поступающій изъ другихъ мѣстъ. Клерикальныя газеты опубликовываютъ все прославляющее папу. Нѣтъ недостатка и въ обвиненіяхъ папы. Самое серьезное изъ нихъ,—это формальный протестъ коро-

левскаго душеприказчика въ Римѣ противъ беатификаціи Пія IX, на томъ основаніи, что онъ нарушилъ духовное завѣщаніе семейства Фальконьери. Имущество этого семейства было отдано папой, тогда еще главой свѣтскаго государства, своему другу кардиналу Фальконьери - Меллини (1839 г.), тогда какъ по духовному завѣщанію духовное лицо не должно было быть наслѣдникомъ. «Kathol. Kirchenzeitung» заявляетъ, что если это обвиненіе подтвердится, все дѣло беатификаціи будетъ сдано въ архивъ. Указываютъ также на то, что папа нѣсколько лѣтъ держалъ у власти корыстолюбиваго статсъ-секретаря Антонелли, что по темному извѣстію, онъ принадлежалъ въ Имоля къ масонскому ордену, что его несдержанный характеръ совершенно неподходитъ для «блаженнаго». «Пускай всѣ они околѣваютъ», закричалъ какъ-то папа, когда ему донесли въ 1870 году, что епископы, собравшіеся для провозглашенія его непогрѣшимости не выносить страшной жары и что соборъ нужно бы отложить.

Конгрегация обрядовъ издала новыя предписанія относительно употребленія электричества въ католическихъ храмахъ. Конгрегация подтвердила прежнее распоряженіе, чтобы электричество употреблялось исключительно для освѣщенія, при чемъ освѣщеніе ни въ какомъ случаѣ не должно быть слишкомъ сильнымъ. Дозволено также замѣнять свѣчи въ паникадилахъ электрическими лампочками. Одинъ мексиканскій епископъ обратился съ вопросомъ въ Римъ, можно ли дѣлать вѣнцы надъ головами статуй святыхъ изъ электрическихъ лампочекъ, устраивать луну подъ ногами Мадонны въ видѣ освѣщаемаго электричествомъ бѣлаго шара, пользоваться электричествомъ для изображенія лучей, исходящихъ отъ Моисея, огненныхъ языковъ надъ головами апостоловъ и т. п. Конгрегация обрядовъ отвѣтила, что рѣшеніе этого вопроса она предостав-

ляетъ мудрости епископа. Несомнѣнно эта мудрость, знающая страсть мексиканцевъ къ свѣтовымъ эффектамъ, рѣшить вопросъ положительно.

15-го іюня въ Ватиканѣ происходилъ первый экзаменъ на вновь учрежденную степень доктора экзегетики. Единственнымъ кандидатомъ на эту степень былъ профессоръ католическаго института въ Парижѣ Legriv. Экзаменъ былъ публичный и происходилъ подъ предсѣдательствомъ президента папской библейской комиссіи кардинала Рамполлы. Экзаменуемому было предложено перевести съ еѳіопскаго языка изъ книги Еноха и Апокалипсиса Эздры и сдѣлать экзегезисъ книги Іереміи — въ еврейскомъ текстѣ и посланія къ Евреямъ, въ греческомъ. Затѣмъ онъ долженъ былъ прочесть лекцію на тему, сообщенную ему за часъ передъ этимъ, при чемъ каждый изъ присутствующихъ имѣлъ право дѣлать возраженія. Наконецъ на слѣдующій день докторантъ долженъ былъ защитить представленныя имъ тезисы къ диссертациі о притчахъ въ книгѣ Еноха.

Во французской печати идетъ горячая полемика по вопросу о храненіи церковныхъ сокровищъ. Въ послѣдніе пять лѣтъ число церковныхъ кражъ страшно увеличилось. Въ 1904 году произошла одна только кража, въ слѣдующемъ году такихъ случаевъ было уже шесть. Въ 1906 году цифра эта возвысилась до 13 и въ слѣдующемъ до 34. Наконецъ въ текущемъ году до іюля мѣсяца было совершено 46 крупныхъ кражъ, на сумму не менѣе 1.250.000 франковъ. Правительство внести въ настоящую сессію парламента законопроектъ, по которому церковныя сокровища для предотвращенія дальнѣйшихъ кражъ должны быть переданы въ музеи. Защищая этотъ законопроектъ, правительственныя газеты указываютъ на то, что церковь находится въ состояніи

анархія и не въ состояніи охранить свои сокровища, а между тѣмъ отъ пропажи ихъ страдаютъ интересы искусства, такъ какъ крадутъ почти исключительно вещи высокой художественной цѣнности для отправки ихъ въ Англію. Анархія во французской церкви нѣтъ, отвѣчаютъ клерикальныя газеты, наоборотъ ея образцовая дисциплина во время постигшей ее бури, возбуждаетъ удивленіе всего міра. Анархія, повидимому, сдѣлала большія завоеванія въ самоѣ государствѣ, такъ какъ республика не можетъ, а можетъ быть и не хочетъ, охранить церковь отъ воровъ. Почти всѣ воры какъ-то избѣгаютъ рукъ правосудія, и попавшіеся подвергаются всего нѣсколькимъ мѣсяцамъ тюрьмы. Повидимому правительство, недавно обобравшее церковь, чувствуетъ къ церковнымъ ворами симпатію, какъ къ товарищамъ по профессіи. И новая мѣра правительства напоминаетъ пословицу «воръ у вора дубинку укралъ». Крупные воры конкурируютъ съ мелкими. Перемѣщеніе церковныхъ сокровищъ изъ церквей въ музеи будетъ отчасти перемѣщеніемъ ихъ въ карманы агентовъ правительства. Вѣдь ухитрились же чиновники при конфискаціи имущества конгрегацій вмѣсто обѣщаннаго миллиарда представить одни неоплаченные счета расходовъ по конфискаціи. Конечно такого рода разсужденія клерикальныхъ газетъ не чужды преувеличенія, но несомнѣнно то, что конфискація церковныхъ имущества послужила причиной возникновенія въ народѣ болѣе легкаго взгляда на церковную собственность.

—
Въ Копенгагенѣ 14—20-го августа состоялся пятнадцатый международный конгрессъ ориенталистовъ, на которомъ участвовали до 500 ученыхъ. Изъ 100 докладовъ, прочитанныхъ на конгрессѣ, многіе касались религиозныхъ темъ. Гвоздемъ конгресса былъ докладъ проф. Гаупта: «Границы Палестины и галилейской народности». Доказавъ, что библейскій Амазъ

находился не въ Сиріи, а въ Галилеѣ, въ ближайшемъ сосѣдствѣ съ Тиверіадскимъ моремъ, онъ перешелъ къ изложенію исторіи переселенія въ Галилею мидянъ и другихъ арійскихъ народовъ и сдѣлалъ выводъ, что Галилея была населена арийцами чистой крови. Отсюда, по мнѣнію Гаупта, вытекаетъ дальнѣйшее заключеніе, что Христосъ былъ не еврей, а ариецъ. Этотъ докладъ балтиморскій профессоръ намѣренъ прочесть въ болѣе распространенномъ видѣ на конгрессѣ религій въ Оксфордѣ.

Большое вниманіе обратилъ на себя также докладъ д-ра Гауда изъ Берлина о самаританской книгѣ Исуса Навина, недавно открытой и изданной д-ромъ Гастеромъ. Докладчикъ выяснилъ всю ложность мнѣнія о громадномъ значеніи этого открытія и доказалъ, что книга эта есть компиляція изъ канонической книги Исуса Навина и арабскихъ хроникъ, составленная не ранѣе 1335 года. Докладъ этотъ съ дополненіями напечатанъ въ послѣдней книжкѣ Sitzungsberichte Берлинскаго университета. Интересенъ былъ также докладъ священника Артура Ллойда о буддизмѣ, гдѣ онъ разсматривалъ вліяніе буддизма на возникновеніе христіанскихъ сектъ и говорилъ о слѣдахъ несторіанства и манихейства въ Японіи.

—
Въ концѣ апрѣля въ Лондонѣ въ Киль-Голлѣ состоялось 104 годовое собраніе Британскаго и Иностраннаго Библейскаго общества. Въ отчетѣ, прочитанномъ секретаремъ общества священникомъ А. Тэйлоромъ, было не мало интересныхъ фактовъ и цифръ. Между прочимъ отчетъ уломиналъ, что Св. Синодъ русской церкви издалъ для общества каноническія книги русской Библии, для распространенія ихъ въ Россіи. Въ Константинополѣ для общества былъ изданъ исправленный греческій текстъ Новаго Завета для распространенія среди православныхъ. За истекшій годъ всего продано было 5.688.381 экземпляровъ св. книгъ, на 272.000 болѣе,

чѣмъ въ прошломъ году. Доходы общества за истекшій годъ равнялись 239.550 фунтовъ стерлинговъ, расходы—226.493 фунтовъ. Новыхъ переводовъ Библии за истекшій годъ сдѣлано три.

Евангелическо-лютеранская конференція провинціи Бранденбургъ на засѣданіи своемъ 11 мая во Франкфуртѣ на Одерѣ рѣшила отправить къ министру культа петицію о назначеніи въ университеты вѣрныхъ исповѣданію профессоровъ. Петиція гласитъ: «почтительнѣйше просимъ ваше превосходительство озаботиться, чтобы изучающимъ богословіе была предоставлена бѣльшая, чѣмъ въ настоящее время, возможность быть руководимыми при изученіи богословія такими учителями, которые занимали бы такое положеніе по отношенію къ Священному Писанію и засвидѣтельствованнымъ въ немъ спасительнымъ дѣламъ Божиимъ, которое предписывается евангелическо-лютеранскимъ исповѣданіемъ нашихъ общинъ». Петиція вызвана тѣмъ обстоятельствомъ, что либеральные профессора, отрицающіе во имя «новаго богословія» основные догматы лютеранства, вытѣсняють ортодоксаловъ и готовятъ такихъ пасторовъ, которые проносятъ публичныя рѣчи противъ божества Христа, искупленія и т. п.

Въ Америкѣ въ гор. Гайнесвиллѣ въ мартѣ мѣсяцѣ была арестована цѣлая община въ 150 человекъ новой секты «братьевъ пятидесятниковъ». На своихъ собраніяхъ представители этой секты говорятъ на иностранныхъ языкахъ и производятъ сильный шумъ. Они пытаются исцѣлять больныхъ, танцуютъ «священные» танцы, разрываютъ одежды и до самой полночи ходятъ по улицамъ, страшно шума. Послѣ предупрежденія со стороны полиціи всѣ они были арестованы. Въ защиту они ссылались на требованія своей религіи, но безуспѣшно. Подверглась преслѣдованіямъ и секта сциентистовъ. Эта

секта отрицаетъ всякую врачебную помощь. И вотъ теперь въ случаѣ смерти одного изъ членовъ семьи сциентистовъ, полиція привлекаетъ къ отвѣтственности остальныхъ лицъ, если будетъ доказано, что врачъ не былъ приглашенъ. Итакъ даже въ свободной Америкѣ религіозная свобода далеко не безгранична.

Принудительныя мѣры приняты въ Америкѣ и по отношенію къ переселившимся туда русскимъ духоборамъ, какъ объ этомъ сообщаетъ «Allgemeine Evangelisch-lutherische Kirchenzeitung» (1908, 24 іюля, № 30, стр. 726). Около 100 духоборовъ поселились сначала въ Канадѣ въ провинціи Манитоба къ сѣверу отъ гор. Виннипега. Но скоро правительство нашло, что нравы и образъ жизни духоборовъ не мирятся съ состояніемъ цивилизаціи въ Канадѣ и *выселило ихъ на сѣверъ Манитобы*. Прошлую зиму голые или полуодѣтые духоборы при морозахъ въ 40° F. бѣжали на югъ, гдѣ имъ и было отведено мѣсто для населенія вблизи городка Йорктона. *Правительство заставило ихъ выстроить вокругъ своего поселенія заборъ вышиной въ 10 футовъ*, чтобы эксцессы ихъ вечереѣ любви не соблазняли окрестныхъ поселенцевъ. *Дѣти духоборовъ отняты у родителей и воспитываются на счетъ казны. Заборъ, за которымъ живутъ духоборы, охраняется конной полиціей*, такъ что новое бѣгство ихъ невозможно. Припоминаются намъ при этомъ крокодиловы слезы Толстого и его присныхъ о гоненіи духоборовъ въ Россіи правительствомъ и его заграничныя изданія, въ которыхъ онъ старался вооружить общественное мнѣніе Европы противъ «варварскаго русскаго правительства». Припоминается и тотъ шумъ по поводу мнимаго распорядженія К. П. Побѣдоносца объ отобраніи дѣтей у духоборовъ, который по инициативѣ Толстого подняла русская и заграничная пресса. Почему же теперь молчатъ Толстой? Почему заграничная пресса пишетъ

о мѣрахъ канадскаго правительства по отношенію къ духоборамъ какъ о чемъ-то вполне нормальномъ и необходимомъ. Потому, конечно, что тогда дѣло было вовсе не въ духоборахъ, а въ желаніи очернить правительство и Святѣйшій Синодъ, обвинивъ ихъ въ религіозномъ гоненіи.

Какъ извѣстно, Кіевскій миссіонерскій съѣздъ для защиты истинъ религіи нашель нужнымъ учредить апологетическую академию. За границей находятъ болѣе практичнымъ устраивать для этой цѣли довольно непродолжительные «апологетическіе курсы». Такіе курсы (Apologetischer Instructionskursus) будутъ устроены протестантскою церковью въ Берлинѣ съ 6 по 16 октября новаго стія. Лекторами на курсахъ будутъ самыя блестящія представители протестантскаго богословія. Сообщаемъ списокъ лекцій, имѣющихъ быть прочитанными на курсахъ:

Д-ръ А. Зеебергъ, профессоръ университета въ Ростокѣ: «Иисусъ и основныя апологетическія мысли апостольской эпохи» (5 часовъ). 2) Д-ръ Шредеръ, профессоръ богословія въ кильскомъ университетѣ: «Церковь Святаго Духа и современные духи» (3 часа). 3) Д-ръ Кропачекъ, профессоръ богословія въ бреславскомъ университетѣ: «Авторитетъ Библии и религіозное переживанье» (3 часа); д-ръ Рейнке, профессоръ ботаники въ кильскомъ университетѣ: «Изложеніе и критика такъ называемаго научнаго монизма» (4 часа); Д-ръ Р. Зеебергъ, профессоръ богословія въ берлинскомъ университетѣ: «Политическія партіи и партійное чувство, ихъ правда и ложь» (3 часа); г-н. Муммъ: «Успѣхъ и задачи внутренней миссии въ общественной жизни» (2 часа). 7) г-н. Вонъ «Основы половой этики» (2 часа); 8) д-ръ Мирбтъ, профессоръ богословія въ марбургскомъ университетѣ: «Современная миссія среди язычниковъ» (4 часа); д-ръ Бемеръ, профессоръ богословія въ бонн-

скомъ университетѣ: «Сущность католическаго модернизма» (3 часа); д-ръ Гунцингеръ, профессоръ богословія въ лейпцигскомъ университетѣ: «Методика и техника апологетическаго доклада» (2—3 часа). Слушатели всего курса уплачивають по 5 марокъ, слушатели отдѣльных докладовъ—по 1 маркѣ за рядъ докладовъ на одну тему. Болѣе подробныя свѣдѣнія о курсахъ можно получить у секретаря комитета курсовъ, пастора В. Шеффена (W. Scheffen, Berlin W. 30, Nollendorfstrasse, 17).

С. Троицкій.

† Высокопреосвященнѣйшій Елифаній архіепископъ Іорданскій.

15-го сего августа въ Іерусалимѣ скончался одинъ изъ выдающихся членовъ Святогробскаго братства—намістникъ патріарха—высокопреосвященнѣйшій архіепископъ Іорданскій Елифаній. Его высокопреосвященство родился на о. Кипрѣ 18 октября 1837 г. и по окончаніи Богословской школы на о. Халки и Аѣнскаго университета былъ посвященъ во іеродіакона и посланъ въ Германію, гдѣ завершилъ свое образованіе въ одномъ изъ нѣмецкихъ университетовъ. Будучи затѣмъ возведенъ въ санъ архимандрита и состоя ректоромъ Богословской школы святого Креста въ Іерусалимѣ, въ 1881 году былъ хиротонисанъ во архіепископа Іорданскаго. Еще въ 1872 году архіепископъ Елифаній былъ назначенъ членомъ Іерусалимскаго Синода, а блаженнѣйшимъ Даміаномъ, нынѣшнимъ Іерусалимскимъ патріархомъ, былъ сдѣланъ патріаршимъ намѣстникомъ. Его высокопреосвященство перевелъ на греческій языкъ многіе изъ сочиненій Московскаго митрополита Филарета, съ которымъ былъ въ дружественныхъ отношеніяхъ.

Своимъ недюжиннымъ умомъ и широ-

кимъ образованіемъ архіепископъ Елифаній снискалъ себѣ уваженіе и любовь не только среди Сватогробскаго братства, какъ дѣятельный членъ и выдающійся іерархъ патріархата, но и среди русскихъ паломниковъ и даже членовъ другихъ исповѣданій. Англиканскій ученый священникъ Ф. Е. Брайманъ посвятилъ свое цѣнное сочиненіе «Liturgies Eastern and Western», Oxford, 1896 «Domino Reverendissimo Euphrasio Archiepiscopo S. Fluminis Jordanis». Официальный органъ англиканской церкви въ Лондонѣ «The Guardian» отмѣтилъ его кончину сочувственнымъ некрологомъ.

Погребеніе его было совершено 18-го августа патріархомъ въ сослуженіи епископа птолемайдскаго и многочисленнаго клира.

6-го августа въ г. Карансебешѣ (въ Трансильваніи) отъ разрыва сердца на 83 году жизни скончался епископъ Карансебешскій Николая Попеа. Почившій былъ сынъ священника мѣстечка Госдуфалу, получилъ юридическое и богословское образованіе, въ 1850 году былъ постриженъ въ монашество митрополитомъ Румынскимъ Андреемъ Шагуной и занялъ должность профессора богословія въ Германштадтѣ. Въ 1889 году онъ былъ избранъ епископомъ Карансебешскимъ. Покойный епископъ былъ ревностнымъ защитникомъ православныхъ румынъ отъ венгерскихъ притѣсненій. Онъ былъ такимъ виднымъ писателемъ. Болѣе крупныя его труды: «Древне-румынская православная митрополія» (на нѣм. языкѣ), «Биографія архіепископа митрополита барона Андрея Шагуны» (на нѣм. языкѣ) и «Меморіалы митрополита Шагуны» (на рум. языкѣ). Въ признаніе его литературныхъ заслугъ бухарестская румынская академія избрала его въ 1877 году въ почетные члены.

Даже католическіе журналы посвятили некрологи его памяти.

14-го августа въ г. Пловдивѣ скончался епископъ Бронницкій Неофитъ, настоятель болгарской церкви св. Стефана въ Константинополѣ. Покойный родился въ селѣ Кораджѣ Одринской епархіи, учился въ Одессѣ, въ Ризарьевской семинаріи въ Афинахъ и въ Аѳинскомъ университетѣ. Долгое время онъ жилъ на Аеонѣ въ Зографскомъ монастырѣ. Въ 1901 г. іеромонахъ Неофитъ явился въ Константинополь и началъ службу при епархіи сначала въ должности ректора священническаго училища, затѣмъ въ должности председателя церковной общины въ г. Битолѣ (въ 1892 году), архимандрита и протосингела епархата (1893--1899) и наконецъ ректора болгарской духовной семинаріи (1900—1905). Въ 1902 году, занимая должность ректора, онъ былъ возведенъ во епископа и былъ назначенъ настоятелемъ церкви св. Стефана. Эту должность онъ сохранилъ за собою и послѣ того, какъ въ 1905 году по болѣзни оставилъ должность ректора семинаріи.

Покойный епископъ былъ выдающимся педагогомъ и ревностнымъ проповѣдникомъ слова Божія.

НОВАЯ КНИГА.

О. М. Достоевскій, какъ проповѣдникъ христіанскаго возрожденія и вселенскаго православія. Изданіе Религіозно-философской Библіотеки. Москва. 1908 г. 59 стр. въ 8 д. Цѣна 40 коп.

Въ № 13 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1908-й годъ мы уже отмѣтили весьма цѣнную, особенно въ настоящее тяжелое духовное положеніе Россіи, изданія Религіозно-философской Библіотеки, подъ редакціей неустаннаго публициста—защитника вѣры православной М. А. Новоселова.

Въ настоящее время предъ нами новое изданіе этой библіотеки, только что вышедшее въ заглавіи.

И надо сказать, что выборъ изданія сдѣланъ редакціей весьма умѣло. И, дѣйствительно, въ нашъ вѣкъ религиозно-нравственнаго броженія, разныхъ политическихъ и общественныхъ настроеній, трудно найти писателя-художника, знакомство съ идеями котораго было бы такъ своевремено и плодотворно, какъ Ф. М. Достоевскій.

Вполнѣ умѣло избравъ предметомъ своего изданія такого писателя, редакция Религиозно-философской Библиотеки не менѣе умѣло сдѣлала выборъ авторовъ, писавшихъ о Ф. М. Достоевскомъ, равно какъ и статей, посвященныхъ ему.

Таковыми авторами являются: профессоръ С. Н. Булгаковъ, архіепископъ Антоній (Храповицкій) и Влад. С. Соловьевъ,—лица, которыя знаютъ и любятъ Достоевскаго больше всѣхъ писателей и которыя весьма близки къ нему по духу и настроенію, и имена которыхъ пользуются извѣстностью и авторитетомъ.

Сначала идетъ «введеніе», озаглавленное: «Жизненный подвигъ Достоевскаго». Это заимствовано изъ рѣчи проф. С. Н. Булгакова, прочитанной на вечерѣ въ память Ф. М. Достоевскаго въ Кіевѣ, 25 февраля 1906 г.

По признанію проф. С. Н. Булгакова, Достоевскаго слѣдуетъ причислить къ величайшимъ писателямъ и величайшимъ мыслителямъ всѣхъ временъ и народовъ. «Вѣдь предъ легендою о Великомъ Инквизиторѣ и вообще философскими главами «Братьевъ Карамазовыхъ» (и другими его страницами) блѣднѣетъ — говорю это съ полнымъ убѣжденіемъ — (заявляетъ проф. С. Н. Булгаковъ) Фаустъ Гете и мистерія Байрона; вѣдь въ романахъ Достоевскаго, нужно прямо сказать, заключено гораздо больше подлинной философіи, нежели въ десяткахъ томовъ профессоровъ философіи и вообще школьныхъ ея представителей» (стр. 4).

Но покоряющее обаяніе Достоевскаго надо искать въ немъ, не какъ въ литераторѣ,

а какъ въ человѣкѣ, т. е. въ его сердцѣ: Достоевскому былъ данъ истинно человеческій даръ страданія во имя любви къ людямъ, даръ страданія и крестъ страданія. А больное, любящее и страдающее сердце и есть та святыня, предъ которою преклоняются всѣ колѣна, и есть то, что влечетъ къ Достоевскому чрезъ всѣ разногласія съ нимъ, непониманіе и предразсудки.

«Крестнымъ путемъ, чрезъ страданіе каторги, чрезъ грязь и черноту жизни, чрезъ распахнувшіяся для него бездны человеческого сердца и муки,—говоритъ проф. С. Н. Булгаковъ,—пришелъ Достоевскій къ Тому, Кто весь есть любовь, и однажды увидавъ и понявъ тайну подвига распятаго Бога, всю Его единственность и святость, онъ утвердился на Немъ, какъ на основаніи для вѣры и въ людей, и въ Бога, и въ спасеніе человечества. Христосъ занялъ всю его душу, да иначе этого быть не можетъ: Его можно отвергнуть, но если принять, то только всей душой». «Величайшее торжество генія Достоевскаго состоитъ именно въ томъ, что онъ, снявъ церковную позолоту и византийскую традиционность, по-новому, по-своему сумѣлъ въ своихъ произведеніяхъ дать почувствовать живого Христа; онъ ставитъ Его какъ бы среди насъ и, приближая Его, научаетъ любить Его» (6 стр.).

Такова главная мысль талантливой статьи проф. С. Н. Булгакова: «Жизненный подвигъ Достоевскаго». Далѣе идетъ самая большая статья въ этой книжкѣ: «Достоевскій, какъ проповѣдникъ христіанскаго возрожденія» (9—36 стр.).

Статья эта состоитъ изъ трехъ главъ: 1) о чемъ писалъ Достоевскій, 2) служеніе и служители возрожденія и 3) возрождающее вліяніе одной воли на другую.

Третьей и послѣдней статьёй разомаваемой книжки является статья «Достоевскій, какъ проповѣдникъ вселенскаго православія», представляющая воспроизведеніе съ нѣкоторыми сокращеніями, не измѣ-

няющими смысла, невѣстныхъ трехъ рѣчей Влад. С. Соловьѣва въ память Достоевскаго.

Въ этихъ рѣчахъ дана такая глубоко-мысленная и мѣткая характеристика Достоевскаго, притомъ такъ художественно и логично написанная, что мы не беремся излагать эти рѣчи и отсылаемъ читателей къ самой книжкѣ.

Нельзя не пожелать самого широкаго распространенія этой прекрасной книжкѣ, равно какъ и слѣдующимъ замѣчательнымъ изданіямъ той же религіозно-фило-софской Библіотеки:

I. О возрожденіи русской Церкви. Статьи *А. А. Панкова, Н. А. Заозерскаго, А. М. Иванцова-Платонова, епископа Порфирія Успенскаго, Н. П. Аксакова, А. П. Лебедева, Д. Симицкаго, М. А. Новоселова*. Цѣна 50 коп. съ пересылкой 60 коп.

II. Высшее церковное управление въ Россіи. Статьи *Влад. С. Соловьѣва, И. С. Аксакова, Л. А. Тихомирова, А. М. Иванцова-Платонова*. Ц 40 к., съ перес. 50 к.

III. О православномъ пастырствѣ. Архі-епископа *Антонія (Храповицкаго)*. Цѣна 80 коп., съ пересылкой 90 коп.

Въ этой заслуживающей самаго серьезнаго изученія, особенно со стороны пастырей, книжкѣ говорится: 1) объ основныхъ началахъ православнаго пастырства, 2) объ общахъ условіяхъ пастырскаго вліянія—психологическихъ и богословскихъ, 3) о пастырскомъ призваніи, 4) о приготовленіи къ пастырскому служенію, 5) о принятіи священства, 6) объ искушеніяхъ и испытаніяхъ пастыря, 7) о значеніи молитвы для пастыря Церкви, 8) о дѣятельности пастыря въ обществѣ, 9) о типѣ истиннаго православнаго пастырства и пути къ нему.

Выписывающіе непосредственно отъ *М. А. Новоселова (Москва, возлѣ храма Христа Спасителя, домъ Коврижиной)* на сумму *менше* одного рубля могутъ высылать марками, а *не менше* трехъ рублей—не платятъ за пересылку. Можно *наложеннымъ платежомъ*. Д. Л. В.

Отвѣты Редакціи.

Вдовъ святи. с. Б—ра, Ст—го унзда, Н—кой епар., Ев—ній М—ской. 1) За 11 лѣтъ службы мужа псаломщикомъ и священникомъ, если служба эта была вся на штатныхъ мѣстахъ и если мужъ умеръ на службѣ по обнаруженіи пенс. Устава для епарх. духовенства, т. е. не ранѣе 18 іюня 1902 г., вы имѣете, по правиламъ названнаго Устава, право на полученіе единовременнаго пособія. 2) Служба мужа учителемъ въ начальномъ училищѣ въ выслугу на пенсію или пособіе по епархіальному вѣдомству не зачтется, по силѣ ст. 416 г. III Св. Зак. Уст. о пенс. и пособ., изд. 1896 г. 3) Свидѣтельство о вашей, лично, болѣзни при назначеніи вамъ пособія или пенсіи за службу мужа, по правиламъ пенс. Устава, не должно быть принято во вниманіе; но, если имѣете такое свидѣтельство о болѣзни мужа, причемъ Врачебное Отдѣленіе Губернскаго Правленія, по разсмотрѣніи сего свидѣтельства, признаетъ мужа подходящимъ, по болѣзни, подъ дѣйствіе ст. 11 и 12 Устава 3 іюня 1902 г., можете хлопотать о назначеніи вамъ пенсіи по сокращенному сроку выслуги, на основаніи означенныхъ статей Устава, или пригнѣнительно къ онымъ—въ правилъ.

М., В—се кладб., святи. А. Р—му и С. В—ву.

1) Узаконенія о кладбищахъ помѣщены въ Уставѣ Медицинской Полиціи, находящемся въ т. XIII св. зак. изд. 1900 г. Есть довольно полное изложеніе всѣхъ правилъ о кладбищахъ—О православныхъ приходскихъ кладбищахъ—священника Струминскаго. 2) Управление кладбищемъ состоитъ въ непосредственномъ завѣдываніи настоятеля и старосты, но всѣ расходы по оному должны производиться при согласіи на то всего причта. 3) Выписка журналовъ церковью должна производиться съ согласія всего причта и пользованіе церковною бібліотекою должно быть общее, официальныя же наданія должны быть обязательно предьявляться для прочтенія всѣмъ членамъ причта. 4) Сѣно съ кладбища, овощи съ кладбищенскихъ огородовъ должны идти въ пользу церкви и кладбища, а не причта, а кладбищенскими лошадьми можно пользоваться лишь для надобностей кладбища. 5) На неправильныя дѣйствія настоятеля можно жаловаться епархіальному начальству и Святѣйшему Синоду.

Святи. церкви с. Д., С—ской еп., Н. В—ву. Зданіе церкви не можетъ быть предметомъ договора продажи.



Вдоль свящ. с. В—ки, Буз. у, С—ской епар., А—ннъ Тр—кой. Такъ какъ мужъ вашъ, прослуживъ всего 26 лѣтъ, умеръ въ 1894 г., еще при дѣйствии по епархіальному вѣдомству пенсіонныхъ временныхъ правилъ 1866 г., по которымъ для полученія пенсіи требуется службы не менѣе 34½ лѣтъ, то для назначенія пенсіи вамъ, за сказанную службу мужа, законнаго основанія не имѣется. По бѣдности и неспособности къ труду, вамъ можно хлопотать о назначеніи постоянного или, по крайней мѣрѣ, единовременнаго пособия, для чего нужно подать прошеніе епархіальному начальству, которое можетъ назначить пособие изъ мѣстныхъ епархіальныхъ суммъ или же исходитаетствуетъ таковое изъ суммъ Святейшаго Синода.

Свящ. с. Нов—къ, См—ской епар., Ам—рею К—су, Вы спрашиваете: 1) при назначеніи пенсіи священнику за службу, по сокращенному сроку, въ Благовѣщенской епархіи, принимается ли во вниманіе служба его въ епархіяхъ Европ. Россіи, и 2) какой размѣръ полной пенсіи за службу въ Благовѣщенской епархіи? Отвѣтъ: 1) на основаніи примѣчанія къ ст. 10 Выс. утв. 18 февр. 1858 г. Полож. Сибир. Комит., при опредѣленіи правъ на пенсію или пособие за службу въ бывшей Камчатской епархіи таковая для переведенныхъ изъ другихъ епархій считается со дня прибытія на мѣсто служенія и, слѣдовательно, служба въ епархіяхъ Европ. Россіи при этомъ не принимается во вниманіе; но послѣднago рода служба зачтется на пенсію, вмѣстѣ съ службой въ Благовѣщенской епархіи, по правиламъ Устава 3 іюня 1902 г., и такимъ образомъ заслуженная, въ Европейской Россіи и въ Благовѣщенской епархіи, пенсія, на основаніи ст. 3 названнаго Устава, можетъ быть получаемая совмѣстно съ пенсіей, назначенной по Полож. Сибир. Комитета. 2) За 18 лѣтъ службы въ Благовѣщенской епархіи, по Полож. Сиб. Комит., слѣдуетъ полный окладъ пенсіи—въ размѣрѣ полного оклада получаемаго жалованья; причѣмъ, на основаніи Выс. утв. 8 мая 1884 г., мнѣнія Государственнаго Совѣта, при назначеніи пенсіи лицамъ, получающимъ содержаніе безъ подраздѣленія онаго на жалованье, столовыя и квартирные деньги, ¼ годового оклада считается квартирными деньгами, если получающія сей окладъ лица не пользуются казеннымъ помѣщеніемъ, а изъ остальныхъ трехъ четвертей одна половина считается жалованьемъ, а другая—столовыми деньгами; изъ онаго же содержанія лицъ, пользующихся казеннымъ помѣщеніемъ, половина считается жалованьемъ и другая половина—столовыми деньгами.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Архангельской духов. консисторіи снѣмъ объявляется, что въ оную 28 января 1908 г. вступило прошеніе жены запаснаго нижняго чина въ крестьянѣ Мезенскаго уѣзда, Несской волости, выселка Омы Валентины Антоновой Тарасовой, жительствующей въ с. Жердскоѣ, Дорогорской волости, того же уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Теодоромъ Васильевымъ Тарасовымъ, въичаннаго причтомъ Спасской церкви Жердскаго прихода, въ 1904 г. По заявленію просительницы Валентины Антоновой Тарасовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Теодора Васильева Тарасова началось изъ Русско-Японской войны въ 1904—1905 годахъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Теодора Васильева Тарасова, объявляются немедленно доставить она въ Архангельскую духовную консисторію.

Отъ Варшавской духовной консисторіи снѣмъ объявляется, что въ оную 30 мая 1908 года вступило прошеніе мѣщанина Владимира Энгельбертовича Файгеля, о расторженіи брака его съ женою Маріей Коляманъ Файгель, въичаннаго причтомъ Лодзинскаго римско-католическаго прихода Св. Креста, 24 апрѣля 1900 года. По заявленію просителя Владимира Энгельбертовича Файгеля, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Коляманъ Файгель началось изъ города Лодзи въ 1903 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Коляманъ Файгель объявляются немедленно доставить она въ Варшавскую духовную консисторію.

Отъ Варшавской духовной консисторіи снѣмъ объявляется, что въ оную 14 іюня 1908 года вступило прошеніе Маріи Эдуардовны Котковской, о расторженіи брака ея съ мужемъ Владиславомъ-Витольдомъ Аполлиарьевичемъ Котковскимъ, въичаннаго причтомъ въ римско-католическомъ приходѣ Блаженной Девы Маріи, Краковской епархіи, 13 сентября 1900 г. По заявленію просительницы Маріи Эдуардовны Котковской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Владислава-Витольда Аполлиарьева Котковскаго началось изъ мѣншия Добковицы въ Галиціи съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Владислава-Витольда Аполлиарьева Котковскаго, объявляются немедленно доставить она въ Варшавскую духовную консисторію.

Отъ Волынской духовной консисторіи снѣмъ объявляется, что въ оную 10 декабря 1907 г. вступило прошеніе коллежскаго совѣтника Михаила Петрова Шелковникова, жительствующаго въ гор. Заславѣ, о расторженіи брака его съ женою Елисаветой Павловой Шелковниковой, урожденной Дятроптовой, въичаннаго причтомъ Св.-Введенской церкви города Певзы 25 іюля 1877 года. По заявленію просителя Михаила Петрова Шелковникова, безвѣстное отсутствіе его супруги Елисаветы Павловой Шелковниковой началось изъ гор. Киева въ 1902 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елисаветы Павловой Шелковниковой, объявляются немедленно доставить она въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Волынской духовной консисторіи снѣмъ объявляется, что въ оную 2 мая 1908 года вступило прошеніе отставнаго коллежскаго секретаря Людвигъ Людвигова Зауреръ, жительствующаго въ гор. Житомирѣ, о расторженіи брака его съ женою Александрой Николаоровой Зауреръ, въичаннаго причтомъ Михайловской церкви с. Бѣловодскаго, Семирѣченской области, 31 октября 1882 года. По заявленію просителя Людвигъ Людвигова Зауреръ, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Николаоровой Зауреръ началось изъ города Туркестана, въ 1892 году. Силою сего объяв-

ленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Александры Никаноровой Зауръ*, объявляются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы симиъ объявляется, что въ оную 5 июня 1907 года вступило прошеніе жены мѣщанина Анастасія Егоровой Ляшевой, жительствующей въ гор. Батумъ, уг. Маринскаго пр. и Вознесенской ул., о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Гавриловичемъ Ляшевымъ, вѣчнаго причтомъ Петропавловскаго церкви гор. Севастополя 10 ноября 1874 года. По заявленію просительницы Анастасія Егоровой Ляшевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Гавриловича Ляшева началось изъ города Одессы въ 1881 г. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Гавриловича Ляшева*, объявляются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы симиъ объявляется, что въ оную 13 июня 1908 года вступило прошеніе жены крестьянина Анны Григорьевой Жукаевой, урожденной Зальмаевой, жительствующей въ Телелсъ, въ 40 уч., о расторженіи брака ея съ мужемъ Данииломъ Автономовичъ Жукаевымъ, вѣчнаго причтомъ церкви села Ташкелова, Муромскаго уезда, Владимирской губерніи, 21 июля 1874 года. По заявленію просительницы Анны Григорьевой Жукаевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Даниила Автонома Жукаева началось изъ города Телелса въ 1903 г. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Даниила Антонова Жукаева*, объявляются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы симиъ объявляется, что въ оную 3 апреля 1908 года вступило прошеніе мѣщанина Александра Иванова Уришова, жительствующаго въ гор. Баку, въ гостилицѣ «Эрмитажъ», о расторженіи брака его съ женой Анастасіей Димитріевой Уришовой, урожденной Вага, вѣчнаго причтомъ Пятигорскаго Спаснаго собора, 19 августа 1898 года. По заявленію просителя Александра Иванова Уришова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анастасія Димитріевы Уришовой началось изъ гор. Тифлиса съ 8 января 1903 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Анастасія Димитріевы Уришовой*, объявляются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы симиъ объявляется, что въ оную 11 декабря 1907 года вступило прошеніе поручика Александра Евенкова Редько, жительствующаго въ гор. Батумъ, о расторженіи брака его съ женой Вѣрой Петровой Редько, урожденной Пляховой, вѣчнаго причтомъ Покровско-Кодомерской церкви гор. С.-Петербурга 12 ноября 1893 года. По заявленію просителя Александра Евенкова Редько, безвѣстное отсутствіе его супруги Вѣры Петровой Редько началось изъ города Москвы въ 1898 г. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Вѣры Петровы Редько*, объявляются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы симиъ объявляется, что въ оную 10 февраля 1908 года вступило прошеніе жены коллежскаго асессора Ирины

Степановой Рудневой, урожденной Перевозниковой, жительствующей въ гор. Тифлисѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ титулярнымъ совѣтникомъ Георгіемъ Павловичемъ Рудневымъ, вѣчнаго причтомъ Бакинско-пертовой церкви 14 февраля 1866 года. По заявленію просительницы Ирины Степановой Рудневой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Георгія Павловича Руднева началось изъ города Екатеринослава въ 1891 г. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Георгія Павловича Руднева*, объявляются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Довской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 31 августа 1907 г. вступило прошеніе казака Михаила Наумова Каргина, жительствующаго въ хут. Грушинскомъ, станицы Вешенской, о расторженіи брака его съ женой Анной Ивановой Каргиной, вѣчнаго причтомъ Покровской церкви хутора Каргина, Донской епархіи. По заявленію просителя Михаила Наумова Каргина, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Ивановой Каргиной началось изъ кав. Вешенской стан. съ 1897 г. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Анны Наумовой Каргиной*, объявляются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 31 марта 1908 года вступило прошеніе крестьянина Андрея Никифорова Лысова, жительствующаго въ стан. Нижне-Чарской, 2-го Донскаго округа, о расторженіи брака его съ женой Агафьей Янкитиной Лысовой, вѣчнаго причтомъ Нижне-Чарской Крестовоздвиженской церкви Донской епархіи. По заявленію просителя Андрея Никифорова Лысова, безвѣстное отсутствіе его супруги крестьянки Агафьи Янкитиной Лысовой началось изъ Пешавской губерніи, Нисарскаго уезда, Акимовской волости, продолжается около 6 лѣтъ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Агафьи Янкитиной Лысовой*, объявляются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 3 апреля 1908 г. вступило прошеніе жены бургомистра Анны Владимировой Плющъ, жительствующей въ дер. Стенной, Петровско-Строгановской волости, Александровскаго уезда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Теодоромъ Дюмидовичемъ Плющъ, вѣчнаго причтомъ Пловской-Маринской церкви гор. Варшавы 29 сентября 1900 г. По заявленію просительницы Анны Владимировой Плющъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Теодора Дюмидова Плющъ началось изъ города Бахмута въ 1903 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Теодора Дюмидова Плющъ*, объявляются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 4 января 1908 г. вступило прошеніе крестьянки Ксении Константиновны Ткаченко, жительствующей въ дер. Павловка, Куняевской волости, Изюмскаго уезда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Ксенофонтомъ Сидоровичемъ Ткаченко, вѣчнаго причтомъ Николаевской церкви с. Чистоводки, Изюмскаго уезда, Харьковской губерніи, въ 1895 г. По заявленію просительницы Ксении Константиновны Ткаченко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ксенофонта Сидорова Ткаченко началось изъ Новато-Хутора, Изюмскаго уезда, въ 1894 г. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Ксенофонта Сидорова Ткаченко*, объявляются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 3 марта 1908 года вступило прошеніе крестьянина Георгія Иванова Сущенко, жителяствующаго въ с. Луганскомъ, Луганской волости, Бахмутскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Матроной Пантелеймоновой Сущенко, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви с. Луганска, Бахмутскаго уѣзда, 27 октября 1903 года. По заявленію просителя Георгія Иванова Сущенко, безвѣстное отсутствіе его супруги Матроны Пантелеймоновой Сущенко началось изъ села Луганскаго, Бахмутскаго уѣзда, въ 1903 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Матроны Пантелеймоновой Сущенко, урожденной Бородаевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Енисейской духовной консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 2 января 1908 г. вступило прошеніе жены крестьянина Тобольской губерніи, Ишимскаго уѣзда, Сладковской волости, деревни Востропятовой Параскевы Лаврентьевой Иванищевой, жителяствующей въ гор. Красноярскъ, въ Покровской слоб., о расторженіи брака ея съ мужемъ Елиазаромъ Теодоровымъ Иванищевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Сладковской Христорождественской церкви 9 ноября 1890 года. По заявленію просительницы Параскевы Лаврентьевой Иванищевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Елиазара Теодорова Иванищева началось изъ Забайкальской области, со станціи Мысовой въ 1900 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Елиазара Теодорова Иванищева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Енисейскую духовную консисторію.

Отъ Иркутской духовной консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 3 января 1908 года вступило прошеніе крестьянина Киренскаго уѣзда, Витимской волости, села Больше-Пеледуйскаго Василія Димитріева Гусева, жителяствующаго въ с. Больше-Пеледуйскомъ, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Моисеевой Гусевой, вѣнчаннаго причтомъ Витимской Спасской церкви, Киренскаго уѣзда, Иркутской губерніи, 6 ноября 1891 года. По заявленію просителя Василія Димитріева Гусева, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Моисеевой Гусевой началось изъ села Больше-Пеледуйскаго, Киренскаго уѣзда, Иркутской губерніи, въ 1900 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Моисеевой Гусевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Иркутскую духовную консисторію.

Отъ Орловской духовной консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 5 мая 1908 года вступило прошеніе жены дворянина Кромскаго уѣзда, Александры Димитріевой Александровой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексѣемъ Евгеньевичемъ Александровымъ, вѣнчаннаго причтомъ Орловскаго кафедральнаго собора 20 июля 1898 года. По заявленію просительницы Александры Димитріевой Александровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Евгеньевича Александрова началось изъ города Орла въ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Алексѣя Евгеньевича Александрова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

Отъ Орловской духовной консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 16 февраля 1908 г. вступило прошеніе крестьянки с. Брасова, Апраксинской волости, Сѣвскаго уѣзда, Ксеніи Фодотовой Биндасовой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Владимировичемъ Биндасовымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Брасова, Сѣвскаго уѣзда, 10 ноября 1882 г. По заявленію просительницы Ксеніи Фодотовой Бин-

дасовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Владимірова Биндасова началось изъ с. Брасова, Сѣвскаго уѣзда, 29 января 1903 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Владимірова Биндасова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

Отъ Орловской духовной консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 23 июня 1908 года вступило прошеніе крестьянки Орловской губерніи, Сѣвскаго уѣзда, Брасовской волости, слободы Алтуховой Анны Тимофеевой Логутовой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Гавріиломъ Тимофеевымъ Логутовымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Кранивны, Грубчевскаго уѣзда, 13 іюля 1898 года. По заявленію просительницы Анны Тимофеевой Логутовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Гавріила Тимофеева Логутова началось изъ с. Алтухова, Сѣвскаго уѣзда, въ 1897 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Гавріила Тимофеева Логутова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 8 февраля 1908 г. вступило прошеніе крестьянки города Саранска, Пелагеи Петровой Кутузовой, жителяствующей въ с. Теризморгъ, Инсарскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василюмъ Михайловичемъ Кутузовымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Теризморги, Инсарскаго уѣзда, 9 февраля 1882 года. По заявленію просительницы Пелагеи Петровой Кутузовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василя Михайлова Кутузова началось изъ города Саранска въ 1883 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василя Михайлова Кутузова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 30 ноября 1907 г. вступило прошеніе крестьянки Іуліаніи Корниліевой Семинюкъ, она же Сымань, урожденной Бенееровой, жителяствующей въ с. Лѣсничемъ, Ольгопольскаго уѣзда, Подольской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ Апполономъ Ивановымъ Семенюкомъ, онъ же Сымань, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви с. Лѣсничаго, Ольгопольскаго уѣзда, Подольской епархіи, 18 января 1904 года. По заявленію просительницы Іуліаніи Корниліевой Семинюкъ, она же Сымань, безвѣстное отсутствіе ея супруга Апполлона Иванова Семенюкъ, онъ же Сымань началось изъ Маньчжуріи во время русско-японской войны 17 февраля 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Апполлона Иванова Семинюкъ, онъ же Сымань*, обязываются, немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Уфимской духовной консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 25 февраля 1908 г. вступило прошеніе жены Бугульминскаго мѣщанина Натальи Семеновой Ерховой, жителяствующей въ селѣ Рождественскомъ, Семено-Макаровской волости, Белебеевскаго уѣзда, Уфимской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Степаномъ Порфирьевичемъ Ерховымъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Троицкой церкви села Верхнетроицкаго, Белебеевскаго уѣзда, Уфимской епархіи, 29 октября 1895 года. По заявленію просительницы Натальи Семеновой Ерховой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Степана Порфирьева Ерхова началось изъ Нижнетроицкаго завода, Белебеевскаго уѣзда, 20 апреля 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Степана Порфирьева Ерхова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Уфимскую духовную консисторію.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ

Спб., въ зданіи Свят.
Суд. (у Александров.
сада) и Синод. типогр.
(Кабинетская ул., 15).Москва, въ зданіи Су-
нодальной типографии
(Никольская улица).

КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Библия, гражд. печ., въ 8 д. л., отдѣльными частями, соответствующими распределенію по программѣ изученія Священнаго Писанія во всѣхъ классахъ духовныхъ семинарій: Часть 1-я (Бытіе—Второзаконіе), въ бум. 40 коп., въ колѣнк. 55 к.; часть 2-я (Иисусъ Навинъ—Есепрь), въ бум. 60 к., въ колѣнк. 1 руб.; часть 3-я (книга Іова—Премудрости сына Сирахова), въ бум. 40 к., въ колѣнк. 80 к.; часть 4-я (кн. прор. Ісаіи—книга 8-я Ездри) въ бум. 60 к., въ колѣнк. 1 руб.; часть 5-я (Новый Завѣтъ) въ бум. 50 к., въ колѣнк. 90 коп.

Новый Завѣтъ, на 4-хъ языкахъ (славянскомъ, русскомъ, греческомъ и латинскомъ): Евангеліе отъ Маттея, въ бум. 60 к., отъ Марка, въ бум. 40 коп., отъ Луки, въ бум. 60 к., отъ Іоанна, въ бум. 50 к. (Всѣ четыре книги въ одномъ колѣнкоромѣ переплетѣ 2 р. 60 к.). Дѣянія святыхъ Апостоловъ, въ бум. 60 коп., въ колѣнк. 85 к.; Посланія соборныя и къ Римлянамъ, въ бум. 50 к., въ колѣнк. 75 к.; Посланія къ Коринѳянамъ и Галатамъ, въ бум. 50 к.; Посланія въ Ефесянамъ—Евреямъ, въ бум. 60 к., восемь выпусковъ вмѣстѣ, ц. 4 руб.

Руководство къ изученію христіанскаго православнаго догматическаго богословія, Макарья, митрополита Московскаго, гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 40 к., въ кореш. 60 к.

Исторія русской церкви (учебникъ), Знаменскаго, въ бум. 1 руб.

Исторія русской церкви, Филарета, архіепископа Черниговскаго, гражд. печ., въ бум. 50 коп.

Начертаніе церковно-библейской исторіи, Филарета, митрополита Московскаго, въ бум. 40 к.

Подробный сравнительный обзоръ Четвероевангелія, протоіерея Гречулевича, въ бум. 1 р. 50 коп.

Справочный и объяснительный словарь къ Псалтири, П. Гильдебрандта, въ 8 д. л., въ бум. 2 р. 50 коп.

Училище благочестія, или примѣры христіанскихъ добродѣтелей, избранныя изъ Житій Святыхъ, съ 18 худож. рисунками, гражд. печати, въ бум. 90 к., въ колѣнкорѣ—1 р. 20 к.

Послѣдованіе освященія храма, егда творить е іерей, избранный на сіе отъ архіерея и искусный, въ 8 д. л., церк. печ., съ киннов., въ бум. 20 коп., въ колѣнк. съ золот. тисн. 45 коп.

Акаѳистъ св. Іоанну Златоустому, въ 8 д. л., церк. печ., съ киннов., цѣна 20 коп.; граждан. печ., цѣна 15 к.

Поступила въ продажу въ Синодальныхъ лавкахъ г. С.-Петербурга новая книга:

Основные правила греческаго синтаксиса. Сост. В. Павловскій.

Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ книга допущена къ употребленію въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ учебнаго руководства по греческому языку. Цѣна 25 коп.

Содержаніе: Высочайшія повелѣніе, приказъ, награды, телеграмма и отмітки.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. Прибавленія: О занятіяхъ IV-го Всероссийскаго миссіонерскаго съезда въ Кіевѣ.—Просвѣщеніе народа.—Физическое воспитаніе учащихся.—Государственная Дума и духовенство.—Изъ періодической печати.—Хроника.—Сообщенія изъ заграничи.—Новая книга.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 11 сентября 1908 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.