

То какъ молнія вдругъ опалаетъ, разить,
Въ направленьи своемъ никого не щадя;
Такъ и знамя креста теперь тоже мертвить
Ополченья враговъ, въ трепеть всѣхъ приводя.



Еще въ юности мы научиться должны,
Какъ искусно владѣть симъ оружьемъ святымъ,—
Словомъ Божиимъ, Крестомъ, кои оба даны
Вмѣстѣ съ вѣрой въ Христа всѣмъ ученымъ, простымъ.



Несказанно счастливъ и великъ, и премудръ,
Кто приводитъ въ движенье оружья сіи
На всякъ часъ, среди вражскихъ козней и смутъ:
Благодать привлечетъ онъ на силы свои.



Съ нею онъ побѣдитъ соперниковъ всѣхъ,
Нападенія ихъ отразитъ навсегда,
И въ борьбѣ вѣковѣчной онъ стяжетъ успѣхъ
И блаженствовать будетъ подь кровомъ Христа.

М. Е. О. и У.

МИССИОНЕРСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Изъ лѣтописи мѣстнаго раскола *).

*Швецовъ, возвратившійся изъ Уральска въ Москву: его хвастовство
и обличеніе его хвастовства.*

Извѣстный расколуучитель Онисимъ Швецовъ, по просьбѣ раскольническаго лже-епископа Виктора Уральскаго, въ ноябрѣ прошлаго года отправился изъ Москвы, куда пріѣзжалъ съ своимъ нижегородскимъ лже-епископомъ Кирилломъ, въ Уральскъ для собесѣдованія съ православнымъ миссіонеромъ, протоіереемъ Крючковымъ. Теперь г. Швецовъ уже возвратился изъ Ураль-

*) Перепеч. изъ ж. «Братское Слово» 1889 г., № 20.

ска въ Москву и повѣствуетъ здѣсь довѣрчивымъ въ подобныхъ случаяхъ раскольникамъ, что на бесѣдахъ онъ одержалъ совершенную побѣду надъ православнымъ собесѣдникомъ, такъ что колебавшіеся въ преданности расколу уральскіе казаки совсѣмъ оставили мысль о присоединеніи къ церкви. Онъ повѣствуетъ также, что произвелъ самое выгодное впечатлѣніе на самого областного начальника Н. Н. Шипова, который лично присутствовалъ на нѣсколькихъ бесѣдахъ, потомъ удостоилъ его особой аудіенціи, очень ласково говорилъ съ нимъ и откровенно сознался, что доселѣ имѣлъ невѣрный взглядъ на старообрядчество и что теперь, послушавъ г. Швецова, уже не станетъ болѣе относиться къ старообрядцамъ съ такою строгостію, какъ относился доселѣ. Такъ повѣствуетъ въ Москвѣ г. Швецовъ, — и всегда готовые вѣрить успѣхамъ раскола и его проповѣдниковъ московскіе раскольники внимаютъ ему съ полнымъ довѣріемъ, весьма радуются его успѣхамъ и прославляютъ своего апологета. Извѣстные «братчики» прониклись еще большимъ къ нему благоговѣніемъ и превозносятъ его, какъ единственнаго и необоримаго защитника древлеправославія. Умилился и самъ Савватій: забывъ о явномъ еретичествѣ Швецова, обличенномъ на ихъ раскольническомъ соборѣ, Савватій не только принялъ его внимательно, но и дозволилъ ему служить литургію въ Николинъ день, которую сей еретичествующій раскольническій священноиннокъ и совершалъ торжественно въ моленной Назарова, на Смоленскомъ рынкѣ.

Но г. Швецовъ извѣстенъ не только своимъ еретичествомъ, а также и своимъ бахвальствомъ. Въ свойственномъ каждому еретику самообольщеніи, онъ считаетъ себя непобѣдимымъ ратоборцемъ раскола и даже послѣ явныхъ, всѣмъ очевидныхъ посрамленій всегда проповѣдуетъ о своемъ якобы совершенномъ торжествѣ надъ противниками, благо въ расколѣ много людей, готовыхъ вѣрить такимъ рассказамъ. Такъ и теперь о своихъ уральскихъ побѣдахъ онъ повѣствуетъ совершенную неправду. Мы имѣли возможность прочесть письмо его собесѣдника, о. протоіерея Ксенофонта Крючко а, въ которомъ сообщается совсѣмъ не то, что говоритъ Швецовъ, — и сообщеніе это имѣетъ всѣ признаки полной достовѣрности. О. Ксенофонтъ пишетъ: «Въ Уральскъ пріѣхалъ я изъ Оренбурга 15 числа (ноября) въ 3 часа пополудни, а въ пять часовъ началась бесѣда. Да съ кѣмъ бы

вы думали?— со Шведовымъ, чего я никакъ не ожидалъ. И вотъ мнѣ, послѣ двухъ безсонныхъ ночей въ дорогѣ, пришлось вести бесѣду съ такимъ лжеучителемъ! Было сряду пять бесѣдъ: съ 15-го по 19-е число. Слушать бесѣды съѣхалось множество казаковъ, и, благодареніе Богу, бесѣды вышли очень удачны, такъ что одинъ старообрядецъ, послѣ второй бесѣды, присоединился къ церкви въ Невскомъ соборѣ, присутствующу самому Швецову, котораго присоединившійся сильно обличалъ во лжи, ибо онъ человекъ хорошо начитанный. Даже мѣстный раскольническій попъ Захарія приходилъ ко мнѣ два раза и много критиковалъ Швецова за его бесѣды, которыми остался очень недоволенъ. Немало съѣхалось на бесѣды и православныхъ священниковъ, отъ которыхъ я также слышалъ благодарность за сильныя сличенія Швецову. А нынѣ (21 числа) уральцы поднесли мнѣ икону Спасителя и адресъ, коимъ засвидѣтельствовали, что остались вполне довольны моими бесѣдами со Шведовымъ, и я изъ Уральска выѣзжаю теперь, радуясь душою и сердцемъ, и благодаря Господа Бога за оказанную мнѣ помощь во время собесѣдованій». Понятно отсюда, какую цѣну имѣетъ бахвальство Швецова объ одержанныхъ имъ якобы побѣдахъ въ Уральскѣ надъ православнымъ собесѣдникомъ. Но всего возмутительнѣе въ этомъ бахвальствѣ Швецова то, что онъ повѣствуетъ о достоуважаемомъ начальникѣ Уральской области, который извѣстенъ именно какъ начальникъ, ревнующій о православіи и о благѣ церкви православной ¹⁾. Что онъ по этому самому присутствовалъ на нѣсколькихъ бесѣдахъ—это справедливо; а чтобы онъ давалъ аудіенціи г. Швецову, и особенно, чтобы могъ говорить съ нимъ о измѣненіи своихъ понятій о расколѣ и обѣщать особую благосклонность раскольникамъ, все это не заслуживаетъ ни малѣйшаго довѣрія и есть очевидно выдумка самого Швецова, вообще досужаго на выдумки ради собственнаго восхваленія. Мы понимаемъ, что г. начальникъ области, справедливо разчитывая на поражение раскола въ лицѣ такого виднаго его представителя, какъ Швецовъ, могъ дозволить ему и пребываніе въ Уральскѣ и публичныя бесѣды о расколѣ; но что же за привилегирован-

¹⁾ Для подтвержденія этой мысли мы, съ своей стороны, можемъ указать на всеподданнѣйшій отчетъ за 1888 годъ о состояніи Уральской области, изъ котораго видно, что г. начальникъ обращалъ особенное вниманіе на расколъ своей области и принималъ всѣ мѣры къ ослабленію его (Оренб. Епарх. Вѣд. 1889 г. № 24). Р е д.

ная особа г. Швецовъ, чтобы начальники областей могли давать ему аудиенции и входить съ нимъ въ откровенныя бесѣды о своихъ личныхъ отношеніяхъ къ расколу? И не явится ли такимъ образомъ самъ расколъ, въ лицѣ Швецова, имѣющимъ какое-то привилегированное положеніе въ Россіи? Въ Уральскѣ, мы увѣрены, такъ не смотрятъ на нихъ; но говоря вообще, г. Швецовъ и распространяемый имъ расколъ вмѣстѣ съ его собственными еретичествами, не пользуется ли у насъ дѣйствительно такими привилегіями, какихъ не имѣетъ и господствующая православная церковь? Въ православной церкви лишь съ недавняго времени явились (и не вездѣ еще) епархіальные миссіонеры для борьбы съ расколомъ, и каждый изъ нихъ имѣетъ свой опредѣленный кругъ дѣятельности; только нѣкоторые изъ нихъ, по распоряженію высшей церковной власти и по приглашенію епархіальной, отправляются иногда для собесѣдованій съ раскольниками въ другія мѣста, въ другія епархіи. А въ расколѣ издавна существуетъ привилегированный всероссійскій миссіонеръ, проповѣдникъ раскольническихъ лжеученій и распространитель злыхъ ересей, именующійся священноинокомъ Арсеніемъ, Онисимъ Васильевъ Швецовъ, свободно разъѣзжающій съ этою цѣлію по вѣсьмъ концамъ Россіи и за границу для печатанія своихъ зловредныхъ сочиненій.—и вездѣ онъ является и живетъ свободно, съ почетомъ принимается мѣстными раскольниками, публично выступаетъ проповѣдывать расколъ, и никто, никакая власть не полагаетъ ему въ этомъ ни малѣйшей препоны. Развѣ это не особая привилегія расколу и его проповѣднику? Швецовъ официально значится нижегородскимъ крестьяниномъ, или мѣщаниномъ (мы впрочемъ не знаемъ точно его общественнаго положенія, признаваемого закономъ) и мѣсто жительства имѣетъ въ Нижегородской губерніи: по какому же праву онъ ѣздитъ, не по торговымъ или инымъ своимъ личнымъ дѣламъ, а именно по церковнымъ, по дѣламъ раскола, съ цѣлію его защиты и распространенія, то въ Москву, то въ Петербургъ, то на Донъ, то на Уралъ? Какая церковная власть, признанная закономъ, предписываетъ ему такія поѣздки и даетъ такое право? Подобной власти нѣтъ. Савватій и прочіе раскольническіе лже-епископы въ глазахъ правительства и предъ закономъ такіе же крестьяне и мѣщане, какъ самъ Швецовъ; Духовный Совѣтъ ихъ, совсѣмъ невѣдомый правительству, есть произвольное учрежденіе,

состоящее изъ такихъ же крестьянъ, мѣщанъ и купцовъ. По какому праву и гражданское правительство дозволяетъ Швецову эти переѣзды во все мѣста Россіи и свободное тамъ пребываніе именно ради пропаганды раскола? Мы вовсе не требуемъ какихъ-либо особыхъ стѣсненій, тѣмъ паче преслѣдованій для раскола и его защитниковъ; мы требуемъ только законнаго, возражаемъ только противъ исключительныхъ привиллегій, какими пользуется у насъ расколъ и завладѣли его распространители. Пусть Швецовъ свободно пребываетъ въ своемъ Нижегородскомъ гнѣздѣ, пусть онъ является на бесѣды съ православными даже во всехъ предѣлахъ Нижегородской губерніи; но предоставить ему полную свободу разѣзжаться по всемъ концамъ Россійской имперіи для пропаганды раскола и разныхъ еретичествъ, значить произвольно давать ему и расколу привиллегіи, непредоставленныя закономъ, и тѣ, кто даетъ имъ такія привиллегіи, отвѣтственны за то передъ закономъ. Смѣемъ думать, что мы говоримъ совершенную правду.

Начальное народное образованіе.

Школы грамоты.

I.

Общее и мѣстное значеніе школы грамоты.

Не говоря уже про то, что общее значеніе школы грамоты само собою и лучше всего опредѣляется значеніемъ просвѣщенія и образованія въ жизни каждаго человѣка, оно по отношенію къ русскому крестьянину, частнѣе опредѣляется еще характеромъ этихъ школъ, характеромъ церковности. «Слѣдя за жизнью своихъ прихожанъ, живущихъ на хуторахъ, я, рассказывалъ священникъ Донской епархіи о. В. Л. тамошнему инспектору школъ г. Кашменскому, — пришелъ къ непоколебимому заключенію, что *польза школъ грамоты громадна*: не говоря уже о томъ, что дѣти, научившись читать, получаютъ доступъ къ книгамъ, этой сокровищницѣ *знанія*, и становятся *нравственно* выше и чище, — школа грамоты служитъ источникомъ свѣта и радости въ обыденной жизни и ихъ неграмотныхъ дѣдовъ, отцовъ и родствен-