

ТУЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 Февраля

№ 4.

1897 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Выеочайшія награды.

Государь Императоръ, по поднесенному Канцлеромъ Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ Орденовъ всеподаннѣйшему докладу кавалерской думы ордена святаго Анны, Всемилостивѣйше соизволилъ сопричислить 3-го Февраля 1897 года къ Императорскому **ордену св. Анны третьей степени**: въ награду прослуженія съ особеннымъ усердіемъ двѣнадцать лѣтъ сряду въ должностяхъ, поименованныхъ въ 15 п. 459 ст. учреж. орд. I т. св. зак. гражд., изд. 1892 г., священниковъ церквей: Введенской города Венева *Юанна Родникова*, сель: Головенекъ, Крапивенскаго уѣзда, *Павла Знаменскаго*, Иванъ-Озера, Веневскаго уѣзда, *Стефана Яворскаго*, Заглухина, Каширскаго уѣзда, *Феодора Воскресенскаго*; въ награду особо-усерднаго исполненія въ теченіе двадцати пяти лѣтъ обязанностей по обученію въ народныхъ школахъ: священника Александро-Невской, что на Пляцъ-Парадномъ мѣстѣ города Тулы, церкви *Петра Бѣльковскаго* и въ награду заслугъ, оказанныхъ по содержанію статута, помѣщеннаго въ сводѣ учрежденія орденовъ, изданія 1892 года, священника Знаменской церкви села Хилкова, Крапивенскаго уѣзда, *Александра Сенягина*.

Архипастырское благословеніе.

Преподано Архипастырское благословеніе прихожанкѣ с. Одинцова, Каширскаго уѣзда, помѣщицѣ *Серафимѣ Стемпковской* за пожертвованіе: а) на нужды приходскаго храма 500 руб. и на нужды мѣстнаго причта 500 руб. и б) на украшеніе храма с. Заразь, того же уѣзда 1000 р.

П о ж е р т в о в а н і я .

1) Въ церковь села Лучекъ, Бѣлевскаго уѣзда, пожертвовано протоіереемъ Андреевскаго г. Кронштадта Собора *Іоанномъ Сергіевымъ* десять иконъ и нѣсколько священныхъ предметовъ и вещей. 2) Въ церковь с. Мартмянова, Каширскаго уѣзда, имъ же пожертвовано на нужды церкви 100 р. 3) Въ Соборную Успенскую гор. Каширы церковь Московскимъ купцомъ *Петромъ Ивановымъ* пожертвовано: а) два мѣдно-вызолоченныхъ лампадика, каждый въ 3 лампы, съ гербомъ и надписью: „въ память бракосочетанія Государя Императора Николая II-го“ и б) полное священническое и діаконское облаченіе,—всего на сумму 200 р. 4) Въ ту же церковь Каширскимъ мѣщаниномъ *Іваномъ Вазубинымъ* пожертвовано 50 р. на посеребреніе подсвѣчниковъ и паникадилъ у иконъ. 5) Въ церковь с. Гунькова, Чернскаго уѣзда, неизвѣстнымъ благотворителемъ на устройство иконостаса—300 р. 6) Въ церковь с. Ползикова, того же уѣзда, тайнымъ совѣтникомъ *Леопольдомъ Верховцевымъ* — на вѣчное поминовеніе р. Николая Государственная 4⁰/₁₀₀ рента въ 100 р. 7) Въ церковь с. Романова, Тульскаго уѣзда, купцомъ *Александромъ Бѣлолицкимъ* подъ постройку церковно-приходской школы пожертвованъ участокъ усадебной земли въ количествѣ 1700 кв. саж. 8) Въ Воскресенскую Соборную г. Одоева церковь вдовою священника *Надеждою Щелловою* подъ постройку церковно-приходской школы—усадебное мѣсто, мѣрою

земли: въ длину съ одной стороны 36 саж. и съ другою 40 саж. съ домомъ и надворными постройками; на укрѣпленіе за означенными церквями жертвующей земли послѣдовало Высочайшее соизволеніе.

В ъ Д о ш о с т ь

о лицахъ духовнаго званія, коимъ за службу по Епархіальному вѣдомству назначены Св. Синодомъ пенсіи съ Декабря 1896 года.

- 1) Заштатному священнику села Прудовъ, Новосильскаго уѣзда, *Михаилу Рудневу* 130 р.
- 2) Заштатному свящ. села Баршева, Веневскаго уѣзда, *Василію Мерцалову* 130 р.
- 3) Заштатному свящ. села Денисова, Тульскаго уѣзда, *Ионъ Рождественскому* 130 р.
- 4) Заштатному свящ. Владимірской ц. въ городѣ Бѣлевѣ *Теодору Сахарову* 130 р.
- 5) Вдовѣ священника села Аонасьева, Алексинскаго у., *Іакова Корсунскаго—Маріи Корсунской* 65 р.

Отъ канцеляріи Консисторіи.

Изъ имѣющихся въ Консисторіи свѣдѣній усматривается, что нѣкоторые священнослужители пересылаютъ казенныя письма по дѣламъ службы въ Консисторію и др. мѣста съ оплатою вѣсовымъ сборомъ. Между тѣмъ, по силѣ ст. 30 Сборника постанов. и расп. по почтов. и телегр. вѣдом. изд. 1895 г. ч. 1-я священнослужителямъ предоставлено право **бесплатной пересылки** казенныхъ писемъ по дѣламъ службы, за №, въ Духовныя Консисторіи и Правленія, благочиннымъ и въ прочія мѣста.

О чемъ Канцелярія долгъ имѣть сообщить священнослужителямъ Тульской епархіи для свѣдѣнія.

Разныя извѣстія по епархіи.

По благословенію Его Преосвященства совершены **освященія**: а) Благочиннымъ Крапивенскихъ градскихъ церквей протоіереемъ Сергіемъ Глаголевымъ новоустроенной церкви въ Крапивенской Уѣздной тюрьмѣ; и б) Благочиннымъ Бѣлевскаго 2-го округа священникомъ Іоанномъ Исаковскимъ возобновленнаго храма въ селѣ Лучкахъ.

— **Присоединены къ Православію**: 1) протоіереемъ Богородицерождественской ц., что на Ржавцѣ г. Тулы, Михаиломъ Рождественскимъ чрезъ крещеніе запасной рядовой 11-го пѣхот. Псковскаго полка *Гисметулла Хайбулинъ* 27 л. магометанскаго вѣроисповѣданія съ наречеціемъ ему имени „Іоаннъ“, 2) священникомъ с. Троицкаго-Супонева, Богородицкаго уѣзда, Алексѣемъ Глаголевымъ, чрезъ св. муропомазаніе: а) Австрійскій подданный *Александръ Риттеръ* реформатскаго вѣроисповѣданія и б) крестьянка Московской губер. Мячковской волости деревни Ратчина *Іустинія Курбатова* изъ секты раскола, приемиющей австрійское священство, 3) священникомъ с. Венева Монастыря, Тульскаго уѣзда Іоанномъ Успенскимъ чрезъ муропомазаніе крестьянки: *Марія Зуйкова* и *Анна Яковлева*. изъ раскола безпоповщинской поморской секты.

— **Утверждены законоучители**: а) священникъ с. Петрищева, Бѣлевскаго уѣзда, *Александръ Воскресенскій* въ начальномъ училищѣ д. Игнатовой; б) священникъ сел. Никольскаго Языкова, Чернскаго уѣзда, *Іоаннъ Серіевскій* въ мѣстномъ Боровскомъ и Грязновскомъ училищахъ; в) священникъ с. Старыхъ Горокъ, того же уѣзда, *Сергій Лебедевъ* въ Ольховскомъ начальномъ училищѣ; г) священникъ с. Троицкаго на Филиной Зушицѣ, того же уѣзда, *Александръ Рудневъ* въ мѣстномъ женскомъ училищѣ; д) священникъ с. Каверина, Каширскаго уѣзда, *Александръ Преображенскій* въ Любижскомъ начальномъ училищѣ; е) священникъ с. Рунова, того же уѣзда, *Василій Успенскій* въ мѣстномъ училищѣ; ж) священникъ с. Баскачей, того же уѣзда, *Михаилъ Покровскій* въ мѣстномъ училищѣ; з) священникъ с. Спасъ-Журавны, того же уѣзда, *Николай Карнишкій* въ мѣстномъ училищѣ; и) діакопъ Соборной г. Черни церкви *Сергій Любомудровъ* въ Чернослободскомъ начальномъ училищѣ, и і) студентъ Тульской семинаріи *Владиміръ Воскобойниковъ* въ Заглухинскомъ Каширскаго уѣзда училищѣ.

— **Утверждены церковными старостами:** 1) Тульскій мѣщанинъ *Николай Плехановъ* къ Христорождественской ц., что въ Чулковой Слободѣ, г. Тулы; 2) тул. купецъ *Иванъ Бълоусовъ* къ Срѣтенской ц. г. Тулы; 3) крестьянинъ *Емелианъ Клементьевъ* къ церкви с. Знаменскаго, Новосильскаго уѣзда; 4) крестьянинъ *Иванъ Куртевъ* къ церкви с. Никольскаго Альховца, Чернскаго уѣзда; 5) гвардіи штабсъ-капитанъ *Владиміръ Карпачевъ* къ церкви с. Мишиной Поляны, Бѣлевскаго уѣзда; 6) крестьянинъ *Стефанъ Евтневъ* къ церкви с. Троицкаго-Ильина, Епифанскаго уѣзда; 7) губернской секретарь *Александръ Преображенскій* къ церкви с. Лаптева, Алексинскаго уѣзда; 8) крапивенскій мѣщанинъ *Алексій Зотовъ* къ церкви с. Глиницъ, Одоевскаго уѣзда; 9) крестьянинъ *Лука Юликовъ* къ церкви с. Сукромны, Тульскаго уѣзда; 10) крестьянинъ *Данилъ Онисимовъ* къ церкви с. Березова, Одоевскаго уѣзда; 11) алексинскій мѣщанинъ *Симеонъ Масловъ* къ Иоанно-Предтеченской гор. Алексина церкви; 12) крестьянинъ *Николай Илунмовъ* къ церкви села Липицъ, Каширскаго уѣзда; 13) почетный гражданинъ *Николай Григорьевъ* къ церкви с. Заглухина, того же уѣзда; 14) крестьянинъ *Алексій Колесниковъ* къ церкви с. Казанскаго, Веневскаго уѣзда; 15) губернской секретарь *Александръ Пятницкій* къ церкви с. Судбищъ, Новосильскаго уѣзда; 16) крестьянинъ *Григорій Сотниковъ* къ церкви сел. Бортнаго, Чернскаго уѣзда; 17) крестьянинъ *Василій Пылаевъ* къ церкви с. Раева, того же уѣзда; 18) отставной поручикъ *Семенъ Колесниковъ* къ церкви с. Никольскаго-Пономарева, Ефремовскаго уѣзда; 19) крестьянинъ *Иванъ Прощавалинъ* къ церкви с. Крутаго, Каширскаго уѣзда.

— Священникъ с. Богородицкаго, Богородицкаго уѣзда, *Алексій Лавровъ* резолюціею Его Преосвященства назначенъ членомъ отъ духовнаго вѣдомства въ **Богородицкій Уѣздный Училищный Совѣтъ**. Священникъ с. Иворовки, того же уѣзда, *Василій Сахаровъ* резолюціею Его Преосвященства утвержденъ въ должности члена **Богородицкаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта**.

— По опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ 7—10 Февраля сего 1897 г., при церкви села Спасскаго, Веневскаго уѣзда, **открыта штатная діаконская вакансія**, съ закрытіемъ второй псаломщицкой вакансіи.

— Его Преосвященствомъ а) **рукоположены:** 9 Февраля 1897 г., псаломщикъ села Голощапова, Крапивенскаго уѣзда, *Николай Русаковъ* въ діакона въ село Медвѣдки, Алек-

синскаго уѣзда, 9-го Февраля, окончившій курсъ Тульской семинаріи *Алексѣй Костроминъ* во священника въ село Веригино, Одоевскаго уѣзда; б) **посвященъ въ стихарь**: 16 Февраля 1897 г. псаломщикъ села Бутова, Тульскаго уѣзда, *Петръ Позднышевъ*.

Указомъ Св. Синода, отъ 19 Февраля сего года, назначены редакторами Епарх. Вѣдомостей: Официальнаго отдѣла—Секретарь Консисторіи *Н. Лузинъ* и неофициальнаго—каодральный протоіерей *А. Ивановъ*.

Перемѣны по службѣ.

Діаконъ Соборной Успенской ц. въ г. Каширѣ *Михаилъ Терновскій*, опредѣленіемъ Правленія Тульской духовн. Семинаріи, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 7 Февраля 1897 г., опредѣленъ на должность **эконома** семинаріи.

— **Перемѣщены**: псаломщикъ села Пронина, Бѣлевскаго уѣзда, *Иванъ Орловъ* въ село Каркадиново, Епифанскаго уѣзда, по прошенію, 12 Февраля и псаломщикъ села Кличина, Ефремовскаго уѣзда, *Иванъ Ивановскій* въ село Березовку, Ефремовскаго у., по прошенію, 18 Февраля 1897 г.

— Допущены къ исполненію **псаломщицкой должности**: въ селѣ Лутовѣ, Богородицкаго у., сынъ псаломщика *Павелъ Глаголевъ*, по прошенію, 8 Февраля и въ селѣ Лабодинѣ, Бѣлевскаго у., окончившій курсъ Бѣлевскаго духовнаго училища *Евгеній Успенскій*, по прошенію, 11 Февраля 1897 г.

— **Утверждены** въ должности **псаломщиковъ**: 7-го Февраля 1897 г. и. д. псаломщика села Жердева, Новосильскаго уѣзда *Петръ Соколовъ*, 10 Февраля—и. д. псаломщика села Семьюнова, Бѣлевскаго у., *Николай Губинъ*, 11 Февраля—и. д. псаломщика села Хрипкова, *Леонидъ Потудинъ* и 13 Февраля—и. д. псаломщика села Щеблова, Алексинскаго у., *Михаилъ Леонардовъ*.

— **Уволены за штатъ**: 12 Февраля 1896 г. сверхштатный псаломщикъ с. Рудина, Бѣлевскаго уѣзда, *Василій Соколовъ* по неспособности къ прохожденію должности; 18 Февраля—протоіерей села Суровъ, Новосильскаго уѣзда, *Илья Нечаевъ*, согласно прошенію; 28 Января—7 Февраля священникъ села Богучарова, Крапивенскаго уѣзда, *Иоаннъ Рудневъ*, по болѣзненному состоянію, съ предоставленіемъ ему права, по выздоровленіи, просить себѣ другаго мѣста и 27 Февраля священникъ села Авдулова, Ефремовск. уѣзда, *Никаноръ Ивановъ*, согласно прошенію, по болѣзни.

Умерли: 20 Января 1897 г. псаломщикъ села Бабурина, Чернскаго уѣзда, *Константинъ Дроздовъ*, 22 Января—псаломщикъ села Першина, Алексинскаго уѣзда, *Александръ Блюсовъ*, 5 Февраля—священникъ села Аннина, Веневскаго уѣзда, *Теодоръ Аннинскій*, 5 Февраля—псаломщикъ села Хмѣлеваго, Ефремовскаго уѣзда, *Василій Глаголевъ*, заштатный псаломщикъ села Старыхъ-Горокъ, Чернскаго уѣзда, *Павель Постниковъ*.

— Пенсіонерка, вдова священника села Замарайки, Ефремовскаго уѣзда, *Ольга Авдуловская* 13 Ноября 1896 г.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

а) Священническія при церквахъ:

1) Села *Казанскаго-Шемудяковъ*, Веневскаго уѣзда, съ 29 Юня 1896 г. (1896 г. № 13).

2) Села *Моногарова*, Каширскаго уѣзда, съ 14-го Августа 1896 г. (1896 г. № 17).

3) Села *Петрова*, Веневскаго уѣзда, съ 31-го Августа 1896 г. (№ 18).

4) Села *Харина*, Веневскаго уѣзда, съ 10 Ноября 1896 г. (№ 23).

5) Села *Рыхотки*, Епифанскаго уѣзда, съ 21-го Января 1897 г. (см. № 3).

6) Села *Аннина*, Веневскаго уѣзда, съ 5 Февраля 1897 г. Земли церковной 30 $\frac{1}{2}$ дес. Прихожанъ м. п. 210. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ 400 р. жалованья и 5 р. %.

7) Села *Богучарова*, Крапивненскаго уѣзда, съ 7 Февраля 1897 г. Земли церковной 37 дес. 876 к. с. Прихожанъ м. п. 654. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ вмѣстѣ съ церковью получаетъ % съ 900 р.

б) **Діаконскія** вакантны мѣста тѣ же, которыя были объявлены такими въ № № 2 и 3 Тул. Епар. Вѣд. 1897 г., за исключеніемъ замѣщенныхъ въ селѣ Успенскомъ Кобылинкѣ, Богородицкаго уѣзда, въ селѣ Монаенкахъ, Бѣлевскаго уѣзда и с. Спасъ-Конинѣ, Алексинск. уѣзда. Сверхъ того вакантны мѣста:

32) При Соборной Успенской ц. въ г. *Каширь*. съ 7-го Февраля 1897 г. Земли церковной 60 дес. 2000 к. с. Прихожанъ м. п. 305. Причта положено быть: 2-мъ священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ. Причтъ получаетъ 542 р. 48 коп. %.

33) Села *Спаскаго*, Веневского уѣзда, съ 10 Февраля 1897 г. Земли церковной 34¹/₂ дес. Прихожанъ м. п. 1125. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Причтъ получаетъ 65 р. 10 к. %.

в) **Псаломщицкія** при церквахъ:

1) Села *Георіевскаго на Роскѣ*, Чернскаго уѣзда, съ 11 Апрѣля 1896 г. (1896 г. № 8).

2) Села *Любени*, Одоевскаго уѣзда, съ 16—19 Апрѣля 1896 г. (1896 г. № 8).

3) Села *Грибодова*, Веневского уѣзда, съ 31-го Марта 1896 г. (№ 9).

4) Села *Успенскаго-Луженъ*, Чернскаго уѣзда, съ 30-го Апрѣля. (№ 9).

5) Села *Себина*, Епифанскаго уѣзда, съ 15-го Апрѣля 1896 г. (№ 10).

6) Села *Троицкаго-Орловки*, Епифанскаго уѣзда, съ 30 Мая 1896 г. (№ 11).

7) Села *Зайцева*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 1 Юня 1896 г. (№ 11).

8) Села *Гремячевскаго селенія*, Стрѣлецкой слободы, Веневского уѣзда, съ 27 Мая. (№ 11).

9) Села *Черноусова*, Чернскаго уѣзда, съ 4 Юля 1896 года (№ 13).

10) Села *Троицкаго-Шишлова*, Веневского уѣзда, съ 17-го Юля. (№ 14).

11) Села *Хотавокъ*, Каширскаго уѣзда. (№ 15).

12) Села *Карашина*, Каширскаго уѣзда, съ 17 Августа 1896 г. (№ 17).

13) Села *Лаптева*, Алексинскаго уѣзда, съ 5 Октября 1896 г. (№ 19).

14) Села *Сукромны*, Тульскаго уѣзда, съ 10-го Октября 1896 г. (№ 19).

15) Села *Покровскаго на Плавѣ*, Чернскаго уѣзда, съ 30 Октября 1896 г. (№ 21).

16) Въ *Щетинино-Жиморинскомъ* приходѣ, Бѣлевскаго уѣзда, съ 12-го Ноября 1896 г. (1896 г. № 23).

17) Въ селѣ *Бороздинѣ*, Веневского уѣзда, съ 8 Декабря. (№ 23).

18) Села *Незнани*, Каширскаго уѣзда, съ 5-го Декабря 1896 г. (1896 г. № 24).

19) Села *Машкова*, Тульскаго уѣзда, съ 23-го Декабря 1896 г. (№ 2, 1897 г.).

20) Села *Зартикой Слободы*, Новосильскаго уѣзда, съ 29 Декабря 1896 г. (№ 2).

21) Села *Есипова*, Веневскаго уѣзда, съ 23-го Декабря 1896 г. (№ 2).

22) Села *Ламовки*, Богородицкаго уѣзда, съ 14-го Декабря 1896 г. (№ 2).

23) Села *Ювлева* Богородицкаго уѣзда, съ 14-го Декабря 1896 г. (№ 2).

24) Села *Подосинокъ* Веневскаго уѣзда, съ 5-го Декабря 1896 г. (№ 2).

25) Села *Богоявленскаго на Зарытомъ верху*, Чернскаго уѣзда, съ 3 Января 1897 г. (№ 2).

26) Села *Баршова*, Веневскаго уѣзда, 17 Января 1897 г. (№ 2).

27) Села *Хотушей* Тульскаго уѣзда, съ 10 Января 1897 года. (№ 2).

28) *Телякова-Опыханъ*, Тульскаго уѣзда, съ 2 Января 1897 г. (№ 2).

29) При Покровской ц. г. *Богородицка*, съ 14-го Января 1897 г. (см. № 3).

30) Села *Страхова-Кошкина*, Алексинскаго уѣзда, съ 23 Января 1897 г. (№ 3).

31) Села *Токмакова*, Тульскаго уѣзда, съ 6-го Января 1897 г. (№ 3).

32) Села *Гурова*, Алексинскаго уѣзда, съ 30-го Января 1897 г. (№ 3).

33) Села *Бабурина*, Чернскаго уѣзда, съ 20-го Января 1897 г. Земли церковной 41 дес. 2340 к. с. Прихожанъ м. п. 1512. Причта положено быть: 2-мъ священникамъ, діако-ну и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ 4850 р.

34) Села *Першина*, Алексинскаго уѣзда, съ 22 Января 1897 г. Земли церковной 34 дес. 1459 к. с. Прихожанъ м. п. 1012. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

35) Села *Пронина*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 12-го Февраля 1897 г. Земли церковной 144 дес. 2083 к. саж. Прихожанъ м. п. 522. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; имѣется помѣщеніе для причта; причтъ полу-чаетъ 5 р. % и % съ 506 руб.

36) Села *Ломскаго*, Ефремовскаго уѣзда, съ 10-го Фев-раля 1897 г. Земли церковной 39 дес. 650 к. саж. Прихо-жанъ м. п. 1014. Причта положено быть: священнику и псаломщику.

37) Села *Кличина*, Ефремовскаго уѣзда, съ 18 Февраля 1897 г. Земли церковной 45 дес. 1914 к. с. Прихожанъ м. п. 1979. Причта положено быть: 2-мъ священникамъ, и 2-мъ псаломщикамъ; причтъ вмѣстѣ съ церковью получаетъ % съ 595 р.

38) Села *Липова*, Крапивенскаго уѣзда, съ 18 Февраля 1897 г. Земли церковной 38 дес. Прихожанъ м. п. 874. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 5640 р.

39) Села *Монаенокъ*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 18 Февраля 1897 г. Земли церковной 48 дес. Прихожанъ м. п. 1584. Причта положено быть: 2-мъ священникамъ, діакону и 2-мъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ 17 р. 50 к. %.

40) Села *Хмелеваго*, Ефремовскаго уѣзда, съ 5 Февраля 1897 г. Земли церковной 65 дес. Прихожанъ м. п. 1660. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ 950 р.

О Т Ч Е Т Ъ

Тульскаго Епархіальнаго Братства во имя Святаго Іоанна
Предтечи за 1896 годъ.

А) Составъ Братства.

Тульское Епархіальное Братство во имя св. Іоанна Предтечи въ отчетномъ году, 10-мъ со дня открытія своего, состояло изъ 500 членовъ; въ томъ числѣ почетныхъ членовъ было 6, пожизненныхъ 24, дѣйствительныхъ 155, членовъ соревнователей 315. Попечителемъ Братства до Ноября отчетнаго года состоялъ Преосвященнѣйшій Ириней, а съ Ноября, со вступленіемъ своимъ на Тульскую Архипастырскую кафедру, принялъ на себя попеченіе о Братствѣ Преосвященнѣйшій Питиримъ, Епископъ Тульскій и Бѣлевскій.

Изъ числа членовъ Братства въ отчетномъ году скончались протоіерей г. Тулы Александръ Глаголевъ, священникъ Александръ Мерцаловъ и священникъ с. Афанасьева Александринскаго у. Іаковъ Корсунскій.

Въ прилагаемый къ настоящему отчету списокъ членовъ внесены всѣ возобновившіе или вновь сдѣлавшіе свои членскіе взносы не только въ 1896, но и въ 1897 году по на-

стоящее 14-е число Февраля. Сравнивая этотъ списокъ съ спискомъ 1895 года, мы находимъ, что число членовъ Братства въ настоящее время нѣсколько уменьшилось. По списку 1895 года всѣхъ членовъ почетныхъ, пожизненныхъ и дѣйствительныхъ числилось 189, по новому же списку числится ихъ 185.

Б) Совѣтъ Братства.

Въ Общемъ Собраніи Братства, бывшемъ 30-го Января 1896 года, на текущее 4-е трехлѣтіе были избраны въ члены Совѣта: 1) протоіерей Александръ Ивановичъ Романовъ, 2) товарищъ предсѣдателя Тульского Окружнаго суда Александръ Ивановичъ Волинскій, 3) директоръ народныхъ училищъ Михаилъ Тихоновичъ Яблочковъ, 4) членъ Тульского Окружнаго суда *Николай Петровичъ Хрущовъ*, 5) протоіерей *Іоаннъ Никифоровичъ Кедровъ*, 6) тульскій купецъ Степанъ Александровичъ Ермолаевъ. Предсѣдателемъ Совѣта Преосвященнѣйшій Ириней назначилъ быть Каѳедрального протоіерей Александра Иванова. Кандидатами къ членамъ Совѣта были избраны протоіереи: Іоаннъ Поликарповичъ Никольскій, Василій Николаевичъ Боголюбовъ и священникъ Александръ Евѡиміевичъ Струковъ. Въ Маѣ 1896 года изъ членовъ Совѣта выбылъ протоіерей И. Н. Кедровъ, бывший отъ основанія Братства въ теченіе 9 лѣтъ и назначаемъ Братства; его, по предложенію Совѣта и съ утвержденія Его Преосвященства замѣстилъ въ качествѣ члена Совѣта и казначея священникъ А. Е. Струковъ. Выбылъ также по своему желанію вслѣдствіе болѣзни Н. П. Хрущовъ.

Въ должности членовъ ревизіонной Коммисіи состоятъ: протоіерей (въ г. Вѣлевѣ) М. Ѳ. Бурцевъ, священникъ В. А. Ѳаворскій (членъ Консistorіи) и Н. И. Лузгинъ (секретарь Консistorіи) и къ нимъ кандидаты: протоіереи С. И. Глаголевъ (въ г. Крапивнѣ), Б. А. Виноградовъ (духовникъ учениковъ Семинаріи) и священникъ А. А. Покровскій (въ г. Алексинѣ).

В) Дѣятельность Совѣта.

Въ Уставѣ Братства (§ 2) назначены слѣдующіе четыре предмета для дѣятельности Братства: 1) поддерживать матеріальною помощію существующія въ Тульской Епархіи церковныя школы, 2) оказывать возможную помощь духовенству въ веденіи внѣбогослужебныхъ пастырскихъ собе-

сѣдованій съ народомъ, 3) содѣйствовать улучшенію церковнаго пѣнія и 4) доставлять народу легчайшіе способы къ приобрѣтенію книгъ духовно-назидательнаго содержанія.

а) *Содѣйствіе школьному дѣлу.*

Въ первые годы своего существованія содѣйствіе школьному дѣлу въ Епархіи Братство ограничивало ежегодною выдачею въ распоряженіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 1200 рублей для раздачи тридцати церковно-приходскимъ школамъ по 40 рублей на школу и сверхъ того выдачею 300 рублей на содержаніе учителя Александро-Невской школы въ г. Тулѣ. Съ Сентября 1894 года, по постановленію Общаго Собранія эта чисто пассивная дѣятельность Братства измѣнилась въ болѣе активную. Въ видахъ приготовленія для школъ такихъ учителей, въ которыхъ чувствовалась особенная нужда, а именно—хорошо знающихъ церковное пѣніе, открыта была на средства Братства второклассная церковно-приходская школа съ дополнительнымъ спеціальнымъ курсомъ церковнаго пѣнія при Тульскомъ Архіерейскомъ домѣ. Школа эта открыта была на цѣлый годъ ранѣе учрежденія проектированныхъ высшимъ церковнымъ правительствомъ второклассныхъ учительскихъ школъ; но и послѣ открытія этихъ школъ она не остается лишнею, потому что ея спеціальный курсъ церковнаго пѣнія даетъ школамъ такихъ учителей, какихъ не даютъ второклассныя школы новѣйшаго типа. Въ отчетномъ году былъ первый выпускъ учениковъ Братской школы; окончили курсъ и получили свидѣтельства на званіе учителя церковно-приходской школы 14 учениковъ, изъ нихъ 8, сколько извѣстно Совѣту, уже занимаютъ учительскія мѣста въ церковно-приходскихъ школахъ. На содержаніе школы съ общежитіемъ въ 1896 году употреблено 3715 рублей, въ томъ числѣ на общежитіе 1881 р., собственно на школу 1834 руб. На покрытіе этого расхода, кромѣ обыкновенныхъ средствъ Братства, получено 1) отъ учениковъ за ихъ содержаніе въ общежитіи 462 р., 2) отъ Богородицкой земской управы 100 р., 3) отъ С. Н. Попова 155 р. и 4) изъ средствъ Епархіальнаго книжнаго склада въ 1896 году 450 р. и въ настоящемъ году 160 р., всего отъ книжнаго склада, по постановленію Братства, получено 610 руб. Такимъ образомъ изъ обыкновенныхъ средствъ Братства на содержаніе школы съ общежитіемъ употреблено 2388 р. Чтобы этотъ расходъ ни въ какомъ случаѣ не превышалъ ежегодно поступаю-

щихъ средствъ Братства, не касаясь фондовъ, и чтобы дать Братству возможность оказывать какую-либо помощь прочимъ церковнымъ школамъ Епархіи кромѣ Братской, въ настоящемъ 1897 году признано возможнымъ сократить на 200 рублей плату учителямъ и увеличить плату учениковъ за содержаніе въ общежитіи, обязавъ платить всѣхъ учениковъ не только младшаго отдѣленія, какъ было прежде, но и старшаго, послѣднихъ—нѣскольکو въ уменьшенномъ размѣрѣ.

б) По дѣлу церковнаго учительства.

По § 2 Устава одну изъ главныхъ задачъ Братства составляетъ „содѣйствіе духовенству въ учрежденіи и организаціи внѣбогослужебныхъ пастырскихъ собесѣдованій и назидательныхъ чтеній съ народомъ“. При естественной и необходимой связи такихъ собесѣдованій и чтеній вообще съ пастырскимъ проповѣдничествомъ, состоящій при Совѣтѣ Братства комитетъ по духовному назиданію народа не могъ не обратить вниманія на эту важнѣйшую часть пастырскаго служенія. Очередное проповѣдничество въ Каѳедральномъ Соборѣ, не рѣдко исполняемое, какъ только повинность оффиціальная и почти всегда безъ должнаго вниманія къ потребностямъ неизвѣстныхъ проповѣднику слушателей, по необходимости вращалось около заурядныхъ отвлеченныхъ темъ. Комитетъ въ видахъ оживленія столь важнаго дѣла принялъ на себя составленіе на цѣлый проповѣдническій годъ темъ преимущественно жизненнаго характера. Списокъ темъ, по двѣ и по три на каждый воскресный и праздничный день, былъ предложенъ комитетомъ въ видѣ опыта Тульскому городскому духовенству. Подобный руководственный списокъ предложено было составить духовенству гор. Бѣлева.

Въ руководство и пособіе духовенству Епархіи какъ для непрестаннаго богослужебнаго церковнаго проповѣдничества, такъ и для внѣбогослужебныхъ собесѣдованій, своевременно разсланы были по Епархіи образцы общедоступнаго проповѣдничества, а именно проповѣди протоіереевъ: Стратилатова, Поспѣлова, Троцкаго, Дьяченко, бесѣды, изданныя С.-Петербургскимъ Братствомъ Пресв. Богородицы. Все это значительно оживило вообще церковное проповѣдничество и въ частности внѣбогослужебныя собесѣдованія.

Установленныя воскресныя и праздничныя собесѣдованія хотя ведутся почти повсемѣстно, но встрѣчаютъ иногда не-

одолимыя препятствія въ сельскихъ приходсахъ и церквахъ. Главнымъ препятствіемъ служатъ обыкновенно: отдаленность деревень отъ приходской церкви, а въ зимнее время кромѣ того холодныя церкви. Нѣкоторые священники съ пользою продолжаютъ вести съ давняго времени введенныя ими внѣбогослужебныя чтенія по воскреснымъ днямъ между утренею и литургіею. Немногіе держатся не совсѣмъ правильнаго убѣжденія, что поученія, произносимыя ими во время воскресныхъ и праздничныхъ богослуженій, вполне замѣняютъ требуемыя отъ нихъ внѣбогослужебныя собесѣдованія.

Въ отчетахъ о внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ встрѣчаются нерѣдко весьма отрадныя свѣдѣнія. 1) Нѣкоторые сельскіе священники, вмѣсто обыкновенныхъ собесѣдованій и чтеній, во внѣбогослужебное время занимаются съ своими неграмотными прихожанами простымъ разучиваніемъ самыхъ необходимыхъ молитвъ и символа вѣры. 2) Во многихъ церквахъ какъ городскихъ, такъ и сельскихъ успѣшно вводится при вечернихъ собесѣдованіяхъ всенародное пѣніе, исполняемое большею частью съ помощію учениковъ мѣстной школы. Замѣчено, что вечернія собесѣдованія усерднѣе посѣщаются тамъ, гдѣ введено всенародное пѣніе; примѣромъ могутъ служить Тульскія церкви: Спасопреображенская, Боголюбская, Ильинская и нѣкоторыя другія.

Въ концѣ отчетнаго года (24 Октября) проповѣдническимъ комитетомъ постановлено назначить въ г. Тульѣ въ десяти церквахъ и въ Соборныхъ церквахъ всѣхъ уѣздныхъ городовъ катехизаторовъ и дать имъ для сего нѣкоторыя руководственныя указанія.

Съ 1 Октября 1896 года въ Тульскомъ Каѳедральномъ Соборѣ открылись внѣбогослужебныя вечернія бесѣды, представленныя ученикамъ Семинаріи для приученія ихъ къ церковному проповѣдничеству, подъ руководствомъ преподавателя гомилетики о. Палладія, который руководилъ своихъ учениковъ и своимъ примѣромъ, произнося здѣсь же въ Соборѣ свои поученія. Эти бесѣды сопровождаются пѣніемъ семинарскаго хора, который по окончаніи бесѣды участвовалъ въ пѣніи молебна съ акаѳистомъ. Число молящихся и слушающихъ, день ото дня увеличиваясь, дошло до того, что нынѣ уже наполняетъ обширный соборъ почти до тѣсноты, несмотря на то, что торжественное служеніе вечерни съ бесѣдами и акаѳистомъ продолжается не менѣе двухъ часовъ.

в) *По церковному пѣнію.*

Открытая въ концѣ 1894 года воскресная школа церковнаго пѣнія, успѣшно дѣйствовавшая въ 1895 году, продолжала дѣйствовать и въ первой половинѣ 1896 года, но уже съ меньшимъ успѣхомъ. Вниманіе главныхъ руководителей этой школы постепенно отвлекалось къ продолжавшему въ отчетномъ году развиваться всенародному пѣнію въ нѣкоторыхъ церквахъ города Тулы и особенно къ пѣнію школьниковъ въ своихъ приходскихъ церквахъ. Особенно большіе успѣхи дѣтскаго пѣнія выразились въ двукратномъ исполненіи церковнаго пѣнія учениками и ученицами всѣхъ церковныхъ школъ г. Тулы въ Каедральномъ Соборѣ, и можно сказать блестящіе успѣхи эти школы показали на церковно-школьномъ праздникѣ 16 Мая въ домѣ Дворянскаго Собранія.

г) *По Епархіальному Книжному Складу.*

Особенно выдающаяся дѣятельность Совѣта Братства, благодаря состоящему при немъ комитету духовнаго назиданія народа, выразилась въ развитіи операцій книжной торговли въ Епархіальномъ Книжномъ Складѣ. Этотъ складъ находится подъ ближайшимъ завѣдываніемъ поименованнаго Комитета, который одновременно завѣдываетъ также и церковно-учительскимъ дѣломъ въ Епархіи, и потому совмѣщаетъ въ себѣ два отдѣла: книжный и проповѣдническій.

Книжный складъ въ отчетномъ году, кромѣ отчисленія 610 рублей на содержаніе Братской школы, далъ возможность Совѣту Братства согласно прошлогоднему постановленію Общаго Собранія и по указанію Преосвященнѣйшаго Ириней, бывшаго Епископа Тульскаго, раздать по школамъ и церквамъ Епархіи по случаю Коронаціи Ихъ Императорскихъ Величествъ приличествующія случаю книжки для народа, всего на 1223 рубля.

Книжный складъ въ отчетномъ году далъ прибыли деньгами 1710 руб. 73 к., въ книгахъ, журналахъ, иконахъ и крестикахъ 335 р. 75 к.; всего 2223 р. 23 к.

При складѣ имѣется библіотека для чтенія, въ составъ которой ежегодно выписывается разныхъ журналовъ преимущественно духовныхъ на 159 р. Ежегодныхъ посѣтителей читальной залы при этой библіотекѣ въ отчетномъ году было 3162 лица, изъ коихъ 2779 духовныхъ (большею частью—ученики семинаріи), 298 свѣтскихъ и 85 раскольни-

ковъ. Пользованіе книгами въ читальной залѣ было безплатное; плата взималась только за книги, отпускаемыя для чтенія на домъ: отсюда получается весьма незначительная прибыль—37 р. 30 к.

Въ разныя мѣста и разнымъ лицамъ отпущено было книгъ для продажи на 2260 рублей 14 к. Всѣхъ такихъ мѣстъ было 19. Книги для продажи отпускались большею частію въ кредитъ. Нѣкоторые изъ этихъ 19 мѣстъ могутъ быть названы отдѣленіями склада по значительному количеству забранныхъ ими книгъ изъ склада. Такъ напримѣръ Благочинный г. Каширы А. Долецкій взялъ изъ склада книгъ для продажи на 400 р., Тульскій Императорскій Оружейный Заводъ—на 322 р., священникъ села Сергіевскаго І. Ивановскій—на 307 р., Тульская Александро-Невская церковь—на 209 р., Благочинный Новосильскаго 3 округа Д. Лебединскій—на 208 руб., Новосильскій Свято-Духовъ монастырь—на 170 р., свящ. Великолуцкаго полка А. З. Пославскій—на 133 р., церковный староста села Болотскаго Одоевского у. стат. совѣтн. К. Н. Жуковъ—на 109 р., свящ. г. Черни П. Турбинъ—на 100 рублей.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ Тульскаго Епархіальнаго Братства во имя Святаго Іоанна Предтечи, за 1896 годъ.

I. Остатокъ суммъ отъ 1895 года.

А) По книжкамъ сберегательной кассы и безсрочныхъ вкладовъ	253 р. 16 к.
Б) Въ билетахъ кредитныхъ учрежденій	16207— —

Всего осталось отъ 1895 года . 16460—16—

II. Приходъ суммъ въ 1896 году.

А) Наличными деньгами:

Отъ Преосвященнаго Ириней, бывшаго Епископа Тульскаго	75— —
Отъ членовъ Братства а) дѣйствительныхъ	606— —
б) соревнователей	332—95—
Пожертвованій отъ церквей и разныхъ лицъ ,	255—78—

Б) Билетами:

Отосланы въ контору Государствен. банка
контромарки 2700 р. —

Итого въ расходѣ въ 1896 году.

Наличными деньгами 5163—12—

Билетами 2700— —

IV. *Остатокъ* отъ 1896 года.

A) Наличными деньгами — 78—

B) Билетами 16207— —

Всего въ остаткѣ деньгами и билетами 16207—78—

В ъ д о м о с т ь

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ, употребленныхъ на содержаніе *Бѣлевскаго* духовнаго училища изъ мѣстныхъ источниковъ въ 1896 году.

	Руб.	К.
Оставалось къ 1-му Января 1896 г.		
1) Вѣнчиковой суммы — — — —	509	64
2) Оборотнаго капитала — — — —	162	93
	<hr/>	
Итого — —	672	57

Въ 1896 году поступило:

1) 25% взноса отъ церквей на хозяйственные и другіе расходы по училищу — — — —	3463	15
2) 2% дополнительнаго сбора на содержаніе 50 бѣдныхъ воспитанниковъ училища — — — —	1547	94
3) Вѣнчиковой суммы отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы на содержаніе бѣдныхъ воспитанниковъ училища — — — —	500	37
4) На содержаніе приготовительнаго класса отъ причтовъ церквей Бѣлевскаго училищнаго округа — — — — — — — —	463	13
5) Платы отъ учениковъ за содержаніе въ училищномъ общежитіи во 2-ю половину 1896 года	1666	—
6) За право обученія въ училищѣ съ иносословныхъ учениковъ — — — — — — — —	368	—

7) Случайныхъ и сверхштатныхъ поступлений:	
а) пожертвованныхъ на содержаніе училищной больницы — — — — —	10 —
б) Пожертвованныхъ отъ церквей г. Бѣлева на устройство училищнаго общежитія — —	32 —
в) Пожертвованныхъ отъ Макарьевской Жабынской пустыни — — — — —	50 —
г) Полученныхъ отъ отдачи въ наемъ помѣщеній въ купленномъ домѣ — — —	552—32
д) Полученныхъ изъ Бѣлевскаго казначейства въ возвратъ 5% Государственнаго купоннаго налога — — — — —	6—75
е) Отъ продажи старыхъ партъ — —	21 —
8) Переходящихъ суммъ — — —	73 —
9) Оборотныхъ суммъ (Выручено отъ продажи книгъ воспитанникамъ училища.) — —	242—95
	<hr/>
Итого— —	8991—61

Въ 1896 году поступило въ расходъ:

На сверхштатное содержаніе лицъ управленія и учащихся по смѣтѣ, утвержденной епархіальнымъ Преосвященнымъ — — — —	1309—50
На содержаніе воспитанниковъ училища —	2940—41
На ремонтъ, содержаніе дома, прислуги, отопленіе и освѣщеніе — — — —	1891—89
На содержаніе бібліотеки — — — —	171—97
На содержаніе канцеляріи — — — —	100 —
На содержаніе церкви — — — —	152—60
На содержаніе больницы и медикаменты —	422—77
Пособія на содержаніе семинарской больницы	75—45
На мелочные и экстраординарные расходы —	77— 1
Отправлено въ книжный магазинъ И. Глазунова за высланныя книги для продажной бібліотеки — — — —	226—17
Переходящихъ суммъ — — — —	73 —

По журналу училищнаго Правленія, отъ 12-го Октября 1896 года, утвержденному Его Преосвященствомъ, перечислено изъ общерасходной книги строительнаго капитала, предназначаемаго духовенствомъ училищнаго округа на устройство общежитія при училищѣ, въ особую книгу, выданную Епархіальнымъ Начальствомъ для записи

прихода и расхода суммъ по приспособленію купленнаго дома для потребностей Бѣлевскаго духовнаго училища — — — — — 1250—11

Отосланѡ въ правленіе кассы духовенства Тульской епархіи процентовъ за 1895 г. по занятому капиталу для устройства училищнаго общежитія 300—

Итого — 8990—88

Осталось къ 1-му Января 1897 года:

1) Вѣнчиковой суммы — — — — 500—37
 2) Оборотнаго капитала — — — — 172—93

Итого — 673—30

О б ъ я в л е н і я .

1) Въ книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова

(въ С.-Петербургѣ, Садовая улица, гостинный дворъ, № 45.)
 Продаются слѣдующія книги *).

Ковальницкій А., прот. Послѣдніе дни жизни Пилата, осудившаго Христа на смерть. Перев. съ нѣмец. Изд. 3-е, цѣна 10 коп.

— Послѣдніе дни жизни преступника, осужденнаго на смертную казнь, ц. 20 к.

— Преподобная Марія Египетская, какъ образецъ борьбы самой съ собой. Съ изображеніемъ. Изд. 3-е, ц. 5 к.

— Примѣры святости въ жизни христіанъ, бывшихъ врачами. Съ изображеніями святыхъ акад. Ѳ. Г. Солнцева. Изд. 3-е, ц. 10 к.

— Примѣры святости въ жизни христіанъ, бывшихъ ремесленниками. Съ изображеніями святыхъ акад. Ѳ. Г. Солнцева. Изд. 3-е, ц. 20 к.

— Причины невѣрія въ наше время. Слово. Изд. 2-е, цѣна 10 коп.

— Проповѣдь Иисуса Христа, какъ доказательство Его божественности, ц. 10 к.

*) Продолженіе.— См. № 2.

— Рождество Иисуса Христа, какъ доказательство Его божественности, ц. 10 к.

— Свидѣтельство природы о Богѣ. Съ франц. Изд. 3-е. Одобрено Св. Синодомъ и Мин. Нар. Просвѣщ. Спб., 1893 года, ц. 20 к.

— Св. Иосифъ Обрученникъ. Изд. 2-е, ц. 10 к.

— Св. Филаретъ Милостивый, какъ земледѣлецъ. Съ изображеніемъ, ц. 5 к.

— Смерть Иисуса Христа, какъ доказательство Его божественности. Изд. 3-е, ц. 10 к.

— Сократъ и Иисусъ Христосъ. Съ нѣм., ц. 20 к.

— Состояніе рода человѣческаго предъ явленіемъ Христа на землю и основаніе христіанской церкви. Изд. 2-е, ц. 20 к.

Комарскій Ф. С. Карта Палестины по новѣйшимъ картамъ Киперта (1890 г.) д-ра Фишера и проф. Гуте (1892 г.) и друг. Согласно библейскимъ названіямъ (русскаго Синод. изд. 1892 г.). Съ планами древняго и современнаго Іерусалима и съ приложеніемъ алфавитнаго указателя. Спб. 1893 г., ц. 75 к.

Краткое руководство къ чтенію Новаго Завѣта, то есть святаго Евангелія и Апостола съ приложеніемъ вида рѣки Іордана, двухъ картъ и плана. Н. А. Спб., 1882 г., ц. 5 к.

Ландышевъ Е., свящ. Краткій объяснительный словарь малопонятныхъ церковно-славянскихъ словъ и выраженій, встрѣчающихся въ святомъ Евангеліи, часословѣ, псалтири и другихъ богослужебныхъ книгахъ. Спб., 1891 г., ц. 10 к.

Леонтій, митр. Моск. бывш. архіеп. Холмско-Варшавскій. Слова и рѣчи. Изданіе 3-е, въ двухъ томахъ, съ портретомъ авт. Спб., 1888 г., ц. 3 р., въ коленк. пер. 4 р.

Лопухинъ А. П. Библейская Исторія при свѣтѣ новѣйшихъ изслѣдованій и открытій. Ветхій и Новый Завѣтъ. Въ 3-хъ большихъ томахъ, изданіе иллюстр. содерж. около 900 политип., снимк. съ древнихъ памятн., ландшафтовъ и картинъ восточн. жизни, нѣск. рисун. худож. Густава Доре, съ прилож. больш. карты Палестины. Роскошн. изд. отпеч. на веленев. глаз. бум. Спб., 1889—95 г., ц. 26 р., въ изящн. коленк. переп. 32 р.

— Руководство къ библейской исторіи Новаго Завѣта. Спб., 1888 г., ц. 2 р., въ коленк. пер. 3 р.

Лунинъ А. свящ. Христіанскій Путь (Сборникъ для назидат. чтенія). Спб., 1892 г.; ц. 1 р.

Лѣсковъ Н. С. Русскіе богоносцы, религіозно-бытовыя картины. 1) На краю свѣта. 2) Владычный судъ (оба разсказа вновь авторомъ пересмотрѣны и исправлены), (Спб., 1880 г., ц. 1 р. 50 к., въ коленк. пер. 2 к.

Лютардтъ Х. Э. ордин. проф. Лейпц. универ. Апологія христіанства. Публичн. чтенія. Переводъ съ XI нѣмец. изданія А. П. Лопухина. Спб., 1892 г., ц. 4 р., въ коленк. переп. 5 руб.

Макарій архим. (нынѣ еп.) Слова, бесѣды и поученія. Спб., 1881 г., ц. 1 р. 50 к., въ коленк. переп. 2 р. Учен. ком. мин. нар. просв. одобр. для ученич. библиот. средн. и низш. учебн. завед.

Макаровъ П. свящ. Катихизическія поученія къ простому народу. На символъ вѣры, молитву Господню, блаженства Евангея. и на десять заповѣдей Божіихъ. Спб., 1892 г., ц. 1 р. 50 к., въ коленк. пер. 2 р. 25 к. Мин. нар. просв. одобрено для учен. библ. средн. и низш. учебн. зав. 2 сент. 1889 г. № 12959.

Малицкій П. Руководство по исторіи Русской церкви (Примѣнит. къ программѣ для духовн. семинар.). Вып. I. Курсъ V класса. Ц. 30 к. Вып. II и III (въ одной книгѣ). Курсъ VI класса. Ц. 75 к. Учебн. комит. при Св. Синодѣ книги одобр. къ употребл. въ духовн. семинар. въ качествѣ учебн. пособ. мин. нар. просв. рекоменд. въ ученич. библ. средн. учебн. завед.

Мансветовъ Г. прот. Краткое изъясненіе на литургію собранное изъ разныхъ писателей. Изд. 9-е. Спб., 1894 г., цѣна 20 к.

— Обязанности домашняго общества по Слову Божію. Изд. 2-е. Спб., 1894 г., ц. 60 к.

2) Отъ редакціи Тул. Епархіал. Вѣдомостей.

№ 3-й Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей сданъ по почту для разсылки 21-го Февраля.

СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Высочайшія награды. Архипастырское благословеніе.—Пожертвованія.—Вѣдомость о лицахъ духовнаго званія, коимъ за службу по Епархіальному вѣдомству назначены Св. Синодомъ пенсіи.—Отъ канцеляріи Консисторіи.—Разныя извѣстія по епархіи.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Отчетъ Тульского Епархіальнаго Братства во имя Святаго Іоанна Предтечи.—Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ Братства во имя Святаго Іоанна Предтечи.—Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ, употребленныхъ на содержаніе Вѣлевскаго духовнаго училища.—Объявленія.

Редакторъ Официальной части Н. Лузгинъ.

ТУЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 Февраля

№ 4.

1897 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ДЕСЯТАЯ ГОДОВЩИНА ТУЛЬСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО БРАТСТВА ВО ИМЯ СВ. ІОАННА ПРЕДТЕЧИ.

7-го Января текущаго года исполнилось десятилѣтіе существованія Тульскаго Епархіальнаго Братства Святаго Іоанна Предтечи. Въ этотъ, сравнительно не большой, періодъ времени Братство не мало сдѣлало на пользу духовнаго просвѣщенія народа въ направленіи къ тѣмъ цѣлямъ, какія указаны были ему Уставомъ. Въ виду этихъ цѣлей съ перваго же года оно открыло у себя три комитета: проповѣдническій, книжный и пѣвческій. Для четвертой своей задачи помогать церковно-приходскимъ школамъ Братство не имѣло надобности составлять особый комитетъ, такъ какъ школьное дѣло находится въ завѣдываніи вполнѣ компетентнаго и облеченнаго самыми широкими полномочіями учрежденія, каковъ Епархіальный Училищный Совѣтъ. Тѣмъ не менѣе по направленію и къ этой цѣли, названной въ Уставѣ „главнѣйшею“ (§ 2), Братство много сдѣлало въ 10 лѣтъ.

Какихъ успѣховъ достигло Братство, исполняя свои четыре задачи въ теченіе этихъ 10-ти лѣтъ? Не вдаваясь въ подробности, укажемъ на его болѣе очевидные, можно сказать—осязательные, успѣхи. На школьное дѣло Братство затратило болѣе 15000 рублей. А главное—оно пришло къ нему на помощь въ такую именно пору, когда въ распоряженіи Училищнаго Совѣта были еще

весьма недостаточныя средства. Слѣдя за потребностями времени, Братство по необходимости видоизмѣняло свою благотворительную и просвѣтительную дѣятельность. Простое отчисленіе опредѣленной суммы въ распоряженіе училищнаго Совѣта для матеріальной помощи церковно-приходскимъ школамъ въ послѣдніе три года измѣнилось въ самостоятельное по инициативѣ Братства учрежденіе пѣвческо-учительской школы. Нашлись средства въ отчетномъ году для дароваго снабженія народа книгами. Установился порядокъ постепеннаго пополненія церковныхъ библиотекъ при помощи Епархіальнаго книжнаго склада книгами, необходимыми и полезными какъ для пастырей при исполненіи ихъ учительскаго долга, такъ и для народа, нуждающагося въ духовно-назидательномъ чтеніи.

На такія, въ сущности не новыя, но противъ прежняго времени видоизмѣненныя задачи, призвано обратить вниманіе, въ 10-ю годовщину Братства, его 11-е общее Собраніе. Для этого Собранія назначено 14-е число Февраля, а не ближайшій къ 7-му Января воскресный день, какъ было предположено въ первое время, и не 25-е число того же мѣсяца, какъ установлено было потомъ, въ слѣдствіе отвлеченія многихъ членовъ занятіями по всеобщей переписи.

По обычаю день братской годовщины ознаменовался служеніемъ Литургіи въ братской церкви Св. Іоанна Предтечи при Архіерейскомъ домѣ. На Литургіи по сугубой ектеніи провозглашена была заупокойная ектенія по почившимъ членамъ Братства приснопоминаемымъ и преставльшимся въ теченіе отчетнаго года. Въ братскомъ Синодикѣ приснопоминаемыхъ записаны слѣдующіе 15 почетныхъ и пожизненныхъ членовъ: Митрополитъ Исидоръ, Архіепископъ Никандръ, Архимандритъ Іоаннъ, протоіерей Іоаннъ (Базаровъ), схимонахъ Варсонофій (Макарухинъ), іерей Константинъ (Гастевъ), Георгій (Черняевъ), Іаковъ (Бахтеяровъ), Николай (Добрынинъ), Петръ (Сушкинъ), Борисъ (Черемушкинъ), Іоаннъ (Бѣлобородовъ), Марія (Красноглазова), Елисавета (Трухина) и Агрипина (Булаева). Помянуты были и преставльшіеся въ отчетномъ году дѣйствительные

члены: Протоіерей Александръ (Глаголевъ), іереи Александръ (Мерцаловъ) и Іаковъ (Корсунскій).—По окончаніи Литургіи Преосвященнѣйшій Пителирѣ, съ участіемъ многихъ членовъ Братства, совершилъ молебень Святому Іоанну, Предтечѣ и Крестителю Христову, и святителю Θεодосію Черниговскому Чудотворцу. Въ концѣ молебна провозглашены многолѣтія: 1) Государю Императору со всѣмъ Царствующимъ Домомъ; 2) Святѣйшему Синоду и Преосвященнѣйшему Пителиру и 3) членамъ Тульскаго Предтечева Братства и „вѣчная память“ всѣмъ вышепоименованнымъ усопшимъ членамъ Братства.

По окончаніи Богослуженія въ храмѣ, всѣ молившіеся здѣсь члены Братства собрались въ большомъ залѣ Архіерейскаго дома. Преосвященнѣйшій Пителирѣ по молитвѣ пригласилъ всѣхъ занять приготовленныя мѣста и объявилъ Собраніе открытымъ. Предсѣдатель Совѣта Братства прочиталъ отчетъ о дѣйствіяхъ Братства за 1896 десятый годъ его существованія. По утвержденіи отчета Собраніемъ, Владыка предложилъ нѣсколько предметовъ для обсужденія.

1) Просить первенствующаго члена Святѣйшаго Синода Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго Палладія принять званіе Почетнаго члена Братства.

2) О томъ же просить Преосвященнѣйшаго Иринея, Епископа Подольскаго.

Оба эти предложенія приняты Собраніемъ единодушно.

3) Въ видахъ расширенія просвѣтительной дѣятельности Братства и особенно въ видахъ возбужденія, при посредствѣ членовъ Братства, въ православномъ нашемъ обществѣ сочувствія и содѣйствія противораскольническому и противосектантскому миссіонерству, Преосвященнѣйшій Пителирѣ предложилъ къ существующимъ четыремъ Отдѣламъ Совѣта Братства прибавить еще отдѣлъ миссіонерскій. Владыка выяснилъ исключительное положеніе Тульской Епархіи относительно раскола и рационалистическаго сектантства. Здѣсь, правда, не особенно распространень расколъ, штунды и помина нѣтъ. Но за то близъ Тулы и въ самой Тулѣ живутъ два писателя, распространяющіе свои гектографированныя (подпольныя) богохульныя писанія, проповѣдающія едва

ли не по всей Россіи религію раціоналистическаго невѣрія и раскольническаго лжевѣрія и суевѣрія. Собраніе единогласно приняло это предложеніе.

4) Расширеніе дѣятельности Братства открытіемъ въ немъ новаго отдѣла—миссіонерскаго, а также давно чувствуемая потребность имѣть въ составѣ Совѣта Братства представителей тѣхъ специальностей, которыя подлежатъ его вѣдѣнію, по церковному проповѣдничеству, по церковному пѣнію, по духовно-назидательной литературѣ для народа и школь, наконецъ по миссіонерству, вызываетъ неотложную необходимость пополнить составъ Совѣта Братства членами—специалистами. Избраніе и назначеніе такихъ членовъ всего приличнѣе предоставить усмотрѣнію Преосвященнѣйшаго Попечителя Братства. Въ такомъ смыслѣ сдѣланное Предсѣдателемъ Совѣта предложеніе было принято Собраніемъ.

5) Измѣнившіяся въ теченіе десяти лѣтъ условія времени и выяснившіяся новыя потребности въ сферѣ дѣятельности Братства требуютъ пересмотра Устава Братства и соотвѣтствующаго измѣненія нѣкоторыхъ его правилъ. Не предрѣшая этихъ измѣненій въ настоящемъ Собраніи, но устанавливая непремѣннымъ условіемъ сохраненіе существеннаго характера и цѣлей Братства, Преосвященнѣйшій Попечитель Братства предложилъ, на основаніи § 26 нынѣ дѣйствующаго Устава, представить Совѣту Братства въ его усиленномъ составѣ выработать проектъ измѣненій Устава съ тѣмъ, чтобы потомъ предложить этотъ проектъ на разсмотрѣніе чрезвычайному Общему Собранію Братства. Предложеніе также принято.

6) Тысячу рублей изъ прибылей книжнаго склада, назначенную съ прошедшаго года на приобрѣтеніе книгъ для даровой раздачи народу, Собраніемъ рѣшено, по предложенію Предсѣдателя Совѣта, назначить ежегодно на приобрѣтеніе книгъ для пополненія школьныхъ библиотекъ.

7) Послѣднимъ предложеніемъ былъ вопросъ о перенесеніи 300 рублей, назначенныхъ общимъ Собраніемъ 1889 года на содержаніе учителя Тульской Александроневской школы, вмѣсто того на содержаніе учителей

Братской второклассной школы съ спеціальнымъ классомъ церковнаго пѣнія. Обстоятельства дѣла по возбужденному вопросу были слѣдующія: въ 1889 году въ память чудеснаго событія 17 Октября 1888 года, по предложенію Высокопреосвящ. Архіепископа Никандра, Общее Собраніе Братства постановило отпускать ежегодно по 300 р. на вознагражденіе учителя въ Александроневской школѣ г. Тулы. Въ Сентябрѣ 1896 года Преосвященный Иринеи, бывшій Епископъ Тульскій, посвятилъ въ Александро-Невскую церковь діакона, который по закону долженъ учительствовать въ мѣстной школѣ безмездно. Такимъ образомъ, 300 рублей, назначенные учителю этой школы, сдѣлались свободными, что собственно и имѣлось въ виду при поставленіи діакона къ этой церкви. При обсужденіи этого вопроса голоса въ Собраніи раздѣлились; нѣкоторые члены Братства утверждали, что 300 рублей назначены были не на жалованье учителю, а вообще на содержаніе школы. Такъ какъ на собраніи не было подъ руками документовъ, подтверждающихъ то или другое назначеніе этой суммы, то было постановлено: оставить 300 руб. навсегда въ пользу Александро-Невской школы въ томъ случаѣ, если окажется, что эта сумма была назначена вообще на Александро-Невскую школу; или же передать ее въ Братскую школу, если окажется, что она была назначена на жалованье учителю Александро-Невской школы.

Справка, потомъ, показала, что 8 Января 1889 г. Общему Собранію было предложено Высокопреосв. Архіепископомъ Никандромъ: „въ ознаменованіе благодарныхъ чувствъ Братства предъ Господомъ Богомъ по случаю чудеснаго избавленія Государя Императора и Августѣйшаго семейства Его отъ смертной опасности 17 Октября 1888 года, взять на свое постоянное попеченіе одну изъ церковно-приходскихъ школъ, указавъ въ то же время на Владимірскую школу при Тульской Александровской церкви, устрояемую приходскимъ попечительствомъ этой церкви по случаю бывшаго въ минувшемъ году 900-лѣтняго юбилея крещенія Руси. Общее Собраніе вполне сочувственно отнеслось къ этому предложенію и постановило отпускать ежегодно по 300 руб. на вознагражденіе учителя въ означенной школѣ“.

Святитель Θεодосій Черниговекій, какъ свидѣтель православія и святости Церкви противъ глаголе- мыхъ старообрядцевъ.

9 Сентября 1896 года совершилось въ Православной Россійской Церкви торжество открытія мощей святителя Θεодосія Углицкаго, архіепископа Черниговскаго, прославленнаго отъ Бога нетлѣніемъ мощей и даромъ чудотвореній и посему причисленнаго Церковію къ лику святыхъ. Чудесное прославленіе Самимъ Богомъ вѣрнаго служителя Православной Церкви является видимымъ свидѣтельствомъ дѣйствительнаго православія ея и святости и служить къ обличенію издавна отдѣлившихся и доселѣ отдѣляющихся отъ нея глаголемыхъ старообрядцевъ, несправедливо почитающихъ ее впадшею въ ересь и лишенною благодати. Жизнь и подвиги святителя чудотворца относились именно ко времени возникновенія раскола старообрядства; и святитель отвергъ и осудилъ расколъ при самомъ появленіи его, пребывъ вѣрнымъ сыномъ Церкви и принявъ ея опредѣленія какъ объ исправленіи книгъ и обрядовъ, такъ и о самомъ расколѣ.

Болѣе благоразумные изъ старообрядцевъ внимали и внимаютъ этому свидѣтельству. Еще въ началѣ настоящаго столѣтія черниговскій купецъ Горбуновъ, получивъ исцѣленіе въ болѣзни отъ мощей святителя, оставилъ въ виду этого расколъ и почтилъ святителя устройствомъ новаго гроба для его мощей (1824). И нынѣ, какъ только сдѣлалось извѣстно о предстоящемъ торжествѣ, старообрядцы, искавшіе истины и имѣвшіе попеченіе о своемъ спасеніи, поспѣшили или лично, или чрезъ посланныхъ ими въ Черниговъ довѣренныхъ людей, удостовѣриться въ истинѣ нетлѣнія мощей угодника и въ дѣйствительности совершающихся отъ нихъ чудесъ, чтобы затѣмъ увѣровать и въ православіе Церкви Греко-россійской и возвратиться въ ея лоно ¹⁾ Нѣкоторые изъ

¹⁾ Церковныя Вѣдомости, 1896, № 43, стр. 393--394.

старообрядческихъ начетчиковъ присоединились къ Церкви вскорѣ же послѣ открытія мощей ¹⁾).

Не такъ отнеслись къ прославленію святителя и къ торжеству Православной Церкви руководители и защитники раскола, которые ожесточили свое сердце долговременнымъ пребываніемъ въ расколѣ и хуленіями на Церковь и потому не могутъ и не желаютъ видѣть свѣтъ истины, или которые выступаютъ на защиту раскола просто ради корыстныхъ цѣлей. Торжество Церкви послужило для нихъ лишь поводомъ къ выраженію ихъ вражды къ ней; къ упорному коснѣнію въ расколѣ учителя раскола и теперь присоединили лишь злорѣчіе и клеветы на Церковь. Помимо того, что говорится ими въ данномъ случаѣ въ устныхъ бесѣдахъ, явились со стороны и поповщинскихъ и безпоповщинскихъ учителей по поводу упомянутаго торжества и письменныя произведенія. Со стороны поповцевъ издана была руководителями австрійскаго раскола гектографическая тетрадка въ Москвѣ, отъ 15 Сентября 1896 года, съ заглавіемъ: „Какъ должно старообрядцамъ смотрѣть на новооткрытыя мощи Θεодосія Черниговскаго и понимать о тѣхъ чудесахъ, которыя онъ якобы сотворилъ“, перепечатанная потомъ съ нѣкоторыми измѣненіями въ заграничной раскольничьей газетѣ, которая именуется себя „Словомъ правды“, въ дѣйствительности же пытается защищать неправоту раскола словами лжи ²⁾). Со стороны безпоповцевъ также явилась, и именно въ Тулѣ, вскорѣ послѣ открытія мощей святителя, тетрадка: „О проявленныхъ мощахъ Θεодосія Черниговскаго“, составленная и оттиснутая на гектографѣ извѣстнымъ въ Тулѣ наставникомъ поморскаго согласія Д. Б—мъ, составителемъ многихъ другихъ подобныхъ произведеній съ порицаніями на Православную Церковь ³⁾).

¹⁾ Братское Слово, 1896, №№ 17 и 18, стр. 580—584.

²⁾ Братское Слово, 1896, №№ 17 и 18, стр. 575—579.

³⁾ Въ „Церк. Вѣстникѣ“, 1896, № 50, въ статьѣ „Послѣднія неудачи раскола“, дѣлается (ошибочно) догадка, будто составитель и этой тетрадки принадлежитъ къ общинѣ пріемлющихъ австрійское священство старообрядцевъ.

Писанія защитниковъ раскола обращаются однако къ обличенію ихъ же самихъ, обнаруживая лишь совершенную несостоятельность ихъ въ защитѣ раскола и нападкахъ на Православную Церковь. Сознавая сами свое безсиліе, расколоучители прибѣгаютъ лишь къ дерзкимъ и бездоказательнымъ нареканіямъ на православіе; но дерзость не придаетъ силы ихъ разсужденіямъ, а еще болѣе открываетъ ихъ безсиліе.

Ложь и клевета, встрѣчаемыя въ тетрадкѣ, распространяемой среди послѣдователей австрійскаго толка, не только не достойны какого-либо опроверженія, но не заслуживали бы даже и упоминанія, если бы не высказаны были печатно, и именно въ руководство старообрядцамъ. Составитель этой тетрадки не умѣетъ иначе защитить обличаемый святителемъ Θεодосіемъ расколъ, какъ прибѣгнуть къ нелѣпому и дерзкому предположенію о подложности мощей святителя, по обычному у защитниковъ раскола и легкому способу отвергать силу яснѣйшихъ доказательствъ истины, заявивъ сомнѣніе въ подлинности приводимыхъ свидѣтельствъ и сославшись на „легионъ“ будто бы, какъ говорится въ тетрадкѣ, подлоговъ и поддѣлокъ со стороны духовенства „господствующей церкви“. Можно въ этомъ случаѣ выразить лишь сожалѣніе о старообрядцахъ, которые, будучи сами безотвѣтными, ввѣряютъ себя и внимаютъ подобнымъ руководителямъ, допускающимъ и оправдывающимъ всевозможныя незаконныя дѣянія незаконныхъ и безотвѣтныхъ австрійскихъ пастырей (какъ показываетъ это, напр., недавняя, въ высшей степени позорная и печальная для австрійскаго раскола, исторія съ мнимыми мощами персидскихъ мучениковъ ¹⁾), на Церковь же православную и ея пастырей и защитниковъ возводящихъ всякія клеветы и дѣлающихъ все это не столько по убѣжденію въ правотѣ раскола, сколько ради корысти ²⁾).

¹⁾ Ср. „Братское Слово“, 1896, №№ 19 и 20.

²⁾ Отъ „Слова правды“ сами старообрядцы—австрійцы иногда отрекаются публично, не желая имѣть съ ними ничего общаго, какъ было это напр., недавно въ Петербургѣ на одной изъ бесѣдъ съ старообрядцами проф. Н. И. Ивановскаго. Церк. Вѣдомости, 1897, № 3, стр. 90—91.

Въ тетрадкѣ, явившейся въ Тулѣ, не отвергается, напротивъ, ни святость Θεодосія, ни подлинность и нетлѣніе его мощей и достовѣрность совершающихся отъ нихъ чудесъ. Но въ то же время, неожиданнымъ и, можно сказать, страннымъ образомъ, дѣлается попытка обратиться прославленіе Θεодосія въ защиту раскола. Но ничего кромѣ недостойныхъ и неосновательныхъ нареканій на память самого Θεодосія и на Православную Церковь и составитель этой тетрадки не высказываетъ.

„Въ минувшемъ 1895 и настоящемъ 1896 годахъ,— начинается тетрадка,— по газетнымъ опубликованіямъ въ народныхъ массахъ Россійской имперіи образовалась воодушевленная молва о проявленіи въ губернскомъ городѣ Черниговѣ нетлѣнныхъ мощей Θεодосія архіепископа, почившаго въ исходѣ 17 столѣтія, тогда какъ это проявленіе совсѣмъ не новость и отнюдь не знаменіе дарованія Божіей благодати для сопровождателей 19 столѣтія“. Сей Θεодосій, давно уже, будто бы, занесенъ въ новопечатныя святцы, о немъ и о мощахъ его говорится въ „Историческомъ Словарѣ всѣхъ россійскихъ святыхъ чудотворцевъ“ 1836 года, „изданномъ отъ С.-Петербургскаго Комитета цензуры духовныхъ книгъ“¹⁾, и онъ прославленъ былъ, какъ святой, уже преемникомъ своимъ по святительству Іоанномъ Максимовичемъ. И это столь давнее прославленіе его показываетъ, что „обильною благодатію ознаменовалась Россійская Церковь въ 17 столѣтіи“, ибо Θεодосій жилъ въ этомъ столѣтіи, и именно—онъ принадлежалъ будто бы, старообрядчеству; „не святовосхитительно ли, восклицаетъ составитель, сопровождатели 19 столѣтія задумали усвоить ону (благодать) своему преуспѣянію“.

¹⁾ Полное и точное заглавіе словаря: „Словарь историческій о святыхъ, прославленныхъ въ Россійской Церкви, и о нѣкоторыхъ подвижникахъ благочестія, мѣстно чтимыхъ“. С.П.Б. 1836 (2 изд. 1862) не приводится старообрядцемъ, такъ какъ изъ него видно было бы, что св. Θεодосій, до торжественнаго открытія мощей его въ 1896 году, былъ лишь мѣстно чтимымъ подвижникомъ благочестія, въ „новопечатныхъ“ же святцахъ всей Россійской Церкви вовсе не былъ занесенъ. Цензурнымъ Комитетомъ Словарь былъ не изданъ, какъ говоритъ о томъ не безъ особаго намѣренія составитель тетрадки, а только дозволенъ къ напечатанію.

„Изъ жизнеописанія Θεодосія, говорится въ тетрадь, видно, что онъ рожденъ въ началѣ 17 столѣтїя, слѣдственно крещенъ и воспитанъ въ правилахъ дониконовскаго старовѣрія. До 1662 года былъ уже въ санѣ іеромонаха, а въ 1662 году поставленъ въ санъ игумена Корсунскаго монастыря.—Изъ сего видно, что и священную хиротонію Θεодосій принялъ въ неизмѣнныхъ правилахъ старовѣрія. Чтобы этотъ игумень имѣлъ соучастіе и раздѣлялъ содѣйствія въ новыхъ реформахъ патріарха Никона, эллино-русскимъ патріархальнымъ соборомъ возведенныхъ на степень церковнаго догмата, о томъ рѣшительно не говорится во всѣхъ жизнеописаніяхъ Θεодосія.—Въ этихъ сказкахъ хотя и напечатано, что Θεодосій въ санъ архіепископа возведенъ отъ нововѣрнаго патріарха Адріана, но въ какомъ духѣ вѣры послѣдовала кончина его жизни и предсмертное покаяніе, вѣдомо единому Богу, Владыкѣ дыханія и жизни. Извѣстно только то, что Θεодосій не оставилъ по себѣ никакихъ полемическихъ литературныхъ твореній противъ старовѣрія, каковыми омрачились Никонъ, Іоакимъ патріархи, и члены эллино-русскаго (собора) 1666 (1667?), года, Божиимъ мщеніемъ наказанные безчестною кончиною, какъ засвидѣтельствовано въ исторіи русской церкви профессора Лаврова 2 изданія 1875 года (на страницѣ 205).—Въ газетѣ Родина 22 Сентября 1896 г. номеръ 39, опубликовано, что изъ оставшихся по кончинѣ архіепископа Θεодосія вещей уцѣлѣлъ осмиконечный (трисоставный), крестъ, съ надписью о пожертвованіи его въ 1691 году княземъ Одоевскимъ (на стр. 1427). Изъ сего видно, что Θεодосій былъ любитель святаго старопатріархальнаго благочестія“.

Итакъ, святость Θεодосія и его прославленіе объясняются, будто бы, тѣмъ, что онъ принадлежалъ „дониконовскому старовѣрїю“.

Но извѣстно, что уже во времена „дониконовскаго старовѣрія“ въ юго-западной Россіи, гдѣ родился, былъ воспитанъ и проходилъ свое служеніе Θεодосій, употреблялось троеперстіе, какъ это можно видѣть, напр., изъ Кіевскаго изданія Малаго Катихизиса 1645 года, при чемъ лишь при изданіи этой книги въ Москвѣ въ

1649 году первоначальное учение о троеперстии замѣнено учениемъ о двуперстии, въ которомъ между прочимъ, полагають свое „старовѣрие“ глаголемые старообрядцы. Извѣстно также, что хотя св. Θεодосій не присутствовалъ на соборѣ 1666—67 года и не оставилъ послѣ себя полемическихъ произведеній противъ раскола, но онъ былъ ближайшимъ лицомъ къ архіепископу Черниговскому Лазарю Барановичу, который участвовалъ въ упомянутомъ соборѣ и подписалъ его опредѣленія и скончался мирною кончиною въ 1693 году; еще при жизни Лазаря, по его желанію, Θεодосій получилъ поставленіе во архіепископа отъ „нововѣрнаго“, какъ выражается составитель тетрадки, патріарха Адріана; самъ онъ избралъ предъ своею кончиною преемникомъ себѣ по святительству Іоанна Максимовича, который извѣстенъ, какъ вѣрный служитель Церкви Православной и скончался въ санѣ митрополита Тобольскаго (1715). Наконецъ, извѣстно, что осмиконечный крестъ вовсе не составляетъ признака какого-либо особаго „старопатріархальнаго благочестія“, но почитается такъ же и нынѣ, какъ почитался прежде, въ Церкви Православной; если же глаголемые старообрядцы не желаютъ почитать вмѣстѣ съ осмиконечнымъ крестомъ и четвероконечный, какъ дѣлаетъ это Церковь, но даже хулятъ этотъ крестъ, хотя сами же постоянно изображаютъ его на себѣ при совершеніи крестнаго знаменія, это отнюдь вовсе не свидѣтельствуетъ о ихъ благочестіи, и въ „старопатріархальныя“ времена никто никогда не высказывалъ тѣхъ хуленій на св. крестъ, какія высказываются нынѣ ими, и относительно св. Θεодосія нужно замѣтить, что въ той же „Родинѣ“ (1896, № 39), на которую ссылается старообрядецъ, послѣдній могъ, но, вѣроятно, не хотѣлъ, видѣть снимокъ съ современнаго самому святителю изображенія его въ архіерейскомъ облаченіи, украшенномъ четвероконечными крестами (стр. 1423—1424), четвероконечный же крестъ начертанъ самимъ святителемъ на письмѣ его, копія котораго помѣщена тамъ же (стр. 1416—1426).

Ни откуда, такимъ образомъ, не видно, будто св. Θεодосій „былъ любитель святаго старопатріархальнаго бла-

гочестія“, или „старовѣрія“, понимаемаго въ смыслѣ со-
держанія старыхъ обрядовъ, и что онъ не былъ согла-
сенъ съ опредѣленіями собора 1667 года.

Но обовсемъ этомъ нѣтъ даже нужды говорить и все
это долженъ знать и знаетъ защитникъ мнимаго старо-
вѣрія, обличаемаго святителемъ—чудотворцемъ, принад-
лежность котораго къ Церкви Православной было бы
странно подвергать сомнѣнію. Составителю тетрадки
остаётся лишь сдѣлать предположеніе, что хотя всѣ
жизнеописанія Θεодосія, которыя онъ съ пренебреже-
ніемъ называетъ „сказками“, ничего не говорятъ въ поль-
зу его мнѣнія, но прямо свидѣтельствуютъ о против-
номъ—„но въ какомъ духѣ послѣдовала кончина его
жизни и предсмертное покаяніе, вѣдомо единому Богу,
Владыкѣ дыханія и жизни“. „Кончина его, говорится
далѣе, могла быть сообразна кончинѣ святаго Павла
Цареградск. патріарха, послѣдовавшей въ 784 году, ко-
торый былъ не только рукоположенъ на патріаршество
отъ иконоратниковъ, но и трикратнымъ своеручнымъ
подписомъ подкрѣпилъ иконоборную ересь. За искрен-
нее же раскаяніе съ исповѣданіемъ святости иконоче-
ствованія, причисленъ въ ликостояніе святыхъ патріар-
ховъ, и святая Церковь совокупно съ другими святыми
патріархами Александромъ и Іоанномъ святолѣпно чтитъ
память его 30 Августа. Посему, заключаетъ составитель,
безвременны и несовмѣстны (неумѣстны?) восхититель-
ныя рукоплесканія нововѣровъ, а съ ними, стоящихъ
и влачущихся за ними единовѣрческихъ уніатовъ“.

Но какимъ образомъ безпоповецъ можетъ высказывать
съ такою рѣшительностію предположеніе о томъ, что,
по его же словамъ, „вѣдомо единому Богу“, когда нѣтъ
никакихъ основаній для этого предположенія, но все
свидѣтельствуетъ противъ него? И не является ли хуль-
нымъ для памяти святителя это предположеніе, по ко-
торому онъ, будучи въ дѣйствительности любителемъ
„старопатріархальнаго благочестія“, лицемѣрно скры-
валъ свою привязанность къ старымъ обрядамъ до са-
мой кончины и скончался въ санѣ архіепископа Церкви
„нововѣрной“? Ссылка на примѣръ Павла Константино-
польскаго въ этомъ случаѣ совершенно неумѣстна, ибо

о послѣднемъ въ историческихъ свидѣтельствахъ о немъ (у Георгія Кедріца, у Баронія, въ житіи патр. Тарасія) прямо говорится, что онъ принесъ раскаяніе въ ереси, ушедши въ монастырь; о Θεодосіи же ничего подобнаго неизвѣстно. Излишни и неумѣстны посему и тѣ порицательныя выраженія, которыя безпоповецъ высказываетъ противъ вѣрныхъ сыновъ Церкви Православной, изначала принадлежавшихъ или присоединившихся къ ней изъ старообрядчества. И то пренебрежительное названіе, которое онъ безъ всякихъ причинъ, по склонности къ злорѣчію, усвоетъ жизнеописаніямъ св. Θεодосія, составленнымъ православными писателями, по справедливости скорѣе можно было бы приложить къ неосновательному писанію его самого.

Составитель тетрадки не отвергаетъ какъ нетлѣнія и подлинности мощей святителя, такъ и дѣйствительности получаемыхъ отъ нихъ чудесъ. Но, по его словамъ, „полученіе цѣлебныхъ врачеваній не представляетъ знаменія благовѣрія уврачеванныхъ. Такими чудотворными врачеваніями многократно пользовались и нечестивые, не только въ первыхъ вѣкахъ христіанства, но и въ послѣдующихъ. Такъ на примѣръ подвизавшійся въ 5 столѣтіи преподобный Симеонъ столпникъ дарованія чудотворныхъ исцѣленій преподавалъ нечестивымъ измаилитинамъ, персамъ и прочимъ язычникамъ (Четьи Минеи, 1 сент.). Святый Алексій всероссійскій митрополитъ, святительствовавшій въ 14 столѣтіи, даровалъ исцѣленіе молитвою зловѣрной татарской царицѣ Тайдулѣ (Четьи Минеи, 12-го февр.). На познаніе спасительной истины, замѣчается далѣе, всего вѣрнѣе и благонадежнѣе во спасеніе полученіе не лестныхъ благодаруемыхъ чудесъ по молитвословію: „открыи очи мои, и разумлю чудеса отъ закона Твоего“ (Псал. 118, ст. 18). Жаждатели и блюстители сихъ чудесъ ублажаются отъ самого всяческихъ благъ Дарователя: „Блаженни слышащии слово Божіе и храняще е“ (Луки въ зач. 58). „Блаженъ соблюдаяй словеса пророчества книги сея“ (Апок. гл. 22, ст. 7).

Справедливо, что чудеса совершались и совершаются вообще не только для вѣрныхъ и находящихся въ Церкви,

для умноженія въ нихъ вѣры и любви, но иногда и для невѣрныхъ и не принадлежащихъ къ Церкви, съ цѣлю возбужденія въ нихъ вѣры и приведенія ихъ къ единству церковнаго союза. Но если Богъ благоволилъ прославить даромъ чудотвореній угодника Своего, въ теченіе всей жизни бывшаго вѣрнымъ служителемъ той Церкви, отъ которой неразумно отдѣлились глаголемые старообрядцы, не есть ли это ясное доказательство святости Церкви и благовѣрія принадлежащихъ къ ней? Или же и самого святителя Θεодосія старообрядцы причтутъ къ числу нововѣрныхъ и приравняютъ къ зловѣрнымъ за то лишь, что онъ совершалъ крестное знаменіе троеперстно и благословлялъ именовсловно, а не двуперстно, и не содержалъ иныхъ мнимо старыхъ обрядовъ за которые ратуютъ глаголемые старообрядцы?

Да не будетъ. Но да отверзетъ имъ Творецъ всѣхъ чудесъ молитвами святителя очи ума къ познанію истины и, видя чудесныя исцѣленія, совершающіяся отъ мощей святителя надъ недугующими тѣломъ, да уврачуются они отъ недуга духовнаго ожесточенія, и да уразумѣютъ чудеса отъ закона Господня (Ис. 118, 18), однимъ изъ каковыхъ чудесъ является неодолимость отъ вратъ адовыхъ Церкви Христовой, по словамъ самаго Основателя ея: „Созижду Церковь Мою, и врата адава не одолѣютъ ей“ (Матѣ. 16, 18). Тогда только будутъ они имѣть надежду на спасеніе и блаженство, когда, слыша эти пророчественныя и чудодѣйственныя слова, поймутъ всю силу ихъ и, соблюдая ихъ въ сердцѣ своемъ, положить конецъ гибельному для себя отдѣленію отъ Церкви.

Пусть при этомъ глаголемые старообрядцы обратятъ вниманіе на то, что и не одинъ святитель Θεодосій изъ святыхъ, которые жили уже послѣ исправленія книгъ и обрядовъ, прославленъ нетлѣніемъ мощей и чудесами; такимъ же образомъ прославлены и причислены къ лику общепочитаемыхъ въ Русской Церкви святыхъ св. Митрофанъ Воронежскій (скончался 23 Ноября 1703 года, къ лику святыхъ причисленъ въ 1832 году), св. Дмитрій Ростовскій († 28 Октября 1703; 1757), св. Иннокентій Иркутскій († 26 Ноября 1731; 1804), св. Ти-

хонъ Воронежскій (Задонскій, † 13 Августа 1783; 1861), не говоря о различныхъ мѣстно чтимыхъ угодникахъ.

Старообрядцы, полагая свою вѣру въ обрядахъ, признаваемыхъ ими старыми, хвалятся своимъ „старовѣріемъ“; тѣхъ же, которые держатся иныхъ обрядовъ, обвиняютъ въ „нововѣріи“. Такъ дѣлаетъ и составитель разсматриваемой тетрадки. Но сохранили ли они сами въ дѣйствительности ту поистинѣ „старую“ вѣру, которая ведетъ начало отъ Христа и апостоловъ и безъ которой невозможно спастись, по слову Спасителя: „*иже не иметъ вѣры, осужденъ будетъ*“ (Марк. 16, 16), содержать ли неизмѣнно то благовѣстіе, о которомъ апостоль сказалъ: „*аще мы, или Ангелъ съ небесе благовѣститъ вамъ наче еже благовѣстимъ вамъ, анаема да будетъ*“ (Гал. 1, 8)? Приравнявъ къ догматамъ обряды, измысливъ новые догматы о двуперстїи, о сугубомъ аллилуїа, о седмипросфорїи, о посолонномъ хожденїи, и тому подобныя, сами они и ввели новую вѣру, Христомъ и апостолами не проповѣданную, святымъ отцамъ и вселенскимъ соборамъ неизвѣстную. Въ то же время, отдѣлившись самовольно отъ Церкви съ ея богочрежденною іерархією и лишивъ себя чрезъ то полноты церковныхъ таинствъ, необходимыхъ для спасенїя, ясное ученїе Христа о неодолимости и неизмѣняемости Церкви, исповѣдуемое св. отцами, они отвергли, нѣкоторые же изъ нихъ, именно безпоповцы, замѣнили его неблагочестивымъ ученїемъ о воцаренїи, будто бы, въ Церкви антихриста. Очевидно, „старой“ вѣры глаголемые старообрядцы не содержатъ.

Можно присоединить къ этому, что даже и содержимые ими обряды только ими самими по недоразумѣнїю почитаются и именуется старыми; на самомъ же дѣлѣ они болѣе поздняго происхожденїя, нежели отвергаемые старообрядцами обряды Православной Церкви. Посему старообрядцы не только не заслуживаютъ наименованїя старовѣровъ, но несправедливо называютъ себя и старообрядцами и суть только глаголемые, но не дѣйствительные старообрядцы. Вопросъ объ обрядахъ, впрочемъ, не имѣетъ такого значенїя, какое

придаютъ ему сами старообрядцы, и они должны знать, что всѣ святые, прославленные Богомъ, жившіе въ древнія или новыя времена, достигли святости и прославлены чудесами не потому, что содержали тѣ или другіе обряды, троеперстіе или двуперстіе, тройное или сугубое аллилуіа, но потому, что имѣя твердую вѣру въ слова Христовы и апостольскія, проводили жизнь, сообразную съ вѣрою, пребывая всегда въ Церкви, внѣ которой не спасителенъ даже мученическій подвигъ, по словамъ св. Златоуста (Бес. на посл. къ Ефес. правоуч. 11).

Благоразуміе и попеченіе о своемъ спасеніи требуютъ отъ старообрядцевъ оставить расколъ и возвратиться въ единеніе съ Церковію, воспользовавшись, если пожелаютъ, тѣмъ снисхожденіемъ, которое она оказываетъ имъ при этомъ, какъ любящая мать, когда позволяетъ имъ имѣть и по воссоединеніи прежніе ихъ обряды. Къ сему призываетъ ихъ не только земная Церковь въ лицѣ своихъ пастырей, но призываетъ и преселившійся на небеса ходатай и молитвенникъ ея Θεодосій, какъ свидѣтель ея святости и православія.

Напрасно учитель раскола хочетъ внушить и другимъ старообрядцамъ обнаруживаемое имъ самимъ неблагоразуміе и невѣріе этому свидѣтельству, когда онъ говоритъ далѣе въ своей тетрадкѣ: „крайне вѣтроумныи легковѣрныи тѣ неявленные именами три безпоповско-старообрядческихъ книгочета Нижегородской и Владимірской губерніи, которые по словамъ газеты Русскій Листокъ 11-го Сентября за номеромъ 223 (1896 г.), дали будто обѣщаніе перейти въ нововѣріе, по одному оказанію имъ лица мощей Θεодосія, съ стоящими за ними двумя тысячами раскольниками; какъ будто воля и судьба насчитанныхъ двухъ тысячей душъ состоятъ въ непосредственномъ преобладаніи названныхъ начетчиковъ. На такую газетную фразу не соотносительны ли 11 псалма слова: *„усты наша при насъ суть, кто намъ Господь есть“*. „Воли и судьбы своей упоминаемые старообрядцы вовсе не отдавали въ „преобладаніе“ указанныхъ начетчиковъ; но вмѣстѣ съ этими начетчиками пожелали лишь со вниманіемъ отнестись къ гласу истины, не

обольщаясь внушеніями неприваннхъ учителей раскола, говорящихъ дерзкія и неосновательныя слова противъ Церкви потому лишь, что уста ихъ при нихъ суть.

Не высказывая въ своей тетрадкѣ ничего, кромѣ нареканій и на святителя Θεодосія, и на Православную Церковь, и на болѣе благоразумныхъ изъ старообрядцевъ, защитникъ раскола, въ заключеніе тетрадки, въ обличеніе, будто бы, упоминаемаго апостоломъ лукаваго вѣка и лютыхъ временъ (Гал. 1, 4; 2 Тим. 3, 1), въ дѣйствительности же въ обличеніе своего собственнаго безсилія сказать что-либо болѣе важное, указываетъ усмотрѣнныя ими противорѣчія въ извѣстіяхъ о времени кончины Θεодосія въ нѣкоторыхъ изданіяхъ, — такъ какъ въ упомянутомъ выше „Историческомъ словарѣ“ время кончины святителя показано 7 Января 1795 года, тотъ же день безъ обозначенія года показанъ въ Крестномъ календарѣ, также въ календарѣ изданія Товарищества Сытина съ указаніемъ 1896 года, на самомъ же дѣлѣ нужно относить кончину его къ 5 Февраля 1695 года, на основаніи свидѣтельства св. Димитрія Ростовскаго, какъ объ этомъ и говорится въ „Родинѣ“. Но какое отношеніе имѣютъ историческія неточности въ какихъ бы то ни было сочиненіяхъ къ вопросу о православіи даже самихъ составителей этихъ сочиненій, не говоря уже о всей Церкви? И не странно ли, тѣмъ болѣе, находить признаки „лукаваго вѣка“ и „лютыхъ временъ“ въ ошибкахъ и недосмотрахъ какихъ-либо календарей, изданныхъ частными лицами?

Еще менѣе имѣетъ значенія указываемая далѣе составителемъ тетрадки „другая изумительная“, по его словамъ, „странность“. По древлеписьменнымъ подлинникамъ иконописи, говоритъ онъ, и на древнихъ святыхъ иконахъ, между ликовъ святыхъ російскихъ чудотворцевъ, состоитъ ликъ святителя Θεодосія, и память его чтимости предана на 1 число Октября; но во всѣхъ новопечатныхъ святцахъ и вышесказанномъ Словарѣ 1836 года, имени сего древняго святителя весьма не видится, и покрываетъ пастъ мракъ невѣдѣнія, почему изъ двухъ соименниковъ святителей одинъ возведенъ на свѣщникъ явленія, другой сокрытъ подъ спудъ безмол-

вія". Но почему же сокрытъ этотъ Θεодосій „подъ спудъ безмолвія“ и въ старопечатныхъ святцахъ (напр. Іосифовскаго изданія 7157 г.), равно и въ другихъ старыхъ книгахъ? Не падаетъ ли странный упрекъ по этому случаю, дѣлаемый православнымъ, и на представителей стараго благочестія ¹⁾?

Все, написанное ревнителемъ мнимаго старовѣрія въ его тетрадь, обращается, такимъ образомъ, къ обличенію его же самаго и къ обнаруженію несостоятельности защищаемаго имъ раскола.

Дивный во святыхъ Своихъ Богъ (Пс. 67, 36), молитвами святителя и чудотворца Θεодосія, да дастъ всѣмъ блуждающимъ на распутіяхъ раскола познать православіе и святость Церкви, свидѣтельствуемая прославленіемъ Θεодосія, и вмѣстѣ съ тѣмъ неправоту и гибельность отдѣленія отъ нея, въ которомъ они доннѣ пребываютъ. Сами же старообрядцы да не закрываютъ очей своихъ, видя свѣтъ истины, который сіяетъ въ Церкви, и да не ожесточаютъ сердце, слыша гласъ любви, съ которымъ она обращается къ нимъ, призывая ихъ на путь спасенія.

А. В.

Изъ Епархіальной хроники.

Архіерейскія служенія во второй половинѣ Февраля.— Его Преосвященство литургію служилъ 16-го числа въ Крестовой церкви и 23-го въ Николо-часовенской. Въ тѣ же оба дня торжественную вечерню онъ служилъ въ Кааедральномъ Соборѣ и въ концѣ вечерни самъ читалъ среди церкви на облачальномъ амвонѣ акаѳистъ Спасителю при пѣніи Архіерейскаго хора. Последнюю предъ постомъ прощальную вечерню Владыка закончилъ на-

¹⁾ Подъ упоминаемымъ у старообрядца „древнимъ святителемъ“ въ дѣйствительности разумѣется Θεодосій, архіепископъ Астраханскій († 1607). Ср. Сергій архим. (нынѣ архіеп.). Полный мѣсяцесловъ Востока. М. 1876. Т. II, ч. 3, стр. 69.

зидательнымъ словомъ изъ Евангельскаго текста „аще отпущаете человѣкомъ согрѣшенія ихъ“... въ которомъ призывалъ всѣхъ вступить въ теченіе поста съ полнымъ взаимно-прощеніемъ, и слово свое окончилъ тремя земными поклонами на три стороны къ народу, испрашивая у всѣхъ прощенія. За тѣмъ все городское духовенство припадало ко Владыкѣ, испрашивая также у него прощенія. Народъ, до тѣсноты наполнявшій Соборъ, подходилъ также ко Владыкѣ, чтобы принять отъ него благословеніе и прощеніе. Во время этого благословенія хоръ пѣвчихъ пѣлъ „Покаянія отверзи ми двери“.

Въ среду на сырной недѣлѣ, 19-го числа, по покойномъ Государѣ Императорѣ Александрѣ II Его Преосвященство совершилъ заупокойную литургію и панихиду въ Каѳедральномъ Соборѣ.

На 1-й недѣлѣ великаго поста въ понедѣльникъ на великомъ повечеріи Владыка читалъ покаянный канонъ въ Крестовой церкви, затѣмъ въ остальные три дня чтеніе канона, а въ среду и пятницу служеніе литургіи преждеосвященныхъ Даровъ совершилъ онъ въ Николо-часовенскомъ храмѣ.

Изъ церковно-школьной жизни.—Первое школьное полугодіе ознаменовалось очень важными событіями въ церковно-школьной жизни Епархіи.—Открылись разомъ 20 воскресныхъ, преимущественно женскихъ, школъ въ разныхъ селахъ, изъ нихъ 19—въ одномъ Богородицкомъ уѣздѣ. Земство этого уѣзда,—надобно отдать ему должную справедливость,—много сдѣлало въ послѣднее время для народнаго образованія, не чуждаясь при исполненіи этого дѣла союза съ церковно-училищнымъ вѣдомствомъ. Оно, вотъ уже въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ, даетъ не малую денежную помощь церковнымъ школамъ, исключительно впрочемъ школамъ грамоты. И воскресныя женскія школы обязаны возникновеніемъ своимъ кромѣ личнаго труда и усердія мѣстнаго духовенства едвали не главнымъ образомъ еще и пособію земства. Такое отрадное и почти безпримѣрное стремленіе земства принести сколько возможно большую пользу

народному образованію, отрѣшался мало по малу отъ вредныхъ для народа тенденцій и предразсудковъ противъ церковной школы, много обязано своимъ происхожденіемъ и направленіемъ стоящему во главѣ земства графу В. А. Бобринскому. Въ видахъ дружнаго стремленія къ народному благу,—да не оскорбится достопочтенное земство,—мы укажемъ въ его доброй народо-просвѣтительной дѣятельности и нѣкоторыя ошибки. Ни въ одномъ уѣздѣ Тульской губерніи нѣтъ столько школъ церковныхъ и земскихъ, какъ въ Богородицкомъ; особенно много школъ грамоты,—болѣе ста! Всѣмъ этимъ уѣздъ обязанъ и ретивому къ исполненію своего долга духовенству, и не менѣе ретивому въ томъ же направленіи земству. Казалось бы, чего больше желать, какъ не взаимной помощи. Благо, у земства есть средства идти все дальше и дальше въ распространеніи народнаго образованія и въ размноженіи благоустроенныхъ школъ. Среди многочисленныхъ школъ грамоты есть много такихъ, которыя отъ недостатка средствъ едва могутъ существовать. Отъ чего бы земству не приложить своихъ средствъ къ такимъ-то именно школкамъ и не обратить ихъ въ свои начальныя училища. Нѣтъ, почему-то земство выбираетъ самую лучшую изъ школъ грамоты съ 50-ю или 60-ю учащихся и преобразуетъ въ начальную школу, взявши ее на свое попеченіе и содержаніе. Если бы это попеченіе и содержаніе было перенесено на бѣдную школу грамоты, то для народнаго образованія это было бы несомнѣнною прибылью. Въ нынѣшнемъ учебномъ году преобразовано 13 почти самыхъ лучшихъ школъ грамоты въ земскія и въ итогѣ при большой затратѣ средствъ земства получилось одно только переименованіе церковной школы въ земскую, перечисленіе одного и того же количества учащихся изъ одного вѣдомства въ другое. Мы не хотимъ заподозрить здѣсь какую нибудь тенденцію земства; мы просто видимъ здѣсь какую-то непонятную ошибку.

Въ нашей Тульской Епархіи есть и еще замѣчательный уѣздъ, не отстающій отъ Богородицкаго, Это—Одоевскій уѣздъ. Здѣшнее земство нѣсколько лѣтъ тому назадъ передало въ духовное вѣдомство значительную

часть своихъ школъ и отпускаетъ на содержаніе какъ этихъ школъ, прежде бывшихъ земскими, такъ и многихъ другихъ церковныхъ школъ уѣзда значительное денежное пособіе, не отказываясь при этомъ съ живымъ участіемъ слѣдить за успѣхами субсидируемыхъ ими школъ. Школьное образованіе народа въ Одоевскомъ уѣздѣ значительно поднялось вслѣдствіе этого. Но и тутъ дѣло не обошлось безъ недоразумѣній. Одновременно съ земскими субсидіями раздавались еще и отъ Епархіальнаго училищнаго Совѣта подобныя субсидіи, хотя въ меньшемъ размѣрѣ, преимущественно изъ казенныхъ средствъ. Земство и Епархіальный училищный Совѣтъ случайно не сошлись въ принципахъ, на основаніи которыхъ они распредѣляли пособія. Земство смотрѣло на свои субсидіи, какъ на награду за хорошіе успѣхи, и награждало однихъ учителей 60 рублями, другихъ 50-ю, 40, 30, наконецъ даже 10 рублями, почти не обращая вниманія на то, сколько учитель получаетъ жалованья изъ мѣстныхъ средствъ. Училищный Совѣтъ, напротивъ, преимущественно сообразовался съ мѣстными средствами, назначилъ пособіе въ дополненіе къ получаемому учителемъ скудному жалованью а не въ награду за какія либо выдающіяся его заслуги. Отъ этого происходило не рѣдко то, что школа получившая отъ Земства меньшее пособіе получала отъ Совѣта большее и наоборотъ. Въ средѣ Одоевскаго Земства явилось ошибочное подозрѣніе, что Совѣтъ намѣренно парализуетъ дѣйствія земства. Можно быть увѣреннымъ, что такого подозрѣнія не раздѣляетъ большинство. Въ самомъ дѣлѣ, что же долженъ дѣлать Совѣтъ? Школа, наприм., даетъ своему учителю изъ мѣстныхъ средствъ 120 р.; учитель—очень хорошій, вслѣдствіе этого земство даетъ ему 60 рублей. Что же, и Совѣтъ съ своей стороны долженъ дать ему еще 40 или 50 рублей? Или другой примѣръ: школа захудалая, едва выплачиваетъ учителю 30—40 рублей; разумѣется, и учитель въ ней не высокаго достоинства. Земство назначаетъ 10 рублей. Что же? И Совѣтъ долженъ не отставать отъ земства, чтобы не парализовать его дѣйствій? Но замѣьте: отъ того, можетъ быть, и учитель здѣсь плохой, что хорошій не идетъ

на мизерное жалованье.— Не слѣдуетъ ли подумать о томъ: какое лучше дать значеніе школьному пособию: значеніе ли награды для поощренія, или приплаты къ недостаточному жалованью. Намъ кажется, что о денежныхъ наградахъ рано думать, когда жалованье учителямъ еще въ рѣдкихъ случаяхъ доведено до скромной нормы 180 рублей. Прежде обезпечьте нуждающихся учителей, потомъ награждайте деньгами (мы не говоримъ о почетныхъ наградахъ). Но все-же, спасибо Одоевскому земству, что оно значительно подняло народное образованіе въ своемъ уѣздѣ, находясь при томъ въ тѣсномъ союзѣ съ церковно-школьнымъ начальствомъ.

Наше время, слава Богу, не лишено добрыхъ знаменій. Примѣръ Одоевскаго земства не остался безъ подражателей. Чернское земство, по достовѣрнымъ слухамъ, рѣшило передать въ Епархіальное вѣдѣніе 21 земскую школу своего уѣзда. Условія этой передачи можно назвать весьма благоприятными: земство даетъ на содержаніе этихъ школъ ежегодную субсидію въ 6000 рублей и кромѣ того обязываетъ сельскія общества выплачивать по прежнему ежегодно по 75 рублей на свои мѣстныя школы. Если бы Чернское земство пожелало, подобно Одоевскому, ревизовать субсидируемыя имъ школы, что вообще не противно существующимъ правиламъ, то Епархіальному вѣдомству оставалось бы только благодарить за это земство. Въ результатѣ подобной ревизіи можетъ получиться то, что иная школа или точнѣе—иной учитель такъ плохъ, что не заслуживаетъ пособія. Къ чему же это повело бы? къ тому ли, чтобы не давать пособія? Нѣтъ; скорѣе—къ тому, чтобы плохого учителя замѣнить хорошимъ. Дайте этому послѣднему хорошее жалованье, и школа пойдетъ хорошо. Къ этой цѣли за-одно должны стремиться и Земство и Епархіально-училищное начальство. При полной солидарности этихъ двухъ вѣдомствъ громадныя успѣхи могутъ быть достигнуты въ дѣлѣ народнаго образованія. Уѣздныя отдѣленія училищнаго Совѣта, составленныя изъ духовнаго и свѣтскаго (между прочимъ и земскаго) элемента, даютъ готовую почву для развитія этой солидарности. Но желательно, чтобы такъ называемыя школь-

ныя комиссіи, состоящія при нѣкоторыхъ земствахъ (наприм. при Одоевскомъ), не составляли отдѣльнаго учрежденія, а прямо входили бы въ составъ Отдѣленій Епархіальнаго училищнаго Совѣта. Законъ ничего не говоритъ о почетныхъ членахъ Отдѣленій. Но говорятъ: что не запрещено, то дозволено. Нельзя ли примѣнить эту сентенцію къ данному случаю? Отчего не принять въ Отдѣленіе нѣсколько (наприм. двухъ или трехъ) почетныхъ членовъ изъ числа членовъ школьной комиссіи, если Отдѣленіе или Совѣтъ, а затѣмъ и Архипастыръ признають это полезнымъ для школьнаго дѣла?...

Прот. А. И.

О В Ъ Я В Л Е Н І Е.

Содержаніе 1-й Феврал. книжки

журнала „Миссіонерское Обзорніе“ за 1897 годъ.

I. Къ вопросу о мѣрахъ церковно-миссіонерскаго воздѣйствія на опознаемыхъ и завѣдомыхъ хлыстовъ Н. Ивановскій.

II. О постановленіяхъ и распоряженіяхъ власти, касающихся внутренней миссіи и сектантства: а) О всеобщемъ обученіи приходскаго населенія истинамъ вѣры; б) Кружечный сборъ по церквамъ для основанія епархіальнаго миссіонерскаго фонда; в) О предосторожностяхъ при воссоединеніи съ Церковью раскольниковъ желающихъ вступить въ бракъ съ лицомъ православнаго исповѣданія В. С—въ.

III. Происхожденіе литургіи по свидѣтельствамъ кн. Дѣяній св. Апостоловъ и посланій ап. Павла. Проф. Кіев. Духов. Акад. М. Ф. Ястребовъ.

IV. Противораскольничья миссія на Всероссийской Нижегородской выставкѣ. Нижегород. еп. мисс., свящ. Н. Фіалковскій.

V. Изъ писемъ раскаявшагося толстовца. Письмо одного изъ послѣдователей Толстого М. С.

VI. Какъ возражаютъ сектанты и раскольники и что отвѣчаютъ православные миссіонеры. „На моленьи“ у штундобаптистовъ. Изъ записокъ миссіонера Д. Боголюбова

Недавнія собесѣдованія съ раскольниками-старообрядцами проф. Н. И. Ивановскаго въ С.-Петербургѣ. Н. Вишневскій.

VII. Миссіонерство, секты и расколъ. (Хроника).

Миссіонерская борьба, раціоналист. сектантство и расколъ въ истекш. году. Возбужденіе среди сектантства и колебаніе въ расколѣ. Безумныя мечтанія вожаковъ штундо-пашковщины. Образованіе толстовства, какъ секты, и пропикнове-ніе ея идей въ южно-русскую штунду. Новые приемы сектантской пропаганды, столичная пашковщина и малоштундизмъ. Разложеніе стараго раціоналистическаго сектантства. Духоборческая эпопея. Празднѣе совѣтъ „Вѣстника Европы“ и новое самоуправство среди духоборцевъ-постниковъ. Статистика возсоединеній. Костромское и Самарское торжество миссіи Э. Я.

VIII. Библиографія. а) Арх. Антонія. Бесѣды о православномъ пониманіи жизни и его превсходство надъ ученіемъ гр. Л. Толстого II. Козицкій. б) С. Маргаритова. Лютеранское ученіе въ его историческомъ развитіи при жизни Мартина Лютера Н. Бѣлогорскій. в) Мисс. свящ. М. Тифлова. Памятная книжка противосектантскаго миссіонера. (Пособіе для бесѣдъ съ сектантами раціоналистическими и мистическими). Д. Слюсаревъ. г) М. Бородкина. Гр. Л. Н. Толстой, какъ учитель жизни Н. Вишневскій. д) Секта пашковцевъ и разговоръ православнаго съ пашковцемъ II. Козицкій. е) Прот. Н. Русанова. Православному простолюдину о православной христіанской вѣрѣ по ученію Слова Божія. (Противъ молоканъ, бантистовъ и штундистовъ) II. Козицкій.

IX. Изъ заграничной печати. (Генералъ Кирѣевъ о штундизмѣ).



СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Десятая годовщина Тульскаго Епархіальнаго Братства во имя Св. Іоанна Предтечи.—Святитель Θεодосій Черниговскій, какъ свидѣтель православія и святости Церкви противъ глаголемыхъ старообрядцевъ.—Изъ Епархіальной хроники.-- Объявленіе.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Тула. Печатать позволяется. 1897 г. Февраля 26-го.

Цензоръ протоіерей Георгій Пановъ.

Типографія И. Д. Фортунатова, въ Туль.