

# О Ф Ф И Ц И А Л Ы Н Ы Й О Т Д Ъ Л Ъ

## МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ.

Ноября 14

№. 46.

1899 года.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссийскаго, изъ Московской Духовной Консисторіи, Духовенству Московской епархіи.*

По указу Его Императорскаго Величества, Московская Духовная Консисторія слушала предложеніе правленія Московскаго епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода, коимъ просить сдѣлать распоряженіе — обязать каждую церковь имѣть разсчетную книжку изъ конторы названнаго завода, съ тѣмъ, чтобы 1) по сей книжкѣ старосты и ихъ посланные забирали свѣчи съ завода и его складовъ и лавокъ и производили по оной разсчетъ деньгами и огарками; 2) при обзорѣннй церквей благочинными въ полугодіе предьявляли бы имъ разсчетныя книжки для освидѣтельствованія; 3) по окончаніи года вмѣстѣ съ прихода-расходными книгами представляли бы ихъ благочиннымъ для доставленія въ контору завода и получали бы отъ благочинныхъ новыя разсчетныя книжки. Новыя разсчетныя книжки будутъ высылаемы благочиннымъ для раздачи по церквамъ не позднѣе ноября мѣсяца каждаго года. **П р и к а з а л и:** Предложеніе Московскаго епархіальнаго свѣчнаго завода публиковать въ официальномъ отдѣлѣ Московскихъ церковныхъ вѣдомостей для надлежащаго исполненія и руководства причтовъ и церковныхъ старостъ на будущее время, начиная съ 1900 года. **Ноября 10 дня 1899 года. — № 8102.**

На священническую вакансію при Крестовоздвиженской г. Коломны церкви перемѣщенъ священникъ Ильинской церкви с. Сандырей Ѳеодоръ Борисоглѣбскій.

Священникъ с. Ивановскаго, Бронницкаго у., Сергѣй Солнцевъ уволенъ за штатъ, а на его мѣсто опредѣленъ законоучитель Заволинской церковно-приходской школы Михаилъ Ярцевъ.

На священническую вакансію при церкви с. Алексѣевскаго опредѣленъ діакономъ той же церкви Сергѣй Лебедевъ.

Діакономъ Никитской, у рѣчки Дроздны, церкви, Богородскаго у., Михаилъ Лебедевъ уволенъ за штатъ, по преклонности лѣтъ, а на его мѣсто опредѣленъ учитель Подберезниковакой церковно-приходской школы Иванъ Троицкій.

### Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.

Согласно избранію прихожанъ, Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены въ должности старостъ уѣздныхъ церквей Московской епархіи:

- 1) Казанской, села Трехсвятскаго, Клинскаго уѣзда, — крестьянинъ сего села Яковъ Ивановъ Глазуновъ, на 5-е трехлѣтіе.
- 2) Троицкой, села Турбичева, Дмитровскаго уѣзда, — потомственный почетный гражданинъ Михаилъ Яковлевичъ Бучумовъ, на 10-е трехлѣтіе.
- 3) Воскресенской, села Минѣва, того же уѣзда, — крестьянинъ деревни Тишина Діомидъ Ивановъ Шоринъ, на 3-е трехлѣтіе.
- 4) Воскресенской, села Васильевскаго, Серпуховскаго уѣзда, — крестьянинъ деревни Конищевой Семень Петровъ Мокѣевъ, на 4-е трехлѣтіе.
- 5) Казанской, села Кіасовки, Серпуховскаго уѣзда, — крестьянинъ сего села Андрей Ивановъ Досужевъ, на 5-е трехлѣтіе.
- 6) Михаило-Архангельской, села Архангельскаго, Звенигородскаго уѣзда, князь Феликсъ Феликсовичъ Юсуповъ — графъ Сумароковъ-Альстонъ, на 3-е трехлѣтіе.
- 7) Флоро-Лаврской, села Игумнова Серпуховскаго уѣзда, — крестьянинъ сего села Кириллъ Васильевъ Николаевъ, на 1-е трехлѣтіе.
- 8) Преображенской, села Нетесова, Московскаго уѣзда, — крестьянинъ деревни Радумли Александръ Ивановъ Ломаковъ, на 1-е трехлѣтіе.
- 9) Крестовоздвиженской, села Бардина, Коломенскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Захарова Димитрій Петровъ Некрасовъ, на 3-е трехлѣтіе.
- 10) Знаменской, села Софонтьева, приписной къ селу Бардину, Коломенскаго уѣзда, — крестьянинъ села Софонтьева Димитрій Ивановъ Лебедевъ, на 7-е трехлѣтіе.
- 11) Троицкой, села Захарова Клинскаго уѣзда, — крестьянинъ сего села Иванъ Андреевъ Куренковъ, на 7-е трехлѣтіе.
- 12) Иоанно-Богословской, села Сынова, Подольскаго уѣзда, — крестьянинъ деревни Матовилова Герасимъ Ильинъ Телѣгинъ, на 2-е трехлѣтіе.
- 13) Успенской, села Демьянова, Клинскаго уѣзда, — потомственный почетный гражданинъ Николай Александровичъ Монаховъ, на 7-е трехлѣтіе.
- 14) Богородицерождественской, села Старой Рузы, Рузскаго уѣзда, — крестьянинъ сего села Василій Сосипатровъ, на 5-е трехлѣтіе.

15) Петропавловской, села Петровскаго-Лобанова, Московскаго уѣзда, — коллежскій совѣтникъ Дмитрій Козмичь Органовъ, на 2-е трехлѣтіе,

16) Владимірской, села Виноградова, того же уѣзда, — крестьянинъ сельца Аванасова Яковъ Юсифовъ Талановъ.

17) Покровской, села Губина, Коломенскаго уѣзда, крестьянинъ сего села Василій Гавриловъ Державинъ, на 1-е трехлѣтіе.

18) Дмитровской, села Сабурова, приписной къ селу Губину, Коломенскаго уѣзда, — крестьянинъ села Сабурова Никита Прокопьевъ Прокофьевъ, на 5-е трехлѣтіе.

19) Троицкой, села Голочелова, Коломенскаго уѣзда, — временно московскій купецъ Симеонъ Филипповъ Мосаловъ, на 2-е трехлѣтіе.

20) Воскресенской, Николожелѣзовскаго погоста, Клинскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Колосова Василій Арсентьевъ Морозовъ, на 2-е трехлѣтіе.

21) Успенской, села Малина, Коломенскаго уѣзда, — крестьянинъ сего села Косма Михайловъ Курносавъ, на 3-е трехлѣтіе.

22) Богородицерождественской, села Подчеркова Дмитровскаго уѣзда, — крестьянинъ сего села Павелъ Аванасьевъ Поскребинъ, на 1-е трехлѣтіе.

23) Казанской, села Богословскаго, Богородскаго уѣзда, — потомственный почетный гражданинъ Петръ Сергѣевичъ Карцевъ, на 2-е трехлѣтіе.

24) Толгской, села Караулова, Звенигородскаго уѣзда, — мѣщанинъ города Бронницъ Александръ Николаевъ Малышевъ, на 4-е трехлѣтіе.

25) Воскресенской, села Кожина, Рузскаго уѣзда, — крестьянинъ деревни Старо-Николаевой Василій Абрамовъ, на 10-е трехлѣтіе.

26) Вознесенской, что при Вознесенской мануфактурѣ, Дмитровскаго уѣзда, — московскій мѣщанинъ Николай Ивановъ Никольскій, на 6-е трехлѣтіе.

27) Крестовоздвиженской, села Марьинки, Бронницкаго уѣзда, — крестьянинъ сего села Алексѣй Кондратьевъ Устиновъ, на 1-е трехлѣтіе.

28) Спасской, села Спасскаго—Телешева, Клинскаго уѣзда, — крестьянинъ деревни Солвечной горы Иванъ Евгеніевъ Дарьинъ, на 3-е трехлѣтіе.

29) Преображенской, села Спасъ—Коркодинова Клинскаго уѣзда, — крестьянинъ сего села Гавриилъ Алексѣевъ Шаровъ, на 1-е трехлѣтіе.

30) Иоанно—Богословской, что въ селѣ Богословскомъ—Могильцы, Дмитровскаго уѣзда, — крестьянинъ деревни Талицъ Александръ Адриановъ Булановъ, на 1-е трехлѣтіе.

31) Знаменской, села Семерлина, Дмитровскаго уѣзда, — коллежскій секретарь Иванъ Николаевичъ Богуславскій, на 11-е трехлѣтіе.

32) Успенской, Сергіева посада, Дмитровскаго уѣзда, — купецъ Сергіева посада Алексѣй Сергѣевъ Евстафьевъ, на 1-е трехлѣтіе.

33) Троицкой, села Лужниковъ, Серпуховскаго уѣзда, — серпуховской купецъ Василій Сергѣевъ Никитинъ, на 3-е трехлѣтіе.

34) Можайскаго Николаевскаго собора, — можайскій мѣщанинъ Иванъ Алексѣевъ Грачевъ, на 3-е трехлѣтіе.

35) Троицкой, села Мартемьянова, Берейскаго уѣзда, — крестьянинъ деревни Мишуткино Антонъ Андреевъ Рѣпинъ, на 1-е трехлѣтіе.

### У м е р л и:

1) Псаломщикъ Троицкой, что на Воробьевыхъ горахъ, церкви, Замоскворѣцкаго сорока, Сергѣй Молчановъ — 3 октября 1899 года. — 2) Заштатный священникъ Николаевской, села Царева, церкви, Дмитровскаго уѣзда, Николай Хавскій, — 9 сентября. — 3) Псаломщикъ Богоявленской, въ селѣ Буйгородѣ, церкви, Волоколамскаго уѣзда, Петръ Звѣревъ, — 26 сентября. — 4) Псаломщикъ Преображенской, села Горякина, церкви, Можайскаго уѣзда, Владиміръ Благовѣщенскій — 11 октября. — 5) Просфорница Алексѣевской, села Средникова, церкви, Московскаго уѣзда, Параскева Троицкая — 20 сентября. — 6) Священникъ Николаевской, при Странноприимномъ домѣ князей Куракиныхъ, церкви, Срѣтенскаго сорока, Николай Бобцевъ — 20 октября. — 7) Священникъ Крестовоздвиженской, города Коломны, церкви Викторъ Воскресенскій — 19 октября. — 8) Заштатный протоіерей Воскресенской, на Семеновскомъ кладбищѣ, церкви, Ивановскаго сорока, Константинъ Ивановичъ Остроумовъ — 25 октября. — 9) Заштатный псаломщикъ Иоанно—Воинской, на Калужской улицѣ, церкви, Замоскворѣцкаго сорока, Петръ Румянцевъ — 22 октября.

Отъ Совѣта Братства св. праведнаго Филарета Милостиваго при Коломенскомъ духовномъ училищѣ.

Общее собраніе членовъ Братства св. праведнаго Филарета Милостиваго, въ 13-ю годовщину, съ утвержденія Почетнаго Предсѣдателя Братства Его Преосвященства, Преосвященнаго Пароенія, епископа Можайскаго, имѣть быть 28 сего ноября въ зданіи училища, по окончаніи Божественной литургіи.

Всенощное бдѣніе 27-го и литургія 28-го будутъ совершены соборно въ Николаевской, что въ Крѣпости, г. Коломны церкви. Предъ литургіею паннихида по Высокопреосвященнѣйшемъ Митрополитѣ Филаретѣ и почившимъ братчикамъ. Начало божественной литургіи въ 9<sup>1/2</sup> часовъ.

3-1



# МОСКОВСКІЯ ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№. 46-й.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

Ноября 14-го.

Подписная цѣна: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 к.

Съ доставкой и пересылаю на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльные №№ по 10 коп. Продаются во всѣхъ кіоскахъ города Москвы.

ИЗДАВАНІЕ ОБЩЕСТВА

ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІА.

Адресъ редакціи: Якиманка, приходъ церкви св. Петра и Павла, квартира священника Іоанна Теодоровича Мансвѣтова.

Объявленія принимаются: за строку, или мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к., за 3 раза 30 к., на годъ по особому условію.

## ВЫСОЧАЙШІЙ РЕСКРИПТЪ,

данный на имя Высокопреосвященнаго Іоанникія, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго.

Преосвященный митрополитъ Кіевскій Іоанникій!

Нынѣ исполняется пятидесятилѣтіе долговременному пастырскому служенію вашему Церкви и Отечеству, издавна достославно извѣстному всей православной Россіи. Привѣтствуя васъ съ симъ знаменательнымъ днемъ вашей жизни, привожу на память многообразные труды ваши, кои достойно цѣнилъ и въ Бозѣ почившій Мой Родитель. Посвятивъ первые годы юности воспитательной дѣятельности по управленію духовно-учебными заведеніями въ Кіевѣ и въ Петербургѣ, вы были призваны къ управленію Саратовскою, а затѣмъ Нижегородскою епархіями, гдѣ доннынѣ хранится память попечительныхъ вашихъ распоряженій. Вступивъ затѣмъ съ 1877 года въ управленіе Грузинскою церковью въ многотрудное время обновленія этого края, вы оставили и тамъ слѣды попечительной вашей заботливости, доколѣ не потребовались силы ваши для митрополіи Московскою; но когда открылась преимущественная нужда къ приведенію въ устройство особенно близкой вамъ Кіевскою паствы испытанными въ долгомъ служеніи

силами вашими, остановилась на васъ мысль въ Бозѣ почившаго Монарха.

Нынѣ вамъ, какъ старѣйшему въ сонмѣ архипастырей Россійской Церкви, указана Промысломъ Божиимъ, въ званіи первенствующаго члена Святѣйшаго Синода, руководственная дѣятельность вышшаго церковнаго управленія.

Препровождая къ вамъ знаки ордена святаго апостола Андрея Первозваннаго, алмазами украшенные, молю Бога, да сохранитъ еще духовныя и тѣлесныя силы ваши на продолженіе многополезнаго Церкви вашего служенія.

Поручая Себя молитвамъ вашимъ, пребываю къ вамъ всегда благосклоннымъ.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

НИКОЛАЙ.

Въ Царскомъ Селѣ,  
7-го ноября 1899 года.

Привѣтственная рѣчь Г. Товарища Оберъ-Прокурора Свят. Синода В. К. Саблера Высокопреосвященнѣйшему Митрополиту Кіевскому Іоанникію.

Привѣтствую Ваше Высокопреосвященство съ исполненнымъ пятидесятилѣтіемъ вашего достославнаго служенія святой Церкви. День нынѣшній—день знаменательный. Васъ, первосвятителя руссійской Церкви, привѣтствуетъ вся православная Россія. Державный Отецъ

Отечества, съ высоты Престола Царскаго, прислалъ вамъ Свой Монаршій привѣтъ. Сонмъ іерарховъ со всѣхъ концовъ русской земли собрался въ древнемъ Кіевѣ и молитвенно призвалъ на васъ благословеніе Всевышняго. Съ особымъ усердіемъ возносилось имя ваше въ епархіяхъ, въ которыхъ Господь судилъ вамъ проходить ваше святительское служеніе. И древній Сіонскій соборъ, и московскіе соборы, и Лавра преподобнаго Сергія, и всѣ храмы и обители этихъ епархій огласились молитвами о васъ, Владыко святой. Изъ ближнихъ и дальнихъ мѣстъ несутся къ вамъ молитвенныя пожеланія. Вы дороги отечественной Церкви, какъ святитель, призванный стоять у кормила церковнаго правленія, какъ іерархъ, всегда, во все продолженіе своей многолѣтней жизни, неизмѣнно являвшій примѣръ самоотверженнаго служенія Господу Богу и Его святой Церкви. Отъ юныхъ лѣтъ вы отреклись отъ скоропреходящихъ благъ и непрочныхъ радостей міра сего: правду возлюбили и праведно истинѣ потрудились. Сердце свое уберегли отъ языка лстива. Никогда не прильпятились къ суетнымъ желаніямъ. Серебра и сокровищъ не собирали, славы и почестей не искали, о себѣ не говорили и, полагаю, не думали. Мысль ваша, окрыляемая молитвою и милосердіемъ, уносила васъ далеко отъ празднои суеты. Любя благолѣпіе храмовъ Божіихъ, вы и на своей родинѣ, и въ Петербургѣ, и здѣсь, и во всѣхъ мѣстахъ своего служенія воздвигали во славу Божию дивныя по красотѣ храмы. Зная по личному опыту скорбную долю дѣтей бѣднаго духовенства, вы, съ отеческой заботливостію, повсемѣстно устроили общежитія при семинаріяхъ и училищахъ, открывали епархіальныя женскія училища, и нынѣ здѣсь сооружаете величественное зданіе новой семинаріи. Всюду вы старались утверждать въ воспитанникахъ духовно-учебныхъ заведеній любовь къ святой Церкви и готовность служить ей. Не достанетъ мнѣ времени перечислить ваши добрыя дѣла и благія начинанія. Велики ваши заслуги передъ отечественною Церковью. Имя ваше будетъ памятно въ роды родовъ въ учрежденіяхъ, вами созданныхъ. Вамъ же да даруетъ Милосердый Господь еще много лѣтъ потрудиться во славу Его Имени! Да продлитъ Онъ дни ваши въ бодрости духа и крѣпости силъ на пользу св. Церкви, на утѣшеніе и радость всѣхъ любящихъ и почитающихъ васъ!»

### Къ вопросу о такъ называемыхъ чудесахъ діавола.

(Окончаніе, см. № 44).

Ш) Невозможность признанія за діаволомъ способности чудотвореній открывается и изъ соображеній разума. Въ частности, въ нашей статьѣ было сказано, что признавать діавола за чудотворца для разума невозможно на основаніи нашихъ понятій: 1) *о чудѣ*, которое можетъ быть совершаемо только силою Божіею, 2) *объ ограниченной природѣ злого духа*, какъ существа тварнаго, и 3) *объ отношеніи Бога къ явленіямъ зла въ мірѣ*, по которому Богъ не можетъ сверхъестественнымъ способомъ увеличивать, хотя бы на время,

силъ діавола, стремящагося только ко злу<sup>63</sup>). Какъ ни ясны заключающіяся здѣсь основанія въ пользу нашего взгляда на призрачность и недѣйствительность «чудесъ» діавола, но опытъ показываетъ, что не все неоспоримое и на самомъ дѣлѣ не подвергается пререканіямъ. Тоже случилось и въ настоящемъ случаѣ. О. Д — въ пытаяется подорвать значеніе и этихъ доводовъ.

1) Раскрывая новую мысль, мы придерживались опредѣленія понятія чуда, даннаго въ катихизисѣ м. Филарета, при которомъ дѣлается очевиднымъ, что діаволь творить чудесъ не можетъ. Возражая противъ этого довода, о. Д — въ прежде всего пытается дать свое, иное, опредѣленіе понятія чуда, выходя изъ «средства» этого слова съ прилагательнымъ «чуждый»<sup>64</sup>. — Путь болѣе чѣмъ сомнительный, послѣ того какъ нами было указано, что наименованія чуда даже въ подлинномъ текстѣ св. Писанія не даютъ требуемыхъ точныхъ выводовъ, вслѣдствіе своей неопредѣленности, условливающей, въ свою очередь, множественность ихъ<sup>65</sup>). И нужно ли удивляться, что когда о. Д — въ, вопреки нашему *предостереженію*, сталъ на эту точку зрѣнія, то напелъ возможнымъ дать только такое туманное и ровно ничего не выражающее опредѣленіе: чудо есть «дѣйствіе чуждаго намъ порядка»? Не ясно ли, что въ это опредѣленіе можно вложить какой угодно смыслъ? — Но это-то и нужно было о. Д — въ, чтобы имѣть возможность возвести діавола въ чудотворцы... Впрочемъ, и при такихъ условіяхъ дѣло не обходится безъ вопіющаго и прямо изумительнаго логическаго противорѣчія самому себѣ. Вотъ какой смыслъ влагаетъ о. Д — въ въ свое «опредѣленіе»: чудо есть дѣйствіе, «производимое не тѣми силами, которыя дѣйствуютъ въ обычномъ теченіи міровыхъ явленій, а совершенно иными — *вышшими*»<sup>66</sup>) («чуждыми»). Поэтому, *чудо* можетъ быть или дѣйствіемъ совершенно необычайнымъ, изъ ряда вонъ выходящимъ («чуждымъ»)..., или дѣйствіемъ, которое само по себѣ есть явленіе *естественное* (?), но въ данномъ случаѣ *становится сверхъестественнымъ* (!) «чуждымъ», потому что совершается высшею силою... По поводу этихъ разсужденій скажемъ: а) неужели о. Д — въ серьезно думаетъ, что онъ что либо опредѣлилъ этими словами?... Намъ кажется, что если бы онъ и еще десять разъ употребилъ пояснительное «чуждымъ», то и въ этомъ случаѣ его рѣчь не сдѣлалась ни болѣе ясной, ни болѣе убѣдительною. б) Какъ это чудо можетъ быть дѣйствіемъ *естественнымъ*? — Правда, онъ усиливается пояснить смыслъ этого изреченія ссылкой на примѣры — растерзаніе двумя медвѣдями 42 дѣтей по слову пр. Елисея, на чудесный уловъ рыбы на Геннисаретскомъ озерѣ и чудо внезапнаго пораженія проказою Пезія, въ которыхъ будто бы «естественное дѣйствіе совершилось *сверхъестественною* силою»; но, по поговоркѣ: «дальше въ лѣсъ — больше дровъ», это приводитъ къ тому, что онъ оконча-

<sup>63</sup>) Подробнѣе объ этомъ см. М. Ц. В. № 13, стр. 174—175.

<sup>64</sup>) См. № 22, стр. 294.

<sup>65</sup>) См. № 13, стр. 174, прим. 9.

<sup>66</sup>) Замѣтимъ здѣсь, что въ словѣ «чуждый» не заключается послѣдняго понятія, оно — произвольная прибавка, сдѣланная чтобы сообщать хотя иѣкоторую опредѣленность ничего не выражающему «опредѣленію».

тельно запутывается. Въ самомъ дѣлѣ, сказать о какомъ либо чудѣ, что оно есть дѣйствіе *естественное*, совершаемое силой *сверхъестественной* — не значить ли это сказать явную несообразность, впасть въ очевидное противорѣчіе самому себѣ (въ логикѣ — *contradictio in adjecto*)? — Различая, далѣе, чудеса на дѣйствія «естественныя» (?) для діавола и на «сверхъестественныя» для него, о. Д—въ чрезъ ту только посредствующую мысль, что «злые духи по своимъ силамъ превосходятъ насъ» (Еф. IV, 12), переходитъ потомъ къ утвержденію, что діаволь можетъ творить и тѣ и другія (?) чудеса... Неужели о. Д—въ считаетъ такія полныя противорѣчій и логическихъ скачковъ разсужденія *доказательствами отъ разума?*..

Нѣтъ, вопросъ о т. н. чудесахъ діавола съ самаго начала былъ поставленъ на богословскую точку зрѣнія<sup>67)</sup>, и отнюдь не слѣдовало сходить съ нея; — теперь на опытъ можно видѣть, къ чему это приводитъ... Оставаясь же на богословской т. зр., при уясненіи понятія о чудѣ, должно было опираться не на какіе либо самоизмышленные анализы словъ, а на то опредѣленіе понятія чуда, которое дано въ ученіи нашей православной церкви. Вотъ почему, разсуждая въ своей статьѣ о т. н. чудесахъ діавола, мы исходимъ изъ опредѣленія понятія чуда, даннаго въ катихизисѣ м. Филарета, гдѣ выражается не личное только мнѣніе святителя, но именно ученіе нашей православной церкви. И вотъ гдѣ источникъ начало всѣхъ вышеупомянутыхъ противорѣчій и логическихъ несообразностей, которыя только увеличиваются по мѣрѣ того, какъ о. Д—въ развиваетъ свою мысль.

Сознавая, какую важность имѣетъ опредѣленіе понятія чуда, данное въ катихизисѣ м. Филарета, нашъ критикъ дѣлаетъ попытку поставить въ согласіе съ нимъ *свое* опредѣленіе этого понятія, по которому выходитъ, будто бы діаволь можетъ творить чудеса. Но увы! попытка эта терпитъ полнѣйшее крушеніе. По вопросу о томъ, что такое чудеса, мы привели слѣдующее опредѣленіе ихъ, сдѣланное м. Филаретомъ: «*дѣла, которыя выше обыкновеннаго порядка вещей и не могутъ быть сдѣланы никакой силою, ни искусствомъ, а токмо особенною помощію Божіей, напримѣръ: воскресить мертваго*». Изложивъ это, приведенное у насъ, опредѣленіе и усумнившись въ его принадлежности катихизису м. Филарета, о. Д—въ пишетъ, «конечно *съ нами* опредѣленіемъ, въ которомъ съ особеннымъ удареніемъ указывается, что чудеса не могутъ быть сдѣланы никакой силою, кромѣ Божіей, *высказанныя нами выше соображенія стоятъ въ противорѣчій*... Довольно пока этого: пусть же узнаетъ о. Д—въ, что м. Филаретъ *дѣйствительно далъ въ катихизисѣ такое опредѣленіе понятія чуда, и что мы на іоту не измѣнили его*. У насъ было подъ руками два изданія катихизиса—1836 года и болѣе раннее 1823 и въ обоихъ ихъ дано опредѣленіе чуда *точно такое, какое привели мы*. — Тономъ спокойной увѣренности о. Д—въ

продолжаетъ затѣмъ: «но дѣло въ томъ, что г. С. *не вѣрно* (курсивъ о. Д—ва) привелъ слова изъ катихизиса м. Филарета...» и прибавляетъ, что въ дѣйствительности м. Филаретъ даетъ чуду иное опредѣленіе...<sup>68)</sup> Слова о. Д—ва объясняются тѣмъ, что самъ онъ пользовался позднѣйшимъ изданіемъ. Изъ сказаннаго пока мы сдѣлаемъ только тотъ выводъ, право на который едва ли кто станетъ отрицать: *и такъ самъ о. Д—въ призналъ, что высказанныя имъ соображенія касательно возможности совершенія чудесъ діаволомъ стоятъ въ противорѣчій съ опредѣленіемъ чуда, даннымъ въ катихизисѣ м. Филарета*.

*Первое, неже испытаеши, не порицай, не буди скоръ языкомъ твоимъ*, — внушалъ еще ветхозавѣтный мудрецъ (Сирах. IV, 33. XI, 7). Тѣмъ не менѣе, о. Д—въ, такъ поспѣшно обвинивъ насъ въ невѣрной, будто бы, передачѣ словъ м. Филарета, тутъ же начинаетъ произносить и судъ свой надъ нами, не безъ милости впрочемъ. «Мы совершенно не допускаемъ», пишетъ онъ, «возможности, чтобы здѣсь сознательно былъ сдѣланъ грѣхъ (?!), конечно—«вѣдѣніемъ»; мы скорѣе склонны назвать этотъ грѣхъ грѣхомъ *невѣдѣнія* или точнѣе *забвенія*; но во всякомъ случаѣ фактъ (?) остается фактомъ: въ томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ г. С. имѣетъ въ виду упрекнуть имѣющихъ смѣлость выяснить опредѣленіе катихизиса м. Филарета, самъ измѣняетъ одно опредѣленіе и *измѣняетъ въ желательномъ для него смыслѣ* (курсивъ о. Д—ва.)<sup>69)</sup> Не будемъ отвѣчать на эти слова по существу, ибо увѣрены, что послѣ сдѣланныхъ разъясненій о. Д—въ самъ пожалѣетъ о нихъ. Обратимся прямо къ тому, какъ именно о. Д—въ пытается поставить свою мысль въ согласіе съ катихизисомъ м. Филарета. Пользуясь изданіемъ позднѣйшаго времени<sup>70)</sup>, онъ приводитъ изъ него такое опредѣленіе: «дѣла, которыя не могутъ быть сдѣланы ни силою, ни искусствомъ человѣческимъ, но токмо всемогущею силою Божіею, напримѣръ: воскресить мертваго» На томъ только основаніи, что не сказано прямо: *Не могутъ быть сдѣланы сатанинскою силою*, о. Д—въ считаетъ *согласнымъ* съ этимъ опредѣленіемъ катихизиса допускать возможность чудесъ сатаны и влагаетъ эту мысль въ опредѣленіе катихизиса... Но это совершенно несправедливо по двумъ основаніямъ: а) въ самомъ опредѣленіи чуда сказано, что оно можетъ быть совершаемо

<sup>68)</sup> *ibid*, № 22, стр. 294.

<sup>69)</sup> На что здѣсь намѣтъ, и какъ это согласуется съ оговоркой, сдѣланной— было по чувству приличія?

<sup>70)</sup> Въ затруднительномъ положеніи, въ какое о. Д—въ поставилъ себя своимъ неосмотрительнымъ обвиненіемъ, для него не остается теперь ничего другого, какъ, замалчивая о послѣднемъ, вести рѣчь о томъ, что нужно пользоваться послѣднимъ изданіемъ, а не предыдущими, что, очевидно, м. Филаретъ видѣлъ нужду въ исправленіи прежняго опредѣленія чуда, и проч. На это отвѣтимъ: вѣдь нельзя же думать, будто бы м. Филаретъ, а съ нимъ и Св. Синодъ, разсматривавшіи и одобрившій катихизисъ, держались ранѣе одного взгляда,—что чудеса не могутъ быть совершаемы *никакою* силою, кромѣ Божіей, каковой взглядъ, и по мнѣнію самого о. Д—ва, исключаетъ возможность приписывать силу чудотвореній діаволу, а послѣ перемѣнили этотъ взглядъ,—стали думать, что чудеса діавола возможны и въ этомъ, будто бы, смыслѣ было измѣнено въ катихизисѣ опредѣленіе чуда... Если же и то и другое опредѣленіе означаетъ одно и то же, разнясь лишь въ выраженіяхъ, то, очевидно, противорѣча, по собственному сознанию, одному изъ этихъ опредѣленій, о. Д—въ противорѣчитъ и другому позднѣйшему по времени. Это уже а priori слѣдующее заключеніе подвергается, какъ мы сейчасъ увидимъ, и на дѣлѣ, потому что, измѣнивъ въ позднѣйшемъ изданіи опредѣленіе чуда, м. Филаретъ ввелъ въ этомъ изданіи еще одинъ вопросъ, котораго не было въ прежнемъ, и отвѣтъ на который сообщаетъ этому опредѣленію чуда совершенно тотъ же смыслъ, какой имѣло прежде...

<sup>67)</sup> «Допустимъ ли съ богословской т. зрѣнія та мысль, что діаволь можетъ творить чудеса? — таѣ былъ поставленъ этотъ вопросъ на обсужденіе очереднаго собранія Общ. Л. Д. Пр. 11 марта 1899 г.—см. к. М. Ц. В. №№ 10, 11 и слѣд.

только всемогущею силою Божіею. Правда, о. Д—въ, вынуждаемый такимъ опредѣленіемъ катихизиса, находитъ возможнымъ допустить и это, т. е. что *въ діаволъ и чрезъ него дѣйствуетъ сила Божія*. «Опредѣленіе чуда», пишетъ онъ, «данное м. Филаретомъ, мы понимаемъ такимъ образомъ: всякое чудо есть дѣйствіе *силы Божіей*, потому что (?) и сверхъестественныя дѣйствія злыхъ духовъ совершаются, по *пущенію* (?) Божію, *такою же силою*» (т. е. *Божіею!*). Но можно ли допустить, чтобы *чрезъ діавола*, этого чело-вѣкоубійцу искони, совершающаго все только для погубленія и развращенія людей, дѣйствовала *сила Божія*?<sup>71)</sup> Не явную ли несообразность (чтобы не сказать больше) будетъ заключать эта мысль, и не оскорбленіемъ ли для памяти великаго святителя будетъ приписывать ему такую мысль? б) Что совершенно невозможно утверждать, будто бы мысль о возможности совершенія діаволомъ чудесъ не противорѣчитъ катихизису митр. Филарета, это открывается еще вотъ изъ чего: вслѣдъ за упомянутымъ опредѣленіемъ чуда, въ катихизисѣ стоитъ вопросъ: «какимъ образомъ чудеса служатъ признакомъ истиннаго слова Божія?» и слѣдуетъ такой отвѣтъ: «кто творитъ истинныя чудеса, тотъ дѣйствуетъ *силою Божіею: слѣдственно угоденъ Богу и причастенъ Духа Божія*»... Одно изъ двухъ: или о. Д—въ долженъ теперь сознаться, что онъ противорѣчитъ и позднѣйшей редакціи катихизиса, какъ сознался въ противорѣчій раннѣйшей, или онъ считаетъ діавола «*угоднымъ Богу, «причастнымъ Духа Божія*» — Tertium non datur. Пусть онъ выбираетъ между тѣмъ и другимъ и убѣдится, что нельзя безнаказанно злоупотреблять именемъ великаго святителя и приписывать ему собственныя, по меньшей мѣрѣ слишкомъ смѣлыя, измышленія.

Приснопамятный святитель не могъ самъ же противорѣчить составленному имъ катихизису. Уже поэтому нельзя вѣрить утвержденію о. Д—ва, будто-бы изъ *многихъ* (?) мѣстъ другихъ его сочиненій *ясно* (?) видно, что возможность совершенія злыми духами чудесныхъ дѣйствій имъ допускается». То же открывается и при ближайшемъ разсмотрѣннн дѣла. «Ясное» указаніе на возможность совершенія діаволомъ чудесъ о. Д—въ видитъ прежде всего въ словахъ митр. Филарета, что а) злые духи могутъ дѣйствовать на стихіи (далѣе приводится въ примѣръ происшедшее съ Ювомъ). «Развѣ это нельзя назвать чудеснымъ явленіемъ»? — спрашиваетъ нашъ критикъ. — Да неужели можно? отвѣтимъ мы, въ свою очередь, вопросомъ. Послѣ этого, совершенно съ одинаковымъ правомъ можно считать чудесами дѣйствіе силы на вещество во внѣшней природѣ, души на тѣло въ самомъ челоуѣкѣ, равно какъ—и всѣ тѣ многочисленныя дѣйствія челоуѣка, когда онъ обращаетъ стихійныя силы природы на служеніе себѣ и своимъ различнымъ потребностямъ. Но можно ли назвать все это чудесами въ собственномъ смыслѣ этого слова?

б) Другое «ясное» указаніе на признаніе митр. Филаретомъ за діаволомъ способности чудотвореній о. Д—въ видитъ въ замѣчаніи святителя касательно совершеннаго егип. волхвами—Іоанніемъ и Іамвриемъ: «*намъ реніемъ сихъ дѣйствій*» показываетъ, что они состояли подъ вліяніемъ князя тьмы». Рѣшительно недоумѣваемъ, гдѣ же здѣсь такое, будто-бы, «ясное» указаніе. Последнее было бы въ томъ случаѣ, если бы митрон. Филаретъ считалъ дѣйствія волхвовъ *дѣйствительными чудесами*. Но этого онъ нигдѣ не говоритъ.

в) Но особенно изумительна ссылка на третье мѣсто изъ сочиненій митр. Филарета. Доказывая, что святитель признавалъ за діаволомъ способность творить чудеса, о. Д—въ приводитъ выдержку изъ одной его проповѣди, начинающуюся словами: «знанія *естественнаго* діаволъ можетъ имѣть не меньше и даже, *можетъ быть, больше, нежели челоуѣкъ*»... Гдѣ же здѣсь указаніе (да еще и «ясное») на возможность *сверхъестественныхъ* дѣйствій діавола?

Итакъ, митр. Филаретъ нигдѣ не высказываетъ мысли, будто-бы діаволъ можетъ творить чудеса, въ катихизисѣ же даетъ такое опредѣленіе понятія чуда, которое совершенно исключаетъ возможность подобной мысли. Взглядъ о. Д—ва на сатанинскія «чудеса», и по его собственному призванію и по ближайшему разслѣдованію дѣла, оказывается рѣшительно противорѣчающимъ катихизису митр. Филарета, который самъ же о. Д—въ называетъ «вѣроизложеніемъ православной церкви, изданнымъ Святѣйшимъ Синодомъ.»

2) Слѣдующій нашъ доводъ противъ возможности совершенія діаволомъ чудесъ основывается на томъ, что діаволъ, какъ существо тварное, не можетъ *упразднить* или *преобъждать*, хотя бы только для даннаго мѣста и времени законовъ природы и ихъ обычнаго, отъ самаго созданія міра установленнаго Богомъ, дѣйствованія, въ чемъ собственно и состоитъ каждое чудо. О. Д—въ *ничего* не могъ сказать противъ этого довода, хотя и отрицаетъ потомъ убѣдительность *всѣхъ* представленныхъ нами соображеній разума. Къ сказанному ранѣе здѣсь мы прибавимъ вотъ еще что: *даже ангелы*, по своей не лишеной ограниченности природѣ, не могутъ безусловно дѣйствовать на установленныя Творцомъ законы природы, видоизмѣнять и упразднять ихъ хотя бы на время. Вотъ что, на основаніи святительскаго ученія, говорится объ этомъ въ «догматическомъ богословіи» преосв. Сильвестра: «...утверждать съ рѣшительностію можемъ только одно, что, при всей своей внутренней независимости отъ всего чувственнаго, они (ангелы), когда дѣйствуютъ на видимую природу, должны испытать здѣсь своего рода задержку или преграду со стороны силъ и законовъ, *отъ нихъ не зависящихъ*, а зависящихъ отъ одного Творца. *Пользоваться ими или дѣлать изъ нихъ разнообразныя примѣненія, конечно, могутъ, но видоизмѣнять ихъ или уничтожить*—это выше ихъ силъ, и есть дѣло зависящее отъ *Одного Бога*»<sup>72)</sup>.

<sup>71)</sup> Можно ли допустить, чтобы въ «чудесахъ» египетскихъ волхвовъ, противившихся волѣ Божіей, также въ «чудесахъ» антихриста, лжехристовъ и лжемессій, направленныхъ къ погубленію людей, дѣйствовала и будетъ дѣйствовать сила Божія?—Изъ словъ о. Д—ва именно такой выводъ и слѣдуетъ, потому что хотя эти «чудеса» и совершаются силой діавола, но, по мнѣнію о. Д—ва, самъ діаволъ творитъ чудеса силой Божіей...

<sup>72)</sup> См. т. III, изд. 2, Кіевъ, 1889, стр. 170, срав. св. Іоанна Дамаскина «Точн. излож. прав. вѣры», кн. II, гл. 3, гдѣ утверждающіе, будто-бы ангелы могутъ быть создателями какаго либо существа, называются «устаи отца ихъ діавола».

3) Въ концѣ нашей статьи было указано еще такое соображеніе: дарованіе діаволу превышающихъ его природу силъ къ совершенію чудесъ было бы уже *не попущеніемъ только* его злобной дѣятельности, а нѣкоторымъ, какъ бы, *возспособленіемъ для нея*, что несогласно съ нашими понятіями объ отношеніи Бога къ явленіямъ зла въ мірѣ. Какъ ни проста и безспорна, повидимому, эта мысль, о. Д—въ усиливается опровергнуть и ее. «Это разсужденіе г. С.», говоритъ онъ, «имѣло бы силу въ томъ случаѣ, если бы онъ не забылъ, что, попуская искушенія человѣка, Богъ всегда даруетъ ему и достаточныя силы побороть ихъ»... (дальше выписываются приводимыя въ „догмат. богосл.“ м. Макарія тексты Св. Писанія о благодатной помощи Божіей человѣку въ искушеніяхъ<sup>73</sup>). Неужели о. Д—въ думаетъ, что онъ опровергъ что либо?... а) Прежде всего, изъ его словъ ясно, что онъ невѣрно понимаетъ, въ приложеніи къ діаволу, выраженіе „*попущеніе Божіе*“, считая его тождественнымъ съ дарованіемъ силъ къ совершенію дѣйствій сверхъестественныхъ и для самого діавола<sup>74</sup>). Между тѣмъ, нами уже было разъяснено, что „подъ попущеніемъ Божіимъ разумѣется (только) то, что Богъ предоставляетъ, не препятствуетъ какому либо разумному существу такъ или иначе (неправильно) употреблять свои силы и способности естественныя, т. е. уже данныя въ природѣ его<sup>75</sup>). Такимъ образомъ, о. Д—въ впадаетъ въ очевидное смѣшеніе основныхъ богословскихъ понятій, и нужно только удивляться, что онъ самъ не замѣчаетъ того. б) Возспособленіе злу («по крайней мѣрѣ ближайшимъ образомъ» — было прибавлено у насъ) несомнѣнно было бы оказываемо въ томъ случаѣ, если бы Богъ увеличивалъ естественныя силы злого духа дарованіемъ не принадлежащей ему по природѣ силы чудотвореній: рѣчь у насъ идетъ не о конечныхъ (абсолютныхъ) послѣдствіяхъ такого дарованія, но о ближайшихъ. Допустимъ, что въ конечномъ результатѣ Богъ парализовалъ бы увеличеніе силы дѣйствія зла соотвѣтственнымъ усиленіемъ дѣйствій благодати; но тѣмъ не менѣе, діаволъ совершалъ бы зло силою нарочито пренданной ему для этого случая отъ Бога. в) Послѣдняя мысль прямо противорѣчила бы ученію Св. Писанія и основанному на немъ ученію церкви объ отношеніи Бога къ явленіямъ и дѣйствіямъ зла. По этому ученію, Богъ совершенно и безусловно отвращается отъ всякаго зла, только попускаетъ направленную къ злу дѣятельность свободно-разумныхъ существъ, чтобы не лишать ихъ свободы, Имъ же самимъ дарованной, и отнюдь не увеличиваетъ обращенныя на зло силы ихъ Своей особой сверхъестественной помощію. Напримѣръ, Св. Писаніе учитъ: *мерзость Господеви путіе развращенны...* (Притч. XI, 20); *Богъ не хотяи беззаконія Ты еси: не преселится къ*

<sup>73</sup>) См. т. I, § 110.

<sup>74</sup>) Это смѣшеніе по существу различныхъ понятій еще яснѣе выражено у о. Д—ва нѣсколько выше въ словахъ: «кромѣ такихъ чудесъ («естественныхъ», будто-бы, для діавола и чудесныхъ лишь для человѣка) злые духи могутъ совершать, конечно, по попущенію Божію, и такия, которыя и для нихъ являютъ сверхъестественныя» (ibid., стр. 294). Это совершенно то же, какъ если бы сказать: „Богъ попускаетъ человѣку творить чудеса“ (а не — даруетъ благодать чудотвореній...).

<sup>75</sup>) См. М. Ц. В., № 13, стр. 175.

*Тебѣ лукавнуй* (Пс. V, 5 и дал.). Въ Православномъ Исповѣданіи читаемъ: „*еже предопредѣляти злая, есть противно Божественной благодати*“. Еще: „*еже что зло есть, сіе знаи, яко есть чужде и далеке отъ Него не по мѣсту, но по естеству*“<sup>76</sup>). Въ Посланіи восточныхъ патріарховъ: „*зло, какъ зло, Богъ только предвидитъ и попускаетъ, но не промышляетъ о немъ*“.<sup>77</sup>) То совершенно истинно и не подлежитъ никакому сомнѣнію, что *Богъ не можетъ быть Виновникомъ зла*“.<sup>78</sup>) Въ катихизисѣ м. Филарета: «возникающее чрезъ удаленіе отъ добра зло (Богъ) пресѣкаетъ, или исправляетъ и обращаетъ къ добрымъ послѣдствіямъ».<sup>79</sup>) Какъ же можно послѣ этого говорить, что *діаволъ, совершая зло, дѣйствуетъ силою Божіей*, не имѣющей въ его природѣ и лишь на время нарочито отъ Бога преподанной ему, «виновнику всякаго нечестія, хулителя Божескаго величія»? г) Допускать, что Самъ Богъ даруетъ діаволу, стремящемуся къ злу, увеличеніе его силъ, чтобы потомъ соотвѣтственнымъ увеличеніемъ благодати парализовать его усиленную дѣятельность, — значить прилагать къ объясненію дѣйствій Божіихъ правило, отвергаемое даже среди людей, что цѣль оправдываетъ средства... Этого сказать нельзя, когда идетъ рѣчь о попущеніи Божіемъ дурно употреблять уже данныя въ природѣ существа силы, ибо послѣднее имѣетъ своимъ основаніемъ необходимость сохраненія Богомъ же данной ему свободы; такой необходимости въ настоящемъ случаѣ нѣтъ мѣста. д) Въ частности, въ выраженіи о. Д—ва: „діаволу иногда дается сверхъестественная сила искушать насъ“<sup>80</sup>), — заключается противорѣчіе сказанному въ Писаніи: *Богъ не искушаетъ никого же* (Іак. I, 13).

Нами не оставлено безъ разбора и должной оцѣнки ни одного, даже второстепеннаго, утвержденія о. Д—ва. Посему, хотя ему и очень не нравится увѣренность, съ какой мы высказываемъ свои мысли, тѣмъ не менѣе и на этотъ разъ считаемъ себя въ правѣ сдѣлать изъ всего сказаннаго, съ тою же увѣренностію, слѣдующіе выводы.

а) О. Д—въ не только не опровергъ, но даже и не поколебалъ ни одного изъ тѣхъ доводовъ, которые были изложены въ нашей первой статьѣ касательно невозможности совершенія діаволомъ чудесъ въ собственномъ и точномъ смыслѣ этого слова.

б) Усиливаясь доказать противоположную мысль, о. Д—въ не только не представилъ въ пользу ея ни одного сколько нибудь значительнаго основанія, но, напротивъ, приводимыя имъ доводы болѣею частію говорятъ противъ него же самого. Статья его, поэтому, скорѣе приводитъ къ совершенно обратному заключенію, что — ни въ Св. Писаніи, ни въ Св. Преданіи, ни въ соображеніяхъ разума нѣтъ и невозможно указать никакихъ основаній къ возведенію сатаны въ непринадлежащее ему достоинство чудотворца.

М. Струженцовъ.

<sup>76</sup>) Ч. I, отв. на 26 вопр.

<sup>77</sup>) Посл. восточ. патр., чл. 5.

<sup>78</sup>) Ibid., чл. 4.

<sup>79</sup>) См. въ катихиз. о первомъ членѣ Сумв. вѣры.

<sup>80</sup>) М. Ц. В., № 22, стр. 295.

## МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Паннихида по войнамъ, павшимъ при взятіи Карса. 6 ноября, въ 22-ю годовщину взятія штурмомъ крѣпости Карса въ минувшую турецкую кампанію 1877 года, согласно особому приказанію по частямъ гренадерскаго корпуса, у памятника часовни въ память взятія г. Плевны, что у Ильинскихъ воротъ, была совершена торжественная паннихида по гренадерамъ, павшимъ въ славномъ бою подъ крѣпостью Карсомъ. Богослуженіе было совершено соборѣмъ полковыми священниками частей войскъ гренадерскаго корпуса. На паннихидѣ отъ частей гренадерскаго корпуса присутствовали назначенные штабъ и оберъ-офицеры отъ каждаго батальона, всѣ гг. офицеры, участвовавшіе при взятіи штурмомъ крѣпости Карса, и, кромѣ того, отъ каждаго полка по фельдфебелю, по два унтеръ-офицера и четыре рядовыхъ, а также георгиевскіе кавалеры и всѣ нижніе чины, участвовавшіе въ турецкой кампаніи и находящіеся нынѣ на службѣ въ частяхъ гренадерскаго корпуса, расположенныхъ въ Москвѣ. По прибытіи начальствующихъ лицъ, въ 11 часовъ дня началась паннихида, по окончаніи которой была провозглашена вѣчная память Государю Императору Александру II, Императору Александру III и всѣмъ православнымъ войнамъ, за вѣру, Царя и отечество на брани животь свой положившимъ. По окончаніи паннихиды, войска были отпущены по домамъ.

Празднованіе въ Москвѣ 50-лѣтія священнослуженія Высокопреосвященнаго Митрополита Кіевскаго Іоанникія. 7 ноября, въ день празднованія пятидесятилѣтія священнослуженія первенствующаго члена Святѣйшаго Синода Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Кіевскаго и Галицкаго Іоанникія, въ Большомъ Успенскомъ соборѣ богослуженіе совершалъ преосвященный Пареній, епископъ Можайскій, съ знаменскимъ архимандритомъ Серапіономъ, о. протопресвитеромъ А. С. Ильинскимъ и соборнымъ духовенствомъ. При окончаніи литургіи, о. протопресвитеръ произнесъ глубоко-прочувствованное слово, въ которомъ коснулся въ высшей степени плодотворной дѣятельности маститаго іерарха на пользу св. церкви и тѣхъ благодѣяній, какія онъ оказалъ духовенству Московской епархіи въ бытность свою въ Москвѣ, и предложилъ присутствующимъ вознести къ Господу Богу молитвы о дарованіи силъ и здравія юбиляру. Затѣмъ было совершено благодарственное къ Господу Богу молебствіе, при окончаніи котораго о. Полкановымъ было провозглашено многолѣтіе: «Святѣйшаго Правительствующаго Синода первенствующему члену Высокопреосвященнѣйшему Митрополиту Кіевскому и Галицкому и Успенскія Кіево-Печерской Лавры священно-архимандриту Іоанникію».

Въ кафедральномъ во имя Христа Спасителя соборѣ богослуженіе въ тотъ же день совершалось съ особою торжественностью. Литургію служилъ старшій вигарій Московской митрополіи преосвященный Несторъ, епископъ Дмитровскій съ архимандритомъ Поликарпомъ, кафедральнымъ протоіереемъ П. І. Казанскимъ и прочимъ духовенствомъ. Торжественное молебствіе совершали преосвященный Не-

сторъ съ преосвященнымъ епископомъ Наанаиломъ, оо. архимандритами: Митрофаномъ, Димитріемъ, Поликарпомъ, Товією, кафедральнымъ протоіереемъ П. І. Казанскимъ съ прочимъ духовенствомъ. Послѣ прочтенія преосвященнымъ Несторомъ благодарственной молитвы, Чудовскимъ хоромъ было исполнено «Тебе Бога хвалимъ», а о. кафедральнымъ протоіакономъ были провозглашены многолѣтія.

Въ придворномъ Благовѣщенскомъ соборѣ богослуженіе совершалъ о. сакелларій—протоіерей Н. М. Иванцовъ съ духовенствомъ. Предъ молебствіемъ о. протоіерей произнесъ глубоко-прочувствованное слово, въ которомъ указалъ на заслуги Высокопреосвященнѣйшаго Іоанникія св. церкви, а затѣмъ совершилъ молебствіе съ провозглашеніемъ многолѣтія митрополиту Іоанникію.

Молебствія съ провозглашеніемъ многолѣтій были совершены въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, монастыряхъ и приходскихъ храмахъ г. Москвы.

Присоединеніе къ православію. 7-го ноября, въ церкви пр. Василя—Исповѣдника, что въ Новой Деревнѣ, была присоединена изъ раскола поповщинскаго согласія къ православію, чрезъ таинство Муромазанія, Московской губерніи, Богородскаго уѣзда, Запорожской волости, деревни Дуброва крестьянская дѣвица Наталья Иванова Медвѣдева, 23 лѣтъ. Обрядъ присоединенія былъ совершенъ мѣстнымъ священникомъ С. М. Орловымъ передъ поздней литургіей, за которой новоприсоединенная была приобщена св. Таинъ и привѣтствована краткимъ словомъ.

Молебствіе въ память избавленія отъ губительной болѣзни. 8 ноября, литургію въ храмѣ св. Тихона чудотворца, что на Арбатской площади, а наканунѣ всенощное бдѣніе совершалъ преосвященный епископъ Наанаилъ съ мѣстнымъ благочиннымъ, протоіереемъ І. М. Лебедевымъ, и прочимъ духовенствомъ, при громадномъ стеченіи богомольцевъ. Во время литургіи къ храму были принесены иконы и хоругви изъ четырнадцати ближайшихъ церквей и чтимыя въ Москвѣ святыни. Послѣ литургіи, былъ совершенъ крестный ходъ на Арбатскую площадь, гдѣ на особо уготованномъ мѣстѣ преосвященнымъ Наанаиломъ съ двадцатью протоіереями и священниками было совершено благодарственное молебствіе по случаю избавленія жителей этой мѣстности отъ губительной болѣзни. При окончаніи молебна, были провозглашены обычныя многолѣтія, и затѣмъ крестный ходъ направился по Знаменкѣ, Ваганьковскому переулку и Воздвиженкѣ къ Арбатскимъ воротамъ и, обойдя окрестныя улицы и переулки, возвратился обратно въ храмъ. Стеченіе богомольцевъ во время молебствія и крестнаго хода, несмотря на неблагоприятную погоду, было громадное.

Торжество въ Аѳонской Пантелеимоновской часовнѣ. Въ понедѣльникъ, 9 января, въ Аѳонской часовнѣ св. великомуч. Пантелеимона съ обычною торжественностію было совершено празднованіе находящемуся въ ней чудотворному образу Божіей Матери, именуемой «Скоропослушница». Наканунѣ торжества въ часовню въ шестомъ часу вечера началось всенощное бдѣніе, по «аѳонскому» чину, продолжавшееся болѣе

пяти часовъ, во время котораго нараспѣвъ исполнялся акаѳистъ Божіей Матери. Богослуженіе совершалъ намѣстникъ Донскаго монастыря о. архимандритъ Власій съ настоятелемъ часовни о. іеромонахомъ Титомъ и братіей.

Массы богомольцевъ переполняли часовню во время богослуженія. Въ самый день торжества чудотворная икона съ мощами св. великом. Пантелеимона была перенесена съ крестнымъ ходомъ въ Богоявленскій монастырь, гдѣ была встрѣчена преосвященнымъ Несторомъ, епископомъ Дмитровскимъ, съ братіей обители и поставлена на особо уготованномъ мѣстѣ въ соборномъ храмѣ обители. Литургію начавшуюся въ десять часовъ утра, совершалъ преосвященный Несторъ съ архимандритомъ Власіемъ, намѣстникомъ монастыря о. Аристархомъ, настоятелемъ Пантелеимоновской часовни іеромон. Титомъ и братіей обители при стройномъ пѣніи монастырскаго хора. Громадныя массы богомольцевъ переполняли храмъ во время богослуженія. Послѣ литургіи, преосвященный Несторъ сталъ совершать молебенъ Богоматери, и, послѣ чтенія св. Евангелія, чудотворная икона съ крестнымъ ходомъ была перенесена въ Аѳонскую часовню. Торжественную процессію сопровождалъ преосвященный епископъ Несторъ. По прибытіи крестнаго хода въ часовню, чудотворная икона была поставлена на уготованное мѣсто, а о. Розовымъ провозглашены установленныя многолѣтія. Массы богомольцевъ переполняли въ теченіе цѣлаго дня часовню, чтобы приложиться къ чудотворному образу Богоматери, передъ которымъ непрерывно совершались молебны. Молящимся раздавались духовно-нравственные листки, возлѣ клироса и лавровыхъ деревьяхъ присланныя съ Аѳона.

Во dniu праздника чудотворная икона была украшена драгоценной короной изъ брилліантовъ, изумрудовъ, рубиновъ и другихъ драгоценныхъ камней.

Освященіе храма. Въ среду, 10 ноября, въ Старо-Екатерининской больницѣ было совершено освященіе храма въ честь св. Павла Исповѣдника, сооруженнаго благотворителемъ А. П. Каверинимъ въ память его почившаго радѣтеля. Этотъ храмъ находится въ нижнемъ ярусѣ величественной церкви въ честь иконы пресв. Богородицы «Всѣхъ скорбящихъ радость», освященіе которой было совершено Владыкой Митрополитомъ въ среду 3 ноября. Вновь освящаемый храмъ предназначенъ для отпѣванія умершихъ въ больницѣ; длина храма съ алтаремъ около десяти сажень, ширина шесть сажень, и высота до двухъ сажень; художественно исполненный двухъ-ярусный иконостасъ сдѣланъ И. И. Тереза; святые иконы писаны по вызолоченному фону; ко dniu освященія храмовладельцемъ были пожертвованы серебряная вызолоченная утварь и нѣсколько облачений для священнослужителей.

Освященіе храма и литургію, при большомъ стеченіи молящихся, совершалъ мѣстный благочинный протоіерей П. В. Рубинъ съ ключаремъ кафедральнаго собора протоіереемъ Н. А. Розановымъ и настоятелемъ больничной церкви свящ. А. Лебедевымъ, который, при окончаніи литургіи, произнесъ слово. Послѣ освященія храма, діакономъ кафедральнаго собора о. Розовымъ были провозглашены обычныя многолѣтія.

Пожертвованія ризъ на иконы. На чудотворную икону Влахернской Божіей Матери находящуюся въ Петропавловскомъ придѣлѣ большаго Успенскаго собора однимъ благотворителемъ сооружена драгоценная серебряная вызолоченная риза съ эмалью.

На мѣстныя иконы св. Іоанна предтечи и св. Николая чудотворца, находящіяся въ иконостасѣ соборнаго храма Богоявленскаго монастыря одною благотворительницею сооружены серебряныя вызолоченныя ризы болѣе двухъ пудовъ.

### БИБЛИОГРАФІЯ.

*Современный календарь на 1900 годъ, А. Д. Ступина. Годъ изданія 11-й. Цѣна 15 коп.*

«Современный календарь», издаваемый московскимъ книгопродавцемъ-издателемъ преимущественно сочиненій духовно-нравственныхъ, книгъ для дѣтскаго чтенія и отчасти учебниковъ, А. Д. Ступинимъ, отличается отъ массы дешевыхъ календарей, какъ своей вишностью, такъ и содержаніемъ.

Кромѣ отдѣла святцевъ и разнообразныхъ общепользовательныхъ свѣдѣній, обыкновенно помѣщаемыхъ въ календаряхъ, здѣсь помѣщены (напечатанныя непарелью) краткія свѣдѣнія о чудотворныхъ иконахъ Божіей Матери и о мощахъ святыхъ. Затѣмъ мы находимъ справки о дняхъ рожденія и смерти русскихъ государственныхъ и общественныхъ дѣятелей, съ краткимъ опредѣленіемъ преимущественнаго характера ихъ дѣятельности. Самымъ интереснымъ въ этомъ календарѣ является отсутствующій въ другихъ календаряхъ *библиографическій отдѣлъ*, толково и умѣло составленный и сообщающій необходимыя свѣдѣнія о русскихъ писателяхъ (свѣтскихъ) и о дѣятеляхъ духовнаго просвѣщенія и литературы. Къ тексту приложено 36 портретовъ свѣтскихъ писателей и 18 портретовъ писателей духовныхъ. Нѣкоторые изъ нихъ воспроизведены съ рѣдкихъ гравюръ и фотографій. Весь календарь тщательно составленъ, причемъ такъ называемыя *календарныя свѣдѣнія* справочнаго характера провѣрены по новѣйшимъ даннымъ. На основаніи вышесказаннаго, его можно рекомендовать для приобрѣтенія особенно живущимъ въ отдаленіи отъ столицъ и не имѣющимъ возможности непосредственно наводить нужныя справки или пользоваться дорогими справочными изданіями. Д.

*Обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ за мартъ 1899 года.*

Содержаніе журнала *Богословскій Вѣстникъ* за мартъ мѣсяцъ слѣдующее.

«Положеніе православія и русской народности въ Литвѣ до XVII вѣка». А. А. Папкова (стр. 324—358). Авторъ говоритъ— о введеніи церковной уніи между восточною и римскою церквами въ 1596 г. въ предѣлахъ польско-литовскаго королевства, о дѣятельности князя Острожскаго и о возникновеніи церковныхъ братствъ.

«Греческія школы—общеобразовательныя и церковныя—въ Константинопольскомъ патриархатѣ турецкаго періода» (Продолженіе) А. П. Лебедева (стр. 359—401). Авторъ говоритъ о Патмосской школѣ, Аѳонской Ага-

деміи, греческихъ заграничныхъ школахъ: Венеціанской, Падуанской и объ иностранныхъ университетахъ. Общій выводъ тотъ, что греческому духовенству въ періодъ времени отъ паденія Константинополя до половины XIX в. не доставало должнаго образованія. Патмосская школа была устроены неудовлетворительно и существовала сравнительно недолго. Аѳонская Академія существовала и еще менѣе (съ 1753—1757 г.). Ея основатель Евгеній Булгарисъ долженъ былъ оставить Аѳонъ, такъ какъ о немъ за его приверженность къ западной наукѣ говорили: «учень-то онъ учень, да, къ сожалѣнію, атеистъ». Послѣ Булгариса главнымъ наставникомъ и схоларомъ школѣ сдѣланъ былъ Аѳанасій Паросецъ, который разсуждалъ, что «кто путешествовалъ по Европѣ, тотъ по тому самому атеистъ и что математика ведетъ къ атеизму, такъ какъ первымъ результатомъ ея становится отрицаніе постовъ». Студенты, недовольные такимъ наставникомъ, подняли бунтъ, и Академія навсегда прекратила свое существованіе.

«Вѣчный миръ въ философскомъ правилѣ Канта». (По поводу международной мирной конференціи въ Гаагѣ). П. В. Тихомирова (стр. 402—434). Иммануиль Кантъ еще въ 1795 г. выпустилъ въ свѣтъ небольшую книжку: «Zum ewigen Frieden. Ein philosophischer Entwurf». Не отрицая безусловно войны, Кантъ былъ убѣжденъ, что идеалъ вѣчнаго мира не долженъ оставаться пустою мечтой. Открыть и указать условія осуществимости этого идеала и имѣеть Кантъ въ своей книжкѣ. Въ такъ называемыхъ — прелиминарныхъ статьяхъ онъ указалъ отрицательныя условія, безъ которыхъ вѣчный миръ между народами невозможенъ; въ такъ называемыхъ — дефинитивныхъ — онъ указалъ условія положительныя. Прелиминарныя статьи: 1-ая «ни одинъ мирный договоръ не долженъ считаться таковымъ, если при заключеніи его удержанъ втайнѣ поводъ для будущей войны». IV-ая статья: «не должно дѣлать государственныхъ долговъ въ интересахъ внѣшней политики». VI-ая: «ни одно государство не должно въ войнѣ съ другимъ государствомъ позволять себѣ такія враждебныя дѣйствія, которыя сдѣлали-бъ невозможнымъ взаимное довѣріе во время будущаго мира между ними: таковы — наемъ въ непріятельскомъ государствѣ убійцъ и отравителей, нарушеніе капитуляціи, подущеніе на взмѣну». Дефинитивныя статьи: I-ая — «каждое государство должно заключать въ своемъ устройствѣ гарантіи незыблемой законности и прочнаго правовѣрнаго порядка». II-ая — «международное право должно быть основано на федерализмѣ свободныхъ государствъ». III-ая — «космополитическое право должно быть ограничено условіями всеобщаго гостепрѣимства».

«Въ поискахъ новой школы» И. Д. Андреева (стр. 435—454). Названная замѣтка вызвана появившейся книгой: «Новая школа» Изданіе V. П. Побѣдоносцевъ М. 1898 г. книга «Новая Школа» представляетъ отчасти переводъ, отчасти передѣлку сочиненій Демолена. Взгляды Демолена и имѣеть разобрать авторъ — Андреевъ. Онъ говоритъ, что «описаніе Демолономъ недомаганія современной школы можно считать очень цѣннымъ и заслуживающимъ полнаго вниманія; но рецептъ Демолена

для устраненія недомаганія нельзя признать удачнымъ». Правильную постановку дѣла Демолень нашелъ въ англійской школѣ доктора Редди. Въ школѣ Редди нѣтъ обычнаго раздѣленія функций надзора и обученія: надзиратель и учитель — одно лицо. Онъ живетъ въ школѣ вмѣстѣ съ учениками. Онъ носитъ одинаковую съ учениками одежду, вмѣстѣ съ ними садится за столъ въ общей столовой. Жены директора и учителей также обѣдаютъ вмѣстѣ съ учениками и вообще стоятъ въ близкихъ отношеніяхъ къ жизни школы. Здѣсь обращено вниманіе, чтобы питомцы школы вели жизнь здоровую, — на физическое воспитаніе обращено особенное вниманіе. Вообще школа, описываемая Демолономъ, представляетъ картину жизни дѣйствительной и цѣльной... «Но для надлежащаго отношенія къ тому типу школѣ, которыя описываетъ Демолень, надо, — говоритъ авторъ, — имѣть въ виду, во 1-хъ, несомнѣнныя преувеличенія; во 2-хъ, то, что такія школы безусловно дороги и, въ 3-хъ, что современныя условія требуютъ много работающей и въ то же время дешевой школы».

«Изъ церковной жизни православныхъ славянъ». Г. А. Воскресенскаго (стр. 455—470). Здѣсь помѣщены, прежде всего, нѣкоторыя, сообщенія о королевствѣ Сербіи. Еще въ 1897 г. ведены были переговоры между Римомъ и Сербскимъ королевствомъ о заключеніи конкордата. Переговоры прекратились; потомъ, послѣ смерти митроп. Михаила, возобновились. Сербская газета сообщаетъ, что римская курія обязалась будто-бы уплатить Милану 5 мил. франковъ, если при его содѣйствіи будетъ законченъ конкордатъ. Говорили, что съ заключеніемъ конкордата связанъ планъ женитьбы короля Александра на младшей дочери Эрцгерцога Иосифа, которая, ставъ сербской королевой, останется при своей католической вѣрѣ и будетъ способствовать распространенію католичества въ Сербіи. Но новый митр. Иннокентій въ вопросѣ о конкордатѣ общалъ идти по слѣдамъ покойнаго митроп. Михаила. Митрополичья канцелярія сообщила всему православному народу и духовенству, «вопросъ о конкордатѣ снятъ съ очереди». Въ сообщеніи о Черногоріи говорится о годичномъ актѣ, 21 нояб. 1898 г., въ цетинскомъ институтѣ Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны. «Въ цѣломъ южномъ словянствѣ, — говорилъ на актѣ въ рѣчи своей обращенной къ начальницѣ института С. П. Мертваго, князь Николай, — по отзывамъ знаточковъ ученыхъ, этотъ институтъ стоитъ въ первомъ ряду предъ другими, на великую пользу Черногоріи и славу Россіи. Но что поднимаетъ его на такую высоту? Этимъ мы обязаны тому жизнеобильному русскому сердцу, которое бьется въ стѣнахъ его. Въ великой, братской намъ Россіи, благотворительность творитъ чудеса, которымъ удивляется западная, просвѣщенная Европа. Это чуткое и отзывчивое русское сердце создало и на нашихъ высотахъ араматнѣйшій цвѣтокъ балканскій, цетинскій институтъ, который своимъ успѣхомъ обязанъ вамъ, госпожа, вашему мудрому, ревностному и просвѣщенному управленію».

## Памяти протоіеря Константина Іоанновича Остроумова.

Въ ночь на 25-е октября сего 1899 г. тихо и мирно скончался на 73-мъ году жизни, послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни, одинъ изъ старѣйшихъ пастырей г. Москвы, *протоіерей* Воскресенской, на Семеновскомъ кладбищѣ, церкви *Константинъ Іоанновичъ Остроумовъ*. Сынъ московскаго священника, покойный родился въ г. Москвѣ въ 1827 году. По окончаніи курса наукъ въ Виѣнской духовной семинаріи въ 1850-мъ г. со степенью студента, первые одиннадцать лѣтъ своей службы по епархіальному вѣдомству о. Константинъ Іоанновичъ былъ діакономъ при московскихъ церквахъ: съ 1852—3 г. при Никольской, въ Покровскомъ, съ 1853—63 г. при Воскресенской, въ Гончарахъ. Въ 1863 г. онъ былъ рукоположенъ во священника къ Троицкой, при Набилковскомъ богадѣльномъ домѣ, церкви, гдѣ прослужилъ болѣе 13-ти лѣтъ. Переведенный въ 1876-мъ г. къ Преображенской, на Пескахъ, что на Арбатѣ, церкви, почившій уже въ слѣдующемъ 1877-мъ г. назначенъ былъ настоятелемъ Воскресенской, на Семеновскомъ кладбищѣ, церкви, на каковомъ мѣстѣ и проходилъ свое служеніе до конца дней своихъ, т. е. болѣе 22-хъ лѣтъ. За честное служеніе во священствѣ и заслуги по епархіальному вѣдомству покойный былъ награжденъ камилавкой въ 1876-мъ г., наперснымъ отъ Святѣйшаго Синода крестомъ въ 1882-мъ г., орденомъ св. Анны 3-й степени въ 1890 г. и, не задолго до кончины, въ 1898-мъ г. произведенъ въ санъ протоіеря.

Почившій о. протоіерей былъ типичнымъ представителемъ Московскаго духовенства «старой школы» — время приснопамятнаго Митрополита Филарета, ряды котораго весьма замѣтно пустѣютъ въ послѣднее время въ Москвѣ. Отличительныя черты этого типа — сознание долга и служебная дисциплина были вполне присущи почившему, вошли такъ сказать въ его плоть и кровь. Скромный отъ природы о. Константинъ не любилъ выставлять на видъ своихъ заслугъ, выдѣляться изъ ряда другихъ и тѣмъ болѣе помогать какихъ либо отличій. Спокойствіе совѣсти, нравственное удовлетвореніе отъ сознанія исполненнаго долга, честнаго и точнаго выполненія возложенныхъ на него служебныхъ обязанностей, расположеніе подвѣдомственныхъ лицъ, любовь и довѣріе простого народа — вотъ что всегда для него служило лучшею наградой, высшемъ отличіемъ. — Духовно-просвѣтительная дѣятельность среди народа была для о. Константина не только пастырскою обязанностію, но и насущною потребностію его добраго и любвеобильнаго сердца, — была однимъ изъ любимыхъ его занятій. Все время своего пастырства до назначенія настоятелемъ кладбищенской церкви почившій непрерывно проходилъ законоучительскую должность, съ любовію и усердіемъ занимаясь религіозно-нравственнымъ развитіемъ ввѣренныхъ его попеченію дѣтей. Съ переходомъ къ Воскресенской, на Семеновскомъ кладбищѣ, церкви законоучительская дѣятельность о. Константина Іоанновича прекращается, какъ за отсутствіемъ вблизи кладбища какихъ бы то ни было школъ, такъ и за недостат-

комъ свободнаго времени. Вниманіе его здѣсь сосредоточивается главнымъ образомъ на церковной службѣ (непрерывной на кладбищахъ) и на различныхъ мѣропріятіяхъ по благоустройству кладбища, что покойному и удалось сдѣлать.

Несмотря однако на всѣ заботы и все разнообразіе занятій покойный и здѣсь не оставилъ любимаго своего занятія — духовно-просвѣтительной дѣятельности. Къ послѣдней располагали почившаго и мѣстныя условія, а именно: обиліе въ этой отдаленной окраинѣ Москвы разнаго рода фабрикъ и заводовъ и отсутствіе какихъ либо разумныхъ и полезныхъ развлеченій для рабочаго люда въ праздничные дни. Больно сжималось его сердце, когда ему приходилось видѣть или слышать, какому разгулу предаются фабричный людъ въ праздничные дни, до какого безобразія способны доходить онъ — этотъ любимый имъ простой народъ, предоставленный самому себѣ среди всякаго рода искушеній и соблазновъ. И вотъ, о. Константинъ, кромѣ поученій, за церковными службами начинаетъ вести съ народомъ въ праздничные дни религіозно-нравственныя бесѣды. Онъ былъ одинъ изъ первыхъ пастырей московскихъ, которые, по собственному его почину, ввели въ своихъ церквахъ внѣбогослуженныя собесѣдованія съ народомъ въ праздники послѣ вечерняго богослуженія, — собесѣдованій, получившихъ въ настоящее время столь широкое распространеніе по всей Москвѣ. Ту же благодѣтельную цѣль — отклонить православный народъ отъ праздничнаго разгула, способствовать его нравственному отрезвленію и возвращенію на правый путь имѣлъ въ виду покойный когда задумалъ основать и дѣйствительно организовалъ Общество трезвости — первое въ Москвѣ. По мысли основателя, членами Общества могли быть только православные русскіе.

Болѣзнь, сведшая покойнаго въ могилу, открылась еще шесть лѣтъ тому назадъ; но, благодаря, главнымъ образомъ, регулярному и воздержному во всемъ образу жизни, почти не давала себя чувствовать больному сколько нибудь замѣтнымъ образомъ. Бодрый и свѣжій, всегда дѣятельный, К. І. почти никогда не жаловался на какія либо боли, развѣ только (и то въ самое послѣднее время) на упадокъ силъ, что окружающими естественно объяснялось его лѣтами; заняться радикальнымъ леченіемъ болѣзни покойный не желалъ и не могъ и во всемъ положился на волю Божию. Замѣтно стала давать себя знать болѣзнь только лѣтомъ текущаго года; за два мѣсяца до смерти К. І. сталъ себя чувствовать настолько слабымъ, что долженъ былъ лечь въ постель. Болѣе всего грустилъ почившій на одрѣ болѣзни о томъ, что не имѣетъ возможности служить въ церкви Божіей. Эта грусть а также постоянно увеличивающійся упадокъ физическихъ силъ — сильно измѣнили душевное настроеніе больнаго: въ послѣднія недѣли жизни не объ излеченіи отъ болѣзни и о жизни здѣшней помышлялъ онъ, а о жизни вѣчной и нерѣдко говорилъ окружающимъ о своемъ желаніи отрѣшиться отъ тѣла и быть со Христомъ. Дней за десять до кончины, — въ день своего рожденія, больной пожелалъ, чтобы было совершенно надъ нимъ таинство елеосвященія; въ день своего ангела, дня за два до

смерти больной послѣдній разъ сподобился причаститься св. Хр. Таинъ и въ одиннадцать часовъ 50 минутъ 24 числа мирно о Господѣ отошелъ въ вѣчность.— Бренные останки почившаго, Его Высокопреосвященство Митрополитъ Московскій разрѣшилъ положить подъ зданіемъ кладбищенскаго храма въ сѣверо-западномъ углу его. Самое погребеніе отличалось рѣдкою торжественностію. Наканунѣ погребенія, 27-го октября, вечеромъ тѣло почившаго было перенесено духовенствомъ въ церковь, гдѣ потомъ было отправлено заупокойное всенощное бдѣніе, каковое совершалъ протоіерей Сергіевской, въ Рогожской церкви, І. Г. Виноградовъ въ сослуженіи четырехъ священниковъ. На другой день 28 октября еще задолго до начала литургіи народъ, желавшій помолиться о упокоеніи души усопшаго о. Константина и проститься съ нимъ началъ собираться въ кладбищенскую церковь изъ окрестныхъ мѣстъ и изъ разныхъ концовъ Москвы, такъ что къ началу литургіи вся церковь была наполнена народомъ. Заупокойную литургію совершалъ его преосвященство преосвященный Пареній, епископъ Можайскій, въ сослуженіи протоіерей І. Г. Виноградова, протіерея М. Я. Геликонскаго и еще шести священниковъ. Въ концѣ литургіи вмѣсто причастнаго стиха мѣстный священникъ В. С. Недумовъ произнесъ слѣдующее слово, посвященное памяти почившаго:

— — —  
Подвигомъ добрымъ подвизался, течение скончалъ, вѣру соблюдохъ. Прочею бо соблюдается мнѣ вѣсть правды его же воздастъ ми Господь въ день онъ. Праведный Судья (2 Тим. 4, 7).

Не нравственный только долгъ—долгъ мѣстнаго священника и сослуживца покойнаго о. протоіерей К. І. побуждаетъ меня сказать прощальное слово почившему и о почившемъ въ настоящія минуты, но и глубокая, искренняя потребность сердца.

Отдавая тебѣ послѣдній долгъ, досточтимый о. Константинъ Іоанновичъ, мы смѣло можемъ вложить въ твои уста приведенныя выше слова апостола,—и не мы только одни, но и всѣ близко тебя знавшіе. Именно, подвигомъ добрымъ ты подвизался... вѣру сохранилъ... Что въ личности почившаго болѣе всего обращало на себя вниманіе? Это—его глубокая и сознательная вѣра въ Бога, соединенная со всецѣлою преданностію Его святой волѣ. И эта вѣра проявлялась у него со всею силою не только тогда, когда онъ, какъ служитель алтаря, съ глубокимъ благоговѣніемъ приступалъ къ совершенію Св. Таинъ Божіихъ, когда совершалъ Божію службу, творилъ молитвословіе. Нѣтъ! Вѣра, вмѣстѣ съ покорностію волѣ Божіей, была для него главнымъ руководящимъ началомъ всей его жизни: она поддерживала его среди разныхъ искушеній, она ободряла его и давала ему силы терпѣливо и покойно переносить бѣды и скорби жизни земной. И эта вѣра не ослабѣвала у почившаго вмѣстѣ съ ослабленіемъ физическихъ силъ, но какъ бы еще болѣе и болѣе крѣпла. Уже лежа на одрѣ болѣзни, покорный волѣ Божіей, въ чемъ находилъ онъ отраду для души своей? Въ Богѣ, въ единомъ Богѣ былъ покой его. Сладчайшее Имя Спасителя не сходило съ устъ его. Ничему онъ такъ не радовался

во время своей болѣзни, какъ соединенію съ Господомъ въ Пречистыхъ Его Тайнахъ и не разъ говаривалъ окружающимъ его близкимъ: хочу отрѣшиться отъ тѣла и быть со Христомъ. Такъ, слушатели, истинно вѣрующіе не бояться смерти: она для нихъ лишь переходъ отъ временной и скорбной жизни къ жизни вѣчной, безпечальной. Поистинѣ, *вручай въ Онъ имать животъ вѣчный и на судъ не придетъ, но придетъ отъ смерти въ животъ* (Іоан. 5, 24).

Но истинная вѣра проявляетъ себя въ добрыхъ дѣлахъ ревности о славу Божіей. И почившій, дѣйствительно, былъ ревнитель славы Божіей, ревнитель торжества истинной вѣры Христовой и благочестія. Онъ подвигомъ добрымъ подвизался. Не время и не мѣсто подробно останавливаться теперь на томъ, что и какъ дѣлалъ почившій на пользу святой Божіей Церкви, перечислять, все что сдѣлано имъ на пользу и для спасенія ближнихъ. Скажемъ только, что почившій никогда не переставалъ до послѣднихъ мѣсяцевъ своей жизни вездѣ и при всякомъ удобномъ случаѣ стоять за истину вѣры православной, укрѣплять вѣру слабыхъ и колеблющихся, обращать на путь истины заблудшихъ. А какъ радовался онъ всякому торжеству вѣры Христовой! Какъ спѣшилъ онъ подѣлиться въ бесѣдѣ съ близкими знаемыми всякою новостію, всякимъ извѣстіемъ,—всею, въ чемъ видѣлъ славу Божію и пользу святой Его Церкви! И какимъ довольствомъ въ это время сіяло его лице!

Искренно радуясь всякому новому успѣху ревнителей Церкви Божіей, онъ въ тоже время глубоко скорбѣлъ о заблудшихъ ея чадахъ и болѣлъ сердцемъ, если узнавалъ объ усиленіи раскола въ какой либо мѣстности.

Проводя самъ жизнь скромную и благочестивую, почившій служитель Божій не мало потрудился и для спасенія ближнихъ, утверждая ихъ въ страхѣ Божіемъ и благочестіи. Кто въ мѣстностяхъ, лежащихъ близъ Семеновскаго кладбища, не зналъ о. Константина? Всякій сбившійся съ пути истиннаго смѣло шелъ къ нему и находилъ или добрый совѣтъ, или поддержку, или разумленіе. А какъ жалѣлъ онъ этихъ бѣдныхъ, сбившихся съ пути истиннаго! Съ какою снисходительностію, съ какою любовію онъ бесѣдовалъ съ ними и, иногда лаской, иногда угрозами гнѣва Божія, старался направить ихъ на путь правый, училъ «жить по Божьи». Нужно ли еще говорить вамъ, слушатели, о томъ, что сдѣлалъ почившій о. Константинъ для утвержденія въ народѣ благочестія и нравственности? Кто не знаетъ, кто не слышалъ о той тихой пристани, какую устроилъ для народа усопшій собратъ нашъ, и за которую, какъ сказалъ ему однажды одинъ простецъ, «тысячи за него Бога молятъ»? Общество трезвости, имѣющее уже теперь въ Москвѣ не одно отдѣленіе—это Общество дѣтище покойнаго. По его мысли оно устроилось; онъ былъ его и основателемъ и первоначальнымъ организаторомъ. Вѣчная ему за это будетъ память!

Прости, приснопамятный о. протоіерей, если мы изъ многихъ свѣтлыхъ чертъ, которыми окружена твоя благородная личность для всѣхъ близко тебя знавшихъ, если мы позволимъ себѣ сказать еще объ одной примѣрной и достойной подражанія. Эта черта твоего ха-

рактера — твое миролюбіе. Ты любилъ всегда жить со всѣми въ мирѣ и согласіи. Отношенія враждебныя, неприязнь были противны всегда твоему духу. Ты готовъ былъ безропотно переносить обиду и оскорбленіе, готовъ былъ поступаться даже законными своими личными правами, лишь бы не нарушать мира и единенія. Всѣ близко тебя знавшіе удостовѣрятъ, съ какою радостію ты шелъ на встрѣчу всякому, ищущему съ тобою примиренія. Ты прощалъ всякому обидчику, прощалъ христіанскимъ прощеніемъ и никогда не помнилъ зла, какъ и подобало тебѣ, дѣйствительному миролюбцу.

Но, братіе, *нѣтъ человѣкъ, уже живъ будетъ и не согрѣшитъ, еще и одинъ день житія его на земли. Богъ бо единъ кромѣ грѣха.* Душа мирно почившаго о Господѣ приснопамятнаго собрата нашего теперь скорбитъ отъ разлученія съ тѣломъ и трепещетъ въ ожиданіи нелицеприятнаго суда Божія. Нѣтъ для нея нынѣ возврата въ эту жизнь ни для покаянія, ни для добрыхъ дѣлъ, и помощь ей теперь могутъ оказать только молитвы св. Церкви, т. е. молитвы служителей Божіихъ, родственниковъ и знаемыхъ, въ соединеніи съ безкровною жертвою и благотвореніями во имя ея и за нее. Простимъ всѣ почившему, въ чемъ онъ, или по забывенію, или за невозможностію, не испросилъ себѣ прощенія у кого либо, и обратимся съ усиленною и искренною мольбою къ Богу, — да упокоитъ Онъ преставльшаго въ селеніяхъ праведныхъ, гдѣ нѣтъ ни болѣзней, ни скорбей.

Ты любилъ, почившій собратъ нашъ, предстоять Престолу Божію, ты скорбѣлъ сердцемъ во время твоей болѣзни о невозможности тебѣ совершать службу Божію. Вѣруемъ и твердо надѣемся, что Господь утѣшитъ твою скорбь и по молитвамъ св. угодниковъ Божіихъ и св. Церкви, не отринетъ тебя отъ отроковъ Своихъ, но снова удостоитъ стоять и служить предъ св. Своимъ Престоломъ — Престоломъ небеснымъ. Помяни и насъ предъ Лицемъ Господа, когда, представъ Престолу правды Его, обращай милость у *Него. Аминь.*

Отпѣваніе тѣла почившаго было совершено Его преосвященствомъ преосвящ. епископомъ Пареніемъ въ сослуженіи 17-ти протоіереевъ и священниковъ. Предъ началомъ отпѣванія, обратившись ко вдовѣ и родственникамъ, произнесъ рѣчь священникъ кладбищенской церкви С. Д. Муретовъ, зять покойнаго и его замѣститель. Въ своей рѣчи о. Муретовъ указалъ на то, что дѣти и родственники теряютъ въ почившемъ не только примѣрнаго христіанина, въ которомъ не было лести, не только добраго пастыря церковнаго, но и примѣрнаго отца, который всю свою жизнь, какъ тихо горящій свѣтильникъ, разливающій вокругъ себя свѣтъ и теплоту, училъ дѣтей своихъ: больше всего любить святую церковь, ея догматы и богослуженіе и вообще покоиться на лонѣ церковномъ; не радоваться многимъ, а довольствоваться малымъ, даннымъ отъ Бога и терпѣливо нести жизненный крестъ свой, ища утѣшенія въ скорбныхъ случаяхъ въ чтеніи св. Евангелія и у Того, о Комъ повѣствуетъ сія св. книга; быть вѣрными своему долгу и честно исполнять свои обязанности, не щадя силъ и здоровья; наконецъ — быть скромными, вѣжливыми и соблюдать со всѣми миръ.

Въ доказательство того, что именно такой, а не иной духовный завѣтъ оставляетъ почившій своимъ дѣтямъ, о. Муретовъ прочиталъ предсмертную записку, собственноручно написанную покойнымъ за шесть дней до своей мирной кончины. Утромъ, 19 октября, покойный, по слабости не имѣя возможности говорить, рукою сдѣлалъ знакъ, чтобы къ нему пододвинули столъ, дали карандашъ и бумаги. На поданномъ листѣ почтовой бумаги почившій написалъ окружающимъ дѣтямъ слѣдующее прекрасное и въ высшей степени поучительное наставленіе:

*«Храните миръ, любовь и страхъ Божій; не обижайте другъ друга; ни въ чемъ не укоряйте; помогайте одинъ другому; общее наше достояніе дѣлите между собою. Главное любите Бога. Кто любитъ Бога, того Господь приумножитъ Своею благодатію. Да хранитъ васъ Божіе Милосердіе, а вы храните себя для... Помолитесь о мнѣ грѣшномъ. Дѣлитесь между собою и молитесь о мирѣ. Прошу не скорбѣть о мнѣ.»*

*Отецъ вашъ протоіерей Остроумовъ.*

1899 г. окт. 19 ч. 8 ч. утра».

По окончаніи отпѣванія и «последняго цѣлованія», гробъ съ тѣломъ почившаго былъ поднятъ священниками и съ пѣніемъ «Святый Боже» при печальномъ погребальномъ перезвонѣ колоколовъ отнесенъ къ мѣсту вѣчнаго упокоенія. Последняя литія у открытой могилы была совершена преосвященнѣйшимъ Пареніемъ, епископомъ Можайскимъ.

Миръ праху твоему достойный служитель Божіей Церкви!

Свящ. В. Н.

### Изъ Старо-Голутвина монастыря, Колом. уѣзда.

*Открытие вѣтболослужбыныхъ воскресныхъ чтеній въ церковно-приходской школѣ.*

(Корреспонденція).

Коломенскаго уѣзда, Старо-Голутвина монастыря о. Игуменъ Іоасафъ, слыша объ открытіи воскресныхъ религіозно-нравственныхъ собесѣдованій съ народомъ Его Высокопреосвященствомъ Высокопреосвященнѣйшимъ Владиміромъ въ своемъ домовомъ храмѣ и московскимъ духовенствомъ при своихъ церквахъ, пожелалъ послѣдовать сему примѣру, и самъ пожелалъ открыть въ своей монастырской церковно-приходской школѣ такія же чтенія съ цѣлю, чтобы сія школа была не только школою грамоты, но чтобы въ тоже время она была и училищемъ вѣры и благочестія. Несмотря на то, что на содержаніе сей школы ежегодно расходуется 1.000 рублей, о. игуменъ не пожалѣлъ и еще сдѣлать расходъ на такое полезное дѣло, какъ на покупку духовно-нравственныхъ книгъ и журналовъ, необходимыхъ для сихъ чтеній, только-бы доставить пользу для народа.

О. игуменъ Іоасафъ какъ блюститель и попечитель сей школы, объявилъ свое намѣреніе учителю С. В. Зернову, который изъявилъ свое согласіе заняться такимъ полезнымъ дѣломъ. И вотъ, съ благословенія о.

игумена Іоасафа, октября 3-го дня въ первый разъ начались эти чтенія учителемъ С. В. Зерновымъ.

Предъ началомъ чтеній, самъ о. игумень Іоасафъ отслужилъ молебенъ Спасителю, Божіей Матери, святымъ равноапостольнымъ Кириллу и Меодію словенскимъ учителямъ и покровителю сей обители преподобному Сергію Радонежскому чудотворцу. Молебенъ былъ пропѣтъ всѣми присутствующими, какъ учениками, такъ и взрослыми, подъ руководствомъ нѣкоторыхъ монашествующихъ и учителей школы. По окончаніи молебна, началось чтеніе, въ присутствіи о. игумена. Порядокъ собесѣдованій установленъ такой:

Въ началѣ бываетъ чтеніе дневнаго евангелія съ объясненіемъ и правоучительными уроками, потомъ объясненіе литургіи, далѣе предлагаются чтенія изъ житія дневнаго святаго.

Въ собесѣдованіяхъ участвовали іеромонахи Павлинъ, учитель С. В. Зерновъ и Скворцовъ.

Каждое чтеніе предваряется и сопровождается общимъ пѣніемъ всѣхъ присутствующихъ.

Слушающихъ множество. Слушаютъ съ такимъ вниманіемъ, что въ особенности у многихъ женщинъ отъ избытка умиленныхъ чувствъ неволью показываются слезы на глазахъ.

Послѣ каждаго чтенія бываетъ перерывъ для отдыха на нѣсколько минутъ.

Слушающихъ на каждое чтеніе является все болѣе и болѣе.

Чтеніе начинается съ 2-хъ часовъ и кончается въ 4 часа дня.

Учитель С. Зерновъ.

### Изъ города Вереи, Московской губерніи.

*Присоединеніе къ православію.*

(Корреспонденція).

14-го октября сего года въ Богоявленской, гор. Вереи, церкви настоятелемъ оной и мѣстнымъ благочиннымъ свящ. Петромъ Соколовымъ, предъ началомъ литургіи, былъ присоединенъ изъ раскола поповщинскаго толка, чрезъ таинство св. Мвропомазанія къ святой православной церкви, крестьянинъ Рязанской губерніи, Егорьевскаго уѣзда, Нечаевской волости, деревни Акатова, Александръ Семеновъ Бычковъ, 22 лѣтъ, который вмѣстѣ съ своимъ отцомъ старообрядцемъ, въ старообрядческой моленной, исполнялъ клиросное чтеніе и пѣніе, за что получалъ болѣе 30 р. въ мѣсяцъ.

Александръ Бычковъ давно возмѣлъ желаніе принять православіе, но не могъ единственно потому, что его удерживали родители его и содержатель старообрядческой моленной, обѣщая Бычкову лучшее по средствамъ мѣсто и выгодную невѣсту, на что Бычковъ не согласился и принялъ православіе, чѣмъ огорчилъ своихъ родителей и особенно содержателя моленной и всѣхъ городскихъ и уѣздныхъ старообрядцевъ.

Во время литургіи новоприсоединенный Бычковъ съ зажженной свѣчей горячо молился и въ свое время былъ приобщенъ св. Христовыхъ Таинъ. По окончаніи литургіи, о. Петръ Соколовъ привѣтствовалъ новоприсоединен-

наго Александра Бычкова рѣчью, въ которой объяснилъ ему значеніе св. таинства и главныя обязанности православнонаго христіанина. Съ этого времени Бычковъ часто бываетъ въ Богоявленскомъ храмѣ и участвуетъ въ пѣніи и чтеніи, обладая хорошимъ голосомъ—басомъ.

За послѣднее время нерѣдко стали повторяться случаи обращенія лицъ старообрядческаго міра съ пути заблужденія къ святой православной церкви. Можно надѣяться, что, при помощи Божіей, въ недалекомъ будущемъ число старообрядцевъ значительно уменьшится, а затѣмъ и совсѣмъ ихъ не будетъ, а старообрядческая моленная закроется.

Діак. В. Докучаевъ.

### Изъ села Абакшина, Бронницкаго уѣзда.

(Корреспонденція).

Прихожане Успенской, погоста Сорокородни, Абакшина-тожъ, церкви, желая почтить своего уважаемаго пастыря священника Михаила Александровича Суворовскаго, въ августѣ мѣсяцѣ с. г. испросили разрѣшеніе у Его Высокопреосвященства Митрополита Московскаго Владимира, въ знакъ признательности и благодарности за долготѣнее и ревностное служеніе своему приходу, поднести благоукрашенный наперсный крестъ своему настоятелю. Это торжество состоялось 21 октября и, какъ весьма рѣдкое въ провинціи, собрало не мало посѣтителей и почитателей виновника торжества. Всенощное бдѣніе, литургія и молебенъ на сей разъ въ приходскомъ храмѣ были совершены торжественно и благолѣпно при многочисленномъ количествѣ богомольцевъ. Въ богослуженіяхъ приняли участіе, кромѣ настоятеля храма, мѣстный о. благочинный священникъ Ѳ. П. Масловъ и священники: села Морчуговъ о. І. Суворовскій, с. Косякова о. А. Розовъ, с. Рыблова о. В. Смирновъ и Н. Уклонскій, с. Константинова Ѳ. Введенскій, с. Ульянина В. Лебедевъ и с. Велина о. П. Щегловъ и три діакона; кромѣ своего хора пѣвчихъ, пѣлъ еще прекрасный хоръ изъ сосѣдняго села Марчуговъ.

Чествованіе началось по окончаніи литургіи. По объявленіи о. благочиннымъ объ архиастырскомъ дозволеніи прихожанамъ поднести наперсный крестъ своему настоятелю храма, выступила депутація изъ прихожанъ во главѣ съ церковнымъ старостою моск. купцомъ П. А. Носовымъ и одинъ изъ прихожанъ внятно прочиталъ привѣтствіе своему пастырю и духовному отцу, въ которомъ прихожанѣ благодарили его за долготѣнее (34 года) и полезное служеніе въ ихъ приходѣ, гдѣ о. Михаилъ былъ для нихъ во всякое время и добрымъ пастыремъ, и правоучительнымъ наставникомъ, и любвеобильнымъ отцомъ. Въ знакъ благодарности и искренней признательности прихожане просили о. Михаила принять отъ нихъ благоукрашенный наперсный крестъ.

Возложивъ на себя преподнесенный крестъ, о. Михаилъ благодарилъ Бога, что за все время его священства съ пасомыми и всѣми окружающими лицами не было никакой распри или несогласія, что считалъ главнымъ утѣшеніемъ для себя; благодарилъ прихожанъ

за ихъ внимательное отношеніе къ его пастырскимъ увѣщаніемъ и просилъ ихъ молиться о своихъ немощахъ.

Послѣ сего былъ совершенъ молебенъ, закончившійся обычными многолѣтіями. По окончаніи богослуженія, по сѣтителі перешли въ зданіе церковно-приходской женской школы, гдѣ пѣвчіе пропѣли концертъ и многолѣтіе виновнику торжества. Здѣсь же ученицы, при поднесеніи просфоры, въ весьма трогательныхъ словахъ привѣтствовали своего любимаго батюшку-законоучителя; было прочитано нѣсколько письменныхъ привѣтствій отъ лицъ, не могущихъ лично принять участіе въ торжествѣ. Этимъ и закончилось мѣстное духовное торжество, свидѣтельствующее о добрыхъ отношеніяхъ между пастыремъ и пасомыми.

## ПУБЛИЧНЫЯ БОГОСЛОВСКІЯ ЧТЕНІЯ.

Огдѣль Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія по устройству публичныхъ богословскихъ чтеній, въ теченіе Рождественскаго поста настоящаго года, имѣетъ произвести слѣдующій рядъ чтеній въ залѣ Синодальнаго училища церковнаго пѣнія, на Никитской улицѣ.

### ТРЕТЬЕ ЧТЕНІЕ 17 ноября—среда.

Преподавателя Московской Духовной Семинаріи, магистра Богословія, *Н. П. Розанова*: «О страданіяхъ человѣка: Разумъ и вѣра предъ фактомъ страданій».

Отношеніе къ страданіямъ человѣка религіи естественной въ разныхъ ея фазисахъ. Греческая и римская философія въ роляхъ утѣшительницы страдальцевъ.— Особенное положеніе буддизма въ вопросѣ о человѣческихъ страданіяхъ.—Безсиліе современной философской мысли въ утѣшительномъ разрѣшеніи вопроса о человѣческихъ страданіяхъ.—Отношеніе къ этому вопросу ветхозавѣтнаго откровенія.—Несравненная заслуга христіанства въ дѣлѣ утѣшенія страдальцевъ. Недостаточность разсудочныхъ утѣшеній, съ которыми христіанскіе моралисты обращаются къ страждущимъ.—Истинное облегченіе страдальцы получаютъ чрезъ молитвы и таинства св. Православной Церкви.—Примѣры такого спасительнаго дѣйствія молитвы и таинствъ, заимствованные изъ сочиненій свѣтскихъ нашихъ писателей (Пушкинъ, Достоевскій, Толстой и др.).

### ЧЕТВЕРТОЕ ЧТЕНІЕ 24 ноября—среда.

Кандидата Богословія, священника *Г. Я. Косина*: «О значеніи искусства для богослуженія съ христіанской (православной) точки зрѣнія.»

Цѣны мѣстамъ слѣдующія: три ряда кресель мѣста нумерованныя 60 коп., стулья нумерованныя 40 коп., мѣста на хорахъ нумерованныя 20 коп. За храненіе платья взимается по 10 коп. Абонементъ на всѣ семь чтеній—кресла 3 р., стулья 2 р., мѣста на хорахъ 1 рубль.

Билеты разовые, а равно и абонементы (последніе до 1-го чтенія) можно получать ежедневно у

*швейцара Синодальнаго училища, въ книжномъ и музыкальномъ магазинѣ А. Дангъ, на Кузнецкомъ мосту, и при входѣ въ залъ.*

**СОДЕРЖАНІЕ:** Высочайшій рескриптъ.—Привѣтственная рѣчь Г. Товарища Оберъ-Прокурора Свят. Снода В. К. Саблера Высокопреосвященнѣйшему Митрополиту Киевскому Іоаннѣю.—Къ вопросу о такъ называемыхъ чудесахъ дивола.—Московская хроника.—Библиографія.—Памяти протоіерей Константина Іоанновича Остроумова.—Изъ Старо-Голутвина монастыря, Колом. уѣзда (Корреспонденція).—Изъ города Вереи, Московской губерніи (Корреспонденція).—Изъ села Абакшина, Бронницкаго уѣзда (Корреспонденція).—Публичныя Богословскія Чтенія.—Объявленія.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЫШЛА ВОСЬМАЯ КНИГА БОГОСЛОВСКО-АПОЛОГЕТИЧЕСКАГО ЖУРНАЛА

## ВѢРА И ЦЕРКОВЬ.

Содержаніе ея: Отд. I. Рѣчь Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Московскаго Владимира.—Спасеніе христіанина въ настоящей земной жизни и значеніе для этого спасенія Св. Таинствъ—покаянія и причащенія. *Свят. С. В. Страхова*.—Сущность законодательства св. пророка Моисея. *И. И. Случевскаго*.—Слово о высокоомъ значеніи и благодатной силѣ священства. *Прот. І. И. Сергѣева*.

Отд. II. Соловки (Страничка изъ дневника Паломника). *Л. И.*—Вопросы жизни, при свѣтѣ православно-богословской мысли. *А. С. Рождественскаго*.—Изъ церковной лѣтописи.—Миссіонерскіе успѣхи Правосл. Церкви. *А. П.*—Русская Церковь за Океаномъ.—Библиографія.—Новыя книги.—Объявленія.

Журналъ выходитъ десять разъ въ годъ за исключеніемъ іюня и іюля мѣсяцевъ книжками въ 8—10 листовъ. Подписная цѣна на годъ пять руб., а съ доставкой и пересылкой шесть руб. **Подписка принимается у редактора-издателя, законоучителя Императорскаго Лицея въ память Цесаревича Николая, въ Москвѣ, священника Іоанна Ильича Соловьева Москва, Остоженка, зданіе Лицея.** 1—0

ВЫШЛА НОЯБРЬСКАЯ КНИЖКА.

## БОГОСЛОВСКАГО ВѢСТНИКА:

Содержаніе: св. отца нашего Кирилла, Архіеп. Александрійскаго толкованіе на Еванг. отъ Іоанна.—Житіе св. отца нашего Нинифора Архіеп. Константинопольскаго.—Значеніе Ляхудовъ въ исторіи Русскаго просвѣщенія и церковной жизни. *М. Сменцовскаго*.—Религія и наука въ ихъ взаимоотношеніи къ наступающему XX-му вѣку *С. С. Глаголева*.—Источники Церковнаго права. (Изъ лекцій покойнаго прафессора Московскаго Университета *А. С. Павлова*).—Къ исторіи русскаго Правовѣднія. *В. П. Протопопова*.—Изъ церковной жизни православныхъ славянъ. *Г. А. Воскресенскаго*.—По Японіи (записки мисіонера) Архим. *Сергія*.—Философскій скиталецъ. Памяти *Н. Я. Грота*. *П. П. Соколова*. Библиографія. Новыя книги по исторіи философіи. *П. В. Тихомірова*. Приложенія: авто-біографическія записки *Саввы, Архіеп. Тверскаго*—Отчетъ о состояніи Московской Дух. Академіи въ 1898—1899 учеб. году.—Объявленія.

Открыта подписка на „Богословскій Вѣстникъ“ 1900 года съ приложеніемъ 3 и 4 томовъ твореній св. Василия Великаго, Архіепископа Кесаріи Каппадокійской.

Подписная цѣна: съ приложеніемъ восемь руб., безъ приложенія семь. Адресъ: Сергіевъ Посадъ, Московск. губ. Редакція Богословскаго Вѣстника.

Редакторъ профессоръ *А. Спасскій*.

## КНИГА:

«Различные типы школъ и образованія, получаемаго въ нихъ современными русскими людьми», свящ. *Д. Ромашкова*. Цѣна 50 коп. Продается во всѣхъ магазинахъ города Москвы. Складъ изданія: Москва, Мясницкая, Милютинскій пер., домъ церкви св. мученика Архидіакона Евпла.

## Спеціальное отдѣленіе для духовенства и монастырей ЧЕРНЫХЪ МАТЕРІЙ

СУКНА черныя, ДРАПЪ для верхнихъ вещей, ДРАДЕДАМЪ, ТРИКО, МАТЕЙНОЕ СУКНО, БАРХАТЪ, РЕПСЪ, ГРОГРО, КРЕПЪ, КАМЛОТЪ, КАШЕМИРЪ, САТАНЪ-ДЕМИ и проч. всѣ имѣются товары.

Цѣны поставлены ДШЕВЫЯ и ПРОДАЖА БЕЗЪ ЗАПРОСА.

При этомъ ПОКОРНѢЙШЕ ПРОШУ Гг. ПОКУПАТЕЛЕЙ ОБРАТИТЬ ВНИМАНИЕ на то, что если купленный товаръ почему либо не понравится, то въ течение 5 дней со дня покупки, а иногороднихъ 2-хъ недѣль, принимаю обратно и мѣняю на другой товаръ, или же

# ВЫДАЮ ДЕНЬГИ.

Что съ моей стороны НЕ МОЖЕТЪ БЫТЬ ВЫШЕ и ДОБРОСОВѢСТНѢЙ ПРОДАЖИ, такъ какъ каждый покупающій безусловно ничѣмъ не рискуетъ, а напротивъ болѣе гарантируется. ПРОШУ ТРЕБОВАТЬ подробный иллюстрированный прейсъ-курантъ, который по требованію высылаемъ почтой ВЕСПЛАТНО.

Для гг. иногороднихъ покупателей, выписывающихъ нашъ товаръ, — посылается почтой съ наложеннымъ платежемъ на всѣ почтовые станціи.

Большой магазинъ модно-мануфактурныхъ товаровъ.

**И. ГУЛАЕВА,** на Тверской рядомъ съ Глазной больницей, въ МОСКВѢ.

== ДЕШЕВАЯ ПРОДАЖА ==  
ПО ОСУТЪАБТОКТОАВМЪ.  
ШЕЛКОВЫХЪ, ШЕРСТЯНЫХЪ, СУКОННЫХЪ,  
БУМАЖНЫХЪ и ПРОЧИХЪ ТОВАРОВЪ.

Къ юбилею. ЛѢТОПИСЬ Московской Введенской, на Лубянкѣ, церкви, съ фототипич. таблицами, VIII+318 стр. ц. 1 р. въ пользу церкви. Составилъ свящ. Н. Антушевъ. Покупать можно: въ церкви, у составителя и въ ближайшихъ къ церкви книжныхъ магазинахъ. 3—1

## НОВАЯ КНИГА ХЛЫСТОВЩИНА.

Разборъ двѣнадцати заповѣдей основателя хлыстовщины Данилы Филипповича.

Свящ. В. Барбарина.

Изд. Воронежскаго Братства Свят. Митрофана и Тихона. Цѣна 30 к. безъ пересылки, выписывающимъ не менѣе 10 экзмп. уступка 15%. Съ требованіями обращаться въ Воронежъ, въ Совѣтъ Братства.

## НОВАЯ КНИГА:

Правила святыхъ Вселенскихъ соборовъ 5-го, 6-го и 7-го съ толкованіями. Изданіе Общителей Духовнаго Просвѣщенія. Цѣна 2 р. 25 к., съ пересылкой 2 р. 50 к. Складъ и продажа книги въ Москвѣ: Петровскій монастырь, Епархіальная бібліотека. Книгопродавцамъ обычная уступка. 12—3

## ЛУЧШІЕ ИНСТРУМЕНТЫ ДЛЯ ДУХОВНОЙ И СВѢТСКОЙ МУЗЫКИ:

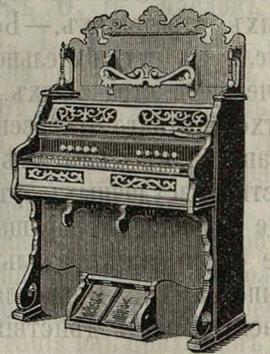
### ФИСГАРМОНИИ



ШИДМАЙЕРЪ, КАРПЕНТЕНЪ, БЕНТЪ и др. лучшихъ заграничн. фабрикъ въ 85, 100, 110, 130, 135, 150, 160, 175, 190, 200, 225, 240, 250, 275, 300, 325, 350, 400, 450, 500, руб. и дороже.

!! НОВОСТЬ!! „ЭОЛАНЪ-ОРГАНЫ“  
Усовершенствованныя америк. фисгармоніи, имѣющія приспособленія для исполненія на нихъ различныхъ ДУХОВНЫХЪ И СВѢТСКИХЪ пьесъ механическимъ способомъ — простымъ нажиманіемъ педалей.

Цѣны: 225, 300, 400, 500, 600, 700, 900 р. и дороже



РОЯЛИ и ПИАНИНО Ю. Блютнеръ, Э. Капсъ, Бр. Дидерихсъ и другихъ лучшихъ фабрикъ.

РОЯЛИ отъ 550 руб. ПИАНИНО отъ 350 руб. и дороже.

Для лицъ духовнаго званія допускается разсрочка платежа при покупкѣ вышеозначен. инструментовъ

СТЕЛЛЫ, АРИСТОНЫ, ФЕНИКСЫ, МАНОПАНЫ, ШАНО-МЕЛОДИКО, КОНЦЕРТО, и пр. механ. инструменты.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ ДЛЯ НИХЪ ДУХОВНЫХЪ ПЬЕСЪ.

Скрипки, гитары, цитры, мандолины, гармоніи, флейты, и всѣ другіе музыкальные инструменты и принадлежности.

НОТЫ ДЛЯ ДУХОВНАГО, СВѢТСКАГО ПѢНІЯ и ВСЕВОЗМОЖНЫХЪ ИНСТРУМЕНТОВЪ.

Иллюстрированный прейсъ-курантъ и каталоги пьесъ ВЕСПЛАТНО

## ЮЛІЙ ГЕНРИХЪ ЦИММЕРМАНЪ.

МОСКВА, Кузнецкій мостъ, д. Захарьина. С.-ПЕТЕРБУРГЪ, В. Морская, № 34.

6—2