

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сорокъ второй.

№ 2-й. 15 января 1908 года. № 2-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою пять рублей.

Часть официальная.

Архіерейскія служенія.

Въ теченіе минувшихъ праздниковъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Константинъ, Епископъ Самарскій и Ставропольскій, совершалъ слѣдующія служенія: 23 декабря, въ недѣлю предъ Рождествомъ Христовымъ, литургію въ крестовой церкви архіерейскаго дома; 24 декабря, въ сочельникъ, литургію и, наканунѣ праздника, всенощную, въ каѳедральномъ соборѣ; 25 декабря, въ праздникъ Рождества Христова, литургію въ каѳедральномъ соборѣ; 26 декабря, во второй день праздника, — литургію въ крестовой церкви архіерейскаго дома; 30 декабря, въ недѣлю по Рождествѣ Христовомъ, литургію въ каѳедральномъ соборѣ; 31 декабря, наканунѣ новаго года, всенощную въ крестовой церкви архіерейскаго дома; въ новогоднюю полночь молебень въ каѳедральномъ соборѣ; 1 января, въ день новаго года, литургію въ каѳедральномъ соборѣ; 2 января, въ день памяти преподобнаго Серафима Саровскаго, литургію въ крестовой церкви архіерейскаго дома; 5 января, въ крещенскій сочельникъ, литургію въ каѳедральномъ соборѣ; въ тотъ же день вечеромъ всенощ-

ную накануне праздника Богоявленія и 6 января, въ самый праздникъ, литургію въ кафедральномъ соборѣ, а послѣ литургіи крестный ходъ на Волгу; 7 января панихиду по † Преосвященномъ Гуріи, въ крестовой церкви архіерейскаго дома; 10 января, накануне дня поминовенія самарскихъ іерарховъ, всенощное бдѣніе и 11 января—литургію въ кафедральномъ соборѣ.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ Всемилостивѣйше соизволилъ въ 9 день ноября 1906 г. причислить протоіерея церкви села Падовки, Николаевскаго уѣзда, Василя Віанцева, по случаю исполнившагося 50-ти лѣтня служенія его въ священномъ санѣ, къ ордену св. Владиміра 3 степени.

Преподается архипастырское благословеніе въ грамотахъ

Члену церковно-приходскаго попечительства села Краснаго Яра, Самарскаго уѣзда, крестьянину Ивану Балашеву, въ виду его ревностнаго попеченія о храмѣ Божіемъ; церковному старостѣ церкви села Удѣльной Борисовки, Бугурусланскаго уѣзда, Тимоѣю Галдашкину, жертвователницѣ на храмъ села Алабьева Бугурусланскаго уѣзда, Натальѣ Владиміровнѣ Толстой.

О п р е д ѣ л е н ы :

Сынъ діакона Александръ Леонидовъ на вакансію псаломщика къ церкви села Старой Куликовки, 2 округа Ставропольскаго уѣзда, 15 декабря; бывшій псаломщикъ Василій Русановъ на вакансію псаломщика къ церкви села Солдатской Письмянки, 1 округа Бугульминскаго уѣзда, 30 ноября.

П е р е м ѣ щ е н ь

Псаломщикъ села Жидиловки, 8 округа Бузулукскаго уѣзда, Иванъ Цвѣтковъ къ церкви села Новиковки, Ставропольскаго уѣзда, 30 ноября.

Рукоположены:

Псаломщикъ села Натальина, 8 округа Бугурусланскаго уѣзда, Викторъ Никольскій въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ, 16 декабря; псаломщикъ села Матвѣевки, Николаевскаго уѣзда, Тимошей Хромоноговъ въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ, 2 декабря; діаконъ Дмитрій Маевъ, перемѣщенный на вакансію діакона къ церкви села Вечканова, Бугурусланскаго уѣзда, въ санъ священника, 13 декабря; опредѣленный на вакансію священника къ единовѣрческой церкви слободы Саврушской, Бугурусланскаго уѣзда, крестьянинъ Афиногенъ Жандармовъ въ санъ діакона, 13 декабря, и въ санъ іерея 16 декабря.

Посвящены въ стихарь:

Псаломщикъ села Исайкина, 6 округа Бугурусланскаго уѣзда Василій Ильинъ, 15 декабря; псаломщикъ села Байтугана, 5 округа Бугурусланскаго уѣзда, Илія Соловьевъ, 15 декабря.

За смертію исключается изъ списковъ

Заштатный священникъ Дмитрій Ксанфъ; псаломщикъ церкви села Ляхова, 7 округа Бузулукскаго уѣзда, Василій Верхолетовъ.

Праздныя мѣста

Священническія:

Самарскаго уѣзда: Новый Колмаюръ, 6 округа (1907,20), Васильевка, 2 округа (1907,23).

Бугульминскаго уѣзда: Старое Урметево, 3 округа (см. псал. м. 1907,12).

Бугурусланскаго уѣзда: Слоб. Кинель-Черкасская Троицкая церковь 2-й штатъ (1907,18), Вольная Солянка, 2 округа (1907,21), Савруши, 5 округа (1907,24).

Бузулукскаго уѣзда: Большая Ремезенка, 11 округа (1907,24).

Николаевскаго уѣзда: Новотулка 2-й штатъ 2 округа (1907,9).

Новоузенскаго уѣзда: Ильинка, 5 округа (1907,19), Васильевка, 2 округа (1907,23), Чарыковка, 3 округа (1907,24), Питерка 2 штатъ 1 округа (1907,24).

Д і а к о н с к і я .

Бугульминскаго уѣзда: Девлезеркино, 3 округа (1908,1), Шешминская Крѣпость 3 округа. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. На свое содержаніе причтъ получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 600 руб., хлѣбнаго сбора на 100 руб., жалованья отъ казны 176 руб. 40 коп., земли 66 д., дома есть, прихожанъ 2068 д. м. п. и 2005 д. ж. п.

Николаевскаго уѣзда: Таволожка град. окр. (1907,8), Пестравскій Выселокъ, 5 окр. (1906,19).

Новоузенскаго уѣзда: Тамбовка, 3 округа (1906,12), Умзорье, 4 округа (1907,7), Квасниковка, 4 округа (1907,23).

П с а л о м щ и ч е с к і я :

Самарскаго уѣзда: Новый Колмаюръ, 6 окр. (см. св. м. 1907,20).

Ставропольскаго уѣзда: Филипповка, 2 окр. (1907,20), Хрящевка 1 штатъ 3 окр. (1907,24).

Бугульминскаго уѣзда: Чирково, 1 окр. (1908,1), Ивановка 2 округа. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. На свое содержаніе причтъ получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 300 руб., хлѣбнаго сбора на 50 р., жалованья отъ казны 950 руб., отъ прихожанъ 250 руб., земли 33 д., дома есть, прихожанъ 1021 д. м. п. и 1044 д. ж. п.

Бузурусланскаго уѣзда: Старое Обошино (1907,9), Кармалка—Аделяково, 3 округа (1907,24), Николькино, 6 округа (1907,24).

Бузулукскаго уѣзда: Верхняя Вязовка, 8 округа (1907,20), Байгоровка 12 окр. (1907,24), Ляхово 7 округа. Причта положено быть: священнику и псаломщику. На свое содержаніе

причтъ получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій отъ прихожанъ 500 руб., хлѣбнаго сбора на 20 руб., жалованья отъ казны 392 руб., земли 33 д., дома есть, прихожанъ 680 д. м. п. и 683 д. ж. п. Жидиловка 8 округа. Причта положено быть: священнику и псаломщику. На свое содержаніе причтъ получаетъ въ годъ: 400 руб. жалованья отъ казны, 400 руб. добрыхотныхъ пожертвованій, земли 49 д., дома есть, прихожанъ 604 д. м. п. 600 д. ж. п.

Николаевскаго уѣзда: Селезниха, 1 округа (1906,17), Димитріевка, 8 округа (1907,22), Екатериненштадтъ, 9 округа (1908,1).

Новоузенскаго уѣзда: Димитріевка, 1 округа (1907,18)

Благодарность Епархіальнаго Начальства за составленіе катихизическихъ поученій.

1907 года ноября 17 дня, Самарская духовная консисторія слушала: Рапортъ священника церкви села Скворцовки, Бузулукскаго уѣзда, Димитрія Шалфицкаго, отъ 10-го ноября 1907 года за № 58, съ представленіемъ катихизическихъ поученій за № 53—906—7 г. и цензорскаго о нихъ отзыва. Изъ отзыва сего усматривается, что всѣхъ поученій 54. Въ нихъ изложенъ весь православный катихизисъ. Изъ нихъ: о вѣрѣ—21, о надеждѣ—21 и о любви—11 и одно заключительное поученіе. Всѣ поученія написаны ясно, простымъ языкомъ, вполне понятнымъ для простыхъ слушателей. Умѣлое пользованіе ученіемъ Св. Отцевъ и цитатами изъ Св. Писанія сообщаетъ поученіямъ жизненность и убѣдительность. Теплота чувства, которою проникнута назидательная часть поученій, обнаруживаетъ въ авторѣ отеческую любовь къ пасомымъ и желаніе просвѣтить ихъ истинами Христова ученія. Вышеизложенныя достоинства поученій даютъ возможность предполагать, что они не прошли безслѣдно для ума и сердца слушателей. С п р а в к а: Поученія за № 53 --906—7 г. принадлежатъ священнику села Николаевки, 9-го округа Николаевскаго уѣзда, Михаилу Соколову. П р и к а-

з а л и: За внимательный и полезный трудъ по составленію катихизическихъ поученій объявить автору ихъ священнику Михаилу Соколову благодарность Епархіальнаго Начальства, со внесениемъ въ его формуляръ, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости.

— 1907 года ноября 27 дня, Самарская духовная консисторія слушали: Рапортъ священника села Гвардейцевъ, VI-го округа, Бузулукскаго уѣзда, Іоанна Горбунова, отъ 16-го ноября 1907 года за № 72, съ представленіемъ катихизическихъ поученій за № 33/905-6 года и своего о нихъ цензорскаго отзыва. Изъ отзыва сего усматривается, что авторомъ поученій № 33/905-6 года представлено 51 поученіе, въ коихъ объясненъ весь православный катихизисъ, а именно: 1) на Символъ Вѣры и таинства составлено 22 поученія, изъ нихъ два вступительныхъ; 2) на молитву Господню 9-ть поученій—изъ нихъ два вступительныхъ; 3) на Блаженства Евангельскія 5 поученій; 4) на заповѣди закона Моисеева 15 поученій, изъ нихъ одно вступительное. Въ двухъ вступительныхъ поученіяхъ къ Символу Вѣры авторъ объясняетъ, почему мы называемся христіанами, православными, что есть вѣра православная, какъ и откуда мы можемъ познать православную вѣру, и въ заключеніи приглашаетъ пасомыхъ неопустительно посѣщать св. храмъ во всѣ воскресные и праздничные дни, дабы имѣть возможность воспользоваться уроками о божественныхъ истинахъ вѣры. Въ прочихъ 20 поученіяхъ объяснены Символъ Вѣры и блаженства. Всѣ истины, содержащіяся въ символѣ вѣрѣ, подтверждены авторомъ многими текстами изъ Священнаго Писанія, писаній отеческихъ и церковныхъ пѣснопѣній. (Нѣкоторыя, впрочемъ, поученія уже черезчуръ переполнены текстами, такъ что могутъ утомить вниманіе слушателей (п VII, VIII, X), тѣмъ болѣе, что тексты приведены въ нихъ большею частію на славянскомъ языкѣ, мало понятномъ для слушателей—простецовъ). Въ двухъ вступительныхъ поученіяхъ къ объясненію молитвы Господней авторъ указываетъ на необходимость молитвы, какъ пищи для души, на виды молитвъ—какъ, гдѣ должно молиться. Въ поученіи вступительномъ къ объясненію

заповѣдей закона Моисеева говорится о христіанской любви и о дарованіи закона на горѣ Синаѣ. Поученія на молитву Господню, блаженства евангельскія и заповѣди изложены ясно, понятно и назидательно, и за немногими исключеніями (поуч. на 5 и 6 заповѣди закона Моисеева слишкомъ растянуты), кратко. Въ общемъ же поученія № 33/905-6 г. отличаются ясностію изложенія, краткостію, убѣдительностію, такъ какъ всѣ изложенныя въ поученіяхъ истины авторъ обязательно подтверждаетъ текстами Св. Писанія, свято-отеческихъ писаній, или пѣснопѣній церковныхъ; особенно они выдаются своею назидательностію: авторъ не ограничивается предложеніемъ назиданія въ заключеніи поученія, но, гдѣ только возможно, назидаетъ пасомыхъ при самомъ объясненіи излагаемыхъ имъ истинъ. Видно, что авторъ отнесся къ дѣлу проповѣди сердечно, потрудился много, умѣло и усердно. **Справка:** поученія за № 33/905-6 г. принадлежатъ священнику села Абдулина, Бугурусланскаго уѣзда, Константину Широкинскому. **Приказали:** Усердно потрудившемуся съ немалой пользой въ дѣлѣ вразумленія своей паствы, автору поученій, священнику села Абдулина, Бугурусланскаго уѣзда, Константину Широкинскому объявить признательность епархіальнаго начальства со внесеніемъ въ его послужной списокъ, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости.

— 1907 года декабря 1 дня, Самарская духовная консисторія с л у ш а л и: Рапортъ священника села Сорочинскаго, Бузулукскаго уѣзда, Андрея Докина, отъ 20-го ноября 1907 г. за № 189, съ представленіемъ катихизическихъ поученій за № 1—906—7 года и своего о нихъ цензорскаго отзыва. Изъ отзыва сего усматривается, что поученія за № 1-мъ объясняютъ Символь вѣры (27) и молитву Господню (9). Всѣ поученія глубоко назидательны, содержательны и по своему изложенію доступны пониманію сельскихъ слушателей. Авторъ не утомлялъ ихъ мудреными (научными) оборотами рѣчи, а простымъ, яснымъ, толковымъ и удобопонятнымъ разговорнымъ языкомъ изложилъ истинное ученіе Слова Божія о вѣрѣ и надеждѣ. Замѣтно, авторъ задался цѣлію обстоятельно познакомить свою паству съ христіан-

скимъ вѣроученіемъ и Богопознаніемъ, какъ важнѣйшимъ изъ всѣхъ знаній; для чего при объясненіи Символа вѣры дѣлаетъ значительныя восполненія самаго текста Символа; напр., приступая къ объясненію 10-го члена Символа вѣры, онъ сначала даетъ понятіе о таинствахъ, а затѣмъ говоритъ въ отдѣльности о каждомъ таинствѣ св. церкви, объясняетъ каждое дѣйствіе и предметы, употребляемые при таинствахъ. Въ каждомъ поученіи (почти) замѣтны сердечность и теплота въ обращеніи къ своимъ слушателямъ. Одно количество (36 поученій, написанныхъ на 406 осьмушкахъ) показываетъ, что авторъ отнесся къ своему труду съ должнымъ стараніемъ и усердіемъ, а потому, полагаю, трудъ автора заслуживаетъ одобренія со стороны Епархіальнаго Начальства. С п р а в к а: Катихизическія поученія за № 1—1906—7 г. принадлежатъ священнику Самарской Покровской церкви, Аркадію Ключареву. П р и к а з а л и: За глубоко назидательный и полезный трудъ по составленію катихизическихъ поученій, выразить автору ихъ, священнику Самарской Покровской церкви Аркадію Ключареву благодарность Епархіальнаго Начальства, со внесеніемъ въ послужной его списокъ.

— 1907 года декабря 15 дня, Самарская духовная консисторія слушала: Рапортъ священника села Баклановки Бузулукскаго уѣзда, Спиридона Ключарева, отъ 10 декабря 1907 г. за № 114, съ представленіемъ катихизическихъ поученій за № 15/906—7 проповѣдническаго года и своего о нихъ цензорскаго отзыва. Изъ отзыва сего усматривается, что авторомъ означенныхъ поученій составлено и произнесено было съ 3-го сентября 1906 г. и по 22-е іюня 1907 года всего 71 поученіе, изъ коихъ 40 на объясненіе символа Вѣры, 12 на молитву Господню, 8 на заповѣди о блаженствахъ и 11 на объясненіе заповѣдей Божіихъ. Всѣ эти поученія, представляя собою весьма солидный трудъ, помѣщены авторомъ въ переплетенной книгѣ большаго формата. Отличительное свойство этихъ поученій — полнота, обстоятельность и разносторонность въ объясненіи всего христіанскаго вѣро-и-нравоученія. Такъ, напримѣръ, при объясненіи 1-го члена Символа

Вѣры, кромѣ 4 вступительныхъ поученій, касающихся существа вѣры, авторомъ посвящено еще шесть поученій, въ которыхъ онъ подробно раскрываетъ христіанское ученіе о существѣ Божіемъ, троичности Лиць въ Богѣ и неменѣе подробно и обстоятельно говоритъ и объясняетъ всѣ свойства Божіи; также обстоятельно, подробно и послѣдовательно объясняетъ авторъ и остальные всѣ члены Символа вѣры, въ особенности же 10 членъ, которому онъ посвящаетъ цѣлыхъ 15 поученій, въ коихъ преимущественно объясняются всѣ церковныя таинства. Не менѣе подробно, полно и обстоятельно объясняетъ авторъ въ своихъ поученіяхъ и Молитву Господню. Такъ, однихъ вступительныхъ поученій къ объясненію молитвы Господней авторомъ составлено цѣлыхъ пять поученій, въ которыхъ онъ подробно раскрываетъ ученіе о надеждѣ христіанской и ея свойствахъ, говоритъ о необходимости и спасительности для каждаго христіанина молитвы какъ внутренней, такъ и внѣшней и дѣлаетъ надлежащее разъясненіе той и другой. Далѣе, всѣ прошенія молитвы Господней, а затѣмъ всѣ заповѣди о блаженствахъ, а равно и заповѣди Божіи объяснены авторомъ весьма толково, ясно и вразумительно, при чемъ онъ очень часто подкрѣпляетъ свои объясненія Словомъ Божіимъ, примѣрами изъ жизни и дѣятельности какъ ветхозавѣтныхъ, такъ и новозавѣтныхъ праведниковъ и нерѣдко цитируетъ подходящія къ даннымъ случаямъ мѣста изъ твореній св. отцевъ и учителей Церкви, что обнаруживаетъ въ авторѣ основательное знаніе какъ Слова Божія, такъ и твореній отцевъ и учителей Церкви. Всѣ означенныя поученія написаны авторомъ живымъ, образнымъ и литературнымъ языкомъ и притомъ ясно, отчетливо и убѣдительно, обнаруживая въ немъ значительную начитанность, какъ въ свѣтской литературѣ вообще, такъ и въ духовно-богословской въ особенности, что, между прочимъ, побуждаетъ предполагать въ числѣ его слушателей не однихъ только простыхъ сельскихъ крестьянъ, но и болѣе или менѣе сознательныхъ и развитыхъ слушателей. Внѣшняя отдѣлка поученій не оставляетъ желать ничего лучшаго. Вообще объ авторѣ означенныхъ поученій можно сказать, что онъ весьма много

си съ любовію потрудилися надъ составленіемъ своихъ поученій, которыя, безъ сомнѣнія, принесли большую пользу для ума и сердца его слушателей и въ особенности для ихъ религіозно-нравственнаго воспитанія, за что и заслуживаетъ должной похвалы и поощренія со стороны епархіальнаго начальства. Справ-ка: Поученія за № 15—906—7 года принадлежатъ священнику села Табурнаго. 4-го округа Ставропольскаго уѣзда, Аристарху Полетаеву. П р и к а з а л и: Автору поученій № 15, —священнику села Табурнаго, Ставропольскаго уѣзда, Аристарху Полетаеву, весьма много и съ любовію потрудившемуся надъ составленіемъ своихъ поученій, которыя, по выраженію цензора, проникшагося содержаніемъ сихъ поученій, безъ сомнѣнія принесли большую пользу для ума и сердца его слушателей, и въ особенности для ихъ религіозно-нравственнаго воспитанія, объявить благодарность епархіальнаго начальства, со внесеніемъ въ его послужной списокъ, чрезъ напечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

— 1907 года декабря 17 дня, Самарская духовная Консistorія слушали: Рапортъ священника Бузулукской Невской церкви, Николая Надеждина, отъ 13-го декабря 1907 года за № 65, съ представленіемъ катихизическихъ поученій за № 65/905-6 г. и своего о нихъ цензорскаго отзыва. Изъ отзыва сего усматривается, что тетрадь катихизическихъ поученій подъ № 65 содержитъ 41 поученіе: 30 на Символь вѣры и 11 на молитву Господню. Произнесены съ 4-го сентября по 4-е іюня. Поученія, по простотѣ изложенія, назидательности, вполне выполняютъ свое назначеніе. При изложеніи и разъясненіи истинъ вѣры, авторъ свободно, въ изобиліи пользуется словомъ Божіимъ и ученіемъ церкви. Каждая догматическая и нравственная истина, предлагаемая въ нихъ вниманію слушателей, весьма находчиво, умѣло и кстати обоснована текстами Св. Писанія. При чтеніи этихъ поученій получается то отрадное впечатлѣніе, что авторъ ихъ, будучи добрымъ Христовымъ пастыремъ, усердно черпающимъ спасительную мудрость отъ самаго источника богооткровенной мудрости, основательно можетъ пользоваться вышеозначенными источ-

никами при всякомъ случаѣ наученія, вразумленія и обличенія. Существенное достоинство этихъ поученій — ясность, удобопонятность и приспособленность къ положенію слушателей, окруженныхъ сектантами молоканами (Поуч. 24). Авторъ, какъ добрый воинъ Христовъ, видя опасность для своихъ пасомыхъ, не бѣжитъ отъ нея, а облекшись во всеоружіе Божіе, твердо, увѣренно указываетъ имъ путь къ спасенію и предохраняетъ отъ заблужденій общедоступнымъ обличеніемъ лжеучителей. Съ внѣшней стороны поученія вполне удовлетворительны, писаны на хорошей бумагѣ, отличнымъ почеркомъ, разборчиво. Въ каждомъ поученіи замѣтны сердечность и теплота въ обращеніи къ своимъ слушателямъ. Одно количество (41 поученіе) катихизаціи показываетъ, что авторъ отнесся къ своему труду съ должнымъ стараніемъ и усердіемъ. Вообще поученія кратки, ясны и назидательны и заслуживаютъ полного одобренія. Справка: Поученія за № 65 905-6 г. принадлежатъ священнику слободы Покровской Новоузенскаго уѣзда, Степану Смѣлкову. Приказали: Автору поученій № 65, священнику слободы Покровской Новоузенскаго уѣзда, Степану Смѣлкову, за трудъ по составленію катихизическихъ поученій, назидательный, свидѣтельствующій объ особенной пастырской ревности по вразумленію и спасенію словеснаго Христова стада, объявить благодарность епархіальнаго Начальства, со внесеніемъ въ послужной его списокъ, чрезъ напечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

— 1907 года декабря 18 дня, Самарская духовная консисторія слушала: Рапортъ священника Михаило-Архангельской церкви села Дергачей, 2-го округа Новоузенскаго уѣзда, Іакова Кряжимскаго, отъ 11-го декабря 1907 года за № 266, съ представленіемъ катихизическихъ поученій за № 55/905-6 г. и своего о нихъ цензорскаго отзыва. Изъ отзыва сего усматривается, что означенныя поученія состоятъ изъ пяти отдѣльныхъ тетрадей. Всего поученій 55-ть. Помимо сего пять поученій: 19-е о миропомазаніи, 21-е, 22-е, 23, 29-е о проскомидіи, литургіи оглашенныхъ, литургіи вѣрныхъ, о христіанской надеждѣ, произнесены

по сборнику поученій священника Стратилатова и одно—на слово-слово (39-е) по сборнику поученій священника Дьяченко. Начаты произносятся 7-го августа 1905 года и окончены 14 мая 1906 года. Въ поученіяхъ объяснены символъ вѣры, таинства, молитва Господня, заповѣди о блаженствахъ и десять заповѣдей Моисеевыхъ. Поученія написаны просто, общедоступно, литературно. Читаются съ интересомъ. Предметъ каждаго поученія выясняется основательно, всесторонне, убѣдительно. Видно искреннее желаніе автора проповѣдуемое имъ ученіе сдѣлать не только достояніемъ ума, но и сердца, правиломъ жизни слушателей. При выясненіи истинъ вѣры, авторъ обильно и умѣло пользуется Словомъ Божиимъ, мѣстами ученіемъ святоотеческимъ, примѣрами и сравненіями окружающей жизни. Чтобы лучше подготовить слушателей къ воспріятію и усвоенію поученій, авторъ каждому отдѣлу поученій предпосылаетъ по нѣсколько подготовительныхъ поученій, въ которыхъ излагается ученіе, имѣющее тѣсную связь съ послѣдующими поученіями. Такъ, предъ объясненіемъ символа вѣры предпосылаются поученія: о необходимости знать истины вѣры православной и жизни, согласной съ вѣрой, о вѣрѣ дѣятельной и недѣятельной, источникахъ вѣры—Св. преданіи и Св. Писаніи. Предъ молитвой Господней, помимо поученія о христіанской молитвѣ, произнесеннаго по сборнику священника Стратилатова,—два поученія о молитвѣ: необходимости молитвы, видахъ молитвы, расположеніи, настроеніи, съ какимъ должно молиться. Объясненію 10-ти заповѣдей предпосылается поученіе о любви къ Богу и ближнимъ, какъ основѣ всѣхъ христіанскихъ добродѣтелей. Только предъ поученіями о блаженствахъ нѣтъ предварительныхъ поученій, чѣмъ нѣсколько нарушается общій строй поученій и чувствуется рѣзкій переходъ отъ предъидущихъ. Поученія, по полнотѣ содержанія, простотѣ и ясности изложенія, вполне соответвуютъ своему назначенію. Съ словомъ Божиимъ и ученіемъ Церкви согласны. Пригодны не только для простыхъ, но и болѣе развитыхъ слушателей. Справка: Катихизическія поученія за № 55 905-6 года принадлежатъ священнику села Морши, Нико-

лаевского уѣзда, Михаилу Ливанову. Приказали: Автору поученій № 55, священнику села Морши, Николаевского уѣзда Михаилу Ливанову, за внимательный и полезный трудъ по составленію катихизическихъ поученій, объявить благодарность Епархіальнаго Начальства, со внесеніемъ въ его послужной списокъ, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости.

Ж У Р Н А Л Ъ

Самарскаго духовнаго попечительства 30 ноября 1907 г.

Члены Самарскаго духовнаго попечительства слушали: Журнальное постановленіе съѣзда духовенства Самарской епархіи сессіи 1907 года отъ 3 сентября за № 83 объ учрежденіи отдѣленій Самарскаго епархіальнаго попечительства въ тѣхъ благочинническихъ округахъ, духовенство которыхъ выразить свое желаніе на это.

Справка: 1) Резолюція Его Преосвященства на семь журналъ послѣдовала 3-го октября 1907 года таковая: „Въ епархіальное попечительство на разсмотрѣніе“. 2) Въ ст. 1562 устава общ. призр. т. XIII св. зак. говорится. „При каждой епархіальной кафедрѣ состоитъ отдѣльно отъ духовныхъ Консисторій попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія“, 3) Въ ст. 1567 того же т. сказано: „попечительство для исполненія своихъ порученій по епархіи, имѣеть отъ одного до 3-хъ сотрудниковъ въ каждомъ уѣздѣ, избираемыхъ отъ городского и сельскаго духовенства. Определено: Въ силу основнаго положенія „о попечительствахъ о бѣдныхъ духовнаго званія“, указаннаго въ 1562 ст. устав. общ. призр. XIII т. св. зак., что такое попечительство можетъ быть только одно въ епархіи, именно — въ епархіальномъ городѣ, и въ виду того, что примѣчаніе, приведенное на справку въ журналъ съѣзда, какъ основаніе для учрежденія отдѣленій попечительства относительно устройства быта вдовъ и сиротъ духовенства Астраханскаго казачьяго войска и разрѣшенія, даннаго въ 1867 г. мѣстнымъ благочиннымъ распределять деньги, собираемыя отъ церквей на мѣстныхъ вдовъ и

сиротъ духовенства не носить обязательнаго характера для всѣхъ епархій, а допущено какъ исключеніе изъ общаго закона, только для духовенства Астраханскаго казачьяго войска, попечительство не находитъ законнаго основанія къ учрежденію отдѣленій его при каждомъ благочинническомъ округѣ, а съ другой стороны даже встрѣчаетъ затрудненіе въ равномерномъ распредѣленіи суммъ между вдовами и сиротами, получаемыхъ отъ пожертвованій и кружечныхъ сборовъ въ пользу попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, потому что въ однихъ округахъ можетъ проживать очень не много вдовъ и сиротъ, а въ другихъ очень много, а потому полагаетъ: отдѣленій Самарскаго епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія при благочинническихъ округахъ не открывать, вмѣстѣ съ тѣмъ, примѣнительно къ ст. 1567—XIII т. св. зак., имѣть сотрудниками Попечительству въ каждомъ благочинническомъ округѣ благочиннической совѣтъ, за исключеніемъ Самарскаго градскаго округа, гдѣ сотрудниками считать, подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго благочиннаго, уже назначенныхъ по журналу попечительства отъ 31-го іюля 1905 года за № 193 лицъ для Самарскаго уѣзда, а именно: Протоіерея о. Разумовскаго и священника о. Іоанна Смирнова. Къ обязанностямъ каковыхъ сотрудниковъ отнести назначеніе вдовамъ и сиротамъ того или другого размѣра оклада постоянныхъ пособій съ доставленіемъ въ попечительство всѣхъ необходимыхъ свѣдѣній о семейномъ и имущественномъ положеніи ихъ.

С л у ш а л и: журналъ епархіальнаго съѣзда отъ 4 сентября 1907 года за № 99 о принятіи съѣздомъ окладовъ постоянныхъ пособій, выдаваемыхъ изъ епархіальнаго попечительства заштатному, вдовствующему и сиротствующему духовенству, проектированныхъ Самарскимъ епархіальнымъ попечительствомъ въ своемъ журналѣ отъ 1-го сентября 1906 года за № 301-мъ, въ увеличенномъ размѣрѣ сравнительно съ окладами, получаемыми изъ попечительства въ настоящее время, а именно: Священникамъ по 60 руб., діаконамъ штатнымъ по 42 руб., псаломщикамъ и діаконамъ, состоящимъ на должности псаломщика по 36 руб. въ

годъ, съ назначеніемъ для вдовъ и сиротъ трехъ разрядовъ: высшаго въ 30 р., средняго въ 25 руб. и низшаго въ 20 р. на каждое лицо въ годъ. Справка: 1) Резолюція Его Преосвященства на семь журналъ послѣдовала 2 октября 1907 г. таковая: „Утверждается“. 2) Въ журналъ комиссіи по разработкѣ вопроса о возвышеніи окладовъ постоянныхъ пособій изъ попечительскихъ суммъ отъ 8 ноября 1905 года назначено для высшаго оклада пособій 100 вакансій, для средняго 200 и для низшаго 380 вакансій. Определено: 1) Новые размѣры окладовъ постоянныхъ пособій изъ попечительства заштатному, вдовствующему и сиротствующему духовенству ввести въ употребленіе по доставленіи о.о. благочинными свѣдѣній о семейномъ и имущественномъ положеніи пенсіонеровъ попечительства и по соображеніи съ данными, достаточно-ли будетъ въ настоящее время получаемого дохода съ попечительскаго капитала и изъ другихъ источниковъ для удовлетворенія пенсіонеровъ по увеличеннымъ окладамъ пособій. 2) Просить благочинническіе совѣты представить въ попечительство не позднѣе 1-го марта 1908 г. свѣдѣнія со всѣми справками относительно имущественнаго и семейнаго положенія пенсіонеровъ, кто по мнѣнію совѣтовъ изъ вдовъ и сиротъ, проживающихъ въ ихъ округахъ и уже состоящихъ пенсіонерами попечительства, на какой долженъ быть зачисленъ размѣръ. 3) При введеніи въ употребленіе новыхъ размѣровъ окладовъ постоянныхъ пособій изъ попечительства принимать во вниманіе журнальное постановленіе попечительства отъ 1-го сентября 1906 года за № 301 въ тѣхъ пунктахъ, которые не потеряли своего значенія и теперь, съ соблюденіемъ принятой нормы для вакансій всѣхъ трехъ окладовъ, указанной во 2 п. справки сего журнала. 4) Въ виду того, что главный источникъ, изъ котораго производится выдача пособій постоянныхъ, составляетъ процентный доходъ съ капитала попечительства, который заключается въ 4% Государственной рентѣ, имѣть особое сужденіе о перемѣнѣ 4% Государственной ренты на другія болѣе выгодныя въ доходномъ отношеніи % бумаги, 5) журналъ сей, къ свѣдѣнію

духовенства всей епархіи и къ неотложному исполненію благотворительныхъ совѣтовъ, напечатать въ ближайшемъ № Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Предварительно исполненія журналъ сей представить Его Преосвященству на архипастырское благоусмотрѣніе. Члены попечительства: Протоіерей Квинтиліанъ Софотеровъ, священникъ Іоаннъ Беневольскій, священникъ Константинъ Троицкій, священникъ Александръ Докукинъ, секретарь В. Утѣхинъ.

На журналъ резолюція Его Преосвященства: „1907 г. декабря 2. Исполнить“. Е. К.

Ж У Р Н А Л Ъ

Педагогическаго собранія правленія Самарской духовной семинаріи декабря 20 дня 1907 года.

Слушали: а) журналъ съѣзда духовенства Самарской епархіи сессіи 1907 года, утвержденный Его Преосвященствомъ, съ предложеніемъ членамъ правленія семинаріи отъ духовенства войти съ докладомъ въ правленіе семинаріи о квартирахъ воспитанниковъ семинаріи и надзоръ за ними (см. № 1 Епарх. Вѣд. за 1908 г.).

б) Резолюцію Его Преосвященства отъ 14 января 1906 года, послѣдовавшую на педагогическомъ журвалѣ правленія семинаріи отъ 9 января 1906 года за № 1, ст. 2, „о предоставленіи выбора квартиръ родителямъ воспитанниковъ безъ ограниченія разстоянія съ вѣдома семинарскаго правленія,“ слѣдующаго содержанія: „Объявить воспитанникамъ только о томъ, что имъ разрѣшается съ согласія родителей и съ вѣдома правленія пріискивать себѣ квартиры безъ ограниченія района“.

в) Словесное заявленіе членовъ правленія отъ духовенства слѣдующаго содержанія: „По мнѣнію епархіальнаго духовенства предоставленіе свободы по вопросу о выборѣ квартиръ, означенная свобода не понималась какъ невмѣшательство правленія семинаріи въ эту важную сторону жизни квартирныхъ воспитанниковъ, тѣмъ

болѣе, что эта означенная свобода была предоставлена не воспитанникамъ, а ихъ родителямъ. Съ своей стороны они полагали бы извѣстить родителей, что дѣти ихъ не могутъ становиться на квартиры безъ вѣдома правленія. Желательно, чтобы послѣднее выработало условія, которымъ должны удовлетворять квартиры въ воспитательномъ отношеніи“.

Правленіе семинаріи, по обсужденіи означеннаго вопроса, полагало бы указать слѣдующія условія для занятія воспитанниками квартиръ.

1) Для занятія воспитанниками квартиръ требуется согласіе инспектора семинаріи, какъ представителя правленія семинаріи.

2) Должна быть представлена рекомендація о благонадежности содержателей квартиръ отъ мѣстнаго причта.

3) Районъ семинарскихъ квартиръ, въ цѣляхъ успѣшности надзора, долженъ быть слѣдующій: Воскресенская площадь (сѣверъ), Сокольничья улица (востокъ), Москательная улица (югъ) и Николаевская улица (западъ).

4) Квартиры должны быть расположены съ входомъ съ улицы (а не съ двора).

5) Помѣщеніе на одной квартирѣ не менѣе двухъ воспитанниковъ.

6) Пребываніе на одной и той же квартирѣ должно продолжаться не менѣе полгода.

7) Квартиры должны быть исключительно семинарскія.

П о с т а н о в и л и: Представить означенныя выше условія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства и, по утверженіи, сообщить о семъ родителямъ квартирныхъ воспитанниковъ.

Резолюція Его Преосвященства на семъ журналѣ послѣдовала такая: „1907 года декабря 23. Утверждается. Епископъ Константинъ.“

**Докладъ ревизионной комиссіи по свѣчному заводу съѣзду
духовенства сессіи 1907 года. *)**

Свѣчи желтыя расцѣнены должны быть дешевле, полагаемъ для круглаго счета, на 10 коп въ пудѣ, ибо воскъ желтый, пошедшій на нихъ, положенъ дороже, чѣмъ слѣдуетъ, благодаря процентамъ, наложеннымъ на воскъ, бывшій на выдѣлкѣ свѣчъ, всего въ количествѣ 788 р. 75 к. (а свѣчъ желтыхъ выдѣлано было 7258 п.) Вопросъ о наложеніи на воскъ $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ требуетъ подробнаго разсмотрѣнія, такъ какъ Ревизионная Комиссія полагаетъ, что комитетъ завода, увеличивая цѣну воска чрезъ наложеніе на него $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$, поступаетъ неправильно, затемняя этимъ выясненіе положенія заводскаго дѣла и тѣмъ болѣе поступаетъ произвольно, когда на воскъ 1906 года налагаетъ $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ двухъ (1904 и 1905) годовъ и распредѣляетъ начисленіе $\frac{0}{0}$ такъ, что и на операціи 1906 года этотъ несомнѣнный убытокъ отъ уплаты $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ за долги, въ свое время въ 1904 году и 1905 г. комитетомъ завода не показанный, почти не ложится, а отодвигается учетомъ убытковъ еще далѣе (на 1907 годъ), такъ какъ большая часть даже показанаго убытка отъ $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ есть, (не говоря уже о непоказанномъ въ отчетѣ 1906 года убыткѣ отъ $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ по неуплатѣ долговъ за отчетное время въ количествѣ около 5000 р.) относится на остатки воска къ 1907 г. (изъ 4306 р. 98 к.—только 788 р. 75 к. легло на воскъ 1906 г. остальная сумма 3518 р. 23 к. легла на остатокъ къ 1907 г. и отразится, слѣдовательно, убыткомъ уже на операціяхъ 1907 года. Но не говоря уже о томъ, что несвоевременное начисленіе убытковъ противорѣчитъ элементарнымъ требованіямъ отчетности (см. Прокофьева „Курсъ Двойной Бухгалтеріи“ изд. 9, стр. 59-я), что начисленіе ихъ, какъ это показалъ опытъ исчисленія (по просьбѣ Ревизионной Комиссіи), настоящимъ г. бухгалтеромъ завода Чудиновымъ неначисленныхъ въ отчетѣ къ 1 января 1907 года $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$, совершенно возможно (и даже ничуть не трудно), Ревизионная Комиссія находитъ, что проценты, хотя бы

*) См. № 19 и 21 Епарх. Вѣд. 1907 г.

совершенно начисляемые, не должны быть относимы къ цѣнѣ воска потому, что воскъ въ убыткахъ отъ 0/00/0 совершенно не причемъ. Если заводъ кредитуется и платитъ много 0/00/0 по займамъ, то это указываетъ только на общее плохое состояніе заводскихъ дѣлъ, — важно знать, насколько въ томъ или другомъ году заводъ принужденъ былъ кредитоваться и сколько отъ этого понесъ убытку отъ 0/00/0, а ужъ дальше безразлично, что онъ покупалъ въ долгъ, воскъ ли желтый, или бѣлый, оливковое ли масло, или ладанъ, или занималъ деньги въ банкѣ по спеціальному счету для уплаты, положимъ, субсидій. Между тѣмъ въ послѣдніе годы эти зловѣщіе признаки переживаемаго заводомъ кризиса не только не показываются своевременно въ отчетѣ, но и какъ бы затушевываются и 0/00/0 разносятся по разнымъ рубрикамъ: одна накладывается на воскъ, какъ въ данномъ случаѣ, другіе же хотя въ большинствѣ идущіе тоже на воскъ (напр. 0/00/0 банку по спеціальному счету) на производство (какъ въ отчетѣ 1905 года) или даже скачиваются прямо съ капитала, какъ часть процентовъ въ отчетѣ 1906 года, не ложась въ послѣднемъ случаѣ на удорожаніе ни матеріаловъ, ни производства, ни на уменьшеніе прибылей. Итакъ, если справедливо, чтобы каждый отчетъ давалъ ясное представленіе о состояніи заводскихъ дѣлъ, то учитывать убытки надо своевременно, не утѣшая себя фиктивными прибылями и не откладывая учетъ убытковъ на будущее время (какъ въ данномъ случаѣ съ 1904 и 1905 годовъ — на 1907 годъ, съ 1906 — на 1908 и можетъ быть на 1909 годъ), — тѣмъ болѣе, что въ каждомъ изъ ближайшихъ будущихъ годовъ, надо думать, будутъ свои убытки отъ уплаты 0/00/0. Итакъ, полагая неправильнымъ не только то, что убытокъ отъ начисленія 0/00/0 за 1904 и 1905 годы легъ на остатокъ желтаго воска къ 1907 году (и что тѣмъ онъ, выражаясь коммерческимъ языкомъ, „вздулъ“ активъ на указанную выше сумму) но и то, что убытокъ этотъ, хотя и въ небольшой суммѣ (788 р. 75 к.) повліялъ напрасно на увеличеніе цѣны желтыхъ свѣчъ (на эту сумму), Ревизіонная Комиссія излишне начислен-

ную цѣну на желтыя свѣчи скащиваетъ съ остатковъ ихъ къ будущему году и это, считая приблизительно по 10 к. съ пуда, составитъ на весь остатокъ желтыхъ свѣчъ (1589 п. на заводѣ и 1923 п. въ лавочкахъ) уменьшеніе актива къ 1907 г. на 351 р. 32 к.

Въ оцѣнкѣ остатковъ свѣчъ бѣлыхъ и золоченыхъ въ активѣ также есть „вздутіе“, но уже гораздо большее, чѣмъ въ свѣчахъ желтыхъ. На „вздутіе“ цѣны указанныхъ сортовъ свѣчъ особенно повліялъ невѣрно составленный счетъ воска выбѣленного (то есть—своей бѣлки.) Изъ счета этого видно, что воскъ выбѣленный положенъ на выработку свѣчъ дороже, чѣмъ слѣдуетъ, на всю напрасно введенную въ отчетъ оборотную сумму, 8451 р. 01 к. (Если бы воскъ былъ положенъ въ дѣйствительной стоимости, то этой оборотной суммы не нужно было-бы и вводить въ счетъ.) Ясно, что согласно этому счету, свѣчи бѣлыя и золоченныя должны быть расцѣнены дороже на эту фиктивную сумму, то есть, при выработанномъ въ этомъ году количествѣ бѣлыхъ и золоченыхъ свѣчъ (9306 п. 32 ф.) дороже на 90 коп. въ пудѣ; слѣдовательно, чтобы опредѣлить цифру „вздутія“ остатковъ этихъ свѣчъ къ 1907 году, мы должны бы количество пудовъ свѣчъ, оставшихся на заводѣ и въ лавочкахъ помножить на 90 коп. Но такъ какъ мы уже учли „вздутіе“ остатка выбѣленного воска (на сумму 3539 р. 21 к.), то должны передѣлать счетъ такъ, чтобы остатокъ къ 1907 году былъ на 3539 р. 21 к. менѣе, чѣмъ въ счетѣ комитета завода, а сумма отпущеннаго воска на свѣчи менѣе не на 8451 р. 01, а на 8451 р. 01 к.—3539 р. 21 к. (то есть, вычтя сначала изъ суммы 176,692 р. 15 к.—8.451 р. 61 к., мы должны прибавить затѣмъ къ оставшейся разности 3539 р. 21 к., что мы и сдѣлали въ прилагаемомъ при семъ нашемъ счетѣ выбѣленного воска.) Итакъ, свѣчи бѣлыя и золоченныя должны быть въ итогѣ дешевле на (8451 р. 01 к.—3539 р. 21 к.=)4971 р. 80 к., а каждый пудъ (раздѣлить 4971 р. 80 к. на 9306 п. 32 ф.) на 52, 77 коп. Вычитая однако по 52, 77 коп. съ цѣны остав-

шихся свѣчъ, мы сдѣлали бы не совсѣмъ правильное вычисленіе „вздутія“, такъ какъ цѣны вздуты и еще нѣсколько по невѣрности распредѣленія дебета счета на каждый пудъ свѣчъ, именно они распредѣлены не на все количество выдѣланныхъ бѣлыхъ и золоченыхъ свѣчъ 9306 п. 32 ф., а на меньшее, именно на 9269 п. 26 ф. (см. приложеніе къ отчету), что составило на пудъ еще $11\frac{1}{2}$ к. „вздутія“). Въ правильности нашихъ вычисленій составители отчета могутъ убѣдиться и изъ того, что у нихъ суммы стоимости выдѣланныхъ свѣчъ, раздѣленные на количество пудовъ, не даютъ въ частности той цифры, которая у нихъ показана, какъ цѣна свѣчъ. Напр., по счету № 31 отчета, бѣлыхъ свѣчъ поступило 7244 п. 05 ф. по цѣнѣ 30 р. 23 к. на сумму 212.032 р. 67 к., но если раздѣлить сумму на количество, то цѣна будетъ не 30 р. 23 к., а только 30 р. 08 к., также и золоченая (счетъ № 32), показанная въ количествѣ 1926 п. 13 ф., въ суммѣ 59.130 р. 35 к. не дадутъ указанной въ отчетѣ цѣны 32 р. 02 к., а только 30 р. 70 к. По сдѣланнымъ нами точнымъ вычисленіямъ, цѣна бѣлыхъ свѣчъ равна 29 р. $58\frac{1}{2}$ к. (изъ цѣны завода 30 р. 23 к. вычестъ 53 к. и $11\frac{1}{2}$ к.) и золоченыхъ 31 р. 37 к. (изъ 32 р. 02 к. отнять 53 к. и $11\frac{1}{2}$ к.). Если мы оцѣнимъ остатки бѣлыхъ и золоченыхъ свѣчъ по дѣйствительной цѣнѣ, то найдемъ, что стоимость ихъ въ активѣ „вздута“ на слѣдующія цифры: свѣчи бѣлыя (съ обливными) на заводѣ на сумму 955 р. 47 к. и въ лавочкахъ на 1127 р. 94 к., свѣчи золоченая на заводѣ на 448 р. 64 к. и въ лавочкахъ на 577 р. 22 к. Наконецъ, послѣднее, но еще болѣе крупное „вздутіе“ актива мы укажемъ въ излишне высокой стоимости оливковаго масла, но это „вздутіе“ въ отличіе отъ прежде указанныхъ зависитъ здѣсь не столько отъ переоцѣнки масла (масло „Нетто“ было въ остаткѣ отъ 1905 г. по цѣнѣ 10 р. 40 к., поступило по цѣнѣ 10 р. 56 к., въ лавочкахъ въ остаткѣ къ 1907 г. расцѣнено по 10 р. 94 к.), сколько отъ излишняго исчисленія количества чистаго масла. Счетъ масла оливковаго въ отчетѣ правильно сдѣланъ въ

вѣсѣ „брутто“ (чистое масло + тара) и совершенно неправильны въ вѣсѣ „нетто“ (одного чистаго масла). Когда Ревизионная Комиссія попросила, съ разрѣшенія комитета завода, г. бухгалтера завода составить счетъ оливковаго масла „нетто“, съ обыкновенной, за все десятилѣтїе, скидкой 20% изъ брутто на тару, то оказалось, что чистаго масла къ 1 января 1907 года, согласно книгамъ, должно быть на заводѣ не 1196 п. 17 ф., какъ показано въ отчетѣ, а только 947 п. 36 ф. (т. е. меньше на 248 п. 36 ф.) и въ лавочкахъ не 726 п. 23 ф., а 639 п. 24 ф., меньше на 86 п. 39 ф., а всего меньше на 335 п. 35 ф. Полагая, что наблюдательный комитетъ или временная отставка Ревизионная Комиссія, въ случаѣ порученія ей сего дѣла съѣздомъ, выяснитъ, насколько въ данномъ случаѣ книги соответствуютъ наличности масла и какъ это произошло, что 335 п. 35 ф. дерева (тары) числятся чистымъ оливковымъ маслом (что-же касается привѣса масла, то онъ при скидкѣ 20% на тару, не можетъ быть большимъ), мы сдѣлаемъ только расчетъ, какъ это количество дерева принятаго за масло, повліяло на вздутіе актива. Положивъ должное количество чистаго масла по 10 р. 56 к. (по покупной цѣнѣ 1906 г., а масло остаточнаго отъ 1905 г. было по цѣнѣ 10 р. 40 к.), мы увидимъ, что масло переоцѣнено въ активѣ на заводѣ на сумму 1818 р. 70 к. и въ лавочкахъ на 1189 р. 82 к.—На этомъ мы покончимъ исправленія актива въ счетъ баланса исходящаго и сдѣлаемъ соответствующіе выводы. Оказывается въ итогѣ, что активъ на 1907 году вздутъ въ отчетѣ, то есть, что наличное имущество завода оцѣнено дороже, чѣмъ слѣдуетъ, всего на 13.973 р. 09 к. (воска на 7503 р. 98 к., свѣчи на 3460 р. 59 к. и оливковое масло на 3008 р. 52 к.) Относительно вліянія этого в численія на вычисленіе прибылей и чистаго капитала — дѣло ясное, ибо на какую сумму вздутъ активъ, на такую сумму вздуты и прибыли, на такую сумму вздутъ и чистый капиталъ завода. Но вздутіе прибылей и чистаго капитала возможно еще благодаря невѣрному пассиву. Если долги по извѣстному дѣлу

не всѣ указаны, то ясно, что и прибыль и чистый капиталъ выведены большія, чѣмъ есть на дѣлѣ. Полагая, что духовенству Епархіи необходимо точно выяснитъ состояніе чистаго капитала свѣчнаго завода за послѣдній годъ, Ревизіонная Комиссія при помощи г. бухгалтера завода сдѣлала точное вычисленіе неначисленныхъ въ отчетѣ 1906 года процентовъ по выданнымъ комитетомъ долговымъ обязательствамъ за купленные въ долгъ матеріалы и товары.

Въ результатѣ оказалося, что пассивъ (долги завода), у насъ противъ отчета опредѣленъ на 6.100 р. болѣе. Такъ какъ увеличеніе пассива на какую-либо сумму при одномъ и томъ-же активѣ уменьшаетъ на ту же сумму чистый капиталъ и чистую прибыль за годъ, то выходитъ, что въ соединеніи съ вычисленнымъ уже нами уменьшеніемъ прибылей и чистаго капитала отъ исправленія актива, всего прибылей за 1906 годъ и чистаго капитала у завода къ 1 января 1907 года было менѣе противъ заводскаго отчета на 20.073 р. 09 к.

Общее заключеніе, на основаніи вышеизложеннаго, о состояніи заводской отчетности за 10-лѣтіе у Ревизіонной Комиссіи составляется такое. Отчетность все время была болѣе или менѣе неудовлетворительной. Различныя путанности въ отчетахъ, бьющія въ глаза противорѣчія, случаи крупнаго несоотвѣтствія отчетности дѣйствительности (обнаружившіеся при ревизіяхъ и попадавшіе въ отчеты большіе привѣсы, недостачи и т. п.) замѣчались, конечно, внимательно разсматривавшими отчеты и дали, надо думать, основаніе тѣмъ различнымъ мнѣніямъ и слухамъ о крайне плохомъ положеніи заводскихъ дѣлъ, которые такъ распространены и создали нашему заводу печальную репутацію. Безъ сомнѣнія, если бы отчетность заводская была на надлежащей высотѣ, многого изъ того, о чемъ при нынѣшней отчетности было основаніе думать и говорить, не было бы. Недочеты заводской отчетности отмѣчались и официально. Мы уже приводили отзывъ о заводской отчетности за годы 1897—1899 одного изъ членовъ Наблюдательнаго Комитета. Затѣмъ въ отчетѣ 1903 года даются

указанія о важныхъ недочетахъ въ отчетности предыдущаго года и указывается, что за этотъ годъ было даже два отчета (—отъ различными цифрами, напр. одинъ и тотъ-же подтесный воскъ въ одномъ отчетѣ расцѣненъ по 8 р., въ другомъ по 18 р. пудъ). Оффиціальныя отзывы о недочетахъ заводской отчетности встрѣчаются и за послѣднее время, когда во главѣ конторы стояли дипломированныя бухгалтеры. Такъ временно—ревизионный комитетъ, разсматривавшій отчетъ за 1904 годъ, въ своемъ рапортѣ на имя Его Преосвященства при этомъ отчетѣ пишетъ: „Во многихъ случаяхъ заводскій отчетъ представляетъ для насъ потемки, въ особенности, когда счетоводство при смѣнныхъ бухгалтерахъ, ведется неаккуратно и неясно. Новички бухгалтеры, по новости дѣла, по своей неопытности, въ началѣ только приглядываются къ свѣчному производству и въ большинствѣ случаевъ путаютъ отчетность. Въ этомъ случаѣ повѣрка отчета не только затруднительна, но при двухъ-членномъ составѣ Комитета и положительно непосильна“. Что-же касается веденія текущаго дѣловодства, т. е. веденія документовъ и книгъ, то замѣчается такой пробѣлъ: въ 1903 году, когда впервые былъ составленъ отчетъ вполне по бухгалтерски, не было заведено такой важной и необходимой книги, какъ главная (Гроссъ—Бухъ), въ 1904 г. она заведена только во 2-й половинѣ года и была введена только въ 1905 году, въ 1906—опять уничтожена. Веденіе книгъ за эти годы было небрежное только въ началѣ 1904 года, — въ концѣ 1906 года и январѣ 1907 года—несовсѣмъ аккуратно.

О небрежномъ веденіи дѣловодства въ 1-й половинѣ 1904 г. временно—ревизионный Комитетъ въ своемъ докладѣ Его Преосвященству писалъ еще слѣдующее: „Во всѣхъ трехъ книгахъ матеріальныхъ усмотрѣно много помарокъ и поправокъ, которые указываютъ на неправильное веденіе ихъ и несвоевременную запись. Въ книгѣ фабрикантовъ Наблюдательный Комитетъ сдѣлалъ (на 3-й стр.) такое, напр., замѣчаніе: „1904 г. 13 апрѣля члены Наблюдательнаго Комитета свидѣтельствовали настоящую книгу и нашли, что остатокъ матеріаловъ свѣчного произ-

водства и по настоящее число не выведенъ (остатокъ) отъ прошлаго года на 1-е января 1904 года“. А въ концѣ этой книги (операція воска, 12 стр.), какъ иллюстрація къ ней, комитетомъ завода и новымъ его бухгалтеромъ г. Пиковымъ сдѣлана такая надпись: „Вслѣдствіе измѣненія порядка счетоводства по заводу съ августа мѣсяца 1904 г. при провѣркѣ сей книги сдѣлано много исправленій, вездѣ съ соотвѣтствующими оговорками; масса ошибокъ происходитъ главнымъ образомъ, отъ несоотвѣтствующей постановки дѣла счетоводства и отчасти вслѣдствіе несвоевременно представляемыхъ конторѣ свѣдѣній о приходѣ и расходѣ матеріаловъ, отчего произошло также несогласіе во времени записей въ книгахъ смотрителя завода съ записями въ матеріальныхъ книгахъ конторы.

Практическими выводами изъ всего сказаннаго являются слѣдующіе: 1, дѣловодство должно быть поставлено образцово; нужно во 1-хъ, чтобы изъ-за недостатковъ въ немъ и особенно въ годовыхъ отчетахъ, не поносилось напрасно доброе имя завода и его дѣятелей и чтобы не имѣли почвы различные зловѣщія слухи о заводѣ и во 2-хъ, чтобы дѣловодство и отчеты были возможно ясны для руководителей дѣла. Въдѣ только при постоянномъ отчетливомъ знаніи положенія всѣхъ операцій,—что возможно только при надлежащей отчетности,—можно руководить дѣломъ. Какъ достигнуть на дѣлѣ осуществленія образцоваго веденія дѣловодства и отчетности, вопросъ другой, но ознакомившись съ мнѣніями по сему дѣлу разныхъ лицъ, скажемъ, какое у Ревизіонной Комиссіи составлялось объ этомъ мнѣніе: по нашему мнѣнію необходимо, чтобы во главѣ конторскаго дѣла было отвѣтственное лицо, зависимое въ назначеніи и увольненіи только отъ съѣзда (а не комитета завода). Въ настоящее время наиболѣе свѣдующее въ дѣловодствѣ лицо въ конторѣ—это бухгалтеръ, но онъ только на положеніи писца, зависящаго въ назначеніи и увольненіи отъ комитета завода. Случается даже, что бухгалтеру дѣлаются приказанія какъ вести дѣло, такія, что съ ними никакъ нельзя согласиться съ бухгалтерской точки зрѣнія. Конечно, бух-

галтеръ подчиняется, довольствуясь, въ огражденіе себя въ подобныхъ случаяхъ, добавленіемъ примѣчаній, въ родѣ намъ встрѣтившагося въ отчетѣ 1906 года, что такой-то счетъ сдѣланъ по настоянію Наблюдательнаго комитета и что его желательно бы на будущее время устранить (см. приложение къ отчету объ оборотныхъ суммахъ). Между тѣмъ и члены комитета, не смотря на то, что являются распорядителями и по конторѣ, и на то, что они подписываютъ книги и отчеты, слагаютъ съ себя отвѣтственность за правильность дѣловодства и отчетности на бухгалтера. Выходитъ, что дѣло ведется кѣмъ-то, а лицъ отвѣтственныхъ, въ случаѣ неправильности, нѣтъ. Кромѣ того настоятельно необходимо, чтобы отчетность заводская велась всегда по одной системѣ и тѣ или другія цифры всегда помѣщались въ однѣхъ и тѣхъ-же рубрикахъ, какъ это дѣлается во всѣхъ солидныхъ учрежденіяхъ. Необходимо строго установить, какіе счета должно вести (напр. у насъ совершенно ясны торговые расходы почему-то не выдѣляются въ особый счетъ, а пишутся въ счетъ издержекъ и т. п.), какіе расходы—куда относить: на производство-ли, на матеріалы-ли, или прямо на прибыль или убытокъ. Разъ установленныя рубрики—своевольно бухгалтерами тогда не могли быть уничтожаемы или измѣняемы, а только въ случаѣ согласія съѣзда, по мотивированному докладу ихъ. Къ общимъ замѣчаніямъ объ отчетности за десятилѣтіе и о желательности постановки ея на новыхъ началахъ присоединимъ еще замѣчанія объ отчетности смотрителей лавочекъ. О состояніи отчетности этой въ прежнія времена вотъ что писалъ одинъ комитетъ 1893 года: „Составленіе отчета по епархіальнымъ лавочкамъ трудъ громаднѣйшій, доводящій до изнуренія, притупляющій глаза и отуманивающій голову... Ни одну цифру нельзя оставить безъ провѣрки, потому что мѣсячныя и годовыя вѣдомости составляются смотрителями лавочекъ неточно, невѣрно и неправильно. Несмотря на все желаніе и стараніе, нельзя совершенно точно сказать, сколько именно въ лавкѣ продано свѣчей, сколько лада, сколько масла... Все это дѣлается только приблизительно“.

Къ настоящему времени отчетность по лавочкамъ смотрителями ведется много лучше, но бываютъ нерѣдко случаи неаккуратности и теперь, и они весьма замедляютъ и затрудняютъ заводскую отчетность. Впрочемъ, дѣлать выводы на основаніи того, что цифры отчетности у комитета завода не совпадаютъ, по видимому, весьма сильно съ смотрительскими (см. наши вѣд. № 7 — 9), что отчетность совершенно разнорѣчива между собою и до нынѣ, нельзя. Это разнорѣчіе въ большинствѣ случаевъ просто по недоразумѣнію: опытный бухгалтеръ легко можетъ устранить его, введя нѣкоторые новые счета въ отчетность (напр. счетъ суммъ въ пути). Въ виду же существованія всетаки фактовъ неаккуратной присылки мѣсячныхъ и годовыхъ вѣдомостей смотрителями лавочекъ, по нашему мнѣнію, слѣдовало бы, для поощренія исправныхъ—давать имъ награду за аккуратно составленныя и своевременно доставляемыя вѣдомости.

Переходя къ докладу относительно второй поставленной Ревизіонной Комиссіи задачи—указать данныя, служащія къ выясненію причинъ настоящаго неблестящаго положенія^а завода, Ревизіонная Комиссія прежде всего считаетъ долгомъ оговориться, что, къ сожалѣнію, спеціально по этому вопросу ей пришлось, пропорціонально съ работой по ревизіи и пересоставленію отчетовъ, проработать гораздо менѣе, за недостаткомъ свободнаго времени, главная доля котораго пошла, вслѣдствіе совершенно неожиданныхъ для комиссіи затрудненій (см. жур. № 6), на пересоставленіе отчетовъ. Но что комиссія успѣла сдѣлать и какія могла вывести заключенія о причинахъ заводскаго кризиса, то имѣетъ честь предложить на разсмотрѣніе съѣзда.

Коренной причиной недостатковъ въ веденіи заводскаго дѣла является, по мнѣнію Ревизіонной Комиссіи то, что духовенство епархіи, благодаря, надо думать, общему строю епархіальной жизни и въ частности—уже указанному нами состоянію заводскихъ отчетовъ, не было достаточно освѣдомлено о настоящемъ положеніи дѣла на немъ. Укажемъ нѣсколько примѣровъ. Во 1-хъ, — яркій примѣръ постройки новаго завода, который вмѣстѣ съ тѣмъ по-

служить намъ и матеріаломъ для уясненія вопроса о цѣлесообразности постройки его. Съѣздъ 1903 года сдѣлалъ постановленіе о постройкѣ новаго завода, имѣя въ виду, что въ заводѣ есть достаточныя для этого свободныя суммы, въ видѣ процентныхъ бумагъ на 62.000 р. Но оказалось, что суммы эти были вовсе не свободныя и что тутъ дѣйствительно—въ этомъ можно согласиться съ мнѣніемъ нынѣшняго комитета завода—былъ со стороны тогдашняго комитета только маневръ, направленный къ непремѣнному склоненію съѣзда на постройку. Что это такъ, показываетъ тотъ, указанный нынѣшнимъ комитетомъ въ одной перепискѣ, фактъ, „что не упѣли еще о.о. депутаты, сдѣлавшіе постановленіе о постройкѣ новаго завода—разъѣхаться, какъ комитетъ завода продалъ о/о о/о бумаги, собранныя ими съ такимъ тщаніемъ и искусствомъ. Если-же бы съѣздъ 1903 года былъ достаточно освѣдомленъ въ дѣлахъ завода, то онъ не поддался бы на указанный маневръ. При внимательномъ разсмотрѣніи общаго положенія дѣлъ на заводѣ, онъ могъ бы видѣть, что часть ^о/_о^о/_о бумагъ на 32 000 р. куплена только въ этомъ году (1903) и что заводъ, всегда имѣющій, конечно, возможность сосредоточить на время (черезъ сокращеніе покупки матеріаловъ или черезъ покупку ихъ въ кредитъ) большія наличныя суммы (въ деньгахъ или ^о/_о^о/_о бумагахъ), вовсе не былъ въ такомъ цвѣтущемъ положеніи, чтобы имѣть подобную въ заводскомъ дѣлѣ роскошь, какъ ^о/_о^о/_о бумаги. Затѣмъ, можно-бы было видѣть, что и прежде купленныя процентныя бумаги не были свободными суммами, такъ какъ заводъ, имѣвшій ихъ къ 1 января 1903 года на сумму въ 30.000 р. въ то же время имѣлъ и долговъ, кромѣ долга субсидій (въ 7473 р. 87 к.) болѣе чѣмъ на 35.000 р. (см. вѣд. № 1) Между тѣмъ столь дорогая постройка новаго завода, какъ это справедливо признается и нынѣшнимъ комитетомъ завода и разными Ревизіонными Комиссіями, имѣла и имѣетъ большія вредныя послѣдствія для нашего завода, о коихъ мы будемъ говорить въ своемъ мѣстѣ. Второй примѣръ. Въ томъ-же году съѣзду комиссіей, на основаніи заводскаго отчета, было сообщено, что прибылей въ 1902 году получено

заводомъ 79.485 р. 91 к. (см. № 18 Епарх. Вѣд. 1903 г. стр. 217-я). На самомъ—же дѣлѣ прибылей было только 61 тысяча. Понятно, что съѣздъ при назначеніи субсидій впалъ въ ошибку, назначивъ ихъ въ непосильномъ для завода числѣ. Кромѣ указанной главной причины—недостаточной освѣдомленности съѣздовъ (вполнѣ понятной, повторяемъ, по условіямъ тогдашней епархіальной жизни и состоянію заводской отчетности), второй причиной является, по нашему мнѣнію то, что и комитеты заводовъ вели дѣло, хотя съ точки зрѣнія тогдашнихъ условій и требованій можетъ быть и хорошо, но съ нашей точки зрѣнія не совсѣмъ по коммерчески.. Говоря такъ, мы вовсе не хотимъ набросить какую либо тѣнь на тѣхъ или другихъ заводскихъ дѣятелей. А хотимъ только сказать, что въ этотъ періодъ времени еще не были поставлены на очередь и не были разрѣшены основные вопросы о надлежащей постановкѣ нашего заводскаго дѣла (что вполнѣ понятно, такъ какъ „довлѣетъ дневи злоба его“). Изъ отчетовъ за десятилѣтіе и представляемыхъ комитетами завода до послѣдняго времени на разсмотрѣніе съѣздовъ смѣтъ мы видимъ, что не обращалось вниманія на самое главное въ заводскомъ дѣлѣ, это на точное опредѣленіе нормы заводскихъ операцій—не указывалось, напр., сколько заводъ, согласно закону спроса и предложенія, долженъ выработать въ тотъ или другой годъ свѣчь, выбѣлить воска и т. п. Благодаря этому, какъ видно изъ прилагаемыхъ при семъ вѣдомостей о „мертвомъ капиталѣ“ завода за 10-ти лѣтіе, были въ операціяхъ заводскихъ и большіе остатки матеріаловъ и товаровъ и нецѣлесообразныя колебанія въ операціяхъ, —(напр., свѣчь было выработано въ 1905 г. 13 т. пудовъ, въ 1906 г. —16.000, воска было на бѣлкѣ въ 1904 г. — около 4000 п., въ 1906 г. около 8.500 пуд. и это почти при одинаковомъ—приблизительно въ 14000 п.—спросѣ на свѣчи (разница въ продажѣ между 1904 г. и 1906—была только 842 п.). Изъ прилагаемыхъ вѣдомостей (№ 14—16) видно, что убытокъ отъ мертваго капитала (только въ главныхъ матеріалахъ и товарахъ) былъ ежегодно въ суммѣ отъ 6-ти почти тысячъ до почти

11-ти и что всего его, расчисляя въ среднемъ за 10-ти лѣтъ по 60% годовыхъ на мертвую сумму было за 10 лѣтъ болѣе 85 тысячъ рублей. Здѣсь необходимо прибавить, что расчеты въ этихъ вѣдомостяхъ сдѣланы на основаніи документальныхъ данныхъ, и что при опредѣленіи количества нормальныхъ остатковъ товаровъ и матеріаловъ отъ одного года къ другому нормы были приняты болѣе даже высокія, чѣмъ слѣдуетъ (на „случай“, на „запасъ“, было пущено достаточно.) Такъ относительно свѣчъ расчислено, что ихъ къ новому году должна быть третья часть всей продажи. Въ дѣйствительности же для Самарской лавочки, производящей четвертую часть всей продажи, запасовъ больше, какъ на мѣсяць не надо, для большинства лавочекъ, въ кои доставка всегда безпрепятственна, нужно запасовъ къ новому году самое большее на 2—3 мѣсяца, для лавочекъ съ доставкой по водѣ нужно, положимъ, къ новому году половину ихъ годовой продажи, чтобы хватило до мая, но такихъ лавочекъ немного (менѣе $\frac{1}{4}$ всей годовой продажи), да въ нѣкоторыя изъ нихъ выгоднѣе доставить гужемъ зимою, чѣмъ терпѣть убытокъ отъ залежи (если пудъ свѣчъ въ среднемъ стоитъ 30 р., то отъ напрасно пролежавшаго изъ 6% годовыхъ—въ годъ убытка будетъ 1 р. 80 к., въ полгода—90 к., а въ заводѣ платили за кредитъ въ послѣднее время и по 8% годовыхъ.)

Норма запаса къ новому году оливковаго масла опредѣлена въ $\frac{1}{2}$ часть всей годовой продажи, что болѣе чѣмъ достаточно до доставки его съ первой весенней новигаціей.

Норма запаса къ новому году восковъ желтаго и бѣлаго опредѣлена согласно дѣйствительному расходу воска въ тѣхъ годахъ и хотя—бы, положимъ, какъ 1906 году выработано было свѣчъ или выбѣлено воска болѣе, чѣмъ слѣдуетъ, цифры показаны согласно этой, хотя бы и излишней выработки.

Указавъ основной съ хозяйственной точки зрѣнія недостатокъ заводскихъ операцій за все десятилѣтіе, значеніе коего еще усиливается благодаря тому, что излишніе остатки товаровъ распредѣлялись неравномѣрно (въ иныхъ лавочкахъ были залежи

свѣчь въ количествѣ годовой, полутора—годовой и даже двухъ — годовой пропорціи противъ продажи ихъ), обратимъ вниманіе на другія общія для всего десятилѣтія причины неблагопріятнаго вліянія на заводское хозяйство за то же время. Изъ такихъ недостатковъ важнѣйшими по мнѣнію Ревизіонной Комиссіи являются: 1) отсутствіе точныхъ въ нужное время свѣдѣній о каждой отрасли производства и торговли благодаря плохой отчетности, безъ чего администрація завода была какъ бы въ потемкахъ; 2) плохое состояніе отчетности въ лавочкахъ и неаккуратная доставка денегъ и огарковъ смотрителями; 3) частая смѣна членовъ комитета, объясняемая компетентными лицами тѣмъ главнымъ образомъ, что члены комитета на службу въ заводъ смотрятъ какъ на переходную ступень для занятія должности Самарскаго приходскаго священника; 4) неправильная постановка контроля, у котораго, въ лицѣ Наблюдательнаго комитета, смѣшаны функціи контролирующія съ административными, черезъ что съ одной стороны онъ перестаетъ быть контролемъ, а является самъ отвѣтственнымъ за состояніе хозяйственныхъ дѣлъ на заводѣ (и посему имѣетъ всѣ побужденія о важнѣйшихъ недостаткахъ молчать), а съ другой, благодаря этимъ административнымъ полномочіямъ, онъ хотя сравнительно съ комитетомъ завода и мало бываетъ въ курсѣ, является верховнымъ руководителемъ дѣла и часто мѣшаетъ только администраціи (въ отчетѣ 1906 года, какъ мы уже знаемъ, есть указанія на вмѣшательство наблюдательнаго комитета даже въ приемы веденія бухгалтерской отчетности;) 5) Неправильная постановка дѣла ревизіи въ лавочкахъ и происходящіе отсюда постоянные недочеты тамъ, иногда весьма крупные.

Указавъ общія причины, вліявшія неблагопріятно на заводскія дѣла, во все 10 лѣтіе, остановимся теперь на сравнительной оцѣнкѣ, съ хозяйственной точки зрѣнія заводской дѣятельности за отдѣльные годы.

(Окончаніе слѣдуетъ).

В Ъ Д О С Т Ъ № 14.

Убытки отъ мертвѣго капи свѣчахъ и оливковомъ маслѣ.

Г О Д Ы.	Количество пропавшѣ въ предыдущемъ году свѣчъ.	Въ остаткѣ по отчету къ началу года.	Должно быть въ остаткѣ къ началу года по расчету 1/2 годовой процентъ или продажнаго бытвенъ въ действительности.	Лишковь свѣчъ къ началу года.				Сумма мертвѣго капитала въ среднемъ за годъ.		Убытокъ въ предыдущемъ году.	Въ остаткѣ по отчету къ началу года.	Должно быть въ остаткѣ къ началу года по расчету 1/2 годовой продажнаго бытвенъ.	Лишковь масла къ началу года.				Сумма мертвѣго капитала въ среднемъ за годъ.		Убытки за годъ изъ 6% годовыхъ.							
				Количество.	По средней цѣнѣ.		На сумму.		РУБ.				К.	РУБ.	К.	Количество.	По цѣнѣ.		На сумму.		РУБ.	К.	РУБ.	К.		
					РУБ.	К.	РУБ.	К.									РУБ.	К.	РУБ.	К.					РУБ.	К.
1897	9076	5544	3025	2519	25	83	72622	77	76071	39	45	20	670	560	110	10	02	1102	20	2145	—	128	70			
1898	9712	6078	3238	2810	28	—	79526	—	88589	14	53	50	940	625	315	10	12	3187	80	4214	53	252	87			
1899	9924	6776	3308	3468	28	16	97658	88	94617	49	56	33	1170	667	503	10	42	5241	26	5161	63	309	70			
1900	10063	6753	3355	3395	26	95	91576	10	81680	24	49	81	1174	690	484	10	50	5082	—	3658	55	219	51			
1901	11237	6345	3746	2599	27	62	71784	38	72888	95	43	74	893	687	206	10	85	2235	10	5129	37	307	76			
1902	12715	6893	4239	2654	27	88	73993	52	94081	06	56	63	1527	782	745	10	77	8023	65	6461	82	387	71			
1903	12575	8287	4192	4095	28	07	114168	60	123609	92	74	32	1256	766	490	10	—	4900	—	6333	10	379	98			
1904	12787	8889	4263	4626	28	74	133051	24	103937	80	62	35	1522	768	754	10	30	7766	20	7387	90	443	28			
1905	13110	6875	4370	2505	29	87	74824	35	53064	02	31	17	1483	809	674	10	40	7009	60	9001	20	630	07			
1906	14490	5849	4830	1019	30	72	31303	68	67950	96	40	26	1820	763	1057	10	40	10992	80	9942	16	506	53			
1907	13952	8293	4651	3642	28	72	104598	24	—	—	39	—	1587	745	842	10	56	8891	52	—	—	—	—			
				Итого				—	—	—	858991	27	5138					Итого				—	59435	26	3566	11

В Ъ Д О С Т Ъ № 16.

Убытки отъ мертвота въ бѣломъ воскѣ.

Итого убытковъ отъ мертвота капитала въ воскахъ, свѣчахъ, оливковомъ маслѣ.

Г О Д Ы.	Было выдано въ теченіе года бѣлыхъ и золоченыхъ свѣчъ.		Нужно было бѣлаго воска на свѣчи въ первые пять мѣсяцевъ года.		Исключить поступленіе бѣлыхъ восковъ		Итого было нужно.	А было къ началу года.	Лишковаго по количеству.	Сумма мертвота въ среднемъ за годъ.	Убытокъ за годъ изъ 6% годовыхъ.		Было къ началу года мертвота капитала.		Было его въ годъ.		Всего убытка изъ 6%.		
	пуд.	пуд.	пуд.	пуд.	пуд.	пуд.					пуд.	пуд.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.
1897	4868	1960	300	203	1457	2625	168	2693	12	9302	04	558	13	82048	43	96927	60	5815	65
1898	5245	2330	345	—	1985	2493	508	4010	96	23010	76	1380	60	111806	76	127753	87	7665	23
1899	5246	2077	330	—	1747	2945	1198	2010	56	32425	01	1945	50	143700	98	147865	41	8871	92
1900	5740	1992	350	—	1642	2894	1252	2839	46	16418	73	985	09	152029	84	129873	67	7792	42
1901	7004	2991	450	302	2239	1789	—	—	—	3744	—	224	67	107717	50	98611	33	5916	68
1902	7198	2773	455	200	2128	1872	256	7488	—	8960	06	537	60	89505	17	149851	39	8991	08
1903	7783	2543	442	1762	339	697	358	432	12	8504	19	510	27	210197	61	179641	15	10778	47
1904	6647	2735	486	1043	1206	1432	226	576	26	3788	13	227	29	149084	70	149050	57	8943	03
1905	7320	3034	478	603	1953	1776	—	—	—	22463	26	1347	79	149016	45	163992	95	9839	58
1906	9116	4254	1321	—	2933	4457	1524	926	52	54597	10	3275	84	178969	45	178363	45	10701	89
1907	—	2682	397	—	2235	4577	2293	267	68	—	—	—	—	177757	44	—	—	—	—
Итого	—	—	—	—	—	—	—	—	—	183213	28	10992	78	—	—	1421931	39	85315	86

В Ъ Д О С Т Ъ № 15.

Убытки отъ мертваго сала въ желтомъ воскѣ.

Г о д ы.	Желтый воскъ: для свѣчъ.				Итого нужно бы- ло на свѣ- чи къ на- чалу года	На бѣль		А въ за- водѣ было желтого воска къ началу го- да (безъ огарковъ)	Лишновъ къ началу года.			Сумма мерт- ваго капитала въ среднемъ за годъ.		Убытокъ за годъ изъ 6 ⁰ / ₁₀ годовыхъ.			
	Исключается поступ- леніе восковъ въ первыя 3 мѣсяца.	Итого нужно бы- ло на свѣ- чи къ на- чалу года	Итого			Количе- ство.	По оцѣнкѣ.		На сумму.								
			Огароч- наго.	Куплен- наго.						пуд.	пуд.	пуд.	пуд.	рубли. к.	рубли. к.	рубли. к.	рубли. к.
1897	5197	1629	240	41	1348	3186	1946	3088	142	26	27	3730	34	9409	17	564	54
1898	5244	1594	290	116	1188	4044	2190	4170	980	25	60	15088	—	11939	14	716	34
1899	4643	1470	300	109	1061	3766	1944	3292	348	25	26	8790	28	15661	28	939	66
1900	4957	1710	320	33	1357	3366	1040	3946	906	24	98	22532	28	28115	15	1686	90
1901	6035	1914	330	16	1568	3536	1336	4685	1349	24	98	33698	02	16849	01	1010	94
1902	6557	2051	390	1218	443	4386	2636	2692	—	—	—	—	—	40348	44	2420	88
1903	5437	994	284	229	481	2933	1948	1949	3001	26	89	80696	89	41687	44	2501	22
1904	4323	1532	261	384	887	3800	1787	2887	100	26	78	2678	—	34930	25	2095	80
1905	5860	1900	231	808	861	7160	3441	6884	2443	27	50	67182	50	79463	47	4767	78
1906	6992	2585	361	44	2184	6716	3542	8959	3417	26	85	91746	45	45873	22	2752	38
Итого	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	324276	57	19456	42

РОСПИСАНІЕ

очередныхъ засѣданій Николаевскаго уѣзднаго отдѣленія Самарскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта на 1908 г.

- 1) 18 января, 2) 15 февраля, 3) 6 марта,
- 4) 30 апрѣля, 5) 29 мая, 6) 31 іюля,
- 7) 27 августа, 8) 19 сентября 9) 20 октября,
- 10) 6 ноября и 11) 9 декабря.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е

САМАРСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ СКЛАДЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ,

Ново-Соборная ул., д. Пермякова,
имѣетъ въ большомъ и разнообразномъ выборѣ всевозможную церковную утварь: паникадила, лампы, подсвѣчники, хоругви, запрестольные кресты, крещенскія чаши, серебряные сосуды, евангелія, дароносицы, дарохранительницы, кресты священническіе, Высочайше утвержденные, отъ 12 р. 50 к. до 35 руб. и синодальныя плащаницы, воздухи серебряные и мишурные.

И К О Н Ы

въ серебряныхъ и апликовыхъ ризахъ и безъ ризъ.

К І О Т Ы

заклѣносные рѣзные золоченые и обыкновенные разныхъ рисунковъ и всевозможныхъ размѣровъ. На иконы и кіоты принимаются заказы.

Парча, бархатъ, галуны, бахрома и кисти.

ГОТОВЫЯ СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ ОБЛАЧЕНІЯ.

К Н И Г И

богослужебныя Синодальнаго изданія и Единовѣрческія.

Ковры и церковная дорожка бархатная, булавчатая и джутовая.

ЦЕРКОВНО-БОГОСЛУЖЕБНОЕ ВИНО ФИРМЫ БРИТАНОВА.

К О Л О К О Л А

завода Чарышниковой всегда имѣются на складѣ, отъ 1 пуда до 120 пуд., принимаются заказы по отливкѣ колоколовъ на разные вѣса.

ИЗГОТОВЛЯЮТСЯ ПО ЗАКАЗУ кресты и главы для церквей мѣдныя, черезъ огонь золоченыя и металлическія, облаченія для престола и жертвенника, на что имѣются рисунки и высылаются смѣты.

А такъ-же принимается для исправленія и золоченія всевозможная церковная утварь.

Требованія и заказы исполняются скоро и аккуратно.

Цѣны фабричныя безъ запроса.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сорокъ второй.

№ 2-й. 15 января 1908 года. № 2-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою пять рублей.

Часть неофициальная.

Творчество и приходская организація.

Въ № 19 Епархiальныхъ Вѣдомостей за минувшій годъ была напечатана статья подъ заглавіемъ „Изъ жизни начинающаго пастыря“. Въ статьѣ рассказывалось, какъ одинъ священникъ сдѣлалъ опытъ примѣненія въ своемъ приходѣ ткацкаго кустарнаго искусства. Живое начинаніе не прошло незамѣченнымъ. Статью отмѣтили „Церковныя Вѣдомости“, вслѣдъ за ними—журналъ „Христіанинъ“, за нимъ еще нѣсколько изданій...

Прошло съ тѣхъ поръ не болѣе мѣсяца. И вдругъ мы получаемъ, совершенно неожиданно, письмо, свидѣтельствующее, что начинаніе молодаго пастыря „принесло плодъ многъ“, въ нѣсколько разъ большій по сѣяннаго. Пишетъ священникъ, проживающій гдѣ-то въ глуши Курской губерніи: „М г. г. редакторъ! Въ прибавленіяхъ къ Церковнымъ Вѣдомостямъ“ сдѣлана перепечатка изъ Самарскихъ Епархiальныхъ Вѣдомостей, въ которой пишется о дѣятельности одного священника Самарской епархіи. Священникъ этотъ обратилъ на себя вниманіе тѣмъ, что ввелъ въ своемъ приходѣ ткацкое кустарное производство. Хотѣлось бы знать адресъ

этого батюшки, хотѣлось бы списаться съ нимъ и узнать, какъ онъ началъ это дѣло, гдѣ покупалъ ткацкіе станки, дороги-ли они, насколько доходно это предпріятіе для прихожанъ и т. п. Меня это дѣло заинтересовало, потому что приходъ мой сѣтъ конопля отъ 250 до 300 десятинъ и почти весь матеріаль продается неразработаннымъ“.

Читая это письмо, невольно припоминаешь свои школьные дни и школьныя сочиненія. Среди учениковъ были люди разныхъ дарованій: одни исполняли свои письменныя работы безъ помощи „пособій“, другіе—передѣлывали матеріаль, заимствованный изъ книги, третьи—наконецъ, просто списывали и иногда даже не цитовали, откуда списано.

Точно тоже самое повторяется и въ жизни: одни сочиняютъ сами, другіе пользуются уже готовымъ матеріаломъ. Хорошо, конечно, если было бы много талантовъ, надѣленныхъ творческой мыслью, недурно, если и много исполнителей чужой мысли, но совсѣмъ уже плохо, если нѣтъ ни того, ни другого...

Въ послѣднемъ положеніи оказывается, къ сожалѣнію, множество приходовъ. Мы говоримъ здѣсь, конечно, не о ткацкомъ искусствѣ, не о сочиненіи поученій, а о томъ, что въ приходской жизни слишкомъ слаба творческая инициатива; что если бы дѣло обстояло иначе, то совсѣмъ въ другомъ положеніи у насъ находился бы приходскій вопросъ;—у насъ давно уже были бы при каждомъ приходѣ богато украшенныя церкви, хорошо устроенныя богадѣльни, и больницы, и братства, и „приходскія“ школы наши совсѣмъ бы уже не нуждались, какъ теперь, въ учебникахъ и пособіяхъ. Нищіе въ приходѣ, слѣпые, хромыя, бѣдныя вдовы не стояли бы у папертей церковныхъ, прося подаенія...

Все дѣло не въ томъ, что нѣтъ средствъ на поддержаніе приходскихъ организацій, а въ томъ, что мало *творческой мысли*, для того, чтобы достать эти средства. Намъ припоминается рассказанный однимъ священникомъ случай изъ того времени, когда, по инициативѣ † К. П. Побѣдоносцева, только насаждались церковныя школы. Священнику было предложено принять мѣры

къ тому, чтобы въ приходѣ была открыта школа. Какъ быть? Своихъ денегъ нѣтъ, прихожане настолько бѣдны (дѣло въ одной изъ сѣверныхъ губерній), что не могутъ собрать суммы необходимой на постройку. Была надежда на одного деревенскаго богатѣя, но на этотъ разъ онъ былъ нѣсколько не въ ладахъ съ священникомъ и трудно было на него рассчитывать. Но такъ какъ эта надежда была послѣдняя, то священникъ превозмогъ себя, подавилъ чувство личной непріязни, и пошелъ поклониться зажиточному крестьянину. Сурово встрѣтилъ батюшку деревенскій богатѣй, почти не выслушалъ его просьбы, и уже совершенно отказалъ въ помощи школѣ, но . . . какъ то вдругъ, нечаянно, священникъ вспомнилъ объ умершей недавно десятилѣтней единственной дочери богатаго крестьянина и замѣтилъ вскользь, совершенно безъ всякаго умысла, что она училась бы съ другими, если бы была жива. . . . Надо было видѣть, какое впечатлѣніе произвели эти слова. Батюшку внимательно усадили за чайный столъ, полились воспоминанія, и дѣло кончилось тѣмъ, что чрезъ годъ въ томъ селѣ была построена новая школа.

Вотъ какое громадное значеніе имѣетъ въ этомъ дѣлѣ «родникъ живой» человѣческаго сердца. Точно залежи руды: хранятся они подъ землею, никто ихъ не видитъ, никто не знаетъ, а потомъ вдругъ, какъ нибудь случайно найдутъ ихъ и пріобрѣтутъ себѣ „пять талантовъ“. Великое дѣло знать ключъ къ человѣческому сердцу!..

Но не менѣе важное значеніе имѣетъ и творческая мысль, помогающая открыть источники средствъ помимо благотворительности.

Въ минувшемъ году мы рассказывали въ Е. Вѣд. объ одномъ священникѣ Новгородской губерніи, который нѣсколько лѣтъ ходилъ по берегу р. Мсты, прежде чѣмъ попалъ на мысль употребить въ пользу ивовыя прутья, растущія по берегамъ въ изобиліи, — для плетенія корзинъ. Теперь этимъ ремесломъ занимаются многіе крестьяне прихода, а второклассная школа, насколько помнимъ, даже имѣетъ бібліотеку, а можетъ быть и содержится отъ этого заработка. Рассказывали также о

священникъ Казанской губерніи, который на неудобренномъ мѣстѣ оврага сдѣлалъ древесныя насажденія, воспользовавшись указаніями (основанными на анализѣ почвы) своего знакомаго, профессора какого-то сельскохозяйственнаго учебнаго заведенія. Все это—творцы мысли, «изобрѣтатели», можетъ быть случайные, но изобрѣтатели.

Къ сожалѣнію, они такъ рѣдки. Большинство, насколько знаемъ, когда былъ поставленъ вопросъ объ учрежденіи школъ или о приходской благотворительности,—спрашивали: «а ассигновка есть?» «А казенная субсидія будетъ? А пособіе». . . и опускали руки, когда не было казенной ассигновки или пособія.

Но «не вѣшали голову» тѣ, кто «имѣетъ пять талантовъ». Исторія церковно-приходской школы, если бы она была не сухой статистикой, а живымъ повѣствованіемъ,—показала бы намъ, что это въ очень многихъ случаяхъ былъ процессъ непрерывнаго *творчества*, усилій мысли въ изысканіи средствъ тамъ, гдѣ ихъ не было. И не всегда получались эти средства «Христа ради».

Такъ и теперь: стоитъ на очереди приходскій вопросъ. Церковныя кассы пусты. Благотворительность исчерпана, какъ запущенный колодезь: никто уже не жертвуетъ: изсякло живое чувство, да и средствъ нѣтъ.

Но мы вѣримъ, что не изсякла живая мысль тамъ, гдѣ уже замѣчается скудость чувства. И это всюду: въ Самарской губерніи, въ Курской или тамъ еще гдѣнибудь. Даровитые, талантливые люди непрерывно думаютъ, гдѣ изыскать средства для помощи бѣднымъ прихода; гдѣ найти средствъ для существованія многочисленной семьи, при современномъ обезцѣненіи труда священника, и . . . находятъ. Находятъ, конечно, каждый по своему, въ извѣстной ему области. И только *бѣдный* мыслью человекъ по прежнему тянетъ руку за подаваніемъ.

Выводъ изъ всего сказаннаго тотъ, что главное условіе успѣшности приходской организаціи не въ предписаніяхъ сверху, не въ иномъ направленіи приходскихъ взносовъ, а въ усиліяхъ творческой мысли, независимо отъ того, гдѣ теплится этотъ прометеевъ огонь—въ

келліяхъ-ли «отца епархіи», или въ кабинетъ сельскаго батюшки, или на бахчѣ и нивѣ. Только *мысль* можетъ выстроить хорошій храмъ или создать пріютъ бѣднымъ, только *мысль* можетъ сплотить прихожанъ въ одно цѣлое и вернуть намъ такъ ожидаемый всѣми древне-русскій укладъ приходской жизни.

Программа свода церковно—историческихъ и бытовыхъ данныхъ, на которыхъ основывается рѣшеніе вопроса о содержаніи духовенства православно-христіанской церкви.

(Окончаніе).

XII.

Краткій историческій обзоръ вліянія платы на духовенство.

Отмѣтимъ теперь главные историческіе моменты въ возникновеніи и упроченіи платы духовенству. Исторія Симона Волхва извѣстна. (Дѣян. 8, 9—24). Принципіальныя заявленія въ пользу платы встрѣчаются уже въ концѣ II вѣка. Въ Климентинахъ внушается епископу: „тебѣ нужно вести жизнь непорочную, и совсѣмъ чуждаться всякихъ житейскихъ занятій.... Отдавшись заботамъ о мірскихъ дѣлахъ, не будешь имѣть времени на то, чтобы по справедливости отличать злыхъ людей отъ добрыхъ“.

Изъ апостольскихъ постановленій памятника, относимаго къ половинѣ 3 вѣка и позднѣе мы узнаемъ, что къ этому времени понятіе христіанъ о содержаніи духовенства радикально измѣняется. Здѣсь говорится рѣшительно: „предъ священниками не являйся съ пустыми руками, но непрестанно приноси добровольныя дары твои“. „Какъ въ Ветхомъ Завѣтѣ священники имѣли содержаніе отъ мирянъ, такъ и въ Новомъ Завѣтѣ тѣ, кои живутъ для Церкви, должны питаться отъ нея же“ *).

Эти правила въ практику жизни, конечно, не сразу вошли, но не далѣе, какъ уже въ 4 вѣкѣ мы слышимъ жалобы христіанъ на всѣ тѣ недостатки духовенства, о которыхъ слышимъ

*) Проф. А. П. Лебедевъ. Духов. др. всел. ц. стр. 132, 398 и 133.

и теперь. Кому любопытно знать это, тѣ могутъ прочитать для этой цѣли въ указанной нами книгѣ профес. Лебедева, страницы 346 — 390, гдѣ призывомъ низкаго нравственнаго состоянія духовенства указывается то, что пастырство перестаетъ быть призваніемъ, а начинаетъ быть средствомъ жизни. Мы же покажемъ, какъ съ назначеніемъ платы епископамъ, т. е. съ наймомъ ихъ народъ почувствовалъ себя полнымъ господиномъ своихъ пастырей, иначе говоря, въ церковь начинаютъ проникать теченія демократическія на мѣсто теократическихъ.

Доказательства свои возьмемъ изъ исторіи избранія епископовъ въ 3 и 4 вѣкахъ, потому что практическія послѣдствія переменъ взглядовъ христіанъ на доходы духовенства отозвались сначала почти только на положеніи епископовъ. Именно они разумѣютъ въ словахъ апостольскихъ постановленія „къ священникамъ съ пустыми руками не ходи“. Поэтому съ половины 3 вѣка надо полагать въ меньшей части, а въ 4 вѣкѣ едва-ли не въ большей половинѣ епископы переходятъ на плату изъ церковныхъ доходовъ. Въ то же время начинаются общія заботы о сокращеніи числа епископовъ, чтобы дешевле содержать остальныхъ, вслѣдствіе чего именно въ IV в. сходятъ со сцены сельскіе епископы или хореепископы. Къ уменьшившимся въ числѣ кафедрамъ епископовъ стекаются дѣйствительно богатые доходы, зато они окружаются вмѣстѣ съ тѣмъ плотной стѣной алчности. Понятно, что люди безкорыстные начинаютъ уклоняться отъ епископства, зато алчные пролезаютъ къ епископскимъ кафедрамъ даже чрезъ трупы противниковъ. Выборы тогда же принимаютъ совершенно демократическій, страстный, извѣстный теперь намъ характеръ.

Отношеніе самихъ кандидатовъ къ выборамъ описывается такъ. „Если ты силенъ, гони другого, несмотря на то, что этотъ другой..... живетъ въ Богѣ и добрый священникъ Царя Небеснаго, говоритъ Григорій Богословъ, обличая искательство при избраніи епископовъ. „Въ предлогъ“ искательства „епископами представлялось попеченіе о душахъ, а истиннымъ побужденіемъ..... сборы и поборы“. Среди епископовъ „золоту принадлежитъ владыче-

ство“. „Мы, говоритъ тотъ же святой отецъ, рабы времени и народныхъ прихотей“. „Епископу, говоритъ онъ же, даже въ священныхъ мѣстахъ приходилось говорить пріятное слуху, заботливо снискивая любовь у народа“ *). Вотъ общая характеристика выборовъ епископовъ, когда положеніе ихъ стало платнымъ.

Замѣчательно, что даже авторъ брошюры „Избраніе епископовъ“ **) прот. Добронравовъ не указываетъ рѣшительно ни одного примѣра злоупотребленій при выборахъ до 4 вѣка, т. е. когда епископы въ большинствѣ случаевъ жили на собственные доходы. За то именно изъ этого времени рассказываетъ онъ исторію образцоваго избранія Александра епископа Команскаго. Мы предложимъ рассказъ объ этомъ болѣе подробный, такъ какъ онъ особенно ярко характеризуетъ должное отношеніе народа (о правахъ котораго хлопочетъ прот. Добронравовъ къ церковной власти при избраніи епископа). „Въ III столѣтіи, по смерти епископа въ городѣ Команѣ (находившемся въ Малой Азіи), жители города съ участіемъ епископовъ изъ сосѣднихъ городовъ приступили къ выбору новаго епископа“. „Народъ, — повѣствуетъ Григорій Нисскій, — указывалъ многихъ кандидатовъ изъ людей богатыхъ и знатныхъ, извѣстныхъ своею ученостію и краснорѣчіемъ, но приглашенный на выборы св. Григорій Чудотворецъ не утвердилъ ни одного изъ нихъ, внушая жителямъ Команѣ выбрать въ архипастыря человѣка, отличающагося прежде всего добродѣтельною жизнью“ ***).

Мы, избирая пастыря, должны смотрѣть на душу его, а не на внѣшній видъ“... говоритъ онъ „Если не обращать вниманія на внѣшнее положеніе, со смѣхомъ возразили на эти слова Святителя нѣкоторые изъ собранія, то, пожалуй, и Александра угольщика можно будетъ поставить епископомъ.... — Св. Григорій Чудотворецъ подумалъ тогда, что не безъ Божія смотрѣнія упо-

*) Слѣпые вожди. Профес. А. П. Лебедева стр. 14—17. Здѣсь читателю полезно припомнить слова проф. Исаева, приведенныя нами въ пятой главѣ.

**) Изданіе еженедѣльн. „Вѣка“, имѣющаго надлежащія удостовѣренія въ крайне лѣвомъ направленіи.

***) Послѣдняя тирада приведена изъ 10-й стр. книжки Прот. Н. Добронравова.

мянули объ Александрѣ угольщикѣ... и пожелалъ его видѣть. Когда Александръ вошелъ, то его встрѣтили общимъ смѣхомъ при видѣ его заплатанной одежды и лица, покрытаго угольною пылью, такъ какъ онъ занимался выжиганіемъ углей и содержалъ себя, торгуя ими. Святой же Григорій и подъ этимъ убогимъ видомъ прозрѣлъ въ немъ великую благодать Божію, и поговоривъ съ нимъ наединѣ, нашелъ его истинно достойнымъ епископства. Тогда онъ поручилъ слугамъ подать ему умыться, одѣть его въ приличное платье и привести въ собраніе. Когда Александръ, имѣющій благообразную наружность, въ чистой одеждѣ вошелъ въ собраніе, то его съ трудомъ можно было узнать.

Когда же святитель Григорій обратился къ нему съ нѣкоторыми вопросами относительно Священнаго Писанія, то высокая простота и вмѣстѣ съ тѣмъ знаніе и мудрость, выразившіяся въ его отвѣтахъ, поразили всѣхъ удивленіемъ. Послѣ того всѣ единодушно высказались въ пользу избранія Александра угольщика епископомъ Команскимъ^{*)}. Такъ, полагаю, вообще совершались выборы епископовъ, когда избранникамъ предстояло пользоваться отъ должности ничѣмъ больше, какъ только пропитаніемъ. Примѣръ избранія Александра Команскаго также ясно свидѣтельствуетъ, что въ христіанскую общину власть приходитъ со стороны, а не изъ воли самой общины возникаетъ. Именно: безъ указанія и рукоположенія Александра Григоріемъ Чудотворцемъ община не имѣла бы его епископомъ, безъ евангелія Александръ не сдѣлался бы надлежащимъ кандидатомъ во епископа; со стороны общины активное участіе было совершенно неудачнымъ, а удачнымъ было только послушаніе промыслу Божію, выразившемуся въ двухъ указанныхъ фактахъ, т. о. въ архіерейской власти Григорія Чудотворца и христіанской добродѣтели Александра.

Совсѣмъ иное отношеніе избирателей къ выборамъ мы видимъ въ 4 вѣкѣ, когда положеніе епископа уже связывалось съ большими доходами. Протоіерей Н. Добронравовъ передаетъ намъ слѣдующую характеристику выборовъ, оставленную Іоанномъ Зла-

^{*)} Житія святыхъ Филарета архіепископа Черниговск. Августъ, стр. 81—83.

тоуствомъ: „Иди и посмотри, говоритъ Златоустъ, на народныя празднества, гдѣ большею частію и положено производить избранія на церковныя должности, и ты увидишь, что на священнослужителя сыплется такъ много порицаній, какъ велико число подчиненныхъ. Всѣ имѣющіе право предоставлять эту честь, раздѣляются тогда на многія части, и въ собраніи пресвитеровъ не увидишь согласія ихъ ни между собою, ни съ епископомъ, но каждый стоитъ самъ по себѣ и стараются предпочесть одинъ своего пріятеля, другой—родственника, а иной даже льстеца; но никто не хочетъ смотрѣть на способнаго и сколько нибудь узнать духовныя качества. То, что описываетъ Златоустъ, можно думать, было явленіемъ обычнымъ“ *), заключаетъ прот. Н. Добронравовъ.

„Иногда распри и споры при избраніи епископа приводили въ безпокойство свѣтское начальство. Даже болѣе: раздоры въ этихъ случаяхъ доходили иногда до сценъ кровавыхъ, какъ это показываетъ, напримѣръ, буйство, бывшее при избраніи папы Дамаса въ 60 годахъ IV вѣка. Въ Римѣ образовалось двѣ партіи—одна желала Дамаса, другая Урсина. Сначала эти двѣ партіи въ теченіе трехъ дней дрались на улицахъ, затѣмъ, спустя нѣкоторое время, произошла свалка между приверженцами Дамаса и Урсина въ базиликѣ Сицинина, т. е. въ церкви; здѣсь найдено было послѣ побоища 137 труповъ; наконецъ еще чрезъ нѣсколько времени, когда приверженцы Дамаса взяли верхъ, въ другой базиликѣ поднято было 160 мертвыхъ тѣлъ; убитые на этотъ разъ принадлежали къ Урсиніанамъ. Само собой понятно, что результаты такой избирательной процедуры не могли быть утѣшительны **). Часто возводились въ епископское достоинство люди совершенно негодные. Такъ было уже въ IV вѣкѣ; Григорій Богословъ говоритъ: „теперь есть опасность, чтобы чинъ священныи не сдѣлался у насъ наиболѣе смѣшнымъ, потому что

*) „Избраніе епископовъ“ стр. 12—13.

**) Какую же, следовательно злостную (гдѣ нельзя предполагать крайняго невѣжества) клевету на церковь составляютъ рѣчи о томъ, будто народныя выборы епископовъ отмѣнены въ интересахъ самовластиа епископовъ.

епископство пріобрѣтается не добродѣтелью, но происками.“ „Народъ, по словамъ того же Григорія, сталъ искать въ лицѣ епископовъ все, что угодно, и меньше всего пастыря душъ“ *). Ясно, что переводя епископовъ на плату, народъ почувствовалъ себя господиномъ надъ ними и сталъ выбирать себѣ не пастырей, а приказчиковъ или своихъ представителей, какъ говорятъ нынѣ. Зато онъ остался безъ хозяина и поэтому, какъ московская толпа на Ходынскомъ полѣ, метался слѣпо и звѣрски давя на пути все, что ему ни встрѣчалось. Но это именно означало переходъ отъ теократическаго къ демократическому образу правленія. Такъ искреннее, но несогласное съ евангеліемъ желаніе народа платой обезпечить своему священству все время на служеніе церкви, приводило теченіе дѣлъ къ обратнымъ и нежелательнымъ результатамъ. Какъ мы уже указали, Церковь была, однако, на стражѣ чистоты евангельскаго ученія объ этомъ предметѣ.

Мы знаемъ, что апостольскія постановленія Климентины, гдѣ настойчиво проводились взгляды о необходимости платы духовенству, исключены были вселенскими соборами изъ христіанскаго употребленія. Затѣмъ 7-мъ вселенскимъ соборомъ даны были и положительныя правила, которыя мы приводили выше. Любопытно было бы прослѣдить подробно вліяніе платы духовенству на церковныя дѣла съ первыхъ вѣковъ христіанства и у разныхъ христіанскихъ народовъ. Мы же по крайней мѣрѣ кратко напомнимъ читателю о тѣхъ результатахъ, къ которымъ привели старанія христіанъ разныхъ исповѣданій устроить на основѣ платы положеніе своего клира.

Нѣмцы въ 17 вѣкѣ тридцать лѣтъ сплошь дрались между собой и съ другими народами, чтобы только избавиться отъ наемныхъ латинскихъ ксендзовъ.. Надо полагать были резоны къ тому. Но чего же нѣмцы добились? Относительно духовенства слѣдующаго: „пасторы получали и получаютъ (въ Лифляндіи въ половинѣ прошлаго столѣтія) такія деньги и столько хлѣба, они такъ надежно обезпечены, что рѣдкому помѣщику, за расходомъ, очищается такой

*) Духовенство др. всел. церкви. Проф. А. П. Лебедева, стр. 154 – 155

доходъ. Они до того избаловались и возгордились, что и доступу къ нимъ не было. Сами крестили только въ киркѣ, а хоронить покойниковъ, особенно работниковъ и бобылей, отказывались на отрѣзъ; объ этомъ даже не смѣли ихъ и просить. Сейчас спросятъ: отъ какой болѣзни померъ? А самъ стоитъ въ другой или въ третьей комнатѣ, и непременно закричитъ: иди скорѣе вонъ изъ моего дома; эта болѣзнь заразительная и прилипчивая. Довольно и того, что онъ вычеркнулъ покойника изъ приходскаго списка.“ Впрочемъ, иногда патеры являли и самоотверженіе, пренебрегали заразою за 3 или за 5 руб. и хоронили какого нибудь опившагося волостного начальника. „Лютеранскіе приходы очень велики—отъ 7000 до 15000 обоего пола душъ“.

„Домашняя жизнь и служебная дѣятельность пасторовъ были исключительно посвящены интересамъ земнымъ. Они были ни болѣе ни менѣе, какъ трубою дворянства на кафедрѣ—мѣдь звенящая, да еще дурно звенящая, и все на одинъ ладъ, да еще не въ тонъ. Задача ихъ жизни, какъ бы только сократить расходы и увеличить доходы; къ тому были устремлены всѣ помыслы и усилія:—какъ бы накопить побольше какими бы то ни было средствами и оставить по себѣ столько, чтобы сынъ могъ купить себѣ мызу. Поэтому семейные пасторы оставались неотлучно у себя дома, даже въ воскресные и праздничные дни. Дни эти они сократили такъ, что едва—едва удержались воскресные дни и самые большіе праздники. *).

„Въ Англіи дѣти богачей въ большинствѣ не получаютъ никакого религіознаго образованія и не имѣютъ даже тѣхъ элементарныхъ свѣдѣній о религіи, которыми обладаетъ всякій школьникъ. Недавно въ одной аристократической школѣ было обнаружено, что болѣе 80 процентовъ поступающихъ туда мальчиковъ ничего не слыхали о религіи. Религія предоставлена низшему классу, и ни одинъ клирикъ не осмѣлится заговорить о ней въ роскошной аристократической гостинной **).

* Окраины Россіи—Самарина.

** Церков. Вѣдом. № 13—14 1906 г., стр. 751.

Такъ обстоитъ церковное дѣло въ странѣ классической по обеспеченію духовенства опредѣленнымъ жалованіемъ.

„Въ греческомъ приходѣ преобладаютъ міряне. Въ приходскомъ храмѣ, — хозяинъ — общество и эпитропы, пастырь наемникъ, приглашаемый на службу со стороны. Но отъ наемника всегда ищутъ, чтобы онъ былъ подешевле. Что имъ нужно отъ священника? Учительное слово, образъ житія? вѣрнымъ житіемъ, духомъ, простотой? — Нѣтъ, обрядосовершитель подешевле. А спросу соотвѣтствуетъ предложеніе. Искать священника часто и не нужно. Обычай нанимать священниковъ создалъ и готовыхъ наемниковъ. Здѣсь и теперь существуютъ такъ называемыя „свободныя хиротоніи.“ Ищущій пастырства сначала пріобрѣтаетъ священный санъ, еще не имѣя паствы и прихода; затѣмъ ищетъ овецъ, желающихъ назвать его пастыремъ. Приходы, отыскивая между этими крестцовыми попами пастыря, не очень много обращаютъ вниманія на ихъ нравственное достоинство. Такъ же бываетъ, конечно, и при выборѣ кандидата изъ непосвященныхъ, — своихъ или чужихъ. Принимая къ себѣ пастыря изъ милости, а не по его нравственнымъ качествамъ и приличному образованію, прихожане не могутъ питать къ нему ни особеннаго уваженія за его санъ, ни достаточнымъ образомъ обезпечить его матеріальнымъ содержаніемъ. Придя въ приходъ, священникъ пастырствуетъ *въ подчиненіи* хозяевамъ“ *).

XIII.

Практическія возраженія противъ бесплатнаго священства.

Вся практика жизни христіанъ, а въ особенности практика церковной жизни должна слѣдовать ученію евангелія. Впрочемъ, Господь сказалъ: „иго мое благо и бремя мое легко“ (Матѣ. 11, 30), а потому ученіе евангелія не только не требуетъ отъ насъ ничего невозможнаго, но даже облегчаетъ уже наличныя тягости жизни. Поэтому вообще слѣдуетъ сказать, что ни одно возраженіе практики противъ бесплатнаго священства не можетъ имѣть силы. Подробное же разсмотрѣніе этихъ возраженій укажетъ намъ всю неосновательность ихъ.

*) Руков. для сельскихъ пастырей. 1906 года, стран. 222.

Между прочимъ говорятъ, что священнику въ настоящее время некогда заниматься личнымъ заработкомъ по причинѣ обилія приходскихъ обязанностей. Но почему же не вернуться къ церковной практикѣ первыхъ трехъ вѣковъ христіанства, когда позволялось общинѣ даже изъ 11-ти семействъ имѣть у себя епископа? Въ Малой Азіи даже въ позднѣйшія времена на одного священника приходилось около 128 душъ христіанъ. При такомъ уменьшеніи приходовъ или лучше сказать увеличеніи числа священниковъ церковныя обязанности ихъ настолько уменьшатся, что едва ли найдется такой родъ жизни, который не дастъ возможности священнику исполнять свои обязанности бесплатно. Вѣдь и въ положеніи мирянъ христіане должны же посвящать воскресные и праздничные, а по случаю похоронъ, браковъ или крестинъ и будніе дни на удовлетвореніе религіозныхъ потребностей.

На это возражаютъ обыкновенно, что не найдешь потребнаго числа образованныхъ людей для служенія церкви. Но исторія первыхъ вѣковъ христіанства учитъ, что во главѣ церковныхъ общинъ тогда были даже неграмотные епископы и въ борьбѣ съ образованными язычниками они дѣйствовали видимо удачнѣе, чѣмъ иные нынѣшніе образованные противъ современныхъ безбожниковъ.

А вѣдь арсеналь возраженій противъ христіанства у нынѣшнихъ безбожниковъ едва ли богаче, чѣмъ былъ у древнихъ Цельсовъ и К^о?

Но дѣло въ томъ, что какъ въ древности, такъ и въ настоящее время Господь на всякое потребное для Церкви дѣло пошлетъ и людей способныхъ исполнять его. Образованные священнослужители, доблестно подвизающіеся въ настоящее время на церковномъ поприщѣ, несомнѣнно были бы призваны на это дѣло и по системѣ почетной службы. Разница была бы лишь та, что они не терпѣли бы укоровъ въ наемничествѣ, что приходится терпѣть въ настоящее время самымъ безкорыстнымъ служителямъ Церкви. *).

*) Припомнимъ, какъ нѣмецкій ученый Гнейетъ находилъ возможнымъ почти все помѣстное самоуправленіе обезпечить должностными лицами по системѣ почетной службы. Онъ ссылается при этомъ на примѣръ

Итакъ наличные образованные и ревностные пастыри несомнѣнно были-бы въ распоряженіи Церкви и при системѣ почетной службы. Мы полагаемъ еще, что отъ нихъ-то именно всегда можно-бы ожидать самоотверженнаго сокращенія личныхъ дѣлъ или лучше излишней погони за житейскими выгодами ради церковныхъ нуждъ. Но слѣдуетъ надѣяться, что система почетной службы привлекла бы къ церковному дѣлу и тѣхъ образованныхъ мирянъ, которые въ настоящее время не служатъ Церкви непосредственно, а между тѣмъ ихъ нравственные достоинства несомнѣнно позволяютъ призвать ихъ въ священный санъ.

Но въ церковной практикѣ не мало дѣлъ, которыя могли бы также, если еще не лучше, выполнить малообразованные, невысоко-нравственные миряне, призванные въ священный санъ.

Какое образованіе, спрашивается, нужно, на примѣръ, для совершенія проводовъ и отпѣванія покойника, для служенія молебновъ, панихидъ и т. под. дѣлъ? Повятно, что всѣ такія дѣла требуютъ одного благочестія и благоговѣйной настроенности, но кто же будетъ утверждать, что на это способны только семинаристы и академики? Къ сожалѣнію, практика послѣдняго времени доказываетъ, что именно въ нихъ — то большею частію и недостаетъ требуемыхъ качествъ.

Между тѣмъ, сколько лучшихъ силъ остаются неиспользованными для дѣла Церкви только потому, что оно стало исключительно поповскимъ и частные люди считаютъ для себя низкимъ братья за него. Но при настоящихъ условіяхъ пастырской дѣятельности они избѣгаютъ священнаго сана между прочимъ и потому, что не желаютъ навлечь на себя подозрѣніе въ зависти къ священническимъ доходамъ.

Англии, гдѣ до 1836 г. принципиально помѣстная земская служба еще исполнялась почетными лицами безмездно. Желательно было бы видѣть подробное изслѣдованіе этого примѣра именно въ виду церковной реформы. Впрочемъ, не въ смыслѣ послѣдняго слова за или противъ церковной почетной службы, которая основывается на непреложной заповѣди Спасителя — „туне дадите“. Многовѣковая практика помѣстной почетной службы въ Англии все же научила бы избѣгать тѣхъ препятствій, о которыхъ разбила тамъ система почетной службы.

Къ этому нужно прибавить, что практика въ теченіе нѣсколькихъ столѣтій доказала невозможность создать спеціальную школу для приготовленія кандидатовъ священства, съ другой стороны немало есть и такихъ фактовъ, что изъ языческихъ школъ выходили лучшіе пастыри Церкви. Слѣдовательно пора убѣдиться, что школой для приготовленія кандидатовъ священства должна быть, какъ и въ древности была, сама церковная община, гдѣ дѣйствительное прохожденіе должностей чтеца, діакона и проч. приводило къ высшимъ степенямъ священства. Даже въ настоящее время сколько лицъ и безъ школьныхъ дипломовъ, даже совсѣмъ изъ простецовъ, напримѣръ Павелъ Прусскій, Птиримъ епископъ Нижегородскій и мн. др. доказали свою правоспособность принести пользы много для Церкви въ священномъ санѣ. Не надо при томъ забывать ни на минуту, что священство въ надлежащемъ количествѣ нужно сейчасъ же, и ждать семинарскихъ реформъ и результатовъ ихъ нельзя.

Говорятъ еще, что для успѣшности исполненія пастырскихъ обязанностей нужно всецѣло имъ посвятить себя. Безспорно это весьма полезно, и первые апостолы представляютъ яркій примѣръ того. Но ап. Павелъ представляетъ примѣръ и другого образа жизни, и именно соединенія личнаго заработка съ апостольствомъ и меньше ли другихъ апостоловъ онъ потрудился? Отвѣтъ на этотъ вопросъ даетъ самъ апостоль Павелъ въ 1-мъ посланіи къ Коринф. 15, 10. Четвертое и седьмое правила 7-го вселенскаго собора, какъ мы видѣли, ставятъ примѣръ ап. Павла священству въ обязанность. Затѣмъ мы уже приводили много примѣровъ соединенія особаго личнаго заработка съ безмезднымъ исполненіемъ должности даже епископа.

И если древность позволяла такъ вести церковное дѣло, то не судеть ли самонадѣянностію для христіанъ настоящаго времени отличатьсь своеобразнымъ ригоризмомъ въ этомъ отношеніи, да еще въ виду такихъ успѣховъ невѣрія при нынѣшнемъ *всецѣломъ посвященіи себя духовенствомъ дѣлу церкви.*

Замѣтимъ еще, что осуществленіе системы почетной службы

въ Церкви никоимъ образомъ не связывается непременно съ закрытіемъ какихъ либо школъ, а въ томъ числѣ семинарій.

XIV.

Добрыя послѣдствія для христіанской Церкви отъ установленія системы почетной службы въ духовенствѣ.

Прежде всего, нужно сказать, что вообще отпадетъ все зло, которое влечетъ за собой плата.

Въ частности, намъ представляются слѣдующія добрыя послѣдствія почетной службы.

1) Духовенство, несомнѣнно, будетъ служить туне и отпадутъ всѣ нынѣшнія нареканія на него въ наемничествѣ. Мы видимъ, какъ въ настоящее время пѣвчіе любители, особенно сельскіе, бесплатно посвящаютъ себя церковному дѣлу, хотя лишь по праздникамъ, зато безъ всякой мысли о стяжаніи и не на казенный счетъ.

2) Духовенство будетъ имѣть независимый кусокъ хлѣба, что будетъ исполненіемъ требованія апостола Павла отъ священника „свой домъ добрѣ правити“. 1 Тимоѳ. 3, 4 и 12.

3) Прекратится сословная отчужденность духовенства отъ прочихъ сословій. Масса христіанъ будетъ имѣть среди себя въ надлежащемъ количествѣ „соль и свѣтъ“ Христовы.

4) Священникъ будетъ имѣть отъ прочихъ членовъ семейства поддержку въ личномъ заработкѣ, какъ это бываетъ сейчасъ въ земледѣльческомъ, ремесленномъ и торговомъ промыслахъ.

5) Казна освободится отъ содержанія духовенства и средства, полученныя отъ того, можно будетъ употребить на общецерковныя нужды. Также не будетъ надобности увольнять отъ воинской повинности здоровыхъ и способныхъ для нея лицъ, чѣмъ привлекаются къ церковному служенію неподходящіе для того люди. Впрочемъ, при введеніи почетной службы въ духовенствѣ, оно будетъ истиннымъ „свѣтомъ міра“, а вслѣдствіе того непременно прекратится и легкомысленное отношеніе къ интересамъ другихъ народовъ, отъ чего весьма часто и начинаются войны.

6) Механическое и нерадивое отправление богослуженія смѣнится истовымъ, потому что совершать его будутъ люди посвящающія свои силы Церкви „ради Іисуса, а не ради хлѣба куса“.

7) Въ малыхъ поселкахъ, гдѣ нельзя собрать надлежащаго жалованья для семинариста, можно будетъ открыть приходы, потому что въ священный санъ будутъ призваны мѣстные благочестивые люди. На отправление богослуженія и удовлетворенія другихъ неотложныхъ религіозныхъ потребностей населенія у нихъ найдется время и при ихъ личномъ заработкѣ.

8) Норма внѣшняго положенія духовенства точно опредѣлится количествомъ личнаго заработка.

9) Съ постепеннымъ привлеченіемъ въ священный санъ лицъ почетной службы у платнаго духовенства найдется больше времени для личнаго заработка, а съ тѣмъ вмѣстѣ въ средѣ его уменьшится погоня за церковными доходами.

10) Миссія среди язычниковъ усилится, потому что составъ клира усилится въ числѣ и въ него войдутъ, какъ въ старину, люди суровыхъ привычекъ жизни. Да и мирскія дѣла и отношенія многихъ почетныхъ священниковъ приведутъ къ проповѣданію евангелія среди язычниковъ. Напримѣръ, при переселеніи русскихъ въ Сибирь, среди переселенцевъ несомнѣнно нашлись бы и члены клира, которые могли бы примѣнить свои религіозныя знанія среди язычниковъ въ Сибири.

11) Вдовство священника рѣже будетъ отзываться на его дѣтяхъ отсутствіемъ надзора за ними, потому что священникъ можетъ уменьшить свои труды по Церкви или помощь ему окажутъ другіе члены семьи. Съ другой стороны, вторые браки священниковъ будутъ встрѣчаться рѣже, потому что можно будетъ призывать въ священнической санъ людей болѣе зрѣлыхъ лѣтъ.

12) Мирность и возможность осторожной постепенности введенія почетной службы также говоритъ за нее. Она можетъ быть введена такъ: нынѣшніе священники, пользуясь наличными доходами, подъ руководствомъ архипастырей и при содѣйствіи прихожанъ, должны призвать въ свою среду по системѣ почетной

службы вѣрующихъ и способныхъ для церковной службы свѣтскихъ членовъ приходской общины и постепенно довести число ихъ до такой величины, чтобы они могли исполнять все церковное дѣло безъ ущерба для своихъ личныхъ занятій. Такимъ образомъ, въ теченіе жизни одного или двухъ поколѣній платнаго священства его мѣсто займетъ бесплатное *).

Прежде же всего, полагаемъ, должны быть основаны въ приходахъ союзы для бесплатнаго исполненія чтенія, пѣнія и другихъ церковныхъ дѣлъ. Не одно дѣло полезное для Церкви не можетъ унижать христіанина и всякое онъ долженъ исполнять безпрекословно, если этого требуетъ апостольская власть, единственно абсолютная для него, такъ какъ она есть власть Христова. Вообще, все дѣло введенія безмездной службы въ Церкви должно быть ведено подъ абсолютнымъ руководствомъ апостольской власти, т. е. наличныхъ православныхъ епископовъ, такъ какъ 39-е апостольское правило гласитъ: „Пресвитеры и діаконы,

*) Наличное духовенство не должно опасаться даже уменьшенія дохода при этомъ; скорѣе доходы должны увеличиться. Слѣдуетъ имѣть въ виду, что во всей статьѣ рѣчь идетъ не о томъ, чтобы прекратить добровольныя даянія при совершеніи церковныхъ службъ и требъ, а о томъ, чтобы духовенство не брало ихъ въ свою пользу. На самомъ дѣлѣ добровольныя даянія никакой тяжести для православнаго населенія не составляютъ. Вѣдь на все—то религіозное дѣло православное населеніе Россійской имперіи расходуетъ около 132 милліоновъ, т. е. второе меньше того, сколько тратитъ на водку только по монополіи.

Поэтому лица, принявшія священный санъ, совершая службу и требу, не должны отказываться отъ добровольныхъ даяній. Но ими должно пользоваться исключительно штатное духовенство, которое обязано за это всегда быть готовымъ для церковнаго дѣла. Такъ какъ почетныя лица службу и требу будутъ совершать истовѣе, то несомнѣнно и добровольныхъ даяній они заработаютъ больше. Съ другой стороны платное духовенство при большей свободѣ такъ же будетъ исполнять свои обязанности лучше, за что несомнѣнно и добровольныхъ даяній получитъ больше. Поэтому я и надѣюсь, что общая сумма добровольныхъ даяній не уменьшится, а должна увеличиться. Затѣмъ постепенно съ увеличеніемъ числа почетныхъ священниковъ будутъ закрываться платныя должности. Доходы отъ закрытыхъ вакансій, въ случаѣ надобности также можно будетъ обратить на содержаніе остающихся платныхъ священниковъ. Съ закрытіемъ всѣхъ платныхъ священническихъ должностей добровольныя даянія должны будутъ поступить въ общіе церковные доходы, т. е. къ своему первоначальному источнику, отъ котораго церковь отклонилась съ IV вѣка.

безъ воли епископа, ничего да не совершаютъ. Ибо ему ввѣрены людїе Господни“.

З А К Л Ю Ч Е Н І Е.

Глубокая революціонная смута, охватившая народы Россїи, въ томъ числѣ и православное населеніе, послужила одной изъ причинъ можетъ быть нѣсколько преждевременнаго напечатанія этой статьи. Авторъ полагаетъ, что ни одинъ христіанинъ не вправѣ молчать во время нынѣшняго лихолѣтя, разъ онъ находитъ сказать что либо согласное со словомъ Божїимъ и что можетъ служить къ умиротворенію, во первыхъ, православнаго народа, а чрезъ него и остальныхъ группъ населенія Россїи. Но задача полной литературной разработки идеи бесплатнаго священства превышаетъ силы автора, вслѣдствіе чего онъ ни на минуту не забываетъ о возможности ошибокъ съ его стороны въ этой статьѣ. Поэтому опять онъ обращается къ читателямъ съ слѣдующимъ прошеніемъ: „милостивы намъ будьте и незазориви ума нашего немощи и недоумѣнію. Аще что кому помнится въ трудѣ нашемъ непотребно и вы, сподобившеся отъ Богатодавца большихъ дарованій духовныхъ, не поношая, сами исправляйте, елико васъ свыше наставитъ Святыи Параклитъ, а насъ, Бога ради—благословите, и не кляните; понеже трудолюбства чловѣкъ немощенъ и грѣшенъ, да и сами того же прощенія и благословенія сподобитесь отъ Вседержителя Бога. Ему же слава, честь и держава нынѣ и въ день вѣка, аминь“.

Н.

Освященіе каменнаго Михаило-Архангельскаго храма въ с. Давыдовкѣ, Николаевскаго уѣзда.

Кому изъ жителей г. Николаевска и проѣзжавшихъ чрезъ с. Давыдовку не извѣстенъ былъ крайне убогій и ветхій православный храмъ Божїй, стоявшій въ большомъ, по числу дворовъ, селѣ, съ преобладающимъ надъ православными старобрядческимъ населеніемъ, до 1902 года?.. Совершилось для с. Давыдовки нѣчто необычайное, дивное.

7 сентября 1903 г. архіерейскимъ служеніемъ Преосвященнаго Тихона, Епископа Николаевскаго, освященъ былъ возвышавшійся надъ селомъ деревянный, теплый, прекрасный храмъ, съ прекраснымъ иконостасомъ, истинная радость и краса села. Стоимость новаго храма выразилась въ суммѣ до 18.000 р. По молитвамъ и пастырскому ревнованію приходскаго священника Николая Амасійскаго, Богъ послалъ ему и его бѣдному приходу черезъ покойнаго Николаевскаго уѣзнаго исправника В. И. Ястребова въ лицѣ Паисія Михайловича г. Мальцева—щедрого благотворителя и жертвователя на этотъ храмъ. Онъ единолично пожертвовалъ на него изъ своихъ средствъ болѣе 8.000 р., а остальная часть изыскана священникомъ.

21-е декабря 1904 г. было днемъ величайшей скорби для прихода: храмъ сгорѣлъ. За такой скорбной бѣдой послѣдовали другія скорби: 21-го февраля 1905 г. умеръ главный сотрудникъ о. Николая г. Ястребовъ, а 10-го апрѣля того-же года овдовѣлъ самъ о. Николай...

Но подъ тяжестью такого жизненнаго креста не изнемогъ пастырь. Онъ всѣмъ существомъ своимъ ушелъ въ дѣло сооруженія, на мѣсто сгорѣвшаго деревяннаго, новаго каменнаго храма еще болѣе благолѣпнаго, чѣмъ былъ первый.

26 іюня 1905 года положено было основаніе новому храму, а 22 октября сего 1907 года торжественнымъ святительскимъ служеніемъ совершено его и освященіе въ совершенно законченномъ видѣ съ внѣшней и внутренней сторонъ. Сооруженіе храма встало болѣе 30.000 р. И почти вся эта сумма, со включеніемъ страховой преміи, пожертвована все тѣмъ-же храмоздателемъ г. Мальцевымъ.

Преосвященный Тихонъ, прибывшій въ приготовленный храмъ къ освященію, встрѣченъ былъ рѣчью священника, очертившей исторію построенія перваго, на мѣстѣ ветхаго, убогаго храма, и настоящаго каменнаго, на мѣсто сгорѣвшаго, и призывавшаго грядущаго архипастыря во имя Господне усугубить своимъ благодатнымъ присутствіемъ и священнодѣйствіемъ великое торжество его прихода. Святитель отвѣтствовалъ выраженіями великой своей сердечной радости и призываніемъ благословенія Божія на сей храмъ, приходъ и его пастыря.

Всенощная, совершенная Преосвященнымъ въ сослуженіи многочисленнаго сонма священнослужителей, съ строго уставнымъ исполненіемъ всего положеннаго по единовѣрческому чину, при искусномъ единовѣрческомъ пѣніи части монастырскаго школьнаго хора и такимъ же чтеніи школьниковъ, продолжалась болѣе 5 часовъ.

Предъ шестопсалміемъ Святитель произнесъ назидательное слово о значеніи освященія новосозданнаго храма Господня, съ положеніемъ св. мощей. За всенощной много было старообрядцевъ разныхъ толковъ. Они были душевно умилены и уставностью благолѣпной службы, и чтеніемъ особенно синаксарей назначенныхъ школьникамъ, и пѣніемъ „демественнымъ“, и съ увлеченіемъ подпѣвали хору. Съ 4-хъ часовъ утра началось свѣтлопразднственное бодрствование прихожанъ звономъ къ утрени, а тамъ къ водосвятію и самому освященію храма. Предъ началомъ совершенія освященія храма преосвященнымъ въ поучительномъ словѣ было подробно выяснено значеніе и смыслъ всего

обряда освященія. Къ освященію храма и литургіи собралось еще болѣе старообрядцевъ: они занимали почти всю обширную трапезную часть храма и съ большою сердечною готовностью простояли всю, болѣе чѣмъ семичасовую, службу, молились вмѣстѣ съ православными, и принимали окропленіе св. водой отъ архипастыря. Радовали ихъ тѣ особенности освященія храма по старопечатнымъ книгамъ, что, по положеніи „напрестольной дски“, епископомъ прочтенъ былъ Символь вѣры и что крестный ходъ съ св. мощами вокругъ храма совершенъ былъ „посолонь“ и что на литургіи ангельское славословіе „Святыи Боже“ пропѣто было въ алтарѣ священнослужителями по гречески „древлимъ распѣвомъ“. Всѣ молившіеся во вновь освященномъ храмѣ были зрителями таинства хиротоніи во діакона, рѣдкаго по совершенію въ сельскихъ церквахъ.

Движимые чувствомъ глубокой признательности къ своему пастырю прихожане с. Давыдовки испросили у Преосвященнѣйшаго Константина, Епископа Самарскаго, позволеніе и благословеніе на поднесеніе о. Николаю иконы Христа Спасителя. И вотъ, во имя такого-то благословенія и съ благословенія Преосвященнаго Тихона, одинъ изъ представителей прихожанъ, при поднесеніи иконы, сказалъ рѣчь при обращеніи къ о. Николаю, такого содержанія.

„Ваше Высокоблагословеніе, достоуважаемый нашъ батюшка о. Николай Васильевичъ! До поступленія вашего къ намъ въ с. Давыдовку всѣмъ памятенъ старый, ветхій и убогій нашъ храмъ Божій. При взглядѣ на негѣ и во время богослуженій въ немъ не могло не скорбѣть сердце наше. Но Господу Богу угодно было въ лицѣ твоемъ послать намъ пастыря добраго, такого необычайнаго храмоздателя, который съумѣлъ найти усердныхъ благодѣлателей, съумѣлъ такъ расположить сердца ихъ, что въ короткое время на мѣстѣ стараго выросъ благолѣпный новый, теплый, деревянный храмъ Божій, съ сладкогласнымъ звономъ—этимъ зовомъ небеснымъ. Пережили мы и радостный день 7-го сентября 1903 года, день освященія новаго храма святительскимъ священнослуженіемъ. Мы, чада твои духовныя, потщились сей день ознаменовать поднесеніемъ тебѣ св. иконы соименнаго тебѣ святителя Николая Чудотворца. Но по премудрому промыслу Божию суждено было тебѣ и намъ перенести и великія скорби. 21 декабря 1904 года сгорѣлъ новый храмъ нашъ... 21-го февраля 1905 года переселился въ вѣчность твой сподвижникъ по храмоздательству...

10-го апрѣля того-же года лишился ты вѣрной спутницы жизни... Но Богъ далъ тебѣ силу къ несенію такого жизненнаго креста: дѣятельныя руки твои не опустились, ревнованіе твое о славѣ имени Божія усугубилось. На мѣстѣ пепла и мусора отъ сгорѣвшаго храма Господня возвышается теперь еще болѣе благолѣпный, вмѣсто деревяннаго, каменный храмъ. И нынѣ, 22 октября, въ день празднованія въ честь Казанской иконы Богоматери, этотъ храмъ Божій уже освященъ архипастырскимъ священнодѣйствіемъ. И этотъ храмъ своимъ существованіемъ свидѣтельствуетъ опять о сугубо понесенныхъ тобою трудахъ и заботахъ. Чѣмъ-же мы, паства твоя, выразимъ тебѣ нашу

любовь и признательность за совершенное тобою великое, святое дѣло? Съ благословенія архипастырей нашихъ, прими сію св. икону Господа нашего Іисуса Христа. Пусть этотъ образъ „Премилостиваго Спаса—пресвитеровъ сладосте“ послужитъ тебѣ на многіе и многіе годы твоего житія залогомъ нашего самаго сердечнаго благодаренія тебѣ за все то доброе, что совершено тобою нашему приходу на спасеніе душъ нашихъ и во славу Божию“.

Преосвященный Тихонъ, взявъ св. икону у подносившихъ въ свои руки, благословилъ ею смиренно склоненную главу о. Николая и привѣтствовалъ его благословеніемъ небеснымъ—творить предъ ликомъ Спасителя молитвы и моленія за паству и всѣхъ людей и выразилъ отеческую радость добрымъ прихожанамъ за ихъ священную признательность своему доброму пастырю.

Онъ съ великою радостью привѣтствовалъ желаніе прихожанъ почтить поднесеніемъ св. иконы Покрова Пресвятыя Богородицы и своего щедратаго благотворителя на сооруженіе двухъ послѣдовательно созидавшихся деревяннаго и каменнаго храмовъ Божіихъ—П. М. Мальцева. Взялъ икону Владычицы и заочно предъ всѣмъ народомъ благословилъ ею г. Мальцева, чтобы Царица Небесная покрыла душою присутствующаго съ нами благотворителя своимъ небеснымъ Покровомъ.

Священникъ Н. Амасійскій, поклонившись земно св. иконѣ Спасителя и облобызавъ ее, возблагодарилъ Бога, благоволившаго сице, Святителя Божія, подъявшаго трудъ освященія храма Господня,—прихожанъ, такъ высоко цѣнящихъ его заслуги, его, посильно лишь работающаго во славу Божию, и выразивъ готовность, Господу содѣйствующу, посвятить остатокъ дней своей жизни на служеніе приходу с. Давыдовки. Трогательные моменты поднесенія св. иконы и сопутствовавшихъ такому обстоятельству рѣчей—въ молящихся вызывали слезы умиленія... Закончилось это торжество вѣры, по отпустѣ литургии, осѣненіемъ св. крестомъ и окропленіемъ св. водой на четыре стороны, возглашеніемъ обычныхъ въ данныхъ случаяхъ многолѣтствованій.

Щедродательный храмоздатель г. Мальцевъ, по случаю совершившагося торжества, привѣтствованъ былъ телеграммами Преосвященнаго и прихожанъ съ о. Николаемъ. Г. Мальцевъ не замедлилъ скорымъ отвѣтомъ, исполненнымъ любви и признательности за оказанное ему вниманіе и честь.

30-го октября о. Н. Амасійскимъ съ однимъ изъ представителей прихода икона-благословеніе отъ прихода—Покрова Пресвятой Богородицы въ полуиконописномъ стилѣ—поднесена лично г. Мальцеву въ с. Балаковѣ. Принята была имъ св. икона съ великимъ благоговѣніемъ. Добрый жертвователь сожалѣлъ о томъ, что не могъ быть лично на освященіи, что онъ многое-бы имѣлъ сказать старообрядцамъ въ пользу примиренія ихъ съ Церковью Православною. Онъ выдалъ Николаю 1.000 р. на покрытіе послѣднихъ расходовъ по постройкѣ храма и выразилъ готовность дать необходимыя средства на устройство цѣнной ограды вокругъ храма.

Но какое-же движеніе произошло въ средѣ старообрядцевъ подь вліяніемъ торжества освященія!..

Уставное, чинное, съ искуснымъ пѣніемъ и чтеніемъ по единовѣрческому обряду при освященіи храма, наблюденіе за положеніемъ св. мощей въ антиминсъ и въ ковчежець подь престоль со стороны присутствовавшихъ въ алтарѣ старообрядцевъ,—породили массу разговоровъ, толковъ въ пользу единенія съ Церковью Православною.

„Что это за пѣніе!...вѣкъ-бы слушаль“... говорили одни. „Вѣдь вы православные, не знаете, какое это демественное пѣніе.. Вы думаете просто такое пѣніе?... Нѣтъ мы знаемъ, какъ пѣть“.

„Вотъ вамъ и еретики!.. вотъ отъ какихъ мы беремъ себѣ поповъ“... говорили бѣглопоповцы.

„Если бы всегда такъ служили и пѣли, мы бы всѣ присоединились къ Церкви“... говорили другіе. На другой день по освященіи храма двое безпоповцевъ прислали въ пользу освященнаго храма по 50 коп. и просили помолиться и за нихъ. Многие просили передать г. Мальцеву благодарность ихъ за храмъ и колоколь. Они толпами шли къ храму: нѣкоторые стояли за богослуженіями въ немъ, а нѣкоторые съ радостью трезвонили въ колокола. „Мы не знаемъ, что сдѣлалось съ старообрядцами“, говорили православные, „мы никогда не видали ихъ такими“.

Такое движеніе среди внѣцерковныхъ старообрядцевъ с. Давыдовки, обратившее ихъ должное вниманіе на Церковь Православную на почвѣ сближенія съ нею, немимолетно: оно не улеглось, говоръ о новоосвященномъ храмѣ и его освященіи продолжается, какъ о пережитомъ святомъ и великомъ дѣлѣ...

Очевидецъ.

Библіотека священника.

Источники и пособія для веденія внѣбогослужебныхъ собесѣдованій нравственнаго характера.

Духовная трапеза христіанина. Годичный кругъ душеполезнаго чтенія въ дни воскресные и праздничные. Прот. Сергія Модестова. М. 1902 г. Ц. 1 р. 25 к.

Еп. Теофана. Начертаніе христіанскаго нравоученія. М. 1881 года.

Его же. Путь къ спасенію. Браткій очеркъ аскетики. 3-я ч. М.

Фаворова прот. Очерки православно-нравственно—христіанскаго ученія. 1894 г. Ц. 1 р.

Олесниускаго. Нравственное богословіе или христіанское ученіе о нравственности. СПб. 1907 г. Ц. 1 р. 40 к.

Толмачева. Православное собесѣдовательное богословіе или практическая гомилетика. Т. I—IV, 1898—1899 г.г. Ц. 8 р.

Прот. *Г. Дьяченко.* Ежедневныя поученія въ Слово Божіе. Т. I. Поученія на всѣ воскресные дни года. М. 1897 г.

Его же. Т. II. Поученія на праздники великіе, средніе и малые М. 1897 г.

Его же. Т. III. Поученія на седмичные (будніе) дни года. М. 1898 г.

Его же. Слова, поученія, бесѣды и рѣчи на разные случаи. М. 1897 г.

Прот. *Солярскаго.* Нравственное богословіе.

Прот. *Евг. Поповъ.* „Общенародныя чтенія по православно-нравственному богословію“, въ двухъ частяхъ (четыре книги) (излагаются требованія Закона Божія въ порядкѣ десяти заповѣдей, главнымъ образомъ со стороны отрицательной т. е. со стороны уясненія многочисленныхъ грѣховъ и пороковъ).

И. Пятницкій. „Опытъ православнаго-нравственнаго богословія“. 1890 г.

А. Покровскій. „Православно-христіанское нравственное богословіе“. 1891 г.

Мартенсенъ. „Христіанское ученіе о нравственности“. 2 тома.

Янышевъ. „Православно-христіанское ученіе о нравственности“.

„Добротолубіе (новый переводъ въ пяти томахъ). (Трудъ Пресвященнаго Теофана—переводный). (Изъ журнала „Христіанинъ“).

Обозрѣніе періодической печати.

Новые журналы.

I.

Теософическое обозрѣніе *).

Въ одномъ изъ послѣднихъ № Церковнаго Вѣстника за мѣ-

*) Адресъ: С.-Петербургъ, Вас. Остр., 6 лин., д. № 5. Подписная цѣна: на годъ 4 рубля, на 1/2 года 2 руб. 50 коп., отдѣльный № 50 коп.

нувшій годъ приведены цифровыя данныя о религіяхъ всего земного шара. По этимъ даннымъ оказывается, что общее число населенія на земномъ шарѣ распадается по религіямъ слѣдующимъ образомъ: 588 милліоновъ христіанъ (изъ нихъ болѣе 272 милліоновъ римско-католиковъ), свыше 166 милліоновъ протестантовъ и болѣе 120 милліоновъ православныхъ вмѣстѣ съ древними восточными сектами; 11 милліоновъ евреевъ, 216 милліоновъ магометанъ, 137 милліоновъ буддистовъ, 209 милліоновъ индузовъ, 231 милліонъ конфуціанъ и таоистовъ, 24 милліона шинтоистовъ, 157 милліоновъ анимистовъ, фетишистовъ и свыше 15 милліоновъ другихъ болѣе мелкихъ языческихъ сектъ.

Такое разнообразіе религіозныхъ ученій, естественно, расширяетъ мысль обозрѣвателя вѣрованій до признанія общихъ основъ религіи и, сглаживая религіозный фанатизмъ, открываетъ мѣсто религіозной терпимости и неизмѣнно соединенному съ ней уваженію къ представителямъ другихъ вѣроисповѣданій. Лучшимъ выраженіемъ этого всеобщаго, такъ сказать, *братства религій*, былъ такъ называемый *парламентъ религій*, имѣвшій мѣсто свыше десяти лѣтъ тому назадъ въ Чикаго. По сообщенію очевидцевъ, это „вселенскій соборъ“, мирно засѣдавшій на берегахъ озера Мичигана, излагавшій самыя разнообразныя и самыя удивительныя религіозныя доктрины. „Тутъ были представители всѣхъ церквей, всѣхъ сектъ. Еврейскіе раввины Европы и Америки, Парсы изъ Бомбея, офиціальныя представители китайскаго правительства съ обязанностью представить конфуціанство, много ортодоксальныхъ браминовъ, профессоръ Шакраварди, буддійскій жрецъ южной церкви Дармапала, представитель прогрессивнаго индуизма Мозумдаръ, два ученые мусульманина изъ Индіи—представители корана; первосвященникъ представитель шинтоизма“ и т. д.

Легко себѣ представить все величіе, всю глубину религіозной мысли въ такомъ разнообразіи вѣрованій, насчитывающихъ для себя исторію въ нѣсколько тысячелѣтій... Слушатель такой конференціи, несомнѣнно, проникался мыслью объ единомъ и вѣчномъ, разлитомъ во множествѣ разнообразныхъ сектъ и религіозныхъ убѣжденій...

Малымъ продолженіемъ великаго дѣла единенія, обнаруженнаго „парламентомъ религій“, намъ кажется, долженъ служить небольшой журналъ, который носитъ вышеприведенное названіе.

„Теософическое обозрѣніе,— пишетъ редація въ передовой статьѣ этого журнала,— есть свободный, независимый органъ печати и не задается цѣлю образовать новую секту или распространить какое либо опредѣленное вѣроученіе, но напротивъ призываетъ cadaго вѣрующаго, къ какой бы религіи онъ не принадлежалъ, проникаться тѣми истинами, какія лежатъ въ основаніи исповѣдуемой имъ религіи“.

Слово теософія, говорится въ другой статьѣ того же журнала, — означаетъ степень самопознанія въ человѣкѣ. „Ее нельзя изучить по книгамъ, но можно найти внутри себя, тамъ, гдѣ свѣтъ изъ высшихъ духовныхъ сферъ вселенной отражается въ душахъ воспримчивыхъ къ нему людей, тамъ, гдѣ въ тайникахъ сердца живетъ сознаніе Бога, искру котораго приноситъ съ собой каждый человѣкъ, являясь въ свѣтъ. Теософія принадлежитъ не земному безумному уму человѣка, а принадлежитъ разуму пробужденнаго къ духовной божественной жизни человѣка. Человѣкъ видитъ, какъ чрезъ покрывало, высшія равнины бытія. Но только тогда, когда онъ проснется къ сознанію бытія на одной изъ нихъ и станетъ ея обитателемъ, тогда только онъ постигнетъ природу высшаго бытія. Теософія—конечная цѣль каждой религіи, cadaго знанія, ученія, воспитанія, потому что все это нужно только для того, чтобы вызвать его духовный ростъ и привести на путь истины. Чѣмъ больше душа человѣка приближается къ своему божественному началу, тѣмъ больше она проникается къ нему любовью, а изъ любви вытекаетъ сила познанія и объединенія“.

Высшій характеръ религіознаго познанія исключаетъ въ области вѣрованій всякую вражду и распри, которыми такъ богата исторія религій. При теософіи нѣтъ мѣста крестовымъ походамъ, инквизиціи, всякаго рода гоненіямъ и пыткамъ, нѣтъ мѣста вообще всякому антагонизму религій; нѣтъ мѣста также узости религіозныхъ воззрѣній и тиранніи мысли. Наилучшимъ реальнымъ выраже-

ніемъ этой терпимости, или даже болѣе, — этого уваженія къ другимъ религіямъ служитъ примѣръ римскаго пантеона, гдѣ находились изображенія боговъ всѣхъ зависимыхъ народовъ. „Какъ человѣческое тѣло объединяетъ въ себѣ миллиарды атомовъ, которые безъ него были бы пылью и хаосомъ, такъ и теософія укажетъ тотъ же процессъ объединенія во вселенной и въ духовной сферѣ существованія. Этотъ же самый принципъ, примѣненный къ практической жизни людей, внесетъ струю мира и согласія въ ихъ взаимныя отношенія. Онъ поможетъ всякому найти зерно истины въ религіяхъ другихъ людей и устранить узкія предубѣжденія, препятствующія не только взаимному пониманію, но и дружескимъ отношеніямъ“.

Такимъ образомъ, — цѣль журнала — въ томъ, чтобы „познакомить читателей съ всеохватывающимъ міровоззрѣніемъ, являющимся основою всѣхъ религіозныхъ системъ, философій и наукъ, которое можно встрѣтить въ ученіяхъ мудрецовъ всѣхъ странъ и народовъ“. Никакіе споры и партійности, отравляющіе жизнь не только частнымъ лицамъ, но всему обществу и народу, не имѣютъ мѣста въ журналѣ, ибо только духъ терпимости даетъ возможность серьезнымъ попыткамъ найти истину, освобождаетъ духъ отъ предрасудковъ, расширяетъ взгляды и обуславливаетъ дружескія отношенія среди приверженцевъ различныхъ религій и убѣжденій.

Но отъ теоретическихъ основоположеній до практическаго осуществленія ихъ въ жизни — всегда бываетъ большое разстояніе. Также точно и здѣсь: журналъ, задавшійся цѣлью объединенія людей различныхъ вѣрованій въ самопознаніи и приближенія ихъ къ Единому и Вѣчному — самъ далекъ отъ реального осуществленія своей мысли. Подборъ статей, необычайно сухое, схоластическое и даже туманное изложеніе общихъ мыслей навѣваетъ на читателя скуку и не приближаетъ его къ высшимъ сферамъ. Правда, мы дѣлаемъ заключеніе по одной, первой книжкѣ журнала, но, вѣроятно, это заключеніе не будетъ ошибочнымъ и относительно продолженія изданія, такъ какъ первая книжка обыкновенно составляетъ лучше послѣдующихъ.

Этотъ недостатокъ, впрочемъ, не говоритъ ничего о непри-

годности журнала въ религиозной жизни духовенства и православнаго прихода. Съ нашей точки зрѣнія онъ имѣетъ цѣнность въ томъ отношеніи, что служить какъ бы этапомъ на пути отъ узкой конфессіональной обособленности къ самой широкой терпимости, которая указана новымъ теченіемъ жизни и новыми законоположеніями. Даже болѣе: журналъ указываетъ новый путь миссіи — въ сближеніи и объединеніи съ тѣми, кто былъ далекъ другъ отъ друга въ своихъ религиозныхъ взглядахъ. Миссія минувшаго времени, какъ извѣстно, начинала свою дѣятельность съ „опроверженія,“ съ того, что людей разъединяло; теперь въ этомъ направленіи указывается новый путь — любви, единенія и братства. Начало хорошее.

Еще большую практическую цѣнность имѣетъ мысль о вѣчности религій, о томъ великомъ, божественномъ началѣ, которое лежитъ въ основѣ всякихъ вѣрованій. Говоримъ объ этомъ потому, что за житейскими дѣлами, за суетнымъ направленіемъ обыденной жизни, и въ область религиозныхъ вопросовъ примѣшивается нѣчто мірское, удаляющее насъ отъ великаго и вѣчнаго, отъ созерцанія небснаго идеала, отъ самопознанія и богообщенія.

II.

Ц е р к о в ь .

Старообрядческій церковно-общественный журналъ *).

Вышелъ первый номеръ старообрядческаго журнала „Церковь“. Въ передовой статьѣ редакція въ такихъ словахъ опредѣляетъ свои задачи: „Мы взяли на себя дерзновеніе служить Церкви Христовой путемъ печати; поэтому и нашъ печатный органъ имѣетъ названіе *Церковь*. Служеніе Церкви есть вмѣстѣ съ тѣмъ и служеніе Христу, ибо Церковь есть тѣло Христово. И не только тѣло, какъ общество истинно-вѣрующихъ во Христа, признающихъ и исполняющихъ Его Божественные завѣты, но и совокупность всѣхъ догматовъ и преданій — св. апостоль, вселенскихъ и помѣ-

*) Подписная цѣна на годъ 5 р., полгода 2 р. 50 к., одинъ мѣсяцъ — 50 коп. Адресъ редакціи: Москва, Биржевая площадь, д. т-ва Рябушинскихъ.

стныхъ соборовъ и св. отецъ. Понимая въ этомъ значеніи Церковь Христову, мы ставимъ себѣ задачей, по мѣрѣ силъ нашихъ, выяснять и доказывать истинность церковнаго исповѣданія вѣры. Въ настоящее время, когда церковная вѣра подвергается со всѣхъ сторонъ критикѣ и осужденію, эта задача становится болѣе неотложной, чрезвычайно сложной и серьезной.

Со времени объявленія въ Россіи религіозной и гражданской свободы старообрядчество пріобрѣло права гражданства и вступило на новый правый путь. Но на пути этомъ еще много разнаго рода нагроможденій, много темноты; его нужно еще расчистить и освѣтить. Нашъ журналъ беретъ на себя и эту задачу, надѣясь своими указаніями и разъясненіями содѣйствовать упроченію старообрядчества въ его новыхъ правахъ и развитію церковной и приходской его жизни.

На старообрядчество по прежнему съ разныхъ сторонъ сыпятся несправедливыя обвиненія и осужденія. Наша задача — эти обвиненія опровергать и выяснять истинное значеніе старообрядчества“.

Въ концѣ передовой статьи редакція говоритъ о значеніи прихода, какъ первичной ячейки въ жизни Церкви Христовой, затѣмъ обращаетъ вниманіе читателей на статью „Апокалипсисъ и астрономія“, представляющую собою критическій разборъ извѣстной, распространенной книги Морозова: „Откровеніе въ грозѣ и бурѣ“.

Дальнѣйшее содержаніе журнала составляютъ статьи: „Ликъ св. Іоанна Златоуста съ изображеніемъ Святого съ рисунка, находящагося въ греческой литургіи, изданной въ Венеціи въ 1528 г.; статья Архимандрита Михаила „Въ защиту старообрядчества,“ съ изображеніемъ автора въ старообрядческомъ иноческомъ одѣянніи; „Старообрядчество въ произведеніяхъ Н. С. Лѣскова;“ обзоръ печати; краткое жизнеописаніе Антонія, перваго Московскаго архіепископа (съ его изображеніемъ); узаконенія и распоряженія правительства; соборы и съѣзды старообрядцевъ; постройка храмовъ и присоединенія въ теченіе года. Отдѣль „Старообрядческая жизнь“, въ который входитъ: освященіе новаго престола на Рогожскомъ кладбищѣ; богослуженіе на Рогожскомъ

кладбищѣ, общее собраніе бударинской общины; общее собраніе Шадринской общины; отдѣлы: «По городамъ и весямъ»; «Извѣстія и замѣтки», „Изъ жизни господствующаго и иныхъ исповѣданій“, „Мірская жизнь“ и „Новыя книги“.

Въ качествѣ иллюстрацій, кромѣ указанныхъ, помѣщены въ текстѣ: снимокъ съ иконы св. Іоанна Богослова, строгоновской школы, соборная часовня Преображенскаго кладбища, каменный образъ св. Николы XII в. (и портретъ новорукоположеннаго епископа Разанскаго и Егорьевскаго Александра).

Минуя первыя статьи — объ апокалипсисѣ и защиту старообрядцевъ архимандритомъ Михаиломъ, обращаемъ вниманіе на статью Папкова о приходской жизни въ древней Руси. (Статья настолько цѣнная, что было бы желательно отдѣльное ея изданіе по окончаніи печатанія въ журналѣ). Въ первомъ №, правда, помѣщены только первыя три главы. 1) Обиліе церквей въ древности, построеніе ихъ приходами и устройство приходскихъ монастырей; 2) Отводъ прихожанами земельныхъ участковъ въ пользу церквей и монастырей и содержаніе на приходскія средства храма и причта и 3) выборъ прихожанами причта и отношенія, утановившіеся между ними. Но судя по характеру научной работы, обилію историческихъ справокъ и всестороннему освѣщенію вопроса, статья эта обѣщаетъ быть руководящей въ дальнѣйшемъ рѣшеніи приходскаго вопроса. Не проходитъ также незамѣченной библиографическая рецензія на книгу врача Апраксина: „Девять лѣтъ въ лонѣ православной церкви („вторая исповѣдь“ увѣровавшаго интеллигента), написанная съ одушевленіемъ и искренностью, требующей особаго напряженія полемической мысли со стороны защитниковъ православной Церкви.

Все вообще изданіе ведется съ чрезвычайной тщательностію и нѣтъ сомнѣнія, что въ будущемъ духовенствѣ приходовъ съ старообрядческимъ населеніемъ придется если не считаться, то, по крайней мѣрѣ, быть знакомымъ съ этимъ изданіемъ. Подборъ фактовъ, по мѣстамъ довольно тенденціозное освѣщеніе ихъ ведется также умѣлой рукой и весьма не въ пользу „господствующей Церкви“.

О б ъ я в л е н і я

Самарскій Губернскій Инженеръ

и

ЕПАРХІАЛЬНЫЙ АРХИТЕКТОРЪ

Платонъ Васильевичъ Шаманскій

принимаетъ ежедневно по служебнымъ и частнымъ дѣламъ въ Губернскомъ Правленіи и у себя на дому, Дворянская № 24, домъ Волкова возлѣ Успенской.

Телефонъ № 492.

24—23

Самарскій Губернскій Архитекторъ

А. А. Даугель.

Троицкая ул. домъ № 151, противъ Архіерейскаго Дома.

Составляетъ смѣты и проекты на постройку церквей, перестройку существующихъ, часовень, школъ и другихъ зданій; принимаетъ наблюденіе за постройками. — Приемъ 9 - 12 час. у. и 3—6 час. веч.

24—21

Архитекторъ-Художникъ

А. А. ЩЕРБАЧЕВЪ.

Казанская ул., соб. домъ. Телефонъ № 164.

Предлагаетъ свои услуги по составленію проектовъ и смѣтъ церковныхъ и гражданскихъ сооружений, а также наблюденіе за производствомъ работъ.

24—18

Складъ винъ собственныхъ садовъ

Графа И. И. ВОРОНЦОВА-ДАШКОВА

Самафа, Алексѣевская площадь,
подъ гостинницей Аннаева

ПРЕДЛАГАЕТЪ

ЦЕРКОВНОЕ ВИНО

I сортъ 7 рублей за ведро

II « 5 « « «

6—6

■ ПО ПРИЗНАНІЮ АВТОРИТЕТНЫХЪ УЧЕНЫХЪ ■

ВИНО СЕНЬ-РАФАЭЛЬ

обогащено всѣми данными,

чтобы занять

первенствующее мѣсто среди лучшихъ сортовъ винъ стараго и
новаго свѣта.

Вино Сень-Рафаэль есть тоническое, укрѣпляющее и
способствующее пищеваренію и возстановливающее си-
лы вино.

Превосходно на вкусъ.

Неоцѣнимо при анеміи, при нервныхъ и желудочныхъ
страданіяхъ и въ періодъ выздоровленія.

Болѣе дѣйствительное средство для слабыхъ и выздо-
равливающихъ, чѣмъ желѣзные и хинные препараты.

Мы особенно рекомендуемъ это превосходное вино ду-
ховенству, зачастую вынужденному жить вдали отъ го-
рода.

Вино это лучший другъ желудка, а погому и необходимо
имѣть въ каждомъ домѣ.

2—2

Магазинъ обуви и дорожныхъ вещей

Ж. А. Савинова

Самара, Панская ул., д. А. А. Афанасьевой, телефонъ 152,

ВСЕГДА ИМѢЕТЪ ВЪ ГРОМАДНОМЪ ВЫБОРѢ

ОБУВЬ, **ВСЕВОЗМОЖНУЮ**
мужскую, дамскую и дѣтскую

ДОРОЖНЫЯ ВЕЩИ, чемоданы, сундуки, сумки,
ремни, портпеледы, портъ-
саки и резиновыя галоши I сорта. Цѣны дешевыя и безъ
запроса.

ЛУЧШЕ ВЪ РОССІИ—ЛУЧШЕ ВЪ МІРѢ
КОЛОКОЛА ЦЕРКОВНЫЕ
Завода Н. А. Бакулева Н-цы
СУЩЕСТВУЮЩАГО СЪ 1758 ГОДА
У Представителя для всей РОССІИ
КСЕНОФОНТА СОКОЛОВА
ВЪ Г. ЧЕЛЯВИНСКѢ.

Ручательство за звуки и неразбиваемость колоколовъ.
 Подборъ полныхъ церковныхъ звоновъ—производится по камертону
РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

Доставка во всѣ мѣста, а по желѣзной дорогѣ по удешевленному тарифу,
 т. е. по 1 коп. съ пуда за 100 верстѣ.

Имѣются при заводахъ и на складѣ всегда готовые колокола раз-
 наго вѣса завода Бакулева Н-цы, завода Торговаго Дома Гилева С-ва
 Колокола въ 1000 пуд. и болѣе—могутъ быть отлиты на мѣстахъ
 заказовъ.

Полуторавѣковое существованіе завода Бакулева съ его огромной
 практикой позволило ему выработать отличнѣйшій сплавъ колоколь-
 ной бронзы, форму и размѣры колоколовъ—наиболѣе благозвучныхъ, спра-
 ведливо считающихся по силѣ и пріятности звука—лучшими по всей Россіи.
 Заводъ Бакулева Н-цы отливалъ между прочимъ колокола въ слѣдую-
 щія мѣста на Уралѣ: гор. Екатеринбургъ къ церкви св. Іоанна Злато-
 уста въ 1015 пуд., гор. Кунгуръ—двухъ церквей по 1000 пуд., заводъ
 Н.—Тагиль къ Входо-Іерусалимской церкви въ 632 пуда, тамъ же къ
 Введенской—въ 511 пуд., заводъ Н.—Туринскій въ 312 пуд. Заводъ
 Н.—Сергинскій—звонъ въ 314 пуд., гор. Соликамскъ въ 332 пуда, гор.
 Сольвычегодскъ въ 242 пуда, гор. Пермь къ Богородской церкви въ
 500 пуд. Село Арамилъ Екатеринбургскаго уѣзда въ 330 п. Село Бо-
 бровка Екатеринбург. уѣзда въ 330 пуд. Село Черновское, Оханскаго у.
 въ 300 п. Село Острожку Оханск. у. въ 300 пуд. Гор. Барнаулъ къ
 Богородской церкви звонъ въ 825 пуд.

Гор. Казань:	Семіозерную пустынь въ	500 пуд.
„	Роифенную пустынь въ	441 —
„	Единодѣрческую церковь въ	500 —
„	Къ церкви Сошествія Св. Духа звонъ въ	600 —
„	„ Покровской церкви въ	246 —
„	„ Богоявленской церкви въ	200 —
„	„ Владимірской церкви въ	400 пуд. и мн. др.

Адресоваться съ запросами и заказами: г. Челябинскъ. Представителю заводовъ
 Приуралья К. А. Соколову.

*Самые ближайшіе заводы для заказчиковъ Урала и губерній
 Приуралья.*

ВНИМАНІЮ БОЛЬНЫХЪ.

Испытанное наружное средство

„Мазь Каіеръ“,

разрѣшенное въ продажу Медицинскимъ Департаментомъ.

Рекомендуется при леченіи:

застарѣлаго ревматизма, простудной ломоты, сыпи, экземы (лишай), костоѣда, золотухи, ползучей рожи, ожоговъ, порѣзовъ, ушибовъ, застарѣлыхъ кожныхъ болѣзней и ранъ.

Способъ употребленія прилагается при каждой банкѣ.

Цѣна за банку безъ пересылки 1 рубль; имѣются банки въ увеличенномъ размѣрѣ: 2 и 3 рубля.

Требованія, хотя бы и самыя незначительныя исполняются скоро и аккуратно. Можно и наложеннымъ платежомъ.

Имѣется полная брошюра благодарственныхъ отзывовъ, которая высылается желающимъ бесплатно.

Продается во многихъ аптекахъ и аптекарскихъ магазинахъ.

Центральный складъ: гор. Самара, у Константина Исидоровича Санфинова, Москательная, уголь Садовой, д. № 94.

Особо приготовленные для распространения
между потребителями

по фабричнымъ цѣнамъ, конфекты высшаго
сорта всегда СВЪЖІЯ подь названіемъ:

„М Е Ч Т Ы“
И
А Й - Л Ю - Л И.
24 коп. фунтъ.

Ново-выстроенной усовершенствованной кондитерской фабрики

Торгового Дома *Ж. В. Каргинъ и*

А. А. Савиновъ въ Самарь, Троицк. площадь.

За высокое качество товаровъ, фабрика удостоена на выстав-
кахъ ДЕВЯТИ НАГРАДЪ.

ВЪ МАГАЗИНЪ

Фабриканта

М. Ф. Степанова

получены въ громадномъ выборѣ новости суконнаго,
шелковаго и шерстяного товара,

а также и форменный товаръ для всѣхъ вѣдомствъ и
учащихся; кромѣ этого имѣются въ оптовой продажѣ

ОДѢЯЛА И ТРИКО

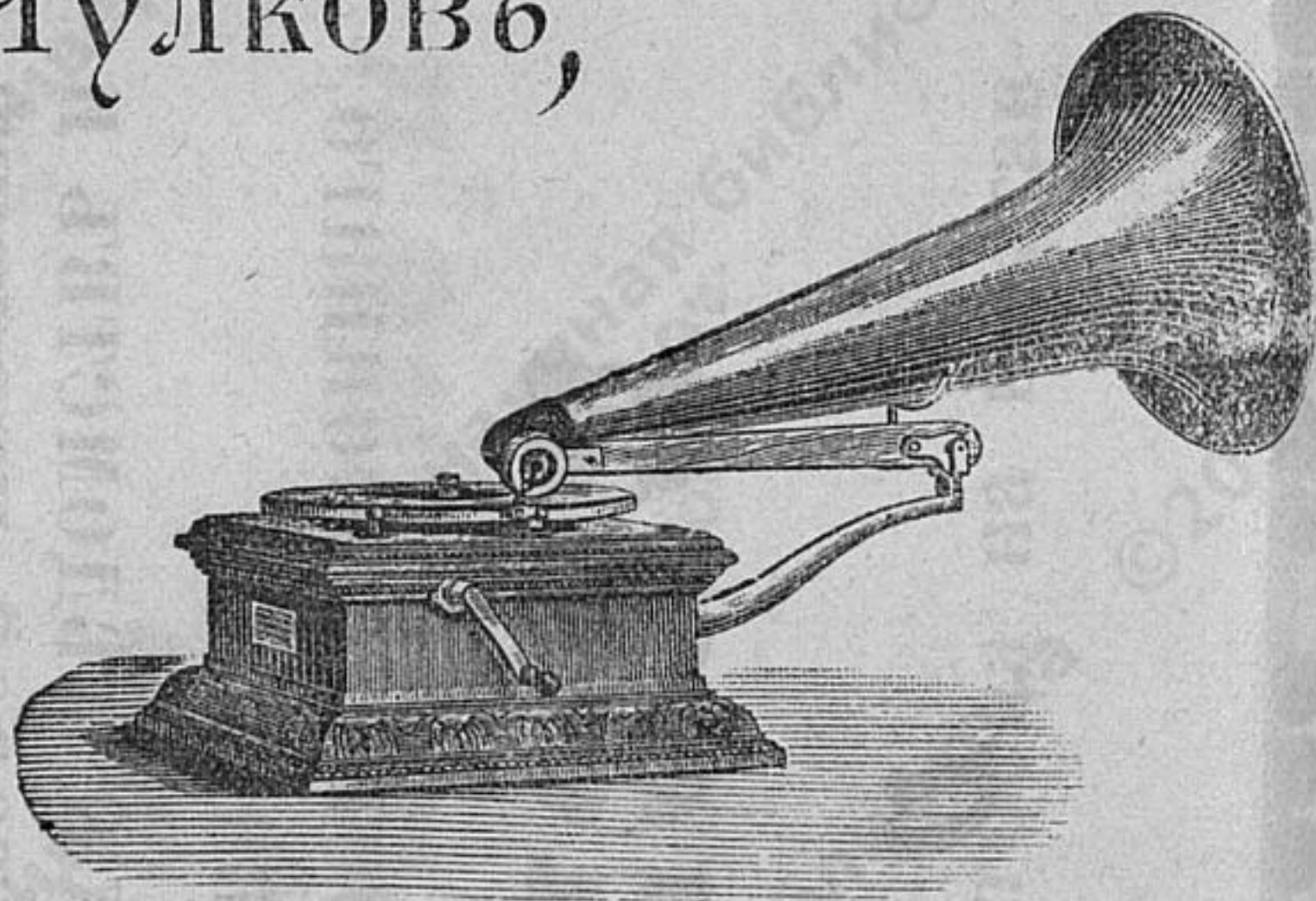
КОСТЮМНОЕ своей фабрики.

САМАРА Дворянская улица.

21—10.

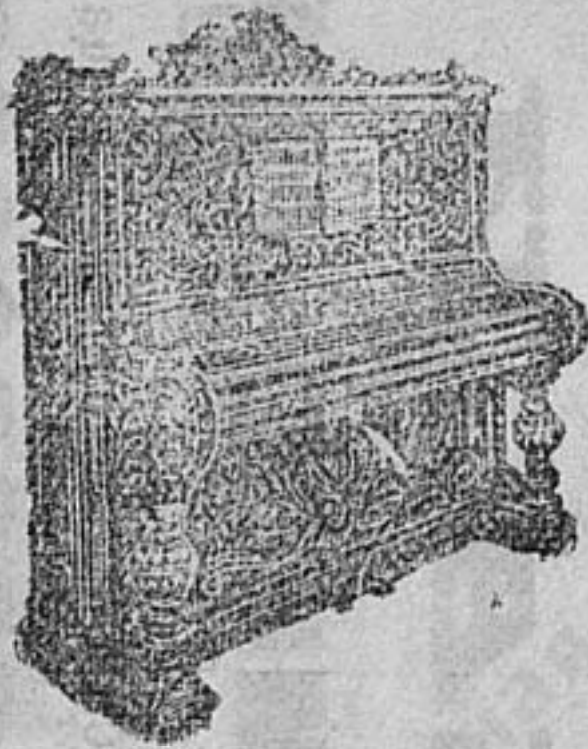
П. Д. Чулковъ,

ДЕПО МУЗЫ-
КАЛЬНЫХЪ
ИНСТРУМЕНТОВЪ.



САМАРА, Дворянская улица,

предлагаетъ Зояли и Пианино:



знаменитой фабрики Бр. Дидерихсъ,
С.-Петербургской фабрики Ф. Мюльбахъ,
придворной Германской фабрики Гейслеръ,
извѣстной заграничной фабр. Густава Фидлеръ.

ФИСГАРМОНИИ

Американской и нѣмецкой системы.

Главный складъ въ Самарѣ

ГРАММОФОНОВЪ

Акціонернаго общества съ маркой пишущаго амура.

ДЕПО СТРУННЫХЪ ИНСТРУМЕНТОВЪ.

Вѣнскія 2-хъ и 3-хъ рядныя гармоніи собственной
фабрики, за усовершенствованіе коихъ полученъ
патентъ за № 33257 и большая серебряная медаль.

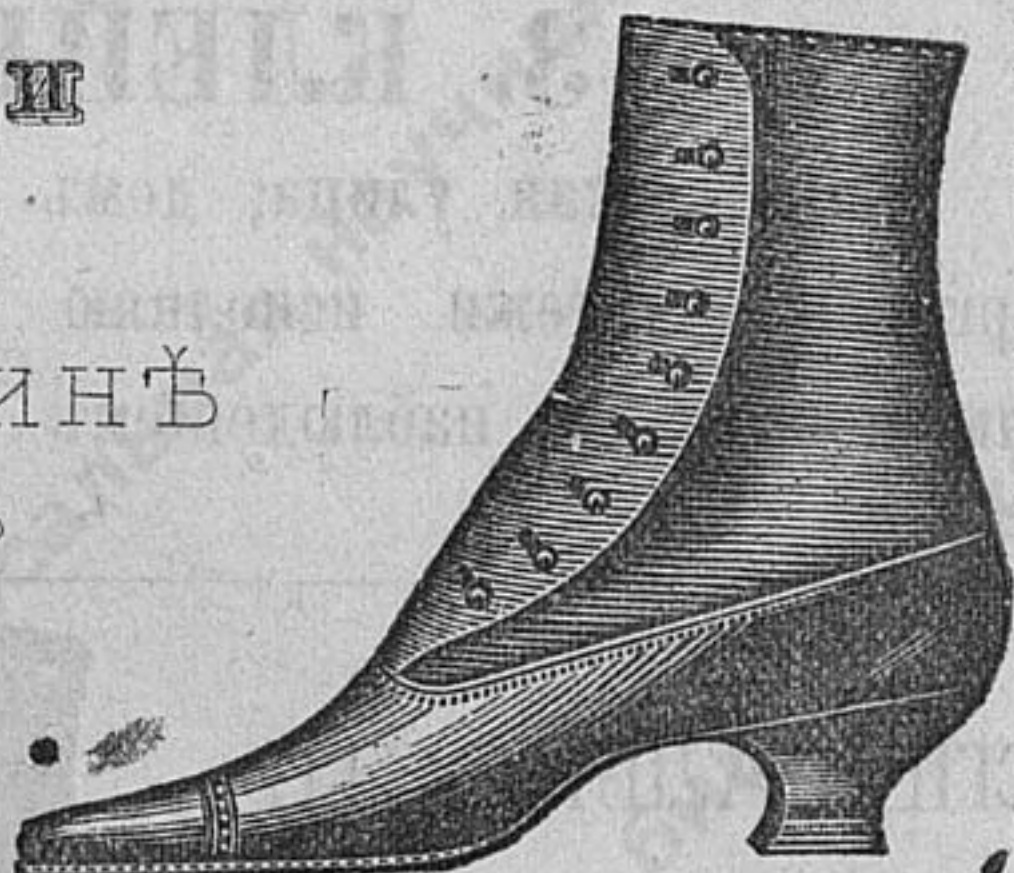
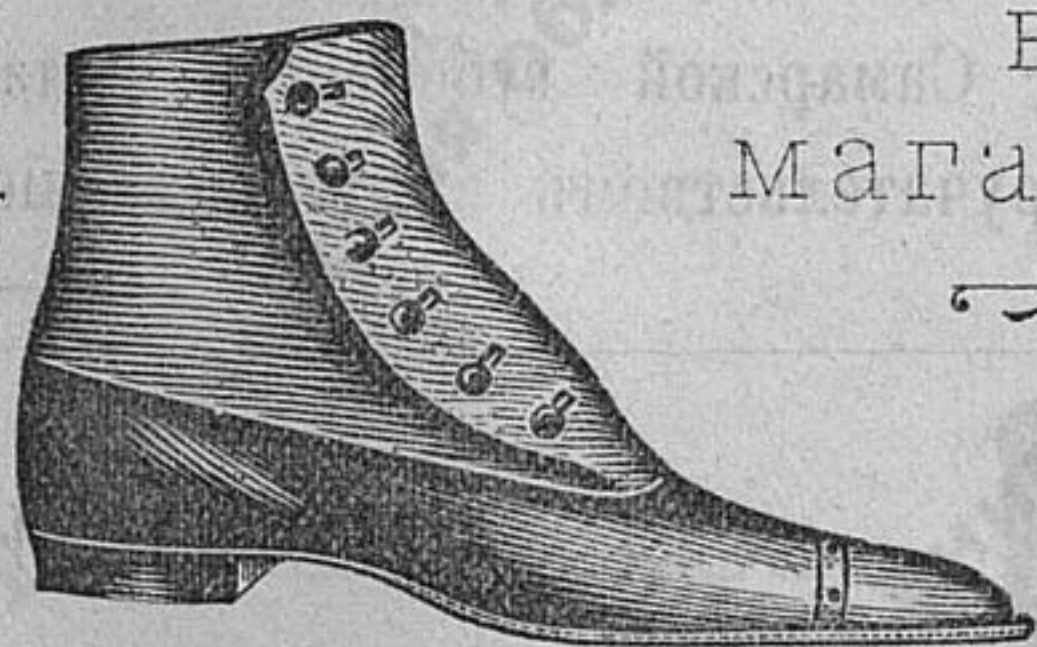
Складъ нотъ для всѣхъ инструментовъ и пѣнія.

ОБУВЬ РУССКАЯ И ЗАГРАНИЧНАЯ ЛУЧШИХЪ ФАБРИКЪ.

ОБУВЬ и **ДОРОЖНЫЯ**
ВЕЩИ

ВЪ
МАГАЗИНЪ

Телефонъ № 123.



Телефонъ № 123

К. М. Сурошникова

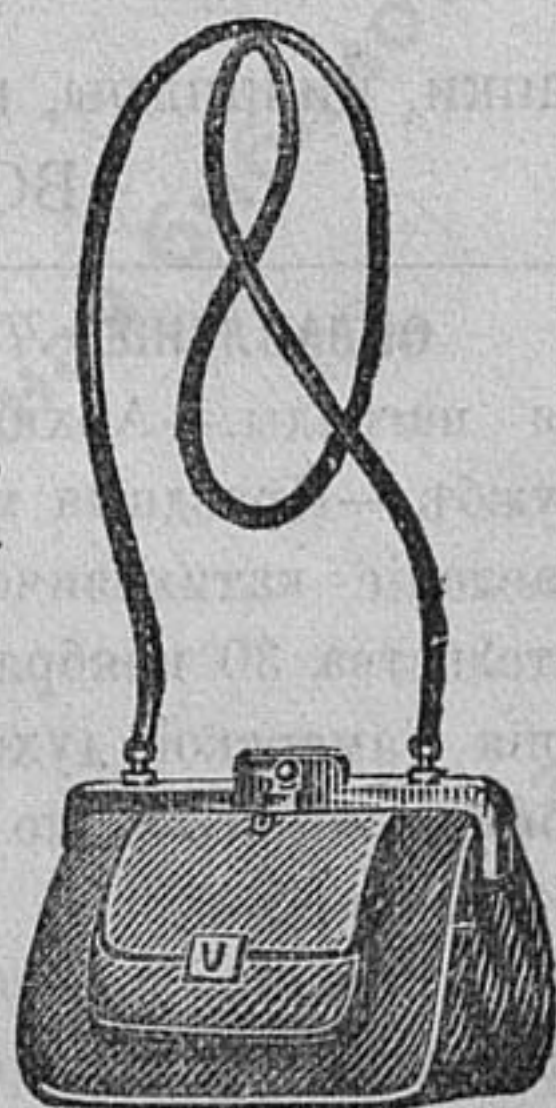
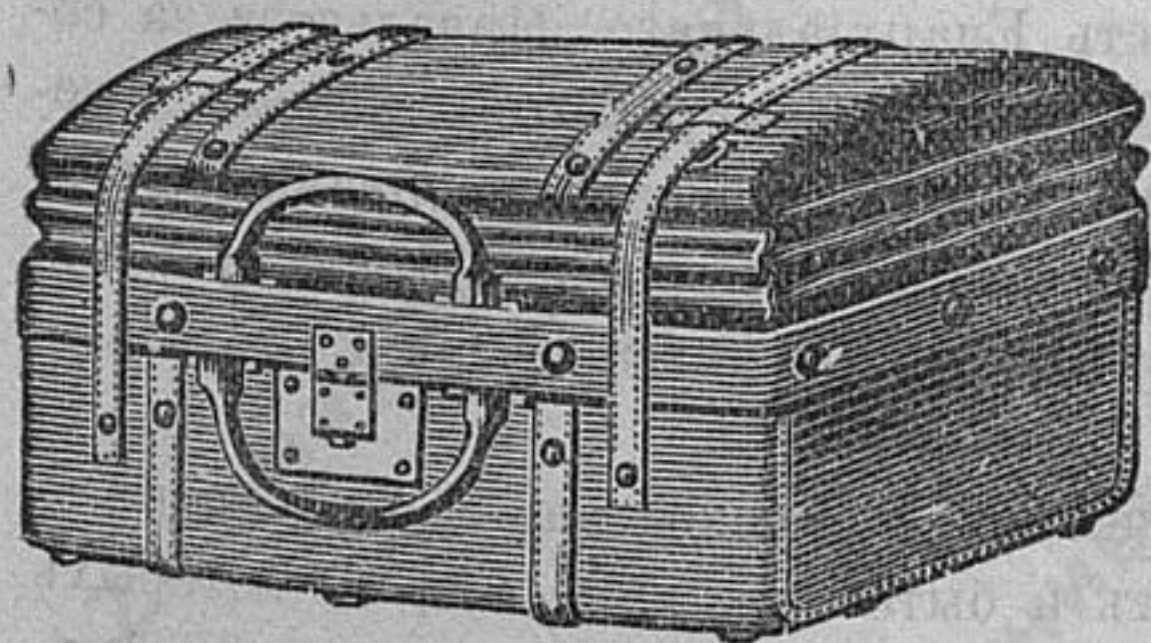
САМАРА, Дворянская улица, домъ № 93.

Состоитъ Контръ-Агентомъ Общ. Потреб. С. З. Ж. Д.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ

обувь: кожаная, бурочная, чесаная и валяная мужская дамская и дѣтская **ЛУЧШИХЪ ФАБРИКЪ.**

Портфели, бумажники, кошельки, портмонэ, портсигары, а также дамскіе ридикюли въ громадномъ выборѣ лучшихъ фабрикъ.



ДОРОЖНЫЯ ВЕЩИ:

Чемоданы, портпледы, сумки, корзины, погребцы, несесеры, складныя дорожныя кровати, резиновыя и кожан. подушки, разныя фанерныя коробки и другія.

Солнечныя, дождевыя зонты, трости, непромыкаемыя мужскія, дамскія и дѣтскія пальто и накидки, кавказскія бурки и бурочныя матеріи

Галоши: резиновыя 1-й сор. Россійско-Американ. резино-вой Мануфакт. Нескользящія „КОЛУМБЪ“.

АРХИТЕКТОРЪ ГУБЕРНСКАГО ПРАВЛЕНІЯ З. КЛЕЙНЕРМАНЪ.

Саратовская улица, домъ. Чельшова, квартира 17-ая.
Церковные чертежи исполняю въ Самарской губерніи и составляю новые, съ наблюденіемъ и ручательствомъ за утвержденіе.

24—9

СПЕЦИАЛЬНОСТЬ



ВСЕГДА НОВОСТИ

МАГАЗИНЪ ШЛЯПЪ А. А. ПОНОМАРЕВА.

МУЖСКИХЪ И ДАМСКИХЪ

ВЪ САМАРЪ, фирма существуетъ 24-й годъ.

ДЛЯ СВЯЩЕННИКОВЪ

шапки, цилиндры, кляки, камилавки, скуфьи и шапки разныхъ мѣховъ

ВСЕГДА ВЪ ПОЛНОМЪ ВЫБОРЪ.

24—12.

ОГЛАВЛЕНІЕ. *Часть официальная.* Архіерейскія служенія.—Высочайшія награды.—Архипастырское благословеніе.—Перемѣны по Епархіальной службѣ.—Праздныя мѣста.—Благодарность Епархіальнаго Начальства за составленіе катихизическихъ поученій.—Журналъ Самарскаго духовнаго попечительства 30 ноября 1907 года.—Журналъ педагогическаго собранія Правленія Самарской духовной семинаріи 20 декабря 1907 года.—Докладъ ревизіонной комиссіи по свѣчному заводу съѣзду духовенства сессіи 1907 года.—Объявленія.

Часть неофициальная. Творчество и приходская организація.—Программа свода церковно-историческихъ и бытовыхъ данныхъ, на которыхъ основывается рѣшеніе вопроса о содержаніи духовенства православно-христіанской церкви.—Освященіе каменнаго Михаило-Архангельскаго храма въ с. Давыдовкѣ, Николаевскаго уѣзда.—Библіотека священника. Источники и пособия для веденія внѣбогослужебныхъ собесѣдованій нравственнаго характера.—Обозрѣніе періодической печати.—Новые журналы. Теософическое обозрѣніе.—Церковь.—Объявленія.

При этомъ № прилагаются отдѣльные оттиски журналовъ Епархіальнаго съѣзда.

Редакторъ *К. Казанскій.*

Дозволено цензурою. 15-го января 1908 года.

Цензоръ Архимандритъ *Неофитъ.*

ТИПОГРАФІЯ Н. В. Ж Д А Н О В А.

