

АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

СОСТОЯТЬ ВЪ ВЪДѢНІИ

АСТРАХАНСКАГО КИРИЛЛО-МЕТОДИЕВСКАГО ОБЩЕСТВА.

ГОДЪ XV.

„Епархіал. Вѣдомости“
выходятъ два раза въ
мѣсяцъ—1 и 15 чисель.



ГОДЪ XV.

Подписка принимается
въ редакціи „Епархіаль-
ныхъ Вѣдомостей“ при
Духовной Семинаріи въ
г. Астрахани.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 рублей. Причты двухштатныхъ, трехштатныхъ и бол. церквей высылаютъ въ редакцію шесть руб. только за одинъ экземпляръ Вѣдомостей, а за остальные экземпляры по четыре руб. По послѣдней цѣнѣ „Епархіальныя Вѣдомости“ уступаются церковно-приходскимъ и министерскимъ школамъ, волостнымъ и сельскимъ правленіямъ.

15 ІЮЛЯ

№ 14-й

1889 ГОДА.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Объявлена благодарность Епархіальнаго начальства: причту и прихожанамъ Верхне-Погроминской Покровской церкви, Царевского уѣзда, за стараніе ихъ въ пріобрѣтеніи церковныхъ вещей на сумму 420 р.; старостѣ Старипкой Казанской церкви, Черноярскаго уѣзда, крестьянину Ильѣ *Ненашеву*, за пожертвованіе полного священническаго облаченія въ 135 р. и за заботливость его о благолѣпії мѣстнаго храма (10 іюня).

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: къ Колобовской Михайло-Архангельской церкви, Царевского уѣзда, крестьянинъ Александръ *Полухинъ* и къ Зубовской Николаевской церкви, того же уѣзда, крестьянинъ Фаддѣй *Исаевъ*, первый на третіе, а послѣдній на второе трехлѣтіе (21 іюня).

Открыты, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, при Покровской церкви сельца Ивановскаго, Енотаевскаго уѣзда, самостоятельный приходъ изъ жителей сего сельца и сельца Николаевки того же уѣзда. Для обезпеченія во вновь открытомъ приходѣ причта, имѣющаго быть изъ священника и псаломщика, прихожанами означенныхъ сельцъ положено производить денежное содержаніе священнику и псаломщику по 200 рублей въ годъ и отвести пахатной и сѣнокосной земли по 10 десятинъ; для помѣщенія же священника и псаломщика построены два дома.

Возведены въ санъ протоіерея: благочинный VII округа Астраханской епархіи священникъ Онуфрій *Солнцевъ* и состоящій при Благовѣщенской церкви Астраханскаго женскаго монастыря священникъ Гавріиль *Востоковъ* (23 и 30 апрѣля).

Перемѣщенъ, согласно прошенію, священникъ Пришибинской Покровской церкви, Енотаевскаго уѣзда, Григорій *Никольскій* къ Слободской Покровской церкви, Царевскаго уѣзда (22 іюня).

Рукоположены во священника: къ Пролейской Іоанно-Богословской церкви, Царевскаго уѣзда, сверхштатный діаконъ Заплавинской Покровской церкви Стефанъ *Смирновъ* и къ Оленичевской Николаевской церкви, Астраханскаго уѣзда, діаконъ на вакансіи псаломщика при Іоанно Златоустовской церкви г. Астрахани Николай *Капустинъ* (11 и 18 іюня).

Опредѣлены, согласно прошеній: псаломщикомъ къ Началовской Рудневской церкви, Астраханскаго уѣзда, окончившій курсъ Астраханской духовной Семинаріи Теодоръ *Степановъ* и исправляющимъ должность псаломщика къ Широкинской Покровской церкви, Царевскаго уѣзда, Черноярскій мѣщанинъ Степанъ *Безруковъ* (14 и 28 іюня).

Предоставлены священническія мѣста: при Владиміровской церкви слободы Владиміровки, Царевскаго уѣзда, діаконно-учителю Николаевской церкви слободы Николаевской, того же уѣзда, Евгенію *Покровскому*; при Аксайской Николаевской церкви, Черноярскаго уѣзда, діаконно-учителю Николаевской Рождество-Югородицкой церкви, Енотаевскаго уѣзда, Николаю *Алимову*; при Подого-Займищенской Вознесенской церкви, Царевскаго уѣзда, діаконно-учителю Покровской церкви слободы Николаевской, того

же уѣзда, Сергію *Лисинскому*, и діакону-учительское мѣсто при Слободской Покровской церкви, Царевского уѣзда, окончившему курсъ Астраханской духовной Семинаріи Николаю *Ситкину* (19 и 26 іюня).

Допущены: къ исполненію священнической обязанности при Болгунъ - Салской Дмитріевской церкви, Черноярскаго уѣзда, впредь до усмотрѣнія, священникъ, состоящій на должности псаломщика при Киселевской Крестовоздвиженской церкви, того же уѣзда, Александръ *Незнаевъ*, и къ исправленію должности псаломщика при Новопавловской Успенской церкви, Красноярскаго уѣзда, сынъ псаломщика Александръ *Доброправовъ* (15 и 26 іюня).

Праздныя мѣста: священниковъ при церквахъ: Астраханскаго уѣзда: Феодоровской Іоанно-Богословской; Енотаевского уѣзда: сельца Ивановки Покровской, Пришибинской Покровской; Черноярскаго уѣзда: Шандастинской Рождество-Богородицкой; Царевского уѣзда: Водяновской Троицкой и Солодовской Крестовоздвиженской; штатныхъ діаконъ: при церквахъ: г. Астрахани: Михаило-Архангельской и Введенской; Астраханскаго уѣзда: Чаганской Покровской, Феодоровской Іоанно-Богословской и Промысловской Казанской; Красноярскаго уѣзда: Кривобузанской Екатерининской, Ганюшкинской 12 Апостоловъ и Дмитріевской (Маково тожъ) Алексіевской; Енотаевского уѣзда: Никольской Рождество-Богородицкой, Грачевской Донской, Сасыкольской Покровской, Замьяновской Спасо-Преображенской, Копановской Успенской, Ветлянинской Николаевской, Пироговской Михаило-Архангельской, Золотухинской Казанской, Тамбовской Богоявленской, Ново-Никольской Николаевской, Сокрутовской Вознесенской и Селитренской Архидіакону-Стефановской; Черноярскаго уѣзда: Тундатовской Вознесенской, Поповицкой Михаило-Архангельской, Солено-Займищенской Покровской, Вязовской Іоанно-Богословской, Плодовитенской Михаило-Архангельской, Чалурниковской Рождество-Богородицкой, Кормовской Николаевской, Абганеровской Рождество-Богородицкой, Торговской Михаило-Архангельской, Завѣтинской Николаевской, Крестовской Успенской и Элистинской Николаевской; Царевского

уѣзда: Водяновской Троицкой, Молчановской Николаевской, Балыклейской Вознесенской, Ново-Никольской (Соленый Ерикъ тожь)—Параскевинской и Николаевской, Садовой Крестовоздвиженской, Средне-Погроминской Покровской, Колобовской Михаило-Архангельской, Батаевской Михаило-Архангельской, Калмыцко-Балкской Покровской, Кисловской Николаевской, Полого-Займищенской Вознесенской, слободы Николаевской—Николаевской и Покровской; псаломщиковъ при церквахъ: гор. Астрахани—Знаменской; Енотаевского уѣзда: Грачевской Довской, сельца Ивановки Покровской и Никольской Рождество-Богородицкой; Царевского уѣзда: Бережновской Покровской и Водяновской Троицкой; Черноярскаго уѣзда: Старицкой Казанской, при Дмитріевскомъ поселкѣ Болгунъ-Сала, Абганеровской Рождество-Богородицкой, Садовой Рождество-Богородицкой, Обиленской Михаило-Архангельской и Киселевской Крестовоздвиженской.

А К Т Ы

испытаній на должности діакон-учителей и учительницъ въ церковно-приходскихъ школахъ, Астраханской епархіи.

I.

Оковчившій курсъ въ Я. Д. Семинаріи А. С—скій 27-го августа истекшаго 1888 года, въ Образцовой семинарской школѣ въ присутствіи комисіи изъ членовъ Училищнаго Совѣта, далъ два пробныхъ урока: въ младшемъ отдѣленіи по Русскому языку и въ старшемъ по Закону Божию.

По Русскому языку С—скимъ были объяснены начальные элементы буквъ въ связи съ письмомъ этихъ элементовъ подь тактъ: такимъ путемъ была объяснена буква *p*.

По Закону Божию С., обратившись къ учащимся съ словами „дѣти“, выяснилъ имъ особенности дѣтскаго возраста: его привлекательность, откровенность, невинность и незлопамятство и потомъ по Евангелію рассказалъ имъ о благословеніи Иисусомъ Христомъ дѣтей.

На основаніи двухъ вышепоименованныхъ пробныхъ уроковъ можно сказать, что С—скій достаточно знакомъ съ приѣмами

начальнаго обученія; жаль только, что предметъ для урока въ старшемъ отдѣленіи былъ слишкомъ отвлечененъ и потому не такъ легко было при объясненіи отрѣшиться отъ отвлеченныхъ выраженій, которыхъ совѣтуетъ вообще избѣгать современная педагогика при начальномъ веденіи учебнаго дѣла. Кромѣ того испытуемый, по своей неопытности, чувствовалъ себя неполнымъ хозяиномъ въ школѣ и потому затруднялся водворять среди учащихся полную тишину.

При всемъ этомъ испытуемый обнаружилъ достаточное знакомство съ методою обученія, а практика научить его и приемамъ дисциплинарнымъ. Въ виду этого, комиссія считаетъ С—каго достойнымъ должности учителя въ начальной церковно-приходской школѣ Астраханской епархіи.

II.

Окончившая курсъ въ Е. Ж. училищѣ Е. С—ва 5-го сентября истекшаго 1888 года, въ присутствіи комиссія изъ членовъ Училищнаго Совѣта, послѣ предварительнаго испытанія ея въ знаніи предметовъ начальной церковно-приходской школы, дала два пробныхъ урока въ Благовѣщенской церковно-приходской школѣ: по ариметикѣ въ младшемъ и по объяснительному чтенію въ старшемъ отдѣленіи.

На предварительномъ испытаніи С—ва оказалась достаточно знающею предметы начальной церковно-приходской школы, хотя съ методами преподаванія и методическими сочиненіями почти незнакома. Пробный урокъ въ Благовѣщенской школѣ прошелъ очень незавидно: С. дѣло обученія вела по самой старинной методѣ. По ариметикѣ, напримѣръ, она производила надъ единицею всѣ четыре дѣйствія и заставляла нѣсколько разъ считать отъ 1 до 10-ти и обратно. По объяснительному чтенію все дѣло обученія ограничилось передачею содержанія басни Крылова „Слонъ и Мышка“: сиропены были почти всѣ ученицы; но ни одной изъ нихъ не было предложено прочитать самую басню, которую сама С. прочитала довольно торопливо.

Строго относясь къ испытуемой, — послѣдняя не можетъ

быть признана достаточно способной занять мѣсто учительницы церковно-приходской школы; но, принимая во вниманіе бѣдность и отдаленность избраннаго ею для учительства мѣста (на островѣ Л.), куда едва ли кто изъ достаточно подготовленныхъ согласится ѣхать для учительства, — затѣмъ малочисленность учащихся и даровая квартира просительницы у своего родителя, — коммисія полагаетъ допустить С—ву къ учительству въ церковно-приходской школѣ на островѣ Л., предварительно указавъ ей на нѣкоторыя важныя и по изложенію доступныя дидактическія сочиненія.

III.

20 сентября 1888 года, въ присутствіи членовъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, даны были окончившею курсъ въ Е. Ж. училищѣ А. П—вою, въ образцовой при Семинаріи школѣ, два пробныхъ урока: 1) по ариѳметикѣ въ младшемъ отдѣленіи и 2) по объяснительному чтенію въ старшемъ.

Для младшаго класса предложено было рѣшить задачу на первое ариѳметическое дѣйствіе, изъ трехъ чиселъ въ предѣлахъ 10-ти. Задача оказалась выше развитія учащихся и потому рѣшеніе ея давалось ученикамъ трудно; удачнѣе было рѣшеніе двухъ другихъ задачъ на то же дѣйствіе съ двумя числами, также въ предѣлахъ 10-ти. Впрочемъ, за исключеніемъ вышепомянутаго обстоятельства, которое могло зависѣть отъ незнакомства съ учениками, дѣло велось дидактически правильно: П—ва предложила нѣсколькимъ мальчикамъ повторить задачу и когда убѣдилась, что вопросъ понятъ учениками, приступила къ самому рѣшенію ея.

По объяснительному чтенію въ старшемъ отдѣленіи была прочитана изъ сборника Радонежскаго „Солвышко“ статья *Пожертвованіе купца*. За объясненіемъ непонятныхъ для мальчиковъ словъ въ статьѣ, напримѣръ, пожертвованіе, Волга тронулась, пошла, лукавый, остолбенѣлъ и пр. была прочитана П—вою самая статья и повторена по книгѣ ученикомъ. Вос-

произведеніе статьи на память было сдѣлано 4-мя учениками удовлетворительно.

Вообще изъ уроковъ видно со стороны П—вой знакомство съ дидактическими приѣмами и можно думать, что, приобрѣтая опытность въ дѣлѣ преподаванія, она будетъ служить съ пользою для школы.

IV.

4-го октября 1888 года, въ присутствіи комиссіи изъ членовъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, окончившею курсъ въ Епархіальномъ женскомъ Училищѣ А. М. даны были въ Крестовоздвиженской церковно-приходской школѣ два пробныхъ урока: 1) по объяснительному чтенію на старшемъ отдѣленіи и 2) по ариѳметикѣ на младшемъ.

На старшемъ отдѣленіи выбрана была для чтенія и объясненія басня Крылова: „Лебедь, ракъ и щука“. Урокъ былъ проведенъ въ томъ порядкѣ и съ тѣми приѣмами, какихъ требуетъ дидактика: сначала чтеніе, потомъ объясненіе непонятныхъ для учениковъ словъ и рассказъ прочитаннаго; участіе принимали всѣ ученики. Чтеніе самою М—вою было сдѣлано толково и внятно. Но нельзя того же сказать объ объясненіи: оно въ нѣкоторыхъ мѣстахъ было неточно, сбивчиво, а иногда и неправильно. Такъ, напр., въ предложеніи: „дѣло все пойдетъ на ладъ“, слово „на ладъ“ М—ва объяснила словомъ: ладить, значить дѣйствовать дружно.

Лучше прошелъ урокъ въ младшемъ отдѣленіи по ариѳметикѣ. Задачи давались на сложенія и вычитанія, въ предѣлахъ десяти. Вопросы формулировались точно и удобопонятно для учениковъ и поэтому, не смотря на то, что нѣкоторыя задачи были довольно сложныя для дѣтскаго возраста, отвѣты давались скоро и бойко.

Въ общемъ уроки можно признать удовлетворительными и М—ва можетъ быть допущена къ преподаванію въ церковно-приходской школѣ.

V.

13-го октября 1888 года, въ квартирѣ предсѣдателя Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, предложены были псаломщику В. Н.—ву слѣдующіе вопросы:

а) По священной исторіи: Указать главныя событія въ исторіи Ветхозавѣтной церкви? Какое царство, Іудейское или Израильское разрушено прежде? Были ли пари у Іудеевъ по возвращеніи изъ плѣна Вавилонскаго? За сколько лѣтъ до Р. Х. происходилъ потопъ, жилъ Моисей и былъ плѣнъ Вавилонскій? Сколько лѣтъ прошло отъ сотворенія міра до Р. Х.? Въ какой части свѣта происходили событія ветхозавѣтныя?

б) По катихизису: Что такое догматы? Перечислить догматы по Символу вѣры? Кто училъ, что Сынъ Божій сотворенъ? Гдѣ опровергнуто это ученіе? Сколько было Вселенскихъ соборовъ? Перечислить книги Ветхаго и Новаго Завѣта?

в) По объясненію Богослуженія: Сколько литургій въ православной церкви и кто ихъ составилъ? Когда совершается литургія Василія В.? Сколько употребляется просфоръ на проскомидіи и какое назначеніе каждой просфоры? Чѣмъ оканчивается литургія оглашенныхъ? Прочитать „Иже херувимы“ и перевести на русскій языкъ? Что значить: „дориносима чинми“? Что значать слова: „премудрость прости“, „двери, двери“ и „съ миромъ изыдемъ“?

г) По русско-славянскому языку: Какія части предложенія? Какіе глаголы въ русскомъ языкѣ? Чѣмъ отличаются залогі—дѣйствительный и страдательный? Предложено прочесть 33 гл. книги Іова и 7 гл. книги Царствъ.

д) По ариѳметикѣ: Что такое превращеніе? Какъ найти $\frac{5}{3}$ отъ 11? Какія мѣры длины? Что такое присчитываніе и отсчитываніе?

е) По дидактикѣ: Что значить читать сознательно? Какъ вести порядокъ обученія грамматикѣ? Съ какими руководствами практикантъ знакомъ по ариѳметикѣ? Какъ вести обученіе ариѳметикѣ? Какъ наглядно обучать счету? Когда нужно знакомить мальчиковъ съ производствомъ ариѳметическихъ дѣйствій и какимъ образомъ?

ж) Предложено было дать нѣсколько отвѣтовъ по географіи Россіи и прочесть по обиходу: „Благослови, душе моя, Господа“.

Отвѣты на вышеуказанные вопросы давались Н—вымъ болѣе или менѣе удовлетворительные; но главнымъ образомъ въ отвѣтахъ обнаруживались смыслъ и толковость и видно было, что онъ сознательно понимаетъ то, что отвѣчаетъ, а не заучилъ механически. Вслѣдствіе этого сглаживались въ общемъ и тѣ недостатки знаній, которые обнаружили при испытаніи. Напр., по катихизису: онъ не могъ отличить догмата отъ обряда; не могъ перечислить всѣхъ книгъ Ветхаго Завета; по объясненію Богослуженія:—къмъ составлена литургія преждеосвященныхъ даровъ, что значать слова: дорипосима чинми, прѣсти; по русско-славянскому языку: неясно различаетъ залого дѣйствительный и страдательный; по ариѳметикѣ: мало знакомъ съ дробями.

Читаетъ по славянски бойко и отчетливо, но монотонно.

Пѣть умѣетъ болѣе по слуху, ноты знаетъ слабо.

15 октября даны были Н—вымъ два пробныхъ урока въ Гостинно-Николаевской церковно-приходской школѣ: по объяснительному чтенію въ старшемъ и по ветхозавѣтной исторіи въ младшемъ отдѣленіи.

По объяснительному чтенію выбрана была басня Крылова: „Лягушка и волъ“. Дидактически дѣло велось правильно: басня, сначала, была прочитана самимъ Н—вымъ; потомъ, нѣсколько мальчиковъ повторили чтеніе по частямъ и указывали главную мысль каждой части, при чемъ объяснены были нѣкоторыя слова басни и, въ концѣ, сдѣланъ изъ нея нравственный выводъ. При объясненіи замѣчалось иногда нѣкоторое многословіе, а иногда неточность; напр. лугомъ называется мѣсто низкое.

Въ младшемъ отдѣленіи, изъ ветхозавѣтной исторіи, былъ данъ урокъ о Моусеѣ. Урокъ проведенъ былъ умѣло. Практикантъ сначала показалъ картину, изображающую младенца Моусея въ корзинѣ, на водѣ, и дочь фараона со служанкою. Рассказъ былъ сдѣланъ просто и удобопонятно; мальчики легко усвоили его и бойко отвѣчали при повтореніи.

Какъ на отличительное достоинство Н—ва при преподаваніи можно указать на то, что во время уроковъ онъ дѣлается вполне хозяиномъ класса: видно, что оба отдѣленія на-

ходятся непосредственно подъ его наблюденіемъ и онъ зорко слѣдитъ за всѣми дѣйствіями и занятіями каждаго ученика.

При обсужденіи всѣхъ вышеизложенныхъ достоинствъ и недостатковъ, комиссія приходитъ къ заключенію, что Н—въ съ пользою можетъ проходить должность учителя въ церковно-приходской школѣ.

Подлинныя акты, представленные на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, подписали:

Предсѣдатель Совѣта, Протоіерей *К. Ястребовъ*.

Члены: *Александръ Лютницкій*

и священникъ *Михаилъ Благоуравовъ*.

6-й 5% Банковые билеты выпуска 1886 г.

Непредъявлены изъ прежнихъ тиражей.

150 р. 405 406 408—410 412 413 416 419—438 442 (іл. 87) **1114**—118 (я. 89) 191—196 199—205 207—211 (іл. 88) 860 861 863 865 876 (іл. 87).

300 р. 402 405 410—416 429 433—440 444 451 452 454 458 459 461 (іл. 87) **1257**—263 265—273 275 **2048**—089 (я. 88) 412 415—426 429—437 (іл. 88).

500 р. 107 109—111 115 119 127 133 135 136 138 139 (я. 88) **1828** 829 (іл. 87) **2259**—263 265—267 270 271 273—283 (я. 89).

1000 р. 301 312—315 335 (іл. 87) 752—755 760—764 770 773—775 777—779 781 783 786 (я. 89) **2170** 182 183 189 193 194 198 199 202 203 213 255—258 262 (іл. 87) **3138** 140 143 144 146 147 149 154—171 (я. 88) 187 188 193 194 215 218 (іл. 88).

5000 р. 42 (я. 88) 77 79 (іл. 87).

Содержаніе официальной части. а) Разныя извѣстія по епархіи. б) Акты испытаній на должности діаконъ-учителей и учительницъ въ церковно-приходскихъ школахъ Астраханской епархіи. в) Банковые билеты выпуска 1886 г., не предъявленные къ уплатѣ.

Редакторъ, членъ Кирилло-Мефодіевскаго Общества.

Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *К. Ястребовъ*.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ

П О В Ъ С Т В О В А Н І Е
О БЕЗРОДЕНСКИХЪ
ПЕЩЕРО-КОПАТЕЛЯХЪ
ВЪ АСТРАХАНСКОЙ ГУБЕРНИИ.

(Окончаніе).

Безроденская духобратія въ оправданіе себя говоритъ: „намъ внушаютъ ходить милостыней ко Святымъ мѣстамъ великіе труженники“. Знаемъ какіе: Безроденскій пещерокопатель. Онъ наставляетъ васъ ходить и разѣзжать на чужой счетъ, куда захочете. Онъ наставилъ многихъ на сей подвигъ. По его внушенію, люди разсыпались въ разныя стороны дѣлать сборъ по міру для пещеръ любодѣйныхъ, но *злодѣйъ внимаетъ устамъ беззаконнымъ, льстецъ слушаетъ языка пагубнаго* (Притч. 17, 4). Истинный труженникъ, православный подвижникъ никогда не благословятъ собирать по міру и милостынею совершать путешествія ко Святымъ мѣстамъ, развѣ только тѣхъ, которые ничего у себя своего не имѣютъ и не могутъ приобрѣсти трудами своими, но по влеченію сердца и набожности своей желаютъ идти молиться по Святымъ мѣстамъ и съ единственною цѣлію молиться. Такіе люди идутъ дорогою безъ ропота, безъ брани, мирно, съ братской любовью между собою. Они не занимаются сборами и обманами для нечестивой наживы, не вымаливаютъ, не выпрашиваютъ по селамъ, деревнямъ и городамъ подачи и милостыни. Напрасно вы лѣнныя, вольнодумцы, кощунники, перетолковываете коварно слова великихъ людей по вашему измышленію и разносите по свѣту ваши кривотолкованія, выдавая ихъ за слова великихъ подвижниковъ. Вамъ хочется жить на людяхъ, то есть, чужими трудами. Вы, оставивъ домъ, честное семейство свое, въ праздности проводите время и порочныхъ дѣлахъ. Вы удалились отъ законнаго и сопряглись съ беззаконіемъ. Вы опута-

лись сатанинскою сѣтью и почитаєте себя спасенными. Древніе праведники, видя это, восклицаютъ: *о злая мысль! откуда вторглись ты, чтобы покрыть землю коварствомъ* (Сир. 37, 3), чтобы шатать неопытныхъ людей туда и сюда, пока можно выманить у нихъ что либо лицемерною набожностію.

Вѣтвистую злую мысль въ духобратіи выродилъ злой корень странническаго ученія пѣвкоаго Евфимія. Евфимій въ свое время раскрывалъ пасть свою и извергалъ гортанью своей смрадную блевотину еретическаго ученія. Онъ дѣлалъ записи и разсылалъ ихъ съ своими послѣдователями, говоря: „Святый Кириллъ Іерусалимскій проповѣдуетъ, не могущимъ противъ врага стати, бѣгство имѣють, глаголя: страшливи да бѣгутъ, того ради достойтъ таитися и бѣгати, или съ нимъ на брань вступати“ (Соч. Евф. стр. сек. 1784 г. 24 мар.). Братія страннической секты бѣгають, укрываются и тайно передають лжеученіе Евфимія, клонящееся ко вреду семейной и общественной жизни, созидающее пещерное духобратство. Впрочемъ ученикъ Евфимія Никита объ ученіи его говоритъ: „не вси вмѣщаютъ словеса сіи, могій вмѣстити да вмѣститъ“. Поэтому странники духобратія изъ ученія Евфимія приняли только то, что для нихъ оказалось болѣе приложимымъ къ жизни, на остальное же смотрятъ какъ на высшій образецъ подражанія. Надобно предполагать, что странническое лжеученіе не вдругъ созрѣло въ понятіяхъ Евфимія, а постепенно. Ученіе пещерокопателя Безроденскаго еще не выяснилось вполне въ настоящее время. Видно, что пещерокопатель по разнымъ причинамъ не можетъ еще вполне обнаружить отсутствіе той внутренней, духовной благодатной связи, которою, какъ вѣтви лозы, соединяются между собою члены богоучрежденной Христовой церкви.

Столпами раскольническаго благочестія считаются Евфимій и нѣкій Феодосій; къ нимъ можетъ быть присоединенъ и новый кривой столбъ — пещерокопатель Безроденскій. Ученіе ихъ нѣсколько расходится между собою во взглядахъ на истинную вѣру и Церковь Христову, но согласно въ противодѣйствіяхъ Церкви Христовой и по отношенію къ предержавшей власти и православнымъ христіанамъ. Между тѣмъ, къ

прискорбію, въ селѣ Безродномъ являются ходатаи о дарованіи пещерному заблудшему кругу свободы дѣйствій, скрываютъ злѣйшіе поступки пещерокопателя, защищаютъ пагубные и порочные интересы послѣдователей его. Потворство неразумнымъ людямъ не принесетъ добрыхъ результатовъ. Пещерное сборище было и есть сборище людей невѣжественныхъ. Упрямство и нелюбовь къ просвѣщенію—ихъ стихія. Они враги просвѣщенія. Они стараются не подчиняться власти. Духобратія умѣетъ обходить блюстителей порядка, живя на людяхъ, подъ именемъ спасенія души.

„Жить на людяхъ“, значить жить чужими трудами, употреблять милостыню на порокъ,—и это считается путемъ спасительнымъ и богоугоднымъ. Слушайте и глядите духобратіе! Андрей Лукьяновичъ проповѣдуетъ вамъ нестяжательность, а самъ въ тоже время рачительно собираетъ и обираетъ отъ всѣхъ и все, что получше, себѣ; набиваетъ свои амбары и кладовыя вашими добромъ; расширяетъ свое помѣстье вашими трудами; роскошествуетъ какъ знатный вельможа на ваши деньги. Правда, онъ сылается на апостольское житье, а Апостоль прямо и рѣшительно обличаетъ его, говоря: *Сами знаете, что нуждамъ моимъ и нуждамъ бывшихъ при мнѣ послужили руки мои сіи. Во всемъ показавъ я вамъ, что такъ трудясь надобно поддерживать слабыхъ, и памятовать слова Господа Иисуса, ибо Онъ самъ сказалъ: блаженнѣе давать, нежели принимать* (Дѣян. 20, 34, 35). Слова Апостола Христова доказываютъ, что пещерокопатель и духобратія живутъ не по силѣ Слова Божія, проводятъ житье свое не по апостольскому примѣру, а жительствоуютъ по самохотѣнью, основанному на произволѣ и ложномъ мудрованіи, а сіе есть лукавство, дѣйствіе сатаны. Святое Писаніе говоритъ имѣющему пѣлыми руки, и ноги, и глаза: *Смыз мой! не живи жизнью нищенскою; лучше умереть, нежели просить милостыни* (Сир. 40, 29). Святое Писаніе не учитъ жить на людяхъ. Пещерокопатель и братія его говорятъ: „наши труды—а людское милосердіе“ и охотно употребляютъ милостыню на удовольствія. Господь говоритъ фарисеямъ: *милости хочу, а не жертвы* (Мат. 23, 13; 12, 7). Мнѣ не нужно, говоритъ Господь, вашей жертвы, если вѣтъ у васъ искренней милости къ несчастнымъ, нуждающимся

бѣднякамъ... Чего вы не сдѣлали одному изъ сихъ братій Моихъ меньшихъ, того не сдѣлали Мнѣ самому (Мат. 25, 45). Прежде должно исполнить повелѣнное, потомъ можно трудиться по усердію. Прежде уплати, какъ бы такъ говорить Господь, долгъ послушанія Моимъ заповѣдямъ, потомъ принеси, если желаешь, и даръ твоего ко Мнѣ влеченія. Я съ любовію приѣмлю всякую жертву, но только отъ того, кто нелицемѣрно приноситъ Богу свои законно-трудоваыя лепты, во исполненіе Моихъ заповѣдей. Блаженъ поступающій по заповѣди Господней въ дѣлахъ милосердія. Онъ будетъ удостоенъ награды въ день праведнаго мздовоздаянія. Но горе будетъ тѣмъ, которые полагаютъ быти свое спасеніе въ пещерномъ притонѣ. *Проклятъ человекъ, речетъ Писаніе, иже надѣется на человека, и утвердитъ плоть мышцы своея на немъ, и отъ Господа отступитъ сердце его* (Іер. 17, 5).

Неразумные люди! Неужели вамъ не жаль употреблять свое состояніе и достояніе для духобратскаго общества, для плотяныхъ тунеядцевъ, для нечестиваго страннопріимства. Не думайте суетвѣрные и маловѣрные, чтобы даянія ваши послужили вамъ во спасеніе. Эти даянія не принесутъ вамъ пользы; ибо лѣнивѣйшіе люди, довольствуясь даяніями и жертвами вашими, не будутъ трудиться, а пребывать въ праздности и пускаться въ разнаго рода пороки и преступленія. Вамъ же придется отвѣчать отчасти и за ихъ грѣхи. Много и обильно жертвуя на пещерный притонъ и въ пользу его духобратія, вы закрываете двери милосердія вашего людямъ истинно бѣднымъ, крайне нуждающимся въ необходимѣйшемъ для своего существованія, а потомъ надѣетесь и хвалитесь, что избрали по сердцу своему молитвенниковъ. Знаете, что говорилъ Христосъ Спаситель нашъ: *Аще любите любящія вы, какъ вамъ благодать есть? Ибо и грѣшники любящія ихъ любятъ* (Лук. 6, 32, 33). Не поможетъ вашему спасенію самовольная пещерная община даже по тому одному, что вы ее блудную поставили какъ бы выше церкви Господней. *Неизглаголанное будетъ горе сердцамъ болзловымъ, и грѣшнику, ходящему по двумъ стезямъ* (Сир. 2, 12); *и не будетъ добра прилежащему во злыхъ и не подающему милостыни* (Сир. 12, 3) по заповѣди Господней. Святое Писаніе показываетъ вамъ, кому

слѣдуетъ подавать милостыню. Оно говоритъ: *Дѣлай добро ближностивому, и получиши воздаяніе, и если не отъ него, то отъ Всевышняго. и не давай печестивому; запирай отъ него хлѣбъ, и не давай ему, чтобы онъ чрезъ то не превозмогъ тебя: ибо ты получиши только сугубое зло за все добро, которое сдѣлалъ бы ему* (Сяр. 12, 2, 4—6).

Путь спасенія указавъ намъ въ книгахъ священнаго Писанія, наияснѣннхъ, по внушенію Духа Святаго, святыми пророками, апостолами и евангелистами. Нигдѣ не сказано въ священномъ Писаніи, что для спасенія души слѣдуетъ подавать милостыню только избраннымъ грѣхлюбивымъ сердцемъ нашимъ. Нигдѣ въ священномъ Писаніи не сказано и того, что для спасенія необходимо оставлять свое семейство и странствовать, жить на людяхъ, рыть пещеры, поступать въ затворъ, носить вериги и принимать сему подобныя различныя подвиги. А то выходило бы, что за чистосердечную молитву къ Богу, за любовь ко святой церкви и къ ближнему нашему нельзя получить спасенія. Господь сказалъ ученикамъ своимъ слѣдующее: *Аще любите Мя, заповѣди Моя соблюдайте. Имѣяй заповѣди Мои и соблюдаяй ихъ, той есть любяй Мя.* И еще: *аще кто любитъ Мя, слово Мое соблюдетъ.* (Іоан. 14, 15, 21, 23). Святой Апостоль въ разъясненіе сего говоритъ: *аще языки человеческими глаголю и ангельскими, любви же не имамъ, быхъ яко мѣдъ звѣнящій, или кимваль звѣчящій. И аще имамъ пророчество, и вѣмъ тайны вся и весь разумъ, и аще имамъ ося вѣру, яко и горы представляти, любви же не имамъ, ничто же есмь.* (1 Кор. 13, 1—3). Видите ли други, что соблюденіе заповѣдей Божіихъ раждаетъ искреннюю любовь къ Богу и ближнему, и желающій достигнуть оной не иначе можетъ достигъ ея какъ сохраненіемъ заповѣдей. Не тѣлесную любовь, какую имѣеть пещерное соборище въ своемъ вертепѣ, не постыдную любовь беззаконную, а ту святую, о которой говоритъ Апостоль, что она долготерпитъ, милосердствуетъ, не превозносится, не гордится, не безчинствуетъ, не мыслитъ зла, не радуется о неправдѣ, радуется же о истинѣ. (1 Кор. 13, 4—6). Слѣдовательно, неимѣющій чистой, велицемѣрной любви къ Богу и ближнему, можно сказать, ничего не имѣеть. Или, такъ какъ любовь

есть исполненіе заповѣдей, то тотъ, кто не исполняетъ Вожиихъ велѣній какъ слѣдуетъ, награды отъ Бога не получитъ, какіе бы подвиги ни совершалъ. Яснѣе скажу: не только мірской человѣкъ, самозванный наставникъ, пещерокопателъ, о которомъ я пишу, не имѣетъ надежды ко спасенію своему, потому что онъ искажаетъ истину и не полагаетъ смиреніе въ основаніе своихъ подвиговъ и самолично къ нимъ приступаетъ; но даже пророкъ, даже славный чудотворецъ, если не исполняетъ заповѣдей Господнихъ, будутъ отвержены Христомъ Спасителемъ, по сказанному: *Мнози рекутъ Миѣ въ онъ день: Господи, Господи, не въ Твое ли имя пророчествовахомъ, и Твоимъ именемъ бѣсы изгонихомъ, и Твоимъ именемъ силы многи сотворихомъ? И тогда исповѣмъ имъ, яко николиже знахъ васъ: идите отъ Мене ділающіи беззаконіе* (Мат. 7, 22, 23). Люди съ особенными дарованіями устраниются Господомъ и не пріемлется Имъ, если они не исполняли велѣній Господнихъ и заповѣдей Его!

Можетъ быть, скажетъ мнѣ кто, отъ чего же святые отцы подвизались, постились, безмолствовали, носили вериги? Такому отвѣтствуемъ: всякому духовному возрасту прилична сообразная духовная пища. Святые отцы строго исполняли заповѣди Господни, очищали отъ страстей свою душу, постепенно восходили въ мѣру совершенства духовнаго и иные изъ нихъ на столько, что иногда забывали: *еще въ тѣло суть, или вынъ тѣла, то есть, какъ бы совершенно не ощущали потребностей его, и тогда уже говорили: умерщвляю тѣло мое и порабощаю, да не како, инѣмъ проповѣдуя, самъ неключимъ буду.* (Кор. 9, 27), и принимали особенные подвиги и труженія. Вся жизнь пещерной дѣхобратіи наполнена отвратительной мерзостію. На умѣ у нихъ наука искажать Слово Божіе, а въ сердцѣ желаніе совращать людей съ истиннаго пути и обогащать себя. Во вниманіи у нихъ торговля, а не церковь; мірское, а не духовное... выгоды... интересы; а потомъ, нѣчто о душѣ, не много о Богѣ, и выходитъ: въ головѣ сребролюбіе, въ ногахъ евангеліе. Прежде деньги и деньги, а затѣмъ наставленія, совѣты, для виду молитва, посты, поклоны, а внутри, въ сердцахъ, кипучія страсти:

Вотъ вѣра пещерной духобратіи! А что бы имъ, братьямъ и сестрамъ, устремить вниманіе на свою душу и рассмотреть: чиста ли она, жилище ли она Святаго Духа, не гнѣздится ли въ ней духъ гордыни, сребролюбія, чревоугодія, змій зависти, гнѣва, злобы? Къ тому же, быть можетъ, они нашли бы въ душѣ своей множество пустословія, хищенія, лжи, клятвопреступленій и того, что противно здоровому апостольскому ученію. Но, видно, у Безроденскихъ пещерниковъ нѣтъ времени рассмотреть душу свою, нѣтъ желанія провѣрить свое сердце, даже напоминаній о семъ слухать они не хотятъ. Для чего же вы сходитесь въ пещерный притонъ, скажите, для чего? Не скажете... потому что сказать стыдно. А еще свое сборище силитесь поставить выше святой, вселенской церкви Христовой. О, слѣпые люди! У васъ въ моленной видишь на ряду съ св. иконами нелѣпныя картины: съ образомъ Царицы Небесной—изображеніе какой то Іезавели. Что это? Все это мерзость предъ очами Божиими. Вы плотяны, а именуетесь духобратіею.

Могутъ ли быть патріотами люди, отрицающіе необходимость гражданскаго общежитія, не имѣющіе пребывающаго града, люди, устраняющіе добрую незазорную семейную жизнь? Конечно, нѣтъ. Христосъ Господь повелѣваетъ воздавать кесарево кесарю, а Божіе Богу. Мнимомудрствующее пещерное братство увлекается и фантазируетъ о какой то жизни, не управляемой Закономъ и Властію. *Ищущій закона, говоритъ Премудрый, насытится имъ, а лицемеръ преткнется въ немъ.* (Сир. 32, 17). По этому необходимо для руководства нашей духовной природы слѣдовать ученію вселенской церкви Божіей съ непрерывной священноіерархіей. Церковь есть наша мать. Она наблюдаетъ неусынно за правильнымъ настроеніемъ и развитіемъ духовной человѣческой дѣятельности и помогаетъ человѣку пребывать въ Законѣ и добромъ наученіи. Ученіе пещернаго братства суть споры, а не назиданіе. Изъ духобратіи каждый желаетъ быть учителемъ; хотя не понимаетъ того что нужно говорить, ни того, что говорить и что утверждаетъ. А мы знаемъ, сказалъ Апостоль Павелъ Тимошею (1 Тит. 1 гл., 4, 7, 8 ст.). Пастыри и учителя церкви Христовой знаютъ что говорить и

чему учить подобаешь. Ихъ и нужно слушать; имъ и надобно послѣдовать во спасеніи нашемъ.

Странствованія ко святымъ мѣстамъ, посты, молитвы, колѣно-преклоненія и другіе подвиги, принятыя во время, по благословенію пастырей и учителей церкви Христовой, доставляютъ великую пользу, но нужно при этомъ знать путь умѣренности. Святые Отцы, похваляя путь умѣренности, называютъ его *царскимъ путемъ*. Къ такому пути желаю обратить и ваше вниманіе и предостеречь васъ отъ пещерокопателя, какъ отъ споспѣшника и слуги врага рода человѣческаго діавола. Пещерокопатель такой человѣкъ, что какъ только „возымѣтъ нужду въ комъ-либо, будетъ льстить ему, улыбаться, обнадеживать его и спросить: не нужно ли ему чего? Своими угощеніями онъ будетъ престыжать тебя, доколѣ два или три раза не ограбитъ тебя. Послѣ этого онъ насмѣется надъ тобой, увидѣвъ тебя, уклонится, и будетъ кивать головою при встрѣчахъ съ тобою“.

(Сир. 13, 7, 8, 9).

Богъ никому не далъ позволенія грѣшить (Сир. 15, 20). Погибаетъ человѣкъ самъ отъ себя. Хочешь себѣ царствія небснаго? Твоя воля. Хочешь себѣ погибели? Твоя воля. Предъ тобой жизнь и смерть, спасеніе и погибель: избирай то или другое, что хочешь! *Аще хотите и послушаете Мене*, говоритъ Господь, *благая земли снѣсте: аще же не хотите, ниже послушаете Мене, мечъ вы полстѣ*. (Ис. 1, 19, 20). А потому искренній ревнитель о Богослуженіи и предастъ всего себя въ волю Божию. Забота его сосредоточивается только на томъ, чтобы ни въ какомъ случаѣ не преступать заповѣдей Божіихъ, душа его всецѣло находится въ рукахъ Божіихъ. Кто бывалъ въ Безроденскихъ пещерахъ и слушалъ гибельную льстивую рѣчь пещерокопателя, тотъ уже не тотъ человѣкъ, что прежде былъ до входа въ пещеры; онъ выходитъ изъ притона съ измѣненнымъ душевнымъ настроеніемъ, принимаетъ иной образъ жизни, прежняя добродѣтель исчезаетъ въ немъ. Какъ не скорбѣтъ душою, не болѣтъ сердцемъ о людяхъ такихъ? Они злостраждутъ и злопостраждутъ. Они, имѣя силу и средства приносить общую пользу, по безпечности своей закапываютъ таланты свои

въ землю; сами предаются нѣгѣ и грѣхопаденіямъ въ бѣсовскихъ собраніяхъ. Они вносятъ въ семью и общество сѣмена, отъ которыхъ, при помощи діавола, рождаются ужасные отвратительные факторы. Кто бывалъ въ Безроденскихъ пещерахъ, въ собраніяхъ духобратіи, тотъ человекъ непремѣнно имѣетъ мысль и желаніе обогатиться; а мысль и желаніе обогащенія есть ключъ ко грѣху. Богатство доставляетъ возможность удовлетворять порочнымъ требованіямъ и стремленіямъ. Богатъ, и къ услугамъ твоимъ роскошныя блюда, со всякою мерзостію изготовленныя рукою діавола; богатъ, и предъ тобой любодѣйки раскинули сѣти,—и гибнешь ты незамѣтно для себя. Въ пещерномъ притонѣ, какъ разъ для отравы души, и вкусная пища, и вина, и грѣховныя удовольствія. О, страшно мѣсто сіе!

Дѣло часто гибнетъ отъ испорченнаго воздуха; душа гибнетъ отъ общенія съ людьми блудодѣянаго пещернаго притона. Какъ имѣющій чесотку сообщаетъ свою болѣзнь здоровымъ, такъ люди, зараженные расколомъ, заражаютъ имъ души богобоязненныхъ людей. По сему Христосъ заповѣдалъ отбѣгать отъ людей такихъ и отвергать ихъ: *аще, говоритъ Христосъ, око твое десное соблазняетъ тя, изми е и верзи отъ себе.* (Мат. 5, 29), не глазъ, разумѣется, въ собственномъ смыслѣ изми и отбрось, а устрани отъ себя тѣхъ лицъ, которые такъ близки къ тебѣ, какъ глаза твоя, рѣшительно удали ихъ, если они влекутъ тебя на дурное дѣло. Для чего нужно удалить? чтобы обезопасить свое спасеніе. Пророкъ говоритъ: *Не съдохъ съ сонмомъ суетнымъ, и съ законопреступными не вниду.* (Пс. 25, 4). *Блаженъ мужъ, иже не иде на советъ нечестивыхъ и на сѣдлашии губителей не сѣде: но въ законъ Господни поучитъ ся день и ноць* (Пс. 1, 1—2).

Не вступай на стезю нечестивыхъ, не ходи по пути злыхъ. Уклонись отъ нихъ. *Эти люди не заснутъ, пока не сдѣлаютъ зла, пока не доведутъ кого до паденія. Они ѣдятъ хлѣбъ беззаконія, и пьютъ вино хищенія* (Притч. 4, 14—17). Знакомство съ людьми нечестивыми развращаетъ. Сказано: *съ преподобнымъ преподобенъ будещи и со строптивымъ развратишия* (Пс. 17, 26—27). Исусъ сынъ Сираховъ дружбу съ людьми, зараженными

самоволіємъ, уподобляетъ смолѣ и говоритъ: *прикасайся смола очернится, и пріобщайся гордому точенъ ему будутъ* (Прем. Ис. сына Сяр. 13, 1). Такъ слѣдуетъ понимать не объ одной гордости, но и о всякомъ другомъ грѣхѣ и особенно о грѣхѣ плотскомъ. Всякій, кто заводитъ дружбу съ лукавымъ человѣкомъ, отъ него научается пороку, какъ бы прикасается къ смолѣ и очерняется ею. А потому кто сближается съ пещерными отце-пенцами, очерняется подспудною, пещерною, мерзко-пахучею смолою и нельзя не очерниться, ибо зло прилипчиво. Зло легко пристаётъ къ человѣку и потому, что самъ человѣкъ, по испорченной природѣ своей, больше склоненъ ко злу, чѣмъ къ добру. Въ Писаніи сказано: *прилежитъ помысленіе. человеку прилежно на злая отъ юности его.* (Быт. 8, 21). Не мало есть примѣровъ тому, что какъ скоро человѣкъ познакомится съ пещерокопателемъ, походить въ Безроденскія пещеры, то и начнетъ развращаться, начнетъ возжигаться огнемъ любострастныхъ желаній, какъ смола кипитъ и воспламеняется отъ огня. Въ концѣ же, подобно пещерокопателю, такой человѣкъ начинаетъ испускать злосмраднѣйшій дымъ соблазна—ядовитое ученіе, и оно, какъ по вѣтру дымъ, расходится по людямъ, распространяется, убиваетъ души. Когда же въ комъ грѣховная зараза укоренится и обратится въ привычку, тогда весьма трудно бываетъ исправить такового человѣка, какъ трудно угасить возгорѣвшую смолу. Вотъ почему Господь повелѣваетъ: *Изыдите отъ среды ихъ, и отлучитесь, и нечистоты ихъ не прикасайтесь: и Азъ прииму вы* (2 Кор. 6, 17, 18). *и буду вамъ во Отца, и вы будите Мнѣ въ сыны и дщери.* (Іер. 3, 19; Ос. 1, 11). Святой Апостолъ Петръ, умоляя, говоритъ: *спаситесь отъ рода строптиваго сего.* (Дѣян. 2, 40). Родъ строптивый и грѣхлюбивый, вы пещерная духовратія, странники, бѣгуны, подпольники; изыдите отъ среды нашей; не касайтесь насъ.

Что же за причина всеобщаго между пещернымъ духовратствомъ погибельнаго развращенія? Причина та, что многіе люди, неспособные проникнуть въ живой источникъ, въ опытное руководство Святой Вселенской церкви Христовой, заучиваютъ и усвояютъ душевредное ученіе пещерокопателя и перенимаютъ

самовольные и самочинные обряды богослуженія его. Врагъ же помогаетъ таковымъ и они дѣлаются добычею его, впадаютъ во всѣ пороки и преступленія. Каждый приходящій въ вѣчестивый притонъ, видя дурную жизнь пещерной братіи, соблазняется и, живя въ пещерахъ, свыкается съ него, самъ начинаетъ дѣлать зло, понимая его какъ бы добро. Такимъ образомъ нравственно портятся люди въ Безроденскихъ пещерахъ среди духобрагій, и развращеніе является всеобщимъ у послѣдователей пещерокопателя. Господь въ Евангеліи говоритъ: *горе міру отъ соблазна* (Мат. 18, 7). Соблазняется зрѣніе, когда видишь въ углахъ пещеръ скверненіе, соблазняется слухъ, когда слышишь блаженный рѣчи легендарныхъ сказаній. Пещерокопатель съ своими подвижниками, сбившись съ истиннаго пути, и зрѣніе и слухъ многихъ склоняетъ на сторону грѣха, ежедневно вращаясь среди простаго народа. Слова и дѣла его пагубны для всѣхъ.

Жалкіе люди, слышите ли? Самъ Богъ, вразумляя васъ чрезъ пророка, взываетъ: *Народъ мой! Вожди твои вводятъ тебя въ заблужденіе, и путь стезей твоихъ испортили* (Ис. 3. 12). Послушайте еще, что пишутъ два боговдохновенные человѣка: первый—Іоаннъ Богословъ, второй—Павелъ рабъ и Апостоль Христовъ. Вотъ слова Богослова: *Возлюбленніи, не всякому духу вѣруйте, но искушайте души, аще отъ Бога суть: яко мнози лжепророцы изыдоша въ міръ. О семъ познавайте Духа Божія, и духа лстча. Всякъ духъ, иже исповѣдуетъ Іисуса Христа во плоти пришедша, отъ Бога есть. И всякъ духъ, иже не исповѣдуетъ Іисуса Христа во плоти пришедши, отъ Бога нѣсть: и сей есть антихристовъ, его же слышите, яко грядетъ, и нынѣ въ міръ есть уже* (І Іоан. 4, 1, 2, 3). Святой Апостоль Павелъ пишетъ Тимофею: *Духъ же явственнъ глаголетъ, яко въ послѣдняя времена отступятъ нынѣ отъ вѣры, вземлюще духовомъ лстчимъ и ученіемъ бѣсовскимъ, въ лицемѣрїи лжесловесникъ, сожженныхъ своею совѣстію, возбраняющихъ женитися, удалитися отъ брашенъ, яже Богъ сотвори въ спѣденіе со благодареніемъ вѣрнымъ и познавшимъ истину* (Тим. 4, 1—3). Что еще можетъ быть яснѣе двухъ Апостольскихъ рѣченій? Они прямо относятся къ пещерному духовобратству. Пещерное духовобратство не совѣтуетъ женитися, не со-

вѣтуеть въ монастырь идти, дабы исповѣдывать Христа во плоти пришедша. Пещерное духобратство соблазняетъ жить любодѣйно по духу и тѣлу и творить все подобное. Пещерокопатель съ послѣдователями отступили отъ правой вѣры, учать ученію бѣсовскому. Пещерокопатель и его послѣдователи въ полномъ смыслѣ лицемѣры, лжестовесники, сожженные совѣстію.

Отцы, братіе и сестры! Мы сочли нужнымъ предать писемени Безроденскія дѣянія, дабы предостеречь васъ отъ пещерной, духостраннической, заблудшей жизни: *да не како, яко же змій Еву прелести лукавствомъ своимъ, тако истлѣютъ и разумы ваша отъ простоты* (2 Кор. 11, 3) *вашей. Не бывайте же младенцами, колеблющимися и увлекающимися всякимъ вѣтромъ ученія, по лукавству чловѣковъ, по хитрому искусству оболъщенія* (Еф. 4, 14); *да не внесете мерзостей въ свой домъ, и прокляти будете яко же сіа: ненавидѣніемъ да возненавидите, и омерзѣніемъ да омерзнете, яко проклятѣ есть* (Втор. 7, 26), и притонъ пещерный и секту странниковъ духобратій. *Тверди бывайте и непоступни* (1 Кор. 15, 58), *бодрствуйте, стойте въ вѣрѣ, мужайтесь, утверждайтесь* (Кор. 16, 13) и Богъ истины, мира, и любви будетъ всегда съ вами.

О заблужденіи пещерокопателя и сподвижниковъ его будемъ жалѣть, и если замѣтимъ хотя остатокъ благоразумія въ комъ либо изъ нихъ, то есть, кто еще не совсѣмъ запутался и окрѣпъ въ сѣтяхъ діавола губителя, то постараемся спасти таковаго разумнымъ обличеніемъ. Если же въ комъ заглохла совѣсть, то, по примѣру Господа, Который *солнцемъ своимъ сіяетъ на добрыхъ и злыхъ, и дождитъ на праведныхъ и неправедныхъ*, будемъ жалостливы и къ такому, помышляя о томъ, что удѣлъ его только въ этой жизни. Господь не оставлялъ безъ милости и того, который долженъ былъ воспріять благая въ животъ семь, чтобы послѣ уже страдать за неправды свои вѣчно. Будетъ время, когда всѣ пещерныя ликованія кончатся, и пещерники должны будутъ предстать предъ лицомъ справедливаго Судіи, который отдѣлитъ ихъ отъ истинно вѣровавшихъ, какъ зараженное стадо, и отошлетъ ко владыкѣ ихъ діаволу на вѣчную муку. Но сколь бы ни были тяжки грѣхи ваши и преступленія, вспомните одно: на

небѣ сѣтъ Богъ, милосердію котораго нѣтъ конца!.. Такъ говоритъ Господь Богъ Израилевъ: *егда возвратишя воздохнешя, тогда спасешия* (Ис. 30, 15). Воззовемъ къ Немѣ изъ глубины души нашей хотя и тогда, когда нога наша будетъ занесена въ жилище сатаны, всегда готоваго, всегда ищущаго уловить насъ въ сѣть свою. Вспомнимъ, что и въ это время Господь въ силѣ спасти насъ; ибо Онъ Самъ сказалъ: *призови Меня въ день бѣдствія, и Я избавлю тебя* (Пс. 49, 15).

Помолимся ко Господу, друзья мои, помолимся съ прилежаніемъ, теплою молитвою, да разсѣтъ Господь Богъ бѣсовское сборище, и да вразумитъ Онъ несчастныхъ духобратьевъ, да не погибнуть они во вѣкъ, но да обратятся на путь покаянія.

По сердечному убѣжденію мы увѣрены, что самъ пещерокопатель всегда терпитъ угрызеніе совѣсти своей, и въ минуту притишья душевной бури вѣщаетъ ему, безъ сомнѣнія, тайный голосъ: остановись... довольно... пора... опомнись... что колеблешься? И въ пещерокопатель тогда зарождается желаніе раскаяться, остановиться, отстать отъ студныхъ дѣлъ. Но въ то же время другой голосъ, лукаваго бѣса, говоритъ ему: нѣтъ... нѣтъ... рано... еще успѣешь... И вотъ несчастный пещерокопатель съ братіею своею продолжаетъ пребывать въ кознодѣйствіяхъ, грѣхѣхъ и заблужденіи. О, Боже, доколѣ!

Плачемъ о заблудшихъ, со слезами молимся о нихъ Богу: *яко грѣшники Богъ не послушаетъ; но аще кто истинный богочтецъ есть, и волю Его творитъ, того послушаетъ* (Іоан. 9, 31). Вѣдь они братья наши и сестры наши. Скажемъ имъ слово сердечнаго братскаго вразумленія. Кто знаетъ, можетъ быть наше слово падетъ добрымъ сѣменемъ въ душу совратившихся съ благочестиваго пути, можетъ быть оно, согрѣтое нашею любовію, орошенное благодатію Божіею, принесетъ плодъ покаянія. Силенъ Богъ возставить грѣшника. Можетъ быть человѣкъ, впадшій въ заблужденіе, возстанетъ, вразумится, умилился сердцемъ и воздохнетъ ко Господу, говоря: каюсь... молю... прошу... Ахъ, други мои! какалъ радость будетъ тогда у Господа, у Ангеловъ, у праведныхъ людей. Спаситель говоритъ: *Сказываю вамъ, что на небесахъ болѣе радости будетъ объ одномъ грѣшникѣ кающемся,*

нежели о девятости девяти праведниковъ, немнѹщихъ нужды въ покаяніи (Лук. 15, 7). И Апостоль взываетъ: *братіе, аще кто въ васъ заблудитъ отъ пути истины, и обратитъ кто его, да ость, яко обративый грѣшника отъ заблужденія пути его, спасетъ душу отъ смерти, и покрываетъ множество грѣховъ* (Іак. 5, 19, 20). Какая высокая награда челоѡвѣку, обратившему друга съ пути заблужденія на путь истины! Онъ получить прощеніе во грѣхахъ своихъ.

И такъ возлюбленные и близкіе сердцу моему друзья мои, односельцы, родственные мнѣ, станемъ усердно молиться Господу Богу о вразумленія заблудшихъ, станемъ молиться и о себѣ, чтобы и намъ не впасть въ гибельное омраченіе. Будемъ обходить сію злѣйшую раскинутую при дорогѣ сѣть діавола—Безродненскія пещеры и сборище духобратіи странниковъ. Будемъ съ прилежаніемъ слушать Слово Божіе отъ пастырей Церкви Христовой. О, братіе и сестры! Жизнь наша коротка; смерть отъ насъ не далека; судъ Божій при дверяхъ; истязаніе на судѣ Всевышняго велико; муки ада невыносимы; страхи грѣшниковъ необъятны; горе заблудшимъ предстоитъ невыразимое. Боже! дай намъ помощь, дай намъ силу побѣждать страсти, побѣждать соблазны и спосѣшниковъ діавола. Архистратиге Божій Михаиле! ударь своимъ пламеннымъ мечемъ въ скалу сердцеъ губителей душъ нашихъ, да престанутъ бушевать въ нихъ волны страстей къ совращенію людей съ прямого пути Господня! И да исчезнутъ они отъ насъ съ посрамленіемъ! Господи, утверди насъ въ ученіи, которое Божественно. Если осмѣлится кто благовѣтствовать намъ иначе, нежели благовѣтствовали Святые Апостолы, то, по слову апостольскому, да будетъ такому *анаема!*

ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

При разсужденіи объ описанномъ подспудномъ явленіи на моей родинѣ невольно рождается слѣдующій вопросъ: почему бы сельскому обществу не войти въ соглашеніе съ пастырями церкви объ окончательномъ разрушеніи и уничтоженіи зловредныхъ пещерныхъ братчиковъ съ ихъ пагубными сборищами? Справедливо было бы совсѣмъ отобратъ отъ пещернаго вождя

собранное имъ обманомъ, Христа ради, подвижность съ помѣстьемъ и передать въ полное вѣдѣніе церковныхъ попечителей. Это тѣмъ доступнѣе, что мѣстность подъ усадьбою и изрытая пещерами земля присвоены себѣ Андреемъ пещерникомъ самовольно; и усадьба и земля принадлежать Верхне-Ахтубинскому обществу, которое имѣетъ полнѣйшее право во всякое время смѣстить и дать пещернику съ его женою другое размѣрное мѣсто для жительства, какъ своему сельскому обывателю. Что касается надпещернаго помѣстья, мвимо-моленнаго дома, то полезно бы устроить въ немъ религіозно-нравственныя чтенія, по примѣру прочихъ сель, для удовлетворенія набожныхъ людей?... Подъ надзоромъ служителей престола Божія заградился бы входъ всякому невѣждѣ въ подземное бѣсовское капище, въ которое люди противящіеся истинѣ идутъ по невѣдѣнію своему въ разрѣзъ апостольскимъ постановленіямъ, и впадаютъ въ гибельную ересь пещернаго заблужденія. Тогда люди увидѣли-бы истинный свѣтъ, просвѣщающій всякаго человѣка грядущаго въ міръ? Вѣдь это дѣло чистое, святое и въ высшей степени просвѣтительное для народа. Безъ сомнѣнія, и Епархіальное Начальство съ благосклонностію отнесется къ дѣлателямъ добраго и искоренителямъ злаго, дабы всячески спасти по крайней мѣрѣ нѣкоторыхъ (1 Кор. 9, 22) отъ злѣйшаго Безродненскаго пещернаго духобратства.

Послушникъ Покровоболдинскаго монастыря *Иванъ Черкасовъ*.

РАСКОЛЬНИЧЕСКІЙ БЕЗПОПОВСКІЙ СОБОРЪ, ПРОИСХОДИВШІЙ ВЪ Г. САРАТОВѢ ВЪ 1885 ГОДУ.

Любопытный документъ пришлось получить намъ изъ рукъ одного изъ старообрядцевъ безпоповской секты. Это печатаемое ниже „Соборное дѣяніе“ безпоповцевъ, бывшее въ 1885 году въ г. Саратовѣ. Масса раскольниковъ съѣхалась разсуждать о появленіи среди нихъ еретика, нѣкоего Іакова, а затѣмъ объ устройствѣ своей общины, — разсудили, подписались къ своему „Соборному дѣянію“ и разъѣхались, вообразивъ, что они уст-

роили великое дѣло. Міряне, простецы, не поставленные епископскою властью, принялись разсуждать о дѣлахъ церковныхъ, имъ совсѣмъ несвойственныхъ и чуждыхъ... Актъ своего „дѣянія“ они отпечатали потомъ на тектографѣ и распространяютъ его между старообрядцами въ сотняхъ и тысячахъ экземпляровъ. У насъ этотъ актъ имѣется переплетеннымъ и отпечатаннымъ синей краской на бѣлой бумагѣ. Писанъ полууставомъ и довольно ясно и четко. Вотъ онъ:

Господи Ісусе Христе, Сыне Божій помилуй насъ. Аминь. ¹⁾

Мы христіане православнаго исповѣданія, поморскаго законобрачнаго согласія ²⁾, волею Божіею ³⁾ собравшись нынѣ въ г. Саратовѣ въ общественномъ молитвенномъ домѣ ⁴⁾, и по принесеніи молитвы къ Господу Богу: о помощи, о мирѣ, любви и единеніи ⁵⁾

¹⁾ Раскольники чуждаются молитвы: „во имя Отца, и Сына, и Св. Духа“, считают её новшествомъ, и потому предпочтительно употребляютъ указанную молитву. Этимъ они даютъ поводъ подозрѣвать ихъ въ неправославномъ ученіи о св. Троицѣ. Раскольники чуждаются и такой краткой молитвы, гдѣ Христосъ названъ „Богомъ“, а не Сыномъ только. Напримѣръ: „Господи Іс. Хр. Боже нашъ“, утвержденная соборомъ 1666—67 г. и которую раскольники считают еретическою. Несправедливо ли послѣ этого означенный соборъ предать ихъ анаемѣ и проклятію? Авт.

²⁾ Раскольники сами свидѣтельствуютъ о себѣ, что они не составляютъ членовъ св. соборной, апостол. Христ. церкви, а суть только „христіане поморскаго законобрачнаго согласія“, но не св. церкви синоие или чада. Самы создали свою секту, и сами окрестили её своимъ именемъ. Вел. Калхизисъ патр. Филарета говоритъ: „Почему познавати еретики? Дѣл ради сихъ: аще не имѣютъ истиннаго пристанища, рекше св. собор. апост. церкви... имена ихъ отъ ихъ учителей новыхъ“. Свидѣтельство это прямо говоритъ противъ раскольниковъ. Кто какъ не они зовутся по именамъ своихъ учителей новыхъ? Авт.

³⁾ Глугъ старообрядцы, что они собрались въ Саратовѣ на свои засѣданія по воли Божіей. Захотѣли купцы устроить свой соборъ и вотъ приказали явиться всѣмъ своимъ: Сидорамъ, Пантелеямъ, Федудамъ, изображающимъ въ расколѣ роль наставниковъ и иже-учителей, и они должны были явиться въ Саратовѣ; въ противномъ случаѣ ихъ лишили бы наставничества и выбрали вмѣсто нихъ другихъ лицъ. Не воля Божія, а купцы составляютъ силу въ расколѣ и двигаютъ темнымъ людомъ, какъ имъ угодно. Авт.

⁴⁾ У раскольниковъ поморянъ дѣл молеельни въ Саратовѣ. И вотъ въ одной изъ нихъ, что на горахъ и въ захолусты, и составилъ весь этотъ соборъ разныхъ крестьянъ, мѣщанъ, солдатъ и купцовъ, взявшими на себя дѣло епископовъ св. церкви. Авт.

⁵⁾ Очевидно раскольники молились о „мирѣ, любви и единеніи“ только между своими собратьями расколниками, но никакъ не съ православными и другими иновѣрцами. Этихъ послѣднихъ они именуютъ „чадами антихриста“, предсказываютъ имъ страшную участь въ загробной жизни; хотя, какъ ни странно это, всегда готовы принять въ свою секту каждаго изъ презираемыхъ ими лицъ. Между тѣмъ же раскольники толкуютъ что принявше печать антихриста не могутъ уже истинными христіанами. Какое-то противорѣчіе, снугтанность въ своихъ понятіяхъ. Авт.

П Е Р В О Е.

Имѣли разсмотрѣніе и обсужденіе о нѣкоемъ инокѣ Іаковѣ⁶⁾. Павло-Прусской обители воспитанника, въ дѣлѣ восхожденія имѣ самочиннаго священства⁷⁾, которое онъ старается утвердить на неправильномъ своемъ мнѣніи: будто-бы чинъ священства можетъ составиться и составлялся избраніемъ голосами общества христіанъ и жребіемъ между избранными, а не рукоположеніемъ святительскимъ⁸⁾. Въ оправданіе своего растлѣннаго ученія онъ приводитъ дѣйствіе избранія святыми Апостолами, по вознесеніи Господнемъ, Матѳея на восполненіе апостольскаго чина вмѣсто отпаднаго Іуды: при чемъ говорятъ, что они поставили его не рукоположеніемъ, но избраніемъ, молитвою и жребіемъ. Также приводятъ слова Христа Спасителя, реченныя имъ къ своимъ ученикамъ: «(.. Не вы Меня избрасте, но Азъ васъ избрахъ“⁹⁾, а нерукоположихъ: такъ нужно дѣйствовать и намъ, добавляетъ льстецъ, и Господь избретъ чело-вѣка. Если же признать, говоритъ онъ, что Св. Духъ сходитъ чрезъ руковозложеніе, то симъ окажется Св. Духъ рабомъ нашей руки¹⁰⁾. Такое тлетворное ученіе распространяетъ инокъ Іа-

⁶⁾ У раскольниковъ нѣтъ священства,—откуда же взялся инокъ? Кто постригъ его? Есть у нихъ, впрочемъ, въ обычай совершать малое постриженіе, которое совершаетъ наставникъ. Удивительные самовольники! Авт.

⁷⁾ Такой обители нѣтъ нигдѣ въ Россіи и за границею, а потому и воспитанниковъ быть не могло. Есть въ Москвѣ архимандритъ Павелъ, завѣдующій монастыремъ на Преображенскомъ кладбищѣ; но она не называется „Павло-Прусскою“. Нѣкогда о. архим. жилъ въ Пруссіи, будучи тогда еще безпоповцемъ, но и тогда онъ не имѣлъ у себя такихъ воспитанниковъ, которые бы проповѣдывали самочинность священства. Это могутъ безпоповцы ссылаться на о. Павла, именнаго Прусскаго. Скорѣе онъ воспитанникъ безпоповщины и собственныхъ мнѣній. Авт.

⁸⁾ Расколъ въ расколъ порождается. Вся безпоповщина сбилась съ прямого пути, блуждаетъ во тьмѣ непроглядной, и вотъ эти-то слѣпцы порождаютъ изъ среды себя еще горшихъ еретиковъ. Одни совсѣмъ отвергли священство и др. таинства, другой выдумалъ замѣнить ихъ по своему. Вотъ до чего доводитъ своеволие, гордость и самомнѣіе! Авт.

⁹⁾ Іоанна гл. 15, ст. 14, гдѣ говорится такъ: „Не вы Мене избрасте, но Азъ избралъ вы и положихъ, да вы идете и плодъ принесете, и плодъ вашъ пребудетъ“. Авт.

¹⁰⁾ Значитъ до патріарха Іосифа дѣлае 16 вѣковъ вся св. церковь ошибалась, когда совершала хиротоцію во епископа, пресвитера и діакона. За все это время, по мнѣнію лжеинока Іакова, пастыри церкви Христовой какъ бы не знали, что не рукополагать нужно во іерархическія стени, а выбирать по жребію. Вотъ до чего договорились наши раскольники! Начинаютъ опровергать и разрушать все зданіе св. церкви.

ковъ, какъ устно, такъ и письменнo¹¹⁾. Ученіе же сіе противно предѣлу, положенному во св. Евангеліи и ученію св. Апостоль и св. отецъ: а именно слѣдующимъ словамъ Господа нашего Іисуса Христа: „И се азъ пошлю обътованіе Отца моего на вы: вы же съдите во градъ Іерусалимстѣ, дондеже облечетеся силою свыше“. (Ев. Луки зач. 114). Слѣдовательно избраніе Матвѣя жребіемъ было, какъ видится въ 3 зач. Дѣяній, присоединеніе Матвѣя къ лику двенадцатыхъ Апостоль, но не было поставленіемъ во священство, которое получили они въ день пятидесятный, и отсель передавали его преемственно руковожденіемъ, какъ видится въ Дѣянїяхъ Апостольскихъ, (въ зач. 35) рукоположеніемъ презвитеры на вся церкви. И у св. Апост. Павла (въ зач. 285) читаемъ: „Не неради о своемъ дарованїи, живущемъ въ тебѣ, еже дано тебѣ пророчествомъ съ возложеніемъ рукъ священства“. Въ зач. 287: „Руки скоро не возлагай ни на кого“. (Въ зач. 290): „Воспоминаю тебѣ възгрѣвати даръ Божїй, живущїй въ тебѣ руку мою“. Наконецъ, и въ Дѣянїяхъ апостольскихъ: „Видѣвъ же Симонъ, яко возложеніемъ рукъ Апостольскихъ дается Духъ Святый“ (зач. 19). Въ силу вышеуказанныхъ свидѣтельствъ, ясно видна ложь инока Іакова, что будто бы безъ руковожденїя, преемственного отъ св. Апостоль, единымъ избраніемъ возможно получить священство¹²⁾. Тщетно ищетъ инокъ Іаковъ въ зимѣ жатвы: свидѣтельство о вѣчности рукоположеннаго священства нигдѣ въ божественномъ Писанїи ни положено¹³⁾. И отъ временъ страдалъ-

¹¹⁾ Каждый раскольникъ стремится пропандировать свое ученіе, какъ и первоначальники ихъ: Аввакумъ, Никита и другіе. За эту-то пропанду ихъ всегда и преслѣдовали, какъ зловредную для православныхъ; а они кричатъ, что ихъ гонятъ за „вѣру благочестивую“. Авт.

¹²⁾ Ложь Іакова безпоповца изобличили священнымъ же Писаніемъ. Къ этимъ мѣстамъ нужно было добавить еще слѣдующее свидѣтельство св. Ап. Павла: „внимайте убо себѣ и всему стаду, въ немже васъ Духъ святый постави епископы пасти церковь Господа и Бога, юже стѣжа кровїю своею“ (Дѣян. зач. 44, гл. 20). Тогда и безпоповцамъ соборьянамъ было бы видно: составляютъ ли они своимъ обществомъ ту „Церковь Господа и Бога“, въ которой Отецъ Духомъ Святымъ поставилъ епископовъ пасти вѣрующихъ во Христа? Разумѣется нѣтъ. Они есть стадо безъ пастыря; тѣло безъ души, а потому и Церковїю именовать не могутъ. — „Безъ епископа нѣтъ церкви; нѣтъ и христіанства“ (Сим. Солун. гл. 72).

¹³⁾ Привыкли лгать раскольники. Вотъ свидѣтельство отъ ихъ же книгъ: „яко же Христосъ не умираетъ, тако и священство его по чину Мельхиседекову непрестаетъ“ (Кирил. кн. л. 100); „архіепископомъ и епископомъ.. имъ же пребывать даже до скончанїя вѣка

ческой кончины епископа Павла Коломенскаго и послѣдователей ему православныхъ священниковъ преемственно рукоположеннаго священства видѣ не имѣется ¹⁴⁾, кромѣ лживаго проистекающаго и проистекшаго самомнѣнія отъ гнившихъ корней: чего ни когда не было и быть не можетъ, и другаго самочиннаго въ послѣдней годинѣ образовавшагося ¹⁵⁾. Что же касается до бытія православнаго священства въ настоящее время, то за неимѣніемъ его исполнились слова св. Ефрема: „глаголетъ бо пророкомъ Іезекіилемъ: горе вамъ пастуси яко не добръ пасостѣ овецъ моихъ, но добрая закалаете, и волною ихъ одѣваетея, и не радите о овцахъ моихъ: немощнаго не укрѣпите и крестоваго не исцѣлите, сокрушеннаго не утвердите, погибшаго не разыскаете, и разыдошася овцы мои на горы и на вся холмы высокія, зане не быти пастухомъ, и по лицу всея земли разыдошася, и нѣсть разыскающаго ни обращающаго, Сего ради пастыріе слышасте гласа Господня. Живу Азъ, глаголетъ Господь: яко быти овцамъ на снѣдѣніе птицамъ небеснымъ, зане не быти пастыремъ и разыскаша овецъ моихъ, овцы же моя погубиша. Того ради избавлю Азъ овцы изъ устъ ихъ и къ тому не будутъ въ снѣдѣніе“ (Пролог. 23 іюня). И подобно сему: „ скончається рассыпаніемъ руки людей освященныхъ“ (Даніиль 12 и 31 от.) ¹⁶⁾. Суетно надѣется инокъ Іаковъ! ¹⁷⁾ На его священствѣ, такъ же и на истекающемъ и истекшемъ отъ гнилыхъ корней, всецѣло исполняются слова: „не посылахъ пророки, а они течаху“ (Іереміи гл. 23. ст. 21) ¹⁸⁾. И обличеніе

обѣтваніе сотвори“ (О Вѣрѣ л. 59 об.). Ужели этому не вѣрятъ раскольники? Если хотить видѣть вѣчность священства отъ святаго Евангелія, то и такъ могутъ видѣть ихъ множество, отъ нихъ же приведемъ одно: „куплю вѣйте, дондеже приду“. Авт.

¹⁴⁾ „Очи имуть и не видятъ, уши имуть и не слышатъ. Одебелѣ бо сердце людей сихъ“. Такъ сказалъ еще прор. Ісаія противъ непослушныхъ израильтянъ. Такіе же и наши раскольники! Авт.

¹⁵⁾ Разумѣется австрійское священство и начавшіеся отъ же-монаха таковы. Авт.

¹⁶⁾ Оба эти пророка—Іезекіиль и Даніиль жили до Іисуса Христа и говорили о ветхозавѣтномъ священствѣ, а не о новозавѣтномъ, Христовомъ. Новозавѣтное священство никогда не рассыпется, ибо „вѣренъ есть общавый“ (Ап. Пав. зач. 324). — „Врата адова неодолятъ ю“ (Еванг. Матѣ. гл. 16, ст. 18). Авт.

¹⁷⁾ Также суетно какъ и всѣ раскольники думаютъ, что ими нѣтъ истиннаго священства и истинной жертвы Христовой. Авт.

¹⁸⁾ Эти слова пророка Іереміи по сиреведливости могутъ быть приложимы къ раскольничьимъ наставникамъ. Кто ихъ послалъ на проповѣдь? Никто. Какой епископъ благословилъ

симъ отъ Апостола: да отсѣку вину хотящимъ вины, да о немъ же хвалятся, обрящутся яко же и мы. Таковіи лживіи апостоли, дѣлатели льстивіи, преобразующіеся во Апостолы Христовы ¹⁹⁾. И не дивно: самъ бо сатана преобразуется во ангела свѣтла: не веліе убо аще и служителие его преобразуются, яко служители правдѣ: имъ же кончина будетъ по дѣломъ ихъ“ (Зач. 192). „Сіи положили лжу надежду себѣ и лжею покрываются“ (Исаи прор. 28 гл., 15 ст.). На сихъ исполняется: „И беззаконующіе завѣтъ наведутъ съ прелестію“ (Даніила 11 гл.). И слова Златоустаго: „яко ничтоже тако раздражаетъ Господа, еже чрезъ достоинство священствовати“ (Тактиконтъ. Никона Чер. горы, гл. 33, л. 179) ²⁰⁾. И слова святыхъ Отець, положенныя въ Номоканонѣ (на листѣ 57): „Аще ли нѣщныи попущеніемъ Божиимъ въ толикое придоша дерзнутіе, ако еже излочестивѣ не вѣрнѣ, (невѣріе бо есть вещь таковая), еже кромѣ священства пріяти хиротонію, священная дѣйствовати, нѣсть слово рещи о осужденіи сицевыхъ. Сіе бо дѣло горше есть и самыхъ тѣхъ нечестивыхъ бѣсовъ, во ангела свѣтла преобразующихся“. Вслѣдствіе вышеизложеннаго, дабы кто либо не былъ уловленъ ученіемъ сего льстеца ²¹⁾, мы общехристіанскимъ собраніемъ, на сколько Господь вразумилъ ²²⁾, опровергаемъ его пагубное ученіе словами святаго Писанія, и соглашеніемъ съ мнѣніемъ о его дѣйствіяхъ ихъ быти наставниками? Никакой, кромѣ купцовъ, мірянь. Кто разрѣшилъ имъ составити сей соборъ и судити еретика Іакова? тоже никто. Еретики еретика осуждаютъ. Беззаконное соборіще осуждаеть беззаконника Іакова. Не одна ли степень заблужденія? И какой авторитетъ будетъ имѣть для Іакова настояцій соборъ безоповцевъ?.. Авт.

¹⁹⁾ Воишнѣ приложимо къ безоповскимъ наставникамъ. Кто онц, какъ не жившии дѣлатели, самочинно восхитишише право „вѣнчати, крестити и исповѣдовати“ мірянь.—„Кто можетъ строити сія гайны? Никто же разѣ святителей хиротонисанныхъ, имъ же дана есть власть отъ Господа Бога“ (Катих. вел. патр. Филарета гл. 72). Авт.

²⁰⁾ Какой же епископъ призналъ достоинство безоповскихъ наставниковъ? И на основаніи какихъ же каноническихъ правилъ они держатъ священная дѣйствовать? Авт.

²¹⁾ Каковыя есть и всѣ соборіане безоповцы, предъ которыми лежить „Кормчал“ книга и обвиняетъ ихъ беззаконныя дѣйствія. Авт.

²²⁾ Господь не можетъ вразумлять на беззаконныя дѣла. А соборіще безоповцевъ именно таковое дѣло.—„Соборъ убо есть се, егда пять патріархъ одну вѣру утвердятъ“ (Свбборі. бол. л. 332). У безоповцевъ же на соборѣ были одни только міряне, которые дѣйствовали противъ каноновъ церкви. Пусть посмотрятъ безоповцы въ ту же книгу „Кормчую“ и они увидятъ: кто писалъ правила св. церкви? епископы. Кому даны они въ руководство? епископамъ. Кто по нимъ судилъ еретиковъ и лжеучителей разныхъ? тоже епископы, а не простіе мужики. Авт.

христіанъ городовъ: Тулы, Москвы, Нижняго, Казани и прочихъ мѣстъ, и отсель намъ не имѣть съ нимъ и съ его послѣдователями никакого общенія: ни въ молитвѣ, ни въ яденіи, ни въ питіи до раскаянія его и послѣдователей ему. И аще кто либо изъ христіанъ съ инокомъ Іаковомъ, или его послѣдователями, будетъ имѣть общеніе, то и съ такими не имѣть никакого общенія: ни въ молитвѣ, ни въ яденіи и ни въ питіи.

В Т О Р О Е.

О дѣлѣ, касающемся самокрестовъ ²³⁾.

Разсмотрѣвъ постановленія христіанскихъ соборній, здѣсь же въ гор. Саратовѣ бывшихъ въ лѣта отъ сотворенія міра, 7386 (1878) и 7390 (1882), мы, призвали сіи постановленія согласными ученію св. соборной и апостольской церкви и основанными на примѣрѣ, засвидѣтельствованномъ во св. евангеліи самаго Господа нашего Іисуса Христа, крестившагося при послуженіи св. Іоанна Крестителя ²⁴⁾; а такъ же и потому, что вотъ уже три года прошло со времени опредѣленія бывшаго на послѣднемъ общемъ собраніи христіанъ, но до сихъ поръ ни отъ кого и ни какихъ письменныхъ возраженій не представлено, да и быть они едва ли могутъ: такъ какъ, нигдѣ ни отъ правилъ св. соборовъ, ни отъ ученій св. отецъ не видится позволенія на такое самочинное крещеніе, чрезъ которое можетъ быть точию вторженіе плевель въ пшеницу Христа Спасителя ²⁵⁾. Самокресты все свое основаніе полагаютъ единственно

²³⁾ Покончивъ съ однимъ еретикомъ, порожденіемъ безпоповщины, безпоповскіе старики перешли къ другимъ сектантамъ „самокрещенцамъ“, такимъ же еретикамъ и искоренителямъ православной вѣры, какъ и сами они. Замѣчательно, что еретика Іакова они только отлучили отъ своего собранія, но не предали его ученія анаемѣ и проклятію. Авт.

²⁴⁾ Св. Іоаннъ Креститель не былъ безпоповскимъ наставникомъ, и оправданіемъ для поморянъ служить не можетъ. Онъ совершалъ крещеніе Господа по его повелѣнію а безпоповскіе наставники по чьему повелѣнію совершаютъ крещеніе мірянъ?—„Азъ требую Тобою креститися“—говоритъ св. Іоаннъ Спасителю: и Ты ли грядеши ко мнѣ? Отвѣщая же Іисусъ рече къ нему: остави нынѣ: тако бо подобаетъ намъ исполнити всяку правду“... (Матѣ. гл. 3, ст. 14, 15). Какое же согласіе между безпоповскимъ наставникомъ и св. Іоанномъ? И этотъ примѣръ, въ доказательство своего самоволія, не стѣсняются раскольники приводить соборнѣ въ своемъ актѣ и опираясь на него даже укоряютъ другихъ раскольниковъ „самокрещенцевъ“, за то, что они отвергаютъ посредство всякихъ наставниковъ и крестятъ каждый самъ себя. Авт.

²⁵⁾ О расколѣ расколъ! Другъ друга укоряютъ въ самочиніи. А развѣ поморскаго наставника крещеніе не есть „вторженіе плевель въ пшеницу Хр. Спасителя“ и такое же

на случаѣ самокрещенія св. Теофана; но и въ этомъ случаѣ невидится имъ оправданія: за неизвѣстностью посмертной или другой какой нужды совершилось оное: а по слову Христа Спасителя положено: „при двухъ или тріехъ свидѣтель станетъ всякъ глаголь“²⁶⁾. Но въ другихъ же примѣрахъ самокрещенія видятся случаи крайней смертной нужды. Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго подтверждаемъ прежнее опредѣленіе: самокрещеніе, произведенное по крайнѣй смертной нуждѣ, принимать по разсмотрѣнію²⁷⁾. А самокрестовъ, безъ смертной нужды совершившихъ свое самокрещеніе, покрещевать истиннымъ св. крещеніемъ²⁸⁾. Если же кто изъ христіанъ дерзнетъ, кромѣ сего пріятія, съ ними сообщаться въ молитвѣ или питіи, то и съ тѣми не имѣтъ никакого общенія; ни въ молитвѣ, ни въ яденіи, ни питіи, согласно правила св. Апостоль 45, Лаодикійскаго собора 33 и 9-му правилу Карфагенскаго собора. — „Непріобщенному пріобщаяся и самъ не пріобщенъ“. И по слову св. Іоанна Златоуста, изложенному въ книгѣ Никова Черн. горы во 2 словѣ, 8 и 9-й листъ, всѣ не послѣдующіе ученію св. седми вселенскихъ соборовъ и помѣстныхъ, а такъ же и св. отецъ, навлекаютъ на себя судъ седмаго вселенскаго собора, изложеннаго въ словахъ: „Вся яже чрезъ церков-

самочиніе, какъ и у самокрещенцевъ! Какія же соборныя правила и ученіе св. отецъ вѣдѣть крестить мірянину въ обдержимости? О заблудшіе соборяне и поморяне! Вдумайтесь, что вы говорите? Сами на себя судъ пропанѣсите! Авт.

²⁶⁾ Не одинъ, не два свидѣтеля говорятъ, а все св. Писаніе учитъ разумѣть пастырей въ церкви „яко служителей и строителей таинъ Божіихъ“ (1 Коринто. гл. 4, ст. 1), и безпоповцы не вѣруютъ сему. Самокрещенцевъ же укоряютъ, что единственный примѣръ окрещенія самаго себя св. Теофана приводятъ себѣ въ оправданіе. Слѣпецъ слѣпцу колеть глаза. Авт.

²⁷⁾ Даже по смертной нуждѣ, совершенное самокрещенцами крещеніе поморяне поставили принимать „по разсмотрѣнію. Какъ же наставники—то ихъ крестить здоровыхъ и всякаго возраста людей, даже перекрещиваютъ приходящихъ къ нимъ отъ Православной церкви! Очевидно, что крещеніе своихъ наставниковъ поморяне значительно отдѣляютъ отъ крещенія „самокрещенцевъ“. Тогда какъ они одно и то же. Оба простецы, и оба самочинно дѣйствуютъ. Если есть разница, то въ томъ лишь, что одни сами себя крестятъ, а другіе вознили себя понами, и крестятъ другихъ. Авт.

²⁸⁾ По какимъ же это правиламъ? Или безпоповскіе іерархи имѣютъ свои правила, или сочиненныя? Свои церкви, свои помы и свои законы. Это въ порядкѣ вещей и согласно ученію старопечатныхъ книгъ.—„Знай прочее церковь Божію... За ней собраніе пѣчестивыхъ обыче такожде нарицается церковію Божію“ (Катих. Филар. гл. 25). Указанныя ниже правила говорить о еретикахъ „яже вѣроу чужды“ (Прав. Василія вел. 1). Авт.

ная преданія, и учительства, и воображенія св. и приснопамятныхъ отецъ новосотворенная и содѣленная, или по семь содѣяться хотящая, анаѳема. И паки: Аще кто отъ угодныхъ богоноснымъ отцемъ поколебаеть что, не къ тому се смотрѣніе наридаеть, но преступленіе и попраніе велѣвія и къ Богу нечестіе“²⁹⁾.

(Окончаніе будетъ).

ПЯТИЛѢТІЕ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКОЙ ШКОЛЫ.

13 іюня текушаго года, почти непримѣтно совершилось въ Петербургѣ скромное торжество, которымъ отпраздновано пятилѣтіе новой жизни одного изъ старѣйшихъ и полезнѣйшихъ учрежденій на Руси,—церковно-приходской школы. Въ этотъ день Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ, вѣдающій дѣла церковно-приходскихъ школъ, имѣлъ первое засѣданіе подъ руководствомъ вновь назначеннаго предсѣдателя, присутствующаго въ Синодѣ преосвященнаго епископа Германа. По докладѣ текущихъ дѣлъ, предсѣдатель и члены Совѣта въ полномъ составѣ отправились въ Исаакіевскій соборъ, въ которомъ совершалась поздняя литургія. По окончаніи литургіи, преосвященный Германъ; въ сослуженіи четырехъ протоіереевъ и при участіи исаакіевскихъ пѣвчихъ, совершилъ благодарственное Господу Богу молебствіе, предъ началомъ коего членъ Училищнаго Совѣта кафедральный протоіерей Смирновъ, по благословенію владыки, объяснилъ оставшимся послѣ литургіи богомольцамъ причину и цѣль сего благодарственнаго молебствія, и народъ принялъ въ немъ живое и сердечное участіе. По совершеніи священнодѣйствія выражено и единодушно принято было членами Совѣта желаніе—каждый годъ въ этотъ день собираться

²⁹⁾ На свою главу привели соборные сіи свидѣтельства и сами себя предали анаѳемѣ. Ибо кто воюеть противъ совершенія безкровной жертвы, священства? и пр.—безпоповцы. Не они ли „колеблютъ“ то, что защищали св. отца? Не они ли попирають всѣ каноны св. церкви? У нихъ все теперь „новосодѣланное“ и „новосотворенное“ въ ихъ обществѣ, противное „церковному преданію, учительству и воображенію св. и приснопамятныхъ отецъ“... Они не слѣдуютъ теперь ни Ветхому ни Новому завету, а своему новому, третьему, стариками установленному.—„Сія чаша Новый Заветъ есть аже о моей крови“—училъ Спаситель. Безпоповцы оставили этотъ заветъ и выдумали свой—не причащаются. Авт.

и приносить Господу благодареніе и моленіе о благословеніи и помощи церковно-приходской школь.

Эта школа знаменуетъ собою рѣшительный нравственный поворотъ нашего общества на историческій народно-церковный путь, единственно безопасный и вѣрный, издавна родной и милый русскому человѣку. Явилась церковная школа почти безъ всякихъ матеріальныхъ средствъ, лишь съ надеждой на помощь Божию и съ искреннимъ желаніемъ принести посильную пользу духовному развитію народа, жаждущаго свѣта и религіознаго утѣшенія.

Прошло всего пять лѣтъ съ тѣхъ поръ какъ Державною волей за частною церковною школою признано значеніе учрежденія государственнаго, и вотъ что вышло.

Къ началу 1884 года отъ двухъ съ половиной десятковъ тысячъ открытыхъ духовенствомъ въ 60-хъ годахъ церковныхъ школъ и школокъ оставалось три тысячи съ небольшимъ школъ грамоты, преимущественно въ сѣверо-западномъ и юго-западномъ краѣ.

	Церковно-прих. школы.	Школы грамоты.
Въ 188 ⁴ / ₅ учебномъ году было	6.714	840
„ 188 ⁵ / ₆ „ „ „	5.670	3.301
„ 188 ⁶ / ₇ „ „ „	6.899	6.168
„ 188 ⁷ / ₈ „ „ „	7.669	7.569

Одновременно съ этимъ росло и число учащихся и увеличивались средства содержанія церковныхъ школъ.

	Учащихся.
Такъ въ 188 ⁴ / ₅ учебномъ году было	153.995
„ 188 ⁵ / ₆ „ „ „	238.663
„ 188 ⁶ / ₇ „ „ „	389.033
„ 188 ⁷ / ₈ „ „ „	397.460

Въ первый годъ своего гражданскаго бытія церковная школа имѣла на свое содержаніе 55.500 руб., отпущенныхъ изъ суммъ Государственнаго Казначейства. Но къ этой суммѣ духовенство, народъ и общество прибавили 500.000 руб.

Въ 1886 году изъ суммъ Государственнаго Казначейства постановлено ежегодно отпускать въ пособіе церковнымъ шко-

дамъ по 120.000 руб.,—что, вмѣстѣ съ 55.500 руб. прежнихъ, составляетъ ежегодное пособіе казны во 175.500 руб.

Въ 1887 году Государственный Совѣтъ, по ходатайству Оберъ-Прокурора Св. Синода, внесъ въ смѣту губернскаго земскаго сбора въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ не введены земскія учрежденія, по 10 тыс. руб. въ пособіе церковнымъ школамъ помянутыхъ губерній и областей Сибири—всего 162.000 руб. ежегодно. Такимъ образомъ въ настоящее время общая сумма ежегоднаго правительственнаго пособія церковнымъ школамъ составляетъ 337.500 руб., въ пять разъ болѣе бывшей въ 1884 году.

Общая средства на церковную школу въ 1887—88 году достигаютъ до 1.335.164 руб.

Милліонъ дали духовенство, народъ, общество—вдвое противъ 1884 года. Это народная дань русско-православной идеѣ.

Церковная школа получила за это время всѣ права государственной начальной школы, начиная отъ производства экзаменовъ на льготу по воинской повинности въ экзаменаціонныхъ комиссіяхъ духовнаго вѣдомства и кончая Высочайше дарованнымъ правомъ духовнымъ семинаріямъ, училищамъ и епархіальнымъ женскимъ училищамъ производить испытанія на званіе учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ, коимъ присвоены всѣ права и преимущества начальныхъ народныхъ учителей Министерства Народнаго Просвѣщенія. Выработаны и утверждены Святѣйшимъ Синодомъ программы для церковно-приходскихъ школъ, представляющія первый и весьма удачный опытъ общаго педагогическаго руководства для всѣхъ начальныхъ школъ Имперіи. Выработаны и распространены въ сотняхъ тысячъ экземпляровъ учебныя синодальныя изданія Часослова, Октоиха, Псалтири. Обращено особое вниманіе на церковное пѣніе въ школахъ, и выработано и издано Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ прекрасное руководство для этой цѣли. Для предоставленія школамъ и народу большаго удобства пріобрѣтать означенныя и другія полезныя книги, учреждаются епархіальные книжные склады, отдѣленія коихъ открываются при тѣхъ приходскихъ церквахъ, кои пожелаютъ.

Церковная школа сама по себѣ есть только одно изъ могу-

чихъ средствъ церковно-религіознаго просвѣщенія. Но благодаря ея возникновенію—улучшается церковное пѣніе и чтеніе въ храмахъ, составляющихъ для народа нашего высшую духовную школу. Чѣмъ благолѣпнѣе и вразумительнѣе церковное служеніе, чѣмъ болѣе подготовленъ народъ къ его пониманію, тѣмъ сильнѣй воздѣйствуетъ оно на душу молящихся.

Церковная школа вызываетъ къ жизни и церковную бібліотеку, и внѣбогослужебныя бесѣды, и народныя чтенія, подготавливаетъ въ средѣ народа твердыхъ защитниковъ православія, служитъ зерномъ и зачаткомъ будущей широкой приходской жизни, дѣлаетъ ученье подвигомъ христіанскаго благочестія, предметомъ святымъ и божественнымъ... А чрезъ все это приходскій священникъ становится въ новыя учительскія отношенія къ прихожанамъ, становится дѣйствительно духовнымъ отцомъ и воспитателемъ подрастающихъ поколѣній, охранителемъ и оберегателемъ православія. У такого учительнаго пастыря не заведется штунда или шалопутство,—волки въ овечьей шкурѣ если и придуть, то не расхитятъ его стадо, послушное съ дѣтства знакомому голосу.

(Московск. Вѣдом., № 172 1889 года).

У С Т А В Ъ

Нижегородской Епархіальной Церковно-Археологической Коммиссіи.

1) Цѣль Коммиссіи.

§ 1. Нижегородская Епархіальная Церковно-Археологическая Коммиссія имѣетъ цѣлю всестороннее изученіе прошедшей жизни мѣстной Церкви, начиная отъ перваго появленія христіанства въ предѣлахъ Низовскія земли и до близкаго къ намъ времени; во всѣхъ ея проявленіяхъ т. е. (примѣрно) со стороны распространенія христіанства между инородческимъ населеніемъ края, со стороны образованія приходовъ, устройства церквей и часовень, учрежденія епископской каѳедры, религіозно-нравственной жизни клира и мірянъ, ея роста и упадка,—уклоненій въ

магометанство, язычество, расколъ и сектанство, распространеніе образованія и проч.

II) Составъ Коммиссіи.

§ 2. Епархіальный Архіерей есть непремѣнный Попечитель Коммиссіи.

§ 3. Коммиссію составляютъ: а) Предсѣдатель, которымъ состоитъ Преосвященный Викарій Нижегородской Епархіи; б) члены дѣйствительные; в) члены сотрудники; г) члены почетные; д) секретарь и е) казначей.

§ 4. Предсѣдатель Коммиссіи назначаетъ время собранія, сносится по дѣламъ ея съ правительственными мѣстами и лицами.

§ 5. Дѣйствительные члены избираются Коммиссіею изъ лицъ, извѣстныхъ Коммиссіи трудами и знаніемъ мѣстной археологіи и могущихъ быть полезными дѣятелями для достиженія цѣли Коммиссіи.

§ 6. Дѣйствительные члены присутствуютъ, по возможности, въ собраніи Коммиссіи съ правомъ голоса.

§ 7. Въ члены-сотрудники принимаются лица, доставляющія Коммиссіи или нужныя ей свѣдѣнія, или потребныя для цѣлей Коммиссіи матеріалы и денежныя средства.

§ 8. Коммиссіа избираетъ въ почетные члены свои особъ, извѣстныхъ учеными церковно-археологическими трудами, или оказавшихъ значительныя денежныя пожертвованія, съ выдачею имъ на сіе званіе диплома.

§ 9. Секретарь и казначей избираются Коммиссіею изъ дѣйствительныхъ ея членовъ.

§ 10. Секретарь вскрываетъ всѣ поступающіе на имя Коммиссіи пакеты и письма, докладываетъ о нихъ Коммиссіи, составляетъ протоколы собраній, заготовляетъ по нимъ исполненія, составляетъ годичные отчеты по Коммиссіи и завѣдуетъ всею перепискою.

§ 11. Коммиссіа имѣетъ печать, которая хранится у секретаря.

§ 12. Казначей принимаетъ денежныя пожертвованія, дѣлаетъ расходы разрѣшенныя, ведетъ кассовыя книги и составляетъ финансовый отчетъ.

III) Собранія и дѣйствія Коммиссіи.

§ 13. Собранія Коммиссіи бывають по мѣрѣ надобности.

§ 14. Въ собраніяхъ дѣлаются доклады: а) о новыхъ пріобрѣтеніяхъ и письменныхъ сообщеніяхъ; б) о выборахъ въ члены дѣйствительные, почетные и сотрудники; в) слушаются чтенія ученыхъ статей мѣстнаго Церковно-археологическаго содержанія, сообщенія извѣстій и разсужденія о другихъ предметахъ, могущихъ подлежать вѣдѣнію Коммиссіи и г) избираются лица для завѣдыванія бібліотекою и архивомъ Коммиссіи.

§ 15. Коммиссія отыскиваетъ и приводитъ въ извѣстность собранныя уже свѣдѣнія и матеріалы археологическіе, историческіе, а отчасти и этнографическіе, хранящіеся въ мѣстныхъ учрежденіяхъ и у частныхъ лицъ, разсматриваетъ ихъ, опѣниваетъ и рѣшаетъ, какое можетъ быть изъ нихъ сдѣлано соответственное дѣли употребленіе.

§ 16. Коммиссія сама производитъ ученые изслѣдованія для собранія новыхъ свѣдѣній, или для повѣрки и пополненія тѣхъ, которыя уже имѣются. При этомъ капитальными источниками могутъ служить архивы мѣстныхъ Консисторій и Семинарій.

§ 17. Коммиссія собираетъ свѣдѣнія о всѣхъ древнихъ церквахъ и о церковныхъ памятникахъ, а также о церквахъ, отличающихся особенною архитектурою и снимаетъ съ нихъ виды.

§ 18. Коммиссія учреждаетъ при себѣ хранилище матеріаловъ и учебныхъ пособій, относящихся къ кругу ея занятій, какъ-то бібліотеку печатныхъ книгъ и архивъ рукописей и актовъ.

§ 19. Коммиссія печатаетъ протоколы своихъ засѣданій и свои труды, изслѣдованія и матеріалы, а также снимки съ древнихъ церквей и церковныхъ памятниковъ отдѣльными изданіями, если будутъ средства, или же въ особомъ приложеніи къ Нижегородскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ, и дѣлаетъ потребное количество оттисковъ.

§ 20. Денежныя средства, потребныя для выполненія дѣли Коммиссіи, состояются: а) изъ епархіальныхъ средствъ, по

мѣстному усмотрѣнію Епархіальнаго Архіерея и б) изъ добровольныхъ пожертвованій.

§ 21. Въ годичныхъ собраніяхъ читается годовой отчетъ о дѣйствіяхъ и состояніи Коммиссіи. Для разсмотрѣнія денежнаго отчета общее собраніе избираетъ изъ среды себя двухъ лицъ.

§ 22. Всѣ протоколы Коммиссіи представляются на утвержденіе Епархіальнаго Архіерея.

1-ые 5⁰/₀ Банковые билеты вып. 1860 г.

Тиражъ 26-го Мая 1889 г.

100 p. 2664 8203 961 15716 20919 23906 24846 25097
934—950 26805 27737 738 788 801—825 28940 32533 33331
391 34376 871 873 942 35172 489 38717 39378 40557 584 878
65975 46054 50179 51625 61480 481 76025 121459 132547
150392—397 152249 250 155465—469 159087—089 894 161633
635 173415 416 175120 354 176689 690 179307 701 180441 532
182314.

150 p. 162 1178 2002 959 3089 608 5128 7224 474 7432—
434 9250 979 12343 345 14029 16445 17062 830 18326 548 734
21948 23566 568 980 26651 43000—003 45835 836 53817 818.

500 p. 39 117—120 122—124 126—129 1259 2721 2759
971 973 4304 305 5691 8353 855 856 14766 16486 18620 19098
20235 544 744 21566 580 583 22146 215 216 23222 727 24512
893 25970 974—985 44777 778 53978 65148 638 649.

1000 p. 3274 917 918 4028 635—637 11405 16426 424
17823 825 826 828—833 118216 328 19180—184 20327 597—601
604 605 21018—021 153 154 262 486—494 810—813 22627—
631 23217 519 912 25731 26633 28708 953 29044 266 30637
31037 261 33369 34072 562—602 42442—414 43750—756
45954—956 959 47206 383 384 49605 56769 58644—647 59035—
041 399 60109—113 703 867 868 61042 70080 304 71738
74535 77002 96408.

5000 р. 13 14 57 141 257 272 376 456 567 610 688 703
788 922 **1826 4937**—939 942—944 **5932 6414** 415 **7002** 104
108—112 120 121 275 523—527 560 562 564 **9356** 581.

1000 р. 11 12 144 548—553 579 **1707** 719 720 801 884
886 **3014** 205 280 301 327 329 330 353 376—379 383 386
499.

25000 р. 728—731 734 735 740 741 744 745 748—750
752 764—766 778 779 **2068** 127 170 315 316 320 354—357
370 382 397 398 406 409 431 433 446 472 478.

Оплата съ 1-го Ноября 1889 г. въ Госуд. Банкѣ, его
конт. и отд.

ОТЪ ЕПАРХІАЛЬНАГО УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА.

При церковно-приходской школѣ въ селѣ Разночицкомъ
(Колпаковка тожь) состоятъ вакантнымъ мѣсто учительницы съ
жалованьемъ 180 руб. въ годъ. Окончившія курсъ въ мѣстномъ
Епархіальномъ женскомъ училищѣ, желающія занять означенное
мѣсто, имѣютъ подать прошеніе на имя Его Преосвященства.

Содержаніе неофициальной части:—Появленіе о Безроденскихъ пещеро-
копателяхъ въ Астраханской губерціи.—Раскольническій безноповскій соборъ, происходившій
въ г. Саратовѣ въ 1885 году.—Пятилѣтіе церковно-приходской школы.—Уставъ Нижегород-
ской Церковно-Археологической Коммиссіи.—Тиражъ банковыхъ билетовъ вѣн. 1860 г.—
Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Редакторъ: членъ Кирилло-Меѳодіевскаго Общества,

Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **К. Ястребовъ.**

Астрахань. Дозв. ценз. 14 іюля 1889 года. Цензоръ, Инсп. Дух. Сем. М. Лебединскій.

Типографія Астраханскаго Губернскаго Правленія.

берегъ Волги рѣки отъ Рыбной Канцеляріи и противъ красныхъ воротъ рыбнаго промыслу до Государева зимовья, гдѣ худо и отъ воды опасно починить по прежней описи, землю въ оной обрубъ велѣно возить астраханскимъ всякаго чина людемъ какъ купечеству съ окладу, такъ и прочихъ всѣхъ чиновъ по окладомъ съ рубля по три воза, а кто меньше рубля и тѣмъ велѣно складыватца“,—просить „указъ архіерейскимъ служителямъ, которые съ посацкими въ купеческомъ окладѣ десятою деньгою обложены, объявить, дабы они о томъ вѣдали и землю въ обрубное строеніе справясь, какъ повелѣно будетъ при строеніи возить, чинили бы по его Великаго Государя указу“. 2) отъ 31 марта 1721 г. изъ Губернской Канцеляріи о томъ, чтобы исполненъ былъ указъ изъ Земской Избы архіерейскими обывателями. 3) отъ апрѣля 1721 г. изъ Земской Избы, которая извѣщая, что по указу отъ 7 апрѣля 1721 г. изъ Губернской Канцеляріи велѣно „о торгахъ, о которыхъ въ таможенѣ вѣдомостей нѣтъ, о томъ взять вѣдомости изъ книгъ десятаго откупу отъ зборщиковъ, а о которыхъ торгахъ извѣстія нѣтъ, тѣхъ всѣхъ собрать въ Земскую Ратушу и съ лучшими посацкими людьми при фискалѣ освидѣтельствовать допросами ихъ и свидѣтелми и кто сколько достоинъ земли привести на обрубное строеніе, о томъ велѣтъ имъ подписать и возить тотчасъ, чтобы до большей воды было все оправлено и отдѣлано, а ослушниковъ держать за карауломъ и бить на привезѣ пока исправятца“,—просить „о учиненіи къ послушности архіерейскимъ служителямъ для возки земли въ обрубъ и кто не въ окладѣ для расположенія прислать въ Астраханскую Ратушу, кому что надлежитъ оной земли возить, въ самой скорости учинить по вышеозначенному указу; а кто имянно архіерейскіе служители сверхъ положеннаго окладу десятой деньги имѣютъ откупные рыбные промыслы и кто сколько въ прошломъ 720 году платилъ въ десятою съ рыбной продажи десятой, о томъ значится при семъ съ присланной изъ десятой за рукою откупщика дворянина Давыда Воронина противъ помянутаго указа въ отвѣтствованіи реестръ, а въ присланной изъ десятой вѣдомости въ Земскую Ратушу писано“ (и затѣмъ идетъ перечень архіерейскихъ служителей, которые занимались рыбною ловлею,

съ указаніемъ платимыхъ ими пошлинъ; это были: пѣвчій Иванъ Андреевъ одинъ и съ товарищи, пѣвчій Алексѣй Андреевъ, звонарь Иванъ Фокинъ, звонарь Артемій Семеновъ, соборной сторожъ Гаврило Портновъ и бывший дворецкій Иванъ Агаоопиковъ).

№ 682. 1721 г. Марта 29 дня. Допросъ работнаго человека *Ефима Журавлева по словесному объявленію вдовы солдатки Феклы Никифоровой относительно учиненія имъ надъ нею блуднаго насилія.*

№ 683. Отписка Пресвященному *Іоакиму Царицынской соборной церкви протопопа Іоанна Козмина о пожарѣ въ Николаевской церкви.*

Отписка эта вторичная. Въ ней протопопъ Козминъ пишетъ: „Прошлаго 720 года октября 23 дня Николаевскіе священники служили въ церкви у себя въ болшой ввечеръ мірскую болшую панахиду и въ пѣніе панахидное горѣли свѣчи во алтарѣ за престоломъ предъ образомъ Богородичнымъ, которыя подаваны отъ народа въ то число для возженія, и невѣдомо какими судьбами, а ихъ недосмотромъ отъ оныхъ свѣчъ загорѣлась съ восточной стороны престольная одежда и сгорѣла нижняя и верхняя и престола восточная жъ сторона отъ праваго угла на аршинъ, и вышеявленнаго октября 27 дня къ тебѣ, Пресвященнѣйшему Архіерею, о ономъ писалъ отписку и послалъ съ прапорщикомъ съ Васильемъ Дмитріевымъ Скорняковымъ, и мнѣ богомольцу твоему противъ той отписки вѣдомости ни каковы не учинено, а служатъ имъ священникомъ въ помянутой болшой церкви до указу твоего архіерейскаго не велѣлъ, и нынѣ къ тебѣ, Пресвященнѣйшему Архіерею, вторичную отписку, а помянутые священники послали отъ себя челобитную о служеніи въ оной церкви и о всемъ выпписанномъ Великій Государь Пресвященнѣйшій *Іоакимъ, Епископъ Астраханскій и Терскій, что укажетъ*“. Отписка эта получена была 2 апрѣля 1721 года.

№ 684. Дѣло по указу изъ *Астраханской Губернской Канцеляріи объ опубликованіи по церквамъ указа Государева о постройкѣ магазиновъ и о собраніи въ нихъ провіанта со всего Государства.*

1021 года апрѣля 18 послѣдоваль изъ Астраханской Губернской Канцеляріи въ Духовный Приказъ на имя дьяка Ивана Барминцева указъ слѣдующаго содержанія: „Въ нынѣшнемъ 721 году апрѣля въ 15 день въ присланныхъ Великаго Государя имянныхъ печатныхъ указѣхъ, каковы присланы въ Астраханскую губернію девять указовъ, напечатано велѣно въ указныхъ городѣхъ построить магазины и въ тѣ магазины собрать провіантъ со всего государства зъ двороваго числа и съ купечества и о томъ велѣно губернаторомъ и вице-губернаторомъ и воеводамъ и камергеромъ оными печатными листы въ городѣхъ и въ уѣздѣхъ въ народъ публиковать и по селамъ розсылать и отдавать попамъ, а имъ въ церквахъ оныя указы по вся праздники и въ воскресные дни для вѣдома прихоженомъ читать, чтобъ всякъ былъ о томъ свѣдомъ, и оный Его Царскаго Величества печатный одинъ указъ послать къ тебѣ съ сямъ Его, Великаго Государя, указомъ, и тебѣ бѣ съ оваго Его, Великаго Государя, указу разослать по церквамъ копіи и велѣтъ чинить по оному Его, Великаго Государя указу“. Изъ приложеннаго при дѣлѣ печатнаго указа отъ 11 февраля 1721 г. видно, что съ Астраханской губерніи съ городами назначено по полпята четверика для магазейна въ Чебоксарѣ. По полученіи указа изъ Губернской Канцеляріи посланъ былъ 24 апрѣля указъ старостѣ поповскому Богословскія церкви попу Борису Козьмину съ прописаніемъ содержанія указа Губернской Канцеляріи, съ приложеніемъ копій съ печатнаго указа и съ приказаніемъ роздать копіи съ посланной копіи указа попамъ подъ ихъ росписки. А такъ какъ изъ Земской Конторы послѣдоваль въ Духовный Приказъ отъ 1 іюля 1721 г. указъ, по которому въ исполненіе присланнаго отъ 26 іюня изъ С.-Петербурга изъ Государственной Камеръ Коллегіи указа требовалось прислать въ оную Камеръ Коллегію извѣщеніе, котораго мѣсяца и числа вышеписанные указы и печатныя листы получены и по церквамъ разосланы, а равно и копіи съ росписокъ поповъ въ полученіи, то отъ 2 іюля изъ Духовнаго Приказа послѣдовало извѣщеніе, что указъ изъ Губернской Канцеляріи полученъ 20 апрѣля, а 24 апрѣля сдѣлано по нему распоряженіе, причемъ приложены и копіи съ рос-

писокъ поповъ. Изъ копій этихъ видно, что указы получили слѣдующіе попы: 1) староста поповскій Богословскія церкви попь Горисъ, 2) Воскресенскія церкви попь Василій Ивановъ, 3) Входскія церкви попь Никита Марковъ, 4) церкви Николая Гостинаго попь Ѳедоръ Григорьевъ, 5) Знаменскія церкви попь Иванъ Алексѣевъ, 6) церкви Рождества Богородицы попь Иванъ Володимировъ, 7) Смоленскія церкви попь Ѳедоръ Никитичъ, 8) Вознесенскаго дѣвicha монастыря попь Елисей Козминъ, 9) Тихвинскія церкви попь Карпъ Ивановъ, 10) Покровскія церкви попь Кицрианъ Наумовъ, 11) Петропавловскія церкви попь Иванъ Моисеевъ, 12) церкви Николы, Шипиловской слободы, попь Матѳей Харитоновъ, 13) Троицкія церкви попь Иванъ Захарьевъ, 14) Златоустовскія церкви попь Аѳанасій Ивановъ.

№ 685. *Дяло по указу Преосвященнаго Іоакима о разсылкѣ по церквамъ формъ относительно возношенія въ священнодѣйствіяхъ имени Святѣйшаго Правительствующаго Синода.*

1721 г. апрѣля 15 дня изъ Саратова за подписью Ѳедора Скорнякова посланъ былъ въ Астрахань дяку Ивану Барминцеву указъ Преосвященнаго Іоакима слѣдующаго содержанія: „Сего апрѣля 8 дня 721 года въ указѣ Великаго Государя изъ Правительствующаго Духовнаго Синода за приписаніемъ ассесора и оберъ секретаря іеромонаха Варлаама Овсяникова Преосвященнѣйшему Іоакиму Епископу Астраханскому и Терскому въ Астрахань писано: сего де февраля 14 дня по молебномъ въ Троицкомъ соборѣ пѣнии Царское Пресвѣтлое Величество изволилъ присутствовать, при которомъ Его Величества присутствіи поданы пункты, на которые изволилъ высокою своею собственною Монаршескою рукою подписать резолюцію, въ церковныхъ священнодѣйствіяхъ, гдѣ было патріаршее имя возносимо, возносить имя Святѣйшаго Правительствующаго Синода и исполнять по послѣдующей формѣ нешрѣмбно, и о томъ въ города епархіи Его Преосвященнѣйшаго Архіерея всѣмъ священнослужителямъ велѣно неотложно объявить и обычайными указы подтвердить и о полученіи онаго Великаго Государя указу велѣно ему, Преосвященнѣйшему Архіерею, въ Духовной Правительствующій Синодъ прислать доношеніе за рукою немедленно.

И тебѣ бѣ по полученіи сего Преосвященнѣйшаго Архіерея указу по послѣдующей формѣ велѣть исполнять нецрѣмѣнно, и о томѣ въ Астрахани (въ монастыри) и къ старостѣ поповскому послать указы, дабы онѣ объявилъ ружвнхъ и приходскихъ перквей попомѣ Его Преосвященнѣйшаго Архіерея указъ и въ слышаніи онаго велѣлъ каждому священнику своеручно подписаться и съ нижепоказанной формы дать къ каждой церкви копию, а въ Терекѣ, и въ Яикѣ, и въ Красный Ярѣ послать Его Преосвященнѣйшаго Архіерея указы, дабы оныя по вышесказанному исполняли неотложно и о полученіи оныхъ указовъ отвѣтствовали немедленно, о чемѣ же въ Дмитріевскѣ и въ Царяцынѣ и въ Черный Ярѣ Его Преосвященнѣйшаго Архіерея указы посланы и о полученіи сего Преосвященнѣйшаго Архіерея указу отвѣтствовать тебѣ въ Саратовѣ къ Преосвященнѣйшему Архіерею отпискою немедленно“. При указѣ семь приложена и форма возношенія имени Св. Синода, та самая, каковая употребляется и нынѣ. По полученіи сего указа посланы были 28 апрѣля изъ Астраханскаго Духовнаго Приказа исполнительные указы въ Спасскій и въ Ивановскій монастыри и къ старостѣ поповскому, и въ Терекѣ, и въ Красный Ярѣ, и въ Гурьевъ городокѣ, о чемѣ дьякъ Иванъ Барминцевъ отпискою отъ 2 мая отвѣтствовалъ въ Саратовѣ, присовокупивъ въ ней увѣдомленіе о томѣ, что того же 28 апрѣля полученъ имъ архіерейскій указъ, по которому велѣно быть въ Духовномъ Приказѣ приказнымъ судьей Рождественскія церкви священнику Петру Никифорову (см. № 686).

№ 686. *Указъ Преосвященнаго Іоакима изъ Саратова въ Астрахань дьяку Ивану Барминцеву о назначеніи священника Рождество-Богородицкой церкви Петра Никифорова приказнымъ судьей въ Архіерейскій Духовный Приказъ.*

Въ указѣ за подписью Ѳедора Скорнякова говорится, что Преосвященный Іоакимъ 17 апрѣля 1721 года указалъ быть въ Астрахани въ его Архіерейскомъ Духовномъ Приказѣ приказнымъ судьей Рождественскія Богородицкія церкви священнику Петру Никифорову „и всякія его архіерейскія духовныя дѣла вѣдать обще съ тобою“, дьякомъ Барминцевымъ. „И какъ выше-

писанный священникъ и приказный Петръ Никифоровъ въ Астрахань съ симъ его архіерейскимъ указомъ прибудеть и ему бѣ всякіи судныя духовныя и прочія архіерейскія дѣла управлять невозбранно, какъ надлежитъ по указомъ“. Указъ этотъ поданъ въ Астрахани 28 апрѣля 1721 года.

№ 687. *Указъ изъ Губернской Канцеляріи на имя дьяка Духовнаго Приказа Ивана Бармищева.*

Указъ отъ 1 апрѣля 1721 года. При указѣ семь препровождались въ Духовный Приказъ работный человекъ Степанъ Романовъ Новиковъ да женка Авдотья Андреева „для учиненія имъ указа, чего они достойны, по правиламъ Св. Отець, за блудное ихъ воровство, понеже они въ ономъ блудѣ и въ распросѣхъ своихъ сами объявила“.

№ 688. *Два указа изъ Астраханской Ратуши въ Духовный Приказъ о сборѣ съ Архіерейскихъ служебниковъ по окладамъ ихъ денегъ, на основаніи указовъ Его Царскаго Величества.*

По первому указу изъ Астраханской Ратуши, отъ 2 мая 1721 года, „по Его Великаго Государя указомъ подлежить взять со архіерейскихъ служебниковъ по окладамъ ихъ зборы вмѣсто ржи деньгами для покупки въ платѣжъ въ Чебоксарскую пристань за четверть по 20 алтынъ, итого 25-ть рублевъ 30 алтынъ 5 денегъ. Да съ нихъ же подлежить взять на нынѣшней 721 годъ по окладу ихъ десятой деньга за платежемъ 12 рублей съ полтиною, а всего надлежитъ съ нихъ взять 38 рублевъ 14 алтынъ съ деньгою“.—По другому указу изъ Астраханской Ратуши отъ іюля 1721 г. требовалось съ архіерейскихъ служебниковъ „съ окладу ихъ съ десятой деньга съ тридцати сошти рублевъ съ полтиною десять рублевъ шестнадцать алтынъ полтретьи денги и полполденги“.

№ 689. *Челобитье и распроснія рѣчь по жалобѣ безмѣстнаго попа Алексѣя Яковлева.*

9 мая 1721 г. попъ Алексѣй Яковлевъ подалъ жалобу на имя Преосвященнѣйшаго Іоакима, въ коей прописывалъ, что присланный къ нему изъ Духовнаго Приказа для постою Цари-

пьянскій попъ Дмитрій сего маія въ девятомъ числѣ пришелъ къ нему, попу Алексѣю, въ домъ его въ пьянствѣ и бранилъ его, Алексѣя, и жену его всякою неподобною и скверною бранію и говорилъ похвальныя слова, что де я твой домъ разобью и разорю и я де духовныхъ судей не боюся и когда де пришлють по меня по челобитью твоему изъ Духовнаго Приказа приставовъ и я де ихъ ножемъ прережу, а при томъ есть свидѣтели полковой попъ Ѳеодоръ Микифоровъ да вдова Авдотья Мысеева дочь“. Прочисавши все это, проситель попъ Алексѣй просилъ отвѣтчика сыскать и допросить и свидѣтелей розыскать. Розысканный попъ Дмитрій Стефановъ объяснилъ на допросѣ въ Духовномъ Приказѣ, что „въ прошломъ 720 году въ мартѣ мѣсяцѣ жилъ онъ, попъ, у безмѣтнаго попа Алексѣя Яковлева и съ постою рядилъ въ годъ полтора рубля и оныя де рядныя деньги ему, попу, онъ отдалъ, и въ вышнѣмъ 721 году въ февралѣ мѣсяцѣ въ послѣднихъ числахъ оной попъ Алексѣй з двора ево отъ себя сослалъ за то, что де онъ доносилъ Царскому Величеству на многихъ въ Его Государевыхъ интересахъ, и онъ де попъ билъ челомъ господину генералу Ивану Васильевичу Кикину о фатерѣ, и по посылкѣ де изъ канцеляріи въ Духовный Приказъ подьячего къ дяку Ивану Барминцеву, чтобъ ему, попу, стоять въ дворѣ у него жъ, попа Алексѣя, и оной де дякъ ему, попу, велѣлъ жить у него жъ, Алексѣя“. Затѣмъ попъ Дмитрій Стефановъ признаетъ совершенно несправедливымъ то, что рассказываетъ о дѣяніяхъ его 9 мая попъ Алексѣй, прибавляя, что „на свидѣтеля полковаго попа Ѳеодора Никифорова онъ не шлется для того, что де онъ, попъ Ѳеодоръ, будучи у него челобитчика въ домѣ въ гостяхъ бранилъ его, отвѣтчика, и называлъ воромъ и доносителемъ и называлъ себя судьейю и хотѣлъ ево со онымъ челобитчикомъ бить дубьемъ смертно и съ двора ево, отвѣтчика, сбили и впредъ на дворъ пускать не велѣли, а на вдову Авдотью Мысееву не шлется жъ для того, что онаго челобитчика женѣ его свойственница, родная тетка“.

№ 690. *Челобитье, распросная рѣчь и мировая по жалобѣ попа Алексѣя.*

Попъ Алексѣй 16 мая 1721 г. подалъ жалобу на сызранца Петра Данилова въ неподобной и скверной брани. Петръ Даниловъ, по челобитью, розысканъ и совершенно отвергъ взводимое на него попомъ Алексѣемъ обвиненіе, послѣ чего попъ Алексѣй и сызранецъ Петръ Даниловъ подали Преосвященному прошеніе о состоявшейся между ними мировой.

№ 691. *Дѣло по указу Преосвященнаго Іоакима изъ Саратова въ Астрахань приказному священнику Петру Никифорову о доставленіи именныхъ росписей неисповѣдававшихся.*

1721 г. мая 9 дня изъ Саратова за подписью Ѳедора Скорнякова посланъ былъ на имя приказнаго священника Петра Никифорова указъ слѣдующаго содержанія: „Въ прешедшемъ 720 году посланы изъ Саратова въ Астрахань неисповѣдающимся именные росписи, по которымъ дьякъ Иванъ Барминцевъ резолюціи никакія не учинилъ и въ Саратовъ сего мая по 9 число не выслалъ. И тебѣ бѣ по сему Его Преосвященнѣйшаго Архіерея указу вышеписанныя росписи, взявъ у дьяка Ивана Барминцева, выслать въ Саратовъ съ нарочнымъ безъ всякаго замедленія, понеже оныя требуются по указу въ канцелярію для правежа штрафовъ“. Въ отвѣтъ на этотъ указъ, поданный въ Приказъ 15 мая, послѣдовала отъ 17 мая отписка отъ Петра Никифорова, который извѣщалъ, что „по оному присланному вашему архіерейскому указу, Саратовскія соборныя церкви, Четверосвятскаго и Воздвиженскаго дѣвича монастыря и приходскихъ Николаевскія, Казанскія, Покровскія церквей прихожаномъ подлинныя именные росписи за руками оныхъ церквей поповъ посланы при сей отпискѣ, а со оныхъ именныхъ росписей оставлены въ Астрахани въ Духовномъ Приказѣ для вѣдома копій, а посланы оныя росписки драгунскаго шквадруну съ фуріеромъ Гавриломъ Стефановымъ Сысоевымъ“.

№ 692. *Дѣло по челобитью крестьянина Петра Завьялова о неплатежѣ ему полковымъ священникомъ Ѳеодоромъ Никифоровымъ долговыхъ денегъ.*

1721 г. малъ въ 15 день крестьянинъ Петръ Гавриловъ

Завьяловъ подалъ на имя Преосвященнаго Іоакима челобитную, въ которой объяснилъ, что въ 720 году октября 29 дня занялъ онъ, челобитчикъ, въ Астрахани у попа Алексѣя Михайлова 20 рублей до срока 721 г. марта до 1 дня. Поручителемъ по немъ въ числѣ прочихъ былъ Селиванова полка полковой попъ Ѳедоръ Никифоровъ, который изъ заемныхъ денегъ 20 руб. взялъ у него, челобитчика, въ заемъ 10 рублей при свидѣтеляхъ, и изъ этихъ 10 рублей попъ Никифоровъ 5 рублей уплатилъ попу Алексѣю, а остальные 5 руб. ему, заимодавцу, не платитъ невѣдомо для чего, а потому просилъ допросить попа Ѳедора. Взятый къ допросу попъ Ѳедоръ показалъ, что дѣйствительно онъ бралъ въ займы у челобитчика 10 рублей, но еще прежде сего взятія онъ за челобитчика заплатилъ 5 руб. дворянину Василію Мычковскому, да попу Алексѣю заплатилъ 5 руб., такъ что на немъ, попѣ Ѳедорѣ, долгу теперь не состоитъ. Спрошенный по ссылкѣ на него дворянинъ Мычковскій подтвердилъ справедливость показанія попа Ѳедора. Какое было рѣшеніе по сему дѣлу, изъ дѣла не видно.

№ 693. *Челобитье Ивана Артемьева и Авдотьи Артемьевой объ отдачѣ имъ пожитковъ послѣ смерти дѣда ихъ іеромонаха Ивановскаго Предтеченскаго монастыря Іосифа.*

1721 года мая дня въ челобитѣ своемъ жалобщики объясняютъ, что послѣ смерти ихъ дѣда, іеромонаха Ивановскаго монастыря Іосифа, приключившейся 19 апрѣля 1721 года, осталось платѣ: ряса суконная лазорева цѣною 2 руб., бешметъ китайчатой цѣною 3 руб. да денегъ 4 руб., да послѣ умертвія дѣда монахъ того монастыря Іоакимъ осмотрилъ въ бешметѣ въ карманѣ денегъ 40 алтынъ, и тѣ деньги онъ взялъ, а кому отдалъ, про то челобитчики невѣдомы, и онаго монастыря архимандритъ Никифоръ имъ, челобитчикамъ, не отдаетъ. Просятъ распоряженія Преосвященнаго объ отдачѣ имъ денегъ и пожитковъ послѣ ихъ дѣда. Чѣмъ кончилось дѣло неизвѣстно. Вслѣдъ за челобитьемъ въ дѣлѣ пришиты двѣ росписки, данная одна 15 мая 1721 года, а другая мая 23 того же года, архимандриту Іоанно-Предтеченскаго монастыря Никифору съ бра-

тією родною дочерью умершаго іеромонаха Іосифа Анною Ильиною и зятемъ его Артемьемъ Пономаревымъ въ томъ, что ими получены оставшіеся отъ іеромонаха Іосифа пожитки.

№ 694. *Указъ Преосвященнаго Іоакима въ Саратовъ протопопу Іоанну Михайлову отъ 19-го Мая 1721 г., по дѣлу о второбрачїи отъ живой жены плотника Сидора Иванова.*

По дѣлу о второбрачїи Сидора Иванова велѣно было ему, по разводѣ его со вторичною женою Пелагеею Матвѣевою, жить съ первою женою Акилиною Агеевою, а такъ какъ Акилина съ Сидоромъ жить не захотѣла, а также и Сидоръ жить съ Акилиною не захотѣлъ, то по сему 15 мая 1721 г. Преосвященный Архіерей приговорилъ: оному Сидору на иной женѣ жениться не велѣно и ей, Акилинѣ, въ замужество ни за кого не идти, и о томъ протопопу Ивану Михайлову послать указъ.—По прописанїи всего вышесказаннаго, въ указѣ протопопу Ивану говорится далѣе, чтобы протопопъ вѣчной памяти ему, Сидору, и ей, Акилинѣ, не отпускалъ и смотрилъ того накрѣпко, подѣ опасенїемъ взятїя штрафа.

№ 695. *Дѣло по словесному извѣтѣ вахмистра Григорїя Варыпаева относительно жены Матрены Григорьевой.*

1721 г. іюня 2 дня вахмистръ драгунскаго шквадрона Григорїй Игнатьевъ Варыпаевъ въ Духовномъ приказѣ словесно извѣщаль, что жившая у него съ 719 года въ работѣ женка Матрена Григорьева въ нынѣшнемъ 721 году сошла отъ него съ двора тайно и снесла нѣкоторыя его вещи и сговорила съ мужемъ, а у нея, Матрены, первый мужъ и нынѣ въ живѣ, и живетъ въ Петербургѣ во жиломъ полку въ поддрапорщикахъ. Взятая къ допросу Матрена Григорьева показала, что замужъ она еще не выходила и что хотя она изъ Петербурга съѣхала въ Астрахань въ 717 году съ инженеромъ Карпомъ Семеновымъ, которому называлась она женою, но вѣнчаны они не были; у Варыпаева дѣйствительно жила и даже сошлась съ нимъ, но тайно отъ него не уходила и вещей его не уносила, и нынѣ сговорила она замужъ Япцкаго Гурьева городка за переведенца Дмитрія Дмитріева, и въ вѣчной памяти велѣла напи-

сать себя дѣвкою, а въ С.-Петербургѣ у нея мужа никакого нѣтъ. — Іюня 26 того же 1721 года дѣвка Матрена Григорьева изъ Духовнаго приказа отдана на поруки, до вершенія дѣла, записному столяру Дмитрію Никифорову подъ его росписку.

№ 696. *Челобитіе Ярославца посадскаго челоуѣка Ѳедора Козмина Алфимовскаго на безмѣстнаго попа Василья Иванова и показаніе сего послѣдняго.*

1721 года іюня 8 дня Ѳедоръ Козминъ подалъ жалобу на попа Василя въ томъ, что попъ Василій билъ его, челобитчика, по щекамъ 8 іюня когда онъ, Козминъ, пришелъ къ попу просить за иконное письмо работныхъ своихъ денегъ, а ряжено съ кивотовъ восемь гривенъ, и денегъ тѣхъ не отдалъ, и были при томъ битѣ свидѣтели, которые сидятъ портные мастера подлѣ его, поповой, лавки, да записной садовникъ Петръ Адриановъ сынъ Зайковъ. Допрошенный въ Духовномъ Приказѣ попъ Василій показалъ, что онъ не вѣдаетъ, зачѣмъ приходилъ къ нему челобитчикъ, а по щекамъ его, челобитчика, онъ, отвѣтчикъ, дѣйствительно билъ и именно за то, что онъ челобитчикъ заложилъ его, отвѣтчиковы, иконныя рамы иконнику Василю Андрееву, которыя отдалъ онъ, отвѣтчикъ, ему для бѣленія леквасомъ, а денегъ восьми гривенъ его, челобитчика, на немъ, отвѣтчикѣ, ни за что нѣтъ.

№ 697. *Дѣло по челобитію солдатской жены Ненилы Ивановой о разведеніи ея со вторымъ мужемъ, такъ какъ первый ея мужъ оказался живъ.*

1721 г. іюня 9 дня солдатская жена Ненила Иванова подала челобитіе, въ которомъ прописала, что въ 706 году мужъ ея первобрачный Лука Ивановъ Щербиковъ взятъ изъ Астрахани въ С.-Петербургъ въ службу, а въ 715 году отъ пріѣхавшаго въ Астрахань изъ Питера отставнаго солдата Ивана Бѣлобородова она услышала, что мужъ ея въ Питерѣ умре, и по той его ложной сказкѣ она вышла за мужъ за втораго мужа работнаго челоуѣка Ивана Семенова Васакова, а нынѣ первый мужъ ея оказался живъ и пишеть ей грамотки, чтобы она къ

нсмѣ ѣхала изъ Астрахани. Указавши свидѣтелей, которые могутъ подтвердить, что первый ея мужъ живъ, просить Преосвященнаго отъ втораго мужа Васкакова отлучить и повелѣть ѣхать къ первому мужу. По такому челобитью допрошены были въ Духовномъ Приказѣ сама она, при чемъ словесно подтвердила свое челобитье, попъ Рождественской церкви Иванъ Володимеровъ, вѣнчавшій ее со вторымъ мужемъ Иваномъ Семеновымъ; желали допросить отставнаго солдата Вѣлбородова, но онъ, какъ по сыску оказалось, уже умеръ; за тѣмъ допрошены выставленные въ челобитѣ свидѣтели, которые показали, что въ прошломъ 720 году они видѣли въ Петербургѣ перваго мужа челобитчицы въ живѣ, а живъ ли онъ теперь, про то они не вѣдаютъ. По допросныхъ рѣчахъ по сему дѣлу состоялся такой приговоръ: женку Ненилу Иванову изъ Духовнаго Приказа сдать мужу ея (второму) Ивану Семенову по прежнему, а ему, Ивану, ее, Ненилу, напрасно смертно безвинно не бить и ни въ чемъ не гонять, а буде надлежитъ учинить ей, Ненилѣ, по какой винѣ наказаніе, и ему, Ивану, извѣщать въ Духовномъ Приказѣ.

№ 698. 1721 г. Юня 12. Дѣло по челобитью вдовы Наталіи Михайловой о учиненіи блуднаго насилія приѣмной дочери ея дѣвицѣ Меланьи Стефановой посадскимъ человекомъ Иваномъ Ивановымъ.

По розыску челобитье не подтвердилось и за ложное челобитье челобитчицѣ и приѣмной дочери ея учинено, по приговору, наказаніе.

№ 699. 1721 г. Юня 20 дня. Дѣло по челобитью вдовы Зиновіи Спиридоновой о учиненіи блуднаго насилія дочери ея дѣвицѣ Оекль Ивановой работнымъ человекомъ Иваномъ Пократовымъ.

По розыску челобитье не подтвердилось и за ложное челобитье челобитчицѣ и дочери ея учинено, по приговору, наказаніе.

№ 700. *Тетрадь для записи взятыхъ вѣчныхъ пошлинныхъ денегъ съ 30 Іюня 1721 г. по 12 Ноября того же года, за подписью протопопа Іоанна Козьмина (въ Царьцынѣ).*

Всего по сей тетради въ сборѣ вѣчныхъ пошлинъ съ 30 іюня по 12 іюля и августа съ 18 числа по 12 ноября значится: 1) первобрачныхъ 11 по 13 алтынъ по 2 денги = 4 рубля, 13 алтынъ 2 денги, 2) второбрачныхъ 4 по 26 алтынъ по 4 денги = 3 рубля 6 алтынъ 4 денги, 3) повторобрачныхъ 2 по 20 алтынъ = 1 рубль 6 алтынъ 4 денги, 4) потретебрачныхъ 1 по 1 рублю = 1 рубль, а всего 9 рублей 26 алтынъ 4 денги. (Въ то время въ рублѣ заключалось 33 алтына 2 денги, а въ алтынѣ — 6 денегъ).

№ 701. *Дѣло по челобитію вдовы Акулины Ивановой Мелантьевой на старосту Рождество-Богородицкой церкви Михаила Сербина.*

Въ челобитѣ своемъ, поданномъ 6 іюля 1721 года, вдова Акулина прописываетъ, что въ 719 году она положила на сбережѣ къ старостѣ Рождество-Богородицкой церкви Михаилу Сербину сто овчинъ бухарскихъ сѣрыхъ и черныхъ, которыхъ Сербинъ и по се число ей не отдаетъ и денегъ за тѣ овчинки не платитъ, только въ уплату ей отдалъ двадцать девять рублей. Призванный къ допросу Михаилъ Сербинъ показалъ, что дѣйствительно въ 719 году положены были у него челобитчицею сто овчинъ бухарскихъ сѣрыхъ и черныхъ, и оныя овчины она челобитчица продала, а что цѣною взяла, того онъ не вѣдаетъ, и изъ оныхъ денегъ дала ему въ займы шестьдесятъ девять рублей тринадцать алтынъ двѣ денги и изъ оныхъ денегъ онъ челобитчицѣ отдалъ 29 рублей, а осталось де на немъ сорокъ рублей тринадцать алтынъ двѣ денги, и оныхъ денегъ ему нынѣ платить не чѣмъ для того, что правятъ на немъ Государевы денги 200 рублей по кабалѣ бывшаго приказнаго Ивана Агаѣоникова, а когда онъ помянутыя Государевы денги заплатитъ, и ей, челобитчицѣ, оныя денги платить будетъ. Іюля 17 того же года Сербинъ въ дополненіе своего допроса сказалъ, что вышеупомянутый долгъ 40 рублей 13-ть

алтынъ и 2 деньги онъ заплатить челобитчицѣ на срокъ нынѣшняго 721 года ноября въ 14 день, а буде въ срокъ оныхъ денегъ не заплатитъ, то отдать оныя деньги и убытки.

№ 702. *Челобитье старосты Рождество-Богородицкой церкви Михаила Сербина на пріемаго сына бывшаго приказнаго Ивана Агаѳоникова Якова Иванова и допросная рѣчь по сему челобитью.*

1721 г. іюля 15 дня староста церкви Рождество-Богородицы Михаилъ Сербинъ подалъ челобитную, въ которой прописалъ: въ прошломъ 717 году занялъ я въ Астрахани у бывшаго приказнаго Ивана Агаѳоникова денегъ триста рублей, въ которыхъ я далъ ему отъ крѣпостныхъ дѣлъ письмо, и въ прошломъ 718 году уплатилъ я оному Агаѳоникову сто рублей, о чемъ значить у меня руки его отпись, а въ прошломъ 719 году ноября въ 9 день по оному письму платилъ я онаго Агаѳоникова сыну Якову Иванову девяносто рублей, въ которыхъ онъ, Яковъ, росписался у меня своеручно въ расходныхъ книгахъ, да онъ же, Яковъ, взялъ у меня себѣ на свадьбу 15 пудъ меду цѣною за пудъ по полтора рубля, и того на 22 рубля съ половиною, да 1000 лаптей на ватагу за 8 рублей, да сѣна 800 цѣною на 4 рубля, да муки ржаной 20 четвертей на 18 рублей, а нынѣ тѣ деньги и по тому заемному письму правятъ на мнѣ въ Губернской Канцеляріи вторично, а означенной медъ взялъ онъ, Яковъ, у меня на архіерейскомъ дворѣ изъ палатки, также и лапти и муку изъ той же палаты, а сѣна взялъ съ берегу. Призванный къ допросу пріемышъ Ивана Агаѳоникова Яковъ Ивановъ въ Духовномъ Приказѣ подтвердилъ справедливость челобитья Михаила Сербина, за исключеніемъ того, что 15 пудовъ меду, 800 сѣна и 20 четвертей муки ржаной онъ, Яковъ, у челобитчика не бировалъ.

№ 703. *Дѣло по указу изъ Губернской Канцеляріи о представленіи вѣдомости о духовенствѣ, служителяхъ архіерейскаго дома и монастыряхъ.*

Указомъ 14 іюля 1721 г. изъ Астраханской Губернской

Канцеляріи въ Духовный Приказъ требовалось, чтобы „въ Архіерейскомъ домѣ во всѣхъ домовыхъ службахъ кто въ какихъ обрѣтается и изъ какихъ и тутошныя ли урожденцы или пришлые и буде пришлые откуда и изъ какихъ чиновъ и по какимъ указамъ приняты и въ каковы они лѣта, также и пѣвчимъ и звонарямъ и сторожамъ и прочимъ обрѣтающимся служителямъ подать книги, не обходя никого, кто они по имяномъ и какой фамилии и откуда пришлые и по какимъ указомъ определены или старинныя тутошняго архіерейскаго дому бывшихъ отцевъ дѣти и сколько кому лѣтъ; такожъ что въ Астрахани и во всей Астраханской епархіи мужскихъ и женскихъ монастырей и оныя вотчинныя ль или ружныя и что со оныхъ вотчикъ доходу или ружныхъ денегъ въ дачѣ бываетъ и что въ тѣхъ монастыряхъ монаховъ и бѣльцовъ и оныя бѣльцы кто, откуда пришли и по какимъ указомъ приняты и что у нихъ дѣтей и въ каковы лѣта; такожъ и церкви и при нихъ поповъ, діаконовъ и причетниковъ и сторожей и всякихъ церковныхъ служителей и ихъ дѣтей съ лѣтами и оныя церкви ружныя деньги получаютъ ли и изъ какихъ доходовъ и почему въ годъ, и тое вѣдомость съ подлиннымъ извѣстіемъ велѣно подать въ Астрахани въ Губернскую Канцелярію, а именно сего іюля 20 числа“. Вслѣдствіе сего указа въ Духовномъ Приказѣ учинена была вѣдомость съ подлиннымъ извѣстіемъ и августа 8 дня 1721 года отослана была въ Губернскую Канцелярію при „письмѣ“, въ концѣ котораго было присовокуплено: „а въ города Астраханскіи епархіи о исполненіи вышеписаннаго указы посланы“. При настоящей черновой отпискѣ въ дѣлѣ приложена черновая тетрадь допросныхъ рѣчей, какъ видно, неполная, на основаніи которыхъ вѣроятно и составлена отосланная въ Губернскую Канцелярію „вѣдомость съ подлиннымъ извѣстіемъ“ (при дѣлѣ черныя вѣдомости не имѣется). Въ этой черновой тетради допросныхъ рѣчей имѣются свѣдѣнія о слѣдующихъ лицахъ:

Соборяне:

1) Протопопъ Иванъ Ивановъ, астраханецъ, бывшаго посадекаго человѣка Ивана Спиридонова сынъ. Въ 174-мъ (1714=1666) году Митрополитомъ Іосифомъ посвященъ во дьякова, за-

тѣмъ митрополитомъ Пареемъ посвященъ въ попы, а въ протопопы посвященъ Митрополитомъ Самсономъ въ 707-мъ (1707) году; отъ роду ему 76 лѣтъ.

2) Ключарь Аѳанасій Ивановъ, города Курска поповъ сынъ. Въ 205-мъ (7205=1697) году съѣхалъ въ Астрахань и въ 710 (1710) году Митрополитомъ Самсономъ посвященъ въ соборную церковь въ ключари; отъ роду ему 45 лѣтъ. У него дѣти: Андрей—13 лѣтъ, Дмитрій—11 лѣтъ, служатъ въ подъякахъ, Петръ—7 лѣтъ.

3) Попъ Никифоръ, Нижегородскаго уѣзда, вотчины свѣтѣйшаго Патріарха села Спаскова бывшаго земскихъ дѣлъ подъячаго Дороея Андреева (сынъ). Въ 205 (1697) году съѣхалъ въ Астрахань, и тогоже года Митрополитомъ Самсономъ посвященъ въ подъяки, а въ 709 (1709) году онымъ же митрополитомъ посвященъ въ попы къ Николаевской церкви, что на вратѣхъ; отъ роду ему 42 года. У него сынъ Матеей—19 лѣтъ, служить у оной же церкви въ дьякахъ.

4) Попъ Никита Никифоровъ, города Темникова бывшаго посадскаго человѣка Никифора Михайлова сынъ. Въ 716 (1716) году съѣхалъ въ Астрахань и Епископомъ Іоакимомъ посвященъ въ Царицынъ въ соборную церковь во діаконы, а въ 720 (1720) году посвященъ въ Астрахань въ соборную церковь въ попы; отъ роду ему 36 лѣтъ.

5) Попъ Михайла Дороеевъ, Нижегородскаго уѣзда, села Спасскаго бывшаго подъячаго земскаго Дороея Андреева (сынъ, —вѣроятно, родной братъ попа Никифора). Въ 205 (1697) году съѣхалъ въ Астрахань, а въ 718 (1718) году Епископомъ Іоакимомъ посвященъ въ попы въ соборную церковь; отъ роду ему 37 лѣтъ. Сынъ Петръ 11 лѣтъ, служатъ въ подъякахъ.

6) Протодіаконъ Андрей Яковлевъ, Москвитинъ родомъ, а отецъ его какова чину былъ, того онъ не помнитъ, для того что остался въ малыхъ лѣтахъ. Въ 206 (1698) году съѣхалъ въ Астрахань, а въ 207 (1699) году Митрополитомъ Самсономъ посвященъ въ соборную церковь въ протодьяконы; отъ роду ему 42 года. Сынъ его Яковъ—18 лѣтъ, служить въ подъякахъ.