

# НИЖЕГОРОДСКІЙ

## ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

### ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита, на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и парчевомъ магазинѣ при Домѣ Братства Св. Георгія. Квартира редактора: Большая Печерка, № 57—10. Приемъ отъ 2—3 ч. пополудни.

## № 21-й.

Доставленныя въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

**СОДЕРЖАНІЕ.** Къ вопросу о начальной народной школѣ.—Отвѣтъ защитнику съѣзда 1909 года.—Протоіерей Порфирій Петровичъ Коринескій (некрологъ).—Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Официальныя извѣстія по епархіи.—Объявленіе.

### Къ вопросу о начальной народной школѣ.

(Продолженіе).

Еще менѣе цѣнности и авторитета въ сознаніи невѣрующаго человѣка могутъ имѣть и имѣютъ нравственный долгъ, внутренній законъ совѣсти, когда этотъ законъ разсматривается не какъ голосъ Божій въ человѣкѣ, „богодарованный руководитель въ нравственной жизни“, а какъ непостоянный, измѣняющійся результатъ разнообразныхъ внутреннихъ и внѣшнихъ причинъ—наслѣдственности, воспитанія, образованія, вліянія окружающаго общества, предрасположеній, наклонностей, привычекъ, обычаевъ, вѣрованій, преданій и т. д., съ которыми просвѣщенному человѣку часто необходимо усилебно бороться и которыя во имя блага человечества слѣдуетъ побуждать и искоренять. Какія могутъ быть при такихъ условіяхъ указаны серьезныя основанія обязательности для человѣка требованій нравственнаго закона и въ особенности тѣхъ изъ нихъ, которыя идутъ въ разрѣзъ съ интересами чувственности и земныхъ выгодъ? Единственная опора для этой обязательности—религіозная вѣра, убѣжденіе, что законъ совѣсти—Божій даръ, вложенный въ природу человѣка, какъ непогрѣшимое руководящее начало, выражающее волю Премудраго и къ благу человѣка все устрояющаго Отца небеснаго—устранима, разрушена, отвергнута и совѣсть совершенно теряетъ значеніе руководящаго начала въ нравственной дѣятельности.

Образующейся проблѣ въ нравственныхъ воззрѣніяхъ люди науки усилебно стремятся заполнить благовидными терминами—„общаго блага“ и „общей пользы“,—идеями эвдемонизма и утилитаризма въ различныхъ ихъ видахъ: взаимныя Богооткровенныхъ истинъ выдвигаются замышленія человѣческой, вмѣсто непогрѣшимаго авторитета Божественнаго, удостоверяющаго обязательность нравственнаго закона, ставятъ

непостоянный, колеблющійся, памѣнчивый, заблуждающійся авторитетъ человѣческой. Но все эти попытки и усилія обосновать нравственность, помимо религіи, на началахъ человѣческаго разума и науки не достигали и не достигаютъ своихъ цѣлей: проблѣ остается незаполненнымъ, отсутствіе твердой точки опоры для морали, какъ и несовершенство самой морали—ея человѣческой, земныя характерныя особенности вездѣ и во всемъ ощутительно даютъ себя чувствовать. Провозглашая высокіе принципы—„общее счастье“, „общая польза“, люди преднамѣренно избѣгаютъ точнаго опредѣленія этихъ терминовъ: что такое общее благо, гдѣ, въ чемъ оно заключается? И достаточно хотя нѣсколько вникнуть въ суть дѣла, въ существо мечтательныхъ проектовъ касательно будущаго, какъ во всемъ блескѣ обнаружится призрачность и обманчивость громкихъ и на первый взглядъ симпатичныхъ названій, что въ своемъ существѣ громкіе термины—пустыя формы, которыя каждый наполняетъ своимъ субъективнымъ личнымъ содержаніемъ. И если мы сопоставимъ идеалы общаго счастья—блага, по воззрѣніямъ представителей различныхъ странъ свѣта, вѣронисовѣданій, народностей, сословій, классовъ, половъ, возрастовъ, представителей разнообразныхъ философскихъ и политическихъ убѣжденій и т. д., то окажется, что благовидныя, симпатичныя фразы, трактующія о міровомъ благѣ, всеобщемъ счастьи, довольствѣи и под., не есть что-либо опредѣленное въ своемъ внутреннемъ содержаніи, напротивъ, каждый человѣкъ ихъ понимаетъ по своему, что для однихъ—благо и добро, —для другихъ—несчастье и зло; подъ общимъ благомъ и міровой пользой люди разумѣютъ только свои личные интересы или интересы своей партіи, сословія, касты, національности и т. д., нерѣдко со весьма несимпатичными и далеко не гуманными спутниками человѣческой жизни—конкуренціей, соперничествомъ, ожесточенной борьбой за существованіе, войной всѣхъ противъ всѣхъ. Но если бы и существовало общепризнанное человѣческое

благо, то ни откуда невозможно вывести обязательности стремленія къ нему для каждой отдѣльной личности, если интересы послѣдней не только не совпадаютъ, но и идутъ въ-разрѣзъ съ интересами большинства. Съ точки зрѣнія той науки, которую стремятся положить въ основаніе учебно-воспитательной дѣятельности, ничего нельзя сказать больше того, что выражено въ слѣдующихъ словахъ: „нельзя говорить, что чужое благо для меня ближе, нежели свое, также, какъ и утверждать, что чужую скорбь я ощущаю живѣе, нежели тотъ, кто ей подверженъ... Собственное благо выше всего, счастье другихъ имѣетъ цѣну лишь настолько, насколько оно обуславливаетъ личное счастье“. Поэтому каждый чувствуетъ и сознаетъ за собой право пренебрегать этимъ благомъ, какъ скоро онъ находитъ для себя болѣе удобный и выгодный путь къ своему личному счастью, благополучію своей семьи, партіи, національности...

Какими бы громкими фразами ни опредѣлялись идеалы нравственной дѣятельности, какими бы соблазнами ни были обставлены будущее счастье и побужденіе къ исполненію нравственныхъ требованій, все это, при отрицаніи религіи, неизбѣжно должно вращаться въ области земной, чувственной, совершенно чуждой міра небеснаго, Божественнаго... Если гробомъ прекращается сознательное существованіе человѣка, если область дѣйствительнаго бытія совпадаетъ съ предѣлами эмпирическаго знанія, то, очевидно, нравственные идеалы жизни и дѣятельности изъ міра небеснаго должны снизойти въ область земную, удовлетворяющую лишь низменные стремленія и потребности человѣка; очевидно, что иной, болѣе разумной цѣли жизни не можетъ быть, какъ счастье земное, блага земныя, — „возможно наибольшая сумма личныхъ удовольствій и наслажденій“, другого лучшаго руководящаго нравственнаго начала не можетъ быть, какъ „живи и наслаждайся“, дѣлай то, что доставляетъ удовольствіе и избѣгай всего, что лишаетъ наслажденій и сопровождается страданіями. „Современный социализмъ, не признавая человѣка съ душой, съ правами на безсмертіе, проповѣдуетъ какую-то правду, какую-то честность, какин-то стремленія къ лучшему порядку, къ благороднымъ цѣлямъ, не замѣчая, что все это дѣлается ненужнымъ при томъ, указываемомъ ими порядкѣ бытія, гдѣ люди, по его словамъ, топчутся, какъ мошки въ жаркую погоду въ огромномъ столбѣ, стлавиваются, митутся, плодятся, питаются, грѣются, исчезаютъ въ безтолковомъ процессѣ жизни, чтобы завтра дать мѣсто другому такому же столбу... Если это такъ, то не стоитъ работать надъ собою, чтобы къ концу жизни стать лучше, чище, правдивѣе, добрѣе. Зачѣмъ? Для обихода на нѣсколько лѣтъ? Для этого надо зачиститься, какъ муравью, зернами и на зиму обиходнымъ умѣньемъ жить, такую честностью, которой синонимъ — ловкость, столькими зернами, чтобы хватило на жизнь, иногда очень непродолжительную, чтобы было тепло, удобно. Какіе же идеалы у муравьевъ?“ (Гончаровъ).

„Люби самого себя — вотъ одно правило, которое я признаю... говоритъ одинъ изъ героев Достоевскаго... Личная свобода, т. е. моя собственная, на первомъ планѣ, а дальше ничего знать не хочу... Да зачѣмъ и непременно долженъ любить моего ближняго, или тамъ

будущее человечество, которое я никогда не увижу, которое обо мнѣ знать не будетъ и которое, въ свою очередь, истлѣетъ безъ всякаго слѣда и воспоминанія?.

„Я только одинъ разъ на свѣтѣ живу. позвольте мнѣ самому знать мою выгоду. Что мнѣ за дѣло о томъ, что будетъ чрезъ 1000 лѣтъ съ этимъ вашимъ человечествомъ, если мнѣ за это, по вашему кодексу, не будетъ ни любви, ни будущей жизни, ни признанія за мной подвига. Нѣтъ, если такъ, то я самымъ пренебрежливимъ образомъ буду жить для себя, а тамъ хоть бы все провалилось? Послѣ — меня хоть потопъ“.

Таковы практическіе выводы изъ положеній атеистической науки. Послѣдовательныя разсужденія, построенныя на основаніи этихъ научныхъ данныхъ, съ роковою необходимостью должны привести къ совершенному извращенію существующихъ понятій о добрѣ и злѣ, нравственномъ и безнравственномъ. Если цѣль жизни человѣка — счастье на землѣ, если самая разумная, съ этой точки зрѣнія, жизнь это — жизнь, представляющая изъ себя постоянный праздникъ, возможно большую сумму наслажденій и удовольствій, то, очевидно, добромъ, благомъ, должно быть признано единственно то, что или само по себѣ доставляетъ удовольствие или служитъ средствомъ къ нему... Удовлетвореніе низменныхъ потребностей, грубо-чувственныхъ животныхъ стремленій, страстей, пороковъ для подавляющаго большинства человечества всегда служило и служитъ главной составной частью земного счастья... Поэтому разнообразные пороки, пьянство, обжорство, развратъ и разнообразныя нравственно преступныя дѣянія, отъ которыхъ съ негодованіемъ отвращается нравственное чувство вѣрующаго человѣка, съ указанной научной точки зрѣнія не суть пороки, нравственные преступныя дѣянія, достойныя порицанія, а, наоборотъ, явленія вполне естественныя, законныя, желательныя и должныя быть, такъ какъ они или сами по себѣ доставляютъ наслажденіе или даютъ необходимыя къ тому средства. Дѣйствительно, что предосудительнаго въ нравственной распущенности, даже въ вопіющихъ безобразіяхъ разврата и пьянства, если все это доставляетъ удовольствія и наслажденія, которыхъ, соответственно своимъ потребностямъ, привычкамъ, вкусамъ, алчетъ и жаждетъ человѣкъ, которыя и составляютъ именно цѣль его жизни?.. Почему не жить на двѣ, на три семьи, если позволяютъ средства; почему въ жизни не слѣдовать принципу „свободной любви“, не соблазнить, не увлечь, если это можетъ усладить жизнь и доставить рядъ пріятныхъ минутъ, развлеченій, наслажденій?.. Почему не воспользоваться чужою собственностью, — казенною или частною, безразлично, хотя бы и при помощи плутовства, мошенничества, насилія, грабежа, — если чрезъ это представляется возможность, не рискуя ничѣмъ и совершенно безнаказанно, пріобрѣсти средства, необходимыя для осуществленія главной цѣли жизни? Почему не устранить человѣка при помощи динамита, браунинга и под., если его существованіе служитъ препятствіемъ къ осуществленію поставленнаго идеала? Было бы крайней непослѣдовательностью, преступленіемъ отзываться себѣ въ наслажденіяхъ и не пользоваться представляющимися средствами для обогащенія себя, для устроенія своего благополучія, тѣмъ болѣе, изъ несчаст-

но сложившейся, страдальческой превратить свою жизнь въ свѣтлый радостный праздникъ, исполненный разнообразныхъ удовольствій и наслажденій. Современная намъ жизнь, съ ея нравственной распушенностью, съ ея извращеннымъ пониманіемъ добра и зла, какъ нельзя лучше, подтверждаетъ справедливость высказанныхъ мыслей. Современные, потерявшие религіозную вѣру интеллигенты переживаютъ періодъ переоцѣнки нравственныхъ цѣнностей: что прежде превозносилось, какъ высокая добродѣтель—вѣрность долгу, самоотверженное служеніе престолу и отечеству, беззавѣтная любовь и преданность завѣтамъ старины,—благочестивое почитаніе заповѣдей Божіихъ: „Чти отца твоего и мать твою... не убій... не прелюбодѣйствуй... не кради и пр.—все это теперь презирается и осуждается... Превозносятся и прославляются, наоборотъ, пороки и злодѣянія, восторженными рукоплесканіями встрѣчаются, какъ великіе гражданскіе подвиги и нравственные доблести, половой развратъ во всѣхъ его видахъ и формахъ, презрѣніе къ святииѣ, неуваженіе къ родителямъ, измѣна, предательство, грабежи, разбой, убійства и т. д.. Съ полнымъ сознаніемъ и убѣжденіемъ въ правотѣ своихъ дѣйствій просвѣщенные люди проповѣдуютъ свободу любви и чуть не открыто организуютъ пьяныя и распутныя общества: „Огарки“, „Пиво и воли“, „Лови моментъ“ и т. д.. Встарину говорили: „живи по-Божьи“, „живи не такъ, какъ хочется, а какъ Богъ и совѣсть велитъ“. Теперь современные передовые люди, чуждые всякаго конфессіонализма, говорятъ уже совершенно иное: „забудь Бога: его нѣтъ, оставь въ покоѣ совѣсть: это предразсудокъ; живи, какъ хочешь“... „Страсти человѣка—самые надежные руководители человѣка“. „Твоя голова превыше всѣхъ библій и вѣръ, и церквей“... И вотъ, какъ неизбежное слѣдствіе безбожныхъ мыслей, своеволіе, грубость и нравственная распушенность—развратъ, пьянство, преступленія, пороки вездѣ и вездѣ болѣе и болѣе распространяются и въ особенности среди воспитывающагося юношества. Отовсюду, не говоря уже о городахъ, изъ селъ и деревень несутся скорбныя вопли и жалобы на молодыхъ поволакивателей учебныя заведенія, ихъ своеволіе, грубость и дерзкія отношенія къ родителямъ, къ представителямъ власти, религіи, церкви и ея установленіямъ, на распространеніе между ними нетрезвости, половой распушенности и пр. Повстинъ, Богъ поруганъ не бываетъ. . Что посветъ человѣкъ, то и пожнетъ: сѣющій въ плоть свою отъ плоти пожнетъ тлѣніе, а сѣющій въ духъ отъ духа пожнетъ жизнь вѣчную (Галат. 7, 7—8). „Берегитесь отъ живыхъ пророковъ, говоритъ Господь, которые приходятъ къ вамъ въ овечьей одеждѣ, а внутри суть хищныя волки. По плодамъ ихъ узнаете ихъ. Собираютъ-ли съ терновника виноградъ или съ ренейника смоквы? Такъ всякое дерево доброе приноситъ и плодъ добрый, а худое дерево приноситъ и плоды худые. Не можетъ дерево доброе принести плоды худые, ни дерево худое принести плоды добрые. И такъ по плодамъ ихъ узнаете ихъ (Матѣ. 7, 15—18).

Протоіерей Н. Архангельскій.

(Продолженіе будетъ).

## Отвѣтъ защитнику съѣзда 1909 г.

(Продолженіе).

„Протоіерей Спасскій почему-то умалчиваетъ о томъ, къ чему привело сосредоточеніе власти въ рукахъ предсѣдателя“ по уставу 1904 г., продолжаетъ о. А. В., и затѣмъ начинаетъ исчислять всѣ вольныя и невольныя согрѣшенія о. Вадова. Но какъ я могъ говорить о результатахъ того явленія, котораго не было? Я доказалъ, что de jure власть въ рукахъ предсѣдателя комитета по положенію 1904 г. въ такой же степени была сосредоточена, въ какой она сосредоточена и теперь по положенію 1909 года. Что же касается фактическаго сосредоточенія власти въ рукахъ того или другаго предсѣдателя, то объ этомъ судить трудно. Кто, напр., можетъ сказать, кому болѣе уступаетъ или уступалъ о. А. Похвалинскій, членъ комитета, о Порфирьеву или о. Вадову? Если съѣздъ дѣйствительно боялся величія власти предсѣдателя и подавленія ею власти членовъ, то ему не слѣдовало, конечно, избирать въ предсѣдатели комитета бывшаго нѣсколько разъ предсѣдателемъ епархіальныхъ съѣздовъ кафедральнаго протоіерей. Но я убѣжденъ, что рѣчь „о сосредоточеніи власти въ рукахъ предсѣдателя по положенію 1904 г.“—это только ходовая фигура...

Вообще я объ увольненіи о. Вадова не писалъ, такъ какъ руководился не „чужими словами“, а официальными данными; по журналамъ-же съѣзда онъ не уволенъ, а только не выбаллотированъ въ предсѣдатели реформированнаго комитета. Журналъ съѣзда № 9-й указываетъ только одно послѣдствіе мнимаго сосредоточенія власти въ рукахъ предсѣдателя комитета,—это покунка товара излишне большими партіями... Но это указаніе совершенно невѣрное, такъ какъ по § 18-му устава 1904 г. заготовленіе матеріаловъ лежитъ на обязанности комитета, а не лично предсѣдателя. Съ другой стороны, если о. Вадовъ дѣйствительно виноватъ въ чемъ-либо, то неужели это есть непремѣнно слѣдствіе дѣйствія устава 1904 года?

О. А. В. ставитъ въ вину о. А. Вадову его добродѣтель. Онъ заплатилъ значительную сумму своихъ денегъ за утекшее масло... Вотъ въ этомъ фактѣ и обнаруживается достоинство устава 1904 года: потеря замѣчена и покрыта... Одинъ изъ съѣздовъ въ 90-тыхъ годахъ постановилъ взыскать съ комитета свѣчнаго завода 3000 р., растраченныхъ по его недосмотру; но оказалось, что взыскать-то эту сумму нельзя по юридическимъ основаніямъ; нѣтъ отвѣтственнаго лица. Пришлось съѣзду списать 3000 р. со счетовъ...

Совершенно напрасно о. А. В. снова позоритъ уже много оплеваннаго и осмѣяннаго своего собрата. Если о. депутатъ съѣзда 1909 г. не хочетъ знать евангельской морали, то я напомию ему элементарное правило: лежачаго не бьютъ.

О. А. В. объясняетъ (въ № рѣ 19-мъ Н. Ц. О. Вѣстника), до какого „болѣе благопріятнаго времени“ съѣздъ 1909 года отложилъ открытіе 7-го класса епархіальнаго женскаго училища: до времени улучшенія положенія сельскаго духовенства, покупки 10,000 ренты, улучшенія положенія завода. Однимъ словомъ, это благопріятное время—очень долгій ищакъ. А, вѣдь,

потребности-то въ образованіи не ждуть, духовенство ихъ чувствуетъ и не жалѣетъ денегъ на образованіе своихъ дѣтей. Стыдно говорить о покупкѣ ренты, когда духовенство ведетъ борьбу за свою школу, можно сказать даже за свое существованіе, когда дочерямъ духовенства грозитъ опасность быть выброшенными за бортъ культурной среды.

О. А. В. говоритъ: „на сѣздѣ 1909 г. выяснилось, что парчевой магазинъ принадлежитъ духовенству“. Не правда! Еще 19 декабря 1907 года епархіальный сѣздъ призналъ его своимъ (см. журналъ № 34-й въ Н. Ц. Общ. Вѣстникъ 1908 г. стр. 253).

Сѣздъ 1907 года потому отказался отъ разсмотрѣнія вопроса объ епархіальной ремесленной школѣ, что владыка указалъ на него въ самомъ концѣ сѣзда, когда уже почти всѣ вопросы были рѣшены и нужно было о.о. депутатамъ разѣзжаться по домамъ къ празднику Рождества Христова.

Объ эмеритальной кассѣ у о. А. В. два діаметрально противоположныхъ сужденія:

Первое: въ силу настоящаго экономическаго положенія духовенства нѣкоторые изъ повышеннаго оклада перешли на двухрублевый, что, конечно, невыгодно отозвалось на состояніи кассы.

Второе: доплата сиротами взносовъ за недостающіе до полнаго пятилѣтія годы убыточна для кассы, ибо, увеличивая взносы, увеличиваетъ и размѣръ кассы.

Итакъ, увеличеніе взносовъ, по расчету о. А. В., и выгодно для кассы, и убыточно!

Поймите же, наконецъ, о. депутатъ двухъ сѣздовъ, что, конечно, увеличеніе взносовъ невыгодно для кассы, уменьшеніе же ихъ выгодно; отсюда убыточно для кассы постановленіе сѣзда 1909 г. запрещающее уменьшеніе взносовъ, и не имѣютъ никакой пользы для кассы строгія мѣры выколачиванія взносовъ, выработанныя тѣмъ-же сѣздомъ. Но не члены существуютъ для кассы, а касса для членовъ. Поэтому вся наша сложная система питанія кассы на счетъ пенсіонеровъ, сиротъ и несчастія спроть: отнятіе у сиротъ взносовъ за неполныя пятилѣтія, 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub>-тые и почтовые вычеты—не имѣетъ никакого смысла. Ужь если нельзя выдавать 50<sup>0</sup>/<sub>0</sub>-ныя пенсіи по состоянію кассы, такъ пусть выдаются 49<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, только бы не было этихъ нялоговъ на сиротъ.

„Прот. Спасскій не унываетъ,—онъ и теперь продолжаетъ стряпать постановленія о выдачѣ 50<sup>0</sup>/<sub>0</sub> пенсій“,—говоритъ мой оппонентъ. Для чего-же мнѣ стряпать такія постановленія, когда наши пенсіонеры уже получаютъ 50<sup>0</sup>/<sub>0</sub> пенсій?

Еще послѣднее.. ошибочное утвержденіе о. А. В.: „о ресурсѣ было предложено Высокопреосвященнѣйшимъ Назаріемъ не сѣзду 1909 года, а сѣзду 1907 года“. Возьмите, забывчивый о. депутатъ сѣзда 1907 года, журналъ этого сѣзда за № 42 (Н. Ц. О. Вѣстникъ 1908 г. стр. 279-я) и прочитайте тамъ о „желаніи ревизионно-наблюдательнаго комитета прекратить взносы отъ церквей въ ресурсъ эмеритальной кассы“.

Напрасно о. А. В. доказываетъ законность изманія ресурса съ церковей. Противъ этого я ни слова не говорю.

Въ заключительной замѣткѣ (см. № 20-й Н. Ц. Общ. Вѣстника) о. А. В. сравнялъ епархіальный сѣздъ 1909 г. съ старымъ и больнымъ львомъ. Я съ этимъ сравненіемъ не согласенъ и думаю, что епархіальные сѣзды пережили еще только періодъ своего дѣтства. Если-же сѣздъ 1909 года дѣйствительно оказался не совсемъ здоровымъ, о чемъ можно догадываться по тупости когтей, показанныхъ въ отповѣди участника его, о. А. В., то я во всякомъ случаѣ желаю полнаго развитія и расцвѣта дѣятельности сѣздовъ.

Уподобивъ меня тому животному, которое лигнуло больного льва, о. А. В. совсемъ не послѣдовательно въ концѣ статьи обращается ко мнѣ съ очень лестной для меня просьбой: „указать сѣзду тѣ пути, которыми онъ могъ бы доводить свои постановленія до конца“. Не сержусь на брань больного львенка и отвѣчаю:

*Во-первыхъ*, сѣздамъ не слѣдуетъ стремиться всѣмъ показать, что они, хотя и на часъ, а всетаки халфы

*Во-вторыхъ*, необходимо свою дѣятельность ставить въ связь съ дѣятельностію предшествующихъ сѣздовъ, не ломать безъ достаточной осмотрительности постановленія предшественниковъ.

*Въ-третьихъ*, работы сѣзда начинать чтеніемъ постановленій предшествующаго сѣзда и производить тщательную провѣрку того, какъ исполнены утвержденныя журналы предшествующаго сѣзда.

*Въ-четвертыхъ*, скороспѣлою законодательною дѣятельностію не увлекаться.

*Въ-пятыхъ*, свое право на расширеніе поля дѣятельности доказать хорошею дѣловитостію въ предѣлахъ дозволеннаго.

*Въ-шестыхъ*, надлежащимъ образомъ использовать права, которыя даны духовенству, напр., въ дѣлѣ благоустройства учебныхъ заведеній путемъ требованія точныхъ и опредѣленныхъ отчетовъ отъ выборныхъ представителей духовенства.

*Въ-седьмыхъ*, что касается увеличенія правъ сѣздовъ, то слѣдуетъ помнить наставленіе Евангелія (Матѣ. гл. 7, ст. 7—8), уже во многомъ оправданное сѣздами другихъ епархій, а отчасти и нашей (напр., организація епархіальной издательской комиссіи, правило объ ежегодномъ созваніи сѣздовъ, забытое сѣздомъ 1909 года, учрежденіе предсѣздной комиссіи, уставъ свѣчнаго завода 1904 года).

Прот. Н. Спасскій.

### Протоіерей Порфирій Петровичъ Коринескій.

(Некрологъ).

3-го апрѣля въ 9 часовъ вечера тихо скончался одинъ изъ старѣйшихъ и почтенныхъ пастырей 2-го благочинническаго округа лукояновскаго уѣзда, протоіерей села Яза Порфирій Петровичъ Коринескій, на 71-мъ году своей жизни. Жизнь и пастырскіе труды почившаго представляютъ изъ себя немало назидательнаго и поучительнаго: это былъ дѣйствительно свѣтильникъ горящій и свѣтящій и блескъ лучей его проликалъ далеко даже за предѣлы обширной храминны—прихода, въ которомъ онъ служилъ. Это былъ добрый пастырь и выдающийся труженикъ.

Приходъ села Яза былъ для него близкимъ, роднымъ: здѣсь онъ родился, здѣсь провелъ свои дѣтскіе

и отроческіе годы. Отецъ его тоже все время своей службы (23 года) былъ священникомъ въ этомъ приходѣ. На свою пастырскую дѣятельность въ родномъ селѣ о. Порфирій имѣлъ, можно сказать, предуказаніе. Когда онъ былъ еще семинаристомъ, Преосвященный Антоній II-й, обзрѣвая епархію, былъ въ селѣ Язъ въ прежнее еще деревянномъ храмѣ. Узнавъ, что во всемъ селѣ нѣтъ ни одного грамотнаго изъ крестьянъ и видя тѣсный и ветхій храмъ, Преосвященный обратился къ стоявшему семинаристу Порфирию Коринѣскому и сказалъ: „когда ты будешь здѣсь священникомъ, устроишь школу и новый каменный храмъ“.

По окончаніи курса нижегородской духовной семинаріи съ аттестатомъ 1-го разряда, въ 1862-мъ году Порфирій Коринѣскій дѣйствительно былъ определенъ и посвященъ Преосвященнымъ Нектаріемъ во священника въ свое родное село, вмѣсто преждевременно скончавшагося своего родителя, и тотчасъ принялся за исполненіе даннаго ему завѣта. До его поступленія въ селѣ Язъ не было совсѣмъ школы, и ревностный молодой пастырь половину своего убогаго домишка отдѣлилъ для школы. Два года въ своемъ домѣ и 13 лѣтъ въ построенной потомъ на свои средства школѣ онъ занимался одинъ безъ учителя, а потомъ 24 года въ земской и 8 лѣтъ въ земской и церковно-приходской школахъ ревностно и съ успѣхомъ проходилъ должность законоучителя. Сколько труда было положено имъ на дѣло просвѣщенія своего прихода и сколько непріятностей приходилось терпѣть, особенно въ первое, время въ борьбѣ съ невѣжествомъ и косностью, когда еще не сознавали пользы ученія, когда учениковъ приходилось чуть не за деньги ванимать ходить въ школу!

Много потрудился о. Порфирій и для религіозно-нравственнаго просвѣщенія своихъ прихожанъ въ школѣ чрезъ проповѣданіе Слова Божія въ храмѣ, чрезъ наученіе и вразумленіе при каждомъ удобномъ случаѣ. Всегда трезвый и исполнительный во всѣхъ своихъ обязанностяхъ, истовый благоговѣйный служитель, учительный, гдѣ нужно—строгій и настойчивый, но болѣе—кроткій и ласковый, отзывчивый на всякое горе и нужду, онъ былъ въ своемъ приходѣ, какъ добрый отецъ въ своей семьѣ. Его авторитетное слово для прихожанъ было закономъ; къ совѣту своего батюшки они прибѣгали во всѣхъ важныхъ семейныхъ и хозяйственныхъ дѣлахъ. Когда онъ шелъ по селу, со всѣхъ сторонъ сипшались къ нему старыя и малыя получить благословеніе; даже 3—4-лѣтніи дѣти бѣжали къ нему и, не умѣя еще просить благословенія, протягивали къ доброму батюшкѣ свои ручки, и для всѣхъ у него находилось доброе слово, ласковый привѣтъ.

Нагляднымъ памятникомъ его неутомимой ревности служить построенный имъ великолѣпный каменный храмъ, подобнаго которому нѣтъ далеко кругомъ. Трудно понять, какимъ образомъ въ глухомъ селѣ, среди бѣдности и неурядности могло возникнуть такое великолѣпіе; непонятно, гдѣ черпалъ силы и звергію добрый, неутомимый труженикъ въ немощныхъ трудахъ своихъ. Одинъ среди бѣдности и невѣжества; вмѣсто ободренія и поддержки, грубость и противодѣй-

ствіе встрѣчалъ онъ со стороны нѣкоторыхъ своихъ прихожанъ; но это не останавливало его, не охлаждало его ревности къ святому дѣлу.

Единственная помощница и совѣтница его въ этомъ дѣлѣ была умная, разсудительная его матушка. И такъ, при помощи Божіей, совершили никѣмъ не замѣчаемые сельскіе труженики великое святое дѣло.

47 лѣтъ съ примѣрнымъ усердіемъ трудился почившій о. Порфирій въ одномъ огромномъ, но скудномъ по матеріальному обезпеченію, приходѣ и ничего не домогался, ничего не искалъ: онъ не стремился въ городъ на болѣе легкую и обезпеченную службу, хотя и имѣлъ на это нужду, для удобства воспитанія многочисленныхъ своихъ дѣтей. „Не имѣешь-ли до меня какой просьбы?“ спросилъ Его Высокопреосвященство, Архіепископъ Назарій о. Порфирія, когда онъ, послѣ посвященія въ санъ протоіерея, явился получить архипастырское благословеніе. „Нѣтъ“,—отвѣтилъ смиренный труженикъ,—„ничего не имѣю“. „Вотъ примѣръ вамъ“, обратился Владыка къ многочисленнымъ своимъ просителямъ: „болѣе сорока лѣтъ о. протоіерей съ честью служилъ въ одномъ приходѣ и всѣмъ доволенъ, ничего не желаетъ“.

Такъ трудился добрый пастырь до глубокой старости, почти до самой смерти, выйдя за штатъ только за одинъ мѣсяць до своей смерти, не успѣвъ отдохнуть отъ своихъ трудовъ, и за то заслужилъ вниманіе начальства, любовь и уваженіе прихожанъ и всѣхъ его знавшихъ. Онъ имѣлъ всѣ награды до сана протоіерея включительно; только за свои труды по народному образованію, по какому-то странному недоразумѣнію, онъ не получилъ положенной по статуту награды—ордена Анны 3-й степени.

Дѣятельность его не ограничивалась одними приходскими дѣлами: 25 лѣтъ онъ былъ помощникомъ благочиннаго, 23, послѣднихъ, года проходилъ трудную и отвѣтственную должность слѣдователя по духовнымъ дѣламъ, часто былъ депутатомъ отъ духовенства округа на епархіальномъ и училищномъ сѣздахъ.

Въ отношеніяхъ къ своимъ собратіямъ, знакомымъ и ко всѣмъ, до кого касались у него дѣла, покойный о. протоіерей былъ въ высшей степени мягокъ, деликатенъ и предупредителенъ. Обладая отъ природы свѣтлымъ умомъ и острой памятью, онъ пріобрѣлъ такую опытность и освѣдомленность во всемъ, что у него всегда можно было найти нужный отвѣтъ во всѣхъ трудныхъ и недоумѣнныхъ случаяхъ и добрый совѣтъ для жизни. Всѣмъ онъ интересовался и всегда былъ радъ подѣлиться мыслями; до глубокой старости духъ его былъ бодръ: почти до послѣднихъ дней своей жизни онъ слѣдилъ за всѣми важными событіями жизни и особенно церковной; отъ него всегда можно было услышать что-нибудь новое, интересное, полезное. Сильный духомъ почившій о. протоіерей не обладалъ крѣпкимъ здоровьемъ; только правильная и въ высшей степени воздержная жизнь поддерживала его и довела до преклонныхъ лѣтъ, но давнишній недугъ одолевъ его и свелъ въ могилу. Въ началѣ марта онъ слегъ въ постель и болѣе уже не вставалъ.

Погребеніе усопшаго состоялось 6-го апрѣля. Въ этотъ день, ради скорбнаго торжества, соборомъ 3-хъ священниковъ при 2-хъ діаконахъ была совершена

литургия св. Иоанна Златоустаго, за которой вмѣсто причастнаго стиха служащимъ священникомъ села Чиргушъ М. Казанскимъ было произнесено приличное событію слово. Отдать послѣдній долгъ своему пастырю пришло все населеніе,—храмъ былъ полонъ, какъ въ храмовой праздникъ. Выносъ тѣла въ храмъ и отпѣваніе совершалось соборомъ 10-ти священниковъ во главѣ съ благочиннымъ о. Александромъ Модератовымъ, при двухъ діаконахъ. Нѣкоторые изъ священниковъ не могли прибыть къ погребенію за распутицей. Во время отпѣванія священниками села Нехорошева Константиномъ Веселитскимъ и села Иларіінова Владиміромъ Орфановымъ были произнесены два надгробныхъ слова, въ которыхъ изображались жизнь и пастырскіе труды почившаго. Прекрасная погода благоприятствовала стеченію огромнаго числа народа; многіе пришли изъ сосѣднихъ селъ и деревень. Не было возможности переждать всѣхъ желающихъ отдать послѣднее цѣлованіе любимому батюшкѣ. Послѣ отпѣванія гробъ съ останками почившаго о. протоіерея Порфирія печальной, но торжественной процессіей на рукахъ священниковъ былъ обнесенъ вокругъ храма и опущенъ въ приготовленный въ оградѣ противъ алтаря каменный склепъ.

Миръ праху твоему, скромный труженикъ на нивѣ Христовой! Да упокоитъ Господь душу твою въ селеніяхъ праведныхъ.

Священникъ *Михаилъ Казанскій.*

## Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.

### I.

**Экзамены по Закону Божію.** Высокопреосвященнѣйшій Назарій присутствовалъ на выпускныхъ экзаменахъ по Закону Божію 17-го мая въ епархіальномъ женскомъ училищѣ и 21-го въ церковно-учительской женской школѣ, Преосвященнѣйшій Геннадій 22-го—въ Александровскомъ институтѣ.

**Пріѣздъ архіепископа финляндскаго.** 21-го мая проездомъ на родину прибылъ въ Н.-Новгородъ Высокопреосвященнѣйшій Сергій, архіепископъ финляндскій.

**Скончались:** 3-го мая заштатный священникъ с. Михеевки, ардатовскаго уѣзда, Іоаннъ Петровичъ Петропавловскій, 80 лѣтъ и 13-го мая священникъ с. Курцева, балахнинскаго у., Іоаннъ Леонтьевичъ Леонтьевъ, 50 лѣтъ.

**Съѣздъ старообрядцевъ.** 12-го мая на Бугровскомъ кладбищѣ въ Н.-Новгородѣ открылся всероссійскій съѣздъ старообрядцевъ, приѣмлющихъ священство отъ восточной греко-россійской Церкви. На съѣздѣ присутствовалъ представитель министерства внутреннихъ дѣлъ, г. Кологривовъ. Участниками съѣзда были священники: Андрей Дмитриевскій, секретарь съѣзда, сказавшій слово и рѣчь при его открытіи, В. Царевъ, товарищъ предсѣдателя съѣзда, А. Плавтовъ, іеромонахъ Тихонъ (всѣ имѣютъ пребываніе въ Н.-Новгородѣ), Курылевъ (въ с. Городцѣ), А. Ковалевскій, товарищъ предсѣдателя съѣзда (въ Москвѣ), В. Аргентовъ (въ Хвалынскѣ), Микульшинъ (въ г. Вольскѣ), о.о. Филиппъ и Серафимъ.

Н. А. Бугровъ избранъ пожизненнымъ почетнымъ предсѣдателемъ съѣздовъ и совѣта братства. Предсѣдателемъ-же настоящаго съѣзда былъ избранъ присяжный повѣренный К. Г. Рубановъ.

Главнымъ дѣломъ съѣзда, подобно тому, какъ и предшествующихъ съѣздовъ бѣглопоповцевъ въ Н.-Новгородѣ, было разрѣшеніе вопроса о принятіи епископа отъ Православной Церкви и о присканіи такового. Предсѣдатель съѣзда г. Рубановъ доложилъ, что были сдѣланы предложенія тремъ епископамъ Россійской Церкви перейти къ старообрядцамъ. Они выразили сочувствіе старообрядцамъ, но перейти къ нимъ пока не пожелали, а одинъ даже совѣмъ отказался. Главнымъ препятствіемъ для нихъ является рѣшеніе прошлогодняго съѣзда старообрядцевъ о необходимости пріема по второму чину (черезъ муропомазаніе. См. о семъ Ниж. Ц.-Общ. Вѣстникъ 1909 г. стр. 447-я). Присоединеніе епископа къ обществу старообрядцевъ по второму чину равно отреченію его отъ собственнаго сана, потому трудно ожидать, чтобы какой-нибудь епископъ, Русской Церкви, даже викарный (а обращались-то именно къ викарнымъ), согласился на этомъ условіи „возглавить древлюю Церковь“. Въ виду этого на съѣздѣ снова возбужденъ уже ранѣе рѣшенный вопросъ о чинѣ, по которому долженъ быть принятъ епископъ и съѣздъ поручилъ совѣту братства пересмотрѣть этотъ вопросъ. Кромѣ того на съѣздѣ прочитано „обращеніе къ христіаномъ, приѣмлющимъ священство отъ великороссійской Церкви“, нѣкоего Васильева, который называетъ даже бѣсовскимъ соблазномъ мысль о принятіи епископа. И дѣйствительно, чѣмъ „приѣмлющіе священство“ старообрядцы будутъ отличаться отъ старообрядцевъ австрійскаго согласія, если имъ удастся пріобрѣсти епископа? Не лучше-ли, чѣмъ новый огородъ городить, приѣмлющимъ священство прямо присоединиться къ австрійцамъ? И первый изъ этихъ двухъ вопросовъ опредѣленно былъ поставленъ на съѣздѣ, причемъ съѣздъ тоже поручилъ разработать его совѣту братства.

Руководитель съѣзда г. Рубановъ продолжалъ подкрѣплять участниковъ съѣзда надеждами на возможность получить епископа, и положилъ начало образованію канцлала на устройство кафедры будущаго главы согласія.

Кромѣ того на съѣздѣ разсматривались вопросы о переселеніи единовѣрцевъ изъ Турціи на Кавказъ, объ организаціи управленія приходами и о присканіи новыхъ священниковъ.

Всего участниковъ съѣзда было до 200 чел.

### II.

**Болѣзнь митрополита Антонія.** Простудившись въ день открытія чрезвычайнаго собранія, высокопреосвященный митрополитъ Антоній почувствовалъ себя худо и вынужденъ былъ оставить всѣ, даже срочныя, дѣла.

Владыка испытывалъ сильную головную боль, жаръ. Опасались воспаления легкихъ. Состоялся консилиумъ врачей. Врачи нашли, что болѣзнь разыгралась на нервной почвѣ вълѣдствіе сильнаго переутомленія. Скорого выздоровленія ожидать нельзя, и необходимъ полный покой и продолжительный отдыхъ.

У постели больного постоянно дежурятъ врачи. Проф. Бехтеревъ ежедневно навѣщаетъ больного.

Въ церквахъ столицы совершены молебствія о здравіи Владыки.

Въ теченіи болѣзни высокопреосвященнѣйшаго Антонія, митрополита с.-петербургскаго, произошелъ переломъ къ лучшему.

Врачи нашли, что опасность миновала, но предписали больному продолжительный отдыхъ. Находятъ необходимымъ для возстановленія здоровья пребываніе на югѣ, но не разрѣшаютъ митрополиту выѣхать на Кавказъ ранѣе двухъ или трехъ недѣль пребыванія дома.

**Болѣзнь архипастыря.** Получены сообщенія о плохомъ состояніи здоровья Гурія, архіепископа новгородскаго.

**Болѣзнь протопресвитера І. Л. Янышева.** Здоровье протопресвитера предворнаго духовенства о. І. Янышева въ очень плохомъ состояніи. Мазитый о. протопресвитеръ чувствуетъ большое недомоганіе и съ трудомъ перемогаетъ общую слабость.

**Тифлисъ.** Возвратился изъ путешествія по Кахетіи высокопреосвященный Иннокентій, экзархъ Грузіи. Владыка посѣтилъ селенія сигнахскаго уѣзда, гдѣ былъ встрѣчаемъ, какъ православными жителями, такъ равно и молочанами и нѣмцами-колонистами; посѣтилъ городъ Сигнахъ. Въ Бодбійскомъ монастырѣ, этой усыпальницѣ равноапостольной Нины, просвѣтительницы Грузіи, совершилъ божественную литургію при многолюдномъ стеченіи молящихся. На православное население это путешествіе архипастыря произвело прекрасное ободряющее впечатлѣніе; всюду по пути были раздаваемы листки и книжки религіознаго содержанія на русскомъ и грузинскомъ языкахъ.

**Якутскъ.** Въ день 40-лѣтняго юбилея якутскаго комитета миссіонерскаго общества у епископа Иннокентія состоялось торжественное собраніе членовъ общества. Доложенъ отчетъ о дѣятельности комитета. Затѣмъ владыка ознакомилъ собраніе съ результатами своей повѣдки къ чукчамъ.

**Витебскъ.** Въ 8 ч. утра 10 мая прибыли сюда два большихъ крестныхъ хода изъ г. Городка и Невеля витебск. губ., и попутно лежащихъ селъ съ 2½ тысячами богомольцевъ. Крестные ходы были встрѣчены съ колокольнымъ каѳедральнаго собора праздничнымъ звономъ. Хоръ пѣвчихъ, прибывшій съ этими ходами, пѣлъ прекрасно литургію въ соборѣ. Литургію совершалъ о. архимандритъ каменецъ подольской епархіи почтенный старецъ о. Сергій. За литургіей говорилъ проповѣдь миссіонеръ г. Витебска о. П. Ленинъ.

16-го мая послѣ 9-дневнаго пребыванія въ 10 час. утра состоялся выносъ мощей преподобной Евфросиніи изъ Николаевского собора для проводовъ въ Полоць. Въ процессіи участвовали крестные ходы изъ всѣхъ церквей, духовенство во главѣ съ епископомъ, власти, учащіяся, православное населеніе и 15 тыс. богомольцевъ-крестьянъ. Порядокъ образцовый. Сопровождаетъ санитарный отрядъ „Краснаго Креста“, кухни и палатки.

**Щедрая жертва.** Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ, архіепископъ ярославскій и ростовскій, пожертвовалъ на американскій Свято-Тихоновскій монастырь неприкосновенный капиталъ въ 10000 рублей съ тѣмъ, чтобы проценты съ него (200 долл. ежегодно) шли на нужды монастыря. (Яросл. Еп. Вид.)

Православное религіозно-просвѣтительное общество при каѳедрѣ рижскаго архіепископа. Въ воскресенье 14 марта въ 5 ч. пополудни происходило въ каѳедральномъ соборѣ открытіе бібліотеки религіозно просвѣтительнаго общества. О. прот. В. Плиссъ сказалъ слово, въ которомъ упомянулъ, что главная задача бібліотеки—борьба съ инославными ученіями и пресѣченіе ложныхъ убѣжденій. Потомъ былъ прочитанъ уставъ бібліотеки и отслуженъ благодарственный молебенъ пѣтью священнослужителями. Пѣлъ народный хоръ. Послѣ того была принята подписка желающихъ пользоваться бібліотекою.

Библіотека православнаго религіозно-просвѣтительнаго общества при каѳедрѣ рижскаго архіепископа, помѣщающаяся въ каѳедральномъ соборѣ, производитъ весьма благопріятное впечатлѣніе. Каталогъ, насчитывающій въ настоящее время болѣе 800 томовъ, очень содержателенъ и разнообразенъ. Рядомъ съ серьезными богословскими книгами можно получить книги назидательнаго и духовно-православнаго содержанія. (Рижск. Еп. Вид.).

**Кружокъ проповѣдниковъ при орловской духовной семинаріи.** Съ добраго почина и благословенія преосвященнаго Владыки Александра, при живомъ руководящемъ участіи о. ректора семинаріи и преподавателя А. С. Сухозанета въ началѣ настоящаго учебнаго года при орловской духовной семинаріи изъ среды воспитанниковъ 6 класса былъ сформированъ „Кружокъ проповѣдниковъ“. Исходя изъ убѣжденія о важности пастырскаго служенія, въ составъ котораго главнѣйшей частью должна входить проповѣдь слова Божія,— „Кружокъ“ поставилъ своей ближайшей цѣлью практическую подготовку къ этой многотрудной и многоплодной сторонѣ пастырскаго дѣла. Въ распоряженіе „Кружка“ были предоставлены три городскихъ храма (Кресто-Воздвиженскій, Никитскій, Сергіевскій (Кладбищенскій) для произнесенія проповѣдей въ воскресные дни за ранней литургіей. Кромѣ того, очень часто поученія говорились въ Крестовой при архіерейскомъ домѣ и Преображенской церквахъ. Количественный составъ „Кружка“ (20 человекъ) позволялъ обслуживать проповѣдями не только означенные храмы, но и свою семинарскую церковь. Проповѣди для произнесенія частью заимствовались у классиковъ церковнаго краснорѣчія, но большею частью являлись плодомъ собственнаго труда проповѣдниковъ. Заимствованныя поученія подвергались передѣлкѣ, измѣненіямъ соответственно съ тѣмъ кругомъ слушателей, среди которыхъ надлежало произносить. Приготовленные проповѣди отдавались преподавателю гомилетики А. С. Сухозанету для просмотра и отъ него восходили на рассмотрение о. ректора, который давалъ право на произнесеніе ихъ въ храмѣ. Въ большинствѣ случаевъ проповѣди заучивались наизусть и весьма часто наблюдалось свободное изложеніе предмета безъ помощи тетради. Нѣкоторыя изъ поученій, составленныхъ воспитанниками, были отпечатаны одновременно въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, иныя, сверхъ сего, были пущены для даровой раздачи отдельными оттисками отъ имени Петровавловскаго Братства.

Жизненность учрежденной организаціи открывалась изъ первыхъ же шаговъ ея дѣятельности. Горячая,

живая рѣчь юныхъ проповѣдниковъ, согрѣтая вѣрою въ силу слова, вѣрою въ говоримое привлекла вниманіе богомольцевъ за ранними литургіями. Вездѣ проповѣдники встрѣчали радушіе, сочувствіе и благодарность. И развѣ, послѣ этихъ примѣровъ, характеризующихъ истинное отношеніе слушателей къ проповѣди слова Божія, не ясна вся жизненность и громадное значеніе „Кружка проповѣдниковъ“? Народъ нашъ любитъ Бога, любитъ посѣщеніе храма Божьяго, любитъ слушать слово Божіе, вопреки всѣмъ заявленіямъ провозвѣстниковъ „народнаго невѣрія и холодности къ вѣрѣ“. Народъ любитъ живое слово, и потому-то часто видимъ, что за агитаторомъ мечтателемъ, сектантомъ, подчасъ малограмотнымъ, идутъ толпы народа. Вѣдь идутъ единственно потому, что слышатъ призывъ, проникнутый убѣжденіемъ. Ясно отсюда, какъ необходимо будущимъ пастырямъ заранее *практически* подготовиться къ проповѣдничеству, развить у себя *охоту и желаніе* работать на этомъ поприщѣ. Очевидная увѣренность въ дѣйственности проповѣди не позволитъ, не провѣривши, принять установившееся мнѣніе о непріязненномъ отношеніи народа къ проповѣди.

А въ настоящую эпоху „безвременья“ болѣе чѣмъ когда-либо паства нуждается въ авторитетномъ словѣ пастыря. Вѣра Христова со всѣхъ сторонъ подвергается нападкамъ атеистовъ и сектантовъ, въ особенности послѣднихъ. (*Орлов. Еп. Вѣд.*)

Отъѣздъ изъ Москвы протоіерея І. І. Восторгова на Дальній Востокъ. 9 мая въ церкви при епархіальномъ домѣ передъ отъѣздомъ протоіерея І. І. Восторгова на Дальній Востокъ былъ отслуженъ послѣ литургіи напутственный молебенъ съ акаѳистомъ предъ иконой Спасителя. Литургію служилъ самъ о. протоіерей, сказавшій прекрасное слово.

Въ церковь проводить своего вождя собралась членами правленія рус. монарх. союза и масса монархистовъ.

Вечеромъ много народа явилось проводить о. протоіерея на Нижегородскій вокзалъ. Поездъ тронулся при дружныхъ крикахъ: „Храни васъ Богъ!“ „Счастливо возвратиться къ намъ скорѣе“.

10-го мая протоіерей І. Восторговъ посѣтилъ въ Н.-Новгородѣ Высокопреосвященнѣйшаго Назарія.

Къ лганью лѣвой печати. Какъ извѣстно, лѣвая печать не мало трубила о какихъ-то „хищеніяхъ“, обнаруженныхъ въ патріаршей ризницѣ.

Надняхъ въ московской синод. конторѣ состоялось засѣданіе комитета по составленію новой описи синодальной ризницы.

Было доложено, что работы по составленію описи идутъ вполне успѣшно. Всѣ старинныя вещи найдены въ цѣлости, никакихъ растратъ не произошло.

Въ засѣданіи были прочитаны ложныя сообщенія газетъ о произведенныхъ утратахъ и хищеніяхъ въ ризницѣ. Такъ какъ въ настоящее время фактически удостовѣрено, что всѣ украшенія находятся въ цѣлости согласно древнимъ описямъ, а приглашенные въ качествѣ свѣдущихъ лицъ специалисты по распознаванію драгоценныхъ камней удостовѣрили, что подмѣны драгоценныхъ камней не было, то собраніе послѣ продолжительнаго обсужденія постановило: напечатать

формально опроверженіе въ газетахъ, помѣстившихъ ложныя свѣдѣнія по поводу патріаршей ризницы.

## ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Въ Государственномъ Совѣтѣ. Послѣднія засѣданія Государственнаго Совѣта были посвящены обсужденію законопроекта о старообрядческихъ общинахъ. По словамъ докладчика комисіи Дурново, комиссія не согласилась ни съ правительственнымъ проектомъ, ни съ думскимъ. По мнѣнію большинства комисіи, достаточно обезпечить старообрядцамъ возможность воспитывать своихъ дѣтей и призрѣвать больныхъ, немощныхъ и сирыхъ и никакихъ иныхъ преимуществъ старообрядцамъ, какъ и всякимъ сектантамъ, предоставлено быть не можетъ. Необходимо оградить права господствующей Церкви: стоящее въ неразрывномъ съ ней союзѣ государство не вправе поощрять ввѣрученія, отпавшія отъ православія, создавая тѣмъ религіозную анархію. Существенный недостатокъ правительственнаго и думскаго проектовъ тотъ, что старообрядческія общины признаются не частными обществами, а подвѣдомственными губернскимъ правленіямъ учрежденіями, а отсюда недалеко до созданія на казенный счетъ самостоятельныхъ старообрядческихъ консисторій. Было бы безуміемъ ослаблять господствующую Православную Церковь и класть начало къ созиданію самостоятельной старообрядческой церкви.

Кони отъ лица меньшинства комисіи привѣтствовали законопроектъ Думы и говорили, что старообрядческое ввѣрученіе достаточно ясно и точно опредѣлено указомъ 17 апрѣля 1905 года. Старообрядцы вовсе не фанатики и не сектанты. По мнѣнію митрополита Филарета, старообрядчество является вѣтвью православія. Такъ же благожелательно отзывались о старообрядцахъ и знатоки религіозныхъ ввѣрученій, какъ Побѣдоносцевъ и Мельниковъ. Пора создать почву для окончательнаго умиротворенія отношеній между представителями православія и старообрядчества.

Товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ Крыжановскій заявилъ, что отношеніе правительства къ старообрядчеству двойственно. Старообрядчество—явленіе чисто русское, почему правительство относится къ нему доброжелательно, но въ то же время обязано охранять преимущества и первенство господствующей Православной Церкви и не можетъ допустить для старообрядческаго обихода, являющійся принадлежностью Православной Церкви, терминъ—священнослужитель, оставляя для этой цѣли описательный терминъ—духовное лицо. Товарищъ министра протестуетъ противъ предоставляемаго законопроектомъ старообрядцамъ права свободной проповѣди, которая является привилегіей Православной Церкви. Въ заключеніе товарищъ министра констатировалъ солидарность правительства съ мнѣніемъ большинства совѣтской комисіи и выразилъ предположеніе съ чисто практической точки зрѣнія, что при окончательномъ редактированіи проекта слѣдовало бы держаться возможно ближе къ тексту указа 17 апрѣля 1905 года.

Архіепископъ варшавскій Николай сказалъ, что настоящий законопроектъ имѣетъ громадное значеніе



не только для раскольниковъ и сектантовъ, но и для Православной Церкви. Послѣдствія его неисчислимы и они представляются архіепископу не столько добрыми, сколько худыми. Раскольники и сектанты возвышаются до равенства съ Православной Церковью, а послѣдняя унижается. Въ этомъ законопроектѣ государство вторгается въ область, чуждую ему по природѣ и не подлежащую его компетенціи. Въ нашемъ Русскомъ православномъ царствѣ все опредѣленія Церкви: каноны, правила соборовъ и отцовъ Церкви—обязательны для государства, неизмѣнны и никѣмъ не отмѣняемы. Направлять явленія церковной жизни и опредѣлять къ нимъ отношенія можетъ только одна Церковь, никто больше, чрезъ соборъ, который является органомъ сознанія Церкви. Отношенія между Православной Церковью и государствомъ заключаются въ томъ, что Церковь помогаетъ государству, исполняетъ законы государственные, а государство обязано прислушиваться къ тому, какъ учитъ Церковь и согласовать свои законы съ законами церковными. Я не противникъ государства и правительства, не анархистъ, но считаю своей священной обязанностью говорить правительству правду и высказывать, можетъ быть, непріятныя вещи.

Ораторъ заранѣе извиняется за рѣзкости и шероховатости, ибо онъ не учился облекать мысль въ слова лукавствія. Въ законопроектѣ онъ находитъ два большихъ правонарушенія Православной Церкви: первое—отмѣну опредѣлений великаго собора 1666 года, бывшаго при Алексѣѣ Михайловичѣ, осудившаго Никона, и второе—собора 1667 г., осудившаго раскольниковъ, признавшаго ихъ мятежниками, раздорниками и непослушниками святой Церкви. Согласно правилу первому св. Василія Великаго, это постановленіе собора вынесенное совмѣстно духовенства съ участіемъ вселенскихъ патріарховъ, должно существовать и ввѣдь. Теперь государство отмѣняетъ это правило, находитъ его оскорбительнымъ для раскола, переименовывае послѣдній въ старообрядчество. Этимъ государство произноситъ судъ надъ великимъ соборомъ, отмѣняетъ его опредѣленія, признаетъ дѣянія великаго собора неправильными и незаконными, оправдываетъ тѣхъ, кто признаны мятежниками, революціонерами Церкви. Государство беретъ подъ свое покровительство враговъ Церкви, революціонеровъ Церкви, осуждаетъ самую Церковь. Они телеграммы посылали, а мы плакали. Они радовались и смѣялись надъ нами, а мы не знаемъ, какъ православнымъ христіанамъ объяснить, какъ все это случилось. Представьте себѣ, если бы Св. Синодъ въ одно прекрасное утро вдругъ распубликовалъ пастырское посланіе о томъ, что наказывать гражданскихъ, государственныхъ, политическихъ революціонеровъ оскорбительно и жестоко, что они имѣютъ право высказывать свои мысли и убѣжденія и увлекать другихъ и потому ихъ не слѣдуетъ преслѣдовать. Что сказалъ бы товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ Курловъ? Онъ сказалъ бы: святые отцы, въ здоровомъ ли вы умѣ? Министръ внутреннихъ дѣлъ въ своей объяснительной запискѣ говорилъ, что расколъ и православіе не имѣютъ никакой разницы, что это одно и то же, разница только въ обрядахъ.

Нынѣ, признавая раскольничью іерархію въ сущемъ санѣ благодати, отнимаютъ половину правъ у

Православной Церкви. Уже теперь къ нимъ подходятъ подъ благословеніе чиновники, и вотъ вамъ крестный ходъ: самозванцы мужики напялили на себя то же, что и православная іерархія. Вѣдь это скандалъ, страшный соблазнъ. Представьте себѣ, что сказалъ бы министръ финансовъ, если бы къ нему явился секретарь и сказалъ: „Владиміръ Николаевичъ. Вотъ министръ внутреннихъ дѣлъ, Дума и Гос. Совѣтъ порѣшили, пусть и фальшивыя бумаги и монеты ходятъ, какъ настоящія“. Онъ бы сказалъ: „Въ здоровомъ-ли они умѣ, вѣдь это разореніе государства“? Не то же-ли и здѣсь? Государство благословляетъ и разрѣшаетъ фальшивую благодать. Приводитъ архіепископъ Николай и другую аналогію въ формѣ такого вопроса: что сказалъ бы военный министръ, если бы ему доложили, что какіе-то мужики понадѣвали генеральскіе и полковничьи костюмы съ лентами и звѣздами и въ нихъ ходятъ. Онъ приказалъ бы, конечно, ихъ арестовать и, Богъ знаетъ, что сдѣлать.

Военные чести мундира считаютъ своего рода культомъ. Братья Коваленскіе даже стрѣляли, защищая честь мундира, но, вѣдь, здѣсь не мундиръ, здѣсь побольше мундира. Здѣсь сакраментальная вещь, освящаемое Церковью облаченіе. И вотъ теперь мужики-самозванцы ходятъ въ нашихъ митрахъ, Высочайше пожалованныхъ намъ крестахъ, именуютъ себя священниками; попустительство этому оскорбляетъ Православную Церковь, обезцѣниваетъ священныя вещи до рыночныхъ тряпокъ.

Въ заключеніе высокопреосвященный приводитъ мнѣніе Синода, что раскольникамъ слѣдуетъ предоставить гражданскія права, но то, что составляетъ природу Церкви, ея привилегіи, можетъ дать только все-россійскій церковный соборъ съ участіемъ представителей восточныхъ патріарховъ и Царь, помазанникъ Божій, самодержавный не только по титулу (вотъ графъ Витте сказалъ, что самодержавный до 17 октября, значитъ, послѣ 17 октября не самодержавный), а самодержавный, какъ мы вѣримъ, и помазанникъ, какимъ былъ Алексѣй Михайловичъ на соборѣ.

Архіепископъ псковскій Арсеній въ первой части своей рѣчи выясняетъ значеніе разсматриваемаго законопроекта. Онъ говоритъ: законопроектъ о старообрядческихъ общинахъ является первымъ звеномъ въ цѣпи вѣроисповѣдныхъ проектовъ законовъ, внесенныхъ правительствомъ на разсмотрѣніе Гос. Думы и Гос. Совѣта. Эти законопроекты выражаютъ новую вѣроисповѣдную систему, которая должна сочетать предписанное основными законами управленіе Церковью и начала народнаго представительства. Самое разумное и справедливое въ настоящемъ случаѣ было бы не подвергать въ вѣроисповѣдномъ дѣлѣ Церковь риску случайнымъ голосованіямъ гражданскихъ учреждений вѣроисповѣднаго характера. Слѣдовало бы отложить вѣроисповѣдное дѣло до установленія верховной властью совѣщанія съ соборомъ нормъ Церковнаго и гражданского имѣнательства въ церковныя дѣла. Законопроектъ о старообрядческихъ общинахъ—законъ сепаратный, но онъ тѣмъ не менѣе имѣетъ весьма важное общее значеніе, устанавливая тѣ вѣхы, по которымъ будетъ идти послѣдующее законодательство. Онъ затрагиваетъ основной вопросъ,—вопросъ объ отноше-

ни Церкви къ государству. Апрельскій манифестъ о свободѣ совѣсти явился для многихъ предвозвѣтникомъ конечнаго отдѣленія Церкви отъ государства, какъ правового института чуждаго интересамъ конфессіи. Ораторъ напоминаетъ доводы сторонниковъ отдѣленія Церкви отъ государства: религія не должна разсматриваться, какъ основа государственнаго общежитія, она должна быть самою; лишь при обособленности отъ религіи государство можетъ обезпечить своимъ гражданамъ свободу совѣсти. Такимъ образомъ, продолжаетъ архіепископъ Арсеній, насъ толкаютъ на тотъ путь, на который подъ вліяніемъ современнаго социализма стала Франція, объявившая свободу атеизма. Но это привело государство не къ свободѣ совѣсти, а къ гоненію на Церковь. То, что пригодно для Запада, непримѣнимо къ намъ. Нашему законодательству Высочайшею властью предуказана задача сочетать свободу совѣсти съ высшимъ возвеличеніемъ общей матери нашей, Православной Церкви. Насъ воспитывали на мысли, что возможно одно изъ двухъ: свобода или Церковь, а съ высоты Престола указана и свобода и Церковь. Рѣшеніе вопроса объ этомъ сочетаніи возможно на основаніи исторіи русскаго православнаго государства и основныхъ законовъ. Съ глубокой древности Православная Церковь сдѣлалась нашимъ русскимъ національнымъ учрежденіемъ, но связывать ее съ націонализмомъ и, стало быть, съ народностью значитъ обезслазить ее и унижить. Она признаетъ себя вселенской, и въ этомъ ея истинный характеръ. Когда Церковь называемъ русской національной, то называемъ ее потому такъ, что она явилась вмѣстѣ съ нашей государственной жизнью. И до тѣхъ поръ, пока Россія—Россія, пока въ ней господствуетъ русскій народъ, до тѣхъ поръ Православная Церковь будетъ господствующей Православной Церковью въ Россіи. Нѣкоторые говорятъ, что Основные Законы могутъ быть измѣнены. Но если только это измѣненіе послѣдуетъ, то во всякомъ случаѣ оно послѣдуетъ не отъ народныхъ представителей, а отъ Короны, т. е. отъ Государя. Но смѣю утверждать, что русскій православный Государь никогда не умалитъ значенія привилегій Православной Церкви.

Архіепископъ Арсеній переходитъ къ выясненію понятія о господствующей Церкви. Православная Церковь понимаетъ господство, какъ господство внутреннее, основанное на силѣ авторитета, на истинности и на идейности своего ученія. Какъ таковая, Церковь введена въ юридическій порядокъ государства. При принципѣ господства Церкви возможна ли свобода совѣсти, о которой говоритъ апрѣльскій манифестъ? Изъ цѣлаго ряда историческихъ справокъ ораторъ дѣлаетъ выводъ, что принципъ господствующей Церкви вовсе не противорѣчитъ свободѣ совѣсти. Затѣмъ архіепископъ Арсеній касается вопроса о расколѣ. Онъ считаетъ старообрядцевъ раскольниками, ибо такъ велитъ Церковь. Самое названіе „старообрядцы“, объясняетъ ораторъ, обидно для Православной Церкви, ибо выходитъ, что всѣ православные „новообрядцы“. Обряды Православной Церкви старѣе обрядовъ, которые старообрядцами называются старыми. Если называть доктриной ученіе раскола, то справедливо назвать его „старообрядовѣріемъ“, ибо они вѣрятъ въ букву. Старообряд-

цы—раскольники еще потому, что они нарушили одинъ изъ самыхъ основныхъ догматовъ Православной Церкви—догматъ о неодолимости Церкви. Признаніе же одолѣнности Церкви есть ученіе схоластическое. Далѣе ораторъ считаетъ неправильнымъ опредѣленіе правительства, что каждый толкъ или согласіе не образуютъ отдѣльнаго вѣроученія, а составляютъ одно цѣлое,—старообрядчество. Онъ утверждаетъ, что всѣ толки и согласія объединяетъ одно: отрицательное отношеніе къ Церкви и государственности. Ораторъ усматриваетъ въ законопроектѣ желаніе старообрядцевъ ввести свою церковь со своей іерархіей въ юридическій порядокъ государства, т. е. старообрядчество намѣрено стать на мѣсто Православной Церкви. Такъ рѣшать вопросъ невозможно.—Русское духовенство проникнуто глубокою любовью къ раскольникамъ. Здѣсь говорили о мирѣ. Спаситель сказалъ: „Я пришелъ не миръ принести, а мечъ и огонь“. Какъ бы хотѣлось, чтобы этотъ огонь скорѣе возгорѣлся. Здѣсь въ данномъ случаѣ Церковь знаетъ, въ чемъ нужно уступать, но уступка со стороны государства будетъ измѣной Церкви. Всякое снисхожденіе будетъ попятно, какъ пораженіе Церкви.

При переходѣ къ постановленію законопроекта выяснилось, что Гос. Совѣтъ радикально намѣренъ измѣнить редакцію Гос. Думы относительно этого законопроекта.

Въ Государственной Думѣ. Переходомъ къ постановленію законопроекта о введеніи земства въ западныхъ губерніяхъ Г. Дума принципиально признала, что земство въ западномъ краѣ должно быть русскимъ.

Это извѣстіе, говоритъ „Свѣтъ“, будетъ встрѣчено съ чувствомъ глубокаго удовлетворенія всѣми русскими людьми, а для русскихъ западнаго края явится праздникомъ, котораго они ждали долгіе годы, который открываетъ для нихъ новую эпоху независимаго существованія, подъема всѣхъ культурныхъ силъ и свободнаго развитія національныхъ началъ, такъ упорно подавлявшихся соединенными силами польской шляхты и еврейской интеллигенціи.

Борьба противъ русскаго земства велась въ Государственной Думѣ оппозиціей и инородцами съ крайнимъ ожесточеніемъ. Были мобилизованы всѣ силы. Выступали почти всѣ члены польскаго коло. Ядро коалиціи составили русскіе измѣнники, вокругъ которыхъ сплотились кавказскіе „товарищи“, литовцы, мусульмане и вѣмцы.

Побѣда, одержанная большинствомъ, является событіемъ совершенно опредѣленнаго, безспорнаго значенія. Это побѣда русскаго націонализма и русской государственности надъ враждебными ей теченіями, бороздящими жизнь страны и отражающимися въ Государственной Думѣ.

Высочайшій приѣмъ студенческихъ депутацій. 15 мая въ Большомъ Царскосельскомъ дворцѣ Его Императорскому Величеству имѣли счастье представляться представители академическаго союза—студенты с.-петербургскихъ высшихъ учебныхъ заведеній: Императорскаго с.-петербургскаго университета, горнаго института Императрицы Екатерины Второй, института инженерныхъ путей сообщенія Императора Александра I-го,

Императорскаго аѣннаго института и с.-петербургскаго политехническаго института Императора Петра Великаго. Всѣ представлявшіеся (около 60-ти человекъ) были собраны въ портретномъ залѣ дворца, куда въ первомъ часу дня изволилъ выйти Его Величество. Государь Императоръ обходилъ представлявшихся, удостоивая ихъ милостивымъ вниманіемъ, при чемъ Его Величеству благоугодно было обратиться къ студентамъ съ слѣдующими словами:

„Я очень радъ былъ видѣть васъ, господа.

Благодарю за ваши чувства преданности и любви къ Россіи, которыя вы смѣло исповѣдывали передъ остальными товарищами.

Дай Богъ, чтобы и впредь эти чувства росли и крѣпли,—тогда Россія станетъ спокойной, сильной и славной на радость Мнѣ и всѣмъ Моимъ подданнымъ.

Передайте вашимъ товарищамъ, что Я буду радъ, если съ каждымъ годомъ численность ваша станетъ возрастать.

Желаю вамъ успѣха, господа, на пользу вашихъ же учебныхъ заведеній, на благо родины и на радость Мнѣ“.

Его Величество, изъявивъ Свое согласіе сняться въ общей группѣ, вторично прослѣдовалъ къ студентамъ и милостиво бесѣдовалъ съ ними. Снявшись въ общей группѣ, Его Величество отбылъ во внутренніе покои дворца, провожаемый пѣніемъ гимна и кликами „ура“. При представленіи Государю Императору студентовъ присутствовали: министръ Императорскаго Двора ген.-адъют. баронъ Фредериксъ, оберъ-гофмаршалъ Высочайшаго Двора князь Долгорукій, дворцовый комендантъ генералъ-адъютантъ Дедюлинъ и дежурство, которое въ этотъ день при Его Величествѣ несли: ген.-адъют. Троицкій, Свиты Его Величества ген.-майоръ Волковъ и флигель-адъютантъ Ресинъ. Представлявшимся студентамъ былъ предложенъ въ Царскосельскомъ дворцѣ завтракъ.

† Робертъ Кохъ. Скончался извѣстный бактериологъ—докторъ Кохъ.

Докторъ Робертъ Кохъ—знаменитый бактериологъ, создавшій эпоху въ медицинѣ своимъ изслѣдованіемъ о сущности и причинахъ бугорчатки. Онъ первый нашелъ бациллы туберкулеза, которыя и называются его именемъ: палочки Коха. Въ бактериологіи кромѣ ряда открытій Кохъ славенъ усовершенствованіемъ техники изслѣдованія бактерий, способа ихъ разводки и окраски.

Лекція Л. А. Богдановича о М. Н. Романовѣ. Въ высокой степени интересный историческій докладъ о дѣдѣ перваго русскаго царя, о мученикѣ Бориса Годунова Михаилѣ Никитичѣ Романовѣ, проливающій свѣтъ на воцареніе дома Романовыхъ, сдѣлалъ Л. А. Богдановичъ въ обществѣ ревнителей русскаго историческаго просвѣщенія въ память Императора Александра III.

Докладчикъ находитъ, что наши историки напрасно отрицаютъ легенду, по которой умирающій царь Ѳедоръ передавалъ свой скипетръ то одному боярину Романову, то другому, и такъ какъ всѣ отказывались, то усталый царь сказалъ уже: „Ну, тогда бери кто хочетъ“, и за нимъ потянулся Годуновъ. Эту легенду въ нѣкоторыхъ вариантахъ передаютъ и писатели иностранцы того времени. Властолюбивый Годуновъ не могъ успокоиться на захваченномъ тронѣ, ибо, плати

данъ своему времени, онъ услышалъ отъ предсказателей, что на Руси отъ вѣточки одной воцарится домъ Романовыхъ. И онъ постарался поэтому извести домъ Романовыхъ, а предсказаніе всетаки сбылось. Но это надо было сдѣлать умно, ибо Романовы пользовались любовью народа. На Ѳедора Никитича никакъ нельзя было посягнуть, и Борисъ устранилъ его съ дороги, постригши его въ монахи, изъ монаховъ царей не выбираютъ, а братьевъ его стубилъ, обвинивъ въ ложномъ заговорѣ, но трое младшихъ, болящихъ, не были опасными претендентами, а старшій, молодой, красивый, образованный и популярный, человекъ строгой нравственности и большой энергіи—былъ самымъ опаснымъ, и вотъ его-то и сослали въ Ныробъ, въ глушь пермскаго края. Историки напрасно сомнѣваются въ фактѣ насильственной смерти Михаила Никитича. Новѣйшія данныя открываютъ, что и здѣсь народная легенда была права. Докладчикъ сравненіемъ и сопоставленіемъ выяснилъ, что бояринъ Михаилъ Никитичъ прибылъ въ Ныробъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ, когда тамъ уже выналь снѣгъ, въ сопровожденіи пристава и стражи, въ трехпудовыхъ цѣпяхъ. Ему тутъ же выкопали близъ села землянку съ отверстіемъ вверху для свѣта, воздуха и дыма (поставили печурку), и въ такихъ ужасныхъ условіяхъ тамъ онъ прожилъ около года, кормилъ его лишь хлѣбомъ и водой, но затѣмъ крестьяне стали его подкармливать чрезъ своихъ дѣтей, которыя, какъ бы играя, забѣгали на верхъ землянки и бросали свои тростяныя дудочки, наполненныя съветнымъ. Это потомъ какъ-то открылось и несчастныхъ сердобольцевъ, нѣсколько десятковъ виновныхъ и невинныхъ, свезли въ Казань, пытали и наказали. Потомъ, когда, наконецъ, замѣтили, что дыма больше изъ отверстія не идетъ, догадались, что нѣтъ больше въ живыхъ узника; разобрали землянку и тутъ же поблизости погребли его. Впослѣдствіи, въ 1606 г., когда тѣло Михаила Никитича по приказанію Дмитрія Самозванца перевезли въ Москву, въ Новоспасскій монастырь, оно, по преданію, было найдено нетлѣннымъ.

Попутно докладчикъ сообщилъ и другія любопытныя данныя и преданія о самомъ первомъ царѣ изъ Романовыхъ, Михаилѣ Ѳеодоровичѣ, дважды спасенномъ Промысломъ Божиимъ для царства Русскаго: второй разъ Сусанинымъ, а первый разъ отъ гнѣва Годунова. Когда сосланной княгинѣ Маріи Черкасской было разрѣшено съ находившимся при ней ребенкомъ 5 лѣтъ возвратиться къ себѣ въ вотчину, ребенка похитили. Дорога лежала мимо Макаро-Унженскаго монастыря, гдѣ Давиду Хвостову разрѣшено было имѣть келью и при кельѣ построить комнату (по всей вѣроятности, потайную). Тутъ же, проѣздомъ, былъ похищенъ и спрятанъ тамъ въ этой комнатѣ ребенокъ Михаилъ Романовъ, чтобы не могъ его извести Борисъ. Впослѣдствіи историческія догадки подтверждаютъ это преданіе. Когда воцарился Михаилъ Ѳеодоровичъ, первый его походъ на богомолье былъ не въ какую-либо знаменитую обитель, а въ малоизвѣстный Макаро-Унженскій монастырь. Когда короновался Михаилъ Ѳеодоровичъ, онъ къ общему изумленію иваначилъ короновать себя митрополиту Еорему, т. е. тому Хвостову, который скрывалъ его, ребенка, въ Макаро-Унженскомъ монастырѣ.

## Официальные извѣстія по епархіи.

### Отъ Нижегородской Духовной Консисторіи.

*Къ свѣдѣнію о.о. настоятелей соборовъ и церквей епархіи.*

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 23 марта сего года, опубликованнымъ въ 20-мъ номерѣ Церковно-Общественнаго Вѣстника, установленъ особый сборъ въ день Святой Троицы въ церквахъ Имперіи на постройку церквей и школъ для переселенцевъ въ Зауральскихъ епархіяхъ. Определеніемъ Епархіальнаго Начальства отъ 10 сего мая постановлено: означенный сборъ производить въ день Св. Троицы во всѣхъ церквахъ Нижегородской епархіи въ теченіе пяти лѣтъ. Нынѣ нижегородскій губернаторъ, въ дѣлѣ отношенія Тов. Оберъ-Прокурора Св. Синода Сенатора Роговича, препровождая Его Высокопреосвященству копию циркуляра непрѣмнымъ членамъ уездныхъ землеустроительныхъ комиссій и уезднымъ исправникамъ нижегородской губерніи относительно организациі въ день Св. Троицы сбора пожертвованій „на постройку церквей и школъ для переселенцевъ“, сообщаетъ, что организациія означеннаго сбора въ церквахъ гор. Нижняго-Новгорода поручена имъ непрѣмному члену Нижегородской губернской землеустроительной комиссіи Н. Н. Каргеру, при содѣйствіи мѣстнаго полиціймейстера. Означеннымъ циркуляромъ г. губернаторомъ предложено уезднымъ исправникамъ, по соглашенію съ непрѣмными членами уездныхъ землеустроительныхъ комиссій, немедленно пригласить для производства сбора изъ мѣстныхъ должностныхъ лицъ или прихожанъ уполномоченныхъ которые согласились бы принять на себя этотъ трудъ, и списокъ такихъ лицъ представить ему. Означенныя лица должны быть снабжены необходимыми удостовѣреніями, которыя предъ началомъ богослуженія и должны быть предъявлены священнику той церкви, гдѣ данное лицо будетъ производить сборъ; по окончаніи-же сбора о собранной суммѣ долженъ быть составленъ актъ за подписью причта и уполномоченнаго на сборъ лица, каковыя акты, вмѣстѣ съ собранными деньгами, должны быть представлены въ Нижегородскую духовную консисторію для отсылки въ Святѣйшій Синодъ, а ему одновременно съ отсылкой этихъ актовъ донести о собранной по уѣзду суммѣ.

Въ разъясненіе возникшихъ недоумѣній, къ свѣдѣнію благочинныхъ и причтовъ епархіи публикуется настоящее разъясненіе о томъ, что 1) всѣ обязанности по дѣлопроизводству о страхованіи возложены на благочинныхъ, которымъ предоставляется право къ участію въ семъ дѣлѣ приглашать какъ помощниковъ, такъ и другихъ священниковъ, съ тѣмъ, чтобы руководство, отвѣтственность и всѣ обязанности по дѣлопроизводству оставались за благочинными; 2) бланки „страховой оцѣнки“ и „страховой карточки“ по 5 экземпляровъ на церковь, тетради входящихъ и исходящихъ бумагъ для благочинныхъ нынѣ получены изъ страхового отдела и разсылаются консисторіей по принадлежности; 3) что страхованію подлежатъ всѣ безъ изъятія зданія церквей и строеній духовнаго вѣдом-

ства, состоящія въ вѣдѣніи епархіальнаго начальства, а не частныхъ лицъ, къ каковымъ относятся собственные дома и постройки членовъ причтовъ, какъ частная собственность; 4) что отъ обязательнаго страхованія зданія освобождаются только въ исключительныхъ случаяхъ съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода; 5) что немѣнѣе средствъ не служитъ основаніемъ къ освобожденію отъ страхованія; 6) что выстроенные прихожанами для членовъ причтовъ дома, на основаніи 551 ст. Зак. о Сост., составляютъ церковную собственность и потому подлежатъ обязательному страхованію въ нынѣ установленномъ для сего порядкѣ и 7) что страхованіе церквей, зданій и построекъ всѣхъ мужскихъ и женскихъ монастырей производится благочинными церквей приходскихъ съ соблюденіемъ общаго срока представленія въ консисторію оцѣнки и суммъ къ 1 іюля сего года. „Положеніе о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства“ перепечатывается изъ № 31 Церковныхъ Вѣдомостей за 1904 г. въ семъ № Н. Ц.-О. Вѣстника.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„Быть по сему“.

Въ Царскомъ Селѣ.  
6-го іюня 1904 года.

## ПОЛОЖЕНІЕ

о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства.

### I. Общія постановленія.

1) Въ вѣдѣніи Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ учреждается взаимное страхованіе отъ огня строеній духовнаго вѣдомства для обезпеченія сего вѣдомства отъ пожарныхъ убытковъ.

2) Означенному страхованію (ст. 1) подлежатъ всѣ строенія духовнаго вѣдомства, состоящія въ вѣдѣніи епархіальныхъ начальствъ, кромѣ тѣхъ, кои выстроены и содержатся исключительно на счетъ казны или спеціальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода. Страхованіе строеній духовнаго вѣдомства, устроенныхъ и содержимыхъ на счетъ казны или спеціальныхъ средствъ, допускается лишь въ случаяхъ и на основаніяхъ, указанныхъ въ Высочайше утвержденномъ 12 іюня 1887 г. положеніи Комитета Министровъ (п. с. з. № 4565).

3) Подлежащія обязательному страхованію строенія духовнаго вѣдомства (ст. 2) могутъ быть въ исключительныхъ случаяхъ, при недостаткѣ средствъ и по инымъ причинамъ, освобождены отъ страхованія по ходатайствамъ епархіальныхъ начальствъ и съ разрѣшенія въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ Святѣйшаго Синода.

4) Страхователями признаются учрежденія и лица, въ непосредственномъ завѣдываніи и распорядженіи коихъ находятся какъ самыя строенія, подлежащія страхованію (ст. 2), такъ и денежныя средства, на счетъ которыхъ строенія эти содержатся.

### II. Управленіе дѣлами взаимнаго страхованія.

5) Общее завѣдываніе и наблюденіе по дѣламъ взаимнаго страхованія отъ огня строеній духовнаго

вѣдомства сосредоточивается въ Хозяйственномъ Управленіи при Святѣйшемъ Синодѣ по страховому отдѣлу духовнаго вѣдомства.

6) При страховомъ отдѣлѣ духовнаго вѣдомства состоитъ, подъ предѣлательствомъ директора Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, общее страховое присутствіе.

7) Страховой отдѣлъ духовнаго вѣдомства состоитъ изъ управляющаго отдѣломъ, инспекторовъ, дѣлопроизводителей, ихъ помощниковъ, бухгалтеровъ и счетныхъ чиновниковъ.

8) Суммы взаимнаго страхованія строеній духовнаго вѣдомства сосредоточиваются въ казначействѣ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

9) Къ обязанностямъ страхового отдѣла духовнаго вѣдомства относятся: а) наблюденіе за исполненіемъ епархіальными учрежденіями возложенныхъ на нихъ обязанностей по страхованію строеній духовнаго вѣдомства и вообще за исполненіемъ правилъ сего положенія; б) надзоръ за пріемомъ страховыхъ премій и правильнымъ помѣщеніемъ ихъ; в) повѣрка правильности оцѣнокъ строеній, составленіе расчетовъ страховыхъ премій и утвержденіе страхованій, а равно разсмотрѣніе и повѣрка расчетовъ пожарныхъ убытковъ; г) принятіе мѣръ ко взысканію непоступившихъ въ отдѣлъ страховыхъ премій, д) наблюденіе за полученіемъ процентовъ на страховой капиталъ, а равно за покупкой, размѣномъ и продажей процентныхъ бумагъ, принадлежащихъ взаимному страхованію строеній духовнаго вѣдомства; е) собираніе и разработка статистическихъ данныхъ по страхованію строеній духовнаго вѣдомства и составленіе предположеній объ измѣненіи тарифовъ; ж) назначеніе переоцѣнокъ застрахованныхъ строеній духовнаго вѣдомства; з) составленіе годичныхъ отчетовъ по страхованію строеній духовнаго вѣдомства; и) составленіе смѣтныхъ предположеній на предстоящій годъ; к) приведеніе въ исполненіе постановленій общаго страхового присутствія; л) вообще непосредственное завѣдываніе текущими дѣлами по страхованію на основаніи настоящаго положенія и указаній, преподанныхъ общимъ страховымъ присутствіемъ.

10) Въ составъ общаго страхового присутствія (ст. 6) входятъ, на правахъ членовъ, вице-директоръ Хозяйственнаго Управленія, управляющій страховымъ отдѣломъ духовнаго вѣдомства, страховые инспекторы, старшіе дѣлопроизводители страхового отдѣла и представитель отъ Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ.

11) При отсутствіи директора Хозяйственнаго Управленія обязанности предѣлателя общаго страхового присутствія возлагаются на вице-директора сего Управленія.

12) Въ засѣданіи присутствія могутъ быть приглашаемы съ правомъ совѣщательнаго голоса лица, отъ которыхъ по свойству обсуждаемыхъ дѣлъ можно ожидать полезныхъ указаній.

13) Засѣданія присутствія назначаются предѣлателью оного по мѣрѣ надобности и считаются состоявшимися, если въ нихъ присутствуетъ, кромѣ предѣлателя, не менѣе трехъ членовъ.

14) Дѣла въ присутствіи рѣшаются большинствомъ голосовъ. При равенствѣ ихъ, голосъ предѣлателя даетъ перевѣсъ.

15) По дѣламъ, разсматриваемымъ въ общемъ страховомъ присутствіи, составляются журналы.

16) Къ обязанностямъ общаго страхового присутствія относятся: а) разрѣшеніе недоразумѣній, встрѣтившихся при исполненіи настоящаго положенія; б) опредѣленіе суммъ на расходы по страховой операціи въ епархіяхъ; в) установленіе тарифовъ страховыхъ премій, предѣльныхъ суммъ страхованія (ст. 28) и одѣчныхъ нормъ для страхованія и иконостасовъ (ст. 27); г) утвержденіе расчетовъ пожарныхъ убытковъ и распорядженіе о выдачѣ за нихъ вознагражденія; д) разсмотрѣніе жалобъ, приносимыхъ на постановленія и распоряженія духовныхъ консисторій и страхового отдѣла духовнаго вѣдомства; е) разсмотрѣніе годичныхъ отчетовъ и смѣты доходовъ и расходовъ по страхованію строеній и представленіе ихъ Святѣйшему Синоду; ж) разсмотрѣніе вопросовъ о сложеніи недоимокъ; з) назначеніе ревизій дѣлопроизводства и правильности расцѣнокъ зданій въ епархіяхъ; и) изданіе подробныхъ разъясненій и инструкцій въ развитіе правилъ настоящаго положенія, а равно составленіе предположеній объ измѣненіяхъ и улучшеніяхъ въ системѣ взаимнаго страхованія строеній и о порядкѣ управленія дѣлами страхованія.

17) Постановленія общаго страхового присутствія по дѣламъ, указаннымъ въ пунктахъ б, в, д, е и и статьи 16, а также постановленія, упомянутыя въ пунктѣ з той же статьи, если размѣръ подлежащаго выдачѣ пожарнаго вознагражденія превышаетъ 15.000 рублей, предварительно приведенія ихъ въ исполненіе, представляются на усмотрѣніе Святѣйшаго Синода. Постановленія присутствія по всемъ остальнымъ подвѣдомственнымъ ему дѣламъ вступаютъ въ силу съ утвержденія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

18) Указанная въ пунктѣ з статьи 16 ревизія страхового дѣла въ епархіяхъ производится страховыми инспекторами и другими должностными лицами страхового отдѣла духовнаго вѣдомства.

19) Расходы по содержанію страхового отдѣла относятся на счетъ суммъ страхового сбора.

20) Наблюденіе на мѣстахъ за страхованіемъ отъ огня строеній духовнаго вѣдомства принадлежитъ въ предѣлахъ каждой епархіи духовной консисторіи.

21) Исполнительныя дѣйствія по страхованію отъ огня поручаются благочиннымъ. Епархіальному начальству предоставляется назначать, по его усмотрѣнію, вмѣсто благочинныхъ другихъ священниковъ для исполненія обязанностей, возложенныхъ настоящимъ положеніемъ на благочинныхъ.

22) Къ обязанностямъ духовныхъ консисторій относятся: а) наблюденіе за выполненіемъ указанными въ статьѣ 21 лицами возложенныхъ на нихъ обязанностей по страхованію строеній; б) наблюденіе за безнедоимочнымъ поступленіемъ всехъ страховыхъ сборовъ въ епархіи и своевременная отсылка ихъ въ страховой отдѣлъ духовнаго вѣдомства; в) командированіе епархіальныхъ архитекторовъ и другихъ лицъ въ исключительныхъ случаяхъ для доставленія расчетовъ и для повѣрки дѣйствій указаннымъ въ статьѣ 21

лицъ по страхованію строеній; г) разсмотрѣніе произведенныхъ о пожарныхъ убыткахъ изслѣдованій и представленіе сихъ послѣднихъ со своимъ заключеніемъ въ страховой отдѣлъ духовнаго вѣдомства, и д) выдача въ случаѣ надобности авансовъ въ счетъ вознагражденія за пожарные убытки въ предѣлахъ, указанныхъ въ статьѣ 57.

23) Къ обязанностямъ благочинныхъ или замѣняющихъ ихъ священниковъ относятся: а) наблюденіе за своевременнымъ представленіемъ къ застрахованію строеній духовнаго вѣдомства; б) составленіе и свидѣтельствованіе страховыхъ оцѣнокъ, карточекъ и вѣдомостей строеніямъ и представленіе ихъ въ духовныя консисторіи; в) храненіе копій съ указанныхъ въ предыдущемъ пунктѣ (б) страховыхъ оцѣнокъ, карточекъ и вѣдомостей строеніямъ; г) представленіе къ исключенію изъ страхованія строеній, назначенныхъ къ сломкѣ; д) пріемъ страховыхъ премій, отсылка ихъ въ духовныя консисторіи и наблюденіе за своевременнымъ безнедоимочнымъ ихъ поступленіемъ; е) освидѣтельствованіе и оцѣнка пожарныхъ убытковъ въ застрахованныхъ строеніяхъ, производство изслѣдованій о причинѣ пожара и представленіе сихъ изслѣдованій въ консисторіи; ж) пріемъ вознагражденій за пожарные убытки и выдача ихъ страхователямъ, и з) исполненіе вѣхъ возлагаемыхъ на нихъ духовными консисторіями порученій по дѣламъ страхованія отъ огня строеній.

24) На расходы по дѣлопроизводству и на вознагражденіе за труды по страхованію въ епархіяхъ назначается изъ страховыхъ премій определенная для каждой епархіи сумма, размѣръ коей устанавливается Святейшимъ Синодомъ.

25) Епархіальный архіерей имѣетъ общее наблюденіе за правильнымъ ходомъ дѣлъ взаимнаго страхованія отъ огня строеній духовнаго вѣдомства во ввѣренной ему епархіи. По его назначенію, производится ежегодно чрезъ мѣстный ревизіонный комитетъ ревизія дѣлъ взаимнаго страхованія. Результаты ревизіи, а равно соображенія свои о нуждахъ страхового дѣла епархіальный архіерей представляетъ Святейшему Синоду.

### III. Оцѣночная и страховая сумма.

26) Каждому отдѣльному строенію, поступающему на страхъ, производится на основаніи инструкцій, издаваемыхъ общимъ страховымъ присутствіемъ, оцѣнка по дѣйствительной его стоимости ко времени застрахованія.

27) Оцѣнкѣ подлежатъ лишь строенія; движимое же имущество, находящееся въ нихъ, не подлежитъ оцѣнкѣ и страхованію, за исключеніемъ механическихъ приспособленій въ епархіальныхъ свѣчныхъ заводахъ, а также иконостасовъ въ церквахъ. Оцѣнка сихъ послѣднихъ производится по нормамъ, определяемымъ общимъ страховымъ присутствіемъ.

28) Для пріема строеній въ страхованіе устанавливается въ порядкѣ, указанномъ въ пунктѣ а статьи 16 и въ статьѣ 17, предѣльная сумма, выше которой строенія не могутъ быть страхуемы. До предѣльной суммы строенія страхуются въ полной оцѣночной суммѣ. Въ суммѣ менѣе предѣльной и оцѣночной строенія мо-

гутъ быть принимаемы въ страхованіе не иначе, какъ по представленіямъ епархіальныхъ начальствъ и съ разрѣшенія въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ Святейшаго Синода.

29) Строенія, оцѣночная стоимость коихъ выше предѣльной страховой суммы, могутъ быть достраховываемы въ другихъ страховыхъ учрежденіяхъ. О дострахованіи завѣдывающее строеніемъ учрежденіе или лицо обязано сообщить страховому отдѣлу не позже мѣсячнаго срока по заключеніи онаго.

30) Въ случаѣ пожара сгорѣвшія части строеній исключаются изъ страхованія впредь до ихъ возобновленія и новой оцѣнки. До этого времени строенія считаются застрахованными лишь въ остальной, за исключеніемъ стоимости сгорѣвшихъ частей, суммѣ.

31) Строенія, назначенныя къ сломкѣ, исключаются изъ страхованія.

### IV. Порядокъ страхованія строеній.

32) Для пріема строеній на страхъ производится оцѣнка ихъ мѣстнымъ благочиннымъ или замѣняющимъ его священникомъ при участіи, по мѣрѣ возможности, двухъ священниковъ ближайшихъ приходовъ и лица, завѣдывающего строеніемъ. Въ оцѣнкѣ строеній, принадлежащихъ церквамъ, принимаетъ участіе мѣстный причтъ, церковный староста и представители прихожанъ. Благочиннымъ или замѣняющимъ ихъ священникамъ предоставляется приглашать къ оцѣнкѣ постороннихъ лицъ, отъ которыхъ можно ожидать полезныхъ указаній. Подробный порядокъ производства оцѣнокъ и форма составляемыхъ при этомъ оцѣночныхъ и страховыхъ документовъ устанавливаются инструкціею, издаваемою общимъ страховымъ присутствіемъ.

33) Страхованіе начинается съ двѣнадцати часовъ дня, слѣдующаго за днемъ совершенія удостовѣряющаго произведенную оцѣнку документа.

34) Впредь до утвержденія страхованія страховымъ отдѣломъ духовнаго вѣдомства, строенія считаются застрахованными въ той суммѣ, какая определена лицами, производившими оцѣнку.

35) О всякомъ вновь возведенномъ строеніи, подлежащемъ обязательному страхованію, завѣдывающее строеніемъ учрежденіе или лицо обязано, не позже одного мѣсяца со дня окончанія постройки, заявить благочинному или замѣняющему его священнику для производства оцѣнки и пріятія строенія на страхъ, съ указаніемъ примѣрной его стоимости.

36) Въ томъ же порядкѣ и въ тотъ же мѣсячный срокъ (ст. 35) завѣдывающимъ строеніемъ учрежденіемъ или лицомъ должно быть заявлено объ измѣненіяхъ стоимости строенія, происшедшихъ отъ перестроекъ, переноса частей зданія или другихъ обстоятельствъ, а равно и о такихъ измѣненіяхъ назначенія строенія и другихъ условій огнеопасности его, вслѣдствіе которыхъ строеніе переходитъ изъ одного разряда по тарифу премій въ другой. Во вѣхъ этихъ случаяхъ производится переоцѣнка строенія.

37) Благочинному или замѣняющему его священнику предоставляется, въ случаѣ полученія свѣдѣній о полномъ окончаніи работъ по вновь возводимому или перестраиваемому строенію, приступать къ оцѣн-

къ его и до получения соответственнаго заявленія отъ лица, завѣдывающаго строеніемъ.

38) Страховому отдѣлу духовнаго вѣдомства предоставляется во всякое время дѣлать распоряженія о производствѣ переоцѣнки состоящихъ на страхѣ строеній и, сообразуясь съ происшедшими въ нихъ перемѣнами, измѣнять размѣры страховой суммы и страховой преміи.

#### V. Запасный капиталъ.

39) Ежегодно вносимые страхователями платежи (страховыя преміи) расходуются: а) на удовлетвореніе страхователей вознагражденіемъ за пожарные убытки и б) на издержки по веденію страхования. Остающаяся, за покрытіемъ сихъ расходовъ, годовая прибыль обращается въ запасный капиталъ.

40) Запасный капиталъ предназначается для покрытія чрезвычайныхъ убытковъ отдѣльныхъ лѣтъ, когда текущихъ поступленій окажется для сего недостаточно. При недостаточности же запаснаго капитала на покрытіе чрезвычайныхъ убытковъ отдѣльныхъ лѣтъ производится, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода и на указываемыхъ имъ основаніяхъ, позаймствованіе изъ специальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода.

41) По достиженіи запаснымъ капиталомъ размѣра, равняющагося двойной суммѣ годовыхъ расходовъ по страхованію по средней сложности предшествующаго пятилѣтія, разрѣшается употреблять образовавшіеся сверхъ того остатки отъ страхового сбора на уменьшеніе размѣра страховых премій, а также на мѣры предупрежденія и пресѣченія случаевъ истребленія огнемъ строеній духовнаго вѣдомства, въ томъ числѣ и на выдачу пособій на отстройку сгорѣвшихъ строеній этого вѣдомства изъ огнестойкихъ матеріаловъ. Обращеніе остатковъ отъ страхового сбора на указанныя мѣры производится не иначе, какъ съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, въ размѣрѣ, не превышающемъ половины сихъ остатковъ.

42) Суммы взаимнаго страхованія отъ огня строеній духовнаго вѣдомства числятся въ специальныхъ средствахъ Святѣйшаго Синода и, за покрытіемъ всехъ текущихъ расходовъ, помѣщаются въ русскія государственныя процентныя бумаги и гарантированная русскимъ правительствомъ облигаціи. Счетоводство и отчетность по этимъ суммамъ производится по общимъ правиламъ, установленнымъ для специальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода, а ревизія ихъ возлагается на Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ.

#### VI. Страховыя преміи.

43) Страховыя преміи уплачиваются изъ средствъ, на которыхъ содержатся подлежащія страхованію строенія духовнаго вѣдомства, а за недостаткомъ ихъ изъ другихъ мѣстныхъ средствъ, состоящихъ въ вѣдѣніи епархіальнаго начальства и не имѣющихъ specialнаго назначенія. Строенія, содержимыя частью на счетъ казны или специальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода, частью на мѣстныя суммы, страхуются на счетъ сихъ послѣднихъ.

44) Размѣръ страховых премій опредѣляется по тарифу, утвержденному Святѣйшимъ Синодомъ по предварительномъ сношеніи съ Министеромъ Внутреннихъ Дѣлъ, причемъ принимается въ соображеніе раз-

личная огнеопасность строеній по ихъ мѣстонахожденію, матеріаламъ, изъ которыхъ они возведены, и ихъ назначенію.

45) Страховая премія взимается въ соразмѣрности съ принятою на страхъ суммою.

46) Тарифъ страховых премій пересматривается и измѣняется по мѣрѣ дѣйствительной въ томъ надобности. Новый тарифъ примѣняется не ранѣе, какъ со слѣдующаго по утвержденіи его страхового года, о чемъ публикуется въ Церковныхъ и Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

47) Страховыя преміи вносятся впередъ за каждый страховой годъ не позже декабря мѣсяца предшествующаго года. Не внесенныя къ 1 января преміи считаются недоимкою, при чемъ съ неисправныхъ плательщиковъ взыскивается по день ея уплаты въ пользу суммъ страхового сбора цена, въ размѣрѣ 6% годовыхъ.

48) При первоначальномъ, а также и при дополнительномъ въ теченіе года страхованіи страховой платежъ вносится полностью за весь годъ, если застрахованіе произведено въ первой половинѣ года и въ половинномъ размѣрѣ, если оно произведено во второй половинѣ года. Причитающіяся на семь основаній суммы взимаются одновременно съ окладомъ слѣдующаго года въ декабрѣ мѣсяцѣ.

49) Строенія, совершенно истребленныя пожаромъ или уничтоженныя вслѣдствіе сломки, освобождаются отъ дальнѣйшаго взноса страховой преміи только съ 1 января слѣдующаго послѣ уничтоженія ихъ года. Въ случаѣ частнаго поврежденія строеній огнемъ, измѣненіе размѣра преміи можетъ также послѣдовать только на слѣдующій послѣ этого поврежденія годъ.

#### VII. Опредѣленіе и возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ.

50) Въ случаѣ очевидной опасности отъ огня страхователь обязанъ употребить все возможное съ своей стороны стараніе къ спасенію строеній, во время же пожара и по окончаніи его заботиться о цѣлости и сохраненіи спасенныхъ отъ пожара частей строенія, оставляя ихъ нетронутыми на мѣстѣ до составленія описи и оцѣнки благочиннымъ или замѣняющимъ его священникомъ.

51) Учрежденіе или лицо, завѣдывающее застрахованнымъ строеніемъ, обязано не позже 48 часовъ подать или отправить заявленіе о происшедшемъ въ семь строеній пожарѣ мѣстному благочинному или замѣняющему его священнику, по формѣ, установленной общимъ страховымъ присутствіемъ.

52) Страхователь, подавшій или отправившій заявленіе о пожарѣ по истеченіи указимаго въ статьѣ 51 срока, обязанъ подтвердить оное необходимыми доказательствами о дѣйствительномъ размѣрѣ понесенныхъ убытковъ.

53) По полученіи извѣщенія о пожарѣ благочинный или замѣняющій его священникъ немедленно производитъ на мѣстѣ, при участіи по возможности двухъ священниковъ сосѣднихъ приходовъ, приглашенныхъ имъ лицъ и представителей мѣстной гражданской власти, оцѣнку понесенныхъ отъ пожара убытковъ и причитающагося вознагражденія, а также изслѣдованіе о причинахъ пожара. При этомъ состав-

ляется на мѣстѣ особый актъ и расчетъ пожарныхъ убытковъ и вознагражденія, за общеою подписью лицъ, участвовавшихъ въ оцѣнкѣ понесенныхъ отъ пожара убытковъ. Порядокъ участія представителей мѣстной гражданской власти въ выясненіи размѣровъ пожарныхъ убытковъ и въ изслѣдованіи причинъ пожара устанавливается Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

54) Къ присутствію при производствѣ оцѣнки пожарныхъ убытковъ и изслѣдованіи причинъ пожара (ст. 53) приглашается страхователь. Неявка его не приостанавливаетъ производства оцѣнки и изслѣдованія.

55) Благочинный, или замѣняющій его священникъ (ст. 21) обязанъ, не позже трехъ дней послѣ производства оцѣнки пожарныхъ убытковъ и изслѣдованія причинъ пожара, подать или послать сообщеніе о семъ духовной консисторіи, съ приложеніемъ составленныхъ на мѣстѣ документовъ. Въ случаѣ надобности консисторія командировать особое лицо для провѣрки произведенныхъ оцѣнки и изслѣдованія.

56) Причитающееся за пожарные убытки вознагражденіе выдается въ части дѣйствительно понесенныхъ убытковъ, соотвѣтствующей отношенію страховой суммы къ страховой оцѣнкѣ, но не свыше этой суммы. При опредѣленіи вознагражденія за пожарные убытки принимается во вниманіе стоимость всѣхъ уцѣлѣвшихъ отъ огня частей.

57) Утвержденіе расчета причитающагося вознагражденія за пожарные убытки и распоряженіе о его выдачѣ производится общимъ страховымъ присутствіемъ, коему консисторія препровождаетъ полученные о пожарѣ документы со своимъ заключеніемъ. Въ случаѣ безотлагательной необходимости, духовной консисторіи предоставляется, по полученіи произведенной благочиннымъ или замѣняющимъ его священникомъ оцѣнки пожарныхъ убытковъ, выдавать страхователю авансъ, въ суммѣ не свыше пятисотъ рублей по каждому отдѣльному строенію, если размѣръ пожарныхъ убытковъ опредѣленъ въ размѣрѣ свыше одной тысячи рублей, по убыткамъ же на меньшую сумму—въ размѣрѣ 50% исчисленныхъ убытковъ.

58) Суммы, слѣдующія въ вознагражденіе за пожарные убытки въ застрахованныхъ строеніяхъ, выдаются за вычетомъ всѣхъ платежей, подлежащихъ взысканію съ тѣхъ же строеній въ пользу взаимнаго страхованія.

#### *VIII. Взиманіе и расходованіе суммъ взаимнаго страхованія и отчетность по нимъ.*

59) Страховой отдѣлъ духовнаго вѣдомства уведомляетъ не менѣе, какъ за два мѣсяца до наступленія срока для взноса страховыхъ премій, черезъ духовную консисторію, благочинныхъ или замѣняющихъ ихъ священниковъ о всѣхъ замѣненіяхъ, происшедшихъ въ размѣрѣ слѣдующихъ со страхователей премій.

60) Благочинные или замѣняющіе ихъ священники, на основаніи имѣющихся у нихъ свѣдѣній, уведомляютъ страхователей о причитающихся съ нихъ платежахъ за страхованіе строеній.

61) Страховыя преміи вносятся страхователями благочинному или замѣняющему его священнику. Означенное лицо ведетъ счетъ поступленія съ каждаго страхователя отдѣльно и выдаетъ страхователямъ по каждому поступившему платежу особыя квитанціи.

62) Благочинный или замѣняющій его священникъ въ январѣ каждаго года составляетъ особыя вѣдомости, съ обозначеніемъ въ нихъ поступившихъ къ 1 января премій и недоимокъ. Вѣдомости эти и полученные суммы представляются не позже 1-го февраля въ духовную консисторію. Поступающія послѣ представленія вѣдомостей страховыя преміи и недоимки отсылаются въ консисторію не позже одного мѣсяца со дня ихъ поступленія.

63) Духовныя консисторіи пересылаютъ полученные страховыя суммы въ страховой отдѣлъ духовнаго вѣдомства, оставляя у себя лишь указанную общимъ страховымъ присутствіемъ сумму, необходимую для веденія на мѣстахъ дѣла по страхованію строеній духовнаго вѣдомства.

64) Страховой отдѣлъ ведетъ счетъ приходу и расходу по всѣмъ епархіямъ и составляетъ ежегодный подробный отчетъ о ходѣ страхованія въ епархіяхъ и о состояніи страхового капитала.

65) Годовой отчетъ по страхованію строеній духовнаго вѣдомства, по разсмотрѣніи общимъ страховымъ присутствіемъ, представляется на утвержденіе Святѣйшаго Синода.

#### *IX. Порядокъ разсмотрѣнія жалобъ на дѣйствія страховыхъ учрежденій духовнаго вѣдомства.*

66) Жалобы на неправильныя дѣйствія благочинныхъ или замѣняющихъ ихъ священниковъ по дѣламъ страхованія разсматриваются духовною консисторіею.

67) Жалобы на постановленія духовной консисторіи или страхового отдѣла духовнаго вѣдомства приносятся Святѣйшему Синоду въ двухмѣсячный срокъ со дня объявленія страхователямъ сихъ постановленій.

Отвѣтственный редакторъ *В. Елеонскій.*

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

### Въ Арзамасскомъ Духовномъ Училищѣ

пріемныя испытанія въ I классъ училища имѣютъ быть въ такомъ порядкѣ: 8 іюня—письменная работа по русскому языку (диктантъ), 9 іюня—по Закону Божію, 10 іюня—по русскому и славянскому языкамъ, 11 іюня—по арифметикѣ и 12 іюня—по церковному пѣнію и чистописанію.

Въ I классъ училища вакансій предвидится не болѣе пяти. Поэтому окончательное сужденіе о результатахъ испытаній и пріемъ дѣтей въ I классъ Правленіемъ Училища будетъ имѣть во второй половинѣ августа, по выясненіи вопроса объ открытіи при училищѣ I параллельнаго класса на сѣздѣ о о. депутатовъ училищнаго округа въ августъ мѣсяцъ.