

# ВОДОГОДСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію безъ пересылки 4  
рубля, за пересылку 60 коп., за укупорку  
и брошюровку 40 копѣекъ. Выходятъ 1 и  
15 чиселъ каждаго мѣсяца.

Марта 15. № 6. 1872 года.

---

### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

#### Указы Св. Синода.

Января 10 дня, 1872 г., № 1. *О мѣрахъ къ преслѣченію  
нарушенія начальствами духовно-учебныхъ заведеній пенсіон-  
ныхъ правилъ по духовно-училищному вѣдомству.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,  
Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе  
Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 1641, по  
поводу излишней передачи мѣстными начальствами по духо-  
вно-училищному вѣдомству пенсіонныхъ денегъ въ тѣхъ слу-  
чаяхъ, когда, по предписаннымъ въ Уст. Пенс. ст. 223, 454  
(по Прод. 1863 г.) и 455 правиламъ, назначенныя пенсіи  
подлежатъ сокращенію въ размѣрѣ или совершенному прекра-  
щенію. П р и к а з а л и: Въ виду продолжаемаго нарушенія  
постановленныхъ въ Уст. Пенс. ст. 223, 454 (по Прод. 1863  
г.) и 455 правилъ по духовно-училищному вѣдомству, не смо-

тра на послѣдовавшее, по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 12 Іюля 1867 г., предписаніе семинарскимъ и училищнымъ начальствамъ о предотвращеніи на будущее время подобнаго рода упущеній, Святѣйшій Синодъ находитъ необходимымъ предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатными указами, чтобы подтвердили начальствамъ подвѣдомственныхъ имъ духовно-учебныхъ заведеній, къ непремѣнному со стороны оныхъ въ подлежащихъ случаяхъ наблюденію и исполненію: а) что дѣла объ уменьшеніи размѣра и прекращеніи производства пенсій, назначенныхъ семействамъ умершихъ наставниковъ духовно-учебныхъ заведеній, по случаю уменьшенія въ сихъ семействахъ числа лицъ, имѣющихъ право на пенсію или прекращенія правъ этихъ лицъ на пенсію, разрѣшаясь, какъ изъяснено въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода отъ 31 Декабря 1869 г., положительными указами Уст. Пенс. ст. 453, 454 (по Прод. 1863 г.) и 455 не требуютъ особыхъ со стороны высшаго Духовнаго Начальства распоряженій или разрѣшеній; б) что по этой причинѣ въ указываемыхъ сими статьями Уст. Пенс. случаяхъ начальства духовно-учебныхъ заведеній обязываются производить, съ утвержденія Епархіальныхъ Преосвященныхъ, соотвѣтственныя требованія закона распоряженія объ уменьшеніи или прекращеніи пенсій, безъ особенныхъ на то предписаній отъ высшаго начальства, доводя о таковыхъ распоряженіяхъ своихъ только до свѣдѣнія Хозяйственнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Управленія, для обращенія послѣднимъ остающихся отъ уменьшенія или прекращенія пенсій окладовъ въ число пенсій другимъ лицамъ или на другіе предметы смѣтныхъ назначеній по духовно-учебнымъ заведеніямъ; и в) что излишне переданныя по несоблюденію таковыхъ правилъ въ пенсію деньги будутъ каждый разъ взыскиваемы съ тѣхъ духовно-училищныхъ начальствъ, кои окажутся виновными въ передачѣ; по сему начальства сіи обязываются выдавать положенныя по закону пенсіи подлежащимъ лицамъ не иначе, какъ по тщательной, каждый разъ, проверкѣ правъ ихъ на пенсію.

Января 10 дня, 1872. № 2. По Высочайшему повелѣнію. *Объ учрежденіи въ Духовныхъ училищахъ должности надзирателей.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе

Господина Синодальнаго Оберъ Прокурора о воспослѣдовавшемъ въ 12 день Ноября 1871 года Высочайшемъ соизволеніи на учрежденіе въ Духовныхъ училищахъ должности Надзирателей изъ окончившихъ курсъ въ первомъ разрядѣ воспитанниковъ Семинарій, съ предоставленіемъ лицамъ, имѣющимъ занимать сіи должности, тѣхъ преимуществъ при полученіи священническихъ мѣстъ, какія, по Высочайшему утвержденному 16 Апрѣля 1869 г. журналу Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, предоставлены учителямъ Духовныхъ училищъ изъ окончившихъ курсъ семинарскаго ученія. Приказали: О вышензложенномъ Высочайшемъ повелѣніи дать знать Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ указами для исполненія по тѣмъ изъ Духовныхъ училищъ, гдѣ въ усиленіи надзора за воспитанниками представляется дѣйствительная надобность и гдѣ имѣются для того нужныя средства.

**Заключеніе Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ относительно устройства воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ.**

(Окончаніе)

46) Въ виду разнообразія мнѣній семинарскихъ начальствъ относительно употребленія балловъ для оцѣнки поведенія учениковъ, необходимо установить точныя и однообразныя правила по сему предмету, а именно:

а) Баллы должны быть употребляемы только тѣ, кои предписаны § 138 Устава, т. е. 5, 4, 3, 2 и 1—безъ всякихъ къ нимъ дополненій, напримѣръ плюсовъ или минусовъ, — почему должно считать неправильнымъ употребляемый однимъ семинарскимъ правленіемъ средній между 5 и 4 балъ—4+.

б) Баллы должны быть принимаемы въ томъ значеніи, какое имъ усвоено Уставомъ,—именно баллъ 5 означаетъ отличное поведеніе, 4 очень хорошее, 3 хорошее. Баллы же 2 и 1, коимъ Уставъ, при рекомендаціи успѣховъ ученика, даетъ значеніе—первому посредственно, второму слабо,—въ примѣненіи къ означенію поведенія—выражаютъ—первый довольно хорошее, а послѣдній неодобрительное поведеніе ученика.

в) Съ предупрежденіе на будущее время недоумѣній, какія возникли и возникаютъ въ нѣкоторыхъ гражданскихъ

вѣдомствахъ относительно смысла даваемыхъ воспитанникамъ въ свидѣтельствахъ отмѣтокъ по поведенію, слѣдуетъ обозначать поведеніе балловой цифрой и словами, обозначающими ея смыслъ.

г) Балль, выставлемый въ годичныхъ вѣдомостяхъ инспектора, долженъ представлять выводъ, изъ мѣсячныхъ балловъ, а не выражать собою общее, сложившееся у инспектора понятіе о поведеніи ученика за весь годъ, — какъ это считаетъ лучшимъ дѣлать одно семинарское правленіе. Подобный способъ вывода годичнаго балла, какъ не имѣющій твердыхъ основаній, можетъ вести къ произвольнымъ и ошибочнымъ оцѣнкамъ.

д) При сложении мѣсячныхъ балловъ по поведенію, для вывода годичнаго балла, слѣдуетъ держаться того же порядка, какой принятъ относительно вывода средняго балла по успѣхамъ. Въ случаѣ образованія дроби, — дробь  $\frac{1}{2}$  и болѣе половины принимается за единицу, менѣе половины — отсѣкается.

е) При окончаніи воспитанникомъ курса, балль его поведенія, выставлемый въ аттестатѣ, долженъ быть выведенъ изъ отмѣтокъ за два послѣдніе года, а не изъ отмѣтокъ за весь курсъ. Но при семъ можно допустить, несмотря на выводъ средней цифры, и возвышеніе балла поведенія воспитанника, если педагогическое собраніе правленія найдетъ это справедливымъ; пониженіе же дѣйствительно заслуженной воспитанникомъ средней балловой цифры не должно быть допускаемо.

ж) При оцѣнкѣ поведенія балломъ инспекторъ, безъ сомнѣній, долженъ обращать вниманіе на степень умственнаго и нравственнаго развитія ученика; но при этомъ не слѣдуетъ ему держаться механически начала, принятаго въ руководство въ одной семинаріи, именно: строже оцѣнивать поведеніе воспитанниковъ старшихъ классовъ и снисходительнѣе — поведеніе воспитанниковъ младшихъ классовъ; такъ какъ въ одномъ и томъ же классѣ могутъ быть воспитанники различнаго развитія.

з) При увольненіи ученика изъ семинаріи, балль его поведенія, выставлемый въ свидѣтельствѣ, долженъ представлять выводъ средняго балла его поведенія за годъ, предшествовавшій увольненію, — но въ томъ только случаѣ, когда ученикъ увольняется по прошенію или по малоуспѣшности, зависѣвшей отъ недостатка въ немъ способностей. Во всѣхъ же случаяхъ



исключенія учениковъ, относительно отмѣтокъ въ ихъ поведеніи, семинарскія начальства должны руководствоваться особыми правилами, изложенными ниже.

и) Баллъ всегда долженъ строго соответствовать поведенію ученика, и быть дѣйствительною оцѣнкою его поведенія за извѣстное время; посему не слѣдуетъ употреблять пониженіе дѣйствительнаго, заслуженнаго ученикомъ балла, въ видѣ угрозы.

і) Въ частности, употребленіе балловъ должно быть подчинено слѣдующимъ правиламъ:

а) Баллъ 5 долженъ быть поставляемъ всякому воспитаннику, который исправно слѣдуетъ указаннымъ правиламъ поведенія. При этомъ отнюдь не необходимо, чтобы воспитанникъ непременно выдавался изъ уровня прочихъ какими либо особыми нравственными совершенствами, а тѣмъ менѣе слѣдуетъ требовать, чтобы онъ отличался какими либо особыми подвигами благочестія, напримѣръ: «подавалъ милостыню, прислуживалъ больнымъ и пр.»,—какъ того желаетъ правленіе одной семинаріи. Вызовъ воспитанниковъ къ особымъ подвигамъ благочестія легко можетъ повести къ противоположной цѣли,—именно къ развитію въ нихъ лицемѣрія и самолюбія. Притомъ, рекомендація отличнаго поведенія воспитанника на основаніи внѣшнихъ дѣлъ его благочестія, при трудности опредѣлить ихъ внутреннее значеніе, никакъ не можетъ считаться справедливою. Съ другой стороны, нельзя безусловно требовать, чтобы для полученія балла 5 воспитанникъ въ точности и притомъ сознательно исполнялъ всѣ правила дисциплины, потому что очень возможны и естественны мелочныя и безсознательныя уклоненія отъ правилъ поведенія даже въ самомъ лучшемъ воспитанникѣ. Посему незначительныя проступки противъ школьной дисциплины не могутъ препятствовать воспитаннику получать баллъ 5.

б) Баллъ 4, какъ выражающій собою очень хорошее поведеніе, долженъ быть поставляемъ также исправнымъ, въ общемъ смыслѣ, воспитанникамъ, по допускаявшимъ, однако, нѣкоторые не важные проступки. Безъ сомнѣнія, невозможно съ точностію перечислить случаевъ, которые могутъ служить основаніемъ для оцѣнки поведенія воспитанника этимъ балломъ, и потому предоставляется это благоразумію воспитателей. Нельзя, впрочемъ, не замѣтить, что такъ какъ, по вышеизложенному пункту, балла 5 не лишается воспитанникъ за проступ-

ки противъ школьной дисциплины—мелочные и случайные: то въ содержанію балла 4 можно отнести тѣ же мелочные и не важные проступки, но уже повторившіеся нѣсколько разъ, и такимъ образомъ свидѣтельствующіе о невнимательности и разсѣянности ученика, хотя, впрочемъ, еще не дающіе основанія заключить о недостаткѣ въ немъ нравственныхъ началъ.

с) Балль 3 выражаетъ собою хорошее поведеніе и потому долженъ быть присуждаемъ ученикамъ, коихъ поведеніе вообще удовлетворительно, но которые, тѣмъ не менѣе, многократно допускали разные проступки противъ школьной дисциплины и тѣмъ показали свое невниманіе къ принятымъ по отношенію къ нимъ исправительнымъ мѣрамъ, или замѣчены въ отдѣльныхъ, довольно важныхъ уклоненіяхъ отъ правилъ поведенія. Хотя въ оцѣнкѣ этимъ балломъ справедливо видѣть выраженіе нѣкоторой нетвердости нравственныхъ началъ въ воспитанникѣ (какъ это и полагаютъ нѣкоторые семинарскія начальства): тѣмъ не менѣе на рекомендуемыхъ этимъ балломъ воспитанниковъ не слѣдуетъ смотрѣть слишкомъ строго, какъ поступаютъ въ этомъ случаѣ нѣкоторые семинарскія начальства. Такъ какъ, по Уставу, имѣющіе балль 3 по усѣхамъ переводятся въ высшій классъ: то должны быть переводимы имѣющіе 3 и по поведенію. Нельзя принять также воззрѣнія одного семинарскаго начальства, по которому балль 3 допускается, какъ переходная ступень къ высшему баллу, и потому бываетъ терпимъ только въ теченіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ. Безъ сомнѣнія, желательно, чтобы воспитанникъ улучшеніемъ своего поведенія постарался переимѣнить скорѣе свой балль 3 на 4 и потомъ на 5; но было бы слишкомъ строго, и противно Уставу, исключать его изъ заведенія, — что, повидимому, намѣрено дѣлать съ нимъ одно семинарское начальство. Въ этомъ отношеніи гораздо основательнѣе при каждомъ случаѣ новыхъ проступковъ со стороны воспитанника, имѣющаго балль 3, объявлять, что оцѣнка его поведенія можетъ спуститься ниже, и что ему въ этомъ случаѣ предстоить исключеніе, — какъ это и дѣлаетъ одно семинарское начальство.

д) Балль 2, выражающій собою неудовлетворительное поведеніе, можетъ быть назначаемъ ученикамъ, замѣченнымъ въ наиболѣе крупныхъ проступкахъ противъ правилъ поведенія и подвергшимся за то высшимъ степенямъ употребляемыхъ въ семинаріи взысканій, напримѣръ, заключенію въ карцеръ. Балль этотъ можетъ быть терпимъ только въ теченіи нѣко-

того времени, именно не болѣе двухъ мѣсяцевъ, въ надеждѣ исправленія ученика; выставленный же въ третій разъ онъ подвергается ученика увольненію изъ заведенія.

е) Балль 1, выражающій низшую степень поведенія ученика, можетъ быть поставленъ только тѣмъ воспитанникамъ, кои немедленно и во всякое время года подвергаются исключенію изъ семинаріи за нравственные недостатки, съ отмѣткою: «неодобрительнаго поведенія».

47) Относительно мнѣнія одного семинарскаго правленія о томъ, что постоянное преслѣдованіе неисправныхъ учениковъ во всѣхъ, даже самыхъ незначительныхъ, повидимому, уклоненіяхъ отъ правилъ поведенія, составляетъ самую лучшую исправительную мѣру, слѣдуетъ замѣтить, что примѣненіе такого способа исправленія требуетъ большаго искусства со стороны воспитателей, и что, въ противномъ случаѣ, вмѣсто ожидаемыхъ отъ него добрыхъ результатовъ, могутъ произойти результаты совершенно противоположныя. Нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что особая бдительность воспитателей за неисправными учениками, и настойчивая требовательность отъ сихъ послѣднихъ точнаго выполненія предписанныхъ правилъ поведенія—полезны въ дѣлѣ исправленія неисправныхъ учениковъ; но въ семъ случаѣ необходимо избѣгать привязчивости и истязательности, которыя могутъ выводить изъ терпѣнія даже хорошаго ученика.

48) При всей справедливости мнѣнія, что для исправленія проступка воспитанника, необходимо тщательное изслѣдованіе причинъ проступка, нельзя не замѣтить неумѣстности приводимаго по этому случаю однимъ семинарскимъ правленіемъ примѣра на то, какъ это правленіе намѣрено дѣйствовать по отношенію къ ученику, который сталъ бы «попадаться въ пьянствѣ съ горя». Не говоря уже о томъ, что выраженіе «попадаться въ пьянствѣ» даетъ основаніе заключать, что въ этомъ учебномъ заведеніи имѣетъ быть терпимо неоднократное впаденіе въ упомянутый порокъ, — чего, конечно, не должно быть, — «пьянство съ горя» составляетъ явленіе, совершенно немислимое въ юношѣ въ періодъ воспитанія; по крайней мѣрѣ, такъ называемое, «горе» ни въ какомъ случаѣ не должно составлять причину, извиняющую наклонность къ пьянству. Подобный порокъ долженъ быть строго преслѣдуемъ съ самаго перваго своего проявленія.

49) Предположеніе одного семинарскаго правленія, въ видахъ исправленія учениковъ, обнаружившихъ холодность

или безучастіе въ отношеніи къ вѣрѣ, назначать имъ особыя религіозныя упражненія или религіозно-нравственное чтеніе можетъ имѣть приложеніе въ томъ только случаѣ, если соединяется съ кроткими, растворенными любовію убѣжденіями воспитателей, а отнюдь не носить на себѣ характера наказанія, въ каковомъ случаѣ можетъ еще больше охладить и даже ожесточить наказуемаго воспитанника.

50) Не отрицая участія преподавателей въ возможномъ съ ихъ стороны содѣйствіи инспектору относительно исправленія впавшихъ въ проступки воспитанниковъ, нельзя однакожь обязательно поручать испорченныхъ учениковъ особому надзору того или другаго изъ преподавателей, какъ это предполагаетъ сдѣлать одно семинарское правленіе. Всѣ исправительныя мѣры должны выходить непосредственно отъ инспектора, какъ лица, коему уставъ ближайшимъ образомъ ввѣряетъ дѣло воспитанія.

51) Внушенія и выговоры ученикамъ за проступки противъ чести и приличія, производимыя однимъ семинарскимъ начальствомъ въ присутствіи всѣхъ воспитанниковъ, могутъ быть допускаемы лишь съ крайнею осторожностію, ибо подобная торжественность въ исполненіи наказанія легко можетъ дать сему послѣднему характеръ, превышающій самую степень виновности проступка.

52) Одобрѣя вообще намѣреніе воспитателей приучать воспитанниковъ къ соблюденію порядка въ храненіи и употребленіи принадлежащихъ имъ вещей, нельзя, однакожь, признать полезною мѣру, принятую въ этомъ отношеніи однимъ семинарскимъ правленіемъ, по которой ставится ученикамъ за правило, чтобы они отдавали деньги на сохраненіе инспектору или эконому. Такое постановленіе обременительно для сихъ послѣднихъ; равно какъ стѣснительно, во многихъ отношеніяхъ, для самихъ учениковъ.

53) Мнѣніе одного семинарскаго правленія о томъ, что для поддержанія въ ученикахъ прилежанія слѣдуетъ озаботиться, чтобы они постоянно находили для себя «новый и полезный трудъ», будучи само по себѣ справедливымъ, требуетъ, однакожь, разъясненія. Настоящимъ, свойственнымъ ученику трудомъ надобно, безъ сомнѣнія, признавать учебныя занятія, а не другія какія либо произвольныя упражненія ученика, къ которымъ онъ можетъ имѣть склонность, но которыя, однако, могутъ и не стоять въ прямой связи съ цѣлію его воспитанія,

а иногда могут вести даже въ противоположную ей сторону. Лучшею поддержкою ученика въ такомъ трудѣ должно служить педагогическое искусство преподавателей. На нихъ, посему, и лежитъ обязанность вести дѣло преподаванія такъ, чтобы воспитанники всегда могли находить въ своемъ трудѣ тѣ стороны «новости и пользы», о коихъ говорить помянутое семинарское правленіе.

54) Изъ числа мѣръ, принимаемыхъ однимъ семинарскимъ начальствомъ для исправленія шаловливыхъ воспитанниковъ, нельзя признать пригодными въ педагогическомъ отношеніи мѣры, разчитанныя, повидимому, на то, чтобы исправленіе, такъ сказать, матеріально соотвѣтствовало самому проступку, — каковы — отобраніе на цѣлый день шапки у воспитанника, носившаго оную неблаговременно, и высылка изъ столовой воспитанниковъ, позволившихъ себѣ тамъ громкій разговоръ и шалости. При употребленіи подобныхъ мѣръ оставляется въ сторонѣ нравственное дѣйствіе воспитателей на подлежащихъ исправленію воспитанниковъ и механически достигается лишь одно временное возстановленіе нарушеннаго порядка.

55) Приглашеніе родителей и родственниковъ неисправныхъ учениковъ къ участию въ дѣлѣ ихъ исправленія есть мѣра полезная; но обыкновеніе нѣкоторыхъ семинарскихъ правленій оповѣщать чрезъ благочинныхъ родителей учениковъ о ихъ поведеніи — неумѣстно, такъ какъ вводитъ въ дѣло воспитанія излишнюю формальность и стороннее посредство. Для цѣли достаточно, если семинарское начальство, при отпускахъ учениковъ въ дома родителей, будетъ отмѣчать на увольнительныхъ билетахъ оцѣнку поведенія ученика (какъ это и дѣлается во многихъ семинаріяхъ); въ крайнихъ же случаяхъ — инспекторъ или правленіе должны входить въ сношенія съ родителями учениковъ, минуя всякое стороннее посредство и избѣгая въ этихъ сношеніяхъ всякой гласности.

56) Допуская, согласно съ мнѣніемъ многихъ семинарскихъ начальствъ, что наказанія, по возможности, должны быть неслишкомъ часты, слѣдуетъ тѣмъ не менѣе рекомендовать воспитателямъ не опускать изъ вниманія, что каждый проступокъ воспитанника долженъ вызывать своевременное, справедливое и благоразумное примѣненіе той или другой исправительной мѣры, со стороны воспитателей; въ противномъ случаѣ воспитанники могутъ быть введены въ заблужденіе относительно бдительности надзора за ними воспитателей и найти



въ этомъ поводѣ къ повторенію проступковъ, и вообще къ большей распущенности въ своемъ поведеніи.

57) Относительно мнѣнія одного семинарскаго начальства о томъ, что «лучше однажды наказать виновнаго ученика, но чувствительнѣе, нежели часто, но слабо», слѣдуетъ замѣтить, что наказаніе должно быть непременно соразмѣряемо со степенью вины, — и быть своевременно.

58) Употребляемое во многихъ семинаріяхъ, въ видѣ наказанія, пристыженіе виновнаго ученика поставленіемъ его на ноги въ классѣ, за партою или внѣ парты, въ углу, у порога дверей, должно быть отмѣнено, какъ препятствующее ученику, отъ утомленія, слушать урокъ, особенно когда стояніе на ногахъ, продолжается на нѣсколькихъ урокахъ, — и сверхъ того какъ отвлекающее вниманіе къ учебному дѣлу въ классѣ другихъ учениковъ. Тѣмъ болѣе не можетъ быть допускаемо на будущее время оставшееся въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ въ употребленіи наказаніе виновныхъ учениковъ поставленіемъ ихъ на колѣна — въ классѣ или въ другихъ мѣстахъ (напримѣръ въ столовой, или въ занятныхъ комнатахъ).

59) Приказаніе учителя замѣченному въ проступкахъ ученику выйти вонъ изъ класса, — какъ это дѣлается въ одной семинаріи, — можетъ имѣть мѣсто только въ крайнихъ случаяхъ, именно когда ученикъ упорно нарушаетъ порядокъ въ классѣ и препятствуетъ преподавателю надлежащимъ образомъ вести свое дѣло. Во всѣхъ прочихъ случаяхъ преподаватели не вправѣ прибѣгать къ подобной мѣрѣ, которая иногда можетъ служить виновному не наказаніемъ, а льготою, и такимъ образомъ, не имѣя значенія исправительной мѣры, сопровождается лишь однимъ ущербомъ по отношенію къ учебнымъ дѣламъ.

60) Наказаніе, такъ называемымъ, «голоднымъ столомъ», т. е. ограниченіе пици провинившагося ученика хлѣбомъ и водою, ни въ какомъ случаѣ не должно простирается на слишкомъ продолжительное время, напримѣръ до трехъ дней, какъ это принято въ одной семинаріи. Подобная изнурительная мѣра наказанія можетъ неблагоприятно дѣйствовать на расположеніе духа воспитанника и разстраивать его здоровье. Посему представляется нужнымъ постановить за правило, чтобы виновный воспитанникъ не подвергался этому наказанію нѣсколько дней сряду; совершенное же лишеніе пици, хотя бы и на одинъ только день (какъ это принято въ одной семинаріи), не должно быть допускаемо вовсе.

61) Имѣя въ виду, что наказаніе карцернымъ заключеніемъ признано педагогикою за полезную исправительную мѣру,—почему оно и употребляется во всѣхъ, правильно организованныхъ учебныхъ заведеніяхъ,—нельзя не признать ошибочнымъ возрѣніе одного семинарскаго правленія на карцеръ, какъ на тяжкое и унизительное наказаніе, въ слѣдствіе чего оно рѣшило не употреблять этой мѣры въ своей дисциплинарной практикѣ, и даже рекомендовало училищамъ мѣстной епархіи отмѣнить оную, паравиѣ съ отмѣною тѣлесныхъ наказаній. Мѣра эта, въ благоразумномъ и цѣлесообразномъ своемъ приложеніи, отнюдь не составляетъ наказанія ни унизительнаго и грубаго, подобно тѣлеснымъ наказаніямъ, ни столь тягостнаго, чтобы его слѣдовало исключить изъ системы дисциплинарныхъ исправительныхъ мѣръ,—тѣмъ болѣе, что съ отмѣною сего наказанія пришлось бы за всякій, болѣе или менѣе крупный поступокъ ученика, исключать его изъ заведенія,—что бы было излишне строго. Посему рекомендуется означенному семинарскому начальству не избѣгать, въ случаяхъ нужды, наказанія виновныхъ учениковъ карцернымъ заключеніемъ. При семъ не излишне замѣтить, что для карцера удобнѣе имѣть нарочно устроенную комнату (какъ это и принято въ большей части семинарѣ), нежели употреблять для этой цѣли обыкновенныя жилыя комнаты, напримѣръ пустой классъ, какъ это предполагаетъ дѣлать начальство одной семинаріи. Подобная мѣра можетъ быть допущена только для кратковременнаго лишенія виновнаго ученика свободы, или въ тѣхъ случаяхъ, если въ семинаріи нѣтъ отдѣльнаго помѣщенія для карцера. При устройствѣ карцера нужно имѣть въ виду, чтобы комната была свѣтлая, сухая и теплая, но уединенная и пустая,—какъ это и дѣлають многія семинарскія начальства. Но относительно уединенности этой комнаты и пустоты слѣдуетъ замѣтить, что хотя заключенный въ ней ученикъ и долженъ быть вполнѣ разобщенъ съ своими товарищами, но уединеніе его не должно быть ни совершенное, ни непрерывное. Онъ долженъ имѣть возможность, въ случаѣ надобности, подать о себѣ голосъ,—для чего по близости къ карцеру должны находиться чьи либо жилыя помѣщенія. Съ другой стороны, инспекторъ, или его помощникъ должны, время отъ времени, навѣдываться къ заключенному. Пустота карцерной комнаты не должна быть также совершенная; она не должна, напримѣръ, простираться на лишеніе койки, въ случаѣ, если

будеть признано нужнымъ оставить воспитанника въ карцерѣ на ночь. Вопреки мнѣнію нѣкоторыхъ семинарскихъ начальствъ, не слѣдуетъ заключеннаго въ карцерѣ ученика оставлять безъ всякихъ занятій, подъ предлогомъ надобности предоставить его самоиспытанію и раскаянію; такими занятіями могутъ быть и чередныя учебныя занятія, для чего воспитанникъ иногда можетъ быть выпускаемъ въ классы, а послѣ оныхъ снова возвращаемъ въ мѣсто своего заключенія. Не слѣдуетъ также дѣлать исключительное примѣненіе этого наказанія къ однимъ воспитанникамъ старшихъ классовъ, съ освобожденіемъ отъ него воспитанниковъ младшихъ классовъ, какъ допустило это начальство одной семинаріи, но необходимо, чтобъ при заключеніи воспитанника въ карцерѣ, особенно на ночь, семинарскія начальства тщательно сообразовались съ возрастомъ воспитанника и съ степенью его развитія какъ физическаго, такъ и нравственнаго. Что касается продолжительности карцернаго заключенія, то опредѣленіе этого времени представляется самимъ семинарскимъ начальствамъ, съ тѣмъ впрочемъ, чтобы самый продолжительный срокъ заключенія не простирался свыше 3 сутокъ. Право заключать въ карцерѣ принадлежитъ инспектору, но всякій разъ съ согласія ректора, который долженъ быть немедленно увѣдомленъ о проступкѣ ученика, вынуждающемъ принятіе этой мѣры. Сверхъ того, о приведеніи этой мѣры въ исполненіе должно быть донесено, со стороны инспектора, педагогическому собранію семинарскаго правленія.

62) Допускаемое въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ наказаніе лишеніемъ части казеннаго содержанія не согласно съ циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 29 августа 1867 года, по коему раздробленіе оклада ученическаго содержанія не допускается. Въ примѣненіи такого наказанія не слѣдуетъ принимать во вниманіе, — какъ это дѣлаетъ одно семинарское правленіе, — можетъ ли изыскать виновный потребныя средства для своего существованія, потому что, въ случаѣ невозможности, пришлось бы терпѣть недостойнаго воспитанника на казенномъ содержаніи, въ ущербъ другимъ, болѣе его достойнымъ. Лишеніе казеннаго содержанія есть послѣдняя, предъ исключеніемъ, исправительная мѣра: такимъ образомъ, въ случаѣ невозможности для ученика продолжать ученіе на собственные средства, онъ по необходимости долженъ подлечь вмѣстѣ съ тѣмъ и увольненію по прошенію изъ заведенія. Съ

другой стороны не слѣдуетъ, вопреки мнѣнію одного семинарскаго правленія, опредѣлять заранѣе срокъ, на который штрафующій воспитанникъ лишается казеннаго пособія. Время возвращенія ему казеннаго пособія должно опредѣляться усмотрѣніемъ на дѣлѣ исправленія его въ поведеніи, и, слѣдовательно, заранѣе не можетъ быть никакъ назначено.

63) Предложеніе одного семинарскаго правленія отдавать иногда неисправныхъ въ поведеніи учениковъ подъ особый надзоръ членовъ правленія отъ духовенства можетъ быть допущаемо не иначе, какъ только въ случаѣ выраженнаго помянутыми членами правленія желанія принять на свое попеченіе подобныхъ воспитанниковъ. Въ случаѣ же ихъ несогласія на это, семинарское начальство отнюдь не имѣетъ права возлагать на нихъ дѣло, ихъ не касающееся.

64) Изъ числа другихъ, употребляемыхъ въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ наказаній, должны быть исключены:

а) временное удаленіе виновнаго воспитанника изъ семинаріи въ домъ родителей для предполагаемаго исправленія, такъ какъ подобная мѣра не только не составляетъ наказанія, но, при извѣстныхъ случаяхъ, служитъ даже облегченіемъ ученика и поощреніемъ его лѣности и распушенности; б) наказаніе молитвенными земными поклонами, такъ какъ принужденіе не свойственно молитвѣ, а выраженія молитвенныхъ чувствъ въ извѣстныхъ тѣлодвиженіяхъ не могутъ и не должны быть принимаемы за наказаніе; в) отдача подъ особый надзоръ старшихъ, учрежденіе воихъ, какъ показано выше, по новому уставу не полагается, какъ несостоятельное въ педагогическомъ отношеніи; г) недопущеніе ученика къ экзамену, такъ какъ сею мѣрою онъ лишался бы возможности обнаружить результаты своихъ учебныхъ занятій, которые могутъ быть удовлетворительны, не смотря на неудовлетворительность его въ нравственномъ отношеніи; д) наконецъ тѣлесное наказаніе розгами, какъ не согласное съ § 157-мъ устава, — о чемъ уже состоялось опредѣленіе Святейшаго Синода отъ 11 Марта 1868 года.

65) Хотя споры и драки ученика съ товарищами признаются нѣкоторыми семинарскими начальствами проступками, требующими приложенія высшихъ мѣръ наказанія (напримѣръ, заключенія въ карцеръ и др.), но въ подобныхъ случаяхъ необходимо строго различать нравственную сторону дѣла.

Если, напримѣръ, по изслѣдованіи окажется, что драка между учениками происходила не въ слѣдствіе злаго желанія одного вредить другому, а въ слѣдствіе свойственной юношескому возрасту рѣзвости, или въ слѣдствіе безотчетной грубости обращенія, то было бы несправедливымъ смотрѣть на подобный проступокъ, какъ на важный нравственный недостатокъ, и примѣнять къ виновнымъ высшія мѣры наказаній. Сія послѣднія приложимы только тогда, когда въ ссорахъ и дракахъ съ товарищами воспитанникъ выразилъ склонность къ самоуправству, жестокость характера и многократно повторяемую грубость своихъ товарищескихъ отношеній. Что же касается мнѣнія нѣкоторыхъ семинарскихъ начальствъ о необходимости столь же строгихъ наказаній за ложь, то слѣдуетъ имѣть въ виду, что ложь скорѣе должна быть исправляема нравственными средствами, нежели наказаніями, особенно если она не выражается въ обманѣ и клеветѣ, и не служитъ упорнымъ прикрытіемъ важныхъ проступковъ, въ каковыхъ случаяхъ позволительно приложеніе строгихъ наказаній и даже исключеніе виновныхъ изъ заведенія. Равнымъ образомъ должна быть искореняема соотвѣстственными исправительными мѣрами и склонность къ наушничеству, ибо низкій порокъ этотъ возможенъ только тамъ, гдѣ вмѣсто противодѣйствія и должнаго внушенія онъ встрѣчаетъ поощреніе.

66) Продолжительная просрочка ученика и поздня явка его въ семинарію изъ отпуска не должны быть признаваемы безусловно причинами, побуждающими исключать такового ученика изъ заведенія, — такъ какъ могутъ быть обстоятельства, препятствующія заблаговременному извѣщенію о причинахъ просрочки, и притомъ возвращеніе изъ отпуска зависитъ не рѣдко не отъ самихъ воспитанниковъ, а отъ воли и средствъ ихъ родителей. Впрочемъ, неявка ученика изъ отпуска въ теченіи цѣлаго учебнаго года, во всякомъ случаѣ подвергаетъ его увольненію изъ семинаріи.

67) По поводу предложенія одного семинарскаго правленія исключать за пьянство съ отмѣткою поведенія «хорошаго», а равно и исключаемымъ за болѣе важные проступки давать поведеніе не ниже «довольно хорошаго» — въ надеждѣ исправленія молодыхъ людей въ жизни, и съ цѣлію не заграждать имъ пути на разныя служебныя поприща, — признается нужнымъ замѣтить слѣдующее. Вышеозначенное постановленіе семинарскаго правленія справедливо не было утверждено мѣст-



нымъ преосвященнымъ, который призналъ, что рекомендація явно дурныхъ учениковъ — хорошими можетъ ввести въ обманъ епархіальное начальство, потому что, полагаясь на такую рекомендацію, оно можетъ допустить на епархіальную службу лицъ, которыя не должны быть терпимы въ духовномъ званіи.

68) Допускаемое нѣкоторыми семинарскими начальствами обозначеніе въ свидѣтельствѣ, выдаваемомъ исключасмому ученику, самаго факта, за который онъ подвергся исключенію, какъ не согласное съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ <sup>15</sup>/<sub>29</sub> ноября 1867 г., должно быть отмѣнено. Съ другой стороны, несправедливо полагаетъ одно семинарское правленіе вовсе не объяснять дѣйствительной причины исключенія ученика. Въ томъ и другомъ случаѣ слѣдуетъ руководствоваться соображеніями учебнаго комитета, изложенными ниже.

69) При разсмотрѣніи случаевъ практическаго приложенія семинарскими начальствами правилъ объ исключеніи, комитетъ замѣтилъ, что сдѣланная однимъ семинарскимъ правленіемъ рекомендація воспитанника, исключеннаго за пьянство и буйство (именно оскорбленіе и побои, нанесенные женщицѣ), состоящая въ отмѣткѣ «хорошо» и данная въ томъ уваженіи, что этотъ воспитанникъ прежде отличался весьма хорошими успѣхами и очень хорошимъ поведеніемъ, — несогласна съ существомъ проступка и слишкомъ снисходительна. Съ другой стороны, нѣкоторыя семинарскія начальства, вопреки опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ <sup>15</sup>/<sub>29</sub> ноября 1867 года, употребляютъ для аттестацій исключенныхъ учениковъ отмѣтки, не принятыя ни уставомъ, ни вышеизложеннымъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, каковы: «порядочно и посредственно», чего на будущее время допускать не слѣдуетъ. Но въ особенности комитетъ не могъ не остановить вниманіе на трехъ особенно выдающихся случаяхъ возмутительно-безобразнаго поведенія учениковъ, изъ коихъ одинъ произошелъ въ А — ой, а два въ И — ой семинаріяхъ. Во всѣхъ этихъ случаяхъ нельзя не признать крайняго послабленія и неумѣстной снисходительности семинарскихъ начальствъ къ неисправимо-дурнымъ ученикамъ. Такъ, изъ описанія поведенія воспитанника А — ой семинаріи А — ва видно, что длинный рядъ самыхъ крупныхъ нравственныхъ недостатковъ и пороковъ не могъ послѣдовать въ короткое время, и потому оказывается совершенно неумѣстною къ нему снисходительность семинарскаго начальства, оставлявшаго его въ заведеніи дотолѣ, пока мѣра нравствен-

наго развращенія его не переполнилась. Изъ дѣла объ ученикѣ И—ой семинаріи Ө—вѣ видно, что возмутительные поступки, допущенные имъ, были отчасти слѣдствіемъ его болѣзненнаго состоянія: но то самое обстоятельство, что это болѣзненное состояніе развилось въ слѣдствіе немыслимаго въ воспитанникѣ какого бы то ни было, а тѣмъ болѣе духовно-учебнаго заведенія, разврата, начавшагося, притомъ, еще во время дѣтства, не можетъ быть не поставлено на видъ воспитателямъ, которые, очевидно, пренебрегали заблаговременнымъ принятіемъ мѣръ къ его исправленію. Во всякомъ случаѣ, исключеніе сего воспитанника должно было состояться прежде, чѣмъ послѣдовала съ его стороны такой рядъ безобразныхъ поступковъ. Еще менѣе можетъ быть оправдана снисходительность того же семинарскаго правленія по отношенію къ воспитаннику М—ву, послѣ допущеннаго симъ послѣднимъ явнаго и наглаго разврата, съ пьянствомъ и безчинствомъ. Подобный случай, какъ надобно полагать, не могъ остаться безъ огласки ни въ семинаріи, ни въ городѣ, и, такимъ образомъ, набрасывалъ тѣнь на честь цѣлаго учебнаго заведенія. Притомъ семинарское начальство отнюдь не имѣло основанія вѣрить «раскаянію» М—ва и оказывать ему «терпѣніе», такъ какъ оно еще раньше знало о грубыхъ чувственныхъ наклонностяхъ сего воспитанника, который какъ говоритъ само правленіе, «редкій день не пилъ вина,» и попался на глаза инспектору пьянымъ — даже въ церкви, въ алтарѣ». Въ виду такихъ прискорбныхъ явленій, учебный комитетъ полагалъ бы нужнымъ обратить вниманіе всѣхъ семинарскихъ правленій на то, что терпимость въ отношеніи къ дурнымъ ученикамъ отнюдь не должна простираться до вредной и неизвинительной слабости, ведущей къ нравственному разстройству цѣлаго учебнаго заведенія.

Указавъ вышеизложенныя, подлежащія исправленію, пункты въ системѣ воспитательной части семинарій, учебный комитетъ, въ исполненіе даннаго ему Святѣйшимъ Синодомъ порученія войти въ соображеніе объ исключаемыхъ изъ семинарій за предосудительное поведеніе ученикахъ, полагалъ бы остановиться по сему предмету на слѣдующихъ соображеніяхъ.

Семинарскія начальства вообще должны принимать всѣ мѣры къ тому, чтобы составленная ими система воспитательныхъ правилъ и пріемовъ непременно находила свое полное приложеніе къ дѣйствительности, а отнюдь не оставалась бы од-

ною мертвою буквою. Въ частности, на исключеніе учениковъ изъ заведенія они должны смотрѣть не иначе, какъ на мѣру выпущенную и крайнюю, — такъ какъ существеннѣйшая обязанность семинарскихъ воспитателей въ томъ именно и состоитъ, чтобы благоразумнымъ руководствомъ воспитанниковъ, по возможности, предупреждать исключеніе ихъ, или по крайней мѣрѣ ограничивать число случаевъ исключенія. Посему, съ одной стороны, исключеніе ученика никогда не должно быть допускаемо, безъ испытанія надъ нимъ всѣхъ возможныхъ исправительныхъ мѣръ, начиная съ вразумленія и увѣщанія до послѣдней, допускаемой въ заведеніи степени наказаній, — и только одни особо-важные случаи могутъ давать основаніе къ немедленному удаленію воспитанника изъ учебнаго заведенія. Съ другой стороны, исключеніе отнюдь не должно имѣть никакого виду произвола со стороны семинарскихъ начальствъ, а должно непременно происходить въ слѣдствіе достаточныхъ причинъ. Такія причины опредѣляются самою задачею семинарскаго воспитанія и общимъ возрѣніемъ на требованія нравственнаго и гражданскаго порядка, — и суть слѣдующія:

I. Неисправимая лѣность и зависящая отъ нея безуспѣшность въ наукахъ. Исключаемымъ за этотъ недостатокъ ученикамъ поведеніе обозначается дѣйствительно заслуженною отмѣткою (§ 46, п. 3), а причина увольненія выраженіемъ: «уволень за малуюспѣшность, или безуспѣшность въ ученіи».

II. Склонность къ неуживчивости и дерзкому обращенію съ товарищами, доходящая до нанесенія симъ послѣднимъ побоевъ, вредящихъ ихъ здоровью. Поведеніе исключеннаго за подобныя проступки должно быть отмѣчено «неодобрительнымъ» (1), съ обозначеніемъ такого поведенія и причиною исключенія воспитанника.

III. Воровство. Къ существу этого проступка не должно быть относимо случайное или легкомысленное присвоеніе ученикомъ мелкой, незначительной вещи у товарища, которое должно подлежать дѣйствию дисциплинарныхъ мѣръ. Исключаемые за воровство рекомендуются: поведенія «неодобрительнаго» (1), съ обозначеніемъ: «исключень за предосудительныя проступки».

IV. Нетрезвость. Ученики, замѣченные въ нетрезвости, или пьянствѣ, на точномъ основаніи указа Святѣйшаго Синода отъ 15-го января 1870 года, должны быть исключаемы изъ семинаріи немедленно. Исключаемый за нетрезвость ученикъ

получаетъ отмѣтку: «поведенія неодобрительнаго» (1), съ показаніемъ причиною исключенія его—неблагоповеденіе. Если же нетрезвость была соединена съ буйствомъ, дерзостію, сопротивленіемъ начальству и т. п., то при обозначеніи поведенія исключаемого ученика «неодобрительнымъ», причиною исключенія показываются буйственные и дерзкіе поступки.

V. Дознанный и соединенный съ соблазномъ развратъ. Поведеніе такого воспитанника не можетъ быть рекомендовано иначе, какъ неодобрительнымъ балломъ (1), съ обозначеніемъ причины: «исключенъ за предосудительное поведеніе».

VI. Сознательная и упорная дерзость предъ начальствомъ и наставниками, противодѣйствіе распоряженіямъ начальства, возбужденіе и увлеченіе другихъ къ неповиновенію, составленіе стачекъ, устройство, такъ называемыхъ, «демонстрацій», писаніе пасквилей противъ начальства и воспитателей и т. п. проступки. Виновые во всѣхъ этихъ проступкахъ получаютъ отмѣтку «неодобрительнаго поведенія», съ обозначеніемъ: «исключенъ по неблагонадежности».

VII. Обдуманное и злонамѣренное выраженіе мыслей и дѣйствій, противныхъ общественному порядку и государственному благоустройству, и распространеніе, какимъ бы то ни было образомъ, учений, признанныхъ вредными существующими законами и т. п. Поведеніе «неодобрительное»; причина: «исключенъ по крайней неблагонадежности».

VIII. Противо-нравственное и противо-религіозное направленіе, обнаружившееся въ открытыхъ заявленіяхъ и дѣйствіяхъ, противныхъ ученію и духу православной вѣры и Церкви. Поведеніе ученика въ этомъ случаѣ должно быть отмѣчено «неодобрительнымъ» (1); причиною исключенія выставляется «крайняя неблагонадежность».

IX. Во всѣхъ случаяхъ, когда воспитанникъ, по обвиненію въ какомъ либо преступномъ дѣйствіи, будетъ подвергнутъ уголовному суду, — онъ считается уволеннымъ изъ заведенія. Если же судъ его оправдаетъ и воспитанникъ этотъ пожелаетъ вновь поступить въ семинарію, то мѣстное начальство представляетъ о семъ съ своимъ заключеніемъ на усмотрѣніе господина оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода.

*Примѣчаніе.* О всѣхъ случаяхъ исключенія, кромѣ увольненія за малоуспѣшность, мѣстныя начальства обязаны до свѣдѣнія г. оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода.

**Отношеніе Хозяйственнаго Управленія при  
Св. Синодѣ въ Вологодскую Дух. Консисторію  
отъ 4 Февраля 1872 г. за № 1420.**

Хозяйственное Управленіе, препровождая при семь въ-  
домость о суммахъ, ассигнованныхъ къ отпуску изъ казны  
на штатное содержаніе по Вологодской Епархіи на 1872 г.,  
проситъ Консисторію, извѣстить подлежащія мѣста и лица о  
количествѣ слѣдующихъ имъ суммъ, для приема въ назначен-  
ные сроки изъ казначействъ.

Вслѣдствіе сего отношенія Епархіальнымъ Начальствомъ  
27/18 Февраля опредѣлено: Отношеніе сіе съ вѣдомостію, при-  
нявъ къ свѣдѣнію, напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

1.	Консисторіи	11046	88	100	100	100
2.	Епархіальныя мѣста	1250	8	8	8	8
3.	Въ казначействѣ	1219	37	37	37	37
4.	Въ казначействѣ	808	88	88	88	88



## В В Д О М О С Т Ъ

О СУММАХЪ, АССИГНОВАННЫХЪ КЪ ОТПУСКУ ИЗЪ КАЗНЫ НА ШТАТНОЕ СОДЕРЖАНІЕ ПО ВОЛОГОДСКОЙ ЕПАРХІИ НА 1872 Г.

Статьи расходовной сметы.	Назначено на 1872 г.				Сроки выдачи.
	Наименование расходовъ.	Постоянныхъ.		Временныхъ и экстраординарныхъ.	
		Руб.	Коп.		
	По Вологодской епархіи.				
	§ 3.				жалованье по прошествіи мѣсяца а столовые впередъ за мѣсяцъ (ст. 1039 и 1049 III стат.
1.	Содержаніе Духовной Консисторіи. - -	11046	66 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	« «	
	§ 4.				
1.	Содержаніе Архіерейскаго дома и кааедральнаго собора, въ томъ числѣ: Содержаніе Епархіальнаго Преосвященнаго. - - - -	1500	«	« « «	Въ началѣ
	Собора, архіерейскаго штата и зданій архіерейскаго дома.	6351	«	« « «	
3.	Взаимнъ слѣдующихъ изъ казны угодій.	«	«	100 «	каждой
	§ 5.				
2.	Содержаніе мужскихъ монастырей:				
	Спасо-Прилуцкаго.	1250	8	« «	
	Устюжскаго Архангельскаго. - -	1249	37	« «	половины
	Сольвычегодскаго				голя.

Статьи расхода и сметы.	Наименование расходовъ.	Назначено на 1872 г.				
		Постоянныхъ.		Временныхъ и экстраординарныхъ.		Сроки вы- дачъ.
		Руб.	Коп.	Руб.	К.	
	Глушицкаго. - -	669	54	«	«	
	Арсеньева. - -	669	54	«	«	
	Спасо-Каменскаго.	712	38	«	«	
	Павло-Обнорскаго.	712	38	«	«	
	Корнильево — Комельскаго. - - - -	712	38	«	«	Въ началѣ
3.	Женскихъ монастырей:					
	Устюжскаго Иоанно-Предтеченскаго. -	338	11	«	«	
	Горняго Успенскаго.	338	11	«	«	каждой
4.	Въ замѣнъ слѣдующихъ по положенію отъ казны угодій монастыремъ:					
	Вологодскому Успенскому. - - - -	«	«	57	12	половины
	Глушицкому.	«	«	57	12	года.
	§ 6.					
1.	Содержаніе городского и сельскаго духовенства.	89315	«	«	«	По истеченіи каждо-го полугодія.
	§ 7.					
2.	Постройки и починки.	«	«	«	«	
	§ 8.					
	Улучшеніе содержанія духовно-учебныхъ					

Статьи расходной сметы.	Наименованіе расходовъ.	На значено на 1872 г.			
		Постоянныхъ.		Временныхъ и экстраординарныхъ.	Сроки выдать.
		Руб.	Коп.	Руб.	К.
1.	Содержаніе Семинаріи и училищъ.				
	§ 9.				
1.	Пособіе новорукоположеннымъ и перемѣщаемымъ священникамъ.	360	<	<	По мѣрѣ
3.	На прогоны и путевыя издержки.	500	<	<	надобности.
	Итого	116.607	62 1/2	<	<

II.

**РАЗНЫЯ ПЗВЪСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.**

*Освященіе храма.* Кадниковскаго у., въ сельцѣ Александровкѣ новоустроенный храмъ, иждивеніемъ г. г. Засѣцкихъ во имя Успенія Божіей Матери, 6 Февраля, освященъ настоятелемъ Спасо-Каменскаго Св. Духова монастыря Архимандритомъ Наананиломъ въ сослуженіи 7-ми священниковъ.

*Присоединеніе къ православію.* Никольскаго Срѣтенскаго собора священникъ Александръ Ржавицынъ, 30 Января, просвѣтилъ св. крещеніемъ купеческаго племянника изъ Евреевъ *Илію Поюровскаго*, содержащагося въ Никольскомъ тюремномъ замкѣ.

*Открытіе приходскихъ попечительствъ.* По приговорамъ прихожанъ и съ согласія причтовъ открыты приходскія попечительства при церквяхъ: Тотемскаго у. Возьбальской Благовѣщенской и Богородской Верховской, въ коихъ предсѣдателями 10 Февраля утверждены—при Возьбальской ц. мѣ-

ственный свящ. *Николай Лаврентьевъ*, а при Верховской—крестыанинъ *Петръ Алексѣевъ Молчановскій*, Устьсысольскаго у. при Вишерской Богородской ц., въ коемъ предсѣдателемъ, 21 Февраля, утверждень мѣстный свящ. *Сократъ Поповъ*.

*Пожертвованія*. Благочинный церкви г. Устюга протоіерей Симеонъ Поддьяковъ донесъ, что къ Устюжской градской Іоанна Праведнаго церкви въ 1871 г. поступили слѣдующія пожертвованія: 1) отъ Устюжскаго Мироваго Посредника, Коллежскаго Ассесора *Алексѣя Васильева Бяльева*—напрестольный серебряный крестъ подъ золотомъ и св. Евангеліе, обложенное позолоченнымъ серебромъ - въ 150 р.; 2) отъ купца *Семена Львова Бабикова*, на устройство придѣльнаго храма въ честь св. великомученика Пантелеймона—деньгами 150 р. и вещами на 70 р., 3) отъ купчихи *Маріи Стефановой Красильниковой* съ сыновьями 150 р. деньгами и на 10 р. вещами; 4) отъ купца потомственнаго почетнаго гражданина *Павла Максимова Жилина* 175 р.; 5) отъ купцовъ—*Митрофана* и *Теодосія Чебаевскихъ* на икону великомученика Пантелеймона—серебряная золоченая риза въ 6 ф. 32 зол. 84 пробы въ 360 р.; 6) отъ купчихи *Мары Александровой Курбатовой* 50 р.; 7) одинъ благотворитель, пожелавшій быть неизвѣстнымъ, выписалъ со св. горы Аѳонской икону великомученика Пантелеймона въ 100 р.; 8) купецъ *Петръ Алексѣевъ Азовъ* пожертвовалъ 75 р.; 9) купецъ *Василій Ильинъ Охлопковъ*—деньгами 60 р. и мѣстныя свѣчи въ придѣльный храмъ великомученика въ 40 р.; 10) братья его *Михаилъ* и *Федоръ Охлопковы*—деньгами 25 р. и венеціанскаго бархата на плащаницу на 25 р.; 11) мѣщанинъ *Алексѣй Петровъ Викторовъ* - 100 р.; 12) заштатный свящ. Сольвычегодскаго у. Пещанской Троицкой ц. *Іоаннъ Аксеновъ* парчевую ризу на престоль и икону Тайной Вечери, писанную красками на холстѣ въ 100 р.; 13) заштатнаго горда Лальска купчиха *Анна Сергіева Ощепкова* шелковой матеріи на двѣ завѣсы къ царскимъ вратамъ и 20 р. деньгами. Вслѣдствіе сего донесенія Епарх. Начальствомъ 10/13 Февраля опредѣлено: о пожертвованіяхъ, прописанныхъ въ семь репортѣ напечатать въ Епарх. вѣдомостяхъ, съ изъявленіемъ благодарности Епархіальнаго Начальства благочестивымъ жертвователямъ и съ донесеніемъ въ свое время о пожертвованіяхъ свыше 100 р. Свят. Синоду.

Благочинный Кадниковскаго у. свящ. *Александръ Шай-*

тановъ донесъ, что церковный староста Митюковской Ильинской ц. крестьяниномъ *Матвѣей Андрѣевъ Романовъ* пожертвовалъ, 10 Января сего 1872 г., въ свою приходскую Митюковскую ц., на устройство иконостаса, 300 р. Вслѣдствіе сего донесенія Епарх. Начальствомъ <sup>21/22</sup> Февраля опредѣлено: о пожертвованіи семъ напечатать въ Епарх. вѣдомостяхъ, съ изъясненіемъ жертвователю отъ Епархіальнаго Начальства благодарности и донести въ свое время Свят. Синоду.

Благочинный Вологодскаго у. свящ. Николай Малининъ донесъ, что въ Воскресенскую Ракулевскую ц. въ прошедшемъ 1871 г. пожертвовали: 1) Вологодскій помѣщикъ *Николай Алексѣевъ Дружининъ* полное священническое и діаконское облаченіе — всего на 500 р.; 2) Вологодская помѣщица *Екатерина Львова Поливанова* нѣкоторыя изъ священническихъ и діаконскихъ облачений и икону Знаменія Божіей Матери въ ризѣ непробнаго серебра всего на 155 р. Вслѣдствіе сего донесенія Епархіальнымъ Начальствомъ <sup>21/22</sup> Февраля опредѣлено: о пожертвованіяхъ сихъ напечатать въ Епарх. вѣдомостяхъ, съ изъясненіемъ жертвователямъ признательности и съ донесеніемъ въ свое время Св. Синоду.

Вологодскій 2-й гильдіи купецъ *Иванъ Афанасьевъ Немировъ*, представя Его Преосвященству при заявленіи своемъ пять выкупныхъ свидѣтельствъ, приобрѣтенныхъ имъ отъ разныхъ лицъ, за № № 120.066, 120.067, 120.31, 67313 и 67314, каждое на 300 р., а всего на сумму 1500 р., пожертвовалъ оныя на вѣчное время, въ пользу священноцерковнослужителей приходской его, Вологодской градской Иоанно-Предтеченской, что въ Дюдиковой Пустынѣ, церкви, для улучшенія ихъ быта въ матеріальномъ отношеніи, съ тѣмъ, чтобы капиталъная сумма оставалась на всегда неприкосновенною, а слѣдующими по симъ свидѣтельствамъ процентами, или по замѣнѣ оныхъ, когда нужно будетъ, Государственными 5%. Банковыми билетами, пользовались только одни священноцерковнослужители помянутой Иоанно-Предтеченской ц., безъ выдѣла какой либо части въ пользу самой церкви. Вслѣдствіе сего заявленія Епарх. Начальствомъ <sup>17/22</sup> Февраля, между прочимъ, опредѣлено: Жертвователю чрезъ Епарх. вѣдомости объявить благодарность Епарх. Начальства, съ донесеніемъ въ свое время Св. Синоду.

Благочинный церковей г. Вологды св. Александръ Авдеевскій донесъ, что 1) на устройство Пятницкой ц. пожертво-



вано разными лицами 142 р. 23 к., — Вологодскими купцами *Василіемъ Леденцовымъ* 100 р. и два подсвѣчника на 55 р.; *Николаемъ Корелкинымъ* 40 пудовъ випарнаго для иконостаса дерева на 240 р.; Статскимъ Совѣтникомъ *Николаемъ Василевскимъ* 60 р.; крестьяниномъ Ярославской губерніи *Даниломъ Клещинымъ* 40 р. и неизвѣстнымъ двѣ серіи по 50 р., — всего 737 р. 13 к.; 2) Въ Лазаревскую кладбищенскую ц. пожертвовано: Казанскими купцами *Иваномъ* и *Павломъ Прибытковыми* для пола путиловскихъ плитъ на 1000 р., серебряный вызолоченый сосудъ въ 70 р., напрестольный серебряный, вызолоченный крестъ въ 30 р., хоругви въ 30 р. и кадило въ 7 р. всего 1152 р.; Вологодскими купцами *Николаемъ Корелкинымъ* 51 р. и *Иваномъ Пятиновымъ* все парчевое облаченіе на 50 р.; 3) къ Николаевской Золото-крестенской ц. пожертвовано разными лицами 159 р. 92 коп. и Коллежскою Совѣтницею *Головиною* 5% билетъ за № 271 Вологодскаго Общественнаго Банка въ 50 р. Вслѣдствіе сего донесенія Епарх. Начальствомъ <sup>21/22</sup> Февраля опредѣлено: о пожертвованіяхъ сихъ напечатать въ Епарх. вѣдомостяхъ, съ изъясненіемъ благочестивымъ жертвовательмъ признательности Епарх. Начальства, и донести въ свое время о пожертвованіяхъ, превышающихъ сто руб., Свят. Синоду.

Помощникъ благочиннаго Устюжскаго у. Свящ. Евгений Чулковъ ота 25 Января, донесъ, что прихожанка Ярокурской Преображенской ц. крестьянка деревни Вепрева *Параскева Александрова Прошутинская*, по предсмертному завѣщанію своему пожертвовала въ означенную церковь деньгами и вещами, всего на 195 р. 93½ коп. Вслѣдствіе сего донесенія Епарх. Начальствомъ <sup>21/22</sup> Февраля опредѣлено: о пожертвованіи семъ напечатать въ Епарх. вѣдомостяхъ и донести о семъ пожертвованіи Св. Синоду въ свое время.

*Объявленіе признательности Епархіальнаго Начальства.* Вслѣдствіе представленія благочиннаго Устюжскаго у. Александра Невѣнскаго, старостъ Сученской Архангельской ц. крестьянину *Димитрію Захарову Лоскутову*, за ревностное усердіе къ благоустроению своего приходскаго храма, по постановленію Епарх. Начальства <sup>21/22</sup> Февраля изъяснена признательность Епарх. Начальства.

*Награжденіе похвальнымъ листомъ.* Вслѣдствіе представленія благочиннаго Устюжскаго у. Николая Трубицына, староста Богородской Теплогорской ц. крестьянинъ *Панфилъ*

Гавриіловъ *Вльмъ*, избранный нынѣ на 2-е трехлѣтіе, за усердную и полезную службу, по постановленію Епарх. Начальства 21/22 Февраля награжденъ похвальнымъ листомъ.

*Определение на должности, увольненіе за штатъ и другія перемѣны по службѣ.* Во второмъ благочиніи Вологодскихъ градскихъ церквей на мѣсто бывшего духовника свящ. *Александра Левицкаго*, по большинству голосовъ духовенства, избранъ и 15 Февраля утвержденъ въ должности духовника свящ. градской Иоанно-Богословской ц. *Іоаннъ Добряковъ*.

По увѣдомленію Г. Предсѣдателя Вологодской Губернской Земской Управы, отъ 15 Февраля за № 405, на мѣсто умершаго свящ. *Іоанна Цономаревскаго* законоучителемъ Яренскаго Земскаго образцоваго училища опредѣленъ, съ согласія Его Преосвященства, учитель Яренскаго Дух. училища свящ. *Василій Тарабукинъ*.

По представленію Настоятеля Устюжскаго М. Архангельскаго монастыря, архимандрита *Іоанникія*—духовникъ братіи сего монастыря, іеромонахъ *Богомль*, по преклонности лѣтъ и болѣзненности, 10 Февраля, уволенъ отъ должности духовника, — вмѣсто его опредѣленъ духовникомъ въ помянутый монастырь іеромонахъ *Алексѣй*, какъ старецъ опытный въ духовной жизни.

Грязовецкаго у. Николаевской Подбережской ц. сверхштатный свящ. *Іоаннъ Богословскій*, по прошенію его, 20 Февраля перемѣщенъ въ Великорѣцкой Воскресенской ц. того же у.

Устюжской градской Симеоновской ц. свящ. *Димитрій Вахрамѣевъ*, согласно прошенію его, 20 Февраля перемѣщенъ къ Бобровниковской Богородской ц. Устюжскаго у. на священническое праздное мѣсто.

Семигородной Успенской пустыни іеродиаконъ *Амфилохій* и монахъ *Навванилъ*, 13 Февраля, въ кафедральномъ соборѣ рукоположены — первый въ іеромонаха и второй въ іеродиакона.

Грязовецкаго у. Ильинской Почковской ц. диаконъ *Іванъ Розовъ*, изъ вончившихъ курсъ Семинарскаго ученія, 27 Февраля, въ крестовой церкви рукоположенъ во священника къ той же Почковской церкви.

Семигородной Успенской пустыни послушникъ *Николай Пинаевскій*, съ разрѣшенія Его Преосвященства, 13 Февраля, постриженъ въ монашество настоятелемъ монастыря Игуменомъ *Александромъ* и нареченъ *Никандромъ*.

Вологодскаго у. Іоанновской Красносельской ц. свящ. *Константинъ Свѣтлоторовъ*, по постановленію Епарх. Начальства 10 Февраля, за неисправность по службѣ, уволенъ отъ занимаемаго имъ мѣста.

Устюжской градской Симеоновской ц. причетникъ *Георгій Капустинъ*, по болѣзненности его, 10 Февраля, уволенъ отъ сей должности; — на его мѣсто назначенъ причетникъ при Близгородной Крестовоздвиженской ц. *Иванъ Владиміръскій*, а къ сей послѣдней ц. опредѣленъ причетникомъ бывшій духовный воспитанникъ *Димитрій Рызухинъ*.

Бывшій причетникъ Грязовецкаго Христорожественскаго собора *Иванъ Богдановъ*, по прошенію его, 11 Февраля опредѣленъ причетникомъ къ Флоро-Лаврской Шолдинской ц. Вологодскаго у.

Грязовецкаго у. М. Архангельской Пухидской ц. діаконъ *Алексій Смирновъ*, по его прошенію, 20 Февраля опредѣленъ въ число братства Семпгородной Успенской пустыни.

Тотемскаго Спасо Суморина монастыря послушникъ *Николай Поповъ*, по его прошенію, 20 Февраля, опредѣленъ причетникомъ къ Устюжской градской Муромосицкой ц.

Исправляющій должность пономаря единовѣрческой Николаевской Домшинской ц. Вологодскаго у. *Константинъ Кастыревъ*, по его прошенію, 21 Февраля уволенъ отъ означенной должности при сей церкви.

*Померли:* Устюжскаго Николаево-Прилуцкаго монастыря іеромонахъ *Владиміръ* — 7 Февраля; Вельскаго у. Орловской Христорожественской ц. пономарь *Филадельфъ Острококонскій* — 7 Февраля и Устюжскаго у. Бобровниковской Богородской ц. свящ. *Василій Замираевъ* — 1 Февраля.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Отъ Правленія Вятской Дух. Семинаріи.

При Вятской Семинаріи съ 17 Января состоитъ праздною кафедра преподавателя Словесности, Истории Литературы и Логикѣ; Правленіе Семинаріи не имѣетъ въ виду кандидатовъ на занятіе означенной кафедры.

*Отъ Правленія Екатеринославской Дух. Семинаріи.*

По случаю предстоящаго преобразования Екатеринославской Дух. Семинаріи съ 1 Іюля настоящаго года, при Семинаріи имѣють открыться наставническія мѣста, по предметамъ: Догматическому и нравственному Богословію; по Обзору философскихъ ученій, Психологіи и Педагогикѣ; по Математикѣ; по языкамъ: Греческому, Французскому и Нѣмецкому и должность помощника инспектора Семинаріи.

Лица, желающія занять означенныя наставническія мѣста и должность помощника инспектора Семинаріи, имѣють подать прошенія въ Правленіе Екатеринославской Дух. Семинаріи не позже 1 числа будущаго Мая мѣсяца 1872 года.

*Отъ Правленія Тобольской Дух. Семинаріи.*

При Тобольской Дух. Семинаріи состоитъ вакантною кафедра по Основному и Нравственному Богословію. Желающіе занять оную подаютъ въ Правленіе Семинаріи прошенія по выдержаніи пробныхъ лекцій, или въ одной изъ Академій, или въ ближайшей къ мѣсту жительства Семинаріи.

СПИСОКЪ

лицъ, отъ коихъ въ продолженіе Января и Февраля 1872 года въ Вологодскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества поступили пожертвованія:

	Руб. Коп.	
<i>По сборной книжкѣ № 66-й</i>		
Отъ Священ. Іосифа Иванов, Кириллова	3	—
и отъ разныхъ лицъ	6	88
Всего же		9 88

*По сборной книжкѣ № 61-й*

*По сборной книжкѣ № 73-й*

Отъ Священника Александра Иванов. Невѣнскаго	3	—
Отъ Священника Александра Полидорскаго	25	—
И отъ разныхъ лицъ	15	64
	<hr/>	
Всего же	43	64

*По сборной книжкѣ № 95-й*

Отъ разныхъ лицъ	5	55
------------------	---	----

*По сборной книжкѣ № 86-й*

Отъ Священника Василя Дмитріев. Тарабукина	3	—
Отъ Священника Павла Богословскаго	3	—
и отъ разныхъ лицъ	16	8
	<hr/>	
Всего же	22	8

*По сборной книжкѣ № 100*

Отъ разныхъ лицъ	8	—
------------------	---	---

*По сборной книжкѣ № 6-й*

Отъ Николая Ѳедоров. Волоцкаго	3	—
Отъ Варвары Николаевны Волоцкой	3	—
	<hr/>	
Всего же	6	—

*По сборной книжкѣ № 41-й*

Отъ Протоіеря Вовифатія Кокшарова	5	—
Отъ Н. Попова	3	—
и отъ разныхъ лицъ	17	—
	<hr/>	
Всего же	25	—

*По сборной книжкѣ № 69-й*

Отъ Священника Константина Алексѣев. Бурцева	4	—
и отъ разныхъ лицъ	19	20
	<hr/>	
Всего же	23	20

*По сборной книжкѣ № 55-й*

Отъ разныхъ лицъ	12	—
------------------	----	---

*По сборной книжкѣ № 59-й*

	17	—
--	----	---



*По сборной книжкѣ № 7-й*

Отъ разныхъ лицъ - - - - - 25 —

*По сборной книжкѣ № 3-й*

Отъ разныхъ лицъ - - - - - 13 —

*По сборной книжкѣ № 1-й*

Отъ разныхъ лицъ - - - - - 6 —

*По сборной книжкѣ № 5-й*

Отъ Павла Констант. Черняева - - - 5 —

*По сборной книжкѣ № 42-й*

Отъ разныхъ лицъ - - - - - 10 —

*По сборной книжкѣ № 99-й*

Отъ разныхъ лицъ - - - - - 11 —

*По сборной книжкѣ № 21-й*

Отъ Архимандрита Матвѣя - - - - - 3 —

*По сборной книжкѣ № 34-й*

Отъ разныхъ лицъ - - - - - 5 —

*По сборной книжкѣ № 65-й*

Отъ священ. Михаила Васильев. Старостина - 5 —

и отъ разныхъ лицъ - - - - - 32 75

---

Всего же 37 75

*По сборной книжкѣ № 37-й*

Отъ Алексѣя Васильев. Бѣляева - - - 3 —

*По сборной книжкѣ № 13-й*

Отъ Софьи Александровны Засѣцкой - - 100 —

*По сборной книжкѣ № 60-й*

Отъ священ. Павла Назар. Дьякова - - - 3 —

Отъ священ. Николая Фил. Попова - - - 3 —

и отъ разныхъ лицъ - - - - - 19 —

---

Всего же 25 —

*По сборной книжкѣ № 45-й*

Отъ старосты Одагитрѣвской Кореневской церкви	3	—
и отъ разныхъ лицъ - - - - -	9	86

---

Всего же 12 86

*По сборной книжкѣ № 64-й*

Отъ Священ. Василия Иосиф. Попова	3	—
Отъ Свящ. Иоанна Суровцова	3	—
Отъ Священ. Фавста Яблонскаго	3	—
и отъ разныхъ лицъ - - - - -	25	65

---

Всего же 34 65

*По сборной книжкѣ № 17-й*

Отъ Н. Н. Обуловой - - - - -	10	—
Всего же въ два мѣсяца поступило	480	66

Кромѣ этого въ день Общаго годичнаго собранія Членовъ Вологодскаго Отдѣленія Прав. Миссіонер. Общества, 13-го Февраля сего 1872 года сдѣлали пожертвованія слѣдующія лица.

1.) Преосвященный Палладій, Епископъ Вологодскій и Устюжскій - - - - -	25	—
Преосвященный Павель, Епископъ Тотемскій, Викарій Вологодскій - - - - -	12	—
Начальникъ Вологодской губерніи Станиславъ Ѡаддеевичъ Хоминскій - - - - -	3	—
Архимандритъ Авраміи, Ректоръ Семинаріи	10	—
5.) Архимандритъ Нафанаилъ, Настоятель Духова Монастыря - - - - -	10	—
Алексинъ Николай Евген. Свящ. - - - - -	3	—
Архангельскій Константинъ Философов. - - - - -	3	—
Баклановскій Александръ Васильев. Прот. - - - - -	5	—
Бѣлозеровъ Павель Александров. - - - - -	50	—
10.) Брянцевъ Аркадій Досифѣев. - - - - -	3	—
Виноградовъ Иоаннъ Егоровичъ, Свящ. - - - - -	3	—
Витушешниковъ Евгенийъ Аванасьев. - - - - -	6	—
Волкова Варвара Степанов. - - - - -	3	—
Десятковъ Александръ Дмитріев. - - - - -	10	—
	10	—

	Игумень Поликарпъ	3	—
	Кониарь Модестъ Маврикіев.	3	—
	Кудрявая Марья Ѳеодоровна	3	—
	Коржавинъ Прокѣій Ивановачъ	5	—
20.)	Кедровскій Николай Петров. Свящ.	3	—
	Кириковъ Николай Васильев. Свящ.	3	—
	Ласковская Аделаида Павловна	3	—
	Леденцовъ Семень Алексѣев.	25	—
	Леденцовъ Христофоръ Семенов.	30	—
25.)	Малевицскій Анемподистъ Іонов.	3	—
	Мальцовъ Александръ Протал. Свящ.	3	—
	Мезенцовъ Александръ Николаев.	3	—
	Морошкинъ Иванъ Адриановичъ	3	—
	Нордовъ Василиій Иванов. Протоіерей	5	—
30.)	Нотбекъ Марія Николаевна	5	—
	Носковъ Андрей Михайловичъ	3	—
	Окулова Елена Николаевна	5	—
	Пятиновъ Иванъ Яковлевичъ	3	—
	Прядильщиковъ Павелъ Ивановичъ	10	—
35.)	Проскурякова Александра Павловна	3	—
	Проскуряковъ Николай Ивановичъ	5	—
	Писаревъ Всеволодъ Андреевичъ Прот.	3	—
	Ратаева Наталія Николаевна	10	—
	Суворовъ Николай Ивановичъ	3	—
40.)	Суворовъ Аркадій Дмитріевичъ	3	—
	Сиземскій Всеволодъ Львовичъ Свящ.	3	—
	Тиньковъ Петръ Мпхайлов.	3	—
	Тимоеѣвъ Ермнингельдъ Егоров.	3	—
	Шлегель Анастасія Александров.	10	—
45.)	Шарыгина Людмила Ивановна	3	—
	Якубовъ Николай Кенсориновичъ Протоіер.	3	—
	И Казначеемъ Комитета Н. Ѳ. Волоцкимъ, представлены		
	отъ одного неизвѣстнаго жертвователя два Государственные		
	5% Банковые билеты по 150 рублей	300	—
<hr/>			
	Всего же въ день собранія поступило	529	—
	А съ 1-го Января 1872 года всего поступило	1109	66

ИМЕННЫЙ СПИСОКЪ

ЛИЦЪ, БЫВШИХЪ ДѢЙСТВИТЕЛЬНЫМИ ЧЛЕНАМИ ВОЛОГОДСКАГО ОТДѢЛЕНІЯ ПРАВОСЛАВНАГО МИССІОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА, СЪ 22-го НОЯБРЯ 1870-го ГОДА ДО 1-го ЯНВАРЯ 1872 ГОДА.

А., ДѢЙСТВИТЕЛЬНЫЕ ЧЛЕНЫ ОБЩЕСТВА, ОБЕСПЕЧИВШІЕ СВОИ ЧЛЕНСКІЕ ВНОСЫ ЕДИНОВРЕМЕННЫМИ ВЪЛАДАМИ.		РУБ.	КОП.
1.,	Преосвященнѣйшій Палладій, Епископъ Вологодскій и Устюжскій	60	—
	Пестеревъ Варсонофій Ивановичъ	75	—
	Бѣлозеровъ Павелъ Александровичъ	60	—
	Засѣдкая Софья Александровна	100	—
5.,	Ивановъ Петръ Александровичъ	60	—
	Иванова Ольга Александровна	60	—
Б., ДѢЙСТВИТЕЛЬНЫЕ ЧЛЕНЫ ОБЩЕСТВА, ПОЖЕРТВОВАВШІЕ ОТЪ 3 РУБЛЕЙ И БОЛѢЕ.			
1.,	Преосвященнѣйшій Павелъ, Епископъ Тотемскій, Викарій Вологодскій	12	—
	Преосвященнѣйшій Христофоръ, Управляющій Тотемскимъ Спасо-Суморинымъ монастыремъ	3	—
	Начальникъ Вологодской губерніи Станиславъ Ѡаддѣевичъ Хоминскій	12	—
	Архимандритъ Авраамій, Ректоръ Семинаріи	10	—
5.,	Архимандритъ Наанаилъ, Настоятель Духова монастыря	10	—
	Архимандритъ Іоанникій, Настоятель Архангельскаго Устюжскаго монастыря	5	—
	Архимандритъ Арсеній, Настоят. Корнил. Мон.	10	—
	Алексинъ Николай Евгеньев. свящ.	5	—
	Алексѣевъ Алексѣй Александров.	3	—
10.,	Аметистовъ Павелъ Протоіер.	3	—
	Авдеевскій Александръ Адрианов. свящ.	3	—
	Архангельскій Иларій Иванов. свящ.	3	—
	Архангельскій Константанъ Философов.	3	—
	Алексѣевъ Андрей	3	—
15.,	Архиповъ Александръ	3	—
	Аксеновъ Николай Васильев. протоіерей	3	—

	Арсеньевскій Павелъ Петров. протоіерей	5	—
	Агицовъ Александръ Иванов. свящ.	3	—
	Александровъ Ѳедоръ Логгиновъ	3	—
20.,	Баклановскій Александръ Васильев. протоіер.	6	—
	Баклановскій Николай Васильевичъ - - -	3	—
	Брянцевъ Аркадій Досиѳевичъ - - -	3	—
	Бердяева Софья Платонов.	3	—
	Бурлаковъ Александръ - - -	3	—
25.,	Бронниковъ Василиій Семенов. - - -	3	—
	Бурдуковскій-Мивинъ Александръ - - -	3	—
	Бѣловъ Ѳедоръ Иванов. священ.	3	—
	Ватлинъ Василиій - - -	3	—
	Витушешниковъ Евгенийъ Аѳанасьев.	20	—
30.,	Виноградовъ Іоаннъ Егоров. священ.	3	—
	Волоцкой Николай Ѳедоровичъ - - -	5	—
	Введенскій Яковъ Матеѳевичъ - - -	10	—
	Волкова Варвара Степановна - - -	3	—
	Воропанова Надежда Матеѳевна - - -	3	—
35.,	Воропановъ Николай Матеѳевичъ - - -	3	—
	Воропановъ Николай Осиповичъ - - -	3	—
	Вороновъ Петръ Степанов. протоіерей	5	—
	Вахрамѣевъ Василиій Петровичъ - - -	3	—
	Владиміровъ Николай Иванович. свящ.	3	—
40.,	Вознесенскій Павелъ Аркадьевич. свящ.	3	—
	Воскресенскій Іаковъ Варѳолом. свящ.	3	—
	Грязевъ Димитрій Константин.	5	—
	Грязева Марья Павловна - - -	5	—
	Голубевъ Константинъ Васильев. свящ.	3	—
45.,	Герасимовъ О. В. - - -	3	—
	Грудина Надежда Семеновна - - -	25	—
	Голубцевъ Александръ Вячеслав. свящ.	3	—
	Георгіевскій Мисаиль Васильев. протоіер.	3	—
	Григоровъ Иванъ Ѳедоров.	3	—
50.,	Гвоздевъ Петръ Михайлов. свящ.	5	—
	Голубковъ Николай свящ.	3	—
	Добрость Анна Платоновна - - -	3	—
	Дружипинъ Михаилъ Алексѳевичъ - - -	12	—
	Дружипинъ Петръ Михайлов. - - -	10	—
55.,	Девятковъ Александръ Дмитріевичъ - - -	10	—
	Денежкинъ Иванъ Дмитріевичъ - - -	3	—



	Добряковъ Іоаннъ Александров. свящ.	3	—
	Добряковъ Павелъ Михайловичъ	3	—
	Деньгинъ Василій Иванов.	3	—
60.,	Доброумовъ Николай Михайлов. свящ.	3	—
	Замараевъ Аполлоній свящ.	3	—
	Засѣцкая Софья Павловна	50	—
	Засѣцкая Клеопатра Алек.	5	—
	Заваринъ Александръ Петров. свящ.	3	—
65.,	Зубовъ Николай Николаев.	5	—
	Зубовъ Михаилъ Алексѣевичъ	3	—
	Игнатъевъ Иванъ Львовичъ	3	—
	Ильинъ Петръ	3	—
	Игуменъ Поликарпъ	5	—
70.,	Игуменъ Климентъ	5	—
	Игуменъ Іоасафъ, Настоят. Павло-Об. мон.	5	—
	Игуменъ Павелъ	5	—
	Игуменъ Веніаминъ	3	—
	Игуменъ Александръ	5	—
75.,	Игуменъ Анатолій	3	—
	Игуменъ Иларій	4	—
	Игуменъ Петръ	5	—
	Игуменъ Серафимъ	3	—
	Игуменія Назарета	3	—
80.,	Іеромонахъ Стефанъ	3	—
	Коніаръ Модестъ Маврикіевичъ	3	—
	Каменьщиковъ Степанъ Степановичъ	25	—
	Кусковъ Петръ Александровичъ	3	—
	Клишинъ Левъ Адріановичъ	15	—
85.,	Кузмина Елизавета Николаевна	6	—
	Кузмина Елизавета Дмитриевна	5	—
	Коржавинъ Прокопій Ивановичъ	5	—
	Кедровскій Николай Петров. свящ.	3	—
	Кузнецовъ Иванъ Гаврилов.	4	—
90.,	Кириковъ Николай Васильев. свящ.	3	—
	Колмаковъ Василій свящ.	3	—
	Кудрявая Марья Матѣевна	3	—
	Колесникова Александра Нивифоров.	3	—
	Колесниковъ Тимоѳей Емельяновичъ	3	—
95.,	Кириллъ Волковъ Николаев.	3	—
	Колошинъ Дмитрій Николаевичъ	5	—

—	Красовъ Иванъ Ивановичъ	3	—
—	Каменщикова Варвара	3	—
—	Каменщиковъ Константинъ	5	—
-100.,	Колчинъ Иванъ	3	50
—	Корчагинъ Ирак. Ф.	3	—
—	Климовъ Семень Иванов.	3	—
—	Кичановъ Игнатій Афанасьев. свящ.	5	—
—	Ласковская Аделаида Павловна	3	—
-105.,	Леденцова Ольга Иванов.	10	55
—	Леденцовъ Василий Алексѣевичъ	25	—
—	Леденцовъ Семень Алексѣевичъ	25	—
—	Леденцовъ Христофоръ Семеновичъ	30	—
—	Львовъ Николай Аверьянов.	3	—
-110.,	Малевичскій Анемподистъ Ионовичъ	5	50
—	Мальцовъ Александръ Проталіон. свящ.	5	—
—	Морошкинъ Иванъ Адрианов.	5	—
—	Мезенцовъ Александръ Николаев.	3	—
—	Макаровъ Евграфъ Ѳеодоровичъ	10	—
-115.,	Монастыревъ Матѳей Васильев. свящ.	3	55
—	Малышевъ Николай свящ.	3	—
—	Мурахинъ Стефанъ	3	—
—	Мусниковъ Константинъ	3	—
—	Мансветовъ Порфирій Павлов. свящ.	3	85
-120.,	Миролюбовъ Александръ Аѳиногенов. свящ.	3	51
—	Нордовъ Василий Иванов. Протоіерей	10	—
—	Немировъ Иванъ Афанасьевичъ	10	—
—	Ненарокомовъ Ѳеодоръ Николаевичъ	3	—
—	Носковъ Андрей Михайловичъ	4	—
-125.,	Невѣнскій Александръ Иванов. свящ.	5	55
—	Носковъ Петръ	3	—
—	Нечаевъ Николай Иванов.	3	—
—	Окулова Елена Николаевна	3	—
—	Образцовъ Михаилъ Петров. свящ.	3	—
-130.,	Образцовъ Алексѣй священникъ	3	50
—	Пастуховъ Александръ Висаріонов.	3	—
—	Череваловъ Александръ	10	—
—	Прядильщиковъ Павелъ Ивановичъ	5	—
—	Проскуряковъ Николай Ивановичъ	3	—
-135.,	Проскурякова Александра Павловна	3	55
—	Пестеревъ Владиміръ Варсанѳіевичъ	3	—

	Пятиновъ Иванъ Яковлевичъ - - - - -	5	—
	Писаревъ Всеволодъ Андреев. прот.	5	—
	Писаревъ Анатолій Иллѣодоровичъ	3	—
140.,	Пухидинскій Николай Александр. прот.	5	—
	Пономаревъ Александръ Ивановичъ	5	—
	Преображенскій Алексѣй Виктор. свящ.	3	—
	Пузыревскій Александръ Павлов.	3	—
	Порошинъ Вячеславъ Семенов.	3	—
145.,	Поповъ Алексѣй Иванов.	3	—
	Паренцова Елизавета Александровна	5	—
	Пастуховъ Проконій - - - - -	3	—
	Пинаевскій Николай свящ. - - - - -	3	—
	Поповъ Георгій Иванов. свящ.	5	—
150.,	Пахолковъ Афанасій Ѳеодор.	3	—
	Поповъ Ѳеодоръ - - - - -	3	—
	Поповъ Павелъ Григор. свящ.	3	—
	Поповъ Сократъ свящ.	3	—
	Папачковъ Алексѣй Иван. - - - - -	3	—
155.,	Поздѣевъ - - - - -	5	—
	Поповъ Василій Иванов. Протоіерей	3	—
	Поповъ Константинъ - свящ. - - - - -	4	50
	Подьяковъ Сумеонъ Васильев. прот.	4	—
	Правдинъ Алексѣй Михайлов. свящ.	6	—
160.,	Поповъ Іоаннъ свящ.	5	—
	Ратаева Наталья Николаевна - - - - -	10	—
	Романовскій Павелъ Яковлевичъ	5	—
	Розановъ Орестъ Самсоновичъ - - - - -	3	—
	Сарафановъ Николай Яковлевичъ - - - - -	3	—
165.,	Сорокинъ Александръ Васильевичъ - - - - -	20	—
	Суворовъ Николай Ивановичъ - - - - -	3	—
	Суворовъ Аркадій Дмитріевичъ - - - - -	3	—
	Сиземскій Всеволодъ Львов. свящ. - - - - -	3	—
	Скабовскій Флавій Васильевичъ - - - - -	3	—
170.,	Санниковъ Константинъ Павлов. - - - - -	3	—
	Сѣрковъ Александръ - - - - -	3	—
	Соколовъ Александръ свящ. - - - - -	3	—
	Старостинъ Григорій Васильев. свящ.	3	—
	Спиринъ Александръ - - - - -	3	—
175.,	Соболевъ Доримедонъ Алексѣевичъ свящ.	3	—
	Смирновъ Николай свящ.	3	—

Руб. Коп.

- Свободинъ Александръ Протоіерей 3 —
- Соколовъ Іоаннъ Алексіев. свящ. 3 —
- Тиньковъ Петръ Михайловичъ 5 —
- 180., Тимоѣевъ Ерминингельдъ Егоровичъ 3 —
- Тюрнинъ Василій Алексѣев. свящ. 3 —
- Токмаковъ Николай Александров. 3 —
- Фонъ-Бейеръ Елизавета Анфимовна 3 —
- Черняевъ Павелъ Константиновичъ 3 —
- 185., Чевскій Евгеній свящ. 3 —
- Чуринъ Евграфъ Ивановичъ 3 —
- Чечулинъ Иванъ - - - 3 —
- Чернавскій Николай свящ. 3 —
- Шлегель Анастасія Александровна 10 —
- 190., Шелеховъ Петръ Потаповичъ 3 —
- Шайтановъ Александръ Ѳеодор. свящ. 3 —
- Шалауровъ Михаилъ Іовлевичъ Протоіерей 3 —
- Шестаковъ Егоръ - - - 25 —
- Шиловскій Андрей Ивановъ - - - 3 —
- 195., Шайтановъ Александръ Михайлов. прот. 5 —
- Шараповъ Н. - - - 3 —
- Щучкинъ Николай 3 —
- Яковлевъ Михаилъ Васильевичъ 5 —
- Яблоковъ Парменъ Николаев. свящ. 3 —
- 200., Ѳеодоровскій Кирилъ Васильев. свящ. 3 —
- Ѳеодоровскій Іоаннъ свящ. 3 —
- 202., Ѳоминъ Павелъ - - - 3 —



Дозволено цензурою. Марта 14 дня 1872 г. Вологда.  
Въ типографіи Губернскаго Правленія,

# ПРИВАВЛЕНІЯ

## КЪ ВОЛОГОДСКИМЪ

# ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

Марта 15. № 6. 1872 года.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ВСЕПОДДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СУНОДА, ЗА 1870 ГОДЪ.

**Управленіе Россійскою Церковію и перемѣны въ ея іерархіи.**

*Высшее церковное управленіе.*

Присутствіе Святѣйшаго Синода, коему принадлежитъ высшее управленіе православною Россійскою Церковію, въ 1870 г. составляли: митрополиты: новгородскій и с.-петербургскій Исидоръ, кіевскій Арсеній и московскій Иннокентій; архіепископы: бывшій полодскій Василій, литовскій Макарій и рязанскій Алексѣй; духовникъ Вашего Императорскаго Величества, главный священникъ Главнаго Штаба и войскъ гвардіи и гренадеръ, протопресвитеръ Бажановъ и настоятель Малой церкви Зимняго Дворца протоіерей Рождественскій.

Отсутствующими членами Святѣйшаго Синода были архіепископы: карталанскій, экзархъ Грузіи Евсевій, и бывшій ярославскій Евгений.

*Составъ епархіальнаго управленія.*

Въ предѣлахъ Имперіи состояло въ минувшемъ году 59 епархій (въ томъ числѣ 5 составляющихъ грузинскій экзархатъ).



Сверхъ того, внѣ предѣловъ Россіи находилась новоучрежденная архіерейская каеэдра въ бывшихъ російскихъ владѣніяхъ въ Сѣверной Америкѣ. Епархіями управляли: 3 митрополита, 19 архіепископовъ и 36 епископовъ. Викаріевъ при епархіальныхъ преосвященныхъ было 26.

### *Перемѣны въ іерархіи Россійской Церкви.*

Въ составѣ іерархіи русской Церкви въ теченіи минувшаго года произошли слѣдующія перемѣны.

Возведены въ санъ епископа и назначены: исправляющій должность инспектора московской духовной академіи архимандритъ Іоаннъ—епископомъ алеутскимъ и аляскинскимъ; настоятель московскаго Данилова монастыря, архимандритъ Іаковъ—епископомъ муромскимъ, викаріемъ владимірской епархіи; ректоръ литовской семинаріи, архимандритъ Евгеній—епископомъ брестскимъ, викаріемъ литовской епархіи; ректоръ новгородской семинаріи, архимандритъ Веніаминъ—епископомъ балтскимъ, викаріемъ подольской епархіи.

Назначены: епископъ новоархангельскій, викарій камчатской епархіи Павелъ—на епископскую каеэдру; епископъ балтскій, викарій подольской епархіи Θεогностъ—на астраханскую; викарій камчатской епархіи, епископъ Діонисій—епископомъ якутскимъ и вилюйскимъ; викарій рижской епархіи, епископъ ревельскій Веніаминъ—епископомъ рижскимъ и митавскимъ.

Уволены на покой: астраханскій архіепископъ Аванасій, епископъ Никодимъ и викарій литовской епархіи, епископъ брестскій Игнатій.

Скончался пребывавшій на покой архіепископъ, бывшій олонецкій, Аркадій.

### *Предположеніе объ учрежденіи архіерейской каеэдры въ туркестанскомъ краѣ.*

Въ 1870 году состоялось и во 2-й день марта того года удостоено Высочайшаго утвержденія предположеніе Святышата Синода объ учрежденіи самостоятельной архіерейской каеэдры въ туркестанскомъ краѣ, гдѣ православная паства, въ отношеніи церковнаго управленія, подвѣдомственна начальствамъ двухъ епархій—оренбургской, къ которой причислена сыръ-дарьинская діяція, и томской, къ которой отнесена семиръченская

область. Основаніемъ означенному предположенію служили неудобства такого раздѣленія въ завѣдываніи духовными дѣлами края, соединеннаго подъ однимъ гражданскимъ управленіемъ, отдаленность мѣстопребыванія епархіальныхъ архіереевъ, въ особенности оренбургскаго, лишающая ихъ возможности должнаго наблюденія за духовенствомъ и паствою и крайне затрудняющая взаимныя ихъ сношенія, и, наконецъ, настоятельная потребность дать болѣе прочное положеніе православной Церкви въ краѣ, населенномъ мусульманами и отчасти язычниками. Мѣстопребываніемъ предположенной архіерейской кафедръ назначенъ областной городъ семирѣченской области Вѣрное, представляющій наиболѣе къ тому удобствъ, потому что находится среди русскаго населенія.

По сношеніи съ министромъ финансовъ, внесено было въ государственный совѣтъ представленіе объ ассигнованіи къ отпуску изъ казны 18.620 рублей на содержаніе архіерейской кафедръ и консисторіи въ туркестанскомъ краѣ, и единовременно 10.000 р. на первоначальное обзаведеніе оныхъ.

#### *Учрежденіе двухъ викаріатствъ.*

Въ 1870 г., съ Высочайшаго разрѣшенія, на мѣстныя средства вновь учреждены викаріатства въ епархіяхъ тобольской и кавказской, съ наименованіемъ викарія тобольскаго — епископомъ березовскимъ и викарія кавказскаго — епископомъ моздокскимъ.

#### **Распространеніе и утвержденіе вѣры и благочестія.**

Просвѣтительное дѣйствованіе православной Россійской Церкви, по прежнему, обнимало равномѣрныя населенія нашего отечества и совершалось въ духѣ истиннаго благовѣстія Христова, апостольскимъ путемъ убѣжденія заблуждающихъ и наученія невѣдущихъ. Въ то же время, помимо миссіонерской проповѣди православія, независимо отъ трудовъ или усилій человѣческихъ, внутренняя сила и божественная истинность содержаемаго св. православною Церковію ученія привлекали въ ея спасительное лоно христіанъ иновѣрныхъ не только изъ нашихъ соотечественниковъ или соотечественниковъ, но изъ среды чуждыхъ намъ обитателей иной, отдаленной страны свѣта.

Таковы были въ минувшемъ году обращенія къ святому православію изъ латинства, незначительныя по численности присоединившихся, но знаменательныя по своему соотношенію

съ необычайнымъ событіемъ въ римской Переви, на которое съ изумленіемъ и скорбію взираетъ весь міръ христіанскій,

*Обращеніе изъ латинства въслѣдствіе провозглашенія догмата папской непогрѣшимости.*

Римское папство, десять столѣтій назадъ своимъ властолюбіемъ произведшее расколъ во Вселенской Церкви, постепенно измыслившее цѣлый рядъ нововведеній и заблужденій, какъ бы недовольствуясь симъ, рѣшилось наконецъ создать и принять для себя въ руководство такое начало, на основаніи котораго оно смѣло могло бы освящать и провозглашать за непререкаемыя истины всякаго рода заблужденія въ дѣлахъ вѣры и дѣятельности христіанской. Папа Пій IX, въ своемъ стремленіи довести папство до послѣднихъ предѣловъ его величія, дошелъ до такого ослѣпленія, что не усумнился поставить себя выше челоуѣчества и усвоить себѣ и своимъ преемникамъ свойство, не принадлежащее челоуѣческой природѣ: на созванномъ имъ мнимовселенскомъ соборѣ въ Римѣ онъ торжественно, предъ лицомъ всего міра, провозгласилъ себя непогрѣшимымъ въ дѣлахъ вѣры и нравственности и мнимособорное опредѣленіе о семъ возвелъ въ догматъ римской Церкви. Прямо противное ученію божественному, несообразное съ самымъ духомъ христіанства и здравымъ разумомъ, это нововведеніе возмутило совѣсть многихъ глубоко вѣрующихъ и до толѣ преданныхъ папству исповѣдниковъ римско-католичества и невольно обратило взоры ихъ къ истинно-каѳолической и апостольской православной нашей Церкви, которая не прикосновенно сохранила святую возвышеннаго Спасителя и преподаннаго апостолами ученія вѣру, въ которой не ставится никакой авторитетъ челоуѣческій на ряду съ вселенской истиною, нѣтъ притязаній на виѣшнее величіе и могущество и не насилуются умы и сердца вѣрующихъ вновь измышляемыми и вводимыми по произволу челоуѣческому ученіями. Такъ, по засвидѣтельствуванію чрезвычайнаго посланника и полномочнаго министра нашего въ Вашингтонѣ, многіе изъ римско-католиковъ въ Америкѣ были поражены и глубоко оскорблены въ своихъ религіозныхъ чувствахъ новымъ догматомъ римскаго католичества, и подъ вліяніемъ сего въ нихъ возникло желаніе вступить въ нѣдра православной Церкви. Представителемъ этого религіознаго движенія въ средѣ американскихъ католиковъ

явился гражданинъ Соединенныхъ Штатовъ, датчанинъ по происхожденію, богословъ, историкъ и публицистъ Біеррингъ, бывший дотолѣ предааннымъ сыномъ римской Церкви и ревностнымъ ея миссіонеромъ, съ цѣлью латинской пропаганды посѣтившій отдаленнѣйшія страны земнаго шара, даже Лапландію, а въ послѣднее время занимавшій должность профессора философіи и исторіи въ римско-католической семинаріи въ сѣвероамериканскомъ городѣ Балтиморѣ. Предшествовавшее ватиканскому собору обнародованіе папскаго «силлабуса» возбудило въ Біеррингѣ первое тревожное сомнѣніе въ правотѣ латинской Церкви и святости проповѣдуемаго ею ученія. Созваніе римскаго собора съ исключительною цѣлю возвести доктрины «силлабуса» и папскую непогрѣшимость въ догматы положило конецъ его колебаніямъ и повело къ разрѣшенію его сомнѣній относительно истинно-каѳолическаго и апостольскаго вѣроисповѣданія. Вскорѣ послѣ открытія публичныхъ засѣданій собора, въ январѣ минувшаго года, Біеррингъ послалъ на имя папы Пія IX замѣчательное по краснорѣчію, глубокой искренности и силѣ убѣжденія письмо, съ протестомъ противъ заблужденій, которыя старается утвердить папство, и съ изложеніемъ причинъ своего отреченія отъ латинства, а къ нашему Святейшему Синоду обратился съ прошеніемъ о присоединеніи его, вмѣстѣ со всѣмъ семействомъ, къ православной вѣрѣ и возведеніи въ священнослужительскій санъ. «Путемъ молитвы и изученія — писалъ онъ въ этомъ прошеніи — дойдя до убѣжденія, что православно-восточная Церковь одна сохранила чистоту евангельскаго ученія, я признавалъ бы за счастье проповѣдывать о ея достоинствахъ на обширномъ американскомъ материкѣ, гдѣ человѣческій духъ столь искренно ищетъ релігіозныхъ истинъ. Чтобы совершать это съ авторитетомъ, необходимо быть облечену въ священнослужительскій санъ, и вотъ причина, почему я осмѣливаюсь искать чести быть принятымъ въ составъ православнаго клира». Святейшій Синодъ по достоинству оцѣнилъ глубокую искренность убѣжденій Біерринга, съ такою очевидностью выразившуюся въ его письмѣ къ Папѣ, и, преподавъ ему свое благословеніе, изъявилъ согласіе какъ на принятіе его въ лоно православной Церкви, такъ и на возведеніе въ священный санъ.

(Продолженіе впереди.)

## НѢСКОЛЬКО МАТЕРІАЛОВЪ ДЛЯ ИСТОРІИ ВОЛОГОДСКАГО ГОРНЯГО УСПЕНСКАГО ЖЕН- СКАГО МОНАСТЫРЯ.

(Продолженіе). (\*)

### 3. О времени построения нынѣшнихъ камен- ныхъ монастырскихъ зданій.

Въ настоящее время существуютъ въ монастырѣ слѣдую-  
щія каменные зданія и постройки:

1. *Церковь во имя Успенія Божіей Матери холодная*,  
одноэтажная, пятиглавая и надъ трапезою ея колокольня.

2. *Церковь теплая*, въ связи съ холодною, съ сѣверной  
ея стороны, во имя Преподобнаго Сергія Радонежскаго, одно-  
этажная, одноглавая; въ трапезѣ ея два придѣльные престола:  
на правой сторонѣ — во имя Св. Благовѣрнаго Князя Алек-  
сандра Невскаго, на лѣвой — во имя Св. Николая Мирликій-  
скаго.

3. *Церковь надъ святыми вратами, во имя Св. Алексія  
Человѣка Божія*, холодная, одноглавая.

4. *Настоятельскій двухэтажный корпусъ*, длиною на  
9-ти, шириною на 6-ти саженьяхъ.

5. *Одноэтажный низменный корпусъ*, именуемый „бога-  
дѣленнымъ“, длиною на 11-ти шириною на 5-ти саженьяхъ,  
нынѣ имѣющей надъ собою надстроенный второй этажъ дере-  
вянный.

6. *Домъ для сиротскаго приюта*, двухэтажный, длиною  
на 9-ти, шириною на 6-ти саженьяхъ (еще не оконченный).

*Ограда вокругъ* всего монастыря, имѣющая въ окру-  
жности 365 сажень, вышиною отъ 4 до 5 аршинъ, съ четыре-  
мя по угламъ башенками.

Первымъ, по времени, каменнымъ зданіемъ въ монасты-  
рѣ (\*\*) былъ упомянутый выше подъ № 5, *одноэтажный низ-*

(\*) Начало см. въ №№ 2 и 3.

(\*\*) Для полноты монастырской лѣтописи, здѣсь не неумѣстно ска-  
зать, что въ 1658 году была попытка строить въ монастырѣ каменную  
церковь во имя Живоначальной Троицы съ придѣлами во имя Св. Нико-  
лая Чудотворца и Преп. Сергія Радонежскаго, и уже, по челобитью игу-  
мена Вѣрдъ съ сестрами, получено было отъ тогдашняго архіепископа  
вологодскаго Маркелла дозволеніе производить сборъ добротныхъ пожер-



менный корпус, именуемый „богадѣннымъ“, а встарину называвшійся еще „больничнымъ“. Онъ строенъ (въ которомъ именно году, неизвѣстно), Преосвященнымъ Симономъ, архіепископомъ вологодскимъ и бѣлозерскимъ, бывшимъ съ 1664 по 1684 г., на иждивеніе вологодскаго архіерейскаго дома, для всегдашняго призрѣнія въ немъ двѣнадцати престарѣлыхъ, больныхъ и увѣчныхъ старицъ, которымъ на содержаніе велѣно было, по завѣщательному „указу“ тогоже Преосвящ. Симона, ежегодно выдавать изъ вологодскаго архіер. дома хлѣбъ, дрова и на одежду деньги. Въ подтвержденіе сказаннаго, представляемъ копію съ подлиннаго, найденнаго въ консисторскомъ архивѣ, завѣщательнаго указа Преосвященнаго Симона относительно упомянутой богадѣлни:

«Декабря въ 18 день Преосвященный Сѣмонъ, Архіепископъ Вологодскій и Бѣлозерскій указалъ: въ Успенскомъ Горнемъ дѣвиче монастырѣ въ новой болницѣ, что построена по ево Архіепископлиу указу, его Архіепископлии домовыми денгами, жить престарѣлымъ, безмѣстнымъ и увѣчнымъ старикамъ и женамъ престарѣвшимся и скорбнымъ, которымъ за

твованій на эту постройку; но, по неизвѣстнымъ причинамъ, вѣроятно по скудости сбора, постройка не состоялась. Въ архивѣ консисторіи сохранились какъ челобитная игуменьи Вѣры, такъ и дозвожительная грамота Преосв. Маркелла на сборъ пожертвованій. Приводимъ копію этой грамоты:

«Лѣта 7166 (1658) году, Мая въ 24 день, была челомъ великому господину преосвященному Маркелу, архіепископу вологодскому и бѣлозерскому съ Вологды съ посаду Горнево дѣвичья монастыря игуменья Вѣра съ сестрами, а въ челобитѣ ихъ пишетъ: заведена—де у нихъ въ монастырѣ церковь Живоначальныя Троицы съ предѣлы святителя Христова—Никола Чудотворца да Преподобнаго Чудотворца Сергія игумена Радонежскаго, каменная, и чтобъ намъ ея игуменью Вѣру съ сестрами пожаловать велѣть въ нашей архіепископїи въ вологодскомъ уѣздѣ въ волостяхъ збирать на то церковное строеніе тогоже монастыря старицъ Анисей. И мы великій господинъ преосвященный Маркель, архіепископъ вологодскій и бѣлозерскій, того ихъ челобитья слушалъ и выслушалъ пожаловалъ, указалъ въ своей архіепископїи въ вологодскомъ уѣздѣ по волостямъ по торчкомъ и по ярмантамъ и по волостямъ збирать въ домъ Живоначальной Троицы и святителю Христову Николѣ Чудотворцу и Преподобному игумену Сергію Радонежскому чудотворцу на то церковное каменное строеніе вездѣ, безпенно, того монастыря старицъ Анисей Зувыхъ; а ей зборщицѣ старицъ Анисей образа съ собою не носить; а быде она старица Анисейя придетъ во область Великаго Государя Патріарха и Митрополичи и архіепископли и епископли области, и ей являтца туномъ и десятилинкомъ и закладкомъ. Къ сей грамотѣ великій господинъ преосвященный Маркель, архіепископъ вологодскій и бѣлозерскій велѣлъ печать свою приложить.»

«древнею старостию и увѣчимъ и болѣзнию пици себѣ на пропитаніе ни откуды собою приобрѣсти не мочпо, двенадцати челобѣтникомъ. И, Божія ради благодати, велѣлъ имъ пицу и питье на прокормленіе, и для огрѣванія дрова давать отъ Дому Божія по вся годы, непремѣнно. Да имъ жъ указалъ давать на одежду на платье на годъ челобѣтнику по рублю по шти алтынъ, по четыре денги. И домовымъ и приказному, и казначью о томъ обо всемъ творити по сему указу. А впредь кто изволеніемъ Божиимъ архіереи будутъ на Вологдѣ, и имъ Пресвященнѣйшимъ архіереомъ, молю и ихъ пресвятость—пожаловать, Божія ради челобѣтникомъ, приказать о томъ такъ жъ творити, чтобъ было сіе непремѣнно и вѣчно.»—

На подлинномъ указѣ собственною рукою архіепископа Симона подписано крупнымъ полууставомъ такъ: **АРХІЕПИСКОПЪ СИМОНЪ: БЛАГОДАТИ РАДИ БОЖІЯ МОЛЮ, ТАКО ДА БУДЕТЬ.** (\*)

Вторымъ каменнымъ сооруженіемъ въ монастырѣ были двѣ существующія нынѣ церкви: *холодная во имя Успенія Божіей Матери* (первоначально предполагавшаяся, какъ будетъ видно изъ нижеслѣдующаго, во имя Рождества Богородицы) и *теплая во имя Преп. Сергія Радонежскаго*. Обѣ эти церкви, находящіяся въ одной связи, строены были почти одновременно, начиная съ 1692 года, по нижеслѣдующей благословенной грамотѣ Пресвящ. Гавріила, Архіепископа Вологодскаго и Бѣлозерскаго:

Благословенная грамота Вологодскаго Архіепископа Гавріила на построеніе въ Вологодскомъ Горнемъ женскомъ монастырѣ каменныхъ церквей, во имя Рождества Пресв. Богородицы и Препод. Сергія Радонежскаго, данная Декабря 31 дня, 1689 г.

«Божіею милостию Гавріиль, Пресвященный Архіепископъ Вологодскій и Бѣлозерскій. Въ нынѣшнемъ во 198 (1689) году, Декабря въ 27 день, били челомъ намъ Пресвященному Архіепископу града Вологды съ посаду Успенскаго дѣвicha монастыря игуменія Екатерина съ сестрами, а въ челобитной ихъ написано, чтобъ намъ Пресвященному Архіе-

(\*) Это завѣщаніе Пресв. Симона о богатырскихъ старцахъ исполнялось при его преемникѣ, Пресв. Гавріилѣ, во все двадцать слѣдующее лѣтъ его управленія, какъ это видно изъ приходорасх. книгъ архіер. дома того времени: вѣроятно, оно исполнялось и въ слѣдующее время до отобранія въ казну архіерейскихъ вотчинъ.

пископу пожаловать благословить велѣть въ томъ ихъ дѣвичь монастырѣ воздвигнуть вновь каменные храмы во имя Рождества Пресвятыя Богородицы, да съ стороны теплой храмъ во имя Преподобнаго Сергія Радонежскаго Чудотворца, и о томъ дать бѣ наша Архіепископя благословенная грамота. И азъ Гавріилъ Преосвященный Архіепископъ Вологодскій и Бѣлозерскій, выслушавъ игуменья Екатерины съ сестрами челобитья, благословилъ и велѣлъ имъ на тѣ храмы кирпичъ припасать и всякіе припасы къ тому каменному дѣлу готовить и быть бутить и тѣмъ кирпичемъ строить вновь холодной храмъ во имя Рождества Пресвятыя Богородицы, да съ стороны теплой храмъ во имя Преподобнаго Сергія Радонежскаго Чудотворца; и входъ бѣ въ тѣ храмы былъ съ паперти, а изъ храмовъ въ храмъ входу отнютъ не было; а въ тѣхъ храмѣхъ во олтарь учинить по трои двери: царскіе, южныя, сѣверныя; а подлѣ царскихъ дверей съ правую сторону въ началѣ поставить образъ Всемиловитаго Спаса, а подлѣ настоящихъ святыхъ храмовъ образы; а по лѣвую сторону царскихъ дверей въ началѣ поставить образъ Пречистые Богородицы и иные образы по чину. И какъ тѣ храмы со всѣмъ совершатся, и того монастыря попу взяти отъ соборныя и апостольской церкви святыя антиминсы и освятить тѣ храмы по преданію святыхъ отецъ, якожъ подобаетъ. Писана на Вологдѣ, въ нашемъ архіепископлѣ дому, лѣта 7198 году, Декабря въ 31 день.»

По полученіи этой грамоты, не вдругъ приступлено было къ постройкѣ церквей, а спустя цѣлыхъ два года, именно въ 1692 году. Причиною такой медленности была скудость строительныхъ средствъ, пріобрѣтавшихся съ великимъ трудомъ и съ займами. Скудость эта продолжалась и при дальнѣйшихъ работахъ, такъ что, не имѣя чѣмъ окончить начатую постройку, игуменья Екатерина съ сестрами, около 1696 года, подавали на имя Царей Іоанна и Петра челобитную слѣдующаго содержанія:

«Великимъ Государемъ Царемъ и Великимъ Княземъ Іоанну Алексѣевичю, Петру Алексѣевичю, всея великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержцемъ, быють челомъ богомолицы Ваши града Вологды съ посаду Успенскаго Горняго дѣвича монастыря игуменья Екатерина съ сестрами. Въ Вашемъ Великихъ Государей богомолиі, въ дому Пресвятыя Богородицы, въ Горнемъ дѣвичь монастырѣ прежде бывшая деревянная церковь во имя Успенія Пресвятыя Богородицы отъ со-

Стойня многихъ лѣтъ обетшала до конца, и никакого въ ней церковного служенія, ветхости ради, священникомъ служить и намъ богомолицамъ Вашимъ въ тое церковь приходить отнюдь было невозможно. И прошлого, Государи, двюсотого (1692) году, по благословенію Преосвященнаго Гавриила, Архіепископа Вологоцкаго и Бѣлоозерскаго мы богомолицы Ваши, съ великою нуждею, и съ займами, зачали строить вновь церковь каменную холодную во имя Успенія жъ Пресвятыя Богородицы, да другую теплую Преподобнаго отца нашего Сергія Радонежскаго Чюдотворца; и того, Государи, новоначеннаго церковнаго и всякаго къ тому приличнаго и потребнаго строенія на досовершенство кирпича и связнаго желѣза не станеть многое число, и купить намъ богомолицамъ Вашимъ не на что. А есть, Государи, на Вологдѣ на городской стѣнѣ зачата строить церковь каменная изъ давныхъ лѣтъ и состроена всево по первыя своды, и та, Государи, церковь стоя впусти, отъ многолѣтнаго дождевнаго наводненія развалилась и ни къ чему не годна. Милосердые Великіе Государи Цари и Великіе Князи, Юанъ Алексѣевичъ, Пегръ Алексѣевичъ, всея великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержцы, пожалуйста насъ сиротъ своихъ ради Своего Государскаго многолѣтнаго здравія и ради помяновенія блаженныя и вѣчно достойныя памяти всѣхъ Вашихъ Государскихъ прародителей и родителей, благоволите, Великіе Государи, къ тому Своему Царскому богомолю, а новозаведенной церкви Пресвятыя Богородицы и Преподобнаго Чюдотворца Сергія, тое недовершенную ветхую церковь дать на совершеніе. Великіе Государи, смилуйтеся.»

Дано ли было испрашивавшееся этою челобитною дозволеніе, скоро ли были достроены монастырскія церкви и когда освящены, остается неизвѣстнымъ. Изъ найденной въ архивѣ консисторскомъ *порядной записи*, писанной въ Маѣ 1697 года, на достройку въ дѣвничѣ монастырѣ теплой церкви во имя Пренод. Сергія Радонежскаго, видно, что къ означенному 1697 году для этой церкви былъ приготовленъ только одинъ *бутъ*, т. е. подготовка для фундамента, (\*) а о холодной Успенской церкви и о колокольнѣ изъ той же *порядной записи* можно только догадываться, что онѣ въ это время были

(\*) Буть—подошва, дѣлаемая изъ булыжника, плитъ, щебня и заливаемая растворомъ известью, для утвержденія на оной основанія каковаго впродъ зданія. См. Общій Церковно-славяно-россійскій словарь, составл. П. Соколовымъ, часть I, стран. 161.

вчернѣ построены. Впрочемъ вотъ полная копія этой порядной записи, изъ которой лучше можно судить, въ какомъ состояніи находились тогда новостроившіяся церкви:

Порядная запись.

«Спасова Прилуцкаго монастыря крестьяне села Коровничья, подмастерье Василей Карповъ сынъ, назвищемъ Ваганъ, съ сыномъ своимъ Дмитреемъ да съ товарищи своими съ Семеновъ Архиповымъ, съ Гавриломъ Яковлевымъ, съ Ѳедоромъ Ондроновымъ, съ Ѳедоромъ Ильинымъ, порядились есмы Горново монастыря Успенія Пресвятыя Богородицы и Преподобнаго Сергія Радонежскаго Чудотворца у игуменьи Екатерины, еже о Христвъ съ сестрами, теплую церковь достроить на готовомъ буту, да добутиць намъ Василью съ товарищи; а въ трапезѣ столпъ выкопать намъ жъ, и сваи набить и бутъ набутить; а высота въ трапезѣ отъ помосту до свода до замка двѣ сажени въ Государеву троесаршинную сажень, а въ церкви высота отъ мосту до замка трехъ сажень, въ Государеву троесаршинную сажень, а у колокольні надъ напертью на углу доспигъ (сдѣлать) полатка; придѣлать двѣ стѣны къ церкви да къ колокольні, а стѣны изъ трапезы въ ту палатку ходъ доспигъ; а въ олтарѣ и въ церкви и въ трапезѣ и въ полаткѣ оконъ здѣлать, сколько ей игуменьѣ понадобится съ сестрами, а дѣлать окна какъ у холодныя церкви; а въ двери и въ окна колоды дѣлать ей игуменьѣ; (\*) а здѣлать намъ то церковное строенье: подмазать и выбилить и полъ наслать и въ трапезѣ печь доспигъ кирпичная; а на церкви здѣлать шея; а у тыхъ церковныя работы извистъ творить и кирпичъ носить къ тому церковному строенью работники—мои Васильевы съ товарищи; а что къ той церковной работѣ понадобится, ночевки (\*\*\*) и ушаты и ломы и кулаки, (\*\*\*) то ей игуменьѣ давать, а къ вружалной работѣ два топора и на полубку гвозде и тесь и на точку молотковъ и топоровъ точило, все ее игуменьино, а работа наша. А на роботу рядилъ я Василей съ товарищи денегъ шестьдесятъ рублей, а напередъ взялъ тѣхъ своихъ порядныхъ денегъ у сей записи двадцать рублей, а досталныя денги имать у нее игуменьи по работѣ смотря

(\*) Т. е. дерево для колоды должно быть монастырское, а не подрядчика.

(\*\*) Ночевки, уменьшит. отъ слова—ночвы—отлогіе деревянные лопки, употребляемые рабочими при каменно-строительномъ дѣлѣ.

(\*\*\*) Словомъ—кулакъ—у каменщиковъ называется большой молотъ, служащій въ разбиванію кирпичей и плитъ для бута.



какъ понадобятся. А здѣлать и совершить намъ Василью съ товарищи та церковь добро, мастерски; и стоять ей десять лѣтъ; и буде въ ту десять лѣтъ надъ той церковію и надъ транезою и надъ всѣмъ церковнымъ строеніемъ какая поруха учинится, и мнѣ Василью съ товарищи починивать ея игуменнымъ товаромъ, а за работу не спрашивать. А ся запись и виредъ запись. А на то послуши тогожъ монастыря головщики Иванъ Ермолаевъ, Федоръ Стефановъ. А запись писалъ по повелѣнію подрядчика отца своего Василья Карпова и товарищевъ ево дьячекъ Алешка Васильевъ 205 (1697) году, Маія въ 20 день. *(На оборотъ этой записи рукоприкладства подрядчиковъ и послуховъ, т. е. свидѣтелей).*

Если предположить, что къ 1697 году холодная Успенская церковь была, какъ выше сказано, вчера построена, а теплая Сергіевская церковь, начатая достройкою въ 1697 году, была окончена къ концу слѣдующаго 1698 года, то съ вѣроятностію можно заключать, что обѣ церкви къ 1700 году были и внутри со всѣмъ отстроены и освящены.

Третьимъ, по порядку времени, каменнымъ зданіемъ въ монастырѣ были *святые ворота съ церковію надъ ними*. Онѣ строены между 1709 и 1714 годами, и церковь надъ ними первоначально предполагалась двухпрестольная: одинъ престоль во имя Св. Николая Чудотворца, другой - во имя Св. Алексія Человѣка Божія. О началѣ постройки св. воротъ съ двухпрестольною надъ ними церковью свидѣтельствуемъ нижеслѣдующій, найденный въ консисторскомъ архивѣ,

Указъ, данный въ 1711 году, Марта 20 дня, въ Москвѣ, изъ Патріаршаго Духовнаго Приказа, игуменіи Волог. Горняго монастыря Евгени съ сестрами, о дозволеніи имъ сбора подалей на новостроющіеся въ ихъ монастырѣ св. врата съ двумя на нихъ церквами.

„Дѣла 1711, Марта въ 20 день, по указу Великого Государя Царя и Вел. Князя Петра Алексѣевича, всеа великіи и малыи и бѣлыи Росіи Самодержца и по приказу Стефана, Митрополита Рязанского и Муромского да въ сей Великого Государя указъ изъ Патріарша Духовнаго Приказу, града Вологды Горняго Успенскаго дѣвича монастыря игуменіи Евгени съ сестрами для того: сего Марта въ — день, Великому Государю била челомъ она игуменія, а въ челобитѣхъ своемъ пишетъ: въ прошломъ 1709 году того монастыря игу-

менія Екатерина, подаяніемъ боголюбивыхъ людей, зачала строить святія врата каменные, а на тѣхъ вратахъ двѣ церкви—Николая Чудотворца да Алексія Человѣка Божія; и въ прошломъ 1710 году она игуменія умре, а нынѣ—де тѣ святія церкви не достроены за скудостію; и Великій Государь пожаловалъ указалъ бы о собраніи на то церковное строеніе дать указъ; и по подписанію Преосвященнаго Стеана, Митрополита Рязанскаго и Муромскаго, велѣно дать указъ; и по сему Великаго Государя Царя и Велик. Князя Петра Алексѣевича, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержца указу и по благословенію Преосв. Стеана, Митрополита, Ряз. и Муромскаго, ей игуменіи Евгеніи съ сестрами на Москвѣ и въ городѣхъ ходить и собирать по вѣрующимъ, учия записную книгу, а съ образы и ни съ какою церковною утварью не ходить и не збирать, а кто что подастъ, записывать въ ту книгу именно, а собирать ей игуменѣ съ сестрами съ вышеписаннаго числа впредь годъ до таковажъ числа, а болѣ года не ходить и не збирать; и сей указъ съ записною книгою принести въ Патріаршъ Духовный Приказъ и явить судіи іермонаху Приварху въ столѣ церковнаго благочинія. У сего Великаго Государя указу Патріарша Казеннаго Приказу печать.“

А о времени окончанія постройки св. вратъ съ церквами на нихъ найдено свидѣніе въ отрывкѣ изъ описи монастыря 1714 года. Въ этомъ отрывкѣ значатся въ монастырѣ въ то время слѣдующія церкви и въ нихъ престолы: а) „церковь Успенія Божіей Матери каменная, о пяти главахъ; б) церковь теплая каменная жъ во имя Преп. Сергія Радонежскаго, да вверху надъ трапезою придѣлъ каменной же во имя Богоявленія Господня (\*); в) святые ворота каменные, а надъ ними церковь каменная жъ о два престола, не освящены, а здѣланы тѣ престолы во имя Св. Алексія Человѣка Божія да Николы Чудотворца. На колокольнѣ десять колоколовъ. (\*\*). Ограда вокругъ монастыря деревянная, вся обветшала.“

Когда именно были освящены и оба ли освящены предположенные надъ Св. вратами престолы, свидѣній не отыскано.

(\*) Долго ли существовать и когда упраздненъ этотъ Богоявленскій придѣлъ, неизвѣстно. Въ настоящее время въ Николаевскомъ придѣлѣ теплой церкви, есть иѣстная икона Богоявленія Господня, вѣроятно принадлежавшая иконостасу бывшаго Богоявленскаго придѣла.

(\*\*) О вѣсѣ этихъ колоколовъ найдена въ константиновскомъ архивѣ подробная записъ, составленная вѣдѣствіемъ извѣстнаго указа Царя Петра I, 1701 года, которымъ требовалась отъ церквей четвертая часть колоколеннаго мѣди въ Москву для литья пушекъ. Изъ этой записи видно,

Четвертымъ каменнымъ строеніемъ въ обители была *ограда вокругъ всего монастыря*, строенная въ концѣ 1790-хъ годовъ (\*) Ограда эта, имѣющая въ окружности, какъ выше сказано, 365 сажень, обнимаетъ пространство къ восточной сторонѣ гораздо болѣе того, какъ заключала старая деревянная ограда. Это видно изъ того, что прежнія св. ворота съ Алексѣевскою на нихъ церковію теперь находятся внутри монастыря довольно далеко отъ новыхъ св. воровъ, находящихся въ новой каменной оградѣ.

Пятымъ, по времени, каменнымъ зданіемъ въ монастырѣ былъ *настоятельскій корпусъ*, строенный въ 1826—1828 годахъ, на Всемилостивѣйше пожалованную въ Бозѣ почивающимъ Государемъ Императоромъ Александромъ Благословеннымъ (\*\*) сумму въ пять тысячъ руб. ассигн., присланную въ монастырь Его Сіятельствомъ Графомъ Алексѣемъ Андреевичемъ Аракчеевымъ при нижеслѣдующемъ отношеніи, отъ 13 Генваря 1825 года, на имя игуменіи Серафимы:

„Высокопреподобная мати Игуменья Серафима,

Милостивая Государыня моя.

Государь Императоръ Всемилостивѣйше пожаловать соизволилъ въ Вологодскій Горній Успенскій монастырь пять тысячъ рублей ассигнаціями и повелѣлъ мнѣ доставить оныя къ вашему Высокопреподобію.

что во всѣхъ десяти монастырскихъ колоколахъ вѣсу было 186 пудъ, 26 фунтовъ, а именно: большой благовѣстный колоколъ—90 пудъ, другой 60 пудъ 15 фунт., третій—15 пудъ, четвертый—8 пудъ 13 фунт., пятый—3 пуда 15 фунт., шестой—3 пуд. 28 фунт., седьмой—2 пуд. 20 фунт., осьмой—1 пудъ 30 фунт., девятый—1 пудъ 18 фунт., десятый—1 пуд. 2 ф.

(\*) Изъ сохранившейся въ архивѣ монастыря расходной книги 1799 года, видно, что въ этомъ году покупался тесъ для покрытія монастырской каменной ограды и башенъ, которыя въ томъ же году и достроивались.

(\*\*) Императоръ Александръ, въ бытность въ Вологдѣ въ Октябрѣ 1824 года, между прочимъ удостоилъ посѣтить (16 Октября, въ 9-мъ часу утра) и Горній желскій монастырь, въ которомъ, по выслушаніи краткаго молебна въ Успенской церкви, посѣтилъ на нѣсколько минутъ келліи настоятельницы. Крайняя ветхость этихъ келлій, тогда деревянныхъ, и общая скудость монастыря, побудили Монарха оказать обители упомянутое денежное вспоможеніе.

Во исполненіе сей Высочайшей воли, имѣю честь у сего препроводить къ вамъ означенныя пять тысячъ рублей и прошу о полученіи оныхъ меня уведомить.

Съ истиннымъ почтеніемъ имѣю честь быть

Вашего Высокопреподобія

покорный слуга

Графъ Аракчеевъ.

№ 14.

С.-Петербургъ.

13-го Генваря,

1825.

Послѣднее, по времени, каменное зданіе въ монастырѣ есть — *домъ для сиротскаго приюта и училища*. Онъ начатъ постройкою въ 1871 году, на добротныя пожертвованія, и въ настоящее время вчерпѣ окончень. Закладка этого дома происходила 25 Сентября, 1870 г., въ день Преп. Сергія Радонежскаго — храмовый праздникъ теплой монастырской церкви.

*Н. Суворовъ.*

*(Продолженіе впродъ).*

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### О СВЯЩЕНСТВѢ.

Св. Іоанна Златоустаго.

Эта книга, только лишь вышедшая въ свѣтъ, вполнѣ удовлетворяетъ современнымъ требованіямъ общества и духовенства. Всякій образованный читатель, безъ сомнѣнія, отнесется сочувственно къ этому замѣчательному произведенію древности, и найдетъ въ немъ всѣ высокія качества, отличающія прославленнаго христіанскаго мыслителя. Для духовенства твореніе Св. Іоанна Златоустаго въ такой степени назидательно, что можно назвать его настольною книгою православнаго пастыря. Значеніе, обязанности и отвѣтственность священнаго сана не въ одномъ твореніи древняго и новаго времени не очерчены съ большею вѣрностію и ясностію, не изложены съ большею увлекательностію, какъ въ шести книгахъ Св. Златоуста о Священствѣ.

Вопросъ о выборномъ началѣ въ духовенствѣ, продолжающій занимать литературу, проводится въ сочиненіи св. Отца съ такой точки зрѣнія, на которую еще никто изъ современныхъ писателей не обратилъ особеннаго вниманія.

Продается у издателя-переводчика, священника Смоленско-владбищенской церкви въ С.-Петербургѣ, Павла Матвѣевского, по 1 руб. за экземпляръ; за пересылку прилагается 20 коп., а въ отдаленныя мѣста Имперіи, по почтовому расчету, въ-сомъ за 1 фунтъ.

---

## ВЫШЕЛЪ И ПОСТУПИЛЪ ВЪ ПРОДАЖУ:

Второй выпускъ

### “БИБЛЕЙСКАГО СЛОВАРЯ,, (\*)

содержащаго библейскую пропедевтику, исторію, географію, древности, хронологію и проч.

составл. Ал. Верховскимъ.

Цѣна втораго выпуска, содержащаго буквы Б и В, безъ пересылки 80 коп.; пересылка за одинъ фунтъ по разстоянію.

Выписывать можно изъ книжнаго магазина Колесова и Михина, въ С. Петербургѣ, въ гостинномъ дворѣ, № 22, и прямо отъ издателя, въ Николаевской улицѣ, домъ № 24.

Третій выпускъ печатается и выйдетъ въ непродолжительномъ времени.

---

## ВЫШЛА И РАЗДАЕТСЯ

ПОДПИСЧИКАМЪ ЛЯВАРСКАЯ КНИЖКА ЧТЕНІЙ ВЪ МОСКОВСКОМЪ ОБЩЕСТВѢ ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

СО Д Е Р Ж А Н І Е:

ОТДѢЛЪ I) I. Руководство къ познанію книги псалмовъ особенно систематическому и богословскому, составленное Фамиларетомъ митрополитомъ Московскимъ.

---

(\*) Объявленіе о первомъ выпускѣ Словари съ подробнымъ изложеніемъ его программы, напечатано было въ № 14 Волг. Епарх. Вѣдом. 1871 года.



II. Библейская письменность, каноническая, неканоническая и апокрифическая. — А. М.

III. Изъясненіе мѣстъ священнаго писанія, относящихся къ ученію о церкви, выбранное изъ словъ Филарета митрополита Московскаго.

ОТДѢЛЪ II) IV. Церковная Хроника. Смуты, вносимыя въ католическую церковь и общество провозглашеніемъ догмата о папской непогрѣшимости:—еще новое отлученіе отъ церкви за непризнаніе этого догмата.—Собраніе старо-католиковъ по поводу этихъ отлученій и результатъ его.—Епископъ Регенсбургскій передъ гражданскимъ судомъ. Вліяніе догмата о папской непогрѣшимости на школьное религіозное образованіе и воспитаніе. — Опасенія упадка религіозной жизни и религіознаго образованія въ католичествѣ.—Двѣ брошюры „Католики“ и „Старо-католики“, вызванныя провозглашеніемъ догмата папской непогрѣшимости.—Значеніе и содержаніе этихъ брошюръ.—Дневникъ профессора Фридриха, веденный имъ во время ватиканскаго собора.—„Старая книга противъ новыхъ заблужденій“ епископа Падерборнскаго. Ея значеніе и содержаніе.—Петиція Эльзанскихъ ультрамонтановъ къ Германскому императору; ея неудача.—Законъ привлекающій къ уголовной отвѣтственности католическихъ духовныхъ злоупотребляющихъ своимъ положеніемъ въ ущербъ государству и обществу N.

Настоящее состояніе религіи въ Италіи. Старо-католики (извлеченіе изъ Англійскихъ газетъ).—С. I. Н.

ОТДѢЛЪ III) Матеріалы для Исторіи Русской Церкви. Нѣкоторыя мысли Филарета Митрополита Московскаго о учебномъ и приготовительномъ учрежденіи для распространенія христіанской вѣры.

Письма Филарета, митрополита Московскаго къ ректору М. Д. Академіи архимандриту Филарету, въ послѣдствіи архіепископу Черниговскому.

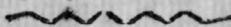
ПРИЛОЖЕНІЕ. Записка объ учрежденіи Общества любителей духовнаго просвѣщенія. Высочайше утвержденное Положеніе объ образованіи Общества. Извлеченіе изъ протоколовъ Общества съ сентября 1863 по декабрь 1871 года.

## ПОГРѢШНОСТЬ.

Въ неофиц. части № 5 Волог. Епарх. Вѣд., сего года, на стран. 144, въ статьѣ: «Отчетъ Волог. Комитета Правосл. Миссіон. Общества,» между строками 2 и 3 снизу, пропущены слова: «Статскій Совѣтникъ Павелъ Константиновичъ Черныевъ.»

### Содержаніе:

—1) Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, за 1870 годъ.—2) Нѣсколько матеріаловъ для Исторіи Вологодскаго Горняго Успенскаго женскаго монастыря.—3) Объявленія.



*Редакторъ, ректоръ семинаріи,*

*Архимандритъ Авраамій.*

Дозволено цензурою. Марта 14 дня, 1872 г. Вологда.

Въ типографіи Губернскаго Правленія.