

1-го Сентября № 17. 1868 года.

I. Распоряженія Святѣйшаго Синода.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ преподаль благословеніе Одесскому 2 гильдіи купцу Димитрію Михайловичу *Посохову* и полковницѣ Анастасіи Савишнѣ *Холмогоровой* за пожертвованія, сдѣланныя ими въ пользу Варваринской церкви, Одесскаго уѣзда м. Антоно-Кодинцовки.

Отношеніе къ Его Высокопреосвященству Димитрію, Архиепископу Херсонскому, г. товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ отъ $29/30$ Апрѣля сего года, за № 763, между прочимъ, постановилъ: инструкцію, которая по настоящее время даваема была въ руководство строительнымъ комитетамъ, пересмотрѣть и вновь исправленную, по соглашенію хозяйственнаго Управленія съ контролемъ при Святѣйшемъ Синодѣ, препроводить ко всѣмъ Преосвященнымъ, для руководства на будущее время при постройкахъ, кои будутъ производиться подъ наблюденіемъ строительныхъ комитетовъ.

Препроводя при семъ къ Вашему Преосвященству 10 экземпляровъ составленной на семъ основаніи инструкціи

временнымъ комитетамъ, учреждаемымъ по постройкамъ или исправленіямъ зданій духовно-учебнаго вѣдомства, имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, Милостивый государь и Архимандритъ:

1) При учрежденіи комитетовъ по постройкамъ или исправленіямъ зданій духовно-учебныхъ заведеній ввѣренной Вамъ епархіи снабжать этою инструкціею сіи комитеты, а равно Правленія духовно-учебныхъ заведеній и ревизіонные комитеты по принадлежности;

2) За предоставленіемъ настоящей инструкціею строительнымъ комитетамъ только наблюденія за производствомъ построекъ или исправленій, а также свидѣтельствванія какъ работъ, такъ и употребленныхъ для оныхъ строительныхъ матеріаловъ, поставить въ обязанность Правленіямъ духовно-учебныхъ заведеній, чтобы они: а) составляли необходимую по таковымъ постройкамъ или исправленіямъ отчетность, б) въ тѣхъ случаяхъ, когда вся операція по разрѣшеннымъ постройкамъ или исправленіямъ превышаетъ будетъ сумму 1500 руб., независимо отъ свидѣтельствванія, возлагаемаго на комитетъ, распорядились освидѣтельствваніемъ таковыхъ построекъ или исправленій чрезъ постороннихъ лицъ согласно 2-му пункту 1821 ст., съ примѣчаніемъ къ ней, X ст. св. зав. изд. 1857 г. ч. I-й и примѣч. къ 151 ст. т. XII ч. уст. строит., и в) составленный за тѣмъ отчетъ, вмѣстѣ съ смѣтою, торговыми листами, контрактами, журналами, приходорасходными книгами, документами и актами освидѣтельствванія, передавали, согласно утвержденнымъ ^{18/23} Октября и Высочайше одобреннымъ въ 6 день Декабря 1865 г. правилами, въ мѣстный ревизіонный комитетъ для предвар-

тельной повѣрки и представленія на окончательную ревизію въ контроль при Святѣйшемъ Синодѣ.

И Н С Т Р У К Ц І Я

временному комитету, учреждаемому по постройкѣ или исправленію, подрядомъ съ торговъ, зданій духовно-учебнаго вѣдомства, составленная по опредѣленію Святѣйшаго Синода 29/30 Апрѣля 1868 года.

§ 1. *Составъ комитета.* Комитетъ составляютъ члены, назначаемые епархіальнымъ Преосвященнымъ архіереемъ, изъ лицъ училищнаго вѣдомства и кромѣ того, по избранію духовенства, одинъ изъ мѣстныхъ протоіереевъ или священниковъ.

§ 2. *Обязанности его.* Обязанности комитета состоятъ единственно въ наблюденіи, чтобы постройка или исправленіе зданій производимы были во всемъ согласно утвержденному проэкту, смѣтѣ и контракту безъ малѣйшихъ отступленій, чтобы матеріалы были хорошаго качества и работы производились въ удобное для каждой время, независимо отъ надзора, избраннаго для руководства за работами, архитектора или другаго техника, какъ производителя работъ, на ответственности котораго остается исполненіе по технической части; исключеніе для отступленія отъ плана и смѣты можетъ быть допущено только при производствѣ исправленій старыхъ зданій (но отнюдь не при возведеніи новыхъ построекъ) и то въ такомъ случаѣ, если при составленіи плана и смѣты новыя работы не могли быть предвидѣны, такъ напр. если, при разломкѣ части зданія, въ остальномъ строеніи отъ сотрясенія, или разрушенія связи, стѣны или другія части окажутся не достаточно прочными. Но и въ этихъ

случаяхъ комитетъ наблюдаетъ, чтобы на такия работы была составлена смѣта и взята подписка отъ подрядчика о согласіи его принять работу за извѣстную сумму и чтобы производство работъ было непременно разрѣшеніе подлежащаго начальства т. е. мѣстнаго епархіальнаго Управленія, если, по зависимости утвержденныхъ плана и смѣты отъ непредвидѣнной работы, производство послѣдней не можетъ быть пріостановлено до разрѣшенія центрального Управленія духовнаго вѣдомства.

§ 3. Производство торговъ и заключеніе контрактовъ съ подрядчиками и поставщиками на постройку или исправленіе зданій, а также пріемъ, храненіе и расходваніе суммъ ассигнуемой на этотъ предметъ, пріемъ, храненіе и освобожденіе залоговъ относятся къ обязанности Правленій духовно-учебныхъ заведеній; но комитетъ имѣетъ право въ всякое время разсматривать планы и смѣты и снабжается копіею съ контрактовъ.

§ 4. Матеріалы, поставляемые подрядчикомъ и производимыя имъ работы свидѣтельствуются комитетомъ во всякое время. Если по осмотру окажется, что по мнѣнію комитета работы произведены или матеріалы поставлены не согласно съ планомъ, смѣтою и контрактомъ, то комитетъ приглашаетъ производителя работъ для объясненій и затѣмъ, если, по разсмотрѣніи всѣхъ данныхъ, придетъ къ заключенію, что вообще работы исполняются не надлежащимъ образомъ, заявляетъ о семъ подрядчику и архитектору и представляетъ въ то же время Правленію духовно-учебнаго заведенія, наблюдая, чтобы забракованные матеріалы не были употреблены въ дѣло. Окончательное рѣшеніе въ семъ случаѣ зависитъ отъ Правленія духовно-учебнаго заведенія.

§ 5. При выдачѣ архитекторомъ квитанціи подрядчику въ произведенныхъ работахъ и выставленныхъ матеріалахъ для полученія денегъ за работу, какъ о томъ будетъ установлено въ контрактѣ, комитетъ дѣлаетъ надпись на этой квитанціи, что работы дѣйствительно произведены хорошо и матеріалы хорошаго качества. Этотъ актъ служитъ Правленію духовно-учебнаго заведенія основаніемъ для выдачи денегъ за работы и матеріалы и безъ такого удостовѣренія никакая выдача денегъ, за исключеніемъ задаточныхъ подъ залогъ, если о томъ условлено въ контрактѣ, не можетъ быть произведена.

§ 6. По окончаніи постройки комитетъ свидѣтельствуетъ всѣ произведенныя работы и актъ о свидѣтельствѣ представляеть въ Правленіе духовно-учебныхъ заведеній вмѣстѣ съ журналами о своихъ дѣйствіяхъ.

II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Воспитанникъ семин. *Алектъ Кронцкій* рукоположенъ во священника и опредѣленъ на вакансію втораго священника Александрійскаго уѣзда, въ сел. Цыбулевѣ, къ Покровской ц.

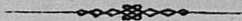
Города Вознесенска, Вознесенскаго собора дьячекъ *Стефанъ Дудзинскій* произведенъ во діакона, съ оставленіемъ при томъ же соборѣ на вакансіи дьячка.

Александрійскаго уѣзда, села Краснополя, Димитріевской ц. свящ. священникъ *Іоаннъ Плошинскій*, м. Онуфриевки, Предтеченской ц. *Михаилъ Турчановскій*; г. Новогеоргиевска Успенской ц. священ. *Димитрій Алякровъ* и с. Тобурища, Михайловской ц. свящ. *Алексій Александровичъ*, за усердную ихъ службу, награждены набедренниками.

Открыты приходскія попечительства въ слѣдующихъ
 приходяхъ: Елисаветградскаго уѣзда, въ м. Ровномъ, при
 Николаевской ц.; въ посадѣ Новопавловскѣ, при Варваринской
 ц.; въ с. Ташлыгѣ, при Николаевской ц.; Одесскаго уѣзда, въ
 м. Севериновкѣ, при Богословской ц.; Александрійскаго уѣзда,
 въ сел. Стецовкѣ, при Николаевской ц.; Херсонскаго уѣзда:
 въ с. Тягингѣ, при Николаевской ц.; въ с. Малой Александровкѣ,
 при Михайловской ц.; въ с. Большой Александровкѣ, при Ни-
 колаевской ц.; въ с. Архангельскомъ, при Михайловской ц.;
 въ г. Херсонѣ, при Св.-Духовской ц.; въ с. Новодмитровкѣ,
 при Св.-Духовской ц.; Ананьевскаго уѣзда: въ с. Ганд-
 рабурахъ, при Михайловской ц.; въ с. Понорахъ, при Пог-
 ровской ц.; въ с. Валегоцуловой, при Николаевской ц.; Ели-
 саветградскаго уѣзда: въ с. Лелековкѣ, при Троицкой ц.; въ
 м. Дороеевкѣ, при Михайловской ц.; въ с. Александровскомъ,
 при Сергіевской ц.; въ посадѣ Ново-украинкѣ, при Георгіев-
 ской ц.; въ с. Ольшанкѣ, при Іоанновской ц.; въ с. Добрянкѣ,
 при Богородичной ц.; Одесскаго уѣзда, въ сел. Треххатахъ,
 при Екатерининской ц.; въ с. Петровскомъ, при Петропав-
 ловской ц.; Александрійскаго уѣзда: въ с. Елисаветградѣ,
 при Михайловской ц.; того же села при Успенской ц.; въ
 с. Федварѣ, при Крестовоздвиженской ц.; въ с. Красносельѣ,
 при Симеоновской ц.; въ с. Цыбулевѣ, при Покровской ц.;
 въ с. Дмитровкѣ при Успенской и Николаевской ц.; Тира-
 спольскаго уѣзда, въ с. Незавертайловкѣ, при Успенской ц.;
 въ с. Коротномъ, при Покровской ц.; Херсонскаго уѣзда въ
 с. Ивано-Петровскомъ, при Покровской ц.; въ с. Заградовѣ,
 при Адриано-Наталиевской ц.; Елисаветградскаго уѣзда въ
 м. Злынкѣ, при Богородичной ц.; въ посадѣ Ново-Архангель-
 скѣ, при Михайловской ц.; въ м. Глодосахъ, при Покров-
 ской ц.; въ с. Терновкѣ, при Николаевской ц.; въ с. Тыш-
 ковкѣ, при Покровской ц.; въ с. Каниболотахъ, при Воз-

несенской ц.; въ с. Липняжкѣ, при Успенской ц.; въ с. Сталевомъ, при Покровской ц.

Херсонскаго уѣзда, с. Новодмитровка священ. *Василію Романову*; с. Малой Александровки священнику *Георію Черкасскому*, діакону *Василію Островскому*; с. Большой Александровки священнику *Георію Досычеву*; с. Архангельска священнику *Григорію Торскому*; с. Ивановки дьячку *Комарницкому* и с. Ново-Камянки священнику *Михаилу Стоянову*, за труды ихъ въ сельскихъ школахъ, изъявлена Его Высочайшимъ повелѣніемъ признательность.



ПРИБАВЛЕНІЯ

БЪ

ХЕРСОНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

ЧАСТЬ XXV.

СЛОВО,

произнесенное въ Александро-Невской церкви Императорскаго Повороссійскаго университета, въ день Святаго Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго и тезоименитства Благодѣвѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича и Государя Наслѣдника Цесаревича Александра Александровича.

Приидите ко Мнѣ вси труждающіеся и обремененніи, и Азъ упокою вы. Возмите шю Мое на себе, и научитесь отъ Мене, яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ, и обрящете покой душамъ вашимъ. Мат. XI, 28. 29.

Эти слова Спасителя, прочтенныя нынѣ Церковію въ память и въ прославленіе подвиговъ св. Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго, обращенныя Господомъ съ любовію ко всѣмъ подвижникамъ чести и добра, какъ и ко всѣмъ скорбящимъ и угнетеннымъ, не неумѣстно будетъ повторить намъ, брат., въ честь тезоименитаго св. Князю Благодѣвѣйшаго Императора нашего, съ кротостію и смиреніемъ сердца труждающагося для блага дорогаго отечества нашего, — повторить въ назиданіе и ободреніе всѣхъ достойныхъ ис-

полнителей священной воли Помазанника Божія, повторить здѣсь во освященіе и наученіе учащихся и учащихся въ семь разсадникѣ высшаго просвѣщенія нашего края. Не неугодно, говоримъ, повторить нынѣ и здѣсь эти утѣшительныя и наставительныя слова Господа: потому что если вообще всякая честная жизнь требуетъ труда и подвиговъ, не лишена притомъ скорбей и крушенія духа; то честная жизнь для отечества тѣмъ болѣе требуетъ подвиговъ и самоотверженія, тѣмъ болѣе соединена съ безпокойствомъ и томленіемъ духа, чѣмъ выше, сложнѣе и отвѣтственнѣе гражданскія обязанности наши. Не мало подвига требуетъ отъ насъ и добросовѣстное служеніе наукѣ: мудрый Соломонъ стремленіе «къ изслѣдованію всего, что дѣлается подъ небесами, назвалъ тяжкою мукою, которую далъ Богъ сынамъ человѣческимъ, чтобы имъ смириться въ ней»; (Еккл. I, 13. по перев. архим. Макара.); «чѣмъ болѣе въ человѣкѣ мудрости, замѣчаетъ Соломонъ, тѣмъ болѣе для него горести, и кто приумножаетъ вѣдѣніе, тотъ приумножаетъ страданія» (ст. 18.). Не страшень трудъ, не тяготитъ насъ бремя и самая скорбь легче, когда впереди ожидается успѣхъ и покой. Но увы! жизнь наша часто исполнена такихъ превратностей!... И кто можетъ завѣрить тебя, труженникъ добра и чести, труженникъ науки, что твой трудъ не пропадетъ безслѣдно? Кто ободритъ, кто успокоитъ твою многотрудную голову, когда уставшія силы попросятъ ободренія и покоя?!.— Кто бы мы ни были, какой бы трудъ и какія бы скорби ни выпали на нашу долю, ко всѣмъ намъ съ равною любовію обращается Спаситель: *приидите ко Мнѣ, вси труждающіися и обремененніи, и Азъ упокою вы.*

Господи! Чтоже требуется отъ насъ, чтобы имѣть право на этотъ покой?

Возмите иго Мое на себе, т. е. соблюдайте законъ Мой, говорить Господь, и научитесь отъ Мене.

Господи! Намъ ли понести Твое иго, когда для насъ тяжело иногда и обыкновенное бремя самыхъ простыхъ обязанностей нашихъ?

Иго Мое благо и бремя Мое легко есть, увѣряетъ Спаситель.

Въ чемъ же заключается тайна легкости ига и бремени Твоего, Спасителю нашъ, всеблагій Боже?

Яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ, говорить Господь.

И такъ, труженники общественнаго блага и науки, стяжите евангельскій духъ кротости къ людямъ и смиренія предъ Богомъ; тогда благословеніе Божіе осѣнитъ ваши главы и въ самомъ трудѣ вашемъ вы найдете отраду и миръ душамъ вашимъ, пока достигнете вѣчнаго покоя во Христѣ Спасителѣ.

Наше время, время кипучей дѣятельности, не высоко цѣнитъ высокую добродѣтель — кротость, считая ее мало-производительною; оно уважаетъ ее въ женщинахъ, старцахъ и отшельникахъ, но не въ людяхъ, поставленныхъ въ самую среду жизненной борьбы. О смиреніи же, этомъ высшемъ качествѣ высоко развитаго духа, нынѣ почти не говорятъ. Считаютъ смиреніе чуть ли не слабостію души, а гордость, смягчивъ названіе ея качествомъ благородной, признаютъ первостепенною добродѣтелію, безъ которой невозможенъ нравственный успѣхъ. Это — недобрый признакъ нашего замѣчательнаго времени: приниженіе кротости указываетъ на оску-

дѣніе искренней любви къ ближнему, а отсутствіе смиренія предъ Богомъ — на затмѣніе самой мысли о Богѣ. Мы же увѣрены, что какъ кротость, такъ и смиреніе не только не слабость духа, а напротивъ великая нравственная сила, глубоко коренящаяся въ самыхъ основахъ благочестія и нравственности и способная совершать великія дѣла и подвиги.

Внушая намъ кротость и смиреніе сердца, Спаситель не разумѣетъ здѣсь ни временнаго, случайнаго благодушія нашего, ни настроенія духа усталаго, истощившаго силы въ борьбѣ съ людьми и неблагоприятными обстоятельствами жизни, ни природной склонности къ уступкамъ въ виду силы. Временное, случайное благодушіе не есть ни подвигъ, ни заслуга наша. Робость, нажитая неудачами жизни, не есть добровольное ограниченіе нашего эгоизма предъ Богомъ и людьми. Кроткое и смиренное отъ природы настроеніе души, не управляемое разумною силою воли, безъ христіанской любви и сознательнаго благочестія, можетъ перейти въ религіозную тупость и бездѣйственную лѣность, которыя дѣлаютъ человѣка лишнимъ, а иногда и вреднымъ въ мірѣ Божіемъ. Евангельская кротость и смиреніе сердца должны быть по возможности постояннымъ настроеніемъ души нашей, должны вытекать изъ глубокаго сознанія нашей полной зависимости отъ Бога и равноправности людей предъ Богомъ и закономъ, — изъ сознанія и убѣжденія, добытаго размышленіемъ, трудомъ и подвигами.

О такой только кротости, о такомъ смиреніи мы говоримъ, братія, съ увѣренностію, что они — великая нравственная сила, не только не бездѣйственная, но и способная къ самой плодотворной дѣятельности. Ясно сознавъ и опредѣливъ въ своемъ убѣжденіи обязанности свои къ ближнимъ,

какъ равноправнымъ братьямъ, и къ Богу, какъ Творцу, Спасителю и Судии своему, кроткій и смиренный пріобрѣтаетъ спокойствіе души. Спокойствіе даетъ ему возможность лучше владѣть собою, не увлекаясь ни искусительными обстоятельствами жизни, ни выпышками страстей эгоизма. Онъ уступчивъ тамъ, гдѣ стѣсняють его личныя выгоды, уступчивъ не по слабости, а по силѣ любви къ ближнему; но онъ не позволить себѣ уступить тамъ, гдѣ оскорбляется величайшая святыня — имя Божіе, и гдѣ нарушаются законныя права другихъ. Онъ дорожитъ справедливостію и стоитъ за правду лучше и успѣшнѣе, нежели притязательный и гордый человекъ. Но къ защитѣ правды, при спокойствіи и самообладаніи, онъ находитъ средства болѣе мягкія, и потому болѣе прочныя и успѣшныя, чѣмъ человекъ съ горячею неуступчивостію. Истинная твердость духа, самоотверженіе, стойкая храбрость и мужество болѣе свойственны кроткому и смиренному, чѣмъ неуступчивому и гордому. Малодушіе въ неудачахъ большею частію бываетъ плодомъ гордости и неудавшихся эгоистическихъ расчетовъ. Не забываясь въ счастіи, кроткій и смиренный свободно располагаетъ своими дѣйствіями среди самыхъ неудачъ; потому что въ немъ нѣтъ того мелкаго самолюбія и эгоизма, по которымъ стыдится неудачъ тщеславный и гордый; среди самыхъ тяжкихъ лишеній смиренный имѣетъ опору въ упованіи на благодать Божію, — и это поддерживаетъ въ немъ силы духа и дѣйствительно низводитъ на него благодать Божію.

Чтобы не показались слова наши отвлеченіемъ и умозрѣніемъ, не согласнымъ съ жизнію, просимъ васъ, братъ, обратить вниманіе на живой примѣръ св. князя Александра

Невскаго. Древній жизнеописатель Благовѣрнаго говорить: «отъ юности возлюбилъ онъ Христа и отвращался мірскаго суемудрія... Кротокъ и тихъ былъ нравъ его изъ дѣтства» (Дни Богосл.). Этотъ смиренный и кроткій человѣкъ былъ однако княземъ земли Русской, долженъ былъ устроить благо не свое, не семьи только своей, а цѣлаго края и народа. И какого народа, какого края и въ какое время?! Тяжко было тогда положеніе нашего отечества юнаго. Границы его еще не были твердо опредѣлены. Сосѣди еще не знали силы русской и постоянно боролись съ нами за предѣлы. Шведы ссорились съ Новгородцами; Ливонскіе нѣмцы нападали на сосѣднія области и города съ намѣреніемъ огнемъ и мечемъ ввести тамъ господство Римскаго первосвященника и Латинскую вѣру; Литовцы не давали покоя намъ, грабили сосѣдніе города. Съ противоположной стороны угнетали Русскую землю полчища Татаръ. Внутри самой Руси не было покоя: ее терзали ссоры князей, по частямъ владѣвшихъ ею и часто не слушавшихъ великаго князя... Будучи еще юнымъ удѣльнымъ княземъ въ Новгородѣ, святой Александръ былъ уже поставленъ лицомъ къ лицу со всѣми этими врагами отечества; а, сдѣлавшись великимъ княземъ земли Русской, онъ долженъ былъ взять на себя охрану нашего отечества во всѣхъ отношеніяхъ. Ему предстояла задача — сохранить Русскую Православную вѣру отъ насилія, коварства и хитрости Римскихъ искателей, сохранить Русскую народность отъ подавленія Татарами и Нѣмцами. Какъ же выполнилъ задачу своей жизни кроткій и смиренный князь Александръ? Не измѣняя духу смиренія и кротости, Благовѣрный князь вполне успешно и свято исполнилъ великій долгъ свой предъ Богомъ, Церковію и Русскимъ народомъ. Вынужден-

ный часто воевать съ врагами и всегда успѣшно поражавшій ихъ, онъ однако никогда не простиралъ рукъ своихъ на захватъ чужихъ владѣній. Кротость его уважала права и враговъ. Но, когда нападаютъ на землю, Богомъ ему ввѣренную, онъ отстаиваетъ ее съ удивительнымъ самоотверженіемъ. Многочисленное войско Шведовъ, поднятое тревогами зависти и боязливаго властолюбія короля и происками дерзкаго властолюбія Римскаго первосвященника, неожиданно является на рѣкѣ Невѣ. Предводитель войска дѣлаетъ гордый вызовъ св. Александру. Новгородцы утрашились, не надѣясь съ малымъ войскомъ отбить сильнаго врага. Но св. князь, послѣ усердной молитвы, бодро сказалъ дружинѣ своей: «насъ не много, а врагъ силенъ; но не въ силѣ Богъ, а въ правдѣ!» И побѣда на Невѣ оправдала смиренное упованіе св. Александра и приобрѣла для него на всегда имя Невскаго.

Блистательная Невская побѣда не ослабила однако въ св. князѣ духа кротости. Скоро послѣ побѣды своевольные Новгородцы возмутились противъ своего князя. Что же? Упрекалъ ли ихъ князь? Указывалъ ли на свои права и заслуги? Нѣтъ, огорченный оставилъ онъ съ семействомъ своимъ неблагодарный Новгородъ, удалившись въ Суздальскую землю. Не было ли это презрѣніемъ къ неблагодарнымъ? Нѣтъ! Въ минуты новой опасности для Новгорода отъ Нѣмцевъ и Литовцевъ, Александръ снова явился въ Новгородъ, не поминая прежняго зла. Опять успѣхъ увѣнчалъ его кротость. Еще и еще поражалъ св. князь Литовцевъ и Нѣмцевъ. Послѣ знаменитаго въ лѣтописяхъ *ледоваго побоища* на Чудскомъ озерѣ, прославившаго имя Александра отъ моря Варяжскаго до Понта (Соф. Врем. I. стр.

258. Вторъ лѣтоп.), другой побѣдитель, но не кроткій Алек-
сандръ, пошелъ бы въ страну враговъ на захватъ ихъ вла-
дѣній; и предводитель Ливонцевъ ждалъ уже Русскаго князя
подъ стѣнами Риги, пославъ просить сильной помощи у
Шведовъ. Но святой князь не искалъ чужаго. (Жит. Свят.
Рус. Ц. Филар).

Иначе дѣйствовала кротость Александра въ отношеніи
къ Татарамъ. Спаситель, научая насъ кротости, внушаетъ
намъ и мудрость: *будите мудры, яко змѣя*. Эта мудрость
внушала кроткому Александру, что и для мужества и хра-
брости есть предѣлы, что неокрѣпшей еще Руси нельзя ду-
мать о борьбѣ съ громадными полчищами Батыя. Нужны
были временныя уступки и жертвы, на которыя можетъ со-
гласиться только благоразумная кротость и смиреніе, но не
вспыльчивая храбрость, раздраженная успѣхами. Нѣсколько
разъ предпринималъ св. князь не безопасныя путешествія
въ отдаленную и страшную орду Татарскую, для блага ро-
дины, надолго оставлялъ родину, съ самоотверженіемъ про-
никая въ глубь полудикой Азіи, носилъ туда дары и по-
клоны, даже содѣйствовалъ Татарамъ установить болѣе пра-
вильные сборы дани съ Русскихъ, вмѣсто неопредѣленныхъ
и разорительныхъ грабежей. «Русь современемъ окрѣпнетъ, —
такъ конечно понималъ кроткій и мудрый Александръ, —
откажется платить дань Ордѣ, и все древнее Русское нужно
отстоять для нея въ неприкословенной цѣлости». Поклонами
и дарами св. князь отстоялъ въ Ордѣ неприкосновенность
православной вѣры, Русскаго языка, Русской народности,
Русскаго правительства. Такія блага стоятъ и не такихъ
жертвъ!

Кротость св. Александра знала однако предѣлы уступ-

камъ и жертвамъ. Прежде, чѣмъ допустили св. князя явиться къ Татарскому хану, отъ него потребовали исполнить языческой обрядъ поклоненія солнцу и огню. «Христіанинъ есмь, твердо отвѣчалъ князь, и не подобаетъ ми кланяться твари; я поклоняюсь единому Богу, Творцу неба и земли». — Остаивая оружіемъ православіе Русской земли отъ воинственныхъ слугъ Римскаго первосвященника, св. Александръ тѣмъ болѣе не поддастся лести самозваннаго Намѣстника Христова на землѣ, обѣщавшаго Русскому князю, за повиновеніе Римскому престолу, даровать славу, и временную и вѣчную свободу.

Теперь, братія соотечественники, другія времена. Наша обширная и славная Россія не похожа уже на Русь Александра Невскаго. Мы не боимся Татаръ и Литовцевъ. Но есть у насъ другіе враги внутри и внѣ отечества. За то даровалъ намъ Господь другаго Александра, Государя Императора, который не напрасно носитъ имя св. князя Русскаго, ибо близокъ и сроденъ ему по духу. Кротость его совершаетъ такіа дѣла, предъ которыми блѣднѣютъ блестящіе подвиги оружіа и внѣшней силы. Достоинство православной Церкви, цѣлость и честь отечества, благо всѣхъ подданныхъ безъ различія званій и состояній, миръ и спокойствіе постоянно вооруженной Европы, — все это охраняется и благоустраивается кроткимъ Монархомъ нашимъ. Самое начало Его царствованія ознаменовано дѣломъ, котораго величіе и силу мы теперь болѣе и болѣе уразумѣваемъ, — дѣломъ, которое требовало великихъ нравственныхъ и матеріальныхъ жертвъ и на которое могъ рѣшиться только кроткій и смиренный Царь нашъ. Разумѣемъ прекращеніе разорительной брани. За тѣмъ начинается и продолжается до нынѣ нескончаемый рядъ ве-

ликихъ преобразованій и учрежденій, которыя постоянно на устахъ у каждаго изъ насъ и предъ которыми съ глубокимъ благоговѣнiемъ и горячею благодарностiю преклоняется всякій честный соотечественникъ.

Скажете, братiя: это — плоды науки и просвѣщенной гражданственности? Да, братiя; но не той науки и не той гражданственности, которая, еще въ древности величая себя человѣчною, беззащѣнно дѣлила людей на рабовъ и господъ и бросала на произволь судьбы слабыхъ и непродвительныхъ членовъ общества; не той науки, которая, прикрываясь мирною одеждою слова и опираясь на кроткую помощь пера, подготавливала возстанiя противъ царей и общественнаго порядка и, обѣщая свободу, вводила ужасъ и рабство; не той науки, которая лукавыми намеками и недомолвками силится изгнать Бога изъ совѣсти людей, называя выдумкой запуганнаго человѣка все то, чего не ощущаешь пальцами, не видишь глазами; не той науки, которая не замѣчаетъ въ человѣкѣ души безсмертной и не можетъ отличить человѣка отъ скота; не той науки, которая хвалясь человѣколюбiемъ, изборѣтаетъ опустошительныя орудiя смерти, всегда готовая сторицею отмстить за язву, нанесенную самолюбiю и эгоизму. Дѣла нашего Монарха суть плоды той науки и той просвѣщенной гражданственности, которая смотритъ на мiръ, какъ на дѣло премудраго и всемогущаго Бога, на человѣчество, какъ на одну большую семью Отца небеснаго, развѣтвившуюся на многiя семейства, называемыя царствами, — той науки, которая видитъ въ человѣкѣ существо, созданное по образу и по подобiю Божию, которая допускаетъ въ общество вѣрующихъ Еллина и Иудея, варвара и Скиѳа, раба и свободнаго, (Кол. III, II),—

той науки, которая въ царствахъ земныхъ видитъ школы и разсадники сыновъ и наслѣдниковъ вѣчнаго царства Божія. Это — наука и просвѣщенная гражданственность христіанская. Но главная черта ея — кротость къ людямъ и смиреніе предъ Богомъ!

Возблагодаримъ же, братія соотечественники, Господа за дарованіе намъ кроткаго Монарха, и помолимся крѣпкою, усердною, горячею молитвою, да продлитъ Онъ всеблагій жизнь Его для блага нашего отечества. Помолимся и о томъ, чтобы соименный Ему Государь Наслѣдникъ также наслѣдовалъ великій духъ небеснаго Покровителя Своего, какъ наслѣдовалъ его Державный Отець. Помолимся и о томъ, чтобы евангельскій духъ кротости и смиренія одушевлялъ всѣхъ достойныхъ труженниковъ въ семъ разсадникѣ просвѣщенія, чтобы наука—эта тоже великая сила общественной жизни—была силою созидающею, и не разрушающею! Аминь.

Священникъ Мартирій Чемена.

1868 года Августа 28-го.

ПРИТЧА

О НЕПРАВИЛЬНОМЪ ДОМОПРАВИТЕЛѢ.

Лук. гл. 16, ст. 1 — 13.

1.

Особенная трудность въ уразумѣніи притчи и причины этой трудности.—Исходная точка истолкованія притчи и два мнѣнія о ея личномъ предметѣ. — Основаніе перваго мнѣнія. — Содержаніе и цѣль притчи, сообразно съ мнѣніемъ.—Основаніе втораго мнѣнія.—Побужденіе и цѣль притчи, соответственно мнѣнію. — Ни того, ни другаго мнѣнія принять нельзя. — Несообразности въ изъясненіи притчи, при первомъ изъ сихъ мнѣній. — Несообразности, неизбѣжныя при второмъ.

Притча о неправедномъ приставникѣ или домоправителѣ, содержащаяся въ 16 главѣ Евангелія Луки, есть одна изъ самыхъ трудныхъ къ уразумѣнію. Эта трудность, происходитъ отъ многихъ причинъ. Названная притча ничѣмъ, или почти ни чѣмъ себя не поясняетъ. Въ ней ни цѣли не указано, подобно тому какъ въ притчѣ о молитвѣ (Лук. гл. 18, ст. 1 — 8.), ни настоящаго значенія иносказательныхъ выраженій не пояснено, какъ напр. въ притчѣ о сѣятелѣ (Мѡ. гл. 13, ст. 3 — 8. 18 — 23) и плевелахъ сельныхъ (Мѡ. гл. 13, ст. 24 — 30. 37 — 43). Между тѣмъ, и въ иносказаніи и въ выводѣ изъ него не мало есть словъ и вы-

ражений, которыя съ перваго раза представляются, неудобноприложимыми къ нравственности, по крайней мѣрѣ, неопредѣленными и мало понятными *). Къ этому должно присовокупить, что нравственный урокъ притчи выводится изъ примѣра, а примѣръ взятъ отъ человѣка, который, не отличаясь строгою нравственностію, хотя и выказываетъ особенную оборотливость и смѣтливость ума, но смѣтливость житейскую, и въ дѣлѣ не честномъ. Наконецъ, правильному пониманію притчи не мало препятствуетъ и то, что обстоятельства времени и лицъ, т. е. когда и къ кому она была сказана, въ Евангеліи необозначены съ такою опредѣленностію, чтобы держась одного извѣстнаго мнѣнія, нельзя было мыслить о другомъ. Но и это не все. Притчѣ данъ такой исходъ, такое окончаніе, что многіе изъ толковниковъ не безъ основанія недоумѣваютъ, гдѣ настоящій предѣлъ притчи, и что именно составляетъ ея нравственный выводъ и приложеніе; а судя потому, какъ притча одними укорачивается, а другими удлиняется, необходимо измѣняются и самыя точки воззрѣнія, коими обусловливается ея значеніе.

Такія трудности къ уразумѣнію притчи, были причиною, что на нее сдѣлано весьма много, на разныхъ языкахъ, разныхъ толкованій. Не имѣя особенныхъ причинъ вдаваться въ подробныя перечисленія всѣхъ ихъ, мы ограничимся указаніемъ на то лишь, что толковники, какъ ни далеко расходятся между собою въ частныхъ объясненіяхъ словъ и выраженій притчи, соотвѣтственно главной мысли, которую

*) Таковы напр: *и похвали Господь дому строителя неправеднаго* (ст. 8); *сотворите себѣ други отъ мамы неправды* (ст. 9); *взычья кровы* (ibid); *имѣніе не праведное, истинное, чужое, ваше* (ст. 11. 12) и т. п.

каждый изъ нихъ въ ней предполагаетъ, но относительно личнаго предмета притчи, служащаго для всѣхъ ерминевтовъ исходною точкою къ ея уразумѣнiю, всѣ они дѣлятся только на два разряда, изъ коихъ къ первому принадлежатъ тѣ, кои утверждаютъ, что рассматриваемая притча предложена была фарисеямъ, книжникамъ и мытарямъ, а къ другому — тѣ, кои думаютъ, что эта притча сказана была къ ученикамъ Христовымъ въ собственномъ смыслѣ, т. е. къ Апостоламъ.

Основанiя сихъ мнѣнiй не одинаковы. Но что касается до перваго, то хотя и здѣсь, одни изъ комментаторовъ полагаютъ болѣе одно, другiе — другое, но всѣ они сходятся въ слѣдующемъ. Притчи предшествующiя рассматриваемой и находящiяся въ 15 гл. (того же Евангелиста): *о заблудшей овцѣ*, *о потерянной драхмѣ* и *о блудномъ сынѣ*, по ясному указанiю Евангелиста, (гл. 15 ст. 1, 2, 3.), сказаны были къ фарисеямъ и мытарямъ, а притча о домостроителѣ слѣдуетъ за ними непосредственно. Кромѣ того, по окончанiи этой послѣдней, Евангелистомъ снова упомянуто, что все это слышали и фарисеи (16, 14 *). Такимъ образомъ, тѣ же фарисеи и мытари, къ коимъ обращены были три первыхъ притчи, являются прямыми и ближайшими слушателями и четвертой (о домостроителѣ), которая, не говоря уже о томъ, что всею силою своего содержанiя, къ нимъ только и могла относиться, имѣетъ даже нѣкоторое сходство съ одною изъ предшествовавшихъ ей притчей, именно — съ притчею о блудномъ сынѣ **).

*) *Слышаху же сiя вся и фарисее сребролюбцы суще* — такъ читается указанный стихъ.

**) *Intercedit denique similitudo quaedam inter hanc, et ultimam*

Опредѣливъ такимъ образомъ личный предметъ притчи, толковники этой категоріи опредѣляютъ, примѣнительно къ нему, и содержаніе ея и цѣль. Последнюю большинство ихъ объясняетъ такъ: «Иисусъ Христосъ, имѣя предъ глазами фарисеевъ и мытарей, и зная, что они обогащались средствами, большею частію, неправедными, хотѣлъ этою притчею показать, какимъ образомъ богатствомъ земнымъ и тлѣннымъ, и притомъ нажитымъ средствами противозаконными, можно умилостивить Бога и удостоиться въ небѣ богатства гораздо высшаго, нетлѣннаго и вѣчнаго» *). При такомъ взглядѣ на цѣль притчи, само собой слѣдуетъ, что сущность нравственнаго ея приложенія будетъ ограничиваться однимъ 9 стихомъ **). Что же касается до стиховъ, слѣдующихъ за нимъ (10 — 13): то здѣсь является разногласіе толковниковъ сей категоріи и раздѣленіе ихъ снова на двѣ партіи. По мнѣнію однихъ, эти стихи не содержатъ въ себѣ новой и отдѣльной мысли, а служатъ только поясненіемъ и пополненіемъ ***)) того, что сказано въ стихѣ предъидущемъ (9); другіе же думаютъ, что въ названныхъ стихахъ содержатся мысли до того особыя и разнородныя, что они не имѣютъ ни какой связи не только съ притчею,

capitis 15 parabolam. In illa depingitur filius habendi cupidus et bona paterna profundens; in hac aconomus, habendi cupidus, perfidus, et caet. (Künöl Comment. in Luc. p. 583.

*) Rosenmüll. Scholia in № T. Tom. 11 Norimbergae. in Luc. cap. XVI. p. 161, 165.

**) Стихъ сей читается такъ: *И азъ вамъ глаголю: сотворите себѣ други отъ мамоны неправды, да егда оскудѣете, примутъ вы въ вѣчныя крѣвы.*

***)) Haec, quae v. 11, 12. dicuntur, sunt superiorum explicatio, et cum. iis cohaerere debent (Schol. Rosenmüll. in Luc. p. 167).

но и между собою, и что если можно предполагать какое либо сопряженіе ихъ къ притчѣ: то развѣ одно лишь буквальное *).

Комментаторы втораго разряда берутъ за основаніе своего мнѣнія то, что послѣ трехъ притчей, содержащихся въ 15 гл. и относящихся къ фарисеямъ и книжникамъ, предъ самою притчею о домостроителѣ, опредѣленно сказано: *малолаше же ко ученикомъ своимъ* (16, 1.), и въ слѣдствіе сего утверждаютъ, что эта притча, съ такимъ особеннымъ и яснымъ указаніемъ на новый личный предметъ, не могла имѣть въ виду прежнихъ слушателей, и что этотъ новый субъектъ слушающій, названный *учениками*, конечно и состоялъ изъ учениковъ *sensu strictiori* т. е. изъ Апостоловъ, коихъ Иисусъ Христосъ, по извѣстнымъ причинамъ особенно имѣлъ въ виду, предлагая эту притчу.

Относительно побужденія, по коему она предложена была Апостоламъ, держащіяся сего мнѣнія полагаютъ, что поводомъ къ сему послужила невѣрность Иуды Искаріотскаго, коему поручено было храненіе денегъ, принадлежавшихъ обществу учениковъ Христовыхъ, и который оказался въ этомъ дѣлѣ приставникомъ неправеднымъ **).

*) Le verset 10 a tout l'air de venir de Matth. 25, 21. 23. Il y a un élément nouveau et hétérogène de la pensée. Luc. n'a inséré ici le v. 10, qu'en vertu du rapport, verbal que les mots *πιστός* et *ἀδικός* offraient avec la parabole. Les versets 11. 12. ne s'accordent pas plus avec le sens véritable du v. 10, que le v. 10 ne s'accorde avec la parabole de l'économe.—Luc n'a placé ce verset (v. 13.) ici, qu'à cause du mot *μαρτύνας* (Nouvelle revue de Theolog. 15 volum 1860. Paris p. 122. 123).

**) Iesus hanc parabolam proposuit discipulis suis selectis, et

говорятъ они, желая, съ одной стороны, исправить невѣрнаго ученика, который, якобы, имѣлъ обыкновеніе изъ хранимыхъ имъ денегъ, отдѣлять извѣстную часть, и передавать ее своимъ пріятелямъ, въ видахъ обезпечить свою судьбу на случай, если бы неоткрылось чаемое всѣми царство Израилево, а съ другой, — скрыть и отъ толпы народа и отъ самыхъ учениковъ обличаемую личность, обращается ко всѣмъ Апостоламъ, и примѣняя къ нимъ ея нравоученіе, говоритъ какъ бы такъ: «вы не подражайте домостроителю неправедному и не дѣлайте такъ, какъ онъ дѣлалъ, завѣдывая земными благами; но употребляйте ввѣряемые вамъ блага честно и благонамѣренно, чтобы мудрымъ и добросовѣстнымъ употребленіемъ сокровищъ земныхъ и тлѣнныхъ вамъ заслужить и удостоиться сокровищъ небесныхъ и вѣчныхъ».

Таковы два противоположныхъ воззрѣнія на притчу, опредѣляющихъ ея личный предметъ или слушателей, ея побужденіе, ея цѣль и самое содержаніе. Что оба они не лишены основанія въ самой притчѣ; что тому и другому принадлежитъ извѣстная доля правды, это не подлежитъ сомнѣнію. Но столько же неподлежитъ сомнѣнію и то, что при всей небезосновности приведенныхъ мнѣній, ни котораго изъ нихъ принять нельзя въ томъ видѣ, какъ они есть: потому что ни при которомъ нельзя объяснить всей притчи безъ встрѣчи съ видимыми несообразностями. Возмите то мнѣніе, возьмите другое; необходимость допускать натяжки и школьные софизмы одинаково неизбѣжна, съ тѣмъ только

Iudae Cariothensis, cui communis aerarii cura a Iesu de mandata esset (Ioh. 13. 29.), perfidia (Ioh. 12. 6.) Iesu occasionem hujus parabolae dedit. Bertholdus commentatio prima. Evlang. 1814—1819.

различіемъ, что при одномъ мнѣніи вы дѣлаете этихъ натяжекъ болѣе и въ такихъ стихахъ, а при другомъ — менѣе и въ другихъ.

И вотъ, относительно мнѣнія перваго, по которому слушатели притчи — мытари и фарисеи, а нравоученіе — въ 9 стихѣ, нельзя незамѣтить, что этому мнѣнію очень неблагопріятствуютъ стихи 11, 12 *). Сторонники сего мнѣнія понимаютъ ихъ примѣнительно къ своей исходной точкѣ и объясняютъ такъ: подъ *неправеднымъ имѣніемъ* — въ стихѣ 11, — разумѣется вообще богатство земное и временное, будетъ ли оно пріобрѣтено законно или незаконно, а подъ имѣніемъ *истиннымъ* — богатство небесное и вѣчное, или же вѣчныя блага, уготованныя святымъ на небѣ, въ награду за ихъ благочестіе **). А что этиже два вида богатствъ, въ слѣдующемъ стихѣ 12, называются *чужимъ* и *нашимъ*: то это въ томъ смыслѣ, что первое изъ нихъ (богатство земное) Богъ даетъ намъ на краткое время и безъ нашего произвола, а второе (небесное или вѣчныя награды), хотя и тотъ же Богъ даетъ его, но навсегда и не безъ участія съ нашей стороны ***).

Чтобы яснѣе видѣть неточность подобнаго толкованія, начнемъ съ того, что есть въ означенныхъ стихахъ безпрекословно вѣрнаго и неподлежащаго ни малѣйшему сомнѣнію. Что же въ нихъ неподлежитъ сомнѣнію? То, что содержащаяся въ нихъ мысль выражена въ формѣ вопросной и неполно. И такъ, если вопросную форму

*) Они читаются такъ: *аще убо въ неправеднѣмъ имѣніи вѣрни не бысте, во истиннѣмъ кто вѣру иметъ* (ст. 12). *И аще въ чужемъ вѣрни не бысте, ваше кто вамъ дастъ.* (ст. 12).

**) Rosenmüller. Scholia in Lucam p. 165, 167.

***) Ibidem.

замѣнить положительною, а не полную мысль дополнить, соотвѣтственно ходу рѣчи, чрезъ превращеніе усѣченнаго силлогизма въ эпихерему *), ни сколько, впрочемъ, не превращая и не измѣняя самой мысли: то первый изъ объясняемыхъ стиховъ приметъ видъ такой: если вы не вѣрны были въ имѣніи *неправедномъ* (ст. 11.) (маломъ, ничтожномъ ст. 10.): то, конечно, ни кто не повѣритъ вамъ имѣнія *истиннаго* (ст. 11.), (великаго, многоцѣннаго ст. 10.): потому, что будучи невѣрны въ маломъ и неправедномъ, вы будете не вѣрны и въ великомъ и истинномъ **).

При такомъ сопоставленіи мыслей, виднѣе дѣлается, что подъ богатствомъ истиннымъ и многоцѣннымъ, въ коемъ отказывается злоупотребителямъ богатства не истиннаго, разумѣется что-то такое, что можно бы было дать имъ еще здѣсь на землѣ, и чего, однакоже, не дадутъ, изъ опасенія новыхъ злоупотребленій съ ихъ стороны, — изъ опасенія, что, привыкнувъ неправильно употреблять блага низшія и малоцѣнныя, они неправильно станутъ употреблять и высшія и многоцѣнныя. А если такъ, то очевидно, что, подъ имѣніемъ истиннымъ, вовсе нельзя разумѣть тѣхъ благъ, которыя уготованы на небѣ въ награду преподобнымъ и святымъ. Относительно благъ небесныхъ, какъ наградъ въ царствѣ славы, никакія опасенія неумѣстны и не мыслимы, потому что какъ не заслужившимъ царствія не дадутъ ихъ, такъ и заслужившіе не злоупотребятъ ими. Кромѣ того, допустивъ приведенное толкованіе, надобно будетъ согласиться, что сопоставленіе имѣній *неправеднаго* и *истин-*

*) Эпихеремою называется силлогизмъ, въ коемъ или къ одной которой либо изъ посылокъ, или къ обѣимъ придается причина

***) Мысль стиха 12 точно также можетъ быть выражена,

лаго (принимаемыхъ въ понятіи сокровищъ земныхъ и небесныхъ), само въ себѣ хотя и правильно и вѣрно, какъ это яснѣе видно изъ Евангелія Матѳея (гл. 6, ст. 19. 20.): но названіе ихъ (неправеднымъ и истиннымъ); а особенно оборотъ рѣчи, употребленный въ обоихъ (11. 12) стихахъ, мало того, что не вѣрны, но и такъ далеки отъ мысли, которую они должны выражать, что можно подумать, что такой разладъ выраженія съ пониманіемъ допущенъ здѣсь какъ бы съ намѣреніемъ, затемнить и скрыть настоящую мысль.

Но трудности разсматриваемаго толкованія симъ неоканчиваются. Богатство *неправедное* и *истинное* (ст. 11) называется (ст. 12) *чужимъ* и *нашимъ* якобы, въ томъ смыслѣ, что земныя блага Богъ даетъ намъ на время и безъ нашего произвола, а небесныя — навсегда и не безъ нашей воли. Кто не видитъ здѣсь явной натяжки и чисто схоластическихъ изворотовъ, ведущихъ къ нелѣпостямъ явнымъ и чуть не смѣшнымъ? Кто не видитъ, напр. что по такому толкованію, пожалуй, и мы сами для себя не свои; по крайней мѣрѣ, это бѣдное тѣло наше нисколько не свое намъ, а что-то чужое, потому что дано Богомъ, на время и безъ нашего произвола? Не свои намъ, послѣ сего, и тѣ искушенія и скорби, которыя посылаетъ Богъ въ большее укрѣпленіе насъ въ вѣрѣ и надеждѣ; не свои намъ и самая вѣра и надежда, поколику поражаются въ насъ дѣйствіемъ благодати, только на время, т. е. доколѣ живемъ во плоти и ходимъ *вѣрою а не видѣніемъ* (2 кор. 5. 7). А что значить вѣрность и не вѣрность въ распоряженіи собственнымъ имуществомъ? Странность подобнаго изъясненія означенныхъ терминовъ до того ощутительна, что нѣкоторые изъ новѣй-

шихъ западныхъ ерминевтовъ не признають изъ-за него никакого смысла и во всемъ двѣнадцатомъ стихѣ *).

Утверждающіе, что притча сказана была къ Апостоламъ и что нравственное приложеніе притчи главнымъ образомъ заключается въ стихахъ 10 — 13, также неизъяты отъ трудностей, и при томъ не малыхъ. Камнемъ претыканія для таковыхъ служитъ стихъ 9. Не находя никакой благопріятствующей для себя мысли въ прямомъ и буквальномъ пониманіи его, они даютъ ему смыслъ иносказательный и объясняютъ такъ: «говоря: *сотворите себѣ други отъ мамоны неправды*, Иисусъ Христосъ выражается *иронически*, разумѣя подъ *мамоною неправды* богатство, неправедно нажитое, а подъ *другами* — людей дурныхъ и порочныхъ, недумающихъ о царствіи Божіемъ, а заботящихся единственно о благахъ міра сего, подобно тѣмъ званнымъ на вечерю, которые отказались отъ нея за разными покупками, кто поля, кто воловъ (Лук. 14, 18. 19). Особенно же, — добавляють эти толковники, — Спаситель Христосъ имѣлъ здѣсь въ виду друзей Іуды, которымъ послѣдній относилъ деньги, похищаемыя изъ общественнаго ящика **).

Но тонъ ироническій и обороты рѣчи, закрывающіе истинный ея смыслъ и отзывающіеся насмѣшливой шуткой не со всѣмъ приличны и обыкновеннымъ учителямъ, когда они говорятъ языкомъ наученія и о предметахъ серіозныхъ,

*) Ce serait peu encore, mais notre verset (12) finit par tomper dans le non sens. Q'у'est-ce-que la fidélité dans l'administration de ses propres biens? (Nouvell. revue de Theolog. 15. volum. p. 123.

**) In verbis v. 9. ποιήσατε ἑαυτοῖς φίλους ἐκ τοῦ μαμωνᾶ τῆς ἀδικίας, V. D. autumnat, Iesum ironico dicendi genere usum, de opibus male partis cogitasse et caet. vid. Coment. Cuinoel. vol. 11 p. 584,

а тѣмъ паче, они нейдуть, въ минуту проповѣди о царствіи Божіемъ, Учителю небесному, у Коего, по свидѣтельству Пророковъ и Апостоловъ, въ продолженіи и всей Его жизни, никакого вида отступленія отъ истины *не обрѣтется во устѣхъ Его* (Исаиі 53, 9. 1. Петр. 2, 22). Да и самая притча ничего не говоритъ въ защиту и подтвержденіе такого толкованія. Въ ней нѣтъ никакого слѣда, который бы наводилъ на мысль, о присутствіи здѣсь ироніи. Иронія въ нравоученіи тѣмъ неумѣстнѣе, чѣмъ менѣе въ ней нужды. Нельзя отвергать, что въ прямомъ пониманіи сего стиха оказывается (при этомъ мнѣніи) очевидная несообразность; но эта несообразность не отъ того, что въ немъ смыслъ переносный — ироническій, а отъ того, что неотыскана настоящая, вѣрная точка воззрѣнія на притчу, и что мнѣніе объ ироніи въ притчѣ сложилось на основаніи погрѣшительнаго и односторонняго взгляда на личный предметъ притчи. Измѣните этотъ взглядъ, затрудненіе исчезнетъ само собою, иронія окажется не нужною, и все нравоученіе явится въ иномъ видѣ.

(Продолженіе будетъ).

СВѢДѢНІЯ

о жизни Преосвященнѣйшаго Герасима, митрополита Адрианопольскаго *).

*Угодна бѣ Господевѣ душа его :
сею ради потщася отъ среды лужавствія. Прем. IV, 14.*

4-го Января 1842 года скончался въ Одессѣ митрополитъ Адрианопольскій Герасимъ, прибывшій въ 1830 году въ Россію, гдѣ, подобно многимъ своимъ единоплеменникамъ, напелъ и онъ убѣжище отъ преслѣдованій турецкаго правительства. Смерть его была оплакиваема всеми, кто зналъ его; несмѣтная толпа народа слѣдовала за его гробомъ, который внесень былъ, вечеромъ 6-го Января, въ Греческую Свято-Троицкую церковь. На другой день, по совершеніи литургіи преосвященнымъ Гавріиломъ, бывшимъ архіепископомъ Херсонскимъ и Таврическимъ, было отпѣваніе тѣла, которое предано было землѣ, за олтаремъ, не подалеку отъ мѣста, гдѣ погребень блаженный патріархъ

*) Сообщены однимъ изъ родственниковъ преосвященнаго митрополита, неотлучно состоявшимъ при немъ до самой смерти его.

Константинопольскій Григорій и близь могилъ четырехъ греческихъ епископовъ, скончавшихся въ Одессѣ въ 1821 г. Память о преосвященномъ митрополитѣ Адрианопольскомъ Герасимѣ останется на долго въ сердцахъ всѣхъ знавшихъ сего іерарха, ибо добродѣтельною жизнію своею покойный архипастырь вполне заслужилъ уваженіе и любовь; а потому нѣтъ сомнѣнія, что собранныя свѣдѣнія объ этой жизни не безъ интереса будутъ прочтены тѣми,—для коихъ знакомо его имя.

Митрополитъ Герасимъ родился въ 1775 году на островѣ Критѣ, въ городѣ Геракліонѣ отъ благочестивыхъ родителей, именитыхъ гражданъ Пунгакисъ. На 7-мъ году отъ рожденія Георгій (такъ онъ названъ былъ при святомъ крещеніи) увезенъ былъ своимъ дѣдомъ въ Константинополь къ дядѣ своему митрополиту Халкидонскому Герасиму, пользовавшемуся высокимъ уваженіемъ по своимъ достоинствамъ, и бывшему однимъ изъ главныхъ членовъ Константинопольскаго Синода. Юный Георгій отправленъ былъ митрополитомъ Герасимомъ для образованія, сперва на островъ Хиосъ, а потомъ на островъ Патмосъ, гдѣ и оставался до 15-ти лѣтняго возраста. По окончаніи же здѣсь образованія, Георгій возвратился въ столицу Оттоманской имперіи, гдѣ, по вступленіи въ иночество съ новымъ именемъ Герасима, былъ посвященъ въ діаконы Брусскимъ митрополитомъ Анеимомъ, который скоро потомъ, по избранію Святѣйшаго Синода, возвелъ Герасима въ архидіаконы и ввѣрилъ ему управленіе дѣлами своей епархіи.

Черезъ три года, дядя покойнаго преосвященный Герасимъ, управлявшій Фессалоникскою епархією, призвалъ племянника своего къ себѣ и употреблялъ его съ пользою въ дѣлахъ церковныхъ. Возведенный чрезъ нѣсколько времени на

каедру Халкидонскую, сей достопочтенный старецъ, находя своего племянника способнымъ, не переставалъ пользоваться его дарованіями во всѣхъ важныхъ обстоятельствахъ и впоследствии, подобно митрополиту Анѳиму, ввѣрилъ ему управление епархіальными дѣлами. Во время сего управления, которое продолжалось до кончины его дяди, архидіаконъ Герасимъ, являясь часто во дворецъ для объясненій по дѣламъ Халкидонской епархіи, сдѣлался извѣстнымъ не только знатымъ грекамъ и туркамъ, но и самому Султану, — а возлагаемая на него порученія всегда исполнялъ съ успѣхомъ, заслуживавшимъ одобреніе Константинопольскаго Синода и довѣріе турецкихъ властей.

По смерти митрополита Халкидонскаго, Константинопольскій Синодъ предложилъ архидіакону Герасиму занять открывшуюся Халкидонскую каедру; но Герасимъ, по благоговѣйной любви къ своему дядѣ, отказался отъ этой каедры. Въ 1821 году, когда турками были умерщвлены патриархъ Константинопольскій Григорій V, митрополиты: Ефесскій, Никомидійскій, Терновскій и другіе главные сановники Константинопольскаго Синода, Герасиму снова предложены были епархіи Терновская и Адрианопольская; но онъ отказался и отъ сихъ епархій, не желая занять каедры обогранныя кровью своихъ архипастырей. Вынужденный однакожь, по настоянію Константинопольскаго Синода, принять на себя завѣдываніе церковью Брусскою, онъ былъ посвященъ въ митрополиты 27 Мая 1821 г. и управлялъ этою епархіею четыре года съ Евангельскою кротостію и мудростію, всегда отличавшимися его въ затруднительныхъ обстоятельствахъ, такъ что не подалъ и повода къ подозрѣніемъ туркамъ, озлобленнымъ противъ христіанъ. Во время пребыванія своего въ Бруссѣ,

при бѣдствіи, постигшемъ островъ Хіосъ, преосвященный Герасимъ былъ ангеломъ хранителемъ для жертвъ оттоманской ярости; многихъ онъ принялъ, оказавъ имъ возможное пособіе, продалъ даже свою митру для выкупа плѣнныхъ, и умѣлъ вымолить пожертвованія частныхъ лицъ для спасенія сихъ несчастныхъ отъ голодной смерти.

Въ 1825 году преосвященный Герасимъ былъ перемѣщенъ на Адрианопольскую паству, которою правилъ какъ истинный пастырь, готовый положить душу свою за овцы.

Послѣ греческаго возстанія, султанъ Махмудъ издалъ повелѣніе содержать заложниками при дворѣ трехъ греческихъ синодальныхъ митрополитовъ. Митрополиты эти мѣнялись ежегодно, такъ какъ вслѣдствіе жестокаго, почти мученическаго, заключенія, рѣдкій изъ нихъ къ концу года оставался въ живыхъ. Настала очередь и митрополита Герасима. Въ 1827 году, по султанскому повелѣнію, онъ вызванъ былъ въ Константинополь и содержался цѣлый годъ съ двумя другими архіепископами въ одной изъ Серальскихъ тюремъ. Благодаря однакоже своему смѣлому характеру, митрополитъ Герасимъ успѣлъ не только освободить себя и товарищей своихъ отъ такого опаснаго положенія, но и сдѣлалъ то, что совершенно отмѣнено было повелѣніе султана о содержаніи заложниковъ. Это случилось такимъ образомъ: однажды митрополитъ Герасимъ, находясь у Великаго Визиря въ то время, когда Султанъ тайно посѣтилъ его *), съ свойственною ему смѣlostію спросилъ Визиря: по какой причинѣ содержатся архіереи заложниками при дворѣ? Вели-

*) По старому турецкому обычаю Султанъ могъ тайно находиться у Великаго Визиря въ то время, когда тотъ разсматривалъ и обсуждалъ разныя государственныя дѣла.

гій визирь, неожидая подобнаго вопроса и зная, что всякое его слово будетъ услышано Султаномъ, смѣшался, затруднясь въ отвѣтъ и только послѣ нѣсколькихъ минутъ размышленія, гордо отвѣчалъ митрополиту: «удивляюсь, что ты сегодня говоришь, какъ безумный, не зная будто бы повелѣнія нашего человѣколюбивѣйшаго монарха». Митрополитъ Герасимъ, какъ бы въ отчаяніи отъ такого замѣчанія, отвѣчалъ визирю: «одно только знаю, повелитель мой, что все это случилось за наши грѣхи, но если бы грекамъ удалось сопротивляться турецкимъ властямъ (отчего Боже сохрани), то не только три архіерея, которыхъ вы теперь содержите въ заключеніи, но и весь синодъ и все священство, не принесло бы вамъ тогда никакой пользы; а потому, повелитель мой, я полагаю, вамъ слѣдуетъ принять другія болѣе дѣйствительныя мѣры». Отъ этихъ словъ разгнѣвался Великій Визирь и выгналъ митрополита, сказавъ ему: «ступай вонъ; завтра узнаешь послѣдствія твоей дерзости». Удивленный столь варварскимъ обхожденіемъ Великаго Визиря, митрополитъ Герасимъ понялъ значеніе послѣднихъ словъ Визиря и хотя радовался, что ему въ скоромъ времени суждено было разлучиться съ земными жителями и переселиться туда, гдѣ души прочихъ святителей, до него мученически пострадавшихъ за вѣру и отечество, приобрѣли вѣчный покой и блаженство; но въ то же время на него наводила скорбь и уныніе та мысль, что ради его погибнуть и другіе бывшіе съ нимъ святители. Возвратясь домой, онъ имъ разсказалъ о всемъ случившемся съ нимъ въ домѣ Великаго Визиря и убѣждалъ готовиться къ смерти. Но Божественное Провидѣніе, вѣчно пегущееся объ участи невинно страждущихъ, иначе устраивало судьбу тѣхъ, которыхъ избрало своимъ

орудіємъ, для спасенія многихъ отъ мученій. Султанъ услышавъ разговоръ митрополита съ Великимъ Визиремъ, приказалъ, во время своего обѣда, призвать Визиря во дворецъ и, когда сей послѣдній явился, Султанъ спросилъ его, не былъ ли у него митрополитъ Герасимъ и о чемъ они бесѣдовали? На вопросъ Султана Визирь со страхомъ отвѣчалъ: «точно, благополучнѣйшій государь, былъ у меня сегодня сей дерзкій безумецъ» — и рассказалъ весь разговоръ свой съ митрополитомъ Герасимомъ. Султанъ выслушавъ докладъ Визиря, скалалъ ему: «передай архіереямъ, что я желаю, чтобы они были отпущены отсюда, и другихъ заложниковъ болѣе не приводить». Въ тотъ же день Великій Визирь послалъ своихъ слугъ къ митрополиту Герасиму и прочимъ архіереямъ сказать имъ, что они свободны и могутъ отправиться каждый въ свою епархію. Митрополитъ Герасимъ возвратился въ Адрианополь, хваля и благодаря Премилосерднаго Бога за Его великія милости, всегда ниспосылаемыя уповающимъ на Его всесвятый Промыслъ.

Въ 1828 году вспыхнула война между Россією и Турцією. Въ русскихъ войскахъ, приблизившихся къ Адрианополю, находились въ качествѣ переводчиковъ при главнокомандующемъ графъ Дибичъ два знаменитые грека, Григорій и Телемакъ Ханджерли, знавшіе митрополита Герасима еще въ Константинополѣ. По совѣту ихъ, главнокомандующій Дибичъ перейдя Балканы, сталъ вести съ митрополитомъ Герасимомъ тайную переписку и, когда русскіе войска подошли къ Адрианополю, графъ Дибичъ, находя митрополита Герасима опытнымъ въ политическихъ дѣлахъ, воспользовался его содѣйствіемъ, для взятія города Адрианополя. Дѣйствительно, не смотря на то, что у турокъ за стѣнами

Адріанополя стояло войска околѣ 80 тысячъ, главнокомандующимъ котораго былъ самъ Великій Визирь, и что султанскимъ фирманомъ данъ былъ приказъ сразиться съ русскими за стѣнами города, а въ случаѣ неудачной битвы сжечь городъ и отступить къ Константинополю, гдѣ Султанъ намѣренъ былъ во главѣ всей турецкой арміи, дать послѣднее генеральное сраженіе, митрополитъ Герасимъ такъ повелѣ дѣло, что турки сдали Адріанополь русскимъ безъ боя, и тѣмъ избѣгнуто напрасное кровопролитіе. Когда русская армія окружила со всѣхъ сторонъ Адріанополь, турецкія власти обременили всѣхъ жителей сего города грековъ и армянъ тяжкими работами, заставляя ихъ воздвигать батареи, рыть траншеи и производить другія необходимыя работы. Бывшіе въ окрестностяхъ Адріанополя жители турки, наблюдавшіе за работами христіанъ, когда убѣдились, что окружавшіе Адріанополь войска, которыя они сперва сочли турецкою арміею, были враги ихъ русскіе, убѣжали въ Адріанополь, оставивъ на работѣ однихъ испуганныхъ христіанъ. Послѣдніе тотчасъ же обратились за совѣтомъ къ бывшему вмѣстѣ съ ними митрополиту Герасиму, и спрашивали его, что имъ дѣлать. Мудрый пастырь посовѣтовалъ имъ возвратиться вмѣстѣ съ нимъ въ городъ и быть готовыми умереть, съ своими родными оставшимися въ городѣ, если на это будетъ воля Божія. Совѣтъ такой данъ былъ митрополитомъ не безъ основанія. Преосвященный Герасимъ хорошо зналъ турокъ, онъ былъ увѣренъ, что если бы христіане не возвратились въ городъ, то турки изъ мщенія умертвили бы всѣхъ остальныхъ, оставшихся въ городѣ христіанъ. И точно совѣтъ митрополита принесъ великую пользу христіанамъ. Турки вида, что митрополитъ и бывшіе съ нимъ на рабо-

тахъ христіане смиренно возвращались въ городъ, оставили ихъ въ покоѣ и даже стали дружелюбно обращаться съ ними. Едва только митрополитъ Герасимъ успѣлъ возвратиться въ свою Митрополию, какъ пришедшіе къ нему отъ Великаго Визиря, четыре служителя турки объявили ему, что Великій Визирь требуетъ, чтобы онъ немедленно явился къ нему, по весьма важному дѣлу. — Преосвященный Герасимъ, не зная и не понимая причинъ сего призыва, полагалъ, что вѣроятно Великій Визирь зоветъ его, чтобы объявить ему смертный приговоръ, такъ какъ въ то время такого приговора христіанинъ могъ ожидать каждую минуту; а потому пригласивъ всѣхъ бывшихъ съ нимъ въ Митрополи, спокойно и хладнокровно распорядился по всѣмъ важнѣйшимъ своимъ дѣламъ и, утѣшивъ всѣхъ своими наставленіями, простился и отправился къ требовавшему его Визирю. Между тѣмъ въ домѣ Великаго Визиря собрались всѣ знатные мужи и полководцы. Когда вошелъ митрополитъ Герасимъ, Великій Визирь принялъ его не особенно любезно и обратился къ нему немедленно съ слѣдующею рѣчью. «Владыко, теперь настало то время, когда должны показать себя вѣрные подданные султана Махмуда и въ особенности народоначальники. Посему повелѣваю тебѣ, приказать проповѣдывать во всѣхъ церквахъ, чтобы всѣ раи (турецко-подданные) были осторожны и послушны своему законному государю, потому что въ противномъ случаѣ, клянусь тебѣ именемъ великаго нашего пророка Магомета, они, и разумѣется прежде всѣхъ ты, за свою измѣну будутъ наказаны, прежде чѣмъ успѣютъ исполнить свой злой замыселъ. Наставляй всѣхъ, чтобы они были всегда готовы исполнять мои приказанія, которыя они получаютъ чрезъ тебя. Ты же

долженъ всегда находиться при мнѣ. По многимъ дѣламъ узналъ я тебя, какъ человѣка умнаго и способнаго и надѣюсь, что, въ настоящемъ трудномъ обстоятельстве, ты явишь себя для насъ полезнымъ и вѣрнымъ; и такъ смотри же!» По окончаніи Визиремъ сей грозной и вмѣстѣ съ тѣмъ льстивой рѣчи, митрополитъ Герасимъ поблагодарилъ и увѣрилъ его, что всѣ раи, въ томъ числѣ и онъ самъ, останутся вѣрными государю султану, если только турки не будутъ обижать ихъ. Съ этого времени митрополитъ оставался при Великомъ Визирѣ.

Нѣсколько дней спустя послѣ сего разговора, Главнокомандующій русскихъ войскъ потребовалъ отъ Великаго Визиря, сдать городъ, или сразиться. Не рѣшаясь ни на то, ни на другое, Великій Визирь, въ слѣдствіе своего затруднительнаго положенія, былъ въ самомъ печальномъ настроеніи духа. Митрополитъ Герасимъ, замѣтивъ это, спросилъ Визиря о причинѣ его печали и тотъ сообщилъ ему, что онъ не рѣшается сразиться съ русскими, потому что, по приказанію Султана, онъ долженъ послѣ неудачной битвы сжечь городъ и удалиться съ войсками въ Константинополь. Услышавъ эти слова, митрополитъ Герасимъ сказалъ Великому Визирю: «повѣлитель мой, сжечь городъ мы имѣемъ еще время, но отступить въ Константинополь намъ будетъ невозможно потому, что русскіе войска окружили насъ со всѣхъ сторонъ, и если мы не въ силахъ будемъ уничтожить эту преграду и открыть себѣ дорогу, то будемъ отвѣчать предъ Богомъ за нѣсколько тысячъ человѣкъ, которые напрасно погибнутъ, и безъ всякой пользы разрушимъ городъ, нашу вторую столицу. Поэтому я полагаю, повелитель мой, намъ слѣдуетъ поступить не такъ, какъ приказалъ Султанъ въ минуту

своего гнѣва, а какъ требуютъ того обстоятельства; хотя я вовсе не сомнѣваюсь въ вашей храбрости и въ способности исполнять все, что требуется настоящими трудными обстоятельствами. Осмѣливаюсь еще разъ повторить вамъ мою просьбу, не дѣйствовать по повелѣнію Султана; вы можете, если желаете, дать сраженіе внѣ Адріанополя, но если Богъ неопуститъ вамъ разбить русскихъ, тогда сдайте имъ городъ, который послѣ войны останется цѣлымъ, что, полагаю, будетъ пріятно Султану, а васъ будутъ хвалить всѣ за такое разумное распоряженіе». Выслушавъ со вниманіемъ митрополита, Великій Визирь отвѣчалъ ему: «сего дня или завтра я жду изъ Константинополя вѣстника и надѣюсь получить отъ нашего государя новыя приказанія;—но дѣло въ томъ, какимъ образомъ до того времени удержать намъ бѣшенство этого волка (графа Дибича)». И это не трудно сдѣлать, отвѣчалъ митрополитъ, попросите только его, чтобы онъ далъ вамъ время распорядиться переселеніемъ жителей и потребуйте отъ него средствъ перевести ихъ въ Константинополь; но чтобы просьба эта имѣла болѣе силы и значеніе, необходимо, чтобы на ней подписались не только жители Адріанополя, но и консулы иностранныхъ державъ». Этотъ совѣтъ очень понравился Великому Визиру и онъ, немедля, приступилъ къ его исполненію. Того же дня вечеромъ митрополитъ съ своимъ племянникомъ, постоянно при немъ бывшимъ, послалъ письмо къ Дибичу, въ которомъ просилъ, чтобы онъ неспѣшилъ нападать на городъ, потому что выжиданіе его принесетъ пользу и русскому войску и православнымъ жителямъ города.

Едва узнали въ Константинополѣ, что русскія войска дошли до Адріанополя, осадили его и что городъ этотъ не

въ состояніи защищаться, турками овладѣлъ панической страхъ потому, что они надѣялись только на защиту при Адрианополѣ. Султанъ немедленно отправилъ въ Адрианополь трехъ уполномоченныхъ вести переговоры о мирѣ. Эти три уполномоченные, къ счастью, были знакомы митрополиту и потому переговоры о мирѣ имѣли благопріятный исходъ, что доставило великую радость почтенному Іерарху и всѣмъ жителямъ города. Послѣ рѣшенія турокъ сдать русскимъ Адрианополь безъ боя, приступлено было къ переговорамъ о мирѣ, въ началѣ которыхъ встрѣтились нѣкоторыя затрудненія. Уполномоченные Султана на требованіе главнокомандующаго Дибича подписать трактатъ о признаніи независимости Греціи, не знали что отвѣчать, не имѣя на то отъ Султана особеннаго полномочія и, потому, переговоры на время пріостановились, въ ожиданіи отъ Султана новыхъ инструкцій. По полученіи сихъ инструкцій, переговоры о мирѣ возобновились и при содѣйствіи митрополита Герасима, вскорѣ былъ заключенъ между русскими и турками миръ, на основаніи Адрианопольскаго трактата.

Разнеслась по Адрианополю радостная для христіанъ вѣсть о вступленіи главнокомандующаго Дибича въ Адрианополь. Митрополитъ, получивъ отъ Великаго Визиря разрѣшеніе, вышелъ Дибичу на встрѣчу со всѣмъ духовенствомъ въ полномъ облаченіи и проводилъ его до находящагося внѣ стѣнъ города дворца древнихъ Султановъ, сохранившагося до нынѣ. За тѣмъ воспѣвъ Господу Богу молебеніе съ провозглашеніемъ многолѣтія государю императору Николаю I, преосвященный митрополитъ Герасимъ, внѣ себя отъ радости и восторга, принесъ поздравленіе Дибичу съ успѣшнымъ исполненіемъ его желанія. Главнокомандующій, поблагодаривъ

митрополита за поздравленіе, сообщилъ его преосвященству, что онъ намѣренъ на слѣдующій день вступить въ городъ, и что прежде всего посѣтитъ церковь для принесенія благодарственнаго Господу Богу моленія. На другой день митрополитъ Герасимъ опять со всѣмъ духовенствомъ, въ полномъ облаченіи, вышелъ на встрѣчу къ главнокомандующему Дибичу и вмѣстѣ съ нимъ вошелъ въ Каѳедральный соборъ. По окончаніи литургіи и благодарственнаго молебствія, Главнокомандующій со всею своею свитою и съ прочими служащими вышелъ изъ церкви и сталъ осматривать городъ; по осмотрѣ города, посѣтилъ митрополита, который въ тотъ день далъ въ честь Дибича великолѣпный обѣдъ, на которомъ были и всѣ сопровождавшіе Главнокомандующаго. Радость и торжество жителей православныхъ были не описанные.

Но къ несчастію, всѣ эти дѣйствія митрополита послужили ему во вредъ. Въ радости митрополитъ забылъ, что находится въ Турціи, выпустилъ изъ вниманія, что турки, смотря на всѣ воздаваемые главнокомандующему Дибичу почести, приходили въ ярость и внутренно приготавлились отомстить митрополиту. Когда миновалъ срокъ, назначенный Дибичемъ для пребыванія русскихъ войскъ въ Адрианополѣ, городъ этотъ былъ сданъ турецкому правительству и русскіе вышли, турки тотчасъ исполнили бы свой замыселъ мести противъ митрополита, если бы Великій Визирь не оставался еще въ Адрианополѣ. Божественному Промыслу угодно было отвратить опасность, угрожавшую митрополиту. Великій Визирь, по выходѣ русскихъ изъ Адрианополя, приказалъ митрополиту объѣздить всѣ деревни своей епархіи, для объявленія въ сихъ деревняхъ султанскаго фирмана, которымъ Султанъ даровалъ амнистію всѣмъ тѣмъ изъ своихъ

подданныхъ, которые, во время войны съ русскими, дѣйствовали противъ него. Это приказаніе Визиря помогло митрополиту избѣгнуть неминуемой опасности. Отправляясь въ окрестности Адрианополя подъ видомъ исполненія возложеннаго на него Визиремъ порученія, митрополитъ Герасимъ пропущенъ былъ турецкими аванпостами и поспѣшно прибылъ въ Анхіалось, городъ Фракіи, гдѣ найдя главнокомандующаго Дибича, объяснилъ ему все и просилъ покровительства Императора Всероссійскаго. Главнокомандующій съ радостію принялъ митрополита, обѣщавъ ему охотно ходатайствовать передъ Государемъ Императоромъ о достойномъ вознагражденіи его преосвященства, за оказанныя имъ услуги и спросилъ его, въ какой части Имперіи желаетъ онъ поселиться, чтобы испросить на то Высочайшее соизволеніе. Митрополитъ сказалъ, что онъ имѣетъ единственное желаніе отправиться въ С.-Петербургъ представиться Императору Николаю I-му*), а до полученія на это отъ Его Величества соизволенія, просилъ дозволенія прибыть въ Одессу, гдѣ нашли убѣжище и многіе другіе знатные греки, жители Константинополя. Графъ Дибичъ обѣщаль исполнить просьбу митрополита, и тутъ же далъ ему денежныя средства на дорогу въ Одессу. Прибывъ въ Одессу въ Маѣ мѣсяцѣ 1830 года, митрополитъ Герасимъ нашель здѣсь благочестиваго и добродѣтельнаго мужа, которому Провидѣніе судило быть утѣшителемъ и защитникомъ всѣхъ христіанъ, бѣжавшихъ отъ ненависти турокъ подъ гостепріимный кровъ Россіи. Мужъ этотъ былъ

*) Это желаніе маститаго изгнанника исполнилось въ 1837 году, когда онъ имѣлъ счастье видѣть въ стѣнахъ города Одессы Государя Императора, благосклонно его принявшаго и осыпавшаго его своими щедротами.

блаженной памяти свѣтлѣйшій князь Михаилъ Семеновичъ Воронцовъ, принявшій митрополита Герасима съ тою особенною любезностью и тѣмъ радушіемъ, которыя были отличительными чертами кроткой души его. Насколько свѣтлѣйшій князь Михаилъ Семеновичъ Воронцовъ уважалъ митрополита, видно изъ того, что онъ заботился даже объ участи родственниковъ его преосвященства, послѣдовавшихъ за нимъ въ Россію. По ходатайству его свѣтлости, Государь Императоръ Всемилостивѣйше даровалъ симъ родственникамъ пенсію въ 3000 руб. асс. Эта Высочайшая награда, послѣдовавшая за нѣсколько мѣсяцевъ до смерти покойнаго архипастыря, чрезмѣрно обрадовала его, какъ новое доказательство милости Августѣйшаго Монарха Россіи, благодѣяніями котораго онъ пользовался постоянно, со времени своего переселенія въ Россію.

Съ согласія русскаго правительства, покойный митрополитъ въ 1833 году намѣревался предпринять поѣздку въ Грецію, съ цѣлію ратовать за православную вѣру противъ тѣхъ, которые бывъ подстрекаемы безпокойными миссіонерами, старались отдѣлить Эллинскую церковь отъ Вселенской Константинопольской. Но это намѣреніе не исполнилось, потому что дѣло объ отдѣленіи Эллинской церкви было уже окончено, и онъ, по возвращеніи въ Одессу, въ 1842 году почилъ отъ всѣхъ трудовъ своихъ.

Заключимъ сей очеркъ словами незабвеннаго Александра Скарлатовича Стурдзы, уважавшаго покойнаго митрополита Герасима. Въ этихъ словахъ, излитыхъ отъ искренне-правдивой души, Александръ Скарлатовичъ, въ краткой замѣткѣ о жизни преосвященнаго митрополита Герасима, напечатанной въ 1842 году, съ свойственнымъ ему даромъ красно-

рѣчія, какъ нельзя лучше, представилъ добродѣтельную жизнь покойнаго іерарха. «Преосвященный Герасимъ» пишетъ г. Стурдза, «вкусилъ среди насъ, нѣсколько покоя, «сколько онъ былъ ему возможенъ при постоянномъ стремленіи къ выполненію побужденій истинно пастырской любви. «Онъ часто священнодѣйствовалъ, носѣщаль больныхъ, утѣшаль скорбящихъ и неутомимо укоренялъ дары мира, котораго служенію онъ посвятилъ себя въ нѣдрахъ здѣшнихъ греческихъ семействъ. Соединенный узами духовнаго братства съ преосвященнымъ Гавріиломъ архіепископомъ Херсонскимъ и Таврическимъ, онъ оказывалъ ему ревностное содѣйствіе. Домъ его былъ прибѣжищемъ для всякой скорби и рука его всегда открыта была для раздачи милостыни немощнымъ, часто превышавшей его способности. На долго сохраняется память о всемъ добрѣ, которое онъ сдѣлалъ семействамъ, прибѣгавшимъ къ нему за утѣшеніемъ и о благихъ плодахъ кающія, вызванныхъ словомъ его у изголовья умиравшихъ. И дѣйствительно, не смотря на преклонныя его лѣта, на его недуги и на то, что никакая прямая обязанность къ тому его не вынуждала, никогда болящіе не призывали въ ту нѣ благочестиваго старца, онъ всегда являлся въ грозныя минуты борьбы призывавшихъ его христіанъ съ призраками прошедшаго и съ ужасами смерти».

Протоіерей *Антоній Аргириди.*

● ИЗВѢСТІЯ ИЗЪ ДРУГИХЪ ЕПАРХІЙ.

Некрологи священно и церковно-служителей. — Попечительные совѣты въ Вологодской епархіи. — Постановленіе Вологодскаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. — Распоряженіе Волинскаго епархіальнаго начальства по поводу жалобъ отъ вдовъ и сиротъ духовныхъ. — Окружныя попечительства въ Подольской епархіи.

Въ иноепархіальныхъ Вѣдомостяхъ, напр. въ Харьковскихъ помѣщаются некрологи не однихъ тѣхъ духовныхъ лицъ, которыя заслужили на то право пастырскою или другою полезною дѣятельностію, но вообще каждаго умершаго члена причта, не исключая діаконовъ и причетниковъ. Чтобы нагляднѣе видѣть пользу отъ помѣщенія этихъ некрологовъ, для примѣра приведемъ изъ Харьковскихъ Вѣдомостей некрологъ діакона Прядкина. «Юля 20 дня, послѣ продолжительной болѣзни скончался с. Тростянца (Ахтырскаго уѣзда) Благовѣщенской церкви діаконъ Анастасій, Ефимовъ сынъ, *Прядкинъ*, на 38 году отъ рожденія. Покойный родился въ с. Бѣлуцкомъ Старобѣльскаго уѣзда; въ 1850 г., уволившись изъ средняго отдѣленія семинаріи, 18 Апрѣля рукоположенъ во діакона. Въ семействѣ у него остались жена и дѣти: Михаилъ 17 л., Евфимій 13, Яковъ 11 л.,

всѣ трое обучаются въ Ахтырскомъ духовномъ училищѣ — одинъ на казенномъ, другой на полуказенномъ, а третій на содержаніи отца, Аванасій 9, Виталій 3 и Любовь 7 лѣтъ. Имущества оставилъ всего на 32 руб. 42 коп. и долгу на 128 руб.»

Своевременное заявленіе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ подобныхъ фактовъ сиротства и бѣдности, которые въ нашемъ духовномъ званіи сплошь и рядомъ, кромѣ того, что можетъ безпомощному семейству вызвать помощь, откуда иногда ее и не ожидаемъ, сдѣлаетъ извѣстнымъ о положеніи этого семейства всѣхъ знаемыхъ и родственниковъ вдали живущихъ. Изъ такихъ некрологовъ, если примѣру Харьковскихъ послѣдовали бы всѣ Епархіальныя Вѣдомости, напишется такая печальная картина, которая лучше словъ будетъ говорить о необезпеченности духовнаго сословія, вызывая общественное мнѣніе на сочувствіе, начальство — на ходатайство и самое духовенство на принятіе собственныхъ сильныхъ мѣръ къ своему обезпеченію вообще, и къ призрѣнію вдовъ и сиротъ въ частности. Пусть же прежняя форма извѣщенія «умершій N исключенъ изъ списковъ» замѣнится у насъ краткимъ некрологомъ его.

Познакомимъ нашихъ читателей съ тѣми новыми мѣрами, какія для облегченія нуждъ заштатныхъ и сиротствующихъ лицъ духовнаго званія приняты уже въ другихъ епархіяхъ.

Въ Вологодской епархіи для сего учреждаются во всѣхъ благочинническихъ округахъ *попечительные совѣты*. Изъ ниже приводимаго указа Вологодской духовной Консисторіи читатели могутъ видѣть и соображенія и побужденія, коими Вологодское епархіальное начальство руководствовалось при

открытіи попечительныхъ совѣтовъ, организацію ихъ и средства, изысканныя къ облегченію нуждъ сиротства и бѣдности.

«По указу Его Императорскаго Величества, Вологодская Духовная Консисторія слушала дѣло обще съ Членами Духовнаго Попечительства, объ учрежденіи въ каждомъ Благочинническомъ округѣ *Попечительнаго Совѣта*, для облегченія нуждъ заштатныхъ и сиротствующихъ лицъ духовнаго званія, основанное на мысли Его Преосвященства, предложенной предварительному обсужденію Консисторіи, совмѣстно съ Членами Духовнаго Попечительства и затѣмъ — общему сознанію всѣхъ причтовъ въ епархіи. Вслѣдствіе того, Консисторіею съ Членами Попечительства положено такое мнѣніе: съ прекращеніемъ обязательныхъ пособій отъ клириковъ предмѣстникамъ своимъ, или ихъ семействамъ, число бѣдныхъ и самыя размѣры бѣдности въ средѣ заштатнаго и сиротствующаго духовенства такъ увеличились, что только наименьшая часть его, обезпеченная пенсіею, теперь не испытываетъ горькой нужды въ самыхъ необходимыхъ потребностяхъ. Единовременныя пособія изъ незначительныхъ остатковъ отъ особаго кредита на пенсіи духовенству, согласно отношенію Господина Товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29 Сентября 1866 г. за № 8553, предназначаются не многимъ, и тѣхъ только на нѣкоторое время могутъ освободить отъ угнетающей ихъ бѣдности. Пособія отъ Епархіальнаго Попечительства, будучи размелчены на множество пользующихся оными, также очень мало полагается всѣмъ имъ. Опредѣленіе нѣкоторыхъ вдовъ и сиротъ женскаго пола въ просфорни при церквахъ сопровождается только уменьшеніемъ размѣра ихъ бѣдности, а не устраненіемъ ея, потому что доходы отъ просфоропеченія большею частію получаютъ въ крайне маломъ размѣрѣ. Въ виду этого и особенной бѣдности оставленныхъ безъ всякаго пособія, весьма желательно имѣть въ каждомъ Благочинническомъ округѣ Попечительный Совѣтъ, состоящій подъ предсѣдательствомъ

Благочиннаго изъ двухъ благонадежныхъ священниковъ, избранныхъ самимъ духовенствомъ. Эти совѣты обязаны предусматривать всѣ нужды своего сиротствующаго и заштатнаго духовенства, изыскивать способы къ удовлетворенію оныхъ и немедленно производить самое удовлетвореніе, по мѣрѣ нужды и возможности. Такого назначенія Попечительные Совѣты значительно могутъ достигать, пользуясь особеннымъ сочувствіемъ причтовъ къ живущему предъ глазами ихъ заштатному и сиротствующему духовенству, по родственныхъ связяхъ съ нимъ и ближайшему знанію нуждъ его, равно и вліяніемъ причтовъ на прихожанъ. Вслѣдствіе того ближайшимъ источникомъ матеріальныхъ средствъ для сихъ Попечительныхъ Совѣтовъ полагаются добровольныя пожертвованія деньгами и хлѣбомъ отъ причтовъ и прихожанъ (учрежденныя при церквахъ *кружки на вдовъ и сиротъ* духовнаго званія остаются съ прежнимъ назначеніемъ, по прежнему же продолжаютъ введенные въ употребленіе денежные сборы, означенные на листахъ, ежегодно предлагаемыхъ *Епархиальнымъ Попечительствомъ*, для отсылки въ оное какъ сихъ кружечныхъ денегъ, для своевременнаго употребленія, по данному имъ назначенію, такъ и собранныхъ съ подписками на листахъ, которыя могутъ обратиться на пособія пострадавшимъ отъ падежа скота, отъ неурожаевъ хлѣба и проч., если только мысль Его Преосвященства о Попечительныхъ Совѣтахъ въ каждомъ Благочиніи осуществится); для сего могутъ быть учреждаемы или особыя кружки въ церквахъ, или посылаемы пригласительныя листы для подписокъ къ пожертвованіямъ, или другое подобное. *Въ случаѣ недостатка добровольныхъ пожертвованій* для всѣхъ необходимыхъ потребностей заштатнаго духовенства и сиротствующихъ въ округѣ, Попечительный Совѣтъ составляетъ предположенія: 1) по мѣрѣ надобности о назначеніи опредѣленнаго сбора съ причтовъ округа деньгами или зерновымъ хлѣбомъ, 2) однажды въ годъ, объ отдѣленіи возможнаго

количества денегъ изъ кошельковыхъ доходовъ каждой въ округѣ церкви. Предположенія эти, по принятіи перваго всѣми причтами, а втораго — и всѣми церковными старостами, приводятся въ непрерывное и своевременное исполненіе съ донесеніемъ тотчасъ же о томъ Преосвященному. Если и за симъ всѣ необходимыя потребности заштатнаго и сиротствующаго духовенства въ округѣ не будутъ удовлетворены, — то Попечительный Совѣтъ ходатайствуетъ у Епархіальнаго Попечительства о пособіи изъ состоящихъ въ завѣдываніи его суммъ, предназначенныхъ на сей предметъ, съ означеніемъ размѣровъ, не превышающихъ дѣйствительной необходимости. Сверхъ сего Попечительнымъ Совѣтамъ предоставить право опредѣлять вдовъ и сиротъ женскаго пола въ просфорни къ церквамъ своего округа, на выгодныхъ условіяхъ съ прихожанами, также входить съ представленіями къ Епархіальному Начальству объ исходатайствованіи у Святѣйшаго Синода единовременныхъ пособій имѣющимъ права на оныя. По прошествіи года, каждый Попечительный Совѣтъ, предъявивъ чрезъ предсѣдателя мѣстному духовенству отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ и въ завѣдываемыхъ Совѣтомъ матеріальныхъ и денежныхъ средствахъ, представляетъ этотъ отчетъ, съ подписками читавшихъ его, на усмотрѣніе Епархіальнаго Попечительства, обязаннаго тщательно наблюдать за правильнымъ ходомъ этого благотворительнаго дѣла, дабы оно имѣло весь желаемый успѣхъ.

Причты почти всей епархіи съ таковымъ же полнымъ сочувствіемъ приняли мысль Его Преосвященства, проектированную вышеозначеннымъ мнѣніемъ.

Съ утвержденія Его Преосвященства Павла, Епископа Вологодскаго и Устюжскаго Приказали: Въ видахъ облегченія нуждъ заштатныхъ и сиротствующихъ лицъ духовнаго званія, разрѣшить *немедленное открытіе Попечительнаго Совѣта въ каждомъ Благочинническомъ округѣ*, на указанныхъ въ вышеизложенномъ мнѣніи

началахъ, дополнивъ къ онымъ : 1) такъ какъ церковная земля весьма часто дѣлается малопроизводительною, отъ малаго удобренія съ недостаточною обработкою, и затѣмъ иногда оставляется безъ всякаго употребленія, то можно предполагать, что многіе изъ сельскихъ причтовъ, особенно священники, съ нѣкоторою выгодною для себя пожелаютъ свое добровольное приношеніе вдовамъ и сиротамъ замѣнить добровольною же уступкою во владѣніе ихъ какого либо участка церковной земли, могущаго и при малыхъ размѣрахъ съ собственными трудами на немъ, дать больше средствъ къ жизни, чѣмъ всякое обыкновенно-допускаемое денежное пособіе. За симъ само собою разумѣется, что желающіе могутъ употреблять и эту мѣру пособія, при удобо-приложеніяхъ ея ; 2) выдача денежныхъ пособій изъ Епархіальнаго Попечительства, съ учрежденіемъ Совѣтовъ, не прекращается, за продолженіемъ прежнихъ денежныхъ сборовъ, поступающихъ въ это Попечительство и со второй половины сего года, въ возможныхъ размѣрахъ производится уже, какъ выше сказано, не иначе, какъ по ходатайству Совѣтовъ, вызванному дѣйствительною необходимостію, для раздачи кому нужно по усмотрѣнію ихъ. За симъ всѣ частныя прошенія о пособіи, подлежащія разбирательству Совѣтомъ, адресуются и поступаютъ туда, а не въ Епархіальное Попечительство, какъ было доселѣ ; 3) срокъ службы членовъ Совѣта при выборѣхъ опредѣляется самимъ духовенствомъ округа, и на это равно какъ и на пребываніе ихъ въ семъ званіи, — безъ надобности, — не испрашивается Архипастырскаго утвержденія. Время засѣданій Совѣта, порядокъ его занятій, раздѣленіе обязанностей между членами и т. п., по примѣру приходскихъ попечительствъ, опредѣляются самимъ Совѣтомъ. При разногласіи членовъ онаго, очевидно, имѣетъ полный перевѣсъ то мнѣніе, которое раздѣляетъ председатель-Благочинный. Полезная дѣятельность председателя и членовъ Совѣта, въ теченіи шести лѣтъ, признается за

важную услугу, сопровождающуюся предоставленіемъ установленныхъ наградъ, зависящихъ отъ Епархіального Архіерея и ходатайствомъ о дальнѣйшихъ наградахъ получившимъ первыя; 4) попечительные Совѣты состоятъ подъ ближайшимъ наблюденіемъ Епархіального Попечительства, которое своевременно разсматриваетъ всѣ постановленія ихъ, повѣряетъ извлеченные изъ данныхъ Епархіальнымъ Попечительствомъ книгъ годовые отчеты, предписываетъ о мѣрахъ къ устраненію замѣчаемыхъ недостатковъ, и вообще направляетъ дѣла Совѣтовъ къ желаемому успѣху, съ разрѣшенія Архіерейскаго; 5) въ г. Вологдѣ, какъ и въ прочихъ городахъ здѣшней епархіи, въ видахъ удобства, согласно общему желанію духовенства, учредить одинъ Попечительный Совѣтъ. Объ этомъ циркулярно предписать всѣмъ Соборнымъ Протоіереямъ и Благочиннымъ, съ тѣмъ чтобы они съ полученіемъ сего указа *тотчасъ же распорядились собраніемъ* подвѣдомственного имъ *духовенства*, состоящаго на службѣ, для выбора чрезъ тайную баллотировку членовъ этого совѣта, и за тѣмъ немедленно открывъ оный повсемѣстно, объ исполненіи сего донесли Консисторіи. Маія 11 дня 1868 года.

Не можемъ не привести здѣсь и *постановленіе Вологодскаго попечительства* по вопросу: кому слѣдуетъ призрѣвать сиротъ, живущихъ въ одномъ благочинническомъ округѣ, но по службѣ отцевъ, принадлежащихъ къ другимъ округамъ и даже уѣздамъ. Оно есть какъ бы продолженіе мѣръ, изложенныхъ въ вышеприведенномъ указѣ. Вотъ оно:

1868 г. Юля 8 дня Вологодское Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія слушало отношеніе Попечительнаго Совѣта 1-го благочинническаго округа, Кадниговскаго уѣзда, о разрѣшеніи недоумѣнія: кому слѣдуетъ призрѣвать сиротъ, живущихъ въ ихъ Благочинническомъ округѣ, но по службѣ отцевъ или мужей ихъ при-

надлежащихъ къ другимъ округамъ и даже уѣздамъ? Опредѣлили: По обсужденіи вопроса, возбужденнаго симъ совѣтомъ, Попечительство признаеть справедливымъ принять всѣхъ заштатныхъ и сиротъ духовнаго званія, проживающихъ въ ихъ благотинническомъ округѣ, какъ своихъ собственныхъ, основываясь на слѣдующихъ убѣжденіяхъ:

1) Почти нѣтъ такого благотинническаго округа во всей епархіи, въ коемъ не проживали бы сироты другаго благочинія, — и на оборотъ. — Значить, въ семь случаевъ, призрѣніе сиротъ другаго благочинія есть ни болѣе, ни менѣе, какъ обмѣнъ своихъ сиротъ на чужихъ; въ дѣйствительности же многія изъ этихъ сиротъ тамъ родились и воспитаны, имѣють родныхъ, знакомыхъ и благодѣтелей, владѣють своими, или доставшимися по наслѣдству, домами и кельями, исполняютъ просфорническія должности, пользуются большимъ сочувствіемъ окружающихъ ихъ причтовъ и прихожанъ и многими другими благодѣяніями, такъ что самое ихъ существованіе въ томъ, а не въ другомъ мѣстѣ уже на половину облегчаетъ ихъ жалкую участь и тѣмъ самымъ помогаетъ общему дѣлу благотворенія. Иначе, что побудило ихъ искать убѣжища въ чужомъ округѣ, а въ своемъ быть извѣстными только по годовой, письменной отчетности; какъ не лучшія средства къ жизни? и

2) Пособія обыкновенно назначаются по вниманію къ одобрителному поведенію сиротъ и дѣйствительной ихъ нуждѣ. А Попечительные совѣты, бесъ сомнѣнія, вѣрнѣе и скорѣе могутъ знать поведеніе и нужду сиротъ, живущихъ въ ихъ округѣ, чѣмъ находящихся въ дальнемъ разстояніи отъ нихъ, о коихъ свѣдѣнія могутъ получать лишь чрезъ переписку. При томъ и самыя вѣрныя свѣдѣнія бываютъ вѣрны только въ данное время. Ибо одни и тѣже нуждающіеся, по стеченію обстоятельствъ скоро могутъ измѣниться какъ въ нравственномъ, такъ и имущественномъ отношеніи, чего Совѣтъ, находящійся въ дальнемъ отъ нихъ разстояніи, въ скоромъ

времени знать не можетъ. Во избѣжаніе подобнаго затрудненія для Попечительнаго Совѣта, если допустить переселеніе сиротъ изъ чужаго округа туда, гдѣ были на службѣ ихъ отцы и мужья, то это еще болѣе увеличитъ крайнюю нужду сиротъ, заставивъ ихъ при переходѣ съ мѣста на мѣсто потерять и то, что онѣ имѣли. Слѣдовательно рациональнѣе и съ большею экономическою пользою можно и должно помогать и чужимъ сиротамъ, живущимъ въ глазахъ совѣтовъ, чѣмъ искать своихъ сиротъ, въ дальнихъ округахъ.

И такъ ясно, что истина требуетъ того, что кто гдѣ живетъ, тотъ въ томъ Попечительномъ Совѣтѣ и долженъ быть принятъ на обезпеченіе. А за симъ *Духовное Попечительство мильнѣма своимъ полагаетъ*: а) чтобы всѣ сироты писаны были въ клировыхъ и сиротскихъ вѣдомостяхъ при тѣхъ церквахъ, *идѣ они живутъ*; б) кто изъ заштатныхъ и сиротъ *иноокружныхъ* имѣетъ свой домъ, или келью, того отнюдь не стѣснять передвиженіемъ оныхъ съ одного мѣста на другое, и в) кто изъ вдовъ и сиротъ *иноокружныхъ* занимаетъ просфорническія должности, то непременно продолжали бы оныя, такъ какъ онѣ опредѣлены на сіи должности Епархіальнымъ Начальствомъ. Исключеніе изъ сего можетъ быть только по уважительнымъ причинамъ, и то по предварительному представленію Начальству. Впрочемъ изъ сего исключается Вологодскій градскій Попечительный Совѣтъ, по той причинѣ, что весьма значительное количество сиротъ сельскихъ и другихъ уѣздныхъ градскихъ переселилось на жительство въ г. Вологду; кромѣ сего къ сему Совѣту причисляются сироты: кафедральнаго собора, наставниковъ Семинаріи и Духовнаго училища, чиновниковъ и сторожей Консисторіи. А посему всѣ иноокружные заштатные и сироты проживающіе въ г. Вологдѣ должны быть причислены къ тѣмъ Попечительнымъ Совѣтамъ, къ коимъ они принадлежатъ, или по службѣ отцевъ и мужей, или по рожденію своему. О чемъ печатными циркулярами

сообщить всѣмъ Попечительнымъ Совѣтамъ, по утвержденіи сего постановленія Его Преосвященствомъ.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства таковая: «исполнить. Копію сего постановленія немедленно отослать въ редакцію, для напечатанія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ обязательному исполненію всѣми Благочинническими Попечительными Совѣтами». 9 Юля 1868 года.

Въ *Волынской* епархіи относительно вдовъ и сиротъ состоялось такое распоряженіе епархіальнаго начальства: Такъ какъ неоднократно поступали и поступаютъ къ епархіальному начальству жалобы отъ вдовъ и сиротъ священно и церковнослужителей относительно стѣсненій въ пользованіи церковными домами и полевыми засѣвами по смерти ихъ мужей и отцовъ: то резолюціею преосвященнаго архіепископа Агаѳангела отъ 16 Юля 1868 г., для руководства духовенству всей епархіи, повелѣно напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ слѣдующіе параграфы приложенія къ 323 статьѣ законовъ о состояніяхъ IX т. Св. Зак. (изд. 1857 г.), которыми опредѣляются права вдовъ и сиротъ умершихъ священно и церковнослужителей при пользованіи ими какъ церковными домами, такъ и полевыми засѣвами. Вотъ эти параграфы:

§ 29. На усадебныхъ церковныхъ земляхъ, если дозволить пространство оныхъ, священникъ и прочіе члены причта могутъ выстроить и дома собственные, отдавая ихъ въ наемъ, а по выbytіи должны снести оныя, или продать желающимъ, но безъ земли.

§ 30. Вновь опредѣляемый членъ причта, если найдетъ свой участокъ отданнымъ кому либо въ оброчное содержаніе, можетъ оставить условіе въ своей силѣ, или же отказать содержателю и взять участокъ въ собственное владѣніе. При семъ, если условіе прекра-

щается по засѣяніи уже земли, то членъ причта, принявшій землю въ собственное владѣніе, по сжатіи хлѣба, возвращаетъ прежнему содержателю изъ урожая зерномъ столько, сколько придется по разчисленію. Въ отклоненіе споровъ, условіе о сѣмѣ должно быть сдѣлано заранѣе, и прежній содержатель, буде желаетъ, можетъ самъ быть при сборѣ хлѣба.

§ 31. Священники, діаконы и причетники, вновь опредѣленные, вмѣсто прежнихъ за ихъ выбытіемъ, перемѣщеніемъ или смертію, возвращаютъ своимъ предмѣстникамъ, или ихъ семействамъ сѣмена, если найдутъ поля засѣянные, а изъ урожая они должны взять себѣ такую часть, которая слѣдовать будетъ имъ по времени службы ихъ при церкви, начиная счетъ оной для озимаго хлѣба съ 15-го августа, а для яроваго съ 1 мая. Старый же запасъ хлѣба принадлежитъ вполнѣ прежнему владѣльцу или его семейству.

§ 32. Если по какимъ либо причинамъ, мѣсто священника долго незамѣщается, то половиною участка, на общемъ основаніи, пользуется тотъ, кто исправляетъ его должность, а другою его семейство, если оно осиротѣло, или осталось безъ мѣста. Если же мѣсто упразднилось отъ перемѣщенія, или за смертію лица безсемейнаго, то весь урожай съ другой половины, буде прихожане обрабатываютъ землю священника, поступаетъ въ запасные сельскіе магазины, подъ росписки, при почетнѣйшихъ прихожанахъ, для выдачи тому, кто на праздное мѣсто опредѣлится. Такой запасъ выдавать ему вполнѣ, и если оный составляетъ количество, положенное для выдачи новому священнику, то ему изъ хлѣба отъ прихожанъ не выдавать ничего, а если менѣе, то недостающее добавить.

§ 62. Семейство умершаго священно или церковнослужителя можетъ, со дня его смерти, оставаться въ церковномъ домѣ шесть мѣсяцевъ, въ которые вдова должна прискаты себѣ помѣщеніе, если до того не будетъ опредѣлена въ просвири.

§ 63. Если останутся сироты, то ихъ содержать въ церковномъ домѣ также шесть мѣсяцевъ, немедленно донося Епархіальному Начальству для распоряженія о нихъ.

§ 64. Священно или церковнослужитель, перемѣщаемый или увольняемый, долженъ сдать преемнику своему домъ въ томъ видѣ и съ тѣми принадлежностями, въ какомъ и съ чѣмъ самъ получилъ оный по описямъ, которыя хранятся въ церкви, и съ которыхъ на сіи случаи выдаются копіи. Таковая сдача происходитъ при прочихъ членахъ причта, старостѣ церковномъ и почетнѣйшихъ прихожанахъ. Если при таковой сдачѣ окажутся какія либо поврежденія, то прежній владѣлецъ долженъ немедленно исправить оныя, или выдать преемнику своему, сколько причтется на исправленіе; оцѣнка же поврежденій производится по доброй совѣсти присутствовавшими при сдачѣ.

§ 65. Въ отсутствіе преемника домъ сдается, по силѣ предшедшей статьи, старостѣ церковному при прочихъ членахъ причта и почетнѣйшихъ прихожанахъ, которые удостовѣряютъ въ исправности дома и требуютъ взноса денегъ для исправленія поврежденій.

§ 66. Отъ вдовы и семейства принимается домъ или преемникомъ умершаго священно и церковнослужителя, или церковнымъ старостою, на основаніи предшедшихъ статей.

§ 67. Если состояніе вдовы не дозволяетъ уплатить за мѣсяцы оказаться неисправности, то уплата требуется послѣ, когда вдова поступитъ на мѣсто просвирни, а самыя починки производятся уже преемникомъ немедленно на его счетъ. Расчетъ за сиротъ производится опекунами и по разрѣшенію Епархіальнаго Начальства.

§ 68. Всякая сдача и приемъ дома производится съ вѣдома Благочиннаго, и копія съ описи, по которой домъ сданъ или принятъ, представляется ему за подписаніемъ сдатчика, приемщика и присутствующихъ при сихъ случаяхъ.

Въ *Подольской* епархіи образуются въ каждомъ благотворительномъ округѣ *окружныя попечительства* о бѣдныхъ духовнаго званія. По вѣдомости за 1867 г. всей суммы въ округныхъ попечительствахъ было въ приходѣ 7452 р. 89 коп., и за исключеніемъ расхода оказалось въ остаткѣ 1442 р. 17 к. Общая цифра попечительской суммы и остатокъ образовавшійся за выдачею пособія, замѣчено въ концѣ вѣдомости, ясно показываютъ, на сколько настоящій порядокъ лучше прежняго.

Источники для составленія попечительнаго капитала въ каждомъ округѣ указаны болѣе или менѣе сходствующіе. Для примѣра укажемъ на источники, предположенные въ округномъ попечествѣ 1-го округа Ольгопольскаго уѣзда.

Источники *постоянные* :

а) деньги собираемыя въ кружки на бѣдныхъ духовнаго званія, учрежденныя при церквяхъ по распоряженію Св. Синода.

б) пожертвованія отъ духовенства, вносимыя обязательно ежегодно въ опредѣленномъ количествѣ, именно отъ священниковъ по 3 р., отъ дьяконовъ и дьячковъ по 2 р., отъ пономарей по 1 р. въ годъ.

Источники *случайные* :

а) пожертвованія разныхъ благотворителей не духовнаго званія по пригласительнымъ листамъ, выдаваемымъ изъ округнаго попечительства каждому священнику.

б) взносъ священниками пожертвованій при полученіи наградъ: набедренника 1 р., скуфы 2 р., камилавки 3 р., наперснаго креста 5 р.

в) взносъ отъ новорукоположеннаго священника, при поступленіи на приходъ 3 р., посвященнаго во стихарь при-

четника 2 руб. Отъ причетника получающаго первый разъ штатное или не штатное мѣсто или перемѣщаемаго изъ мѣста не штатнаго на штатное. Первый обязанъ внести 2 р., второй—1 р. и третій—2 р.

Пригласительные листы, выдаваемые отъ окружнаго попечительства обращаютъ на себя особое вниманіе. Благочинные по листамъ, выдаваемымъ изъ епархіальнаго попечительства, съ цѣлаго уѣзда собирали въ половину меньше той суммы, какая собрана священниками одного вѣдомства.

Ольгопольское (1 округа) окружное попечительство постановило значительный сборъ, сдѣланный священниками, вмѣнять имъ въ заслугу и входить съ представленіемъ объ нихъ къ Его Преосвященству.

Авторъ статьи объ окружномъ попечествѣ Ольгопольскаго уѣзда, заключаетъ ее слѣдующимъ замѣчаніемъ, заслуживающимъ вниманія:

Конечно попечительство дѣйствовало въ предѣлахъ ему указанныхъ. Но кажется, слѣдовало бы расширить кругъ дѣйствій окружныхъ попечительствъ тѣмъ, что они, кромѣ сбора и раздачи пособія бѣднымъ, должны бы оказывать имъ и нравственную поддержку.

Благотворительность, конечно есть дѣло хорошее, но, съ другой стороны, даровая раздача пособій имѣетъ въ извѣстной степени влияние и деморализующее. Къ такому заключенію я пришелъ при собираніи подробныхъ свѣдѣній о бѣдныхъ духовнаго званія, о ихъ жизни и дѣятельности, за учрежденіемъ окружнаго попечительства, предметомъ котораго сдѣлалась забота о составленіи капитала на пособіе бѣднымъ. Въ 1-мъ округѣ благочинія ольгопольскаго уѣзда, всѣхъ вдовъ и сиротъ и заштатныхъ 34 семейства, и лицъ всѣхъ 100, въ этомъ числѣ женъ священниковъ всего три и протоіерейша одна. Выходитъ, что все попеченіе окружнаго попечительства должно со-

средоточиться на призрѣніи вдовъ и сиротъ причетниковъ. Что же дѣлаютъ эти вдовы и сироты? между ними почти на половину взрослых и здоровыхъ, но всѣ они живутъ и питаютъ надежду на даровое пособіе изъ окружнаго попечительства, считая себя привилегированнымъ сословіемъ — сословіемъ церкви, не понимая чего стоитъ собрать сумму, изъ которой можно бы было назначить нѣкоторымъ изъ нихъ хотя по нѣсколько рублей. На окружномъ попечительствѣ, по всей справедливости, должна лежать обязанность дать направленіе дѣятельности своихъ бѣдныхъ, сообразное ихъ положенію, указавъ имъ путь къ труду, который доставитъ имъ дѣйствительное и прочное пособіе несравненно больше того, какое можетъ дать имъ окружное попечительство, которое, призрѣвая бѣдныхъ своего сословія изъ среды себя должно составить и капиталъ для призрѣнія, а между тѣмъ извѣстно какъ причетникъ иной тяготится, когда отъ него требуется взноса на бѣдныхъ духовнаго званія въ годъ 2 руб. Между бѣдными много есть мужескаго пола заштатныхъ и ихъ сыновей, способныхъ къ труду, и между тѣмъ почти ни въ одномъ приходѣ нѣтъ изъ нихъ сторожа церковнаго, тогда какъ эту должность имъ было бы очень кстати занимать, по условію съ прихожанами, она дала бы имъ и кусокъ хлѣба и было бы одно лице при причтѣ, умѣющее услужить въ церкви. Или же какъ часто случалось слышать жалобы начальниковъ училищъ духовныхъ, что нѣтъ людей для занятія служительскихъ мѣстъ, не рѣдко обращались къ найму солдатъ, заштатные между тѣмъ неидутъ на эти должности, разчитывая, что лучше получить хотя и малое, но даровое пособіе. На окружномъ попечительствѣ, кромѣ сбора денегъ и раздачи, должна лежать обязанность пристраивать бѣдныхъ къ мѣстамъ, которыя давали бы имъ и пропитаніе и содержаніе, разъясняя имъ, что служить честно и трудиться — не есть порокъ, и что напротивъ порокъ жить праздно и быть въ тягость себѣ и другимъ.

По чему наприм. вдовамъ и сиротамъ причетниковъ не пріютиться въ домахъ священниковъ, отъ которыхъ имѣли бы вознагражденіе, при помѣщеніи и продовольствіи въ десять разъ больше того пособія, какое можетъ назначить имъ окружное попечительство, да еще и можетъ ли назначить? А при такомъ пріютѣ имѣли бы возможность и получить нѣкоторое образованіе и сохраниться отъ нравственной порчи. Пособіе же назначить только престарѣлымъ дѣйствительно не могущимъ себя пропитывать, и преимущественно осиротѣвшимъ семействамъ священниковъ, не выслужившихъ полныхъ лѣтъ на пенсіи, и оставившихъ свои семейства безъ всякихъ средствъ къ жизни, по высшей степени служенія ихъ въ церкви, по большей пользѣ, оказанной ими обществу, и по большому количеству жертвованій вносимыхъ ими на пользу духовенства.



Дозволено Цензурою. Одесса, 24-го Августа 1868 года.

Цензоръ, Архимандритъ *Геофилантъ*.