

# ХОЛМСКО-ВАРШАВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАМЕРАЛѢ.

Адресъ Редакціи:

Долгая улица № 13, въ зданіяхъ Варшавскаго Каѳедральнаго Собора при Консисторіи.

Годовая цѣна—5 р. с.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 15-го числа.

## ОТДѢЛЪ I.

### ВЫШІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАЗПОРЯЖЕНІЯ.

#### ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

О возможномъ сокращеніи круга дѣлъ, представляемыхъ на разрѣшеніе и утвержденіе Его Императорскаго Величества.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, слушали: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 14 мая 1881 года, за № 2318, въ коемъ изъяснено, что, во исполненіе Высочайшей Государя Императора воли о возможномъ сокращеніи круга дѣлъ, представляемыхъ на разрѣшеніе и утвержденіе Его Императорскаго Величества, г. Оберъ-Прокуроръ входилъ въ ближайшія по сему вопросу соображенія относительно предметовъ вѣдомства Святѣйшаго Синода и, по тщательномъ пересмотрѣ всѣхъ родовъ дѣлъ сего вѣдомства, доселѣ восходившихъ на Высочайшее усмотрѣніе, имѣлъ счастье всеподданнѣйше представлять Его Императорскому Величеству составленный, по совѣщанію съ Членами Святѣйшаго Синода, перечень рода тѣхъ изъ сихъ дѣлъ, окончательное рѣшеніе коихъ, въ отнѣну принятаго нынѣ порядка, могло бы быть предоставлено Святѣйшему Синоду, безъ испрошенія Высочайшихъ разрѣшеній и повелѣній по онымъ. Государь Императоръ, въ 9-й день минувшаго мая, Высочайше соизволивъ утвердить предположеніе о предоставленіи Святѣйшему Синоду окончательнаго рѣ-

шенія дѣлъ, поименованныхъ въ прилагаемомъ при семъ перечнѣ. Въсѣтъ съ симъ, въ виду того, что въ числѣ дѣлъ, показанныхъ въ томъ перечнѣ, между прочимъ, значится награжденіе духовныхъ лицъ скуфьями, камилавками и наперсными крестами, Его Императорскому Величеству благоугодно было Высочайше повелѣть, чтобы Святѣйшій Синодъ установилъ для наградъ духовенству и принялъ къ руководству опредѣленную норму, соответственно на личному числу священнослужителей и примѣнительно къ размѣру назначенныхъ въ 1874 году по всѣмъ свѣтскимъ вѣдомствамъ наградныхъ нормъ, но отнюдь не свыше пропорціи 1:20. Приказали: объ изъясненной Высочайшей волѣ, для свѣдѣнія и руководства по духовному вѣдомству, напечатать въ „Сенатскихъ Вѣдомостяхъ“, въ „Церковномъ“ и „Правительственномъ Вѣстникахъ“.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„СОГЛАСЕНЪ“.

Мая 9-го дня 1881 г.

Подписаль Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода.

К. Любодносцевъ.

Перечень рода дѣлъ, по которымъ испрашиваются Высочайшія разрѣшенія, но окончательное рѣшеніе коихъ могло бы быть предоставлено Святѣйшему Синоду.

1. Объ увольненіи въ отпускъ (на всякій срокъ) епархіальныхъ и викарныхъ архіереевъ, за исключеніемъ отпуска за границу.

2. О назначеніи епархіальнымъ преосвященнымъ добавочнаго содержанія изъ особаго на сей предметъ капитала, состоящаго въ распоряженіи Святѣйшаго Синода.

3. О назначеніи пенсій преосвященнымъ изъ спеціальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода.

4. О награжденіи духовныхъ лицъ скуфьями, камилавками и наперсными крестами, отъ Свягѣйшаго Синода выдаваемыми.

5. Объ учрежденіи монастырей и женскихъ общинъ, безъ назначенія окладовъ содержанія отъ казны.

6. Объ устройствѣ домовыхъ церквей въ столицахъ.

7. Объ укрѣпленіи недвижимыхъ имуществъ въ собственности духовно-учебныхъ заведеній, а также о продажѣ и обмѣнѣ недвижимыхъ имуществъ, симъ заведеніямъ принадлежащихъ.

8. Объ учрежденіи въ духовныхъ академіяхъ, семинаріяхъ и училищахъ имянныхъ стипендій на пожертвованія суммы.

9. Объ изыятіяхъ изъ дѣйствующихъ или уставовъ и штатовъ духовно-учебныхъ заведеній въ нѣкоторыхъ частныхъ случаяхъ по особо уважительнымъ обстоятельствамъ.

10. О командированіи съ ученою цѣлю за границу лицъ духовно-учебнаго вѣдомства.

11. О назначеніи и увеличеніи содержанія изъ специальныхъ средствъ Свягѣйшаго Синода разнымъ духовнымъ учрежденіямъ.

12. О назначеніи на ечотъ специальныхъ средствъ Свягѣйшаго Синода пенсій чиновникамъ духовнаго вѣдомства и семействамъ ихъ, въ особо уважительныхъ случаяхъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ предполагалось бы отмѣнить установленный 501 ст. Уст. о паспорт. Т. XIV Св. Зак. изд. 1857 г. порядокъ, по которому доводится до Высочайшаго свѣдѣнія о каждомъ случаѣ даннаго Свягѣйшимъ Синодомъ разрѣшенія на прибытіе въ Имперію иностраннаго духовнаго лица православнаго исповѣданія.

## РАСПОРЯЖЕНІЕ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКАГО ЕПАРХИАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

отъ 12 — 22 іюня сего 1881 года относительно представленія свѣдѣній о духовныхъ лицахъ, посвящающихъ свои труды на охраненіе народнаго здоровья.

Г. Оберъ-прокуроръ Свягѣйшаго Синода входилъ къ Его-Высокопреосвященству съ циркулярнымъ отношеніемъ отъ 27 марта сего года слѣдующаго содержанія:

Въ періодической печати нерѣдко раздаются жалобы на отсутствіе въ нашихъ селахъ всякой врачебной помощи и на недостатокъ лицъ, могущихъ руководить сельскихъ жителей, въ случаяхъ болѣзни, необходимымъ совѣтомъ и наставленіемъ. Съ другой стороны, въ печати же появляются утѣшительныя, хотя и очень рѣдкія, извѣстія о замѣчательной дѣятельности нѣкоторыхъ сельскихъ священниковъ въ дѣлѣ охраненія народнаго здоровья, въ особенности въ случаяхъ появленія различныхъ заразительныхъ болѣзней. Признавая такую дѣятельность священниковъ заслуживающею всякаго вниманія, поощренія и поддержки и потому желая привести ихъ въ извѣстность, Оберъ-прокуроръ Свягѣйшаго Синода проситъ увѣдомить его, не имѣется ли въ холмско-варшавской епархіи священниковъ и вообще духовныхъ лицъ, которые, кромѣ прямыхъ своихъ обязанностей, посвящали бы труды свои, въ такой или иной формѣ, на пользу охраненія здоровья въ деревенскомъ быту, и если таковые имѣются, то сообщить ему подробныя свѣдѣнія о такихъ лицахъ и о ихъ дѣятельности на этомъ поприщѣ,

равно какъ и о тѣхъ средствахъ, какими они располагаютъ въ дѣлѣ охраненія народнаго здоровья.

О священникахъ, посвящающихъ свои труды на охраненіе здоровья въ деревенскомъ быту, до настоящаго времени благочинные не доносили епархіальному начальству и вообще въ консисторіи не имѣлось никакихъ по этому предмету свѣдѣній. А потому консисторія, съ утвержденія Его-Высокопреосвященства, предписывала холмскому духовному управленію и благочиннымъ 2-го варшавскаго и сувалкаскаго округовъ донести консисторіи о священникахъ, заботящихся объ охраненіи народнаго здоровья, и на будущее время неопустительно и подробно доносить о таковыхъ епархіальному начальству. О чемъ и сообщено г. Оберъ-прокурору Свягѣйшаго Синода отъ имени Его-Высокопреосвященства. На требованіе консисторіи холмское духовное правленіе представленіемъ отъ 28 мая донесло, что изъ числа приходскихъ настоятелей, которые, кромѣ исполненія прямыхъ своихъ обязанностей, посвящаютъ свои труды на охраненіе здоровья въ деревенскомъ быту, отличаются слѣдующіе: Г холмскаго благочинническаго округа настоятель прихода Поболовицы священникъ Іоакимъ Орловскій, настоятель прихода Раколуны протоіерей Ипполитъ Криницкій, настоятель прихода Туровецъ священникъ Владиміръ Боровецъ и настоятель прихода Дигутычѣ священникъ Северіанъ Хойпацкій. По соображеніи означеннаго представленія съ отношеніемъ г. Оберъ-прокурора Свягѣйшаго Синода въ холмско-варшавской духовной консисторіи постановлено и Его-Высокопреосвященствомъ утверждено: 1. Предписать холмскому духовному управленію, — въ дополненіе къ настоящему его представленію и для точнаго удовлетворенія требованія г. Оберъ-прокурора Свягѣйшаго Синода, — донести консисторіи, въ чемъ именно заключается дѣятельность протоіерея Криницкаго и священниковъ Орловскаго, Боровца и Хойпацкаго по охраненію народнаго здоровья и какія въ ихъ распоряженіи состоятъ для того средства. 2. Принять во вниманіе, что въ представленіи Х. д. правленія поименованы только священники, находящіеся въ ближайшихъ къ г. Холму приходахъ, и притомъ — безъ указанія данныхъ, послужившихъ правленію основаніемъ къ рекомендаціи тѣхъ священниковъ, какъ тружениковъ на пользу народа, епархіальное начальство вмѣстѣ съ тѣмъ постановило: Въ видахъ возможно полнаго собранія свѣдѣній по содержанію отношенія Оберъ-прокурора Свягѣйшаго Синода, напечатать таковое въ Епархіальномъ Вѣстникѣ съ тѣмъ, чтобы благочинные донесли консисторіи непосредственно о всѣхъ священнослужителяхъ, посвящающихъ труды свои на охраненіе народнаго здоровья, съ подробнымъ указаніемъ, въ чемъ именно проявляется ихъ дѣятельность и какими они располагаютъ средствами въ этой дѣятельности.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

### 1. Высочайшая благодарность.

Прихожане усупенской церкви с. Бусьно грубешовскаго уѣзда люблинской губерніи послѣ панихиды, отслуженной 8 марта за упокой въ Бозѣ почившаго Государа Императора Александра II, пожертвовали 225 руб. 60 коп. на покупку колокола для приходской своей церкви въ благодарственное воспоминаніе о многочисленныхъ благодѣянiachъ Царя Осво-

бодителя. Государь Императоръ, по всеподданѣйшему докладу г. Оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода объ изъясненномъ пожертвованіи прихожанъ бусьненской церкви, по случаю мученической кончины въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Николаевича, на приобрѣтеніе колокола для названной церкви, чтобы онъ напоминалъ жертвователямъ и ихъ потомкамъ объ Отцѣ-Освободителѣ и Благодѣтелѣ русскаго народа, въ 13-й день минувшаго іюня Высочайше повелѣть изволилъ „благодарить“.

## 2. Награжденіе священниковъ набедренниками.

31 мая въ день освященія церкви въ селѣ Лѣснѣ Его Высочайше освященство изволило наградить набедренникомъ настоятеля грудской церкви священника Іоанна Ковальскаго за ревностное и усердное исполненіе своихъ пастырскихъ обязанностей и честное поведеніе. Такой же награды за ревностную заботливость объ успѣхахъ православія въ подвѣдомыхъ приходяхъ удостоены архипастырекою Его Высочайше освященства резолюціею 30 минувшаго іюня на представленіи преосвященнаго Модеста епископа люблинскаго священники настоятели приходоѵ: Свирже—Іосифъ Рогольскій, Чулцицы—Оома Арештовичъ, Жулина—Александръ Концевичъ, Лещаны—Григорій Коднй и Каменя—Аифаль Сальвицкій.

Редакторъ, Протоіерей І. Корженевскій

## ОТДѢЛЪ II.

### Римскій догматъ о непорочномъ зачатіи Пресвятой Дѣвы.

(Продолженіе) \*).

Новѣйшіе латинскіе богословы нисколько не ушли дальше своихъ предшественниковъ въ способѣ доказательства даннаго вопроса. Еп. Малу въ своемъ обширномъ сочиненіи о непорочномъ зачатіи, посвящаетъ цѣлую большую главу на доказательства его. По видимому, онъ нашелъ новыя основанія для догмата, который онъ называетъ *богословскими* въ отличіе отъ *основаній приличія*, — но на самомъ дѣлѣ онъ стоитъ на тойже *точкѣ зрѣнія приличія*, какъ и его предшественники и прибѣгаетъ къ тѣмъ же приемамъ, какіе употреблялись и до него. Если есть у него нѣчто особенное,—такъ это то, что онъ съ особенною подробностію старается изобразить достоинство, величіе и славу Богоматери, — разумѣется согласно съ латинскими представленіями, — чтобы отсюда сдѣлать выводъ по способу *приличія* въ пользу непорочнаго зачатія. Поэтому его доказательства

можно представить въ такой формулѣ: „если такъ высоко достоинство Богоматери, то неприлично было Ей быть зачатой во грѣхѣхъ“. При этомъ нельзя отказать ему въ блестящихъ качествахъ изложенія — въ краснорѣчій и отважности слова,—качествахъ, столь свойственныхъ французскому гению.

Доказательства епископа Малу подраздѣлены на нѣсколько отдѣленій, но въ нихъ развиваются двѣ главные мысли: одна,—что плоть Маріи тождественна съ плотію Ея Сына, а другая, что духъ Маріи приближенъ къ непосредственному общенію съ Божествомъ или точнѣе возвышенъ до подобосущія; отсюда уже дѣлается выводъ къ непорочному зачатію. Представимъ первую мысль въ полномъ ея развитіи.

„Церковь исповѣдуетъ, такъ начинается латинскій богословъ, — что Пресвятая Дѣва есть Матерь Божія., Божественное материнство (!) (*la maternité divine*), въ данный моментъ предполагаетъ въ Маріи единеніе съ Божествомъ не только нравственное (*morale*), но и физическое, естественное и существенное (*physique, naturelle et substantielle*). Это физическое, естественное и существенное единеніе съ божественною природою, въ созданіи, удостоенномъ онаго, требуетъ и святости столь же внутренней (*aussi intime*) и совершенной, какъ само это единеніе, т. е. святости физической (?), естественной и существенной. Это легко доказать“. И авторъ доказываетъ, но все его доказательства сводятся къ святости Дѣвы Маріи, а не къ Ея непорочному зачатію. Въ этомъ случаѣ и у него мы видимъ тѣже безплодныя усилія доказать недоказуемое, какъ и у предшественниковъ его. Но продолжимъ.

„Пусть перенесутся мыслию ко времени, когда вѣчное Слово приняло нашу плоть во чревѣ Маріи и пусть спросятъ себя: какое внутреннее общеніе существовало тогда между воплотившимся Словомъ и преблагословенной Дѣвой, которую оно избрало себѣ въ Матерь. „Когда размыслять, говорить одинъ „ученый прелатъ, о тѣсномъ единеніи, существующемъ между дитятей и его матерью, объ этой нераздѣльности ихъ общей жизни до времени ихъ разлученія рожденіемъ дитяти, и когда потомъ, созерцадая божественную тайну, совершавшуюся во утробѣ Маріи, скажутъ себѣ, что впродолженіи девяти мѣсяцевъ, божественное лице, матерью котораго была Пресвятая Дѣва, жило ея дыханіемъ, ея кровію, ея жизнію, и что потому-то Марія могла въ силу величія своего преимущества сказать Сыну Божію подобно, какъ и Богъ Отецъ: *Сынъ Мой еси Ты, Азъ „днесъ родихъ тя“* (какой неточный языкъ!); пусть

\* См. №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 и 11 Вѣстника.

1) Св. Дѣва могла говорить только къ І. Христу, воплотившемуся Сыну Божію, а не просто Сыну Божію.

„спросить себя тогда: возможно-ли чтобы это дыханіе, чтобы эта кровь, эта жизнь были, хотя бы на мигъ запятнаны грѣхомъ“<sup>1)</sup> (Возможно и дѣйствительно; ибо Богоматерь родилась съ прародительскимъ грѣхомъ и поврежденіемъ).

„Если человѣческая природа, существенно соединенная во І. Христѣ съ божествомъ, была существенно освящена и въ нѣкоторомъ смыслѣ „обожена“ этимъ существеннымъ соединеніемъ съ божественною природою; если душа и тѣло І. Христа не могли никогда подвергнуться ни малѣйшему грѣховному пятну, ни малѣйшему духовному безобразію, и когда-нибудь, въ какомъ-нибудь отношеніи быть негодными Богу, то „не слѣдуетъ ли заключить, „говорить тотъ же самый прелать, — что эта невозможность, хотя не тождественная, но похожая, должна находиться и въ той, которая такъ внутренно „(intimement), такъ чудесно, такъ совершенно была „соединена съ божествомъ чрезъ божественное материнство“?

„Выводъ очевиденъ. Человѣчество божественнаго Спасителя достигло невыразимой степени святости, которую признали въ Немъ всѣ вѣка и которой поклоняются ангелы на высотахъ небесъ. Эта святость такъ тѣсно связана съ Его природою, что еслибы человѣчество слова существовало когда-нибудь до соединенія съ божествомъ, какъ ложно предполагалъ Несторій, то оно *тѣмъ не менѣе все-таки должно было быть непрерывно и совершенно святымъ*. Я спрашиваю: развѣ не было бы верхомъ безумія утверждать, что человѣчество Спасителя могло когда-либо, по какому-бы то ни было предположенію, запятнать себя грѣхомъ, подвергнуться рабству діавола? Высокое представленіе (*idée*), которое даетъ намъ вѣра о существенной святости человѣчества, въ которое облеклось Слово, было такъ хорошо усвоено въ пятomъ вѣкѣ, что вовлекло несчастнаго Евтихія въ печальную крайность — утверждать, что въ Господѣ нашемъ божество поглотило человѣчество и образовало въ Спасителѣ смѣшанную природу, занимавшую средину между природою божественной и природою человѣческой. Халкидонскій соборъ опредѣлилъ, что обѣ природы человѣческая и

<sup>1)</sup> Слово Бога Отца, изображенныхъ въ псалмѣ, Ей такъ же нельзя вложить въ уста; ибо онѣ означаютъ предвѣчное, вѣчное рожденіе Сына отъ отца. Сынъ предвѣчно рождается отъ Отца, но не отдѣляется отъ Него, а едино съ Нимъ пребываетъ; почему и говорится: *Азъ днесь родихъ Тя*. Если-же кто захотѣлъ бы эти слова приложить Богоматери, въ смыслѣ временнаго рожденія, — то это приложеніе имѣло бы мѣсто только въ день рожденія Спасителя. — Въ этотъ день Она могла сказать: Ты Сынъ мой! днесь я Тебя родила! — Но зачѣмъ такое превращеніе священныхъ, таинственныхъ словъ?!

божественная, лично соединенныя въ Господѣ нашимъ І. Христѣ, остаются неслиянными, нераздѣльными, неизмѣнными и неразлучными; но самая необходимость въ опредѣленіи этого догмата доказываетъ, какъ глубока и всеобща была вѣра въ существенное освященіе человѣчества Спасителя“.

„Богъ попустилъ, чтобы и святость Маріи дала поводъ къ подобной же крайности, какъ будто Онъ хотѣлъ, чтобы и ея святость походила на святость І. Христа, какъ по заблужденію касательно ея, такъ и по ея существу и силѣ. Св. Епифаній говоритъ, что секта коллиридіанъ поклонялась Маріи, какъ божеству (латины повторяютъ тоже самое), и приносила ей жертвы, какъ богинѣ. Это была недостойная профанация и преступная крайность; но и *здѣсь все-таки(!)* въ глубинѣ этого чудовищнаго заблужденія мы замѣчаемъ отблескъ великой истины, жалкой пародіей которой оно было; я разумѣю вѣрованіе въ *безмѣрную* (*inmense*), совершенную святость Матери Божіей.

„Поелику человѣчество Спасителя было освящено существенно, чрезъ его естественное соединеніе съ божествомъ, то и лице св. Дѣвы долженствовало быть причастнымъ внутреннему и совершенному освященію *тѣмъ вѣрнѣе*, что<sup>1)</sup> *Марія была святою съ перваго момента своего бытія*, всегда, такъ какъ Ея зачатіе въ сущности было, такъ сказать, началомъ зачатія Іисуса. Никто не сомнѣвается, что благословенная Дѣва была совершенно (?) освящена предъ зачатіемъ Мессіи; полнота благодати, которою Богъ ущедрилъ ее, въ особенности долженствовала приготовить ее къ этому великому таинству; и если Духъ св. осѣнилъ ее своимъ могуществомъ и своею святостію, то это сдѣлалъ съ тѣмъ, чтобы потребить въ ней малѣйшія несовершенства природы и украсить ея душу блистательными дарами благодати. Но когда была зачата Марія, была зачата и плоть (*chair*) Іисуса; таинство воплощенія началось. Плоть Маріи и плоть Іисуса — одно и тоже. Это такъ ясно, что отцы не колеблясь говорятъ, что въ св. Евхаристіи Богъ даетъ намъ вкушать плоть Маріи (!?). Спаситель, говоритъ блаж. Августинъ, принялъ свою плоть отъ плоти Маріи и далъ намъ плоть Маріи вкушать для нашего спасенія“. — „Плоть, говоритъ Пьеръ де Блуа — которая родилась отъ Дѣвы, есть та же самая, которая освящается ежедневно словомъ жизни“. Если св. тѣло (*corps*) Маріи св. отцами названо тѣломъ Іисуса не только послѣ рожденія Спасителя, но и послѣ славнаго воскресенія, и какъ таковое дано намъ въ таинствѣ нашихъ алтарей, то на сколько оно было

<sup>1)</sup> Здѣсь доказуемая истина становится доказательствомъ. Видно латинскіе богословы не могутъ выдти изъ того логическаго круга, въ которомъ они стоятъ.

тожественнѣ съ тѣломъ Иисуса, когда Богъ сотворилъ его, чтобы оно послужило первымъ матеріаломъ тѣла божественнаго Спасителя“.

„Скажемъ же смѣло, вмѣстѣ съ однимъ древнимъ, что Матерь Божія, которая должна была зачать своего Сына чудеснымъ образомъ, и сама должна быть зачата чудеснымъ образомъ. *Св. Духъ, Который долженъ былъ благодатию своею всемогущества совершить во чревь Маріи зачатіе Мессіи, долженъ былъ совершить тоюже благодатию и зачатіе Ея Матери.* Освященіе Дѣвы при ея твореніи не было слишкомъ раннимъ приготовленіемъ къ этому несказанному таинству. Святость, сообщенная немного позже, *не была бы достаточна (?) для Матери Божіей.* Твореніе, которое Богъ образовалъ для того, чтобы соединить *существенно съ божествомъ* и сдѣлать оное орудіемъ воплощенія Слова, должно существовать всегда подъ владычествомъ благодати; оно не иначе могло сдѣлаться достойнымъ высокаго предназначенія, какъ только по внутренней, естественной и существенной святости, какъ и самое соединеніе, въ которое оно должно было войти съ божествомъ. И какъ святость онаго творенія *по своей силѣ* не могла равняться со святостію человѣчества Слова, — то могла равняться по своей *продолжительности*, чтобы Матерь Святаго святыхъ не имѣла ни малѣйшаго причастія ко грѣху“.—Итакъ, говоритъ авторъ въ заключеніи, —я не колеблюсь сказать, что для существеннаго единенія Маріи съ божествомъ Богъ не могъ сдѣлать излишества, и что, освящая совершенно Марію въ минуту ея творенія, Онъ сдѣлалъ только то, что и долженъ былъ сдѣлать, если не хотѣлъ нарушить плановъ своей безконечной премудрости и внести смятеніе и беспорядокъ въ совершеннѣйшее дѣло рукъ своихъ“<sup>1)</sup>.

Таково первое доказательство. Несмотря на свою оригинальность и смѣлость, оно страдаетъ тѣмъ же недостатками, какъ и разсмотрѣнныя нами выше, т. е. неточностію выраженій, сбивчивостію самыхъ элементарныхъ понятій и произвольностію представлений и выводовъ. Но тѣмъ не менѣе мы считаемъ нужнымъ обратить на него особенное вниманіе, потому что мысли въ немъ касаются самыхъ тонкихъ и вмѣстѣ глубокихъ вопросовъ богословія, а изложеніе ихъ отличается такою ловкостію, такъ прикрываетъ внутреннюю ложь содержанія, что нелегко сразу уловить концы тѣхъ мысленныхъ нитей, по которымъ бы можно было распутать все это хитросплетеніе.

<sup>1)</sup> L'immaculée conception par Malou, ev. т. 11 стр. 167—175. Въ правоисаніи большихъ буквъ мы держались подлинника.

Основанія, на которыхъ богословъ строить свои доводы, суть его представленія о *существенномъ единеніи* Пресвятой Богоматери съ Богомладенцемъ и о *тожестве* плоти *первой съ плотию* послѣдняго.

Но что такое это *существенное единеніе*, которое даетъ основаніе цѣлому ряду мыслей? Какъ видно по составу рѣчи и по словоупотребленію, — *существенное единеніе* Богоматери съ Богомладенцемъ понимается Малу въ томъ же самомъ смыслѣ, какъ и *существенное единеніе* человѣчества во Христѣ съ Божествомъ. Но это или преступное недомысліе, или богохульное заблужденіе. Мы, православные, знаемъ только два единенія Бога съ тварію, одно—впостасное, а другое благодатное. Первое принадлежитъ единому только Богочеловѣку, а второе всѣмъ тварямъ, но преимущественно разумнымъ. Изъ этихъ двухъ единеній одно только первое можетъ быть названо *существеннымъ*, ибо въ немъ двѣ столь различныя природы, и божеская и человѣческая, соединились въ одномъ Лицѣ неслиянно, нераздѣльно, неизмѣнно, неразлучно, —человѣческая природа взята въ единство Божественнаго Лица и стала Ея собственностію навѣки. — Второму же—мы можемъ придать названіе единенія случайнаго, измѣняемаго, но по своему утвержденію, имѣющаго простираться также на всю вѣчность; въ немъ не двѣ природы объединяются въ одно бытіе,—но благодать, сила божественная усвоится разумной твари и возводитъ ее къ богоподобію, насколько она бываетъ способна подняться на эту высоту. Объ этомъ единеніи неоднократно говорилъ Самъ Христосъ. Такъ въ ученіи о таинствѣ причащенія, Онъ сказалъ: *ядущій Мою плоть и пьющій Мою кровь пребываетъ во Мнѣ, и Я въ немъ* (Іоан. 6, 56). Или—въ прощальной бесѣдѣ: *кто любитъ Меня, тотъ соблюдетъ слово Мое; и Отецъ Мой возлюбитъ его, и Мы придемъ къ нему, и обитель у него сотворимъ* (гл. 14, 23). Это благодатное общеніе Христосъ почтилъ высокимъ наименованіемъ братства и материнства. *Вотъ мать Моя и братія Мои*, сказалъ Онъ о слушателяхъ слова Божія и исполнителяхъ воли Отца небеснаго (Мѣ. 13, 49, 50 Лук. 8, 21). Если эти представленія мы приложимъ къ единенію Богоматери съ Богомладенцемъ, то не иначе можемъ назвать оное какъ единеніемъ благодатнымъ. Оно и обще съ единеніемъ всѣхъ праведниковъ, и отлично отъ него въ превосходной степени. Божество соединяется съ нами, чтобы намъ усвоить свою живо творящую благодать, таинственно и благодатно жить въ насъ,—а соединяясь благодатно съ Маріей, Оно не только усвоетъ Ей благодать свою, но и отъ нея самой усвоетъ Себѣ человѣческую плоть. Въ этомъ смыслѣ Ея единеніе съ Божествомъ—чрезвычайное, исключительное, единственное;—но все же небольшое, какъ нравственное, благодатное. Оно требовало

отъ Нея вышей и превосходнѣйшей святости,—но нѣтъ ни малѣйшаго основанія думать, чтобы оно требовало кромѣ того и непорочнаго зачатія.

Послѣ сейчасъ сказаннаго легко выяснитъ и мысль о тожествѣ плоти Маріи съ плотію Иисуса, Ея Сына. Плоть вочеловѣчившагося Сына Божія и тождественна съ плотію Ея Матери и въ тоже время имѣетъ безконечное различіе. Она—тождественна; ибо плоть отъ плоти и кость отъ костей Ея,—а въ такомъ смыслѣ она тождественна и съ нашей плотію; ибо Апостолъ говоритъ: *по велику дѣти* (т. е. люди) *причастны плоти и крови, то и Онъ также воспринялъ оныя* (Евр. 2, 14)—но она и отлична отъ нашей; ибо по Апостолу, есть *подобіе плоти грѣха*. Выясняя это различіе блаженный Августинъ говоритъ, что начало человѣческой жизни дается сѣменемъ отчимъ, а начало Богочеловѣка снизошло съ неба<sup>1)</sup>. —потому, какъ мы видѣли выше, плоть Маріи называетъ *плотію грѣха*, а плоть Богочеловѣка *подобіемъ плоти грѣха*. Одинъ Тотъ, говоритъ онъ, Кто содѣлавшись человѣкомъ пребылъ Богомъ, никогда не имѣлъ грѣха и не принялъ *плоти грѣха* хотя принялъ ее отъ *матерней плоти грѣха*; ибо принявши ее Онъ очистилъ ее или предъ принятіемъ, или въ самомъ принятіи<sup>2)</sup>. Такъ же какъ мы видѣли, выражается и Фульгенцій, говоря: плоть Маріи, зачатой обыкновеннымъ образомъ въ беззаконіяхъ, была безспорно *плоть грѣха*, отъ которой однакожь родился Сынъ Божій *въ подобіи плоти грѣха*<sup>3)</sup>. — Основаніе и существо этого отличія заключается въ томъ, что плоть Богочеловѣка взята отъ Маріи въ единство божественной Упостаси. Для возвращенія человѣку утраченной имъ благодати, Господь благоволилъ воспринять человѣчество и, такъ сказать, усвоить ему Свое Божество. Какъ отъ накаливанія въ горнилѣ, металлъ проникается огнемъ и становится свѣтящимся, такъ и плоть Богочеловѣка, по воспринятіи ея въ единство Лица, объемлется, проникается и воспламеняется Божествомъ и такимъ образомъ, какъ вѣчно пылающее солнце, для всего человѣчества становится проводникомъ божественнаго животворнаго свѣта и тепла: приближаясь къ Богочеловѣку и входя съ Нимъ въ общеніе чрезъ благодарованныя средства, каждый вѣрующій дѣлается причастникомъ Божества.—Отсюда выясняется, какъ нужно представлять тожество плоти Богоматери съ плотію Ея Сына: — плоть Богочеловѣка хотя заимствована отъ Маріи, но какъ съ самаго момента зачатія была только подобіемъ *плоти грѣха* и существомъ или упостасно соединенъ съ Божествомъ

Слова,—то и при самомъ зачатіи была уже отлична отъ плоти Маріи; и хотя благословенный Плодъ чрева Маріи жилъ съ Нею одною жизнію,—но тѣмъ не менѣе и въ тоже время жилъ и своею собственною жизнію, отличною отъ жизни Матери.—

Отсюда намъ уже легко будетъ выяснитъ и другою затруднительный вопросъ: какимъ образомъ отъ *плоти грѣха*, какъ называютъ св. отцы плоть Маріи, или иначе, какимъ образомъ отъ Матери, хотя освященной, но еще неискупленной, могъ произойти чистѣйшій и совершеннѣйшій Плодъ? Рѣшеніе этого вопроса даютъ слова Ангела—благовѣстника Маріи: *Духъ святой найдетъ на тя и сила Вышняго осынитъ тя; тѣмъ же и раждаемое свято наречется Сынъ Божій* (Лук. 1, 39),—т. е. чистота и совершенство Плада происходитъ отъ *Духа Свята*. Чудеснымъ дѣйствіемъ Духа Божія совершилось безсѣменное зачатіе, — а если зачатіе, то, безъ сомнѣнія, и питаніе, и развитіе, и безболѣзненное рожденіе Спасителя; т. е. заимствуемая отъ *плоти грѣха*, или отъ жены, рожденной подъ *закономъ грѣха*,—и кровь, и дыханіе, силою Св. Духа очищались, освящались и въ такомъ видѣ усвоились Богомладенцу,— почему *раждаемое было свято*. Здѣсь умѣстно припомнить выраженіе блаженнаго Августина: тѣло Маріи хотя и произошло отъ похоти, но не сообщило ее тому тѣлу, которое было зачато не отъ ней, (т. е. не отъ похоти<sup>1)</sup>). Эту тайну вочеловѣченія Христова мы ежедневно исповѣдуемъ въ символѣ, когда говоримъ, что Сынъ Божій воплотился отъ *Духа Свята и Маріи Дѣвы*. Такое творческое дѣйствіе Духа Божія, съ одной стороны, объясняетъ намъ совершенство Рожденнаго, а съ другою, даетъ возможность понять ненарушимость свободы Богоматери и Ея дальнѣйшаго преуспѣянія послѣ рожденія Спасителя (—что уже и было нами раскрыто выше).—

Теперь намъ остается сдѣлать нѣсколько замѣчаній на доказательства еп. Малу, чтобы обличить неправильности въ изложеніи и недостатки въ мышленіи латинскаго богослова. — Впервыхъ; единеніе Богоматери съ Богомладенцемъ во время чревоношенія никакъ нельзя назвать *существеннымъ* (substantille) *единеніемъ* Ея съ Божествомъ или съ Божественною природою, какъ неправильно выражается еп. Малу. Богъ Слово соединился не съ самой Матерью, а съ плотію, отъ Нея воспринятою и образованною въ Ея чревѣ; ибо чрезъ зачатіе Богоматери не сдѣлалась Богочеловѣкомъ, — но пребывала съ воплощающимся Словомъ въ благодатномъ единеніи, которое, безъ сомнѣнія, осватило Ее, но не нарушило

<sup>1)</sup> См. выше стр. 212.

<sup>2)</sup> См. выше стр. 142—3.

<sup>1)</sup> См. выше стр. 148.

въ Ней свободы и порядка нравственнаго преслѣ-  
нія.—Поэтому,

Вовторыхъ, чревопошеніе Богоматери хотя съ  
Ея стороны обусловливалось возможной на землѣ  
святостію, но тѣмъ не менѣе никакъ не требовало не-  
порочнаго зачатія.

Въ третьихъ; увлекаясь мыслию о единствѣ жи-  
зни Матери съ чревоносимымъ младенцемъ, еп. Малу  
строитъ невозможное по своей нелѣпности умозаклю-  
ченіе. Употребляя въ свою пользу заблужденіе Не-  
сторія, авторъ даетъ такой оборотъ своей рѣчи:  
„еслибы челоѣчество Слова существовало когда-  
нибудь до соединенія съ Божествомъ, какъ ложно  
предполагалъ Несторій; то оно тѣмъ не менѣе все-  
таки должно было быть непрерывно и совершенно  
святымъ. Я спрашиваю развѣ небыло бы верхомъ  
безумія, утверждать, что *челоѣчество Спасителя*  
могло когда-либо, но какому-бы то ни было предпо-  
ложенію, запятнать себя грѣхомъ, подвергнуться раб-  
ству діавола“? — Такой вопросъ рѣшительно не имѣлъ  
бы ни малѣйшаго смысла, еслибы у автора не  
предносилась мысль о предсуществованіи челоѣчества  
Слова въ Богоматери, какъ это явствуетъ изъ  
дальнѣйшаго вывода о тождествѣ плоти Маріи съ  
плотію Ея Сына. Такимъ образомъ образуется слѣ-  
дующаго рода силлогизмъ: Еслибы челоѣчество Сло-  
ва существовало когда-нибудь до соединенія съ Бо-  
жествомъ, то это челоѣчество было бы безгрѣшно,  
а оно существовало въ Маріи Дѣвѣ,—слѣдовательно  
Она была зачата непорочно. Эту послѣднюю часть  
силлогизма авторъ очень тонко замаскировалъ отъ  
читателя,—но тѣмъ не менѣе при болѣе вниматель-  
номъ чтеніи скрытая мысль выступаетъ ясно. — Та-  
кое умозаключеніе осуждаетъ само себя.

Засимъ, въ четвертыхъ, идетъ рѣчь о тождествѣ  
плоти Маріи съ плотію Спасителя для того, чтобы  
вывести отсюда и тожество зачатія ихъ. — „Плоть  
Маріи и плотъ Иисуса, говоритъ латинскій богословъ,  
одно и тоже“,—и до того одно и тоже,— что „будто  
бы Богъ даетъ намъ въ таинствѣ причащенія вку-  
шать плотъ Маріи“. — На основаніи выше предста-  
вленныхъ нами соображеній, мы замѣтимъ только  
слѣдующее: когда говорится о тождествѣ плоти Хри-  
стовой съ плотію Ея благословенной Матери съ тою  
цѣлію, чтобы тѣмъ выразить общность и единство  
Ея челоѣческой природы съ нашею, то въ этомъ  
нѣтъ ничего погрѣшительнаго. Но когда отождест-  
вляютъ плотъ Богоматери съ плотію Христовой, что-  
бы приблизить Ее къ Сыну и чрезъ то еще больше  
возвеличить Ее,—то такое отождествленіе становится  
богохульнымъ и богопротивнымъ. — Поэтому слова  
Августина, что „Спаситель принялъ свою плотъ отъ  
плоти Маріи и далъ намъ плотъ Маріи вкушать для  
нашего спасенія,“ хотя слова очень рѣзкія, — но

тѣмъ не менѣе мы не гнушаемся ими и можемъ при-  
нять ихъ, какъ православныя, если будемъ въ нихъ  
видѣть намѣреніе учителя Церкви выразить об-  
щность Христовой природы съ нашею чрезъ Марію.  
Но въ томъ смыслѣ, какой придаетъ этимъ словамъ  
Августина еп. Малу, мы отвергаемъ и осуждаемъ  
ихъ, какъ богохульныя.

Отсюда такоже достоинства и выводъ о тоже-  
ствѣ зачатія: „Матерь Божія, говоритъ богословъ,  
которая должна была зачать своего Сына чудеснымъ  
образомъ и сама должна быть зачата чудеснымъ  
образомъ. Духъ св., Который долженъ былъ благо-  
датію своего всемогущества совершить во чревѣ Ма-  
ріи зачатіе Мессіи, долженъ былъ совершить тоюже  
благодатію и зачатіе Ея Матери“, Какъ до крайно-  
сти ложно основаніе, такъ столькоже ложенъ и вы-  
водъ.

Авторъ и самъ какъ будто опасается за его осно-  
вательность,—и потому считаетъ пужнымъ подкрѣ-  
пить его новыми соображеніями взятыми со стороны,  
изъ стараго, схоластическаго арсенала. Такъ онъ  
говоритъ, что „святость, сообщенная Богоматери не-  
много позже зачатія, не была бы достаточна для  
Нея, — что Она должна существовать всегда подъ  
владычествомъ благодати, и что святость Ея, если не  
могла равняться со святостію челоѣчества Ея Сына  
по своей силѣ, то могла равняться по своей продол-  
жительности“. Сдѣлаемъ на эти соображенія краткія  
замѣчанія.

Первая мысль, что святость Богоматери, сооб-  
щенная немного позже зачатія, была бы недостаточна  
для Нея,—кромѣ того, что совершенно произвольна  
и ни начемъ не основана, ложна и сама по себѣ; она  
преувеличиваетъ значеніе грѣха и оскорбляетъ та-  
инство нашего искупленія во Христѣ. Въ основѣ  
этой мысли лежитъ предположеніе, что грѣхъ наво-  
дитъ на челоѣка несмыслимый позоръ или оставя-  
етъ въ душѣ неисправимыя искаженія, въ родѣ шра-  
мовъ и поврежденій. Между тѣмъ мы вѣруемъ, что  
искупленіе не только изглаждаетъ грѣхъ совершен-  
но, но и даетъ намъ гораздо больше, чѣмъ сколько  
мы потеряли. Въ воплощеніи Сына Божія открыто  
челоѣкомъ такое *презльное богатство* благодати, —  
что челоѣческая природа въ лицѣ Богоматери, какъ  
мы видѣли, достигла высоты превыше-херувимской.  
Если такое превознесеніе невозможно для другихъ  
людей по своей чрезвычайности,—то нѣтъ сомнѣнія,  
оно возможно для всѣхъ въ степени достоинства ра-  
вно-ангельскаго. Посему-то св. отцы говорили, что  
возстановленіе челоѣчества выше творенія (Григо-  
рій Бог.). Послѣ этого можно ли утверждать, что  
святость Богоматери, сообщенная нѣсколько позже  
зачатія, была бы для Нея недостаточна?

Другая мысль, что „Богоматерь должна быть все-

гда подъ владычествомъ благодати”, хотя вполне вѣрна сама по себѣ, но не вѣрна въ смыслѣ епископа Малу, какъ доказательство непорочнаго зачатія. По предызбранію Божію, по вѣрѣ и благочестію родителей Она была воспринята въ любовь Божію отъ самаго зачатія и постоянно находилась подъ воздѣйствіемъ благодати,—по эта благодать усвоилась Ей по мѣрѣ Ея пріемлемости, съ постепенностію, свойственною падшему, но спасаемому человѣку, что уже и было нами раскрыто.—

Неосновательна и третья мысль — что „если святость Богоматери не могла равняться по своей силѣ съ святостію человѣчества Слова,—то могла равняться по своей *продолжительности*“. Такія соображенія слишкомъ формальны, виѣшни, и выведены не изъ существа дѣла. Святость Дѣвы Маріи, какъ мы раскрыли, опредѣляется не виѣшнимъ примѣриваніемъ Ея святости къ святости Христовой,—а съ одной стороны, Ея глубочайшимъ паче всѣхъ участіемъ въ искупленіи и Ея большею предъ всѣми сообразностію съ Сыномъ, а съ другой — обиліемъ благодати, сообразно съ тѣмъ дарованной Ей: надѣмся, этого достаточно, чтобы видѣть неосновательность перваго доказательства лат. богослова.

Обратимся теперь къ другимъ доказательствамъ. Выше мы уже приводили слова еп. Малу, въ которыхъ Дѣва Марія называется въ нѣкоторомъ смыслѣ дополненіемъ св. Троицы, дочерію Бога Отца, Матерію Бога Сына и Супругою Духа Св. Вслѣдъ за раскрытіемъ этихъ отношеній Дѣвы Маріи къ Св. Троицѣ, авторъ дѣлаетъ слѣдующіе выводы по способу *приличія*. „Съ какой бы точки зрѣнія, говорить онъ, мы ни разсматривали эти единственные отношенія Маріи къ св. Троицѣ, ясно видно, что, вмѣстѣ взятыя и каждое въ отдѣльности, онѣ исключаютъ въ идеѣ о св. Матери Божіей всякое представленіе, всякую возможность грѣха, пятна или нравственнаго несовершенства“.

„Вѣроятно ли въ самомъ дѣлѣ, чтобы особа, пріобщенная св. Троицѣ для совершенія самыхъ высокихъ тайнъ вѣры и для выполнения въ нѣкоторомъ родѣ дѣйствій (*les fonctions*) Божественнаго Лица, принадлежала къ классу грѣшниковъ и даже сама была грѣшницей?“

„Вѣроятно ли, чтобы сродственница Св. Троицы, Дщерь Отца, Мать Сына и Супруга Духа Св. когда нибудь принадлежала семейству сатаны?“

„Вѣроятно-ли, чтобы самое благороднѣйшее твореніе, Дщерь, Мать и Супруга безсмертнаго Царя вѣковъ, принадлежала по своему рожденію сословію рабовъ? Нѣтъ, это невозможное дѣло“<sup>1)</sup>...

Подобнымъ же вопрошеніемъ и восклицаніемъ еп. Малу заключаетъ и раскрытіе отношеній Маріи къ каждому Лицу въ отдѣльности. Такъ, сказавъ объ отношеніи Ея къ Богу Отцу, онъ заканчиваетъ свое раскрытіе слѣдующей фигурой вопрошенія: „Какой обыкновенный умъ не примѣтитъ съ перваго раза, что столь внутренній, столь естественныя отношенія твари къ своему Творцу исключаютъ совершенно и на всегда какія-бы то ни было отношенія къ сатанѣ<sup>1)</sup>?“

Подобнаго же рода заключенія дѣлаетъ авторъ изъ разсужденія о царственномъ величій Богоматери на небѣ. „Марія царствуетъ, разсуждаетъ еп. Малу, на первыхъ ступеняхъ престола Божія, на высотѣ небесъ, рядомъ съ своимъ Божественнымъ Сыномъ, превыше всѣхъ созданныхъ существъ; туда вознесли Ее Ея заслуги. Между Ней и Богомъ, по словамъ св. отцевъ, нѣтъ срединъ (?), Она въ непосредственномъ общеніи съ Божествомъ. Но я утверждаю, что *грѣхъ даже и заглаженный, не могъ никогда подняться такъ высоко*. (А мы, какъ выше раскрыто, утверждаемъ, что это неправда). Противно понятію, которое мы имѣемъ о величій и святости Бога,—думать, будтобы Господь допустилъ на первыхъ ступеняхъ своего престола, рядомъ съ Собою, (?) созданіе *имѣвшее мѣсто во адѣ*. (Господи помилуй!) Голова, которая нынѣ носитъ царскую корону небесъ, никогда не могла быть преклоненною подъ иго сатаны; руки, которыя держатъ небесный царственный скипетръ, никогда не могли носить цѣпей рабства; повелѣвающая послѣ Бога тварію не могла быть подданною князя тьмы. Содрогаемся при одной мысли видѣть на ступеняхъ престола самаго Бога прежняго друга діавола“.

Форма разсужденія здѣсь очень простая,—но содержаніе въ высшей степени страшное, если не сказать болѣе. Съ одной стороны, св. Богоматерь возводится до Божественнаго подобосущія, съ другой,—зачатіе Ея въ прародительскомъ грѣхѣ трактуется, какъ невольничество у діавола, сродство и содружество съ нимъ, или тоже какъ подобосущіе. Затѣмъ фигура вопрошенія и выводъ готовъ,—выводъ самаго рѣшительнаго характера: для существа подобосущнаго Богу послѣднее т. е. содружество и сродство съ діаволомъ невозможно,—слѣдовательно св. Дѣва была зачата непорочно. — О достоинствахъ пріемовъ и представленій такого рода мышленія мы уже имѣли случай говорить, а дальше будемъ имѣть новые случаи, и потому заканчиваемъ нашъ и безъ того удлиннившійся разборъ еп. Малу.

Въ заключеніе, повторимъ объ немъ разъ уже сказанное нами, именно, что онъ впасть въ то самое

<sup>1)</sup> Ibid. стр. 178—9.

<sup>1)</sup> стр. 184.



заблужденіе, отъ котораго предостерегалъ латинскихъ богослововъ (по словамъ автора прежде порицавшаго догматы), — св. Бернардь въ своемъ письмѣ къ ліонскимъ каноникамъ. Сей послѣдній отрицалъ въ зачатіи Маріи дѣйствія Духа Св., а епископъ Малу, признаетъ оное и притомъ въ томъ же смыслѣ, какъ и въ зачатіи Спасителя. Дѣва Марія, учить Малу, была зачата чудеснымъ образомъ”, тою же благодатію св. Духа, какою совершилось зачатіе Ея Сына, — т. е. *отъ Духа свята*; ибо по тожеству плоти, когда зачата была Марія, было зачато и тѣло Иисусово, и таинство воплощенія началось“. Такимъ образомъ предостереженіе св. Бернарда не спасло латинскую церковь отъ грубаго заблужденія.

(Продолженіе будетъ).

Прот. А. Лебедевъ.

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

### Дневникъ Архипастырскаго обозрѣнія церквей. Освященіе церквей въ Лѣснѣ и Сувалкахъ.

Въ концѣ м. Мая Высокопреосвященный Леонтій Архіепископъ Холмско-Варшавскій, согласно съ просьбами начальниковъ Сѣдлецкой и Сувалкекой губерній, отлучался изъ Варшавы для освященія перестроенныхъ церквей въ Лѣснѣ и Сувалкахъ; при чемъ посѣтилъ и другія церкви. Днемъ освященія церкви въ Лѣснѣ избранъ праздникъ Св. Троицы — 31 мая — по уваженію того, что къ этому празднику, (а также къ Рождеству Богородицы и Воздвиженію честнаго креста) съ давнихъ временъ собирались и въ настоящее время собираются въ Лѣснѣ богомольцы со всего Подляся и Забужья для поклоненія Лѣснянской Чудотворной Иконѣ<sup>1)</sup> Божіей Матери.

Выѣхавъ изъ Варшавы 29 мая по Тереспольской желѣзной дорогѣ, Его Высокопреосвященство того же дня въ 7 часовъ по полудни прибылъ въ г. Сѣдлецъ, гдѣ на вокзалѣ былъ встрѣченъ начальникомъ губерній, военными и гражданскими властями, а также настоятелями мѣстныхъ гимназій съ ихъ воспитанниками и воспитанницами, остальные же православные жители ожидали Архипастыря въ мѣстной церкви. Выслушавъ здѣсь краткое молебствіе и осѣнивъ св. крестомъ присутствующихъ, Архипастырь сказалъ имъ привѣтственную рѣчь, благословилъ всѣхъ и затѣмъ отправился въ домъ Губернатора, гдѣ имѣлъ ночлегъ.

На другой день — 30 мая — Владыка посѣтилъ: мужескую и женскую Гимназіи, начальное городское двухклассное училище и православный дѣтскій пріютъ, учрежденный и содержимый церковно-приходскимъ попечительствомъ. Во всѣхъ поименованныхъ учебныхъ заведеніяхъ учащиеся испытываемы были по закону Божію и лучшимъ изъ нихъ розданы Евангелія, а пріютскихъ дѣтей, сверхъ книгъ и крестиковъ, Владыка снабдилъ и деньгами на покушку для нихъ гостинцевъ по усмотрѣнію Попечительницы. Того же дня въ 2 ч. по полудни Владыка отправился чрезъ г. Бѣлу

въ с. Лѣснѣ, куда прибылъ въ 6 ч. вечера и былъ встрѣченъ у дверей храма народомъ съ хоругвями и зажженными свѣчами, а въ самомъ храмѣ собравшимся изъ сосѣднихъ приходо- священниками и настоятелями мѣстной церкви священникомъ Пашкевичемъ, привѣтствовавшимъ Архипастыря приличною рѣчью. Такъ какъ богомольцевъ, не смотря на продолжавшуюся три дня ненастную погоду, собралось весьма много; то Архипастырю благоутодно было совершить всенощное бдѣніе въ неосвященномъ еще помѣстительномъ храмѣ. Въ продолженіе ночи и на другой день утромъ, несмотря на дождь, прибыло еще больше богомольцевъ, такъ что ихъ къ торжеству освященія собралось до двухъ тысячъ.

По древнему благочестивому обычаю здѣшняго и забужскаго народа почти всѣ эти богомольцы — мужчины и женщины — исповѣдывались какъ во время всенощной, такъ и въ самый праздникъ. По распоряженію Архипастыря, настоятелемъ церкви была совершена ранняя обѣдня въ смежной, малой церкви, гдѣ и совершались всѣ богослуженія до освященія переустроеннаго храма; успѣвшіе исповѣдаться были пріобщены Св. Таинъ на ранней обѣднѣ, а остальные — самимъ Архипастыремъ.

Освященіе церкви начато Его Высокопреосвященствомъ въ 9½ часовъ утра, въ сослуженіи архимандрита Яблочинскаго монастыря, двухъ протоіереевъ и пяти священниковъ, и продолжалось до 11¼ часовъ. Литургія же съ вечерней окончена въ 2 часа пополудни. За Литургіею, въ обычное время, сказано было Архипастыремъ глубоко трогательное и прочувствованное слово, которое тѣмъ больше подѣйствовало на сердца многочисленныхъ слушателей, что заключало въ себѣ доступно изложенныя для разумнѣя простаго народа истины слова Божія. Съ особеннымъ усердіемъ, по окончаніи богослуженія, народъ подходилъ къ благословенію Святителя и съ благоговѣніемъ принималъ изъ рукъ Его крестики и иконы. Дайте, дайте на *памятку*, говорилъ этотъ богомольный народъ, прося особенно иконъ Божіей Матери Почаевской, Кіево-Печерской и Холмской, и онъ навсегда сохранитъ въ души своей память лѣснянскаго торжества, и передаетъ вынесенныя имъ отсюда впечатлѣнія своимъ дѣтямъ и внукамъ!

Сказавъ о торжествѣ освященія лѣснянскаго храма, не излишнимъ полагаю возобновить въ памяти читателей Вѣстника краткую исторію того же храма и сказать о настоящемъ его переустройствѣ въ церковь православную.

Лѣснянскій храмъ былъ построенъ ченстоховскими Паулинами въ 1752 году въ громадныхъ размѣрахъ — 49½ арш. длины и 31 арш. ширины — на мѣстѣ явленія чудотворной Иконы Богоматери, среди униатскаго населенія ради возвращенія его въ латинство, въ чемъ помогали ему и самые униатскіе пастыри, совершая въ лѣснянскомъ костелѣ богослуженіе по греко-униатскому обряду. Паулины съумѣли найти для своего костела могущественныхъ и богатыхъ покровителей, успѣли привлечь къ нему и окрестное униатское населеніе не только Подляся, но и Забужья. Не одними только вкладами знатныхъ пановъ держался паулинскій лѣснянскій костель и монастырь. Едва ли не въ болшей мѣрѣ доходы его слагались изъ тѣхъ грошей, которые сносилъ въ него обданный униатскій народъ нынѣшнихъ сѣдлецкой и гродненской губерній, привлекаемый чудотворною лѣснянскою иконою Божіей Матери.

Явное и доказанное участіе лѣснянскихъ Паулиновъ въ преступной пропагандѣ 1863—5 годовъ побудило правительство закрыть лѣснянскій монастырь, оставивъ лишь одного кеендза для завѣдыванія костеломъ и совершенія въ немъ

<sup>1)</sup> Свѣдѣнія о Лѣснянской иконѣ читатели найдутъ въ Х. В. Еп. Вѣстникѣ за 1879 г. № 5.

богослужений. Когда же и послѣ этого лѣснянскій костель сдѣлался центромъ возмущенія темной уніятекой массы, взволнованной очищеніемъ греко-уніятекихъ обрядовъ отъ наростовъ латинства, то и костель былъ по Высочайшему повелѣнію закрытъ и ксендзь устранилъ. По чтобы русское населеніе Подліесья, привыкшее ходить въ Лѣсну на поклоненіе св. иконѣ, не лишилось своей святыни, повелѣно было оставить икону на мѣстѣ, лѣснянскій костель обратить въ церковь и открытъ въ ней, по возсоединеніи уніатовъ въ 1875 году, православное богослуженіе, для чего и назначенъ былъ въ Лѣсну въ томъ же году православный священникъ съ причтомъ. Въ 1878 г. устроена была и освящена церковь изъ близъ лежащей каменной часовни, построенной еще Паулинами вокругъ каменнаго колодца, вода котораго почиталась цѣлебною, и въ ней-то до окончательнаго переустройства лѣснянскаго храма и освященія онаго 31 мая с. г. совершаемы были все богослуженія.

Лѣснянскій храмъ былъ построенъ Паулинами въ стилѣ базилика, но безъ купола, и украшенъ фронтономъ съ двумя высокими башнями. Въ настоящее время башни замѣнены двумя куполами, изъ которыхъ въ одномъ — сѣверномъ устроена колокольня, а на самомъ храмѣ воздвигнуты пять куполовъ съ вызолоченными главами, изъ которыхъ средней большіихъ размѣровъ, а остальные четыре меньше. Внутренняя середина храма оставлена въ прежнемъ видѣ. Онъ по прежнему раздѣляется простѣнками въ видѣ арокъ на три части: среднюю—главную—шириною въ 13½ арш. и двѣ боковыя, каждая шириною въ 8¾ аршина;—всего храмъ имѣетъ ширины 31 арш., а въ алтарной части, составляющей продолженіе средней части храма, 13½ арш.; длина же этой части 49½ арш., а двухъ боковыхъ по 35 арш. Въ каждую изъ этихъ трехъ частей вводятъ особыя двери, изъ которыхъ среднія большіихъ размѣровъ, помѣщаются во вдающемся въ церковь полукругѣ, восходящемъ до самой вершины фронтона, и обрамленномъ по обѣимъ сторонамъ двумя полуколоннами съ капителями коринтскаго стила. Во всю ширину главной части храма внутри онаго съ запада имѣются хоры, на которыхъ, до перестройки храма, находился громаднѣхъ размѣровъ органъ, устроенный однимъ изъ Радзивилловъ, владѣтелей г. Бѣлы. Иконостасъ устроенъ во всю ширину главной части, но только въ два яруса, чтобы имъ не закрывалась чудотворная икона, оставленная на прежнемъ мѣстѣ, имѣющемъ видъ католическаго алтаря съ колоннами и рѣзными украшеніями. Алтарь этотъ отдѣляется отъ восточной стѣны, такъ что за нимъ есть проходъ въ два аршина ширины. Такъ было при Паулинахъ, такъ оставлено и теперь безъ измѣненія. Сдѣлано это съ тою цѣлью, чтобы не нарушать укоренившася съ давнихъ временъ благочестиваго обычая, состоящаго въ томъ, что богомольцы лѣснянской церкви обходятъ ползкомъ на колѣнахъ за этимъ алтаремъ, начавши обходъ внутри церкви съ боковыхъ западныхъ ея дверей.

Сохранить этотъ освященный временемъ обычай не нарушимымъ въ православномъ храмѣ, въ которомъ мужчинамъ, не принадлежащимъ къ клиру, входъ въ алтарь возбраняется, а женщинамъ и вовсе воспрещается, не иначе можно было какъ примѣненіемъ къ этому обычаю устройства алтарной части. Приспособленіе это состоитъ въ томъ, что въ иконостаѣхъ кромѣ царскихъ, сѣверныхъ и южныхъ дверей, рядомъ съ этими послѣдними устроены двое дверей, которыя ведутъ въ корридоръ, шириною въ 2 арш., образуемый вокругъ алтаря досчатою, вышиною въ 3 арш., оградою, выкрашенною масляною краскою пепельнаго цвѣта и имѣю-

щею, для сообщенія съ пономарнею и ризницею, двое дверей. Чрезъ эти-то двери и этимъ корридоромъ благочестивые богомольцы, согласно своему обычу, совершаютъ описаннымъ выше способомъ свое обхожденіе, которое не прекращалось во все время освященія храма и литургіи. Нѣкоторые изъ нихъ, болѣе ревностные, обходятъ ползкомъ на колѣнахъ вокругъ храма чрезъ погостъ не смотря ни на грязь, ни на дождь, какъ это было во время освященія лѣснянской церкви. Подобнаго рода приспособленіе алтарной части можно было сдѣлать безъ ущерба для самаго алтаря въ храмѣ такихъ громаднѣхъ размѣровъ, какъ лѣснянская церковь; собственно алтарь въ настоящемъ его видѣ имѣетъ 11½ арш. ширины и 12½ арш. длины, слѣдовательно обширнѣе алтаря варшавскаго кафедральнаго собора.

Желательно было бы, чтобы св. иконѣ, соответствующихъ громадности храма, прибавлено было по боковымъ стѣнамъ онаго. Въ настоящее время въ числѣ св. иконъ, кромѣ иконостаса, имѣется 12-ть двенадцатыхъ праздниковъ; изъ нихъ шесть, довольно большіихъ размѣровъ, размѣщены на сѣверныхъ и южныхъ стѣнахъ алтаря выше иконостаса и въ уровень съ чудотворною запрестольною иконою Богоматери; двѣ, въ большіихъ и рѣзныхъ рамахъ въ видѣ кіотовъ, на простѣнкахъ, отдѣляющихъ пономарню и ризницу отъ двухъ боковыхъ частей храма, а по двѣ меньшихъ размѣровъ, тоже въ кіотахъ, на сѣверной и южной стѣнахъ храма. Послѣднія шесть иконъ поставлены въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ во время Паулиновъ были такъ называемые боковыя алтари.

Ко дню освященія лѣснянскаго храма прибылъ изъ Бѣлы и Начальникъ Сѣдлецкой губерніи, въ сопровожденіи котораго Его Высокопреосвященство отпраздновалъ того же дня въ г. Бѣлу.

Въ Духовъ день—1-го іюня—въ Бѣльской Соборной церкви Архипастыремъ совершена божественная литургія въ сослуженіи о. архимандрита, двухъ протоіереевъ и трехъ священниковъ, при участіи двухъ пѣвческихъ хоровъ—Архіерейскаго и мѣстнаго изъ учениковъ Гимназіи, которымъ руководилъ инспекторъ Гимназіи. При входѣ въ Соборъ Архипастырь былъ привѣтствованъ настоятелемъ онаго протоіереемъ Аполлинаремъ Ковальницкимъ краткою, по душевной рѣчью. Соборъ былъ полонъ молящимися, въ числѣ которыхъ были: Попечитель Варшавскаго Учебнаго Округа, прибывшій въ Бѣлу на канунѣ, Начальникъ Сѣдлецкой губерніи, Учителя и ученики Гимназіи и Учительской Семинаріи, все служащія гражданскаго и военнаго вѣдомства, а такъ-же былъ и простой народъ изъ соседнихъ селъ и деревень. Торжественное Архіерейское богослуженіе и стройное пѣніе двухъ пѣвческихъ хоровъ, производили на всѣхъ самое отрадное впечатлѣніе. Неутомимый въ служеніи и проповѣданіи Слова Божіа Архипастырь обратился къ молящимся со словомъ назиданія, а послѣ Литургіи раздавалъ народу иконы, крестики и книги. Такъ какъ изъ Бѣлы Владыкѣ предстояло отправиться въ губ. г. Сувалки для освященія тамошней церкви, и такъ какъ въ Сувалкахъ есть хоръ пѣвчихъ, который, по заявленію Губернатора и настоятеля, можетъ замѣнить Архіерейскихъ пѣвчихъ, то все цѣвчіе, за исключеніемъ двухъ басовъ, отправлены были изъ Бѣлы обратно по желѣзной дорогѣ въ Варшаву; осталась лишь свита изъ 7 человекъ. Во вторникъ—2 іюня—Владыка, вмѣстѣ съ Г. Попечителемъ Учеб. Округа и Начальникомъ Сѣдлецкой Учебной Дирекціи, посѣтилъ мѣстную Учительскую Семинарію и, произведя экзаменъ по закону Божію, обратился къ оканчивающимъ курсъ ученія съ

Архипастырскимъ назиданіемъ, въ которомъ между прочимъ поучалъ ихъ о важности ихъ обязанностей какъ будущихъ наставниковъ народныхъ русскихъ школъ здѣшняго края, внушая имъ, что они лишь тогда всецѣло исполнить свой долгъ относительно церкви и отечества, когда и сами будутъ вести жизнь вполне нравственно-религіозную, и своимъ словомъ и примѣромъ вселять въ юныя сердца своихъ будущихъ питомцевъ не только свѣтъ науки, но и здравыя начала религіи и нравственности, которыя служатъ главнымъ основаніемъ для благоустройства и благоденствія не только отдѣльных лицъ, но и самой Церкви и Государства. При этомъ внушалъ имъ посѣщать неуцужительно въ праздничные и воскресные дни церковь вмѣстѣ съ своими питомцами, и приучать ихъ къ церковному пѣнію, чѣмъ они наглядно докажутъ здѣшнему русскому народу, столь религіозному, всю пользу ученія для ихъ дѣтей. Отвѣчавшимъ удовлетворительно по Закону Божію Владыка давалъ Евангелія и крестики.

По выходѣ изъ Семинаріи Владыка обозрѣлъ Кирилло-Меодіевскую церковь, и удостоилъ посѣщеніемъ и настоятеля оной священника Валеріана Кургановича, состоящаго и Законоучителемъ мѣстной мужской Гимназіи, потомъ посѣтилъ городское двухклассное училище, и наконецъ, Гимназію, гдѣ обозрѣвалъ устроенную въ обширномъ залѣ церковь, для совершения въ ней зимою Богослуженій, такъ какъ Кирилло-Меодіевская церковь, передѣланная изъ по Реформатскаго костела, зимою весьма холодная; испробовавъ учениковъ по Закону Божію и посѣтилъ директора Гимназіи.

Того же дня вечеромъ Владыка со свитою изволилъ отправиться въ дальнѣйшій путь по желѣзной дорогѣ на Брестъ Литовскъ и Вѣлостокъ въ Граево, куда прибылъ 3 іюня въ 8 ч. вечера. Здѣсь Архипастырь, въ сопровожденіи таможенныхъ чиновъ отправился въ Церковь, за три года до того Имъ же освященную, гдѣ, послѣ встрѣчи настоятелемъ оной священникомъ Бѣлявскимъ и краткаго молебствія изволилъ, по обыкновенію, обратиться къ присутствующимъ съ словомъ привѣтствія и назиданія.

Перепочевавши въ Граевѣ, Архипастырь 4-го іюня направилъ свой путь по шоссе въ Сувалки и, по дорогѣ, въ г. Августовѣ посѣтилъ временную деревянную церковь лежащую внѣ города, которая поѣтому своему положенію, уцѣлѣла отъ истребившихъ почти весь городъ пожаровъ за недѣлю передъ тѣмъ; отъ пожара и домъ священника Максиміана Стемпковскаго сгорѣлъ до тла со всею его имуществомъ. Понятно поѣтому, что при встрѣчѣ Архипастыря въ церкви привѣтственная его рѣчь была произнесена дрожащимъ отъ волненія и слезъ голосомъ. Почти все собравшіеся въ церковь болѣе или менѣе пострадали отъ пожаровъ поѣтому и рѣчь архипастыря, сказанная послѣ обычнаго молитвословія, вся была проникнута сердечнымъ къ нимъ состраданіемъ, утѣшеніемъ и назиданіемъ. Въ Августовѣ предположено построить каменную церковь на обширной площади подлѣ городскаго сада, и ко дню прибытія Владыки самое мѣсто подлѣ постройку церкви было уже распланировано и вырыты рвы подлѣ фундаменты; Архипастырь изволилъ осмотрѣть эту мѣстность и осѣнилъ оную Святительскимъ своимъ благословеніемъ.

Того же дня Владыка благополучно прибылъ въ Сувалки, посѣтилъ временную церковь, устроенную въ домѣ, переданномъ Министерствомъ Финансовъ, по ходатайству Начальника Губерніи и старанію Начальника Сувалкской Учеб. Дирекціи, Сувалкскому церковно-приходскому Попечительству; послѣ обыкновенной встрѣчи сказалъ привѣтственное

назиданіе и, въ сопровожденіи Начальника Губерніи, отправился въ приготовленное у него помѣщеніе.

Въ пятницу—5 іюня—Владыка изволилъ посѣтить мужскую и женскую Гимназіи и обозрѣвалъ приготовляемую къ освященію церковь.

Въ субботу—6 іюня—Владыка посѣтилъ православный пріютъ, помѣщающійся на средства Попечительства въ домѣ, въ которомъ содержится 22 мальчика, отъ 15-и до 2 лѣтъ возраста. Блюстителемъ и законоучителемъ пріюта состоитъ сверхштатный священникъ, Сувалкской церкви Іоаннъ Юхновскій, онъ же и Законоучитель всехъ мѣстныхъ учебныхъ заведеній, а надзирателемъ—чиновникъ Канцеляріи начальника Дирекціи жмудинъ Степанайтисъ. Главные попечители пріюта—Начальникъ Губерніи съ Супругою и начальникъ Дирекціи О. С. Сидорскій; ихъ заботливости и стараніемъ обязанъ пріютъ своимъ образцовымъ во всехъ отношеніяхъ состояніемъ, которое еще болѣе улучшится по упраздненіи временной церкви въ уступленномъ Попечительству домѣ, доходы съ котораго поступятъ на усиленіе средствъ пріюта, содержамаго до настоящаго времени на пожертвованія членовъ Попечительства и добродѣтельныхъ даяній другихъ благотворителей. Владыка вполне остался доволенъ какъ помѣщеніемъ пріюта, такъ и бодрымъ и осмысленнымъ видомъ призрѣваемыхъ въ немъ, а попечителю онаго г. Сидорскому передалъ деньги на покупку дѣтскимъ гостинцевъ.

Послѣ пріюта Владыка посѣтилъ городское одноклассное училище, а за тѣмъ, по просьбѣ начальника дивизіи, церковь Лейбъ-Гвардіи Павлоградскаго Гусарскаго полка, гдѣ былъ встрѣченъ протоіереемъ Александромъ Наставскимъ съ крестомъ и св. водою. Послѣ обычнаго молитвословія Владыка и здѣсь, какъ и вездѣ, обратился и къ гусарамъ со словомъ назиданія.

Іюня 7 дня—въ недѣлю Всѣхъ-Святыхъ — Его Высокопреосвященствомъ, въ сослуженіи 4-хъ протоіереевъ и 2-хъ священниковъ, въ присутствіи всехъ православныхъ жителей г. Сувалкъ и прибывшихъ изъ уѣздовъ, совершено освященіе новоперестроенной Сувалкской Успенской церкви. Во времѣ Литургіи Владыка возложилъ на наст. церкви Протоіерея Ілію Ржепецкаго пожалованную ему Св. Синодомъ палицу, а въ концѣ литургіи сказалъ поучительное слово, которое произвело на всехъ молящихся глубокое впечатлѣніе. Стройное пѣніе мѣстнаго хора, составленнаго изъ любителей, гимназистовъ и пріютскихъ дѣтей и управляемаго священникомъ Юхновскимъ, много содѣйствовало къ возбужденію въ молящихся благоговѣйнаго религіознаго чувства.

Переустройство новоосвященной церкви состояло въ расширеніи и сдѣланіи оной теплою, такъ какъ, построенная въ 1840 году, до настоящей перестройки она была и тѣсна и крайне сыра; въ ней сдѣланъ новый дубовый рѣзной иконостасъ, положенъ новый изъ сѣраго и бѣлаго мрамора полъ, устроены притворъ, а надъ нимъ просторные хоры, и сдѣлана кругомъ церкви каменная ограда съ желѣзною рѣшеткою, такъ что Сувалкская церковь въ настоящее время и по внѣшнему виду и по внутреннему устройству вполне соответствуетъ величію православнаго храма. Того же дня Архипастырь со свитою изволилъ отправиться обратно въ Варшаву, куда и прибылъ 8-го іюня.—

Ключарь Протоіерей Климентъ Человичъ.

## Архіерейское посѣщеніе приходо́въ бѣлгорайскаго уѣзда и освященіе бабицкой церкви.

Преосвященный Модестъ, епископъ люблинскій, посѣтилъ въ м. апрѣлѣ православныя приходы бѣлгорайскаго уѣзда и, по сообщенію очевидцевъ, вездѣ встрѣчаемъ былъ духовенствомъ и народомъ съ подобающею святительскому сану торжественностію и восторженною радостію. Передъ каждою церковію, кромѣ духовенства, встрѣчали преосвященнаго братчики съ крестомъ и хоругвями и церковный староста съ хлѣбомъ—солью; по обѣимъ сторонамъ дороги, по которой проходилъ преосвященный къ церкви, стояли дѣвѣны, уснавшія дорогу цвѣтами; въ нѣкоторыхъ приходо́вахъ крестьяне выпрягали лошадей изъ экипажа, въ которомъ ѣхалъ архипастырь, и сами везли его чрезъ устроенныя изъ зелени триумфальныя ворота къ церкви; на границахъ гминъ встрѣчали преосвященнаго войтъ съ писаремъ и всадники изъ крестьянъ, сопровождавшіе экипажъ его до церкви; при проѣздѣ чрезъ села преосвященный, видя стоявшихъ на дорогѣ и просившихъ его благословенія крестьянъ, выходилъ изъ экипажа, благословлялъ ихъ и раздавалъ имъ крестики и иконки. Со времени пріѣзда въ г. Бѣлгорай—22 апрѣля до конца пребыванія въ бѣлгорайскомъ округѣ до 27 апрѣля преосвященный Модестъ совершилъ четыре литургіи,—въ Бѣлгорай, Княжполь, Крешовъ и въ Бабицахъ, а въ Кульвѣ — молебствіе на церковномъ погостѣ, и произнесъ въ разныхъ церквахъ 16 поучительскихъ словъ, проникнутыхъ высоко нравственнымъ пастырскимъ сочувствіемъ къ народу. Въ произносимыхъ поученіяхъ, которые не только православныя, но и католики слушали со вниманіемъ, преосвященный, утверждая истину православной вѣры и превосходство ея предъ другими вѣроисповѣданіями, въ то же время указывалъ на родство здѣшнихъ католиковъ съ православными по національности, какъ происходящихъ отъ одного славянскаго племени, убѣждая тѣхъ и другихъ къ единодушію и взаимному доброжелательству, которое должно лежать въ основѣ ихъ взаимныхъ сношеній. Во время священнослуженія преосвященный Модестъ желающихъ причащать св. Таинъ и по просьбѣ больныхъ читалъ надъ ихъ головами святое евангеліе. Въ двухъ приходо́вахъ—Кульвѣ и Бабицахъ на торжество архіерейскаго посѣщенія и священнослуженія собралось множество уніатовъ — русиновъ изъ соедѣнныхъ сель Австрійской Галиціи; подобно православнымъ, и они подходили къ нашему архипастырю съ благоговѣніемъ, прося его благословенія и получая отъ него крестики и иконки. Заключительнымъ торжествомъ при обзорѣ бѣлгорайскаго округа было освященіе новопостроенной въ с. Бабицахъ каменной церкви, совершенное преосв. Модестомъ 26 апрѣля. На канунъ этого дня преосвященный слушалъ всенощное богослуженіе въ Тарногородской успенской церкви. На торжество освященія бабицкой церкви собралось изъ мѣстнаго и другихъ соедѣнныхъ приходо́въ, а также изъ ближайшихъ сель Галиціи, до двухъ тысячъ народа. Въ 9½ часовъ утра прибылъ изъ Тарнограда въ с. Бабицы преосвященный и тотчасъ началось освященіе храма, наполненнаго собравшимися богомольцами, изъ коихъ многіе не могли помѣститься въ немъ и стояли на церковномъ погостѣ, со вниманіемъ слушая благозвучное пѣніе архіерейскаго пѣвческаго хора. На литургіи во время причастна мѣстнымъ священникомъ Носковичемъ произнесено приличное торжеству слово. Затѣмъ, къ причащенію св. Таинъ поднесено болѣе ста младенцевъ, которыхъ преосвященный самъ причастилъ, не смотря на утомленіе отъ продолжительнаго священнослуженія. Многіе изъ присутствовавшихъ въ церкви воссоединенныхъ богомольцевъ съ благоговѣннымъ любопытствомъ смотрѣли на исполненіе древле-православнаго обычая, утраченнаго и забытаго во времена уни. Это не останется безъ благотворнаго для нихъ вліянія и руководства въ церковно-религіозной жизни. Да и во-

обще описанное архіерейское посѣщеніе приходо́въ безъ сомнѣнія послужитъ для юныхъ чадъ Святой Церкви нашей къ возрастанію и преуславленію въ православной вѣрѣ и благодѣтельности. Какъ благодатный дождикъ, освѣжая и оживляя жаждущую почву, содѣйствуетъ ей плодородію; такъ и описанное архипастырское посѣщеніе, сопровождавшееся торжественнымъ священнослуженіемъ въ присутствіи множества богомольцевъ, общедоступнымъ проповѣданіемъ слова Божія и кроткимъ, любвеобильнымъ обращеніемъ архипастыря съ народомъ; безъ сомнѣнія благотворно подѣйствуетъ на утвержденіе посѣщеннаго населенія въ духъ православія и въ доброй жизни по заповѣдямъ евангельскимъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышла въ свѣтъ новая книга:

### СЛОВА И РЪЧИ

КЪ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ ПАСТВѢ  
ЖЕОНИА,

АРХІЕПИСКОПА ХОЛМСКАГО И ВАРШАВСКАГО.

Выписывать можно въ канцеляріи Архіепископа и у книгопродавцевъ въ Варшавѣ Истомина и въ книжномъ Магази́нѣ Русской Книжной Торговли.

Цѣна книги съ пересылкою 1 р. 50 к.

**Содержаніе:** Отдѣлъ I. Определеніе Святышаго Синода: о возможномъ сокращеніи круга дѣлъ, представляемыхъ на разрѣшеніе и утвержденіе Его Императорскаго Величества. — Распоряженіе холмско-варшавскаго епархіяльнаго начальства относительно представленія свѣдѣній о духовныхъ лицахъ посвящающихъ свои труды на охраненіе народнаго здоровья. — Объявленія и извѣстія: 1. Высочайшая благодарность; 2. Награжденіе священниковъ набодренниками. — Отдѣлъ II. Римскій догматъ о непорочномъ зачатіи Пресвятой Дѣвы, А. Лебедева, (продолженіе). — Извѣстія и замѣтки: Дневникъ архипастырскаго обзорѣнія церквей. Освященіе церквей въ Лѣселѣ и Сувалкахъ. — Архіерейское посѣщеніе приходо́въ бѣлгорайскаго уѣзда и освященіе бабицкой церкви. — Объявленіе.

Редакторы: Священникъ А. Демьяновичъ.  
Священникъ А. Будиловичъ.

Печатать дозволяется. — Варшава, 13 іюля 1881 года. — Цензоръ, ключарь протоіерей Н. Чеховичъ.  
Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа, Королевская № 11.