

ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15 Ноября № 28. 1867 года.

Выходятъ еженедѣльно. Открыта подписка на будущій 1868 годъ. Цѣна за годовое изданіе 5 руб., за 8 мѣсяц. сего года 3 руб. 35 коп.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Отношеніе товарища г. синодальнаго Оберъ-прокурора къ Его Высокопреосвященству объ изъявленіи Высочайшей благодарности екатеринбургскому купцу Плешанову. Изъявленіе благодарности семинарскаго правленія. О переимѣнахъ по службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства. О служеніяхъ Его Высокопреосвященства. О торгахъ въ правленіи семинарии.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Отношеніе товарища г. синодальнаго Оберъ-прокурора къ Его Высокопреосвященству отъ 10 октября 1867 года. Объ изъявленіи Высочайшей благодарности екатеринбургскому купцу Плешанову.

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

Я имѣлъ счастье доводить до свѣдѣнія Государя Императора, что потомственный почетный гражданинъ, Ростовскій 1-й гильдіи купецъ, Плешановъ пожертвовалъ, въ память событія 25 мая сего года, 100 рублей, въ пользу бѣднѣйшихъ воспитанниковъ екатеринбургскаго духовнаго училища, и Его Императорское Величество на всеподданнѣйшемъ докладѣ по этому предмету изволилъ написать собственноручно: „Благодарить.“

Имѣю честь сообщить объ этомъ Вашему Преосвященству, для зависящаго распоряженія.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашего Преосвященства, милостиваго государя и Архипастыря, покорнѣйшимъ слугою *Юрій Толстой.*

На семь отношеніи, 30 октября, послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „съ изъясненіемъ сего отношенія предписать екатеринбургскому духовно-училищному правленію для объявленія Высочайшей благодарности купцу Плешанову, — и сверхъ того чрезъ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей сдѣлать это извѣстнымъ.“

Въ правленіе пермской семинаріи на исправленіе ветхостей семинарской Иоанно-Богословской церкви поступили пожертвованія отъ слѣдующихъ лицъ: отъ Надежды Ивановны *Образцовой*—50 р., отъ купца *Шавкунова*—10р., *Василія Венед. Хотова*—5 р., *А. М. Благовидова*—5 р., *Евдокии Елисеевны Мейеръ*—3 р., *В. В. Киселева*—3 р., *Мих. Ив. Фирсова*—3 р., *Гр. Ст. Ташлыкова*—3 р., *Евграфа Коз. Тулицына* 3 р.; *Параскевы Григорьевой* 3 р., *г. Кративина* 3 р., *И. Г. Кондрашина* 2 р., *А. Иванова* 1 р., отъ двухъ неизвѣстныхъ жертвователей по 1 р., и отъ двухъ также неизвѣстныхъ жертвователей по 50 к. сер.

Правленіе пермской духовной семинаріи, слушавъ подписной листъ съ сими пожертвованіями, постановило, что и Его Высокопреосвященство утвердить: изъяснить (и изъясняется) жертвователямъ благодарность семинарскаго правленія, припечатавъ о семь въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Депутатами для присутствованія на училищныхъ сѣздахъ далматовскаго училищнаго округа по 1-му благочинническому округу камышловскаго уѣзда избраны села Троицкаго Троицкой церкви священникъ *Василій Луканинъ* и Новошминскаго села Михайло-Архангельской церкви священникъ *Андрей Сельменскій*.

О перемѣнахъ по службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства.

Перемѣщены: состоящій на дьяческой вакансіи діаконъ оханскаго уѣзда Рождественскаго завода, Христорожественской церкви, *Николай Мушинъ* въ село Горы, осинскаго уѣзда, къ Крестовоздвиженской церкви; діаконъ Неволинскаго села, кунгурскаго уѣзда, единовѣрческой церкви *Александръ Коровинъ* въ Рождественскій заводъ, оханскаго уѣзда, къ Христорожественской церкви на дьяческую вакансію.

Опредѣленъ: сверхштатный послушникъ далматовскаго Успенскаго монастыря *Александръ Любомудровъ* въ Галкинское село камышловскаго уѣзда въ Боголюбовской церкви на дьяческую должность.

Почислены за штатъ: дьячекъ соликамскаго уѣзда Димитріевскаго села Димитріевской церкви *Федоръ Шабуровъ* по старости лѣтъ; диаконъ осинскаго уѣзда села Горь Крестовоздвиженской церкви *Самуилъ Мухинъ* по болѣзни.

Померли: чердынскаго уѣзда Сереговскаго села священникъ *Захарій Поповъ*; екатеринбургскаго уѣзда Никольскаго села священникъ *Іоаннъ Псаломщиковъ*.

5-го сего ноября, въ воскресенье и въ празднество рожденія Его Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государя Великаго Князя Николая Николаевича младшаго и тезоименитства Ихъ Императорскихъ Высочествъ Благовѣрныхъ Государей Великихъ Князей Михаила Николаевича и Михаила Михайловича, Божественную литургію Его Высокопреосвященство совершалъ въ крестовой св. Митрофана церкви въ сослуженіи крестовой братіи и кафедральнаго протоіерея Андрея Пурикурдова, а благодарственное Господу Богу молебствіе о здравіи и спасеніи Императорскаго Дома въ сослуженіи о ректора семинаріи архимандрита Александра и градскаго духовенства. Прочовѣдъ говорилъ Мотовилихинскаго завода священникъ Александръ Поповъ.

Отъ семинарскаго правленія.

30 ноября въ правленіи Пермской семинаріи имѣютъ происходить торги на поставку въ семинарію припасовъ и производство работъ въ будущемъ 1868 году, а 4 декабря переторжка.

Извѣстіе о книгахъ, продающихся въ С.-Петербуржскихъ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ.

(Цѣна безъ пересылки)

(Продолженіе).

- | | | |
|--|--|--------------|
| <p>58. КРАТКОЕ изложеніе Литургіи Св. Іоанна Златоустаго, въ 32 д. г. п. Въ пер. бум. — 4</p> <p>59. <i>Вновь отпечатанный</i> ТРЕБ-</p> | <p>Р. К.</p> <p>НИКЪ въ 32-ю долю листа, церковной печати,</p> <p>а) съ киноварью:</p> <p>Въ бумажномъ переплетѣ по — 35</p> | <p>Р. К.</p> |
|--|--|--------------|

- американской клеенкѣ, а также въ англійскомъ колленкорѣ, съ двумя застежками — 75
- гладкомъ сафьянѣ съ двумя застежками 1 15
- шагреновомъ сафьянѣ съ золотымъ или краснымъ обрѣзомъ, съ двумя застежками 1 50
- и б) безъ киновари:
- Въ бумажномъ переплетѣ по — 30
- американской клеенкѣ, а также въ англійскомъ колленкорѣ, съ двумя застежками — 70
- гладкомъ сафьянѣ съ двумя застежками 1 10
- шагреновомъ сафьянѣ съ золотымъ или краснымъ обрѣзомъ, съ двумя застежками 1 40

V. МОЛИТВЫ И МОЛИТВОСЛОВЫ.

- 60. МОЛИТВЫ при Божест. Литургіи, на бѣл. бум. въ 48 д. г. п. Въ пер. бум. — 5
- Книга эта есть въ болѣе изящныхъ недорогихъ переплетахъ.*
- 61. МОЛИТВЫ на сонъ грядущимъ и утреннія, въ 16 д. Въ пер. бум.: г. п. — 4 ц. п. — 7
- 62. МОЛИТВОСЛОВЪ ПОЛНЫЙ, въ 12 д. ц. п.

- а) на лучшей веленовой бумагѣ съ хромофотографированными заглавнымъ листомъ и 15 свящ. изображеніями: въ пергаментѣ и во французской кожѣ, съ золот. украш. и обрѣзомъ и съ прорѣзными застежками, по 15 — съ золотымъ обрѣзомъ и обыкновенными застежками: въ разномъ деревѣ съ бар. 14 — въ шагр. кожѣ съ золотымъ украш. 12 50
- въ разномъ дер. безъ барх. 12 — во французской кожѣ . . 11 50
- и въ шагреновой кожѣ . . 11 — въ шагреновой кожѣ съ золотымъ обрѣз. безъ застежекъ 10 — и въ бумажномъ переплетѣ 6 65
- и б) на бѣлой бумагѣ съ черными рисунками:

въ переплетахъ: кож. 2 — бум. 1 40

- 63. СОКРАЩЕННЫЙ Молитвословъ. Въ пер. бум. цер. печ. — 10 граж. — 8
- Книга эта гр. печ., есть и въ болѣе изящныхъ недорогихъ переплетахъ.*

- 64. СБОРНИКЪ молитвъ на всякій день потребныхъ, въ 32 д. цер и гр. печ., въ пер. бум. по 7

VI. КНИГИ БОГОСЛОВСКАГО СОДЕРЖАНІЯ.

- 65. ДОБРОТОЛЮБІЕ, въ 2-хъ книг. въ 8 д. ц. п. Въ п. бум. 2 85
- 66. КАМЕНЬ вѣры въ 3-хъ книг.

- въ 8 д. ц. п. Въ пер. кож. 3 40
 — кор. 2 70
 — бум. 2 25
67. **КРАТКІЯ** поученія о главнѣйшихъ спасит. догматахъ вѣры, и заповѣдехъ Божіихъ, и о должностяхъ, изъ разныхъ Св. отецъ и учителей собранныя, въ листъ, ц. п. въ п. кож. 2 70
68. **НЕТЛѢННАЯ** пища, въ 8 д. въ 2 книгахъ, г. п. Въ п. кож. 1 75
 кор. 1 50
 бум. 1 20
69. **ПРАВОСЛАВНОЕ** исповѣданіе Каѳолич. и Апост. церкви Восточныя, въ 12 д. ц. п. Въ пер. кож. — 45
 — кор. — 40
 — бум. — 30
70. **ПРОСТРАННЫЙ** Христ. Катихизисъ, въ 12 д. а) ц. п. Въ пер. кож. — 35
 — кор. — 28
 — бум. — 20
 и б) г. п. въ кож. по — 50
 корешкѣ — 40
 бум. — 15
71. **РАЗГОВОРЫ** между испытующимъ и увѣреннымъ о Православіи Вост. Греко-Россійск. Церкви и выписка изъ письма Фотія патріарха Цареград. въ 8. д. г. п. Въ пер. кож. — 55
 — бум. — 35
72. **СОКРАЩЕНІЕ** нравственнаго Богословія, въ 8 д. г. п. Въ пер. кож. — 55
- кор. — 40
 — бум. — 25
73. **УВѢЩАНІЕ** во утвержденіе истины, и въ надежду дѣйствія любви Евангельскія. Съ кин. въ 12 д. ц. п. Въ п. кож. — 35
 — кор. — 25
 — бум. — 20
- VII. КНИГИ ПРАВОУЧИТЕЛЬНЫЯ.**
74. **СВ. ТИХОНА** Еписк. Воронеж. и Елец. сочиненія: а) **ПОЛНОЕ** собраніе сочиненій въ 8 кн. въ д. г. п. Въ пер. кож. 9 40
 — кор. 8 55
 — бум. 7 15
 б) **КЕЛЕЙНЫЯ** письма, сочиненныя во время пребыванія въ Задонск. монастырѣ, въ 8 д. г. п. Въ пер. кож. — 85
 — кор. — 70
 — бум. — 55
 в) **НАСТАВЛЕНІЕ** всей паствѣ, въ 8 д. г. п. Въ пер. кож. — 40
 — кор. — 30
 г) **РАЗНЫЯ** размышленія и переводы съ Еллино - Греческаго языка, въ 8 д. г. п. Въ пер. кож. — 35
 — кор. — 25
 — бум. — 15
 д) **СОКРОВИЩЕ ДУХОВНОЕ** отъ міра собираемое, гражд. печ. часть 1-я — 60
 часть 2-я — 50
 е) **НАСТАВЛЕНІЕ** о собствен-

ныхъ всякаго христіанина
 должностяхъ, въ 8 д. г. п.
 Въ пер. кож. — 55
 — кор. — 40
 — бум. — 30

Также книга имѣется ч. п.

ж) ОТРЫВКИ изъ сочиненій
 Св. Тихона, подъ названіемъ:
 „Сокровище Духовное,“ въ
 12 отдѣл. книж. въ 8 д. ц. п.
 Въ бум. кор. — 24
Каждая книжка отдѣльно по — 2

75. ЖИТИЕ Св. Тихона Епископа
 Воронежскаго, гр. печ. въ 2 ч.
 въ бум. пер. 1 —

76. О ДОЛЖНОСТЯХЪ Пре-
 свитеровъ приходскихъ, въ 8 д.
 ц. п. Въ пер. кож. — 75
 — кор. — 65
 — бум. — 50

77. ПАСТЫРСКОЕ наставленіе о
 превосходствѣ Религіи, въ 8 д.
 г. п. Въ пер. кож. — 55
 — кор. — 40
 — бум. — 25

78. ПИСЬМА о должностяхъ Св.
 сава, въ 8 д. г. п. Въ п. кож. — 75
 — кор. — 60
 — бум. — 50

79. ПОУЧЕНЕ Святительское къ
 новопоставленному Іерею, въ
 8 д. ц. п. Въ пер. бум. — 6

80. УКАЗАНИЕ пути въ Царствіе
 Небесное, въ пер. бум.

а) въ 4 д. ц. п. . . . — 12
 и б) г. п. . . . въ 12 д. — 6

81. БРОШЮРЫ *Духовно-прав-
 ственнаго чтенія, въ 11 вы-
 пускахъ въ 8 д. г. п., въ бум.
 кореш.:*

а) Избранныя мѣста изъ твореній
 Св. Евангелист. выпуск. 1. — 7

б) Избранныя мѣста изъ твореній
 Кирилла Іерусалимскаго о
 главнѣйшихъ догматахъ вѣры,
 вып. II — 4

в) О таинствахъ, вып. III . . . — 8

г) Избранныя мѣста изъ твореній
 Св. Василія Великаго, вып. IV. — 4

д) Избранныя мѣста изъ творе-
 ній Св. Іоанна Златоустаго,
 вып. V — 12

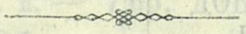
е) Избранныя мѣста изъ творе-
 ній Ефрема Сирина, вып. VI. — 12

ж) Избранныя мѣста изъ творе-
 ній Димитрія Митрополита
 Ростовскаго, вып. VII . . . — 10
 — VIII . . . — 6

з) Избранныя мѣста изъ творе-
 ній Тихона Епископа Воронеж-
 скаго, вып. IX — 10
 — X — 5

и) Избранныя мѣста изъ Дѣній и
 посланій Апостольск. вып. XI. — 6
Всѣ 11 выпусковъ вмѣстѣ — 84

(Окончаніе будетъ.)



ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Пыскорскій Преображенскій ставропигіальный 2-го класса монастырь (окончаніе). Народное образованіе и участіе въ немъ духовенства. Нѣчто о церковно-приходскомъ училищѣ въ Камбарскомъ заводѣ, осинскаго уѣзда. Разныя извѣстія.

Пыскорскій Преображенскій ставропигіальный 2-го класса монастырь. (*)

(Окончаніе.)

Пыскорскій, Введенскій, подгорный—дѣвичь монастырь.

Въ древности, и даже въ первой половинѣ XVI вѣка, въ женскихъ монастыряхъ жили игумены. Хотя въ 1503 году, при Государѣ Іоаннѣ 3-мъ, на помѣтномъ Русскомъ соборѣ запрещено было жить вмѣстѣ монахамъ и монахинямъ, но постановленіе это не скоро и не вездѣ было приведено въ исполненіе. Ибо только Макарій архіепископъ новгородскій первый около 1533 года вывелъ игуменовъ изъ женскихъ монастырей и далъ инокинямъ настоятельница (136). На этомъ-то, оправдываемомъ исторіею, основаніи и существовалъ на Пыскорѣ въ полной зависимости отъ мужскаго женскій или дѣвичь подгорный монастырь.

Когда и по какому случаю монастырь сей получилъ свое начало неизвѣстно. Въ 1579 году дѣвичь монастырь еще не существовалъ. Яхонтовъ, описывая въ семь году съ точною подробностію всѣ, окружавшія Пыскорскій Преображенскій монастырь, зданія и селенія, не говоритъ о дѣвичьемъ монастырѣ ни слова. Слѣдовательно онъ основанъ уже позднѣе сего времени. Въ первый разъ о немъ говорится въ 1623 году, въ книгахъ писца Кайсарова: „да на посадѣ подъ горою въ дѣвичьемъ монастырѣ церковь Изосима и Савватія Соловецкихъ чудотворцевъ древяна кльцки (137).“ Изъ сего свидѣтель-

(*) См. № № 12—15, 21, 24, 25 и 27 Перм. Епарх. Вѣдомостей.

(136) Истор. Гос. Росс. Т. 7 стр. 182 изд. 1834 г.

[137] Книга писца Кайсарова 7131 и 7132 гг.

ства можно заключить, что дѣвичь монастырь былъ основанъ уже въ XVII столѣтїи и на томъ мѣстѣ, гдѣ былъ первоначально мужескій монастырь. Церковь Преображенія Господня, по перенесенїи монастыря, оставленная на старомъ мѣстѣ, быть можетъ послужила основанїемъ посада и въ немъ дѣвья монастыря въ видѣ общины, яковья и нынѣ существуютъ въ центрахъ городовъ при церквахъ приходскихъ (138).

За неизмѣнїемъ фактовъ, нельзя сказать каковъ былъ монастырь въ первое время своего существованїя. Позднѣйшїй очевидецъ Кайсаровъ въ 1623 году бывшїй на Пыскорѣ, вотъ что говоритъ о дѣвичьемъ монастырѣ: „да на посадѣ подъ горою въ дѣвичьемъ монастырѣ церковь Изосима и Савватїя Соловецкихъ чудотворцевъ древяна клѣцки а въ ней образъ мѣстной Изосима—Савватїя, обложенъ серебромъ, вѣнцы и гривны сканые въ камышки. Образъ мѣстный Григорїя Богослова обложенъ серебромъ, вѣнецъ, гривна сканья въ камышки. Образъ Григорїя жъ Богослова на золотѣ, двери царскїя и сѣнь и столбцы и деисусъ на краскахъ. Образъ Пречистыя Богородицы запрестольный на золотѣ, а у него вѣнецъ сканой въ камышки, гривна басменная, крестъ запрестольный на краскѣ, да предъ мѣстными образы двѣ свѣчи поставныя въ краски. Евангелїе на престолѣ письменное въ полдестъ, евангелисты серебряны, кадило мѣдное, ризы полотняны, оплечье мухоярное, стихарь полотняной, оплечье крашеное, да книгъ: Евангелїе толковое, да Апостоль, да два служебника всѣ печатные, Апостоль письменной въ полдестъ, псалтирь письменная, два октоя на восемь гласовъ письменные въ полдестъ, часовникъ печатной, ірмосъ, паникадило мѣдное, да на колокольницѣ четьре колокола, да въ монастырѣ же девять келей, а въ нихъ живутъ черныя старицы“ (139). Къ монастырю въ сіе время кромѣ черныхъ старицъ причислялись священникъ, пономарь, просфорня и трапезникъ, жившіе въ особыхъ домахъ, построеныхъ за монастыремъ. „Да за монастыремъ церковныхъ дворовъ 4: пона Василья 1, проскурицы Аниѣ 1, дономаря Якушка 1, трапезника Вака Золотникова 1“ (140). Черезъ 65 лѣтъ послѣ сего въ дѣвичьемъ монастырѣ была уже другая церковь въ честь Введенїя Божїей Матери, когда первая Изосима и Савватїя, вѣроятно, отъ времени уже разрушилась. Церковь сія, отъ которой и названїе Введенскимъ получилъ монастырь, была воздвигнута на пожертвованныя въ 1686 году Анною Никитишною, по

(138) Напр. въ Кунгурѣ.

[139] Книга Кайсарова.

(140) Тамже.

завѣщанію мужа ея Ѳедора Петровича Строганова, деньги 5000 рублей. За-
ложилъ сію церковь Пафнутіѣ, а окончилъ строеніемъ и освятилъ августа 2
числа 1687 года преемникъ его архимандритъ Изосимъ, по благословенію
Іоны архіепископа Вятскаго и Велико-Пермскаго (141). Выѣтъ съ церковію
сооружены были ограды вокругъ монастыря и десять келій, по завѣщанію
жертвователя, которое говоритъ: „а въ дѣвѣе подгорномъ монастырѣ на Пы-
скорѣ обѣщался Ѳедоръ Петровичъ построить церковь и старицамъ десъ
келей и ограду деревяннымъ строеніемъ и на тотъ построй Пыскорскаго мо-
настыря архимандриту Пафнутію, или кто по немъ иные архимандритъ съ
братъею въ томъ монастырѣ будутъ, по сей памяти тѣ Ѳедора Петровича
Спасу обѣщанныя деньги въ монастырь пять тысячъ рублей изъ живота ево
взять на томъ, хто вотчиною мужа моего Ѳедора Петровича учнетъ вла-
дѣть... (142). Въ послѣдствіи около 1700 года въ дѣвичьемъ монастырѣ
былъ придѣлъ, а быть можетъ и отдѣльный храмъ, въ честь иконы Пресвя-
тыя Богородицы—Одигитріи (143). Икону Одигитріи чтили не только въ Пы-
скорѣ, но и въ Соликамскѣ, куда съ 1709 года начали носить ее изъ Пы-
скара на 9 недѣль по Пасхѣ для служенія ей молебновъ въ продолженіи
недѣли. Въ сіе время икона Божіей Матери стояла въ церкви Рождества
Христова (144). Обыкновеніе сіе пресѣлось почему-то въ 1739 году, ровно
чрезъ 30 лѣтъ. „Послѣдовалъ непривозъ образа съ Пыскара Пресвятыя Бо-
городицы,“ говоритъ Сол. лѣтописецъ подъ 1739 годомъ.

Изъ вышеприведеннаго духовнаго завѣщанія Анны Никитишны Строга-
новой видно, что дѣвичій монастырь былъ въ прямой зависимости отъ муже-

(141) Церковь, построенная иждивеніемъ Анны Никитишны Строгановой, существо-
вала не болѣе сорока пяти лѣтъ. Въ 1730 г. неизвѣстно по какимъ причинамъ, пред-
положено было устроить новую каменную церковь въ другомъ мѣстѣ, куда предпола-
галось перенести и самый монастырь: „Соликамскаго уѣзда Пыскорскаго монастыря
подъ горою дѣвичья монастыря на новомъ мѣстѣ зачата здати церковь каменная во
имя Введенія Пресвятыя Богородицы и придѣлъ съ сѣверу честнаго пророка Пред-
течи Іоанна—тутъ будетъ дѣвичій монастырь.“ Сол. лѣт. подъ 1730 год. Черезъ шесть
лѣтъ это предположеніе осуществилось по крайней мѣрѣ вполнину: неизвѣстно пе-
ренесенъ ли былъ монастырь, а церковь дѣйствительно выстроена и въ 1736 году освя-
щена по благословенію Лаврентія епископа Вятскаго при архимандритѣ Данилѣ.
Тамже подъ год. 1736.

(142) Духовное завѣщаніе Анны Никитишны Строгановой 7194 года. Примѣч. Имѣ-
ніе Анны Никитишны по смерти ея перешло во владѣніе Григорія Димитріевича, слѣ-
довательно онъ былъ и исполнителемъ сего завѣщанія.

[143] Надпись арх. Еве. положен. находящ. нынѣ въ Пыскорской церкви.

[144] Сол. лѣт. подъ год. 1709.

скаго во вѣншемъ строительномъ отношеніи. Постройка церкви, ограды и келій монастырскихъ поручалась не старицамъ чернымъ, а архимандриту Пафнутію, которому были выданы и деньги, завѣщанныя Ѳеодоромъ Петровичемъ. Судя по сей зависимости, можно предполагать, что и внутреннее устройство дѣвичья монастыря зависѣло отъ архимандритовъ Пыскорскихъ. Быть можетъ архимандриты Пыскорскіе, по примѣру правъ предоставленныхъ настоятелямъ Киевопечерской и Сергіевской лавръ, Кирилло-Вѣлозерскаго, Донскаго и Саввина сторожескаго монастырей, избирали и утверждали въ дѣвѣемъ подгорномъ монастырѣ начальствующихъ старицъ, которыя были ли игуменьи неизвѣстно. Нѣтъ ни одного документа, въ которомъ бы указывалось на самостоятельное существованіе дѣвья подгорнаго монастыря. Это ясно свидѣтельству-етъ, что онъ былъ въ зависимости отъ мужскаго Преображенскаго монастыря.

Долго ли существовалъ сей монастырь неизвѣстно. Въ 1709 году онъ былъ еще въ надлежащемъ видѣ. Въ это время въ немъ, кромѣ церкви Введенской, была еще другая—Пресвятыя Богородицы честнаго Ея Одигитрія, и къ уничтоженію его въ сіе время не предвидѣлось ни какихъ причинъ, а напротивъ была надежда, что онъ простоятъ на своемъ мѣстѣ долгое—неопредѣленное время. Въ противномъ случаѣ архимандритъ Евѳимій Свирѣповъ не сдѣлалъ бы въ монастырь сей вклада и не написалъ бы на немъ своею рукою слѣдующаго: „1709 году марта въ 6-й день Преображенія Спасова Пыскорскаго монастыря архимандритъ Евѳимій Свирѣповъ купилъ сіе св. Евангеліе въ царствующемъ градѣ Москвѣ на печатномъ дворѣ, и по обѣщанію своему приложилъ сіе св. Евангеліе въ подгорный Владычній дѣвичь монастырь въ церковь Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы и приснодѣвны Маріи честнаго Ея Одигитрія въ вѣчное поминовеніе по родителехъ своихъ на свое келейныя деньги, а буде кто сіе святое Евангеліе изъ той Владычней церкви возметъ или продастъ и за сіе судить ему Богъ“ (145). Судя по тѣмъ остаткамъ монастыря, которые видны были еще въ 1800 годахъ (146), можно думать, что онъ существовалъ до времени окончательнаго перенесенія монастыря мужскаго съ Пыскара на Лыеву, т. е. до 1755 года. Оставленный безъ непосредственнаго надзора властей монастырскихъ, безъ его матері-

(145) Евангеліе Пыскорской Преображенской церкви.

(146) На томъ мѣстѣ, гдѣ стоялъ монастырь дѣвичь, нынѣ стоятъ службы дома купца Шеина; а въ 1800 год. находились тутъ столбы съ крестами, поставленные на мѣстахъ престольныхъ.

альнаго вспомошествованія, монастырь сей, какъ не имѣвшій своихъ угодій и вотчинъ, естественно долженъ былъ разрушиться, а старицы его разсѣяться смотря по возможности въ разныя женскія обители, бывшія въ то время въ тобольской и вятской епархіяхъ, изъ коихъ въ то время въ первой считалось 6, а въ послѣдней 5 женскихъ монастырей⁽¹⁴⁷⁾. Въ предметіи Вятки былъ упраздненный дѣвичь монастырь подъ названіемъ Григорьевскаго—Пыскорскаго. Вѣроятно сюда и переведенъ былъ Пыскорскій дѣвичь монастырь⁽¹⁴⁸⁾.

Густово, можно сказать, разрушительное перенесеніе монастыря съ Пыскара на Лысу было причиною того, что отъ дѣвичья подгорнаго монастыря не осталось камня на камнѣ. Все что уцѣлѣло отъ перенесенія, это: изъ книгъ помянутое Евангеліе—вкладъ архимандрита Евѣмія Свирѣпова, изъ утвари: деревянная дарохранительница съ живописными изображеніями—на нижнемъ ярусѣ: земли, воды, воздуха и огня, на верхнемъ:—символовъ четырехъ Евангелистовъ. Живопись позднѣйшихъ временъ, и довольно хорошо сохранилась. Изъ иконъ: царскія врата, очень похожія, на описанныя Кайсаровымъ, и довольно число древнихъ иконъ, изъ коихъ особенно замѣчательны: Григорія Богослова, чрезвычайно древняя и Николая Чудотворца. Прочая утварь, какая осталась случайно отъ дѣвичьяго монастыря и бывшая въ употребленіи въ приходской церкви Пыскорской, по указу Святѣйшаго Синода отъ 22 февраля 1830 года за № 1575 перешла въ Николаевскую единовѣрческую церковь, что на Пыскорѣ, обращенную въ таковую изъ оставшейся отъ монастыря мужскаго церкви—больничной.

Вотъ и все, что, пользуясь скудными средствами, можно было сказать и написать о Пыскорскомъ ставропигіальномъ втораго класса мужескомъ монастырѣ и о приписномъ къ нему подгорномъ—дѣвьемъ монастырѣ. Больше сего, не смотря на всѣ усилія составителя описанія сего, къ нему нельзя было ничего привести. Впрочемъ alii alio plus invenire possunt, nemo optima!

Священникъ Ипполитъ Словоцовъ.

(147) Вѣдомость о монастыряхъ 1742 г. прилож. ко 2 ч. стр. LXXIX Истор. Росс. Іерархіи.

(148) Истор. Росс. Іерарх. Т. III стр. 867.

Народное образованіе и участіе въ немъ духовенства (*).

Въ прошлый разъ, предположивши сообщить нашимъ читателямъ нѣсколь-
ко данныхъ о народномъ образованіи и участіи въ немъ духовенства, мы
обратили вниманіе на случай, доказывающій, какое участіе принимаетъ Ми-
нистерство Народнаго Просвѣщенія въ развитіи религіознаго знанія въ своихъ
среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Случай этотъ завлекъ насъ слишкомъ дале-
ко, до того, что мы уже не рѣшились утомлять своихъ читателей передачей
главнаго дѣла. По крайней мѣрѣ надѣемся, изъ прошлой замѣтки читатели
могли видѣть, что министерство въ этомъ отношеніи вѣрно однажды выска-
занному имъ направленію. Если—такъ, мы достигли своей цѣли, хотя и не
главной. Теперь постараемся, по возможности, удовлетворить обманутому въ
прошлый разъ ожиданію нашихъ читателей и оправдать заглавіе нашихъ замѣ-
токъ.—Просимъ только не поскучать отрывочностію и малосвязностію сооб-
щаемыхъ нами данныхъ. Изъ массы лежащаго предъ нами разнообразнаго
матеріала, едвали можно составить что-либо особенно цѣльное. Теперь при-
водится имѣть дѣло уже не съ цѣльнымъ государственнымъ учрежденіемъ,
руководимымъ однимъ умомъ, направляемымъ одною волею, а—съ отдѣльными
мѣстностями, обществами, даже съ отдѣльными лицами. Въ этомъ последнемъ
случаѣ нельзя ждать единства. Вѣдь не даромъ же существуютъ у насъ по-
словицы въ родѣ: „что городъ, то норовъ, что деревня, то обычай.“

Чтобы не утомлять нашихъ читателей, мы передадимъ здѣсь только тѣ
проявленія изъ области народнаго образованія, гдѣ замѣтно участіе духовен-
ства или гдѣ затрогивается религіозный интересъ.

Прежде всего нельзя не замѣтить, что болѣе всего образованіе народа
съ участіемъ въ немъ духовенства подвигается и развивается въ тѣхъ мѣст-
ностяхъ, гдѣ открываются и дѣйствуютъ приходскія попечительства. Такъ по
крайней мѣрѣ можно судить по печатнымъ даннымъ. И въ этомъ случаѣ
болѣе всѣхъ обращаетъ на себя вниманіе епархія Полтавская. Прежде всего
бросается въ глаза число открытыхъ въ этой епархіи приходскихъ попечи-
тельствъ. Такъ, по свидѣтельству журнала Мин. Нар. Просвѣщенія (февраль
Сов. Л. ст. 205), число оныхъ къ 1-му января 1867 г. доходило до 650.
Между тѣмъ въ полтавскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ почти въ каждомъ

[*] См. № 25 П. Е. В.

номеръ за настоящій годъ можно находить извѣстія о вновь открывающихся попечительствахъ. И замѣчательно, что, или при открытіи своемъ или послѣ, большинство этихъ попечительствъ руководятъ общество въ составленіи приговора объ открытіи приходской школы и о вознагражденіи учителей. Источникъ вознагражденія прихожане большею частію находятъ въ обязательномъ взносъ съ каждаго или деньгами или натурою.

Особенно обратила на себя наше вниманіе дѣятельность слѣдующихъ приходскихъ попечительствъ въ означенной епархіи.

Прихожане села Лѣсняковъ, Пирятинскаго уѣзда, приговоромъ своимъ постановили открыть училище, но, по недостаточности большей части изъ нихъ, на содержаніе этого училища и на вознагражденіе учителю не сдѣлали равномерной раскладки, а обязались „отъ каждой исповѣдной души“ обоюго пола вносить, во время говѣнія, по 2 коп. и болѣе по усердію. Сверхъ того родители поступающихъ въ школу дѣтей обязаны вносить—за мальчика 1 руб. 50 коп. и за дѣвочку 1 руб. (*)

Такой способъ или вѣрье—источникъ матеріальнаго обезпеченія училища намъ кажется чрезвычайно оригинальнымъ, чтобы не сказать болѣе.—Прежде всего является вопросъ: кто будетъ производить этотъ сборъ?—Если исповѣдующій священникъ, то во первыхъ это покажется платою за исповѣдь и отпущеніе грѣховъ, а во вторыхъ—если этотъ священникъ еще не будетъ учителемъ,—тогда неизбѣжны недоразумѣнія и нареканія на него. Если—кто либо изъ причта или приходскаго попечительства, лицо постороннее училищу; и тутъ неизбѣжны тѣже недоразумѣнія и нареканія. Если—самъ учитель,—какъ отдѣлится онъ слѣдующее на содержаніе училища отъ жалованья ему самому? Потомъ—когда и гдѣ будетъ производиться этотъ сборъ? Непосредственно передъ исповѣдью или послѣ оной, въ храмъ или внѣ онаго? Какъ ни отвѣтите на эти вопросы, невольно является предположеніе о могущихъ быть безпорядкахъ, даже оскорбляющихъ нравственное и религіозное чувство въ человѣкѣ. Велика ли будетъ сумма этого сбора? На этотъ вопросъ, конечно, могутъ отвѣчать указаніемъ на количество „исповѣдныхъ душъ.“ Но тѣмъ обезпечена правильность этого сбора?—Нѣкоторые изъ прихожанъ не говѣютъ, конечно, ежегодно; нѣкоторые объявятъ себя несостоятельными уплатить и по 2 коп. въ данную минуту съ человѣка, особенно если въ разъ говѣть большая часть одной большой бѣдной семьи; кто же будетъ платить за эти

(*) Журн. М. Нар. Просв. 1867 июнь Совр. Л. 359.

лица? Мы уже не говоримъ здѣсь о злонамѣренныхъ нарушителяхъ общественаго приговора, какіе во всякомъ обществѣ могутъ быть. Все это невольно вызываетъ насъ на размышленія и рисуетъ намъ въ будущемъ отъ такого приговора непривлекательную картину недоразумѣній, нареканій и безпорядковъ. Если же взять во вниманіе плату за поступающихъ въ школу—1 руб., 1½ руб., то.... по неволѣ станешь, какъ говорится, въ тушикъ отъ такого общественаго приговора.....

Крестьяне Богущковской слободки, Золотоношскаго уѣзда, открывая у себя приходское попечительство, позаботились также и объ устройствѣ школы. При чемъ они обязались выстроить близъ церкви для школы домъ и обезпечить эту школу во всѣхъ отношеніяхъ. Ученіе должно происходить съ 1-го октября по 1-е мая безъ перерывовъ, исключая праздниковъ; отцы при отдачѣ дѣтей въ школу обязываются не отрывать дѣтей отъ ученія, за исключеніемъ случаевъ болѣзни. Изъ учениковъ школы имѣеть быть составленъ церковный хоръ.

Но это—дѣло обыкновенное, а замѣчательное то, что крестьяне этой слободки не удовольствовались школою для дѣтей, не сказали, подобно нѣкоторымъ (и это еще лучшіе): „сами мы не учены, такъ пусть хоть дѣти научатся чему-нибудь.“ Нѣтъ, они учредили школу и для себя—для взрослыхъ.—Въ 2 или 3 часа по полудни, въ воскресные дни, желающіе изъ взрослыхъ должны собираться въ домъ, гдѣ имъ будутъ предлагаемы, по выбору наставника или по просьбѣ слушателей: а) рассказы о происхожденіи и значеніи извѣстнаго праздника, б) изъясненіе прочтенныхъ во время литургіи Апостола и Евангелія, в) объясненіе молитвъ всенедельныхъ и разныхъ молитвословій и пѣснопѣній церковныхъ, въ особенности же изъясненіе литургіи, г) поучительные рассказы изъ исторіи священной и русской; д) общепонятныя изъясненія извѣстныхъ явленій природы; е) разные чтенія историческаго, догматическаго и нравственнаго содержанія.

Пресвященный полтавскій Іоаннъ, похваляя священника Знайкова, руководившаго въ составленіи этого приговора, приглашаетъ и прочихъ священнослужителей епархіи открыть подобныя школы въ своихъ приходахъ. Въ настоящемъ мѣстѣ мы не имѣемъ ничего сказать объ этомъ дѣлѣ, какъ только повторить слова преосвященнаго полтавскаго: „благія послѣдствія онаго слишкомъ очевидны даже для неглубокаго взгляда.“ (*)

(*) Ж. М. Н. Прос. май 1867. Совр. Т. 211 212.

Сколько же, спрашивается, народныхъ школъ въ полтавской епархіи?— По свѣдѣніямъ, доставленнымъ благочинными, къ 1-му января 1867 года состояло: а) приходскихъ училищъ, находившихся въ вѣдѣніи государственныхъ имуществъ, 72; въ нихъ учащихся 3.766 муж. и 247 женск. пола; б) приходскихъ школъ, открытыхъ при церквахъ, какъ самими священноцерковнослужителями, такъ и при содѣйствіи и по приговорамъ обществъ, 486; въ нихъ учащихся м. п. 7.979, ж. п. 247; всего училищъ 558, въ нихъ учащихся муж. п. 11.745, ж. п. 428, обоюго пола 12.173. Но едвали можно признать вѣрными эти цифры; такъ какъ, по свѣдѣніямъ изъ того же источника къ 1-му января 1865 г. въ полтавской епархіи было училищъ вѣдомства государственныхъ имуществъ 89 съ 4.895 учащимися, а школъ при церковныхъ приходахъ 546 съ 8.980 учащимися; (*) слѣдов. какъ число школъ, такъ и число учащихся въ теченіе двухъ лѣтъ не только не увеличилось, но и уменьшилось. Между тѣмъ въ этой епархіи число приходскихъ попечительствъ, какъ мы видѣли уже, къ 1867 году простиралось до 650 и приходскія попечительства постоянно открываютъ школы. Тутъ что нибудь не такъ: или прежнія приходскія школы состояли только на бумагѣ или открываемыя приходскими попечительствами школы остаются только на этомъ невинномъ матеріалѣ, все терпящемъ и носящемъ безпрекословно; или же приходскія попечительства, говоря объ обезпеченіи прежде существовавшихъ не обезпеченныхъ ничѣмъ приходскихъ школъ, говорятъ объ нихъ, какъ о новыхъ. Последнее всего вѣроятно. И другія епархіи, особенно тѣ, въ которыхъ открываются приходскія попечительства, не остаются холодными къ народному образованію. Почти каждый общественный приговоръ объ образованіи приходскаго попечительства сопровождается приговоромъ о заведеніи школы. Такія свѣдѣнія имѣются въ журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія изъ епархій: нижегородской, харьковской, воронежской, орловской, саратовской и иркутской. Свѣдѣній изъ другихъ епархій не помѣщено въ просмотрѣнныхъ нами восьми книжкахъ этого журнала, вѣроятно потому, что таковыя свѣдѣнія не публикуются въ мѣстныхъ органахъ печати.

Кромѣ приходскихъ попечительствъ состоящихъ подъ прямымъ и непосредственнымъ вліяніемъ духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія имѣютъ особенное значеніе такъ называемыя училищныя Совѣты, губернскіе и уѣздные, которые по закону имѣютъ въ числѣ своихъ членовъ представителей отъ ду-

(*) Тамже. Іюнь Совр. Лѣт. 375.

хоченства и которымъ поставлено въ прямую и единственную обязанность пещись о просвѣщеніи народа въ указанныхъ каждому изъ нихъ предѣлахъ. По отношенію собственно къ образовательной дѣятельности въ средѣ народа они безъ сравненія должны стоять выше приходскихъ попечительствъ.

Въ просмотрѣнныхъ нами книжкахъ министерскаго журнала сообщаются свѣдѣнія о дѣятельности многихъ изъ этихъ совѣтовъ. Почти все они въ проявленіяхъ своихъ походятъ одинъ на другой, различаясь только степенью усердія и пониманія дѣла. А потому передадимъ свѣдѣнія о дѣятельности, особенно характерной, двухъ - трехъ такихъ совѣтовъ, чтобы дать нашимъ читателямъ общее понятіе объ этихъ учрежденіяхъ. Беремъ на удачу первую изъ неразматрѣнныхъ нами въ прошлыхъ замѣткахъ книжку журнала, въ которой сообщается о дѣятельности училищныхъ совѣтовъ. Это — книжка за м. мартъ; здѣсь передаются имѣющіяся свѣдѣнія о дѣятельности совѣтовъ Московскаго, Полтавскаго, Переяславскаго, Гадячскаго, Харьковскаго, Макарьевскаго (Совр. Лѣт. 377—402). Начнемъ съ начала.

Губернскій училищный совѣтъ въ Москвѣ открытъ вкорѣ по обнародованіи Положенія 14 іюля 1864 года, о начальныхъ народныхъ училищахъ. При самомъ открытіи его, предѣдатель, преосвященный Леонидъ, обратилъ вниманіе на требованія грамотности со стороны народа; онъ сказалъ, что главная цѣль обученія дѣтей грамотѣ и нынѣ у народа та же, какая была въ теченіе всѣхъ вѣковъ его жизни въ христіанствѣ: приобрѣтеніе изъ книгъ познанія о томъ, какъ угодить Богу, и спасти душу. Народъ, по переданному отъ отцовъ религіозному инстинкту, знаетъ лучше, нежели люди другихъ сферъ, что для него потребно. Училищный совѣтъ долженъ имѣть наблюденіе за строгимъ выборомъ лицъ учащихся и за занятіями ихъ, строгую разборчивость въ выборѣ книгъ учебныхъ и для чтенія. Очень можетъ быть, что нѣкоторые училища попадутъ подъ ближайшій надзоръ людей не духовнаго званія, и при всей строгости выбора, иногда такихъ, которые не будутъ имѣть вполне соответствующаго Положенію объ училищахъ понятія о дѣлѣ народнаго образованія. Чтобы Высочайшій указъ былъ строго выполненъ и благая цѣль его достигнута, за училищами вообще, а за этого рода училищами особенно, долженъ быть надзоръ бдительный и въ духѣ строго православно-христіанскаго благочестія.

Не думаемъ, чтобы кто-либо изъ нашихъ православныхъ читателей не вполне сочувствовалъ этому указанію цѣли и направленія народно-просвѣтительной дѣятельности училищныхъ совѣтовъ. Да, прежде и болѣе всего въ народныхъ училищахъ нашихъ долженъ господствовать и быть постоянно

возгрѣваемъ духъ не просто религіозный, а христіански-православный. И потому за дѣтелями въ народныхъ школахъ, за ихъ религіознымъ и нравственнымъ направленіемъ необходимъ самый тщательный надзоръ. По нашему мнѣнію, лучше не имѣть вовсе учителя въ народной школѣ или имѣть плохаго въ педагогическомъ отношеніи, но съ добрымъ, истинно-христіанскимъ направленіемъ, чѣмъ ввѣрить умственное воспитаніе или надзоръ за онымъ лицу, которое безучастно, равнодушно, если даже не враждебно, относится къ православію и къ тому православно-христіанскому духу, который искони, со дней равноапостольнаго Владиміра обитаетъ въ нашемъ народѣ. Допустить такое лицо къ вліянію на народъ, къ сѣянію ученія на мягкой и плодородной почвѣ не только крестьянскихъ дѣтей, но и самихъ крестьянъ—дѣтей вѣрою, значило бы пустить волка въ стадо овецъ. Оставаться не внимательными другимъ, власть и вліяніе имѣющимъ, къ дѣтелямъ подобнаго рода, не значитъ ли не только сидѣть сложа руки, но и соучаствовать имъ? А участвовать въ посягательствѣ на православный духъ народа нашего, на эту единственную его святыню,—завѣщанную ему вѣками,—мало того—даже всею исторією христіанства, на православный духъ народа по самому характеру своему какъ бы призваннаго и предназначенаго провидѣніемъ къ осуществленію и выраженію въ себѣ истиннаго чистѣйшаго православнаго христіанства, на эту душу его, значило бы участвовать въ душегубствѣ на душегубство. И на какое еще душегубство?—Не одного лица, а цѣлаго народа; не на лишеніе души только временное, въ смыслѣ прекращенія здѣшней жизни, а на душегубство *вѣчное*. Кто, понимая это дѣло такъ, смотря на него серьезно, скажетъ, что можно безъ упрека совѣсти, безъ грѣха предъ Богомъ и собою сидѣть въ подобныхъ случаяхъ сложа руки, кто будетъ спорить съ нами противъ нашего положенія, что лучше имѣть худаго учителя, да православнаго, чѣмъ отличнаго, да враждебнаго православію?.. (*) Надобно впрочемъ

(*) Можно, кажется, твердо надѣяться, что при настоящемъ порядкѣ вещей въ нашемъ православномъ отечествѣ подобные, не призванные, народные учителя—душегубцы не могутъ, поколику не посмѣютъ, заявлять своей злоторной дѣятельности въ нашихъ православныхъ школахъ. Прошло,—и дай Богъ, чтобы безвозвратно,—прошло то несчастное и мрачное во св. Руси время, когда подобные юродивые мудрецы не только терпимы были въ нѣкоторыхъ школахъ, но и считались передовыми людьми науки и времени. Праволучныя стрѣлы Верховнаго правосудія и дрещенія, полетѣвшія съ высоты царственнаго престола отъ благокругла дуба—Высочайшаго Манифеста, вскорѣ послѣ достопамятнаго 4-го апрѣля 1866 года, „прямо въ цѣль“—на безумцыя (Прем. Солом. 5, 21. 20), разсѣяли ихъ и они исчезли, какъ исчезаетъ дымъ! Будемъ молиться и вмѣстѣ съ молитвою вѣрить и надѣяться.

сознаться, что самъ народъ нашъ, искренно и глубоко преданный православію, инстинктивно отвращается ото всего несроднаго, враждебнаго его духу, исключая только собственное свое порожденіе—расколъ, въ которомъ онъ, по невѣжеству и ослѣпленію, мнитъ службу приносить Богу! Поэтому даже польза вообще народнаго просвѣщенія требуетъ строго слѣдить за такими лицами и воздерживать ихъ отъ всего, что въ ихъ дѣятельности можетъ оттолкнуть народъ отъ самаго ученія. Относительно же предупрежденія возможной враждебной православію дѣятельности (иногда и неумышленной: ибо человѣкъ не вполне или неправильно понимающій христіанство легко можетъ впасть въ ошибку, даже довольно важную, какъ и всякій въ дѣлѣ не вполне и недостаточно ему знакомомъ) нѣкоторыхъ лицъ, преосвященный Леонидъ обратилъ вниманіе совѣта на слѣдующее неудобство: При всей осмотрительности выбора въ члены уѣздныхъ совѣтовъ, нельзя обольщаться мыслью, что всегда всѣ члены этихъ совѣтовъ будутъ одинаково проникнуты духомъ строгаго христіанскаго благочестія, тѣмъ болѣе, что среди нихъ могутъ встрѣчаться люди разныхъ національностей и вѣроисповѣданій, не говоря уже о разной степени способностей и опытности. Между тѣмъ всѣ члены совѣта равноправны: каждый можетъ обозрѣвать училища. Что же будетъ съ бѣдными въ глуши уѣзда разбросанными училищами, когда поѣдутъ обозрѣвать ихъ члены училищныхъ совѣтовъ, каждый съ своимъ понятіемъ о дѣлѣ народнаго образованія и непремѣннымъ желаніемъ привести въ дѣйствіе свои мысли? Во избѣжаніе этого разногласія, губернской совѣтъ принялъ предложеніе своего предсѣдателя о томъ, что членъ, обозрѣвающій училища, не имѣетъ права испытывать знанія учителя при ученикахъ, а также дѣлать выговоры, замѣчанія и давать совѣты, какъ учителямъ, такъ и ученикамъ; всѣ же свои замѣчанія онъ будетъ представлять на обсужденіе уѣзднаго совѣта.

Излишнимъ считаемъ присовокуплять здѣсь еще какія либо свои замѣчанія; изъ прежде сказаннаго нами уже понятно, какъ мы относимся къ этой мѣрѣ. Смѣемъ заявить здѣсь только несомнѣнную надежду, что всѣ губерскіе училищные совѣты проникнуты духомъ чистаго православія и заботливостію о соблюденіи и развитіи его въ народъ посредствомъ училищъ.

что Господь Богъ спасетъ люди своя, чрезъ достойныя свои орудія—предержавшія власти отъ безумныхъ жесловесниковъ учителей и сожженныхъ своею совѣстію печальниковъ народныхъ и „благословить достояніе свое“ всяцѣмъ благословеніемъ духовнымъ о Христѣ къ преемствію и въ здравой наукѣ, и въ спасительной вѣрѣ, и въ доброй, христіанской нравственности.—Ред.

Въ *Полтавскомъ* училищномъ совѣтѣ поднять вопросъ о приготовленіи преподавателей и въ слѣдствіе того объ открытіи педагогическихъ курсовъ. Надобно вообще замѣтить, что многіе училищные совѣты сильно жалуются на устарѣлость метода преподаванія въ народныхъ училищахъ, гдѣ учителями состоятъ лица изъ духовенства, отъ чего происходитъ мало успѣшности учениковъ. Иногда училищные совѣты или члены оныхъ жалуются въ этомъ отношеніи даже на священниковъ преподавателей. Рутинность, устарѣлость метода преподаванія, по нашему представленію, еще возможна тамъ, гдѣ преподаютъ низшіе члены клира; но гдѣ преподаютъ священники, люди развитые, читающіе... это, для насъ не совсѣмъ понятно. Еще болѣе непонятно для насъ заявленіе нѣкоторыхъ училищныхъ совѣтовъ, что въ иныхъ училищахъ преподаватели—священники, получающіе жалованье за преподаваніе отъ 100 руб. и выше, пренебрегаютъ этою своею обязанностію. Сомнѣваться въ показаніяхъ совѣтовъ, указывающихъ на мѣста и лица, мы не можемъ, а удивляться такимъ явленіямъ всякій въ правѣ. Стоитъ только поставить рядомъ съ такими явленіями всеобщую готовность духовенства къ народному образованію, во многихъ мѣстахъ даровое обученіе имъ дѣтей, даже даровое помѣщеніе школъ въ своихъ домахъ, снабженіе ихъ книгами и другими учебными принадлежностями, не смотря на собственную тѣсноту, на недостатокъ средствъ къ содержанію себя и своего семейства. Вотъ эти-то странныя, выходящія изъ ряда, явленія и служатъ причиною, почему не только земскія собранія, но и училищные совѣты признаютъ несомвѣстною съ званіемъ и должностію священника должностію учителя въ народной школѣ. Училищные совѣты, впрочемъ, дѣлаютъ духовенству снисхожденіе, признавая за нимъ не только право, но даже обязанность наблюдать за преподаваніемъ въ народныхъ школахъ не одного Закона Божія, а всѣхъ наукъ...

(Окончаніе будетъ.)

Нѣчто о церковно-приходскомъ училищѣ въ Камбарскомъ заводѣ, осинскаго уѣзда.

Бирскимъ купцомъ Димитріемъ Тимоѣевымъ Севастьяновымъ пожертвовано въ Камбарское церковно-приходское (безвозмездное) училище 358 номеровъ разныхъ книгъ, а именно: азбукъ 85, часослововъ 9, святцы съ молитвами 1, псалтирей въ кожаномъ переплетѣ 10, новаго завѣта и псалтири вмѣстѣ 10, библейской исторіи, протоіерея Базарова 7, начатковъ христі-

анскаго ученія или краткой Священной исторіи и краткога катихизиса 15, Воскресеніе Христова и 12 празднико́въ православной церкви, въ 6 экзempl. Страданіе Господа Бога нашего Иисуса Христа, въ 2 экз. Житіе св. угодника Божія и чудотворца Николая въ 13 экзempl. Житіе св. Андрея Христа ради Юродиваго въ 7 экзempl. Богоотцы Іоакимъ и Анна въ 1 экзempl. Радуйся Благодатная, Господь съ Тобою въ 3 экзempl. Повѣствованіе о Успеніи Божіей Матери въ 5 экзempl. Рай и Царствіе Небесное въ 3 экзempl. Чудеса Божіи въ Вавилонѣ въ 4 экзempl. Неизбѣжный путь, благочестивое размышленіе о жизни человѣческой, въ 14 экзempl. Краткое поученіе како подобаетъ стояти въ церкви Божіей во время службы въ 6 экзempl. Сердце человѣческое есть или храмъ Божій или жилище сатаны въ 10 экзempl. О поминовеніи усопшихъ, или о молитвахъ, приношеніяхъ и благотвореніяхъ въ 9 экзempl. Сокращенная русская грамматика Востокова въ 9 экзempl. Руководство къ ариметикѣ въ 17 экзempl. Новыя русскія прописи или учитель чистописанія въ 20 экзempl. Доблестные подвиги русскихъ крестьянъ Ивана Сусанина и Осипа Комисарова въ 6 экзempl. 4 апрѣля, день памяти св. преподобнаго Отца нашего Іосифа пѣснописца въ 10 экзempl. Злодѣйское покушеніе на жизнь Государя Императора Александра Николаевича въ 9 экзempl. Спасеніе драгоцѣнной жизни Государя Императора въ 9 экзempl. Петръ Великій, преобразователь Россіи и Отець Отечества, съ портретомъ, въ 9 экзempl. Александръ Даниловичъ Меншиковъ, съ пртретомъ, въ 10 экзempl. Русский народный герой Александръ Васильевичъ Суворовъ—Рымникскій, въ 10 экзempl. Свѣтлѣйшій Князь Михаилъ Ларіоновичъ Голенцевъ Кутузовъ Смоленскій, съ портретомъ, въ 10 экзempl. Житіе Божія человѣка Алексія въ 10 экзempl.— и нѣкоторыя другія брошюры. Училище находится въ жилыхъ комнатахъ священника. Обученіемъ дѣтей занимается самъ священникъ—одинъ. Учащихся въ настоящее время мальчиковъ 16, а дѣвочекъ 13. Благодареніе Господу Богу, что жители Камбарки понимаютъ пользу обученія дѣтей своихъ грамотности. Втрое больше было бы учениковъ и ученицъ, если бы можно гдѣ было ихъ помѣстить. Весьма жаль, что жители Камбарки, по своей бѣдности, не могутъ завести особеннаго дома для училища.

Мѣстный священникъ Іоаннъ Грацинскій.

20 октября 1867 г.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

— Въ указъ св. Синода, послѣдовавшемъ отъ 11 мая сего года на имя преосвященнаго Антонія, архіепископа казанскаго, прописано слѣдующее опре-

дѣленіе св. Синода: „поручить Вашему Преосвященству и преосвященнымъ: Симбирскому, Астраханскому и Самарскому, въ епархіяхъ коихъ находятся *крещеные татары*, въ видахъ утвержденія въ православной вѣрѣ и вообще—возвышенія религіознаго ихъ состоянія, въ приходы, гдѣ находится значительная часть крещеныхъ татаръ, назначать, по мѣрѣ возможности, *священнослужителей* изъ ихъ *одноплеменниковъ*, на указанныхъ основаніяхъ.“ Основанія эти слѣдующія: 1) условія для полученія инородцами священническаго сана должны быть поставляемы: а) зрѣлый, не менѣе какъ 30-тилѣтній возрастъ; б) заповѣданныя Апостоломъ (1. Тим. 3, 2. 3.) и требуемая канонами Церкви нравственные качества; в) знаніе важнѣйшихъ (въ исторіи домостроительства нашего спасенія) событій ветхаго и новаго завѣта, особенно же земной жизни Господа нашего Иисуса Христа, также знаніе основныхъ догматовъ вѣры православной (на сколько они излагаются въ катихизическихъ поученіяхъ для простаго народа), равно—церковнаго Богослуженія, практическое знаніе русскаго языка и достаточная начитанность въ словѣ Божіемъ, а особенно—въ Евангеліи; 2) желающіе принять священно-служительскій санъ инородцы не должны быть обязываемы къ прохожденію семинарскаго курса, но лучшіе и способнѣйшіе изъ нихъ могутъ, по ихъ желанію, быть допускаемы къ слушанію собственно богословскихъ наукъ въ сихъ заведеніяхъ.

(Извѣст. по Казан. епарх. № 18).

— Въ Вятск. Епарх. Вѣдомостяхъ пишутъ, что св. Синодъ, по представленію вятскаго преосвященнаго, находя нужнымъ для распространенія православія между черемисами назначать въ *черемискія* селенія *священниковъ изъ природныхъ черемисъ*, утвердилъ новыя мѣры для приготовленія черемисскихъ дѣтей къ духовному званію. Предписано—мѣстнымъ священникамъ въ подвѣдомыхъ имъ школахъ обучать черемисскихъ дѣтей грамотѣ, письму и церковнымъ молитвамъ, и тѣхъ, которыя окажутся, по своему здоровью и умственнымъ способностямъ, способными къ дальнѣйшему образованію, съ согласія родителей, препровождать въ вятскую духовную семинарію, при которой имѣеть быть открыта особая приготовительная школа для ближайшаго ознакомленія черемисскихъ воспитанниковъ съ правилами русскаго языка, съ ариѳметикой, священной исторіей и катихизисомъ; въ семинарію предполагается переводить успѣшныхъ послѣ двухлѣтняго приготовленія въ означенной школѣ.

(Самар. Епарх. Вѣдом. № 20).

Братство вспоможенія нуждающимся и сиротамъ духовнаго зва-

нія въ иркутской епархіи. Въ „Иркутскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ напечатанъ слѣдующій актъ, составленный духовенствомъ г. Иркутска по поводу предполагаемаго учрежденія братства вспоможенія нуждающимся и осиротѣвшимъ семействамъ духовнаго званія.

Одинъ изъ священниковъ города Иркутска въ январѣ сего 1867 года донесъ преосвященному иркутскому, что благотворитель (объ имени котораго умолчано до времени) поручилъ его, священника, распоряженію 1000 рублей серебр. съ тѣмъ, чтобы употребить ее на богоугодное дѣло, и что по предварительномъ его совѣщаніи съ градскимъ духовенствомъ, высказалось единодушное желаніе употребить пожертвованную сумму на вспоможеніе заштатнымъ священно-и-церковнослужителямъ, и вообще вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія иркутской епархіи.

Преосвященный передалъ это дѣло на разсмотрѣніе кафедральнаго протоіерея съ духовенствомъ. Градское духовенство, имѣвъ совѣщаніе по сему предмету въ иркутскомъ кафедральномъ соборѣ 10-го февраля сего 1867 года, присудило:

1) Жертвуемую неизвѣстнымъ благотворителемъ сумму 1000 руб. вложить въ банкъ на вѣчное время въ пользу заштатнаго духовенства и вдовъ и сиротъ сего званія въ иркутской епархіи, предоставивъ въ пользованіе нуждающихся только одни проценты.

2) Но какъ проценты съ тысячи рублей не могутъ доставлять такихъ пособій, которыя бы достаточны были сколько нибудь обезпечить старость и безпомощность: то отнести ко всѣмъ безъ исключенія служащимъ священно-и-церковнослужителямъ иркутской епархіи съ слѣдующимъ предложеніемъ: не согласятся ли они въ пріумноженіе сего основнаго капитала дѣлать ежегодные взносы, каждый по своему усмотрѣнію, но не свыше 12 руб. въ годъ, съ тѣмъ, что всѣ такимъ образомъ принявшіе участіе во взносахъ, въ случаѣ оставленія службы (по какимъ бы то ни было причинамъ), или осиротѣнія ихъ семействъ, будутъ имѣть право на единовременное полученіе внесенной суммы вдвое. 3) Если кому изъ священно-и-церковнослужителей Господь пожелаетъ продлить вносъ въ теченіи 25 лѣтъ, то таковой, не обязываясь долѣе, если самъ не пожелаетъ, вносить деньги, между тѣмъ получаетъ право для себя, въ случаѣ оставленія службы, или для своего осиротѣвшаго безпомощнаго семейства, пользоваться уже въ видѣ ежегодной пожизненной пенсіи тою суммою, какая въ двадцатипятилѣтіе отъ его вкладовъ накопится. 4) Распоряженіе сими вспомогательными суммами въ томъ случаѣ, если учрежденіе это состоится, будетъ ввѣрено духовному братству иркутской епархіи, обязан-

тому избрать распорядителей из среды себя и контролировать ихъ. 5) Никакая подсудность участниковъ взносовъ не будетъ препятствіемъ къ получению самими ими или ихъ безпомощными семействами тѣхъ пособій, которыя условливаются во 2 и 3 пунктахъ сего акта, а равно, поелику вспоможеніе это будетъ составлять частную милостыню, то она не можетъ быть препятствіемъ ни къ полученію пенсіи отъ казны, ни пособія отъ епархіальнаго попечительства. 6) Заѣзжіе на службу въ иркутскую епархію изъ другихъ епархій, если примуть участіе во взносахъ, то и по выbitи въ другія мѣста изъ епархіи иркутской будутъ пользоваться, въ случаѣ оставленія службы, а семейства ихъ, въ случаѣ осиротѣнія, условленными во 2 и 3 пунктахъ сего акта пособиями, по первому извѣщенію о томъ иркутскаго духовнаго братства. 7) А какъ все выше изъясненныя положенія суть не болѣе, какъ начальныя мысли одного градо-иркутскаго духовенства, то оно полагаетъ: испросить архиепископское его высокопреосвященства благословеніе и дозволеніе сдѣлать эти мысли извѣстными священно-и-церковнослужителямъ всей иркутской епархіи чрезъ епархіальныя вѣдомости, и просить отцевъ благочинныхъ: а) по совѣщаніи съ подвѣдомственными каждому причтами доставить иркутскому духовенству свои и подчиненныхъ своихъ мнѣнія, объявивъ, что внось денегъ, по предположенію иркутскаго духовенства, долженъ начаться симъ же 1867 годомъ, а вспоможеніе изъ нихъ, условленное во 2 пунктѣ сего акта, начнется, въ случаѣ принятія причтами сего условія, съ 1868 года, и б) и деньги, если какія поступятъ, и отзвыы чрезъ отцовъ благочинныхъ (а не отъ каждаго причта порознь) впрядь до установленій, адресовать въ Иркутскъ на имя кафедральнаго протоіерея.

Актъ сей подписали 5 протоіереевъ, 22 священника, 20 діаконовъ и 23 причетника. На докладъ сего акта послѣдовала резолюція высокопреосвященнаго иркутскаго: „дозволяется.“ Ожидаются отвѣты.

(Современ. лист. № 80).

Обращеніе къ православію. 14 сентября въ селѣ Ляховичахъ, Минской губерніи, Слуцкаго уѣзда, происходило торжество освященія православнаго храма, передѣланнаго изъ костела по случаю присоединенія къ православію 2.500 человекъ вмѣстѣ съ бывшимъ настоятелемъ, ксендзомъ Гирдвойномъ, который остался священникомъ въ томъ же приходѣ, по чину православной церкви, и нареченъ Антоніемъ, (имя, которое носилъ онъ до своего поступленія въ латинское духовенство); въ помощь ему назначенъ состоящій при Минскомъ архіерейскомъ домѣ игуменъ Серапіонъ.

(Виленск. Вѣстн.)

Публичные пренія съ раскольниками. Въ Самарскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ перепечатано изъ газеты „Москва“ слѣдующее извѣстіе о мѣрахъ, принятыхъ саратовскимъ духовенствомъ къ обращенію раскольниковъ. „Для возвращенія раскольниковъ въ лоно православной церкви, саратовское епархіальное начальство избрало единственно вѣрный (?) путь — свободное вразумленіе; бесѣды, пренія, которыя члены братства (миссіонерскаго противъ раскола) ведутъ съ раскольниками въ церкви, сильно способствуютъ къ ослабленію ихъ нерасположенія къ православію. Протоіерей Никольскій, бывшій профессоръ семинаріи, недавно открылъ въ г. Хвалынскѣ публичныя пренія съ раскольниками въ церкви. Протоіерей болѣе года приготовлялся къ этой дѣятельности. Нынѣшнимъ великимъ постомъ было нѣсколько такихъ бесѣдъ, продолжавшихся до четырехъ и пяти часовъ. Слухъ о нихъ распространился въ ближайшихъ къ Саратовской губерніяхъ; отъ того каждая бесѣда происходила при многочисленномъ стеченіи народа. Даже раскольническій епископъ казанскій Пафнутіи прислалъ въ Хвалынскъ, для пренія съ о. Никольскимъ, одного изъ своихъ родственниковъ, уставщика и начетчика Шкина; кромѣ того, прибылъ въ Хвалынскъ ученикъ знаменитаго между раскольниками Павла прусскаго, Макарій Ползуновъ, ковенскій мѣщанинъ. Оба они участвовали въ преніяхъ въ соборѣ, познакомились съ о. Никольскимъ, и сблизились съ нимъ. Результатомъ такого образа дѣйствования противъ раскола было обращеніе къ православію одного изъ самыхъ умныхъ и дѣятельныхъ раскольниковъ.

[Самар. Епарх. Вѣдом. № 20].

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, Архимандритъ Александръ.

Дозволено цензурою. Пермь, 12 ноября 1867 г.

Печатано въ типографіи Цоловой.